

Misiones Bolivarianas
Sozialpolitik und Transformationsprozesse in Venezuela
(1999-2013)

Inaugural-Dissertation

Zur Erlangung des Doktorgrades
der Philosophischen Fakultät
der Universität zu Köln

im Fach Iberische und Lateinamerikanische Geschichte

Die Verteidigung fand im Juli 2014 erfolgreich
statt. Das folgende Manuskript wurde von den Gutachtern
angenommen

Vorgelegt von
Andrés Otálvaro
aus Medellín, Kolumbien

Köln, 12. Juni 2016

Inhaltsverzeichnis

EINLEITUNG.....	9
Historische Grundlagen der Sozialpolitik in Venezuela.....	12
Bolivarianische Sozialpolitik und Theorie.....	21
Fokus und Methodologie der Untersuchung.....	33
Warum Marginalität? Wissenschaftliche Repräsentationspolitik der Partizipation in gesellschaftlichen Randbereichen.....	37
Methoden, Akteure und Räume der Forschung.....	44
Struktur der Arbeit.....	49
1. WAS SIND DIE „MISIONES BOLIVARIANAS“?.....	51
1.1. Misiones und soziale Rechte.....	55
1.2. Komitees als Schlüssel der neuen Institutionalisierung und der Basispartizipation an den Misiones.....	58
1.3. Periodisierung der Misiones Bolivarianas.....	62
1.3.1. Beginn der bolivarianischen Sozialpolitik (1999-2003).....	62
1.3.2. Armuts- und Ausschlussbekämpfung (2003-2004).....	65
1.3.3. Misiones unter dem Sozialismus des 21. Jahrhunderts (2005-2007).....	69
1.3.4. Globale Krisen und bolivarianische Sozialpolitik (2008-2010).....	71
1.3.5. Renaissance der Sozialprogramme (2011-2012).....	73
1.3.6. Fortführung der Misiones: Gigantische Herausforderung der Regierung Nicolás Maduros seit 2013.....	73
1.4. Bis dato existierende Misiones: Sozialräume und Entstehungsjahre (Stand: April 2014).....	76
2. BOLIVARIANISCHE BILDUNGSTRANSFORMATIONEN.....	78
2.1. Grundlegende Merkmale der Bildungsmisiones.....	79
2.2. Jenseits der Daten: Menschen, Statistik und weitere Komponenten der Sozialprogramme.....	84
2.3. Merkmale der parallelen Institutionalität der Bildungsmisiones.....	90
2.4. Stärken, Schwächen und Kritik.....	93
2.5. Demokratische oder bolivarianisch-autoritäre Bildungsgesetze?.....	96
2.6. Priorisierung der Misiones: zur Diskussion der Bildungsqualität.....	97
3. AGRARREFORM IN VENEZUELA 1999-2012: LÄNDLICHE TRANSFORMATIONEN UND STRUKTURELLE HINDERNISSE DER LANDMISIONES.....	100
3.1. Exordium: Globale Lebensmittelkrisen und die noch nicht verstandene Notwendigkeit der Landreform.....	100
3.2. Historische Hintergründe des ländlichen Venezuelas.....	101
3.3. Die Agrarreform 2001 und die Problematik des Latifundiums.....	108
3.4. Misiones auf dem Land: zur Durchsetzung eines „parallelen Agrarmodells“.....	113
3.5. Gegenwärtige Herausforderungen für die Agrarreform.....	117
3.6. Feldforschung im Kontext der „Misión Zamora“: „Fundo Campaña Admirable“.....	119
3.7. Exkurs: Der Besuch des Vizeministers. Ethnographie auf dem Land deckt tiefe hegemoniale Widersprüche auf.....	126
3.8. Scheitert die Misión Zamora?.....	128
3.9. „Frente Nacional Campesino Ezequiel Zamora“ (FNCEZ): auf der Suche nach	

einer national organisierten bäuerlichen Mobilisierung	131
3.10. Bauernbewegungen, Gewaltstrukturen und Klassenjustiz auf dem Land.....	133
3.11. Schlüsse und Herausforderungen	138
4. INSTITUTIONALISIERUNG, PARALLELISMUS UND BÜROKRATISIERUNG DER SOZIALPOLITIK.....	145
4.1. Kann man überhaupt etwas Neues aufbauen? Neue Institutionalität, Reichweite der Staatlichkeit und die Misiones als Parallelstrukturen.....	145
4.2. Zentralismus und andere Fetische der Staatsmacht hinsichtlich kollektiv- experimenteller Neuorganisationen.....	153
4.3. Personalisierung und Institutionalisierung in der Geschichte Venezuelas: Kult und Mythos um Simón Bolívar und Hugo Chávez.	161
4.4. Gesetzliche Grundlagen, Temporalität und Sinn einer parallelen Institutionalität	164
4.5. Komplexität und Grenzen der parallelen Institutionalisierung	172
4.6. Auf der Suche nach einer demokratisch-partizipativen Institutionalität?.....	178
4.7. Experimentieren als Schlüssel zur neuen Institutionalisierung.....	192
4.8. Vorläufige Schlussfolgerungen der Institutionalisierung.....	197
5. POLARISIERUNG, KLASSENFRAGE UND (KONTER)HEGEMONIALE TERRITORIALISIERUNG	206
5.1. Wie wurde die Klassenfrage von Hugo Chávez öffentlich (re)präsentiert?	209
5.2. „Chavismo“ und „Oposición“.....	214
5.3. Polarisierung und Politisierung der venezolanischen Gesellschaft	216
5.4. Standpunkte des Chavismo und der Oposición zur Frage der Misiones.....	223
5.5. Angriffe gegen die Misiones 2008: Klassenkonflikt und Wahlen.....	226
5.6. Staatlichkeit und Rentenextraktionsmaschinerie	232
5.7. Misiones als legitime Strategie der Räumlichkeit und der Territorialisierung innerhalb mächtiger Gewaltstrukturen.	236
5.8. Die Haltung des MUD zu den Misiones: „chavistische“ Sozialpolitik von Henrique Capriles Radonsky	242
5.9. Auf der Suche nach einer Theorie der Polarisierung im Lichte der Misiones- Politik.....	259
5.10. Polarisierung im Kontext einer rassistischen Geschichte	266
6. VORLÄUFIGES FAZIT ZU DEN MISIONES BOLIVARIANAS, ODER ZU BISMARCK IN VENEZUELA.....	274
6.1. Zwei Diskursebenen zur Aktualität des Sozialen: „Desarrollismo“ und „Liberaldemokratie“ im polarisierten Venezuela.....	276
6.2. Zur Frage der Mittelschicht als ideologische Bastion der Opposition.....	283
6.3. „Boliburguesía“ und Verfall als prägende Prozesse der venezolanischen Mittelschicht.....	291
6.4. Formelle und informelle Gesellschaften.....	293
6.5. „Cuando la oligarquía se hace pueblo” - Über wechselseitige Prozesse der Mimesis in der Sozialpolitik.....	296
6.6. Jenseits von Desarrollismo und Liberaldemokratie: Plädoyer für eine Rekonstruktion des Zusammenlebens	300
7. INTERVIEWS.....	310
7.1. Erste Feldforschung. Zeitraum: 14. November bis zum 08. Dezember 2007 (25 Interviews).....	310

7.2. Zweite Feldforschung. Zeitraum: 02. Oktober 2009 bis zum 10. Januar 2010 (35 Interviews).....	311
7.3. Dritte Feldforschung. Zeitraum: 25. Februar bis zum 28. März 2011 (19 Interviews).....	313
7.4. Vierte Feldforschung. Zeitraum: 03. Oktober bis zum 20. Oktober 2012 (4 Interviews).....	314
7.5. Geographische Lagen der Feldforschungen (Caracas, Maracaibo, Miranda, Mérida, Barinas, San Fernando de Apure, Cunaviche, Südufer des Maracaibo-Sees)	315
8. ANHANG: ANMERKUNGEN ZU DEN ERSTEN MISIONES AUF GRUNDLAGE DER VENEZOLANISCHEN VERFASSUNG VON 1999	316
8.1. Barrio Adentro 1 – „tief im Barrio“ (16.04.2003).....	316
8.2. Identidad – Identität (18.10.2003).....	319
8.3. Bildungsmisiones (Alphabetisierung, Primarstufe, Sekundarstufe und Hochschule).....	321
8.4. Mercal – Lebensmittelgeschäften (22.04.2003).....	325
8.5. Guaicaipuro – Indigenenrechte (12.11.2003).....	328
9. QUELLEN.....	330
9.1. Informationsportale zu den Misiones (Stand: 20. April 2014):.....	330
9.2. Verfassungen, Gesetze und offizielle Publikationen	330
9.3. Journalistische Beiträge (Stand: 20. Mai 2014).....	332
10. SEKUNDÄRLITERATUR.....	334
10.1. Monographien und Buchbeiträge.....	334
10.2. Gedruckte Aufsätze.....	350
10.3. Onlineaufsätze.....	364

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1: Logo der <i>Misión Zamora</i> : Freies Land und Freie Menschen.....	115
Abbildung 2: <i>Fundos Zamoranos</i> in Venezuela	122
Abbildung 3: Geografische Lage des <i>Fundo Campaña Admirable</i> im Süden des Maracaibo-Sees in der <i>Bobures</i> -Region.....	123
Abbildung 4: Emblem der FNCEZ (<i>Frente Nacional Campesino Ezequiel Zamora</i>).....	134

DANKSAGUNG/AGRADECIMIENTOS

Da eine Danksagung eine besondere emotionelle Bedeutung hat, fühle ich mich besser, wenn ich sie in meiner Muttersprache verfasse. Außerdem spricht die Mehrheit der Erwähnten auch oder sogar ausschließlich Spanisch und es ist mir besonders wichtig, dass auch diejenigen, die kein Deutsch sprechen, irgendwann die Möglichkeit haben, meine Danksagung zu erhalten:

Agradezco sobre todo a Carolina, la niña de mis ojos, por su compañía en la Alemania difícil, por su ternura y sus sonrisas, y también por su llanto reprochador durante los años de desarrollo de esta tesis. Su ausencia en la última fase de redacción del manuscrito es un vacío tremendo que sólo se compensa con el amor y las palabras que seguimos dándonos a diario. Gracias por brindarme una mano con la organización final de la bibliografía. Para papá y mamá la palabra agradecimiento se queda corta en relación con el apoyo permanente e incondicional que siempre me han ofrecido. Mis agradecimientos especiales para Miguel, por haberse convertido en imponente referencia científica y personal. Ha sido para mí un privilegio y un placer únicos, leer sus libros, participar en sus clases, nutrirme de sus consejos y aprender de nuestras charlas.

Expreso mi gratitud infinita a los venezolanos y a las venezolanas por su Venezuela petrolera y derrochadora, trabajadora y encantadora, vulgar y *sifrina*, turbo-capitalista y revolucionaria; a la excepcional Venezuela de vitrina, así como a la Venezuela profunda, de campo, de calle, indígena y negra. Este trabajo le debe mucho a aquellos y aquellas que compartieron conmigo sus pasiones políticas y me mostraron que la Revolución Bolivariana es algo real. Una revolución que reposa sobre complejidades y contradicciones intensas, y que viene cargada de ángeles y de demonios, de vicios y de insuficiencias, así como de concretos y medibles logros sociales y de un incontenible poder popular, creativo y hermoso, que se hermana con un histórico y efervescente espíritu latinoamericano de luchas, resistencias y transformaciones. Gracias a Pacha y a Anais en Caracas, revolucionarias “rodilla en tierra”, a Héctor y demás miembros del Frente Nacional Campesino Ezequiel Zamora, a José Luis (“Padre llanero”) en San Fernando de Apure, a Bernardo en Maracaibo (que en paz descansa). Mis respetos y agradecimientos a los

supervivientes verdaderos, Juan Atencio y Alfredo Salazar, colombianos en fuga que creen y participan activamente en la construcción de esa *otra* Venezuela. Al profesor José María Cadenas así como a los y las demás colegas de la Universidad Central de Venezuela, gracias por su hospitalidad durante mis estadias de investigación.

En Bogotá: Destaco la importante influencia de la profesora Socorro Ramírez de la Universidad Nacional por haberme introducido en los estudios binacionales y de frontera y por inculcarme su dedicación a Venezuela. Estoy muy agradecido con Eduardo Barajas, Francesca Ramos, Stephanie Lavaux, Ronal Rodríguez y demás colegas del CEPI (Centro de Estudio Políticos e Internacionales de la Universidad del Rosario) por haberme abierto las puertas del Observatorio de Venezuela y apoyar mis investigaciones; con Hugo Ramírez (colega y amigo entrañable) por su energía envidiable, su estilo exquisito y su chavismo crítico y consistente.

En Alemania: Este proyecto de doctorado no hubiera sido posible sin la financiación de la Fundación Konrad Adenauer. Estoy muy agradecido con su representante, el Dr. Berthold Gees, por su amabilidad sincera y su eficiente atención al grupo de becarias/os extranjeras/os que nos encontramos en Alemania. Muchas gracias también al profesor Andreas Speer y a su equipo de trabajo por haber apoyado este proceso doctoral, mis estudios de campo en Venezuela y por haberme brindado la posibilidad de participar en tan fructífero espacio de encuentro, estudio y discusión del colegio de investigación a.r.t.e.s. (*Anthropologie-Rezeption-Transkulturation-Episteme-Sprache*). A becarios/as y colegas de este colegio, gracias por tan agradable y extraordinaria cotidianidad en nuestro sitio de trabajo en la Aachener Str. 217. Asimismo, agradezco a la profesora Barbara Potthast, por su apoyo puntual y recurrente a mis investigaciones desde su excelente dirección del Instituto de Historia Ibérica y Latinoamericana de la Universidad de Colonia. A los/as colegas de la Red de Investigación sobre América Latina muchas gracias por el intercambio de ideas. Ha sido de gran importancia metodológica para mis investigaciones, haber tenido acceso al espacio de reflexión postcolonial y postestructuralista promovido por el profesor Norbert Finzsch en el Departamento de Historia Angloamericana de la Universidad de Colonia. Aprovecho para manifestar mi gratitud a la profesora Potthast y al profesor Finzsch por su disposición a dictaminar sobre el presente manuscrito y a participar en mi *defensio*. Un agradecimiento muy especial para mi corrector de estilo (¡y de contenido!) Michael Kresse. A Thomas Maier, Martin Reilich,

Florian Petersen, Andreas Lerch, Stefan Udelfohen, Emanuele Caminada y Peter Förster, muchas gracias por su ayuda y discusiones; por sus comentarios y correcciones del manuscrito final. A Dario Azzellini por su trabajo incansable sobre Venezuela, sus críticas incisivas y su amistad personal. En este país frío que enferma cuerpos tropicales, las cosas hubieran sido aún más frías sin Nelly y sin Ralf en Colonia. Admiro su compromiso y pasión por la Venezuela bolivariana; les doy mil gracias por su gigantesca hospitalidad y críticas a mis textos. A Jan Kühn y a Maxim Graubner, gracias por su apoyo y sobre todo por *amerika21*, espacio de periodismo serio y profesional que con ayuda de otros/as se ha convertido en faro contrahegemónico dentro de la Alemania más atávica e imperial. Gracias a Jorge y a Rute por su amistad. A mi amigo y actual compañero de piso Ernesto Coba, no tengo como agradecerle que me haya abierto las puertas de su casa en estos duros y azarosos meses finales. A todas las demás personas que no mencioné y que contribuyeron de una u otra forma para la concreción del presente texto: mil gracias.

EINLEITUNG

Aber wir werden auch noch von Barbaren überfallen. [...] Diese Slaven, diese Griechen, diese Südamerikaner, diese Orientalen sind alles große, unzivilisierte Kinder, die mit geschmacklosem Tand und großem Luxus, mit nebulösen Philosophien, mit subversiven Ideen und mit moralischen und physischen Krankheiten zu uns kommen.

Schweizerischer Aristokrat Gonzage de Reynold, 1909 (in Tanner, 2006, *Historische Anthropologie zur Einführung*, S. 55-56).

Should we not attempt also to 'write the history of the present?' Why, as we clear ourselves of the alibi of occupying the centre of seeking validation by/as the centre, should we think that we do not resemble 'the confused and anonymous European' of the nineteenth century, 'who no longer knows himself or what name he should adopt', to whom 'the historian offers . . . the possibility of alternate identities, more individualized and substantial than his own?' Our disavowal can only feed the fast-consolidating forces of reaction in the Institution.

Gayatri Spivak (1977), *Poststructuralism, marginality, postcoloniality and value*, S. 209

Los cambios históricos en América Latina están forzando a la revisión de la forma más o menos tradicional del quehacer historiográfico. La historia como estudio del pasado ya no basta. Es preciso ponerla al servicio del presente. Y la historia del presente, así como la historia inmediata, se vuelven urgentes para ubicar, en perspectiva y contexto, lo que está sucediendo en Latinoamérica.

Juan J. Paz y Miño (2004), *Deuda Histórica e Historia Inmediata en América Latina*, S. 38

Im November 2009 befand ich mich für meine Feldforschungen in Venezuela. Auf der Strecke zwischen Maracaibo (im Bundesstaat Zulia) und Mérida (Táchira), die ich mit einem Sammeltaxi zurücklegte, waren neben mir und dem Fahrer noch weitere drei Reisende an Bord. Während der etwa 8 Stunden dauernden Fahrt sprachen sie von Zeit zu Zeit über verschiedene Alltagsangelegenheiten, und auch die politische Situation des Landes kam immer wieder zur Sprache. Die Stimmung und die Kommentare meiner Mitreisenden waren zurückhaltend, wohl nicht zuletzt deshalb, weil die seit 1999 von Hugo Chávez ausgerufene *Bolivarianische Revolution* regelmäßig leidenschaftliche Emotionen von Liebe bis Hass erweckt. Als Ausländer beschloss ich, viel zuzuhören und wenig zu reden. Zu Beginn meinten alle, dass Sie weder *Chavistas* noch *Anti-Chavistas* seien, und dass sie mit Politik lieber nichts zu tun hätten. Als ich allerdings fragte, was sie von den Sozialprogrammen der Regierung (den so genannten *Misiones*) hielten, antwortete eine alte Frau voller Überzeugung: „Ich habe eine sehr gute Erfahrung mit dem Gesundheitsprogramm *Barrio Adentro* gemacht. Die kubanischen Ärzte sind sehr professionell und geben den Leuten eine menschliche Behandlung. Darüber hinaus habe ich gratis qualitativ hochwertige Medizin erhalten, die ich zuvor nicht bekommen hatte. Ich bin *Chavista* und, solange ich eine kostenlose Gesundheitsversorgung habe, werde ich Chávez meine Stimme geben.“ Die Aussage der alten Frau verdeutlicht meiner An-

sicht nach exemplarisch, wie bedeutend die *Misiones Bolivarianas* für die Akzeptanz und die Legitimierung der Bolivarianischen Revolution insbesondere in den sozioökonomisch schwächeren Bevölkerungsschichten sind. Genau diese Rolle der *Misiones Bolivarianas* als Grundbausteine des wiederbelebten venezolanischen Sozialstaates am Anfang des 21. Jahrhunderts steht im Zentrum meiner Dissertation.

Vor dem Hintergrund der langen Geschichte lateinamerikanischer Revolutionen spielt Venezuela seit den späten 1990er Jahren eine globalpolitische Rolle, die das Land zuvor definitiv nicht hatte. Mehr als traditionelle geschichtliche und politikwissenschaftliche Analysen verlangen die politisierten und äußerst polarisierten soziopolitischen Realitäten des *Venezuela Bolivariana* innovative und vielschichtige Betrachtungs- und Erzählweisen sowie wissenschaftlich-kritische Methoden. Ich sehe dies als eine wissenschaftliche Notwendigkeit angesichts der von verschiedenen Disziplinen konstatierten Komplexität der Alltagserfahrungen und der *agency* sowie der Krise der traditionellen Repräsentationen und der Epistemologie im Allgemeinen (Han, 2013; Levi, 2012; Lemke, 2011; Tanner, 2004; Johnson, 2003; Revel et al., 1996; Ginzburg, 1993; Spivak, 1989; Lüdtke et al., 1989).

Venezuela befindet sich seit den 1980er Jahren in einer strukturellen Krise. Ecksteine dieser Krise waren die wirtschaftlichen Turbulenzen seit dem *Viernes Negro* im Jahre 1983 („Schwarzer Freitag“) und die soziale Explosion (*el Caracazo* im Jahr 1989) unter der Regierung Carlos Andrés Pérez' (CAP II). Dessen Amtszeit lässt sich durch folgende vier Achsen analysieren: neoliberale Fetischisierung der Wirtschaftspolitik unter der Ägide von IWF-Strukturanpassungsprogrammen; massiv-gewaltvolle Unterdrückung von Zigtausend Protestierenden zwischen dem 27. Februar und 8. März 1989 während des so genannten *Caracazo*-Ausbruchs (mit wahrscheinlich bis zu 3000 Toten); institutionelle Dysfunktionalität sowie Unregierbarkeit; eine aus dem Ruder laufende Staatsverschuldung sowie Korruption, illegale Bereicherung und Verschwendung. Seit dem von einem Abberufungsverfahren erzwungenen Ende der Regierung CAP II (1993) rekonfigurieren sich die politischen, institutionellen, normativen, militärischen und sozialen Kräfte im Land. Hugo Chávez und verschiedene emanzipatorische Bewegungen dienten als Katalysatoren dieser Re-Konfiguration innerhalb eines umfangreichen Transformationsprozesses. Soziale Transformationen sind fruchtbares Terrain für die

Entstehung innovativer und experimenteller Modelle wie zum Beispiel in Form der von den so genannten Misiones Bolivarianas repräsentierten Sozialpolitik.

Aber zunächst bedarf es einer kurzen Erläuterung: Was sind die Misiones Bolivarianas?¹ Es handelt sich um eine avantgardistische und heterogene sozialpolitische Strategie, welche seit 2003 dank einer bilateralen Initiative zwischen Kuba und Venezuela entwickelt und bislang in etwa 50 verschiedenen Einzelprogrammen umgesetzt wurde. Hauptziel dieser Sozialpolitik war und ist es, die Armut und die soziale Exklusion mithilfe Umverteilungsmechanismen und der Universalisierung sozialer Rechte zu beseitigen. Diese Politik entsteht aus der Tradition des kubanisch-revolutionären Internationalismus; damit versucht die bolivarianische Regierung Hand in Hand mit der Organisation, Mobilisierung und Partizipation der Basisgemeinden, einen neuartigen lateinamerikanischen Sozialstaat bzw. Wohlfahrtsstaat aufzubauen (Rivas, 2011: 267-290; Biarreau, 2007: 145-179; Medina, 2006: 16). Das Anliegen dieser Arbeit ist es, dieses sozialpolitische Dispositiv mit seinen individuellen und kollektiven Akteuren, den vielschichtigen Räumen, Ebenen und Institutionen sowie den miteinander verbundenen polarisierten Interessen zu analysieren. Die seit 1999 entstandenen Demokratisierungstrends im Rahmen des so genannten *Bolivarianischen Prozesses* sind vor diesem Hintergrund zu bewerten.

Ich habe mich diesbezüglich mit folgenden konkreten Fragestellungen befasst: Welche Bedeutung kommt der Sozialpolitik in der Geschichte Venezuelas insgesamt zu, und welche konkret den Misiones innerhalb der Geschichte der *Bolivarianischen Revolution*? Wie funktionieren die Misiones im Alltagsleben der Bevölkerung? Welche Rolle spielt diese Sozialpolitik beim Aufbau des von Hugo Chávez propagierten Sozialismus des 21. Jahrhunderts? Wie kann man eine Geschichte der Armut und der extremen Armut („Marginalisierung von der Marginalisierung“) in Venezuela unter Einbeziehung der Misiones erzählen?

Dieser Prozess findet nicht ohne erhebliche Widersprüche, Unzulänglichkeiten und Schwächen statt. Alte und allgegenwärtige Konflikte sowie auffällige Brüche behindern akademische Wahrheitsansprüche und reduktionistische Kategorisierungen auf der Suche nach einem linearen und uniformen vollständigen Verständnis der venezolanischen Geschichte und Gegenwart. Diese Prämisse verlangt epistemologisch-innovative Vorge-

¹ Im Anschluss abgekürzt: Misiones.

hensweisen, welche die Vielfältigkeit, die Instabilität, die Verflechtung und die Zerrissenheit der sozialen Realität, also ihre Komplexität, abbilden. Ich schreibe daher eine Geschichte der Misiones, bei der ich besonderes Augenmerk auf die unterschiedlichen Stimmen und den Alltag der Venezolaner/innen (sowie ihre politischen Leidenschaften, ethischen Kompromisse, Hoffnungen und Ängste) lege. Auf diese Art und Weise entwickle ich ein politisches Narrativ, mit dem ich den *Bolivarianismus* als eine konterhegemoniale Machtkartografie den westlichen Diskursen der liberalen Demokratie sowie des Neoliberalismus gegenüber stelle.

In der folgenden Einleitung erläutere ich die für die Analyse des Forschungsgegenstands relevanten Komponenten der venezolanischen Geschichte. Dazu präsentiere ich die Umstände, die die Entstehung der Misiones ermöglichten sowie einige theoretische Grundlagen, die ein besseres Verständnis dieser Sozialpolitik ermöglichen. Darüber hinaus stelle ich die Methodologie meiner Untersuchungen vor, bei der Feldforschung und ethnographische Vorgehensweisen die wichtigsten Rollen gespielt haben. Die Mikrogeschichte, die historische Anthropologie und die *cultural studies* bieten hervorragende Ansätze für eine solche Forschung. Für meine Feldforschungen habe ich methodologische Leitlinien der „teilnehmenden Forschungs-Aktion“ (*investigación-acción participativa* nach O. Fals Borda) genutzt.

Historische Grundlagen der Sozialpolitik in Venezuela

Bei neuorientierten sozialwissenschaftlichen Studien über die multiplen antagonistischen Details, welche die allgegenwärtigen Komplexitäten und die individuellen Lebenserfahrungen der durchschnittlichen Leute (als neue Protagonisten/innen der Geschichte) in Betracht ziehen, ist es gleichzeitig wichtig, die bewegenden und sich wandelnden Strukturen bzw. die langen Prozesse der Geschichte in Erwägung zu ziehen. Diese Strukturen haben auf vielfältige Weise die Umsetzung der verschiedenen sozialpolitischen Strategien in Venezuela bestimmt, geprägt und ermöglicht. Augenfällig in dieser Hinsicht sind die Modernisierungs- und Demokratisierungsprozesse, welche sich auf die soziale Frage (Arbeit, Bildung, Gesundheitswesen, Ernährung, Wohnung und Sozialversicherung) bzw. die Konstruktion des Wohlfahrtsstaats im Laufe des 20. Jahrhunderts konzentriert haben.

Die Forderungen der Arbeiterklasse und der Unterschichten nach sozialer Gerechtigkeit, Inklusion, politischer Partizipation sowie stabilen Arbeitsbedingungen sind Bestandteil der globalen Modernisierungsprozesse, deren Inhalte in Venezuela aus dem komplexen Gegenseitigkeitsspiel Zentren und Peripherien seit der Kolonialzeit entstanden sind. Diese Prozesse sind von den Interessen der Großmachtpolitik durch Unterdrückung, Heuchelei, Gesetzlosigkeit und Sklaverei geprägt gewesen, was von Elend, Marginalisierung, Verachtung sowie Klassenstrukturen historisch und global begleitet worden ist. Allerdings dauert die alltägliche Suche nach Würde und Respekt anhand mannigfacher Widerstandsformen an. Die Bewegungen der Arbeiter, der Kleinbauern und der Marginalisierten haben sich diesen Feinden in ihren Kämpfen für soziale Rechte immer wieder entgegengestellt. Mit der Sozialpolitik verbinden sich also alle Forderungen nach Sozialversicherung, Schutz und Stabilität am Arbeitsort. In diesem Zusammenhang sind nationale und internationale Sozialgesetzgebungen sowie die Menschenrechtsbewegungen zu beachten, welche die negativen Konsequenzen der Hegemonie des Freihandels, der staatlichen Repressionsstrukturen und weiterer autoritärer Herrschaftsformen gemildert haben. Im Jahre 1896 fand der erste nationale Arbeiterkongress in Caracas statt, deren unmittelbare Folge die Gründung der Volkspartei (*Partido Popular*) war. Die Arbeiterklasse war damals noch schwach und schlecht organisiert. Deren allmähliche Stärkung erfolgte erst im Laufe des 20. Jahrhunderts mit der weiteren Modernisierung Venezuelas unter der Ölrentenwirtschaft (Tinker Salas, 2009: 107-142; Zeuske, 2008: 359; Coronil, 1997: 17-116; Lombardi, 1982: 278).

Nach der langen Diktatur von Juan Vicente Gómez zwischen 1908 und 1935 widmeten sich seine militärischen Nachfolger -Eléazar López Contreras (1883-1973) und Isaias Medina Angarita (1897-1953)- der sozialen Frage im Rahmen einer zögernden Demokratisierung des Landes. Diese Schritte waren das Resultat von inneren Machtverhältnissen und sozialen Kämpfen, welche einen demokratischen Wandel im Land einforderten. Die politisch engagierte Studentenbewegung von 1928 (*Generación del 28*) nahm eine fundamentale Rolle bei der Redefinierungsphase Venezuelas nach dem Tod des „Tyranen“ Gómez ein. Unter dem Mandat von López Contreras zwischen 1935-1941 wurde das *Programa de Febrero* („Februarprogramms“) umgesetzt. Dies förderte eine völlig neue offizielle Konzeption des Sozialen durch Arbeit, Bildung, Gesundheit und Sozialversicherung. Ein Agrarreformversuch und relevante Massnahmen zur Ver-

wirklichung der Sozialversicherung durch ein *Seguro Social Obligatorio* („obligatorische Sozialversicherung“) wurden anschließend unter der Amtszeit seines Nachfolgers, Medina Angarita, zwischen 1941 und 1945 implementiert. Die von Medina selbst legalisierte Partei *Acción Democrática* („Demokratische Aktion“ - AD) führte einen Putsch mithilfe des Militärs im Jahr 1945 durch, dessen Folge die Periode des *Trienio* (1945-1948) war. Die Regierung von AD stellte sich den Interessen der konservativ-militärischen Kräfte entgegen. Infolgedessen fand ein neuer Putsch statt, der die Präsidentschaft Marcos Pérez Jiménez (1914-2001) zwischen 1952 und 1958 bzw. die letzte Diktatur Venezuelas im 20. Jahrhundert herbeiführte. Durch die Verfassung von 1947 unter dem Trienio wurden wesentliche Prinzipien des venezolanischen Sozialstaats verankert, die einige Jahre später in der Verfassung 1961 im Rahmen der formell-paktierten Puntofijo-Demokratie von 1958 wiedergewonnen, ausgebreitet und verstärkt wurden.

Die Sozialpolitik ist historisch in den westlichen Ländern „von oben“ durchgesetzt worden. Nicht zu übersehen sind das Erbe von Otto von Bismarck (1815-1898) und seine Motivation beim preußischen Gründungsmodell des Wohlfahrtsstaates ab 1880, die sich der Kontrolle der Sozialdemokraten sowie der „Bestechung“ der Arbeiterklasse widmeten. Im Grunde genommen stellte und stellt noch bis heute die Sozialpolitik Zugeständnisse der politischen Klassen angesichts menschlicher Bedürfnisse, gesellschaftlicher Ansprüche sowie politischer Forderungen aus verschiedenen Widerstandsgruppen, Arbeiterbewegungen und Armutskulturen in den Städten und auf dem Land dar. Im Rahmen des liberalen Konsenses im Westen haben die Eliten viel weniger als die anderen Sozialschichten aufgegeben. Angesichts des politischen Entscheidungsbildungsprozesses haben die Oberschichten beständig Macht, Privilegien und Reichtum gewonnen, während die Unterschichten immer wieder sehr wenig Protagonismus, Partizipation und Wohlstand erhalten haben. Die sozialen und wirtschaftlichen Ungleichheiten sind wie nie zuvor groß geblieben. Als ein Ausdruck des Staatsinterventionismus im Bereich des Sozialen legitimiert und gewährleistet die Sozialpolitik die Fortexistenz des Konsenses, der Produktionsverhältnisse und der Arbeitsteilung sowie die Preisstabilität der Arbeitskräfte und die Verstärkung des Konsummodells unter den gegebenen kapitalistischen Bedingungen (Montaño, 2000: 7-23). Die oben genannten Merkmale deuten darauf hin, dass die Sozialpolitik ein Herrschaftsmechanismus innerhalb der repräsentativen Demokratien gewesen ist.

Die sozialen Zugriffsstrategien des Staates sollen diesbezüglich als hegemoniale Kontrollinstrumente verstanden werden. Wichtig ist es zu betonen, dass die traditionelle Sozialpolitik auf die Abschwächung der sozialen Konfliktivität und die Vermeidung von politischen Aufständen bzw. Rebellionen gegen den Status quo (als Konsequenzen der historischen Ungerechtigkeiten) abzielt (Zibechi, 2010: 16-32). Die venezolanische Sozialpolitik ist keine Ausnahme von dieser Regel gewesen. Im Lichte der „keynesianisch-universalistischen“ Postulate (seit 1936), der repräsentativen Demokratie (seit 1958), des Neoliberalismus (seit 1979) und der Reformrevolution von Chávez (seit 1999) entwickelten sich unterschiedliche republikanische wohlfahrtsstaatliche Versuche mit Institutionalisierungsdefiziten, die sich durch Korruption, Klientelismus, Misswirtschaft, Bürokratie, Ineffizienz, Straflosigkeit, ein Öl-zentriertes Entwicklungsmodell ohne Diversifizierung der Wirtschaft und extrem schwache Agrarreformen auszeichneten. Sowohl die alten Defizite als auch neu entstandene institutionelle Unzulänglichkeiten prägen die Realität der heutigen Misiones Bolivarianas. Stellen diese Sozialprogramme als eine innovative Strategie der Sozialpolitik einen Bruch der Traditionen dar? Auf die Existenz von Diskontinuitäten sowie von unvermeidlichen Kontinuitäten mache ich in der vorliegenden Arbeit aufmerksam.

Für die historische Gestaltung der venezolanischen Sozialpolitik sind auch die Konstanten der politischen Kultur des Landes von großer Bedeutung, namentlich Verwandtschaftsstrukturen bzw. Nepotismus, Autoritarismus, Klientelismus und Korruption. In direktem Bezug dazu steht das, was ich die „Konstante der 5-P“ nenne: Personalismus, Patriarchalismus, Populismus, Paternalismus und Präsidentialismus. In diesem Rahmen sind auch die langfristigen zentralistischen und autokratischen Regierungen von Präsidenten wie Jose Antonio Páez (1790-1873), Antonio Guzmán Blanco (1829-1899) und Juan Vicente Gómez (1857-1935) zu verstehen, die Venezuela während des ersten Jahrhunderts seiner Unabhängigkeit prägten. Im Kontext des bipartidistischen Paktes von 1958-1994/98 bildete sich dank ausgeklügelter Klientel- und Disziplinierungsstrukturen, die von den Parteien *Acción Democrática* und *Comité de Organización Política Electoral Independiente* („Organisationskomitee für die unabhängige Wahlpolitik“ -COPEI) mitgestaltet wurden, ein sehr effektives zentralistisches Staatsmodell aus.

Im Laufe des 20. Jahrhunderts konsolidierten sich auch mit dem liberalen Staatsmodell verbundene Maschinerien, die letztendlich alle sozialpolitischen Maßnahmen beein-

flusst haben: die „Militärmaschinerie“ (*pretorianismo*) auf der Basis der Kriegskultur und des *Caudillismo* des 19. Jahrhunderts sowie der Professionalisierung der Armee unter den Diktaturen der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts und dem folgenden Bipartidismus; die „bürokratische Maschinerie“, die alles Handeln der nationalen, regionalen und lokalen Politik betrifft; die „Wahlmaschinerie“ (*electoralismo*) im Kontext der repräsentativen demokratischen Strategien; die „Konsummaschinerie“ (*consumismo*) als Anschlussmodell des venezolanischen Marktes an das nordatlantische *shopping center*; die „technokratisch-korporative Maschinerie“ im Dienste des transnationalen Finanzkapitals; nicht zuletzt hat die „Extraktionsmaschinerie“ (nach John Lombardi) die venezolanische Wirtschaft und die Vermarktung ihrer Produkte und Ressourcen mit dem Rest der Welt bestimmt. Die Extraktionsmaschinerie ist alt und hat sich seit der Kolonialzeit bis heute entwickelt (trotz oder gerade wegen aller republikanischen Staatsversuche nach der „Unabhängigkeit“ des Landes 1821/1830). Die Extraktion hat historisch die natürlichen Ressourcen, Mineralien, Plantagenwirtschaften (*Haciendas*), *Hato*-Grundstücke und die Ölrentenwirtschaft in Venezuela betroffen. Wichtig ist zu betonen, dass die oben genannten Ausbeutungs- und Entfremdungsmaschinerien die sozialrevolutionären Impulse und Projekte regelmäßig beschränkt haben. Diese Maschinerien prägen auch auf verschiedene Weise die heutige Misiones-Politik sowie die begleitenden Bemühungen der Basisorganisationen innerhalb des bolivarianischen Transformationsprozesses. Sie haben überdies die Verstärkung der wirtschaftlichen und politischen Souveränität, des Gemeinschaftsgefühls und der Zugehörigkeit zur venezolanischen Nation sowie die Entwicklung einer Sozialbürgerschaft aufgrund des Respekts der sozialen Rechte und des Bewusstseinswandels behindert.

Um die Komplexität der Sozialpolitik und ihre breiten Entstehungsdimensionen besser zu verstehen, sind auch weitere „lange Prozesse“ (*longue durée*) der venezolanischen Geschichte zu berücksichtigen, die heute nur noch subtil spürbar sind oder (dank der Entfremdung des Zuschauers) völlig im Verborgenen bleiben. Zu beachten sind überdies weitere (neo)koloniale Gewaltmechanismen im Tandem mit den Auswirkungen der (neo)kolonialen Kastengesellschaft und allen möglichen Folgen der *mestizaje*. Dazu kommen die alten und vielfältigen Ausdrücke der Sklaverei, des Rassismus, des Sozialdarwinismus und der Menschenverachtung. Auf der anderen Seite findet man die verschiedenen Mentalitäten, Parteien, Bewegungen und Strömungen zugunsten der

menschlichen Emanzipation und Würde. Religiös-moralische Überzeugungen und philanthropische Imaginationen spielen auch eine wesentliche Rolle bei der vielschichtigen Gestaltung und der Umsetzung von sozialpolitischen Strategien. Zahlreiche sozialrevolutionäre, linksliberale, demokratische, christliche sowie konservative und neoliberale Wertvorstellungen und Weltbilder verschiedener Art verschmelzen im Laufe der venezolanischen Geschichte zu dem heutigen bunten *modus operandi* der Sozialpolitik.

Das venezolanische Ölrentenmodell ersetzte seit 1920 das alte kolonial-republikanische Agrarmodell. 1929 wurde Venezuela das wichtigste Ölexportland der Welt. Öl wurde rapide und immer stärker als grundlegendes Nationalvermögen wahrgenommen, was innerhalb der Gesellschaft große Hoffnungen weckte. Seither hängen die nationale und internationale Politik Venezuelas vom breiten Gravitationsraum des Erdöls, den jeweiligen Verbindungen mit transnationalen Märkten bzw. Konzernen und der Verteilung des daraus entstehenden Reichtums ab.² Die Moderne, die Demokratie sowie bessere Lebensverhältnisse konnten der kollektiven Imagination zufolge mittels des Öleinkommens schneller und effektiver angeeignet werden. Oberschichten (und ihre kooptierten politischen Klassen), Mittelstand und Unterklassen haben sich im Lichte dieser neokolonialen Ölherrschaft entwickelt (Lombardi, 1982: 213-251). Trotz oder gerade wegen der gigantischen Ressourcen und der ölbasierten Millionengeschäften entwickelte sich eine Armutskultur in den Städten (in den nach und nach sich gestaltenden *barrios*) und auf dem Land. Die Akkumulation des Reichtums und die Verwirklichung der Fortschrittsideale in den wichtigen Städten und die Entstehung von Ölenklaven übten eine starke Anziehungskraft auf die Bevölkerung aus und verursachten massive rurale Migrationen (Tinker Salas, 2009: 1-14). Die Erdölmodernisierung wurde nicht von einer Reform (oder Revolution) der Agrarstruktur des Landes begleitet. Die Ideologie der großen Flächen (Latifundismus) wurde aufrechterhalten (Zeuske, 2008: 348-64). Ohne eine

² Der Historiker und Anthropologe Fernando Coronil schlug den Begriff „die zwei Körper der Nation“ vor, um den venezolanischen Fall zu beschreiben (Coronil 1997: 67-116). Der erste „natürliche Körper“ besteht dabei aus den Ölressourcen und anderen Rohstoffen, welche als „Nationalvermögen“ betrachtet worden sind. Der Begriff des „soziopolitischen Körpers“ bezieht sich auf die venezolanische Bevölkerung und ihre jeweilige politische Klasse. Der Staat ist der Vermittler (bzw. die Schnittstelle), der die Harmonie dieser „Doppelkorporalität“ überwachen und die richtige Verteilung des Nationalvermögens sowie die Souveränität des Landes sichern soll. Diese Funktion betrifft direkt die Frage der Sozialpolitik als staatlicher Umverteilungsmechanismus. Der Öl-Körper hat aber seit seine systematische Ausbeutung die Entwicklung eines robusten landwirtschaftlichen Körpers verhindert. Der Staat und die venezolanische Bevölkerung sind traditionell überwiegend vom Öleinkommen sowie von Importen abhängig gewesen; dementsprechend ist die Förderung der Agrarwirtschaft vernachlässigt worden. Siehe: Coronil, Fernando (1997), *The magical State: Nature, Money, and Modernity in Venezuela*, University of Chicago Press, S. 67-118.

Analyse der historischen Bedeutung der Ölfrentenwirtschaft und die Pole zwischen dem „reichen“ Venezuela und der Landflucht sowie der darauf bezogenen Armutskultur (zusammen mit den informellen Wirtschaftsstrategien) sind das heutige Venezuela und der Chavismo nicht erklärbar.

Nach dem Sturz der Diktatur von Marcos Pérez Jiménez im Januar 1958 entstand de facto ein Zweiparteiensystem, gebildet von AD (Sozialdemokraten) und COPEI (Christdemokraten), das die dauerhafte Implementierung einer formellen Demokratie mit universellem Wahlrecht und periodischem Machtwechsel ermöglichte.³ Die Reichweite dieses demokratischen Schritts ist nicht zu übersehen, da das venezolanische republikanische Leben seit 1830 von *caudillos*, Rebellionen, Kriegen, Revolutionen, Diktaturen sowie Autokratien regelmäßig geprägt worden war. Die Verfassung von 1961 wurde als die juristische Säule der neu geborenen Demokratie betrachtet. In diesem Zusammenhang wurden verschiedene Mechanismen der Sozialpolitik systematisch entwickelt. Im Rahmen des Bipartidismus funktionierte die Sozialpolitik als ein wohlfahrtsstaatlicher Kontrollmechanismus unter der Ägide des Paternalismus, des Populismus, des Personalismus (Charisma der politischen Anführer) und des kontinuierlichen ölbasierten Wirtschaftswachstums zwischen 1958 und 1980 (Durchschnitt von ca. 5%). Dieses Wachstum ermöglichte umfangreiche Staatsinvestitionen sowie effektive Umverteilungsmaßnahmen.

Die Punto Fijo-Demokratie und die dazu gehörige Sozialpolitik stellten eine von oben implementierte liberale Strategie dar, die auf die Vermeidung von tieferen sozialen Konflikten (Klassenkämpfen) durch klientelistische Arrangements abzielte. Eckstein der puntofijistischen Politik war der Konsens, gemäß dem die mächtigen globalen und lokalen Eliten ein dauerhaftes Vorrecht in allen öffentlichen und privat/implizit/verborgenen Verhandlungen hatten. Zu verhandeln war damals das gesamte Nationalprojekt bzw. die Modernisierung des Landes durch die Erzeugung einer zivilrepräsentativen paktierten Demokratie, die Ablehnung von neuen Militär-Regimes und die weitere Konsolidierung der venezolanischen Ölexportwirtschaft. Die Mehrheit der Zugeständnisse, Absagen und Entbehrungen innerhalb dieses Nationalprojektes und der darauf bezogenen Verhandlungen kamen hierbei von Seiten der Unterschichten, deren Rolle vorwiegend mit einem klientelistischen Protagonismus während der Wahlperioden einher ging. Dazu

³ Die Partei *Unión Republicana Democrática* (URD – „Demokratische Republikanische Einheit“) beteiligte sich zu Beginn an den Pakt, verliess aber die Koalition vier Jahre später.

blieben viele Subalterne bzw. Ausgeschlossene klar außerhalb des Punto Fijo-Paktes. Der Ausschluss von Kommunisten (*Partido Comunista de Venezuela* -PCV) und Sozialisten wurde auch unter dem Hintergrund des Kalten Krieges seit dem Anfang des Bipartidismus von AD und COPEI emphatisch und beharrlich vorangetrieben. Diese Haltung brachte verschiedene soziale Kämpfe in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts hervor, darunter auch Bauern- und Guerilla-Bewegungen in den 1960er Jahren nach kubanischen Vorbild und mit direkter politisch-militärischer Unterstützung von der Insel. Das Vorbild für die neue politische Klasse als Bastion der venezolanischen Mittelschicht und der nach und nach sich gestaltenden Technokratie war das nordatlantische Modell mit den USA als *non plus ultra* der Demokratie, des globalen Wirtschaftsmodells und der kulturellen Tendenzen. Dementsprechend behalten die traditionellen Ölkonzerne, Eliten, Entrepreneurs und Kaufleute ihre Schlüsselpositionen und Privilegien sowie ihre grundlegende Bündnisse (Maza Zavala, 1977: 450-543).

Unter den sozialen Errungenschaften des Zweiparteisystems befanden sich die Befriedigung der Grundbedürfnisse von breiten Sektoren der verarmten Bevölkerung durch Alphabetisierung, Bildungsoffensive (Konstruktion von öffentlichen, experimentellen sowie privaten Universitäten), Arbeitspolitik, Wohnungsbau, Ernährung und Gesundheitsprogramme sowie die Abschaffung von Epidemien zwischen 1958 und 1980. Ecksteine der Sozial- und Wirtschaftspolitik dieses Zeitraums waren zum einen die aus der Ölrentenwirtschaft entstandenen Umverteilungsmechanismen und zum anderen das politische Kalkül der Parteien, die eine sehr wirkungsvolle Pakt-Programmatik unter wesentlichen gesellschaftlich-politischen Akteuren förderte (Unternehmerdachverband, Genossenschaften -bzw. Arbeiteraristokratie-, Professionelle/Technokraten, Militärs, Bankiers, Intellektuelle, Studenten, Kirche, Medien). Die repräsentativ-paktierte Demokratie des Puntofijismo beruhte auf drei zivilgesellschaftlichen Pfeilern: der Patronage (*Fedecámaras*), der landesweiten Einheitsgewerkschaft (CTV – *Confederación de Trabajadores de Venezuela*) und den Bündnissen verschiedener Professioneller (McCoy, 2004: 269). Wichtige Repräsentanten dieser Zivilgesellschaft waren die Hochbürokraten bzw. Technokraten sowie die privilegierte Arbeiterklasse innerhalb der staatlichen Korporationen, die Bankiers aus dem Finanzsektor und die Lokaleliten bzw. Oligarchien, Großgrundbesitzer, Unternehmer, Kaufleute, Intellektuelle und Politiker. Auf diese Art und Weise entwickelten sich effektive Mechanismen der Partizipation, der Repräsentati-

on und der Verhandlung zwischen Staat und Gesellschaft bis zum Jahr 1983, als die wirtschaftlichen Turbulenzen während der „Herrera-Krise“ die Erschöpfung des Modells mit sich brachten.

Anfang der 1980er Jahre wurde in Venezuela eine strukturelle Krise im wirtschaftlichen, soziopolitischen, institutionellen, normativen, epistemologischen und ökologischen Sinne manifest. Sie zeigte die Fragilität des bis dahin vorherrschenden wirtschaftlichen Wachstums und des repräsentativen politischen Regimes zusammen mit seiner Verschwendung, Korruption und staatlichen Verschuldung auf. Im Kontext der Krise wurden unterschiedliche neoliberale Formeln von den Regierungen von Luis Herrera Campins (1979-1984), Jaime Lusinchi (1984-1989) und besonders unter dem zweiten Mandat Carlos Andrés Pérez (1989-1993) unter einem eindeutig IWF-orientierten strukturellen Anpassungsprogramm umgesetzt.

Am Ende der achtziger Jahre lag die Haushaltsarmut bei 44%; sie verdoppelte sich in den fünf Jahren davor. Die Haushaltsextremarmut betraf 20% der Bevölkerung. Dies wurde von steigenden Arbeitslosenzahlen sowie der starken Abnahme der Einkommen begleitet. In diesem Zeitraum erhöhte sich die Auslandsverschuldung von 2 auf 33 Milliarden Dollar. Wie profitierte die Mehrheitsbevölkerung von der neoliberalen Politik? Die Antwort ist einfach: Das Modell wurde entwickelt, um die mächtigsten politischen und wirtschaftlichen Gruppen zu bereichern. Illegale Bereicherung und Bestechlichkeit waren damals die Regel. Der Mythos des „venezolanischen Exzeptionalismus“ auf Basis des Puntofijismo als vermeintliche Perle der lateinamerikanischen Demokratien brach in sich zusammen.

In der Folge wurde das gesellschaftliche Unbehagen, welches sich durch die landesweite Rebellion und die Plünderungen während des *Caracazo* 1989 äußerte, unübersehbar. Die Krise und das neoliberale Weltbild der politischen Klasse setzten sich durch Privatisierungen und Dezentralisierung fort, wobei der offizielle Diskurs sich einer umfassenden Staatsreform durch das Programm *Agenda Venezuela* innerhalb der zweiten Amtszeit Rafael Calderas (1994-1998) widmete. Massaker (1989), Korruption, Verschuldung, Putschversuche (1992), Demontage des Wohlfahrtsstaats, Krise der Repräsentation und der Parteien, staatliche Umverteilungsunfähigkeit, Verelendung, Arbeitslosigkeit, Ausschlussmechanismen und eine dramatische Abnahme der Kaufkraft bildeten

den Hintergrund, vor dem die Präsidentschaftswahlen von 1998 stattfanden.⁴ Was folgte, war der Aufstieg von Hugo Chávez und der Beginn des offiziellen Bolivarianismus an der Staatsmacht.

Bolivarianische Sozialpolitik und Theorie

Verschiedene Faktoren bestimmten die venezolanische Sozialpolitik zwischen 1999 und 2003. Es handelte sich hierbei um Jahre der Verzögerung, der Kontinuität, der Gewöhnung an die Macht, der langsamen Konstruktion einer anderen politisch-popularen Kultur und der Gestaltung einer neuen Art Opposition durch Gegenseitigkeit, Polarisierung und wachsende Virulenz (Klassenhass), die in den Jahren 2002 und 2003 mit dem Putsch gegen Hugo Chávez und einem langandauernden Erdölstreik ihren Zenit erreichten. Trotz der Instabilität und eines *trial-and-error*-Prozesses gab es zwischen 1999 und Anfang 2002 eine Steigerung der Sozialausgaben, was sich auf verschiedene Bereiche der Sozialpolitik auswirkte, wie etwa die Schulernährung, Gesundheitsprogramme, den Wohnungsbau, die Förderung von Kleinunternehmern und Kooperativen sowie von Sport und Kultur (Azzellini 2013: 397-402; Aponte Blank, 2012: 1-20; Lacruz, 2008: 22). Diese Politik entsprach der von Chávez in den 1990er Jahren vielmals wiederholten Betonung der Relevanz der Sozialpolitik und der sozialen Gerechtigkeit (siehe *Agenda Alternativa Bolivariana* von 1996).

Wenngleich die Praxis der Sozialpolitik im Laufe dieses Zeitraums keine außerordentlichen Fortschritte aufwies, bedeutete die 1999 per Referendum in Kraft gesetzte Verfassung einen Meilenstein des bolivarianischen Prozesses wegen der von ihr vorgelegten breiten Konzeption der Sozialrechte (Martinez, 2006: 21-35). Die aktive Partizipation von mannigfaltigen Akteuren, Bewegungen und Strömungen des nationalen sozialpolitischen Spektrums trieb aufgrund sehr intensiver Diskussionen und Verhandlungen einen äußerst fruchtbaren verfassungsgebenden Prozess voran (Fernandes 2010: 1-36; López Maya, 2008: 55-82; Guillén and García Guadilla, 2006: 69-98; Lander, 2004: 1-29). Diese robuste konstituierende Macht bestand aus sozialdemokratischen, nationalistischen, sozialistischen, kommunistischen sowie entwicklungspolitischen (*Desarrollis-*

⁴ Anteil armer Haushalte (*hogares pobres*) 1999: 42,8 %; Anteil extrem armer Haushalte 1999: 16,6%. Die Kaufkraft im Jahr 1999 erreichte nur 33% des Jahres 1978. (PROVEA-Informe Anual, 2013: 7; Síntesis Estadística de Pobreza e Indicadores de Desigualdad – Instituto Nacional de Estadística, 2011: 5; Weisbrot et al., 2006: 1-11).

mo) und anderen linksorientierten Sichtweisen und Strömungen bzw. Parteien. Hinzu kamen Basisorganisationen, Bauernbewegungen und heterogene NRO's, die sich zu Themen wie Menschenrechten, Umwelt-Ökologie, Geschlechterfragen, Antineoliberalismus, Feminismus, Bildung, Familie, nachbarschaftlicher Organisation im Barrio und Ansprüchen indigener Völker engagierten. Die neue Verfassung beinhaltete einerseits eine aktualisierte, breite und fortschrittliche Palette von sozialen Rechten. Andererseits bot sie das Modell der „protagonistischen und partizipativen Demokratie“ als Rahmen für die Beteiligung aller Venezolaner/innen an der „Gestaltung, Durchführung und Kontrolle der öffentlichen Verwaltung“ (*Democracia Protagónica y Participativa* -Art. 62). Solche konstitutionellen Referenzrahmen und Annahmen prägten insbesondere den Entstehungskontext der Misiones sowie der Formen der Basisbeteiligung im Rahmen der Sozialpolitik (Siehe Anhang: Anmerkungen zu den ersten Misiones).

Der *Plan Bolívar 2000* (1999-2001) löste einen landesweiten zivil-militärischen Einsatz aus, bei dem sich die Armee mit 80.000 Soldaten bei sozialen Aktivitäten engagierte. Dabei wurden Verkehrsinfrastruktur, Krankenhäuser und Schulen repariert, oder auch Lebensmittel und Medizin verteilt. Korruption und Ineffizienz prägten die Entwicklung des Programms, bei dem allerdings wichtige soziale Ziele erfüllt wurden (Az-zellini 2010: 184-186; Ochoa/Rodríguez, 2003: 117-135). Das soziale Engagement der Armee war in der venezolanischen Geschichte nicht neu, hatte sie doch bereits in den 1970er Jahren aufgrund der Abwesenheit eines „inneren Feindes“, nämlich Guerilla, nach der „Befriedung des Landes“ (*Pacificación*) durch Rafael Caldera (1969-1973) bereits entsprechende Erfahrungen gesammelt (Pismataro; Otálvaro, 2008: 12-49).⁵ Der Plan Bolívar 2000 rief bei der US-Amerikanischen Botschaft in Caracas besondere Aufmerksamkeit hervor, wie die detaillierten Aufzeichnungen gezeigt haben, die *Wikileaks* einige Jahre später enthüllte. Die vom Plan vorangetriebene Massenmobilisierung und

⁵ Die ersten Jahre der „paktierten Demokratie“ waren von staatlichen Repressionen durch die Armee, sogar mit Todesschwadronen (bzw. Terrorstaat), gegen Widerstands- und Guerillakämpfe geprägt. Die Regierungen von *Acción Democrática* (Rómulo Betancourt, 1959-1964 – und Raúl Leóni, –1964-1969) wiesen eine klare anti-marxistische Politik im Kontext des Kalten Krieges aus. Die Tätigkeit des folgenden COPEI-Präsidenten, Rafael Caldera, konzentrierte sich auf die so genannte *Pacificación* („Befriedung“), die die Professionalisierung der Armee und die Entwicklung von neuen militärischen Tätigkeiten (zum Beispiel im sozialen Bereich) herbeiführte. Im Februar 2013 wurde die *Comisión de la Verdad y la Justicia* („Kommission für die Wahrheit und die Gerechtigkeit“) ins Leben gerufen, deren Aufgabe die Untersuchung der unter dem *Puntofijismo* (1958-1993/99) begangenen Verbrechen gegen die Menschlichkeit sowie weiterer Menschenrechtsverletzungen sind.

die Unterstützung des Militärs sowie die Details der konkreten sozialen Projekte wurden in den *leaks* hier besonders detailliert beschrieben.⁶

Laut Präsident Chávez bewirkte das Jahr 2001 eine weitere „soziale Eroberung“ mit der *Ley Habilitante* (legales *fast-track* für die Exekutive), was ihm ermöglichte, in unterschiedlichen Bereichen insgesamt 49 Gesetze zu dekretieren. Besonders umstritten waren darunter das Gesetz gegen die Privatisierung des Ölsektors (*Ley de Hidrocarburos*), die Landreform (*Ley de Tierras*) und das neue Fischereigesetz (*Ley de Pesca*) sowie einige den Finanzsektor betreffende Gesetze. Die national-protektionistischen Maßnahmen strebten nach der Wiedergewinnung der venezolanischen Souveränität. Angesichts der Ölförderung gewann die Regierung größere Autonomie bei der Kontrolle des staatlichen Ölkonzerns (PDVSA) und der Verwaltung seiner finanziellen Ressourcen. Dieser Schritt wurde von Venezuela auf internationaler Ebene durch die Reaktivierung der OPEC („Organisation Erdölexportierender Länder“) zusätzlich vorangetrieben. Die Förderquoten wurden gesenkt und die Preise stiegen dementsprechend.

Petróleos de Venezuela S. A. (PDVSA) ist das bis zum heutigen Tage staatliche Erdölunternehmen Venezuelas, welches im Jahr 1976 unter der ersten Regierung von Carlos Andrés Pérez (1974-1979) ins Leben gerufen wurde. Nachdem Pérez selbst den Ölsektor im Jahr 1975 verstaatlichte, entwickelte sich diese Organisation als Angelpunkt *par excellence* der venezolanischen technokratisch-korporativen Kultur zu einem „Staat im Staate“ (*Estado dentro del Estado*), der im Endeffekt die Souveränität des republikanischen Staates selbst infrage stellte. Das Wiedergewinnen der Kontrolle über PDVSA unter der Regierung Chávez genießt im Lichte der bolivarianischen Narrative eine hohe Bedeutung, da diese Maßnahme zur Lösung der vom Neoliberalismus ausgelösten Umverteilungskrise erklärt wird. Nicht zu übersehen ist die historische Vermittlerrolle des venezolanischen Staates zwischen der Verwaltung der natürlichen Ressourcen und der Verteilung dieses Vermögens unter der Bevölkerung im Namen ihres Wohlstands (Siehe die „zwei Körper der Nation“ nach Coronil in FN 2).

Die so genannte „neue“ PDVSA und die mit dieser verbundene „Sozialinvestitionen“ entfernen sich tatsächlich von der ehemaligen technokratischen Auffassung des Konzerns. Nach dem Narrativ der Opposition hingegen stellt die Beseitigung der meritokratischen Klasse von PDVSA durch die *Ley de Hidrocarburos* von 2001 und die Ent-

⁶ Siehe: Reference ID: 99CARACAS745_a; 06CARACAS298, in: www.wikileaks.org (02.01.2014).

lassung von etwa 19.000 Beschäftigte und leitenden Angestellten ab 2003 einen Affront gegen die Effizienz und die Autonomie des Unternehmens dar. Die entlassenen „Technokraten“ unterstützten allerdings aktiv die Umsturzversuche gegen die Regierung in den Jahren 2002 und 2003. In dieser Hinsicht hat sich PDVSA in den letzten 15 Jahren als eine Machtbastion im Rahmen des polarisierten Venezuela konfiguriert; entgegen gesetzte Visionen des Staates, der Souveränität, der Wirtschaft und der Diplomatie konvergieren in diesem diskursiv-strategischen *topos*. Die Frage der Souveränität des Landes durch die staatliche Erdölverwaltung via Umverteilungsmechanismen stellt ein Paradoxon dar, da Venezuela nach wie vor von der Volatilität des globalen Ölmarktes und der Partizipation der transnationalen Konzerne sowie von der Verstärkung der (neo)kolonial Extraktionsmaschine abhängig ist. Unverändert weit entfernt ist das Land noch von einer Diversifizierung seiner Wirtschaft, einer robusten nachhaltigen Landwirtschaft und der Kultur der Produktivität.

Das 49-Gesetzespaket zog vehemente Reaktionen der Gegner der bolivarianischen Regierung und den Beginn einer sehr instabilen Periode zwischen 2001 und 2003 nach sich, die durch den Unternehmerstreik von 2001, den gescheiterten Putsch im Jahr 2002 und den Ölstreik zwischen 2002-2003 geprägt war. Diese verfassungswidrigen Abenteuer kosteten das Land etwa 20 Milliarden Dollar, was einen dramatischen ökonomischen Abschwung (bis auf 8.9%, im Jahr 2002) und die Steigerung der Armutsrate (bis zu 55.1% im Jahr 2003) sowie der Arbeitslosigkeit (19.8% im März 2003) herbeiführte.

2003 wurde die Stabilität wiederhergestellt, was der Regierung einen wesentlich größeren Handlungsspielraum ermöglichte. Damals wurden die Misiones Bolivarianas als eine neuartige Strategie der Sozialpolitik im Kontext der venezolanisch-kubanischen strategischen Allianz geboren. In diesem Sinne sind die Misiones ein Resultat der in den 1960er Jahren geborenen Tradition der „revolutionären“ Sozialpolitik und des kubanischen Internationalismus sowie der daraus resultierenden vielschichtigen Wissens- und Leistungstransfers. Die Entstehung dieser Sozialprogramme wäre ohne die charismatischen Führungspersonen, die Freundschaft und die politischen Wechselwirkungen zwischen Fidel Castro und Hugo Chávez nicht möglich gewesen. Die aktive Partizipation der Basisorganisationen war ebenfalls von Beginn an fundamental. Im Jahr 2004 erklärte Chávez bei einem im TV übertragenen Kabinetttreffen:

„Es war damals, als wir mit der Arbeit der Misiones begannen. Wir entwarfen hier die Erste, und ich begann Fidel um Unterstützung zu bitten. Ich sagte ihm: »Guck mal, ich habe diese Idee, „von unten“ mit aller Kraft anzugreifen«, und er sagte mir: »Wenn ich etwas weiß, dann darüber. Du kannst mit meiner vollen Unterstützung rechnen«. Und dann kamen hunderte Ärzte, eine Luftbrücke; Flugzeuge kamen, Flugzeuge flogen zurück, um Ressourcen zu bringen; hier verbesserte sich die Wirtschaft, die Organisation der Barrios, der Gemeinden.«⁷

Bisher wurden etwa 50 verschiedene Sozialdispositive ins Leben gerufen. Einige davon verschwanden wieder, andere wurden umbenannt und weitere haben sich durch zusätzliche Entwicklungsstufen vermehrt bzw. ausgebreitet (Liste der Misiones mit ihren jeweiligen Sozialräumen am Ende des ersten Kapitels). Durch die Misiones verwirklicht sich eine heterogene und innovative Konzeption der Sozialpolitik, die den staatlichen Öl-basierten Paternalismus durch die aktive Partizipation der Basisgemeinden und eine reale Strategie gegen die strukturellen Armut- und Ausschlussursachen entgegen setzen soll. Nicht nur traditionelle Bereiche der Sozialpolitik werden unter dieser Konzeption berücksichtigt, sondern auch weitere gegenwärtige akute Problemen der Gesellschaft, der Wirtschaft und der Politik des Landes. Landreform, Energie-Politik und Umweltschutz Hand in Hand mit der Geschlechterfrage (Unterstützung von allein erziehenden verarmten Müttern), Obdachlosigkeit, Partizipation der Menschen mit Behinderung und Indigenenrechte verbinden sich mit alten sozialen Fragen nach Bildung, Gesundheit, Arbeit, Wohnung, Nahrungswesen und Rentenpolitik. Die berufsorientierte Ausbildung zielt auf die Gestaltung von sozial-endogenen Wirtschaftsformen sowie von Genossenschaften in den Städten und auf dem Land ab. Seit 2005/2006 haben mehrere Sozialprogramme Bezeichnungen und Ziele in Einklang mit dem Aufbau des so genannten „Sozialismus des 21. Jahrhunderts“ adoptiert. Andere Charakteristika der venezolanischen Kultur, der Religion, der Rechtsstaatlichkeit, der kolonialen sowie der neokolonialen Geschichte zusammen mit der Öl-bezogenen Wirtschaftsproblematik nehmen eine Rolle bei dieser Re-Definierung der Sozialpolitik ein. Die Sozialprogramme betreffen vor allem die venezolanische Armutskultur sowie weitere Formen der Marginalisierung im

⁷ „Entonces fue cuando empezamos a trabajar con las misiones, diseñamos aquí la primera y empecé a pedirle apoyo a Fidel. Le dije: »Mira, tengo esta idea, atacar por debajo con toda la fuerza«, y me dijo: »Si algo sé yo es de eso, cuenta con todo mi apoyo«. Y empezaron a llegar los médicos por centenares, un puente aéreo, aviones van, aviones vienen y a buscar recursos, aquí la economía mejoró, organizar los barrios, las comunidades.” Siehe: El Nuevo Mapa Estratégico, 2004: 47-48. In: <http://www.minci.gob.ve/wp-content/uploads/downloads/2013/01/nuevomapaestrategico.pdf> (05.02.2014).

Rahmen der Extremarmut. Die unteren Mittelschichten profitieren auch von dieser Sozialpolitik und partizipieren aktiv an der Entwicklung unterschiedlicher Misiones. Der Misiones-Einsatz stellt infolgedessen einen dynamischen und vielschichtigen Verflechtungsort von sozialen Kategorisierungen dar, die sich ständig durch Makro- und Mikrodimensionen des Staates und des Alltags der Basisorganisationen dank vielfältiger menschlicher Praxen konfigurieren.

Die Verfassungsreform von 2007 definierte diese Sozialmechanismen als „experimentelle“ und „exzeptionelle“ Institutionen (komplementär zu den traditionellen öffentlichen Verwaltungen) im Dienste der sozialen Grundbedürfnisse der Bevölkerung. Der Artikel 141 dieses Verfassungsänderungsvorschlags, der allerdings am 2. Dezember jenes Jahres in einem Referendum scheiterte,⁸ definiert mit Klarheit die Rolle der Misiones als Basis der staatlichen Doppel-Institutionalität.

„[...] Die Kategorien der öffentlichen Verwaltungen sind a) die bürokratischen oder traditionellen öffentlichen Verwaltungen, welche die in dieser Verfassung festgelegten und regulierten Strukturen betreffen und b) die Misiones, die von Organisationen verschiedener Art konstituiert werden, um sich um die Befriedigung der wesentlichen und notwendigen Grundbedürfnisse der Bevölkerung zu kümmern. Die Umsetzung durch die Misiones erfordert die Durchsetzung exzeptioneller und auch experimenteller Systeme, die von der Exekutive durch organisatorische und funktionelle Reglementierung eingerichtet werden.“⁹

Traditionell hatten die staatlichen Mechanismen und die sozialen Institutionen in Venezuela große Probleme besonders im Bereich Korruption, Bürokratie, Ineffizienz, Misswirtschaft und Klientelismus. Im Rahmen der Zusammenarbeit von bolivarianischem Staat und organisierten Gemeinden waren/sind die Bildung von Parallelstrukturen und die Konstruktion einer neuen Institutionalität (bzw. neuer Verwaltungsformen) vorrangig, um die negativen Praktiken innerhalb des Staatsapparates zu beseitigen. Das Resultat dieser Situation ist das Phänomen des Parallelismus: Die Institutionen der ehemaligen Ordnung müssten im Prinzip abgeschafft werden, damit eine bessere und agile-

⁸ Der Verfassungsänderungsvorschlag von 2007 wurde von einer sehr knappen Mehrheit der venezolanischen Wählerschaft abgelehnt (50.70% gegen 49.29%). Der Reformentwurf betraf 69 der 350 Artikel von der Verfassung von 1999.

⁹ Artikel 141: [...] Las categorías de Administraciones Públicas son: las administraciones públicas burocráticas o tradicionales, que son las que atienden a las estructuras previstas y reguladas en esta Constitución; y las misiones, constituidas por organizaciones de variada naturaleza creadas para atender a la satisfacción de las más sentidas y urgentes necesidades de la población, cuya prestación exige de la aplicación de sistemas excepcionales e incluso experimentales, los cuales serán establecidos por el Poder Ejecutivo mediante reglamentos organizativos y funcionales.”

re institutionelle Ordnung entstehen kann. Diese Übergangsphase ist lang, schwierig und besteht aufgrund der Koexistenz der unterschiedlichen und sich vervielfältigenden Institutionen aus intensiven Spannungen und Konflikten. Man kann also nicht mit Sicherheit feststellen, dass die bolivarianische Institutionalität die endgültige Lösung ist. Alte und neue Institutionalisierungsdefizite der Machtstrukturen existieren fort, multiplizieren und intensivieren sich. Sie erleben auch Transformationen innerhalb des Parallelismus selbst.

Die heftige soziale Polarisierung im Land vollzieht sich innerhalb des Kontextes der multiplen Institutionalisierung unter der Ägide des Staates. Die Misiones sind Bestandteil der parallel entstandenen Institutionalität sowie der traditionellen institutionellen Herrschaftsarrangements. Die neue Strategie der Sozialpolitik ist dementsprechend ein Resultat von intensiven dialektischen Prozessen, komplexen hegemonialen Artikulationen und alltäglichen Klassenkämpfen. Alle staatlichen Institutionen sind als heterogene, fragmentierte und instabile „strategische Felder“ zu analysieren (Poulantzas, 1978: 36-37). Sie spiegeln komplexe soziale Interaktionen sowie Klassenkonflikte wider. Darüber hinaus weisen sie ein relatives Niveau der „Autonomie“ (eigene Widerstandskraft und Dunkelheit des Staates) auf. Daraus entsteht ein vielfältiger Staat mit verschiedenen Zentren, Apparaten, Verzweigungen und Akteuren (Nelson, 2013: 169-183). Tiefe Widersprüche prägen beständig die sich revolutionär gestaltenden Räume und die alten Institutionen um die Misiones. Auch neue korrupte Institutionsformen prägen das heutige Szenario, z.B. die so genannte *boliburguesía* („bolivarianische Bourgeoisie“), eine unter dem Bolivarianismo geborene soziopolitische (Sub-)Klasse, die sich durch ihr Streben nach Profitmaximierung, ihre Bestechlichkeit und opportunistische Denkweise kennzeichnet. Die Boliburguesía durchdringt die alltägliche Realität der Sozialprogramme.

Durch die Misiones wird eine Neubestimmung des Sozialspektrums im Rahmen der Wiederbelebung des venezolanischen Sozialstaats nach der neoliberalen Periode der 1980er und der 1990er Jahre sowie der jeweiligen Demontage der öffentlichen Sozialdienstleistungen gefördert. Im Gegensatz zu rein paternalistischen Wohlfahrtsstaatsprogrammen handelt es sich hier um die Verstärkung der Selbstorganisation und der Entscheidungsbereitschaft der Gesellschaft durch die aktive Arbeit der organisierten Basisgemeinden (*comunidades organizadas*) mit der Unterstützung des Staates (Misiones Bolivarianas, 2006). Das konstitutionelle Prinzip der „Mitverantwortung“ (*corresponsabi-*

lidad nach dem Art. 14 der Verfassung von 1999) spielt also eine wesentliche Rolle dabei.

Die Herausforderung beruht auf einer kreativen, dynamischen und reziproken „Konstruktion von zwei Seiten“ (Azzellini 2010: 8-31; Zibechi 2006: 221-230) zwischen einem Staat-in-Revolution (Muhr, 2013: 1-30) und den Basisorganisationen als Ausdrücke der konstituierenden Macht. Die Überlegenheit der konstituierenden Macht soll sich gegenüber der konstituierten Macht (in ihren öffentlichen, konservativen und privaten Formen) durchsetzen. Die konstituierende Macht zeichnet sich durch ihre demokratischen, kollektiven, ethischen, aktiven und kreativen Kräfte aus, die in permanenter Bewegung und Ausdehnung sind (Negri, 1993: 17-59). Das geistige und materiell-strukturelle Gewicht der Tradition, des Bürokratismus, der Ineffizienz und der Korruption stellen enorme Hindernisse für die Vertiefung der Transformationen im Lichte der Zusammenarbeit von Staat und Gesellschaft dar, was die alltägliche Durchführung der Sozialpolitik in ländlichen und urbanen Szenarien gezeigt hat. Allerdings haben die Misiones als experimentelle Parallelstrukturen den dringenden Grundbedürfnissen der armen Bevölkerungsmehrheit gedient. Gemäß der Ergebnisse der 3. *Encuesta Nacional de Presupuestos Familiares* („Dritte Nationale Umfrage über Familienhaushalte“), die zwischen November 2004 und November 2005 durchgeführt wurde, begünstigten regelmäßig die sozialen Misiones 47.4% der venezolanischen Familien. (Weisbrot, 2006; *Agencia Bolivariana de Noticias*, 2007; *Instituto Nacional de Estadística de la RBV*).

Die Sozialprogramme fördern tatsächlich eine Intensivierung des Machttransfers zum Volk im Tandem mit der Wiederverteilung der Chancen, Möglichkeiten, Einkommen und Ressourcen zugunsten der historisch verelendeten Bevölkerung statt. Die organisierten Gemeinden erhalten finanzielle und materielle Ressourcen und Begleitung des Staates. Jedoch übernehmen sie gleichzeitig Verantwortung und autonome Befugnisse hinsichtlich ihrer alltäglichen Projekte und Probleme. Zur Zusammenarbeit zwischen Staat, *Comunidades*, und Komitees im Kontext der Misiones bemerkte Wolfram Metzger:

„Die Beteiligung der Bewohner war dabei weniger durch Planerfüllung staatlicher Vorgaben geprägt als durch den Willen und Enthusiasmus, die neu geschaffenen Möglichkeiten zu nutzen und neue Strukturen aufzubauen. Es entwickelte sich ein vielfältiges und von Ort zu Ort unterschiedliches Wechselspiel der Basisorganisationen mit der Arbeit der Ministerien und dem Aufbau anderer sozialer Programme, wie zum Beispiel

den Programmen der Nahrungsmittelversorgung (*Misión Mercal*) und Bildung (*Misión Robinson*, *Misión Ribas*, *Misión Sucre*). Auf der einen Seite übten die Komitees Druck auf das Gesundheitsministerium aus, um den Aufbauprozessen zu beschleunigen und zu intensivieren, auf der anderen Seite forderte die Verwaltung des Ministeriums den Reifungsprozess der Gesundheitskomitees und deren organisatorischer Kapazitäten ein.“ (Metzger, 2007: 82)

In diesem Sinne arbeiten viele Menschen für ihre Gemeinden ehrenamtlich beim Infrastrukturausbau (Schulen, Straßen, Parks, Abwassersysteme, Kirchen etc.). Auf diese Art und Weise gewinnen sie allmählich neue technische Fähigkeiten in Richtung einer neuen Morphologie der Arbeit auf Grund des „Volkswissens“. Für bestimmte Tätigkeiten nehmen sie noch Hilfe durch externe Experten und andere Kooperativen in Anspruch, beispielsweise bei der Konstruktion von Elektrizitätsnetzwerken (Ellner, 2010: 77-96). Gleichzeitig werden zur Vermeidung von Korruption sowie zur Erhöhung der Effizienz nach und nach neue Kontroll- und Überwachungsmechanismen „von unten“ bzw. *contraloría social* („soziale Rechenschaft“) entwickelt. Allerdings ist die passive Begünstigtenmentalität seitens der Bevölkerung noch zu stark, wodurch das Prinzip der aktiven Partizipation und Organisation sowie die notwendige ehrenamtliche Arbeit (z. B. bei den Komitees) für eine soziale Transformation abschwächt. Die soziale Rechenschaft und das Engagement im Rahmen der sich im Aufbau befindlichen wohlfahrtsstaatlichen Strukturen sind noch sehr schwach (Alvarado, 2012, 47-72).

Hinsichtlich wohlfahrtsstaatlicher Konstruktionen halte ich es für angemessen, die Kategorisierung der drei Welten innerhalb des Wohlfahrtskapitalismus nach Esping-Andersen zu berücksichtigen, da sie interessante Ansätze für den Forschungsgegenstand der vorliegenden Arbeit bietet. In Anlehnung an sein 1989 veröffentlichtes Werk *The Three Worlds of Welfare Capitalism*¹⁰ würde sich der aktuelle venezolanische Sozialstaat an das Modell des „sozialdemokratischen Wohlfahrtstaates“ (mit Dänemark, Norwegen und Schweden als Ikonen) annähern. Dieses Modell unterscheidet sich vom liberalen und vom konservativ-korporativen Modell des *welfare state*, so Esping-Andersen. Hohe Sozialausgaben und eine große Vielfalt von Sozialdienstleistungen charakterisieren das sozialdemokratische Modell. Interessant ist dabei, dass dieses sozialdemokratische Modell nach Esping-Andersen nur in protestantischen Staaten existiert und der Autor es in

¹⁰ Siehe: Esping-Andersen, Gosta (1989), *The three Worlds of Western Capitalism*, Cambridge, John Wiley & Sons

Abgrenzung zu den anderen beiden Modellen zugleich mit der religiösen Prägung der skandinavischen Länder durch den Protestantismus erklärt, wohingegen Venezuela ein eindeutig katholisches Land ist. Beim sozialdemokratischen Wohlfahrtsstaat ist, so Andersen die Verteidigung der sozialen Rechte durch universelle Prinzipien und die Ausdehnung von Zugangsmechanismen vorrangig. Dieses Modell verlangt die direkte Intervention des Staates und wachsende soziale Investitionen, was gleichzeitig insbesondere hinsichtlich einer nachhaltigen Finanzierung beachtliche Risiken darstellt. Ein weiteres Problem im Rahmen dieses sozialorientierten Regimes ist außerdem die Kapitalflucht. Diese Elemente betreffen *grano cum salis* die Misiones-Sozialpolitik in Venezuela, wo sich nach einigen Autoren eine „radikale Sozialdemokratie“ (Lievesley/Ludman, 2009) unter dem Bolivarianismus entwickelt.

Die auf den Institutionen basierende Analyse von Esping-Andersen konzentriert sich auf den Interaktionen von Märkten, Familien und Staaten im westlich-eurozentrischen Kontext der global dominierenden kapitalistischen Länder. Die historischen, kulturellen, soziopolitischen und wirtschaftlichen Bedingungen seiner Studiengegenstände variieren im Vergleich zum venezolanischen Szenario. Ian Gough schlägt auf der Grundlage des Andersenschen Werkes ein alternatives *framework* für die Analyse von sozialpolitischen Regimes (*social policy regimes*) in unterentwickelten Ländern vor (2004: 15-48).¹¹ Gough problematisiert die Achse „Märkte-Familien-Staat“ und die Institutionen-Klassen-basierte Analyse von Esping-Andersen. Seiner Überlegung zufolge sollen andere formelle und informelle Machtverhältnisse, Akteure, Institutionen und Kategorien (*ethnicity*, Religion, Alter, Kasten, Klans und *kinship*) betrachtet werden. Gough versucht sich methodologisch von einer exklusiv westlich-eurozentrischen Betrachtungsweise zu distanzieren, um sich der Theoretisierung der Wohlfahrt in marginalisierten Kontexten zu widmen. Allerdings nimmt er an, dass ein „universelles normatives Regime“ aufgrund der sozialen Bedürfnisse bearbeitet werden soll und dass es wissenschaftlich geeignet ist, einen Mittelpunkt (*middle-range model*) gegen extreme Generalisierungen und Spezifitäten zu erreichen, was im Endeffekt auf eine typische Deutungshoheit der europäischen Lehrmeinung hinweist.

Im Rahmen der globalen Geschichte des Wohlfahrtsstaates mache ich darauf aufmerksam, dass Venezuela Bestandteil der Kolonialisierung und der kapitalistischen Aus-

¹¹ Siehe: Gough, Ian; Wood Geof (Hrsg.) (2004), *Insecurity and Welfare Regimes in Asia, Africa and Latinamerika. Social Policy in Development Contexts*, Cambridge: Cambridge University Press.

dehnung des Westens sowie seiner repräsentativen Demokratie gewesen ist. In diesem Sinne sind die Analysen der Konzeption und Umsetzung der Sozialpolitik im Kontext der kapitalistischen Welt und aller ihrer möglicher Ausdehnungsformen zu den Territorien der Peripherie nutzbar. Die Besonderheiten des Landes als westliche Ölrentenwirtschaft dieser Peripherie verlangen jedoch spezielle und konkrete Analysen. Anliegen dieser Dissertation ist infolgedessen, die venezolanische Eigentümlichkeit am Beispiel der seit 2003 entwickelten Sozialpolitik der Misiones zu erörtern. Das Fehlen von einer ethnografisch informierten Kritik an das Thema des Wohlfahrtsstaates ist ein wesentliches Manko sowohl bei der Arbeit von Esping-Andersen als auch bei Ian-Gogh. Beide Autoren bleiben regelmäßig in der Welt der Abstraktionen, der Statistik und der Tabellierung. Meiner Auffassung nach ist es allerdings äußerst relevant, dass die Ethnografie für das Studium von verschiedenen Dimensionen der aktuellen Sozialpolitik (in reichen wie auch in marginalisierten Umständen) herangezogen wird. Zu beachten ist folglich die direkte wissenschaftliche Praxis auf dem spezifischen Forschungsfeld mit den Stimmen der durchschnittlichen „kleinen“ Menschen.

Die Überlegungen von Michel Foucault bezüglich der westlichen Disziplinar- und Regulierungsgesellschaften haben mit den neuen venezolanischen Sozialdispositiven und der daraus entstandenen Institutionalisierung zu tun (Foucault 1999: 276-305; 1984: 170-187, 258-272). Es geht um historische Ordnungsfunktionen des Staates sowie um tieferegreifende Machttechnologien und Wissensräume, deren Wirkungen direkt die Sphären der Gesundheitsversorgung, des Bildungswesens und der Ernährungssicherheit sowie weitere Arbeits- und Lebensräume der Bevölkerung (also die typischen Räume und Ebenen der Sozialpolitik) beeinflussen. Dieser biopolitische Zusammenhang entwickelt sich sogar jenseits staatlicher Ordnungsapparate, da er mit privat-körperlichen Aneignungen durch konstruierte Wahrheits- und Wissensansprüche zu tun hat. Das heißt, dass die individuellen Körper der Menschen die Ordnungsfunktionen regelmäßig als Grundlage der soziopolitischen Existenz annehmen. Auch wenn es sich um Emanzipationsprojekte handelt, tragen neue Versuche der Institutionalisierung weiterhin die traditionellen Disziplinierungs- und Regulierungsmechanismen in sich. Innerhalb wohlfahrtsstaatlicher Gefüge wird nach wie vor die Überlieferung der Kontrolle, der Ordnung und der Biopolitik institutionalisiert, vertieft und ausgedehnt. Dies betrifft alle Misiones-Räume: *Consultorios populares* und weitere Gesundheitseinrichtungen von *Bar-*

rio Adentro; alle bolivarianischen (Aus-)Bildungsräume (*Robinson, Sucre, Ribas*); die ländlichen/urbanen Kooperativen im Rahmen von *Vuelvan Caras*; weitere Initiativen im Dienste der Ausbreitung der endogenen Wirtschaft, der Agrarreform und der Produktivität wie die *Fundos Zamoranos* und die *Núcleos de Desarrollo Endógeno*. Die Machttechnologien betreffen auch die Sanierungs- und Pflegeräume für Obdachlose (*Negra Hipólita*), Menschen mit Behinderung (*José Gregorio Hernandez*), alleinerziehende Mütter (*Madres del Barrio, Niño Jesús*) und indigene Gemeinden (*Guaicaipuro*). In dieser Hinsicht stellen diese Sozialprogramme besondere Machttechnologien dar, welche die Produktionskräfte und das Leben (durch die individuellen Körper und die Bevölkerung in vollem Umfang) nutzen, organisieren, verwalten, verstärken, vermehren und kontrollieren (Foucault 1984: 170-187, 258-272).

Im Rahmen von globalen asymmetrischen Wirtschafts- und Machtstrukturen, hoch technologisierten und reichen Materialisierungen sowie prekären und neokolonialen Armutsverhältnissen existieren historische und permanent neu geborene Widersprüche, was sich durch eine emblematische Welt des Oxymorons in der venezolanischen sozialen Gegenwart ausdrückt. Als staatlich konzipierte „parallele Institutionen“ verweisen die Misiones auf diese Problematik. Die fortgesetzte Vervielfältigung dieser Sozialprogramme führt einerseits konkrete Komponenten des sozialen Liberalismus (*desarrollismo* und Fortschritte im Namen der Menschenrechtsideologie bzw. der Millenniumsziele-2015) sowie kreative Verwaltungsstrategien „von unten“ als beschränkte sozialrevolutionäre Organisationsformen herbei; andererseits verweist das Misiones-Dispositiv auf eine Explosion aller Art Unzulänglichkeiten im Lichte der oben genannten Maschinerien, der Konstante der „fünf P“ und weiterer Defizite der venezolanischen politischen Kultur. In dieser Hinsicht deuten die Misiones auf sehr heterogene Ebenen hin und weisen einen vieldeutigen und paradoxen Charakter auf. Tatsächlich sind sie Orte der Partizipation und der Freiheit (Emanzipation), in denen wachsende politisch-kritische Subjektivitäten, engagierte Basisorganisationen und partizipativ-demokratische Selbstregierungsformen dank eines Bewusstseinswandels und einer innovativen Konzeption der Bürgergemeinschaft (*ciudadanía social* nach der Verfassung von 1999) zusammengeführt werden. Gleichzeitig wirken globale und nationale kapitalistische Akteure, Koalitionen und Interessen sowie koloniale und neokoloniale Gewaltverhältnisse auf die Misiones ein. Manifestationen der sozialen Emanzipation sowie der Entfremdungskultur

lassen sich also alltäglich in der Misiones-Realität beobachten. Angesichts der tiefen Widersprüche im Kontext der wohlfahrtstaatlichen Institutionalisierung mahnt Stephan Lessenich:

„Die in die Strukturbildungen und Strukturbildungsprozesse moderner Gesellschaften eingelagerte Dialektik von Freiheit und Zwang, Befreiung und Disziplinierung (Wagner 1994), wird vielleicht nirgendwo so deutlich (und damit auch soziologisch *begreiflich*) wie im Falle des Sozialstaats und seiner Institutionenordnung“ (Lessenich, 2012: 10).

Fokus und Methodologie der Untersuchung

Henri Lefebvre konzipiert den Alltag als die kritische Arena innerhalb der kapitalistischen Kultur. Der Alltag deutet auf die Praxis des Widerstands auf der Grundlage des alltäglichen Überlebens, der Entwicklung von alternativen Einkommensquellen und der Suche nach Respekt hin (Bourgeois, 2010: 31-48). Er ist also der Entstehungsort einer klassenbewussten Subjektivität, was auch konkret im Rahmen ethnographischer Arbeit in den venezolanischen Elendsquartieren der Großstädte sowie in ländlichen Regionen zu beobachten ist. Beschränkte Handlungsspielräume, Autonomieniveaus und Protagonismus der zuvor unsichtbaren Menschen bilden sich im Kontext der mikro- und biopolitischen Dimensionen der *Revolución Bolivariana*. Die Existenz der Macht anhand ihrer Kontroll-, Disziplinar- und Regulierungsmechanismen ist im Alltagsleben allerdings unvermeidbar. Wissen, Macht, Geschichte und Biologie sind untrennbar miteinander verbunden und konfigurieren soziopolitischen Räume bzw. biopolitische Dimensionen, in denen die Menschen sich bewegen. Die Macht ist allgegenwärtig und beeinflusst permanent, intensiv und atomisch (mikropolitisch) die Körperlichkeiten der Menschen. Angesichts dieser Ausgangspunkte stellt sich die Frage: Wie können die Menschen ihre Emanzipation erreichen? Die Stärkung des Bewusstseins gewinnt in diesem Punkt ein enormes Gewicht, denn nur diejenigen, die sich über die Macht, ihre Logiken und ihre Formen (sowie ihre Reichweite und ihre Grenzen) bewusst sind, können reale Entwicklungen des Widerstands und der relativen Autonomie erreichen. Nur wer die Grenzen seiner eigenen Freiheit kennt, kann die Macht innerhalb ihrer Grenzen bekämpfen. Wir leben inmitten politischer Strukturen, und die Macht lebt in uns selber; sie steuert uns genauso wie wir sie kontrollieren können. Die Konstruktion dieser historischen selbst-

bewussten Subjektivität als konstituierende Macht spielt bei der venezolanischen Misio-
nes-Realität eine fundamentale Rolle.

Carlo Ginzburg macht auf die „Entzifferung“ des „stillschweigenden Wissens“
durch „die Rekonstruktion verlorener Kontexte des Alltags“ aufmerksam. In diesem
Sinne sieht er die „auf dem Beweis gründende Rhetorik“ als „Gegenstand und Instru-
ment der Forschung“. Er fügt hinzu: „der wissenschaftliche Einsatz des Kontextes
bringt den mit unsichtbarer Tinte geschriebenen Anachronismus ans Licht.“ (2001:
31) Auf dieser Basis gewinnen die Stimmen der Marginalisierten innerhalb des neuen
bolivarianischen Inklusionsprozesses viel Gewicht. Es geht um ein „Spiel mit den Ana-
chronismen“ bzw. eine „Nebeneinanderpositionierung“ (*Juxtapositioning*) verschiede-
ner Interpretationen der Vergangenheit anhand der Stimmen von durchschnittlichen und
unsichtbaren Menschen, welche die Komplexität der Forschung und ihrer Repräsen-
tationen zweifellos bereichern. Diese Interpretationen deuten auf ein Vorher (ohne Boliva-
rianismus) und ein Nachher (mit und ohne Chávez) im gegenwärtigen Venezuela hin.

Um die „anonymen Geschichten“ anhand des „impliziten Wissens“ der kleinen Leu-
te in Venezuela aufdecken zu können, habe ich 83 offene Interviews zwischen 2007 und
2012 *in situ* durchgeführt. Die Feldstudien und die Erhebung oraler Quellen waren fun-
damentale Tätigkeiten meiner Untersuchung. Ich habe die fragmentierte Information
von verschiedenen Basisorganisationen sowie von oppositionellen Gruppen durch die
Stimmen ihrer „Mitglieder“ bzw. Repräsentanten zusammen getragen. Anschließend
konnte ich diese Information kontextualisieren, organisieren und systematisieren. Meine
Rolle hat nicht auf eine Leitung abgezielt, sondern auf eine Begleitung im Sinne einer
Zusammenarbeit zwischen Forscher und Gesprächspartner. Ich bin somit ein provisori-
scher Besucher und Beobachter hinsichtlich der Forschungsmethode der „teilnehmen-
den Forschungs-Aktion“ (*investigación-acción participativa* so Fals Borda) gewesen,
was auf das Transformationspotenzial meiner Aktionen und die sich daraus ableitende
Verantwortung bei der Forschung verweist. Dem Prinzip der „Horizontalität“ folgend
habe ich anhand verschiedener alltäglicher Direkterfahrungen, Interviews und Feldfor-
schungstagebücher eine *shared history* dieser Sozialpolitik aufgebaut.

Um die Komplexität des Forschungsgegenstands Rechnung zu tragen, habe ich die
Untersuchungsprinzipien-, -methoden und -werkzeuge des *jeux d'echelles* („Spiels mit

den großen Ordnungen“ - nach Revel et al., 1996) angewendet.¹² Der Perspektivenwechsel aufgrund zahlreicher Stimmen innerhalb der Forschung (und den damit verbundenen Räumen) ist allerdings äußerst delikater, da er die Gefahr des Kulturrelativismus birgt. Nicht alle Stimmen sollen als „gleichwertig“ ausgewertet werden, weil Gleichwertigkeit im Endeffekt Gleichgültigkeit bedeutet. Wesentlich ist in diesem Sinne das Bewusstsein um eine ethische und verantwortungsvolle Untersuchung sowie um die Verpflichtungen angesichts der Produktion von Wissen. Die neue Ethnografie stellt neue Nachvollziehbarkeitsansprüche. Diese Nachvollziehbarkeit beruht zu einem Großteil auf den selbstbewussten Erzählungen der einfachen Leute (vorher ignoriertes/heute legitimer politischer Subjekte), welche auf Ehrlichkeit und Kompromissbereitschaft hinweisen. Daraus entsteht „eine auf dem Beweis gegründete Rhetorik“, die als wissenschaftliche Quelle dienen soll.

In dieser Hinsicht habe ich mich dem Alltag sowie den Lebenskonzepten und -strategien von verschiedenen Venezolaner/innen gegenüber der Befriedigung ihrer menschlichen Bedürfnisse und der Achtung ihrer sozialen Rechte zugewandt. Meiner Auffassung nach müssen Alltagsstudien streng mit einer wissenschaftlichen Orientierung verbunden sein. Ich gehe davon aus, dass der Alltag die Basis für die Entwicklung der Wissenschaft ist. Die bolivarianischen Misiones sind sowohl sozialpolitische Räume als auch alltägliche Räume. Dementsprechend kann man feststellen, dass sie auch wissenschaftliche Räume sind. Die Beachtung dieser Wissenschaftlichkeit ist relevant für die Konstruktion alternativer venezolanisch/lateinamerikanischer Modelle für die Sozial- und die Wirtschaftspolitik. Wenn man den Alltag beschreiben will, müssen verschiedene Dimensionen berücksichtigt werden, wie z.B. die Wiederholungsstrukturen, die Routinen und die Gewohnheiten sowie die einfachen Formen der Repetition. Das Resultat dieser Beobachtungen ist so etwas wie eine „Historiographie der Normalität“. Dabei ist

¹² Siehe: Revel, Jacques (Hrsg.), *Jeux d'échelles, La micro-analyse à l'expérience*, Paris: Gallimard, 1998. Auf der Basis einer mikrogeschichtlichen Auffassung resümiert eine Gruppe von Geschichtstheoretikern und Anthropologen unter der Leitung Jacques Revels eine innovative Strategie für die von ihnen evaluierte Krise der traditionellen Geschichtswissenschaft auf die so genannte Vorgehensweise *jeux d'échelles* bzw. „Spielen mit Größenordnungen“ (nach der Übersetzung Jakob Tanners von 2004). Die wechselnden Bewegungen in und zwischen verschiedenen Skalen der sozialen Realität (d. h. heterogenen Mikro- und Makrodimensionen) ermöglichen eine komplexe und kreative geschichtliche Analyse eines bestimmten Gegenstands. Dieser Perspektivenwechsel wurde im Laufe des Forschungsprojektes auf die Misiones angewendet, da verschiedene Ebenen des Alltagslebens, der Staatsapparaten, der lokalen Verhältnisse, der Stadtbezirke, der ländlichen Regionen sowie der lateinamerikanischen Dimensionen, der globalen Beziehungen und der universellen Repräsentationen analysiert wurden. Ebenso wurden die verschiedenen Akteure, Koalitionen, Strategien, Räume und Interessen in ihren vielschichtigen Ausdrücken untersucht.

hervorzuheben, dass diese Normalität äußerst heterogen und vielfältig ist. Sie reflektiert komplexe, subtile und sogar verdeckte Herrschaftsverhältnisse sowie alle Arten von Widerstandsmanifestationen (Tanner, 2004: 118-122). Der konstituierende Alltag der Misiones ist infolgedessen eine grundlegende Komponente der neugeborenen Institutionalisierung.

Im Alltag der organisierten Gemeinden in den venezolanischen Barrios und den ruralen Zonen als Orte *par excellence* der Armutskultur kann man kreative Lebenserfahrungen und besondere Ausdrücke der Körperlichkeit durch Gesten, Sinne, Erinnerungen, Begriffe, Witze, Lieder, Performances, Emotionen, Leidenschaften und Imaginationen wahrnehmen. Daraus entstehen emanzipatorische Positionen, Techniken und Anwendungen des Körpers sowie der Sprache. Diese Ausdrücke entsprechen legitimen Überlebensstrategien, die im Rahmen der Sozialprogramme stattfinden. Auf diese Art und Weise gestaltet sich die konstituierende „soziale Bürgergemeinschaft“ anhand einer partizipativen Demokratie als Alternative zur inkompletten elitären Bürgergemeinschaft bzw. der Zivilgesellschaft unter der Ägide des Liberalismus.

Grundlage dieses demokratisch-partizipativen Modells ist die Bewusstseinswerdung über die soziale Rechte, die soziale Gerechtigkeit und die menschliche Würdigung. Die Basisorganisationen mit der jeweiligen Verstärkung ihrer Entscheidungsfähigkeit bzw. einer noch schwachen kollektiven Führerschaft verweisen auf konkrete soziale Praktiken, die die Entwicklung von realen und nachvollziehbaren Zeichen einer „anderen“ Politik und eines „anderen“ Zusammenlebens sichtbar werden lassen. Anhand einer noch zögernd kritischen Mentalität ergibt sich die Verwirklichung von gemeinsam organisierten Projekten. Dementsprechend sind die Misiones als Bestandteil des so genannten Sozialismus des 21. Jahrhunderts viel mehr als utopische Pläne oder leere Ideale. Die revolutionären Fortschritte und die Gestaltung emanzipierter politischer Subjektivitäten bei den Misiones sind in der Realität aber langsam und subtil; sie müssen infolgedessen als eine „Filigranarbeit“ betrachtet und analysiert werden.

Die bolivarianischen Misiones ermöglichen zudem die Entwicklung, die Re-Definition und die Konsolidierung von symbolischen Manifestationen. Dazu zählen konstante Aktivitäten, Aneignungen und Repräsentationen vis-à-vis der venezolanischen Geschichte. Seitens der *Chavistas* wird beständig betont, dass die Geschichte gerade auf der Straße stattfindet (*la historia está en la calle*). Auf der Basis des Bolívar-Mythos

und –Kultes (nicht umsonst tragen die Misiones den Namen *bolivarianas*) und der Re-Interpretation der Geschichte des Landes, ihrer Protagonistinnen und Protagonisten sowie ihrer emblematischen Ereignisse sind die Namen der gesamten ersten Generation der Sozialprogramme entstanden: *Robinson* (nach dem Pseudonym von Simón Rodríguez, Tutor und Freund Simón Bolívars),¹³ *Zamora* (sozialrevolutionärer Anführer während der föderalen Kriege 1858-1863), *Hipólita* (die Amme Bolívars), *Guaicaipuro* (*Cacique* und historischer Führer des indigenen Widerstands gegen die spanischen Eroberer), *Miranda* (kosmopolitischer Angehöriger der kreolischen Elite und Vorreiter der Unabhängigkeit sowie des republikanischen Amerika-Konzepts), *Vuelvan Caras* (Kriegsbefehl von José Antonio Páez, der den militärischen Sieg der Patrioten im Gefecht von *Las Queseras del Medio* im Jahr 1819 herbeiführte), *Piar*, *Ribas* und *Sucre* (patriotische Helden im Rahmen der Unabhängigkeitskriege 1810-1830). Die militärischen Ereignisse und die Idealisierung der Unabhängigkeitsperiode spielen dabei eine wesentliche Rolle. Dazu gehören eine große Vielfalt von historischen Bedeutungen, Imaginationen, Orten sowie Mythen und Kulten der venezolanischen Erinnerungskultur. Wichtig ist bei dieser historischen Re-Konfiguration also die populäre Oralkultur. Chávez selbst, als Träger der Widerstands- und Armutskultur der Llanos, war ein fundamentaler Repräsentant und Erzeuger der offiziellen Misiones-Erzählung.

Warum Marginalität? Wissenschaftliche Repräsentationspolitik der Partizipation in gesellschaftlichen Randbereichen

Als Inklusionsmechanismen innerhalb des konstituierenden Modells der partizipativen Demokratie fördern die Misiones eine „soziale Bürgergemeinschaft“ bzw. eine neue politische Subjektivität mit Nachdruck auf die Universalisierung der sozialen Rechte. Die alltäglichen Grundbedürfnisse (hinsichtlich präventiver und kurativer Gesundheitsversorgung, Ernährung, Bildung, Arbeit, Wohnung, politischer Anerkennung, Partizipation, Respekt und Selbstrealisierung) von Millionen Menschen sind in den letzten zehn Jahren in diesem Zusammenhang in hohem Maße befriedigt worden. Man kann infolgedessen für den Zeitraum seit 2003 von den Misiones als einem Akt der Masseninklusion von 18-20 Millionen Menschen sprechen. Bei diesem Prozess genießt die Anerkennung der Stimmen von vielen armen Menschen sowie Menschen in extremer Armut („der

¹³ Siehe FN 26.

Marginalisierung der Marginalisierung“) einen hohen Stellenwert. Tatsächlich hat dieses Inklusionsmodell Würde und Respekt für zahlreiche Venezolaner/innen herbeigeführt. Die Armutskultur, ihre Überlebensmechanismen und ihre verborgenen Strategien gegen die Alltagsschwierigkeiten sind im Rahmen dieser sozialpolitischen Strategie politisch anerkannt worden. Durch Basisorganisationen wie die Misiones-Komitees haben viele Personen die Chance gewonnen, sich aktiver an öffentlichen Angelegenheiten zu beteiligen. Die Reichweite der Sozialprogramme ist also groß: Sie sind Bestandteile bzw. Ergänzungsprozesse nicht nur der partizipativen Demokratie, sondern auch des endogenen Wirtschaftsmodells (siehe FN 19) und des Systems der Comunas (siehe FN 27). Innerhalb und zwischen den verschiedenen Räumen, Ebenen, Akteuren, Praktiken und Interessen jedes Prozesses findet man sowohl Kooperationen als auch Konflikte.

Dem offiziellen Narrativ folgend ist die Misiones-Politik die Antwort auf eine historische Notwendigkeit, d.h. „ein Schuldausgleich“ hinsichtlich der schwierigen Lebensverhältnisse der armen Bevölkerungsschichten im kapitalistischen Venezuela. Die jetzigen Inklusionsmöglichkeiten sind *conditio sine qua non* dieser geschichtlichen Abrechnung. In diesem Sinne ist die venezolanische Revolution unter dem Einfluss permanenter dialektischer Prozesse zu analysieren. Im Kontext solcher tiefer sozialer Ungleichheiten führt jeder Inklusionsprozess auch Exklusionsdynamiken herbei, was negative Auswirkungen für die Anhänger der venezolanischen Opposition ausgelöst hat. Tatsächlich haben sich neue Klientelstrukturen ausgebildet, die den Ausschluss der politischen Gegner verursachen. Gegensätzlich zu einer bloßen Rache der Armen gegen die Reichen müssen die neuen Inklusionsmechanismen zugunsten der Universalisierung sozialer Rechte Hand in Hand mit einem tiefen Bewusstsein um die „soziale Gerechtigkeit“ laufen. Die Verfassung von 1999, die zwei wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Entwicklungspläne der Nation (2001-2007 und 2007-2013) und das venezolanische Projekt für eine Amerikanische Sozialcharta im Kontext der OEA (Organisation der Amerikanischen Staaten) richteten den Fokus auf das Prinzip der sozialen Gerechtigkeit. Die Opposition hingegen deutet diesen Prozess als Teil einer brutalen Massenvendetta: Chávez inszeniere sich dabei als der „Rächer der Armen“ (España, 2013: 1-15).

Die oben genannten Komponenten gewinnen einen hohen Stellenwert im Kontext der von Gayatri Spivak im Jahr 1987 formulierten Hauptfrage: *Can the subaltern speak?* und des offiziellen Ziels der bolivarianischen Regierung: *todo el poder para el*

pueblo („alle Macht für das Volk“). Die venezolanische Regierung sowie regionale konterhegemoniale Institutionen bzw. Bündnisse (zum Beispiel die *ALBA* - „Bolivarianische Allianz für die Völker unseres Amerikas“), soziale Bewegungen (ALBA-Basisbewegungen) sowie individuelle Akteure plädieren für eine Demokratisierung der (repräsentativen) Demokratie gemeinsam mit universellen Normen und Werten wie den Menschenrechten, der sozialen Gerechtigkeit, der Abschaffung der Armut, Ernährungssicherheit, Solidarität, Gleichheit, Ökologie und dem Aufbau einer neuen Welt bzw. dem so genannten Sozialismus des 21. Jahrhunderts. Wie lassen sich diese globalen Allianzen, Bewegungen und Akteure sowie die von ihnen beanspruchten Dinge zusammenführen, auch wenn sie tatsächlich eine „Pluralität von Antagonismen und Bruchpunkten“ (nach Laclau und Mouffe) darstellen? Wie reflektiert sich die Stimme der Marginalisierten auf diese Pluralität? Wie repräsentiert man solche komplexen Interessen verschiedener Akteure, durch verschiedene Ebenen und aus verschiedenen Perspektiven? Dies führt uns zur aktuellen Problematik der *agency* und der „Krise der Repräsentation“ im Rahmen der Sozialwissenschaften.

In Venezuela wurde die partizipative Demokratie besonders in den 1990er Jahren als eine Alternative zum repräsentativen Modell von den Basisbewegungen vorangetrieben. Das liberale Konzept der Repräsentation hatte sich systematisch und hegemonial seit 1958 (mit der Entstehung des bipartidistischen Modells des *Punto Fijo*) entwickelt. Auch Chávez hat sich diesem Modell angeschlossen, was die öffentlichen Wahlen und Referenden seit 1998 gezeigt haben. Der verfassungsgebende Prozess im Jahre 1999 orientierte sich an der partizipativen Demokratie und ermöglichte seine Verankerung in der neuen Verfassung im gleichen Jahr. Im Rahmen der repräsentativen Demokratie gewann der Chavismo 15 Wahlen innerhalb von 13 Jahren, was der Legitimierung der Regierung in den Augen der „internationalen Gemeinschaft“ gedient hat. Dem bolivarianischen Narrativ entsprechend ist jedoch das alte Repräsentationssystem mit dem *Punto Fijo*-Pakt zwischen AD und COPEI (in der so genannten Vierten Republik) verknüpft: die bolivarianische Fünfte Republik soll demgemäß jedoch das *Ancien Régime* ersetzen. Als Ort der Korruption, der Exklusion, der Ineffizienz und der Straflosigkeit macht die alte formelle Demokratie in dieser Sichtweise die Erfindung und Implementierung einer tieferen Partizipationsstrategie notwendig. Die Grundzüge der aktuellen „demokratischen“ Repräsentationssysteme rechtfertigen eine solche Änderung:

„Dem selbstreferenziellen System stehen die für sich isolierten Individuen gegenüber, die nicht politisch agieren. Das politische *Wir*, das zur Handlung im emphatischen Sinne fähig wäre, zerfällt. Was für eine Politik, was für eine Demokratie wäre heute denkbar angesichts schwindender Öffentlichkeit, angesichts zunehmender Egoisierung und Narzissifizierung des Menschen? [...] Wozu sind heute Parteien notwendig, *wenn jeder selbst eine Partei ist*, wenn die Ideologien, die ehemals einen politischen Horizont bildeten, zu zahllosen Einzelmeinungen und Einzeloptionen zerfallen? Inwiefern ist die Demokratie auch ohne Diskurs denkbar? (Han 2013: 85-86)

Die Frage der Repräsentation kann allerdings nicht nur politisch-institutionell und konstitutionell problematisiert werden (Mainwaring 2012: 955-967; McCoy, 2004: 264-295), denn sie umfasst unsere kulturellen Ordnungen, Sprachen, Weltbilder, Mentalitäten und Lebensformen in ihrer Gesamtheit. Im Endeffekt weist die Repräsentationsfrage auf eine fundamentale Tätigkeit unseres Lebens hin, wie Roger Chartier bemerkt (1989: 1505-1520): Wie nennen bzw. organisieren wir die Umgebungsrealität sowie die Dinge und die Aktionen, die sie gestalten? Wie eignen wir uns diese Realität an und wie konstruieren wir den Sinn der gesellschaftlichen Welt? Welche sind die Säulen der Legitimierung, der Authentizität und der Glaubwürdigkeit unserer Wahrheitsansprüche? Was für eine Rolle nimmt die Imagination bei der Wirklichkeitsproblematik ein?

Die Überlegungen von Spivak spiegeln eine alte Frage wider, die in unterschiedlichen Formen formuliert worden ist. Sie verweist auf die geschichtliche Rolle der Unterdrückten und die Herausforderungen einer verantwortlichen Wissenschaft angesichts dieser Problematik. Eine damit verbundene historisch-anthropologische Frage unserer Zeiten kommt ans Licht: Wie können die Unsichtbaren der Geschichte eine aktive Rolle bei der Gestaltung *einer anderen Geschichte* spielen? Julia Kristevas Anregung (*Fremde sind wir uns selbst*)¹⁴ gewinnt viel Gewicht in dieser Hinsicht. Wie sollen wir den Anderen (den Marginalisierten) eine anerkannte Stimme im Rahmen unseres wissenschaftlichen Alltags geben? Es gibt dazu keine einfachen oder eindeutigen Antworten, vor allem wenn man die umfassende Krise der Repräsentation in den Sozialwissenschaften berücksichtigt.

Angesichts des Forschungsgegenstands der Dissertation entstehen daraus folgende relevante Fragen: Wie kann die Stimme der Ausgeschlossenen legitimiert und repräsentiert werden? Durch welche Vermittlung bzw. Vertretung kann dies durchgeführt wer-

¹⁴ Siehe: Kristeva, Julia (1990), *Fremde sind wir uns selbst*, Berlin: Suhrkamp Verlag.

den? Gibt es eine direkte Übersetzung der Stimme der Marginalität innerhalb des *mainstream*? Wenn nicht, wie kann eine adäquate *pidgin-language* (Spivak, 1979: 139) zugunsten der Ausgeschlossenen entwickelt worden? Wie wird eine partizipative Demokratie durch Inklusionsmechanismen und Selbstregierungsformen der organisierten Basisgemeinden gefördert? Welche Rolle spielt die Regierung bei diesem Legitimierungsprozess der „Anderen“?

Die damaligen Gedanken von Spivak suggerieren die Unmöglichkeit der *agency* der Subalternen wegen einer langen Reihe historisch-struktureller und menschlicher Beschränkungen. Die schwerwiegende Tradition der Personalismen (*in the name of the lord, the law of the father*), die sich durch alle „großen“ politischen Persönlichkeiten (inkl. Chávez) verwirklicht hat, verweist auf eine Mythologisierung und Fetischisierung von patriarchalischen individuellen Führerschaften, was die Realisation einer demokratischen und kollektiven Führerschaft (welche die Marginalisierten einschließen würde) frustriert. Dazu kommen hegemoniale Machtbedingungen, wirtschaftliche Abhängigkeiten, legale Konstellationen, Bildungssysteme und alte rassistische Bestimmungen/Beschränkungen. Die Möglichkeiten der Autonomie und des *empowerment* der marginalisierten Subjekte sind daher stark eingeschränkt.

Komplex ist auch die Legitimierung der Stimmen aus der Marginalität im Rahmen der globalen Academia durch ihre Repräsentanten, Räume, Narrative und *performances*. Erstens geht es um die Hegemonie des westlich-eurozentrisch-akademischen Diskurses, dessen Begriffsinstrumentarium alles in allem konservativ, aseptisch, reduktionistisch, linear-dichotomisch und überholt (also ungültig) ist. Wissenschaftliche Haltungen und Bestimmungen entsprechen normalerweise autoritären Wahrheitsansprüchen innerhalb strikter hierarchischer Institutionen, wo die alltägliche Rechtfertigung einer auf dem *status-quo* basierenden selbstreferenziellen Profession die Regel ist. Somit bleiben der radikale Pluralismus, die Kritik und die Vielfältigkeit sowie eine tiefere demokratische Attitüde für die Restrukturierung der Universitäten und die Re-Definierung ihres *raison d'être* auf der Strecke. Die akademischen Desiderata leeren und versteinern bzw. vernichten die Heterogenität der sozialen Realitäten. Das Resultat sind andere Formen der Unsichtbarkeit und weitere Negationen der Befindlichkeit der Anderen. Neue epistemologische Trends müssen also lebendige Inhalte, konkrete Bedeutungen, soziale Komplexitäten sowie den permanenten Wandel berücksichtigen. Problematisch ist, dass alle An-

spielungen auf die Marginalität die Ratifizierung der Marginalität herbeiführen; ihre Entstehungsmöglichkeiten (Kontexte) mit allen ihren Potenzialitäten sowie allen ihren Hindernissen werden im Dienste zeitlich und räumlich beschränkter wissenschaftlicher Interessen extrapoliert. Das Tandem Macht/Wissen beinhaltet gefährliche Möglichkeiten. In Anlehnung daran betonte Laura Nader: *es peligroso estudiar a los pobres porque todo lo que se diga sobre ellos podrá ser usado en su contra* („es ist gefährlich die Armen zu untersuchen, denn alles, was über sie gesagt wird, könnte gegen sie genutzt werden“) (in: Bourgois, 2010: 48).¹⁵

Hinzu kommen die Praxis der Autorität („epistemische Gewalt“), der Ehrgeiz und die Ängste der Akademiker/innen, die sich fortwährend auf ihre Forschungsgegenstände und die darauf bezogenen Repräsentationen widerspiegeln (*forecasting* von sich selbst). In dieser Hinsicht ist es äußerst schwierig, eine treue Vertretung der Interessen und der Ansprüche der Marginalisierten zu übernehmen, auch wenn die Wissenschaftler/innen sich darum bemühen, die Stimmen aus der Marginalität durch eine verantwortliche Repräsentationspolitik zu respektieren sowie das angebotene Vertrauen zu erwidern. Nach Giovanni Levi (2012: 121-132) soll der wissenschaftliche Stil radikal umgestaltet werden. Der wissenschaftliche Text soll nicht den traditionellen Verlags-Emporia oder den Intellektuellen-Kriterien unterworfen sein, sondern auf der Basis eines neuen Publikums (nämlich der real Marginalisierten) rekonfiguriert werden. Dieser Schritt richtet sich auf einen epistemologischen Umbruch und die Erfindung einer neuen wissenschaftlichen Sprache. Eine wichtige Herausforderung ist es diesbezüglich, neue Texte und Bilder mit innovativen Botschaften zu schaffen. Daraus sollen kreative kulturelle Schemata und Dispositive sowie innovative Aneignungsprozesse und Mentalitäten entstehen. Es geht um eine wirkliche Demokratisierung des Wortes und des Wissens, nicht um die Reproduktion der Literatur für die Eliten. Dementsprechend soll die orale Kultur von unten systematisch berücksichtigt und legitimiert werden.

¹⁵ Strukturelle, in situ entstandene, formelle sowie informelle Machtstrategien konvergieren auf die Momente der Interviews sowie auf den ganzen Prozess der Feldforschungen, der Transkriptionen, der Analysen und der Sozialisierung des Wissens in akademischen Räumen durch verschiedene Medien. Alle betroffenen Entscheidungen, benutzten Worte, suggerierten Einordnungen und formulierten Argumentationen im Rahmen dieser Dissertationsarbeit entsprechen letztendlich sowohl meinen Vorurteilen als auch meinen autoritären bzw. arbiträren Wahrheitsansprüchen. Daraus entsteht die Notwendigkeit der permanenten (Selbst-)Kritik. Die Problematik der Verantwortung darf nicht übersehen werden, da die Leute, die mir mit meinen Feldforschungen und ihrer Reflexionen geholfen haben, mir vertrauten. Ich schulde Ihnen und ihren Stimmen demgemäß Respekt. Trotz aller kritischen Überlegungen im Hintergrund, ist es unmöglich, diese strukturellen und persönlichen Hindernisse definitiv zu überwinden.

Nicht nur aktuelle postkoloniale Fragestellungen hinsichtlich der Armutsproblematik (Kerner 2012: 9-19) und der vielschichtig-offenen Gegensätze zwischen Zentren und Peripherien (multiple Venezuelas nach Zeuske, 2008: 9-26), sondern auch die gegenwärtigen neuen Trends der Ethnografie haben meiner Arbeit weitere Werkzeuge zur Verfügung gestellt:

„Die ‚Felder‘ dieser ethnographischen Entwürfe sind nicht mehr homogen und überschaubar. Mit der Wandlung ethnographischer Gegenstände nach der ‚Heimkehr aus den Tropen‘ findet sich eine breiter werdende Akzeptanz dafür, dass dem Studium der Randbereiche, bei dem den Ethnographen die Rolle der Advokaten der beschriebenen Minderheiten zukommt, dem komplexeren Unterfangen weichen müsste, sich den zentralen Wahrheitsproduktionsmechanismen des ‚Westens‘ zu widmen.“ (Lemke, 2011: 14).

Mein Anliegen als Wissenschaftler, wobei auch meine Analyse von allen oben genannten Defiziten beeinträchtigt ist, zielt auf eine kritische, ethische, kreative und ästhetische Stellungnahme ab, welche zur Umsetzung einer aktiven, horizontalen und pluralen Demokratie beiträgt. Eine beständige Kampfbereitschaft ist nötig, um die zitierten Barrieren und ihre Facetten mit Geduld und Beharrlichkeit abzubauen zu können. Die neue Wissenschaft verlangt eine methodologische Revolution, da die traditionellen Betrachtungs- und Erzählungsmethoden ungenügend und verknöchert geworden sind. Traditionelle Fußfesseln der global-akademischen Traditionen sollen überwunden werden, nämlich: A-Historizität, Essentialismus, Dichotomisierung, Neutralität bzw. Entpolitisierung (eine impartheil/entideologisierte wissenschaftliche Annäherung gibt es nicht), plakativer Universalismus, Imperialismus, reduktionistische Verallgemeinerungen (Stereotypen), Ethnozentrismus und (Neo-)Kolonialismus. Mein wissenschaftliches Kriterium beruht auf meinem persönlichen Engagement gegen Armut, Rassismus, Exklusion und das Leid der Anderen. Ich schließe mich diesbezüglich der venezolanischen Suche nach einer Verstärkung der Demokratisierung durch die partizipative Demokratie an, die aus den anspruchsvollen Aspirationen der lateinamerikanischen Basisbewegungen entstand. Dementsprechend habe ich mich als teilnehmend-aktiver Forscher (also als ein globaler Sozialbürger) bemüht, innerhalb dieses Modells zu handeln und die aktiv-horizontale Partizipation von allen Beteiligten in meinen Feldforschungen zu fördern. Hinzu konzentriere ich mich auch auf die Kollaboration als Rahmen für das Experimentieren,

die gemeinsame verantwortliche Transformation der Welt und das Spiel der Gegenseitigkeiten zwischen Forschern und Beforschten.

Im Umgang mit der Repräsentationsproblematik in Venezuela stellen sich weitere konkrete Fragen: Wie ist der Zustand der Repräsentation in Venezuela? Was repräsentierte Hugo Chávez? Was repräsentieren die Misiones Bolivarianas? Repräsentierte Chávez das venezolanische Volk? Kann man sich überhaupt vom Prozess der Repräsentation (repräsentativer Demokratie) im Namen der direkten Partizipation entfernen? Wie gestaltet sich die Korrelation bzw. der Konflikt zwischen Partizipation und Repräsentation im Transformationsprozess? In Anlehnung daran können alle mögliche Überlegungen entstehen, die uns zeigen, wie kompliziert die Umsetzung einer partizipativen Demokratie angesichts der Dominanz des Repräsentationssystems ist. Interessant ist es vor allem, wie sich die Praxis der venezolanischen partizipativen Demokratie im Lichte der „Repräsentationskrise“ konzipieren und problematisieren lässt.

Methoden, Akteure und Räume der Forschung

Zwei wissenschaftlichen Disziplinen haben sich als besonders fruchtbar für meine Arbeitsinteressen erwiesen, nämlich die Mikrogeschichte und die historische Anthropologie. In der Perspektive dieser Disziplinen liegt das Zentrum der Untersuchung auf den Menschen, ihren individuellen und kollektiven Erfahrungen sowie ihren permanenten Widersprüchen. Zu betrachten sind infolgedessen Mentalitäten, Verkörperungen, soziale Praktiken, Imaginationen, Emotionen und symbolische Manifestationen (Tanner 2004: 9-36; Revel et al., 1996). Bestimmte Vorgehensweise, Werkzeuge, Ideen und Annahmen im Rahmen der Ethnografie und der Geschichte haben meine Feldforschungen geleitet: akteurszentrierte und offene Interviews; die Konzentration auf räumlich beschränkte Beobachtungsfelder; die qualitativen Analysen; die „teilnehmende Forschungs-Aktion“ (*investigación-acción participativa* nach Fals Borda); das Modell der „dichten Beschreibung“ (*thick description* nach Clifford Geertz);¹⁶ das Modell des „Spielens mit den Grö-

¹⁶ Nach Geertz beruht die dichte Beschreibung auf einer wissenschaftlichen, komplexen und partiellen Interpretation, bei der sowohl die konkreten kulturellen Praktiken als auch die generellen Strukturen eingliedert werden. Die Kultur besteht aus multiplen Bedeutungsstrukturen, in denen die Menschen sich alltäglich bewegen. Laut diesem Autor soll die Anthropologie keine experimentelle Wissenschaft auf der Suche nach Regeln, sondern eine interpretative Wissenschaft auf der Suche nach Bedeutung sein. Die Auswirkungen der Geertzschen „dichten Beschreibungen“ betreffen den Forschungsgegenstand dieser Dissertation, da die Misiones auf der Basis von bestimmten alten Bedeutungsstrukturen (was Pierre Bourdieu „generative Schemas“ nennt) ausgebaut werden; jedoch werden gleichzeitig alternative Bedeutungs-

Benordnungen“ (*jeux d'echelles* laut Jacques Revell) und das Prinzip *dig where you stand* als Prinzip für „Barfußhistoriker“ innerhalb der Basisbewegungskultur und ihrer Bedeutungsnetzwerke.

Im Rahmen der Untersuchung habe ich im Zeitraum 2007-2012 in verschiedenen Orten insgesamt 83 offene Interviews durchgeführt. Die besuchten Großstädte waren: Caracas (5.808.937 Einwohner), Maracaibo (2.001.591 Einwohner), Mérida (317.410 Einwohner), Barinas (284.305 Einwohner) und San Fernando de Apure (175.000 Einwohner). Die besuchten ruralen Regionen waren: Das Südufer des Maracaibo-Sees (bei Tucaní in Mérida), Miranda (bei Maracaibo in Zulia) und Cunaviche (bei San Fernando in Apure). Die Interviews wurden mit Videorekordern bzw. Aufnahmegegeräten aufgenommen und danach transkribiert. Die Details meiner Untersuchungsreisen, meiner Lektüren, meiner Eindrücke und der Stimmen der Anderen sowie die daraus entstandenen Reflexionen habe ich in Forschungstagebüchern dokumentiert. Diese Stimmen trugen eine eigenständige Kontextualisierung mit sich, welche von meinen Erfahrungen, Überzeugungen, Vorurteilen und Übersetzungen (Spanisch-Deutsch) sowie Analysen beeinflusst wurden. Diesbezüglich habe ich mich besonders darum bemüht, diese Stimmen innerhalb meiner Grenzen und innerhalb der Grenzen der Forschung zu respektieren. In dieser Hinsicht achteten meine Untersuchungen ebenso auf die Gestik, die Körperbewegungen sowie die *mutis* (bzw. die Erinnerungslücken), d. h. die gesamte Inszenierung im Rahmen der Interviews, was nicht nur auf Ehrlichkeit und Kompromiss, sondern auch auf ergänzende Emotionen, Posen, Charaktermasken, Witze, Heucheleien und mögliche Lügen hinweist. Jedes Interview verlangte eine bestimmte Analyse je

gewebe dank bestimmter sozialer Praktiken und des „impliziten Wissens“ der organisierten Basisgemeinden innerhalb der Sozialprogramme herausgebildet. Anhand der Stimmen der einfachen Leute will ich die verschiedenen interpretativen Dimensionen dieser Sozialmechanismen kennenlernen und schildern. Die von Gayatri Spivak suggerierte catachresis bzw. „die Verletzung der Metapher“ genießt einen hohen Stellenwert in diesem Kontext. Innerhalb dialektischer Hegemonialspiele werden alle wichtigen Konzepte unter Wechselwirkungen und Leistungstransfers aller Sorten permanent umgestaltet. Das ist der Fall bei dem Misiones-Einsatz, wo Begriffe wie Wohlfahrtsstaat, Demokratie, Bürgergemeinschaft, Menschenrechte, Solidarität, Umverteilung, Umwelt, Ernährungssicherheit, Revolution und Sozialismus re-definiert worden sind. Hugo Chávez verkündete bei der 61. Generalversammlung der Vereinten Nationen am 20. September 2006: *huele a azufre* („es riecht nach Schwefel“). Bei diesem Ausspruch handelte es sich um eine Katachrese, die nach dem Missbrauch (bzw. der Transformation) vom traditionellen moralischen, kulturellen, sprachlichen und politischen Kanon im Rahmen von hegemonialen Kolonialverhältnissen strebte. Dem Imperium (personifiziert durch die damalige Regierung von George W. Bush) wurde die Deutungshoheit über die Einteilung von Gut und Böse entwendet. Chávez selbst, als *mulato* und *outsider* der Peripherie definierte George W. Bush als den Teufel. Siehe: Geertz, Clifford, *Dichte Beschreibung*, Frankfurt am Main. Suhrkamp Verlag: S. 7-43; Spivak, Gayatri (1977) *Poststructuralism, marginality, postcoloniality and value*: S. 198-222; Hugo Chávez während der 64. UN-Generalversammlung: <http://www.youtube.com/watch?v=tQ4FLi9pnE> (12.01.2014).

nach Ort und Moment sowie bezüglich der soziopolitischen und ökonomischen Herkunft der Interviewten. Arbeits-, Gender- und Lebensverhältnisse sowie kulturelle Kontexte und Religion kommen dazu.

Zentral bei der Forschung war es, eine Geschichte „von unten“ der sozialen Misiones zu erzählen. Relevant für mich waren die Praktiken und die Erzählungen aus der Armutskultur angesichts dieser Sozialpolitik. Auf der Grundlage von akteurszentrierten Geschichten legte ich den Fokus auf die Stimmen der „normalen, kleinen Leute“ als Beteiligten der Misiones (der so genannten *misionarios/as*) innerhalb der „organisierten Gemeinden“ (*comunidades organizadas*). Unter *misionarios/as* verstehe ich die gesamte Menschenkonstellation, die sich durch eine aktive Teilnahme an den Misiones einschließen lässt. Alle an den Misiones-Räumen und -Komitees in den Elendsvierteln sowie den ländlichen Regionen Mitarbeitende sind *misionarios/as par excellence*. Mit den Sozialprogrammen verbundene Gemeinde-Anführer (*líderes comunitarios, promotores/as sociales, brigadistas, comuneros/as, voceros/as* sowie traditionelle und neue Aktivisten), kubanische Sporttrainer, Barfuß-Ärzte und Pädagogen sowie das Hilfspersonal von der Insel kommen dazu. Die zahlreichen Mitglieder der *Misión Médica Cubana* sind also dabei. Unter den Bildungs-Misiones findet man die Dozenten und Trainer (*facilitadores, activadores*) sowie die Schüler und Studenten (*lanceros, vencedores und triunfadores*). Außerdem zu betrachten sind die Kleinbauern und die *cooperativistas* (Genossenschaftler) im Kontext der auf die Agrarreform bezogenen Misiones *Zamora, Vuelvan Caras* und *Agro-Venezuela*. Hierbei nehmen ebenfalls eine aktive Rolle ein: allein erziehende Mütter (*Misión Madres del Barrio* und *Misión Niño Jesús*) und die *cultores, artistas y comunicadores populares* (*Misión Cultura*). Es gibt zahlreiche weitere Begünstigte, welche dank der Misiones ein Bewusstsein für die Relevanz der Menschenrechte gewonnen haben, wie Arme und Menschen in äußerster Armut, Menschen mit Behinderungen (*José Gregorio Hernández*) wie auch Drogensüchtige (*Negra Hipólita*). Als *misionarios/as* gelten auch die Misiones-bezogenen engagierten Beamten/innen, Koordinatoren/innen, Verwalter/innen, angestellte Arbeiter/innen sowie das Personal bei den Ministerien und anderen staatlichen Institutionen (wie den Misiones-Stiftungen), die einen alltäglichen Bezug und direkten Kontakt mit den Basisbewegungen gehabt haben, nicht zu vergessen

Den Resultaten der *IV. Encuesta Nacional de Presupuestos Familiares 2011* („Vierte Nationale Umfrage über Familienhaushalte 2011“) entsprechend partizipierten 11,5% der venezolanischen Bevölkerung aktiv und freiwillig in Sozialorganisationen. 4,1% beteiligten sich an Partei-Aktivitäten, während 3,1% ehrenamtlich für die Kommunalräte arbeiteten. 0,4% arbeiteten in Kooperativen (u.a. *Vuelvan Caras, Ché Guevara, Zamora und AgroVenezuela*), 0,2% in Gesundheitskomitees von *Barrio Adentro*, 0,2% in den Wohnung- und Habitat-Komitees (*ViviendaVenezuela*), 0,1% in den Komitees für Sport und Kultur (*Cultura, Barrio Adentro Deportivo*), 0,1% in den Komitees für urbane Ländereien (*ViviendaVenezuela* und *Hábitat*) und 0,1% in den Bildungskomitees (*Robinson, Ribas, Sucre* und *Alma Mater*). Die Freiwilligenarbeit in den Misiones ist im Vergleich zu der Reichweite der Sozialprogramme hinsichtlich der Menge an Begünstigten äußerst gering. Wenngleich die Stimmen der Begünstigten der Sozialprogramme bei der Forschungsarbeit auch tiefergehend betrachtet und analysiert wurden, habe ich der freiwilligen Mitarbeit der Misiones meine besondere Aufmerksamkeit gewidmet.

Die ergänzenden und polarisierten Standpunkte der Opposition wurden im Rahmen meiner Untersuchung ebenfalls berücksichtigt. Die Stimmen der durchschnittlichen Menschen, Akademiker/innen, Journalisten/innen und Politiker/innen aufseiten der venezolanischen Opposition eröffneten mir die Perspektiven der Gegner des bolivarianischen Prozesses. Sie verkörpern individuelle Stimmen aus den Unterschichten, der Mittelschicht sowie den Oberschichten mit ihren Erfahrungen, Erinnerungen, Aspirationen, Körperlichkeiten, Höflichkeiten, Gebärdespielen, Blicken und Schweigen. Auf diese Art und Weise habe ich hinsichtlich der Misiones-Politik eine Kartierung der venezolanischen Polarisierung zwischen Chavistas und Opposition entwickelt.

Dank der oben genannten Akteure in den unterschiedlichen Makro-Räumen (Städten und Regionen) entwickelt sich eine umfassende Territorialisierungsstrategie sowie eine Gestaltung von (Mikro-)Szenarien (räumlich beschränkte Aktionsfelder) dieser Sozialpolitik, die nicht nur öffentliche, sondern auch private Räume betrifft und einem offenen Wandlungsprozess unterworfen ist. Die Misiones-Räumlichkeit enthält multidimensionale und heterogene Komponenten. Der Barrio Adentro-Komplex besteht aus den *consultorios populares* (Gesundheitsposten bzw. Volkspraxen), *centros de diagnóstico integral* (Diagnosezentren) und *salas de rehabilitación integral* (integrale Rehabilitationszimmer) sowie aus Hochtechnologie-Zentren (*CAT*) und modernisierten Krankenhäu-

sern. Die neuartige Beziehung zwischen kubanischen Ärzten und venezolanischen Patienten fand am Anfang des Programms in den Wohnhäusern der marginalisierten Stadtteile statt, wo verschiedene Familien ihnen auch Unterkunft gaben. Auch manche evangelische Einrichtungen bzw. Kirchen haben dazu gedient. Der (Aus-)Bildungs- und Arbeits-Komplex entwickelt sich in Alphabetisierungszentren (*Robinson*), Schulen, Ausbildungsinstitutionen und neu gebauten Universitäten (*Sucre, Universidad Bolivariana* und *Alma Mater*), Werkstätten, Kooperativen, landwirtschaftlichen Nutzflächen, Fabrikräten und -besetzungen sowie in anderen Szenarien der Binnenwirtschaft. Hierbei waren insbesondere die Misiones *Vuelvan Caras, Ché Guevara, Zamora* und *AgroVenezuela* von zentraler Bedeutung. Der Kultur-Komplex entwickelt sich in Sozialzentren, Museen, Theatern, Messen oder Parks, wo die Volkskultur und die autochthonen Traditionen wieder belebt bzw. gerettet worden sind. Der Raum-Komplex gegen das Elend, die Marginalisierung und weitere Ausprägungen sozialer Exklusion beruht auf Gemeindezentren und Schulen sowie auf provisorischen Zeltlagern in unterschiedlichen Stadtteilen, wo Obdachlose, Menschen mit Behinderung, alleinerziehende Mütter und Opfer von extremer Armut Hilfe und Lösungen für ihre alltäglichen Bedürfnisse gefunden haben. Die so genannten Misiones-Einsätze (*Operativos*) haben einen spontanen und sporadischen Charakter: Sie integrieren verschiedene Sozialprogramme an einem bestimmten ruralen oder urbanen Ort und dauern den ganzen Tag.

In den verschiedenen besuchten Orten und Mikroräumen nahm ich den folgenden offenen und flexiblen Fragebogen im Rahmen meiner Interviews in Anspruch:

- Welche Rolle spielen die Misiones innerhalb der „bolivarianischen“ Revolution?
- Prägen die Misiones ein Vorher und ein Nachher in Bezug auf die Sozialleistungen in Venezuela?
- Was bedeuten die Sozialprogramme für Ihren Alltag? Die Frage nach der alltäglichen Revolution und dem Widerstand („Mikrosozialismus“).
- Welche Bedürfnisse werden durch die Misiones befriedigt, welche Interessen gefördert und welche Rechte geschützt? Die Frage nach der Armutsbekämpfung, der sozialen Bürgergemeinschaft und dem neuen Sozialstaat.
- Wie beziehen sich die Misiones auf das Modell der „partizipativen und protagonistischen Demokratie“ (laut der „bolivarianischen Verfassung“ 1999)?

Die Frage nach der Inklusion und der Partizipation bzw. der Ausdehnung des *demos*.

- Verstärken die Misiones die Autonomie (d. h. *agency*, Handlungsspielräume, Entscheidungsfähigkeit, Eigensinn) der „organisierten Gemeinden“? Wie wird die Beziehung zwischen staatlichen Institutionen und Basisbewegungen auf die verschiedenen Ebenen der Sozialprogramme widergespiegelt? Die Frage nach der „konstituierten Macht“ und der „konstituierenden Macht“ (Struktur und *agency*).
- Entwickeln sich neue Sozialpraktiken im Kontext der Misiones? Die Frage nach einem neuen Menschenbild anhand innovativer technischer Transformationsfähigkeiten und aktueller sozialistischer Werte.
- Wird ein kritisches Bewusstsein mittels der Misiones gefördert?
- Bilden die Misiones einen parallelen Staat? Die Frage nach der parallelen Institutionalisierung.
- Welche sind die Schwächen und die Unzulänglichkeiten dieser Sozialmechanismen?
- Welche Rolle spielen der Populismus und der Paternalismus innerhalb dieser Programme?
- Was fehlt noch in den Misiones? Welche Herausforderungen tragen sie? Sollen diese Programme abgeschafft werden, um etwas Neues zu gestalten?
- Wie verbinden sich die Misiones mit den Klassenstrukturen?
- Welche Rolle spielt Kuba beim Funktionieren der Misiones?

Struktur der Arbeit

Das Manuskript enthält die folgende Struktur. Erstens gehe ich der Frage nach: Was sind die *Misiones Bolivarianas*? Hierbei beschreibe ich die wichtigsten Merkmale der Misiones sowie die Beziehung zwischen ihnen, der Verfassung von 1999 und der daraus entstandenen innovativen Konzeption der sozialen Rechte. Fundamental ist die Partizipation der Basisgemeinden und der Komitees bei dieser befindlichen Sozialpolitik. Darüber hinaus nehme ich eine Periodisierung der Misiones-Politik vor. Im zweiten Kapitel wende ich mich an den bolivarianischen Bildungstransformationen mit ihren berner-

kenswerten Fortschritten dank einem völlig neuen Masseninklusionsakt sowie den immensen Widersprüchen zu, welche die Umgestaltung der Kultur, der Bildungstraditionen und der Werte darstellt. Das dritte Kapitel beruht auf den Potenzialitäten und den Hindernissen der seit 2001 laufenden Agrarreform anhand der Landmisiones. Insbesondere hebe die historischen Schwächen der venezolanischen Landwirtschaft hinsichtlich der Extraktionsmaschine hervor. Hierbei präsentiere ich meine ethnographische Erfahrung im Jahre 2011 bei einem *Fundo Zamorano* im Rahmen der *Misión Zamora*. Das vierte Kapitel beschäftigt sich mit dem Thema der parallel-partizipativen Institutionalisierung durch die Misiones im Kontext der venezolanischen bürgerlichen und demokratisch-repräsentativen Staatlichkeit. Ich lege den Nachdruck auf die Komponenten, die Reichweite und die Schwierigkeiten der Konstruktion einer neuen Institutionalisierung „von unten“ unter der Ägide der konstituierten Macht. Das folgende Kapitel betrifft den äußerst spannungsgeladenen Gegenstand der Polarisierung in Venezuela und die Rolle der Misiones innerhalb der Auseinandersetzungen *Oposición-Chavismo*. Das letzte Kapitel dient als provisorischer Epilog sowie Kontrapunkt bzw. Ergänzung der Einleitung; dabei analysiere ich das in den letzten 15 Jahren entstandene Narrativ um die Misiones mit seinen jeweiligen Makrorepräsentationen (Statistik), die Widersprüchen innerhalb der Armutskultur und die extremen Formen der Marginalisierung, das Phänomen der aus dem Paradies ausgewiesenen Mittelschicht und die vielschichtigen Ebenen der globalen Kampf gegen die Armut. Zu guter Letzt bietet dieses Manuskript einen Anhang mit Anmerkungen zu den ersten *Misiones Bolivarianas* von 2003 und den jeweiligen Prinzipien der venezolanischen Verfassung von 1999.

1. WAS SIND DIE „MISIONES BOLIVARIANAS“?

Esas personas, que se ignoran, están salvando el mundo.

Jorge Luis Borges, *Los justos*

Die sozialen Misiones stellen ein „völlig neues Modell der Sozialpolitik“ (*modelo inédito de política social*, Medina, 2006: 16) und einen „Paradigmenwechsel der Sozialpolitik“ (Ribas, 2011: 267-290) Venezuelas dar. Diese Sozialmechanismen werden seit 2003 unter der „heterodoxen venezolanischen Revolution“,¹⁷ der *Revolución Bolivariana*, umgesetzt. Als politisch-ideologische Bewegung ist der heutige *Bolivarianismus* direkt mit der Biografie, der Praxis und den Interpretationen von Hugo Chávez (1954-2013) verknüpft. Die Akteure, die Koalitionen und die Interessen, welche die bolivarianische Revolution genährt haben, sind allerdings älter und vielfältiger. Sie haben traditionell die verschiedenen Gedanken Simón Bolívars (1783-1830) und dessen Vermächtnis wiederbelebt, das sich der sozialen Transformationen und der Verbesserung der Lebensverhältnisse der damaligen Unterschichten (Pardos, Mestizen, Mulatten, Indigenen, Schwarzen und Zambos) widmete.

Die bolivarianische Sozialpolitik besteht bislang aus etwa 50-55 Misiones. Einige sind bereits wieder verschwunden, andere hingegen umgestaltet und unter neuem Namen erhalten geblieben. Wiederum andere haben sich von Anfang an gehalten und diffe-

¹⁷ Die Anwendung des Konzeptes „heterodoxe Revolution“ ist plausibel aufgrund der Merkmale des aktuellen Transformationsprozesses in Venezuela. Diese Revolution baut auf der Basis ehemals negativer Erfahrungen des so genannten realen Sozialismus des 20. Jahrhunderts auf. Sie zielt darauf ab, eine authentische Alternative *à la venezolana* unter dem Motto „entweder wir erfinden oder wir irren“ (*o inventamos o erramos*) umzusetzen. Man kann sich vier besondere Merkmale einer klassischen sozialistischen Revolution im Lichte von eurozentrischen Standards vor Augen halten: 1) der gewaltsame Sturz des *ancien régime* bzw. der konstituierten Macht, 2) die Demontage der existierenden Streitkräfte (Polizei, Militär und Dienstkräfte), 3) die Transformation des soziokulturellen Modells (anhand der Umstrukturierung u.a. von Arbeit, Bildung, Gesundheit und Kunst) oder 4) die Konstruktion eines neuen Menschenbildes (Siehe: Chamayou 2007: 7-39). Wichtig ist zu betonen, dass die beiden ersten Merkmale nicht Bestandteil der zeitgenössischen Geschichte Venezuelas sind. Der Alltag der Misiones verbindet sich insbesondere mit den letzten beiden Dimensionen, obwohl sie auch besondere Umgestaltungen des Staatsapparates und seiner Institutionen herbeiführen. In diesem Kontext haben andere Autoren auch bestimmte Konzepte für den venezolanischen Fall vorgeschlagen: „Sozial-basierte Demokratie“ (Ellner, 2011), „Wandlungsprozess“ bzw. „nachgeholter sozialdemokratischer Weg für Lateinamerika“ (Zeuske, 2008: 548), „Bonsai-Revolution“ (Coronil, 2008), „Revolution als Prozess“ (Movimentero, 2007) und „Reform-Revolution“ (Zélik, 2004).

renzieren sich in weiteren Ebenen aus.¹⁸ Die Gesamtheit dieser Programme stellt eine breite, vielfältige und integrale Sozialpolitik dar (Otalvaro, 2009: 132-138), die dem historischen Paternalismus eines Erdölstaates die aktive Partizipation der Basisgemeinden und eine reale Strategie der Armuts- und Ausschlussursachen entgegen setzen soll. Neben traditionellen sozialpolitischen Themen (Gesundheit, Bildung, Wohnung, Ernährung, Arbeitspolitik und Sozialversicherung) und dem Versuch einer neuen Agrarreform, umfassen sie auch innovative Integrationsprozesse sozialer Minderheiten (armen Frauen, allein erziehenden Müttern, Menschen mit Behinderung, indigenen Gemeinden und Obdachlosen). Berufstechnisches Training sowie weitere (Aus-)Bildungsangebote dienen seit 2004 der Erzeugung eines endogenen sozioproduktiven Modells.¹⁹ Zudem werden zeitgenössische Problematiken der Energie, Ökologie, sozialen Sicherheit (*seguridad ciudadana*), Identität und kultureller Förderung ebenfalls angesprochen. Seit 2005/2006 haben mehrere Sozialprogramme Bezeichnungen und Ziele in Einklang mit dem Aufbau des so genannten „Sozialismus des 21. Jahrhunderts“ adoptiert.

Die Misiones sind die wichtigste Materialisierung des in den letzten 15 Jahren entwickelten strategischen Bündnisses zwischen Kuba und Venezuela. Die während der 1990er Jahre entwickelte Freundschaft zwischen Hugo Chávez und Fidel Castro sowie

¹⁸ Eine Liste der Misiones mit ihren jeweiligen sozialen Räumen steht am Ende des Kapitels.

¹⁹ Die offizielle Vision des sozialwirtschaftlichen Modells unter dem bolivarianischen Prozess beinhaltet seit 2004 das Konzept der „endogenen Entwicklung.“ Dieses beschreibt einen Prozess „[...] auf der Suche nach der Befriedigung grundlegender Bedürfnisse, der Partizipation der Gemeinden, des Umweltschutzes und der Verortung der Gemeinden in einem bestimmten Raum. Dieses Modell beruht auf der Ergänzung der lokalen und der globalen Prozesse. Sein Hauptziel ist die Entwicklung auf der Lokalebene der Gemeinde; allerdings soll diese Entwicklung nach oben, in Richtung der nationalen sowie der globalen Wirtschaft, wirken.“ Siehe: Ministerio del Poder Popular para la Comunicación y la Información (2004), *Desarrollo endógeno. Desde Adentro, la Venezuela Profunda*, MIC, Caracas, in: <http://sala.clacso.org.ar/gsd/collect/chavez/index/assoc/HASH4d81.dir/doc.pdf> (05.03.2012) (Übersetzung d. A.). Infolgedessen ist zu betonen, dass diese wirtschaftliche Strategie sich vom Programm des wirtschaftlichen Abschwungs (*decrecimiento*) sowie von der *Theory of the Disconnection* (nach Samir Amin) distanziert. Diese zwei Modelle plädieren für eine Abkehr von der globalen Kommerzialisierung und der Orientierung am Wirtschaftswachstum auf Grundlage des BIP. Sie zielen auf die grundlegende Reduzierung der wirtschaftlichen Abhängigkeiten sowie der Abschaffung internationaler hegemonialer Handelsbeziehungen und deren Institutionen ab. Hingegen streben sie nach der Gestaltung von radikal-neuen Integrationsblöcken der peripheren Länder sowie der Umgestaltung globaler Wirtschaftsmodelle. Die venezolanische Option der endogenen Wirtschaft widmet sich der lateinamerikanischen Tradition der CEPAL, d. h. der Entwicklungspolitik (*Desarrollismo*). Sie konzentriert sich theoretisch auf die Entwicklung einer nachhaltigen ökonomischen Strategie durch die Förderung der Nationalproduktion, des Binnenkonsums und des lokalen Wohlstands Hand in Hand mit dem Ausbau regionaler und internationaler Handelsbeziehungen. Das Wachstum des BIP ist dabei noch eine Basis der endogenen Wirtschaft. In diesem Zusammenhang sollen kreative wirtschaftliche Praktiken und Lebensweisen gefördert werden. Dies soll innerhalb notwendiger, gerechter und globaler Wirtschaftsbeziehungen geschehen. Gemessen an den Prämissen einer sozialen Wirtschaft soll die menschliche Entwicklung *conditio sine qua non* des wirtschaftlichen Wachstums (und der jeweiligen Profite) sein. Das traditionelle Ölentensystem in Venezuela stellt wesentliche Hindernisse für diese Ansprüche dar.

die Führungsstärke beider Staatschefs bildeten die Entstehungsmöglichkeiten für einen sehr dynamischen Austausch von Menschen, Waren, Dienstleistungen und Wissen zwischen beiden Ländern. Am 30. Oktober 2000 wurde das Rahmenabkommen zwischen den Regierungen von Kuba und Venezuela verabschiedet. Dieses grundlegende Rechtsinstrument hat der Entwicklung von einer engen Zusammenarbeit und einem vielschichtigen Austausch in verschiedenen Bereichen, einschließlich der Sozialpolitik, gedient. Bereits im Jahr 1999 spielten die kubanischen Rettungskräfte eine sehr aktive Rolle bei der Naturkatastrophe von Vargas (*deslave de Vargas*) in Venezuela. Seither hat Venezuela in zunehmendem Maße Öl nach Kuba geliefert (im Jahr 2010 100.000 Barrel pro Tag). Als Gegenleistung hat Kuba Venezuela Humankapital, Technologie, Institutionalisierung und *know-how* zur Verfügung gestellt. Unter den kubanischen Arbeiter/innen befinden sich Pädagogen, Agronomen, Techniker, Ärzte und vor allem im Gesundheitsbereich weiteres angestelltes Personal. Im Jahr 2009 erreichte der Handel zwischen beiden Ländern 2,2 Milliarden Euro (Brower, 2011: 81). Im Jahr 2010 hat sich diese Anzahl verdoppelt (*Oficina Nacional de Estadística Cuba*, 2012). Das alternative regionale Integrationsmodell ALBA-TP („Bolivarianische Allianz für die Völker unseres Amerikas – Handelsvertrag der Völker“) wurde 2005 unter der Leitung dieser strategischen Allianz ins Leben gerufen. Außer Kuba und Venezuela sind folgende Länder bis 2014 ALBA beigetreten: Bolivien (2006), Nicaragua (2007), Dominica, Honduras (2008), Antigua und Barbuda, St. Vincent und die Grenadinen und Ecuador (2009). Honduras war bis zum Putsch von 2009 gegen Manuel Zelaya Mitglied. Die ALBA fördert die Regionalisierung der Misiones.

Die de facto bilaterale Misiones-Sozialpolitik (zwischen Staaten „von oben“) läuft alltäglich dank der direkten Unterstützung und den neu entstandenen Partizipationsformen von organisierten Gemeinden „von unten“ in städtischen und ländlichen Gebieten. Diese Strategie der Sozialpolitik stellt ein Hilfspaket bzw. eine Umverteilungspolitik zugunsten der marginalisierten und verarmten Mehrheitsbevölkerung, der im Jahr 2003 unter Armutsverhältnissen lebenden 17,1 Millionen Venezolaner/innen, dar.²⁰ Tatsäch-

²⁰ In Anlehnung an drei international anerkannte Methoden hat die Armutsrate in den letzten 15 Jahren in Venezuela abgenommen. Die erste Methode „Armutslinie“ bzw. „Einkommensniveau“ basiert auf dem Einkommen der armen Familien und dem Preis des Warenkorbs von Lebensmitteln zur Grundversorgung. Nach diesem Maßstab nahm im Zeitraum 1998-2011 die generelle Armut von 49 auf 27,4% ab; die Extremarmut von 21 auf 7,3%. Aufgrund der Befriedigung der grundlegenden menschlichen Bedürfnisse wird die zweite Maßstab-Methode der Armut erhoben: Necesidades Básicas Insatisfechas (Unbefriedigte Grundbedürfnisse – NBI). Sie bezieht sich auf fünf konkrete strukturelle Verhältnisse: Ökonomische Abhängigkeit, Wohnungsstand, Anhäufung, Dienstleistungen (Wasser und Entwässerungsanlagen)

lich handelt es sich um eine soziale Gründungsabrechnung im Namen der Verdammten der Geschichte.²¹ Die unteren Mittelschichten haben allerdings auch von dieser Sozialpolitik profitiert. Zwischen 2004 und 2010 wurden zirka 60 Milliarden Dollar in die Misiones investiert. Die öffentlichen Sozialausgaben pro Kopf verdreifachten sich zwischen 1998 und 2006 (Weisbrot 2010: 9). Der Misiones-Geburt zufolge hat man eine „aggressive“ Erhöhung der Sozialausgaben gesehen (Penfold; Corrales, 2011: 6). Wirtschaftlich gesehen beruht diese Sozialpolitik auf dem venezolanischen Öleinkommen, der Verwaltung vom staatlichen Erdölunternehmen PDVSA (*Petróleos de Venezuela S. A.*) und der ökonomischen Politik der Regierung Chávez sowie seines Nachfolgers Nicolás Maduro, worauf Victor Álvarez hinweist:

„Die sozialen Investitionen aus der Ölrente haben die Begleichung der aus der IV. Republik geerbten enormen sozialen Schuld und eine deutliche Verbesserung der sozialen Indikatoren ermöglicht. So zeichnet sich Venezuela durch die Übererfüllung der Millenniums-Entwicklungsziele aus, inmitten des großen Zynismus sowie der Heuchelei

und Bildungszugang für die Kinder im Alter von 7-12 Jahren. Diesem Maßstab entsprechend hat die Armut von 28,9 auf 21,2% im gleichen Zeitraum abgenommen. Die dritte Methode („Chronische Armut“) kombiniert beide oben genannte Methoden und weist auf eine Reduktion von 20,2 auf 11,1% hin. Siehe: Instituto Nacional de Estadística/ Sistema Integrado de Indicadores Sociales de Venezuela-Sisov., in: http://www.ine.gov.ve/index.php?option=com_content&view=article&id=376:la-pobreza (13.06.2012).

²¹ Im Rahmen ihrer Sonderstellung ist es wichtig die Position der bolivarianischen Regierung Venezuelas gegen die globale Strömung hervorzuheben (Torres Juan, 2006; Schmid, 1998), die seit den 1980er Jahren nach der allmählichen Schwächung bzw. der Demontage des Wohlfahrtsstaats strebten. In dieser Hinsicht verbreitet sich auch heute noch eine, nach Vorbild der Europäischen Union, Politik der Sparmaßnahmen im Lichte der von einer Troika (Europäische Zentralbank, Europäische Kommission und Internationalen Währungsfonds (IWF)) diktierten Haushaltsdisziplin. Die Sparmaßnahmen sind das *Requiem* des europäischen Sozialstaates, und stehen im klaren Widerspruch zum Wohlfahrtsstaat als der wichtigsten Errungenschaften des Liberalismus und der Menschenrechtsideologie. Der heutige Neoliberalismus ist nicht nur eine Fortsetzung oder Variation des politischen Liberalismus, sondern auch seine Antithese.

Nicht zu vergessen ist die Rolle des Wohlfahrtsstaats im Rahmen langwieriger sozialer Konstruktionen der einzelnen Mitgliedsländer und der EU im Allgemein. Die sozialen Errungenschaften sind jedoch zur Zeit unter großer Gefahr. Innerhalb der heutigen finanziellen Krise hat Griechenland seit 2010 ein Hilfspaket von etwa 240 Milliarden Euro erhalten. Ein neuer Zuschlag in der Höhe von weiteren 14 Milliarden Euro wurde im März 2014 von der Troika gebilligt (überwacht durch das deutsche Finanzministerium als aktuelles *sancta sanctorum* der EU). Die Armutsverhältnisse in Griechenland werden allerdings von Tag zu Tag prekärer, die öffentlichen Sozialleistungen geringer, die Staatsschulden höher und die internen demokratischen Entscheidungsprozesse gegenüber der öffentlichen Angelegenheiten verschwinden. Seit 2008 befindet sich das Land in einer schweren wirtschaftlichen Rezession. Ende des Jahres 2013 war die Armutsrate auf 1/3 der Bevölkerung gestiegen. Die Jugendarbeitslosigkeit erreichte im gleichen Jahr 61,7%. Das Einkommensniveau nahm zwischen 2008 und 2011 um 17% ab.

Zur Wiederbelebung des venezolanischen Wohlfahrtsstaates wurde im Rahmen der Misiones hingegen Nachdruck auf die Menschen gelegt, womit trotz aller Unzulänglichkeiten bemerkenswerte und nachweisbare soziale Errungenschaften und Verbesserungen der Lebensverhältnisse der marginalisierten Mehrheitsbevölkerung erreicht werden konnten. Die offiziellen Prioritäten sind andere und die beiden politischen Modelle werden in den kommenden Jahren ihre Auswirkungen und Lektionen aufweisen: In Europa gewinnen dank der staatlichen Hilfspakete die Banken; in Venezuela gewinnen seit 2003 die Unterschichten mittels einer avantgardistischen Sozialpolitik.

des Kapitalismus und dessen weltweiten Anführer angesichts der Frage der Armut und des Hungers in der Welt.“ (Álvarez, 2010).²²

1.1. Misiones und soziale Rechte

Die Misiones sind öffentliche Sozialdispositive, die den Richtlinien sozialer Rechte in der Bolivarischen Verfassung von 1999 entsprechen.²³ Die Verfassung wurde per Volksabstimmung im selben Jahr angenommen. Der begleitende verfassungsgebende Prozess war besonders lebhaft und zeichnete sich durch eine hohe Beteiligung von verschiedenen Akteuren, sozialen Bewegungen und politischen Organisationen aus (Azzellini, 2010: 8-31; López Maya, 2008: 55-82; Guillén und García, 2006: 69-98; Lander, 2004: 1-29). An den Verhandlungen nahmen neben Repräsentanten der Bauern-, Indigenen- und Afro-Gemeinden sowie anderer Basisbewegungen aus den Barrios auch verschiedene NGOs (u.a. zu Menschenrechten, Ökologie, Feminismus und Gleichberechtigung) und andere Akteure der Zivilgesellschaft teil.

Innovative Verfassungsgrundsätze und -werte bildeten eine Plattform für die Demokratisierung der „alten“ repräsentativen Demokratie und die Gestaltung einer sozial-solidarischen Wirtschaft. Dies ermöglichte die Verwirklichung des Misiones-Einsatzes ab dem Jahr 2003 als einer konkreten Strategie zugunsten der sozialen Rechte der venezolanischen Bevölkerung. Hervorzuheben sind folgende Grundzüge: „die partizipative und protagonistische Demokratie“ (*Democracia Protagónica y Participativa* - Begründung und Präambel der Bolivarischen Verfassung), „organisierte Gemeinde“/„organisierte Gesellschaft“ (*Comunidad Organizada/Sociedad Organizada* - Art. 166, 182, 185, 211), „Mitverantwortung“ Staat-Gesellschaft (*Corresponsabilidad* - Art. 4), „Universalität“ (*Universalidad* - Verfassungsbegründung sowie Art. 84), „soziale Gerechtigkeit“ (*Justicia Social* - Präambel, Art. 299), Kooperation, Gleichheit und Solidarität (Art. 2, 4, 84).

²² „La inversión social de la renta petrolera es lo que ha permitido saldar la enorme deuda social heredada de la IV. República y lograr una notable mejoría de los indicadores sociales. Por eso, Venezuela sobresale en el cumplimiento de las Metas del Milenio, en medio del gran cinismo e hipocresía del capitalismo y sus líderes mundiales sobre el tema de la pobreza y el hambre en el mundo...“ (Álvarez, 2010).

²³ Der Verfassung zufolge sollen bestimmte soziale Rechte universell geschützt werden: Qualitätsbildung für alle; Gesundheitswesen und Lebensqualität; Ernährungssicherheit; Sozialversicherung; stabile Arbeitsverhältnisse und ständiges berufliches Training; geeigneter Wohnort sowie ökologisch ausgeglichene, sichere und gesunde Umwelt; Sicherheit der Bürger/innen; Zugang an Kulturmöglichkeiten; Förderung des Sports sowie des Leistungssports; Vergnügen, physische und geistige Gesundheit sowie populär-fairer Tourismus.

Hinzu kommen: „stetige Bildung“ (*Educación Permanente* - Präambel sowie Art. 103), „integrale menschliche Entwicklung“ (*Desarrollo Humano Integral* - Verfassungsbe-gründung sowie Art. 299), „Ernährungssicherheit“ (*Seguridad Alimentaria* - Art. 305), „nachhaltige Landwirtschaft und integrale ländliche Entwicklung“ (*Agricultura Sosten- table y Desarrollo Rural Integral* - Art. 305, 306), „Selbstverwaltung“, „Mitbestim- mung“ und „Förderung der Genossenschaften“ (*Autogestión, Cogestión, Cooperativis- mo* - Art. 70, 184). Ziel ist der Aufbau eines „demokratischen Sozialstaats des Rechtes und der Gerechtigkeit“ (*Estado democrático y social de Derecho y de Justicia* - Art. 2). In diesem Zusammenhang findet auch die Gestaltung einer „sozialen Bürgerschaft“ statt, indem die traditionelle zivil-politische Bürgerschaft und die sozialen Rechte unter einer universalistischen Rechtsauffassung des Wohlfahrtsstaats zusammenkommen.²⁴

Die Gründungsmisiones wurden im Jahr 2003 als Notmaßnahmen im Kampf gegen Armut und als konkrete Antworten auf akute soziale Probleme des Landes konzipiert. Der Wohlfahrtsstaat wurde nach der neoliberalen Periode von 1979 bis 1998 wiederbe- lebt, um die sozialen Rechte der Bevölkerung zu gewährleisten. In dieser Hinsicht wur- de der Befriedigung von menschlichen Grundbedürfnissen durch freie öffentliche Quali- tätsdienstleistungen ein Vorrecht eingeräumt. Die *Agenda Alternativa Bolivariana* von 1996 (Gründungsdokument des Bolivarianismo) hebt den Allgemeinzweck des nationa- len Projekts aufgrund der „Befriedigung der menschlichen Grundbedürfnisse und der Verbesserung der Lebensqualität der Bevölkerung“ hervor:

„Das Lebensniveau und die Lebensqualität der venezolanischen Bevölkerung [soll] kurzfristig angehoben [werden], über die Schwelle des notwendigen hinaus, die sich aus der Summe der physischen (Ernährung, Gesundheit, Wohnung), sozialen (Sicherheit, Integration, Gleichheit, Freiheit), kulturellen (Bildung, Sport, Unterhaltung, Kreativität) und politischen Bedürfnisse (Partizipation und Mitgestaltung) zusammensetzt. (S. 17).“²⁵

²⁴ In dieser Hinsicht sind die Bemerkungen von Thomas Humphrey Marschall und Tom Bottomore zu drei verschiedenen, miteinander verbundenen Dimensionen zu beobachten: die zivile Bürgerschaft (des 18. Jh.), die politische Bürgerschaft (des 19. Jh.) und die soziale Bürgerschaft (des 20. Jh.). Der Auf- fassung der Autoren nach setzen die ersten beiden Bürgerschaften die Dritte voraus, welche von der Ent- wicklung des Wohlfahrtsstaats und der Umsetzung von konkreten Formen der sozialen Gerechtigkeit ab- hängig ist. Siehe: Marschall, Thomas; Bottomore, Tom (1987), *Citizenship and Social Class*, London: Pluto Press. Zu der Diskussion der Misiones-Wohlfahrtsstaatlichkeit ist zu betonen, dass alle Ausdrücke der Bürgerschaft bzw. alle (zivil-politische sowie sozio-ökonomische) Menschen- und Umweltrechte streng miteinander verknüpft sind und als notwendige Verflechtung konzipiert werden sollen. Die chrono- logisch-lineare Auffassung von Marschall und Bottomore soll also problematisiert werden. Diese Annah- me ist wichtig im Sinne der realen gegenwärtigen Verwirklichung einer globalen Gemeinschaft mit Re- spekt vor den Menschenrechten und der Befriedigung der menschlichen Grundbedürfnisse.

²⁵ „Eleva en el corto plazo el nivel y calidad de vida de la población venezolana, por encima del umbral básico, constituido por el conjunto de sus necesidades físicas (alimentación, salud, vivienda), ne-

Auf den oben genannten Grundlagen (Prinzipien, Werte, Anliegen und Aspirationen) entstanden die ersten Sozialprogramme im Jahr 2003: *Barrio Adentro 1* am 16. April (primäre Gesundheitsversorgung); *Robinson 1* am 2. Juli (Alphabetisierung); *Identidad* am 26. September (Legalisierung der Bevölkerung ohne Personalausweis); *Sucre* am 10. November (Hochschulbildung); *Ribas* am 17. November (Sekundarstufe); *Guaicaipuro* am 28. November (Anerkennung des indigenen Widerstands sowie Schutz der Rechte der indigenen Gemeinden); *Mercal-Alimentación* am 1. Dezember (staatliche Lebensmittelsubventionen); *Miranda* am 18. Dezember (Konsolidierung der Reserve).

Die Namen der Gründungsmisiones entstammen prominenten Persönlichkeiten und Ereignissen der Geschichte Venezuelas bzw. sozialen Notsituationen angesichts der Armutskultur des Landes. Die Benennung dieser Programme greift auf die venezolanische Geschichtsschreibung zurück und macht auf die militärisch-heroische Komponente aufmerksam. Die Idealisierung der Ereignisse der Unabhängigkeitskriege ist nicht neu und verbindet sich direkt mit dem Bolívar-Kult und -Mythos. Alle republikanischen Regierungen seit José Antonio Páez haben solche Anspielungen als „Legitimierungsquelle“ in Anspruch genommen (Zeuske, 2011; Lombardi, 2008: 176-187; Carrera Damas, 1983: 107-145).²⁶ Dies bestätigt den nationalistischen Charakter des bolivarianischen Projektes und prägt die Geburt der „V. Republik“ als Kernpunkt der chavistischen Meistererzählung, was einen interessanten populären Prozess des historischen Revisionismus vorangetrieben hat. Die zivil-militärische Einheit, deren Bedeutung ab den 1990er Jahren von Chávez hervorgehoben wurde, durchdringt auch die Realität der Misiones. Es handelt sich allerdings nicht um eine generalisierte Militarisierung der Sozialpolitik, sondern um das soziale Engagement von den Militärs beim Funktionieren punktueller Sozialprogramme (z. B. *Robinson* und *Mercal*).

Die Geschichte des Landes sowie die Oraltraditionen (mit Fokus auf der Unabhängigkeit und der Republik sowie der kolonialen Gewalt gegen die indigene Bevölkerung

cesidades sociales (seguridad, integración, igualdad, libertad), necesidades culturales (educación, deporte, recreación, creatividad) necesidades políticas (participación, protagonismo).“

²⁶ Eine Erläuterung zum Adjektiv *bolivariano/a* als Nachname der Misiones scheint hier wichtig. Es bezieht sich auf Simón Bolívar (1783-1830). Der so genannte „Libertador“ war ein entscheidender politischer und militärischer Anführer in den Unabhängigkeitskämpfen gegen die spanische Kolonialherrschaft (1810-1830), der die Geburt von mehreren republikanischen Staatsversuchen in Lateinamerika wesentlich prägte: Venezuela, Kolumbien, Ecuador, Peru und Bolivien. In Venezuela haben sich historisch ein vielschichtiger Kult (staatliche Zivilreligion) und ein Mythos um Bolívar entwickelt. Derzeit gibt es eine symbolische Explosion des *Bolivarianischen* im Kontext der offiziell-chavistischen Narrative um die V. Republik (*bolivarianische* Revolution, *bolivarianische* Verfassung, *bolivarianische* Misiones, Satellit *Simon Bolívar*, etc.).

als gegenwärtige ethnische Frage) spiegeln den von Armut und Klassenkonflikten geprägten Alltag der venezolanischen populären Kultur in der nominalen und normativen Heterogenität der ersten Sozialprogramme wider. Nach und nach kamen weitere Sozialprogramme hinzu, welche sichtbare rurale, geschlechterorientierte, sozialistische und religiöse Elemente beigefügt haben, z. B. *Milagro* (2004) für Patienten mit Augenproblemen, *Zamora* im Rahmen der Agrarreform und der Produktivität (2005), *Negra Hipólita* (2006) zur Obdachlosigkeit, *Madres del Barrio* (2006) für extrem verarmte Mütter und *Ché Guevara* (2007) hinsichtlich der berufsorientierten Ausbildung und des sozialistischen Kampfs gegen den Kapitalismus bzw. Imperialismus. Nicht zuletzt entstand *Misión Cristo* (2007) als umfassendes Sozialdispositiv, dessen Anliegen die Abschaffung der Armut bis zum Jahr 2021 ist. Der Misiones-Einsatz stellt einen dynamischen und vielschichtigen Verflechtungsort von sozialen Kategorisierungen dar, die sich ständig durch Makro- und Mikrodimensionen des Staates und des Alltags dank vielfältiger menschlicher Praxen konfigurieren.

1.2. Komitees als Schlüssel der neuen Institutionalisierung und der Basispartizipation an den Misiones

Die Misiones wurden als parallele wohlfahrtsstaatliche Mechanismen konzipiert. Aufgrund ihres Parallelismus sollen die bürokratischen Defizite des venezolanischen Staates liberalistischer Prägung durch experimentelle und exzeptionelle Dispositive bewältigt werden. Auf diese Weise sollen die Prozesse der Sozialpolitik agiler und effizienter werden (Misiones Bolivarianas, 2006). Allerdings erhalten die Sozialprogramme nach wie vor eine enge Verbindung mit den traditionellen öffentlichen Strukturen aufrecht (Lander, 2007: 65-86; Stelling, 2005: 3-35). In dieser Hinsicht funktionieren sie unter der Ägide der Zentralregierung sowie des Staatsölunternehmens (PDVSA), der verschiedenen Ministerien und weiterer öffentlicher Institutionen, zum Beispiel der so genannten Stiftungen (*Fundaciones*).

Jedoch gibt es einen entscheidenden populären Bestandteil beim alltäglichen Funktionieren der Misiones, indem sowohl ehrenamtliche und angestellte Mitarbeiter/innen als auch die Begünstigten der Sozialpolitik hieran beteiligt sind. Diese populäre Konstellation besteht hauptsächlich aus der historisch ausgeschlossenen und nichtrepräsentierten Bevölkerung, bestimmten Sektoren der Mittelschicht bzw. der unteren Mittel-

klassen sowie aus vielen Menschen, die sich traditionell an Basisorganisationen beteiligen. Die Basisbewegung des Chavismo enthält im Allgemeinen Bauerngemeinden, Industriearbeiter/innen (z. B. aus dem Erdölsektor), Genossenschaftler/innen, Studenten/innen, Linksintellektuelle, Indigene, Afrovenezolaner/innen, Feministen, Einwohner/innen aus den Elendsvierteln und aus dem Land sowie progressive Mitglieder aus den Streitkräften und religiösen Vereinen. Aus diesem reformerisch-revolutionären Prozess ergibt sich ein Kaleidoskop voller politischer Moleküle mit verschiedenen historischen Hintergründen (Zeuske 2010, 477-569).

In den venezolanischen Städten haben die Sozialprogramme die Unterstützung von Organisationskomitees (u. a. zu den Themen Gesundheit, Bildung, Wohnung, urbane Ländereien und Arbeit) sowie von den Volksversammlungen (*asambleas populares*) erhalten. Die im Jahr 2005 entstandenen Kommunalräte (als artikulierte Formen der Gemeindeorganisation und -partizipation „von unten“) bieten den Misiones weitere Kooperationsmechanismen.²⁷ In ländlichen Gebieten gehen die Sozialprogramme Hand in Hand mit den Kommunalräten, den Bauerngenossenschaften und den Landkomitees (*comités de tierras*), wobei sowohl Kooperation und Zusammenarbeit als auch Konflikte unter den unterschiedlichen Organisationsstrukturen, -interessen, -akteuren und -ebenen (intra-staatlich, Staat-*grassroots* und sogar intra-*grassroots*) regelmäßig stattfinden (Alvarado, 2012: 5-70; Azzellini, 2010: 8-31).

Das Gesetz zu den Kommunalräten (*Ley de los Consejos Comunes*) von 2006 sowie das Gesetz zu den Kommunen (*Ley Orgánica de las Comunas*) aus dem Jahre 2010 unterstützen de jure das Modell der Komitees im Rahmen des neuen Kommunenstaates bzw. *Estado comunal* (Aggregation von Kommunen, die gleichzeitig aus einer Aggregation von Kommunalräten bestehen). Die Komponenten jedes Kommunalrates sind: die

²⁷ Der *Estado Comunal* („Kommunen-Staat“) basiert auf einer Geometrie der Aggregation von verschiedenen *Comunas*. Diese *Comunas* bestehen aus den so genannten *Consejos Comunes* (den Kommunalräten: Basisgemeinden mit 150-400 Familien in den Städten, 20-40 Familien auf dem Land und ab zehn Familien bei den indigenen Völkern), welche sich seit 2005 in Venezuela entwickeln. 2014 existieren zirka 250-300 „*Comunas* im Aufbau“; der permanente Charakter von 20 *Comunas* wurde von dem *Red Nacional de Comuneros y Comunerías* beantragt und unter dem Mandat von Chávez anerkannt. Es gab 2013 etwa 44.000 *Consejos Comunes* mit sehr verschiedenen Merkmalen je nach ihrer Geschichte, Geographie, Organisation und wirtschaftlichen Tätigkeiten. Das *Comunas-Gesetz* von 2010 legt den Nachdruck auf die Diagnosen, die Initiativen, die Entscheidungsprozesse, die Autonomien und die Kontrollmechanismen der „organisierten Gemeinden“ von unten. In Anlehnung an diese Voraussetzungen entsteht der sogenannte „*Comunal-Kreis*“ (*ciclo comunal*). Dabei bleibt die Frage offen, ob die Erfahrung der *Comuna* unbedingt notwendig staatlich (*Estado Comunal*) sein muss oder ob sie andere institutionell-politische Formen adaptieren kann oder soll (*Revolución Comunal*). Siehe: Azzellini, Dario (2013), »The Communal State: Communal Councils, Communes, and Workplace Democracy«, in: *Nacla report on the Americas*, S. 25-30.

„Versammlung von Bürgern und Bürgerinnen“ (*Asamblea de ciudadanos y ciudadanas*) als wichtiger Entscheidungsort der Gemeinde, die Gruppe der Sprecher und Sprecherinnen (*Voceros/as* als exekutives Organ, deren Stelle jederzeit abberufen werden kann), das gesellschaftliche Kontrollorgan (*contraloría social*), und die Verwaltungs- und Finanzinstanz.

Die geografischen, geschichtlichen und kulturellen Eigentümlichkeiten sowie Potenzialitäten haben ein besonderes Gewicht bei der Gestaltung von den Kommunalräten, da die gemeinsamen Traditionen und Praktiken die *conditio sine qua non* für die Konstruktion einer neuen Machtgeometrie bzw. einer *Toparchie* - „Regierung des Ortes“ - sind (*Motores Constituyentes* 2007; Massey, 1993: 59-79). Anhand der Potentialitäten der Gemeinden sollen die kollektiven Bedürfnisse kreativ, solidarisch und nachhaltig befriedigt werden. Die Arbeitskomitees werden in diesem Kontext speziell vorangetrieben. Ihre Entstehung beruht auf den verbindlichen Entscheidungen, welche von den Versammlungen von Bürgern und Bürgerinnen getroffen werden. Alle Formen der Komitees werden als Arbeitskomitees konzipiert und nach ihrem Sozialraum benannt. Sie sind die wichtigste Form der Institutionalisierung „von unten“ bzw. die Säulen der partizipativen Demokratie im Rahmen der Misiones Bolivarianas. In diesem Sinne werden die folgenden Komitees im Gesetz von 2006 gefördert:

1. *Comité de salud* (Gesundheitskomitee)
2. *Comité de tierra urbana* (Städtisches Landkomitee)
3. *Comité de vivienda y hábitat* (Komitee für Wohnung und Habitat)
4. *Comité de economía comunal* (Komitee für Kommunalwirtschaft)
5. *Comité de seguridad y defensa integral* (Komitee für Sicherheit und integrale Verteidigung)
6. *Comité de medios alternativos comunitarios* (Komitee für alternative Gemeinde medien)
7. *Comité de recreación y deportes* (Komitee für Freizeitgestaltung und Sport)
8. *Comité de alimentación y defensa del consumidor* (Komitee für Ernährung und Verbraucherschutz)
9. *Comité de mesa técnica de agua* (Expertenkomitee für Wasserverwaltung)

10. *Comité de mesa técnica de energía y gas* (Expertenkomitee für Energie und Erdgas)
11. *Comité de protección social de niños, niñas y adolescentes* (Komitee für den Schutz von Kindern und Jugendlichen)
12. *Comité comunitario de personas con discapacidad* (Gemeindekomitee für Leute mit Behinderung)
13. *Comité de educación, cultura y formación ciudadana* (Komitee für Bildung, Kultur und bürgerliche Bildung)
14. *Comité de familia e igualdad de género* (Komitee für Familie und Gleichberechtigung der Geschlechter).
15. Weitere Komitees, deren Gründung von der Gemeinde für notwendig gehalten wird.

In indigenen Gemeinden werden weitere, durch die Sprache, den Sitten, den Praktiken und den Bedürfnissen bestimmte Arbeitskomitees vorgesehen:

16. *Comités de ambiente y demarcación de tierra en los hábitat indígenas* (Komitees für die Umwelt und die Gemarkung der Ländereien in den indigenen Habitats)
17. *Comité de medicina tradicional indígena* (Komitee für die traditionelle indigene Medizin)
18. *Comité de educación propia, educación intercultural bilingüe e idiomas indígenas* (Komitee für die eigene Bildung, die zweisprachige interkulturelle Bildung und die indigenen Sprachen)

Der *ciclo comunal* („Kommunenzyklus“) stellt ein innovatives Konzept dar, bei dem alle wichtigen Etappen des Prozesses der partizipativen Demokratie erfüllt werden sollen: Diagnostik und Planung angesichts der Probleme und Stärke der Gemeinde; Finanzierung und Ausübung der Projekte; *social controlling* und Auswertung der öffentlichen Aufgaben. Das Gesetz der Kommunalräte beinhaltet auch die territoriale Dimension (Territorialität) als eine wesentliche Variable. Die Relevanz dieser Dimension wird auch im Gesetz für die Kommunen von 2010 für den Aufbau vom *Estado comunal* betont. Gregory Wilpert hebt die Relevanz der Komitees beim Entscheidungsprozess und der Reterritorialisierung zugunsten der Lebensbedingungen der Gemeinden hervor:

Die vielleicht interessanteste Innovation bei den Kommunalräten liegt darin, dass sie konzipiert worden sind, um die breite Vielfalt der Komitees zu vereinen, die sich innerhalb der Gemeinden im Laufe der Chávez-Präsidentschaft gebildet haben. Beispielsweise haben verschiedene Sozialprogramme im Namen der Bürgerpartizipation verlangt, dass die Gemeinden Komitees erzeugen, welche bei der Implementierung von anderen Sozialprogrammen wie den Misiones helfen. Folglich verfügt jetzt die Mehrheit der Barrio-Gemeinden über städtische Wohnungskomitees für die urbane Landreform, Gesundheitskomitees für das kommunale Gesundheitsprogramm, Komitees für Wasser und Strom für die Planung von Anschlüssen in diesen Bereichen, Verteidigungskomitees für die Gestaltung der bolivarianischen Miliz, Komitees für alternative Medien, Komitees für Freizeitgestaltung und Sport, etc. Jedes Komitee wird nun ein Arbeitskomitee innerhalb des Kommunalrats sein. Jedes Arbeitskomitee sendet einen Sprecher bzw. eine Sprecherin zum exekutiven Organ, welches die Entscheidungen von der Versammlung als der höchste Körper des Entscheidungsprozesses der Gemeinde betreut (Art. 20, Gesetz für die Kommunalräte 2006; Wilpert Seite 109 f.).²⁸

1.3. Periodisierung der Misiones Bolivarianas

Der Einsatz der Misiones kann in sechs Phasen eingeteilt werden:

1.3.1. Beginn der bolivarianischen Sozialpolitik (1999-2003)

Der Zeitraum 1999-2003 ist als Anpassungsperiode des sich allmählich gestaltenden *Chavismo* an der staatlichen Macht zu berücksichtigen. Er war von Zurückhaltung, Verzögerung und Kontinuität geprägt. Die damalige Position von Chávez richtete sich an den dritten Weg nach Anthony Giddens aus, was es ihm erlaubte, eine besondere Form des Konsenses *à la venezolana* und die *Politik der zwei Hände* (staatlicher Interventionismus im Tandem mit freier Marktwirtschaft) im Rahmen einer Reformrevolution zu entwickeln (Zeuske 2008: 485-501).

²⁸ „Perhaps the most interesting innovation of the communal councils is that they are designed to integrate the wide variety of committees that have formed in communities over the course of the Chavez presidency. For example, various social programs have, in the name of citizen participation, required communities to form committees that would help implement social programs, such as the missions. Consequently, most *barrio* communities now have urban housing committees for the urban land reform, health committees for the community health program, water and electricity committees for the planning of connections to these utilities, defense committees for the formation of the Bolivarian militia, alternative media committees, recreation and sports committees, etc. Each of these committees would now become a work committee of the community council. Each work committee then sends one spokesperson to the executive unit, which oversees the decisions of the citizens' assembly, which is the highest decision-making body of the community.”

Zu Beginn ihrer Amtszeit zeigte die Regierung Chávez eine wesentliche Aufmerksamkeit für die Dimension des Sozialen als Bestandteil des bolivarianischen Projektes. In diesem Zusammenhang war die Verbesserung der Lebensverhältnisse der verelenden Bevölkerung eine Priorität nach den von Korruption und Misswirtschaft geprägten Perioden des Puntofijismo. Die Wichtigkeit des Sozialen (und der Sozialpolitik) sowie der Kampf gegen die Ursachen der Armut wurden bereits deutlich in dem bolivarianischen Gründungsdokument *Agenda Alternativa Bolivariana* von 1996 festgelegt. Die „fokalierte“ Sozialpolitik der *Agenda Venezuela* unter der Regierung von Rafael Caldera (1994-1998) wurde durch das Prinzip der sozialpolitischen Universalisierung ersetzt. Die Sozialpolitik sollte demzufolge kein Anhang der wirtschaftlichen Politik mehr sein. Vielmehr sollte erstere letztere voraussetzen.

Ein wichtiger Eckstein dieses sozialen Kompromisses beruht auf dem verfassungsgebenden Prozess und dem entsprechenden Inkrafttreten (per Referendum) der bolivarianischen Verfassung im Dezember 1999. Das soziale Element hat sich de jure durch eine damals entstandene Reihe offizieller Dokumente ausgewiesen.²⁹ Der Nachdruck lag auf der Universalisierung der sozialen Rechte, der sozialen Gerechtigkeit, der Umverteilung des Nationalvermögens bzw. des Nationaleinkommens, dem umfassenden Modell der „partizipativen und protagonistischen Demokratie“ sowie dem Prinzip der „Mitverantwortung“ zwischen dem Staat und der „organisierten Gesellschaft“ (*corresponsabilidad*).

Der Bolivarianismus an der Staatsmacht trieb zwischen 1999-2001 eine Zunahme der Sozialausgaben und relevante Fortschritte im Rahmen der Bildungspolitik angesichts der vorherigen neoliberalen Regierungen der 1980er und der 1990er Jahre voran. Im Jahr 1999 wurde der *Plan Bolívar 2000* im Rahmen der angestrebten zivil-militärischen Einheit auf die Beine gestellt. Dessen Anliegen beruhte auf der Arbeit und dem sozialen Engagement von 40.000 Militärs in Armuts- und Ausschlusszenarien. Dieses Sozialprogramm wird heutzutage als direkter Vorreiter der Misiones-Strategie betrachtet. Es verwies positive soziale Errungenschaften innerhalb der Bevölkerung sowie Korruption vom militärischen Führungspersonal auf. Das Ziel des Plans wurde so formuliert:

²⁹ Diese sozialorientierte Dokumentenreihe besteht aus: *Plan de Desarrollo Económico y Social 2001-2007*; *Misiones Bolivarianas 2005*; *Proyecto Nacional Simón Bolívar 2007-2013*; *Cinco Motores Constituyentes 2007*; *Misiones Bolivarianas 2007*; *Programa de la Patria 2013-2019*.

„Die Nationalregierung hat von Anfang an die Rückgabe der Würde der ärmsten Bevölkerungsgruppen als Priorität gesetzt, was schnelle und effiziente Antworten voraussetzt. Dafür wurde der Plan Bolívar 2000 vorangetrieben, d .h. ein zivil-militärischer Plan, der auf die Wiederbelebung und Festigung Venezuelas sowie die Befriedigung der sozialen Bedürfnisse des Landes abzielt. Dafür ist in der ersten Phase die Notversorgung der Bedürftigsten und der extremst ausgeschlossenen Bevölkerung zu erlangen.“ (*Líneas Generales del Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación 2001-2007*, 2001: 14).³⁰

Dank einer Reihe von Staatbesuchen im Nahen Osten durch Chávez im Jahr 2000 wurde die OPEC (*Organisation Erdöl exportierender Länder*) wieder belebt, nachdem die Institutionalisierung und die Zusammenarbeit innerhalb der Organisation lange Zeit paralytisch war. Effektive Verhandlungen unter den Mitgliedern fanden statt, was die Reduzierung der Produktionsquoten und die Zunahme der globalen Preise ermöglichte. Seitdem hat die Regierung höhere Gewinne für ihre Sozialprojekte und ihr endogenes Entwicklungsmodell erhalten. Besonders hoch waren die Ölpreise zwischen 2004-2008, was der Regierung einen großen Handlungsspielraum für die Sozialpolitik bot.

Zwei weitere Ereignisse im Lichte der offiziellen Beziehungen zwischen Kuba und Venezuela prägten die Entwicklung der Sozialpolitik in dieser Periode. Im Dezember 1999 fanden heftige Regenfälle, Sintflut und Schuttströme mit tausenden Opfern im Staat Vargas statt (*deslave de Vargas*). Der kubanische Staat beteiligte sich aktiv an der Rettungsoperation nach der Katastrophe, indem kubanische Notdienstkräfte, Ärzte und Medikamente in die Katastrophenregion geschickt wurden. Diese Erfahrung gilt als der Vorgänger für die *Misión Barrio Adentro*. Ein weiterer Eckstein der Sozialpolitik wurde 2000 durch das strategische Kooperationsabkommen zwischen Kuba und Venezuela gelegt. Die somit entstandenen Leistungs- und Wissenstransfers sind *conditio sine qua non* für die Implementierung und die künftige Entwicklung des Misiones-Einsatzes.

Alles in allem kann die Sozialpolitik dieser Jahre als paternalistisch gekennzeichnet werden. Der bolivarianische Regierung war es allerdings gelungen, einen juristischen Schritt zugunsten der sozialwirtschaftlichen Souveränität des Landes und der gemeinsamen Interessen der Bevölkerung durch protektionistische Dispositionen (*ley habilitante 2001*) zu erschaffen. Die offiziellen Maßnahmen und neuen Gesetze gegen existieren-

³⁰ „El Gobierno Nacional, desde sus inicios, ha tenido como prioridad devolverle la dignidad a los grupos poblacionales más pobres, lo que requiere de respuestas rápidas y eficientes. Para lograrlo se emprendió el Plan Bolívar 2000, que es un plan cívico-militar dirigido a activar y orientar la recuperación y fortalecimiento de Venezuela y atender las necesidades sociales del país, proporcionando, en su primera fase, asistencia urgente a la población más necesitada y en máxima exclusión social.“

de ökonomische und politische Interessen lösten heftige Proteste und Angriffe durch die Opposition aus (Streik 2001, Putsch 2002 und Öl-Streik 2002/2003). Im Umgang mit der Ley Habilitante waren die *Ley de Hidrocarburos* (Erdölgesetz), die *Ley de Tierras* (Landgesetz) und die *Ley de Pesca* (Fischereigesetz) besonders umstritten.

Hinsichtlich des Erdölgeschäfts sicherte sich der venezolanische Staat seine Vorrechte durch die Erhöhung der Aktienbeteiligung auf 60% und höhere Gewinne (*regalías*) in allen internationalen Verhandlungen bzw. Operationen zwischen PDVSA und anderen globalen Akteuren bzw. Konzernen. Dieses Gesetz war eine wichtige Voraussetzung für die Entstehung der „neuen“ PDVSA und der darauf bezogenen Umverteilungspolitik durch die Misiones. Die Lebensverhältnisse und die Nahrungsmittelversorgung der Bevölkerung wurden vom Ölstreik (2002-2003) besonders beeinträchtigt. Das Land verlor etwa 20 Milliarden Dollar wegen der ökonomischen Paralyse. Die Verknappung von Lebensmitteln, die politisch-wirtschaftliche Instabilität, die polarisierte Lage sowie die „soziale Stellungnahme“ der Regierung bildeten so die Grundlage für die Geburt der Misiones.

1.3.2. Armut- und Ausschlussbekämpfung (2003-2004)

Innerhalb dieses Zeitraums ist die erste Welle der Misiones entstanden, was die Wiedergeburt des Sozialstaates in Venezuela darstellt. Zwei Dekaden neoliberal-orientierter staatlicher Reduktion sozialer Leistungen (1979-1998) dienten als Basis für die Entstehung dieser Sozialpolitik. Als der Ex-Putschist und politische Außenseiter Hugo Chávez im Jahr 1998 durch das traditionelle repräsentative System die Wahlen gewann, zeichnete sich das Land durch eine strukturelle Krise sowie eine verelendete Mehrheitsbevölkerung aus. Die Präsidentschaft Chávez vertiefte die Politisierung und die Polarisierung des Landes, die einen Höhepunkt mit den verfassungswidrigen Angriffen der Opposition zwischen 2001 und 2003 erreichte. Allerdings sollte man die damalige Lage als eine Konterrevolution ohne Revolution bezeichnen, da sich die bolivarianische Regierung alles in allem moderat und keinesfalls radikal-revolutionär gezeigt hatte. Hugo Chávez' Rückkehr an die Macht nach dem kurzen Putsch im Jahr 2002 resultierte aus der loyalen Haltung der meisten Sicherheitskräfte und aus einer einzigartigen Basismobilisierung.

Seit 2003 konnte seine Regierung die Kontrolle über das staatliche Erdölunternehmen PDVSA allmählich durchsetzen und das Unternehmen wurde intern umgestaltet.

Zwischen 2003-2004 wurden etwa 19.000 PDVSA-Beschäftigte und Führungskräfte, welche sich der Regierungslinie wirtschaftlich-politisch entgegenstellten und den Putsch bzw. den Erdölstreik unterstützt hatten, entlassen. Damit attackierte die Exekutive endgültig die Tradition des von PDVSA repräsentierten technokratischen „Staat im Staate“ und gewann die administrative Kontrolle über das Unternehmenseinkommen. Das Ergebnis war die Geburt der „neuen PDVSA“ mit einer „sozialen Facette“ im Dienste der Armuts- und der Ausschlussbekämpfung. Zuvor beruhten die Funktionen des staatlichen Ölkonzerns ausschließlich auf kapitalistischen Produktivitätsstandards im Namen des BIP-Wachstums des Landes und der Ehre der technokratischen Klasse. Seit der Entstehung der neuen PDVSA ist das Öleinkommen die wichtigste Finanzierungsquelle für die Misiones, von 2003 bis 2013 flossen etwa 50 Milliarden Euro vor allem durch den im Jahr 2004 kreierte FONDESPA („Fonds für die wirtschaftliche und gesellschaftliche Entwicklung“ - *Fondo de Desarrollo Económico y Social*).

Im Jahr 2005 billigte die Regierung eine Gesetzesreform der venezolanischen Zentralbank (*Banco Central de Venezuela*), welche die Anwendung der internationalen Reserven und der Überschüsse des Landes für die Durchführung von strategischen Projekten und die Fortsetzung der Misiones erlaubte. Seitdem sind zwei Fonds von PDVSA und Zentralbank abhängig: FONDEN (*Fondo de Desarrollo Nacional*) und FONDESPA. Die Finanzierung der Misiones, der Kommunalräte und weitere Projekte im Dienste der partizipativen Demokratie werden seitdem durch den FONDESPA finanziert. Die Vermittlungsrolle von traditionellen öffentlichen Institutionen wurde damit abgeschafft. Auf diese Art und Weise hat die Exekutive besondere Befugnisse über die PDVSA im Kontext der Finanzierung solcher Projekte gewonnen. Diese Finanzierung läuft parallel zum regulären Ministerienhaushalt. Unter dem Kooperationsabkommen Kuba-Venezuela von 2000 und der Entwicklung der Kommunalräte haben auch manche Bereiche der Misiones ihre Finanzierung erhalten. Weitere Fonds, die der Entstehung und der Beibehaltung von alten und neuen Misiones gedient haben, sind *Fondo Único Social* (FUS-2001), *Fondo China-Venezuela-2007* sowie der *Fondo Simón-Bolívar* im Rahmen der *Misión Vivienda Venezuela* seit 2012. Zwischen 2005 und 2009 bekam alleine der FONDEN 22 Milliarden Euro von der PDVSA. Im Jahr 2007 wurde der Fonds China-Venezuela mit einem Volumen von etwa 20 Milliarden US-Dollar ins Leben gerufen. In den Jahren 2013 und 2014 wurden noch weitere 10 Milliarden Dollar von China investiert.

Als Gegenleistung wurde vereinbart, dass Venezuela 240.000 Barrel Öl täglich nach China liefert. Die Höhe des Betrags deutet auf eine strategisch langfristige bilaterale Allianz hin.

Die neue PDVSA ermöglichte auch die Gründung der ALBA-TP (*Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América – Tratado de Comercio de los Pueblos* – „Bolivarianische Allianz für die Völker unseres Amerikas – Handelsvertrag der Völker“) im Jahr 2005. Damit ist ein alternatives Kooperations-, Inklusions- und Integrationsmodell unter ihren Mitgliedern³¹ gestaltet worden, das nicht auf die Verstärkung des Extraktivismus unter dem neoliberal orientierten „offenen Regionalismus“ (Liberalisierung ohne Grenzen) abzielt, sondern auf die Ausdehnung der seit 2004 geförderten endogenen Wirtschaft, der Sozialpolitik sowie den neuen Austauschmechanismen innerhalb der ALBA-Territorien beruht. Eine neuartige Strategie der endogenen Entwicklung soll dank der von PDVSA unterstützten Projekten (Infrastruktur, Industrie, Handeln und Sozialdienstleistungen) in den ALBA-Ländern umgesetzt werden. Die soziale Komponente spielt eine entscheidende Rolle im Rahmen dieses Bündnisses. Die Misiones sind das direkte Vorbild für alle ALBA-Sozialprojekte und ihrer Internationalisierung. Besonders gefördert werden das Gesundheitswesen für die armen Bevölkerungen, der Wohnungsbau, die Bildungssysteme und die Ernährungssicherheit der Region. Die von PDVSA traditionell etablierte politische Ökonomie des Öls soll nach und nach durch dieses Regionalbündnis im Dienste der Solidarität und des Kampfs gegen die sozialen Ungleichheiten neu definiert werden (Aponte 2013: 253-280; Muhr 2013: 1-30; Alvarado, 2013).

Auf diese Art und Weise soll ein gerechter regionaler Handelsrahmen anhand konkreter kommerzieller Abkommen, sogenannten *Convenios Comerciales Compensados* („kommerzielle Ausgleichsabkommen“), vorangetrieben werden. Die Basis ist nicht eine Freihandelszone im Dienste des Wirtschaftswachstums, der regionalen Wettbewerbsfähigkeit, der Profitmaximierung der Privatakteure oder des Paternalismus Venezuelas als Leiter innerhalb der Allianz. Stattdessen werden alternative Zahlungsmethoden gegenüber den von PDVSA gelieferten Ölmengen berücksichtigt. Nicht nur besondere langfristige und günstige Zahlungsmöglichkeiten, sondern die Einführung von

³¹ Gründungsländer waren Kuba und Venezuela im Jahr 2005. Nach und nach haben sich weitere Mitglieder daran angeschlossen, und zwar: Bolivien (2006), Nicaragua (2007), Dominica, Honduras (2008), Antigua und Barbuda, St. Vincent und die Grenadinen sowie Ecuador (2009). Honduras war bis dem Putsch von 2009 gegen Manuel Zelaya Mitglied.

kreativen und flexiblen Austauschmechanismen kommen infrage. Einige Beispiele erläutern das Funktionieren des Austausches von Gütern (vor allem Öl) und speziellen Dienstleistungen jedes Landes innerhalb des ALBA. Kuba erhielt täglich etwa 100,000-120,000 Barrel Öl von PDVSA. Die Gegenleistung aus Kuba besteht aus den Dienstleistungen in Form von Humankapital und sozialen *know-how-transfers*, nämlich Ärzte/innen (*Barrio Adentro*), Sporttrainer/innen (*Barrio Adentro Deportivo*), Pädagogen/innen (Bildungsmisiones), Agrotechniker/innen (*Zamora*) und weiterem kubanischen Personal im Misiones-Komplex. In Kuba werden besondere (Augen-)Operationen für Venezolaner/innen und andere Lateinamerikaner/innen im Kontext von *Misión Milagro* durchgeführt;³² die Insel bietet auch Stipendien und Studienaufenthalte im Rahmen der ALBA-Austauschmechanismen. Dominica bezahlt einen Teil des venezolanischen Öls mit *guineos* bzw. lokalen Bananen (40% der gesamten Summe) und Nicaragua mit Rindern, welche die subventionierten Lebensmittel im Rahmen des Ernährungsprogramms *Mercal* erweitert.

Die Gründungsmisiones konzentrierten sich auf dringende Sozialbedürfnisse im Kontext der Ausschlussgesellschaft in armen städtischen Zonen und ruralen Regionen. In diesem Sinne wurden die Sozialprogramme als Inklusions- und Partizipationsmechanismen konzipiert und als solche entsprechen sie den Artikeln der Verfassung von 1999 hinsichtlich der Menschenrechte, des Modells der partizipativen und protagonistischen Demokratie (Art. 62), des Prinzips der Mitverantwortung (*corresponsabilidad* -Art. 14) sowie des Anliegens der „sozialen Bürgergemeinschaft“ (aufgrund der Sozialrechte-Palette). Im Rahmen eines nationalstaatlichen und reformrevolutionären Projekts bzw. der Wiedergeburt der Republik (in Form der V. Republik) wurden die ersten Misiones nach den Namen von historischen Ereignissen und Persönlichkeiten Venezuelas benannt: *Robinson*, *Sucre* und *Ribas* (Bildungsmisiones von 2003), *Miranda* -2003- (Bildung der militärischen Reserve sowie Förderung des *pueblo en armas*), *Guaicaipuro* -2003- (Indigenenrechte), *Vuelvan Caras* -2004- (Beschäftigungspolitik und Bildung von Kooperativen), *Piar* -2004- (Bergbau). Weitere Gründungssozialprogramme wurden als uni-

³² *Misión Milagro* ist das erfolgreichste Beispiel des Misiones-Internationalisierungsprozesses. Dieses Sozialprogramm basiert auf dem *know-how*, dem Personal, der Institutionalisierung, der Ausstattung sowie der Infrastruktur, die Kuba und Venezuela ihren Einwohnern und anderen 35 Ländern (in Lateinamerika und der Karibik sowie Afrika und Asien) zur Verfügung gestellt haben. Zwischen 2004 und 2013 sind 2.5 Millionen Menschen mit Augenkrankheiten (vor allen Katarakt) im Rahmen dieser ausdehnenden *Misión* operiert und behandelt worden. Darunter befinden sich Patienten aus: Ecuador, Bolivien, Honduras, Dominikanische Republik, Paraguay, Costa Rica, Salvador, Guatemala, Angola, Pakistan, Indonesien, El Salvador, Kolumbien, Argentinien, Puerto Rico, Chile, Nicaragua, Uruguay und Portugal.

verselle Armutsbekämpfungsdispositiven konzipiert und benannt: *Barrio Adentro* -2003- (*Hinein ins Viertel*, um primäre Gesundheitsversorgung für die Unterschichten zu sichern), *Identidad* -2003- (Legalisierung des Status von Tausenden Venezolaner/innen und Immigranten/innen ohne Ausweis), *Mercal-Alimentación* -2003- (Subventionierte Lebensmittel zugunsten der Ernährungssicherheit des Landes), *Milagro* -2004- (Augenoperationen für arme Patienten).

Am 15. August 2004 fand ein Abberufungsreferendum (*referendo revocatorio*) gegen Hugo Chávez statt. Der Wahlerfolg von Chávez wies die Unterstützung der Bevölkerung zur bolivarianischen Sozialpolitik durch die *Misión Florentino* (Wahlmobilisierung) auf.

1.3.3. Misiones unter dem Sozialismus des 21. Jahrhunderts (2005-2007)

Die zweite Welle der Misiones wurde von der öffentlichen Ankündigung Hugo Chávez' im Jahr 2005 am Weltsozialforum von Porto Alegre bezüglich der Konstruktion des so genannten „Sozialismus des 21. Jahrhunderts“ gekennzeichnet. Die Idee des Sozialismus wurde bereits seit 2003 von Chávez in Venezuela angekündigt und mit Schattierungen je nach politischem Moment wiederholt worden. Seit 2005 sollte eine „Revolution innerhalb der Revolution“ bzw. eine Radikalisierung des bolivarianischen Prozesses in Gang gesetzt werden. Punktuelle Verstaatlichungen, Enteignungen und Arbeiterselbstverwaltung sowie die Förderung gemeinschaftlicher Eigentumsformen wurden von der Regierung in diesem Kontext vorangetrieben. Der „Krieg gegen den Großgrundbesitz“ und eine breite Landreform sollten intensiviert werden. Dazu dienten die *Misión Zamo*ra und die Ausbreitung der ländlichen Kooperativen. Direkte staatliche Eingriffe in Fällen von ungenutzten Großgrundbesitzen, Banken, Telekommunikation, Elektrizität, Zementhersteller, Eisen- und Stahlindustrie, Lebensmittelversorgern und Lufttransport fanden vor diesem Hintergrund statt.

Die seither benannten *Misiones socialistas* sind im Tandem mit den Kommunalräten und den *Comunas* fundamentale Bestandteile des neuartigen Sozialismus in Venezuela, der als bolivarianisch, christlich, demokratisch und popular bezeichnet wurde. Das sozialistische Modell ist allerdings offen und plädiert für die lateinamerikanische Integration. Nach und nach haben sich weitere Regierungen und Staatschefs (etwa Evo Mora-

les in Bolivien, Rafael Correa in Ecuador und Daniel Ortega in Nicaragua) den Begriff „Sozialismus des 21. Jahrhunderts.“ angeeignet.

Im Rahmen des neuen Sozialismus entstanden besondere Sozialprogramme. Die technisch berufsorientierte Ausbildung soll in dieser Hinsicht durch die *Misión Ché Guevara* von 2007 (als Ersatz von *Misión Vuelvan Caras*) vertieft werden. Anhand der *Misión 13 de Abril* (2008) soll die Ausdehnung und die Verstärkung der Comunas gesichert werden. Wichtige Schritte hinsichtlich der Internationalisierung der Misiones fanden ebenfalls in diesem Zeitraum statt, z.B. die Ausdehnung von der *Misión Robinson* und der *Misión Barrio Adentro* nach Bolivien. Dies war dank dem Beitritt dieses Landes zur ALBA möglich.

Die Polarisierung setzte sich nach dem Abberufungsreferendum von 2004 fort. Im Dezember 2005 weigerte sich die Opposition, an den Wahlen zur Nationalversammlung (*Asamblea Nacional*) teilzunehmen. Die Legislative wurde dementsprechend komplett mit chavistischen Abgeordneten besetzt (167 Sitze). Während der Wahlen fanden die ersten direkten Angriffe von Extremisten der Opposition aus politischen Gründen gegen die Infrastruktur von Barrio Adentro statt: Gesundheitsposten (*Consultorios Populares*) im *Barrio Primero de Mayo* in Caracas wurden damals angezündet. Alte Ausdrücke des Rassismus bzw. der Diskriminierung drückten sich aus, was sich unter einer Perspektive des Klassenkampfes zu analysieren lässt. Unakzeptabel für viele Venezolaner/innen ist es, dass viele Armen Zugang zur kostenlosen Sozialpolitik haben und sich wohl damit fühlen. Seitdem äußert sich diese rassistische Haltung in der Verachtung von kubanischen Ärzten/innen, der Ablehnung der öffentlichen Gesundheitsmaßnahmen und den gewaltsamen Angriffen auf Gesundheitseinrichtungen (besonders im Jahr 2008 und 2013), in denen die Bevölkerung die Möglichkeit hat, sich kostenlos operieren und behandeln zu lassen.

Chávez gewann die Präsidentschaftswahlen am 3. Dezember 2006 mit 62,8 % der Stimmen, was de facto die Unterstützung der venezolanischen Mehrheitsbevölkerung für das frisch vorgeschlagene sozialistische Modell darstellte. Die Kampagne seines Gegners Manuel Rosales scheiterte trotz seiner Anerkennung der Relevanz der Misiones-Strategie und seinem Versprechen, diese Sozialpolitik fortzusetzen (allerdings ohne kubanisches Personal).

In Zusammenhang mit der Radikalisierung des bolivarianischen Prozesses präsentierte die Regierung die fünf *motores constituyentes* („konstituierende Motoren“), nämlich: *Ley Habilitante* (juristisches *fast-track* von Exekutiventscheidungen), *Reforma Constitucional* (Verfassungsänderungsreform von 2007), *Jornada Moral y Luces* („Kampagne der Moral und Erleuchtung“ nach dem Ideal Bolívars), *Nueva Geometría del Poder* (Neue Machtgeometrie nach Doreen Massey) und *Explosión del Poder Comunal* („Explosion der Macht der Comunas“ für die Überwindung des bürgerlichen Staates). Die Misiones verbinden sich besonders mit dem dritten (im Rahmen der bolivarianischen Bildungsreformen), dem vierten (im Sinne der Reterritorialisierung der *Barrios*, den ländlichen Regionen und weiteren Ausschlussräumen durch die bolivarianische Wirtschafts- und Sozialpolitik) und dem fünften Motor (anhand der Zusammenarbeit der Misiones-Kommunalräte und Misiones-Comunas unter dem Aufbau einer neuen Institutionalität bzw. des Kommunen-Staates).

2007 wurde den Misiones eine politisch-institutionelle und normativ-ethische Definition (Art. 41) im Rahmen des Verfassungsänderungsvorschlags der bolivarianischen Regierung zugeschrieben. Die bolivarianischen Sozialprogramme wurden so als bedürfnisorientierte Notmaßnahmen sowie öffentliche parallele Verwaltungsinstitutionen im Kontext einer sozialistischen Verfassungsreform charakterisiert. Eine solche neue Institutionalität wurde von der Exekutive als „exzeptionell“ und „experimentell“ bezeichnet. Der Änderungsvorschlag scheiterte allerdings per Referendum am 7. Dezember des gleichen Jahres. Trotz dieser bedeutenden und einzigen Niederlage des Chavismo bietet diese Definition eine sehr ausgereifte konzeptionelle Zusammenfassung der Misiones und ihrer bisherigen *raison d'être*.

1.3.4. Globale Krisen und bolivarianische Sozialpolitik (2008-2010)

In dieser Periode durchlief Venezuela verschiedene Schwierigkeiten, die den Misiones-Verlauf negativ prägten. Im Zuge der globalen Finanzkrise kam es zu einem drastischen Absinken der Ölpreise (von einem Höhepunkt von 147 Dollar pro Barrel Mitte 2008, bis zum 30-40 Dollar am Ende des gleichen Jahres), wodurch die Exporte und das Einkommen des Landes besonders beeinträchtigt wurden. Die Zeichen der Krise ließen sich bei Beschränkungen des Misiones-Fonds in 2008 und 2009 spüren. Im November 2008 fanden Wahlen von *Alcaldes* (Bürgermeistern) und *Gobernadores* (Bundesgouver-

neuren) statt. Nach den Wahlen wurden Angriffe gegen verschiedene Misiones-Einrichtungen (Bildungsmisiones, Ernährungs- und Gesundheitsposten wurden angezündet) von Gegnern des Bolivarianismus begangen. Chávez machte darauf aufmerksam, dass solche gewalttätigen und illegalen Taten im Rahmen des venezolanischen Klassenkampfes zu verstehen seien. Damals gewann die Misiones-Sozialpolitik einen speziellen klassenbezogenen Charakter, was Mobilisierungen zugunsten der Verteidigung der Programme verursachte. Dazu kam ein neues Referendum im Februar 2009 (unbeschränkte Wiederwahl öffentlicher Ämter), welches zum großen Teil aufgrund der Misiones-Komitees, -Organisationen und -Mobilisierungen seitens des Chavismo gewonnen wurde. Die Exekutive erkannte im September 2009 die Krise der emblematischen Misión Barrio Adentro wegen der Schließung von etwa 3000 *consultorios populares* zur Primärversorgung an, und teilte öffentlich die Notwendigkeit einer Rationalisierung der Sozialpolitik mit. Gleichzeitig erlebte die Misiones-Strategie eine Abnahme der Basispartizipation aufgrund der wachsenden Bürokratie, Ineffizienz, Verzögerung, Misswirtschaft, Überlagerung und Korruption im Staatsapparat.

Gravierende Schwächen der Misiones verstärkten sich aufgrund von globalen und internen Faktoren. Zentralistische und paternalistische Praktiken prägten den *modus operandi* des Staatsapparats durch die unter dem Bolivarianismo gestaltenden neuen Klientelnetzen (inkl. *Boliburguesía*). Die Befindlichkeit von Parallelmechanismen, -ebenen sowie -institutionen verursachten eine Zersplitterung der Sozialpolitik z. B. bei dem Gesundheitsmodell und den darauf bezogenen zahlreichen Subsystemen. Die „Krise der Misiones“ bzw. von Barrio Adentro wurde von Stimmen der Opposition bemerkt, während bei der Regierung die Rede vom „Notfall“ war (Social Watch 2010: 180f.; Ellner, 2010: 77-96; D'Elia, 2008: 3-40). Dies verursachte eine Überlagerung der Kosten, der Ressourcen und der Bemühungen um die Sozialprogramme sowie die Abwesenheit von Kontroll- und soliden Nachhaltigkeitsmechanismen. Durch den Anstieg der Ölpreise und ein relatives „wirtschaftlichen Schild“ der lateinamerikanischen Länder gegen die globale Krise (wegen höherer Rohstoffpreise) war es der venezolanische Wirtschaft gelungen, sich zu erholen, was den Verlauf der gegebenen Misiones stabilisierte und den Weg für die Entstehung neuer Programme vorbereitete.

1.3.5. Renaissance der Sozialprogramme (2011-2012)

Trotz der Effekte der globalen ökonomischen Entschleunigung konnte die venezolanische Wirtschaft dank steigender Ölpreise ab Sommer 2009 (70 Dollar pro Barrel) wieder belebt werden, was das allmähliche Wachstum des BIP seit Ende 2010 ermöglichte. Daraus entstand eine Renaissance der Sozialprogramme durch die so genannten *Grandes Misiones Socialistas* bzw. die *Misiones bicentenarias* im Rahmen des *bicentenario* (Zweihundertjahresfeiern der Unabhängigkeitsprozesse Lateinamerikas). Der Fokus dieser neuen Sozialprogramme richtet sich auf die Beseitigung der Extremarmut, die Überwindung der Immobilienkrise und die Verstärkung des sozioproduktiven Modells im Lichte des Prinzips der Ernährungssicherheit.

In diesem Kontext erschienen neue Sozialmechanismen zugunsten: der Landreform und der Unterstützung der Kleinbauern sowie der Verstärkung der Landwirtschaft und der jeweilig erzielten Abnahme der Importe (*AgroVenezuela -2010*); Wohnungspolitik mit dem Ziel, 2 Millionen neuer Wohnungen zwischen 2011-2017 aufzubauen (*ViviendaVenezuela -2010*); extrem verarmter Mütter durch Subsidien und Weiterbildung (*Hijos e Hijas de Venezuela*) sowie Pflege von schwangeren Frauen (*Niño Jesús*); Rentner und informeller Arbeiter (*En Amor Mayor*); Beschäftigungspolitik (*Saber y Trabajo*); Kampf gegen die Kriminalität (*A toda Vida*). Die Wiederbelebung der existierenden Sozialprogramme und die Geburt von neuen Misiones hatten weitere soziale Errenschaften und populäre Mobilisierungen zur Folge. Der Kandidat der Opposition, Henrique Capriles Radonsky, hat diese Tat nicht versäumt. Er entwickelte während seiner Kampagne 2012 einen Misiones-freundlichen Diskurs. Diese narrative Linie unter der Opposition bestand bereits seit 2006 mit Manuel Rosales. Alles in allem sind sowohl Rosales, als auch Capriles Gefangene der Misiones-Parallelismen und -Komplexitäten geworden. Chávez gewann die Wiederwahl am Ende 2012 mit 55% der Stimmen. Das war das letzte Erbe von Hugo Chávez angesichts der Misiones-Politik vor seinem Tod am 5. März 2013.

1.3.6. Fortführung der Misiones: Gigantische Herausforderung der Regierung Nicolás Maduros seit 2013

Die Misiones spielen immer noch eine herausragende Rolle innerhalb der bolivarianischen politischen Agenda. Auch bei der Wahlkampagne von Nicolás Maduro als

Nachfolger von Chávez wurden die Fortsetzung und Verstärkung der Sozialpolitik als Bollwerk seiner Kandidatur vorgestellt. Maduro gewann die Wahlen gegen Capriles mit einem geringen Vorsprung am 14. April 2013. Bis Januar 2014 wurden fünf neue Misiones unter dem Mandat Maduros auf die Beine gestellt: *Transparencia o nada* (gegen die Korruption), *Energía* (wegen der Stromausfälle), *Negro Primero* (Verbesserung der Lebensbedingungen der Soldaten), *Jóvenes de Venezuela* (kulturelle Förderung der Jugendmobilisierung), *Misión Barrio Nuevo-Barrio Tricolor* (urbanistische und sozialistische Rekonfiguration der Städte Venezuelas).

Die herausragenden ökonomischen Probleme (Verknappung, Inflation, Hamstern, Lebensmittel- sowie Benzinschmuggel an der Grenze zu Kolumbien, paralleler Wechselkurs des Dollar, Kapitalflucht, Stromausfälle) sowie andere aktuelle und traditionelle Probleme unter neokolonialen lateinamerikanischen Verhältnissen (Extraktivismus, Monopolexport- sowie Rentenwirtschaft, Armut, Ungleichheit, Korruption, Gewalt, Unsicherheit, Paramilitarismus) verlangen entscheidende und konsistente Strategien der Regierung. Die am 12. Februar 2014 ausgelösten Proteste der Opposition, die Pläne der äußersten Rechte (international – USA - und regional - *Uribismo* aus Kolumbien - miteinander vernetzte interne Akteure mit dem Ziel des weichen Putsch, des *low-intensity-war* und anderer gewaltsamer Taktiken für die Destabilisierung), die Verzerrung der visuellen Welten anhand der Massenmedien, die Ineffizienz der öffentlichen Massnahmen, der punktuelle Missbrauch durch venezolanische Ordnungskräfte und der populare Unmut bildeten das komplexe Szenarium, mit dem sich das „Land“, die Ökonomie und die Sozialpolitik auseinandersetzen. Dieses Gemälde ist tatsächlich äußerst delikat und komplex : der Chavismo steht im Jahr 2014 vor gigantischen Herausforderungen.

Ein Umsturzversuch mit gefährlichen faschistischen Elementen ist seit Februar 2014 in Venezuela in Gang. Ausgangspunkt war der *Día de la Juventud* (Jugendtag) am 12. Februar. Das Bild einer quasidiktatorischen Regierung, welche die Rechtsstaatlichkeit und die Menschenrechte der Protestierenden systematisch verletzt, entspricht der Verzerrung der Massenmedienpolitik, der globalen, von den USA und der EU dominierten, hegemonialen Institutionen (vorgeblich im Namen der Menschenrechtsideologie) und des Kampfs der Stereotypen (durch Symbole, Botschaften und Ikonen gegenüber der Polarisierung Chavismo-Opposition). Die Regierung Maduro hat weder rechtzeitig noch effektiv reagiert. Im Kontext der Auseinandersetzungen sind verschiedene Misio-

nes-Einrichtungen im März 2014 von den Extremisten attackiert worden, nämlich Volkspraxen (*consultorios populares*) und CDI (Zentren für Integrale Diagnosen) von *Barrio Adentro* in *Dos Caminos* und *Cabudare* in Caracas sowie in Barquisimeto im Bundesstaat Lara, wo der Angriff das Leben von zwei kubanischen Ärzten gefährdete. Beide Ärzte wurden nachts erwischt, als der Gesundheitsposten, wo sie lebten, in Flammen aufging. Darüber hinaus wurden Wagen von *Mercal* (mit Nahrungsmittel) von Studenten in Carabobo, Táchira und Zulia verbrannt. *Last but not least* geschahen Demonstrationen gegen die „kubanische Einmischung in Venezuela“, die von der Opposition als Verletzung der venezolanischen Souveränität wahrgenommen wird. Als ein sehr aggressiver symbolischer Ausdruck der Gewalt und des Hasses wurden Puppen von Kubanern (sowie Puppen von rot gekleideten Chavistas) mit beleidigenden Schildern an unterschiedlichen Brücken neben improvisierten Barrikaden gehängt. Faschistische sowie rassistische Faktoren haben die Proteste und ihre Ausdrücke tief geprägt. Diese Faktoren hindern grundlegend jede mögliche Verhandlung zwischen der Regierung und der Opposition.

1.4. Bis dato existierende Misiones: Sozialräume und Entstehungsjahre (Stand: April 2014)

Gesundheitsversorgung: *Barrio Adentro* I („Tief im Barrio“, 2003), II (2005), III (2005), IV (2007); *Barrio Adentro Deportivo* („Tief im Barrio-Sport“, 2004); *Milagro* („Wunder“, 2004); *Sonrisa* („Lächeln“, 2006); *Esperanza* („Hoffnung“, 2008); *Niño Jesús* („Jesuskind“, 2011)

Bildungswesen (Alphabetisierung, Primarstufe, Sukundarstufe): *Robinson* I-II (2003), III (2006); *Ribas* (2003); *Sucre* (2003); *Robinson Internacional* (2006)

Agrarreform, Ernährungssicherheit, Selbstversorgung: *Alimentación-Mercal* („Nahrung“, 2003); *Zamora* (2005); *Misión Vuelta al Campo* („Zurück aufs Land“, 2005); *AgroVenezuela* (2010).

Wohnraumpolitik und Urbanismus: *Hábitat* (2003); *Villanueva* (2006); *ViviendaVenezuela* („Wohnung-Venezuela“, 2010); *Barrio Nuevo-Barrio Tricolor* („Neuer Barrio-Dreifarbiger Barrio“, 2013)

Rechte der alleinerziehenden und bedürftigen Mütter: *Madres del Barrio* („Mütter des Barrio“, 2006); *Hijos e Hijas de Venezuela* („Söhne und Töchter von Venezuela“, 2012)

Indigenenrechte: *Guaicaipuro* (2003)

Rechte der Menschen mit Behinderung: *José Gregorio Hernández* (2008).

Sicherheit und Verteidigung (Rekrutierung der Reserve) sowie Rechte der Militär: *Miranda* (2003); *Negro Primero* (2013).

Arbeitspolitik, Entwicklung von Kooperativen und endogenes Wirtschaftsmodell: *Vuelvan Caras* („Wendet das Gesicht“, 2003-2007); *Ché Guevara* (Fortsetzung von *Vuelvan Caras* ab 2007); *Saber y Trabajo* („Wissen und Arbeit“, 2011).

Nationale und persönliche Identität (Förderung neuer Rechtssubjekte): *Identidad* („Identität“, 2003)

Energie und Ökologie: *Revolución Energética* („Energetische Revolution“, 2006); *Árbol* („Baum“ 2006); *Energía* („Energie“ 2013)

Obdachlose: *Negra Hipólita* (2006); *Niños y Niñas del Barrio* („Kinder des Barrio“, 2008)

Bergbau: *Piar* (2004)

Abschaffung der Armut bis zum Jahr 2021: *Cristo* (2006)

Aufbau der Comunas: *13 de Abril* (2008)

Kultur, Wissenschaft, Musik und Ausbildung: *Sucre* (2003); *Ciencia* („Wissenschaft“, 2006); *Cultura* („Kultur“, 2005); *Música* („Musik“, 2007) ; *Alma Mater* (2007); *Jóvenes de Venezuela* („Jugendliche aus Venezuela“, 2013)

Rentner/innen und informelle Arbeiter/innen: *En Amor Mayor* („Oberliebe“, 2011)

Justizsystem, Kriminalität: *A toda Vida* („Höchstleben“, 2012); *Justicia* („Justiz“, 2010)

Wahlmobilisierung: *Misión Fiorentino* (Abberufungsreferendum, 15.08.2004); *Misión 7-O* („Megawahlen“, 07.10.2012).

Korruptionsbekämpfung und Effizienz: *Transparencia o nada* („Transparenz oder nichts“ -2013).

2. BOLIVARIANISCHE BILDUNGSTRANSFORMATIONEN

Las misiones están generando una nueva realidad, incluso en el orden cultural, en el orden psicológico, en el orden ideológico y en el orden filosófico, además de la realidad concreta y práctica que están generando en lo social, en lo económico, en lo educativo.

Hugo Chávez, *Misiones Bolivarianas, MINCI 2007: 7-8*

Moral y Luces son los polos de una república, Moral y Luces son nuestras primeras necesidades.

Simón Bolívar, *Discurso de Angostura. 1819*

Die Verfassung von 1999 bildet das Fundament für das bolivarianische Bildungsmodell und treibt die Universalisierung öffentlicher Bildung auf allen Stufen des Bildungssystems vor dem Hintergrund der partizipativen und protagonistischen Demokratie voran. Artikel 141 des Verfassungsänderungsvorschlags von 2007 hebt den „außergewöhnlichen“ und „experimentellen“ sozialen Charakter der Misiones im Dienste der menschlichen Bedürfnisse hervor. Alle Misiones sind konstituierende Bestandteile eines *learning-by-doing*-Prozesses (*educación permanente*). Seit 2003 kommt den sogenannten ‚Bildungsmisiones‘ im Rahmen des bolivarianischen Transformationsprozesses eine prominente Rolle zu, wobei bisher elf Bildungsmisiones eingerichtet wurden: *Robinson 1* (2003), *Robinson 2* (2003), *Robinson 3* (2006), *Ribas* (2003), *Sucre* (2003), *Vuelvan Caras* (2004), *Cultura* (2006), *Ciencia* (2006), *Ché Guevara* (2007), *Alma Mater* (2007) und *Saber y Trabajo* (2012). Deren Einrichtung wird mit der Existenz des alten, ausschließenden Bildungssystems und dessen starken Beschränkungen gerechtfertigt. Mit den Bildungsmisiones soll ein paralleles Bildungssystem gestaltet werden, was die Etablierung neuer Werte, Regeln, Institutionen und Technologien notwendig macht. Zusätzlich soll eine nachhaltige Armutsbekämpfungs- und Arbeitsmarktpolitik in Gang gesetzt werden. Zwischen 2003-2011 wurde ein landesweiter Masseninklusionsakt *sui generis* mit über vier Millionen Schüler/innen und Studenten/innen auf allen Bildungsstufen durch die Misiones geschaffen. Daran partizipieren nicht nur die ausgeschlossenen Unterschichten, sondern auch die unteren Mittelklassen. Eine weitere Qualitätssteigerung

der Bildung und die Suche nach umfassender epistemologischer Revolution bleiben wichtige Herausforderungen.

2.1. Grundlegende Merkmale der Bildungsmisiones

Das Interesse der bolivarianischen Regierung an den (Aus)Bildungstransformationen war bereits seit den ersten Jahren der Amtszeit Hugo Chávez nachweisbar. Die Zunahme der Sozialausgaben betraf ab 1999 besonders den Bildungssektor, was Verbesserungen in diesem Gebiet herbeiführte (Aponte, 2012: 1-20). Sie erreichten einen Höhepunkt mit 7% des BIP im Jahr 2008 im Vergleich zu 3,38 % im Jahr 1998.³³ Nach der globalen Wirtschaftskrise ab 2008 erhielt der Bildungssektor im Rahmen des Programms zur Wiederbelebung der venezolanischen Wirtschaft 4,77% des BIP im Jahr 2010. Im Durchschnitt haben die Sozialausgaben für Bildung 7% des BIP unter der bolivarianischen Regierung dargestellt. Das neue Bildungsmodell wurde der Verfassung von 1999 entsprechend als bolivarianisch definiert, was die Kritik der Opposition auf sich zog. Eine Politisierung des Bildungssystems sei damit im Gang. Die Polarisierung angesichts dieses Themas hat beständig zugenommen, was somit auf die bolivarianische Narrative einer Konfrontation von zwei entgegen gesetzten Gesellschaftsmodellen hinweist.

Relevante Grundlagen des neuen Bildungssystems befinden sich in den Ideen von Simón Rodríguez (1769-1854), dem Tutor und Freund von Simón Bolívar. Die Gedanken von Rodríguez (der das Pseudonym „Samuel Robinson“ nach dem Roman von Daniel Defoe nutzte) stellen ein Muster für die neue Bildungsrichtung dar, die kostenlos und öffentlich sein soll. Rodríguez zielte auf den Einschluss von den verschiedenen Sozialschichten zum Bildungswesen ab, unabhängig von ihrer sozioökonomischen Herkunft (was die Indios und die Schwarze betraf). Heutzutage wird Rodríguez als ein Sozialist *avant la lettre* bezeichnet, dessen Konzeption einer breiten Inklusion im Bildungssystem nach einer klassenlosen Gesellschaft strebt. Nicht umsonst trägt die Schlüsselmission *Robinson* seinen Namen. Sie hat sich seit dem 2. Juli 2003 dem Problem des Analphabetismus gestellt. Am 28. Oktober 2005 wurde Venezuela von der UNESCO als Territorium frei von Analphabetismus anerkannt (2003-2006 wurde

³³ Siehe: http://www.mppeu.gob.ve/web/uploads/PDF/FOLLETO_LOGROS_DE_LA_REVOLUCION_SOCIALISTA_BOLIVARIANA_EN_EDUCACION_UNIVERSITARIA.pdf (28.01.2014).

1.519.527 Millionen Menschen Lesen und Schreiben beigebracht). Die Alphabetisierungsrate nahm dementsprechend von 90% der Bevölkerung zwischen 1985-1994 auf 95% zwischen 2000-2005 zu. Die weltbekannte Lerntechnik *yo sí puedo* („ja, ich kann“) von der kubanischen Pädagogin Leonela Relys ist im Kontext dieser Alphabetisierungskampagne effektiv genutzt worden.

Das audiovisuelle Programm „*yo sí puedo*“ besteht aus 65 Lektionen mit der Hilfe von Videos, Radio und Pädagogen/Lehrenden (*facilitadores*) für die Unterstützung der Schüler und die Lösung aller möglichen Probleme. Die Misi3n ist für 38 Sprachen (Spanisch, Portugiesisch, die 34 existierenden indigenen Sprachen des Landes, das Braillesystem und die Zeichensprache für Taubstumme) durchgeführt worden. Sie erfolgt im Rahmen des revolutionären Internationalismus Kubas, den sehr dynamischen Leistungs- und Wissenstransfers zwischen Venezuela und Kuba seit dem Anfang der Präsidentschaft Ch3vez' und des Integrationsmodells ALBA (*Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra Am3rica* - „die Bolivarianische Allianz für die V3lker unseres Amerika“) seit 2005. Im Jahr 2003 erreichte das kubanische Personal im Rahmen der Misiones in Venezuela 45.000 Menschen, die nicht nur bei Robinson, sondern auch bei anderen Bildungs- und Gesundheitsmisiones aktiv arbeiteten. Die Methode „*yo sí puedo*“ wurde im Zusammenhang mit der kubanischen Bildungsstrategie im UNESCO-Weltbildungsbericht 2011 gelobt. Die Errungenschaften dieser Methode haben nicht nur Venezuela, sondern auch andere lateinamerikanische L3nder betroffen, n3mlich: Paraguay, Argentinien, Bolivien, Ecuador, Honduras, Nicaragua, die Dominikanische Republik, Haiti und El Salvador. Afrikanische L3nder (Angola, Tansania, Mosambik und Namibia) haben auch das Modell „*Yo sí puedo*“ beansprucht und schlie3en sich nach und nach weiteren Wechselwirkungen im Rahmen der ALBA an. Auch Neuseeland nutzt das Schulungsprogramm.³⁴ *Summa Summarum* haben rund sieben Millionen Menschen in 30 verschiedenen L3ndern davon profitiert.

Das bolivarianische Bildungsmodell soll als Bestandteil einer historischen Flut von Gedanken und Praktiken angesichts des radikalen Wandels analysiert werden, nicht nur mit spezifischen Auspr3gungen in Venezuela, sondern auch mit wichtigen Hintergr3nden im lateinamerikanischen Kontext. In dieser Hinsicht spielt die Befreiungsp3dagogik von Paulo Freire als Muster aller Bildungsmisiones eine Rolle. Ziel der Befreiungsp3d-

³⁴ Siehe: <http://unesdoc.unesco.org/images/0019/001907/190743e.pdf> (04.02.2014)

agogik ist die Bewusstwerdung, die Emanzipation und die jeweilige Abschaffung der menschlichen Unterdrückung (durch eine umfassende und revolutionäre Bildungsstrategie bzw. *educación popular*). Ein horizontales Bildungsmodell, bei dem Lehrende und Lernende auf das Prinzip der Gleichheit bzw. auf die Beseitigung aller Formen des Autoritarismus am Lernprozess abzielen, soll infolgedessen das alltägliche *modus operandi* der Misiones prägen. Bei diesem Prozess sollen alle Beteiligten gegenseitig und äquivalent geben und nehmen; eine kritische Bewusstwerdung soll diesbezüglich auf Grund des Aufdeckens von den zahlreichen und komplexen sozialen Widersprüchen erreicht werden. Es geht alles in allem um eine umfangreiche Restrukturierung der Konzeption und des Umsetzens von Wissensprozessen, Lernmethoden und Bildungsbegriffen.

Wie wird also das venezolanische Bildungsmodell im Lichte des Transformationsprozesses umgestaltet? Wie radikal ist diese Umgestaltung? Das *Misiones-ongoing-progress* schliesst sich diesen Fragen an. Es deutet auf eine allmähliche Radikalisierung im Laufe der letzten Dekade hin. Diese Radikalisierung spiegelt sich auch im Kontext konkreter öffentlicher Massnahmen und im Alltag von städtischen sowie ländlichen Basisorganisationen wider. In dieser Hinsicht ist der kollektive Bewusstseinswandel in zweierlei Hinsicht auffällig. Erstens hat die Frage der sozialen Schuld ein entscheidendes Gewicht gewonnen. Anhand der neuen Bildungsmechanismen wurde eine reale soziale Abrechnung zugunsten der historisch Ausgeschlossenen intendiert. Etwa 1,5 bis 2 Millionen Venezolaner/innen bekamen zwischen 2003-2013 Zugang zu allen (Aus-)Bildungsstufen der Misiones, was einen einmaligen Masseninklusionsakt zum Bildungswesen in der Geschichte des Landes darstellt (sowohl für die Unterschichten als auch für die unteren Mittelklassen). Zweitens richtet sich diese bedeutende kulturelle Änderung auf die allmähliche Aneignung des konstituierenden innovativen Prinzips der Sozialbürgerschaft aufgrund einer breiten Palette sozioökonomischer Rechte. Die Sozialbürgerschaft läuft Hand in Hand mit dem auch in der Verfassung von 1999 verankerten Modell der partizipativen und protagonistischen Demokratie.

In Zusammenhang der öffentlichen (Aus-)Bildungsprozesse durch die Misiones sind relevante Initiativen umgesetzt worden und zwar: Abschaffung der Schulgebühren und Zuteilung von Stipendien zu ausgeschlossenen Bevölkerungsschichten;³⁵ Konstruktion

³⁵ Laut Rudimar Pasero, Nationalsprecher der Studentenräte von Misión Sucre, erhielten im Jahr 2012 21.386 Studenten/innen ein Stipendium (zirka 60 Euro) im Rahmen dieser Misión. Insgesamt waren 453.000 *triunfadores* („Gewinner“) eingeschrieben. Die geförderte Quote repräsentiert also 21% der gesamten Immatrikulation bei Misión Sucre und der *Universidad Bolivariana*. 2011 gab es insgesamt

von staatlichen Universitäten (*Universidad Bolivariana* und *aldeas universitarias*) und von weiteren Bildungseinrichtungen sowie die Verteilung vom notwendigen Bildungsmaterial; die Gewährleistung und die Ausdehnung des Zugangs zu vielfältigen Kultur- und (Aus)Bildungsräumen. Der Inklusionsbewusstsein spiegelt sich in der Aussage vom 52-jährigen *vencedor* („Sieger“ nach der Misiones-Narrative) Anselmo Díaz wider, die auf einen deutlichen Wendepunkt zwischen dem „Vorher“ und dem „Nachher“ hinweist:

„Zuvor war es schwierig, Zugang zu weiterführender Bildung zu erhalten, weil man kam aus einer armen Familie und wir mussten arbeiten gehen, um uns zu ernähren. Damals konnten wir nicht ein Studium beginnen; stattdessen mussten wir uns praktisch der Arbeit widmen. Wir bereiten uns einigermassen vor und dann gingen wir arbeiten auf die Straße, weil wir keine Unterstützung hatten. Unsere Eltern waren arm und man hatte nicht die [finanzielle] Unterstützung der Familie. Jetzt ermöglicht die Misión Ribas, dass Du kostenlos lernen kannst und man gibt Dir die ganze Unterstützung, die Du brauchst, um es mit Qualität zu tun.“³⁶ (Anselmo Díaz Perdomo, Misión Ribas. Parroquia 23 de Enero. Liceo Creación 23 de Enero. Nov. 17.2007)

Die Opposition dagegen wies den Einschlusscharakter der Misiones zurück und legt sogar fest, dass sie die Problematik der Exklusion verschlimmert hätten:

„Unserer Auffassung nach zeigen die sozialen Misiones nicht das Wie, sondern das Ausmaß dessen, was gemacht werden muss. Sowohl in ihrer Entwicklung als auch mit ihren Ergebnissen zeigen die Misiones, dass sie nicht darauf vorbereitet waren, die Probleme des gesellschaftlichen Ausschlusses zu lösen. Im Gegenteil dazu, was man nach dem Diskurs der Regierung heraus annehmen könnte, verschafften sie [die Misiones] nicht den nachhaltigen Einschluss der marginalisierten Bevölkerung mit Bildungsmaßnahmen, die adäquat zu ihren Bedürfnissen sind. Hingegen hinderten sie die Mehrheit der Bevölkerung, die zu Beginn begünstigt wurde und sie verursachten die Vernachlässigung der vom formellen Bildungssystem präsentierten Probleme. Dies verursachte einen größeren Bildungsausschluss für die gering bemittelten Sektoren und in gesellschaftlicher Hinsicht und längerfristig betrachtet sind weitere wirtschaftliche, demographische und Kulturbezogene Barrieren dazugekommen.“³⁷

2.340.000 Studenten/innen in den öffentlichen und privaten Hochschulen in Venezuela.

³⁶ „Antes era difícil ingresar a la educación secundaria porque uno viene de familia humilde (pobre) y teníamos que salir a trabajar para mantenernos. Entonces no podíamos entrar al estudio sino dedicarnos prácticamente a trabajar. Prepararse medianamente y salir a la calle a trabajar. Porque no teníamos el apoyo. Nuestros padres eran pobres y uno no tenía el apoyo de la familia. La misión Ribas ahora permite que puedas estudiar gratuitamente y te dan todo el apoyo que necesitas para hacerlo con calidad.“

³⁷ “A nuestro juicio, las misiones sociales no muestran el cómo, sino la magnitud del qué hay por

Nicht nur angesichts der Dimension von Inklusion und Exklusion im Bildungsbereich findet man antagonistische Visionen der unterschiedlichen venezolanischen Akteure/innen entsprechend ihrer politischen Position. Zwei entgegengesetzte Repräsentationsstrategien (Chavismo/Opposition) stellen ihre eigenen Antworten auf entscheidende politisch-ideologische und existenzielle Fragen dar: Wie soll die partizipative Demokratie gegenüber der repräsentativen Demokratie funktionieren? Was ist die bolivarianische Revolution bzw. der Sozialismus des 21. Jahrhunderts? Wie soll die soziokulturelle Ordnung wahrgenommen und transformiert werden? Wie soll die Geschichte Venezuelas erzählt und aufgebaut werden? Ist es möglich, ein „neues Menschenbild“ durch die Revolution aufzubauen? Welche Art nationalen Projekts, Identität und Hegemonie soll in Venezuela auf die Beine gestellt werden? Und zu aller letzt: Wie funktionieren die sozialen Misiones Hand in Hand mit den Kommunalräten (bzw. den *comunas*) im Lichte des Konzeptes der Machtgeometrie, der Selbstregierung und der Verstärkung des *poder popular*?

Die soziale Polarisierung im Kontext des Bildungswesens war bereits vor dem Amtsantritt Hugo Chávez im Jahr 1999 gravierend. Diese Polarisierung beruhte auf der Existenz von deutlichen Merkmalen einer von Ungleichheit, Armut, Klassenstruktur sowie Arbeits- und Hoffnungslosigkeit markierten Gesellschaft. Im Bildungssektor gab es Schulgebühren, private Zusatzkurse und Hochschulzugangstests, was ein sehr elitäres und ausschließendes Selektionsmodell der reichen Studenten für die „besten Universitäten“ sicherstellte: Diese Logik galt auch für die öffentlichen Universitäten wie die sehr berühmte *Universidad Central de Venezuela* in Caracas. Die „Allerbesten“ studierten und promovierten in USA. Die letzten zwei neoliberalen Dekaden des 20. Jahrhunderts trieben die effektive Kommodifizierung bzw. die Privatisierung des venezolanischen Bildungssektors voran. Die Mentalität, die Kultur und die Wissenschaft des Landes wurden in hohem Maße von dieser Tendenz betroffen. Die gleichzeitige Demontage des Sozialstaates verursachte dramatische Mängel und augenfällige Schwächen hinsichtlich Bildungspersonal und -Einrichtungen. Etwa 2/3 der venezolanischen Studenten kamen

hacer. Tanto en su evolución como en sus resultados, las misiones muestran que no estaban preparadas para resolver los problemas de la exclusión social y, de manera contraria a lo que podría suponerse por el discurso del gobierno, tampoco lograron una sostenida inserción de la población excluida en modalidades de educación adecuadas a sus necesidades. Por el contrario, no retuvieron a la mayoría de la población inicialmente beneficiada y provocaron la desatención de los problemas presentados por el sistema escolar formal, causando una mayor exclusión educativa de sectores de menores recursos y, social, si se extiende en el tiempo y se junta con otras barreras de carácter económico, demográfico y cultural.” (D’Elia, 2011).

in der 1990er Jahren aus den Ober- und Mittelschichten. Sie erhielten diesbezüglich die besten Chancen auf dem Arbeitsmarkt, was die soziale Schere noch weiter verstärkte. Auf dieser Grundlage polarisierten sich weiter die soziopolitischen Positionen unter der Konstruktion des bolivarianischen Bildungswesens in den letzten 14 Jahren. Die Bildungsmisiones haben eine tatsächliche Rolle bei der Polarisierung zwischen *chavistas* und *opositores* gespielt. Im Endeffekt geht es um antagonistische Perspektiven zur Bedeutung, Existenzberechtigung und Reichweite der Bildungsprozesse. Die sozioökonomische und politische Position definiert heutzutage die polarisierten Weltbilder.

Unter der repräsentativen Punto-Fijo-Demokratie bildeten sich die Generationsschemas (nach Bourdieu in Whitehead, 2006: 4-7) einer bestimmten soziokulturellen Ordnung. Aus diesen Generationsschemas heraus ist die bolivarianische Bildungsstrategie mit den Misiones entstanden. Die Generationsschemas im Lichte des Puntofijismo zeichneten sich durch zahlreiche Antagonismen (Polarisierungen und Differenzen der Klassenstruktur), Analogien (Elitenpakte der Zivilgesellschaft) und Homologien (Wirtschaftsinteressen) aus. Innerhalb dieser Ordnung gestalteten sich einander entgegen gesetzte Wertvorstellungen und Reinterpretationen der Geschichte sowie die verschiedenen *performances*, Repräsentationen und weitere kulturelle Ausdrücke im Zusammenhang mit dem bolivarianischen Narrativ. Dieser Prozess enthält alte und neue Widersprüche sowie Vertiefungen der gegebenen Polarisierungen. Das Novum der neugeborenen konstituierenden Generationsschemas liegt allerdings daran, dass heute wie nie zuvor die Armutskultur eine breite Legitimierung (z. B. durch die Bildungsmisiones) erlebt. Dies dient der Gestaltung von heutigen Vorstellungen, Symbolen, Ritualen und Mythen, wo die chavistisch-bolivarianischen Manifestationen sich mit alten und neuen Ausdrücken der venezolanischen Geschichte und Kultur unter komplexen (konter)hegemonialen Verhältnissen verflechten.

2.2. Jenseits der Daten: Menschen, Statistik und weitere Komponenten der Sozialprogramme

Da sich die verschiedenen Bildungsmisiones heterogenen Fragen und Gebieten bzw. Stufen der (Aus)Bildung widmen, sollen sie als ein integrales Feld der „permanenten Bildung“ betrachtet werden (*educación permanente* laut der Verfassung von 1999). Eigentlich schließt sich das komplette Spektrum der bolivarianischen Sozialprogramme

diesem Konzept an. Man kann also feststellen, dass alle Misiones von einem integrierenden Bildungsschema zusammengeführt werden. In diesem Kontext entsteht das Prinzip der Universalisierung der (Aus)Bildung als Anliegen der Sozialpolitik. Nicht nur das Prinzip „Bildung für alle“ (*education for all* – was als universelle Grundschulbildung im Primarbereich seit dem Weltforum für Bildung in Dakar von 2000 gilt), sondern auch der Zugang zu Universitäten (*HEFA- higher education for all*, „Hochschulbildung für alle“ nach Muhr und Verger, 2006: 1-17) soll staatlich gewährleistet werden. Infolgedessen darf man über die Umsetzung einer umfassenden Herangehensweise im Fall Venezuelas sprechen, nämlich *ALEFA (all levels of education for all)*, d. h. „alle Ebenen der Bildung für alle.“

Im Zusammenhang mit den Bildungsmisiones geht es um einen integralen Zyklus: *Robinson* beschäftigt sich mit der Alphabetisierung; *Robinson 2* mit der Primarstufe; *Ribas* mit der Sekundarstufe; *Sucra* und *Alma Mater* mit den Hochschulen. Dem *International Standard Classification of Education (ISCED)* der UNESCO entsprechend sind die wichtigsten Ebenen der (Aus)Bildung abgedeckt. Darüber hinaus stehen komplementäre Misiones (*Vuelvan Caras*, *Ché Guevara* und *Saber y Trabajo*) als berufsorientierte Ausbildungsprogramme im Rahmen der Arbeitsmarktpolitik zur Verfügung. Durch dieses berufspraktische Training soll ein dynamisches sozioproduktives Modell aufgebaut werden. Die Absolventen/innen können sich entweder dem kapitalistischen Arbeitsmarkt anschließen oder bei der Gestaltung von staatlich unterstützten Kooperativen mitwirken. Das Letztere dient der Konstruktion einer endogen-sozialistischen Wirtschaft. Dieses Szenarium beweist das Umsetzen der „Politik der Zwei Hände“ im Lichte einer geplanten Wirtschaft zusammen mit Freimarkt-bezogenen Privatinitiativen.

Die Fortschritte in allen Bildungsbereichen haben die internationale Anerkennung verschiedener Institutionen bezüglich des Erreichens der Millenniums-Entwicklungsziele und der Durchführung von effektiven öffentlichen Maßnahmen in Zusammenhang mit der Armutsbekämpfung, der sozialen Gerechtigkeit und der Inklusion gefunden.³⁸ Alle konkreten Alltagsräume des neuen parallelen Bildungsmodells unter dem Prinzip der *educación permanente* haben eine große Wirkung gehabt: 70-75% der venezolanischen Bevölkerung unterstützten 2012 die Bildungsmisiones. Laut der im Jahr

³⁸ Siehe: *Venezuela cumple las Metas del Milenio (2011)*; *Informe del Gobierno de la República Bolivariana de Venezuela sobre los ODM (2010)*; *Venezuela cumple las Metas del Milenio (2010)*; *Informe del Gobierno de la República Bolivariana de Venezuela sobre los ODM (2004)*.

2011 publizierten *Encuesta de presupuesto familiar* („Meinungsumfrage des familiären Haushalts“) nahmen 1.820.941 venezolanische Bürger zwischen 2003-2011 an den Bildungsmisiones (Robinson 1- 2, Ribas, Sucre, Alma Mater und Cultura) teil.³⁹

Die Leidenschaft, das Engagement, die Hoffnungen und der Jubel von tausenden Teilnehmer/innen erklären die Anziehungskraft dieser Sozialprogramme und das wachsende Zugehörigkeitsgefühl. Die menschliche Facette spiegelt sich in den Aussagen und in weiteren körperlichen Ausdrücken im Rahmen von ethnographischer Arbeit bzw. von offenen Interviews *in situ* wider. Die Erzählungen der Schüler/innen und Studenten/innen verweisen auf deutliche Elemente eines Wendepunkts, der die kollektive Erinnerungskultur der traditionell verarmten/heute legitimierten Unterschichten besonders markiert hat. Die Inhalte dieser Erinnerungskultur bestehen im großen Teil aus den Alltagserfahrungen und den neu entstandenen Lebenskonzepten innerhalb der Misiones in den letzten 10 Jahren. Künftige *life histories* der *misionarios* und *misionarias* der Bildungsprogramme sollen auf dieser fruchtbaren Forschungsbasis erhoben werden. Die teilnehmende Forschungs-Aktion (Fals Borda) und die *oral history* dienen diesem methodologischen Anliegen.

Ein gutes Beispiel eines *life history* aufgrund der Misiones-Narrative stellt der 83-jährige Pedro Colina dar. Im Rahmen der Misión Ribas erlangte er 2006 sein Diplom als *vencedor*. Seitdem arbeitet er als Dozent (*facilitador*) im Rahmen dieser Misión. Vor seiner Misiones-Erfahrung kümmerte er sich 30 Jahre lang als informeller Dozent um die Erziehung von hunderten Jungen am *Barrio 23 de Enero* in Caracas. Hier seine Erzählung:

„Ich bin 83 Jahre alt. Mit 78 Jahren begann ich mich, [in den Misiones] zu bilden. Mit 81 bekam ich mein Diplom und seitdem bin ich hier an der Spitze. Ich habe bereits die Erfahrung gemacht, eine erste Gruppe [der Misión Ribas] bis zum dritten Semester zu führen und jetzt habe ich die Gelegenheit innerhalb dieser Gruppe junger Leute zu sein. Der Unterschied im Vergleich zur Bildung vor 50 Jahren fühlt sich wie ein Unterschied von 1000 Jahren an). Das liegt einerseits daran, dass es in den damaligen Tagen und Jahren nicht die Möglichkeit gab, dass man äußert, was man gelernt hat. Zweitens war die Lage der Lernenden deutlich anders als heutzutage. Die Erziehung hat sich enorm geändert, weil

³⁹ Die Umfrage zeigte, dass 22.005.370 Personen zwischen 2003-2011 die Misiones nutzten. 72,2% der venezolanischen Familien beanspruchten diese damals oder hatten die Sozialprogramme (zumindest eine) beansprucht. Die Umfrage wurde von der *Banco Central de Venezuela* (BCV), der *Instituto Nacional de Estadística* (INE), der *Universidad de Los Andes* (ULA) und der *Corporación Venezolana de Guayana* (CVG) durchgeführt.

die Art des Lehrens, die Art des Handels vor allem der Lehrer aber auch der Eltern und der Schüler in keinem Vergleich zu heute steht. Damals ging das Kind in erster Linie in die Schule zu lernen, aber eigentlich war es der Vater, dem etwas beigebracht werden sollte. Wenn der Vater keine adäquate Bildung hatte, um seinem Kind Wissen zu vermitteln, hat sich das weiter vererbt, weil sie keinerlei Unterstützung hatten, keinen *modus vivendi*, weil wir in der Mehrheit alle Analphabeten waren. Diejenigen, die mehr hatten, konnten die vierte oder fünfte Klasse erreichen. Ich bitte die folgenden Worte zu entschuldigen, aber ich sage es ganz offen: Ich fühle mich überheblich dafür, was mir durch den Bolivarianismo ermöglicht wurde. Ich habe hier 28 Jahre als autodidaktischer Lehrer verbracht. Ich konnte keinen Abschluss machen, da damals der Zugang zur Schule wegen finanziellen Gründen sehr schwierig war. Es war sehr schwierig, sich die Bildung leisten zu können und es war notwendig auf die Straße zu gehen, um das alltägliche Brot zu verdienen. Es gab keine Möglichkeit zu lernen. Ich kümmerte mich sehr darum, zu lernen und Bücher zu kaufen. Ich lernte viel und mir wurde eine glänzende Gelegenheit gegeben. Ich danke Gott heute dafür. Wenn man eine Liste mit meinen ehemaligen Schülern machen würde, dann bräuchte man dafür nicht wenige Blätter Platz: Das sind heutige Doktoren, Anwälte, Professoren. Jemand sagte mir, ich weiß nicht ob es stimmt, dass einer von meinen Schülern ein heutiger Abgeordneter in der Nationalversammlung sei. Als ich schon alt war, wurde es mir die Gelegenheit gegeben, am Hauptquartier der Reserve [bei den Misiones] zu lernen, weil ich bis damals noch kein Diplom hatte.

Dort waren wir zwei Jahre; ich traf einige Leute aus meiner Zeit und auch Neue. Glücklicherweise hatte ich eine sehr gute Lehrerein; sie war eine gute und liebevolle Frau sowie gute Dozentin. Ich ging dann in den Stadtteil 23 de Enero. Als ich meine Bildung beendete, wurde mir die Aufgabe erteilt, dort mit einem ersten Semester [der Misión Ribas] zu beginnen, was mir überraschte. Ich will eine Anekdote erzählen. Da ich viel gelesen habe, darf ich heute sagen, dass eine von meinen Lieblingsgeschichten nach der universellen Geschichte die Geschichte Venezuelas ist. Es gibt eine Episode zwischen Bolívar und Páez: »Bolívar war mit Mariño, der zu Páez sagte, als dieser dazukam: Dies ist derjenige, der uns zum Sieg führen wird! Páez antwortet voller Arroganz: Ist es wirklich dieser Zwerg, der uns regieren wird? Und Bolívar antwortete: Ich bin es und du wirst gehorchen müssen.« Das erzähle ich, weil ich das auch erlebte. Ich bin schon ein Mann mit Erfahrung und Wissen; deshalb sagte ich der Lehrerin, als sie mir vorgestellt wurde: und diese Zwergin wird mir etwas beibringen? Heute bin ich Gott dankbar, dass sie mir tatsächlich viel half, vor allem bei der Perfektionierung, um neue Ziele, neues Wissen zu lernen. Dank ihr ist es mir gelungen, hier mit diesen Schülern [*vencedores*] zu sein. Mein Stolz, mein Herz und meine Hoffnungen liegen darin, sie zum Höhepunkt dieser Misión zu leiten. Nicht das Geld oder andere Sachen erfüllen mich, keine andere Sache erfüllt mich so sehr, wie der Besitz eines freien Bewusstseins. Ich sage es, erhalte es aufrecht und werde es

weiter aufrechterhalten. Auch wenn es nach Arroganz oder Eitelkeit klingt, darf ich feststellen, dass es keine Schüler gibt, der unter meiner Erziehung aufhören zu lernen und nicht die höchsten Ziele erreichen können (Pedro Colina, facilitador: Misión Ribas. Parroquia 23 de Enero. Liceo Creación 23 de Enero. Interview des Autors - 20. November 2007).⁴⁰

2010 veröffentlichte die UNESCO den „Weltbericht Bildung für Alle“ (*Informe de Monitoreo Internacional de Educación para Todos 2010*). Beim Bericht wurden verschiedene Bildungsprozesse in Venezuela positiv bewertet, nämlich: die universelle Grundschulbildung von 7,735 Millionen Menschen zwischen 2010-2011, die Alphabetisierung Erwachsener (bis Juli 2011 hatten 1.706.145 Personen durch die Misión Robinson lesen und schreiben gelernt), die Geschlechterparität und die Gleichberechtigung sowie die Bildungsqualität. Das EDI (*Educational Development Index*) des Landes wurde infolgedessen als hoch bezeichnet (0.956). Diese Resultate wären unmöglich ohne

⁴⁰ „Mi edad son 83 años, empecé a estudiar a los 78, me gradué cuando tenía 81 y desde ahí estoy aquí al frente. Ya tuve la experiencia de llevar al primer grupo hasta el tercer semestre y ahora tengo la oportunidad de estar en el medio de estos muchachos. La diferencia que se marca de la educación, vamos a decirlo, 50 años atrás, comparada con esta, hay una diferencia como de mil años, debido a que en aquellos días y aquellos años, no había la posibilidad, primeramente de uno poder expresar lo que uno había podido aprender. Y segundo la posición del estudiantado era tremendamente diferente a lo que es hoy en día. En cuanto a la enseñanza, también varía enormemente porque el modo de enseñar, el modo de actuar, sobre todo de los maestros, los padres y el alumnado, no tiene comparación con el día de hoy. Primero porque el niño iba al colegio a estudiar, y en aquel entonces lo que se trataba de educar era al padre, porque si el padre no tiene una educación adecuada para poder enseñarle al niño pues aquello se hereda, porque no tenía una ayuda y no tenían un modus vivendi porque la mayoría éramos analfabetas. El que mucho tenía llegaba al cuarto o quinto grado. Yo por ejemplo, me perdonan la palabra que voy a decir pero lo digo con sinceridad, yo me siento jactancioso, de lo que se me ha permitido. Yo aquí duré 28 años como maestro autodidacta. No me pude graduar debido a que en los momentos aquellos, el ingreso al colegio y por razones de dinero era realmente muy difícil para pagar un estudio y era menester para ganar el pan cotidiano salir a la calle: no había forma de estudiar. Yo me preocupé mucho por estudiar por comprar libros, estudié mucho y se me dio la oportunidad brillante que hasta hoy doy gracias a Dios por esto. Si se hiciera una lista con mis ex-alumnos, no cabrían en varias hojas: tengo doctores, abogados, licenciados, me dicen, no sé si sea verdad que tengo un diputado de la asamblea nacional. Luego entonces se me dio la oportunidad, ya estando viejo, porque no había sacado un título, no tenía diploma, de estudiar en el Cuartel General de la Reserva. Ahí estuvimos dos años, me encontré con algunos de mi época y nuevos, y me tocó por suerte una gran facilitadora, buena mujer y enseñadora, muy cariñosa, Yo venía a hacer observaciones al 23 de Enero. Y cuando terminé me dijeron que tenía que hacerme cargo de un primer trimestre. Eso me sorprendió. Voy a contar una anécdota: como yo leí tanto, una de las historias que más me ha gustado después de la historia universal, es la historia de Venezuela, y hay un episodio de Bolívar y Páez. Bolívar está con Mariño, quien le dice a Páez cuando llega: Este es quién va a dirigirnos a la victoria, Y Páez lleno de orgullo responde: ¿Y este enano, es quien nos va a gobernar? Y Bolívar contestó: Yo y tendrás que obedecer. Eso lo cuento porque también me tocó a mí... soy un hombre de experiencia con conocimientos y le dije a la facilitadora cuando me la presentaron: ¿Y esta enana es la que me va a enseñar a mí? Ahora le doy gracias a Dios porque si me ayudó mucho, sobre todo a perfeccionar, a conocer nuevos ámbitos, nuevas enseñanzas que me han valido para estar aquí con estos muchachos con quienes tengo el orgullo, el corazón y la esperanza de que también pueda llevarlos hasta la culminación de la misión. No me llena el dinero, ni ninguna otra cosa más que tener la conciencia libre, y lo digo, lo mantengo y lo mantendré. Suene a orgullo, suene a vanidad, no hay muchacho que se deje enseñar de mí y que no pueda alcanzar las más altas metas.”

die Durchführung der Misiones-Politik. Weitere relevante sozialpolitische Massnahmen im Rahmen der Rekonstruktion des Bildungswesens sind die Ganztagschulen mit drei Mahlzeiten für Kinder in den von der Regierung Chávez gegründeten *Simoncitos*, was die Vorschulerziehung wesentlich verstärkt hat (Zugang zur Vorschulerziehung: 45% im Jahr 1999 gegenüber 62% im Jahr 2007). Folgerichtig hat auch die erfolgreiche Beendigung der Primarstufe von 88% (1999) auf 97% (2006) zugenommen. Die oben genannten Errungenschaften positionieren das Bildungsmodell Venezuelas in Einklang mit den wichtigen Erklärungen, Empfehlungen, und Übereinkommen der Vereinten Nationen in den Bereichen Bildungspolitik, Inklusion, Menschenrechte, Demokratieerziehung, Gleichberechtigung der Geschlechter, kulturelle Vielfalt und Rechte der Indigenen sowie der Menschen mit Behinderung.⁴¹

Der parallele Bildungsmisiones-Kern (Robinson, Ribas und Sucre) bestand 2010 aus 1.389.759 Teilnehmer/innen bei einer Gesamtbevölkerung von 28.833.845 Millionen Einwohnern. Insgesamt gab es beim Bildungssystem des Landes zirka 10 Millionen eingeschriebenen Schüler/innen und Studenten/innen. Die Teilnehmer/innen der Bildungsmisiones konnten wie folgt im Jahr 2010 eingeordnet werden:

-**Robinson 1:** 39.458 Schüler/innen. Zwischen 2003-2009 nahmen 1.678.671 Menschen an diesem Programm teil

-**Robinson 2:** 330.232 Schüler/innen

-**Ribas:** 462.251 Schüler/innen

-**Sucre** (zusammen mit *Universidad Bolivariana de Venezuela* - „Bolivarianischer Universität Venezuelas“ - UBV): 557.818 Studenten/innen.⁴²

⁴¹ Siehe: <http://www.unesco.de/fileadmin/medien/Dokumente/Bildung/InklusionLeitlinienBildungspolitik.pdf> (02.02.2014)

⁴² Dazu kommt *Vuelvan Caras* (seit 2007 als *Ché Guevara* umbenannt und mit *Saber y Trabajo* seit 2012 ergänzt). Formal konstituiert gab es im Jahr 2008 264.845 Genossenschaften (2001 gab es im Vergleich nur 1.046 eingeschriebene Genossenschaften). Dieser Boom beruht im großen Teil auf der politischen und finanziellen Förderung der bolivarianischen Regierung anhand z. B. der *Misión Vuelvan Caras* und weiterer Projekte innerhalb der Kommunalräte sowie der endogenen Entwicklungsstrategie. Allerdings funktionierten aktiv davon nur 23% (62.879) der Genossenschaften, was die gigantischen Hürden im Rahmen der Konstruktion einer sozial-solidarischen Wirtschaft aufweist. Im Endeffekt wurden die pyramidale Herrschafts- und Organisationsmodelle beibehalten und das kapitalistische *modus operandi* prägte den Alltagserfahrungen vieler Kooperativen. Darüber hinaus wurden die Bildungs- und Kultur-Transformationen im Kontext der Kooperativen nicht genug intensiviert. Siehe: Monzant, Elvy (2011), „Diagnosis and Perspectives of the Social and Solidarity Economy of Venezuela“, in <http://venezuelanalysis.com/analysis/6443> (05.01.2014).

Laut der UNESCO positionierte sich Venezuela 2010 weltweit auf dem fünften Platz angesichts der Immatrikulationsrate der Bevölkerung beim Hochschulsystem mit einer Studentenrate von 83%. Im Jahr 2013 hatten 2.620.013 Menschen Zugang zur öffentlichen und privaten Hochschulbildung (davon 3.346 Menschen aus indigenen Völkern und 1.232 Menschen mit Behinderung). Die Misión Sucre funktioniert unter dem Prozess der *municipalización* („Munizipalisierung“)⁴³ der Hochschulbildung durch *university-villages* (1902 *aldeas universitarias* im Jahr 2007). Diese Art parallel-experimenteller Universitäten sind in kleinen Städten und abgelegten Orten landesweit aufgebaut worden. Misión Sucre und die UBV bieten 21 Studiengänge an, und zwar:

Jura, Sozialmanagement, Umweltmanagement, soziale Kommunikation, Verwaltung, Systems-Engineering, Tourismus, Nahrungsmittelproduktionstechnik, Lebensmitteltechnologie, Erdgas -Ingenieurwesen, Kunststoffe, Chemie, Geologie und Bergbau, TSU (*técnico superior universitario*) mit Projektion in Maschinenbau, Elektrotechnik und Elektrik, Bauplanung, Mathematik, Informatik und Dokumentation, Notfallmanagement sowie Katastrophenmanagement, bildende Künste, integrales Design und Wassertransport.

2.3. Merkmale der parallelen Institutionalität der Bildungsmisiones

Die parallele Bildungsmisiones-Institutionalität zeichnet sich durch verschiedene Komponenten aus:

1. Die Bildung wird als universelles Recht und staatliche Dienstleistung definiert, was auch die aktive Verantwortung der Bürger verlangt (Verfassung von 1999). Die daraus resultierende Verflechtung richtet sich auf die Annahme der „Mitverantwortung“ Staat-Gesellschaft (Art. 4). Der Artikel 102 lautet entsprechend: „Bildung und Ausbildung sind ein Menschenrecht und eine grundlegende Pflicht der Gesellschaft; sie sind

⁴³ Es handelt sich um die Konstruktion von neuen Hochschulen bzw. die Ausstattung von schon existierenden Strukturen sowie Bildungseinrichtungen in kleinen Dörfern und abgelegenen/angrenzenden Orten des Landes, was die armen und ländlichen Bevölkerungsschichten den *in situ* Zugang zur Ausbildung garantiert. Chouka und Große sagen dazu: „Das Konzept der Munizipalisierung sieht die Erhöhung der Studienplatzanzahl vor und will gleichzeitig die Zusammenarbeit zwischen akademischen Institutionen, *Misiones* und Gemeinden im Sinne eines befreiungspädagogischen Ansatzes fördern und etablieren.“ (Chouka/Große, 2007: 67). Zwischen 2001-2011 wurden 15 komplett ausgestattete neue Universitäten von der Regierung landesweit aufgebaut.

demokratisch, kostenlos und als Pflicht zu gestalten. Der Staat nimmt sich ihrer auf allen Stufen und in allen Ausdrucksformen an als einer unbedingten Aufgabe von größtem Interesse und als Instrument der wissenschaftlichen, humanistischen und technologischen Erkenntnis im Dienste der Gesellschaft [...]“ (Chouka/Große 2007: 64). Eine bolivarianische Bildungskonzeption wird vorangetrieben, bei der die Bildung nicht exklusiv als eine technisch-instrumentelle Angelegenheit, sondern als eine politisch-ideologische Tatsache begriffen wird. Eine ausschließlich rationalistisch-funktionalistische Bildungsauffassung soll diesbezüglich überwunden werden. Im Umgang damit soll eine humanitäre Bildung gefördert werden.

2. Anhand neuer Bildungsmethoden sollen die Partizipation, die Mobilisierung und die Selbstregierung der organisierten Gemeinden in den Städten und auf dem Land intensiviert werden. Im Kontext der partizipativen und protagonistischen Demokratie wird die Erhöhung der Entscheidungsbereitschaft von den Durchschnittsbürgern (etwa durch Kommunalräte oder Misiones-Komitees) und die Beteiligung der Bevölkerung bei der „Gestaltung, der Durchführung und der Kontrolle der öffentlichen Verwaltung“ (Art. 62 der bolivarianischen Verfassung) gefördert. Dies betrifft auch die Bildungspolitik. Die Folge dieser Prämisse ist die Transformation der organisierten Gemeinde (deren Mitglieder zuvor ausgegrenzte Subjekte waren und deren Aktivitäten der informellen Arbeit dienten) in Entstehungs- und Produktionsorte vom legitimierten neuen Wissen. Die Verbindungsmöglichkeiten bzw. der Wissenstransfer zwischen den experimentellen akademischen Räumlichkeiten (z. B. Misión Sucre) und der Arbeit der Gemeinden in den Barrios und in ruralen Gebieten findet in diesem Zusammenhang statt. Das verborgene populäre Wissen und die sehr dynamischen Leistungstransfers von den *grassroots* mit ihren neu anerkannten politischen Subjekten werden also nutzbar gemacht und solidarisch aufgeteilt. Die Aufgabe der Aufdeckung und der wissenschaftlichen Systematisierung des verborgenen Wissens können durch methodische Praktiken und akademische Verantwortung der teilnehmenden Aktionsforschung (*investigación-acción-participativa*) durchgeführt werden. Dadurch zeigt sich auch das erstmalige Interesse der universalen Eliten an der Geschichte und der Kultur des eigenen Landes (Musik, Essen, Erzählungen, Witze, Ikonographie, etc.). Das (konter-)hegemoniale Gegenseitigkeitsspiel bzw. die diskursive Aneignungen des Wissens der „Anderen“ ist komplex und besteht aus multiplen Ebenen, Interessen, Konflikten sowie Übereinstimmungen. Der von der

Chavistas proklamierte Satz „die Geschichte/die Kultur ist auf der Straße“ spiegelt sich gleichzeitig darin wider, dass sich auch die die Oligarchie in ein Pueblo (zumindest diskursiv) verwandeln kann, was die rhetorisch/politische Kampagne von Henrique Capriles klar und deutlich gezeigt hat.

3. Das Bildungswesen als *locus* der konstituierenden Macht wird als „Demokratie ohne Grenzen“ wahrgenommen und beständig ausgeübt. Nach und nach gestalten sich horizontale soziale Beziehungen mit Chancengleichheit, bei denen eine sehr aktive Beteiligung der Menschen innerhalb der Gemeinde im Dienste der Transformation der Macht- und der Produktionsverhältnisse stattfindet. Als dialektischer Prozess bildet sich die emanzipatorische Bildung aufgrund der praktischen Kombination zwischen traditionellen Bildungsmodellen und neuem systematisierten Wissen aus den organisierten Gemeinden bzw. aus den *Comunas*. Dialog und Konflikt entstehen aus dieser Kombination, welche sich durch interessante Ausdrücke innerhalb der Räume der Bildungsmisiones äußert. Wichtig ist es, dass sich kein *sapientia summa* (autoritärer Wahrheitsanspruch) innerhalb der Bildungsprozesse durchsetzt. Im Gegenteil dazu, wenden sich eine innovative Bildungsintititutionalität an dynamische, demokratische und kreative Formen der Gegenseitigkeit und der Horizontalität (*shared knowledge/history*).

4. Eine weitere Frage des parallelen Bildungsmodells betrifft die Schaffung eines neuen Menschenbildes. Daher entstand eine hervorragende Herausforderung für die historisch-politische kollektive Subjektivität und die im Rahmen der Misiones gewonnenen technischen Fähigkeiten, deren Ziel sich auf die Gestaltung „einer neuen Morphologie der Arbeit“ (Antunez, 2006) fokussiert. Die gleichzeitige Transformation des Selbst und der Umwelt gewinnt ein großes Gewicht in diesem Zusammenhang. Dem offiziellen Diskurs entsprechend soll eine neue Bürgergemeinschaft im Rahmen der V. Republik entstehen. Dies soll als Komponente eines gegen-hegemonialen Projekts betrachtet werden. Die neue Geschichte des Landes beruht auf der Reinterpretation der gegebenen Geschichte, der Bewahrung von anderen Formen der kollektiven *Memoria* und der Legitimierung aller kulturellen Ausdrücke im Dienste des Transformationsprozesses. Seit 2005 widmet sich die bolivarianische Meistererzählung der Konstruktion des so genannten Sozialismus des 21. Jahrhunderts. Nicht zu übersehen ist, dass die bolivarianische politische Klasse auch von den Unzulänglichkeiten der alten Bürokratie geprägt

wird: Die offiziellen Erzählungen müssen infolgedessen beständig unter einer kritischen Lupe ausgewertet und angeeignet werden.

5. Die Transdisziplinarität und die Defragmentierung der traditionellen Bildungsmodelle sind wichtige Aufgaben in den Misiones-Netzwerken unter den Leitlinien der Emanzipationspädagogik. Ein holistisches Verständnis der sozialen Realität zusammen mit den notwendigen inter- sowie transdisziplinären Fähigkeiten für die Beschreibung, Analyse und Transformation ihrer Komponenten dienen diesem Anliegen. In diesem Sinne sollen lokale und individuelle Gegebenheiten in ihrer Komplexität in Erwägung gezogen werden, um reduktionistische Visionen und Programme im Bildungssektor zu überwinden.

6. Bildung und Wissen werden als ein öffentliches Gut betrachtet. Demzufolge dürfen sie nicht privatisiert werden. Alle Anstrengungen im Namen der Kommodifizierung der Bildungsinstitutionalität müssen abgelehnt werden; die Entkolonialisierung und die Demokratisierung der Bildung müssen in allen Formen verwirklicht werden.

2.4. Stärken, Schwächen und Kritik

Die Durchführung einer radikalen Bildungstransformation stellt gigantische Herausforderungen und tiefe Widersprüche dar. Alle alltäglichen Prozesse unter dem Prinzip der permanenten Bildung laufen anhand „permanenter Widersprüche“. Die Problematik bezieht sich auf die Auseinandersetzung zwischen den traditionellen Bildungsmethoden und den innovativen Techniken im Rahmen der Emanzipationspädagogik auf der Suche nach neuen Bildungsmodellen. Eine kreative Art Wissenschaft soll aus dieser Grundlage entstehen. Alle Wissenschaften (inkl. die Geschichte) sollen in diesem Lichte ausführlich ausgewertet und problematisiert werden. Sowohl die Strukturen als auch die Institutionen und die Inhalte (Programme, Gedankengut, Methode, Werte) der (Aus-)Bildung sollen wesentlich neu bestimmt werden. Die Revolution findet im Rahmen der Epistemologie statt.

Das bolivarianische Bildungsmodell beruht auf einer historisch-politischen Entscheidung, welche Millionen Leute aus der verelenden Mehrheitsbevölkerung die Chance gegeben hat, Zugang zu formellen (Aus)Bildungsräumen zu erhalten. Dieser einmalige Akt der Inklusion hat eine historische Bedeutung, deren Reichweite und Auswirkun-

gen sich in den kommenden Jahren ausdehnen bzw. vervielfältigen werden. Dies verlangt weitere Untersuchungen, Verbesserung der Verletzbarkeiten und adäquate politische Antworten mit der aktiven Partizipation der organisierten Basisgemeinden und anderer Akteure der Gesellschaft. Auf diese Art und Weise sollen alternative (z. B. endogen-sozialistische) Wirtschaftsstrategien entstehen, welche sich mit kapitalistischen Praktiken und Ausbeutungsmentalitäten auseinandersetzen.

Wenngleich der *bolivarianische* Bildung-Parallelismus einen Umbruch im Vergleich zum alten ausgrenzenden Bildungsmodell darstellt, ist die *bolivarianische* Lösung nicht das Allheilmittel. Die Kritik und die strukturelle Umgestaltung aller Bildungsebenen und -Inhalte müssen fortgesetzt werden. Wichtig ist außerdem, eine tiefere Revision der venezolanischen Geschichte im Allgemeinen und der Tradition des Bolívar-Kultes und – Mythos im Speziellen durchzuführen. Auch wenn die Unterschichten ihre Emanzipationsideale und populären Ansprüche durch verschiedene Ebenen dieses Mythos legitimiert haben, tragen alle Anspielungen an Bolívar ein stark belastetes konservatives und reaktionäres Instrumentarium in sich. Bei bestimmten Ebenen des realen Bolívars, des bolivarianischen Diskurses sowie seines Kultes und seines Mythos geht es letztendlich um den Mensch, der den Oligarchien zusammen mit den konstituierten Machtformen, Institutionen, Wirtschaftsstrategien und Wertvorstellungen gedient hat. Die historische Bedeutung dieses Bolívars (als Aristokrat mit jeweiligem Status, Habitus und Gestik) und alle bolivarianisch-elitären mythischen Ausdrücke sollen also dekonstruiert werden im Namen einer unbegrenzten emanzipatorischen Haltung (*educación permanente*). Die *bolivarianischen* Misiones sollen dementsprechend als Übergangsprozesse verstanden und angeeignet werden.

Große Risiken gefährden den weiteren Lauf der Bildungstransformationen: Inkonsistenz, Ineffizienz und Desertion; Mangel an Infrastruktur, Materialien und Bildungsleistungen von Dozenten, Professoren, Personal, Studenten und Schülern; Defizite an Sozialausgaben für nachhaltige Bildungsprogramme; Korruption der Beamten und Klientelismus bei den Gemeinden; fehlende Auswertungs- und Kontrollmechanismen aller Bildungsinstitutionen; weitere Kommodifizierung der Bildungsprozesse. Nicht zuletzt gibt es informale Klientelstrukturen (z. B. die extreme Nähe zwischen Lehrenden und Schülern, was die Entwicklung von autoritätsbezogenem Geschlechtsverkehr ermöglicht). Darüber hinaus sind autoritäre und bürokratische Praktiken im Rahmen der Bil-

dungsprozesse noch auffällig; sie blockieren eine reale Demokratisierung des Wissens und der Wissenschaft sowie der jeweiligen Bildungsräume. Die Leitungsfiguren der Hochschulen, der Bildungsmisiones und weiterer Bildungseinrichtungen sollen demokratisch gewählt werden, was bisher nicht die Regel ist. Die Kooptation soll diesbezüglich abgeschafft werden. Die noch nicht beendete Diskussion um ein neues organisches Gesetz für die Hochschulen enthält wichtige Vorschläge hinsichtlich der Stimmenparität bei Autoritätswahlen. Nicht nur Professoren und Privatakteure sollen entscheiden, wem es gelingt, die Leitungsrollen an den Universitäten auszuüben. Weitere Beamter und Personal aus allen Ebenen sowie Studenten/innen sollen in diesem Kontext Gleichberechtigung erlangen.

Kritische Stimmen der Opposition haben die Bedeutung der Bildungsmisiones als umfassende Inklusionsmechanismen und effektive Institutionen im Dienste der Armutsbekämpfung zurückgewiesen. Die durch die Misiones entwickelte Universalisierung des Zugangs und die landesweite Ausbreitung der (Aus-)Bildung können bisher weder bestätigt noch gewährleistet werden (Lacruz/Ponce (et al), 2010: 228-229; España, 2008: 48-51). Diesbezüglich wird ihr populistischer bzw. personalistischer Charakter im Rahmen der Wahlinteressen, der Indoktrinierung, der Polarisierung und der Militarisierung zugunsten der Regierung Chávez hervorgehoben (Uzcátegui, 2010: 138; Mundó 2009, 27-29; Bravo, 2008: 121-142; Carvajal/Pantin 2006: 95-123). Darüber hinaus wird auf den vorwiegenden instrumentalistischen Antrieb der Teilnehmer/innen hingedeutet, welche nach der Zuschreibung von Stipendien im Kontext von neugestalteten Klientelstrukturen stattfinden würden (Penfold, 2007: 63-84), wovon die Mittelklassen in der Misión Sucre besonders betroffen ist. Die Desertion innerhalb der Bildungsmisiones sei dramatisch zwischen 2002/2003 und 2008/2009 gewesen: mehr als 3.702.984 Teilnehmer/innen hätten die Programme verlassen (D'Elia, 2011). Die Gründe der Bildungsdesertion wären die schlechte Verwaltung, die zögernde Überweisung der Stipendien, die niedrige Qualifizierung der Lehrenden (zusammen mit Überförderung und instabilen Arbeitsverhältnissen) und die allgemeine niedrige Qualität der Bildungsprogramme sowie der jeweiligen Methoden, was das Interesse der Teilnehmern/innen allmählich beeinträchtigt hätte (Herrera Mariano, 2010).⁴⁴ Die Unzulänglichkeiten bei den Infrastrukturanlagen, die wachsende Unsicherheit um die Bildungszentren (in den Barrios) und die Probleme

⁴⁴ Siehe: http://www.marianoherrera.org/2010_05_01_archive.html (20.01.2014)

der ökologischen Beziehung zwischen den Bildungseinrichtungen und der Umwelt sind auch zu beachten (*Informe Especial Provea*, 2012: 18). Die Inkohärenz, die Ungenauigkeit und die Unregelmäßigkeit der offiziellen Statistik sowie die Überdimensionierung der positiven Resultate sei darüber hinaus die Regel gewesen. Der übertriebene Einfluß des kubanischen Bildungsmodells und die politischen Zugriffsinteressen der Insel stellen eine Verletzung der venezolanischen Identität und Souveränität dar (Bravo, 2011; Carvajal/Pantin 2006: 227-251).

2.5. Demokratische oder bolivarianisch-autoritäre Bildungsgesetze?

Zwei Bildungsgesetze wurden auf der nationalen Ebene unter der Regierung Chávez diskutiert: Das organische Bildungsgesetz und das organische Gesetz zur Hochschulbildung. Das erste Gesetz wurde am 13. August 2009 von der Nationalversammlung verabschiedet. Dieses ersetze das Bildungsgesetz 1980. Das neue Gesetz fördert die Prinzipien der partizipativen Demokratie, der Mitverantwortung (unter den Familien, den Schulen, dem Staat und der Gesellschaft) und des Dozentenstaates (*Estado docente*). Es betont die Relevanz der Arbeit und des Wissens innerhalb der organisierten Gemeinden (in der Form von Kommunalräten) und den indigenen Völkern bei der Gestaltung des Bildungssystems. Die Studentenräte (*consejos estudiantiales*) werden auch im Rahmen der Bildungsdemokratisierung vorangetrieben. Die Opposition wies die Art und Weise zurück, bei der den Gesetzentwurf gebilligt wurde, da keine ausreichenden Räume und Zeit für den Einsschluss der kritischen Stimmen vorhanden gewesen wären. Die Rolle des Dozentenstaates sei des Geistes von dem Gesetz entsprechend autoritär und würde die Freiheit der Familien bei der Erziehung ihrer Kinder verletzen. Die katholische Amtskirche protestierte auch gegen die Verringerung der Stundenzahl von Religionsunterricht im Rahmen der Schulprogramme.

Am 23. Dezember 2010 wurde das organische Gesetz zur Hochschulbildung im Kontext der Nationalversammlung gebilligt; damit sollte das Hochschulgesetz von 1970 abgeschafft werden. Knapp zwei Monate später (am 14. Februar 2011) legte Präsident Chávez sein Veto dagegen ein. Der Gesetzentwurf wurde als verfassungswidrig beurteilt. Unter Anderen wurde festgelegt, dass der Entwurf das Prinzip der Hochschulautonomie verletzte. Die Vorwürfe der Opposition richteten sich auf den vertikalen und zen-

tralistisch-bürokratischen Charakter des Staates beim neuen Gesetz. Er stellte eine Gefahr für den demokratischen Pluralismus und die Konvergenz von vielfältigen Ideen an der Universität dar (Moreno 2011; 115-124).⁴⁵ Diesbezüglich erklärte der Gesetzentwurf die Bildung im Dienste des „sozialistischen Produktionsmodells“. Der Verfassung von 1999 entsprechend sollen sich alle möglichen Strömungen des Denkens an der Hochschule treffen, was einer sozialistischen Verallgemeinerung des Wissens entgegen spricht. Wenn bestimmte sozialistische bzw. kommunistische Argumente die Überlegenheit in akademischen Welten gewinnen sollen, dann soll es durch Verfälschung und Diskussion stattfinden, nicht durch Dekret. Im Endeffekt agierte Chávez damals sinnvoll; er kanalisierte infolgedessen das kollektive Unbehagen, das vom Gesetz erweckt worden war.

2.6. Priorisierung der Misiones: zur Diskussion der Bildungsqualität

Nicht zuletzt stellt sich die Frage nach der Qualität. Die liberaldemokratische Kritik fokussiert sich auf eine drastische Abnahme der Bildungsqualität bei allen Misionesebenen, da sie sich nicht der gegebenen Institutionalität anschließen würden und einem doktrinär-politisierenden Projekt unterworfen seien. Die Misiones beeinträchtigen in dieser Hinsicht die Vertiefung von gesellschaftlichen Bildungsprozessen in Richtung der Professionalisierung. Die traditionellen Bildungseinrichtungen seien von der Regierung finanziell vernachlässigt worden, was ein Zeichen der Konzentration auf die Quantität (Statistik der Massifizierung und der Inklusion bei den Bildungsmisiones) zu Lasten der Bildungsqualität bei anderen privaten und staatlichen Institutionen wäre. Der Vorzug der Quantität vor der Qualität spiegelt sich z. B. auf dem Fall des *Programa de Promoción del Investigador* (Programm zur Forscherförderung), das die „besten“ Forscher bei den venezolanischen Hochschulen mit Stipendien aufgrund ihrer Produktivität unterstützte. In den 1990er Jahren wurde das Programm als elitär berücksichtigt, da die Zugangsan-

⁴⁵ Das Konzept des „Dozentenstaates“ wurde vom venezolanischen Erzieher Luis Beltrán Prieto Figueroa (1902-1993) im Jahr 1936 gefördert und bearbeitet. Prieto plädierte damals für eine Massifizierung der Bildung und deutete auf die zentrale Rolle sowie die generelle Orientierung eines demokratischen Staates bei der Definition und der Umsetzung der öffentlich-nationalen Bildung hin. Der Staat soll diesbezüglich eine deutliche politische Doktrin fördern, die das Bewusstsein der Bürgerschaft verstärkt. Im Jahr 2010 wurde angemahnt, dass der Gesetzentwurf auf eine sehr vertikale Anwendung des Konzeptes verwies, was die demokratischen Grundlagen des Prietoschen Prinzips zur Seite legte.

forderungen sehr anspruchsvoll waren. Unter der Regierung Chávez wurden diese Anforderungen gelockert, was die Zunahme der nationalen Forscher herbeigeführt hat. Die akademischen Eliten kritisieren die Entscheidung und die Verringerung der Finanzierung für einzelne „begabte“ Wissenschaftler wegen des Einschlusses von neuen Professoren durch die Flexibilisierung der Standards (Ellner, 2010: 77-96).

Meiner Auffassung nach sind das relevante Kritiken im Rahmen der Diskussion zur Qualität zu bemerken. Auf keinen Fall soll diese Problematik übersehen werden, da die Bildungsqualität mit der anspruchsvollen Transformation der Gesellschaft, ihrer Machtgefüge und ihrer Produktionsweisen im Ganzen zu tun hat. Die Bildungsreformen sollen sich durch die höchsten Qualitätsraster auszeichnen, auch wenn es sich um experimentelle Wissensräume und innovative Lerntechniken handelt. Darüber hinaus konnte ich aufgrund meiner Untersuchungen und Feldforschungen feststellen, dass bisher die Qualitätsschwächen nicht die Regel beim parallelen Bildungsmodell gewesen sind. Sehr fleißige Professoren und *facilitadores* (Alphabetisierungstrainer, Lehrer/innen und Dozenten/innen) nehmen daran teil. Akademiker und Personal mit niedrigen Leistungen findet man auch, das ist aber auch bei den besten europäischen und US-Amerikanischen Universitäten sowie an weiteren Bildungsinstitutionen in Lateinamerika nicht anders.

Die Diskussion ist allerdings komplexer. Bildung, Qualität, Produktivität, Forschung und Entwicklung sind Bestandteile des westlichen Ideals des Fortschritts bzw. des fetischisierten Modernisierungsdiskurses. Dazu kommen die von den wirtschaftlich-politischen und wissenschaftlichen Globaleliten gelobten Konzepte wie Konkurrenzfähigkeit, Exzellenz, Facharbeit, hohe Qualifizierung, Flexibilität, Mobilität und Leistung (z. B. immanent an der Gestaltung Deutschlands in den letzten 20 Jahren). Im Endeffekt entspricht dieser begriffliche *bricolage* einem eurozentrischen Weltbild, das in Einklang mit der Marktwirtschaftshegemonie und der Globalisierungsrhetorik läuft. Noch komplizierter sind die möglichen Genealogien solcher Denkweisen, welche sich subtil auf alte rassistische, sozialdarwinistische und eugenische Wahrheitsansprüche unter der Verschleierung der westlichen Zivilisation richten. Angesichts eines historisch einmaligen Prozesses der Bildungsinklusion dank der Misiones (Universalisierung des Zugangs zu allen Bildungsebenen- *ALEFA*) stellt sich nicht die Frage, ob die Standards der neuen bolivarianischen Bildungsinstitutionalität vergleichbar mit Harvard, Cambridge oder MIT sind. Der Maßstab dieses realen zivilisatorischen Schritts beruht auf der Leiden-

schaft, der Beharrlichkeit, der Würde und den Errungenschaften bzw. den einzelnen Erzählungen von Tausenden *vencedores/as* (Robinson und Ribas), *trionfadores/as* (Sucre), *lanceros/as* (Vuelvan Caras, Ché Guevara), *facilitadores/as* und weiterer engagierter Mitglieder der Misiones (*misionarios* und *misionarias*), die alltäglich und aktiv am Aufbau einer anderen Welt beigetragen haben.

Die Diskussion über die Qualität (und alle ergänzenden, hegemonial definierten Konzepte) ist äußerst relevant. Noch relevanter ist es, sich eine breite Gestaltung des Konzeptes und seiner Entstehungsmöglichkeiten vor Augen zu halten. Eine Rede zur Qualität der Bildung unter der exklusiven Ägide der Ausdehnung, der Akkumulation und der Konzentration des Kapitals anhand aller möglichen (neo)kolonialen Mechanismen und Diskurse ist nicht ausreichend. Qualität, Leistung und Produktivität sind wertvolle menschliche Errungenschaften aber nur wenn sie der menschlichen Freiheit ohne Unterdrückung und Schikanierung dienen. Ernesto Ché Guevara betonte die Relevanz der Effizienz, der Produktivität, der Qualität und sogar der Rentabilität, als das Ministerium für Industrie in Kuba unter seiner Leitung war (1960-1965). Im Oktober 2013 ratifizierte Hugo Chávez bei seiner letzten öffentlichen Rede („*Golpe de timón*“ - das Steuer herumreißen“) die Notwendigkeit, die höchsten Maßstäbe der Effizienz bei allen staatlichen Aufgaben innerhalb eines neuen Zyklus der bolivarianischen Revolution zu erreichen. Die hohen Standards sind Ecksteine im Rahmen der Konstruktion des lateinamerikanischen Sozialismus. Eine ausführliche Auswertung dieser Lektionen der Geschichte (zusammen mit der Analyse der Erfahrungen innerhalb der bisherigen sozialistischen Versuche) muss das neue Bildungsmodell innerhalb des Sozialismus des 21. Jahrhunderts, der kreativen Ausdrücke der partizipativen Demokratie und aller Misiones-Einrichtungen begleiten.

3. AGRARREFORM IN VENEZUELA 1999-2012: LÄNDLICHE TRANSFORMATIONEN UND STRUKTURELLE HINDERNISSE DER LANDMISIONES

En casi todos los sentidos, el campesino es el hombre que está en el nivel más bajo de la sociedad venezolana. Es el peor pagado, es el que se siente más infeliz y, en una sociedad de optimistas, es el que tiene una visión más pesimista del futuro. Es también el más desconfiado, el más familístico, el menos nacionalista y el miembro de la sociedad menos eficaz políticamente (...).

J.R. Mathiason (1968), *Movilización Política del Campesino Venezolano*.

La singularité d'une époque, c'est-à-dire sa façon d'organiser et d'exprimer son historicité, réside, il est vrai, dans l'effet de tension que génère la contemporanéité d'attitudes héritées du passé et de comportements induit par de nouveaux enjeux.

Alban Mensa (1996), *Jeux d'échelles*

3.1. Exordium: Globale Lebensmittelkrisen und die noch nicht verstandene Notwendigkeit der Landreform

Auf dieser Welt herrscht heute eine internationale Lebensmittelkrise. Etwa eine Milliarde Menschen leiden an Hunger. Seit 2008 findet eine alarmierende Preisexplosion der Nahrungsmittel statt; 2009 war der Durchschnitt der Preise 90% höher als im Jahr 2006. Man sollte in diesem Kontext darauf aufmerksam machen, dass dieser Trend Bestandteil einer strukturellen Weltwirtschaftskrise ist. Für die Preisexplosion gibt es konkrete Gründe: Spekulation im Lebensmittelbereich und *Landgrabbing*;⁴⁶ Missernten als Folgen von extremen Wetterverhältnissen; steigende Produktion von Biotreibstoffen, die mit der Nahrungsmittelproduktion in Wettbewerb treten; „mangelhafte“ Bevorratung und wachsende Weltbevölkerung; wechselnde Ernährungsgewohnheiten und Erhöhung

⁴⁶ Unter *Landgrabbing* versteht man die zunehmende globale Gier nach Ackerland bzw. die Landakkumulation in den Händen weniger Menschen oder Unternehmen. Als Folge dieser Markttendenz wurden zwischen den Jahren 2002 und 2012 Gebiete der gesamten Fläche von Frankreich, Deutschland, Italien und Großbritannien von mächtigen Investoren erworben. Diese Investitionen finden vor allem in Asien, Afrika und Lateinamerika statt und sind von etwa 5 Milliarden Dollar im Jahr 2000 auf 140 Milliarden Dollar im Jahr 2010 gestiegen. Siehe: „GRAIN releases data set with over 400 global land grabs“ <http://www.grain.org/article/entries/4479-grain-releases-data-set-with-over-400-global-land-grabs> (31.03.2014).

der Nachfrage in Schwellenländern, sowie, *last, but not least*, die Zunahme der Ölpreise.⁴⁷

Die unmittelbaren Opfer dieser Krise sind die marginalisierten und verelenden Menschen dieser Erde. 2007-2008 kam es zu heftigen weltweiten Protesten in 40 Ländern aufgrund der Explosion der Nahrungsmittelpreise. 1,2 Milliarden Leute lebten 2012 unterhalb der Armutsgrenze; das heißt, ihnen standen täglich weniger als 1,25 Dollar zur Verfügung. Das Geld reicht dementsprechend für Viele nicht, um ihre alltäglichen Ernährungsbedürfnisse zu befriedigen.

3.2. Historische Hintergründe des ländlichen Venezuelas

Seit dem 16. Jahrhundert besteht eine wirtschaftlich-historische Konstante im heutigen venezolanischen Territorium: die „koloniale Extraktionsmaschine“ (Lombardi, 2006: 1-6). Dieses Kolonialgebiet schloss sich also dem globalen Handel unter der „kolonialen Modalität der internationalen Arbeitsteilung“ (García Nosa, 2006: 99-134) an. Nach den Unabhängigkeitskriegen (1810-1821/23) verwandelte sich dieses koloniale Erbe in eine „republikanische Extraktionsmaschine“: Die wirtschaftliche Gewaltstruktur setzte sich aber fort (Zeuske, 2008: 9-26). Die venezolanische Extraktionsmaschine bezieht sich ursprünglich auf die Ausbeutung der Indigenen auf den heutigen Inseln Cubagua und Margarita in den früheren Jahren der *Conquista*, in deren Zuge diese dazu gezwungen wurden, im Meer nach Perlen zu tauchen. Sowohl lokal-koloniale als auch europäische Eliten bereicherten sich durch diese Tradition der Extraktion.

Die europäische Agrarverfassung wurde im Rahmen der *Conquista* und der mit ihr einhergehenden Kolonisierung auf Amerika übertragen (Acosta Saignes, 1938: 19-30). Die spanischen Eroberer entwickelten die sogenannten *Encomiendas* und *Repartimientos*, durch die Indigene versklavt wurden. Aufgrund dieser Macht- und Terrorstrukturen

⁴⁷ Siehe: „The State of Food Insecurity in the World 2011“. Bericht der FAO (Food and Agriculture Organization of the United Nations), in: <http://www.fao.org/docrep/014/i2330e/i2330e00.htm> (05.02.2013). „World Bank Rising food prices: Policy options and World Bank response“, in: http://siteresources.worldbank.org/NEWS/Resources/risingfoodprices_backgroundnote_apr08.pdf (05.02.2013). „High-level conference on world food security: the challenges of climate change and bioenergy. Rome. 3 - 5 June 2008. soaring food prices: facts, perspectives, impacts and actions required“. FAO, in: http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/foodclimate/HLCdocs/HLC08-inf-1-E.pdf (05.02.2013). Songwe, Vera. „Food, Financial Crises, and Complex Derivatives: A Tale of High Stakes Innovation and Diversification“, in: <http://siteresources.worldbank.org/INTPREMNET/Resources/EP69.pdf> (11.12.2013). „Weltbank warnt vor neuer Lebensmittelkrise.“ IWF und Weltbank, in: <http://www.dw-world.de/dw/article/0,,14990602,00.html> (11.12.2013).

entwickelten sich allmählich große Grundbesitze (d. h. Latifundien), welche von Begünstigten der Krone verwaltet und ausgebeutet bzw. bewirtschaftet werden durften. Im Vergleich zu anderen spanischen Kolonialgebieten gab es auf dem damaligen venezolanischen Territorium keine große Mengen an Gold oder an anderen Mineralien; folglich konzentrierten sich die Kolonialeliten auf den Export landwirtschaftlicher Produkte in den kolonialen Machtzentren.⁴⁸

In der Kolonialzeit konsolidierte sich das Agrarregime des Latifundiums in der Form von *Haciendas* und *Hatos*⁴⁹, die im Besitz der Eliten waren. Die Rechtsform des *Mayorazgo* wurde infolgedessen implementiert. Dabei handelte es sich um eine territorial-juristische Integration von *Haciendas* und/oder *Hatos*, die legal als untrennbare Grundstücke bestimmt wurden. Diese königliche, juristische Form stellte Macht, Privileg und Status für die kolonialen Oligarchien dar. Die *Haciendas* und *Hatos* wurden mittels Sklaverei bewirtschaftet: sowohl mit traditionellen Organisationsmodellen und Techniken, bei denen Afrikanern oder Indigenen versklavt wurden, als auch mit moderneren Formen der Sklaverei wie dem *Peonazgo*⁵⁰ nach der Unabhängigkeit des Landes im Jahr 1830.

Zahlreiche Kriege, Rebellionen, kleine Revolutionen und andere politische Destabilisierungen begleiteten die turbulente Entwicklung der venezolanischen Staatlichkeit und Landwirtschaft im Laufe des 19. Jahrhundert. Die Gewaltkultur dieser Epoche beruhte auf dem Phänomen des *Caudillismo*. Charismatische Anführer leiteten damals Milizen mit loyalen Männern innerhalb von Verwandtschafts- und Klientelstrukturen. Die Rebellionstradition der Landbevölkerung steht in Einklang mit bestimmten Macho- und Machtritualen. Diese entwickelten sich besonders in jener turbulenten Ära (Zeuske

⁴⁸ Im 18. Jahrhundert prosperierte die Produktion von Kakao, Baumwolle, Häuten und Indigo. 1784 wurde die Produktion von Kaffee eingeführt.

⁴⁹ In den *Haciendas* wurden hauptsächlich Plantagen bewirtschaftet, während in den *Hatos* die Viehzucht stattfand.

⁵⁰ Unter dem republikanischen Staatsversuch entstand eine Modalität des *Peonazgo*, bei der ehemalige Sklaven (bzw. *Manumisos*), *Pardos*, freie Bauer und andere marginalisierte Leute in den *Haciendas* und *Hatos* eine formelle Arbeit erhielten. Die menschlichen Verhältnisse innerhalb des *Peonazgo* ähnelten aber denen der Schuldklaverei bzw. einer Art permanenter abhängiger Arbeiterkraft (Zeuske 2007: 89-91). Im Kontext der heutigen Agrarreform und der jeweiligen Enteignungsprozesse auf dem Land sind Fälle bekannt geworden, bei denen *Peonazgo*-ähnliche Arbeitsbedingungen aufgedeckt worden sind. Auch zu Beginn des 21. Jh. bestehen solche Degradierungspraktiken im Kontext des Großgrundbesitzes fort: Peitschenhiebe, Unterbringung in *Barracones*, Bezahlung mit *Vales* anstatt eines regulären Arbeitslohns, was die Abhängigkeit der Peones von Laden und „Apotheken“ (*Bodegas y Farmacias*) des Latifundiums verstärkt, und sogar das „Recht der ersten Nacht.“ Geburt, Hochzeit, Tod und andere Lebensereignisse der Peones hängen also von den Terrorstrukturen ab, welche größtenteils von den Großgrundbesitzern kreiert worden sind. Das Erbe der Sklaverei und des *Peonazgo* lebt in der aktuellen venezolanischen ländlichen Realität fort.

2011: 50-58). Im Lichte der *Guerras Federales* (Föderale Kriege, 1958-1963) - erschien Ezequiel Zamora (1817-1860) als ein charismatischer und radikaler General, der eine Agrarrevolution in Gang zu setzen suchte. Die Symbolik um Zamora spielt eine wesentliche Rolle für den heutigen revolutionären Geist der venezolanischen Bauernbewegung.

Die 1920er Jahre stellen einen wichtigen Wendepunkt bezüglich der Agrarfrage dar. Unter dem Mandat des Diktators Juan Vicente Gómez verwandelte sich Venezuela, ein bisheriges Agrarexportland, in eine Öl-Exportwirtschaft. Folglich entstand eine auf der Ölrente basierende Extraktionswirtschaft, durch die der venezolanische Staat zum wichtigsten „Großgrundbesitzer“ des Landes geworden ist. Andere Latifundisten (Oligarchien und mächtige Kaufleute) wurden damals aber nicht zugunsten einer richtigen Landreform enteignet; neue opportunistische Pakte wurden zwischen ihnen und dem Staat (verkörpert durch Gómez) abgeschlossen. Der Nepotismus wurde unter der Gómez-Diktatur und dem damaligen entwickelten militärisch-liberalen Erdölstaat verstärkt. Von einer neuen Umverteilung des Landes profitierten insbesondere er, seine Familie und seine Clique. Die Ideologie der großen Flächen (Latifundismus) wurde aufrechterhalten (Zeuske, 2008: 348-64). Das ölbezogene Rentensystem gestaltete sich auf der Grundlage eines auf intensivem Kapital basierenden Modells anstelle einer auf intensiver Arbeitskraft beruhenden Wirtschaft wie es in ehemaligen Agrar-Ära bestanden hatte (Coronil, 1997: 82-90). 1925 war Venezuela noch ein Agrarland aufgrund der Produktion von Kaffee; bis 1930 hatte sich das Land in den größten Öl-Exporteur der Welt verwandelt. Während der Diktatur erhielten transnationale Konzerne (*Rockefeller Standard's Oil* und *Royal Dutch Shell*) sehr vorteilhafte Konzessionen und durch den venezolanischen Staat vertraglich zugesicherte wirtschaftliche Vorzugsbedingungen.

Der Historiker Fernando Coronil verankerte das Konzept „die zwei Körper der Nation“ für die Beschreibung der venezolanischen Realität (1997: 67-116). Der erste „natürliche Körper“ besteht dabei aus den Ölressourcen und anderen Rohstoffen, welche als „Nationalvermögen“ betrachtet worden sind. Der Begriff des „soziopolitischen Körpers“ bezieht sich auf die venezolanische Bevölkerung und ihre jeweilige politische Klasse. Der Staat ist der Vermittler (bzw. die Schnittstelle), welcher das Funktionieren dieser „Doppelkorporalität“ überwachen soll. Fundamentale Tätigkeit des Staates ist es, die richtige Verteilung des Nationalvermögens sowie die Souveränität des Landes zu si-

chern. Der Öl-Körper hat aber seit seiner Entdeckung die Entwicklung eines robusten landwirtschaftlichen Körpers verhindert. Der Staat und die venezolanische Bevölkerung sind traditionell überwiegend vom Öleinkommen und von Importen (Lebensmitteln) aus anderen Ländern abhängig gewesen; dementsprechend ist die Förderung der Agrarwirtschaft vernachlässigt worden.

Auf diese Art und Weise entwickelten sich verschiedene Prozesse, welche die venezolanischen Bauern stark geschädigt haben. Tausende Bauernfamilien mussten nach und nach ihre Ländereien verlassen; ihre Produktion war nicht mehr profitabel, was steigende Armut auf dem Land herbeiführte. Dazu kam das Geschäft mit der Landspekulation, welches die Lebensverhältnisse und Perspektiven der Kleinbauern weiter verschlechterte, da die Bodenpreise enorm anstiegen. Nur wenige Bauern fanden neue Arbeit in den ausländischen Ölenklaven, was das Ende ihrer Bauerntradition bedeutete. Ein großer Teil der Landbevölkerung floh in die großen Städte, wo viele von ihnen überhaupt keine Arbeitsmöglichkeit fanden, was nach und nach die Entstehung großer Elendsviertel am Rande der Städte verursachte. Die heutigen venezolanischen *Barrios* sind zu einem erheblichen Teil ein Resultat dieser Landflucht.

Die Armut der ehemaligen bäuerlichen Familien in den venezolanischen Städten ist historisch von verschiedenen Formen der „materiellen und symbolischen Negation“ gekennzeichnet. Diese Bezeichnung bezieht sich direkt auf einen traditionellen „urbanen Raumausschluss“ und eine „Strategie der Unsichtbarkeit der Barrios“. (Antillano, 2010). In den 1990er Jahren lebten 60% der städtischen Bevölkerung unter prekären Verhältnissen (ohne adäquate öffentliche Dienstleistungen, Infrastruktur und andere soziale Versorgung). Der informelle Wirtschaftssektor machte damals 50% der Arbeitsbevölkerung aus. Die verelendete Stadtgesellschaft wurde ignoriert, marginalisiert und kriminalisiert. Die Bevölkerung auf dem Land hat auch historisch unter den negativen Effekten der Unsichtbarkeit und des Ausschlusses gelitten.

Seit den 1930er Jahren ermöglichten die nach und nach konstruierten technokratischen Öl-Export-Strukturen Venezuelas die Entwicklung eines Mittelstandes; dazu kam auch die Entstehung einer venezolanischen Art „proletarischer Aristokratie“. Parallel wurde die Konsolidierung der Landwirtschaft und der autonomen Bauernbewegungen vernachlässigt. Von einer Agrarrevolution war damals fast keine Rede. Im Gegenteil, es herrschten Modernisierungs- und Urbanisierungsprozesse sowie kommerzielle Forde-

rungen und Tätigkeiten verschiedenster Arten im Dienst der Ölexportindustrie vor.⁵¹ Die politischen Eliten arbeiteten an der Konstruktion einer transnationalen bürokratischen Staatsordnung zugunsten der Interessen der globalen Ölkonzerne. Die Relevanz der Agrarreform war allerdings bereits seit der Kolonialzeit und der Unabhängigkeitskriege bekannt, aber vor allem im Kontext der aufgeklärt-elitären Debatten. Ein Verfassungskontinuum zwecks der Abschaffung des Latifundiums entwickelte sich erstmals mit Höhen und Tiefen im 20. Jahrhundert. Offizielle Landreformversuche in der 1940er und der 1960er Jahren trugen besonders zu dieser Entwicklung bei.

Manche Intellektuelle der 1920er und 30er Jahren wie Arturo Usler Pietri⁵² definierten das Ölmodell als eine „zerstörende Wirtschaft“. Die Konzentration auf die Ölexporte mittels einer technokratischen kapitalintensiven Ordnung verhinderte den Aufbau einer produktiven, nachhaltigen und solidarischen Agrarkultur. Den dadurch entstehenden Mangel an Nahrungsmitteln versuchte man mit wachsenden Importmengen zu kompensieren, was allmählich eine systematische und unverhältnismäßige Nahrungsdependenz des Landes vom globalen Markt herbei führte.

Nach dem Sturz des Diktators Marcos Pérez Jiménez im Jahr 1958 und dem Beginn des von AD (*Acción Democrática*) und COPEI (*Comité de Organización Política Electoral Independiente*) geleiteten *Pacto de Punto Fijo* (bzw. der Geburt der repräsentativen paktierten Demokratie), wurde 1960 ein Agrarreformgesetz gebilligt. Dieser Prozess verlief im Einklang mit den Leitlinien der von Präsident John F. Kennedy geförderten „Allianz für den Fortschritt“. Da die Regierung Rómulo Betancourt beschloss, sich von der kubanischen Revolution zu entfernen, sollte die venezolanische Landreform in- folgedessen dem kubanischen Agrarrevolution-Modell entgegenwirken. Ihre Umsetzung war allerdings von zahlreichen Widersprüchen gekennzeichnet. Es wurde keine adäquate Umverteilung des Landes zugunsten der Bauern durchgeführt, was die Inkompetenz der staatlichen Institutionen auf verschiedenen Ebenen offenbarte. Tatsächlich wurde nie eine harmonische oder solide Zusammenarbeit zwischen den öffentlichen Instanzen und den schwachen Bauernorganisationen aufgebaut. Die klientelistischen Beziehungs-

⁵¹ Wichtige Komponenten innerhalb dieser Prozesse sind: eine korporative Rationalität, Investitions- und Handelsstrategien, Marketing und Management, Zugang zu neuen Technologien und spezielle technische Fähigkeiten zugunsten der globalen Konkurrenz und der Profitmaximierung. Siehe: Tinker, Salas, *The Enduring Legacy, Oil, Culture and Society in Venezuela*, Duke University Press, Durham and London, S 1-14.

⁵² Von diesem Autor stammt der in einem Artikel von 1936 erschiene Ausdruck „Erdöl säen“ (*sembrar el petróleo*), der sich auf die historische verpasste Chance bezieht, die Öleinkommen für eine systematische Diversifizierung der venezolanischen Produktion und Einkommen einzusetzen.

strukturen zwischen den Parteien (AD und COPEI) und den kooptierten Bauerngewerkschaften prägten paternalistische Praktiken auf dem Land.

Die Reform wurde damals als wichtige Herausforderung auf der politischen Agenda eingeordnet und begünstigte kurzfristig zahlreiche Kleinproduzenten. Nach 1967 mangelte es den Bauern jedoch kontinuierlich an Zugang zu Krediten, Investitionen in Infrastruktur, Technologie, technische Unterstützung, Verfügbarkeit von Informationen, staatliche Begleitung und Ausbildung. Notwendige Evaluationsmechanismen wurden nicht entwickelt. Allmählich entstand wieder ein legaler und illegaler Grundstücksmarkt; der Wiederverkauf von zuvor umverteilten Flächen dehnte sich aus, was eine Wiederherstellung der Landkonzentration in den Händen von Großgrundbesitzern (und Wohlhabenden der Mittelschichten) sowie eine Verschlechterung der Lebensverhältnisse der Kleinproduzenten verursachte. Dem Agrarzensus von 1997/1998 (*6. Censo Agrícola*) zufolge brachte die Landreform 1960 keine nachhaltige Verbesserung der Landverteilung mit sich: 90% der verteilten Länder kehrten in die Hände von traditionellen Großgrundbesitzern zurück oder begünstigten die Entstehung neuer Großgrundbesitze. Am Ende des letzten Jahrhunderts gehörte 20% der mächtigsten Produzenten (d. h. Großgrundbesitzer) 70% des Ackerlandes, während 75% der Produzenten (Kleinbauern) nur 6% des fruchtbaren Territoriums besaßen. Darüber hinaus haben 60% der Kleinbauern keine legalen Eigentumstitel für ihre Ländereien (Azzellini, 2007: 194; Lemoine, 2003).⁵³

Allerdings führten die offiziellen Agrarprogramme zu einem dauerhaften Wachstum des Agrar-BIP ab 1960 bis Mitte der 1990er Jahre (Parker 2008: 127; Lugo-Morin 2010). In diesem Zeitraum existierten gute Verhältnisse für die Entwicklung der Agrarindustrie, wie es auch der Fall von anderen lateinamerikanischen Ländern unter dem Modell der Import substituierenden Industrialisierung war. Großgrundbesitzer und -produzenten gliederten sich in den 1960er Jahren in Agrarunternehmerverbände wie FEDE-NAGA (*Federación Nacional de Ganaderos de Venezuela*) und FEDEAGRO (*Confederación Nacional de Asociaciones de Productores Agropecuarios*) ein. Tatsächlich war es ihnen gelungen, entscheidende Produktionszweige der Nahrungsmittelwirtschaft zu monopolisieren. Die Regierungen von AD und COPEI setzten auf eine kapitalistische

⁵³ 1945 hatten etwa 90% der Kleinbauern kein eigenes Land. Damals besaßen 5% der Landbesitzer (*Latifundistas*) 78% des verfügbaren Ackerlands; 41% der Bauern besaßen 3% der produktiven Ländereien (Mathiason, 1967).

Agrarmodernisierung des Landes und verlangsamten den Prozess der „Wiedergewinnung des Landes von unten“ und der Landumverteilung unter dem Druck der Agrarunternehmerverbände. Dazu diente das Ende der 1960er verabschiedete *Decreto Agrario*, das eigentlich die offizielle Todesurkunde des Prozesses gegen das Latifundium darstellte. In Venezuela wurde im 20. Jahrhundert jedoch keine konsistente Agrarmodernisierung erreicht; das Übergewicht des Ölrentensystems überschattete diese Möglichkeit.

In den 70er Jahren fand ein venezolanischer Einfuhr-Boom von Lebensmitteln aufgrund der Erhöhung der Ölpreise im globalen Markt statt. Diese wirtschaftliche Tendenz schadete zusätzlich der Landwirtschaft Venezuelas; die Schwächen des Sektors waren eine Dekade später sichtbar, als die neoliberalen Prinzipien in Venezuela umgesetzt wurden. Mit der zweiten Amtszeit von Carlos Andrés Pérez 1989 erreichte die venezolanische Agrarkrise einen weiteren Höhepunkt, als der Staat die Privatisierung und Handelsliberalisierung der Landwirtschaft im Namen der „globalen Konkurrenzfähigkeit“ betrieb. Sein zweites Mandat lief anhand eines radikalen Strukturanpassungsprogramms (*el Paquetazo*) im Einklang mit der IWF-Doktrin, was die Agrarproduktion und die Ernährungssicherheit des Landes stark gefährdete. Wichtig ist zu betonen, dass neoliberale Maßnahmen bereits seit Anfang der 1980er Jahren implementiert worden waren. Diese Maßnahmen beinhalteten die Abschaffung der bereits geringen staatlichen Subventionen und der unzureichenden Begleitung für die Kleinbauern. Die zunehmende Zurückdrängung des Staates im Bereich der Agrarwirtschaft zugunsten der Allmächtigkeit der freien Marktwirtschaft wurde zu diesem Zeitpunkt die Regel.

Das venezolanische ländliche Panorama wies Ende des 20. Jahrhundert tiefe Widersprüche auf. In erster Linie äußerte sich das in einer sehr ungleichen Landkonzentration. Die fragmentierte Bauernschaft hatte dadurch keinen Zugang zu den fruchtbarsten Böden. Seitens des Staates war keine kohärente und nachhaltige öffentliche Politik zugunsten der bäuerlichen Bevölkerung und der Landwirtschaft aufgebaut worden. Darüber hinaus hatte das Ölrentensystem eine echte Diversifizierung der Wirtschaft im Laufe des 20. Jahrhunderts verhindert, was eine venezolanische Form der „holländischen Krankheit“ herbeiführte: 1998 mussten 70-80% der Nahrungsmittel für den Binnenkonsum importiert werden. 1999 fand also eine Agrarkrise in Venezuela statt, welche von gravierenden Ausdrücken von Armut, Ungleichheit, Arbeitslosigkeit und Ausschluss auf dem Land geprägt war (Álvarez, 2010: 104-119). Damals lag der Urbanisierungsgrad bei

90% –die höchste in Lateinamerika- und die Agrarproduktion stellte nur 5% (in einem Land mit fruchtbaren Böden) des BIP dar (Azzellini, 2007: 196).

3.3. Die Agrarreform 2001 und die Problematik des Latifundiums

Hugo Chávez stammt aus Sabaneta de Barinas, einem ländlichen Ort in der venezolanischen Region *Llanos*. Daher kannte er die Widerstandsgeschichte, die rurale „Kultur der Armut“ und die kritische Lage der venezolanischen Landwirtschaft gut (Zeuske 2008: 449-475). Als es ihm 1998 gelungen war, die Präsidentschaft durch demokratische Wahlen zu erreichen, hatte er bereits eine Orientierung an den Interessen der Landbevölkerung deutlich gemacht. Seine soziokulturelle Herkunft, sein politischer Stil und die Entscheidung, eine Landreform durchzuführen, haben eine zunehmende Befürwortung der venezolanischen Bauernschaft im Laufe seines Mandats hervorgerufen. Die Hoffnungen der Landbevölkerung haben in der Folge rasch zugenommen. Verschiedene bäuerliche Organisationen haben in diesem Zusammenhang ein wachsendes politisches Engagement innerhalb des bolivarianischen Projekts der letzten fünfzehn Jahre gezeigt.⁵⁴ Seit 2005 beteiligen sie sich auch am Aufbau des Sozialismus des 21. Jh.

Die bolivarianische Verfassung von 1999 ersetzte die Verfassung von 1961. Sie war das Resultat einer sehr dynamischen und breiten Beteiligung verschiedener Sektoren der venezolanischen Bevölkerung. Bei diesem verfassungsgebenden Prozess spielten ländlichen Bewegungen und NGOs zugunsten der bäuerlichen Bedürfnisse und Rechte eine sehr aktive Rolle (García Guadilla, 2006: 69-96). Aufgrund dieses Ausgangspunktes sind bis heute relevante normative Prinzipien, legale Einrichtungen und institutionelle Mechanismen im Rahmen einer neuen Agrarreform in Venezuela entstanden. Das Prinzip der „partizipativen und protagonistischen Demokratie“ als wichtige Innovation der venezolanischen konstituierenden Macht spiegelt die Ansprüche der ländlichen Basisorganisationen, die besonders in den 1990er Jahren für bessere rurale Lebensverhältnisse kämpften, wider. Dabei sind bedeutende konstitutionelle Errungenschaften zugunsten

⁵⁴ Die heutigen größten Bauernorganisationen sind die *Frente Nacional Campesino Ezequiel Zamora* (FNCEZ) und die *Corriente Revolucionaria Bolívar y Zamora* (CRBZ) mit nationaler Mitgliedschaft, Reichweite und großem Mobilisierungspotenzial. Andere Organisationen, die unter der neuen Landreform Kraft gewonnen haben, sind u. a.: *Movimiento Campesino Jirajara*, *Coordinadora Agraria Nacional Ezequiel Zamora* (CANEZ), *Frente Campesino General Rafael Urdaneta*, *Coordinadora Campesina Simón Bolívar*, *Movimiento Campesino Lanzas de Apure*, *Frente de Campesinos Nestor López* (Yaracuy) und die *Frente de Campesinos, Aborígenes y Pescadores del Zulia*.

der venezolanischen Landwirtschaft und Bauern hervorzuheben, darunter die „Ernährungssicherheit“ (Art. 305), die „nachhaltige und integrale Agrarentwicklung“ (Art. 305) und die Wiederherstellung des staatlichen Zugriffs im Agrarsektor (Art. 306). Zahlreiche Artikel betonen die Relevanz der Ökologie und des Umweltschutzes. Darüber hinaus leitet das Prinzip der "Mitverantwortung" (*Corresponsabilidad* -Art.4) die neue Agrarreform: In diesem Sinne sollen staatliche Institutionen und Bauernorganisationen eine positive und kreative Zusammenarbeit entwickeln. Wichtig ist auch zu erwähnen, dass das Latifundium als "den gesellschaftlichen Interessen widersprechend" definiert wird (Art. 307).

Im Jahr 2001 wurde ein neues Landgesetz (*Ley de Tierras y Desarrollo Agrario*) als juristische Grundlage der bolivarianischen Agrarreform verabschiedet. Dem Gesetz entsprechend ist die Landwirtschaft die Basis der „nachhaltigen ruralen Entwicklung“. Ein Eingriff des Staates in diesen Bereich ist notwendig für die Verwirklichung dieses Zieles. Das Gesetz fördert die Abschaffung des Großgrundbesitzes (als unproduktives bzw. „brachliegendes“ Gelände betrachtet) sowie die Umverteilung des Landes. Kernanspruch ist die Förderung der „Agrarproduktivität“. Es entstand im Kontext der *Ley Habilitante* 2001 (exekutive Sonderrechte), unter dem der Präsident Chávez 49 Gesetze per Dekret verkündete. Besonders die Öl-, Land- und Fischereigesetze erweckten Unbehagen und Proteste der politischen Opposition. Das Ergebnis war eine deutliche Intensivierung der Polarisierung, welche bislang das Land deutlich geprägt hat. Die Verabschiedung dieses polemisierten Landgesetzes war ein entscheidender Motor der Polarisierung.

Die Unternehmervverbände (*Fedeagro, Fedenaga, Fedecámaras*) und die jeweiligen kooptierten Gewerkschaften schlossen sich den Protesten der Großgrundbesitzer gegen die Regierung an. Obwohl das Gesetz keine unmittelbaren Enteignungsprozesse der Großgrundbesitzer herbeiführte, verstärkte sich der soziopolitische Konflikt zunehmend. Dieser Konflikt mündete ein Jahr später in einen Putschversuch gegen Chávez. Der gescheiterte Umsturz 2002 und der Generalstreik zwischen Dezember 2002 und Februar 2003 bestätigten, dass die Landfrage, die Überprüfung der Landtitel und eine eventuelle Umverteilung des Landes extrem empfindliche Themen in einem Land mit (neo)kolonialen Strukturen und hartnäckigem Rassismus wie Venezuela darstellen. Die wichtigsten Vorwürfe und Anklagen der Opposition legen den Nachdruck auf die dem-

agogische und ineffiziente Durchsetzung einer Agrarreform, welche eine Umverteilung zugunsten Bauern „ohne Erfahrung“ fördert. Die Agrarunternehmer behaupten, dass die offizielle Vorgehensweise (Hand in Hand mit einer Politik der Preiskontrolle) das Privateigentum, die nationale Produktion und die Profitmaximierung des Privatsektors angreife.⁵⁵

Im Zusammenhang mit dem Landwirtschafts- und Landministerium (*Ministerio del Poder Popular para la Agricultura y Tierras*) wurden aufgrund des neuen Gesetzes drei neue Institutionen 2002 eingerichtet:

1. Das nationale Landinstitut, *Instituto Nacional de Tierras* (INTI), welches das alte IAN (*Instituto Agrario Nacional*) von 1949 ersetzte.
2. Die venezolanische Agrargesellschaft - *Corporación Venezolana Agraria* (CVA).
3. Das nationale Institut für ländliche Entwicklung - *Instituto Nacional de Desarrollo Rural* (INDER).

Vor allem sind die Aktivitäten und Zwecke des INTI im Rahmen der Agrarreform spürbar. Dieses Institut beschäftigt sich mit der Überprüfung, der Regulierung und der Umverteilung des Landes (bzw. der Landtitel) unter dem Ansatz „Demokratisierung des Landes“ bzw. „Krieg gegen das Latifundium“. In dieser Hinsicht wird bei der Begründung des Landgesetzes 2001 betont: „Das Evaluationsregime der Nutzung der Länder und die Vergabe dieser Länder stellen den Kern des neuen Agrarmodells dar.“⁵⁶ Ergänzende Aufgaben des INTI sind die Vermessung der Ländereien und die Verwirklichung eines nationalen Katasters, dessen Fehlen bisher ein gravierendes Manko der Landreform gewesen ist.

Dem Land- und Landwirtschaftsministerium zufolge „rettete“ (*rescate de tierras*) das INTI zwischen 2003 und 2010 5.538.537,95 Hektar (davon sind bisher 4.987.803,97 reguliert worden). In diesem Zeitraum wurden 91.004 kollektive Agrartitel (*cartas agrarias*) an verschiedene ländliche Gemeinden und Gruppen Bauern (157.000 begünstigte Familien) vergeben (PROVEA, 2011: 200-203). Die *carta agraria* (Agrarcharta) stellt kein endgültiges Eigentumsrecht auf die Ländereien dar. Sie stellt kollektive Titel und Sonderrechte (provisorische unübertragbare Nießbrauchrechte) für die neuen Gemeinden dar, die sich dazu verpflichten, bestimmte territoriale Agrareinheiten zu bewirtschaften.

⁵⁵ Siehe: <http://www.fedeagro.org/>; <http://www.fedenaga.org/> (23.04.2014)

⁵⁶ Übersetzung d. A.

Die Abschaffung des Großgrundbesitzes (als breites und unproduktives bzw. „brachliegendes“ Land berücksichtigt) ist also ein wesentliches Ziel des INTI. Allerdings gehörte die Mehrheit des umverteilten Ackerlandes zwischen 2001 und 2004 dem venezolanischen Staat (etwa 2,2 Millionen Hektar). Im Januar 2005 kündigte der Präsident Chávez eine Radikalisierung der Agrarreform und die Verschärfung des Kampfes gegen das Latifundium durch das neue *Decreto Zamora* (eben das Gegenteil vom *Decreto Agrario* der 60er Jahren) an. Den offiziellen Berichten folgend sind seit 2005 etwa 2340 Güter (*predios*) auf einer Fläche von 3,6 Millionen Hektar „enteignet“ bzw. zugegriffen worden. Dies hat im Kontext einer so genannten „friedlichen Revolution“ stattgefunden, bei der Enteignungen in der Regel auch mit finanziellen Entschädigungen einhergingen. Nach verschiedenen Enteignungsprozessen haben die entsprechenden Landbesitzer Privilegien dank geschickter Verhandlungen mit der Regierung und dem INTI erhalten: Maschinen, Kredite und Saatgut sowie Infrastruktur sind ihnen dabei zugesagt worden.⁵⁷ Die Opposition argumentiert hingegen, dass alle Enteignungsmaßnahmen das Privateigentum und andere fundamentale Menschenrechte verletzen: Ihren Berichten zufolge existiert kein Rechtsstaat mehr, welcher Rechtssicherheit garantiert.

Im Rahmen der aktuellen Agrarreform gibt es keine endgültige Definition des Latifundiums (*Latifundio*). Der legislativ-juristische Prozess der Konzeptualisierung ist langwierig gewesen und der Begriff *Latifundio* bleibt dementsprechend bisher offen. Dem Landgesetz 2001 entsprechend wurde das Latifundium als „unbebautes Land“ von mehr als 5000 Hektar berücksichtigt. Nach der ersten Reform des Gesetzes (2005) galten alle unkultivierten Großgrundbesitze als Latifundien (*Tierras ociosas o incultas*), die größer als der regionale Durchschnitt waren und deren Produktivität weniger als 80% betrug. Bei der letzten Gesetzesanpassung 2010 wurden die Merkmale „*ociosas o incultas*“ (brachliegend oder unkultiviert) gestrichen, sodass als einziges Kriterium der regio-

⁵⁷ Die Enteignungsstrategie ist nicht radikal und gewaltsam gewesen, wie es bei anderen revolutionären Ereignissen der Fall gewesen ist. Diese „friedliche Enteignungsform“ wurde „CHAZ-Methode“ genannt. Der Name entstand aus der Beziehung zwischen der Regierung Hugo CHÁVEZ und dem Großgrundbesitzer Carlos AZPÚRUA. Der Präsident bot diesem Großgrundbesitzer im Jahr 2005 gute Verhandlungsargumente an. Oppositionelle Stimmen behaupten aber, dass diese Methode eine verschleierte Form sei, um das Privateigentumsverhältnisse weiter zu schädigen. Eine radikalere Variante, bei der eine niedrige Entschädigung oder überhaupt keine zur Verfügung gestellt würde, hat aber auch stattgefunden. Ein Beispiel dafür sind die riesigen Ackerflächen (190.000 Hektar) unter dem Betrieb der Firma *Agroflora* des britischen *Vestey Group*, die im Oktober 2011 enteignet wurden. Das war das zweite Mal, dass die Familie Vestey enteignet wurde. Den Berichten von *Agroflora* zufolge waren diese Gelände für die Viehhaltung benutzt worden: Die Regierung rechtfertigte ihr Vorgehen damit, dass produktivere landwirtschaftliche Tätigkeiten auf dem Terrain durchgeführt werden sollten. Siehe http://www.alopresidente.gob.ve/material_alo/15/5479/?desc=234.pdf (24.03.2014)

nale Durchschnitt und die Produktivität geblieben sind. Gemäß dieser Anpassung wird auch das *Outsourcing* (*tercerización*) in den produktiven Agrargebieten verboten.

Alles in allem handelt es sich um einen langwierigen juristischen Prozess innerhalb historischer hegemonialer Verhältnisse, bei denen die öffentlichen Institutionen (bzw. das INTI) zwei Aspekte evaluieren. Einerseits, die Legalität der Landtitel, welche seitens der Großgrundbesitzer sehr häufig nicht vorhanden sind oder Unregelmäßigkeiten aufweisen. Andererseits überprüfen die Inspektoren des Landinstituts, ob die Ländereien effektiv produktiv sind und eventuell, ob sie von ländlichen Kooperativen bewirtschaftet werden sollten.

Seitens der Regierung werden Rechtfertigungen für die Enteignungspolitik dargestellt und zwar: die Agrarproduktivität zu fördern und das Land zu demokratisieren. In diesem Sinne sollen unproduktive Ländereien besetzt und zugegriffen werden, um sie umzuverteilen und zu bewirtschaften. Die aktuelle venezolanische Agrarreform zeigt historische und soziopolitische Besonderheiten, welche ohne Zweifel komplexe kontra-hegemoniale Prozesse in den letzten Jahren ausgelöst haben. Laut dem Landgesetz 2001:

„Diese [neue] Auffassung [...] weicht von der klassischen Auffassung des Eigentumsrechts als ein absolutes Recht, wie zu römischen Zeiten, ab. Die moderne Tendenz unterwirft das Eigentumsrecht einem sozialen Interesse“. (Agrarentwicklungs- und Landgesetz 2001: Gesetzbegründung.)⁵⁸

Das Argument zur Erhöhung der Landproduktivität fußt auf einem westlich-liberalen Prinzip, welches häufig während der Kolonisierung Amerikas in Anspruch genommen wurde.⁵⁹ Die indigenen Ländereien und die unbewohnten Territorien wurden aufgrund eines Mangels an Produktivität besetzt, denn die Eroberer „hatten“ die Verpflichtung, diese zu bewirtschaften und zu bevölkern. Heute beziehen sich dieses Argument und das entsprechende politische und juristische Instrumentarium unter dem Bolivarianismus nicht auf die absolute Form des Privateigentums (dem liberalen Rechtsstaat entsprechend), sondern auf die „Nahrungssicherheit der Bevölkerung“ bzw. auf die grundlegenden Bedürfnisse der Kollektivität. Das „soziale Interesse“ wird diesbezüglich geschützt und als Basis der kollektiven Eigentumsform formuliert. Die Konstruktion einer

⁵⁸ Übersetzung d. A.

⁵⁹ Siehe John Locke, *2nd Treaty*. In Project Gutenberg: <http://www.gutenberg.org/ebooks/7370> (10.01.2012).

neuen (zumindest juristischen) Hegemonie im heutigen Venezuela wird hierbei sichtbar. Unter der Kolonisierung diente die Produktivität dem Privateigentum und der Gier des Eroberers. Heute werden die Produktivität und die jeweiligen Enteignungen (von privaten Ländereien) auf Basis der kollektiven Ernährungssicherheit rechtfertigt. Die Problematisierung des Privateigentums ist auf jeden Fall ein sensibles Thema und erweckt in der Regel die entschiedene Zurückweisung und die Fantasie sowohl von Oppositionellen als auch von Befürwortern des Chavismo: Informationen zum Thema Privateigentum werden konsequent manipuliert, verzerrt und dämonisiert, was eine seriöse Diskussion bisher verhindert hat.

3.4. Misiones auf dem Land: zur Durchsetzung eines „parallelen Agrarmodells“

Besondere institutionelle Mechanismen im Dienst der Agrarreform sind die ländlichen *Misiones bolivarianas*. Mittels dieser Strategie der Sozialpolitik wird nach und nach ein innovatives Netzwerk öffentlicher Dienstleistungen auf dem Land aufgebaut. Eine lange Reihe ruraler Sozialprogramme ist seit 2003 durchgeführt worden. Sie ergänzen andere Sozialprogramme, welche in städtischen Räumen implementiert worden sind. Ziel dieser ländlichen Sozialmechanismen ist der Aufbau eines „parallelen Agrarsystems“ (Hernández, 2009: 73). Verschiedene Misiones finden in ländlichen Regionen statt; sie widmen sich u.a. den Bereichen Gesundheit, (Aus)Bildung, Wohnraum, Subventionen und Produktion von Lebensmitteln, Arbeitsmöglichkeiten und Ökologie.⁶⁰ Ihre Merkmale, Reichweite und Wirkungen sind sehr verschieden je nach Ort bzw. *Municipio* oder *Estado*⁶¹ (Bundesstaat). Wichtig ist zu betonen, dass die Misiones relevante soziale und ökonomische Fortschritte auf dem Land herbeigeführt haben. Sie sind allerdings nicht umfassend und aufgrund der großen Herausforderungen, welche die Entwicklung der Landwirtschaft erfordert, ungenügend.

⁶⁰ Folgende Misiones stellen relevante Errungenschaften auf dem Land dar: *Robinson* (Alphabetisierung), *Barrio Adentro* (Gesundheit), *Mercal* (subventionierte Nahrungsmittel), *Vuelvan Caras* (technische Ausbildung, hieß später: *Ché Guevara*), *Identidad* (Förderung neuer Rechtssubjekte), *Cultura* (Schutz des lokalen Kulturerbes), *Vuelta al Campo*, *Zamora* und *Cristo* (Abschaffung der Armut bis zum Jahr 2021). Manche Misiones sind auch nur unregelmäßig durch die sogenannten *Operativos* (sporadische Einsätze verschiedener Sozialprogramme) auf dem Land, vertreten.

⁶¹ Als ein föderales Land ist Venezuela in 23 *Estados* (Bundesstaaten) gegliedert.

Manche Misiones sind speziell für die ländlichen Bedürfnisse und Verhältnisse entworfen und vorangetrieben worden:

Die *Misión Zamora* (Gründungsjahr: 2004) fördert zum Beispiel die Abschaffung des Latifundiums, die Landumverteilung und die Entstehung der sogenannten *Fundos Zamoranos*, d. h. sozioproduktive Agrareinheiten, die mittels Genossenschaften bewirtschaftet werden. Der Name dieses Programms ist eine Anspielung auf Ezequiel Zamora (1817-1860). Als politischer und militärischer Anführer spielte Zamora eine wichtige Rolle während des „Föderalen Krieges“ -*Guerra Federal* (1859-1863). Seitdem hat Zamora ein Symbol und Vorbild der Agrarreform bzw. der Umverteilung des Landes, der Verteidigung der Rechte und Interessen der Bauern und des Kampfes gegen die Oligarchie dargestellt. Er ist bis heute als „General des souveränen Volkes“ bekannt, hauptsächlich insbesondere wegen seiner Leitsprüche: *Tierra y hombres libres* (Freie Länder und Menschen), *Horror a la oligarquía* (Schrecken der Oligarchie) und *Elección popular* (Volkswahl). Ein bunter Zamora-Mythos ist daher entstanden, dessen Spuren sich heutzutage in der Symbolik des Officialismus und dem Alltag der bäuerlichen Basisbewegungen widerspiegeln. Ich komme an anderer Stelle zu einer weiteren Beschreibung dieses Sozialprogramms im Rahmen meiner Feldforschung.



Bild 1: Logo der Misión Zamora. Der Untertitel lautet: Freies Land und Freie Menschen!

Misión Vuelta al Campo – „Zurück aufs Land“ - (Gründungsjahr: 2005): Anhand dieser Misión soll eine Wiederbesiedlung der ländlichen Regionen vorangetrieben werden. Anliegen dieses Projekts ist es, den negativen Auswirkungen des ruralen Exodus, der noch lebendigen und chaotischen Urbanisierungsprozesse und der Ölrentenwirtschaft für die Landwirtschaft entgegenzuwirken. Es sind allerdings keine genauen Daten über die Anzahl der Menschen, die in den letzten zehn Jahren in die ländlichen Regionen zurückgekehrt sind, bekannt.

*Misión Vuelvan Caras*⁶²(Gründungsjahr: 2004 -seit 2007 als *Misión Ché Guevara* umbenannt): Ziel dieses Sozialprogramms ist die technische und politische Ausbildung. Besonders auf dem Land fördert es die Einrichtung von ländlichen Kooperativen nach Gesichtspunkten einer nachhaltigen ökologischen Landwirtschaft.

Misión Agrovenezuela: Seit Anfang 2011 läuft diese Misión im Rahmen der *Misiones bicentenarias*⁶³ („zweihundertjährige Misiones“). Anhand dieses Plans soll die Position der Landwirtschaft und der Bauern weiter gestärkt werden. Ihr Schwerpunkt liegt in der Vergabe von Maschinen und Werkzeugen sowie in technischer Unterstützung. Auch Kredite werden von der Misión vergeben, jedoch nicht als Kernelement, denn Misswirtschaft und Korruption sind bei dieser Form in den letzten Jahren deutlich sichtbar gewesen. Aufgrund verschiedener Probleme hinsichtlich des Aufbaus der neuen Kooperativen kündigte die bolivarianische Regierung an, dass auch individuelle Landtitel (*parcelamiento individual*) gefördert werden sollen. Die Kooperativen werden allerdings beibehalten und weiter unterstützt. Im Kontext der Misión AgroVenezuela werden also sowohl kollektive als auch individuelle Agrarinitiativen verstärkt. Dazu kommt die Förderung der „produktiven Gärten“ (*patios productivos*) als eine Art „städtische Landwirtschaft.“⁶⁴

⁶² Der Name der *Misión Vuelvan Caras* stammt aus dem historisch bedeutsamen Gefecht *Las Quezeras del Medio* (1817) innerhalb der Unabhängigkeitskriege. Der Anführer José Antonio Páez befahl damals seinem Heer die Rückkehr (!*Vuelvan Caras!* - „wendet das Gesicht!“), um die spanischen Royalisten überraschend anzugreifen. Am Ende siegten die Patrioten. Obwohl Páez keine Kult-Ikone des Bolivarianismus ist, da die heutige Meistererzählung auf seine Rolle als Betrüger Bolívars hinweist, werden einige Ereignisse seines Lebens dennoch gelobt. Misión Vuelvan Caras bemerkt auf jeden Fall die historische Relevanz Páez.

⁶³ Der Begriff *Bicentenario* bezieht sich auf den 200. Jahrestag Unabhängigkeitserklärung verschiedener südamerikanischer Eliten bzw. der Oligarchien von Caracas (*Junta de Caracas*), was offiziell als der Ausgangspunkt der Unabhängigkeitsbewegung betrachtet wird. Neben der *Misión AgroVenezuela* wurde die *Misión Vivienda-Venezuela* (Wohnungspolitik) am Anfang 2011 auf die Beine gestellt. Nicht nur die historische Symbolik kommt damit zum Ausdruck, sondern auch die Priorität hinsichtlich zwei konkreter sozialer Probleme des heutigen Venezuelas, nämlich: des Mangels an Wohnungen für alle Venezolaner/innen und die Schwäche der Landwirtschaft. Am Ende des Jahres 2011 wurden noch zwei weitere Misiones im Kontext des Bicentenario verwirklicht, deren Ziel die Abschaffung der äußersten Armut ist: *Misión Hijos de Venezuela* und *Misión en Amor Mayor*.

⁶⁴ Die „produktiven Gärten“ in den Städten sollen innerhalb des Modells der „familiären Landwirtschaft“ berücksichtigt werden. Dieses Modell beruht auf einer langen Reihe wirtschaftlicher Errungenschaften im Sinne der Ernährungssicherheit in verschiedenen lateinamerikanischen und karibischen Ländern, wie zum Beispiel Brasilien, Argentinien, Chile, Ecuador, El Salvador, Costa Rica, Kolumbien, Uruguay, Bolivien und Paraguay. Die Relevanz des Modells wurde dementsprechend von der FAO (www.fao.org) anerkannt. Wichtig ist die Rolle der kleinen Wirtschaftseinheiten – *producción a pequeña escala* – von Mais, Yuca, Bohnen, Kartoffeln und Zwiebeln für die Ernährungsbasis der ruralen und städtischen Gemeinden und die Überwindung der menschlichen Verletzbarkeit gegenüber dem globalen Markt und den internationalen Ernährungs- und Umweltkrisen.

Mehr als 682.000 Kleinbauern schrieben sich in den ersten sechs Monaten nach der Gründung der Agrarmission ein, was auf das hohe Mobilisierungspotenzial dieser Initiative hindeutet. Besonders gefördert werden Getreide (wie Mais, Reis und Soja) und Leguminose; die Produktion von Kakao und die Viehhaltung werden ebenfalls berücksichtigt. Im Oktober 2010 wurde die Firma *Agroisleña* verstaatlicht (heute: *Agropatria*). Diese Firma war seit 1958 für die Produktion und Lieferung von Saatgut, Düngemittel und agrochemischen Zusätze zuständig, wurde aber wegen Korruption, Spekulation und Monopolisierung verstaatlicht. Durch Agropatria soll AgroVenezuela und der Rest der ländlichen Misiones eine zuverlässige Versorgung erhalten.

Verschiedene Vertreter/innen der bolivarianischen Regierung haben auf die Notwendigkeit der Weiterentwicklung ländlicher „kollektiver Projekte“ bzw. Genossenschaften aufmerksam gemacht. Zwei Arten von Kooperativen sind in dieser Hinsicht seit 2003 entstanden (Parker, 2008: 133-136). Einerseits gibt es die Kooperativen, welche mittels der politischen und technischen Ausbildung von *Misión Vuelvan Caras* entstanden sind. Andererseits gibt es die Kooperativen, die auf der Basis autonomer Bauernbewegungen oder Landkomitees⁶⁵ zugunsten der Umverteilung des Landes entstanden sind. Alle Kooperativen enthalten die oben genannte Agrarcharta, welche die vorläufigen kollektiven Besitztitel gewährleistet.

Laut Parker hat die zweitgenannte Kooperativenart besser als die erste funktioniert (Parker 2008: 133-136). Basierend auf den Ergebnissen meiner Feldforschung halte ich dem entgegen, dass auch die zweite Variante auch unter gravierenden Hindernissen leidet. Ich komme an anderer Stelle wieder auf eine Beschreibung dieser Schwierigkeiten zurück.

Historisch betrachtet unterlagen die Kooperativen in Venezuela bzw. in Lateinamerika enormen Beschränkungen. Auch unter der Agrarreform der 1960er Jahre wurde die kollektive Bestrebung der Genossenschaften auf dem Land von unterschiedlichen Hindernissen eingeschränkt; dafür waren einige der oben genannten negativen Faktoren verantwortlich. Aufgrund traditioneller und neuer Hindernisse hat die Genossenschaftsbewegung seit 2006-2007 viel Kraft verloren. Folglich wurde im Dezember 2011 der *Polo Agrario Socialista* (sozialistische Agrarvereinigung) gestaltet, dessen Ziel darin besteht, die Organisation der *Fundos Zamoranos* als ländliche Genossenschaften auf der

⁶⁵ Das Modell des Landkomitees (*comité de tierras*) kam im Zusammenhang mit der Landreform der 1960er Jahren auf.

nationalen Ebene zu stärken. Die Resultate des neuen Kooperativen-Prozesses sind bisher nicht ausführlich evaluiert worden. Systematische Untersuchungen über die Produktion innerhalb der Fundos und den Betrieb der Genossenschaften liegen leider nicht vor. Nicht nur die Anwendung traditioneller Evaluationsmechanismen der Agrarwissenschaften, sondern auch neu kreierte qualitative wissenschaftliche Analysetechniken sollten diesbezüglich den neuen Recherchen dienen. Auf diese Art und Weise könnte eine fundierte Analyse zu den sozialen Erfahrungen hinsichtlich der Fundos und der Genossenschaften nach und nach durchgeführt werden.

3.5. Gegenwärtige Herausforderungen für die Agrarreform

Wichtig ist hervorzuheben, dass eine Agrarreform bestimmte Bedingungen unter den aktuellen, historisch verwurzelten venezolanischen Verhältnissen voraussetzt. Die bisherigen Pläne und Maßnahmen der staatlichen Institutionen, die Geschichte der Bauernbewegung, ihre Ansprüche und Kämpfe, aber auch die globalen Akteure und Tendenzen des Agrarmarktes haben bestimmte Prozesse und Ergebnisse in diesem Land ausgelöst, welche adäquat erörtert werden müssen.

Die Landumverteilung ist in diesem Zusammenhang ohne Zweifel ein fundamentaler Ausgangspunkt jeder wirkungsvollen Agrarreform. Die Vergabe von neuen Landtiteln in Form von individuellen oder kollektiven Titeln kommt dazu. Eine sehr chaotische Urbanisierung im Laufe des 20. Jahrhunderts, eine traditionelle Vernachlässigung der Landwirtschaft und die heute marginalisierten Bauern erfordern die Wiederbesiedlung des ruralen Venezuelas. Damit kann die nationale Produktion verstärkt werden. Eine solide und nachhaltige Produktion benötigt in jedem Fall eine innovative, enge und fruchtbare Beziehung zwischen Bauern und Ackerland.

Eine staatlich kontrollierte Umverteilung ist aber für sich genommen per se ungenügend, wie die Erfahrung auf der Basis der Landreform 1960 gezeigt hat. Die Bauern brauchen diesbezüglich eine nachhaltige Unterstützung durch öffentliche Institutionen. Diese Unterstützung ist aber problematisch, denn sie ist von traditionellen Klientelstrukturen und paternalistischen Mechanismen geprägt. Eine wichtige Aufgabe der Regierung ist folglich, sowohl die Organisation als auch die Autonomie der Basisgemeinden (bzw. der Kooperativen) auf dem Land zu fördern, anstatt den Prozess einseitig durch-

zuführen und alles Notwendiges in der Wirkungsrichtung Top-Down zur Verfügung zu stellen. Es gibt eine Ausgangsphase, bei der die Vergabe von Finanzierung, Technologie (bzw. Maschinen und anderen Werkzeugen), technische Unterstützung und Saatgut „von oben“ kommen soll. Im Durchschnitt erhielten die Landwirtschaft und die ländliche Bevölkerung im Zeitraum 1999-2009 unter der bolivianischen Regierung 3-6 Mal mehr öffentliche Fördermittel, als im gesamten Zeitraum zwischen 1969 und 1993 vom venezolanischen Staat im Agrarbereich investiert wurde (Hernández, 2009: 70). Dies ist ein wichtiger Schritt gewesen, welcher auf die Prioritäten der neuen politischen Agenda hindeutet.

Die hohen Agrarausgaben alleine gewährleisten allerdings nicht die Prosperität der Landwirtschaft und des ruralen Lebens. Diesbezüglich sind die technische Ausbildung (welche akademischen Input benötigt) sowie Evaluations- und Kontrollmechanismen für die rurale Entwicklung von großer Bedeutung. In diesem Zusammenhang ist eine solide und kreative Zusammenarbeit zwischen den öffentlichen landwirtschaftlichen Institutionen und den Bauernbewegungen aufzubauen. Einige Akademiker/innen und Universitäten (v. a. die neuen *Universidades Bolivarianas*) haben sich aktiv diesem Prozess angeschlossen. Diese Koalition soll auch von einem permanenten Prozess des „*Learning by Doing*“ geprägt werden, bei dem die Entscheidungsbereitschaft und die Selbstverwaltung der Bauerngemeinden nachhaltig verstärkt werden soll. In diesem Sinne spielen Bauernorganisation, -partizipation und -mobilisierung eine unentbehrliche Rolle für eine erfolgreiche Agrarreform.

Im Lichte der „endogenen Entwicklung“⁶⁶ haben sich zahlreiche offizielle Anreize auf das wirtschaftliche Agrarwachstum Venezuelas (nicht exklusiv gemessen am BIP) konzentriert: Die menschliche Entwicklung wird dafür als eine fundamentale Voraussetzung gesehen. In diesem Rahmen spielt die Verbesserung der Lebensverhältnisse der ländlichen Gemeinden eine wesentliche Rolle, denn die ökonomische Entwicklung auf dem Land soll den menschlichen Bedürfnissen und Rechten der Bauern dienen. Die Misiones als innovative und heterogene Strategie der Sozialpolitik konzentrieren sich prinzipiell auf diese Priorität. Eine erfolgreiche Agrarreform benötigt darüber hinaus Absatzmöglichkeiten für die Bauern, damit die Produktion auf nationaler Ebene effektiv aufgeteilt und durch effiziente Strategien ins Ausland exportiert werden kann: Infra-

⁶⁶ Siehe FN 19.

struktur, Bevorratung der Ernten, Verkehrsmittel und Transportwege sind in diesem Kontext unabdingbar. Das Scheitern der Agrarreform von 1960 lässt sich durch offenkundliche Mankos in diesen Bereichen erklären.

3.6. Feldforschung im Kontext der „Misión Zamora“: „Fundo Campaña Admirable“

Dezember 2010 und Januar 2011 forderten ein Wintereinbruch und heftige Überschwemmungen in Venezuela zahlreiche Opfer unter der ländlichen Bevölkerung im Westen des Landes. Die fruchtbaren Acker im Süden des *Maracaibo*-Sees waren damals besonders ins agrarpolitische Visier der Regierung geraten, denn viele von ihnen wurden nicht durch das schwere Unwetter beschädigt. Diese Region (alte *Xuruara*-Region) ist historisch als eine konfliktreiche Region bekannt (Zeuske 2008; 492; Azzellini 2007: 207). Die vor Ort existierenden Auseinandersetzungen zwischen Großgrundbesitzern, öffentlichen Institutionen, Bauernbewegungen und Indigenen (*Bari* und *Wayúu*) bestehen seit langem und haben historische Wurzeln. Die Region verfügt mit über die fruchtbarsten Böden Venezuelas, wo wichtige Projekte im Rahmen der kapitalistischen Agroindustrie seit der 1960er durchgeführt worden sind. Zahlreiche *Haciendas* und *Hatos* sind traditionell hier errichtet worden⁶⁷.

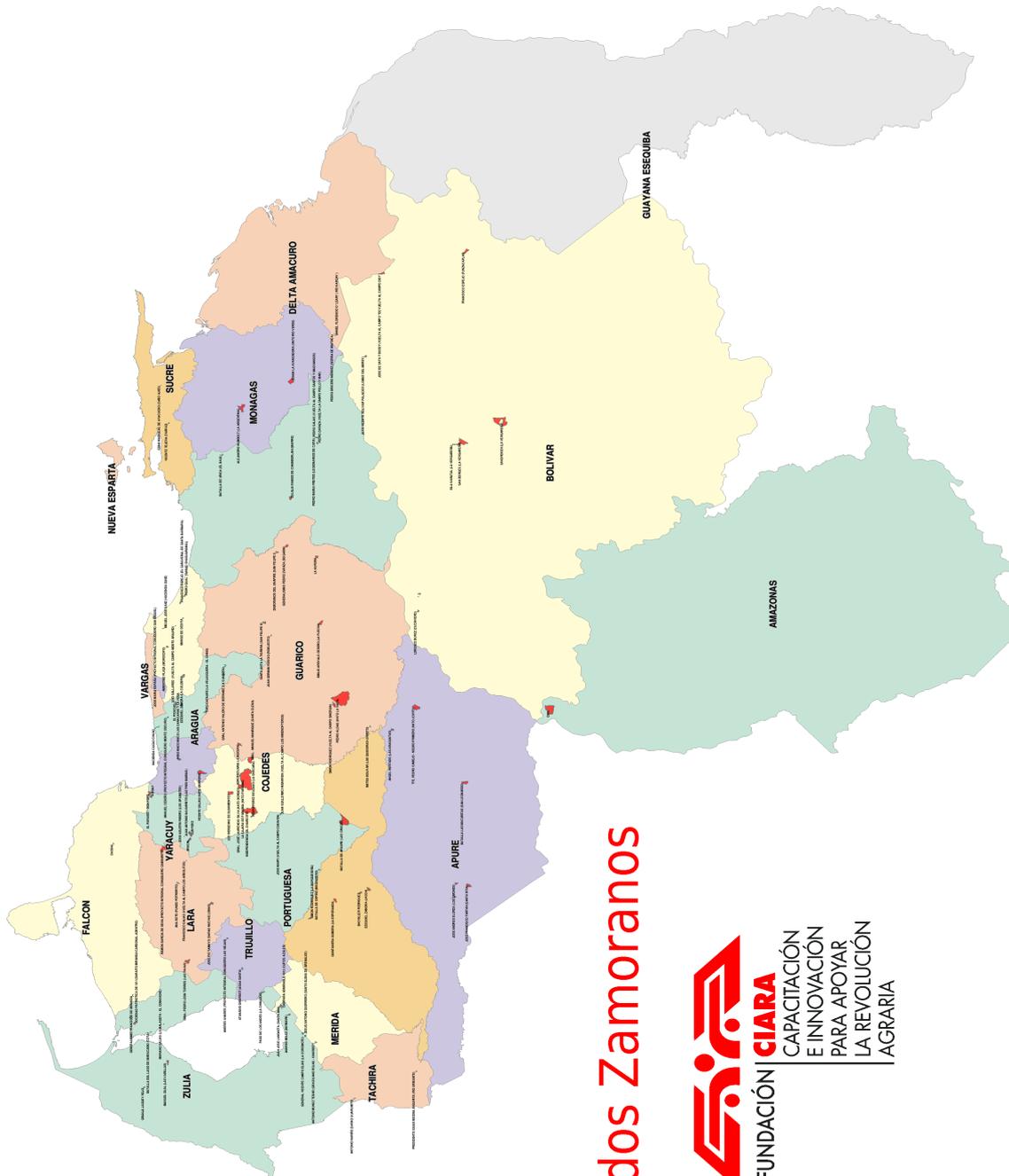
Die Regierung Chávez hat zwei bedeutende Maßnahmen als Reaktion auf die Naturkatastrophe auf die Beine gestellt: die Geburt der neuen *Misión AgroVenezuela* (Februar 2011) und die Radikalisierung der Enteignungen. 53 Enteignungsprozesse traten damals in Kraft und dutzende Opfer der Überschwemmungen haben seit dem von den Landumverteilungen profitiert. Die Transformation des *Status quo* in der *Xuruara*-Region geht aber auf ältere Kämpfe der Bauernbewegung zurück. Verschiedene Bauernorganisationen haben die neuen politischen und juristischen Spielräume seit 2001 in Anspruch genommen, um die „Wiedergewinnung des Landes“ um den *Maracaibo*-See zu intensivieren. Dabei haben die heutigen Mitglieder der Genossenschaft *Ojitos Azules* eine relevante Rolle gespielt. Nach einem konfliktreichen und langwierigen Prozess ist es ihnen 2003 gelungen, die Legalisierung des *Fundo* (Agrareinheit) durch eine *carta agraria*

⁶⁷ Die venezolanischen Bundesstaaten (*Estados*) mit dem besten Ackerland sind: Barinas, Portuguesa, Guárico, Cojedes, Apure, Bolívar, Trujillo, Mérida, Táchira, Zulia, Monagas, Sucre.

vom INTI zu erreichen. Seitdem bauen sie ein kollektives „Agrar-Regime“, das *Fundo Zamorano Campaña Admirable*⁶⁸, auf.

Die oben beschriebene Misión Zamora strebt seit 2003 die Einrichtung der *Fundos Zamoranos* an. Ein *Fundo Zamorano* wird als ein kollektives sozioökonomisches Grundstück konzipiert und funktioniert nach dem Prinzip einer Genossenschaft. Heutzutage gibt es insgesamt 86 Fundos (Hand in Hand mit 443 Genossenschaften) in 21 venezolanischen *Estados*, bei denen eine nachhaltige Landwirtschaft zum Zwecke der Ernährungssicherheit gefördert wird. Sie decken eine Gesamtfläche von 415.505 Hektar ab. Durch die Verbreitung der Fundos sollen infolgedessen die Umverteilung des Landes und die Abschaffung des Latifundiums Stück für Stück durchgeführt werden. Die Fundos Zamoranos sind Reterritorialisierungsmechanismen im Lichte des venezolanischen Hegemonialkampfes bzw. des Umbruchs in der gegebenen „Machtgeometrie“. Venezuela hat eine Landesfläche von 916.445 km². Davon gelten 27,7 Millionen Hektar als potenzielles Ackerland (etwa 30% des gesamten Territoriums). Daraus lässt sich ableiten, wie bescheiden der aktuelle Beitrag der Fundos Zamoranos innerhalb eines Transformationsprozesses der ländlichen Traditionen ist. Kartografisch gesehen ähneln diese Fundos den spanischen Siedlungen der ersten Kolonialphase: sie sind winzige, weit voneinander entfernte Punkte innerhalb des riesigen venezolanischen Territoriums. Ihre Verknüpfung ist noch extrem schwach und instabil.

⁶⁸ Der Name des *Fundo* stammt aus einer erfolgreichen Militärstrategie von Simón Bolívar, welche 1813 durchgeführt wurde und historiografisch als Ausgangspunkt der II. Republik betrachtet wird. Im Kontext der „Megawahlen“ am 07.10.2011 förderte Hugo Chávez als Wahlkampagne eine neue *Campaña Admirable*.



Fundos Zamoranos



Bild 2: Die roten Punkte zeigen die Lage der bisher gegründeten *Fundos Zamoranos* in Venezuela. Siehe: http://www.ciara.gob.ve/ubicacion_fundos.html (08.08.2012).

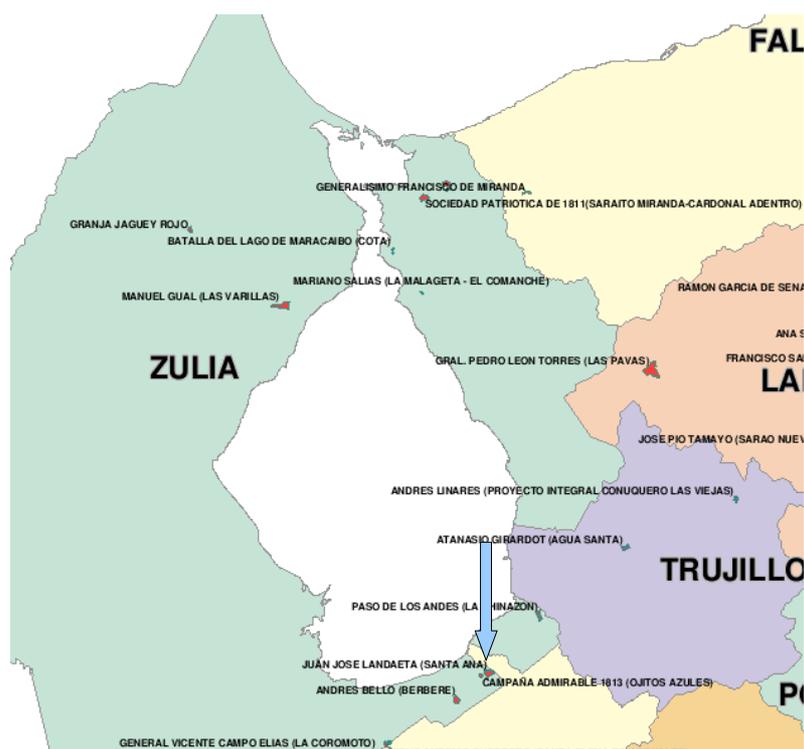


Bild 3: Geografische Lage des *Fundo Campaña Admirable* im Süden des Maracaibo-Sees in der Bobures-Region.

Im Rahmen meiner Untersuchung zur aktuellen Sozialpolitik und der entsprechenden Agrarreform führte ich eine Feldforschung zwischen dem 02.03. und dem 14.03.2011 am Fundo Campaña Admirable durch (Bild 3). Sowohl das Fundo als auch die Genossenschaft Ojitos Azules wurden 2003 gegründet. Beide Projekte schließen sich dem Prozess der *Comunas* an. Durch die *Comunas* werden eine innovative Machtgeometrie und eine souveräne nationale Geopolitik sowohl auf dem Land als auch in den verschiedenen venezolanischen Städten allmählich aufgebaut (*Proyecto Nacional Simón Bolívar* 2007-2013). Jede *Comuna* besteht aus einer Reihe von Kommunalräten. Diese stellen eine neue Assoziationsform dar, bei der die Organisation und die Autonomie der Gemeinden verstärkt werden soll. Jeder ländliche Kommunalrat besteht aus mindestens 20 Familien, städtische Kommunalräte bestehen aus 150 bis 400 Familien. Das Fundo Campaña Admirable gehört der „Comuna 12 de Octubre“ (heutige Einheit von 8 Kommunalräten) im Bundesstaat Mérida an.

Chronologie des *Fundo Campaña Admirable*

- 2000** Eine Gruppe von Bauern („Landkomitee“) aus *Cajaseca* versuchte, einen Anteil der Haciendas *San Isidro* und *Santana* (insgesamt zirka 245 ha) zu besetzen. Die lokale Regierung und die Polizei verhinderten die Aktion: Einige Bauern wurden verletzt und verhaftet. Seit 1999 hatte Hugo Chávez bereits die Relevanz der Wiedergewinnung der Ländereien zugunsten der Bauern erwähnt.
- 2000-02** Das Landkomitee aus *Cajaseca* untersuchte die Legalität der Landtitel der Großgrundbesitzer (Brüder Sulbarán) im Notariatsarchiv in *Torondoy*. Sie bestätigten, dass ein bedeutender Teil der Latifundien der Sulbarán illegal besetzt wurde: Ordentliche Landtitel existierten nicht.
- 2001** Die Ratifizierung des Landgesetzes (*Ley de Tierras*) fördert die Umverteilung des Landes und die Abschaffung des Latifundiums.
- 2003** 200 ha von *Santana* wurden vom INTI (Nationales Landinstitut) enteignet. Die Gebrüder Sulbarán behielten 45 ha und große Kredite von der Regierung. 54 Bauernfamilien erhielten 40 ha anhand eines kollektiven Landtitels (*Carta Agraria*). Einige entschieden sich für individuelle Landtitel (*Aparcelamiento Individual*). Schließlich entschieden sich 23 Familien für die Gründung des *Fundo Campaña Admirable* und der Genossenschaft *Ojitos Azules*.
- 2005** Seit diesem Jahr hat das *Fundo* die aktive Unterstützung der im gleichen Jahr formell gegründeten Bauernorganisation FNCEZ (*Frente Nacional Campesino Ezequiel Zamora*), der größten Bauernbewegung im Land, erhalten.
- 2006** Die Genossenschaft erhielt weitere 40 ha vom Großgrundbesitz *Tío Sam* (Besitzerin: Cira Pérez). Sowohl die Brüder Sulbarán als auch Frau Pérez konnten ihren Landbesitz nicht durch Eigentumstitel nachweisen.
- 2007** Es erfolgte der legale Ausschluss von 32 Mitgliedern der Genossenschaft (wegen wiederholter Abwesenheit in den Versammlungen, Fernbleiben von der kooperativen Arbeit und Desinteresse an der Entwicklung des *Fundo* -Ausschlussgründe gemäß des Kooperativengesetzes 2001-*Ley Especial de Asociaciones Cooperativas*). Die anderen Mitglieder stimmten alle zu, eine endgültige geografische Demarkation des *Fundo* unter der Leitung des INTI voranzutreiben. 2011 war diese noch nicht erfolgt.
- 2011** Verblieben nur 9 Familienoberhäupter in der Genossenschaft. Die Genossenschaft *Ojitos Azules* schloss sich der im Januar dieses Jahres gegründeten *Misión AgroVenezuela* an.

Agrarproduktion des *Fundo* (nicht beständig: verschiedene Ernten zwischen 2003 und 2011)

Obst und Gemüse: Kochbananen, Yucca, Maracuja, Guajaven, Kürbis. Darüber hinaus ist dank der technischen Unterstützung durch drei kubanische Agrotechniker ein agroökologischer Gemüsegarten aufgebaut worden. Dessen Produkte sind: Batata, Zwiebeln, Bohnen, Paprika, Tomaten, Mais, Koriander, Gurken.

Viehhaltung und Milchproduktion: 100 Liter pro Tag von 78 Kühen im Jahr 2011. 2007 wurden 10.000 *Girolando*-Kühe aus Brasilien nach Venezuela importiert. Aufgrund von Korruption am Maracaibo-Hafen erhielt die Genossenschaft keine *Girolandos* sondern 32 venezolanische dünne Kühe. Trotzdem konnten die Genossenschaftler die Rinder füttern und aufpäppeln.

Die Genossenschaft erhielt bereits Kredite von INTI und INSOPESCA (Sozialistisches Institut für Fischerei und Aquakultur) für eine Verbesserung der Ställe und für Nahrungsmittel der Fische und Hühner. Ein großer Teil dieser Finanzierung wurde verschwendet. Dem hielt 2011 die Koordinatorin der Genossenschaft -Eglis Merlis Andara, *La Gata*-, entgegen, dass das Futtern sehr teuer war, da es importiert wurde.

4 große Fischteiche wurden 2006 angelegt (Fische: *Guabina, Carpeta, Viejita, Mojarra, Chiquita, Cachama*). Zwischen 2007-2010 erreichte die Produktion einen Höhepunkt von zirka 9500 Cachamas. Anfang 2011 waren alle Teiche ausgetrocknet. Die Nachlässigkeit breitete sich auch auf andere Branchen aus: 2008 wurden 300 Hühner aus Kolumbien importiert. Anfang 2011 lebten sie nicht mehr und der Hühnerhof blieb ungenutzt.

Insgesamt erreichte die Verschuldung der Genossenschaft 2 bis 2,5 Millionen *Bolívares Fuertes* (etwa: 500.000 Dollar) im Jahr 2011. Wahrscheinlich erlässt die Regierung zukünftig diese Schulden.

Misiones am *Fundo*

Sowohl die *Misión Robinson* (Alphabetisierungsprogramm) als auch die *Misión Ribas* (Bildungsprogramm-Primärstufe) wurden im *Fundo* bis 2010 gefördert. Der Lehrer (*Facilitador*) musste umziehen und seit 2011 haben die Mitglieder des *Fundo* auf eine neue Lehrperson gewartet.

Besondere Auswirkungen löste 2011 die staatliche Wohnungsbaupolitik (*Misión Vivienda Venezuela*) im *Fundo* aus. Seit August 2010 gab es eine Baustelle im *Fundo*. Sieben neue Häuser sollten innerhalb von 4 bis 5 Monaten fertig sein. Einige Bauelemente standen aber Anfang 2011 nicht zur Verfügung. FUNDACOMUNAL (Abteilung des Partizipations- und Sozialschutzministeriums) finanzierte damals den Aufbau der Häuser im Zusammenhang mit der *Misión 13 de Abril* (Konstruktion der Kommune).

3.7. Exkurs: Der Besuch des Vizeministers. Ethnographie auf dem Land deckt tiefe hegemoniale Widersprüche auf.

Der angekündigte Besuch des Vizeministers für Kommunen beim genossenschaftlichen Agrarbetrieb *Fundo Zamorano Campaña Admirable* im ländlichen Westen Venezuelas fiel 2011 mit den Feiern des Karnevals (3.-9. März) zusammen. Beides waren wichtige Ereignisse nicht nur für die Mitglieder des Fundo, sondern auch für die verschiedenen jungen Kommunalräte (*Consejos Comunales*) vor Ort. Diese bauen derzeit die *Comuna 12 de Octubre* auf. Eine solche „Comuna“ konstituiert sich aus mehreren lokalen Kommunalräten, die nach und nach die sozialistischen Städte im Rahmen eines revolutionären Staates errichten wollen.

Dieser Prozess läuft in Venezuela in Einklang mit der von Präsident Hugo Chávez eingeleiteten und so genannten Bolivarianischen Revolution. Sie findet vorerst punktuell statt, wie hier am südlichen Ufer des Maracaibo-Sees im Westen Venezuelas, in der Gemeinde Tulio Febres Cordero. Um nun vor Ort die Kommission des Ministeriums willkommen zu heißen, wurde an diesem Samstag eine große Veranstaltung organisiert. Die Erwartungen waren hoch und die Aufregung offensichtlich. Anlass des offiziellen Besuchs war der Bau von sieben neuen Häusern für die Mitglieder der Genossenschaft *Ojitos Azules*, die verantwortlich für die Entwicklung des Fundo ist. Die Häuser wurden seit August 2010 im Kontext der *Misión Habitat* (Heute: *Misión Vivienda Venezuela*) dank der Finanzierung von *FUNDACOMUNAL*, einer Abteilung des Ministeriums für Kommunen, errichtet. Die Genossenschaftler beteiligten sich aktiv an dem Bau der Häuser, die allerdings schon seit November 2010 fertig sein sollten.

Die erste Überraschung gab es am frühen Morgen, als die Mitglieder der Comuna informiert wurden, dass der Vizeminister nicht persönlich anreist. Stattdessen wollte er einen Vertreter schicken, die Vorbereitungen wurden also fortgesetzt. Am zentralen kollektiven Treffpunkt des Fundo - der so genannte *Galpón* - wurden zahlreiche Stühle und ein langer Tisch für die Ehrengäste errichtet. Auf den Tisch und an die Wände wurden Blumen- und Obstschmuck gelegt und gehängt. Musik und akustische Verstärkung wurden auch gewährleistet: Ein Techniker installierte eine mächtige Tonanlage mit vier gigantischen Lautsprechern. Ein großer Topf mit einer regional typischen Suppe wurde parallel auf einem Holzfeuer für alle Gäste gekocht. Die organisierte Gemeinde des Fundo sparte nicht mit Energie und Ressourcen. Einige verwendete Nahrungsmittel, wie Obst und Gemüse, stammen aus dem Fundo. Hier wird die lokale Produktion sukzessiv ausgebaut, um einen Beitrag für die angestrebte nationale „Ernährungssicherheit“ zu leisten, eines der Prinzipien der bolivarianischen Verfassung von 1999.

Die staatliche Kommission traf am Mittag im Municipio Tulio Febres Cordero ein. Der Vertreter des Vizeministers erklärte mir, dass kein großer Empfang von Seiten der Comuna notwendig gewesen wäre, denn er sei ja nur für eine Routineuntersuchung vor Ort. Wichtig ist aber zu betonen, dass das Ministerium selbst das Treffen durch mediale Aufmerksamkeit aufwerten wollte. Ein Kameramann machte einige Aufnahmen von der neuen Infrastruktur und holte Stellungnahmen der Menschen bezüglich ihrer künftigen Häuser ein. Der Beamter bedauerte dann auch, dass die Empfangsfeier nicht direkt gegenüber der neuen Häuser stattfinden würde, sondern im alten Galpón. Seiner Meinung nach wurde der „sozialistische Fortschritt“ auf diese Art und Weise nicht deutlich genug.

In ihrem Tross hatte die staatliche Kommission eine betagte Frau von einem anderen kommunalen Rat mitgenommen. Als Vertreterin einer anderen Gemeinde sollte sie die Erfahrungen der Genossenschaftler beim Wohnungsaufbau am *Fundo Campaña Admirable* kennenlernen. Der Aufbau neuer Häuser mit staatlichen Hilfen soll auch in ihrem kommunalen Rat stattfinden; sie sollte dementsprechend das „erfolgreiche“ Wohnungsbauprojekt später analog in ihrer eigenen Gemeinde durchführen. In diesem Sinne läuft auch 2011 die *Misión Vivienda Venezuela*, mit der das Wohnungsdefizit überwunden werden soll. Ziel ist es, drei Millionen neue Wohnungen bis 2018 zu errichten.

Als die offizielle Zeremonie im Galpón endlich begann, wurde zunächst die venezolanische Nationalhymne gespielt, gefolgt von der Hymne der sozialistischen Regierungspartei PSUV (*Partido Socialista Unido de Venezuela*). Das Singen der Hymnen wurde ab und zu mit dem Ausruf *Viva el Comandante Chávez* begleitet. Anschließend hielt eine kommunale Sprecherin (*Vocera*) eine kurze Willkommensrede für die Ehrengäste und stellte die Kandidatinnen des Schönheitswettbewerbs im Kontext des Karnevals vor.

Der Schönheitswettbewerb gab den verschiedenen Kandidatinnen die Chance, sich selbst vorzustellen. Sie vertraten alle Kommunalräte im Kontext des Comuna 12 de Octubre. Teilnahmevoraussetzung war es, nicht älter als 16 Jahre alt zu sein. Als ob es um eine Modeschau ginge, zeigten sie Geste, Redensweisen, Bewegungsformen und Kleider, welche die Tendenzen der traditionellen globalen Schönheitsveranstaltungen unter hegemonialen ästhetischen Mustern rekreierten. Wichtig ist zu betonen, dass diese kulturellen Ausdrücke sich mit einer bestimmten Kultur der Armut auf dem venezolanischen ländlichen Gebiet verbinden. Trotz alltäglichen Mangels an manchen Lebensmitteln und Ressourcen trifft man immer wieder auf große Gastfreundschaft und Freigiebigkeit seitens der venezolanischen organisierten Gemeinden nicht nur auf dem Land sondern auch in den marginalisierten Barrios in den Städten.

Ein kleiner Rundgang durch die neuen Häuser fand auch statt; zudem wurden Videoaufnahmen von den Stellungnahmen der Genossenschaftler und der betagten Frau gemacht. Schließlich wurde das Festmahl eröffnet. Mittlerweile war eine merkwürdige Person erschienen, die sich *Juan Pueblo* („Juan Volk“) nannte. Der Nachname war sein Spitzname. Nicht nur auf seinem schwarzen T-Shirt, sondern auch auf seiner gleichfarbigen Mütze stand das Logo Juan Pueblo. Er betrachtete sich als einen „sozialistischer“ Bauunternehmer, der den sozialen Wohnungsbau gleichzeitig mit seinen privaten Baugeschäften führte. Das letztere ermöglicht ihm „sein eigenes Essen zu besorgen“, während das erste „sein Herz ruhig hält“, erzählte er. Er hatte den neuen Wohnungskomplex des Fundo entworfen und jetzt koordinierte er das Projekt. Obwohl er selbst einige Materialien am Anfang des Prozesses besorgt hatte, verzögerte sich der Aufbau, denn die staatliche Institution FUNDACOMUNAL, so Juan Pueblo, lieferte den Rest der Bauelemente nicht pünktlich. Der Bauprozess benötigte noch ungefähr zwei Monate unter optimalen Bedingungen für einen erfolgreichen Abschluss des Projekts. Trotzdem äußerte eine Sprecherin eines Kommunalrates vor der Kamera, dass die Baustelle in zwei Tagen fertig würde und die Begünstigten endlich in 48 Stunden umziehen könnten!

In Venezuela meinen viele, dass der *Figurismo* (eine Mischung zwischen Prahlerie, Scheinheiligkeit und Auffälligkeit) ein großes kulturelles Problem des Landes ist. Einige Merkmale dieses *Figurismo* und anderer politischer und menschlicher Laster (z. B. Ineffizienz, Improvisation, Paternalismus, Personalismus und Populismus) spiegeln sich in dieser kleinen Geschichte des Fundo Campaña Admirable und der Genossenschaft Ojito Azul wider. Nur wenn diese Elemente der alten Kultur mit revolutionären Anstrengungen bekämpft werden, könnte allmählich eine neue Art Bauernschaft, eine erfolgreiche Agrarreform und eine fruchtbare Landwirtschaft verwirklicht werden. Die Revolution ist nicht nur wirtschaftlich sondern auch kulturell.

Obwohl nicht alle Gäste die typische Suppe genießen konnten, weil es zu viele waren, erhielt zumindest die Mehrheit der Beamten ihre Portion. Der Vertreter des Vizeministers entschied sich als eine Geste seiner Dankbarkeit neben der Köchin *la Gata* (die die informelle weibliche Führerschaft beim Fundo verkörpert) zu essen, was diese ihm hoch anrechnete. Ruhig und langsam verließen die Mitglieder der Kommission und der Rest der Eingeladenen den Fundo, während die zufriedenen Veranstalter von der Comuna alles aufräumten. Manche Leute nahmen auch die Früchte der Ausstattung des Galpón mit nach Hause.

3.8. *Scheitert die Misión Zamora?*

Die Widersprüche am Fundo Campaña Admirable waren sichtbar und vielfältig im Jahr 2011; sie zeigen, wie problematisch die Förderung der Landwirtschaft, die Umverteilung des Landes und die Verbesserung der Lebensverhältnissen auf dem Land nach dem Modell der Genossenschaften in Venezuela sind. Wichtig ist zu betonen, dass die Möglichkeiten für generelle Schlussfolgerungen aus dieser Studie beschränkt sind, denn sie bezieht sich exklusiv auf die gesammelten Erkenntnisse der Genossenschaft Ojitos Azules am Fundo Campaña Admirable. Nach dem Prinzip des „räumlich beschränkten Beobachtungsfelds“ kann man zu konkreten Einschätzungen und Schlüssen kommen, die sich allerdings in Bezug auf andere Fundos in Venezuela ergeben. Diese Schlüsse kann man dank der Fachliteratur und anderer Berichte ziehen. Merkwürdig ist das nicht, denn die soziostrukturellen Hindernisse pflanzen sich auf ähnliche Weise an diversen Orten des „ländlichen Venezuelas“ fort; die heute implementierte politische Strategie und die Maßnahmen im Rahmen der Agrarreform bzw. der Misión Zamora haben auch wichtige Ähnlichkeiten und gemeinsame Auswirkungen auf die verschiedenen sozialen Gruppen, die sie betreffen. Die Entwicklungen, Reichweite und Wirkungen der Misión unterscheiden sich jedoch je nach Region und deren bestimmten Bevölkerungsgruppen sowie Traditionen deutlich.

Erstens ist darauf hinzuweisen, dass Anfang 2011 keine nachhaltige Agrarproduktion in dem vor acht Jahren gegründeten Fundo stattfand, obwohl das Terrain ziemlich fruchtbar war und die gegebene Arbeit bessere stabile Ergebnisse erzielen hätte sollte. Im Laufe ihrer Existenz wurde die Genossenschaft in starkem Maße von den Krediten der Regierung abhängig: die relative Selbstständigkeit und der entsprechende Handlungsspielraum der Gemeinde entwickelten sich also kaum. Es gab jedoch Fortschritte hinsichtlich der Entscheidungsbereitschaft der Gemeinde, denn sie fasste relevante Beschlüsse im Rahmen einer gemeinsamen Geschichte (*Comité de Tierras* und Wiedergewinnung des Landes) und trieb kollektive Diskussionen dank der periodischen Versammlungen voran.

Die Misswirtschaft stellte auch weitere Probleme für die Entwicklung und die Nachhaltigkeit der Kooperative dar: von den drei konstituierten Instanzen (Verwaltung,

Rechnungsprüfung und Bildung⁶⁹) funktionierte eigentlich nur die Verwaltungsinstanz; allerdings mit starken Hindernissen. Der Nepotismus dominierte in dieser Einrichtung und ihre Schaltstellen (Koordinator, Sekretär und Kämmerer) wurden von Eglis Merlis Andara (*la Gata*) selbst und ihren Verwandten besetzt. Die Herstellung von Verwandtschaftsstrukturen bei lokalen Herrschaftsformen ist eine alte Praxis in Venezuela. Diese autoritäre Vorgehensweise führt allerdings kein effizientes Wirtschaftsmodell herbei. Unter dem Bolivarianismus stellt sie sich der Vertiefung einer radikal-horizontalen Demokratie (*Democracia Participativa*) entgegen, deren Errungenschaften noch instabil, fragmentiert und schwach sind.

Dazu war auch eine Nachlässigkeit hinsichtlich der finanziellen Kontrollmechanismen, was die Produktion des Fundo in allen Bereichen negativ beeinträchtigte, zu beobachten. Leider gaben einige skrupellose Beamten wiederholt kein gutes Beispiel ab, indem sie Bestechungsgelder von der Gemeinde verlangten. Die Bereitstellung von Krediten verwandelte sich diesbezüglich in einen korrupten Verhandlungsraum, dessen *modus operandi* aber von einigen Mitgliedern der Genossenschaft und anderen Aktivisten/innen angezeigt worden ist.

Die Bildungsinstanz der Kooperative funktionierte 2011 überhaupt nicht. Früher hatten die Genossenschaftler einen Fernseher und eine kleine Bibliothek (mit Material, welches das Kommunikations- und Informationsministerium besorgte) am Treffpunkt der Gemeinde (dem so genannten *Galpón* – „der Schuppen“), wo parallel die alltäglichen kollektiven Mahlzeiten so wie die monatlichen Versammlungen und sonstige Veranstaltungen stattfanden. 2011 gab es im *Galpón* weder eine Bibliothek noch Fernsehen. Die Abwesenheit seit 2010 von den *Facilitadores* der Misiones Robinson und Ribas war ein negatives Zeichen hinsichtlich der Konsequenz und Nachhaltigkeit dieser Bildungsprogramme. Die „privilegierten“ Mitglieder hatten allerdings ihre eigenen Fernseher mit Kabelanschluss zu Hause, d. h. Zugang zu globalen Sendern und Massenmedien.

Der Mitgliederschwund im Laufe des Bestehens des Fundo war ebenfalls besorgniserregend (von anfänglich 23 auf neun Mitglieder). Dafür gab es verschiedene Gründe: Einige Mitglieder wurden wegen ständiger Abwesenheit legal ausgeschlossen. Andere zeigten Unzufriedenheit und verließen die Gemeinde aufgrund persönlicher Motive: Mängel bei der Planung und fehlende Solidarität im Fundo, z. B. das absichtliche Ver-

⁶⁹ Gemäß Art. 25 des Genossenschaftsgesetzes 2001.

lassen der Genossenschaft bewiesen teilweise, dass das Engagement und das Gemeinschaftsgefühl einiger Genossenschaftler litten. Besonders problematisch war das kollektive Verhalten der Gemeinde gegenüber der komplizierten Krankheit eines Mitglieds, das traditionell sehr aktiv zur Planung, der Ausführung und der Kontrolle verschiedener Projekte beigetragen hatte. Aufgrund fehlender Solidarität der Gemeinde (und sonstiger Probleme) entschloss er sich, die Genossenschaft zu verlassen.⁷⁰

Eine gravierende Kombination von mangelhafter Verwaltung, Verschwendung, Nachlässigkeit und Untätigkeit einiger Mitglieder behinderten die Konsolidierung einer soliden Subsistenzwirtschaft am Fundo Zamorano Campaña Admirable. Daraus entstand ein Dilemma, das sich in den Überlegungen der dynamischen Arbeiter der Genossenschaft wie folgt widerspiegelte: „jeder nach seinen Bedürfnissen oder jeder gemäß seiner Produktivität“ (Ellner 2009). Dies bringt die Auseinandersetzung zwischen Solidarität und individueller Leistung zur Sprache. Der Meinung Einiger nach sollten diejenigen, die mehr arbeiten, auch mehr bekommen. Chancengleichheit statt Ergebnisgleichheit wäre also eine Schlussfolgerung für die aktuelle Genossenschaftsbewegung.

Die verschiedenen öffentlichen Pläne und Mechanismen zeigen innovative Inhalte zugunsten der Ansprüche und Interessen der Landbevölkerung. Sowohl die bolivarianische Verfassung von 1999, das Landgesetz von 2001 als auch der *Plan Nacional de Desarrollo* 2001-2007 und der *Plan Nacional Simón Bolívar* 2007-2013 legen den Nachdruck auf die Demokratisierung der Landwirtschaft, der Landumverteilung und der Eigentumsverhältnisse auf dem Land. Die Umsetzung dieser Projekte trifft aber wesentliche Schwierigkeiten. Verschiedene Faktoren können diese Realität erklären. Einerseits fällt der dramatische Mangel an einer Agrarkultur und an effizienten Produktionsstrategien in den Fundos auf. Andererseits werden alle wertvollen Ansätze von der Fortsetzung negativer Praktiken der traditionellen politischen Kultur beschädigt: Die negativen Folgen von Korruption, Ineffizienz, Nepotismus, Klientelismus und Paternalismus kommen in diesem Zusammenhang zum Tragen.

Die Komplexität der erwähnten Hindernisse wurde allerdings nicht bei den periodischen Versammlungen der Genossenschaft diskutiert. Nicht nur das Fehlen von kontrollierten politischen Debatten und eines kritischen Bewusstseins waren augenscheinlich,

⁷⁰ Interviews mit Alfredo Saavedra, ehemaliger Genossenschaftler der Kooperative *Ojitos Azules* (durchgeführt zwischen 02.03.-14.03.2011). Der Erwerb teurer Medikamente und die häufigen Reisen zum Krankenhaus in Mérida wurden von der Gemeinde finanziell kaum unterstützt.

sondern auch eine Haltung, bei der Konflikte konsequent umgangen werden. Auf eine „Fetischisierung der Eintracht“ nach dem Motto „alles läuft gut, alles ist ok.“ wies diese Praktik hin.

3.9. „Frente Nacional Campesino Ezequiel Zamora“ (FNCEZ): auf der Suche nach einer national organisierten bäuerlichen Mobilisierung

Die „Bäuerliche Nationalfront Ezequiel Zamora“ –FNCEZ- ist die heutige Vereinigung verschiedener Bauernbewegungen der 1990er Jahre. Sie ist formell 2005 entstanden und aktuell die größte Bauernbewegung im Land. Ein wesentliches Merkmal dieser Organisation ist ihre kollektive und horizontale Führerschaft. Auffällig sind auch ihre relativ hohe Autonomie und ihr Mobilisierungspotenzial in 16 Bundesstaaten, und zwar: Apure, Táchira, Mérida, Barinas, Portuguesa, Lara, Cojedes, Zulia, Guárico, Miranda, Vargas, Sucre, Anzoátegui, Falcón, Trujillo und Bolívar.

Diese bäuerliche Organisation fördert eine „Agrarrevolution“ und unterstützt das bolivarianisch-sozialistische Projekt sowie die Führerschaft von Hugo Chávez und Nicolás Maduro. Darüber hinaus verfügt sie über enge Beziehungen zu der brasilianischen Landlosenorganisation *Sem Terra* und dem internationalen Bauernverband *Vía Campesina*. Im Kontext der bolivarianischen Landreform hat die FNCEZ eine sehr aktive Rolle beim „Krieg gegen das Latifundium“ und der „Wiedergewinnung“ der Ländereien gespielt. Mit der Hilfe dieser Bauernbewegung sind bislang 3,5 Millionen Hektar gerettet worden, welche von dem INTI anerkannt worden sind.⁷¹

Die *Misión Zamora* und die FNCEZ- *Frente Nacional Campesino Ezequiel Zamora* (die sich der "Revolutionären Strömung Bolívar und Zamora" – *Corriente Revolucionaria Bolívar y Zamora, CRBZ*- anschließt) sind unter Berücksichtigung des venezolanischen Bolívar-Kultes und -Mythos zu betrachten. Diese gegenwärtigen Ausdrücke des Kultes und Mythos haben ihre Wurzeln in der venezolanischen Geschichte und in dem republikanischen politischen Rahmen, mit denen der Versuch einer modernen Staatsgründung vorangetrieben worden ist. Bolívar als Kult und Mythos hat eine entscheidende und komplexe Rolle bei der Entwicklung der venezolanischen Nation seit der formellen Unabhängigkeit des Landes im Jahr 1830 gespielt (Zeuske, 2011; Lombardi,

⁷¹ Siehe: <http://www.fncez.net.ve/> (14.02.2014).

2008;Carrera Damas, 1983). Tatsächlich beziehen sich die FNCEZ als neue bolivarianische Bauernbewegung und zahlreiche Ausprägungen der Agrarreform auf eine bestimmte Überlieferung der Erinnerung von Bolívar: den Volks-Bolívar der ländlichen oralen Tradition, welcher Hand in Hand mit der Unterschichten-Memoria, der Sozialrevolution und anderen Widerstandsformen von unten (bzw. „Republikanismus von unten“) im Laufe der letzten zwei Jahrhunderte ging. Wichtige Figuren wie Ezequiel Zamora (1817-1860), Pedro Pérez Delgado bzw. *Maisanta* (1881-1924) und andere ländliche Guerrilleros sind innerhalb dieser mündlichen Unterschichten-Kultur als Helden betrachtet worden (Zeuske, 2011: 103).

Laut Zeuske ist dieser Volks-Bolívar-Mythos aber auch stark mit dem konservativ-romantischen Bolívar-Kult (welcher traditionell der Interessen der Eliten und der Offizialität gedient hat) verbunden. Obwohl beide Versionen des Mythos sich in wesentlichen Aspekten unterscheiden, ergänzen sie sich dennoch und verhalten sich in einzelnen Elementen geradezu symbiotisch (Zeuske, 2011: 94-95). Wichtig ist zu betonen, dass sowohl das Bild des Volks-Bolívars als auch das des konservativen Bolívars einige Dimensionen der Realgeschichte ignorieren, wie zum Beispiel die Verhaltensweise und den Habitus des *Libertador*, die auf einer unbestreitbaren aristokratischen Herkunft beruhen. Als Gegengewicht eignet sich die Symbolik um den sozialrevolutionären Zamora, dessen reale Geschichte ebenfalls von Widersprüchen geprägt ist (Zamora war auch ein Grossgrundbesitzer am Ende seines Lebens). Dazu kommen die Konstruktionen eines internationalistischen marxistischen Bolívars des 20. Jahrhunderts, dessen visuelle und diskursive Repräsentationen im Alltag der FNCEZ, der CRZB und in der neuen landwirtschaftlichen Anstrengungen präsent und offensichtlich sind. In dieser Hinsicht strebt die aktuelle Bauernbewegung nach dem Aufbau eines neuen Sozialismus.



Bild 4: Emblem der FNCEZ

3.10. Bauernbewegungen, Gewaltstrukturen und Klassenjustiz auf dem Land

Kontinuitäten und Brüche kennzeichnen die Beziehung zwischen der Bauernbewegung im Lichte der aktuellen Landreform und der Bauernorganisation zur Zeit der Agrarreform in den 1960er Jahren. Damals kam es zu einer Zunahme der politischen Partizipation der Landbevölkerung im Rahmen der Gewerkschaften, welche von der durch die Partei *Acción Democrática* (AD) geförderten ländlichen Klientelstrukturen abhängig war. In der Regel begünstigte die Landumverteilung die Mitglieder dieser Gewerkschaften; infolgedessen erhielten sie bessere Chancen für Kredite, Maschinen, Straßen, Wohnungen, Dienstleistungen und technische Unterstützung durch die Regierung (Mathiason J.R., 1967). Tatsächlich repräsentierte diese Bauernbewegung einen wesentlichen Anteil der Wählerschaft der Partei. Wichtig ist zu betonen, dass die politische Rolle der ländlichen Kleinproduzenten unter den Diktaturen der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts unterbewertet wurde und sehr passiv gewesen war. Die Landreform unter den Regierungen von AD und COPEI bewirkte eine für damalige Verhältnisse ungewöhnliche Partizipation der Bauern (bzw. Politisierung), allerdings innerhalb eines riesigen Klientelapparats mit wahlorientierten Interessen. Die Ergebnisse waren also widersprüchlich, denn der Gewinn von einem erweckten politischen Bewusstsein führte keine Weiterentwicklung der Autonomie der Basisbewegungen herbei. Die Organisation von ländlichen Kleinproduzenten unter dem genossenschaftlichen Modell wurde damals von verschiedenen Verfehlungen und Unzulänglichkeiten geprägt. Die effektive Macht und die Entscheidungsfähigkeit der bäuerlichen Gemeinden waren schwach und spielten keine direkte Rolle bei der Gestaltung der öffentlichen Politik. Darin liegen großteils das Scheitern solcher Landreform und ihre unrühmlichen Folgen begründet: 90% der umverteilten Länder wurden von den Kleinproduzenten wiederverkauft oder verlassen.

Das Vermächtnis der vergangenen Agrarreform spiegelt sich in dem heutigen Agrarprozess wider. Es gibt ein Kontinuum, bei dem die Politisierung der 1960er Jahre positive Voraussetzungen für die heutige Agrarreform geschaffen hat. Allerdings haben auch die alten Klientelstrukturen überlebt, welche die Zusammenarbeit zwischen staatlichen Institutionen und den aktuellen Bauernorganisationen (z. B. der FNCEZ) noch prägen. Es gibt auch Diskontinuitäten zwischen beiden Prozessen. Man kann heute eine Entwicklung der Autonomie einiger ländlichen Organisationen beobachten, die eine kriti-

sche Haltung, besondere Ausdrücke der Selbstregierung und eine zunehmende Entscheidungsbereitschaft gegenüber dem Staatsapparat zeigen.

Hinsichtlich der politischen Zuneigung stellte die ländliche Basisbewegung der 1960er Jahre eine antisozialistische Position vor (was die offizielle Stellung der Regierung widerspiegelte), während die FNCEZ ein sozialistisches Projekt (bzw. eine Agrarrevolution) im Einklang mit dem chavistischen Programm fördert.

In beiden historischen Perioden stellte die Kleinbauernbewegung eine wesentliche politische Komponente für die Entwicklung der jeweiligen Nationalprojekte dar. Im ersten Fall war die Wahlbeteiligung der Bauern prioritär. Die heutige Partizipation der Bauern innerhalb der chavistischen Strategie ist nicht nur für die unterschiedlichen Wahlprozesse relevant, sondern auch für den Entscheidungsprozess der öffentlichen Politik bezüglich ländlicher Fragen maßgeblich. Nicht umsonst haben Sprecher der Bauernbewegung wie Orlando Zambrano (FNCEZ) und Braulio Álvarez (*Frente Jirajara*) eine aktive Rolle als Abgeordnete in der Nationalversammlung gespielt. Die Formen der Partizipation unterscheiden sich also in beiden Prozessen. Auf jeden Fall gibt es gegenwärtig eine bessere Organisation „von unten“ als zuvor, darüber hinaus kommen mehr politisches Bewusstsein und eine permanente Mobilisierung dazu. Alles in allem befinden sich beide Reformen innerhalb großer Modernisierungsprozesse Venezuelas in die Richtung von mehr sozialer Gerechtigkeit, Wohlstand, demokratischer Partizipation und sozialen Veränderungen im Rahmen der ländlichen Armutskultur. Fortbestehende Probleme in beiden Fällen waren und sind die unverändert vorhandene Dependenz der Kleinbauern (hinsichtlich des Staates und der Extraktionsmaschine), die Kooptation von oben und der Klientelismus. Mehr Autonomie und Selbstregierung der ländlichen Gemeinden sollen deswegen vorangetrieben werden.

Ein Gegenbeispiel zur aktuellen venezolanischen Landreform stellt der Fall des Nachbarlandes Kolumbien dar. Konkrete Faktoren bestimmen ein besorgniserregendes Panorama: Wachsende Konzentration im Landbesitz (Kolumbien weist die dritt-ungerechteste Landverteilung der Welt auf), massive Verdrängung der Bauernschaft, gewaltsames Verschwinden von Bauern, Massaker an Bauerngemeinden, Straflosigkeit für Gewaltakteure, Zerstörung der Landwirtschaft sowie Ungleichheit und Armut auf dem Land. Etwa 1% der kolumbianischen Bevölkerung besitzt heute 52% der landwirtschaftlich nutzbaren Anbaufläche. In dramatischer Weise sind 6,5 Millionen Hektar in den

letzten 20 Jahren entvölkert worden. Dadurch wurden 3,7 Millionen Menschen vertrieben (Bericht PNUD 2011⁷²). Die usurpierte Fläche ist genauso groß wie das bisherige „gewonnene“ Territorium zugunsten der Kleinbauernschaft in Venezuela (etwa 5,5 Millionen Hektar). In Kolumbien gewinnen die Gewaltakteure jeden Tag mehr Macht, Prestige und Reichtum aufgrund der kontinuierlichen Landakkumulation. Die Begünstigten sind traditionelle Großgrundbesitzer, bewaffnete kriminelle Gruppen mit mafiosen Strukturen, mächtige Politiker, nationale Unternehmer sowie globale Konzerne und Kapitalisten (durch *Landgrabbing*) auf der Suche nach Territorien, wo Mineralien, Lebensmittel und Rohstoffe verborgen sind. Die internationalen Großkonzerne und Investoren werden von den kolumbianischen Gesetzten und Behörden im Kontext des heutigen *Landgrabbing* besonders privilegiert. Diesbezüglich herrschen Desinformation und Intransparenz vor.

Die venezolanischen Bauern haben allerdings ihre eigenen Widersacher. Tatsächlich hat während der bolivarianischen Agrarreform ein verborgenes Massaker stattgefunden. Den Berichten des FNCEZ und der Nichtregierungsorganisation PROVEA (*Informe Programa Venezolano de Educación-Acción en Derechos Humanos* 2011: 223) entsprechend wurden mehr als 250 Bauern zwischen 2000 und 2011 ermordet. Verantwortlich dafür sind hauptsächlich Großgrundbesitzer und die von ihnen bezahlten Mordkommandos bzw. Paramilitärs (vor allem aus Kolumbien). Eine sehr aktive Basismobilisierung der Bauern mit Begleitung von Organisationen wie der FNCEZ und der *Frente Jirajara* sowie einigen Staatsinstitutionen stehen dieser virulenten Gewaltstruktur entgegen. Bis heute besteht allerdings das Problem der Straflosigkeit. Die Inkompetenz von verschiedenen Staatsbehörden und des Obergerichtshof sind bisher die Regel.

Das gegenwärtige, verborgene Massaker in Venezuela lässt sich nicht ohne eine Klassenanalyse erklären. Obwohl die globalen Massenmedien unter einer vorwiegend liberalen Sichtweise normalerweise auf die Wahrnehmung von Chávez als Diktator seitens der Vernichtung der staatlichen Institutionalität, der Gewaltenteilung und des Systems des *Checks and Balances* bzw. die Normenkontrolle hinweisen, sind die venezolanischen öffentlichen Instanzen der Justiz von der bolivarianischen Revolution *de facto* fast unbeeinträchtigt geblieben. Die Justizorgane behielten ihre Unabhängigkeit, aber im

⁷² Siehe: PNUD (2011), *Colombia rural. Razones para la esperanza. Informe Nacional de Desarrollo Humano 2011*, in: <http://pnudcolombia.org/indh2011/index.php/el-informe/informe-completo> (11.12.13)

negativen Sinne, denn eine lebhafteste, in der Ära vor Chávez' Präsidentschaft verwurzelte Klassenjustiz ist eine der gravierendsten Hindernisse für die aktuell angestrebten sozialen Transformationen. Diese Realität hemmt insbesondere die neue Bauernbewegung und stellt eine gefährliche Basis für die Beibehaltung der Straflosigkeit zugunsten der Großgrundbesitzer und der von ihnen sowohl historisch als auch neu geförderten Gewaltstrukturen dar, bei denen marginalisierte Bauern, die für ihre Rechte eintreten, im Laufe des 21. Jahrhunderts permanent terrorisiert, verfolgt und getötet worden sind.

Diese ländliche Gewaltstruktur geht mit dem traditionellen juristisch-politischen Apparat einher, in dem Anwälte, Richter, Abgeordnete, Technokraten und andere Beamten ein für ihre eigenen Interessen maßgeschneidertes Rechtssystem aufgebaut haben. Diese sozialen Gruppen mit bestimmten Berufen und gesellschaftlichen Rollen teilen substantielle Übereinstimmungen mit den Großgrundbesitzern, darunter Habitus, Status, Privileg, Erziehung und (Aus-)Bildung. Im Rahmen dieser Klassenjustiz ist das Privateigentum von mächtigen Landbesitzern besonders verteidigt worden. Dieses Vorgehen hat eine lange Tradition und beruht auf der Implementierung eines kolonialen Rechtssystems nach europäischem Muster (bzw. dem klassischen römischen Recht) auf dem damaligen Kolonialgebiet des heutigen Venezuelas. Das Privateigentum genießt einen hohen Stellenwert bei diesem legalen Komplex. Infolgedessen stellt sich eine wesentliche Frage: Wie wurde die Rechtsprechung zugunsten der kolonialen Eliten aufgebaut? Diese beruht auf einem Rechtsverständnis (bzw. Agrarverfassung des Raums und dessen Reichtümer), bei der Landbesetzung mittels Gewalt und entsprechender Gesetze legitimiert wird. Wichtig ist hervorzuheben, dass der Entstehung dieses Justizsystems eine Invasion sowie die jeweilige Usurpation und Enteignung zahlreicher indigenen Territorien voraus ging.

Die oben genannte Tradition stellt ein problematisches Thema in allen lateinamerikanischen Ländern dar. Unter den besonderen Verhältnissen der heutigen Agrarreform und des Enteignungsprozesses in Venezuela soll prinzipiell dieser in der Kolonialgeschichte verwurzelte Teufelskreis überwunden bzw. dekonstruiert werden. Das INTI führt dabei die Analyse der Gültigkeit der Landtitel mächtiger Latifundisten und die Prüfung von Anzeigen illegalen Landbesitzes durch. Die Ergebnisse dieser Evaluation sind bisher langwierig und erstaunlich gewesen: In der Regel stellen die Großgrundbesitzer keinen gültigen Landtitel zur Verfügung, sondern *Cadenas titulativas* (häufig in-

kohärente alte Reihe von Landtiteln bezüglich eines bestimmten Gutes bzw. Großgrundbesitzes). In einigen Fällen können sie aber weder das eine, noch das andere vorweisen. Die Illegalität ihres Landbesitzes ist besonders in den letzten Jahren bekannt geworden⁷³.

Angesichts dieser Sackgasse ist eine Lösung nicht leicht zu finden. Wesentliche Hindernisse für die Intensivierung der Landreform und der Umverteilung des Landes sind die beständige Macht der Großgrundbesitzer und ihre Gewaltmaschinerie, die strukturelle Belastung des konstituierten Staates, die liberale Verfassungstradition bzw. die Tradition der westlichen Rechtssysteme, der Mangel an genauen geografischen Daten und Vermessungen (Demarkation der venezolanischen Territorien und der neu vergebenen Ländereien; Durchführung eines Katasters) und die Existenz seltener Erden in verschiedenen Regionen (wo profitable große Geschäfte gemacht werden können).⁷⁴

3.11. Schlüsse und Herausforderungen

Die aktuellen Schwächen der venezolanischen Agrarreform werden alltäglich von tiefen, strukturellen Widersprüchen gekennzeichnet. Komplexe Herausforderungen gegenüber der Koexistenz des Großgrundbesitzes, einer noch limitierten Landwirtschaft und einer wachsenden Importwirtschaft von Lebensmitteln werden immer deutlicher. Der letzte Faktor beruht sowohl auf der Tradition des letzten Jahrhunderts als auch auf einer kontinuierlichen Zunahme des Pro-Kopf-Einkommens seit 2003. Die hohe Import-

⁷³ Verschiedene Aktivisten/innen und Vertreter/innen aufseiten der Bauernbewegung haben die Unregelmäßigkeiten bezüglich des Eigentumsrechtes in den letzten Jahren aufgedeckt. Wichtige Akteure in diesem Enthüllungsprozess sind u. a.: Fresia Ipinza (*AIPO- Asociación Anticorrupción, Interpelación Popular Organizada*), Lusbi Portillo (*Homo et Natura*), Roland Denis und die Sprecher/innen der *Frente Nacional Campesino Ezequiel Zamora*. Siehe: <http://www.youtube.com/watch?v=sGhMQjliVT0&feature=related>; <http://venezuelanalysis.com/video/5863>; <http://homoetnatura.blogspot.com/>; <http://www.fncez.net.ve/> (20.01.2013).

⁷⁴ Eine wahre Umstrukturierung der gegebenen Landverteilung Venezuelas steht immense Herausforderungen gegenüber. Man nehme zum Beispiel die historische Rolle Venezuelas innerhalb der globalen Handelsnetze als Rohstoffexporteur. Auf dieser Basis existiert nach Roland Denis (2009) ein „korporativer, bürokratischer und transnationalisierter Staat“, der die unterschiedlichen öffentlichen Ebenen durchdringt. Diese Art Staat begünstigt nicht die legitimen Rechte der marginalisierten Gemeinden (u. a. Bauern und Indigene), die heute eine Umverteilung des Landes und eine neue Demarkierung beanspruchen. Der künftige Profit auf Grund möglicher Verträge mit globalen Konzernen sei in diesem Kontext die Priorität dieser Form des venezolanischen Staates und seiner jeweiligen politischen Eliten. In venezolanischen Böden befinden sich zahlreiche Rohstoffe: Öl, Kohle, Coltan, Uran, Bauxit, Wasser, etc. Einer pragmatisch-neoliberalen Denkweise zufolge sollen diese Rohstoffe weiterhin der Ausbeutung und der Profitmaximierung internationaler Konzerne dienen. Ein radikaler Umbruch der existierenden Landverteilung stellt die Abschaffung solcher kapitalistischer Geschäfte dar. Siehe: <http://www.aporrea.org/ddhh/a89504.html> (10.12.20123).

quote beschädigt *de facto* die innere Agrarproduktion (PROVEA, 2011: 214-217; Álvarez, 2010: 111-113). Die Problematik ist aber komplexer und stellt ein Paradoxon dar: Wie soll das konstitutionelle Prinzip der Ernährungssicherheit ohne Importe geschützt werden, gerade wenn das Land keine starke Agrarstruktur zur Verfügung hat? Wie soll eine nachhaltige und ausreichende Agrarproduktion, d. h. die Nahrungssouveränität Venezuelas angesichts der traditionellen Einfuhrwirtschaft erreicht werden? Sollen die Ernährungssicherheit und die Nahrungssouveränität parallel oder nacheinander (zuerst Sicherheit zwecks Souveränität)⁷⁵ konzipiert werden? Interessanterweise haben sowohl ein Wachstum der Produktivität von bestimmten Produkttypen (Getreide, Gemüse und Viehhaltung) als auch zunehmende Importe in den letzten Jahren stattgefunden, was eine Verbesserung der Verhältnisse für den Binnenkonsum darstellt (Parker, 2008: 38-39). Den Ergebnissen des 2011 veröffentlichten „VII. Nationalen Agrarzensus“ zufolge sind die bolivarianischen Maßnahmen zugunsten der Wiederbelebung der venezolanischen Landwirtschaft allerdings unzureichend gewesen. Die Ernährungssouveränität ist dementsprechend bis dato nicht gewährleistet. Darüber hinaus zeigt der neue Zensus im Vergleich zu dem vorherigen Zensus von 1997, dass sich die Anzahl der Agrarproduzenten um 18% verringert hat (von 500.970 auf 411.556).

Das INTI als zuständige Institution für die Landvermessung und -verteilung muss noch grundlegende Studien durchführen, welche das Potenzial der Ländereien und die Aktualisierung des venezolanischen Katasters (Zeuske, 2008: 490-538) vornehmen. Bürokratie, Ineffizienz und Korruption innerhalb der Institution erschweren solche Tätigkeiten jedoch erheblich. Dazu kommt das Problem einer fehlenden Systematisierung von konkreten Ergebnissen und konsistenten Evaluationsmechanismen bezüglich der Agrarproduktion in der letzten Dekade bzw. eine konsistente Vermessung (inkl. Statistik) der Erfolge und Misserfolge der Misiones bolivarianas auf dem Land.

Regionen mit vorherrschender Viehzucht sind besonders von der Umverteilung des Landes im Rahmen der Umsetzung des Landgesetzes 2001 betroffen gewesen. Die extensive Viehwirtschaft stellt insgesamt aber maximal 4,5% des Agrarsektors dar

⁷⁵ Der 1993 gegründeten Organisation *Via Campesina* zufolge liegt der Unterschied zwischen beiden Konzepten darin, dass die Ernährungssicherheit vor allem der Befriedigung des Binnenkonsums dient (aufgrund entweder nationaler Produktion oder globaler Importe), während die Nahrungssouveränität sich auf ein breiteres Nationalprojekt richtet. Unter dem zweiten Begriff werden also nicht nur die Selbstversorgung mit Lebensmitteln, sondern auch die demokratische Redefinierung des Wirtschaftsmodells und die aktive Rolle der Kleinbauern betrachtet. Die Vision einer Nahrungssouveränität setzt prinzipiell eine Agrarrevolution voraus.

(Hernández, 2009: 86-88). Gleichzeitig bleibt die Produktion von Obst und Gemüse gering, auch wenn das Agrarpotenzial dafür erheblich ist. Die instabile Zunahme der Agrarproduktion beruht vor allem auf einigen Lebensmitteln wie Mais, Reis, Knollenpflanzen und *Caraotas*-Bohnen (Álvarez, 2009: 99-156), was die Ernährungssicherheit und die relative Autonomie des Landes im globalen Handelsnetz der Lebensmittel als weit entfernte verdeutlicht. Die Zunahme der Produktion in einigen Bereichen stellt gegenwärtig keine Nachhaltigkeit dar. So lässt sich bei der Produktion von Mais eine Zunahme zwischen 2005 und 2010 beobachten. Für das Jahr 2011 nahm Sie jedoch um 19,8% gegenüber dem Vorjahr ab⁷⁶. Der Mais ist das am meisten produzierte Agrarprodukt in Venezuela (30% der Anbauflächen, das heißt 500.000 Hektar) und die gesamte Erhöhung der Produktion des Sektors Getreide in den letzten 10 Jahren hängt größtenteils von ihm ab.

Der Prozess der Umverteilung und die Vergabe von kollektiven Landtiteln sichern per se keine erfolgreiche Agrarreform oder eine entsprechende Stärkung der Landwirtschaft. Ein bemerkenswertes Defizit stellt die Ungenauigkeit der Vermessung und der Abgrenzung von den bisherigen umverteilten Ländereien dar. Diesbezüglich entstehen fortwährende Überlagerungen und Konflikte zwischen den Bauern (Lugo-Morin, 2010: 11-12).

Für den Fall von Venezuela handelt es sich um eine Agrarreform, welche in einem Land ohne eine ausgebreitete und solide Agrarkultur durchgesetzt werden soll. Die heutigen Organisations- und Erfahrungsmängel innerhalb der Bauern sind unverkennbar. Fortgesetzte Ausdrücke des Staatskapitalismus (gegenüber heutigen Anstrengungen im Namen des Sozialismus des 21. Jahrhundert), des traditionellen Zentralismus und der aktuellen Klientelstrukturen unterdrücken die alltäglichen Ansprüche von Autonomie und Mobilisierung der Landbevölkerung. Die reale Demokratisierung der Agrarproduktion ist also in permanenter Gefahr.

Eine weitere latente Gefahr, welche eine Fortsetzung der soziowirtschaftlichen und politischen Konstante des venezolanischen 20. Jahrhunderts darstellt, beruht auf der Abhängigkeit der Bevölkerung von einem paternalistischen Staat sowie der Verstärkung der Rentenwirtschaft aufgrund des Öleinkommens ohne Diversifizierung der anderen

⁷⁶ "Producción de maíz en el país cayó 20% en 2011", in: <http://www.ultimasnoticias.com.ve/noticias/actualidad/economia/produccion-de-maiz-en-el-pais-cayo-20--en-2011.aspx> (09.12.11).

Wirtschaftssektoren. Paradoxerweise brauchen gerade die Bauern während der Übergangsphase eine aktive Begleitung des Staates bzw. der gegebenen Regierung und der Agrarinstitutionen. Die historischen Schwächungen der ruralen Gesellschaft und die jeweilige Unsichtbarkeit dieses Sektors der Bevölkerung im nationalen Leben benötigen heute eine entschiedenerere Staatspolitik, die die Existenz und die Relevanz der Landwirtschaft auf der Prioritätenliste ganz nach oben setzt.

Im Rahmen des hegemonialen Kampfes angesichts der traditionellen Gesetzgebung (bzw. des konstituierten Staats) finden heutzutage wichtige Errungenschaften statt, welche die alltägliche bäuerliche Widerstandskultur begünstigt haben. Die Aneignung einer innovativen juristischen Sprache zugunsten der Interessen und Rechte der marginalisierten Kleinbauern spiegelt sich in bestimmte Klagen wider, deren Existenz 15-20 Jahren vorher überhaupt nicht vorstellbar war. Diese Ausdrucksweise beinhalten diesbezüglich kreative Konzepte auf Basis der Verfassung von 1999 und konkrete Agrarmechanismen (bzw. die Misiones), welche im Laufe der letzten Dekade entstanden sind. In diesem Sinne eignet sich das folgende illustrative Beispiel:

„[...] im Allgemeinen versäumen die Bürgermeisterämtern der *Municipios* Lamas, Mariño und Linares Alcántara vom Bundestaat Aragua das Exekutive-Dekret 5.378 und die strategische Zwecke der *Gran Misión AgroVenezuela* zulasten der Agrarnahrungssouveränität, des Agrarplans der Nation, des Plans Simón Bolívars und der *Gran Misión Vivienda*. Darüber hinaus verletzen wiederholt dies die Verfassungsrechte von den Männern und den Frauen, die das Land bewirtschaften.“⁷⁷

Der Absatz entstammt der Eingabe der Bäuerin Marina Bejas Seijas, welche sie am 21.09.11 direkt an den Agrarminister Juan Carlos Loyo richtete. Einer Untersuchung des INTI nach wurde festgestellt, dass die landwirtschaftlichen Rechte und das Grundstücksrecht dieser Frau von Vertretern der *Alcaldía Lamas* (Lokalregierung) verletzt wurden. Wegen der Ineffizienz und der Langsamkeit des INTI war aber ihr Problem Ende 2011 immer noch nicht gelöst worden (PROVEA, 2011: 206-207).

Die bedeutende, andauernde und wachsende Bauernmobilisierung setzt sich dessen ungeachtet fort. Hartnäckige Kontrahenten setzen sich innerhalb der ländlichen Gewalt-

⁷⁷ „[...] de manera general en los Municipios Lamas, Mariño y Linares Alcántara del Estado Aragua, desde las alcaldías se está actuando en desconocimiento del Decreto Presidencial 5.378 y de los objetivos estratégicos de la Gran Misión AgroVenezuela, en detrimento de la soberanía agroalimentaria, el Plan Agrario de la Nación, del Plan Simón Bolívar y la Gran Misión Vivienda, además de violentar reiteradamente los derechos constitucionales de los hombres y las mujeres que labran la tierra.“ (PROVEA, 2011: 206-207)

strukturen auseinander, wo Großgrundbesitzer, Lokalmächte, Paramilitärs und Auftragsmörder sichtbar sind. Die Korruption der Machtstrukturen findet sich weiterhin in anderen Ebenen wieder, was die nachteilhaften Praktiken verschiedener öffentlicher Institutionen bestätigen (darunter auch INTI und Justizsystem, welches besonders von Inkompetenz und Straflosigkeit geprägt wird). Laut der *Frente Nacional Campesino Ezequiel Zamora* gibt es fünf „Windmühlen“ -in Anlehnung an *Don Quijote*- in der ländlichen Revolution, und zwar: Bürokratismus, Korruption, Reformismus, Ineffizienz und Inkompetenz. Laut dieser Basisorganisation und anderer Bauerngemeinden ist es schwierig gewesen, eine beständige fruchtbare Zusammenarbeit mit den staatlichen Institutionen herzustellen. Einige große Produzenten und traditionelle mächtige Latifundisten haben dank der staatlichen Gefälligkeit nebenbei große Kredite und Vorrechte mancher offiziellen Instanzen erhalten.

Die ruralen *Grassroots-Organisationen* unterstützten und unterstützen die Präsidentschaften von Chávez und Maduro, den Bolivarianismus und den neuen Sozialismus, da wesentliche Fortschritte des aktuellen Agrarprozesses sie speziell begünstigt haben. Die Verbesserung der Lebensverhältnisse auf dem Land dank der Misiones Bolivarianas und die Vermehrung der Möglichkeiten für die Kleinbauernschaft sind wesentlich dafür verantwortlich. Die Errungenschaften wirken sich auch auf die reale und symbolische Bedeutung der Umverteilung und der Landvergabe an die Bauern aus, was Inklusions- und Partizipationsräume zugunsten der traditionellen armen Bauernschaft gefördert hat. Konkrete Verfahrensweisen verstärken das Bewusstsein einer historischen „Sozialen Schuld“, welche dem offiziellen Diskurs entsprechend beglichen werden soll und durch allmähliche sozialpolitischen Umsetzungen verwirklicht werden soll.

Drei zivilisatorische Fortschritte begleiten die laufende Agrarreform in Venezuela, welche sich in bestimmten sozialen Räumen der Misiones bolivarianas ausdrücken: die diskursive und symbolische Anerkennung der verelendeten Landbevölkerung, die politisch-institutionelle Vertretung dieses Sektors der Bevölkerung und die menschliche Würdigung der Bauern. Dazu kommt die Verstärkung der familiären Bindungen, der sozialen Netzwerke und der kollektiven Strukturen auf dem Land (die nicht ohne deutlich erkennbare Unzulänglichkeiten und Widersprüche abläuft). Auf diese Art und Weise nimmt die Partizipation der Bauernbewegung nach und nach zu. Massive und dynami-

sche Bauernorganisationen wie die FNCEZ stellen diesbezüglich breite Artikulationsmechanismen in verschiedenen venezolanischen Bundesstaaten zur Verfügung.

Zu den heutigen globalen Tendenzen des zunehmenden *Landgrabbing* stellt Venezuela ein relevantes Gegenbeispiel dar. Im Kontext der globalen Nahrungskrise beobachtet man die Gier von Privatkonzernen und Staaten (wie China oder Saudi Arabien), die zunehmend Territorien mit Mineralien und fruchtbaren Böden mit Wasserquellen zum Beispiel in Afrika und Lateinamerika kaufen. Im Laufe des neuen Jahrhunderts sind afrikanische Gebiete von der Größe Deutschlands verkauft worden⁷⁸; vor allem dort wo die Bodengesetze besonders flexibel sind, korrupte Politiker durch Bestechungen oder quasi legale Mechanismen das Ackerland verkaufen (oder vermieten) und neokoloniale Mentalitäten zugunsten der Importe von eurozentrischen Entwicklungsmodellen und Geschäftsformen herrschen.

In dieser Hinsicht interessieren sich die globalen Konzerne und Großhändler in zunehmendem Maße für die Zukunftsmärkte von Lebensmitteln, Biodiesel und sonstigen Rohstoffen, welche heute ein wachsenden Profit neben Sektoren wie Gold, einige Mineralien und Aktien darstellen. Fast alle Glieder der internationalen Produktionskette von Lebensmitteln sind bereits von verschiedenen Großkonzernen monopolisiert worden (Kommerzialisierungs- und Zuteilungsmechanismen, Produktion vom Saatgut und biochemischen Zusatzmittel für Ernten). Es gibt aber immer noch riesige Flächen, die noch nicht besetzt worden sind und der Landakkumulation zum Opfer fallen könnten. Kommodifizierung der Lebensmittel, globale Konkurrenz und Verstärkung der Agrarexportwirtschaft sind die Prämissen, welche den Prozess der weltweiten Landakkumulation begleiten.⁷⁹ Die Nahrungsmittelsicherheit der Ärmsten der Welt ist dadurch stark gefähr-

⁷⁸ Siehe: Boix, Vicent. "Nuevo término para la enciclopedia de la indignación: acaparamiento de tierras", in: <http://www.elparquedelashamacas.org/> (12.12.2011).

⁷⁹ In seinem Kapitel „Die so genannte ursprüngliche Akkumulation“ analysierte bereits Karl Marx die geschichtliche Komplexität dieses Phänomens. Die Akkumulation der Ländereien ist per se gewalttätig, denn sie hat historisch die Verdrängung der Bauern forciert. Die Geschichte der Akkumulation im Kontext des Kapitalismus ist tatsächlich von Krieg, Plünderung, Enteignung, Terror und Sklaverei gekennzeichnet. Laut Marx beinhalten die globalen Artikulationen der „ursprünglichen“ Akkumulation verschiedene Säulen, nämlich die Staatsschuld, das Steuerwesen, den Protektionismus und den globalen Handel (bzw. Handelskrieg). Die Säulen dieses „kapitalistischen“ Netzwerkes sind eng verknüpft, gelten noch heute bezüglich der Existenz aller Nationalstaaten und stellen weltweit gigantische Nachteile der Landbevölkerung hinsichtlich nachhaltiger landwirtschaftlicher Projekte dar. Die Gründungselemente und die Auswirkungen der „ursprünglichen“ Akkumulation entsprechen also nicht nur dem ländlichen Szenario in England des 14.-19. Jahrhunderts, das von Marx studiert wurde, sondern auch den heutigen ländlichen Realitäten der Peripherie. Anhand der Überwindung des linearen Historizismus, der das Werk Marx' stark prägte, kann man die Marxschen „ursprünglichen“ Säulen im Lichte der heutigen „komplexen“ Realität (ggf. Venezuelas) und der historischer Notwendigkeit der Landreform analysieren.

det. Dementsprechend sollte der Zugang zu Ackerland vor allem für die familiäre Landwirtschaft gesichert werden: Sie ist die am besten geeignete Form, um die Lebensmittelsouveränität und –sicherheit den ländlichen Gebieten zu fördern.

In Anlehnung an einen Hinweis der FAO Ende 2011 sollten die Regierungen der Welt besonders die Nahrungssicherheit, die lokale Produktion, die bäuerliche Arbeit und die familiäre Landwirtschaft vor dem gegenwärtigen Landgrabbing schützen. Die bereits erwähnten historisch-strukturellen Hindernisse vereiteln jedoch alle Anstrengungen für eine nachhaltige Agrarreform. Vincent Boix macht auf neue Modalitäten des *Republicanism Bananero* („Bananen-Republikanismus“) aufmerksam, welche bereits 100 Jahre vorher schwerwiegende (neo)koloniale Ausbeutungs- und Gewaltstrukturen weltweit herbeiführten. Man muss aber historisch ein Stück weiter zurück gehen, um die kolonialen Ursprünge der Extraktionsmaschine nachvollziehen zu können. Deren Erbe stellen weiterhin erhebliche Hindernisse für die Umgestaltung der venezolanischen ländlichen Welt dar. Das Latifundium und die Ölrentenwirtschaft (als Bestandteile dieser Extraktionsmaschine) sind tief greifende Realitäten, die dauerhafte Effekte für das rurale Leben darstellen. Landgrabbing ist in den letzten Jahre allerdings keine verbreitete Praktik in Venezuela gewesen: Die offizielle Politik hinsichtlich der Agrarfrage, das konstitutionelle Prinzip der Nahrungssicherheit und die laufende Umverteilung des Landes wirken dieser Tendenz entgegen.

Trotz lebendiger struktureller Barrieren und Armutsverhältnisse hat gegenwärtig eine große Anzahl venezolanischer Bauern Zugang zu sozialen Netzwerken und innovativen Organisationsformen, Bildung, Gesundheit, Arbeitsmöglichkeiten, Verkehrsmitteln, Lebensmitteln und Wohnraum. Die Misiones in ruralen Gebieten haben diese bedeutenden sozialen Fortschritte ermöglicht. Die Errungenschaften sind aber noch klein, instabil und fragmentiert. Die zukünftigen Projekte erfordern dementsprechend größere Bemühungen, Diskussion und Arbeit von den betroffenen ländlichen Gemeinden. Zugleich ist es unabdingbar, eine bessere Strategie der Begleitung und Unterstützung der verschiedenen Staatsinstitutionen, Beamte/innen, Universitäten, Akademiker/innen und Aktivisten/innen zu gewährleisten. In dieser Hinsicht soll die Verknüpfung der neuen landwirtschaftlichen Projekte mit der wissenschaftlichen Arbeit der Universitäten speziell intensiviert werden.

In Januar 2012 kündigte Hugo Chávez an, dass die *Misión AgroVenezuela* auf der Basis ihrer bisherigen Errungenschaften, Verfehlungen und Unzulänglichkeiten verbessert werden würde. Darüber hinaus machte er auf die Kontinuität, die Systematisierung sowie die Herausforderungen dieses Sozialprogramms aufmerksam. In diesem Zusammenhang kam ein neuer Mechanismus ans Licht. Die Schaffung des nationalen Fonds Ezequiel Zamora für die Verstärkung der Landwirtschaft soll sowohl durch öffentliche als auch durch private Kredite finanziert werden. Der Fond ist allerdings ein doppel-schneidiges Schwert, denn weitere Missverwaltung, Korruption, Mangel an Kontrolle, Ineffizienz und Verschwendung könnten als Konstanten der venezolanischen politischen Kultur, diese Initiative im Sand verlaufen lassen.

4. INSTITUTIONALISIERUNG, PARALLELISMUS UND BÜROKRATISIERUNG DER SOZIALPOLITIK

El pueblo está organizado, las que están desorganizadas son las instituciones.

Ángela Lucerna, *Parroquia Altigracia-Caracas. Interview d. A. 27.10.2009*

En la quinta La Esmeralda se celebró el sábado uno de los más sonados saraos de los fastos ciudadanos. Desde temprano se agolparon apretadas caravanas de camionetones con nutridas comitivas de seguridad, protocolo y relaciones públicas de Dientes Rotos, Reputaciones Consagradas y Nulidades Engreídas sin ideología, trayectoria ni obra. Ante las puertas competían en dar declaraciones los llamados ciruelas, rojo rojitos por fuera y amarillos por dentro, todos ostentosos, todos con prendas y accesorios de marca, todos empeñados en producir eventos en lugar de resultados [...] Tras ellos entraron triunfalmente los matavotos electrónicos, culpables de exigir para todo trámite un formulario digital en una pantalla que nunca abre con un programa que no funciona, divididos entre la informática reposera, que sólo opera en horas laborales, y la informática peatonal, que exige que las víctimas deban completar el trámite a pie. Cerraban el cortejo el Inventor de Requisitos, maquinando nuevos trámites para imposibilitarle al ciudadano el disfrute de sus derechos, y una cohorte de comisionistas, traficantes de influencias y gestores al grito de: “¡Siembra trámites, cosecharás corrupción!

Luis Britto García, *Gran sarao de los matavotos*

4.1. Kann man überhaupt etwas Neues aufbauen? Neue Institutionalität, Reichweite der Staatlichkeit und die Misiones als Parallelstrukturen

Im Kontext der bolivarianischen Revolution wurde das geerbte institutionelle Modell der *IV. República* (Vierten Republik) weder gewaltsam gestürzt noch strukturell transformiert.⁸⁰ Als Anführer des neu gegründeten *Movimiento Quinta República* („Bewegung Fünfte Republik“- MVR)⁸¹ beschloss Hugo Chávez im Jahr 1998, den Weg der repräsentativen Wahlen und die jeweiligen Reformen innerhalb des konstituierten liberalen Staates anstatt der Durchführung eines institutionellen Umbruches zu wählen. Diese Entscheidung war das Resultat von intensiven Diskussionen innerhalb der Bewegung. Auf diese Art und Weise wies er die radikal-gewaltsame Form des Aufstands auf der Suche nach der Machtübernahme zurück. Diese entscheidende Machtstrategie wirft wichtige Fragen auf und verlangt theoretische Analysen bezüglich der Transformations-

⁸⁰ Siehe FN 17.

⁸¹ Ehemalige militärische Bezeichnung *Movimiento Bolivariano Revolucionario 200* („Revolutionäre Bolivarianische Bewegung 200“- MBR-200)

möglichkeiten des Staatswesens. 1992 hatte Chávez noch selbst einen Putsch mit einer zivil-militärischen Allianz angeführt. Von 1998 bis 2013 fanden etwa 18 nationale Wahlen unter der Modalität der repräsentativen Demokratie in Venezuela statt. Alles in allem sind bisher die traditionellen staatlichen Gewalten und die entsprechende liberale Gewaltenteilung (Exekutive, Legislative und Justiz) aufrechterhalten worden, auch wenn durch die Verfassung 1999 zwei neue Gewalten zugesetzt wurden: der *Poder Moral* („die moralische/bürgerliche Gewalt“ nach der Idee Simón Bolívars) und der *Poder Electoral* (Wahlgewalt, welche durch den *Consejo Nacional Electoral* -„Nationalen Wahlrat“-CNE- verkörpert wird).

In diesem Zusammenhang und unter der sogenannten „bolivarianischen Revolution“ ist eine parallele öffentliche Institutionalität aufgebaut worden, welche sich nach 15 Jahren noch in einem neugeborenen, schwachen Zustand befindet. Die Ausdehnung von neuen institutionellen Standards durchdringt die alten Institutionen, was permanente institutionelle Konflikte aber auch allmähliche Änderungen auf verschiedenen staatlichen Ebenen herbeiführt. In dieser Hinsicht sind die seit 2003 implementierten Misiones Bolivarianas als Bestandteil einer Staat-in-Transformation und der neuartigen Institutionalisierung konzipiert worden. Daher entstehen relevante Fragen, wie zum Beispiel: Wie wird der venezolanische Staat durch die Misiones-Sozialpolitik umgestaltet? Stellen die Misiones eine parallele Art Staatlichkeit als *work-in-progress* dar? Oder reproduziert und verstärkt sich der liberale Staat durch die neuen Institutionen? Welche Beziehung existiert zwischen der alten und der neuen Institutionalität?

2003 sind die Misiones als Armutsbekämpfungsprogramme und parallele Staatsstrukturen gegen die Verknöcherung bzw. die Ineffizienz des traditionellen bürokratischen Staatsapparats entstanden. Seit 2005-2006 sind die Misiones außerdem Komponenten der offiziellen Einrichtung des *Estado comunal* (Komunalstaates),⁸² welcher heutzutage mit dem liberalen Rechtsstaat und seiner traditionellen Institutionalität koexistiert. Der Kommunalstaat schließt sich dem durch die Verfassung von 1999 institutionalisierten Modell der protagonistischen und partizipativen Demokratie an. Die Auseinandersetzung zwischen den repräsentativen und den partizipativen Formen der Demokratie eröffnet in Venezuela interessante Fragestellungen (Hellinger, 2011: 27-57; Wilpert, 2011: 99-129; Azzellini 2010: 125-160; García-Guadilla, 2003: 179-196).

⁸² Siehe: FN. 27

Zur Verknüpfung zwischen dem Misiones-Einsatz und dem Modell der partizipativen Demokratie zusammen mit dem Rest der bolivarianischen institutionellen Gesamtheit fasst Neritza Alvarado zusammen:

„Die sogenannten Misiones bilden die Grundlage der aktuellen Sozialpolitik der venezolanischen Regierung im Kontext des als *revolución bolivariana* bezeichneten, des Schemas der protagonistischen und partizipativen Demokratie und des als endogensozialistisch formulierten Entwicklungsmodells, welches als Alternative zum Neoliberalismus vorgestellt wird. Da sie nicht am Anfang der Regierung (Februar 1999) entstanden, sondern nach vier Jahren im Amt (Februar 2003), zielen die Misiones explizit auf die Konsolidierung des Inklusionsprozesses, der Gleichheit und der sozialen Gerechtigkeit, über die Beseitigung des Armuts-Ausschlusses und infolgedessen der Verbesserung der Lebensqualität der Bevölkerungsgruppen, die traditionell im Rahmen der sozialen Rechte ausgegrenzt worden sind.“⁸³

Der konstituierte Staatsapparat (bürgerlicher Staat) wird einerseits durch vertikal-territoriale Niveaus aufgeteilt: die Nationale, die Bundesstaatliche (*Estados*) und die lokale Ebene (bezüglich der *Municipios*). Andererseits wird er durch eine fünfgliedrige Gewaltenteilung (Exekutive, Legislative, Judikative, Wahlgewalt und Moralgewalt) organisiert. Der Kommunale Staat (*Estado comunal*) hingegen (oder ergänzend) begründet sich auf der revolutionären Subjektivität des *Poder popular* und einer neuartigen Machtgeometrie (anhand Umverteilung und Umgestaltung der Macht). In Anlehnung an Doreen Massey und ihre Theoretisierung der Macht-Geometrien ist der Raum ein Ergebnis von menschlichen Interaktionen: Dementsprechend ist die Räumlichkeit von soziopolitischen Beziehungen untrennbar. In diesem Sinne wird der Raum von zahlreichen sozialen Multiplizitäten definiert. Raum und Zeit laufen immer zusammen, denn der Raum bleibt nie ruhig oder stabil: er ist dynamisch, offen und wechselhaft (Massey, 2009: 15-26). Anhand des offiziellen Projekts der „fünf konstituierenden Motoren“ wird durch den *Estado comunal* und den Aufbau einer neuen Machtgeometrie „die Wiederverteilung der politischen, ökonomischen, sozialen, territorialen, militärischen Macht“

⁸³ „Las llamadas misiones constituyen la base de la política social actual del gobierno venezolano, en el contexto del proyecto político denominado revolución bolivariana, del esquema de democracia participativa y protagónica, y del modelo de desarrollo formulado como endógeno-socialista, planteado como alternativa al neoliberalismo. Toda vez que no surgen al inicio del gobierno (febrero de 1999) sino después de cuatro años de gestión (febrero de 2003), las misiones tienen como propósito declarado consolidar el proceso de inclusión, equidad y justicia social, mediante el abatimiento de la pobreza-exclusión y, por ende, el mejoramiento de la calidad de vida de los sectores populares, tradicionalmente excluidos de algunos derechos sociales fundamentales.“ (Alvarado, 2009: 86) (Übersetzung d. A.)

vorangetrieben (*Motores Constituyentes*, 2006). Die sozialistische Umgestaltung der Geopolitik der Nation wird somit angestrebt.⁸⁴

Auf Basis der landesweiten Reichweite der Misiones, der von ihnen begünstigten Menschen,⁸⁵ sowie der materiellen und finanziellen Ressourcen (Investition von 60 Millionen US-Dollar zwischen 2003-2010) stellen die Misiones Bolivarianas wichtige Dispositive im Rahmen der Gestaltung von innovativen sozialpolitischen Macht-Kartographien dar. Sie sind ein Resultat der Politik als Kunst des Möglichen innerhalb des im Laufe des 20. Jahrhunderts entstandenen „magischen Staates“ (siehe FN 2), dessen wirtschaftlichen Quellen auf den gigantischen Ölreserven des Landes beruhen. Die Misiones fördern die Wiederherstellung des Sozialstaates durch vielfältigen Umverteilungsmechanismen. Gleichzeitig sind sie seit ihrer Gründung im Jahre 2003 offizielle Institutionen dieses transnational-korporativen Ölrentenstaates. Trotz ihres angestrebten parallelen Status entwickelt sich diese Sozialpolitik unter der Ägide der konstituierten Macht und der Ölrentenwirtschaft. Die Misiones werden im hohem Maße „von oben“ entworfen, bestimmt und implementiert, was de facto ein Gründungshindernis für die Entwicklung von partizipativen Ausdrücken der Basisdemokratie bedeutet. Die Entstehung aller Sozialprogramme beruht auf Präsidenschaftsdekreten, was ihnen einen tiefprägenden zentralistischen Charakter verleiht. Manche Misiones haben die Einrichtung von „präsidialen oder interministeriellen Kommissionen“ (zentralisierten Staatsorganen) herbeigeführt, während Andere von „Stiftungen“ (offiziell dezentralisierten staatlichen Entitäten) begleitet worden sind. Die Sozialprogramme sind auch direkt mit den verschiedenen Ministerien verbunden.

⁸⁴ Nach dem Wahlerfolg von Hugo Chávez im November 2006 wurde das Programm der fünf konstituierenden Motoren in Gang gesetzt: Legislativ-politisch *fast-track* für 18 Monate (*Ley Habilitante*, d. h. präsidiale Vollmachten im Bereich der Verabschiedung von Dekreten mit Wert, Rang und Kraft des Gesetzes); Verfassungsreform mit Nachdruck auf der Konstruktion des neuen sozialistischen Rechtsstaats (per Referendum am 7. Dezember 2007 abgelehnt); ein neues Bildungsprogramm mit sozialistischen Werten (*Jornada Moral y Luces* nach Bolívar und Rodríguez); eine neue Machtgeometrie; und die Explosion der Kommunalmacht im Rahmen der Verstärkung der protagonistischen und partizipativen Demokratie von unten. Siehe: <http://www.bibliotecayacucho.gob.ve/fba/index.php?id=102> (10.04.2013). Die Beziehung und die Grenzen zwischen dem im Aufbau befindlichen sozialistischen Staat und dem etablierten bürokratisch-bürgerlichen Staat sind bis dato nebulös und bestehen aus alltäglichen Spannungen und sich vervielfältigenden Antagonismen.

⁸⁵ 23-25 Millionen Venezolaner/innen kommen pro Jahr in den Genuss von der Misión Barrio Adentro (Gesundheitsprogramm) dank der Hilfe des kubanischen Personals. Die Misiones im Bildungssektor werden von vier Millionen Studierenden besucht. Etwa 17,5 Millionen Leute nutzen die Ernährungsmisión Mercal-Alimentación (Ernährungssicherheit durch subventionierte Lebensmittel dank der Abschaffung von Zwischenhändlerkosten).

Nicht zu übersehen sind allerdings die konstituierende Partizipation und Arbeit der organisierten Gemeinden im Alltag der Misiones und die Rolle von Hugo Chávez als Katalysator der Transformationsprozesse, was sich nicht als bloßer Populismus charakterisieren lässt. In diesem Zusammenhang steht das Motto, dass Chávez *el mandato popular* (das populare Mandat) repräsentiert. Dem Präsidenten gelang es, eine direkte Kommunikationsbrücke mit den venezolanischen Basisbewegungen, ihren Überzeugungen und ihren Aspirationen zu verwirklichen. Seine Geste, Körperlichkeit, Sprache und Gedanken spiegelten das venezolanische *Pueblo* wider. Die Unterschichten schätzten und schätzen diese politisch-affektive Verbindung viel mehr als die ineffizienten, bürokratischen und korrupten Formen der repräsentativen Demokratie.

Durch die Misiones sollen die ausschließenden Mechanismen des traditionellen liberalen Staates bewältigt werden. Die Sozialprogrammen behalten allerdings eine starke Beziehung mit ihm, wobei sie gleichzeitig als Bestandteile des neuen Kommunalstaats konfiguriert worden sind. Diesbezüglich sollten sie als ein „dritter Raum“ (Bhabba, 1991: 207-221) analysiert werden: eine Zwischenstelle zwischen der Formalität und der Informalität, zwischen der alten und der neuen staatlichen Architektur. Innerhalb dieses dritten Raums finden innovative politische Initiativen und Umstrukturierungen der Macht statt. In dieser Hinsicht könnten sie auch als ein „Aufbau von zwei Seiten“ betrachtet werden (Azzellini, 2010: 8-12; Zibechi, 2006: 221-230), auf den von oben implementierte Entscheidungen und Gesetze (aus dem *establishment*) sowie politische Initiativen von den organisierten Gemeinden und anderen Sozialbewegungen (von unten) konvergieren. Infolgedessen beinhalten die Sozialprogramme besondere Ausdrücke des *poder popular* als Schnittstelle zwischen der konstituierten und der konstituierenden Macht.⁸⁶ In diesem Zusammenhang spielt das im Artikel 4 der Verfassung 1999 enthaltene Prinzip der „Mitverantwortung“ (*corresponsabilidad*) eine entscheidende Rolle,

⁸⁶ Antonio Negri erklärt die komplexe symbiotische Beziehung zwischen der konstituierten Macht (als Ausdruck der staatlichen Institutionen, Verfassungen und traditionellen Gesetzgebungen) und der konstituierenden Macht. Die Existenz der konstituierten Macht wäre nicht möglich ohne die expansive, dynamische und kreative Kraft der konstituierenden Macht, deren Charakter plural, demokratisch, ethisch und unbegrenzt ist. (Negri 1993: 17-59). Wie soll man die Überlegungen Negris im venezolanischen Fall umsetzen? Der Weg der partizipativen Demokratie bietet wichtige Möglichkeiten für die Konsolidierung von kollektiven Praktiken zugunsten der Entscheidungsbereitschaft, der (Selbst-)Befehlsfähigkeit und autonomer Handlungsspielräume der organisierten Basisgemeinden und weiterer Sozialbewegungen (Bauern-, Arbeiter- und Kommunalbewegungen sowie indigene Gemeinden) als konkrete Ausdrücke der konstituierenden Macht und des *Poder popular*. Die Einrichtung der *Comunas* und anderer territorialer Neugestaltungen kommen dazu.

was die Herausforderungen der Zusammenarbeit zwischen Staat und organisierter Gesellschaft vorlegt.

Als dritter Raum stellen die Misiones einen Zwischenraum (Ort der unendlichen Nuancen und Möglichkeiten) dar; in dieser Hinsicht soll die durch sie konfigurierte parallele Institutionalität verstanden werden. Man könnte die Figur eines Plateau (Deleuze-Guattari, 2004: 26) als Anspielung für die Misiones beanspruchen. Dementsprechend stellen die Sozialprogramme eine neue Institutionalität dar, die sich in der Mitte befindet (nicht am Anfang oder am Ende, denn sie ist Bestandteil eines *work in progress*). Vibration und Wandel prägen das Funktionieren dieser Institutionalität und deren „exzeptionellen“ und „experimentellen“ Mechanismen (Definition der Misiones nach dem Verfassungsänderungsvorschlag von 2007). Darüber hinaus wird sie von verschiedenen historischen und aktuellen Intensitäten durchgedrungen, nämlich der konstituierten und konstituierenden Macht, den rassistischen Rahmenbedingungen und der Klassen-bezogenen Polarisierung Chavismo-Opposition.

Zu der Rolle der Misiones bei der Einrichtung eines parallelen Dispositives argumentierte Alí Rodríguez Araque im Jahr 2004 als Vorsitzender der staatlichen Ölfirma PDVSA:

„[...] die Misiones sind nicht anderes als der Keim einer neuen Institutionalität gegenüber der großen Hürde, die vom bürokratischen, ineffizienten und unwirksamen Staat darstellt. So entstehen allmählich parallelen Formen der Befindlichkeit von neuen Institutionen als Instrumente der Umsetzung der Verfassungsprinzipien.“⁸⁷

Schon im Jahr 1996 betonte Hugo Chávez die Notwendigkeit des Aufbaus einer strukturell-alternativen politischen Architektur gegen die neoliberale Gouvernamentalität mit ihren korrupten Institutionalisierungsweisen und verelendenden Strukturanpassungsprogrammen:

„Auf diese Art und Weise schlägt die bolivarianische Strategie nicht nur die Umstrukturierung des Staates vor, sondern auch des ganzen politischen Systems, von seinen philosophischen Grundlagen her, bis zu seinen Komponenten und den darüber regulierenden Verhältnissen. Dementsprechend sprechen wir gerade über den notwendigen Prozess der Umstrukturierung bzw. der Wiedergeburt der Nationalmacht in allen ihren

⁸⁷ „Por otro lado, las misiones no son otra cosa que el germen de la nueva institucionalidad; ante un gran obstáculo como es ese Estado burocrático, ineficiente e ineficaz, pues van surgiendo, al lado de él, formas paralelas de existencia de la materialización de nuevas instituciones como instrumentos para viabilizar los principios de la Constitución”. (Rodríguez, 2004: 1)

Facetten aufgrund der Legitimität und der Souveränität. Die konstituierte Macht hat jetzt nicht die Mindestfähigkeit, um das zu schaffen; deshalb müssen wir unbedingt die konstituierende Macht beanspruchen auf der Suche nach der Einrichtung der Fünften Republik: der bolivarianischen Republik.⁸⁸

Seit der Kolonialzeit weisen die liberal-bürokratische Staatlichkeit und deren Institutionen in Venezuela Korruption, Ineffizienz, Misswirtschaft, Klientelismus (bzw. Nepotismus) und andere gravierende Mängel auf. Das Repertoire dieser strukturellen staatlichen Defizite hat historisch zu nationalen und globalen Repräsentationen und Wertvorstellungen aktiv beigetragen, bei denen die Rolle Venezuelas als Land der Peripherie, des lateinamerikanischen Rückstands und einer wirtschaftlichen Extraktionsmaschinerie konstruiert worden ist. Der bolivarianischen Meistererzählung zufolge spielt die Bildung von Parallelstrukturen bzw. innovativen Verwaltungs- und Organisationsformen wie der Misiones eine zentrale Rolle bei der politischen Agenda hinsichtlich der Bewältigung dieser administrativen Hürden. Somit sollen die alten Schwächen der Machtstrukturen und die jeweiligen negativen Sozialpraktiken beseitigt werden. Ein Resultat dieses Parallelismus ist ein Phänomen der „multiplen Herrschaften“. Die Institutionen der ehemaligen Ordnung müssten im Prinzip abgeschafft werden, damit eine neue institutionelle Ordnung entstehen kann. Dieser Prozess ist aber nicht gradlinig, sondern problemgeladen und benötigt Zeit. Die Übergangsphase zeichnet sich aufgrund der Koexistenz der unterschiedlichen Institutionalisierungsformen durch Spannung, Konflikt, Vielfältigkeit und Überlagerung aus. Die heutige politische Polarisierung im Land schließt sich diesen vielschichtigen multiplen Herrschaften an. Die durch die Misiones vorangetriebene Armutsbekämpfungsstrategie als Ausdruck der alternativen Institutionalität ist diesbezüglich ein Ergebnis unaufhörlicher dialektischer Prozesse, komplexer hegemonialer Artikulationen und alltäglicher Klassenkämpfe.

In Anlehnung an die institutionellen Widersprüchen im Kontext der Dialektik das Alte/das Neue (bzw. konstituierte/konstituierende Macht) bemerkte ein Aktivist aus Ma-

⁸⁸ „Así, la estrategia bolivariana se plantea no solamente la reestructuración del Estado, sino de todo el sistema político, desde sus fundamentos filosóficos mismos hasta sus componentes y las relaciones que los regulan. Por esa razón, hablamos del proceso necesario de reconstitución o refundación del Poder Nacional en todas sus facetas, basado en la legitimidad y en la soberanía. El poder constituido no tiene, a estas alturas, la más mínima capacidad para hacerlo, por lo que habremos, necesariamente, de recurrir al Poder Constituyente, para ir hacia la instauración de la Quinta República: la República Bolivariana.” (*Agenda Alternativa Bolivariana*, 1994: 13)

Maracaibo, Akram Makarem, zur Natur und Lage der Sozialprogramme 2009 und ihrer Institutionalisierungspotenzen:

„Die Misiones haben die gleichen Probleme wie die Gesellschaft im Allgemeinen. Die Institutionen äußern die Bedingungen der menschlichen Existenz mit ihren Stärken und Schwächen. Die Sozialprogramme setzen sich mit dem Risiko auseinander, zu sehr den bürokratischen Institutionen des Staates zu ähneln. Deswegen müssen sie überdacht werden. Beschwerden und Kritik von der *contraloría social* [*social controlling* von unten] sind vorgelegt worden sowie Verbesserungen im Rahmen der 3R- *revisión, rectificación, reimpulso* („Überprüfung, Korrektur, Wiederantrieb“).⁸⁹ Die Sozialpolitik soll diese Auffrischung und Wiederbelebung, keine stationäre bzw. opportunistische sondern permanente Renovierung, in der sich Fehler nicht anhäufen, institutionalisieren. Es fehlt die permanente Nachprüfung sowie Gegenseitigkeit, um sich von den bürokratischen Strukturen zu entfernen, da die Misiones sich darum kümmern, was der formelle kapitalistische Staat nicht leisten konnte. Um die neue Institutionalität zu stärken, sollen sich die Misiones den anderen Prozessen der Revolution anschließen. Das höchste Risiko ist, dass sie durcheinander gebracht werden, dass sie vom konstituierten Staat verschlungen werden.“⁹⁰

Als Bestandteil der parallelen Sozialarchitektur setzen sich die Sozialprogramme mit der traditionellen Bürokratie sowie den (neo)kolonialen Einrichtungen auseinander. Auf diese Art und Weise rekonfiguriert sich allmählich der lateinamerikanische Sozialstaat, dessen Säulen in der neoliberalen Ära der 1980er und 1990er Jahre virulent attackiert wurden. Gleichzeitig wird dieser Höhepunkt des Liberalismus (d. h. der Wohlfahrtsstaat) in anderen Regionen der Welt durch „Sparmaßnahmen“ im Dienst der „Haushaltsdisziplin“ beseitigt. Das zeigt unter anderem, dass die Umsetzungen des Neoliberalismus nicht nur kohärente Kontinuitäten, sondern auch Brüche (bzw. Antithesis) des Liberalismus darstellen. Im heutigen Europa tragen die Verletzbaren die Kosten der globa-

⁸⁹ *3R- revisión, rectificación, reimpulso*: Von Chávez vorangetriebenes Programm von 2007 zur kritischen Neubewertung und neuem Schwung der bolivarianischen Revolution im strategischen, theoretischen und pragmatischen Sinne.

⁹⁰ „Las misiones tienen los mismos problemas que la sociedad en general. Las instituciones expresan nuestra condición humana con sus fortalezas y sus debilidades. Las misiones corren el riesgo de parecerse a las instituciones burocráticas del Estado. Por eso hay que relanzarlas. Se han recibido las quejas y críticas de la contraloría social y se han hecho correctivos en el marco de las 3-R (Revisión, Rectificación, Reimpulso). La política social debe institucionalizar ese refrescamiento, ese relanzamiento, esa renovación permanente, no estacionaria, ni oportunista cuando se acumulan las fallas. Hace falta revisión permanente, retroalimentación, para dejar de parecerse a las estructuras burocráticas porque las misiones vienen a atender lo que no pudo atender el Estado formal capitalista [...] Para fortalecer la nueva institucionalidad, las misiones deben articularse a los demás procesos de la revolución. El riesgo mayor es que ellas se confundan, sean absorbidas por el Estado constituido.“ Akram Makarem, *luchador social*, Maracaibo. Interview d. A. (11.11.2009).

len Krise, unter den verelenden Sozialschichten verallgemeinert (durch Arbeitslosigkeit, Armut, Verschuldung, Empörung und Hoffnungslosigkeit), während die Profite weiterhin vornehmlich unter den Eliten geteilt werden. Im Gegenteil dazu entstehen langsam andere politische Subjektivitäten in Lateinamerika unter der Ägide von neuen progressiven Regierungen (Venezuela, Bolivien, Ecuador, Nicaragua). Im bolivarianischen Kontext sieht man die allmähliche Konfigurierung von partizipativen, souveränen, revolutionären, würdigen, popularen, selbstregierenden und sozialistischen Subjektivitäten. Die Artikulation dieser Subjektivitäten mit anderen weltweiten Sozialbewegungen könnte sich auf die Gestaltung einer globalen informellen Arbeiterklasse ausrichten, wie Mike Davis vermittelt.

„Erstaunlich genug, sah nicht die klassische soziale Theorie, weder Marx und Weber noch die Kalte-Krieg-Modernisierungstheorie voraus, was der Stadt in den letzten 30-40 Jahren geschehen ist. Keine sah die Entstehung einer riesigen Klasse [...] Diese informelle Arbeiterklasse ist nicht das Lumpenproletariat von Karl Marx und sie ist auch nicht das *slum of hope* [„das Armeviertel der Hoffnung“], das es vor 20-30 Jahren dargestellt wurde, gefüllt mit Leuten, die eventuell auf die formelle Wirtschaft klettern würden. Abgeladen in den Peripherien der Städte, häufig mit geringem Zugang zur traditionellen Kultur solcher Städte, stellt diese informelle globale Arbeiterklasse eine noch nicht da gewesene, von der Theorie nicht vorher gesehene Entwicklung dar.“⁹¹

4.2. Zentralismus und andere Fetische der Staatsmacht hinsichtlich kollektiv-experimenteller Neuorganisationen

Es geht allerdings nicht darum, parallele Institutionen per se in Gang zu setzten. Steve Ellner macht auf die Gefahr der „Überinstitutionalisierung“ und der Parteikontrolle innerhalb der Puntofijo-Paktdemokratie von 1958 bis 1993/1999 aufmerksam:

„Diejenigen, die starke Parteien als etwas Essentielles für ein gesundes politisches System gesehen haben, erkennen jetzt die Gefahr von deren Verwandlung in „überinstitutionalisierte“ und rigide Parteien [...] Venezuelas AD beispielsweise herrschte über organisierte Gewerkschaften und anderen Organisationen in einem solchen Ausmaß,

⁹¹ „Stunningly enough, classical social theory, whether Marx, Weber, or even Cold War modernization theory, none of it anticipated what's happened to the city over the last 30 or 40 years. None of it anticipated the emergence of a huge class [...] This informal working class isn't the lumpenproletariat of Karl Marx and it isn't the "slum of hope," as imagined 20 or 30 years ago, filled with people who will eventually climb into the formal economy. Dumped into the peripheries of cities, usually with little access to the traditional culture of those cities, this informal global working class represents an unprecedented development, unforeseen by theory." (Davis, 2006)

dass die Zivilgesellschaft von unabhängiger Entscheidungsfähigkeit entmachtet wurde. Einige politische Wissenschaftler nannten Venezuela eine *partyarchy* im Sinne der allgemein umfassenden Macht, die von der Oberführerschaft von AD, COPEI und andere Parteien eingerichtet wurde, denen nicht gelungen war, geeignete Mechanismen für die Konsultation ihrer eigenen Gefolgschaft zu errichten [...].⁹²

Dank sehr effektiver und langjährig aufgebauter Klientelstrukturen aufgrund von weit entwickelten organisatorischen und bürokratischen Geflechten war es vornehmlich AD mit dem Personalismus von Rómulo Betancourt und zweitens COPEI (dank des Charismas von Rafael Caldera) gelungen (Zeuske 2010: 404-481; Lombardi 1982: 213-264), ein de facto Zweiparteienmodell für etwa 30 Jahren aufrechtzuerhalten. Die finanzielle Quelle dieses bürokratisch-institutionellen Dispositivs waren die Ölrente im Zusammenhang mit der korporativ-technokratischen und transnationalen Extraktionsmaschinerie. Zur Reproduktion des nordatlantischen Modells unter der Puntofijo-Periode bei gleichzeitiger Vernachlässigung von anderen venezolanischen Traditionen im Rahmen der neugegründeten formellen Demokratie und deren Institutionenmuster äußert sich John Lombardi wie folgt:

„Die gesamte aus der Generation von 1928 entstandene politische Doktrin, Organisationsstrategie und demokratischen Maßstäbe kommen vom Ausland. Sei es die Diskussion um den Linksreformismus von AD, die christlich-demokratischen Doktrinen von COPEI oder die marxistisch-revolutionären Philosophien der Linke, die Schlussfolgerung war immer die gleiche. Diese Parteien agieren in Venezuela nicht einem lateinamerikanischen oder venezolanischen Kontext zufolge, sondern in einem Nord-Atlantik-Kontext [...] Die Modelle des politischen Verhaltens, der Organisation und der Disziplin kommen aus Frankreich, den Vereinigten Staaten, nicht aus Venezuela oder Lateinamerika [...] Die Akteure dieses Wandels waren allerdings nicht die Geschäftsführer von Dallas, Houston und New York, sondern die venezolanische Elite bzw. die Vermittler zwischen den technologisiert-anspruchsvollen ausländischen Ölunternehmen und der ruralen Einfachheit der venezolanischen Kaffee-Wirtschaft.“⁹³

⁹² „Those who viewed strong parties as essential to healthy political system now recognize the danger of their becoming “overinstitutionalized” and rigid (Diamond, Hartlyn, and Linz, 1999: 27; Mainwaring, 1999: 336; Levine and Crisp, 1999: 156; Crisp, 1997:161). Venezuela’s AD, for instance, dominated organized labor and other organizations to such an extent that civil society was deprived of independent decision making capacity. Some political scientists called Venezuela a „partyarchy” to refer to the all-encompassing power wielded by the top leadership of AD, COPEI, and other parties that failed to create viable mechanisms to consult their respective rank and file (Coppedge, 1994).“ (Ellner, 2004: 12)

⁹³ „All of the generation of 1928’S political doctrine, organizational strategy, and democratic norms come from abroad. Whether discussing the left reformism of AD, the Christian Democratic doctrines of COPEI, or the Marxist revolutionary philosophies of the left, the conclusion is the same. These parties operate in Venezuela not from a Latin American or Venezuelan context but from a North Atlantic context.

Wichtig ist zu betonen, dass die venezolanischen Eliten und die Politiker der Generation von 1928 sich selbst als Akteure dieses Modernisierungsprozesses durch Nordatlantisierung postulierten und als relativ selbst entscheidende Akteuren für diese Mimesis-Handlung plädierten. Somit wollten sie die zukünftige Demokratisierung, die Entwicklung und die Verortung des Landes im Rahmen der nordatlantischen, „zivilisierten“ Welt durch den Erdölreichtum kaufen. Diese Sorte eines institutionalisierten und bürokratisierten Nationalprojekts wurde überfordert, als die ökonomische Grundlage Ende der 1970er Jahre wegen rückläufiger Ölpreise zu erodieren begann. Die jeweilige politische Instabilität wurde von einer wachsenden nationalen und internationalen Staatsverschuldung gemeinsam mit einer ausufernden Korruption der politischen Klasse ergänzt. Bürokratie, Klientelismus, Ineffizienz, Korruption und Rentenwirtschaft sind Merkmale der politischen Institutionalisierung während des Puntofijismo, die in den 1980er Jahren in einen unumkehrbaren Niedergang trat.

Trotz formeller Bemühungen in Richtung der administrativen Dezentralisierung (vornehmlich unter neoliberalen Imaginationen und Denkweisen 1979-1998) wurde im Laufe der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts eine de facto tief verwurzelte politische Praxis verstärkt: der Zentralismus als *longue durée* der venezolanische Geschichte. Dabei wurde diese Tradition besonders von Rómulo Betancourt ab den 1930er Jahren durch paternalistisch-hierarchische Disziplin, Klassenkonsens und Absenz von Kritik innerhalb der Parteilinien von AD intensiviert. Die bipartidistisch-institutionelle Vision der Sozialpolitik läßt sich in zwei Perioden einordnen, bei denen alles in allem eine assistenzialistische Sozialbürokratie eingerichtet wurde. Die Periode 1958-1979 zeichnete sich durch universelle Sozialpolitiken aufgrund des kontinuierlichen Wirtschaftswachstums und des Erdöl-Booms der 1970er Jahre auf. Während der folgenden Etappe 1979-1999 wurde ein kompensatorisches, fokussiertes, „dezentralisiertes“ und privatisierendes Modell für die Sozialpolitik im Lichte der neoliberalen Gouvernamentalität adoptiert (Azzellini 2013: 397-402).

Die neuen Institutionen im Rahmen der bolivarianischen Sozialpolitik beruhen auf diesen historischen Konstanten. Die Vervielfältigung der Misiones Bolivarianas (heute:

[...] The models of political behavior, organization, and discipline come from France, Italy, Germany, the United States, not from Venezuela or Latin America [...] The agents of this change were not so much the oil executives from Dallas, Houston, and New York, but the Venezuelan elite, intermediaries between the technologically-sophisticated foreign oil enterprise and the rural simplicity of the Venezuelan coffee economy.“ (Lombardi, 1982: 243, 245)

etwa 50 Sozialprogramme) ist nicht nur ein positiver Indikator der Konsistenz und der Gesamtheit einer programmatischen Sozialstrategie im Namen der marginalisierten Mehrheitsbevölkerung, sondern auch ein Risiko im Sinne der ausdehnenden Bürokratisierung des Staates und des Sozialen.⁹⁴ Die Fortpflanzung einer solchen Überinstitutionalisierung ist eine Gefahr für die Konstruktion von neuartigen Institutionen im Dienst der menschlichen Bedürfnisse, der demokratischen Selbstregierung und der sozialen Transformationen. Dementsprechend ist es wichtig zu erkennen, welche Bedeutung die Konstruktion von parallelen Institutionen im Rahmen einer Revolution hat. Eine solche Innovation wendet sich auf die Bedeutung der neuartigen Organisationsformen von unten im Alltagsleben der Basisgemeinden in den Barrios, am Arbeitsplatz der Arbeiterklasse, innerhalb der landwirtschaftlichen Produktionseinheiten der Bauernbewegungen sowie auf den Territorien der indigenen Gemeinden.

Vis-à-vis der wachsenden Anzahl der Sozialprogramme sieht man auch fehlende Planung und Priorisierung. Nach und nach hat sich eine Misiones-Sequenz bzw. -Kaskade gestaltet. Die Gleichzeitigkeit von so vielen existierenden und häufig neu entstandenen Sozialprogrammen führt jedoch Doppelbemühungen, Überlappung und Verschwendung herbei. Der Mangel an Koordination verweist auf einen Trial-and-Error-Prozess und dessen Widersprüche. Die Ausdehnung der Misiones weist prinzipiell den politischen Willen auf, vielfältige Grundbedürfnisse zu befriedigen und gute Politiken innerhalb der Bevölkerung zu verbreiten. Diese Regierungspraxis impliziert aber auch eine Fetischisierung der Misiones, was man *Misionerismo* nennen könnte. Wie tragbar ist der Misionerismo für den venezolanischen Staatshaushalt? Sollen alle venezolanischen sozialen Mankos durch Misiones gelöst werden? Wie nachhaltig ist dieser Gigantismus des Staatsapparats? Die Gestaltung dieses parallelen Staatsapparats kostet viel Geld und benötigt viele Ressourcen. Darüber hinaus besteht das Problem darin, dass beide Dimensionen (alter Staat und Staat-in-Revolution durch Parallelismus) in vielen Fällen nicht koordiniert sind. Die Rechtfertigung des Misiones-Parallelstaates ist jedoch legitim: Die lebendige bürokratische Gouvernamentalität blockiert alle Art basisdemokratischer Pro-

⁹⁴ Im Laufe der Regierung Chávez erhöhte sich die Anzahl der öffentlichen Ministerien von 14 auf 29 (außer vom Präsidenten noch drei abhängenden, besonderen Organen –keine Ministerien aber mit Ministern bei ihrer Leitung). Die verschiedenen Sozialprogramme sind mit diesem öffentlichen Rahmen der konstituierten Macht verknüpft. Einige neu gegründete Ministerien sind aufgrund schon gegebener Misiones zustande gekommen (z. B. das Ernährungsministerium entstand 2007 auf der Basis der Erfahrung von *Misión Mercados de Alimentación* – „Ernährungsmärkte“, *Mercal*- die bereits seit 2003 in Gang gesetzt wurde). Die wachsende Größe des venezolanischen bürokratischen *Leviatans* ist besorgniserregend wegen der Kosten und der Bürokratie, die er herbeiführt.

jekte und Sozialinitiativen. Ein alter Staat, der nicht funktioniert, sollte dementsprechend radikal transformiert, ersetzt oder sogar aufgelöst werden.

Einige landesweit implementierte Misiones sind vergleichsweise alt, zeigen wichtige Sozialerrungenschaften und funktionieren seit dem Anfang mit Defiziten, Aufschwungsperioden und auch mit Krisen – z. B. Barrio Adentro, sozusagen die Mutter aller anderer Misiones mit ihrer Krise 2008. Im Prinzip sind alle Sozialprogramme und ihre Ansprüche legitim und notwendig für die Verbesserung der Armutsverhältnisse. Es gibt aber primäre und sekundäre Sozialbedürfnisse und die Implementierung der Sozialpolitik soll danach sortiert und entwickelt werden. Manche Misiones haben gezeigt, dass sie schwach sind. Sie haben kurz gelebt (zusammen mit viel Voluntarismus und Mangel an Konsistenz/Nachhaltigkeit). Wesentliche Sozialprobleme sollen gelöst werden: Gesundheit, Bildung, Ernährung, Wohnung, Sicherheit und Wirtschaftswachstum. Allerdings ist es schwierig zu sagen, was primär und vordringlich ist, da unter einer breiten und integralen Armutsbekämpfungsstrategie alle Probleme gleichzeitig attackiert werden sollen. Die Nachlässigkeit von einigen sozialen Angelegenheiten könnte hohe künftige Kosten mit sich tragen.

Mit der Einführung der Misiones-Institutionalität ist die Problematik des Staatswesens komplexer geworden. Die resultierende öffentliche Institutionen-Konstellation wird von der Dichotomie Kooperation/Konflikt sowie Tradition/Neuigkeit geprägt. Eine lange Reihe formelle und informelle Machtstrukturen sowie Sozialräume werden infolgedessen betroffen. Wie viele Staaten koexistieren heute in Venezuela? Im Visier hat man verschiedene staatliche Gestaltungsprozesse bzw. -versuche, deren Ergebnisse auf unvollständige Formen verweisen: den venezolanischen „unabhängigen“ Nationalstaat als liberale Republik; die regionalen und lokalen Staatsregierungen (heute: *gubernaciones* und *alcaldías*) mit dem historischen Hintergrund der regionalen Elitenkonflikte bzw. Kampf der Tyranneien (Zeuske, 2008: 127-258); den informellen Grenz-Staat (gemeinsame Grenze von 2219 Kilometern mit Kolumbien) bzw. „Dritten Staat“ (*Estado fronterizo-Tercer Estado* nach Uslar Pietri zitiert von Müller Rojas; 2010); *Petróleos de Venezuela S. A.* (Staatsölfirma -PDVSA), welche vor dem Bolivarianismo als ein technokratischer „Staat innerhalb des Staates“ verwaltet wurde (Wilpert, 2007: 87-101; Mommer, 2004: 131-146; Coronil, 1997: 67-117); zu guter Letzt der bolivarianische Staat-in-Revolution (*state-in-revolution* nach Muhr, 2010: 29, 35, 38) mit den Misiones

und ihren Basiskomitees (Gesundheit, (Aus-)Bildung , Ländereien, Wohnungspolitik, Arbeit, Sport) als staatlichen Parallelstrukturen und Bestandteile des aufbauenden *Estado Comunal*.

Dazu kommen noch die staatlich-bilateralen Zugriffsformen im Rahmen der kubanisch-venezolanischen strategischen Allianz, die auf Basis der persönlichen Beziehung Castro-Chávez und des Kooperationsabkommens von 2000 viel Impetus gewonnen haben. Die kubanische Beteiligung beim venezolanischen Transformationsprozess stellt de facto die Einführung von anderen staatlich geleiteten institutionellen Rationalitäten dar. Wichtig ist zu betonen, dass die kubanische Gesundheits- und Bildungsprogramme im Lichte einer internationalen Sozialpolitik auf eine solidarische und humanitäre Tradition hindeuten, die verschiedenen armen Ländern in Afrika und Lateinamerika historisch geholfen hat. Die *Misiones cubanas* sind also Komponenten der Internationalisierungsstrategie des kubanischen Staates, die eine relativ hohe Unabhängigkeit bezüglich Messungs-, Kontroll-, Statistik- und generelle Evaluationsmechanismen entwickelt hat, was mit den venezolanischen institutionellen Logiken manchmal in Konflikt geraten ist (Alvarado, 2009: 85-128; D'Elia, 2008: 1-40). Alles in allem lässt sich eine gute Koordination zwischen dem kubanischen und venezolanischen Personal bzw. Methoden im Kontext der Nationalverwaltung der Misiones Bolivarianas sehen. Auf diese Art und Weise ist ein sehr dynamischer venezolanisch-kubanischer Institutionen-Austausch im Zusammenhang mit einem breiteren Prozess der Transkulturation zwischen beiden Ländern entstanden.

Angesichts dieser dichten Institutionalisierungsverflechtungen ist eine Problematik der Fetischisierung der Institutionen im Namen einer zentralisierten und idealisierten Macht wie Gott, eines Anführers, der Wirtschaft, des Staates, der *poder popular*, der Sozialbewegungen oder der Zivilgesellschaft, zu analysieren. Als eine weit entwickelte, strukturierte und regelmäßig vernünftige Materialisierung (Objektivierung) der Macht sollen die Institutionen den gemeinsamen Interessen der Bevölkerung dienen durch eine Regierung, die „gehorchend befiehlt“ (*mandar obedeciendo*), d. h. dass alle provisorische politische Klassen den kollektiven Aspirationen von der politischen Gemeinde und der Befriedigung der menschlichen Grundbedürfnisse der Bevölkerung unterworfen sind. Fernando Coronil macht auf die Fetischisierung von westlich-liberalen Rechtsstaates, der Nation und der Waren aufmerksam:

„Der Staat ist ein Fetisch. Als Verkörperung der Nation, verdinglicht ^sich der Staat durch zahlreiche Diskurse und Praktiken, die proklamieren, ihn darzustellen. Der Staat-Effekt wird durch die Macht von Objektivierungen geschaffen, wie zum Beispiel: Präsidentenpalast, Ministerien, Kasernen, Bürokratien, Diskurse, Gesetze, Codes, Zeremonien, Veranstaltungen, Volkskundgebungen. In großem Rahmen ist das Volk der Staat; in kleinstem Rahmen repräsentiert der Präsident den Staat. Aber auf anderen Ebenen wird der Staat von der legislativen Versammlung, der Justizgewalt oder einem einfachen Polizist repräsentiert. Der Staat ist infolgedessen die Gesamtheit der Beziehungen und einzelner Objektivierungen, die ihn als generellen Akteur der Nation darstellen. Seine komplexe Identität kommt aus Stellen, die eine ganze Kartographie der Macht widerspiegeln und bilden [...] die Staatsnation ist ein Fetisch von der Nation und von sich selbst; seine mystifizierte Form für ihre Darstellung und für seine Darstellung ist ein wesentlicher Teil seiner Rolle als Vertreter. Die «Staat-Form» ähnelt der «Ware-Form», drückt sich aber durch ein breiteres Geflecht von Korporationen aus, verwirklicht sich durch verdinglichte soziale Beziehungen mit vielfältigen Einzelheiten. Diese Objektivierungen sind weder bloße unabhängige Entitäten mit eigenen Attributen noch Symbole, sondern die Mittel, durch die der Staat sich bildet und seine Bedeutung als eine generelle Form gewinnt. Genauso wie die «Ware-Form» verkörpert sich nicht die «Staat-Form» nur in einzelnen Objektivierungen, sondern sie bildet sich auch dadurch. Als solcher gestaltet sich der Staat anhand Objektivierungen, die eine Äquivalenzbeziehung zwischen dem Konkreten und dem Abstrakten, dem Partikulär und dem Allgemeinen feststellt – eine symbolische Äquivalenz, welche die individuelle Reifizierungen als «der Staat» erscheinen, wobei er nicht zu keinem von denen reduziert werden kann.“⁹⁵

Es geht folglich um einen delikaten und komplexen Objektivierungsprozess, bei dem die Misiones als öffentliche Institutionen bzw. Korporationen den venezolanischen

⁹⁵ „El Estado es un fetiche. Como encarnación de la Nación, el Estado se objetiva a través de múltiples discursos y prácticas que proclaman representarlo. El «efecto Estado» se logra a través del poder de objetivaciones tales como: palacio presidencial, ministerios, cuarteles, burocracias, discursos, leyes, códigos, ceremonias, actos, manifestaciones populares. En una escala amplia, el pueblo es el Estado; en una escala reducida, el presidente representa al Estado. Pero, en otras escalas, el Estado es representado por la Asamblea Legislativa, el Poder Judicial o un simple policía. El Estado es, así, el conjunto de relaciones y objetivaciones particulares que lo constituyen como el agente general de la Nación. Su compleja identidad se adquiere desde posiciones que reflejan y constituyen toda una cartografía del poder [...] El Estado-nación es el fetiche de la Nación y de sí mismo; su mistificadora forma de representarla y de representarse es parte esencial de su constitución como representante. La «forma Estado», de modo similar a la «forma mercancía» pero por medio de un abanico más amplio de corporaciones, se logra a través de relaciones sociales objetivadas en múltiples particularidades. Estas objetivaciones no son entidades meramente independientes con atributos propios, ni son solo símbolos, sino los medios a través de los cuales el Estado se constituye y adquiere significado como una forma general. Al igual que la forma mercancía, la forma Estado no solo se encarna por medio de objetivaciones particulares, sino que se constituye mediante ellas. Como tal, el Estado se forma a través de objetivaciones que establecen una relación de equivalencia entre lo concreto y lo abstracto, lo particular y lo general –una equivalencia simbólica que permite que objetivaciones individuales aparezcan como «el Estado» sin que éste pueda ser reducido a ninguna de ellas.” (Coronil, 2007: 213)

Staat mit allen seinen Schwächen und Defiziten, aber auch mit seinen Potenzialitäten im Rahmen einer Reformrevolution repräsentieren, legitimieren, kapitalisieren und im Endeffekt weiter fetischisieren. Kenneth Robert (2004: 69) fügt noch etwas zu der Problematik des staatlichen Zentralismus in Caracas hinzu. Unter der bolivarianischen Reformrevolution des *establishment* durch den noch im Gange konstituierenden partizipativen Prozess, welcher auf der Verfassung von 1999 eine entscheidende Säule findet, werden gleichzeitig die Konzentration der Macht an der Exekutive und die Politisierung der Streitkräfte gefördert. Dies weist ein wesentliches Paradoxon des konstituierenden Prozesses auf: die auf der Verfassung legitimierte Koexistenz zwischen neuen Formen der demokratischen Partizipation innerhalb der organisierten Gemeinden und bemerkenswerten Machtbefugnissen für die Exekutive. Der zweite Aspekt hat die Tür für autoritäre Neigungen geöffnet.

Die Umsetzungen jener Verfassungsambivalenz sind äußerst problematisch, wenn sie die Konstruktion von neuen Institutionen betreffen, da das Muster des sehr vertikalen Führungsstils von Chávez für die Institutionalisierung hinsichtlich verschiedener Ebenen der Nationalpolitik sehr präsent gewesen ist (auch unter dem Mandat Nicolás Maduro). Das politische *modus operandi* des staatlichen Zentrums reproduziert sich auf die aufbauenden Machtstrukturen, Sozialräumen und weitere Organisationen der Basisgemeinden der traditionell marginalisierten Peripherien. Die Fortführung dieses personalistisch-charismatischen Führungsstils vermeidet insbesondere die Vertiefung von radikalen demokratischen Formen, die Gestaltung einer kollektiven Führerschaft und die Entwicklung von programmatischen Ideen als Grundlagen für die neue Institutionalisierung (Wilpert, 2011: 121, Lander, 2011; Azzellini, 2010: 20; Monedero, 2009).⁹⁶ Die Gegenseitigkeit bzw. der Widerspruch zwischen *top-down* Personalismus und horizontaler Demokratisierung stellt dementsprechend wichtige Herausforderungen für den venezolanischen Transformationsprozess dar. Eine Führung, die in hohem Maße auf die Figur von Chávez konzentriert worden ist, führt auch nach seinem Tod unvermeidlich klassische Hierarchien, Zentralismus und Populismus herbei.

⁹⁶ Siehe: <http://www.rosalux.org.ec/es/analisis/bolivia/item/124-venezuela-%C2%BFradicalizar-el-proceso>; <http://www.aporrea.org/ideologia/n136395.html> (20.05.2013)

4.3. Personalisierung und Institutionalisierung in der Geschichte Venezuelas: Kult und Mythos um Simón Bolívar und Hugo Chávez.

Diese oben geschilderte Problematik führt zum Vorbild par excellence des venezolanischen Personenkults: Simón Bolívar (1783-1830); eine gängige Anspielung für alle venezolanische Regierungen, Präsidenten und Eliten. Das Bild des Bolivarischen bzw. des Bolivarianischen zusammen mit dem Bolívar-Kult und -Mythos ist heutzutage noch das Gravitationszentrum der offiziellen chavistischen Revolution. Nicht nur als aristokratischer und aufgeklärter Anführer sowie Generalkapitän der Unabhängigkeitskriege (1810-1821/23), sondern auch als quasi göttliche Figur im Rahmen einer Art ritualisierter ziviler Staatsreligion (Zeuske, 2009: 241-265; Carrera Damas, 1983: 107-145) spielt der *Libertador* eine entscheidende Rolle bei den Legitimationen der Autorität, der Macht, der öffentlichen Verwaltung und der Institutionalität innerhalb des nationalstaatlich-republikanischen Projekts Venezuelas. In diesem Sinne repräsentiert er eine unübersehbare Referenz der liberalen Institutionalisierung hinsichtlich der venezolanischen Verfassungs- und Staatstradition nach den kolonialen spanischen Herrschaftsverhältnissen bzw. den amerikanischen institutionellen Verflechtungen unter den Dynastien der Habsburger und der Bourbonen.

Die „bolivarische Institutionalität“ ist dementsprechend ein Gründungsmuster für den Aufbau formeller und informeller Institutionen im Laufe der republikanischen Staatsversuche Venezuelas ab 1830 gewesen. Unter einem breiten konzeptionellen, administrativ-politischen und gesetzlichen Instrumentarium fallen die von Bolívar Legitimierung des starken politischen Anführers mit lebenslangen präsidentialen Mächten, die Verankerung des Zentralismus zu Lasten eines effektiven Föderalismus sowie die in der Rede von Angostura (1819) vorgeschlagene *Poder moral* („Moralmacht“) auf (Plaza, 2001: 7-24).⁹⁷ Die von Bolívar insbesondere unterstützte antiimperialistische regionale Vereinigung in der Form vom so genannten *La Gran Colombia* (Groß-Kolumbien) wurde 1830 vom Präsidenten José Antonio Páez und den konservativen Eliten endgültig frustriert. Der von Bolívar vorangetriebene Kongress von Panamá (1826) als amerikanisches Integrationsbündnis wurde auch wegen partikularistischer Interessen gescheitert.

⁹⁷ *El Poder moral* bzw. *Poder ciudadano* („Bürgermacht“) wurde durch die Verfassung 1999 verwirklicht. Anhand dieses neuen Instrumentes der Gewaltenteilung soll ein ethisches Verhalten der Beamten und Staatsdiener gefördert werden. Mehr Transparenz und die Abschaffung der Korruption sollen damit erreicht werden. Bolívars ursprüngliche Idee bezog sich auf die Relevanz der Tugenden innerhalb der nationalen Bürgerschaft.

Jedenfalls hatte sich Bolívar große Sorge gemacht, um einen soliden Staatsapparat auf die Beine zu stellen, aufbauend auf einer aufgeklärten Denkweise und den Lektionen von seinem Wegbereiter Francisco de Miranda zur Gestaltung eines amerikanischen Kontinentalprojekts. Heutzutage gelten die von Bolívar geschriebenen bzw. diktierten Dokumente und Reden sowie seine institutionellen Erfindungen als Gründungselemente des venezolanischen Staatswesens. Darüber hinaus gibt es weitere Komponenten des Bolívar-Mythos und -Kultes, die eine wesentliche Rolle bei staatlichen Angelegenheiten und Interventionen gespielt haben, z. B.: Bilder, Büsten, Erzählungen, Witze, Lieder, Tänze, Gesten und Emotionen der verschiedenen sozialen Schichten. Auf diese Art und Weise haben sich die konservativen Versionen und die volksbasierten Auffassungen Bolívars mit allen ihren Zwischenstellen und Ausdrücken entwickelt, welche die Grundlagen der Mythen um seine Person darstellen.

Das Erbe Bolívars ist heroisiert, idealisiert und übertrieben worden. Chávez selbst begründete seine Regierung und sein bolivarianisch/kontinentales Projekt unter der Ägide des Bolívar-Kults, -Mythos und Institutionalitätsmusters. Alle andere bemerkenswerte Persönlichkeiten der venezolanischen Geschichte werden von Bolívar eklipsiert, was die Bildung einer reicheren nationalen Mythologie (bzw. Identität) angesichts eines sehr heterogenen Vergangenheit-Repertoires und zahlreicher Möglichkeiten von den gegenwärtigen globalen audiovisuellen Welten stark beschränkt (Lombardi, 2008: 159-191). Die chavistische Sozialpolitik legitimiert das Erbe anderer historischer Persönlichkeiten: allerdings weisen die Misiones „bolivarianas“ grundsätzlich eine markierte Bolívar-Prägung auf.⁹⁸ Die Sozialprogramme sind Bestandteil und Manifestation des tief verwurzelten Bolívar-Kultes im Sinne von was Michael Zeuske eine „Art profanes Institutionen-Theater“ nennt (Zeuske, 2011: 67-106). Im Endeffekt handelt es sich um besondere Formen der offiziellen Aneignungen und Zugriffe des sozialen Raumes,⁹⁹ welche

⁹⁸ Andere Persönlichkeiten der venezolanischen Geschichte, deren Erbe sich in den Namen der Misiones widerspiegeln, sind: Francisco de Miranda (1750-1816), Simón Rodríguez bzw. *Samuel Robinson* (1769-1854), Antonio José de Sucre (1795-1823), Pedro Camejo bzw. *Negro Primero* (1790-1821), Ezequiel Zamora (1817-1860), Guaicaipuro (1530-1568), Hipólita Bolívar bzw. *Negra Hipólita* (1763-1835), José Gregorio Hernández (1864-1919), und Ché Guevara (1928-1969) – als hervorgehobene internationale Anspielung bei den Misiones im Lichte der sozialrevolutionären Geschichte Lateinamerikas und Afrikas. Ein bemerkenswerter Beweis der Fortsetzung des Bolívar-Kultes sind die verschiedenen Persönlichkeiten in der militärischen und sozialpolitischen Umgebung von Simón Bolívar, deren Namen für die Misiones benutzt worden sind.

⁹⁹ Zahlreiche Staatsfeste, Parks sowie Plätze (*parques y plazas Bolívar*), Erinnerungsorte, Straßen, Militärparaden, offizielle Aufführungen, nationale Ikonographien, Skulpturen in öffentlichen Einrichtungen, politische Gesten und Aussagen im Namen des Libertador, Vereidigungen und Zeremonien sind wesentliche Komponenten dieses Kultes.

die aktive Partizipation der Bevölkerung und die Basisorganisierung vorantreiben. Simultan repräsentieren sie den traditionellen republikanischen Staat mit seinen Formen der konstituierten Macht.

Die Konstruktion des venezolanischen Nationalstaates nach dem liberalen eurozentrischen Muster ist äußerst problematisch gewesen. Vor allem im Kontext der Kolonie aber auch unter den verschiedenen republikanischen Staatsversuchen der venezolanischen Eliten entwickelten sich das Gemeinschaftsgefühl und das Nationsbewusstsein unzureichend und unregelmäßig. Dazu kommt ein dramatischer Mangel an soliden Institutionen, territorialer Einheit, Rechtswesen, Steuersystem und Staatsbürgerschaft. Die Konsolidierung einer stabilen Nation blieb dementsprechend eine unerfüllte Aufgabe (Zeuske, 2011: 21-66). Die Bedeutung Bolívars soll in dieser Hinsicht betrachtet werden: Ohne Bolívar kann sich die venezolanische Nation nicht konzipieren; die Überdimensionierung des Mannes und sein Mythos (bei der die offiziellen Interessen der Eliten sowie die unendliche „Kraft der Volksphantasie“ der Unterschichten eine dynamische Rolle gespielt haben) hat gleichzeitig die rational-liberale Entstehung einer Nation nach dem zivilisatorischen Vorbild Europas verhindert. So ist der Bolívar-Faktor eine widersprüchliche Kraft für den Aufbauprozess des Nationalstaats und seiner Institutionen.

Die Überhöhung des Libertador leitet zu einer permanenten Verzerrung seiner realen menschlichen Figur. Bolívar als Mensch ist sehr klein bezüglich Bolívar als Kult, Mythos und Fetisch (Lombardi, 2008:159-191). Bei Hugo Chávez pflanzt sich in einem ähnlichen Maßstab diese Tradition der Heroisierung Bolívars fort, welche bereits während seines Lebens anfang und sich nach seinem Tod rasant verstärkt hat. Sein Führungsstil verwies auf die bolivariische Institutionalisierungstradition sowohl in ihrer konservativen Formen als auch im Rahmen des Volks-Widerstands-Bolívars. Trotz aller unstrittigen sozialrevolutionären Errungenschaften von Hugo Chávez lege ich fest, dass seine Anwesenheit innerhalb der venezolanischen Staatlichkeit und Geschichte mit dem Fluch des 5-P (Personalismus, Paternalismus, Populismus, Patriarchalismus und Präzidenzialismus) verbunden war. Als Präsident der Republik trug er somit das institutionelle Repertoire der liberalen Rechtsstaatlichkeit und die konservativen Traditionen um den Status Quo.

Sind der Zentralismus und die Konzentration der Macht bei dem Chavismo also eine reine Reproduktion der Praktiken vom liberalen Staat der letzten 200 Jahren in Venezuela? Es gibt bestimmte Kontinuitäten, welche alte und neue politische Klassen geteilt haben. Allerdings soll man nicht spezielle politische Tendenzen und Anstrengungen im Kontext des Aufbaus einer neuen Art Staatlichkeit bzw. einer neuen Republik übersehen, die sich vom liberalen Vermächtnis entfernen. In dieser Hinsicht weist Slavoj Žižek darauf hin:

„[...] es wird deutlich, dass das, was Hugo Chávez in Venezuela begonnen hat, sich markant von der liberalen Standardform der Inklusion unterscheidet: Chávez schließt nicht die Ausgeschlossenen einem bereits gegebenen liberal-demokratischen Schema ein. Stattdessen wählt er die Anerkennung der ausgeschlossenen Einwohner [der Barrios] als seine Basis, dann werden die politischen Räume und die politischen Organisationsformen umgestaltet mit dem Ziel, dass sie den Ausgeschlossenen „angepasst werden“. Obwohl es pedantisch und abstrakt scheinen kann, ist dieser Unterschied –zwischen „bürgerlichen Demokratie“ und „Diktatur des Proletariats“– wesentlich.“¹⁰⁰

Die Behauptung von Žižek problematisiert den exklusiven liberalen bzw. sozialdemokratischen Charakter des neuen venezolanischen Sozialstaats, welcher auf Grund von innovativen Organisationsstrukturen wie den Misiones aufgebaut worden ist. Jenseits eines reinen progressiven Staates kann man die noch schwache Einrichtung einer Staat-in-Revolution mit zahlreichen Widersprüchen bei seinem Gestaltungsprozess bezeugen.

4.4. Gesetzliche Grundlagen, Temporalität und Sinn einer parallelen Institutionalität

Der Artikel 141 des Verfassungsänderungsvorschlags von 2007, der am 2. Dezember jenes Jahres per Referendum scheiterte,¹⁰¹ definiert mit Klarheit die Rolle der Misiones als Basis der staatliche Doppel-Institutionalität:

¹⁰⁰ [...] it becomes clear that what Hugo Chavez has begun doing in Venezuela differs markedly from the standard liberal form of inclusion: Chavez is not including the excluded in a pre-existing liberal-democratic framework; he is, on the contrary, taking the "excluded" dwellers of favelas as his base and then reorganizing political space and political forms of organization so that the latter will "fit" the excluded. Pedantic and abstract as it may appear, this difference-between "bourgeois democracy" and "dictatorship of the proletariat" – is crucial." (Žižek 2009: 102)

¹⁰¹ Der Verfassungsänderungsvorschlag von 2007 wurde von der Mehrheit der venezolanischen Wählerschaft mit einem sehr knappen Vorsprung abgelehnt (50.70% gegen 49.29%). Der Reformentwurf betraf 69 der 350 Artikel von der Verfassung 1999.

„Die öffentlichen Verwaltungen sind organisatorische Strukturen, die als Instrumente der öffentlichen Gewalten bei der Ausübung ihrer Funktionen angesichts der Versorgung der Dienstleistungen dienen; sie [die öffentlichen Verwaltungen] beruhen auf den Prinzipien Ehrlichkeit, Partizipation, Schnelligkeit, Wirksamkeit, Effizienz, Transparenz, Rechenschaftslegung und Verantwortung bei der Ausübung des öffentlichen Dienstes, dem Gesetz endgültig unterworfen. Die Kategorien der öffentlichen Verwaltungen sind a) die bürokratischen oder traditionellen öffentlichen Verwaltungen, welche die in dieser Verfassung festgelegten und regulierten Strukturen betreffen und b) die Misiones, die von Organisationen verschiedener Art konstituiert werden, um sich um die Befriedigung der wesentlichen und notwendigen Grundbedürfnisse der Bevölkerung zu kümmern. Die Umsetzung durch die Misiones erfordert die Durchsetzung exzeptioneller und auch experimenteller Systeme, die von der Exekutive durch organisatorische und funktionelle Reglementierung eingerichtet werden.“¹⁰²

Dieser Artikel weist deutlich darauf hin, dass die Misiones nicht nur als sozialpolitische Armutsbekämpfungsmechanismen, sondern auch als „öffentliche Verwaltungen“ konzipiert werden. Das heißt, dass ihre Befugnisse innerhalb des Staatsapparates breiter sind: Ihr Charakter ist sogar innovativ, „exzeptionell“ und „experimentell“, was sie von den traditionellen Staatsverwaltungen differenziert. Allerdings betont der Artikel, dass ihre Gestaltung und Reichweite noch von der Exekutive endgültig bestimmt wird, was die Möglichkeit zu potentiellen Autonomieniveaus, Initiativen, kreativer Arbeit und Entscheidungsbereitschaft der Basisorganisationen verringert.

Nach der bolivarianischen Niederlage bei dem Verfassungsänderungsvorschlag wurde im Jahre 2008 das „Organische Gesetz der öffentlichen Verwaltung 2001“ (*Ley Orgánica de la Administración Pública de 2001*) durch die Nationalversammlung modifiziert, was die bolivarianische Sozialpolitik betraf. Unter anderem bestätigte die Reform die Legalität der Misiones, ihren Charakter als Komponenten der öffentlichen Institutionalität und ihr Hauptziel: die Befriedigung der fundamentalen und dringenden Bedürfnisse der Bevölkerung (*necesidades fundamentales y urgentes de la población*). Gemäß

¹⁰² Art. 141: „Las Administraciones Públicas son las estructuras organizativas destinadas a servir de instrumento a los poderes públicos para el ejercicio de sus funciones para la prestación de los servicios, se fundamentan en los principios de honestidad, participación, celeridad, eficacia, eficiencia, transparencia, rendición de cuentas y responsabilidad en el ejercicio de la función pública, con sometimiento pleno a la ley. Las categorías de Administraciones Públicas son: las administraciones públicas burocráticas o tradicionales, que son las que atienden a las estructuras previstas y reguladas en esta Constitución; y las misiones, constituidas por organizaciones de variada naturaleza creadas para atender a la satisfacción de las más sentidas y urgentes necesidades de la población, cuya prestación exige de la aplicación de sistemas excepcionales e incluso experimentales, los cuales serán establecidos por el Poder Ejecutivo mediante reglamentos organizativos y funcionales.“ (Übersetzung d. A.)

dem neuen Gesetz von 2008 sind die Sozialprogramme den „von der zentralisierten Planung diktierten Leitlinien“ (Art. 15) unterworfen, was die Problematik des Zentralismus intensiviert. Außerdem versäumt dieses legale Instrument eins von den wichtigsten Merkmalen der Misiones, welches vom Verfassungsänderungsvorschlags ein paar Monate vorher jedoch beinhaltet worden war: ihren exzeptionellen und experimentellen Attribut.

Maryclen Stelling (2005: 9-12) verweist auf besondere Charakteristiken der neuen venezolanischen Institutionalität. Erstens handelt es sich um einen gemeinsamen Prozess, der tiefe Redefinitionen des Politischen und des Öffentlichen fördert. Die Beziehung Staat-Gesellschaft wird also von einer breiten Restrukturierung gekennzeichnet. Der neue institutionelle Zugriff umfasst Strukturen, Prinzipien, Werte, Akteure sowie Prozesse. Wichtig ist hervorzuheben, dass die parallele Institutionalisierung die Überwindung der „technisch-administrativen Rationalität“ vorantreibt, auf der Suche nach der Konsolidierung einer „auf die soziale Transformation konzentrierten ethisch-politischen Rationalität“. Im Gegenteil zu den Bollwerken der alten Institutionalität (Hierarchie, Beständigkeit, Stabilität, Rekurrenz, Vorbestimmung) plädiert die Neuinstitutionalisierung für die Flexibilität, die permanente Dialektik zwischen Theorie und Praxis, die intensive Gegenseitigkeit unter den Teilnehmer/innen des Transformationsprozesses. Ferner befürwortet sie die Vertiefung der horizontalen menschlichen Beziehungen und ihre demokratischen Entscheidungsfähigkeiten, den Aufbau von neuen Kodierungen und gemeinsamen Repräsentationen und die Konfiguration von neuartigen demokratischen Räume der Konziliation und der Integration. Die Autorin beschreibt auch die Überlagerung von verschiedenen institutionellen Ebenen, deren Inhalten, Komponenten, Protagonisten und Spannungen. Darüber hinaus bemerkt sie die aufgrund der Doppel-Institutionalität entstandene Unterscheidung von Temporalitäten:

„Es scheint so wie die neue Institutionalität einer Verwaltung entspricht, deren Temporalität zu definieren ist, und sich [von der alten Institutionalität] im Bereich der Begünstigten, der Organisationspatronen, der Führungsstile und der Rahmenbedingungen unterscheidet. In dieser Hinsicht ist noch zu beschließen, wie die Dichotomie „permanente Strukturen Vs. Programme und Projekte“ gelöst werden wird. Beständigkeit und Umgestaltung setzen sich auseinander, unterhalten sich und begründen sich auf der Konfiguration der neuen Institutionalität, welche sowohl die Regierungsinstanzen als auch die Netze der sozialen

Versorgung beinhaltet, d. h. Räume, wo öffentliche, private und gemeindliche Anstrengungen sich integrieren.“¹⁰³

Zum Thema der Temporalität und der Legitimierung der partizipativen Rhythmen der Gemeinden, die traditionell als unsichtbare und informelle Strategien der Aneignung der Sozialräume vorangetrieben worden sind, sollen auch andere Ausdrücke des Raum-Zeit-Komplexes berücksichtigt werden:

„Die (noch nicht gelöste) Gleichung zwischen politischen Zeiten – technischen Zeiten, die sich durch die Spannung der konstanten Transformation zu neuen Formen des Zugriffs, neuen Akteuren, neuen Institutionen auszeichnet, wirkt sich auf die Errichtung der Zusammenarbeit zwischen öffentlichen Institutionen und [Basis]Initiativen aus. Das macht der Zusatz eines dritten Begriffs bei dieser Gleichung notwendig: die Rolle der *sozialen* Zeiten, die notwendig für den Aufbau des kollektiven Akteurs ist, der fähig ist, sich die Verwaltung und die Politik-Kontrolle anzueignen. So schlägt der umfangreiche Normenkatalog vor, der die populäre Partizipation fördert.“¹⁰⁴

So wird man zu den Schlüsseln der sozialen Institutionen geleitet, denen die Sozialprogramme als Säulen dienen:

„In dieser Hinsicht beruht die neue soziale Institutionen, die die neue Sozialpolitik in Venezuela vorantreibt, auf den entstehenden kommunitären Organisationen, und wird durch die sozialen Misiones, die Kommunalräte und die sozialökonomischen Organisationen dargestellt (die gleichzeitig Achsen des endogen-sozialistischen Modells sind). Das heisst, dass [diese Organisationen] mehr vertikalen („top-down“) Entscheidungen als einer in „bottom-up“ Wirkungsrichtung verlaufenden, fordernden, partizipativen und horizontalen Bewegung entsprechen.“¹⁰⁵

¹⁰³ „La nueva institucionalidad parecería corresponder a una gestión cuya temporalidad estaría por definirse y que se diferencia en sus beneficiarios, pautas de organización, estilos de gestión y condicionamientos contextuales. En ese sentido, aún está por decidirse cómo se resolverá la dicotomía “estructuras permanentes Vs. programas y proyectos”. Permanencia y transitoriedad compiten, dialogan y se funden, para configurar la nueva institucionalidad que comprende tanto las instancias gubernamentales, como las redes de atención social, espacios donde se integran esfuerzos públicos, privados y comunitarios.“ (Stelling, 2005: 11)

¹⁰⁴ „La ecuación (aún no resuelta) entre tiempos políticos-tiempos técnicos tensionada por la constante transformación hacia nuevas formas de intervención, nuevos actores, nuevas institucionalidades, incide en la construcción de conexión entre organizaciones públicas y emprendimientos. Esto hace necesario incluir un tercer término en la ecuación: el papel de los tiempos sociales necesarios para construir el actor colectivo capaz de apropiarse efectivamente de la gestión y control de las políticas como propone la rica normativa que propicia la participación popular.“ (Hintze, 2010:110-111)

¹⁰⁵ „En este sentido, la nueva institucionalidad social que motoriza a la nueva política social en Venezuela se soporta en las nacientes organizaciones comunitarias, y está representada en las misiones sociales, los Consejos Comunales y las organizaciones de la economía social (a su vez ejes del modelo endógeno-socialista). Es decir, que más que a un movimiento horizontal, participativo, reivindicativo de abajo hacia arriba, las mismas responden a decisiones verticales (tomadas de arriba hacia abajo) a manera

Tatsächlich hat die Koexistenz zwischen den alten und den neuen Institutionalitätsbewegungen verschiedenartige Konflikte verursacht, die sich nach und nach vervielfältigen und neue institutionelle Auseinandersetzungen herbeiführen, was eine ganze Reihe neu entstandene Widersprüche darstellt. Die Misiones sind bisher alternative Einrichtungen gewesen, die in vielen Fällen innovative und effektive Lösungen gegenüber der Ineffizienz, der Schwäche und sogar der Versteifung von traditionellen Staatsmechanismen auf die Beine gestellt haben. Prinzipiell soll der durch die Sozialprogramme aufbauende Parallelismus politisch-kulturelle Laster und negative soziale Praktiken innerhalb der bürokratischen Staatsstrukturen bewältigen. Dieser Staatsapparat besteht aus Komponenten, die schon seit den Kolonialzeiten in heutigen venezolanischen Territorien existieren. Das Paradoxon besteht darin, dass der legitime Anspruch der Bewältigung von Unzulänglichkeiten durch kreative Instrumente mit dem Gewicht der Tradition zwangsläufig in Konflikt geraten muss. Dementsprechend repräsentieren die parallelen Institutionen keine endgültigen Lösungen angesichts der strukturellen Beschränkungen einer noch lebendigen liberal-bürokratischen transnational-korporativen Staatlichkeit.

Als Mechanismen der Reterritorialisierung (und Deterritorialisierung in manchen Fällen) zugunsten der armen und ausgeschlossenen Bevölkerungsschichten und ihrer Partizipation bei Entscheidungsprozessen im Bereich der Sozialpolitik tragen die Misiones das Defizit der alten Institutionen, der gleichzeitig in die Richtung der traditionellen soziopolitischen Kultur und ihrer Anachronismen reterritorialisiert: Inkompetenz, Klientelismus, Korruption, Opportunismus, Personalismus, Zentralismus, Hierarchisierung und Autoritarismus sind anachronische Sozialpraktiken, welche die Errungenschaften und die Fortsetzung eines realen Transformationsprozesses verlangsamen.

Die oben genannten tiefen Widersprüche und Defizite im Zusammenhang mit dem alten und dem neuen Modell der Sozialpolitik rechtfertigen allerdings nicht die Abschaffung der Misiones, denn es gibt Dimensionen dieser Sozialprogramme, bei denen die Entwicklung von demokratischen Formen der Repräsentation, der Organisation und der Reterritorialisierung stattfindet. Auf diese Art und Weise entsteht eine volksnähere politisch-institutionelle Realität, welche auf konkreten Aktionen der Basisbewegungen beruht. Innerhalb dieser innovativen Reorganisation des Alltagslebens werden bestimmte menschliche Werte legitimiert: soziale Gerechtigkeit, Kooperation, Solidarität, Ernäh-

de "implantación de iniciativas." (Alvarado, 2008: 97)

rungssicherheit, Würde, direkte Demokratie, Mitverantwortung (*corresponsabilidad*), Lebensqualität, permanente Bildung, Respekt vor den sozialen Rechten und Ökologie. Es geht um eine „Filigranarbeit“ dank der subtilen und zögerlichen Verflechtung von kreativen Ausdrücken der Kommunikation und der politischen Sprache, transformierenden Mentalitäten, legitimen sozialen Praktiken und besonderen Anwendungen der Technik bzw. der Korporalität (z. B. Redefinierung der Geschlechterrollen).

Das oben beschriebene Szenario hat ein tiefes Sozialengagement seitens der sogenannten *misionarios* und *misionarias* ermöglicht, was zweifellos mit einem Bewußtseinswandel und der jeweiligen Gestaltung von neuen politischen Subjekten und Identitäten zu tun hat. Diesbezüglich bekundete 2009 Anaís Rodríguez, misionaria eines Gesundheitskomitees im Rahmen der *Misión Barrio Adentro* im *barrio* la Pastora in Caracas:

„Wir sind immer fest dazu entschlossen, für die Verbesserung der Sozialmisiones und die Bekämpfung der negativen Sachen, abgesehen davon, woher sie kommen: sei es die Ineffizienz innerhalb der Gemeinde oder die bürokratische Korruption. Die *Misión Barrio Adentro* soll dementsprechend fortsetzen durch freiwillige Arbeit. Unseres Ziel ist der neue Sozialismus insofern, als das grundlegende Mängel beseitigt und menschliche Bedürfnisse befriedigt werden [...] Vor der bolivarianischen Revolution lebten wir in einer kompletten Monotonie. Jetzt ist es nicht mehr so. Dank der Misiones wird unser Alltag von zahlreichen Gelegenheiten zur politischen Partizipation katapultiert. Es ist schwierig zu finden, dass jemand nicht über Politik redet, was nicht mehr ein exklusives Interesse der großen Persönlichkeiten oder der Eliten ist, sondern eine Domäne des Volkes. Die Politik ist heute ein notwendiges Übel. Die Misiones auf Irrwegen sollen wieder in die richtige Bahn gebracht werden: durch Treffen, Unterhaltung, Verhandlungen... denn die soziale Bewegungen sind eine Glut in permanenter Hitze bei der Debatte, der Kritik, den Vorschlägen zur Mühe, sie sind groß auf diese Weise in die Richtung von Arbeit und Kompromissen.“¹⁰⁶

¹⁰⁶ „Nosotros estamos siempre listas y firmes para mejorar las misiones sociales y combatir las cosas negativas vengan de donde vengan: sea la ineficiencia dentro de la comunidad o la corrupción burocrática. La *misión Barrio Adentro* debe entonces seguir adelante a través de trabajo voluntario. Nuestro objetivo es el nuevo socialismo, en tanto carencias básicas y necesidades humanas estén siendo satisfechas [...] Antes de la revolución bolivariana, nosotras vivíamos en una completa monotonía. Ahora ya no es así. Gracias a las misiones muchísimas oportunidades de participar en política están catapultado nuestra vida cotidiana. Es difícil encontrar a alguien que no esté hablando de política, que ya no es un interés exclusivo de grandes personalidades o de las élites, sino un dominio del pueblo. La política es hoy un mal necesario. Las misiones con desvíos deben reencarrilarse, con reuniones, hablando, deliberando, ya que los movimientos sociales son una llama en permanente ardor, deliberando, criticando, mejorando, proponiendo esfuerzos, son grandes así, como trabajo y compromisos.“ (Rodríguez, 2009)

Henri Lefebvre konzipiert den Alltag als die Arena der Kritik innerhalb der kapitalistischen Kultur (2002: 1-99). Laut dieser Auffassung entwickelt sich der Misiones-Alltag aufgrund der Praxis des Widerstands, der Realität der Akteure und eines relativ breiten Handlungsspielraums der historischen Subjekte, in dem sie eine protagonistische Rolle im Kontext der mikro- und biopolitischen Dimensionen spielen. Anhand Kontroll-, Disziplinierungs-, Regulierungs- und Normalisierungsmechanismen durchdringt die Macht das Alltagsleben. Wissen, Macht, Geschichte und Biologie (menschliches Leben und Körperlichkeit) sind streng miteinander verbunden und konfigurieren die politischen Räume (biopolitische Dimensionen), in denen die Menschen sich bewegen. Die Macht ist omnipräsent und beeinflusst permanent, intensiv und atomisch (mikropolitisch) die Körperlichkeiten der Menschen. Diese Konzeption der Machtkonstellation, die von Michel Foucault (Foucault 1999: 276-305; 1984: 170-187; 258-272) erläutert wurde, wirft die folgende Frage auf: Wie können die Menschen ihre Emanzipation trotz der Omnipräsens und der Verdrängung der Macht alltäglich suchen? Die Verstärkung des Bewusstseins gewinnt bei diesem Punkt ein enormes Gewicht. Nur diejenigen, die sich bewusst von der Macht, ihrer Logik und ihren Formen sowie ihren Verzerrungen und Irrationalitäten, ihrer Reichweite und ihren Grenzen bewusst sind, können konkrete Ausdrücke des Widerstands und der Autonomie in Gang setzen. Nur wer die Grenzen seiner eigenen Freiheit kennt, kann die Macht innerhalb ihrer Grenzen bekämpfen. Wir leben innerhalb politischer Strukturen und die Macht lebt in uns selber, sie steuert uns genauso wie wir sie kontrollieren können. Die Autonomie als historisch beschränkte aber auch selbstbewusste Subjektivität, sowie die konstituierende Macht spielen bei der venezolanischen Transformationsrealität eine fundamentale Rolle.

In dieser Hinsicht entstehen auch alternative Machtgeometrien auf der Basis der Umverteilung von ökonomischer, sozialer, politischer, militärischer und territorialer Macht. Bestimmte Ebenen und Komponenten der Misiones richten sich auf die Einrichtung einer wirklichen „Toparchie“ („Regierung des Ortes“ oder Selbstregierung), in deren Zentrum das aktive Beteiligungsgefühl der Akteure angesichts einer gemeinsamen Geographie und der kollektiven Erinnerungen der Gemeinde steht. Dank der auf diesem Topos entwickelten Organisations- und Partizipationsmaschinerien (als exzeptionellen und experimentellen Systemen) werden einerseits grundlegende menschliche Bedürfnisse befriedigt. Die Misiones-Begünstigten kommen infolgedessen zu ihrem Recht auf

Überleben durch eine umfangreiche Sozialpolitik, welche der Bevölkerung innovative Zugangsmöglichkeiten und Wiederverteilungsmechanismen dem verfassungsgemäßen *Estado social de justicia y derecho* (Rechts- und Gerechtigkeits-Sozialstaates) zufolge bietet. Andererseits haben die *misionarios* und *misionarias* (selbstbenannte freiwillige Mitarbeiter, engagierte Teilnehmer/innen der Sozialprogramme und weitere Aktivist*innen zugunsten der Durchführung der Sozialpolitik) ein Bewusstsein um ihre Menschenrechte und ihre Würde gewonnen, was die allmähliche Gestaltung von der in der Verfassung angestrebten „sozialen Bürgerschaft“ als eine wesentliche Phase auf dem Weg zur Emanzipation ermöglicht. Praxisbezogene Konstanten im Rahmen des Klientelismus, der Kooptation, des Opportunismus und des Paternalismus prägen jedoch auch diese selbst regierenden Toparchien.

Eine Armutsbekämpfungsstrategie, die mittel- und langfristig auf strukturelle Veränderungen abzielt, strebt ein neues Menschenbild an. Dieser langsame Prozess spiegelt sich z. B. auf verschiedene Weise durch die *Misión Negra Hipólita* wider¹⁰⁷. Innerhalb heutiger kapitalistischer Gesellschaften spielt die sozialdarwinistische Mentalität eine wesentliche Rolle: Die Dichotomie *winners/losers* wird in diesem Kontext als Fundament objektiviert. Die Obdachlosen werden unter der jeweiligen rassistischen und Klassen-bezogenen Sichtweise als Bestandteil der niedrigsten gesellschaftlichen Stufe verachtet. Die Auswirkungen des Ausschlusses, der Schikanierung und der Hoffnungslosigkeit sind ihr „naturegebenes“ Schicksal. Durch diese *Misión* haben sie allerdings nicht nur die Chance, ihr vorheriges Leben auf den Straßen grundlegend zu verbessern (durch primäre Gesundheitsversorgung und Ernährungsmöglichkeiten), sondern auch Zugang zu einer permanenten Bildung, die für die Konstruktion einer besseren Welt und einer „anderen“ Politik ohne Diskriminierung und Verachtung der „Anderen“ plädiert. Beratungs- und Rehabilitationszentren wurden zu diesem Zweck landesweit eingerichtet. Auf der Basis der Lebenserfahrungen in den Sozialräumen der *Misión* dank dem Kontakt mit den freiwilligen Arbeitern und anderen Teilnehmern wird das sozialdarwinistische Prinzip „rette sich, wer kann“ bekämpft. Christliche und sozialistische Werte, Sym-

¹⁰⁷ Die Obdachlosen und andere verletzliche Bevölkerungsschichten haben seit der Gründung der *Misión* 2006 Zugangsmöglichkeiten zu mehr als 250 landesweiten Dienstzentren, wo ihnen Gesundheitsversorgung, Ernährung, Physiotherapie, Zahnärzte, Küchen, Psychotherapie, physische Rehabilitation, Team-Beratung, Ausbildung für soziale Partizipation und Entwicklung von sozioproduktiven Projekten zur Verfügung stehen. Der Name dieser Sozialeinrichtung ist eine Anspielung an die Amme und Sklav*in von Simón Bolívar während seiner Kindheit. Hipólita (1753-1835) wurde im Jahr 1821 von Bolívar selbst freigelassen.

bole und Repräsentationen unter der Ägide des neuen Bolivarianismus werden durch die neuentstandene Negra-Hipólita-Institutionalität verbreitet. Diese Komponenten sind auch sichtbar im Alltag der Basisgemeinden bei anderen Sozialprogrammen. Die Notwendigkeit einer Erschütterung des „anthropologischen Schlafs“ (nach Foucault in Tanner 2004: 49-52) wird also bei einem solchen Internationalisierungsprozess jeden Tag von zahlreichen Menschen angeeignet. Institutionen bestehen aus Menschen und besondere Praxen innerhalb der neuen Misiones-Institutionen, die sich dem Aufbau einer neuen Gesellschaft widmen. Dazu kommt die Würdigung der „Anderen“ (der historisch Ausgegrenzten Venezuelas) als ein Eckstein dieses Einschlussprozesses, was allerdings nicht abgesehen von tiefen Widersprüchen und der Entstehung von neuen Exklusionsmechanismen der ehemaligen Privilegierten durch neue klientelistische Gefüge läuft.

4.5. Komplexität und Grenzen der parallelen Institutionalisierung

Die bolivarianische Institutionalisierung hat bisher geeignete Sozialmechanismen im Zusammenhang mit der Armutsbekämpfungsstrategie vorgelegt, leidet allerdings noch an gravierenden institutionellen Schwächen. Viele traditionelle Schwierigkeiten der formellen und informellen Machtstrukturen setzen sich fort, intensivieren sich und experimentieren mit Transformationen innerhalb der Revolution selbst. Tiefe Widersprüche prägen konstant die soziopolitischen Räume, die öffentlichen Institutionen und die Verwaltungszentren wie Caracas, Maracaibo, Mérida oder Valencia sowie die ländlichen Territorien.

Nicht nur durch die Misiones, sondern auch dadurch, dass es viel zu verteilen gibt, sind neue bürokratische Formen und korrupte Gruppierungen entstanden. Dazu gehört die sogenannte „Bolibourgeoisie“ (bolivarianische Bourgeoisie), eine neue informellpolitische Klasse bzw. Eliten-Mafia, die durch Korruption und chavistische Machtbefugnisse erhebliche Profite gemacht hat. Die Misiones sind also auch als Kanäle von illegalen Geschäften und illegitimen Interessen beansprucht worden. Kommerzielle und finanzielle Aktivitäten sowie Aufbau von Infrastruktur finden sowieso im Kontext der Sozialprogramme statt, was die Problematik noch komplexer macht, da internationale und nationale kapitalistischen Interessen dabei sind. Bekannterweise sind solche Interessen nicht unproblematisch. Nicht nur legitime Formen der freiwilligen solidarischen

Arbeit leiten den alltäglichen Institutionen-Aufbau der bolivarianischen Sozialpolitik, sondern auch korrupte Wege der Ertragsmaximierung (Siehe den Fall Ricardo Fernández: ehemaliger „Mercal Zar“ heute im Gefängnis wegen Korruptionsaffäre). Zu den neuen Ausdrücken der Bürokratie fasst die Strömung *Marea Socialista* zusammen:

„Aber die Beschlagnahme des Protagonismus des bolivarianischen Volkes, nach den Erfolgen gegen den am meisten konterrevolutionären Flügel der politischen Führung von der kreolischen Oligarchie 2002 [Putsch], 2003 [Öl-Sabotage] und 2004 [Abberufungsreferendum], ermöglichte die Entstehung, Entwicklung und Protagonismus von einem wichtigen Akteur aufgrund einer Tatsache der Verzerrung des Prozesses: die Staatsbürokratie und ihre bastardische Tochter, die Bolibourgeoisie [*Boliburguesía*]. Diese Bürokratie errichtete allmählich eigene Interessen aufgrund der Eroberung und der Verteidigung von in den Augen des Volkes beleidigenden Vorrechten. Sie identifizierte die konstituierende Macht, das mobilisierte und partizipative Volk als ihre Haupthürde. Infolgedessen hat die autonome und „spontane“ Mobilisierung begonnen, sich in von oben verwaltete und kontrollierte Beteiligung zu verwandeln.“¹⁰⁸

Es gibt weitere Kritik an der Institutionalisierung der Sozialprogramme. An einigen Stellen wurden ineffiziente und improvisierte Verwaltung, institutionelle Überlagerung und Verschwendung aufgedeckt. Im Rahmen der polarisierten Auffassungen gegenüber der Misiones-Politik moniert Javier Corrales aus einer deutlichen entgegengesetzten Perspektive:

„[...] die Ausgabenpolitik der Regierung hat sich in nichts mehr als aufwendige staatliche Freigiebigkeit verwandelt, die nach keiner Form der Mitverantwortung verteilt, und keinem Kriterium der Kosten-Effektivität folgt sondern auf nichts anderes als Wahlopportunismus abzielt.“¹⁰⁹

Auch wenn die Stellungnahme von Corrales die innerhalb der Basisgemeinden entstandenen Rationalitätslinien zur Rechenschaft und zur Organisation ausblendet, bringt

¹⁰⁸ „Pero la confiscación del protagonismo del pueblo bolivariano, después de las victorias contra el ala más contrarrevolucionaria de la dirección política de la oligarquía criolla en el 2002, 2003 y 2004, abrió paso al surgimiento, desarrollo y protagonismo como actor importante de un hecho objetivo de deformación del proceso, a la burocracia de estado y su hija bastarda, la boliburguesía. Esta burocracia fue construyendo intereses propios a base de la conquista y defensa de privilegios insultantes a los ojos del pueblo bolivariano. Identificó como su principal obstáculo al poder constituyente, al pueblo movilizado y participativo. Y así la movilización autónoma o “espontánea” ha comenzado a transformarse en participación administrada y controlada desde arriba.“ Siehe: Marea Socialista, „El Proceso Bolivariano después de Chávez“. In: <http://www.aporrea.org/ideologia/a166151.html> (12.06.2013).

¹⁰⁹ „[...] the government’s spending policies have become nothing more than lavish state largess, distributed without any form of accountability, following no criteria of cost-effectiveness and seeking no objective other than electoral opportunism.“ (Corrales, 2005: 107)

seine Kritik eine der wichtigsten Unzulänglichkeiten der Sozialprogramme auf den Punkt: Ihre Auswirkungen sind bislang nicht systematisch aufgehoben, sortiert und erörtert werden (Aponte Blank, 2007: 58-95). Diesbezüglich ist kein nationales flächendeckendes Evaluationssystem (weder öffentlich noch privat) dieser parallelen sozialpolitischen Strategie auf die Beine gestellt worden. Die publizierten Studien sind also partiell und sporadisch gewesen: Keine systematische Veröffentlichungen der Wirkung der Gesamtheit und einer jeden Misión sind vorhanden wegen dem Mangel an rigorosen Kontrollmaßnahmen, kontinuierlichen Evaluationsmechanismen und beständigen Berichten der Resultate. Aus diesem Grund finden sich die Rechenschaftspflicht (in mittleren und hohen Ebenen des Staatsapparates bzw. bei den regionalen Koordinationen) und das *social controlling* seitens der Misiones-Komitees und der Kommunalräten noch in einem schwachen Zustand. Finanzierungen, Ressourcen und Personal verlangen intensivere Kontrolle. Das Personal zeigt sich bei manchen Stellen unfähig und improvisiert viel, denn es fehlt eine bessere Vorbereitung und Ausbildung. Da die Koordination, die Auswertung und die Bestrafung unzureichend bleiben, sind Misswirtschaft (Verschwendung), Verantwortungslosigkeit, Korruption, Illegalität und auch Straflosigkeit nicht adäquat limitiert worden. Im Endeffekt sieht man auch die Abwesenheit einer ethischen und produktiven Arbeitskultur (Ellner, 2010: 77-96).

Dies beweist ein Defizit im Rahmen von klassischen quantitativen (statistischen) und kreativ-qualitativen Untersuchungsmethoden bezüglich der Resultate des Misiones-Einsatzes sowohl in offiziellen Berichten (auch kubanischen Misiones) als auch in „unabhängigen“ Analysen der Akademie, der NRO und der Basisgemeinden. Das Problem betrifft auch einen öffentlichen Vertikalismus, Geheimniskrämerei und Vermeidung von systematischen Veröffentlichungen über die Auswirkungen (Errungenschaften sowie Probleme) der Misiones. Die Ursachen dafür sind unterschiedlich: Nachlässigkeit und Mangel an Erfahrung sowie Attacken, Verleumdung und Manipulationen der Opposition. Dazu noch kulturelle Konflikte zwischen Venezolanern und Kubanern (D'Elia, 2008: 1-40). Dementsprechend ist es unbedingt notwendig, ausführlichere und tiefere Feldforschungen im Rahmen der praktischen Sozialpolitik anhand ethnographisch-historischer, kultureller und politikwissenschaftlicher Werkzeuge, empirisch-qualitativer Herangehensweisen, offener Interviews sowie teilnehmender Beobachtung durchzuführen. Integrale Untersuchungen auf allen Ebenen und durch heterogene interdisziplinäre

Methodologien sind ein Desiderat in der Forschung, da die Lektionen dieser Strategie der Sozialpolitik den Bevölkerungen von anderen lateinamerikanischen Länder und anderen Regionen der Welt dienlich sein könnten. Nicht zu unterschätzen in einer wissenschaftlichen Betrachtungsweise sind die nachvollziehbaren sozialen Phänomene im Rahmen einer Art Renaissance des lateinamerikanischen Sozialstaats nach dem neoliberalen Scheitern am Ende des 20. Jahrhunderts sowie der interessante Paradigmenwechsel auf Basis von soziopolitischen realen Transformationen und dem Aufbau von menschlichen Neuordnungen (Buxton, 2011; Alvarado, 2009: 85-128; Gómez et al, 2005: 353-66).

Die Nachhaltigkeit der neuen Institutionalität von den Sozialprogrammen stellt also einen Knotenpunkt dar, der mehr wissenschaftliche Sorgfalt und Recherchen bedarf. Zahlreiche Defizite und Schwächen prägen den alltäglichen Betrieb der Misiones. Sie sind noch labil-experimentelle Prozesse und ihre Permanenz ist keinesfalls gesichert. Da die wichtigsten Ressourcen für die Finanzierung und die Aufrechterhaltung der Misiones (sowie die Implementierung von neuen Programmen) aufgrund des Erdöleinkommens des Landes durch PDVSA verwaltet worden sind,¹¹⁰ ist ihre Befindlichkeit von der Volatilität der globalen Märkten bedroht. Auch wenn Venezuela heutzutage auf die größten Reserven der Welt (nach den neuen Funden in der *Faja del Orinoco*: zirka 360 Milliarden Barrel) zurückgreifen kann und die Abhängigkeit der Menschheit vom Erdöl ist im großen Masse fortbestehen dürfte, ist zu beachten, dass in der Zukunft mögliche Änderungen, Energie-Alternativen und Turbulenzen entstehen könnten.

Es gibt allerdings besondere Stärken der Misiones gegenüber ihrer Nachhaltigkeit, welche auf die Säulen der Neuinstitutionalisierung verweisen und nicht exklusiv abhängig vom Ölrentenmodell sind. Erstens ist hervorzuheben, dass trotz des traditionellen Paternalismus und des auf Chávez zentrierten Personalismus, simultane autonome Entscheidungsprozesse bei den Basisorganisationen existieren, die nach und nach dank dem Engagement von den Misiones-Komitees (und anderen Initiativen der *grassroots*) einge-

¹¹⁰ In Zusammenarbeit mit PDVSA sind besondere Fonds entstanden, deren Ziel die Beibehaltung von alten Misiones und die Gründung von Neuen ist. In dieser Hinsicht sind relevant die *Fondo Único Social* (FUS-2001), die *Fondo de Desarrollo Nacional* (FONDEN-2005- finanziert von PDVSA und *Banco Central de Venezuela* –Venezolanische Zentralbank), die *Fondo China-Venezuela*-2008 und die *Fondo Simón-Bolívar* im Rahmen der *Misión Vivienda Venezuela* seit 2012. Weitere Finanzierungsquellen sind aufgrund des Kooperationsabkommens Cuba-Venezuela von 2000 und der verschiedenen Fonds im Rahmen der Entwicklung der *Consejos Comunales* entstanden. Zwischen 2005 und 2009 bekam alleine das FONDEN 29.459 Milliarden Dollar vom PDVSA. Siehe: *Ministerio del Poder Popular de Petróleo y Minería/Petróleos de Venezuela S. A.*, in: <http://www.pdvsa.com/> (10.07.2013).

führt und entwickelt worden sind. Dies verleiht den Programmen Solidität und Stabilität für die Zukunft, auch mit der abwesenden Führerschaft von Chávez. Die vertikalen Führungsstrukturen herrschen allerdings noch auf den unterschiedlichen Ebenen der Sozialprogramme (national, regional und lokal gesehen). Im Endeffekt ist das Entscheidungstreffen von unten angesichts der gesamten Misiones-Architektur nicht weit verbreitet, demokratisch, horizontal und lokal-gemeinkonstruiert, weil die Rolle der Regierung und PDVSA, die Unterordnung und die Kooptation (auf hochpolitischen sowie mittleren Ebenen, wie z. B. bei der Auswahl von den regionalen Koordinatoren in den Bundesstaaten) noch sehr präsent sind. Man kann also behaupten, dass je konkreter und lokaler der Betrieb der Misiones, um so demokratischer die Prozesse: Lokale Koordinatoren sind demokratisch im Rahmen der Volksversammlungen von den *Consejos Comunales* gewählt. Das zeigt, wie fruchtbar die Zusammenarbeit zwischen *Consejos Comunales* und Misiones bisher gewesen ist. Im Endeffekt behaupten manche, dass die Entstehung der *Consejos* 2005-2006 mit der existierten Basis-Partizipation und -Organisation der Sozialprogramme (Ellner, 2010: 77-96) direkt verknüpft ist: die *Consejos Comunales* könnten also als eine Fortsetzung bzw. Radikalisierung der Misiones-Sozialprogramme betrachtet werden. Die gesetzliche Entwicklung seit 2006 verweist auf dieses Kontinuum Misiones-Komitees/*Consejos Comunales*. Das Gesetz zu den *Consejos Comunales* des gleichen Jahres institutionalisierte die Koordination zwischen beiden Organisationsmechanismen.

Darüber hinaus, ist es wichtig zu betonen, dass die verschiedenen Oppositionskräfte (*Coordinadora Democrática*-2004, Manuel Rosales-2006 und Henrique Capriles Radonsky-2012-2013) die Fortsetzung, die Ausbreitung und die Verbesserung der Misiones-Strategie im Kontext von Wahlprozessen versprochen. Auch wenn dieser Diskurs einer demagogischen und mimetischen Taktik entspricht, da eine von der Opposition geführte Sozialpolitik einen Scheideweg der bisherigen Misiones-Einsatzes vorantreiben würde, bedeutet die politisch-symbolische und normative Anerkennung sowie die sprachliche Aneignung des chavistischen Instrumentariums ein Erfolg der Sozialprogramme und ein wichtiges Signal für die kommende Konstruktion der institutionellen Nachhaltigkeit. Der von der Opposition bei der Nationalversammlung vorgelegte Misiones-Geszentwurf im Kontext der Präsidentschaftskampagne von 2012 öffnet eine diskursive und gesetzliche innovative Landschaft, welche der kommenden Institutionalisierung der Mi-

siones dienen wird. Diese Schritte verweisen dabei auf wesentliche Konvergenzpunkte der polarisierten und pluralen Sichtweisen, und zwar die soziopolitische Relevanz der Sozialprogramme im Alltagsleben der venezolanischen Bevölkerung, die materiellen Errungenschaften im Rahmen des Bolivarianismus und die Anziehungskraft eines Misiones-freundlichen Diskurses in Wahlperioden.

Jedoch stellen das Defizit an autonomen Organisationsprozessen bei dem *rank-and-file* und das fehlende politische Bewusstsein zum Allgemeingut (Gemeinbesitz, -wohl, und -wesen als Bestandteil des *struggle for the commons*) bedeutende Risiken für die Konsolidierung der Sozialprogramme dar. Bei vielen Bevölkerungsschichten (Mittelstand und Unterschichten bzw. informellen Arbeitern) wird es häufig versäumt, was für eine Bedeutung und Reichweite die Sozialprogramme darstellen. Individuelle und egoistische Interessen sowie die permanente Suche nach Genuss, Hedonismus, Konformismus und unmittelbare Befriedigung des Konsumimpulses herrschen noch im Alltagsleben der Misiones. Dazu tragen strukturelle Hindernisse und Beschränkungen aller Art zur Labilität und Verletzbarkeit der Misiones-Sozialpolitik bei.

Dazu kommen finanzielle Verschwendung und institutionelle Überlagerung in Einklang mit der unaufhörlichen ineffizienten Bürokratisierung. Alles in allem meint Neritza Alvarado (2009: 85-128), dass die Nachhaltigkeit der Sozialeinrichtungen nicht exklusiv auf den Erdölressourcen, -preisen und -einkommen (nämlich der PDVSA-Institutionalität) beruht. Entscheidend sind auch die innovativen lokalen Organisationsformen im Kontext der Sozialräume der Misiones und der Consejos Comunales, des partizipativ-demokratischen Modells sowie der endogenen Selbstverwaltung (bzw. endogener Entwicklung). Diese Organisationsstrukturen verlangen die aktive Teilnahme der misioneros und der misioneras, den fruchtbaren Austausch mit dem kubanischen Personal sowie eine adäquate Vorbereitung bzw. Ausbildung der venezolanischen Arbeitskräfte, welche das kubanische Team allmählich ersetzen soll. Auf diese Art und Weise konfigurieren sich andere Rationalitäten für die Institutionaltätsgestaltung. Die geeigneten Lösungen weisen infolgedessen auf die aktive Partizipation der organisierten Gemeinden als aktives Subjekt des Bewusstseinswandels innerhalb eines tiefergehenden Transformationsprozesses hin. Auf den Punkt gebracht ist es nötig, eine „kulturelle Revolution“ innerhalb der Misiones-Räumen zu verstärken.

Darüber hinaus soll der Inklusionsprozess betont werden, den die Misiones gefördert haben. Er bezieht sich auf das Verständnis über, die Bewertung von und den Respekt vor der Menschenrechte (vor allem sozialer Rechte), welche in der bolivarianischen Verfassung garantiert werden. Dies bestätigt die Aneignung der Verfassung bei verschiedenen Bevölkerungsschichten durch die Realität der Misiones. Das Fortleben der Laster von der alten politischen Kultur ist eine der größten Hürden für die Transformation: Innerhalb dem paternalistisch/hierarchischen Rahmen blühen Opportunismus, Klientelismus, Zersplitterung und die sozusagen „neuen aufgeklärten kleinen Autokraten“ bei hohen Posten in der Regierung oder der Wirtschaft (*boliburgueses*) oder bei der jungkreierten Basisführerschaft in den Gemeinden auf, wo manche auf der Suche nach eigenem Protagonismus, Privileg und Scheinheiligkeit (*figurismo*) zum Nachteil der kollektiven Konstruktion sind. Diese Einschränkungen verhindern die Entwicklung von autonomen ethischen Entscheidungsfähigkeiten beim *rank-and-file* in einem Land, wo die Rechenschaftspflicht-Kultur sowohl von oben als auch von unten keine starke Tradition hat. Dies ist ein besorgniserregendes und fruchtbares Terrain für die Verstärkung der Ölrentenwirtschaftsmentalität und -praxis.

4.6. Auf der Suche nach einer demokratisch-partizipativen Institutionalität?

Nach dem Wahlsieg von Hugo Chávez Ende 1998 und seinem Amtsantritt als Präsident wurde im Jahr 1999 ein verfassungsgebender Prozess in Venezuela in Gang gesetzt. Dieses war ein grundlegendes Wahlversprechen seines Wahlkampfes gewesen und eine tief geprägende Aspiration der venezolanischen Gesellschaft mit ihren großen Frustrationen am Ende des 20. Jahrhunderts. Nach 20 Jahren politischer, wirtschaftlicher, gesellschaftlicher und institutioneller Krise wurde diese Initiative mit Hoffnung, Begeisterung und Engagement getroffen. Ein ehrliches Transformationsgefühl durchdrang damals die venezolanische Bevölkerung. Das Ergebnis dieses verfassungsgebenden Prozesses war die Ausarbeitung und die Verabschiedung (per Referendum) der neuen bolivarianischen Verfassung im gleichen Jahr.

Verschiedene Autoren und Autorinnen bemerken die intensive und vielschichtige Partizipation von einem breiten Spektrum sozialer Akteuren im Laufe dieser konstituierenden Dynamik (Azzellini, 2010, 8-31; López Maya, 2008, 55-82, Guillén and García

Guadilla, 2006, 69-98; Lander, 2004, 1-29). Eingeschlossen wurden linksorientierte Bewegungen, Basisorganisationen, NROs (im Rahmen von Menschenrechten, Ökologie, Gender, Antineoliberalismus, Bildung und indigenen Ansprüchen) und weiteren historisch marginalisierten Persönlichkeiten bzw. outsiders, die keine aktive Rolle während des Puntofijismo gespielt hatten. Desarrollismo (Entwicklungspolitik), nationalistische Strömungen, Sozialdemokratie, Sozialismus und Kommunismus waren wichtige Tendenzen, die damals Bestandteil der sozialen Bewegung beim Gestaltungsprozess der neuen Verfassung waren. Dies gilt für die heutige chavistische Meistererzählung als der „grandiose“ Ausgangspunkt der sogenannten „bolivarianischen Revolution“.

Eins der wichtigsten Ergebnisse von dieser Anfangsphase war die Inklusion von heterogenen Elementen und innovativen Ansprüchen in der Verfassung 1999, welche die Geschichte der Sozialbewegungen in den letzten Dekaden ausgezeichnet hatten. Dabei sind solche Ansprüche Komponenten von langen Prozessen der venezolanischen Geschichte, der Modernisierung und der Demokratisierung des Landes, bei seiner beständigen Suche nach sozialer Gerechtigkeit anhand eines Wohlfahrtsstaats im Lichte eines Ökonomie-Modells im Laufe des 20. Jahrhunderts. Dieses sollte prinzipiell die solide Entwicklung und die Position Venezuelas als zivilisierter Ort innerhalb der westlichen Hemisphäre gewährleisten. Ein wesentliches Anliegen innerhalb dieser Suche ist die „partizipative Demokratie“ als eine radikale Variante der repräsentativen Demokratie, ein Ort der realen Umsetzung der anspruchsvollsten demokratischen Ideale. Während der 1990er Jahre wurde dieses Konzept besonders im Kontext der sozialen Transformationsbewegungen diskutiert (Guillén and García Guadilla, 2006, 83-98); das heisst, dass die Idee einer Regierung nicht von oben, sondern von unten, vom alltäglichen Unbehagen und vom Ehrgeiz der Basisgemeinden, katapultiert wurde. Allerdings hat das von Hugo Chávez umgestaltete bolivarianische Establishment dieser konstituierenden Macht einen entscheidenden Impetus verliehen. Diese Eingebung hat sich in der Verfassung von 1999 sowie in der in den jeweiligen Wahlen gemessenen Unterstützung für diese Form der direkten Demokratie kristallisiert.

Der Anspruch der prototypischen und partizipativen Demokratie läuft zusammen mit dem auch in der bolivarianischen Verfassung verankerten Prozess der Konstruktion von „sozialer Bürgerschaft“, was eine Grundlage der Gestaltung von neuen legalen und politischen Subjektivitäten darstellt. Paradoxe Weise verweist dieses Prinzip sowohl auf

ein republikanisches Kontinuum (Fünfte Republik) als auch auf den Aufbau eines hegemonialen Projektes im Gramscischen Sinne (*Agenda Alternativa Bolivariana* 1995). Eine alternative hegemoniale Konstellation entwickelt sich Zug um Zug dank der Durchsetzung von Interessen, Glauben und Narrativen der venezolanischen subalternen Gruppen (informellen globalen Arbeiterklasse). Die Entstehung von revolutionären Begriffen, differenzierten Auffassungen des Raumes und unterschiedlichen Temporalitäten prägen diesen konter-hegemonialen Antrieb. Seit 2005 hat sich der chavistische Projekt als ein neuartiger sozialistischer Prozess ausgezeichnet.

Das Modell der „protagonischen und partizipativen Demokratie“ führt bemerkenswerte Möglichkeitsbedingungen für die Entstehung von autonomen Organisationsformen und partizipativen Basisinstitutionalitäten ein. Die Verfassung 1999 macht auf die Voraussetzungen für die Verwirklichung dieser Möglichkeit aufmerksam:

Art. 62: „Alle Bürger und Bürgerinnen haben das Recht, sich frei an den öffentlichen Angelegenheiten zu beteiligen, entweder unmittelbar oder mittels ihrer gewählten Vertreter oder Vertreterinnen. Die Beteiligung des Volkes an Entstehung, Ausübung und Kontrolle der öffentlichen Amtsführung ist das notwendige Mittel dafür, dass es eine aktive Rolle übernimmt, die seine umfassende individuelle wie kollektive Entwicklung gewährleistet. Es ist Verpflichtung des Staates und Pflicht der Gesellschaft, die bestmöglichen Bedingungen hierfür zu schaffen.“¹¹¹

Die partizipative Demokratie ist ein Resultat der Defizite der repräsentativen Demokratie im Kontext der westlich-liberalen Zivilisationsvorstellungen und ihrer staatlich-institutionellen Maschinerie. Sie verweist auf eine fortschrittliche Vision der Menschheit und die Konkretisierbarkeit weiterer politisch-institutioneller, sozioökonomischer und kulturell-normativer Errungenschaften. In Anlehnung an diese Prämissen und gegen Francis Fukuyamas These vom Ende der Geschichte ist es sinnvoll zu bemerken, dass wir uns nicht am Ende der Geschichte finden, da wir als kreative Menschen eine unbegrenzte konstituierende Macht beständig auslösen können. Da die wichtigsten politischen Probleme der Menschheit ungelöst geblieben sind, haben wir die Verpflichtung,

¹¹¹ Art. 62: „Todos los ciudadanos y ciudadanas tienen el derecho de participar libremente en los asuntos públicos directamente o por medio de sus representantes elegidos o elegidas. La participación del pueblo en la formación, ejecución y control de la gestión pública es el medio necesario para lograr el protagonismo que garantice su completo desarrollo, tanto individual como colectivo. Es obligación del Estado y deber de la sociedad facilitar la generación de las condiciones más favorables para su práctica.“ Der deutsche Text stammt aus der offiziellen deutschen Übersetzung der venezolanischen Regierung, die diese am 24.03.2000 veröffentlicht hat.

uns jeden Tag durch radikale politische Strategien und die Umgestaltung unserer Machtstrukturen neu zu erfinden.

Eine leitende Frage entsteht in dieser Hinsicht: Wie intensiviert sich die aktive politische Beteiligung der durchschnittlichen Bürger/innen innerhalb des lokalen/regionalen/nationalen/globalen Zusammenlebens mit dem Ziel der Bewältigung von tiefen sozialpolitischen Limitationen? Angesichts gleichgültiger, entpolitisierter und entfremdeter Gesellschaften trägt der Ansatz von direkteren demokratischen Umsetzungen viele Hoffnungen in sich, die gegenwärtig unerfüllt sind. Somit gewinnen wichtige Überlegungen Gewicht. Erstens kann man behaupten, dass die partizipative Demokratie ein Nodalpunkt des venezolanischen Transformationsprozesses ist. Diese gestaltende Form der Demokratie ist jedoch ein zweiseitiges Schwert. Einerseits haben bisher zahlreiche positive Manifestationen des politischen Engagements bei der alltäglichen Neubeistimmung des Öffentlichen und des Privaten stattgefunden. Diese Ausdehnung des demos hat tatsächlich den Interessen, den Bedürfnissen und den sozialen Rechten der Marginalisierten gedient. Viele Dimensionen von den Misiones Bolivarianas, ihren Basiskomitees und den Consejos Comunales bzw. allen kreativen Ausdrücken der Basisorganisation sind Orte par excellence der partizipativen Demokratie. Andererseits deckt dieses Modell gravierende Beschränkungen und Herausforderungen an den bisherigen politischen Institutionalität-Aufbaus unter dem Chavismo. Diese Institutionalität wird alltäglich von einer langen Reihe der bereits oben genannten schwarzen Flecken der venezolanischen politischen Kultur geprägt.

Tatsächlich hat sich eine erkennbare Partizipation von den städtischen und ländlichen Basisgemeinden in der Form von Komitees bei den Misiones-Strukturen entwickelt. Diese Komitees verweisen auf Organisationsstrategien und Entscheidungsprozesse, bei denen die Interessen und Stimmen der traditionell ausgeschlossenen Mehrheitsbevölkerung eingeschlossen und legitimiert worden sind. Seit 2006 existiert eine gute Koordination zwischen den Komitees und den Consejos Comunales bzw. den *Asambleas de ciudadanos y ciudadanas* („Volksversammlungen der Bürger/innen“) sowohl in den venezolanischen Städten als auch in ruralen Regionen. Auf dem Land entwickelt sich insbesondere die allmähliche Zusammenarbeit zwischen ruralen Genossenschaften und Komitees (vornehmlich *comités de tierra*- „Landkomitees“). Die Komitees genießen die Unterstützung vom *Ley de Consejos Comunales* 2006 („Gesetz der Consejos

Comunales 2006”) und *Ley de las Comunas 2010* („Gesetz der Comunas 2010”) legal unterstützt. Auf diese Art und Weise zeigen sich die Komitees der Misiones als Säulen der protagonischen und partizipativen Demokratie und der *poder popular*.

Im *Ley de las Comunas 2010* werden folgende Komitees gefördert: 1. *Comité de salud* (Gesundheitskomitee) 2. *Comité de tierra urbana* (Komitee für die Regulierung von städtischen Böden) 3. *Comité de vivienda y hábitat* („Komitee für Wohnungen und Behausungen“) 4. *Comité de economía comunal* („Wirtschaftskomitee für die Comunas“) 5. *Comité de seguridad y defensa integral* („Komitee für die Sicherheit und die integrale Verteidigung“) 6. *Comité de medios alternativos comunitarios* („Komitee für alternative Medien“) 7. *Comité de recreación y deportes* („Komitee für Freizeitgestaltung und Sport“). 8. *Comité de alimentación y defensa del consumidor* („Komitee für Ernährung und Verbraucherschutz“) 9. *Comité de mesa técnica de agua* (Komitee für technische Wasserverwaltung) 10. *Comité de mesa técnica de energía y gas* („Komitee für technische Energie- und Gasverwaltung“) 11. *Comité de protección social de niños, niñas y compañía adolescente* („Komitee für Schutz von Kindern und Jugendlichen“) 12. *Comité comunitario de personas con discapacidad* („Komitee für Leute mit Behinderung“) 13. *Comité de educación, cultura y formación ciudadana* („Komitee für Bildung, Kultur und bürgerliche Weiterbildung“) 14. *Comité de familia e igualdad de género* („Komitee für die Familie und die Gleichberechtigung der Geschlechter“). Die Gestaltung von allen möglichen Komitee-Formen bleibt offen. Bei den indigenen Völkern werden weiteren Komitees betrachtet: 1. *Comités de ambiente y demarcación de tierra en los hábitat indígenas* („Komitee für die Umwelt und die Gemarkung der Landtitel im indigenen Lebensraum“) 2. *Comité de medicina tradicional indígena* („Komitee für traditionelle indigene Medizin“) 3. *Comité de educación propia, educación intercultural bilingüe e idiomas indígenas* („Komitee für eigene Bildung, interkulturelle zweisprachige Bildung und indigene Sprachen“). Einige Komitees existierten bereits vor dem Mandat Chávez (*Comité de tierra urbana*; *Comité de mesa técnica de agua*), wurden allerdings von den Puntofijo-Regierungen während der 1990er Jahre vernachlässigt.

Als Spannungsfeld zeigt die partizipative Demokratie bemerkenswerte Widersprüche, Antagonismen und Schwächen des bolivarianischen Prozesses auf. Verschiedene Konfliktszenarien und umkämpfte Prinzipien beziehen sich auf die legal-institutionellen und soziopolitischen Interventionen im Namen dieser Art „direkterer“ Demokratie, wie

zum Beispiel die Konstruktion von zwei Seiten, welche die traditionellen staatlichen Institutionen (als konstituierte Macht) und die relativ autonome Selbstregierung der organisierten Gemeinden mit der Unterstützung einer Staat-in-Revolution (als konstituierende Macht) vorantreiben. In dieser Hinsicht ist die partizipative Demokratie sowohl Schnittstelle als auch Nagelprobe des konstitutionellen Prinzips der „Mitverantwortung“ (*corresponsabilidad*), d. h. die zahlreichen Verflechtungsmöglichkeiten der menschlichen Handlungen im Lichte eines *shared-responsability* zwischen der neuen politischen Klasse und der venezolanischen Gesellschaft bei der Umgestaltung der gesellschaftlichen, wirtschaftlichen und kulturellen Ordnung. Sowohl bei der Verfassung von 1999 als auch im Gründungsdokument zu den Prinzipien der Sozialpolitik *La Revolución social en la V República. La política social en Venezuela* („Die soziale Revolution in der Fünften Republik. Die Sozialpolitik in Venezuela-2000“) wird der Ansatz der *corresponsabilidad* zwischen Staat und Gesellschaft hervorgehoben. Das Visier wird also auf alle möglichen Ausdrücke der Zusammenarbeit unter den entscheidenden politischen Kräften des Transformationsprozesses gelegt.

„Der Reifungsprozess der entstandenen sozialen Institutionalität verlangt nicht nur die Bildung von kollektiven Akteuren von unten (Gemeinden und direkten lokalen Verwaltern), sondern auch, dass alle an den Misiones engagierten öffentlichen Akteure (Funktionäre der Sozialprogramme, die mit den neuen Ministerien und anderen programmbezogene Institutionen verbunden sind) sich dem Prinzip der Mitverantwortung-Mitbestimmung anschließen. Aber es soll eine Kultur der Gemeinsamkeit sein, nicht eine klassische hegemonische Beziehung der Unterordnung. Angesichts dieses Kulturwandels steht der Staat aufgrund seiner neuen Rolle als Unterstützer vor der wichtigsten Herausforderung. Eine der Voraussetzungen richtet sich darauf hin, dass die Vertreter der staatliche Regierung diese Prozesse begleiten und überwachen, zusammen mit den Gemeinden und nicht alles in den Händen des *social controlling* überlassen (da es momentan nicht adäquat funktioniert); da es den Gemeinden noch in großem Umfang an dieser Kultur mangelt.“¹¹²

¹¹² „El proceso de maduración de la institucionalidad social emergente precisa no sólo de la formación de los actores colectivos desde abajo (comunidades, ejecutores locales directos), sino de todos los agentes públicos involucrados en las misiones (funcionarios de las mismas, vinculados con los nuevos ministerios y otras instituciones de adscripción de los programas) en ese principio de la *corresponsabilidad-cogestión*, pero a modo de una cultura compartida, no de una relación de subalternidad-hegemonía clásica. En este cambio cultural el principal reto le ha sido planteado al Estado, en términos del nuevo rol promotor que está llamado a cumplir. Uno de los prerrequisitos es que los representantes del Estado-gobierno acompañen y monitoreen estos procesos, junto con las comunidades, y no dejarlos exclusivamente en manos de la *contraloría social* comunal (que de momento no funciona adecuadamente); pues las comunidades todavía carecen de esa cultura específica a gran escala.” (Alvarado, 2009: 124-125)

Alvarado betont, dass der Schlüssel zur neuen sozialen Institutionalisierung auf der Mitverantwortung zwischen Staat und organisierten Gemeinden hindeutet. Der Staat muss allerdings diesen Prozess als „guter“ Unterstützer leiten wegen des Mangels an Erfahrung, Organisation, Finanzierung und Ressourcen in den Gemeinden. Wegen der historisch gegebenen Asymmetrie-Verhältnisse angesichts Macht, Reichtum, Zugangsmöglichkeiten und Ressourcen ist die Wiederverteilungsrolle des Staates unbedingt notwendig in der ersten Phase der sozialen Transformationen. Die Verrechnung der „sozialen Schuld“ als Gründungsreferenz des aktuellen venezolanischen Wohlfahrtsstaats soll allerdings langfristig den Nachdruck auf höhere Ziele legen, weil eine reale Umstrukturierung der Gesellschaft und ihrer Machtverhältnisse die endgültige Abschaffung des paternalistischen Staates verlangt. Ein solches Anliegen ist in der Realität der Kombination „partizipativer Demokratie-Misiones“ langwierig gewesen. Muss der Staat immer oben sein? Als konstituierte Macht hat sich der liberale Staat daran gewöhnt zu diktieren und top-down zu hierarchisieren: die entsprechenden Kooptations-, Aufstiegs-, Loyalitäts- und Klientelstrukturen verhindern die Entwicklung von autonomen Organisationsmodellen und einer wahren gerechten Umverteilung der Ressourcen bzw. die universellen Zugangsmöglichkeiten zu sozialen Gütern und öffentlichen Dienstleistungen im Rahmen der Misiones-Sozialpolitik. Problematisch sind auch die Konzeption der Misiones als parallele, flexible und exzeptionelle Notprogramme (*programas de emergencia de carácter excepcional*) und ihre instabile Mechanismen bezüglich der Problematik Einstellungspolitik/gemeinsame Verträge/freiwillige Arbeitskraft. Dazu kommt die Existenz von informellen Netzwerken und persönlichen Kontakten unter den Machtfiguren, die noch viel Gewicht bei der Wiederverteilung des Nationalvermögens und der Allokation der Misiones hat. Diese Merkmale verleihen den Sozialprogrammen eine labile Natur, die wegen Improvisation, Bürokratie und Missverwaltung noch problematischer wird. Offene delikate Fragen sind folgende: Wie soll dieser neue Sozialstaat aufgebaut werden? Welche sind die Akteure, die Charakteristiken und die Mechanismen, die er beinhaltet? Auf welchen Akteuren/Interessen/Loyalitäten/Anliegen antwortet er? Spürt man bereits Merkmale eines revolutionären Staates (Diktatur des Proletariats) oder handelt es sich eher um einen sozialdemokratischen Staat mit Repräsentationsmechanismen à la venezolana?

Die Institutionalisierung der protagonistischen und partizipativen Demokratie verläuft nicht außerhalb von korrupten, opportunistischen und reaktionären Akteuren, deren Handlungen von Ineffizienz und Bürokratismus gekennzeichnet worden sind. Die Auswirkungen davon haben dementsprechend tiefere revolutionäre Transformationen verhindert. Umso expansiver die autoritäre Trends und die Personalisierung der Macht, desto schwächer die partizipative Vorgehensweise und die demokratische Institutionalisierung. Die realen partizipativen Umsetzungen sind in diesem Sinne eine überzeugende Antwort auf die nachteilhaften Führungsweisen der sozialistischen Experimente des 21. Jahrhunderts. Die Geschichte weist auf Institutionalisierungsversuche der Transformationsprozesse hin und zeigt, dass es dazu keine endgültige Formel oder magische Lösungen gibt, bei denen die Wahrheit des besten politischen Modells entdeckt worden ist.

Alles in allem zeichnet sich heutzutage das Modell der partizipativen Demokratie als der wichtigste offizielle Ort für die Einrichtung kreativer Institutionalisierungsinitiativen aus. Seit 1999 hat sich ein beeindruckender Aneignungsprozeß der Prinzipien und Aktionslinien der bolivarianischen Verfassung besonders innerhalb der venezolanischen Unterschichten entwickelt. In den ersten Jahren nach ihrer Verabschiedung per Referendum gab es ein landesweit alltägliches Tragen von la bicha, wie Chávez die Verfassung nannte. Dazu kam das individuelle und kollektive Lesen der Verfassungsinhalte mit den jeweiligen Diskussionen und konkreten Aktionsplänen je nach den Diagnosen der Problemen von den Gemeinden. Seitdem verbessert sich nach und nach die Anwendung der Sprache anhand der in der Verfassung vorgestellten fortschrittlichen politischen Grammatik; jetzt sprechen die einfachen Leute auf einem sprachlich höheren Niveau und haben mehr politisches Bewusstsein um ihre Menschenrechte als je zuvor. Solche Elemente gestalten eine Basis für die bisherigen und kommenden Erfahrungen der demokratischen institutionellen Einrichtungen.

In diesem Zusammenhang ergänzen sich im engsten Sinne die Prozesse der partizipativen Demokratie und der Gestaltung einer sozialen Bürgerschaft aufgrund aktiver politischer Subjektivitäten. Im Unterschied zu passiven Begünstigten/Empfängern/Benutzern bzw. beneficiarios von Sozialprogrammen im Rahmen einer paternalistischen ölrentenwirtschaftlichen Mentalität und top-down instrumentalisierter Herrschaftsmodelle (venezolanischer Wohlfahrtsstaat) fokussiert sich eine transformierende Sozialpolitik auf die Verstärkung der sozialen Rechte von selbstbewussten Bürger/innen Hand-in-Hand

mit aktiven Teilnehmern/Protagonisten (Iturriza 2012;¹¹³ Alvarado, 2009: 85-128; Gómez, 2009: 167-21). Ein realer Transformationsprozess auf der Suche nach strukturgreifenden Armutsbekämpfungsstrategien und dauerhaften Verbesserungen der Lebensverhältnisse verlangt langfristig die Überwindung des liberal konzipierten welfare state. Dieser hat in Venezuela unter der Gefahr der Extraktionswirtschaft, des Staatskapitalismus, der hierarchisch modellierten Staat-Bürger-Beziehungen ausufernde bürokratische Korruptionspraktiken sowie der Ineffizienz-Kultur entwickelt. Eine ähnliche ölrentenorientierte universelle Sozialpolitik-Kultur entwickelte sich bereits unter der Prosperität von den goldenen Jahren des „Saudi-Venezuelas“ 1973-1982. Damals wollte die politische Klasse einen privilegierten Status für Venezuela innerhalb der zentralen, industrialisierten und zivilisierten Welt „kaufen“ (Lombardi 1982: 213-251). Wichtig ist zu mahnen, dass die bolivarianische Klasse mit dem nochmals höhen Erdöleinkommen sowie dem erheblichen Wirtschaftswachstum der letzten Dekade nicht nur nach einem staatsgeleiteten Entwicklungsmodell und der Hauptrolle des Landes innerhalb der Rekonstruktion des lateinamerikanischen Sozialstaates streben soll: diese ist eine Zwischenstelle auf einem anspruchsvolleren Weg.

Erfolgreicher Zugang zu öffentlichen Dienstleistungen für die Marginalisierten, unmittelbare Befriedigung von menschlichen Grundbedürfnissen und nachvollziehbare Erlungenschaften im Lichte der sozialen Menschenrechten sind grundlegende erste Schritte eines neuartigen Wohlfahrtsmodell infolge der Misiones-Politik. Im Namen der Konstruktion einer besseren Weltordnung mit sozialen Gerechtigkeit sieht man noch eine langwierige Strecke am Horizont. Eine regelmäßig überdimensionierte bolivarianische Rhetorik zu konkreten Umsetzungen des venezolanischen Sozialismus des 21. Jahrhunderts entspricht nicht den existierten Mentalitäten, Konsum-Idealen sowie den Wirtschafts- und Machtstrukturen des Landes. In Anlehnung an diese Betrachtung stellt der Historiker Vladimir Acosta fest:

„Ich glaube, dass moderate Sprache mit radikaler Praxis besser als radikale Sprache mit moderater Praxis ist, solange die Sachen ausgeglichen werden und wir eine radikale Sprache mit einer radikalen Praxis haben [...] wir haben nicht zu viel Bewusstsein darüber, da die Gewohnheit und die riesige Arbeit uns nach und nach verschlingen [...] Wir stehen vor einem Dilemma. Dieser Prozess, so kostspielig, so schön, so außerordentlich, dass uns so viel Mühe gekostet hat, dass grundlegend das Werk von jenem außerordentlichen

¹¹³ Siehe: <http://elotrosaberypoder.wordpress.com/> (15.05.2013)

Anführer Hugo Chávez ist, gleitet jetzt in einer gewissen Maße zu einer Art Staatskapitalismus-Modells oder (um nicht so kritisch zu sein) Wohlfahrtsstaats ab. Die Alternative ist gegen die Bürokratie, gegen die Korruption, mit der Unterstützung des Volkes, durch eine Entfesselung der außerordentlichen Kräfte für die Beibehaltung dieses Prozesses der sich in die Richtung des Sozialismus hinbewegt. Dieses Dilemma ist also vorhanden. Das ist nicht eine Sache von heute oder morgen. Wir sollen das nicht in einer Stunde lösen; es ist eine überlappende, milde Angelegenheit. Es ist notwendig, sich dessen bewusst zu sein, damit man sich damit auseinandersetzen kann. Das bedeutet nicht, dass der Wohlfahrtsstaat schlecht ist. Im Vergleich zum neoliberalen Kapitalismus ist dieses Modell ein gutes; allerdings sind dabei zwei Dinge zu beachten. Erstens ist es so, dass bei dem Wohlfahrtsstaat nur eine Wahlniederlage reicht, damit er verschlungen wird und dann hat sich die Sache erledigt. Zweitens, weil der Wohlfahrtsstaat eine Art Trostpreis wäre. Das ist nicht das Ziel dieses Prozesses und dieses heroischen Kampfes. Das Ziel dieses Prozesses und unseres revolutionären Volkes richtet sich auf die Niederlage des Kapitalismus auf dem Weg zum Sozialismus. Wir wollen nicht Kapitalismus, wir wollen Sozialismus. Und wir werden uns niemals mit einem Wohlfahrtsstaat begnügen und wir müssen uns darüber bewusst sein, weil er eine Gefahr darstellt, mit der wir uns auseinandersetzen müssen.“¹¹⁴

Konzeptionell, normativ, organisatorisch und strategisch gesehen verweisen die Missionen bisher auf bemerkenswerte Fortschritte zugunsten der participación popular von selbstbewussten sozialpolitischen Subjekten. Es fehlt aber noch viel. In der Realität werden die alten Institutionsmechanismen und ihre Verzweigungen kontinuierlich fortgepflanzt. Dagegen sollen ein besseres politisches und juristisches Instrumentarium sowie tiefere Umgestaltungen der soziopolitischen Institutionen im Lichte der Prämissen der partizipativen Demokratie in Gang gesetzt werden. Diesbezüglich ist es unbedingt

¹¹⁴ „Yo creo que es mejor lenguaje moderado con praxis radical que lenguaje radical con praxis moderada. Hasta que se nivelen otra vez las cosas, hasta que tengamos un lenguaje radical con una praxis radical... No tenemos mucha conciencia de eso porque la rutina y el trabajo enorme nos van tragando... Se nos está planteando un dilema. Este proceso tan costoso, tan hermoso, tan extraordinario, que ha costado tanto esfuerzo y que fundamentalmente es la obra de ese extraordinario dirigente que es Hugo Chávez, se está deslizando de alguna manera hacia una suerte de modelo de capitalismo de Estado o (para no ser tan crítico) de Estado de Bienestar. Y la otra alternativa es moverse contra la burocracia, contra la corrupción, con el apoyo popular, desatando todas esas extraordinarias fuerzas de apoyo que tiene este proceso, moverse hacia el Socialismo. Ese dilema está planteado. No es de hoy o mañana. No hay que resolverlo en media hora, es una cosa solapada, suave que se va planteando. Y que es necesario tener conciencia de ella y poder enfrentarla. Y no porque el Estado de bienestar sea malo. Comparado con el capitalismo neoliberal es bueno pero hay dos cosas ahí. Primero que con el Estado de bienestar basta una derrota electoral para que se lo trague y se acabe la cosa. Y en segundo lugar porque el Estado de bienestar sería una especie de premio de consolación. Este no es el objetivo de este proceso y de esta lucha heroica. El objetivo de este proceso y de nuestro pueblo revolucionario es derrotar al capitalismo, es marchar hacia el socialismo. Nosotros no queremos capitalismo queremos socialismo! Y no nos conformaremos nunca con un Estado de bienestar y tenemos que estar conscientes que ese es uno de los peligros y que tenemos que enfrentarlo.“ Siehe: Acosta, Vladimir. „Foro 14 años en Revolución.“ 02.02.2013. In: <http://www.youtube.com/watch?v=xBaqrPm7LQ> (20.05.2013) (Transkription d. A.)

notwendig, die historische Falle der ölbasierten Rentenwirtschaft allmählich zu bewältigen, um neue Produktionsstrategien und eine wirkliche Diversifizierung der Ökonomie mit landwirtschaftlicher und industrieller Kraft auf die Beine zu stellen. Dazu soll noch ein neues Szenario mit zahlreichen und kreativen Formen der Produktion von Kommunikation, Ideen und immateriellen/materiellen Gütern entwickelt werden, was die venezolanischen Basisgemeinden bisher trotz erheblichen Beschränkungen mit andauernder Anstrengung vorangetrieben haben.

Diesbezüglich sollen nachhaltige Strategien der Sozialpolitik auf Grund neuer Institutionalisierungsformen der sozialen Bewegungen konsolidiert werden. Wenngleich die neue Basisinstitutionalisierung noch klein und schwach ist, sind deren Manifestationen, Beiträge und Spuren von großer Bedeutung. Die Erfahrungs- und Lebensstrategien der Basisorganisation aufgrund des partizipativ-demokratischen Prinzips verweisen auf ein reiches alltägliches Instrumentarium: dementsprechend ist es notwendig, ethnographische Studien und oral histories im heutigen Venezuela durchzuführen, um diese Erinnerungskultur zusammen mit dem emotionalen Engagement an einer legitimen Politik und den nachvollziehbaren soziokulturellen Transformationen unter dem Bolivarianismus (im Unterschied zur Vierten Republik) systematisch aufdecken, zu beschreiben und analysieren zu können. Diese Transformationsimpulse sollen folglich wissenschaftlich nicht nur an akademischen Treffpunkten sondern auch bei den Gemeinden verbreitet und diskutiert werden, da dank dem Prozess der partizipativen Demokratie konkrete Orte für die kreative Institutionalisierung sowie Territorialisierung im Namen der Verbesserung der Lebensverhältnisse und der Verwirklichung der sozialen Bürgerschaft entstanden sind. Fokus der neuorientierten Forschungen soll auf das rank-and-file, die politische Leidenschaft, die formelle und informelle Machtstrukturen des Alltags, die Erfahrungen, Emotionen und Experimentationen sowie Kontinuitäten und Diskontinuitäten gelegt werden. Im Endeffekt sollen Menschen, ihr Handeln und ihre Aspirationen das Gravitationszentrum dieser sozialwissenschaftlichen Recherchen sein und nicht abstrakte ökonometrische Modelle oder von der Empirie getrennte Theorien.

Im Gegensatz zur Argumentationslinie von Marta García-Guadilla und Jennifer McCoy (García-Guadilla, 2004: 179-196; McCoy, 2004: 263-318) unterstütze ich die These, dass die historische und die heutige Organisation der Basisgemeinden im Kontext der Armutskultur in den venezolanischen *barrios* und den ländlichen Regionen ein Eck-

stein für eine wirkliche sozialpolitische Umwandlung gewesen ist und werden wird. Der bolivarianische Prozess zugunsten der Befriedigung von menschlichen Bedürfnissen und der Zunahme der kollektiven Wohlfahrt hat dazu aktiv beigetragen. Hingegen bestimmen weitere Autoren, dass die Misiones-Sozialpolitik keine nachvollziehbare Verbesserung der materiellen Verhältnisse der Bevölkerung herbeigeführt hat. Ihrer Auffassung nach geht es im Endeffekt um einen personalistisch-charismatischen Prozess, was von der emotionalen Beziehung Anführer-Begünstigten abhängig ist. Dieses top-down Kontrollsystem zielt vornehmlich auf eine politisch-moralische und symbolische Renovierung und nicht auf konkreten Sozialerrungenschaften, die auf der Befriedigung von alltäglichen menschlichen Bedürfnissen beruhen. Wahlkalkül und subtile klientelistische Neuausdrücken wären die Ecksteine der Misiones-Strategie (Hawkins et al. 2011: 186-218). Auf diese Art und Weise wären die finanzielle Nachhaltigkeit, die technische Anforderungen und die Meritokratie vernachlässigt worden (Penfold 2007: 63-84; Maingón, 2006: 57-99). Infolgedessen stellen nicht Armut, Bildungsdefizite und materielle Mangelhaften der Hauptgrund für die Durchführung der Misiones dar, was die reale Entwicklung der sozialen Bürgerschaft und die partizipative Demokratie in diesem sozialpolitischen Zusammenhang grundlegend limitiert.

Meiner Auffassung nach haben die oben genannten Autoren und Autorinnen den vorschnellen Schluss gezogen, dass innerhalb der venezolanischen Armutskultur keine solide und nachhaltige Organisationsmechanismen auf der Suche nach der strukturellen Überwindung von sozioökonomischen Beschränkungen auf die Beine gestellt worden sind geschweige denn werden können. Diese (neo)koloniale Denkweise beruht auf der Prämisse, dass die verelende Mehrheitsbevölkerung keine genügende Bildung und Fähigkeiten habe und dass diese gesellschaftlichen Schichten wegen alltäglicher Verknappungen in Marginalisierungskontexten sich nicht effektiv auf langfristig wirkungsvolle Organisationsstrategien konzentrieren können. Obwohl der von Chávez dargestellte gewaltige Personalismus die Basisorganisation und die kollektive Führerschaft zweifellos überschattet hat, sind zwei Sachen anzuerkennen. Einerseits unterstützte und katalysierte der venezolanische Präsident trotz aller Einwände die Selbstregierung der Gemeinden wie kein venezolanischer Staatsanführer in der republikanischen Geschichte des Landes zuvor. Andererseits ist hervorzuheben, dass die kollektive Bewegung und ihre Suche nach organisatorischer Autonomie sowie radikaler Verbesserung der Lebensverhältnisse

bereits vor Chávez existierte und sich somit auch nach seinem Tod unabhängig von seiner konkreten persönlichen Führerschaft fortsetzen wird. Die historisch-kulturellen, sozialpolitischen, anthropologischen und institutionell-normativen Dimensionen dieser relativ autonomen Bewegung ist infolgedessen tiefergehend zu untersuchen.

In Anlehnung an diesen Gesichtspunkt sehen sowohl George Ciccariello-Maher als auch Sujatha Fernandes die Rolle Chávez innerhalb der Geschichte Venezuelas als ein Ergebnis der venezolanischen Kollektivität bzw. einer Widerstandskultur. Diese Herangehensweise überwindet die liberal-demokratische Annäherung und ihren Fokus auf Chávez als der charismatische Autokrat, wer durch Konzentration der Macht, von der Nationalversammlung mehrmals gebilligte Sonderbefugnisse (*leyes habilitantes*) und vorgeblich populistische Maßnahmen wie die Misiones, seine Befürworter kooptierte und kontrollierte.¹¹⁵ Haydee Ochoa (2003: 127-134) fügt hinzu, dass die Beziehung Chávez-Volk nicht eine Beziehung Anführer-Masse gewesen ist, sondern eine Beziehung Anführer-Organisierten Gemeinden. Das zeigt unter anderen Sachen, dass Norberto Ceresole die Reichweite des venezolanischen Transformationsprozesses übersah, als er für Venezuela ein neuartiges militarisiertes Schema *Caudillo-ejército-pueblo* („Caudillo-Armee-Volk“) aufgrund Populismus und Despotismus für das Geeignete hielt. Eine Organisations- und Partizipationskultur konfiguriert sich nach und nach in den venezolanischen Basisbewegungen, was die wichtigste Strategie für die Bewältigung der strukturellen Ursachen der Armut darstellt.

Wichtig ist zu betonen, dass der Ausgleich der venezolanischen sozialen Schuld durch Umverteilungsmechanismen ein grundlegendes Anliegen der bolivarianischen Regierung bzw. der Misiones-Politik seit ihrer Gründung gewesen ist (*Misiones Bolivarianas*, 2005; *Plan de Desarrollo Económico y Social 2001-2007*). Die Verwirklichung

¹¹⁵ Siehe: Ciccariello-Maher, George (2013), *We created Chávez. A People History of the Venezuelan Revolution*, Duke University Press: Durham-London; Fernandez, Sujatha (2010), *Who Can Stop the Drums? Urban Social Movements in Chavez's Venezuela*, Duke University Press: Durham-London. Der Autor und die Autorin beschäftigen sich mit der Rettung der von Julia Buxton (2011: foreword ix-xxii) genannten „verborgenen Räumen des Aktivismus und der Partizipation“ (*hidden spaces of activism and participation*). Der Fokus liegt nicht mehr auf der Regierungspolitik (*high-politics*), einer auf Chávez-zentrierten Analyse (typischer Geschichte der großen Persönlichkeiten) oder einem liberal-demokratischen Framework, bei dem die Denkfabriken der Autoritarismus- bzw. der Populismus-Studien ihre bereits gegebenen theoretischen Werkzeuge auf die komplexe und heterogene venezolanische Realität durchsetzen. Im gleichen Sinne nimmt Dario Azzellini (2010) die Rolle und die Tradition der Sozialbewegungen bei seinen Untersuchungen ins Visier. Kreativität und Paradigmenwechsel leiten diese notwendigen wissenschaftlichen Anstrengungen sowie eine Entfernung von klassisch-ökonomischen Sichtweisen. Dabei sind in dieser Hinsicht Herangehensweise und Transdisziplinierungen unter der Anthropologie, der Geschichte, der Politikwissenschaft und der postkolonialen bzw. kulturellen Studien in Erwägung ziehen.

der sozialen Bürgerschaft verlangt kritische, ethische, gewürdigte und politisch bewusste Subjektivitäten, die sich gut mit den „langen Prozessen“ der Geschichte, wie z.B. den sozialen Ungleichheiten und ihren Gründen, auskennen. Auf diese Art und Weise entsteht eine Säule für die Steigerung des Problembewusstseins, das die Ausübung von alltäglichen Maßnahmen gegen die Armut verlangt. Notwendig ist aber, dass dieses Bewusstsein von einer umfassenden, funktionierenden und langfristig konzipierten sozialpolitischen Strategie ergänzt wird. Diesbezüglich stellen Irey Gómez (2009: 167-217) und Antonio González (2008: 175-199) fest, dass die bolivarianische Strategie den Fokus auf die Prinzipien soziale Gerechtigkeit und Gleichheit legt, was infolgedessen Umstrukturierungspolitiken innerhalb der venezolanischen Gesellschaft fördert. Trotz wesentlicher Fortschritte im Bereich der politischen Gleichheit (durch Verstärkung der Selbstverwaltung, die Entscheidungsbereitschaft der *grassroots* und die Entwicklung des politischen Bewußtseins) und der kulturellen Gleichheit (dank Inklusions-, Anerkennungs- und Repräsentationsprozesse im Namen der Ausgegrenzte), gibt es im Rahmen der sozioökonomischen Gleichheit noch viel Nachholbedarf, da die Schere zwischen Arm und Reich in Venezuela noch nach wie vor sehr weit auseinanderklafft (Sutherland, 2011).

Legitime Demokratisierungsschritte auf der Suche nach gesellschaftlicher Gerechtigkeit finden tatsächlich in bestimmten Sozialräumen der Misiones statt. Da diese demokratischen Manifestationen sich im Rahmen des Öffentlichen Raumes entwickeln, durchdringen sie gleichzeitig den Staatsapparat und fördern Transformationen in seiner traditionellen Institutionalitätslogik, welcher von Zentralismus, Korruption, Klientelismus gekennzeichnet worden ist. Diese Laster beeinträchtigen einen effizienten Betrieb in den nationalen Ebenen (Ministerien, Stiftungen und weitere landesweite öffentliche Institutionen) sowie in den lokalen Misiones-Einrichtungen, wo eine kreative Institutionalisierung von unten zugunsten des *poder popular* und des Bewusstseinswandels Richtung der Gestaltung der sozialen Bürgerschaft im Gange ist. Hartnäckige Hürden werden von den traditionellen staatlichen Institutionen (*alcaldías, gobernaciones*, Nationalversammlung, Gerichtshöfe, der Exekutive selbst und andere Instanzen des liberal-republikanischen Modells) gestellt. Das *establishment* verhindert damit, dass besondere Befugnisse im Rahmen von nationalzentralisierten staatlichen Tätigkeiten (z. B. Umverteilung des Nationalvermögens, Entscheidungsprozesse bezüglich des Haushalts, Durch-

setzung der politisch-wirtschaftlichen Agenda) der Gemeinde-Selbstverwaltung übertragen werden, was die Entwicklung von tiefergehenden lokalen Organisationsmöglichkeiten der sozialen Bewegungen und dem von unten gestaltenden Prozess des Eigensinns behindert.

Darüber hinaus sollen historische und aktuelle Defizite an Partizipations- und Organisationserfahrung der venezolanischen Basisgemeinden in Erwägung gezogen werden (Ellner 2011; Lander 2007: 73-78).¹¹⁶ Die resultierende komplexe und bestrittene politisch-institutionelle Landschaft (auf lokalen, regionalen, und nationalen Ebenen) verweist auf alltägliche formelle und informelle Machtkämpfe, Entscheidungsprozesse, Informationsmanagement, Haushaltsverwaltungen, Investitionspolitik, Kontrollmaschinen und Auswertungsmaßnahmen sowie Ressourcenzugang, -verteilung und -verleihung. Großteils geht es um den Entwurf, die Ausübung und die Evaluation der öffentlichen Angelegenheiten, nämlich die verfassungsmäßigen Komponenten der partizipativen Demokratie.

4.7. Experimentieren als Schlüssel zur neuen Institutionalisation

Hans Jürgen Burchardt (2008: 37-54) verweist auf besondere Mankos der sozialpolitischen Misiones- Strategie. Das Defizit an einem integrierenden juristischen Korpus, klare „Spielregeln“, gut definierte formelle Verfahren sowie an der Herstellung von soliden und funktionierenden Institutionen verhindern einen stabilen, nachhaltigen und transparenten Rahmen für die Fortsetzung dieser Sozialpolitik. Dazu deutet er auf die Radikalität der vorangetriebenen Veränderungskurse von den unterschiedlichen venezolanischen politischen Projekten im Kontext von historischen Krisen hin. Die Geschichte des Landes hätte eine starke Tradition der „Deinstitutionalisierung“ (bzw. „institutioneller Diskontinuität“) aufgewiesen.

¹¹⁶ Trotz der Partizipations- und Organisationsunzulänglichkeiten der Basisgemeinden angesichts der heutigen Herausforderungen, soll man nicht wichtige geschichtliche Beispiele der konsistenten Organisations-, Widerstands- und Kampfbereitschaft der marginalisierten Sozialgruppen ab den 1950er Jahren übersehen, wie zum Beispiel: der politisch-verborgene Widerstand gegen die Diktatur von Marcos Pérez Jiménez in den 1950er Jahren; die Guerilla-Bewegungen sowohl in den Städten als auch auf dem Land in den 1960er Jahren unter der Unterdrückung und der offiziellen „Befriedung“ der ersten Regierungen des Puntofijismo; die Hungerstreiks der Jesuiten in den 1970er Jahren zusammen mit sozialen Besatzungsbewegungen gegen urbane Vertreibung; *last but not least* sah man in den 1980er und 1990er Jahren organisiert-kulturellen Aktivismus und Basiskomitees in den venezolanischen armen Stadtvierteln (Fernandes, 2010: 5-6).

„Institutionelle Inkohärenz, Korruption und politische Volatilität sind nicht nur wichtige Komponente der bolivarianischen Sozialpolitik, sondern sie verbinden sich zu einem weiteren zentralen Strukturmerkmal, das die Fünfte Republik als Ganzes auszeichnet. Eine Deinstitutionalisierung als schleichender Prozeß der Erosion institutioneller Legalität und demokratisch legitimierten Institutionen. Diese Deinstitutionalisierung hat in Venezuela eine starke Tradition: so ist seit der Unabhängigkeit ein regelmäßig wiederkehrender Zyklus zu beobachten, bei dem jede größere Wirtschaftskrise in eine politische Krise kumuliert, bei der dann eine neue Machtkonstellation antritt, die sich durch neue politische Legitimationsmuster und Leitbilder auszeichnet, einen neuen Wirtschaftskurs verspricht und die bestehenden Institutionen diskreditiert. Aus dieser institutionellen Diskontinuität und Unsicherheit erwachsen in den letzten 150 Jahren institutionelle und individuelle Verhaltensweisen heran, die den staatlichen Institutionen selbst nur begrenzte Verantwortung und Verlässlichkeit zuweisen und abfordern, statt dessen auf kurzfristige persönliche Dividenden ausgerichtet sind und die – selbst wider besseren Wissens und Wollens- die langfristige Planung oder gar Umsetzung von politischen Projekten hemmen (Lombardi 2003). Fassen wir diese Ergebnisse zusammen, bleibt zu konstatieren, dass die politische Mobilisierung in Venezuela bisher nicht in mehr (institutionalisierte und formalisierte) Partizipation mündet, sondern ihren ad-hoc Charakter behalten hat.“ (Burchardt, 2008: 49-50)

Man soll allerdings nicht übersehen, dass der venezolanische Prozess sich bisher als ein *work-in-progress* ausgezeichnet hat. Dieser *modus operandi* beinhaltet sowohl Chancen als auch Risiken. Die wichtigsten Risiken und Probleme dieser Art Institutionalität-Frameworks wurden bereits erläutert. Unter anderem beziehen sich die Chancen auf die Möglichkeit der Überwindung von den Fehlern und Übergriffen, die unter den im Laufe des 20. Jahrhunderts „(nicht)existierten“ sozialistischen Makro-Projekten begangen wurden. Die Bestimmung von definitiven Gesetze-, Regeln- und Institutionenrahmen führten dogmatische Wahrheitsansprüche, hierarchische Entscheidungstreffen und autoritäre Regierungsstile herbei. Die Kollektivierung der ökonomischen Verhältnisse ist im Lichte von bisherigen sozialistischen Erfahrungen ungenügend gewesen. Eine tiefere Demokratisierung der soziopolitischen und administrativen Institutionen war ein Manko solcher Prozesse. Jetzt bildet sich ein neues Szenario in Lateinamerika aus, das sich auf die Konstruktion eines neuartigen Sozialismus des 21. Jahrhunderts ausrichtet. Ohne bereits gegebene Formel soll dieser offene Prozess sich entwickeln. In diesem Sinne spielt das im Verfassungsänderungsvorschlag von 2007 erschienene Missiones-Attribut als „experimentelle und exzeptionelle“ Maßnahmen eine wesentliche

Rolle. Spontaneität und Vorläufigkeit sind diesbezüglich unvermeidliche Faktoren dieses *learning-by-doing* Projekts.

Die Eile der Institutionalisierung hat tatsächlich negative Ergebnisse verursacht. Da die Misiones Avantgarden der Sozialpolitik und der Neuterritorialisierung gewesen sind (trotz oder gerade wegen ihrer eigenen Verletzbarkeit als experimentelle, innovative und flexible Programme) ist es sehr delikant, die notwendigen Schritte Richtung ihrer Verwandlung in stabile und permanente Institutionen zu bestimmen. 2004 mahnte Chávez zum ersten Mal zur Notwendigkeit der Institutionalisierung von den ein Jahr vorher gegründeten Misiones. Seit jener Zeit wurde diese Notwendigkeit beständig problematisiert. Bevor die Misiones institutionalisiert werden, sollten die gegebenen Strukturen des konstituierten Staates radikal restrukturiert werden. Das ist bislang nicht so passiert (El Troudi, 2004: 177-178). Es wird kritisiert, dass sich manche Misiones wie *Mercal*, *Ciencia* und *Guaicaipuro* ziemlich schnell die institutionelle Form der Ministerien angeeignet haben: sie wären von den jeweiligen etablierten Institutionen zu schnell verschleppt worden (Ernährungsministerium, Ministerium für Wissenschaft, Technologie und mittlere Industrie sowie Ministerium für die Indigenen Völker). Viele Ebenen von anderen Misiones wurden auch bürokratisiert (Ribas und Robinson), was Ineffizienz und Korruption hervorgerufen hat. (González 2008: 175-199). Die Gefahr, dass die konstituierte Macht die spontanen und kreativen Formen der konstituierenden Macht und die Partizipation der Basisbewegungen kooptiert und vernichtet, ist also von großer Bedeutung (Azzellini, 2010: 8-31). Im Moment der Formalisierung und der festen Institutionalisierung der Misiones-Programme (unter klassischen Standards der Organisation und der liberalen Demokratie) entsteht die Gefahr der Verknöcherung von ihrer innovativen Radikalität und der jeweiligen Verlust ihrer revolutionären Kraft. Dieses Thema ist extrem problematisch und stellt zahlreiche offene Fragen ohne einfache oder endgültige Antworten. In Anlehnung zu dieser Problematik äußert sich Edgardo Lander:

„Damit dieser Prozesses fortgeführt werden kann, ist es geeignet, ihn als eine kollektive Dynamik des Experimentierens zu verstehen; von daher könnte seine Natur bestimmt werden. Vielleicht liegt das größte Risiko, mit dem sich dieser Prozess auseinandersetzt darin, vorzeitige Schließungen und juristische Definitionen zu fördern, welche als standardisierter Maßstab ein bestimmtes Muster durchsetzen. Dies könnte sehr leicht

einigen besonderen Bedingungen aneignen, aber bei anderen Fällen könnte es als eine neue bürokratische Durchsetzung von oben erlebt werden.¹¹⁷

Im Mai 2012 legte der Präsidentschaftskandidat Henrique Capriles als Vertreter der Oppositionsbewegung *Mesa de Unidad Democrática* („Tisch der demokratischen Einheit“ -MUD) den Gesetzentwurf „*Ley de Misiones para todos por igual*“ („Gleiches Misiones-Gesetz“) in der Nationalversammlung vor. Im Artikel Nr. 5 wird im Klartext die Auflösung des Parallelismus bzw. der Konstruktion von der Doppelinstitutionalität ausgedrückt:

Art. 5: „Die Misiones sollen in die staatliche Institutionalität eingebunden werden [und so sollen sie aufrechterhalten werden...] Somit verhindert man die Verdoppelung der Anstrengungen und der Ausgaben sowie gegenseitigen Wettbewerb oder die Überlappung von parallelen Strukturen, die nicht der Kooperation zugunsten der Besorgung des Volkes dienen; es soll vermieden werden, dass sie [die Misiones] aufgrund politischen Kalküls oder anderer volksfremden Interessen vernachlässigt oder eingestellt werden können. Ihnen [den Sozialprogrammen] werden keinesfalls vorläufige oder operative Zugriffe unterzogen; sie werden keine parastaatliche Strukturen, unabhängig von der Steuerung und der formell-administrativen Organisation des Staates einrichten; sie werden innerhalb eines kohärenten und artikulierten Plans integriert werden, der das Ziel verfolgt, bestehende Mängel in der wechselseitigen Verbindung oder Zersplitterung zu beseitigen.“¹¹⁸

Weitere Schlüssel zur Relevanz des Parallelismus kann man in Lenin (Prawda, 1917a) finden, wenn man dessen Überlegungen über die entscheidende Rolle des Staates und der Doppelherrschaft innerhalb revolutionärer Übergangsprozesse in Erwägung zieht:

„Die Grundfrage jeder Revolution ist die Frage der Macht im Staate. Ohne Klärung dieser Frage kann von keiner wie immer gearteten bewußten Teilnahme an der Revolution die Rede sein, von einer Führung derselben ganz zu schweigen. Die höchst bemerkenswerte

¹¹⁷ „Para hacer un seguimiento de este proceso, es conveniente comprenderlo como una dinámica de experimentación colectiva sobre la base de la cual podría definirse su naturaleza. Quizás el riesgo mayor que confronta este proceso sea el de cerramientos prematuros y definiciones jurídicas que impongan como norma estándar un patrón particular que podría adecuarse muy bien a algunas condiciones específicas, pero que en otras podría ser vivido como una nueva imposición burocrática desde arriba.” (Lander 2007: 80)

¹¹⁸ „Las misiones deberán estar y mantenerse articuladas a la institucionalidad del Estado [...] evitando la duplicidad de esfuerzos y gastos al impedir que estructuras paralelas compitan o se solapen en vez de cooperar en beneficio de la atención del pueblo, e impidiendo que puedan ser descuidadas o abandonadas por razones de cálculo político u otros intereses ajenos al pueblo. No incorporarán bajo ninguna circunstancia intervenciones transitorias u operativos, ni generarán estructuras para-estatales ajenas a la rectoría y a la organización administrativa formal del Estado, y estarán integradas dentro de un plan coherente y articulado que acabe con la falta de conexión y fragmentación existente entre ellas.”

Eigenart unserer Revolution besteht darin, daß sie eine Doppelherrschaft geschaffen hat. Über diese Tatsache muß man sich vor allem klarwerden; bevor man sie nicht begriffen hat, kann man nicht vorwärtsschreiten.“

Dazu fügt er noch hin zu (Prawda, 1917b):

„Wir müssen geschickt, vorsichtig, durch Erhellung der Köpfe das Proletariat und die arme Bauernschaft vorwärts führen von der „Doppelherrschaft“ zur unumschränkten Herrschaft der Sowjets der Arbeiterdeputierten, und das eben ist die Kommune im Sinne von Marx, im Sinne der Erfahrungen von 1871. Die Frage ist nicht, wie schnell man gehen soll, sondern wohin man gehen soll. Die Frage ist nicht, ob die Arbeiter vorbereitet sind, sondern wie und worauf man sie vorbereiten soll [...] Man muß klarstellen, daß das „Volk“ dem Krieg nur dann ein Ende machen oder seinen Charakter ändern kann, wenn es den "Klassencharakter der Regierung ändert.“

Die Konstruktion von parallelen Institutionen auf der Basis des Misiones-Einsatzes ist mit dem Phänomen der Doppelherrschaft verknüpft, was eine spezielle Bedeutung innerhalb der bolivarianischen Revolution hat. Es geht nicht um eine schwarz-weiß Dynamik, bzw. eine klare oder endgültige Trennung zwischen der alten und der neuen Herrschaftsform. Die Doppelherrschaft verweist auf komplexe und dynamische dialektische Beziehungen, deren Synthesen widersprüchlich und vorläufig sind. Bei den Sozialmisiones wird dies klar und deutlich gezeigt anhand der permanenten Konflikte zwischen alten und neuen Strukturen sowie anhand der jeweiligen Vervielfältigung der Spannungen aller neuen Institutionen-Verflechtungen: das Resultat ist die Multiplizität der Institutionen mit zahlreichen und wachsenden Antagonismen. Verschiedene Ebenen der alltäglichen Praxis von den Misiones verweisen auf Grundlagen des revolutionären institutionellen *building-process*. Dieser konkrete lebendige Inhalt besteht aus der aktiven Arbeit, der Verpflichtung und des Engagements von misionarios und misionarias, Aktivist:innen und anderen aktiven Teilnehmer:innen innerhalb des Transformationsprozesses. Diese Bevölkerungsgruppen gestalten folglich die Sozialbewegungen auf der Suche nach einer sozialen Bürgerschaft, die ein wichtiges Fundament auf dem Bewusstseinswandel angesichts der Klassenfrage im Laufe der letzten 14 Jahren aufgewiesen hat.

Die wichtigste Quelle der konstituierenden Macht von der Misiones-Institutionalität beruht nicht auf den von Chávez verabschiedeten Gründungsdekreten oder dem bisher kaum entwickelten gesetzlichen Korpus der Sozialprogramme. Sie bezieht sich vor-

nehmlich auf die Praktiken von den städtischen und ländlichen Sozialbewegungen (sowie indigene Gemeinden), ihre Erfahrungsstrategien und ihre Lebensweisen bei der Lösung ihrer grundsätzlichen sozialen Probleme anhand dieses sozialpolitischen Einsatzes. Weitere sozialwissenschaftliche Untersuchungen zum Thema der Basisinstitutionalität im Kontext der venezolanischen Armutskultur sollen ausführlicher charakterisieren und problematisieren, wie die einfachen Menschen, die für ihre sozialen Rechte kämpfen, durch die parallele Misiones-Institutionalität mit der Unterstützung des bolivarianischen Staates ihre relative Autonomie und eine innovative politische Subjektivität in Form von sozialer Bürgerschaft nach und nach realisieren. Bestandteil dieser komplexen menschlichen Konstellation der konstituierenden Macht sind also: die Emotionen, die Leidenschaft und die engagierten gemeinsamen Aktionen; die kreative Hilfsbereitschaft, die soziale Architektur und die effektiven Zugangsmodalitäten für die ausgegrenzten Bevölkerungsschichten; die volksnahe Arbeit der staatlichen Behörden und der Beamten; die „Straßenarbeit“ (gobierno de calle) der neuen Regierung von Maduro mit seinen Minister/innen; der ethisch-akademische Kompromiss der Sozialwissenschaftler/innen und der Universitäten bei den Organisationsprozessen der Basisgemeinde; die humanitäre Unterstützung von Pädagogen und Gesundheitspersonal aus Kuba. Dieses Ensemble hat eine notwendige multiinstitutionelle Plattform für eine strukturelle Abschaffung der Armutsverhältnisse und eine nachhaltige Fortsetzung des Transformationsprozesses in Venezuela kreiert. Die Verstärkung dieser Plattform verlangt noch nach viel Arbeit. Was in Žižeks Worten eine Manifestation der revolutionären Diktatur des Proletariats in Venezuela darstellt, ist jedenfalls gegenwärtig schwach entwickelt und noch im Aufbau begriffen.

4.8. Vorläufige Schlussfolgerungen der Institutionalisierung

Aufgrund des am 20. Oktober 2012 stattgefundenen Sitzung des Ministerrats (nach dem Wahlsieg von Chávez 13 Tage zuvor) entstand das Dokument Golpe de Timón („Kurswechsel“). Damals äußerte Hugo Chávez wichtige Leitlinien für die kommende Regierungszeit auf der Basis einer kritischen Vision der Defizite des bislang gelaufenen Transformationsprozesses. Nicht nur der unter verschiedenen Aspekten unzureichende Aufbau der Comunas wurde betont, sondern auch die Notwendigkeit zur Selbstkritik

und einer besseren Kommunikation der öffentlichen Institutionen untereinander sowie die bestehende Problematik der Ineffizienz. In diesem Sinne wurde die Gestaltung einer neuen Reihe *Micromisiones* vorgeschlagen.

In Anlehnung an dieses Verbesserungsprojekt der Misiones wurde bereits im Juli 2012 die Admiralín Carmen Meléndez als neue Ministerin für die *Despacho de la Presidencia y de Seguimiento de la Gestión Presidencial* („Präsidentenschaftsabteilung für die Umsetzung der präsidentialen Verwaltung“) ernannt. Dieses Organ soll die Präsidentenschaft bei der Kontrolle von den exekutivbezogenen Tätigkeiten und Programmen unterstützen. Beim Dokument *Golpe de Timón* werden die Transparenz, die Effizienz und der Kampf gegen die Korruption als Prioritäten der neuen Regierungsperiode 2013-2019 hervorgehoben. Diesbezüglich setzte die neue Regierung Nicolás Maduro die neue *Misión Transparencia o nada* („Transparenz oder nichts“) nach seinem Amtsantritt am 19 April 2013 in Gang. Die Misión hat zwei Säulen: Erstens werden die sogenannten *Micromisiones* als bewegende, interdisziplinäre und konterhegemonial konzipierte Teams gegründet. Deren Ziel ist die Basisorganisation bzw. die Arbeiterkontrolle zu fördern sowie die Privatisierung im Kontext von strategischen Wirtschaftssektoren zu verhindern. Innerhalb des Makro-Projektes Guayana Socialista (sozialistische Industrialisierung dieses historischen industriellen Gebiets Venezuelas) sollen die *Micromisiones* bei öffentlichen Grundindustrien wie Bauxilum (Bauxit), Venalum (Aluminium und Derivate) und Sidor (Eisen und Derivate) eine wesentliche Rolle spielen. Die verantwortlichen Kontroll-Teams der *Micromisiones* bestehen vorwiegend aus Beamten/innen, Militärs, Wissenschaftlern/innen und Basisaktivisten/innen aus den Arbeiter- und Kommunalräten sowie aus anderen Sozialorganisationen. Die zweite Säule verweist auf eine von Frau Ministerin Meléndez geleitete geheime Gruppe von Inspektoren (525 ausgebildete Inspektoren, bis Mai 2013), die sich der Untersuchung und der Aufdeckung von Korruption-Affären widmet. Effizienz und Transparenz gestalten bisher ein auffälliges Motto der neuen Regierung, das durch die *Misión Eficiencia o Nada* umgesetzt werden soll.

Die Diagnose, die zur Gestaltung der Anti-Korruption-Misión und der neuen Präsidentenschaftsabteilung zur Kontrolle der exekutivkreierten Programme führte, ist legitim: Im Namen der Nachhaltigkeit und der Effizienz der Misiones müssen die Korruption sowie die Bürokratie und die Überlagerung von Ressourcen und Aufgaben frontal bekämpft werden. Eine geeignete Überwachung soll entsprechend durchgeführt werden.

Dabei sind aber delikate Punkte zu berücksichtigen. Wichtig ist es, dass sich das Geheimorgan von den negativen historischen Erfahrungen anderer Geheimdiensten entfernt. Auf keinen Fall soll sich dieser Einsatz in eine ausufernde Hexenjagd (bzw. *lettres de cache*) ohne sorgfältige Ermittlungen oder Untersuchungen verwandeln. Darüber hinaus können diese Kontrollinstanz und die neuen *Micromisiones* nicht im Rahmen der Operativo-Mentalität (Einsatz-Mentalität) bleiben. Die Operativo-Mentalität beruht auf der Tradition, die sich an sporadische Angriffe von konkreten Problemen durch neuartige Instrumente wendet. Im Prinzip klingt das gut, da neue Probleme nach neuen Lösungstaktiken verlangen. In Venezuela sind diese Operativos allerdings sehr kurzlebig, da die ersten Bemühungen, Kosten, Aufwände, Erfolge und Kontrollen rasch vernachlässigt werden, was die Zuspitzung der schon existierten und die Entstehung von neuen Problemen ermöglicht. Im Endeffekt handelt es sich um einen Mangel an Kontinuität, Regelmäßigkeit und bewusst-nachhaltige Instandhaltung, die mittel- und langfristige Planungen verfolgt. Nicht alle Komponenten eines bestimmten Projektes lassen sich beständig kontrollieren, da viele Faktoren der Herrschaft der Kontingenz unterworfen sind. Im Bereich der Sozialpolitik kann man allerdings verschiedene Programme je nach der Relevanz und Reichweite der gesellschaftlichen Problematik planen. Die Koordination zwischen Staat und organisierten Gemeinden mit der wissenschaftlichen Unterstützung der Universitäten kann dazu sehr hilfreich sein. Angesichts der Organisation im Kontext der Misiones-Politik hat das kubanische institutionelle Vorbild dank der Erfahrung in internationaler Sozialpolitik seit 2003 eine bemerkenswerte Rolle gespielt.

Eine weitere Angelegenheit bezieht sich auf den Unterschied der Verantwortlichkeiten des 1999 innerhalb der Moralgewalt entstandenen Obersten Rechnungshof (*Contraloría General de la República Bolivariana de Venezuela*)¹¹⁹ und der neuen Instanz zur Kontrolle der Präsidentschaftsprogramme. Die Koordination zwischen beiden Institutionen ist bisher nicht deutlich definiert worden. Im Prinzip überlagern sich die generellen Aufsichtsaufgaben und -maßnahmen beider Organisationen, da sie sich beide grundlegend um ein ethisches Verhalten von Beamten/innen innerhalb der *res publica* durch regelmäßige Untersuchungen und die entsprechenden Bekanntmachung von Unregelmäßigkeiten kümmern sollen. Dabei steht noch die Frage im Raum, ob sich die Rolle von

¹¹⁹ Die Moralgewalt besteht aus drei Organen: der Ombudsstelle (*Defensoría del Pueblo*), der Generalstaatsanwaltschaft (*Fiscalía General*) und dem oben genannten Obersten Rechnungshof (*Contraloría General de la República Bolivariana de Venezuela*).

Frau Meléndez exklusiv auf die durch exekutive Befugnisse entstandenen Programme z.B. die Misiones konzentriert. Wie wird ein transparenter und professioneller *Contralor* bzw. eine *Contralora* (Auditor des Obersten Rechnungshofs) jenseits politischer Neigungen (Chavismo oder Opposition) die entsprechenden Aufgaben erfüllen? Und wie wird gesichert, dass Frau Meléndez eine strikte Arbeit gegen die Korruption abgesehen von ihrer politischen Position durchführen wird? Schließlich stellt sich noch die Frage, wie sich das *social controlling* der Basisgemeinden diesem Inspektionen-Kontext anschließen soll. Wie wird diese notwendige Aufsicht von unten energisch gefördert und effektiv funktionieren?

In Zusammenhang mit den Gegnern der Korruption, der Ineffizienz, der Bürokratie und der staatlichen Routine stellen die neuen Micromisiones große Herausforderungen bzw. Risiken dar. Noch komplexer ist diese Herausforderung angesichts der traditionellen Operativo-Mentalität und der seit 2003 wachsenden Misiones-Kaskade,¹²⁰ die nicht außerhalb der venezolanischen bürokratischen Gigantismus läuft. 2011 warnte Nicmar Evans vor der aktuellen Misiones-Natur aus einer sehr pessimistischen Betrachtungsweise heraus:

„Das Referendum [2004] wurde unter anderem deshalb gewonnen, da die Bürger nach einer neuen Form der Antwort auf gesellschaftliche Forderungen strebten, parallel zu einem [gigantischen] Staat, der jetzt unfähig ist, auch nur irgendwelche Ansprüche zu befriedigen. Heutzutage sind die Misiones Bestandteil des bürgerlichen Staates, in dem sie sich schon eingerichtet haben, der weiter gewachsen ist, anstatt sich zu transformieren, und keinen geeigneten und realen Vorschlag in der revolutionären Planung für seine auf Basis des poder popular Implosion und Redimensionierung findet.“¹²¹

Diese erheblichen Institutionalisierungsdefizite können auch als unvermeidliche Komponenten eines work-in-progress betrachtet werden. Trotz oder eben gerade wegen dieser schwerfälligen ineffizienten Maschinerie der Bürokratie haben heute subalterne Bevölkerungsschichten Zugang zu konkreten aber noch schwachen Sozialräumen bzw. Insti-

¹²⁰ Unter der Präsidentschaft Maduros seit 19. April 2013 sind vier neue Misiones auf die Beine gestellt worden: *Misión Transparencia o Nada*, *Misión Energía* (wegen Engpässen bei der Stromversorgung), *Misión Negro Primero* (Verbesserung der Lebensverhältnisse des Militärs) und *Misión Jóvenes de Venezuela* (soziopolitische und kulturelle Förderung der organisierten venezolanischen Jugendlichen).

¹²¹ „El Referéndum se ganó, entre otras cosas, porque los ciudadanos estaban apostando por una nueva forma de dar respuesta a las demandas sociales, en paralelo a un Estado paquidémico, ya incapaz de poder satisfacer cualquier demanda. Hoy en día Las Misiones, ya naturalizadas, son parte de ese Estado Burgués que en lugar de transformarse, ha crecido, y no encuentra en la planificación revolucionaria ninguna propuesta real y oportuna para su implosión y redimensionamiento, con base en el Poder Popular.“ (Evans, 2011)

tionalisierungsmöglichkeiten von unten, um sich relativ-autonom zu organisieren und dynamische demokratisch-horizontelle Entscheidungsprozesse zu katalysieren. Unter konventionellen Maßstäben der westlich-liberalen Demokratie, konservativen sozialwissenschaftlichen Perspektiven und klassischen sowie neoliberal orientierten Wirtschaftsstandards (Kosten-Wirksamkeit, Profitmaximierung, Privatinitiative, *Accountability*, globaler Konkurrenzfähigkeit und Exzellenz) wäre es nicht möglich, eine neuartige partizipative Demokratie zu fördern. Mit Angst und Druck anhand strikter Überwachungs- und Kontrollmechanismen hätten die marginalisierten Gemeinden keine Motivation und Mut, sich für innovative Partizipationsweisen zu engagieren, in unbekanntem politischen Bereichen zu experimentieren sowie Basisinstitutionen durch *try-and-error* aufzubauen. Diese informelle Gesellschaft distanziert sich von einer liberal geprägten Zivilgesellschaft, welche von bestimmten Ausbildungszugängen, Organisationsstrategien, globalen Netzwerken, Ressourcen, Macht, technischem bzw. körperlichem know-how sowie Anwendung der englischen Sprache bzw. Übersetzungswerkzeugen definiert wird (Smilde, 2011: 1-27).

Im Kontext mit dieser Problematik steht eine Auseinandersetzung zwischen zwei Vorgehensweisen innerhalb des Chavismo selbst: Die sozial-kulturelle Revolution (mit dem Nachdruck auf dem Einschlussprozess der ausgegrenzten Bevölkerungsschichten) und die produktiv-pragmatische Revolution, welche die Verstärkung der Produktivität und den Aufschwung der Wirtschaft anstrebt (Ellner, 2010: 77-96). Beide Vorgehensweisen stellen verschiedene institutionelle Ansprüche im Rahmen des Transformationsprozesses dar .

In dieser Hinsicht fasst Azzellini zusammen:

„Die Stärke der Misiones ist auch ihre größte Schwäche: Die schwache Institutionalisierung die es ermöglicht, die Betroffenen besser zu erreichen, begünstigt eine unerwünschte Zersplitterung der Programme, Improvisation, Klientelismus und Korruption, die ohnehin im öffentlichen wie privaten Sektor tief verankert sind. Eine Effizienz weisen vor allem die Misiones mit hohem Institutionalierungsgrad auf, wie Barrio Adentro oder Sucre. Die Professionalisierung führte aber zu einer Abnahme der aktiven Mitgestaltung zu Gunsten von Leistungsempfänger.“ (Azzellini, 2013: 401).

In welchem Stadium befinden sich heutzutage der „venezolanische Staat“ und seine inneren historischen sowie neuartigen koexistierenden Staaten (Republik(en), Regionalstaaten, dritter Grenzstaat, Misiones-Parallelstaatlichkeit und PDVSA als technokrati-

scher Staat innerhalb des Staates)? Wie bereits gezeigt wurde, sind alle staatliche Gestaltungen und ihre institutionellen Fluchtlinien diffus, instabil und bis hin zur sogar die Makro-Konstruktion des Nationalstaates unvollständig. Staaten und Nationen existieren nur in den Imaginationen der Menschen. Lombardi schlägt eine auf *longue durée* basierte Periodisierung aufgrund drei venezolanischer Makro-Organisationsmodelle vor. Nach dem „kolonialen Regime“ (1500-1830) entstand das „kommerziell-bürokratische Modell“ (1830-1935) im Rahmen der unabhängigen Republik, auf das ein „technokratischer Staatsversuch“ (1935-1980) folgte (Lombardi, 1982: 59-251). Die langwierige Einrichtung einer städtischen Vernetzung mit einem Verwaltungszentrum in Caracas ist ein fundamentaler Prozess innerhalb der oben genannten Organisationsmodellen, welcher sich vorwiegend während des Kolonialregimes konfiguriert hat.

Der eurozentrische Liberalismus und die jeweiligen Zivilisationsvorstellungen seit der Unabhängigkeit des Landes haben alle nationalstaatlichen republikanischen Formen sehr stark geprägt.¹²² Trotz der ergiebigen inländischen Ölquellen und der Nutzung des globalen Ölmarkts für die Nordatlantisierung des Landes im Laufe des 20. Jahrhunderts war es den Eliten nicht gelungen, eine auf Kaffee basierte Agrarexportwirtschaft (*Great Hacienda Venezuela*) zu einem *first-world-kind* technokratisches Öl-Land umzugestalten. Nicht zu übersehen ist das Gewicht der militärischen Institutionen gewesen, das viel schwerer und verwurzelter als irgendeiner technokratische Einsatz gewesen ist. Dazu kamen die alten langwierigen Prozesse der venezolanischen Geschichte: ein erhebliches Rassismus-Erbe aufgrund der alten Sklaverei-Unterdrückungs-Strukturen (*Razzien-entradas, encomiendas, Hatos, Haciendas*, Stadtsklaverei, Schmuggel) und ihrer Spuren in allen Ausdrücken der heutigen venezolanischen Gesellschaft. Dazu kommen noch andere langfristig wirkende Faktoren für die politische Kultur und Institutionen wie die Freihandelsmentalität der Eliten, der *Caudillismo* des 19. Jahrhunderts und seine Verwandtschaftsstrukturen, die Rebellionstradition in der Landbevölkerung, die

¹²² Als Fundamente der verschiedenen Meistererzählungen von Venezuela sind die heutige und die ehemaligen Republiken politisch-kulturelle Konstrukte unter bestimmten politischen Klassen mit bestimmten hegemonischen Ansprüchen und relativ unterschiedlichen Nationsprojekten. Sowohl traditionelle als auch neue Konzeptionen der Nation im Kontext der „Fünften Republik“ bzw. „V. Republik“ sollen dabei berücksichtigt werden: nicht nur die partizipative Demokratie, sondern auch der Sozialismus des 21. Jh. sind innovative Komponenten dieses aktuellen republikanischen Versuchs. Die Gestaltung der V. Republik anhand der bolivarianischen Revolution beginnt offiziell mit der Verabschiedung der Verfassung von 1999 und der Suche nach der Errichtung eines neuen soziopolitischen und institutionellen Modells. Die venezolanische Historiographie besteht aus vier früheren Republiken: I. Republik (1810-1812); II. Republik (1813-1814); III. Republik (1817-1819); IV. Republik (1830-1999).

Macho-Rituale, die Gewaltkultur und die Radikalität der venezolanischen Anführer. Die rudimentäre Institutionalisierung ist dabei ohnehin immer ein Teil der venezolanischen Gesellschaft und Politik gewesen (Zeuske, 2011:21-66).

Eine offene Frage durchdringt die Geschichte des Landes seit 1935: Wie entwickelt Venezuela aufgrund seiner riesigen Öleinkommen die Moderne, den Fortschritt, die Entwicklung und den Wohlfahrtsstaat (bzw. den Staatskapitalismus) sowie die soziale Gerechtigkeit und die Vertiefung der demokratischen Stile. Die bolivarianische Formel des Estado Comunal und die Gestaltung des sogenannten Sozialismus des 21. Jahrhunderts auf Basis von neu entstandenen Basisorganisationen, endogenen Wirtschaftsformen und innovative Institutionalisierungen wie die Misiones sind ein weiterer Schritt auf dem langen historischen Weg dieses peripheren Landes des Westens. Der Estado Comunal soll allerdings nicht als Allheilmittel gesehen werden, denn die unbeschränkten und unerschöpflichen Kräfte der konstituierenden Macht entwickeln sich jeweils des staatlichen Korsetts. Die Comuna kann mehr als der Staat und sie soll nicht notwendig verstaatlicht werden. Jedoch ist die Allianz zwischen der heutigen Staat-in-Transformation und allen popularen selbst regierenden Republiken von unten relevant für weitere sozio-politische institutionelle Fortschritte, da alle Ausdrücke des heutigen venezolanischen bürgerlichen Staates noch als strukturelle Beschränkungen existieren und als solche transformiert werden müssen. Dieser Staat wird immer noch von transnationalen Rahmenbedingungen liberal-oligarchisch sowie korporativ-bürokratisch modelliert und orientiert. Darüber hinaus ist die im Laufe der letzten 30 Jahren konfigurierte neoliberale Gouvernamentalität vorhanden (Fernandes 2010: 19-24), welche die Ebenen des venezolanischen Staatswesens vervielfältigt. Die erwähnten strukturellen Staatstraditionen und die venezolanische Ölkulturlandschaft bzw. -kultur haben bisher alle möglichen staatliche-institutionellen Umbrüche zugunsten einer realen demokratischen Revolution blockiert.

Der bolivarianischen Meistererzählung entsprechend fasste der Präsident Nicolas Maduro seine Vision über die staatliche Periodisierung, die historischen Hindernisse auf dem Weg der Gerechtigkeit und den gegenwärtigen Zustand des venezolanischen Staates zusammen:

„Endlich gibt es in Venezuela Menschenrechte, die respektiert werden. Wir sind beim Aufbau eines Rechtsstaates, der als real demokratischer Neustaat die Reminiszenzen von

dem ersetzt, was 1830 mit Páez über die Ruinen der Dominanz, der autoritären Kultur und der Verachtung des Volkes, der Plünderung des Volkes, der Plünderung der Ländereien, des Massenmordes, der Abwesenheit vom Gesetz und Respekt vor dem Leben errichtet hat. Später kam das 20. Jahrhundert und die Durchsetzung des Gómezschen autoritären Modells in die Richtung des proimperialistischen Nationalstaates. So wurden die Grundlagen des Nationalstaates, der Nationalarmee, der Nationalgarde und der Nationalpolizei aufgebaut, das Land aus seinem Zentrum heraus regiert. Dieser Staat war aber autoritär, repressiv und hatte als wesentliches Fundament den sozialen Frieden zu sichern, um die Ölausbeutung und das Vermögen der großen transnationalen Konzernen zu garantieren. Nach diesem Gómezschen Staat kam der Puntofijo-Staat mit Elementen einer ausufernden Korruption. Das heißt, dass wir vier sehr gewaltigen Hindernisse überwinden müssen: den alten Kolonialstaat; den alten latifundistischen Grossgrundbesitzer-Staat des 19. Jh.; den alten autoritären, repressiven und proimperialistischen Staat von Gómez; und den repressiven, korrupten und proimperialistischen Staat des Puntofijismo.¹²³

Die neue Misiones-Institutionalisierung bewegt sich damit zwischen den konstituierten Ausdrücken der Macht und der konstituierenden Verwicklungen der Basisorganisationen. Dementsprechend ist es wichtig für sozialwissenschaftliche Studien, den Perspektivenwechsel zu berücksichtigen, um alle möglichen Ebenen der komplexen Staatlichkeit zu beobachten und zu analysieren. Die venezolanische bürokratische Staatlichkeit ist historisch von zentralistischen Regierungsstillen und- praktiken geprägt worden, was die Vertiefung von dezentralisierten demokratischen Formen der Macht verhindert hat. Trotz der Errungenschaften und weiterer Bestrebungen im Rahmen des Modells der partizipativen Demokratie unter dem Bolivarianismus anhand der Arbeit u.a. der Misiones, der Consejos Comunales, der Kooperativen und weiterer kreativer Mechanismen des social controlling, kooptiert, zentralisiert und hierarchisiert der Staat von oben weiter.

¹²³ „Por fin en Venezuela hay DDHH, se respetan y estamos en la construcción de un Estado de Justicia que sustituya como nuevo Estado verdaderamente democrático las reminiscencias de lo que en 1830 se impuso con Páez sobre las ruinas de la dominación y la cultura autoritaria y del desprecio al pueblo, del saqueo al pueblo, del saqueo de las tierras, del asesinato en masa, de la ausencia de ley y respeto a la vida. Luego vino el siglo XX y la imposición del modelo autoritario gomecista que fue el Estado Nacional pro-imperialista. Bueno aquí se construyeron las bases del Estado nacional, el ejército nacional, la guardia nacional, las policías nacionales, el Estado regido desde un centro del país, pero un Estado autoritario, represor, que tenía como elemento fundamental garantizar la paz social para garantizar la explotación petrolera y la riqueza de las grandes transnacionales. Luego de ese Estado gomecista vino con elementos de una corrupción feroz el Estado puntofijista. Así que nosotros tenemos que superar cuatro rémoras muy pesadas: el antiguo Estado colonial; el antiguo Estado latifundista y terrateniente del siglo XIX; el antiguo Estado autoritario, represor y proimperialista de Gómez; y el antiguo Estado represor, corrupto y proimperialista del Puntofijismo.” Siehe: “(VIDEO) Nicolás Maduro: Por fin en Venezuela se respetan los derechos humanos (06.02.2013).” In: <http://www.aporrea.org/ddhh/n222779.html> (20.06.2013) (Transkription d. A.)

In diesem Sinne weist Martha Harnecker auf die Zentralisierung in der Sowjetunion hin:

[...] Lenin glaubte, dass die bürokratischen Verzerrungen, die den sowjetischen Staat charakterisierten, ein Vermächtnis von früheren Regimen waren. Ich glaube, dass er sich irrte und dass seine Sicht ihn daran hinderte, die richtige Medizin für diese Krankheit zu verschreiben. So wie ich das verstehe, liegt die eigentliche Ursache für den Bürokratismus in der exzessiven Zentralisierung des sowjetischen Staates zu finden ist und damit deutlich stärker als in den Vermächtnissen der Vergangenheit. Wir wissen nur zu gut was passiert, wenn nicht nur strategische Entscheidungen sondern auch fast alle Entscheidungen zentral beschlossen werden: das rote Band, das unendliche Gerenne, die Langsamkeit der laufenden Entscheidungen, der Kontrollmangel [...] (Harnecker, 2010)¹²⁴

¹²⁴ „[...] Lenin thought that the bureaucratic deformations that characterized the Soviet state were a legacy of past regimes. I think he was wrong and that his view prevented him from prescribing the right medicine for this disease. As I understand it, the underlying cause of bureaucratism is to be found—and far more important than legacies of the past—in the excessive centralization of the Soviet state. We know full well what happens when not only strategic decisions but also most decisions are made centrally: the red tape, the endless running around, the slowness with which decisions are made, the lack of control [...]” (Harnecker, 2010)

5. POLARISIERUNG, KLASSENFRAGE UND (KONTER)HEGEMONIALE TERRITORIALISIERUNG

So, if there's class warfare, the rich class has won.

Warren Buffet

I include among my friends those who disapprove of my actions, but not my existence.

Jean Luc Goddard, *Socialisme*

Es cierto que existe un chavismo conservador y acomodaticio. Pero no puede haber dudas de que, al menos en este momento histórico, sólo el chavismo es revolucionario, y todas las fuerzas que se reclamen revolucionarias habrán de formar parte del torrente chavista y reconocerse como tal.

Reinaldo Iturriza, *Confianza en nosotros mismos*

Die soziopolitische Polarisierung im gegenwärtigen Venezuela wurde nicht von Hugo Chávez verursacht. Die realen Ursachen finden sich in einer Geschichte voller langer Prozesse (*longue durée*) bezüglich Armut, sozialer Ungleichheit, Korruption innerhalb (neo)kolonialer Einrichtungen und (quasi)repräsentativer Machtstrukturen, ein tief verwurzelter Rassismus, sozialen Ausschlusses und Mangels an Bildung sowie an gleichen Zugangsmöglichkeiten für materielle Errungenschaften im Leben. Auf solchen Grundlagen kann man eine konfrontative Rhetorik bzw. Diskursstrategie vorantreiben, was der venezolanische Regierungschef im Laufe seiner 14 Jahre Amtszeit (1999-2013) auf verschiedene Weisen je nach der bestimmten politischen Situation effektiv realisierte. Als Konvergenzfigur der venezolanischen politischen Kultur stellt Chávez (und sein Vermächtnis) eine sehr verdichtete Verkörperung der Polarisierung dar: ein Oxymoron der Hassliebe. Er spiegelt sowohl das tadellose Lob vieler seiner Gefolgsleute (*el Chavismo*) als auch die virulente Abneigung von einer großen Menge seiner Gegner (*la Oposición*) wider.

Das Land ist zweifellos tief polarisiert, was die Debatte des Klassenkonfliktes wiederbelebt. Die Polarisierung deutet auf eine manichäische Version der soziopolitischen Realität hin: die Existenz zweier entgegengesetzter Pole, welche nach einer klassischen Interpretation der Klassenstruktur in zwei Hauptdimensionen auftreten: Arbeit und Kapital. Polarisierung und Klassenkonflikt sind jedenfalls limitierte Analysespek-

tren. Sowohl der Chavismo als auch die Opposition sind Reduktionen von heterogenen, gespaltenen und sich bewegenden Sozialgruppen. Allerdings schildern die beiden sich ergänzenden Dimensionen relevante soziopolitische Phänomene eines Landes unter der Ägide des Bolivarianismus seit 1999. Beide Begriffe und ihre Derivate sind konstitutive Komponenten der politischen Auseinandersetzungen, der Erfahrungen des Alltagslebens und der von den Medien vorgestellten visuellen Welten. Man sollte dazu noch die zahlreichen Zwischenstellen sowie die Alternativen der Polarisierung in Erwägung ziehen. In diesem Sinne kommen die sogenannten *ni-nis* (sich weder mit Chávez noch mit den Oppositionsvertretern identifizierende Personen) in Frage. Die Entstehungsmechanismen, die Kontexte (die permanent konstruiert worden sind) und die Vielfältigkeit der Pole, der Zwischenstellen und der Alternativen sollen diesbezüglich tiefer gehend analysiert werden. Da die Dynamik Opposition-Chavismo bzw. die Konfliktpolitik des heutigen Venezuelas bisher unzureichend erörtert worden sind (López Maya 2010: 95-104; Corrales, 2005: 105-118), sind weitere Studien von einem de facto sehr polarisierten Forschungsgegenstand dementsprechend notwendig.¹²⁵

In dieser Hinsicht sind noch weitere „Polarisierungen innerhalb der Polarisierung“ entstanden. Es gibt eine national/international bekannte Hauptpolarisierung, die auf den Konflikt zwischen dem Chavismo und den Oppositionskräften im Allgemeinen hinweist. Darüber hinaus finden sich auch weniger bekannte Antagonismen und Spannungen innerhalb dieser überhaupt nicht monolithischen oder kohärenten Pole. Diese Fragmentierungen zeigen Kleinkriege zwischen den politischen Eliten, alltägliche Auseinandersetzungen innerhalb städtischer und ländlicher Gemeinden und Konflikte zwischen den sozialen Bewegungen und den bolivarianischen Staatsinstitutionen. Das letzte beschriebene Szenario deutet auf einen Zusammenstoß der revolutionären Bestrebungen „von unten“ mit dem traditionellen bürokratischen Staatsapparat „von oben“ (welcher auch von revolutionären Elementen durchdrungen worden ist) hin. Aus dieser auf Konflikt/Kooperation basierten Beziehung zwischen konstituierter Macht und konstituieren-

¹²⁵ Wichtige Beiträge in Hinsicht der gegenwärtigen venezolanischen Polarisierung sind: die Sonderausgabe der *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, Universidad Central de Venezuela* zum Thema „*Imaginario y polarización política de la Venezuela actual*“ („Vorstellungswelt und politische Polarisierung im aktuellen Venezuela“, Nr. 002, Vol. 10, Jahr 2004). Die Arbeiten von Margarita López Maya und Martha García Guadilla sind auch illustrativ. Steve Ellner hat immer den Fokus auf den politischen Konflikt (im Lichte der Polarisierung und der Klassenfrage) in seinen verschiedenen Arbeiten gelegt. Das Buch „*El lenguaje al revés*“ von Jacqueline Clarac stellt auch eine interessante anthropologische Auffassung dieser Problematik dar. Das Thema Polarisierung durchquert allerdings alle relevante Beiträge und Studien zum Bolivarianismus.

der Macht ist das Konzept der „Konstruktion von zwei Seiten“ entstanden (Azzellini, 2010: 8-31; Ellner 2009: 175-193; Zibechi, 2006: 221-230).

Die Hauptpolarisierung Chavismo/Opposition ist von der bolivarianischen Meistererzählung in den letzten 14 Jahren durch bestimmte dichotomische Darstellungen definiert worden: die Armen/die Reichen, das Volk (el pueblo bzw. el soberano)/die Oligarchie (bzw. die Bourgeoisie), die neue Institutionalität/die alten Institutionen, die V. Republik/die IV Republik, die konstituierende Macht/die konstituierte Macht, lo nuevo/lo viejo (das Alte/das Neue), die organisierten Gemeinden/die Zivilgesellschaft, der Kommunalstaat/der bürgerliche Staat. Diese Kategorien ergänzen den traditionellen Konflikt Arbeit/Kapital. Dazu kommt noch eine lange Reihe rassistischer und klassistischer Begriffe, welche je nach der politischen Position für die Verachtung der „Feinde“ in Anspruch genommen worden sind. Überlegenheits- und Inferiorisierungsmechanismen prägen die aktuelle soziopolitische Auseinandersetzung. Wichtig ist es zu betonen, dass solche Mechanismen seit der Kolonisierung und des jeweiligen rassistischen Aufbaus der Kastengesellschaft das Land wesentlich geprägt haben.

Im Rahmen der Misiones Bolivarianas laufen bemerkenswerte Ausdrücke des gegenwärtigen Machtkonflikts zwischen Chavismo und Opposition. Seit 2003 hat sich dieser Konflikt auf verschiedene Weise verwirklicht bzw. inszeniert. Im folgenden Kapitel werden die wichtigsten Ausprägungen dieser Polarisierung beschrieben und periodisiert, um schließlich eine Theoretisierung des Kampfes hinsichtlich der Aneignung von den Misiones-Räumen zu formulieren. Die Misiones als erfolgreiche öffentliche Maßnahmen im Bereich der Sozialpolitik haben vielschichtige politische Bedeutungen. Sicherlich ist diese Bedeutung nicht das Gleiche für die verschiedenen Chávez-Gegner und -Gefolgsleute gewesen. Jedoch haben beide Pole seit 2006 in einem wesentlichen Punkt übereingestimmt: die positive Bewertung der Sozialprogramme innerhalb der venezolanischen Mehrheitsbevölkerung und das Wahlpotenzial eines „Misiones-freundlichen“ Diskurses. Die Folgen dieser Prämisse spiegelten sich auch auf die Präsidentschaftswahlkampf 2012 zwischen Henrique Capriles Radonsky und Hugo Chávez.

5.1. *Wie wurde die Klassenfrage von Hugo Chávez öffentlich (re)präsentiert?*

Schon in den 90er Jahren machte Hugo Chávez darauf aufmerksam, dass eines der wichtigsten Ziele seiner militärisch-politischen „Revolutionären Bolivarianischen Bewegung“ (*Movimiento Bolivariano Revolucionario*-MBR-200) darin bestand „Venezuela zu polarisieren“. Dieses Anliegen wurde am 14. Dezember 1994 am *Aula Magna de Universidad de la Habana* öffentlich angekündigt, als Chávez eine Rede angesichts eines breiten Quorums (darunter auch Fidel Castro) hielt. Er anerkannte bei dieser Rede die Relevanz der kubanischen Revolution als Vorbild für Lateinamerika.¹²⁶ Der Anführer des gescheiterten Putsches vom 4. Februar 1992 hatte sich bisher als kein bemerkenswerter Sozialist ausgezeichnet, sondern als ein reformistisch-nationalistischer Militär, als guter Kenner der venezolanischen Geschichte sowie als konsistenter Vertreter des Bolívar-Kultes. Sein Charisma und sein Unbehagen angesichts des korrupten politischen Parteiensystems (*Puntofijismo*) und der neoliberalen Globaltendenzen waren damals kein Geheimnis mehr.

Basis seiner Kandidatur 1998 war nicht ein explizites Narrativ um den Klassenantagonismus. Die Organisation der neu benannten „Bewegung V. Republik“ (*Movimiento V República* -MVR) beruhte nicht auf der Klasse als politische Identifizierungsreferenz weder in der politischen noch in der zivilen Gesellschaft. Chávez, seine Bewegung und ihre Anliegen symbolisierten allerdings deutliche Klassenunterschiede der venezolanischen Gesellschaft. Unterschiedliche Überzeugungen, Interessen, Emotionen, Aspirationen, Ängste und Opportunismen konvergieren darauf. Er gab 1998 diesen Präferenzen und Unterschieden einen Wahlausdruck (Roberts, 2002: 68). Der Kampf gegen die alte wirtschaftspolitische Ordnung durch einen konstituierenden Prozess veränderte vor allem die Wahlstrategie ab 1997, als Chávez die bewaffnete Option der Machtübernah-

¹²⁶ In: <http://www.youtube.com/watch?v=zCwVa0PTu0g> (02.08.2012). Diese Position wurde in seiner Rede beim Amtsantritt 1999 ratifiziert, als er versicherte: „Sollen wir uns denjenigen anschließen, die den Sachverhalt bewahren wollen? Sollen wir einen Konsens suchen, welchem die notwendigen Veränderungen sich entgegensetzen? Ich sage heute wie Bolívar: Das ist Betrug! Und wenn jemand deutlich bewusst davon sein muss, das ist wer gerade hier gegenüber Ihnen spricht, da ich hier nicht wegen mir selbst bin. Ich bin hier wegen eines Kompromisses: ich bin nicht Ursache, sondern Konsequenz.“ ¿Unirnos a los que quieren conservar esto tal cual está? ¿Buscar consenso con los que se oponen a los cambios necesarios? Yo digo hoy, como Bolívar: ¡Es una traición! Y si alguien debe tener claro eso, es éste que está aquí hablándoles a ustedes, porque yo estoy aquí no por mi, yo estoy aquí por un compromiso; yo no soy causa, soy consecuencia.» In: <http://www.analitica.com/bitbliblioteca/hchavez/toma.asp> (18.10.2012).

me endgültig ablehnte und die liberalistisch-repräsentative Demokratie als legitimen Raum für seine weitere politische Karriere und die Durchführung einer besonderen Revolution in Anspruch nahm. Ein im Jahr 1996 geschriebenes Gründungsdokument des heutigen Bolivarianismus deutet darauf hin, dass die Abschaffung des konstituierten Zweiparteisystems (*Bipartidismo adecocopeyano*) und der oligarchischen Tradition der IV. Republik seit dem frühen 19. Jahrhundert ein Eckstein eines „authentischen“ nationalen Projekts bzw. der Geburt der V. Republik sei (*Agenda Alternativa Bolivariana*, 1996):

„Zweifellos befinden wir uns vor einer historischen Krise; in deren Zentrum von ihrer irreversiblen Dynamik her geschehen zwei verflochtene Prozesse stehen: Der erste ist der Tod des alten Modells, das etwa vor 200 Jahren durchgesetzt wurde, als das Projekt des *Gran Colombia* mit Simón Bolívar ins Grab ging, und was die Entstehung der Vierten Republik mit tiefem antipopularen und oligarchischen Prägung ermöglichte. Der andere ist die Geburt des Neuen, was noch keinen Namen und definierte Form hat und mit dem Gründungszeichen von Simón Rodríguez konzipiert worden ist: «Amerika soll nicht andere Modelle imitieren, ohne originell zu sein. Entweder wir erfinden oder wir irren».“¹²⁷

Das Sprichwort *la muerte de lo viejo y el nacimiento de lo nuevo* (der Tod des Alten und die Geburt des Neuen) im Rahmen einer „historischen Krise“ lässt sich als Kernpunkt des Dokumentes lesen, was eine implizite gramscische Interpretation der venezolanischen Krise darstellt. Der Text setzt fort:

„Innerhalb dieser Dynamik entsteht die *Agenda Alternativa Bolivariana* („Alternative Bolivarianische Agenda“) als Produkt des Studiums, der Gedanken, der Arbeit und der Erfahrung von Männern und Frauen; wir haben unser vitales Handeln einer hervorragenden Doppelaufgabe zugewiesen: der Tod des Alten und die Geburt des Neuen. Die Agenda Alternativa Bolivariana bricht die neoliberale Grundlage ab, rebelliert gegen sie; bricht die engen und schwarzen Mauern der unilateralen, fragmentierten und reduktionistischen Vision; so kann man die Umgebung beobachten und die Realität in allem ihren Maßstab

¹²⁷ „Sin duda, estamos ante una crisis histórica, en el centro de cuya irreversible dinámica ocurren simultáneamente dos procesos interdependientes: uno es la muerte del viejo modelo impuesto en Venezuela hace ya casi 200 años, cuando el proyecto de la Gran Colombia se fue a la tumba con Simón Bolívar, para dar paso a la Cuarta República, de profundo corte antipopular y oligárquico. Y el otro es el parto de lo nuevo, lo que aún no tiene nombre ni forma definida y que ha sido concebido con el signo embrionario aquel de Simón Rodríguez: La América no debe imitar modelos, sin ser original. O inventamos o erramos.” (Übersetzung d. A.) *Agenda Alternativa Bolivariana-AAB*, 1996: 7, in: http://minci2.minci.gob.ve/libros_folletos/6/p--27/tp--39/libros_folletos.html (22.01.2013)

wahrnehmen durch eine humanistische, integrale, holistische und ökologische Herangehensweise.“¹²⁸

Diese kritische Lektüre der Realität setzt sich der offiziellen moderaten Position der Regierung Chávez 1999-2001 entgegen, als der Präsident selbst als ein Befürworter des giddensschen „dritten Wegs“ darstellte, woraus die venezolanische „Politik der Zwei Hände“ (Markt zusammen mit zugreifendem Staat) entstand (Buxton, 2003: 113-130). Angesichts der Radikalisierung der Opposition nach der Verabschiedung des *Ley Habilitante* 2001 (Ermächtigungsgesetz, welches u. a. Initiativen zu Gunsten einer Landreform sowie einem Wandel in der Ölpolitik förderte) und den jeweiligen Umsturzversuchen 2002-2003 gegen die Regierung (Putschversuch und Ölsabotage) kam auch eine mittelbare Radikalisierung des Chavismo mit einigen Verstaatlichungen, Enteignungen und einer zögerlichen Klassenstrategie. Vornehmlich ab 2009 wurden bestimmte strategische Wirtschaftssektoren von der Politik der Verstaatlichungen und der Enteignungen der bolivarianischen Regierung betroffen und zwar: Telekommunikationen, Strom, Stahl, Aluminium, Banken, Zement und Lebensmittel.

Unter seinem Mandat verstärkte und milderte Chávez die Narrative der Klassenstruktur in Venezuela je nach der politischen und wirtschaftlichen Konjunktur. Seine Regierung stellt zweifellos einen Umbau gegenüber der Tradition der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts dar, da der Klassenkonflikt damals durch eine systematische offizielle Strategie eines Scheinkonsens vertuscht wurde. Die hegemonialen Parteien (AD -*Acción Democrática*- und COPEI -*Comité de Organización Política Electoral Independiente*) etablierten damals eine auf dem Konsens „multiklassistische“ politische Ordnung (Ellner, 2004: 1-26; Roberts, 2004: 55-72; Coronil, 1997: 67-116) bzw. ein *class-compromise* (Neuhouser, 1992: 117-135), was sich als eine generelle Entpolitisierung aufgrund der Annullierung der Klassenstruktur innerhalb des politischen Diskurses und der Gesellschaft wahrnehmen lässt. Hingegen bezieht sich der Ausgangspunkt des Chávez-Mandats 1999 auf das offizielle Inkrafttreten der Revolución Bolivariana, welche

¹²⁸ „Es en medio de esta dinámica cuando surge la Agenda Alternativa Bolivariana, producto del estudio, del pensamiento, del trabajo y la experiencia de hombres y mujeres que hemos comprometido nuestra acción vital con una doble y formidable tarea: la muerte de lo viejo y el nacimiento de lo nuevo. La AAB, Agenda Alternativa Bolivariana, rompe con el fundamento neoliberal, se rebela contra él; derriba los estrechos y negros muros de la visión unilateral, fragmentaria y reduccionista; para mirar en derredor y percibir la realidad en toda su magnitud, a través de un enfoque humanístico, integral, holístico y ecológico“ (*Agenda Alternativa Bolivariana-AAB*, 1996: 12). In: http://minci2.minci.gob.ve/libros_folletos/6/p--27/tp--39/libros_folletos.html (22.01.2013)

die Interessen der ausgegrenzten Bevölkerungsschichten durch die Abrechnung der „sozialen Schuld“ legitimiert. Das Konzept der historischen Schuld führt implizit die Klassenfrage (und die Rassenfrage) herbei. Die im Jahr 2003 mit der Hilfe Kubas gegründete Sozialpolitik der *Misiones Bolivarianas* gilt bis heutzutage als der wichtigste Ort für die Durchführung dieser Abrechnung zugunsten der Ausgeschlossenen der Gesellschaft.

Am 30. Januar 2005 äußerte Chávez beim *Foro Social Mundial* in Portoalegre sein politische Interesse an einem neuartigen sozialistischen Projekt: dem sogenannten „Sozialismus des 21. Jahrhunderts.“ Unter dergleichen Lesart verkündete er bei einer Massenkundgebung gegen den Imperialismus am 2. Juni 2007 in Caracas eine weitere gramscische Auffassung der venezolanischen „organischen Krise“ und des entsprechenden Prozesses der Konstruktion eines neuen historischen Blocks auf der Ebene des Überbaus. Er legte damals den Hauptakzent auf die erfolgreiche Kontrolle der bolivarianischen Kräfte auf die Hauptorgane der politischen Gesellschaft bzw. des Staatsapparates. Die Bastionen der Zivilgesellschaft (Medien, Bildungssystem, Kirche, alte Parteien und andere Privatinstitutionen) wären aber noch von oppositionellen Akteuren bzw. von „bürgerlichen“ Interessen besetzt. Seinen Worten nach habe eine „Befreiung der politischen Gesellschaft von der Zivilgesellschaft“ in Venezuela zugunsten der Revolution stattgefunden.¹²⁹

Im November 2008 machte Chávez seine eindeutig marxistische Vision des Klassenantagonismus nach den Regionalwahlen (*Gobernaciones* und *Alcaldías*) öffentlich. Dies geschah im Zusammenhang mit einer Welle von Angriffen gegen die Misiones-Einrichtungen.¹³⁰ Seitdem hat er die Debatte um die Klassenfrage in verschiedenen Gelegenheiten wiederbelebt.

Februar 2010 ratifizierte er seine Position:

„Die Vertiefung der revolutionären Veränderung ist die Form des Fortschreitens. Man soll die Dinge beim Namen nennen. Mit der unpatriotischen Bourgeoisie, mit jenen faschistischen Gruppen gibt es keine mögliche Einigung. Es ist ein tiefer Kampf, es ist ein Klassenkampf. Karl Marx hat Recht, die ganze Geschichte der Menschheit ist vom Klassenkampf geprägt. Jeder soll seine Partei wählen, dies ist ein Klassenkampf, es gibt keine mögliche Versöhnung, wenn es um eine wirkliche bolivarianische Revolution geht.“¹³¹

¹²⁹ Siehe: <http://www.aporrea.org/tiburon/a35788.html> (12.08.2012).

¹³⁰ Siehe: <http://www.youtube.com/watch?v=cvZoOzf8kRA> (01.10.2012)

¹³¹ „Profundizar los cambios revolucionarios es la forma de avanzar. Aquí no hay medias tintas. Con

Weitere Anspielungen auf die Klassen- und Rassendiskurse kamen neben Gramsci und Karl Marx auf die Bühne, wie z. B. die geschichtliche Rolle des Llanero-Anführers und Kriegers José Antonio Boves als Vertreter der Interessen der Unterschichten im Rahmen der Unabhängigkeitskriege (1810-1820), wobei Boves selbst und seine Truppen seitens der realistischen Truppen gegen die Unabhängigkeitsbefürworter (die Patrioten) kämpften.

Chávez wies am 12. Februar 2012 zurück, dass Boves letztendlich die Verteidigung der monarchischen Interessen darstellte:

„[...] dass die Schwarzen, die Pardos, die Armen und die noch ärmeren demjenigen folgten, der ihnen Freiheit bot und er hieß José Tomás Boves. Er war nicht ein „Realist“. Es war ein Klassenkrieg. Er, José Tomas Boves, war unermüdlich. Er war Wut der Armen gegen die Reichen, und auch gegen die Weißen.“¹³²

Die Radikalität der oben erwähnten Verkündigungen steht im Kontrast zu den gegebenen Antworten von Chávez während eines Fernsehinterviews ein paar Tage vor den präsidentialen „Megawahlen“ am 7. Oktober 2012.

„Es ist eine Verpflichtung für mich als Anführer und als Präsident der Republik, die Bemühungen auszuschöpfen, zum Zwecke eines größtmöglichen Friedens in Venezuela, der größtmöglichen Ruhe in Venezuela und der maximalen Stabilität in Venezuela; dafür fehlt es ein freier, ergebnisoffener Dialog [...] Der Sozialismus des 21. Jahrhunderts ist Demokratie. Wir sprechen dabei nicht über die Diktatur des Proletariats [...] Wir setzten mit einem Prozess der Versöhnung fort. [Während der vierten Republik] gab es keinen Vermittler, keinen vermittelnden Staat, keinen Vermittlungsstaat in den Konflikten [...] Ich bin bereit, diesen wieder aufzunehmen, um jede Anstrengung für die Annäherung der Bevölkerungsteile zu fördern.“¹³³

esa burguesía apátrida, con esos grupos fascistas no hay acuerdo posible. Es una lucha profunda, es una lucha de clases. Carlos Marx tiene razón, toda la historia de la humanidad está signada por la lucha de clases [...] Cada quien escoja el bando, esta es una lucha de clases, no hay reconciliación posible cuando se trata de una revolución bolivariana verdadera.” Siehe: http://www.eluniversal.com.mx/internacional/65976_old.html (10.01.2013)

¹³² „[...] que los negros, los pardos, los pobres y los más pobres, se fueron detrás de quien les ofreció la libertad y ese se llamó José Tomás Boves. Quien no era realista, no [...] Fue una guerra de clases [...] Era incansable José Tomás Boves. Era la furia de los pobres contra los ricos, contra los blancos, incluso. In: <http://www.youtube.com/watch?v=0jFa6alV5ts> (20.12.12).

¹³³ „Es una obligación para mí, como líder y cómo presidente de la República, agotar los esfuerzos para darle mayor suma de paz a Venezuela, mayor suma de tranquilidad a Venezuela, mayor suma de estabilidad a Venezuela y para eso hace falta el diálogo franco, abierto [...] El socialismo del siglo XXI es democracia. Nosotros no estamos hablando de la dictadura del proletariado [...] Nosotros hemos venido avanzando en un proceso de reconciliación. [En la cuarta República] no había un mediador, un liderazgo mediador, un Estado mediador en los conflictos [...] Yo estoy dispuesto a reiniciar, a retomar cualquier esfuerzo por el acercamiento entre las partes.” In: <http://www.correodelorinoco.gob.ve/nacionales/chavez->

In der Regierungsrealität übernahm Chávez unter seinem Mandat oftmals eine pragmatische Position gegenüber dem Mittelstand, den Großunternehmern, der Bourgeoisie und dem mächtigen Privatsektor bzw. allen möglichen Akteuren ein, welche als Klassenfeinde betrachtet werden könnten. Gleichzeitig hat er aber auch den Finger auf die historische soziale Wunde gelegt: Er positionierte sich zur sozialen Spaltung, um konstitutionelle Unwahrheiten aufzudecken, die soziale Ungleichheit zu politisieren und alternative Repräsentationsmechanismen voranzutreiben (Zeuske, 2008: 449-475). Auf diese Art und Weise hat sich eine bestimmte Mobilisierungsstrategie des Chavismo entwickelt, welche „revolutionärer Populismus“ (Raby, 2006, 59-72) genannt werden kann.

5.2. „Chavismo“ und „Oposición“

Die von Hugo Chávez angeführte Koalition integrierte 1998 verschiedene Strömungen, Parteien und Akteure innerhalb eines heterogenen Linksspektrums: Sozialdemokratische, nationalistische, entwicklungspolitische (*Desarrollismo*), militärische, sozialistische und kommunistische Tendenzen beteiligten sich damals am Bündnis *Polo Patriótico* („patriotischer Pol“). Manche politische Akteure und ihre Befürworter haben das ursprüngliche Bündnis im Laufe der Zeit verlassen und sich der Opposition angeschlossen. Dieses Bündnis basierte vor allem auf den breiten und armen Bevölkerungsmassen, deren Bewegung nicht eine stabile, homogenisierte und institutionalisierte Form (bzw. eine offizielle Massenbewegung) aufweist. Traditionelle Parteien wie die MAS (*Movimiento al Socialismo* – „Bewegung zum Sozialismus“), die PCV (*Partido Comunista de Venezuela* – „Kommunistische Partei Venezuelas“) und *Patria para Todos* („Vaterland für Alle“) waren aktive Bestandteile des MVR (*Movimiento V República*). Die MAS und *Patria para Todos* verließen nachher die Koalition. Wegen des Mangels an Institutionalisierung der Bewegung verwandelte sich das bolivarianische Bündnis 2007 in die PSUV (*Partido Socialista Unido de Venezuela* – „Vereinigte Sozialistische Partei Venezuelas“). Die PCV behielt ihre Unabhängigkeit und fusionierte sich nicht in die neue Partei; sie hat seit 2007 allerdings den Präsidenten beständig unterstützt.

Die Anhänger von Hugo Chávez und der MVR (später PSUV) haben sich mit Nachdruck *bolivarianos/as* genannt. Seit 1998 haben sie sich chronologisch als christlich, als chavistas und letztendlich auch als *socialistas* (offizieller Stand der Regierung seit [propone-constituir-un-ministerio-para-seguimiento-obras-y-politicas/](#) (02.03.2013))

2005) betrachtet. Die gemeinsame Aneignung des Identifizierungsbegriffs *chavista* war zunächst problematisch, nicht nur, weil der Präsident selbst zu Beginn das Adjektiv ablehnte (es könnte zur Personalisierung der Revolution führen, was de facto passierte), sondern auch wegen der aus den Reihen der Opposition entstandenen Stigmatisierung des *Chavismo*. Manche Chávez-Gefolgsleute distanzieren sich dementsprechend vom *chavistischen* Anfangsspektrum. Nach und nach haben das Konzept und die *chavistische* Bewegung viel Kraft gewonnen. Nach Ellner existieren gegenwärtig (2013) drei definierte soziale Gruppen innerhalb des komplexen und heterogenen *Chavismo*: die Arbeiterbewegung, der Mittelstand und die Ausgegrenzten. Jede Gruppe hat verschiedene partikuläre Interessen dargestellt (Ellner 2013: 1-20). In Anlehnung an diesem Prozess ist seit der schweren Erkrankung des Präsidenten 2011 und seinem Tode 2013 eine fundamentale Frage entstanden: Gibt es *Chavismo* ohne oder jenseits von Chávez? In den kommenden Jahren wird sich eine relevante Herausforderung im Sinne der Entpersonalisierung und der Konstruktion einer gemeinsamen Führerschaft zugunsten der Verstärkung der Revolution ergeben. Prioritär ist dabei die Anerkennung der wesentlichen (und widersprüchlichen) Rolle von Chávez als Katalysator der soziopolitischen Transformationen und seines Erbes für die künftigen Kämpfe der sozialen Bewegungen.

Die Opposition der Chávez-Regierung war nicht monolithisch. Sie besteht aus manchen fest verankerten Persönlichkeiten und Institutionen wie den traditionellen Parteien (AD und COPEI) und der ihnen loyalen Gewerkschaft (CTV- *Confederación de Trabajadores de Venezuela*), dem Unternehmerdachverband (FEDECAMARAS), den Grossgrundbesitzern und Viehzüchtern (unter den Organisationen FEDEAGRO und FEDENAGA), den mächtigen Privatmedien, den katholischen Kircheneliten und den neu gegründeten konservativen und neoliberalen Parteien (z. B. *Primero Justicia* und *Un Nuevo Tiempo*). Alte Linksparteien wie *Bandera Roja*, *Causa Radical*, *Podemos* und *Patria Para Todos* haben sich der Opposition unter dem Mandat Chávez angeschlossen (die letzten drei Parteien unterstützen zu Beginn die Regierung). Die Opposition hat chronologisch drei großen Koalitionen gebildet: die *Coordinadora Democrática*- „Demokratische Koordinatorin“ (2002-2004), die *Unidad Nacional* - „Nationale Einheit“ (2006-2009) und die *Mesa de Unidad Democrática* - „Tisch der demokratischen Einheit“ (MUD, seit 2009).

5.3. Polarisierung und Politisierung der venezolanischen Gesellschaft

Angesichts etabliertem Konformismus und mehr oder weniger generalisierter politischer Gleichgültigkeit auf der globalen Ebene, sollte man im Prinzip positiv bewerten, wie die venezolanische Gesellschaft in den letzten 14 Jahren diverse Initiativen und kreative Instrumente zugunsten der sozialen Mobilisierung und des politischen Engagements verwirklicht hat. Heutzutage ist Venezuela als Land so politisiert wie nie zuvor. Die Leute organisieren sich politisch (auch die Mittel- und die Oberschichten) und mobilisieren sich sehr häufig im Namen verschiedener politischer Überzeugungen. Der massive Konsum (z. B. in Einkaufszentren oder Fußgängerzonen) als beliebter Treffpunkt der Zivilgesellschaft setzt sich mit politischen Alternativen auseinander; eine Vielfalt von neuartigen „Mikropolis“ *à la venezolana* entwickeln sich nach und nach aufgrund einer sehr vitalen Oralkultur und der politischen Praktiken organisierter Gemeinden nicht nur in urbanen, sondern auch in ruralen Räumen. Sie sind allerdings noch schwache, zersplitterte und diffuse Mikropolis im kapitalistischen *mare magnum* der venezolanischen Kultur.

Neben den zahlreichen lokalen Wiederbelebungen des Politischen war z. B. die Wahlbeteiligung in den Präsidentialwahlen Oktober 2012 (80.56%) und April 2013 (79.69%) ein deutliches Signal der gestiegenen Partizipation auf der nationalen Ebene. Die meisten Länder des Westens haben gegenwärtig und hatten in der jüngeren Vergangenheit deutlich niedrigere Wahlbeteiligungen. Wahlen sind allerdings nur ein Bestandteil einer substanziell-demokratischen neuen Ordnung. Die in der Verfassung von 1999 institutionalisierte „partizipative und protagonistische Demokratie“ hat eine Reihe von Instrumenten zugunsten der Ausbreitung der politischen Beteiligung geschaffen, wie zum Beispiel: Referenda, *Consejos Locales de Planificación Pública* („Lokale Räte für die öffentliche Planung“ -CLPP), zivilgesellschaftliche Kontrollmechanismen (*contraloría social*), *Asambleas de Ciudadanos y Ciudadanas* (Versammlungen für Bürger und Bürgerinnen), *Consejos Comunales* (Kommunalräten) und Kooperativen (Wilpert, 2008: 63-74; Alvarez, 2003: 147-160; García Guadilla 2003:179-196). Dazu kommen noch die Misiones Bolivarianas und ihre jeweiligen Komitees, die *Parlamentarismo so-*

cial de calle („sozialer Straßenparlamentarismus“)¹³⁴ und andere Initiativen der Selbst- oder Mitverwaltung von Produktionsmitteln (Azzellini 2010: 184-248).

Unter dem Mandat Chávez läuft Politisierung Hand in Hand mit Polarisierung, was die politischen Auseinandersetzungen aufgrund gesellschaftlicher Unterschiede innerhalb des Alltags der venezolanischen Bevölkerung intensiviert hat. Der bolivarianische Prozess hat dabei eine „Repolitisierung der Sozialungleichheit“ vorangetrieben (Roberts, 2003: 55). Die Klassenfrage hat sich innerhalb dieses Politisierungsprozesses in bestimmten Formen entwickelt. Man könnte diesbezüglich über drei verschiedene Dimensionen der soziopolitischen Polarisierung bzw. der Klassenfrage reden: ein grundlegender Moment, bei dem sozialwirtschaftliche Unterschiede *de facto* koexistieren; ein zweiter Moment der Politisierung bzw. der Kapitalisierung von den Sozialungleichheiten hinsichtlich eines bestimmten politischen Projektes. Unter dieser Logik entsteht in manchen Fällen ein Ausdehnungsmoment des Klassenbewusstseins (dritte Dimension), welcher eine integrale Umgestaltung der kulturellen Wertvorstellung, der politischen Identitäten und der Produktionsverhältnisse herbeiführt. Der letzte Moment findet sich in Venezuela in einer schwankenden Geburtsphase. Diese Geburtsphase besteht aus einer neuartigen soziopolitischen, popularen und würdigen Subjektivität.

Der zweite Moment der kollektiven politischen Mobilisierung und die aufkommenden Ausdrücke der Polarisierung sind im Rahmen des Bolivarianismus sowohl auf nationalen als auch auf regionalen und lokalen Ebenen vorhanden. Die riesigen Öleinkommen stehen heute nicht mehr exklusiv im Dienst des politischen Konsenses bzw. der offiziellen Klassenversöhnung (*class compromise*), wie zur Zeit der paktierten Herrschaft durch die Parteien AD und COPEI in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts. In Bezug auf die Klassenfrage und ihre Rolle hinsichtlich des heutigen venezolanischen Staates stellt Sujatha Fernandes fest:

„Wie es in ehemaligen Zeiten der venezolanischen Politik war, hat sich der Klassenkampf während der Chávez-Ära auch auf den Staat und den Zugang zu ihm fokussiert. Der Unterschied zu den alten Perioden liegt darin, dass die einheitliche Natur des Staates als eine Kraft, welche aus einer beanspruchten übergeordneten Position die verschiedenen Klassen zusammenbringt, mit der Entstehung einer in Rasse-Klasse geteilte Politik

¹³⁴ Der Straßenparlamentarismus zeichnet sich durch die Bürgerbeteiligung an der Diskussion der Gesetzentwürfe bei der Nationalversammlung. Nach Boersner sind verschiedene Gesetzentwürfe der Misiones im Zusammenhang vom Straßenparlamentarismus diskutiert worden. Siehe: Boersner, Adriana (2009), „Significado de la representación política y el parlamentarismo social de calle en el marco de la Ley Habilitante de 2007 en Venezuela“, in: *Politeia* v.32 n.42, Caracas, S. 1-27.

untergebrochen wurde. Sektoren der verarmten und marginalisierten Mehrheit haben sich mit Chávez verbündet, um die Kontrolle über den Staat und seine bedeutenden Ölressourcen den Händen der Multinationalen und den privilegierten, transnationalen Eliten zu entreißen.¹³⁵

Unter Chávez' Präsidentschaft dienen die Rendite der Öleinnahmen der soziopolitischen Polarisierung durch die entstehende politische Grammatik des Bolivarianismus, neue Repräsentationsstrategien und Umverteilungsmechanismen des Nationalvermögens zwecks der Begleichung von der venezolanischen sozialen Schuld (vor allem anhand der Misiones, welche die armen Mehrheitsbevölkerung besonders begünstigt haben). Die Auseinandersetzungen zwischen Chavismo und Opposition beruhen aber keinesfalls auf dauerhaften Gewaltausbrüchen. Bemerkenswerte gewaltsame Konflikte haben auch stattgefunden: Putsch 2002, Ölstreik 2002-2003, Angriffe auf die Einrichtungen der Misiones 2008, Studentenproteste, aggressive Reaktion der Opposition nach den Wahlen 2013 mit 11 ermordeten Chavistas und *soft-coup* 2014 gegen die Regierung von Nicolás Maduro mit 40 Toten (Sachverhalt: 30.04.2014).¹³⁶

Seit 1999 beteiligen sich zahlreiche Venezolaner/innen (nicht nur Chavistas) leidenschaftlich an politischen Diskussionen und Aktionen, denn sie wissen, dass der laufende verfassungsgebende Prozess offen ist und wie nie zuvor von pluralen Sichtweisen durchgedrungen ist (Azzellini, 2010: 8-31; Fernandes 2010: 1-36; López Maya: 2008, 55-82; Guillén und García Guadilla, 2006, 69-98). Dieser Prozess hat unterschiedliche Dimensionen betroffen und zwar: die Verfassungscharta und -reformen, die Gestaltung der Gesetzgebung und weiterer Projekte der Nationalpolitik, die Rekonfigurierung des Öffentlichen und des Privatlebens, die Machtstrategien und ihre Koalitionen, die Vertiefung der Partizipation und das Bewusstsein für Gerechtigkeit, die Redefinierung des Sozialen als Gesamtheit sowie die lokalen Lebensverhältnisse der Bevölkerung. Viele sind überzeugt, dass ihre politische Beteiligung von Bedeutung ist und dass politische Debatten wirksame Ergebnisse erzeugen. Dank eines einzigartigen Prozesses der „permanenten Bildung“ (*educación permanente*), argumentieren und diskutieren die durchschnittli-

¹³⁵ „Just as in earlier eras of Venezuelan politics, class struggle in a Chavez era has centered on the state and access to the state. The difference with earlier periods is that the unifying nature of the state as a force that claimed to stand above and bring together different classes has been disrupted with the appearance of a polity divided by race and class. Sectors of the poor and marginalized majority have aligned themselves with Chavez in order to wrest control of the state-and its considerable oil resources-away from the hands of multinationals and the privileged, transnational elites.“ (Fernandes, 2010: 24).

¹³⁶ Siehe: <http://amerika21.de/analyse/97919/venezuela-wer-sind-die-toten> (30.04.2014)

chen Leute heute „besser“ als vor 20-30 Jahren. Der Inhalt der venezolanischen Verfassung von 1999 und die folgenden „bolivarianischen“ Gesetze sind vom Großteil der Bevölkerung eifrig angeeignet worden,¹³⁷ was die Überzeugungskraft konstitutioneller Rechte und legaler Ansprüche gestärkt und einen Bewußtseinswandel eingeläutet hat. Dieser Wissensdurst und das zunehmende politische Engagement fördern intensive Debatten über die lokalen und nationalen Probleme, beständige Kundgebungen und Mobilisierungen auf den Straßen sowie die Teilhabe an politischen Parteien, Bewegungen, Wahlen, Kommunalräten, Komitees und weitere Assoziierungsformen.¹³⁸

Resultat dieser intensiven Politisierung ist eine alltägliche orale Streitkultur. Die Verfassungsmechanismen und die oben beschriebene soziopolitische Atmosphäre haben dabei positive Wege gezeigt, durch die der politische Konflikt sich kanalisieren kann. Der Konflikt muss nicht zwangsläufig als negativ betrachtet werden, sondern kann auch als ein notwendiger Motor aller sozialen Veränderungen gelten. Der Konflikt ist als

¹³⁷ Verschiedene Autoren stimmen zu, dass der verfassungsgebende Prozess in Venezuela und die Auswirkungen der Bolivarianischen Verfassung positive Folgen hervorgebracht haben. Vor allem wird betont, dass dieser Prozess auf der vielfältigen und intensiven Partizipation von verschiedenen Gesellschaftssektoren beruht hat (Azzellini, 2010, 8-31; López Maya, 2008, 55-82, Guillén and García Guadilla, 2006, 69-98; Lander, 2004, 1-29). Die Partizipation beim Entwurf der Verfassung 1999 bestand sowohl aus unterschiedlichen Vertretern der Zivilgesellschaft als auch aus traditionell ausgeschlossenen Akteuren (*outsiders*). Linksorientierte Strömungen und Parteien, Basisorganisationen, Bauernbewegungen und heterogene NRO's bezüglich Menschenrechte, Umwelt-Ökologie, Geschlechterfragen, Antineoliberalismus, Feminismus, Bildung, Familie, Barriobewegungen und indigene Ansprüche beteiligten sich daran. Auf diese Art und Weise konfigurierte sich eine grundlegende konstituierende Säule des sogenannten Bolivarianismus. Die Intensität der Partizipation hat in den letzten 14 Jahren Höhen und Tiefen erlebt. Man sieht seit 2007-2008 Erschöpfungserscheinungen in manchen politischen Prozessen (z. B. die Krise von manchen Sozialprogrammen wie Barrio Adentro). Herausforderungen des Bolivarianismus für die nächsten Jahre sind die Verstärkung der Mobilisierung, der Organisation und der Partizipation in allen kreativen möglichen Formen. Gleichgültigkeit, Faulheit und paternalistische Traditionen drohen die Fortsetzung des Transformationsprozesses zu gefährden. Mehr Bildung und Kultur sind unbedingt notwendig im Bereich des Bewusstseinswandels. Anaís Rodríguez, Basisaktivistin und Angehörige einer Gesundheitskomitee von Barrio Adentro, betonte, dass die Leute die Gesetze im Rahmen der partizipativen Demokratie immer noch nicht genug lesen bzw. kennenlernen, was zweifellos die Konstruktion der neuen juristisch-politischen Subjektivitäten endgültig verhindert. Anaís Rodríguez. Parroquia Altagracia, Caracas. Interview d. A. (27.10.2009).

¹³⁸ Die beständigen Vorwürfe gegen den Offizialismus, die generalisierte Zensur und den Mangel an Meinungsfreiheit in Venezuela – im Kontext einer „Quasi-Diktatur“ (Eastwood, 2011: 1-34), eines kompetitiven/popularen Autoritarismus (Mainwaring 2012: 955-967; Brewer-Carías 2010) und einer Tyrannei der Mehrheiten- verlieren viel Gewicht im Lichte dieser nachvollziehbaren Praktiken der venezolanischen alltäglichen Realität. Der venezolanische Alltag der Misiones (als demokratischer Ort des Widerstands), welche sich durch ethnografische Beobachtungen und *in situ* Interviews wissenschaftlich analysiert lässt, entfernt sich enorm von globalen hegemonischen Reden der konservativen transnationalen Eliten und der *mass media*. Auf diese Art und Weise entwickeln sich entgegengesetzte Visionen der Sozialereignisse und -prozesse, deren Versöhnung sich nicht im nahen Horizont sehen lässt. Vielleicht ist diese Kluft heute größer als je zuvor in der Geschichte. Siehe z. B die zahlreiche negative Berichte über die venezolanische Situation von internationalen Organisationen wie *Human Rights Watch* oder *International Crisis Group*: <http://www.hrw.org/es/americas/venezuela>; <http://www.crisisgroup.org/en/regions/latin-america-caribbean/andes/venezuela.aspx>. (21.01.2013)

Grundlage der menschlichen Entwicklung gedeutet worden. Weder die Einheit noch der Konsens sollen fetischisiert werden. Infolgedessen ist Polarisierung ohne Terrorstaat (Verschwindenlassen, blutige Unterdrückung, politische Verfolgung, gezielte Hinrichtungen und andere systematische Menschenrechtsverletzungen) ein gutes Signal der Demokratie, die der bolivarianischen Erfahrung bisher gelungen ist. Die gewaltsamen Auseinandersetzungen von 2014 stellen allerdings Hindernisse für die Entwicklung eines „gesunden“ Konfliktrahmens dar.

Die Anspielung auf die soziale Schuld (welche durch die Sozialprogramme, die partizipative Demokratie und das Modell der endogenen Wirtschaft beglichen werden soll) und die Diskurse des Klassenkampfes haben bisher keine Tabula rasa in Venezuela vorangetrieben. Im Gegenteil dazu hat sich der Chavismo vor allem der Umgestaltung der Wertvorstellung innerhalb der Gesellschaft gewidmet: Der Aufruf zum physischen Angriff auf den Gegner, der einen Rassenkrieg innerhalb des Transformationsprozesses nach sich ziehen könnte, kommt nicht in Betracht. Hauptprinzipien sind „Inklusion“ und „soziale Gerechtigkeit“, wie verschiedene offizielle Dokumente belegen (*Programa de la Patria* 2013-2019; *Proyecto Nacional Simón Bolívar* 2007-2013; *Plan Nacional de la Nación* 2003-2007; *Misiones Bolivarianas* 2005; Bolivarianische Verfassung 1999). Diesbezüglich zeichnet sich der venezolanische Wandlungsprozess zurzeit im Vergleich zu anderen lateinamerikanischen historischen Fällen als ein legitimer, friedlicher und kreativer Demokratisierungsprozess in verschiedenen Ebenen aus.

Die Polarisierung geht allerdings mit Risiken und Widersprüchen einher. Die politisch-juristische Formel (die sogenannte protagonische und partizipative Demokratie), die konsequenten Inklusionsmechanismen für die Marginalisierten und die informelle Macht innerhalb bolivarianischer Klientelstrukturen haben unvermeidlich neue Ausschlussmechanismen vorangetrieben, welche die Opposition folglich beeinträchtigt haben. Die Konstruktion von einem neuartigen Zuteilungsrahmen (*belonging*) stellt auch ein „böses Gesicht“ dar, was als „*the dirty work of boundary maintenance*“ bezeichnet werden könnte (Yuval Davis, 2006: 197-218). Die Zugehörigkeit von den „bolivarianischen“ politischen Subjekten zu neuen Räumen, Medien, Strategien, Koalitionen und Institutionen konfiguriert ein gegenhegemoniales Machtfeld, woran nicht alle partizipieren können. Zu diesem Phänomen kommentiert Gregory Wilpert:

„Gegenüber dem Anspruch, laut dem die verschiedenen Formen der partizipativen Demokratie *checks and balances* darstellen und die Minderheitenrechte geschützt sind, errichtet sich ein Gegenargument, denn das hat in der Praxis nicht funktioniert. Kritiker der Chávez-Regierung argumentieren, dass die Regierung Schlüsselinstitutionen politisiert hat, wie zum Beispiel die Justiz und den Nationalen Wahlrat; dass sie die oppositionsbezogenen Bürgermeister und Gouverneure unterminiert hat; und, dass sie die Opposition verfolgt hat, während deren Angehörige daran gehindert werden, Positionen in der öffentlichen Verwaltung zu erhalten [...]. Allerdings, wie generell bei politischen polarisierten Situationen, ist nichts einfach oder geradlinig, und wenn diese Anklagen im Detail überprüft werden, dann kann man feststellen, dass sie zu einer Mischung von gültigen Standpunkten, Übertreibungen und manchmal ganz und gar Verfälschungen tendieren. Zu unterscheiden, welcher Einwand welcher Kategorie zuzuordnen ist, verwandelt sich leicht in ein aufwendiges Zeit-Raum-Unternehmen [...].“¹³⁹

In dieser Hinsicht bemerkt Steve Ellner die Folgen dieser „sozial-basierten Sozialdemokratie“, wie er den venezolanischen politischen Prozess bezeichnet (Ellner, 2011). Trotz oder gerade wegen des Hauptakzents auf den Stimmen und den Interessen der marginalisierten Mehrheitsbevölkerung (*volonté générale*) in dieser Art Demokratie *à la Rousseau*, gehe es gleichzeitig um ein „Nullsummenspiel“, bei dem Verlierer (die nicht immer die Eliten sind) und Gewinner existieren. Die Marginalisierten sind alles in allem nicht die exklusiv Begünstigten und die endgültigen Protagonisten dieses Prozesses gewesen. Alte Eliten, große Unternehmer, Mittelschichten und die korrupte „bolivarianische“ Bourgeoisie haben in der Tat sehr profitable Geschäfte innerhalb des Bolivarianismus gemacht. Prinzipiell ist es schwierig, sich einen *modus operandi* der Politik ohne die Ausschluss-Einschluss-Gegenseitigkeit vorzustellen. Die Definition einer politischen Identität bezieht sich historisch auf solche menschliche Grenzziehungen.

Formell handelt es sich allerdings um eine *demokratische und friedliche* Revolution: Letztendlich sollen gemeinsame Wertvorstellungen (*the fight for the commons* nach Hardt und Negri, 2012) einer politischen Gemeinschaft dienen. Der akute Interessen-

¹³⁹ „A counterargument to the claim that the different forms of participatory democracy represent checks and balances and that minority rights are protected is that in practice these have not worked so far. Critics of the Chavez government argue that the government has politicized key institutions, such as the judiciary and the national electoral council; that it has undermined opposition-leaning mayors and governors; and that it has persecuted the opposition by preventing its members from getting hired for positions in public administration [...]. Unfortunately, as is generally the case in politically polarized situations, nothing is simple or straightforward, and if one examines these claims in detail one can find that they tend to be a mix of valid points, exaggerations, and at times outright falsehoods. Distinguishing which claim fits into which category can easily become a time- and space-consuming enterprise [...].“ (Wilpert, 2011: 118).

konflikt zwischen Opposition und Chavismo ist verfassungsgemäß problematisch, verhindert eine „einschließenden nationalen Gemeinschaft“ (Coronil, 2008) und wäre langfristig nicht nachhaltig. Was den offiziellen Diskurs, die liberale Verfassungstradition und die republikanische Neuerfindung der Nation betrifft, sollen die Einheit und die Gemeininteressen gewährleistet werden. Es soll sich keine Mehrheitstyrannie verwirklichen. Voraussetzung dieser Einheit ist die wahre Legitimierung von der Existenz der Anderen (ohne Rassismus, Sexismus und Klassismus), was in der menschlichen Welt (nicht nur in Venezuela) weitgehend unerfüllt ist.

Zu der Rolle von Hugo Chávez angesichts der Frage nach Spaltung oder Einheit des venezolanischen Volkes bekundete 2009 der Lehrer (*facilitador*) von der Misión Ribas, José Luis García:

Letztendlich, wenn ein Anführer Veränderungen umsetzen will, muss er die Spaltung vorantreiben; das ist von strategischer Bedeutung. Wenn er nicht die Spaltung vorantreibt, dann bricht er keine Paradigmen um [...] aber ein wirklicher Anführer bzw. ein stärkerer und intensiver Anführer fördert zu Beginn die Spaltung und bekommt dafür Ergebnisse (was in Venezuela durch die Machtübernahme bereits erreicht wurde). Jetzt muss er uns vereinigen. Chávez hat das nicht geschafft. Das ist eine der Hauptkritikpunkte, die wir an ihn haben. [Die Gesellschaft] trennt sich immer mehr. Das ist eine Realität. Allerdings ist es geschehen, dass sich das Volk selbst „von unten“ bei der Arbeit in all diesem gesellschaftlichen Prozess vereinigen konnte. Ehrlich gesagt, was es Chávez nicht gelungen ist, haben wir selber geschafft. Das sage ich auf der Basis der eigenen Erfahrung. In meiner Gemeinde in *Flores de Catia* arbeiten Oppositionsanhänger und Chavistas soeben zusammen für die Vertiefung der Vorteile, die wir bisher erreicht haben und die wir in unserer Planung vorgestellt haben. Es ist durchaus möglich, dass wir in einem bestimmten Moment nicht für Chávez stimmen würden, aber viele von ihnen haben erkannt, dass die Sachen nicht so schlimm sind, wie sie ihnen dargelegt wurden und, dass der Comandante auch nicht so schlimm ist [...] Das ist die Einheit, von der ich spreche, wenn ich sage „vom Volk für das Volk“ (*de pueblo a pueblo*), dass, was wir bislang nicht aufgebaut haben.¹⁴⁰

¹⁴⁰ „Definitivamente un líder cuando quiere hacer cambios tiene que crear la división; eso es estratégico. Si no crea la división no romperá paradigmas [...] pero un verdadero líder, o mejor dicho un líder más fuerte, más intenso al principio crea la división y obtiene resultados (lo cual ya se consiguió en Venezuela tomando el poder). Ahora tiene que unirnos. Chávez no lo ha logrado. Esa es una de las principales críticas que le tenemos. Por el contrario, [la sociedad] cada vez se separa más. Eso es una realidad. Pero ha pasado que el mismo pueblo, desde las bases, trabajando en todo este proceso social, se ha podido unir a si mismo. Lo que no ha podido lograr Chávez honestamente hablando, entre nosotros sí lo hemos podido lograr. Lo digo por experiencia propia. En mi comunidad en Flores de Catia oposición y chavistas estamos trabajando juntos para profundizar los beneficios que hemos logrado hasta el momento y lo que nos hemos propuesto en la planificación que tenemos. Que en un momento determinado no vayan a votar por Chávez eso es posible, pero ya muchos de ellos aceptan que las cosas no eran tan malas como se las pintaron y que el Comandante no es tan malo [...] esa es la unión de la que estoy hablando

5.4. Standpunkte des Chavismo und der Oposición zur Frage der Misiones.

Im Kontext der Polarisierung haben verschiedene Stimmen der venezolanischen Opposition ihre Einwände, Kritik und Anklagen hinsichtlich der Misiones-Sozialpolitik seit ihrer Gründung 2003 ausgedrückt. Demnach seien die Sozialprogramme populistisch, korrupt, ineffizient und sogar illegal. Verschiedene Faktoren stützen den Diskurs der Opposition gegen die Misiones an: ihre technische, institutionelle und fachliche Unzulänglichkeiten; planerische Defizite bei der Umsetzung und den Kontrollmechanismen; eine klientelistische, ausschliessende und wahlorientierte Konzeption der Armutsbekämpfung (Brewer-Carías, 2011; D’Elia y Quiroz, 2010: 1-11; España, 2010; Rodríguez 2008: 49-62; Penfold, 2007, 63-84; Maingón, 2006: 57-99). Was am Anfang eine eindeutige Ablehnung gegenüber dieser Strategie der Sozialpolitik war, hat interessanterweise nach und nach eine Wandlungstendenz gezeigt. Dieser Wandlungsprozess hat Höhen und Tiefen aufgewiesen. Nach der turbulenten Periode 2002-2003 (Putsch und Erdölblockade), hat sich das Abberufungsreferendum am 15. August 2004 als erste Nagelprobe für die Effizienz der gelaufene Amtszeit Chávez und den im Aufbau befindlichen Misiones bolivarianas bestätigt: Der Wahlsieg des Chavismo zeigte, in welchem Maße die Sozialpolitik viel Beliebtheit innerhalb der Bevölkerung genossen hatte (59% der Wählerschaft lehnten damals den politischen Rücktritt des Präsidenten ab).

Für führende akademische Experten der Sozialpolitik in Venezuela bestätigt eine offizielle Aussage von Chávez den wahlorientierten Gründungscharakter der bolivarianischen Sozialpolitik (Delia und Cabezas, 2008; Patruyo, 2008; Maingón, 2006; Lacruz, 2006: 175-177). Diese Erklärung gilt für die Opposition als der „populistischer Beweis“ *par excellence* der Misiones-Natur. Der Präsident sagte am 12. November 2004:

„Sie sollen sich daran erinnern, dass als Folge des Putsches und des jeweiligen Aufwands, der Unregierbarkeit, die ein hohes Ausmaß erreichte, der wirtschaftlichen Krise und unserer eigenen Fehler, gab es einen Moment, an dem wir gleichauf [bezüglich der Opposition], oder sogar im Hintertreffen waren. Ich habe einen Freund bei einem internationalen Meinungsforschungsinstitut, der Mitte 2003 [nach Venezuela] kam und etwa zwei Monate hier war. Sie [die Forscher vom Institut] kamen zum Präsidentspalast und ließen die Bombe platzen: „Herr Präsident, wenn das Abberufungsreferendum jetzt stattfände, Sie würden es

“de pueblo a pueblo” que no hemos podido construir.“ García, José Luis. Parroquia 23 de Enero (Caracas). Interview des Autors am 22. Oktober 2009.

verlieren“. Ich erinnere mich daran, dass mich diese Nachricht wie ein Blitz getroffen hatte, denn sie wissen, dass viele Leute die Sachen nicht sagen, sondern sie verstecken sie. Das ist ein Übel [...] Damals war es, als wir begannen, die Misiones aufzubauen. Wir entwarfen hier die erste und ich fing an, Fidel um Unterstützung zu bitten. Ich sagte ihm: „Guck mal, ich habe diese Idee, von unten mit der ganzen Kraft anzugreifen“, und er sagte mir: „Wenn ich etwas weiß, dann das, du kannst mit meiner Unterstützung rechnen“. Und dann kamen hunderte Ärzte, eine Luftbrücke, Flugzeuge kamen, Flugzeuge flogen zurück, um Ressourcen zu bringen, hier verbesserte sich die Wirtschaft, die Organisation der Barrios, der Gemeinden. Hier in Caracas begannen sie [die Gesundheit-Misiones] mit Freddy, mit José Vicente in Sucre, in Miranda mit den Militärgarnisonen, auch in jenen kritischen Bundesstaaten. Auf diese Weise erfanden wir die Misiones [...] Und diese Menschenlawine die rüber kam, um die Misiones Ribas und Vuelvan Caras aufzubauen, das ganze Team von PDVSA, die Frente Francisco de Miranda, wir stellten das politische Kommando auf die Beine, wir passten die Sachen noch ein bisschen an und endlich fingen wir an, uns in den Umfragen zu verbessern. Und die Umfragen irren nicht, sie irren nicht. Hier gibt es keine Magie, es geht um Politik, keine Magie [...] sehen Sie, wie weit wir gekommen sind.“¹⁴¹

Meiner Auffassung nach enthält diese Aussage eine eigene Vielschichtigkeit, die in vielen Analysen zu Chávez' Sozialpolitik unbeachtet geblieben ist. Es handelt sich nicht um eine bloße Behauptung, welche die politische Instrumentalisierung der Sozialprogramme zugunsten der Wahlinteressen Chávez bestätigt. Eine funktionalistisch-utilitaristische Vision der Misiones soll überwunden werden, um den multidimensionalen Charakter dieser Sozialstrategie innerhalb eines national-revolutionären Projekts richtig einzuschätzen. Bei dieser Aussage verdienen die Komponenten der wirtschaftlich-ökono-

¹⁴¹ „Ustedes deben recordar que, producto del golpe y todo el desgaste aquel, la ingobernabilidad que llegó a un grado alto, la crisis económica, nuestros propios errores, hubo un momento en el cual nosotros estuvimos parejitos, o cuidado si por debajo. Hay una encuestadora internacional recomendada por un amigo que vino a mitad del 2003, pasó como 2 meses aquí y fueron a Palacio y me dieron la noticia bomba: »Presidente, si el referéndum fuera ahorita usted lo perdería«. Yo recuerdo que aquella noche para mí fue una bomba aquello, porque ustedes saben que mucha gente no le dice a uno las cosas, sino que se las matizan. Ese es un mal. »No, estamos bien, estamos sobrados«. Entonces fue cuando empezamos a trabajar con las misiones, diseñamos aquí la primera y empecé a pedirle apoyo a Fidel. Le dije: »Mira, tengo esta idea, atacar por debajo con toda la fuerza«, y me dijo: »Si algo sé yo es de eso, cuenta con todo mi apoyo«. Y empezaron a llegar los médicos por centenares, un puente aéreo, aviones van, aviones vienen y a buscar recursos, aquí la economía mejoró, organizar los barrios, las comunidades. Aquí en Caracas empezaron con Freddy, con José Vicente allá en Sucre, en Miranda con las guarniciones militares, en aquellos estados críticos. Y empezamos a inventar las misiones. Aristóbulo, ¿cómo se llama? Robinson. Y aquella avalancha de gente que se nos vino encima, y de Ribas y Vuelvan Caras, y empezamos a meternos todos, PDVSA, Rafael Ramírez con Alí Rodríguez, todo el equipo de PDVSA, el Frente Francisco de Miranda, formamos el comando político, lo ajustamos un poco más, y entonces empezamos, mire, a remontar en las encuestas, y las encuestas no fallan, las encuestas no fallan. No hay magia aquí, es política, no es magia, y vean cómo hemos llegado.“ Siehe: El Nuevo Mapa Estratégico, 2004: 47-48. In: <http://www.minci.gob.ve/wp-content/uploads/downloads/2013/01/nuevomapaestrategico.pdf> (20.03.2013).

mischen Turbulenz nach 2002-2003, der konsequenten Unregierbarkeit, der strategischen Allianz Kuba-Venezuela, einer „von unten“ geführten sozialpolitischen Konstruktion, des Vorbildes der kubanischen Ärzte, der Organisation der Gemeinden in den Barrios, der zivil-militärischen Einheit, der massiven Beteiligung durch eine Menschenlampe an Bildungsinitiativen, der neuen Rollen von PDVSA und des Frente Francisco-de-Miranda als Kaderorganisation besondere Beachtung.

Trotz der Kritik an der Regierungsverwaltung- und -politik bestätigen die Vertreter der Oppositionskoalition 2002-2004 (der sogenannten *Coordinadora Democrática* -Demokratischer Koordination) sowohl im Rahmen des Öl-Streiks 2002-2003 als auch im Laufe der Abberufungsreferendumskampagne 2004, dass die offizielle Sozialpolitik (1999-2003) und die im Jahr 2003 gegründeten Misiones respektiert werden würden. In diesem Kontext äußerte sich Germán Sánchez Otero, der ehemaliger Botschafter Kubas in Venezuela, einige Tage vor den so genannten „*Mega Elecciones*“ 2012:

„Während des Ölstriks sendete die heute nicht mehr existente *Coordinadora Democrática* der Bevölkerung Meldungen durch die Medien, damit die Leute sich keine Sorge darum machten, weil sie [die *Coordinadora*] die Sozialprogramme fortsetzen, das Land befriedigen und keine Vergeltung gegen die *Bolivarianos* durchführen würde.“¹⁴²

Der Kandidat der Opposition für die Präsidentschaftswahl von 2006, Manuel Rosales, versprach für den Fall seines Wahlsieges ebenfalls die Beibehaltung der Sozialprogramme. Seiner Ankündigungen entsprechend sollten die Misiones verbessert werden und neue Sozialprogramme auf die Beine gestellt werden. Allerdings kündigte er auch an, dass es unter seinem Mandat „kein einziges Barrel Erdöl für Kuba mehr“ gäbe; und legte ferner eine Überprüfung der diplomatischen Beziehungen mit Kuba nahe. Seine Botschaft war also widersprüchlich, denn die Abschaffung des Kooperations- und Handelsabkommens mit Kuba bedeutet tatsächlich das Ende des Internationalismus und der Transnationalität angesichts der Misiones-Politik. Die Sozialprogramme sind dem kubanischen Wissenstransfer immanent. Ohne kubanische Ärzte, kein Barrio Adentro; ohne Pädagogen aus Kuba keine Misiones im Bildungsbereich.

¹⁴² „En pleno paro petrolero, la extinta Coordinadora Democrática enviaba, a través de los medios de comunicación, mensajes a la población de que no se preocuparan, que iban a continuar los planes sociales, que pacificarían el país y no le pasarían cuentas a los que eran bolivarianos.“ Siehe: <http://www-correodelorinoco.gob.ve/tema-dia/venezuela-esta-al-borde-un-round-decisivo-como-que-afronto-2002/> (11.12.2012)

Die Basisbewegung *Tribuna popular* fasste die Absichten Rosales angesichts der Misiones zusammen:

„[...] wir können auf der Basis der Aussagen vom Präsidentschaftskandidat von der neoliberalen und proimperialistischen Opposition zusammenfassen, dass die Misiones im Falle einer Regierung der venezolanischen Rechte endgültig abgeschafft würden, womit 16 Millionen Venezolaner ohne kostenlose Gesundheitsversorgung, Bildung, Ernährungssicherheit, Wohnung, wirtschaftliche Unterstützung der Kooperativen sowie der Kommunalräte usw. zurückbleiben würden. Das heißt, dass die Rückkehr zu einer Regierung der Reichen Millionen von Venezolanern, die alltäglich für die Überwindung der Armut kämpfen, ihrem Schicksal überlassen würden.“¹⁴³

Um seine Beliebtheit bei der Wählerschaft zu erhöhen, bot Rosales noch eine Reihe populistischer Maßnahmen für den Fall seines Wahlsieges an, wie zum Beispiel *Mi Negra* („Mein schwarzes Mädchen“), d. h. Bankkontos und Bankkarten für die Armen, worauf direkt ein monatlicher Betrag überwiesen werden würde. Laut Rosales würden damit 20% des Öleinkommens direkt dem marginalisierten Teil der venezolanischen Gesellschaft zufließen. Er wollte den bolivarianischen Populismus mit noch mehr Populismus besiegen. Die Ambiguität seines Wahlkampfprogramms gegenüber der Sozialpolitik rief Misstrauen und Sorge innerhalb der Wählerschaft hervor. Aus der Wahl ging Chávez letztendlich als klarer Sieger hervor (Chávez: 62.84%; Rosales: 36.9%). Dieses war das beste Wahlergebnis, das je ein Kandidat bei einer Präsidentschaftswahl in der venezolanischen Geschichte erhalten hatte.

5.5. Angriffe gegen die Misiones 2008: Klassenkonflikt und Wahlen

Im Kontext der Konfrontation zwischen Opposition und Regierung sowie des Legalisierungsprozesses der Sozialprogramme gibt es ein weiteres wichtiges Element: Anhand des Artikels 141 des chavistischen Verfassungsänderungsvorschlags von 2007 wurde versucht, den Misiones einen konstitutionellen Rang zu verleihen.¹⁴⁴ 4.5 Millio-

¹⁴³ „Es decir, podemos concluir, sobre la base de los dichos del candidato presidencial de la oposición neoliberal y pro imperialista, que las Misiones, bajo un supuesto gobierno de la derecha venezolana, terminarán definitivamente, dejando a 16 millones de venezolanos, sin salud gratuita, sin educación, sin seguridad alimentaria, sin vivienda, sin apoyo económico a las cooperativas, a los Consejos Comunales, etc. Vale decir, volver a gobernar para los ricos, dejando a su suerte a los millones de venezolanos que luchan diariamente por salir de la pobreza“. In: *Tribuna Popular*. Rosales: ¿Terminará o no con las Misiones? 19/08/2006. <http://www.aporrea.org/oposicion/a24580.html> (25.02.2011).

¹⁴⁴ Siehe: FN 102

nen Nein-Stimmen haben den Vorschlag per Referendum am 2. Dezember des gleichen Jahres abgelehnt, was die erste und bis Chávez Tod auch einzige Wahlniederlage des Bolivarianismus bedeutet hat. Der Verfassungsänderungsvorschlag war breit und umfasste Änderungen bei 69 Artikeln der Verfassung 1999.

Fast ein Jahr nach dem Scheitern des Chavismo, erreichte die feindliche Haltung gegenüber den staatlichen Sozialprogrammen ihren Höhepunkt. Verschiedene Einrichtungen von *Barrio Adentro* (Primärgesundheitsversorgung), *Mercal* (Ernährungspolitik), *Robinson*, *Ribas* und *Sucre* (Bildungsprogramme) wurden nach den Regionalwahlen (Gouverneure und Bürgermeister)¹⁴⁵ vom 23. November 2008 angegriffen. Dabei wurden öffentliche Gebäude angezündet und Mitglieder der Sozialprogramme vertrieben. Den offiziellen Berichten zufolge ereigneten sich die Angriffe in folgenden Bundesstaaten: Carabobo (Valencia), Táchira (Independencia und Córdoba), Miranda (Los Teques, Guatire und Cristóbal Rojas), Mérida (Mérida und Libertador) und Nueva Esparta.¹⁴⁶

Das Ziel der Oppositionskräfte lag damals in der (Re)territorialisierung der Sozialräume der Misiones. Die Territorialisierungsmentalität beruht hauptsächlich auf sozialpolitischen Überzeugungen, militärischen Konzeptionen und kulturellen Repräsentationen im Lichte des *nation-state-building-process* zusammen mit den nach wie vor lebendigen (neo)kolonialen Ansätzen wie Souveränität und territorialer Integrität. Die Angreifer der Einrichtungen nahmen eine Taktik der Verzweiflung in Anspruch, um sozialpolitische Bollwerke des Chavismo für sich wiederzugewinnen und, neue Territorialisierungsmethoden gegen die bolivarianische Sozialstrategie im Gang zu setzen. Ziel dieses Handelns war, des Diskurses der Opposition entsprechend, die Sozialräume der Misiones als „befreites Territorium“ zu erklären. Die so genannte Strategie der „Befreiung des Territoriums“ als Ansatz der Opposition entstand bereits im Ölstreik 2002-2003 (López Maya 2005: 271-279). Die damals angewandte Strategie der Opposition während des Putsches 2002 und des Ölstreiks hat die offizielle Durchführung einer friedlichen Territorialisierungsstrategie, nämlich der Misiones-Sozialpolitik ausgelöst.

¹⁴⁵ Bei diesen Regionalwahlen konnten die Oppositionskräfte wichtige Ämter gewinnen, darunter das Bürgermeisteramt -*Alcaldía*- von Caracas und die *Gobernaciones* der Bundesstaaten Miranda, Carabobo, Zulia, Táchira und Nueva Esparta). Diese Tatsache deutet darauf hin, dass die Opposition in den letzten 14 Jahren wichtige öffentliche Institutionen im Rahmen von demokratisch-repräsentativen Wahlen gewonnen und angeeignet hat. Sie tragen damit auch selber Regierungsverantwortung auf regionaler und lokaler Ebene, was die Problematik des Hegemonialkonflikts durch entgegengesetzte Territorialisierungsweisen und die Konstruktion von parallelen Institutionen noch konfliktreicher macht.

¹⁴⁶ Siehe: „Presidente lee larga lista de ataques y desalojos contra misiones en varios estados del país“ <http://www.aporrea.org/oposicion/n124798.html> (05.01.2011)

In der Perspektive von vielen Chávez-Gegnern, werden die Sozialprogramme als korrupt, klientelistisch und ineffizient kritisiert und gravierende technische Problemen bemängelt, weshalb sie nach der Wiederbelebung der Opposition in den Regionalwahlen 2008 attackiert wurden. Diese gewalttätige Offensive löste die Basismobilisierung der Mitglieder der Misiones, d. h. der *misionarios* und der *misionarias*, aus. Tausende gingen auf die Straßen und forderten Respekt vor den neuen öffentlichen Sozialräumen, die sie als „ihre eigene soziale Siege“ bezeichneten. Obwohl eine klassische Mentalität gegenüber der Aneignung der Territorien im Rahmen der Misiones-Kultur noch vorherrscht, sind die „popularen Eroberungen“ nicht nur von traditionellen Territorialitätspraktiken geprägt, sondern auch von revolutionären Bestrebungen in Richtung der strukturellen Umgestaltung von sozioterritorialen Räumen (*Deterritorialisierung*). Die mannigfaltigen Komitees und Akteure der konkreten lokalen Misiones in den urbanen und ruralen Gebieten leisten Widerstand gegen die von der Opposition repräsentierten klassischen Zugriffsformen der Territorien im Rahmen der liberal geprägten nationalstaatlichen Raumvorstellungen. Diese Vorstellungen entsprechen auch der im Kontext der Kolonialzeit entwickelten wirtschaftlichen Extraktionsmaschinerie.

Die Errichtung einer kreativen und revolutionären Alltagsterritorialität der Misiones befindet sich innerhalb struktureller und historischer Hindernisse, welche auf bestimmte klassische Territorialisierungsmaschinerien hindeuten. Diese Maschinerien betreffen insbesondere die Räume der Armutskultur, der soziopolitischen Exklusion, der informellen Arbeit (Arbeitslosigkeit) und der sozialen Ungerechtigkeit. Nicht nur die koloniale bzw. republikanische Extraktionsmaschine kommt dabei infrage, sondern auch die traditionelle Konsummaschinerie (*consumismo*), die Wahlmaschinerie im Kontext der liberal-repräsentativen Demokratie (*electoralismo*), die Bürokratiemaschinerie (*burocratismo*), die Klientelmaschinerien (*clientelismo*), die populistische Maschinerie (*populismo*), die Militärmaschinerie (*militarismo*) und die Maschinerie der Kriminalität. Die Kraft dieser Maschinerien in der heutigen venezolanischen Realität variiert je nach dem Ort, der Institution, der menschlichen Gruppe und der gesellschaftlichen Tätigkeit. Das gesamte Maschinerien-Konglomerat stellt herausragende Herausforderungen im soziopolitischen, wirtschaftlichen und kulturellen (sogar ästhetischen) Sinne dar. Dieses Konglomerat ist sowieso Hand-in-Hand mit der territorialen Konstruktion einer eurozentrischen Nationalstaatlichkeit gelaufen. Es ist wichtig, zu analysieren, wie sich eine

Hoffnungsterritorialität aufgrund neuer Partizipations- und Repräsentationsstrategien mit den hartnäckigen konservativen Räumlichkeiten alltäglich auseinandersetzt.

Im November 2008 äußerten die Mobilisierten ihre Kampfbereitschaft angesichts der möglichen Verschärfung der Angriffe gegen die Sozialeinrichtungen und das Personal der Misiones. Sie waren sogar dazu bereit, dafür Ihr Leben zu lassen. Ihr Ziel war die „Abwehr, die Wiederherstellung und die Verstärkung“ der Sozialmechanismen und ihrer jeweiligen Territorialisierungsmethoden, welche einen Ausdruck der venezolanischen „Volksmacht“ (*Poder popular*) darstellen.¹⁴⁷ Diese Episode ist Ausdruck der kollektiven Solidarität und des Klassenbewusstseins der armen Sozialschichten. Zahlreiche Misiones-Befürworter riefen damals zu mehr Engagement im Namen der Revolution, der Sozialpolitik und der Partizipation von den Kubanern und den Kubanerinnen auf. Mircian Cadenas, eine Anhängerin dieser massiven sozialen Mobilisierung, behauptete damals:¹⁴⁸

„Wir sind einzig und alleine dazu hier, um unsere Räume zu retten. Diese Räume bestehen aus einer Gemeinschaft mit den kubanischen Ärzten. Sie [die Opposition] schicken uns die Polizei, was nicht gerechtfertigt ist, weil dies eine friedliche Demonstration ist. Wir kämpfen nur um unsere Räume und unsere Rechte. Ich sage Dir noch etwas und das mit Nachdruck: wenn ich meine Gemeinde mit einem Gewehr verteidigen muss, dann werde ich das machen, denn wir werden uns nicht von hier vertreiben lassen. Wir sind Venezolaner und wir verdienen den Respekt in dieser Gemeinschaft. Wir sind hier die eingeborenen Anführer.“

Der Präsident Hugo Chávez betonte nach den Angriffen, dass die Misiones wegen ihres „heiligen Wertes“ mit „allen verfügbaren Mitteln“ geschützt werden sollten. Er warnte auch die so genannten „konterrevolutionären Kräfte“ vor weiteren Attacken und

¹⁴⁷ Siehe: „Beneficiaries of Venezuelan Missions March Against Threats by Opposition Governor-Elect“ <http://www.venezuelanalysis.com/news/3997> (05.01.2011).

¹⁴⁸ „Nosotros estamos acá, única y exclusivamente, para rescatar nuestros espacios que es la comunidad con los médicos cubanos. Ellos nos mandan la policia y no puede ser justo porque esto es una organización pacífica. Nosotros sólo estamos peleando por nuestros espacios y nuestros derechos. Yo te voy a decir algo y lo sostengo: si tengo que defender mi comunidad con un fusil, así lo haré porque no estamos dispuestos a dejarnos sacar de aquí. Nosotros somos venezolanos y merecemos respeto en esta comunidad; somos dirigentes natos de ella“. In: „Realizaron primera marcha contra Radonski y en defensa de las misiones.“ In: <http://www.radiomundial.com.ve/yvke/noticia.php?15457> (05.01.2011). Man soll darauf achten, dass manche Polizei-Einheiten unter dem direkten Befehl von oppositionellen Kräften agierten. Das zeigt, dass die Regierung Chávez nicht die einzige Regierung in Venezuela ist; parallel koexistieren andere regionale und lokale Regierungen von der Opposition. Diesbezüglich kann man behaupten, dass die Macht nicht endgültig in der Exekutive in Caracas konzentriert gewesen ist. Die Opposition ist nicht als verfolgtes und unterdrücktes Opfer zu betrachten, wie nationale und lokale Medien regelmäßig verbreitet haben. Im Gegenteil dazu stehen Polizeikräfte der Opposition zur Verfügung.

machte öffentliche Institutionen und soziale Bewegungen auf weitere Drohungen aufmerksam. Im Zusammenhang mit der Vereidigung von Jorge Rodríguez als Bürgermeister von Caracas am 30. November 2008 äußerte sich Chávez zu den Misiones, Karl Marx, der diskursiven Täuschungsstrategie der Opposition (Henrique Capriles Radonsky) und der Relevanz des Klassenkampfes für die Geschichte. Der Klassenkonflikt sei eine relevante Erklärung für die oppositionellen Angriffe gegen die Sozialprogramme und verlange die Verpflichtung der Aktivisten für ihre Bewahrung. Dem offiziellen Diskurs zufolge wurden die Misiones zum ersten Mal als eindeutiger Ort des Klassenkampfes zugunsten der popularen und marginalisierten Unterschichten gekennzeichnet:

„[...]ein Journalist näherte sich [Capriles Radonsky] an und fragte ihn nach den Missionen [...] und er sagte heute morgens mit einem Opfer-Gesicht [...] da es Theater ist, was sie [die Opposition] macht [...]: „Oh, ich hoffe, dass die Misiones mir nicht entzogen werden!“. Stellt ihr euch das vor. Sie beschäftigten sich immer mit der Sabotage der Misiones, diese Bürgermeister der reichen Zone des Bundesstaats Miranda und von anderen Orten in Venezuela. An dieser Stelle muss es hier gesagt werden, bekennd zu Karl Marx, diesem großen sozialistischen Denker, einem der größten Denker der Menschheit. [...] Er nahm eine wissenschaftliche Analyse von der Geschichte vor. Diese muss wieder gelesen, interpretiert und in Zusammenhang mit unseren Besonderheiten und dieser Zeit gestellt werden. [...] In seiner Analyse vom Lauf der Geschichte kam er zu dem Ergebnis, das die Geschichte der Menschheit eine Geschichte der Klassenkämpfe ist. Ich bin fest davon überzeugt. Unser Kampf hier in Venezuela ist ein Ausdruck dieser Klassenkämpfe: das Volk, die Volksklassen und die Marginalisierten gegen die Reichen; und die Reichen gegen die Armen und Volksmassen, in allgemeinen Worten gesprochen. Natürlich gibt es dabei Nuancen und Zwischenstufen und es muss bewertet werden, weil es hierbei nicht um eine Schwarz-Weiß-Malerei geht. Auf jeden Fall gibt es ein Merkmal dieses Kampfes, es ist ein Klassenkampf.“¹⁴⁹

¹⁴⁹ „[...]un periodista lo abordó y le preguntó sobre las misiones [...] y él decía esta mañana con una cara de víctima [...] es un teatro lo que montan [...]: “¡Ay yo espero que no me quiten las misiones...!” Que no me quiten las misiones, imagínate tú, se dedicaron a sabotear las misiones desde siempre esos alcaldes de la zona rica del estado Miranda y de otras partes de Venezuela. Porque aquí hay que decirlo, reivindicando a Carlos Marx, ese gran pensador socialista, uno de los más grandes pensadores de la humanidad. Él hizo un análisis científico de la historia Y hay que releerlo, reinterpretarlo y tratar de hacerlo en función de nuestras particularidades y del tiempo que ha transcurrido [...] Él, analizando la historia, sacó una conclusión: la historia de la humanidad es la historia de la lucha de clases. Pues yo lo creo firmemente. Aquí en Venezuela nuestra batalla es una expresión de la lucha de clases: el pueblo, las clases populares y los pobres contra los ricos, y los ricos contra los pobres y los sectores populares. Así, visto grosso modo; por supuesto que eso tiene sus matices y sus escalas intermedias, que hay que saber apreciar bien, porque tampoco se trata de un mundo en blanco y negro. Pero esto es un principio general de esta batalla, esta es una lucha de clases.” In: <http://www.youtube.com/watch?v=cvZoOzf8kRA> (07.04.2013).

Die Aussage ist relevant, da sie den Misiones Bolivarianas zumindest auf einer diskursiven Ebene einen deutlichen sozialistischen Charakter im Kontext eines Klassenkampfes verleiht. 2005 hatte Chávez bereits die Anknüpfung seines nationalen Projekts an „den Sozialismus des 21. Jahrhunderts“ verkündet; seitdem sind die Sozialprogramme als „sozialistisch“ gekennzeichnet worden. Allerdings sind die Misiones seit ihrem Gründungsmoment 2003 als „revolutionäre politische Maßnahmen“ (*políticas revolucionarias*) im Rahmen eines polarisierten Landes definiert worden, welche „die Abrechnung einer riesigen sozialen Schuld von Dekaden des wilden Kapitalismus“ erzielen (*Las Misiones Bolivarianas* 2006: 5).

„Nach den Angriffen gegen die Misiones beschloss Chávez, eine neue Kampagne zu fördern: die unbegrenzte und kontinuierliche Wiederwahlmöglichkeit für öffentliche Posten (Präsidenten, Abgeordneten, Gouverneuren und Bürgermeister). Nachdem sein erster Versuch dazu im Rahmen des Verfassungsänderungsvorschlags von 2007 scheiterte, wurde am 15. Februar 2009 eine per Referendum Verfassungsänderung (*enmienda constitucional*) genehmigt, welche die unbegrenzte Wiederwahl dieser öffentlichen Funktionsträger ermöglichte. Diese begünstigte speziell die Wahlinteressen des Präsidenten selbst für das Jahr 2012 und kann als ein weiterer Wahlerfolg aufgrund der Misiones-Popularität in Erwägung gezogen werden. Bei diesem Erfolg des Chavismo gab es einen deutlichen Organisations- und Mobilisierungsausdruck der Misiones-Bewegung durch eine „von oben“ verliehene Klassenidentität.

Zwischen Januar und Februar 2009 fanden politisch-religiöse Events (*juramentaciones*) in verschiedenen Regionen Venezuelas zur Gestaltung vom „Nationalen Misiones-Front“ (*Frente Nacional de las Misiones*) statt. Die *Juramentaciones* (Vereidigungen) liefen unter der Leitung von Chávez im Rahmen des Bolívar-Kultes (Kollektive Wiederholung von Bolívars Maximen). Die *Frente de las Misiones* integrierte zirka 130.000 Komitees im Rahmen des Wahlkampfes zugunsten der Verfassungsreform. Am Tag der Wahlen äußerten sich die Misiones-Bewegungen politisch und strategisch zusammen mit anderen bolivarianischen Sozialorganisationen.¹⁵⁰

Nach den Angriffen der Opposition gewannen die Misiones eine neue Facette innerhalb der venezolanischen politischen Bühne. Seither sind die Misiones nicht nur als ef-

¹⁵⁰ Siehe: „Chávez juramenta Frente de Misiones Socialistas“ (27. 01. 2009) , in: <http://www.psuv.org.ve/temas/noticias/Chavez-juramenta-Frente-de-Misiones-Socialistas/>. „Líneas de Chávez: „La Mujer, la Mujer, la Mujer...“ (8. März 2009). In: <http://www.radiomundial.com.ve/node/196971> (26.10.2010)

fektive Armutsbekämpfungsmechanismen, sondern auch als revolutionäre Kräfte und soziopolitische Räume innerhalb der Klassenstruktur gekennzeichnet worden, bei denen territoriale Interessen und kulturelle Ausdrücke der historisch marginalisierten Unterschichten berücksichtigt werden. Daraus verstärkt sich eine diskursive Konstruktion der Sozialpolitik als strategisch-militärisches Feld anhand alltäglicher Konflikte, kämpferischer Akteure und taktischer Wechselwirkungen (flexibler Organisationsstrukturen für verschiedene politische Aktionen). Dieses Ensemble verstärkt nach und nach das Klassenbewusstsein im Land. Die Gegner des Bolivarianismus sehen diesen Schritt als ein weiteres negatives Signal der Militarisierung des Landes bzw. der Sozialpolitik. Man kann alles in allem noch keine endgültige Auswertung über die Misiones als klassenbewusste Machtmechanismen vornehmen. Dementsprechend sind die Ausdrücke dieser Klassen-Dimension weiter zu erörtern.

5.6. *Staatlichkeit und Rentenextraktionsmaschinerie*

Nach Poulantzas (1986: 2-59) stellt die politische Dimension de facto einen Klassenkampf dar. Folglich wird das politisch-strategische Feld des Staatsapparats als ein Motor der Geschichte und der sozialen Transformationen betrachtet. Diese Annahme ist relevant, um die polarisierten Auseinandersetzungen innerhalb der bolivarianischen Revolution besser zu verstehen. Das erklärt, warum alle politische Ereignisse (z. B. Wahlen) ein entscheidendes Gewicht für die Redefinition von allen möglichen umkämpften staatlichen Machträumen in den letzten 14 Jahren gewonnen haben. Der bolivarianischen Strategie zufolge ist die kontinuierliche Kontrolle des Staatsapparates bzw. von der politischen Gesellschaft im Rahmen von friedlichen, liberal-repräsentativen Wahlen grundlegend für die Fortsetzung des bolivarianischen Projektes.¹⁵¹

¹⁵¹ Diese These wird von Autoren wie Gregory Wilpert unterstützt. Diese Strategie bezieht sich ursprünglich auf den Moment, als Hugo Chávez 1998 die Option der repräsentativen Wahlen als einen legitimen Rahmen für die Umsetzung der einzigartigen „bolivarianischen Revolution“ beurteilt hat. In dieser Perspektive wird der Staat als ein grundlegender Ort für die Durchführung der gesellschaftlichen Transformationsprozesse betrachtet. Dieser Staat und seine Institutionen sollen kontrolliert und gleichzeitig von Grund auf umstrukturiert werden. Siehe: Wilpert, Gregory (2007), *Changing Venezuela by taking power. The History and Policies of the Chavez Government*, London: Verso. Angesichts der Krise der sozialistischen Erfahrungen im 20. Jahrhundert, der Notwendigkeit von neuen Territorialisierungsstrategien und des Aufblühens der lateinamerikanischen Sozialbewegungen behaupten andere Autoren wie John Holloway hingegen, dass der Staat nicht als wesentliches *locus* der sozialen Transformation betrachtet werden soll. Neue Räume, Territorien, Akteuren, Interessen, Strategien und Koalitionen sollen dementsprechend in Erwägung gezogen werden. Siehe: Holloway, John (2005), *Change the World Without Taking Power: The Meaning of Revolution Today*, London: Pluto Press.

Im Falle Venezuelas ist es notwendig zu verstehen, wie die ökonomische Natur des Landes als Ölrentenwirtschaft und das entsprechende Staatswesen funktioniert haben. Diese im 20. Jahrhundert entstandene ökonomische Praxis des Landes hat ihre Wurzeln in der kolonialen Extraktionsmaschinerie. Einerseits handelt es sich um ein System der Profitmaximierung von externen Agenten innerhalb historischen globalen Handelsnetzen. Andererseits geht es um eroberte staatliche Machtpositionen und die jeweilige Entscheidungsfähigkeit gegenüber der Verteilung von den natürlichen Ressourcen (Reichtum der Nation) als Garantie für die Modernisierung, die Entwicklung und die historisch sehr ineffektive Diversifizierung der Wirtschaft. Das Land verließ 1930 seine Prägung als „Agrarexportwirtschaft“. Seitdem entwickelt sich die Modernisierung des Landes aufgrund einer Öl-Exportwirtschaft und einer nach und nach entwickelten Rentenmentalität. Für die politischen Akteure bzw. die politische Klasse ist es klar gewesen, dass die Verwaltung der riesigen Erdöleinkommen die Kontrolle des Staatsapparats voraussetzt. Staat und Öl-Verwaltung gestalten folglich einen komplizierten „Teufelskreis“ innerhalb der venezolanischen Geschichte. Dies ist ein wesentlicher Grund der gewaltigen Bürokratie (mit Korruption und Klientelismus) vom venezolanischen Staat, welche sich vom riesigen Öleinkommen über die Jahre alimentiert hat. Fernando Coronil analysiert die venezolanische Realität durch sein Modell der „zwei Körper der Nation“ (Coronil 1997: 67-116). Der erste Körper beruht auf den reichen natürlichen Ressourcen des Landes. Der zweite Körper besteht aus den soziopolitischen Komponenten des Landes, nämlich der Bevölkerung (einschließlich der politischen Akteure). Anhand des Wechselspiels beider Körper haben sich die verschiedenen Versionen der Extraktionsmaschine historisch verwirklicht. Der venezolanische Staat spielt die Rolle der Vermittler (Schnittstelle) zwischen beiden Körpern: Einheit, Ausgleich, Stabilität und Wohlstand sind die Säule seiner Verantwortung. Unter der Modalität des Rentenliberalismus (1930-1980) hatte sich diese Logik entwickelt.

Im Jahr 1976 wurde die Staatsölfirma PDVSA (*Petróleos de Venezuela S. A.*) gegründet, welche nach und nach viel Autonomie und Macht gewann. Die Politiker, Entrepreneurs und Technokraten, die für die Leitung und den Betrieb dieses Konzernes zuständig waren, gestalteten Zug um Zug „einen Staat innerhalb des Staates“, was eine bestimmte Form des Parallelismus darstellt. Die angebliche Autonomie von PDVSA (als neutrales technokratisches Instrument unter strikten Leitlinien der Meritokratie) war ei-

gentlich die direkte Entscheidungsbereitschaft der Kompanie-Elite im Dienst der transnationalen Ölkonzerne. Unter der Herrschaft von Juan Vicente Gómez von 1910 bis 1936 wurde eine offizielle Beziehung zwischen nationalen Ölreserven und globalem Kapital institutionalisiert, was sich mit dem Puntofijismo (1958-1993/1998) und den privilegierten Vereinbarungen mit transnationalen Korporationen des Erdölsektors fortsetzte (Maza Zavala, 1977: 450-543). Trotzdem entwickelten sich teilweise effektive Einrichtungen der sozialen Redistribution und des Assistenzialismus durch vornehmlich von AD aufgebauten Klientelstrukturen und Kooptation. Zwischen 1958-1979 im Rahmen der paktierten Demokratie entwickelte sich ein Wohlfahrtsstaat *à la venezolana* aufgrund eines kontinuierlichen Ölbooms, wachsender Wirtschaftsraten und der entsprechenden fiskalischen Solvenz.

Unter technokratischen und später auch neoliberalen Diskurse der Politik und der Wirtschaft wurden in der 1980er Jahren die traditionellen umfassenden Befugnisse des Staates als Hürden für die autonomen Handlungsspielräume von PDVSA im Kontext des globalen Freimarktes gesehen. PDVSA und die weitere neoliberalen Umsetzungen der 80er und der 90er Jahre warfen die Tradition des Rentenliberalismus zurück. Die Prioritäten waren damals anderen: Privatisierung, totale Öffnung zu transnationalen Handelsinteressen, Aufhebung der Subventionen für schwache sozioökonomische Sektoren und Abschaffung des Sozialstaates. Die Folge war die Zerstörung der Umverteilungsmechanismen innerhalb der Rentenextraktionsmaschine und die endgültige Unterwerfung des Nationalstaates unter globalen Marktinteressen.

Die Regierung Chávez hat in erheblichem Maße besondere neoliberale Tendenzen der letzten 20-30 Jahre zurückgewiesen. Die neoliberale Gouvernamentalität ist aber nach wie vor im venezolanischen Staatswesen fixiert, bestehend aus einem Komplex von Regulationen, Rationalitäten, Kenntnissen und Techniken, welche den Alltag der öffentlichen Institutionen tief prägen (Fernandes 2010: 19-24). Die neoliberale Logik ist noch komplexer, denn sie durchdringt staatliche und nicht-staatliche Strukturen, ökonomische und nicht-ökonomische Dimensionen sowie private und öffentliche Räume. Allerdings gewann die Chávez Regierung einen relevanten Anteil der Souveränität im Betrieb von PDVSA durch zwei konkrete Maßnahmen. Die Stärkung der OPEC (Organisation erdölexportierender Länder) als eine integrierte Organisation mit einer kohärenten Position in globalen Öllieferungen gewährleistete die relativ hohen Preise pro Barrel

Rohöl ab 2000 (Preis 1998: \$16,80 Vs Preis 2008: \$97,33). Der radikale Umbau von PDVSA mit der Entlassung von leitenden Angestellten und Personal (20.000 Leuten, Befürworter des Prinzips der Meritokratie), welche am Putsch 2002 und am Generalstreik 2002-2003 sich beteiligten, ermöglichte die Konstruktion einer „neuen PDVSA“ mit einer sozialen Facette. Daraus entstand auch die Wiederbelebung des venezolanischen Sozialstaates mit der Finanzierung der Misiones-Politik. PDVSA verwandelte sich im Laufe des 20. Jahrhunderts in eine Mekka der Meritokratie und der Technokratie: Als solche hat die Firma eine „Schule“ gegründet. Die Säulen einer neuartigen Schule der Misiones-Sozialpolitik dank der sozialen Rolle von PDVSA sind allmählich am Anfang des 21. Jahrhunderts aufgebaut worden.

Die Abschaffung der „neoliberalen Autonomie“ von PDVSA und die Ablehnung von Strukturanpassungsprogrammen sind zweifellos positive Signale für die Lebensbedingungen der venezolanischen Bevölkerung und eine Erleichterung für Lateinamerika, wo im Gegenteil zu Europa keine generalisierte Sparmaßnahmen zu Lasten der eigenen Bevölkerungen und ihre grundlegende Bedürfnisse im Gange sind. Nach Meinung der Opposition nutzte die bolivarianische Regierung das Einkommen der Ölgesellschaft für persönliche Zwecke von Chávez zugunsten seines politischen Interessen: PDVSA sei nicht mehr ein Ort der Meritokratie hinsichtlich globaler Netzmärkte der Exzellenz sondern eine *caja chica* (Portokasse) des chavistischen Personalismus und Opportunismus. Fernando Coronil behauptet, dass die Restrukturierung von PDVSA und der chavistische „Angriff“ gegen die traditionelle Meritokratie der Firma ein entscheidender Katalysator der venezolanischen Polarisierung bzw. der verfassungswidrigen Reaktionskette der Opposition 2002-2003 waren (Coronil, 2011: 37-65). Meritokratie, Technokratie, Konkurrenzfähigkeit und Exzellenz sind in diesem Kontext konzeptionelle Bastionen der neoliberalen Mentalität der Opposition und ihrer globalen politischen, kommerziellen, akademischen, medialen und kulturellen Netze.

Tiefe Widersprüche sind allerdings bei der Positionierung der Regierung Chávez angesichts der Ölproblematik sichtbar. Letztendlich verlaufen alle bisherigen implementierten bolivarianischen Wandlungsprozesse noch über die uralte Extraktionsmaschinerie, was Schwächen und Widersprüche aller Sorte darstellt. Öl ist nach wie vor noch zu wichtig für den konstituierenden Prozeß der Transformationen. Somit bedeutet die Fortführung der Ölexportwirtschaft weitere (neo)kolonialbasierte Praktiken von Dependenz

und Rückständigkeit. Die bolivarianische Kontrolle des Staatsapparates war notwendig für die bisherigen Redefinitionen des Sozialen, die Wiederverteilungsmechanismen, die soziale Rolle von PDVSA im Rahmen der Armutsbekämpfung und die Wiedergewinnung eines entscheidenden Anteils an der Souveränität gegenüber den globalen Machtverhältnissen. Eine rein utilitaristische Auffassung, welche die Misiones vor allem als auf der Basis vom Öleinkommen entstandene Instrumente für den Stimmenkauf in Wahlperioden konzipiert (Sangmeister, 2008: 2-8; Penfold, 2007, 63-84), scheint unter den oben ausführlichen Erläuterungen deutlich zu eng gefasst.

5.7. Misiones als legitime Strategie der Räumlichkeit und der Territorialisierung innerhalb mächtiger Gewaltstrukturen.

Das in der Verfassung von 1998 verankerte Prinzip der zivil-militärischen Einheit hat Einfluß auf verschiedene Dimensionen der Innenpolitik. Das Vorgänger-Programm der Misiones (*Plan Bolívar 2000*) war ein deutliches Beispiel für die Zusammenarbeit zwischen zivilen Kräften und militärischer Organisation. Die zivil-militärische Beziehungen und das soziale Engagement der militärischen Institution in der nationalen Entwicklung werden im Rahmen der bolivarianischen Misiones verstärkt, was wichtige Auswirkungen im Gebiet der Sozialpolitik ausgelöst hat. Wichtig ist es tiefer gehend zu erörtern, wie sich die Spuren der venezolanischen Diktaturen sowie das Vermächtnis der „Demokratisierung und Professionalisierung“ der Streitkräfte (zusammen mit Menschenrechtsverletzungen gegen Widerstandsformen und Proteste wie *el Caracazo* von 1989 unter dem Puntofijismo) auf die heutige Lage widerspiegeln.

Eine allgemeine Militarisierung der Misiones kommt nicht in Frage. Weder die offiziellen Dokumente und die jeweiligen Leitlinien der verschiedenen Programmen („von oben“ definiert) noch der Alltag dieser Sozialpolitik (aufgrund dem relativen *agency* bzw. den autonomen Handlungsspielräume der organisierten Gemeinden „von unten“) haben bisher eine militärische Hauptmentalität aufgewiesen. Nicht genug vorbereitete Militärs bzw. ehemalige Militärs ohne fachliche Kenntnisse bezüglich der Sozialpolitik, die hohe Staatsposten im Rahmen der Misiones-Verwaltung erhalten, mussten bald ihr Amt wegen Mangels an *know-how* verlassen. Dieses Problem existiert immer noch.

Seit den 1970er Jahren gibt es eine besondere Tradition des Sozialengagements seitens der venezolanischen Armee gegenüber der Abwesenheit eines „internen Feindes“,

da das Land im Laufe der 1960er Jahre offiziell „befriedet“ wurde (Fast totale Vernichtung von ländlichen und urbanen Guerilla-Bewegungen). Tatsächlich beschäftigten sich die Streitkräfte mit der Modernisierung von Infrastruktur, Einrichtungen und Einsätzen im Rahmen von öffentlichen Sozialdienstleistungen, vornehmlich (Aus)Bildung und Gesundheitswesen. Dank dem im Jahr 1972 gegründeten *Plan Andrés Bello* (von welchem Hugo Chávez sich direkt begünstigte) hatten die Militärs Zugang zu einer zivilen Ausbildung in den venezolanischen Universitäten. Dieses Programm wies auf einen besonderen Ausdruck der damaligen zivil-militärischen Tradition in Venezuela hin. In diesem Zusammenhang plädierte der offizielle Diskurs für die Annahme der zivilen Kontrolle über die Armee. Die sozialen Tätigkeiten und die zivile Ausbildung der Militärs im Laufe der 70er Jahre ermöglichten die Entwicklung von einer liberal-kritischen Mentalität und von sozial-basierten Werten innerhalb der militärischen Organisation (Pismataro/Otálvaro, 2008: 12-49; Ochoa/Rodríguez, 2003: 117-135; Irwing/Langue, 2003). Andere lateinamerikanische Militärs gingen stattdessen zur *Escuela de las Américas*, wo eine Ausbildung in Überwachungs-, Folter- und Terrortechnik angeboten wurde. Militärische Missbräuche fanden aber auch unter dem *Puntofijismo* (1958-1992/1998) in Venezuela statt.

Die Misiones haben bisher eine friedliche Strategie der Sozialpolitik in Venezuela dargestellt. Sie steht im Gegensatz zur Tradition der subtilen Unterdrückung und eines „gemäßigten“ Terrorstaates im Kontext des Puntofijismo mit mindestens 120 Fällen von verschwundenen Dissidenten.¹⁵² Heutzutage setzen sich diese Sozialeinrichtungen mit der strukturellen Gewalt der Armutskultur Hand in Hand mit chronischer Arbeitslosigkeit, Kriminalität, Hoffnungslosigkeit, Bildungsdefizite, Gesundheit und anderen alltäglichen mangelnden Bedürfnissen auseinander. Ihre Ansätze, Methoden, Räume und Zwecke sind *de jure* verfassungsgemäß gewesen. Die realen Defizite der Misiones stehen sowohl im Kontext mit älteren Traditionen der venezolanischen politischen Kultur wie auch den neugeborenen korrupten Praktiken im Kontext des Bolivarianismo. Ein oft zitiertes öffentliches Motto betont, dass die bolivarianische Revolution „friedlich aber auch bewaffnet“ ist. Das Paradoxon dieser Äußerung spiegelt sich in der Realität der Sozialmisiones wider. Kampfbereitschaft der *misionarios/as* (während der Attacken der

¹⁵² Siehe: <http://www.notitarde.com/Pais/Puntofijismo-fue-época-oscura-para-Venezuela/2013/01/23/161645>, <http://www.noticias24.com/venezuela/noticia/153269/gobierno-instala-comision-que-investigara-los-crime-nes-del-puntofijismo/> (22.02.2013)

Opposition von 2008), kreative und friedliche Kulturräume, zivil-militärisches Einheitsprinzip, politische Konflikte und Widersprüche sowie die legitime Vorgehensweise der Territorialisierung stehen in diesem Zusammenhang.

Der Alltag innerhalb der Misiones-Einrichtungen, der Kommunalräte, der Gemeinde-Treffpunkte und der Nachbarschaftskomitees weist entwickelte Territorialisierungs- und Organisationsformen der direkten Demokratie auf. Intensive Diskussionen, horizontale Entscheidungsprozesse, relativ autonome Handlungsspielräume und allmähliche Gestaltung einer kollektiven Führerschaft finden sich in diesen Sozialräumen statt. Tausende mikropolitische Szenarien der Misiones vervielfältigen sich mit ihren Wiederholungsstrukturen in bestimmten geographischen Gebieten mit besonderen Entwicklungen in den Barrios von den wichtigsten Städten und in den Bauerngemeinden auf dem Land. Auf der Makroebene und in Einklang mit der Hegemonialsprache der westlich-liberalen Ideologie (*welfare state*, UN-Menschenrechtscharta-1948, Millenniumsziele-2001, Sozialcharta der Organisation Amerikanischer Staaten 2012) sind die Misiones anerkannte Mechanismen gegen die Armut und die Marginalisierung durch Aus(-Bildung), Arbeits- und Wohnungspolitik, Nahrungsmittelversorgung, Gesundheitswesen und Sozialversicherung.

Die Misiones-Räumlichkeit enthält multidimensionale und heterogene Komponenten. Der Barrio Adentro-Komplex besteht aus den *consultorios populares* (Arztpraxen für das Volk), *centros de diagnóstico integral* (Diagnosezentren) und *salas de rehabilitación integral* (integrale Rehabilitationszimmer) sowie aus hochtechnologischen Zentren (CAT) und modernisierten Krankenhäusern. Die neuartige Beziehung zwischen kubanischen Ärzten und venezolanischen Patienten fand am Anfang des Programms in den Familienhäusern von den marginalisierten Stadtteilen statt. Auch manche evangelische Einrichtungen bzw. Kirchen haben dazu gedient. Der (Aus)Bildungs- und Arbeits-Komplex entwickelt sich in Alphabetisierungszentren (Robinson), Schulen, Ausbildungsinstitutionen und Universitäten (Sucre), Werkstätten, Kooperativen, Landwirtschaftsfeldern, Fabrikräten und -besetzungen sowie in anderen Szenarien der Binnenwirtschaft. Damit haben die Misiones Vuelvan Caras, Ché Guevara und Zamora zu tun gehabt. Der Kultur-Komplex befindet sich in Sozialzentren, Museen, Theatern, Messen oder Parks, wo die Volkskultur und die autochthonen Traditionen wiederbelebt bzw. gerettet worden sind. Der Raum-Komplex gegen das Elend, die Marginalisierung und weitere Ausprä-

gungen sozialer Exklusion beruht auf Gemeindezentren und Schulen sowie auf provisorischen Zeltlagern in unterschiedlichen Stadtteilen, wo Obdachlose, Leute mit Behinderung, alleinerziehende Mutter und Opfer von äußerster Armut Hilfe und Lösungen für ihre alltäglichen Bedürfnisse gefunden haben. Die sogenannten Misiones-Einsätze (*Operativos*) haben einen spontaner und sporadischer Charakter: Sie integrieren verschiedene Sozialprogramme an einem bestimmten ruralen oder urbanen Ort und dauern den ganzen Tag. Alles in allem sieht man eine umfassende solidarische und friedliche Territorialisierungstrategie auf den oben beschriebenen (Mikro-)Szenarien, die nicht nur öffentliche aber auch private Räume betrifft und einen konstanten Wandlungsprozeß im Gang gesetzt hat.

Mittels dieser Sozialprogramme entwickelt sich die Konstruktion einer parallelen Institutionalisierung aufgrund „experimenteller und exzeptioneller“ Maßnahmen unter legitimen Werten (Solidarität, Inklusion, sozialer Gerechtigkeit, Ernährungssicherheit, Kooperation, Demokratie, permanenter Bildung und Befriedigung von Grundbedürfnissen). Die Misiones stellen infolgedessen eine Einladung für Tausende Leute dar, kriminelle und illegitime Formen der Territorialisierung verweigern zu können. Diese Möglichkeit ist relevant in Venezuela, wo die Kriminalitätsrate in den letzten Jahren eine besorgniserregende Zunahme ausgewiesen hat (San Juan 2008: 145-173) und noch etwa 42.5% der Bevölkerung unter informellen Arbeitsverhältnissen überleben müssen.¹⁵³ Klassenfrage, Armutskultur, polarisierte Gesellschaft, informeller Wirtschaftssektor, neue Institutionalität, (Re)territorialisierungsformen und soziale Bewegungen in den Barrios und auf dem Land konvergieren auf ein breites Feld strategischer Möglichkeiten.

In Zusammenhang mit der offiziellen Strategie der Territorialisierung sind zwei wesentliche Leitlinien von der bolivarianischen Regierung und den sozialen Bewegungen realisiert worden: die „Neue Geopolitik der Nation“ (*Proyecto Nacional Simón Bolívar* 2007-2013) und die „Machtgeometrie“ (*Motores Constituyentes* 2007; Massey, 1993: 59-79). Bei beiden Rahmenplänen wird die „Wiederverteilung der wirtschaftlichen, gesellschaftlichen, politischen und territorialen Macht“ hervorgehoben.¹⁵⁴ Ecksteine der

¹⁵³ Siehe: <http://venezuelanalysis.com/news/7578> (27.03.2013)

¹⁵⁴ Siehe: <http://embavenezuelacr.org/docRef/5motoresconstituyentes.pdf>. Die Machtgeometrie wurde als der vierte konstituierende Motor innerhalb der im März 2007 verabschiedeten Strategie beschrieben, welche die Revolution vertiefen sollte und aus noch vier weiteren Motoren besteht: *Ley habilitante*, Verfassungsreform, *Jornada Moral y Luces* (breites Bildungsmodell) und Kommunalmacht.

territorialen Rekonfigurierung sind die sozialen Praktiken hinsichtlich der Umgestaltung des *topos*. Vor etwa 200 Jahre betonte Simón Rodríguez, Tutor von Simón Bolívar, die Relevanz der *toparchie* („die Regierung des Ortes“) auf der Suche nach einer alternativen Konzeption der Geographie, die sich an eine besondere Beziehung der Zugehörigkeit zwischen Menschen und lebhaften Räumen wendet. Laut Rodríguez widmet sich die Toparchie der perfekten Regierungsform (Begründung des Verfassungsänderungsvorschlags 2007). Unter dieser Form der Selbstregierung haben einfache Leute die Chance, ihre eigenen Räume auf der Grundlage ihrer gemeinsamen Geschichte und Geographien zu gestalten. Die Befriedigung von Grundbedürfnissen aufgrund ethischer, kritischer und ökologischer Werte kommt dazu. Alltägliche Praktiken innerhalb des heterogenen Misiones-Einsatzes fördern experimentelle Raummöglichkeiten zugunsten eines innovativen Modells der Toparchie und einer kreativen Machtgeometrie.

Die bolivarianische Meistererzählung legt den Nachdruck auf die „Machtübergabe an das Volk“. Dieses Kernprinzip findet sich regelmäßig in Gründungsdokumenten, öffentlichen und privaten Medien, offiziellen Reden und alltäglichen Diskussionen innerhalb der Bevölkerung. Die Konsolidierung der venezolanischen „Volksmacht“ (*Poder Popular*) beruht dementsprechend auf einer Übertragung von politischer, wirtschaftlicher und gesellschaftlicher Macht von der traditionellen Staatsmacht an das Volk (*top-down-transfer*). Dies richtet sich auf eine Neuverteilung der territorialen Souveränität auf vielfältigen Basisebenen und die Umverteilung des Reichtums durch die Ausdehnung des Sozialstaates und die Universalisierung der sozialen Rechte. Es entstehen also große Herausforderungen hinsichtlich der Umgestaltung des Staatswesens, der Machtverhältnisse (bzw. der Machtgeometrie), der Souveränität und der Territorien (auf lokalen, städtischen, ländlichen, nationalen, regionalen und globalen Ebenen). In dieser Hinsicht enthält die Umgestaltung der Machtgeometrie ethnische, religiöse und soziokulturelle Komponenten. Dazu kommen Geschlechter- und Klassenfragen (Stenson, 2008: 1-14).

Relevante und innovative Macht-Kartografien entstehen gleichzeitig aus der kreativen und solidarischen Arbeit der organisierten Gemeinden (*bottom-up-Erzeugung*). Das Alltagswissen, die Widerstandstradition, die Oralität und andere Formen der Memoria innerhalb der Armutskultur haben im Laufe der Geschichte die Schaffung von neuartigen Machtausdrücken und -logiken ermöglicht, die alle konservativen Formen der kon-

stituierten Macht stets in Frage gestellt haben. Es geht infolgedessen nicht nur um einen offiziellen Transfer von bereits bekannten Räumen und Befugnissen der staatlichen Macht, sondern auch um die Gestaltung von „einer anderen Politik“ (Denis 2010). Die Konstruktion von zwei Seiten (von oben und von unten) ist in diesem Sinne augenscheinlich. Die wissenschaftliche Herausforderung besteht darin, die „verborgenen Geschichten“ (Ginzburg, 1993) aufzudecken, zu beschreiben und zu analysieren. Wichtig ist es, dass die entsprechenden sozialwissenschaftlichen Studien innerhalb der venezolanischen Unterschichten verbreitet und diskutiert werden (Alvarado, 2009: 85-118), damit die innovative Untersuchungen der Verbesserung der Lebensverhältnisse der Bevölkerung dienen können. Die Horizontalität des Wissenstransfers, was zu einer positiven Transkulturation des wissenschaftlichen Erkenntnisgewinns innerhalb demokratischerer Machtstrukturen beitragen soll, ist ein Eckstein dieses Prozesses.

Aus der neuen Machtgeometrie und dem Umbau des politischen Gleichgewichts ergibt sich nach Massey eine wesentliche Frage. Diese Frage betrifft insbesondere die Gemeinden und die Sozialbewegungen, die sich in der Konstruktion der partizipativen Demokratie und dem Alltag der Misiones engagieren:

„[...] wie werden wir zusammenleben? Es ist der als eine Dimension betrachtete Raum, der uns die Herausforderung, das Wohlbefinden und die Verantwortung angesichts der Existenz von den „Anderen“ und unserer Beziehung zu ihnen bietet.“¹⁵⁵

Einerseits funktionieren die Sozialprogramme als Konvergenzpunkte von normativen Ansprüchen im Rahmen des unaufhörlichen venezolanischen *nation-state-building* und der international-politischen Vision einer multipolaren Ordnung und „symmetrischer“ Kooperationsverhältnisse (ALBA-Territorialität). Andererseits kann man dank ethnografischer Studien die alltäglichen Manifestationen der Ethik und der Solidarität in den Misiones-Räumen nachvollziehen. Die Frage zum menschlichen Zusammenleben wird von der Herausforderung der (Re)territorialisierung ergänzt. Verschiedene indigene Bevölkerungsgruppen, rurale Gemeinden und andere Sozialbewegungen von den Peripherien gehören einer lateinamerikanischen Widerstandskultur an, welche seit den 1960er/1970er Jahren den Begriff „Territorium“ und die reale Dynamik der Territorialität umstrukturiert hat. Sie setzten eine konterhegemoniale Territorialisierung dem tradi-

¹⁵⁵ „[...] how are we going to live together? It is space as a dimension that offers up the challenge, the pleasure and the responsibility of the existence of «others», and of our relationship to them”. (Massey 2006: 18)

tionellen Konzept des Territoriums entgegen, welcher auf der Weberschen Auffassung des Staates als privilegiertem, rationellem Akteur mit dem Monopol der legitimen Gewaltanwendung beruht.¹⁵⁶

Auf verschiedenen Ebenen der Misiones geht es um die Gestaltung einer „Regierung von unten“ bzw. von Selbstregierungsinstanzen, wo sich konkrete soziale Praktiken und innovative Repräsentationsstrategien der organisierten Gemeinden im Lichte ihrer lokalen politischen Kultur entwickeln. Von daher scheint es durchaus legitim, über die allmähliche Entstehung einer alternativen Mentalität im Rahmen der Misiones zu reden. Emotionelle, kognitive, affektive und körperliche Möglichkeiten (Habitus) kommen diesbezüglich in Frage sowie menschliche Erfahrungen und eine sehr vitale Oralkultur im Rahmen von relativ autonomen Organisationsformen. Diese Mentalität kontrastiert in bestimmten Weisen die liberale Rationalität, da bestimmte Ansprüche, Interessen, Strategien und Koalitionen in eine „andere“ Wertvorstellung eingeordnet werden. Im Endeffekt herrscht bei dieser Widerstandsbewegung die Logik des Respekts vor dem Leben gegenüber dem Sozialdarwinismus im Dienst des Kapitals. Die Verhandlungen für die Rekonfigurierung der lokalen Territorien innerhalb aller möglichen vorstellbaren Zwischenstellen sind allerdings sehr aufwendig und kompliziert.

5.8. Die Haltung des MUD zu den Misiones: „chavistische“ Sozialpolitik von Henrique Capriles Radonsky

Henrique Capriles Radonsky, der Herausforderer von Chávez im Präsidentschaftswahljahr 2012, nahm wahr, wie wichtig es ist, einen Misiones-freundlichen Diskurs gegenüber der potentiellen Wählerschaft zu zeigen. Er versprach im Laufe seiner Kampagne Ausbreitung, Verbesserung, Kontinuität und Institutionalität der Misiones. Dieser Schritt wurde mit Skepsis aufgenommen, denn Capriles selbst ließ 2008 als frisch gewählter Gouverneur vom Bundesstaat Miranda Personal der Misiones von verschiedenen öffentlichen Einrichtungen in seinem Machtbereich als Gouverneur entfernen. Zwei Hauptziele wurden allerdings von seiner Kampagne 2012 zugunsten der Sozialprogramme hervorgehoben: deren Fortsetzung anhand eines neuen Gesetzes und die Einrichtung des

¹⁵⁶ Anhand der indigenen Kämpfe für die Wiedergewinnung von Land in Lateinamerika sind weitere Glieder in Zusammenhang mit der Resignifikationskette des Begriffes Territorium entstanden. Die Konzepte „Autonomie“ und „Selbstregierung“ spielen eine wesentliche Rolle in diesem konterhegemonalen Kontext. Siehe: Zibechi, Raul, *Territorios en Resistencia. Cartografía política de las periferias urbanas latinoamericanas*. Baladre, CGT, Ecologistas en Acción, Zambra. 2011.

jeweiligen legalen Status für die Misiones; sowie die Einführung von besseren Mechanismen bezüglich Qualität, Transparenz, Wirkungsevaluation und Artikulation zwischen ökonomischen und sozialen Maßnahmen. In dieser Hinsicht wurde das Gesetz „*Ley de Misiones para Todos por Igual*“ („Gleiches Misiones-Gesetz“ -LMPT) von der Oppositionsbewegung MUD (*Mesa de Unidad Democrática*- „Tisch der demokratischen Einheit“) für die Diskussion und die eventuelle Verabschiedung in der Nationalversammlung im Mai 2012 vorgelegt. 200.000 Unterschriften wurden zu diesem Zweck auf der Straße gesammelt. Dieser politische und juristische Einsatz fand im Rahmen eines bedeutenden Ereignisses des venezolanischen politischen Lebens (der *Megaelecciones* – „Megawahlen“) statt: Am 7. Oktober gleichen Jahres gewann Hugo Chávez mit 8.191.132 Stimmen wieder die Präsidentschaft, was ihm ein viertes Mandat verlieh. Auf der anderen Seite bekam Capriles Radonsky mit 6.591.304 Stimmen mehr Unterstützung als alle seine Vorgänger in Präsidentschaftswahlen gegen Chávez.

Dem Misiones-Gesetzentwurf der Opposition entsprechend sollen „alle ausgeschlossenen und diskriminierenden Kriterien“ sowie Klientelismus aufgrund politischer Präferenzen im Rahmen der Misiones überwunden werden. In dieser Hinsicht verweisen bestimmte Artikel des Gesetzes auf die Notwendigkeit von deutlichen Standards, Regeln, Indikatoren und Kriterien, die als Garantie des Zugangs zu den Sozialprogrammen und des Respekts vor verschiedenen sozialen Rechten funktionieren sollen (Art 2. und Art. 9). Darüber hinaus plädiert der Gesetzentwurf für die „Entpolitisierung“ der Sozialpolitik (was einen Widerspruch darstellt, denn die Sozialpolitik ist per Definition politisch) und die Abschaffung der Finanzierung der Misiones durch PDVSA. Im Rahmen dieser Logik werden die Verstärkung der Befugnisse von Bürgermeisterämtern (*Alcaldías*) und Bundesstaatenbehörden (*Gobernaciones*) sowie die Fortsetzung des Dezentralisierungsprozesses der 1990er Jahren hinsichtlich des Betriebs und des Kostenmanagements der Sozialeinrichtungen als Lösungen betrachtet. Der im LMPT als „zersplittert“ und „asystematisch“ bezeichnete Charakter der Misiones, soll überwunden werden, da die „Überlagerung“ und die „Duplizität“ von Anstrengungen, Ressourcen und Institutionen nicht nachhaltig sei. Das LMPT plädiert auch für regelmäßige Lohnzahlungen, die Verbesserung der Arbeitsverhältnisse, den kollektiven Vertrag und das Recht auf die Vergewerkschaftlichung (Art. 11-15). Abschließend betont der Gesetzentwurf die Relevanz der Ausdehnung der gesellschaftlichen Kontrolle „von unten“ (*contraloría social*) sowie

weiterer Kontrollmechanismen angesichts der Misiones, deren Ziel die Überwachung der Transparenz der Sozialpolitik ist (Art. 4).

Als Antwort auf den Vorschlag der Opposition verkündete Hugo Chávez erneut die Notwendigkeit eines konstitutionellen Rangs für die Misiones, was eine Verfassungsreform benötige. Die Legalität aller Misiones ist allerdings seit längerer Zeit gewährleistet, denn sie sind seit 2003 durch exekutive Dekrete auf die Beine gestellt worden (was ihnen *valor, rango y fuerza de ley* -Wert, Rang und Kraft des Gesetzes-verleiht). Wichtig ist zu betonen, dass der verfassungsgemäße Rang der Sozialprogramme bereits bei der *Reforma de la Ley Orgánica de Administración Pública* 2008 („Reform zum organischen Gesetz der öffentlichen Verwaltung“) ratifiziert wurde. Der vom Chavismo vorgestellte Regierungsplan 2013-2019 („*Plan de Gobierno* 2013-2019“) befaßt sich mit der Fortsetzung der traditionellen und der neuen Misiones: als strategische Zwecke werden die Neujustierung, die Verstärkung und die Ausdehnung des „Systems zu Misiones und *Grandes Misiones Socialistas*“ formuliert. Die Misiones neuer Generation sollen den Prozeß der sozialen Gerechtigkeit vertiefen und die äußerste Armut endgültig abschaffen. 2012 bezeichnete Hugo Chávez die Misiones als der „Herz der bolivarianischen Revolución“.

José Antonio Gil Yepes, Vorsitzender der Umfragefirma *Datanálisis*, stellte fest, dass es Chávez 2012 gelang, 5 Millionen Stimmen (*voto cautivo y fiel* – „gebundene und loyale Abstimmung“) dank der Misiones zu sichern.¹⁵⁷ Die seit 2011 vorangetriebene *Grandes Misiones Socialistas*¹⁵⁸ gaben seiner Kampagne 2012 viel Kraft und Popularität. Der Grund des Erfolges Chávez beruht aber nicht primär auf einer rationell-utilita-

¹⁵⁷ Siehe: <http://www.ultimasnoticias.com.ve/noticias/tuvoto/baja-abstencion-favorecio-la-opcion-del-candidato-.aspx> (10.12.12)

¹⁵⁸ Die Sozialausgaben der Chávez-Regierung errichteten 27-28 Milliarden Dollar (40% des Haushaltes) im Jahr 2012. Außerdem existieren noch besondere nationale und internationale Fonds (*Fonden* und *Fondespa* seit 2005, China-Venezuela Fonds seit 2007 und der Simón-Bolívar-Fonds im Rahmen der Misión Vivienda Venezuela seit 2010), die zusätzlich den Sozialausgaben dienen. Ein Großteil dieses sozialen Haushaltes wurde in den so genannten *Misiones bicentenarias* (bzw. *Grandes Misiones Socialistas*) investiert: *Vivienda Venezuela* (Wohnungspolitik), *AgroVenezuela* (Landwirtschaft und Ernährungssicherheit), *Hijos de Venezuela* (Subvention für alleinerziehende Mütter/Väter), *En Amor Mayor* (Rentenpolitik für Senioren), *Saber y Trabajo* (Arbeitspolitik) und *A Toda Vida* (Sicherheitspolitik). Bedeutende Ausgaben wurden zwischen 2011-2012 auf den Bausektor konzentriert: 350.000 neue Wohnungen und Häuser wurden für ca. 22 Milliarden Dollar errichtet und an die arme Bevölkerung verteilt. Dies war eine wichtige Ursache des wirtschaftlichen Wachstums 2012 (5.5%). Allerdings entwickelte sich parallel einen hohen Haushaltsdefizit (10-15% des BIP), welcher als wesentlicher Grund der Entwertung der Nationalwährung (*Bolívar fuerte*) am Anfang 2013 hervorgehoben werden soll. Siehe: <http://venezuelanalysis.com/news/7388>, <http://venezuelanalysis.com/news/6760>, <http://www.avn.info.ve/contenido/venezuela-incrementa-27-inversión-social-para-2013>, <http://venezuelanalysis.com/news/7626> (20.02.2013)

ristischen Erklärung. Neben einer rein *cost-effectiveness* Evaluation der Umsetzung dieser neuen Welle Misiones, ist zu beachten, wie sich die umfassenden Auswirkungen und Bedeutungen der affektiv-emotionalen Verknüpfung zwischen dem Präsidenten und seinen Gefolgsleuten im Kontext der Sozialprogramme entwickelt haben. In dieser Hinsicht fällt noch eine wichtige Dimension auf: Viele Chávez-Wähler vertrauen ihm, weil er ein Fortsetzungssymbol der Transformationsprozesse und der Lebensqualitätsverbesserung darstellt. Darüber hinaus war die Kampagne erfolgreich und durchdacht geführt. Diesbezüglich äußerte Chávez selbst nach den Wahlergebnissen: „Es war ein perfekter Sieg“ (*fue una victoria perfecta*).

Der Ökonom Manuel Sutherland behauptete hingegen, dass der Chavismo im Vergleich zu 2006 eine signifikante Menge Stimmen verloren hätte.¹⁵⁹ Auch wenn die absoluten Zahlen Chávez begünstigten und die *victoria perfecta* eine besonders niedrige Enthaltung aufwies, sollte man betonen, dass der Prozentzahl der Wahlbeteiligung von 2006 (63%) zugunsten des Amtsinhabers höher als im Jahr 2012 (55%) war. Verhältnismäßig gesehen hätte der Chavismo etwa 1.5 Millionen Stimmen verloren. Dieser Verlust ist nicht zu übersehen, da die öffentliche Investitionen, die Ressourcen und die Werbung um die neuen Sozialprogramme ziemlich aufwendig waren. Die Wahlunterstützung hätte also auch breiter ausfallen können. Der engere Führungszirkel um Chávez hatte sogar 9,5-10 Millionen Stimmen für den Präsidenten angestrebt. Der Erfolg von Chávez war also eindeutig aber nicht perfekt.

Capriles Radonsky versuchte, durch seine Misiones-Zuneigung Stimmen zu gewinnen. Der von der Opposition eingereichte Gesetzentwurf stellt innovative Dimensionen im Antagonismus Opposition-Chavismo dar. Dieser Schritt deutet auf einen Wendepunkt hin. Ein verabschiedetes Gesetz solcher Art würde den Misiones viel Kraft verleihen. Dies verlangt nach intensiven Diskussionen und Verhandlungen zwischen den polarisierten Kräften innerhalb der Nationalversammlung im Vorfeld; somit würde die künftige Abschaffung der Sozialprogramme zunehmend unwahrscheinlicher werden. Angesichts der Sozialpolitik zeichnet sich dieser Prozeß als ein relevanter Fortschritt des demokratischen Pluralismus aus, da neue diskursive Landschaften, Räumlichkeiten der sozialen Gesetzgebung und politische Debatten (mit Annäherungs- und Stoßmöglichkeiten zwischen den politischen Akteuren) geöffnet werden. Solche Szenarien haben

¹⁵⁹ Siehe: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=157390&titular=la-victoria-de-chavez-preocupaciones-radicalidad-frente-a-conciliacion-derechista->. (10.11.2012)

einen gleichen Konvergenzpunkt: die normative Legitimierung und die positive Einschätzung der Misiones und ihre soziale Errungenschaften. Kommende Schritte erfordern tiefgründigere Analysen, die Umsetzung von besseren Evaluationsmechanismen und die Überwindung der gegebenen Unzulänglichkeiten der Sozialprogramme.

Auf diese Art und Weise bestätigt die Opposition einen vieldeutigen und zögerlichen Prozeß der Aneignung von Einrichtungen, Symbolik, Sprache und Errungenschaften des Chavismo. Nicht umsonst trug Capriles während der Kampagne eine Baseball-Mütze mit 8 Sternen. Im Jahr 2006 förderte Chávez die Veränderung der venezolanischen Staatsfahne mit dem Zusatz einer neuen Sterne (8 anstatt 7, was die Inklusion des Provinzen Guayana zu Ehre des Libertador Simón Bolívars repräsentiert). Chávez hatte selber eine solche Mütze schon getragen.¹⁶⁰ Folglich kritisierten die Reihen des Chavismo die Existenz einer Verschleierungsstrategie: Capriles hätte nur eine Maskerade gezeigt, um Stimmen zu fangen. Im Lichte des hegemonialen Kampfs im gegenwärtigen Venezuela ist es sehr relevant für sozialwissenschaftliche Studien, die „Chamäleon-Prozesse“ von beiden Polarisierungsfeldern aufzudecken und zu entschlüsseln, um die Komplexität der umbauenden Machtstrukturen und der soziopolitischen Auseinandersetzungen besser zu verstehen.

Die Misiones-Kampagne von Capriles Radonsky und der MUD forderte infolgedessen eine neue Art der Legalisierung und Kontinuität der chavistischen Sozialpolitik, bei der der universelle Zugang der ganzen Bevölkerung gewährleistet werden sollte. Am 9. September 2012 (etwa einen Monat vor den Megawahlen) veröffentlichte Capriles in einem Video eine spezielle Botschaft zu den Misiones. Dabei sagte er:¹⁶¹

¹⁶⁰ Dieser Aneignungsprozeß weist auf andere Arenas der Nationalpolitik hin, z. B. die bolivarianische Verfassung 1999. Nach ihrer Bewilligung durch Referendum, wurde sie in den ersten Jahren von der Opposition plakativ abgelehnt. Nach und nach haben verschiedene Vertreter/innen der Opposition die Inhalte der Verfassung gegenüber den Auseinandersetzungen mit dem Chavismo anerkannt und legitimiert.

¹⁶¹ „[...] Hace poco presentamos la Ley de Misiones, para que estas no dependan del gobierno de turno, y lleguen a todos los venezolanos que las necesitan, sin diferencia de color político. Mi compromiso es crear nuevas misiones, mantener las que existen y mejorar las que no funcionan. Para dar unos ejemplos: a los Mercados hay que mejorarlos y multiplicarlos, acabar con las colas de horas y ofrecer variedad de productos, sobre todo venezolanos; Barrio Adentro... hay muchos cerrados, hay que abrirlos y darle la oportunidad a nuestros médicos para que sean parte del programa; la Misión Vivienda se puede mejorar, construyendo más, pero sobre todo entregando las Viviendas, con sus títulos de propiedad de manera gratuita; y quienes trabajan en las misiones deben tener seguridad social. Nuestro compromiso, además de fortalecer las misiones actuales, es crear unas nuevas: Hambre Cero, para que ningún venezolano se vaya a la cama sin comer; en educación, que ningún niño quede por fuera del sistema escolar; para los adultos mayores, que tengan además de su pensión, ticket alimentario y subsidio de sus medicinas; para las personas con alguna discapacidad, apoyo para su formación, inserción laboral, pensiones para la familia y acondicionamiento de espacios públicos y entidades educativas. Mi compromiso es que todos los venezolanos estén seguros que van a recibir la ayuda que necesitan para

“[...] Vor kurz haben wir das Misiones-Gesetz [„*Ley de Misiones para Todos por Igual*“] vorgestellt, damit die Sozialprogramme nicht von der jeweils amtierenden Regierung abhängig sind und zur Verfügung allen bedürftigen Venezolanern unabhängig von bestimmten politischen Farben stehen. Mein Vorschlag ist, neue Misiones auf die Beine zu stellen, die bestehenden fortzuführen und die nicht funktionierenden zu verbessern. Um ein paar Beispiele zu nennen: die *Mercales* sollen verbessert und ausgebaut werden, den stundenlangen Schlangen soll ein Ende bereitet und mehr Produkte sollen angeboten werden, vor allem venezolanische Produkte; *Barrio Adentro* -viele von deren Praxen sind geschlossen und sollen wieder eröffnet werden. Unsere [venezolanischen] Ärzte sollen die Gelegenheit haben, dem Programm beizuwohnen; die *Misión Vivienda* kann verbessert werden, mit mehr Bauvorhaben, aber vor allem durch kostenlose Eigentumstitel. Und diejenigen, die bei den Misiones arbeiten, sollen eine Sozialversicherung erhalten. Unser Engagement wendet sich sowohl an die Stärkung der bestehenden Misiones als auch an die Gestaltung von neuen, d. h.: *Hambre Cero*, damit kein Venezolaner ohne Mahlzeit ins Bett geht; im Bildungswesen, damit kein Kind vom Bildungssystem ausgeschlossen bleibt; dasselbe für die Senioren, damit neben ihrer Pension sie auch Zugang zum Ernährungsticket und Beihilfen für Medikamente erhalten. Für Leute mit Behinderung [brauchen wir] mehr Unterstützung für ihre Weiterbildung, Arbeitsmöglichkeiten, außerdem Beihilfe für ihre Familien, Anpassung der öffentlichen Räume und Bildungseinrichtungen. Mein Vorschlag ist, dass alle Venezolaner sicher sein können, dass sie die notwendige Hilfe bekommen werden, um sorgenfrei in die Zukunft zu gehen. Laßt uns zusammen gehen! Ohne Angst, mit Vertrauen, weil eine bessere Zukunft nah ist. Gott segne unser Volk.” (Transkription und Übersetzung des Autors).

Capriles entwickelte seine diskursive Wahlkampfstrategie auf der Basis der schon gegebenen parallelen Struktur der Misiones. Mit anderen Worten: Zumindest diskursiv gesehen ist Capriles ein „Gefangener des Parallelismus“ innerhalb der bolivarianischen Revolution geworden, auch wenn er im Endeffekt eine Chamäleon-Haltung angenommen hatte. Dazu kam noch eine weitere parallele Agenda von Capriles und der MUD, die im August 2012 aufgedeckt wurde (Parallelismus innerhalb des Parallelismus). Diesem geheimen Dokument zufolge würden die Misiones unter einem Mandat Capriles mittel- und langfristig umstrukturiert bzw. abgeschafft werden. Venezuela ist heute ein Land der Parallelismen, wo mannigfaltige Institutionalisierungen koexistieren: Intrigen, Opportunismen, Verschleierungen und Verschwörungen verlaufen im Rahmen der politischen Auseinandersetzung. In jedem Fall musste Capriles sich fundamentale Schemen,

caminar tranquilos al futuro. Vamos juntos, sin miedo, con confianza, porque un futuro mejor está cerca. Que Dios bendiga a nuestro Pueblo.” In: <http://www.youtube.com/watch?v=tdecN8E0Vr4> (20.09.2013)

Elementen und Grundideen des Chavismo aneignen, um seinen Wahlkampf zu führen und seine Wähler zu überzeugen.

Aus der Reihen der Opposition war David de Lima (ehemaliger Chavista) verantwortlich für die Veröffentlichung des im Juli 2012 ausgearbeiteten geheimen Dokuments der MUD „*Primeras Ideas de Acciones Económicas a Tomar por el Gobierno de la Unidad Nacional*“ („Erste Ideen zur Wirtschaftspolitik von der Regierung der nationalen Einheit“-PIAE).¹⁶² De Lima behauptete in den Medien, dass der Diskurs von Capriles eine Doppelmoral versteckt; deshalb beschloß er das Dokument am 23. August 2012 öffentlich zu machen. Unter anderen Dingen enthüllte er die im „neoliberalistisch orientierten Bericht“ vorgeschlagene soziale Demontage, welche die Misiones direkt betrifft. Das Dokument wurde schnell durch das Internet verbreitet. Infolgedessen entstand eine Welle der Kritik in den Medien sowie Proteste auf den Straßen seitens der Chavisten. Capriles bestritt die Echtheit des Dokuments.

Ausgangspunkt des Berichtes ist die Instabilität der venezolanischen Ökonomie gegenüber den volatilen globalen Ölmärkten. Der Wirtschaftsaufschwung und die Nachhaltigkeit der Wirtschafts- und Sozialpolitik seien aufgrund der Labilität der globalen Ölmärkte und der Verschlechterung der weltweiten Krise in den Vereinigten Staaten, der Europäischen Union und China in Gefahr: wichtige Kunden vom venezolanischen Öl. Nach dem Meinungsforschungsinstitut *Datanálisis* hätte die Durchdringungsfähigkeit (*permeabilidad*, etwa Popularität und Effektivität) von den Misiones von 48% im Jahr 2008 auf 19.6% im März 2012 abgenommen. Gründe dafür seien die damalige negative Wahrnehmung innerhalb der Bevölkerung und die Reduktion von der „objektiven Reichweite“ der Programme, was die Umgestaltung der Verwaltung und des Finanzierungsmodells dieser Sozialpolitik verlange. Das *modus operandi* der Misiones sei für den Staatsölkonzern PDVSA nicht mehr tragbar und die wirtschaftliche Krise 2009 hätte vor allem Mercal und Barrio Adentro geschadet.¹⁶³ Die Lösung seien mehr Privatinitiativen und -investitionen im Rahmen von den Misiones Robinson, Ribas, Sucre, Mercal und den Diagnosezentren von Barrio Adentro (Art. 2). *Datanálisis* bestätigte aller-

¹⁶² Siehe: <http://www.ciudadccs.info/wp-content/uploads/La-Agenda-Ocultade-la-MUD.pdf> (02.01.2012)

¹⁶³ Siehe: <http://www.eluniversal.com/economia/120329/penetracion-de-las-misiones-se-redujo-28-puntos-respecto-a-2008> (02.12.2012)

dings im April 2012, dass 60% der venezolanischen Bevölkerung die Sozialprogramme positiv bewerteten.¹⁶⁴

Bezüglich des Fiskaldefizits lautet die Einleitung des geheimen Berichts (PIAE) der oppositionellen Bewegung:

„Trotz der riesigen Staatseinnahmen als Produkt der relevanten Zunahme von den venezolanischen Ölpreisen, hat diese [bolivarianische] Regierung ohne Planung und Dauerhaftigkeit immer weiter wachsende Sozialausgaben übernommen, was rigide Haushaltsausgaben (u. a. durch die Misiones, Grandes Misiones und die arbeitsrechtlichen Verpflichtungen) verursacht hat. Die Einnahmen sind dabei nicht ausreichend für die Abdeckung der Ausgaben, was die Sozialprogramme, die keine Güter und Dienste produzieren (Fall der Misiones), nicht mehr durchführbar macht. Dazu kommt die populistische Natur, die die Regierung solchen Plänen verliehen hat: man schätzt also ein Haushaltsdefizit von 8% des BIP für das Jahr 2012.“ (Übersetzung des Autors)¹⁶⁵

Das Dokument macht auf folgende Probleme aufmerksam und suggeriert die Durchführung von bestimmten „strukturellen wirtschaftlichen Maßnahmen“:

„Übertragungen von öffentlichen Dienstleistungen und wirtschaftlichen Aufgaben zu den Bundesstaaten (zusammen mit Kooperationen mit Privatunternehmen im Rahmen von Gütern und Dienstleistungen), damit diese effizienter und nicht zu Lasten der neuen Regierung arbeiten. Damit werden die Ausgaben zielgerichteter und reduzierter in den am meisten bedürftigen Gebieten ermöglicht. Diese Strategie befindet sich innerhalb der Herausforderung, die wir als wirtschaftliche Dezentralisierung definieren können. Die Regierung schafft also ein von juristischer Sicherheit und ökonomischer Stabilität geprägtes Ambiente, was für die Privatinvestition günstig ist [...] (Art. 1).“¹⁶⁶

¹⁶⁴ Siehe: <http://noticiaaldia.com/2012/04/datanalisis-60-por-ciento-de-los-venezolanos-tiene-una-evaluacion-positiva-de-las-misiones/> (12.10.2012)

¹⁶⁵ „A pesar de los ingentes ingresos fiscales producto del incremento importante en el precio de la cesta venezolana de petróleo, los compromisos sociales, cada vez mayores, que este Gobierno ha asumido sin la planificación y la sostenibilidad en el tiempo, han creado mayor rigidez en el gasto presupuestario (misiones y grandes misiones, pagos de pasivos laborales, entre otros), hace que estos ingresos no sean suficientes para cubrir todos los gastos, haciendo inviables aquellos programas que no generen bienes y servicios (caso de las misiones), aunado la naturaleza populista con que el Gobierno ha tratado estos programas, estimando un déficit fiscal para el año 2012, de 8% del PIB.“ (PIAE 2013) In: <http://www-ciudadccs.info/wp-content/uploads/La-Agenda-Ocultada-de-la-MUD.pdf> (02.01.2012). Der Haushaltsdefizit erreichte de facto etwa 10% des BIP; allerdings wuchs die Ökonomie Venezuelas 5.5% im Jahr 2012. Siehe: Carlson Chris, „Venezuela’s Economy Grows by 5.5 Percent in 2012“, 28. Dez. 2012, in: <http://venezuelanalysis.com/news/7578> (20.02.2013).

¹⁶⁶ „Transferencias a los estados (conjuntamente con alianzas de empresas privadas de bienes y servicios), de servicios públicos y actividades económicas que las hagan más eficientes y menos onerosas para el nuevo Gobierno. Esto permitirá focalizar y reducir el gasto en aquellos sectores de mayor vulnerabilidad social. Esta estrategia estaría enmarcada dentro del desafío de lo que podemos definir como la descentralización económica. Además de crear un ambiente de seguridad jurídica y estabilidad económica, propicio a la inversión privada [...]“ (PIAE 2013).

„[...] anhand der Misiones gab die Regierung eine Antwort auf dringende strukturelle Defizite der Gesundheits- und Bildungssysteme, erreichte aber keine permanenten Lösungen zu diesen Problemen, sondern baute die verschiedenen Dienstleistungsniveaus ab, vernachlässigte die Instandhaltung und den Aufbau von Infrastruktur, die Materialversorgung und die Ausrüstung sowie die kontinuierliche Verbesserung des Gehalts von Pädagogen, Gesundheitspersonal und anderen Beamten. Dadurch, dass die Misiones als eine parallele Verwaltung gegenüber der traditionellen aufrechterhalten wurden und sie stets als Teil der politischen Propaganda und im Dienste des Personalismus und des Ausschlusses eingesetzt wurden, verhinderte die Regierung die Entwicklung einer vollständig institutionellen Antwort auf diese Problemen. (Art 2.).“¹⁶⁷

„[...] zu strukturieren sind die zwischenstaatlichen Einrichtungen für die Instrumentalisierung der Transfers von Dienstleistungen und Ressourcen im Rahmen von den entsprechenden Befugnissen, insbesondere in den Bereichen Bildung, Gesundheit, öffentliche Sicherheit, Sport, Tourismus, Wohnungswesen und wirtschaftliche Entwicklung, mit dem Schwerpunkt auf solche Bereiche, in denen die Privatinitiative effizienter in der Zuteilung von Ressourcen genutzt werden kann sowie der allmähliche Abbau von den Maßnahmen des Systems von öffentlicher Planung mit dem Ziel einer modernen Wirtschaft. Die Abteilungen sollen mit fähigen Leuten besetzt werden, aus den Privatunternehmen, den Universitäten, mit externen Beratern (Art. 3.).“ (Übersetzung des Autors).¹⁶⁸

¹⁶⁷ „Por medio de las misiones el Gobierno dio respuestas de urgencia a deficiencias estructurales en los sistemas de salud y educación, pero no abordó el ensamblaje de soluciones permanentes a esos problemas y desarticuló los distintos niveles de servicios, descuidó el mantenimiento y la construcción de infraestructura, la dotación de materiales e insumos y el mejoramiento continuo de las remuneraciones de educadores, trabajadores de la salud y otros empleados públicos. Al mantener las misiones como una administración paralela a la tradicional, y hacerla parte de la propaganda política a favor del personalismo y la exclusión, el Gobierno obstaculizó la elaboración de una respuesta institucional completa a estos problemas.” (PIAE 2013).

¹⁶⁸ „Estructurar los equipos intergubernamentales para la instrumentación de la transferencia de servicios y recursos en el marco de las competencias concurrentes, especialmente en las áreas de educación, salud, seguridad pública, deportes, turismo, vivienda y desarrollo económico, con especial atención a áreas donde la iniciativa privada es más eficiente en la asignación de recursos y desmontaje progresivo de las medidas del sistema de regulación estatal para avanzar hacia una economía moderna. Estos equipos deben estar integrados por gente capaz, proveniente de la empresa privada, de las universidades, de asesores extranjeros, entre otros.” (PIAE 2013). Dieser Artikel weist auf eine technokratische Mentalität hin. Venezuela verweist auf eine besondere technokratische Bürokratie und eine meritokratische Kultur im Rahmen des Ölkonzerns PDVSA und seiner „autonomen“ Handlungsspielräume im Laufe des 20. Jahrhunderts. Diese Kultur entwickelte sich als ein Vorbild, welches sich allmählich und vornehmlich in den 1980er und 1990er Jahren im institutionellen Spektrum weit ausbreitete. Das Resultat war die venezolanische Version der neoliberalen Gouvernamentalität (Fernandes, 2010: 1-36), welche das Wirtschaftliche und das Nicht-Wirtschaftliche, das Politische und das Nicht-Politische, das Staatliche und das Nicht-Staatliche sowie das Private und das Öffentliche tief prägte. Der Prozeß der Privatisierung ist ein Bestandteil dieser Gouvernamentalität. In dieser Hinsicht betont Uharte, dass das die Interessen des Privatunternehmens das Gemeinwohl und die Sozialrechte im Rahmen der Sozialpolitik historisch beeinträchtigt haben (Otalvaro, 2009: 123-144; Uharte, 2005:93-114).

Die Diagnose des PIAE-Berichtes hebt zutreffende Unzulänglichkeiten der bisher durchgeführten Sozialstrategie der Misiones hervor: Ihre finanzielle Nachhaltigkeit ist tatsächlich keine gelöste Sache im Kontext einer dauerhaften und turbulenten globalen Krise. Die Arbeitsverhältnisse innerhalb der Misiones weisen besondere Schwächen auf.¹⁶⁹ Der Mangel an regelmäßiger Kontrolle, Instandhaltung, geeigneter Ausrüstung und Infrastruktur beeinträchtigt die Entwicklung einer permanenten und kohärenten Sozialpolitik, welche die strukturellen Probleme effektiv in Angriff nehmen kann. Darüber hinaus sollen Personalismus und Ausschluss im Rahmen der Sozialpolitik überwunden werden, wie im Dokument erwähnt wird.

Tatsächlich wurden die Ideen dieses parallelen Plans unter eindeutig neoliberalen Parametern konzipiert. Im Klartext bedeutet das, dass der Oppositionsvorschlag für einen anachronistischen und inadäquaten Aktionsplan plädiert, welcher für das heutige Venezuela nicht zur Debatte steht. Nicht zu übersehen sind die katastrophalen neoliberalen Entscheidungen der politischen Klassen im Laufe der 1980er und 1990er Jahre. Das Dokument befürwortet allerdings die Wiederherstellung von Privatisierungen bezüglich des Sozialspektrums, Staatsölfirma, Waren und sonstigen Dienstleistungen sowie die Dezentralisierung zugunsten der Bundesstaaten, Munizipien und Privatinitiativen im Rahmen globaler Konkurrenzfähigkeit und der Technokratie. Diese Technokratie benötigt hoch qualifizierte Experten zum Preis einer Schwächung von den Basisgemeinden bzw. der Kommunalräten und ihrer Entscheidungsprozesse.

Der Plan zielt infolgedessen auf die mittelfristige Eliminierung des heutigen venezolanischen Sozialstaates durch die Umsetzung einer „fokalisierten und kompensatorischen“ Sozialpolitik ab. Das Prinzip des *targeting* (Fokalisierung) der Sozialmaßnahmen auf die marginalisierten Gruppen der Gesellschaft unter dem neoliberalen Modell der 1980er und 1990er Jahre führt die Beseitigung des Prinzips der Universalisierung, ein Kernpunkt der Misiones-Sozialpolitik, herbei. Bereits 1996 machte ein Gründungsdokument der MVR (*Movimiento V República*) unter der Führung von Chávez auf die Charakteristiken einer neoliberalen Sicht aufmerksam, bei der die Sozialpolitik eine sekundäre Rolle spielt und deren Auswirkungen die unvermeidliche Zersplitterung des Sozialspektrums verursachen würde:

¹⁶⁹ Ein weiterer Präsidentschaftskandidat von 2012, Orlando Chirino, der aus den Gewerkschaften und der Chavista-Bewegung kommt, plädierte besonders für die Verbesserung der Arbeitsrechte (*plenos derechos e igualdad de derechos laborales*) für alle Arbeiter/innen des öffentlichen Sektors, darunter auch der bolivarianischen Misiones.

Mit der gleichen fragmentierten Herangehensweise streben jetzt die neuesten neoliberalen Befürworter danach, sich mit der schrecklichen sozialen Lage auseinanderzusetzen, die aufgrund der Umsetzung des „Pérez Schocks“ und des „Caldera Ultraschocks“ noch schlimmer geworden ist. Mit den Programmen der Sozialhilfe als künstliches Konstrukt versprechen diese Personen eine Milderung der gravierenden Schieflage, welche die venezolanische Bevölkerung heimsucht. Dies ist eine neue *Alianza para el Progreso* [„Allianz für den Fortschritt“], die bereits schon mal scheiterte; aber jetzt in einer „Caldera-Version“. Ihre zu kurz greifende Bestrebung führt zur Verkennung der gigantischen Ungleichheit in der Verteilung des Einkommens, deren Kluft sich durch den Pérez-Schock der ersten drei Jahre um 30% vergrößert hat. Für die Befürworter des wilden Kapitalismus haben diese Indikatoren keine große Bedeutung (Übersetzung des Autors, Agenda Alternativa Bolivariana, 1996: 10-11).¹⁷⁰

Nach den verheerenden Erfahrungen angesichts der Anpassungsprogramme unter den Regierungen Luis Herrera Campins (1979-1984), Jaime Lusinchi (1984-1989), Carlos Andrés Pérez (CAP II- 1989-1993 mit vorzeitigem Ende wegen Amtsenthebung) und Rafael Caldera (1994-1998) ist es heute notwendig zu betonen, dass strukturelle gesellschaftliche Probleme von einer Sozialpolitik in neoliberaler Lesart nicht effizient gelöst werden können. Eine mildernde Sozialhilfe (als Verzögerungstechnik der soziopolitischen Krise) fördert eine Mentalität des *trickle-down-effect*, deren Scheitern schon wiederholt bestätigt worden ist. Eine exzessive Konzentration des Reichtums in privater Hand und die Zunahme der sozialen Ungleichheit wird die arme Mehrheitsbevölkerung nicht nachhaltig begünstigen. Mit Almosen werden die Marginalisierten ihre Situation strukturell nicht verbessern können. Was die Unterschichten stattdessen brauchen ist Organisation, Solidarität und nachhaltige Unterstützung, was im Allgemeinen innerhalb des *bolivarianischen* Venezuelas noch schwach entwickelt ist. Die gemeinsamen Erfahrungen in konkreten Fällen sind trotzdem beeindruckend und nachvollziehbar. Mit der Öffnung der staatlichen Dienstleistungen zugunsten privater Interessen und Investitionen (in Anlehnung an den PIAE-Plan) würden die Säulen der Sozialpolitik nicht mehr auf den sozialen Rechten und den grundlegenden Bedürfnissen der Bevölkerung beru-

¹⁷⁰ „Con el mismo enfoque fragmentario, aspiran los ahora flamantes neoliberales enfrentar la espeluznante situación social, agravada precisamente a raíz de la aplicación del “Shock Pérez” y del “Ultrashock Caldera”. Con los degradantes programas de ayuda social como artificio, estos engendros prometen ir atenuando las tremendas convulsiones que azotan a la población venezolana. Es una nueva “Alianza para el Progreso”, en su momento, igualmente fracasada; pero ahora en versión calderiana. Claro, que el esfuerzo reduccionista les lleva a ignorar la fantástica desigualdad en la distribución del ingreso, cuya brecha se ensanchó en un 30% durante los tres años del primer shock. Para los cultores del capitalismo salvaje, estos indicadores no tienen la mayor importancia.”

hen, sondern auf der Kommodifizierung des Sozialen. Dementsprechend würden der Prozess der Universalisierung der Sozialrechte; die heutige staatliche Verpflichtung im sozialen Bereich und das Prinzip des kostenfreien Zugangs (*gratuidad*) zu den Sozialprogrammen in Gefahr sein..

Bezüglich des Inhalts der parallelen MUD-Agenda (PIAE) urteilte der Historiker Vladimir Acosta (*De Primera Mano*, 2012)¹⁷¹, dass die allmähliche Abschaffung der Staatsinvestitionen in Gütern und sozialen Dienstleistungen damit vorgesehen sei. Nach Acosta bedeutet das eine Beendigung vom Abrechnungsprozess hinsichtlich der venezolanischen sozialen Schuld. Dazu käme außerdem die Rückkehr zu der in den 1990er Jahren sehr unpopuläre Dezentralisierung (mit mehr Befugnissen für die Bundesstaaten und die Munizipien, besonders in Bezug auf die Finanzierung und die Verwaltung der Sozialpolitik).¹⁷² Abschließend wies Acosta darauf hin, dass ein solches Dokument als Kriegserklärung der Opposition gegen das venezolanische Volk zu betrachten sei. Durch die Misiones ist ein politischer Bewusstseinswandel begonnen worden. Viele kennen heute ihre sozialen Rechte und haben in den letzten 14 Jahren ihre Lebensverhältnisse dank der Sozialeinrichtungen nachweisbar verbessert. Als vor 24 Jahren der *Caracazo* wegen der Anpassungsprogramme von CAP II ausgelöst wurde, hatte das Volk tatsächlich ein geringeres soziopolitisches Bewusstsein als heute. Die Ausschreitungen und Plünderungen waren damals massiv aber unorganisiert. Käme es heutzutage erneut zu neoliberalen Maßnahmen, wäre wieder ein heftiger Protest des Volkes zu erwarten. Diesmal aber hätte der Protest eine deutlich verbesserte Organisation, Koordinierung und Erfahrung.

Im Lichte der Wahlkampagne von Henrique Capriles Radonski waren drei Prämissen erkennbar. Die Konstruktion einer Zukunft ohne eine Vergangenheit *à la Obama*, das nationale Voranschreiten im „Bus des Fortschrittes“ und die Versöhnung der vene-

¹⁷¹ Siehe: <http://pakitoarriaran.org/audio/5832-de-primera-mano-con-vladimir-acosta-09092012.html> (01.10.2012)

¹⁷² Javier Corrales und Michael Penfold idealisieren die positiven Entwicklungen und Auswirkungen der venezolanischen Dezentralisierung in den 1990er Jahren. Den Autoren zufolge bedeutete dieser Prozess eine politische, institutionelle und demokratische Ausdehnung, welche die Schwächung des alten Zweiparteiensystems und die nach und nach auftauchenden Neuakteure im politischen Panorama wie Chávez selbst ermöglichte. Der Autor behauptet, dass die autoritäre Regierung von Chávez diesen Demokratisierungsprozess abgeschafft hätte (Penfold und Corrales 2011; Corrales 2005: 105-117). Corrales ignoriert allerdings den Kontext der Dezentralisierung im Zeitraum der 1990er Jahren. In der Realität lief dieser Prozess Hand-in-Hand mit einer neoliberalen Mentalität zulasten der sozialen Rechte der marginalisierten Mehrheitsbevölkerung. Die Verelendung der Leute im Namen einer freimarkt-orientierten Dezentralisierung kann nicht ernsthaft als eine Demokratisierung wahrgenommen werden.

zolanischen Gesellschaft durch eine Regierung der nationalen Einheit betrafen die Problematik der Polarisierung. Das Motto seiner Kampagne war „*hay un camino*“ (es gibt einen Weg), eine Botschaft, welche de facto den demokratischen Pluralismus sowie die Heterogenität von Sichtweisen und soziopolitischen Positionen ignoriert. Unter diesem Hintergrund entstand das offizielle Präsidentschaftsprogramm *Lineamientos para el Programa de Gobierno de Unidad Nacional 2013-2019* („Richtlinien zum Programm der Regierung der nationalen Einheit“- PGUN).¹⁷³ Dieses Dokument deutet besondere Maßnahmen an, die negative Konsequenzen für die Fortsetzung und die Existenz der Misiones darstellen und zwar: die finanzielle Trennung zwischen PDVSA und den Sozialprogrammen (Art. 499), die Entwicklung einer anderen Sozialstrategie (Art. 794) und die Umgestaltung der aktuellen Kooperationsverhältnisse zwischen Kuba und Venezuela (Art. 882, 1196 und 1219).

Den Richtlinien des Programms entsprechend sollte eine Neubestimmung der „sozialen Rolle“ von der Staatsölfirma in bestimmten Richtungen durchgeführt werden. Erstens sollte die Streichung von PDVSA als Finanzierungsbasis für den Betrieb der Sozialprogramme vorangetrieben werden. In diesem Sinne würde der durch PDVSA verwalteten parallelen *Fondo de Desarrollo Nacional* (Nationalen Entwicklungsfonds-FONDEN) restrukturiert bzw. abgeschafft werden (Art. 274). Zweitens sollte das Unternehmen seinen „Autonomie-Status“ zugunsten kommender Verhandlungen mit dem Privatsektor wiedergewinnen und unter den Standards einer konkurrenzfähigen Entität. Auf diese Art und Weise würde jedoch ein nachhaltig funktionierender Konzern mit strikten ökonomischen Zielen ohne „soziales Engagement“ auf die Beine gestellt werden.

Die Misiones-Strategie und ihr Finanzierungsmodell durch PDVSA sind permanent nicht nur von der inländischen Opposition sondern auch von den globalen Medien kritisiert worden. Anlässlich des Unfalls in der Raffinerie von Amuay am 25 August 2012 (40 Leute sind ums Leben gekommen, die Explosion forderte aber noch weitere Opfer) stellte die nordamerikanische Nachrichtenagentur *Associated Press* die Effizienz der Finanzierung von den Sozialprogrammen in Frage. Der Titel der Nachricht war „*Der Unfall vom Amuay deckt Beeinträchtigungen von PDVSA auf*“.¹⁷⁴ Die Argumentation des

¹⁷³ In: <http://www.unidadvenezuela.org/wp-content/uploads/2012/01/lineamientos2012.pdf> (12.02.2013)

¹⁷⁴ „Accidente de Amuay deja al Descubierto Debilidades en PDVSA“. In: <http://www.elnuevoherald.com/2012/08/29/1288315/incendio-de-amuay-deja-al-descubierto.html>. (31.11.2012)

Artikels deutet darauf hin, dass die Kosten der Misiones den Betrieb und die Produktivität der Staatsölfirma beschädigen; diesbezüglich sollte die Finanzierung der Sozialprogramme umgestaltet werden, damit sich die Leistung des Unternehmens unter den Standards der globalen Ölmärkten verbessern könnte. Somit könnten die Infrastruktur und die technische Überwachung des Konzerns sich verbessern. AP schrieb wörtlich:

“Petróleos de Venezuela S. A. [PDVSA] steht vor einem Dilemma: Eine weitere Finanzierung der staatlichen Programme [d. h. der Misiones], die ihre Finanzflussrechnung beschädigt, oder eine Konzentration auf die wesentlichen Tätigkeiten, um die Produktivität zu erhöhen und die Gefahr von neuen Unglücksfällen zu verringern (Übersetzung d. A.).”¹⁷⁵

In Anlegung an dieses Argument weisen Autoren wie Penfold und Corrales darauf hin, dass die Regierung Chávez in riesige „Opportunitätskosten“ verfallen sei. Wären die öffentlichen Ausgaben auf andere Zwecke ausgerichtet, z. B. für die Stärkung von PDVSA, dann wären die Einrichtungen, die Technologie und die Produktion der Firma heute besser (Penfold und Corrales, 2011:1-13). Im Endeffekt zeigt sich diese Logik als zu kurz gegriffen, denn sie ignoriert die menschliche Dimension der Sozialpolitik und ihre Bedeutung für die Verbesserung der Lebensverhältnisse der venezolanischen Bevölkerung.

Darüber hinaus schlug das Dokument für die Kampagne Capriles Radonski die Gestaltung eines „Systems für gesellschaftlichen Schutz und Arbeit“ (*Sistema de Protección Social y Empleo* -SPSE- nach dem Artikel 794) vor. Im Endeffekt würde dieses alternative Armutsbekämpfungsmodell die Misiones ersetzen. Eine „massgebliche Auswertung“ der aktuellen Sozialprogramme wird im Artikel erwähnt sowie die Anpassung der Misiones an den neuen Sozialmechanismus und nicht umgekehrt. Dies würde nach Romain Migus die Beendigung der Misiones zur Folge haben (Migus 2012: 129).

Capriles äußerte in einem Interview zur französischen Presse *Liberation* eine Woche vor den Wahlen, dass er im Falle einer Regierungsübernahme Kuba “kein Erdöl mehr schenken” würde und das die Beziehungen mit La Havanna neu bestimmt werden würden. Seiner Auffassung nach bezahle Venezuela zu viel Geld für das ärztliche Personal an den Inselstaat (120.000 Dollar jährlich pro Arzt). Diesbezüglich würde er die unter dem Mandat Chávez verabschiedeten Abkommen mit Kuba neu verhandeln. So Capriles

¹⁷⁵ „Petróleos de Venezuela SA está ante un dilema: seguir adelante con el financiamiento de los programas estatales, que impacta su flujo de caja; o concentrarse en las actividades medulares para levantar la producción y aminorar el riesgo de nuevos siniestros.”

würde allerdings das ALBA-Bündnis respektiert und nicht abgeschafft werden. Im Interview erklärte er sich auch gegen die expansive Vorgehensweise von Kuba und den Vereinigten Staaten und stellte fest, dass sein Mandat keine politische ausländische Modelle fortsetzen bzw. finanziell unterstützen würde. Sein Vorbild für seine außenpolitische Strategie sei Brasilien.¹⁷⁶

Die *Lineamientos para el Programa de Gobierno de Unidad Nacional 2013-2019* ratifizierten Capriles' Position bezüglich Kuba.¹⁷⁷ Den Artikeln 332 und 333 gemäß fördere der sozialistische Staat in Venezuela ein „autoritäres“ Modell gegen den „politischen Pluralismus“. Dieser Staat ähnelt demnach dem politischen Projekt Kubas (sowie Nordkoreas) und widerspreche den Prinzipien der Verfassung 1999. Nach den folgenden Artikeln 882, 1196 und 1219 sollte das Gesundheitsabkommen Kuba-Venezuela umfassend im Namen von Nutzen und Ertrag sowie der „Interessen“ Venezuelas neu bestimmt werden. Dazu würde das Barrio-Adentro-System dem traditionellen Apparat des Gesundheitsministeriums angeschlossen werden. Dem Privatsektor sollte in dieser Hinsicht eine aktivere Rolle bei Barrio Adentro und bei der Krise des Krankenhausnetzes verliehen werden. Schließlich stellt der Artikel 925 fest, dass die Kooperation mit Kuba und die Anwesenheit von mehr als 10.000 Arbeitskräften von der Insel eine Gefahr für die „ideologische Intoleranz“ und den „Sektarismus“ in Venezuela darstellen. Im Widerspruch zur Ankündigung Capriles behauptet Migus, dass diese Reihe von Maßnahmen die Ausblendung des ALBA-Bündnisses im Endeffekt bedeuten würde. (Migus 2012: 211-223). Die strategische Allianz Kuba-Venezuela, die Verbreitung der Solidarität statt Profitmaximierung in den internationalen Beziehungen und der Transfer von sozialem, medizinischem und pädagogischem Wissen unter der Ägide des kubanischen Internationalismus würden unter der Capriles-Formel stark beeinträchtigt werden. Der Zusammenbruch dieses Kooperationsmodells würde sich direkt auf das alltägliche Funktionieren der Misiones widerspiegeln: die Komplexe der Bildungs- und der Gesundheitsmissionen wären infolgedessen besonders betroffen.

Die Diagnose der Opposition in ihrem Programm zur nationalen Einheit basiert auf einer ziemlich negativen Wahrnehmung der aktuellen venezolanischen soziopolitischen

¹⁷⁶ Siehe: http://www.liberation.fr/monde/2012/09/24/il-faut-rompre-avec-le-capitalisme-d-etat-qui-est-un-echec_848564. (15.01.2013)

¹⁷⁷ Im April 2002 während des Putsches gegen die Regierung Chávez verletzte Capriles selbst die Souveränität der kubanischen Botschaft in Caracas, als er deren Einrichtungen auf der Suche des damaligen Vizepräsidenten Diosdado Cabello durchdrang.

Situation. Das Programm beinhaltet eine lange Reihe Vorwürfe gegen alle bisherigen Maßnahmen der bolivarianischen Regierung, was eine relevante Komponente der venezolanischen Klassenstruktur aufweist. Leoncio Barrios beschreibt die gemeinsame Erfahrung der Opposition unter dem Bolivarianismus als „*la clase media sale del paraiso*“ („der Mittelstand wird aus dem Paradies ausgewiesen“. Barrios 2004: 155-161). Dies gilt als ein soziokulturelles und psychologisches Trauma für viele Chávez-Gegner, die ihre privaten Interessen hinsichtlich Familie, Land und Freiheit unter den Entscheidungen Chávez als endgültig verletzt sehen. Für sie ist Venezuela ein extrem „gefährliches Land“ und unter dem Chavismo ruiniert worden. In diesem Zusammenhang hob das Dokument die Prioritäten einer möglichen Regierung von Capriles Radonsky hervor:

„Die demokratische Regierung, die ab 2013 die Macht übernehmen wird, muss dem zerstörerischen Vermächtnis der „von oben“ geförderten soziopolitischen Konfrontation der letzten 14 Jahren entgegenwirken. In dieser Zeit hatten sie [die Chávez-Regierung] versucht, dem Land ein politisches und wirtschaftliches Modell aufzuzwingen, gegenüber dessen ein wesentlicher Teil der Gesellschaft beharrlich Widerstand geleistet hat. Die Gesellschaft hat dafür enorme Kosten in allen Bereichen gezahlt, zu Lasten der Mehrheit der Venezolaner, mit besonderen Beeinträchtigungen zu Lasten der Armen, in deren Name ironisch gehandelt wird, und für der Jugend, die sich mit eingeschränkten Möglichkeiten konfrontiert sieht. Nur eine Regierung der nationalen Einheit [...], wie jene, deren Errichtung wir versprechen und mit der wir zu einer breit gefassten und pluralen Gesellschaft aufrufen, die über den Horizont von Parteigrenzen hinausgeht, kann die gravierenden Problemen des Landes meistern (Übersetzung des Autors).“¹⁷⁸

Dem Dokument zufolge wäre die Lebensqualität der Venezolaner deutlich gesunken. Die Lage bezüglich Licht, Wohnung, Verkehrswege, Infrastruktur für die Schulen, Unsicherheit, Gesundheit und Lebenskosten weise auf dramatische Ergebnisse hin. Solche Erklärungen widersprechen den Ergebnissen von verschiedenen Umfragen von unterschiedlichen Meinungsforschungsinstituten, bei denen zum Ausdruck gebracht worden ist, dass eine Tendenz des Optimismus und der Zufriedenheit innerhalb der venezolanischen Mehrheitsbevölkerung angesichts der sozialen Errungenschaften der Misiones

¹⁷⁸ „El gobierno democrático que asumirá el poder a partir del 2013 tendrá que enfrentar el legado destructivo de catorce años de confrontación social y política promovida desde arriba. A lo largo de ellos se ha querido imponer al país un modelo político y económico, al cual una parte sustancial de la sociedad ha opuesto una resistencia tenaz. La sociedad ha pagado un enorme costo de todo orden, en perjuicio de la gran mayoría de los venezolanos, con particular daño hacia los más pobres, en cuyo nombre irónicamente se dice actuar, y los más jóvenes, cuyas oportunidades se ven cerradas. Sólo un Gobierno de Unidad Nacional, como el que aquí nos comprometemos a conformar, y al cual convocamos a esa sociedad amplia y plural que está más allá de los partidos, puede enfrentar los graves problemas del país [...].“

herrscht (*World Happiness Report 2012*: 31-57; *Corporación Latinobarómetro*, 2011: 36; Ray, 2011). Diese Widersprüchlichkeit der Wahrnehmung spielt eine wesentliche Rolle in der Dynamik der alltäglichen Polarisierung.

Die im Dokument der MUD beinhaltenen Einschätzungen zeichnen ein düsteres Szenario. Die sozialen Fortschritte der Misiones seit ihrer Gründung 2003 werden darin weder anerkannt noch legitimiert, auch wenn globale Institutionen wie die CEPAL und die UNESCO sowie andere Organe der Vereinten Nationen die Abnahme der Armut, die Verbesserung der Lebensverhältnisse und die Umsetzung adäquater Maßnahmen angesichts des Sozialen bestätigt haben. Ali Abdessalam Treki, Vorsitzender der Generalversammlung der Vereinten Nationen, besuchte am 24. Juni 2010 Venezuela und würdigte die Regierung Chávez für ihre Sozialprogramme (Armut- und Hungerbekämpfung) und der damit verbundenen Erfüllung der Millenniumsziele. Laut Treki sollte das venezolanische Modell ein Vorbild für andere Länder hinsichtlich der geplanten Millenniumsziele sein. Die Entstehungsmöglichkeiten und Auswirkungen der von Trauma und Frustration geprägten Oppositionsrealität erfordern weitere tief gehende Analysen.

Im Rahmen der Wahlkampfoffensive von Capriles Radonsky erschien auch das Dokument „*14 años de promesas incumplidas, ¿vas a permitir que sean 20?*“ („14 Jahre unerfüllte Versprechen. Wirst du zulassen, dass es 20 Jahre werden?“).¹⁷⁹ Im diesem Text wurden fehlende Projekte und verzögerte Aufgaben im Zusammenhang der Misiones beklagt. Die Betonung wurde auf die folgende Nichterfüllungen gelegt: *Misión Guai-caipuro* (die Menschenrechte werden für die Mehrheit der indigenen Bevölkerung immer noch verletzt; die Gemarkung und die Landverteilung zugunsten der indigenen Völker ist langwierig und ineffizient gewesen);¹⁸⁰ der unvollständige Aufbau von Ausbil-

¹⁷⁹ In: <http://hayuncamino.com/descargas/14-anos-de-promesas-incumplidas/> (23.11.2012)

¹⁸⁰ Der Fall vom Yukpa-Cacique Sabino Romero ist in dieser Hinsicht sehr anschaulich. Er zeichnete sich als ein ausdauernder Indio-Aktivist aus, der 30 Jahre lang für die Gemarkung, die Wiedergewinnung und die Titelvergabe der Ländereien für seine Gemeinde *Chactapa* im Bundesstaat Zulia kämpfte. Er saß eineinhalb Jahre lang wegen eines Todesfalls bei einem Zusammenstoß mit einer anderen Yukpa-Gemeinde im Gefängnis. Den Anklagen seiner Anwälte, sowie von Sozialorganisationen, NROs und vom Cacique selbst zufolge wurden das Habeas-Corpus-Prinzip und andere Rechte während seiner Haftzeit regelmäßig verletzt. Während des Strafprozesses gegen Sabino wurde die indigene Gesetzgebung verachtet und beiseite geschoben. Im März 2011 wurde er schließlich freigelassen. Am 3. März 2013 wurde Sabino von einem Mordkommando (*sicarios*) im Auftrag von Großgrundbesitzern ermordet. 13 Yukpas wurden im Laufe von 2013 getötet, was deutlich auf Straflosigkeit und Verantwortungslosigkeit des Staates hinweist. Die tragische Geschichte von Sabino Romero gewinnt an Bedeutung, weil sie sensiblere Themen ans Licht bringt. Erstens handelt es sich um die traditionellen Gewaltstrukturen, bei denen Latifundisten (insbesondere Viehzüchter: *ganaderos*), Streitkräfte, korrupte Beamte und konservativ geprägte lokale Staatseinrichtungen (einschließlich der Justiz) eine wesentliche Rolle zu Lasten der Rechte der traditionell marginalisierten Indigenen gespielt haben. Die Kriminalisierung des Widerstands und der Proteste der indigenen Völker im Rahmen des liberal-republikanisch geprägten Rechtsstaates existiert noch. Dazu

dungs- und Gesundheitseinrichtungen (*Universidad de Catia* im Rahmen von *Misión Alma Mater* und *Cardiológico Adultos* innerhalb der *Misión Barrio Adentro IV*). Weitere Mängel betreffen insbesondere die Sozialprogramme *Vivienda*, *Villanueva*, *Saber y Trabajo* und *Vuelvan Caras* (dem Bericht zufolge weisen offiziellen Angaben darauf hin, dass nur 22,06% der Zielen von *Vuelvan Caras* erreicht wurden) sowie *A Toda Vida* (sowohl die vergangenen Einsätze als auch der aktualisierte Sicherheitsplan -Nr. 19- hätten keine sichtbaren Verbesserungen gegenüber der besorgniserregender Kriminalität herbeigeführt).

5.9. Auf der Suche nach einer Theorie der Polarisierung im Lichte der Misiones-Politik.

Wie hat sich die Polarisierungsdynamik Chavismo-Opposition gegenüber der Misiones-Politik entwickelt? Die Misiones sind ein Produkt der venezolanischen Polarisierung und als solches spiegeln sich die Widersprüche einer polarisierten Gesellschaft in ihrem Alltag wider. Sie sind im Kontext intensiv geführter Auseinandersetzungen zwischen den politischen Akteuren entstanden: im Lichte des Putsches von 2002, des Ölstreiks von 2002-2003 und des konstitutionellen, von der Opposition 2004 angestrebten Amtsenthebungsverfahrens gegen Chávez. Seitdem haben die Misiones sich als Anreiz-Mechanismen für die Bevölkerung, ihre Rechte und Bedürfnisse, ihre politischen Zuneigungen und ihre Präferenzen während der Wahlkämpfe unter dem Bolivarianismus entwickelt. In hohem Maße funktionieren die Wahlen ab 2003 als Popularitätsmesser der Sozialprogramme. Tatsächlich wäre es Chávez nicht möglich gewesen, so viele Wahlen ohne die Misiones-Strategie zu gewinnen. Beim Abberufungsreferendum 2004 kamen die Leistung und die Reichweite der ersten Misiones (Ernährung, Aus- und Fortbildung sowie Gesundheit) zum Tragen. Bei der Präsidentschaftswahl 2006 widmete sich der offizielle Diskurs dem sozialistischen Charakter der Sozialmechanismen (*misiones socialistas*). Der Art. 141 des Verfassungsänderungsvorschlags von 2007 defi-

kommt der Vorzug der transnationalen geopolitischen Interessen, welche Großprojekte aufgrund der Rohstoffausbeutung in indigenen Territorien fördert. In Yukpa-Territorien (*Sierra del Perijá*) gibt es sowohl Uran als auch Coltan. Die Geschichte von Sabino und den ermordeten Yukpas steht in Zusammenhang mit der subtileren aber nach wie vor entschiedenen Fortsetzung des kolonialen Genozids gegen die Indigenen und der Aneignung ihrer Territorien anhand heutiger ethnophagischer Staatsformen. Die Ergebnisse der *Misión Guaicaipuro* für die Verbesserung des Schutzes der Menschenrechte der venezolanischen indigenen Völker werden in diesem Zusammenhang extrem eingeschränkt werden.

nierte die Misiones deutlich als „exzeptionelle“ und „experimentelle“ Systeme der neuen öffentlichen Institutionalität neben den traditionellen bürokratischen Mechanismen: die Koexistenz beider Institutionali­tätsmodelle wurde damit zum Ausdruck gebracht, was auch die Realität der doppelten Institutionalität und die Konstruktion eines Machtmodells von zwei Seiten hervorhebt. Als die Möglichkeit der unbegrenzten und kontinuierlichen Wiederwahl für alle öffentlichen Posten dank der Verfassungsreform von 2009 in Kraft trat, war es Chávez gelungen, seine Wählerschaft aufgrund der klassenbezogenen Rolle der Misiones und anderer sozialen Bewegungen zu organisieren, zu mobilisieren und daraus Kapital zu schlagen. Der Sieg des Präsidenten im Jahre 2012 beruhte zum großen Teil auf der Wiederbelebung der Misiones seit 2011 mit den *Grandes Misiones Socialistas y Bicentenarias*.

Als die Opposition 2004 auf demokratischem Weg versuchte, Chávez eine entscheidende Niederlage zu bereiten, wurden die Misiones von zahlreichen Chávez-Gegnern direkt als Neuerfindung des Chavismo unter kubanischer Beratung als populistisch, ineffizient und sogar verfassungswidrig verworfen. Diese Basiskritik wurde im Laufe der Wahlen 2006 modifiziert, als der Kandidat Manuel Rosales das Wahlpotenzial einer Misiones-freundlichen Kampagne nutzte. Capriles Radonsky folgte einer sehr ähnlichen Taktik. Letztendlich beanspruchten beide Chávez-Gegner die Kategorie der Misiones als „leerer Signifikant“ („*empty signifier*“ nach Laclau, 2005) im Rahmen ihrer politischen Strategie und ihrer Wahlkampfinteressen. Das Misiones-Konzept wurde in diesem Sinne als Mittel für alle politischen Zwecke benutzt. Nicht anders lässt sich erklären, wie ein paradoxer Diskurs über die Relevanz der Fortsetzung der Sozialprogramme und die gleichzeitige totale Verachtung der sozialen Fortschritte unter dem Bolivarianismus entstanden ist. Die Misiones Bolivarianas als soziopolitische Strategie bestehen allerdings aus realem Inhalt (Volksmacht) und konstituierender Macht aufbauend auf dem Alltag der Basisorganisationen, was sich definitiv der Machtlosigkeit eines leeren Signifikanten entgegensetzt.

Beide Kandidaten offenbarten andere Widersprüche, die ihren Diskurse und Kampagnen viel Glaubwürdigkeit entnahmen. Sowohl Rosales als auch Capriles stellten eine der wichtigsten Grundlagen der Misiones-Strategie in Frage: die Kooperation Venezuela-Kuba. Wichtig ist darauf zu achten, dass die bolivarianische Sozialstrategie ohne den Internationalismus Kubas im Rahmen der Sozialpolitik und die vielschichtigen Trans-

kulturationen beider Länder unter dem Doppelmandat Castro/Chávez nicht möglich gewesen wäre. Das Argument der Opposition im Sinne des „Verschenkens des Erdöls“ (*regalar el petróleo*) nicht nur angesichts der Beziehung mit Kuba, sondern auch mit anderen karibischen Staaten und Andenländern (im Kontext von ALBA und PETROCARIBE), zeigt eine reduktionistisch und instrumentalistisch motivierte Deutung dieses Phänomens. Der Vorwurf gegen die exklusiv expansiven Interessen von der Chávez-Regierung im lateinamerikanischen Raum überschattet auch die inländischen Konkretisierungen von wichtigen sozialen Errungenschaften dank einer neuartigen Konzeption der Sozialpolitik und der Öl-Geopolitik.

Der Doppeldiskurs bzw. die Chamäleon-Taktik von Capriles Radonsky (und Rosales) wird aufgrund der oben beschriebenen Argumentationslinie sichtbar. Einerseits versicherte Capriles, dass die Misiones unter einer von ihm geführten „Regierung der nationalen Einheit“ respektiert und verbessert werden sollten. In dieser Hinsicht reichte seine Oppositionsbewegung (MUD) den Misiones-Gesetz-Entwurf im Parlament für die Diskussion ein. Auf diese Art und Weise wurde der „Sozialdiskurs“ der Opposition aufgebaut. Andererseits schilderten verschiedene Artikel der aufgedeckten Agenda (PIAE) und die Linien seines Regierungsprogramms 2013-2019 eine langsame, subtile und vielschichtige Strategie der Misiones-Vernichtung. Wenn man die auf erster Sicht zersplitterten Fragmente innerhalb beider Programme und die Aussagen von Capriles in den Medien in Zusammenhang bringt, dann wird das tatsächliche politische Anliegen der Opposition deutlich. Es geht letztendlich um die Verwerfung der heutigen Misiones-Grundlagen: Das Resultat wäre vollkommen anderes als die bisher wichtigsten Errungenschaften der venezolanisch-kubanischen Kooperation im Rahmen der Sozialpolitik. Zwei gegensätzliche Gesellschaftsmodelle stoßen damit aufeinander.

Chávez hat allerdings ebenfalls eine doppeldeutige Diskursstrategie gewählt, abhängig von der jeweiligen politischen Lage. Zwischen Konfrontation und Verhandlungsbereitschaft, Klassenkampf und Klassenversöhnung pendelte sein diskursives und taktisches Instrumentarium. Capriles und sein Wahlkampfteam beschlossen, aus der realen Problematik der Polarisierung politisch Kapital zu schlagen. Ihrer Deutung zufolge seien die irrtümliche Politik und die aggressive Rhetorik des Chavismo die wesentlichen Gründe für die aktuelle Polarisierung im Land; dagegen schlägt die MUD einen Diskurs der Einigkeit, des Dialogs und der Versöhnung vor. In diesem Rahmen schlägt er den

Aufruf zum Konsens mit einer von ihm geführten Regierung der nationalen Einheit vor. Tatsächlich war Chávez selber häufig auch ein Träger des Konsenses im Rahmen der westlich-liberalen Ideologie. Damit konnte er einen Konflikt von größerem Ausmaß unter seinem Mandat vermeiden. Bei verschiedenen Gelegenheiten äußerte er, dass auch Großunternehmer und Kaufleute sowie andere Vertreter der Mittelschichten und der Oberschichten Anteil am bolivarianischen Prozess haben können. Die Maßnahmen seiner Regierung begünstigten auch häufig die Interessen nationaler und internationaler Kapitalgeber und -verpflichtungen. Enteignungen von Unternehmen von wirtschaftsstrategischer Bedeutung mit regelmäßigen Entschädigungen (vor allem ab 2009), Konfrontation mit internationalen kapitalistischen Institutionen und Förderung des Klassenbewusstseins haben allerdings ebenfalls innerhalb der chavistischen Strategie stattgefunden. Während der Wahlen 2012 (im Gegenteil zur Wahl 2009 nach den Angriffen auf die Misiones) war Chávez tatsächlich ein Verfechter des Konsens-Diskurses.

Manche Chavistas sind der Meinung, dass der Bereich des Politischen beständig „repolarisiert“ werden soll, um die Identität des Chavismo, die Radikalisierung der gesellschaftlichen Umgestaltung und die Konstruktion des neuen Sozialismus zu verstärken.¹⁸¹ Sicherlich war es nicht leicht für Chávez die Stabilität des Landes ohne unkontrollierte Gewaltausbrüche aufrechtzuerhalten. Nicht zu übersehen ist eine Verflechtung von mannigfaltigen Faktoren, mit denen er sich wiederholt auseinandersetzen musste. Im Rahmen von kontinuierlichen demokratisch-repräsentativen Wahlen und dem konstanten Druck der Opposition (bis hin zu Putschbedrohungen) ging es um die Durchsetzung einer „friedlichen“ Revolution ohne systematische Gewalt gegen den Feind. Alles in allem war es ihm gelungen gleichzeitig, den liberal geprägten Rechtsstaat zu bewahren und eine sozialpolitische Transformation auf unterschiedlichen Ebenen zu fördern. Seine euphorische und konflikterregende Rhetorik war Anteil einer schon gegebenen Polarisierung im Lichte eines historisch verwurzelten Rassismus, der sozio-ökonomischen Ungleichheiten und der neokolonialen Machtstrukturen Venezuelas.

Alle Theorisierungsversuche der Polarisierung sollen offen bleiben. Die Existenz von zwei Polen ist nur eine bestimmte Form der klassisch-westlichen dichotomisieren bzw. „manichäischen“ Denkweise, welche die komplexe menschliche Realität erheblich reduziert. Wichtiger ist es dementsprechend, die Polarisierungen innerhalb der

¹⁸¹ Siehe: <http://elotrosaberypoder.wordpress.com/> (20.02.2013).

Polarisierung tiefgründiger zu untersuchen, da die soziopolitischen Widersprüche und Zerrissenheiten innerhalb des Chavismo und der Opposition vorhanden sind und sich jeden Tag vervielfältigen. Im Endeffekt sind alle Bezeichnungen, Akteure, Organisationsmodelle und Identitäten innerhalb der Pole wandelbar und zeigen dabei eine Tendenz zu permanenter Instabilität. Transformationen der Pole, Korridore zwischen ihnen (durch Verbindungen, Annäherungen, Mutationen aufgrund von Transferleistungen) und Entstehungsmöglichkeiten von Konfrontationen verlangen nach weiteren Analysen.

Die Interpretation der Klassenstruktur im Lichte der Polarisierung setzt sich auch mit der Heterogenität der venezolanischen sozialen Akteure und Bewegungen auseinander. Angesichts der Komplexität des Chavismo, seiner internen Zäsuren und des Konfliktes mit der Opposition behauptet Steve Ellner (2013: 18):

„Angesichts eines widerspenstigen Feindes, der die Anerkennung der Legitimität von der Chavista-Regierung verweigert, ist der Chavismo von der bedingungslosen Unterstützung der Gewerkschaftler und der nicht eingebundenen Sektoren anhängig, welche sich häufig mit den Chavista-Bürokraten auseinandersetzen müssen. Gleichzeitig sind die subjektiven Bedingungen und die politische Konsolidierung nicht weit genug entwickelt, damit die Revolutionäre an der Macht, einen Arbeiter-Staat verkünden oder eine „kulturelle Revolution“ gegen die Werte der Mittelschicht auslösen oder eine „Revolution innerhalb der Revolution“ für eine Säuberung der Bürokratie initiieren könnten. Kurz gesagt, anstatt den Umbruch zu vertiefen, hält die Chavisten-Bewegung ihren Charakter als klassenübergreifende, ideologisch heterogene Allianz mit allen internen Spannungen aufrecht, welche eine solche Vielfalt herbeiführt.“¹⁸²

Die Reflexion von Ellner zeigt auch die Schwierigkeiten der bolivarianischen Bewegung mit der Bildung eines soliden integrierten Blocks zugunsten einer soziopolitischen Transformation. Die starke Machtkonzentration auf die Person von Chávez vermied letztendlich die Konsolidierung einer kollektiven Führung (Lander, 2011; Azzellini, 2010: 20; Monedero, 2009; García Guadilla, 2004: 179-196). Allerdings zeigt die Mannigfaltigkeit der chavistischen Akteure, Interessen und Koalitionen, dass die Durchsetzung eines strikt vertikalen Entscheidungsprozesses im Bolivarianismus nicht der Fall

¹⁸² „In the face of a recalcitrant enemy that refuses to recognize the legitimacy of the Chavista government, Chavismo is dependent on the unyielding support of both trade union militants and the unincorporated sectors, which often confront the Chavista bureaucrats. At the same time, subjective conditions and political consolidation are not sufficiently developed for the revolutionaries in power to declare the existence of a workers' state or to unleash a “cultural revolution” against middle-class values or a “revolution in the revolution” to purge the bureaucracy. In short, in spite of the deepening of change, the Chavista movement retains its character as a multiclass, ideologically heterogeneous alliance with all the internal tensions that such diversity implies.“

gewesen ist. Die erreichten Handlungsspielräume und die horizontale Selbstbestimmungsprozesse im Rahmen von den Kommunalräten, den Kommunen, der Misiones-Komplexe und der Arbeitermitbestimmung weisen auf positive Komponenten für kommende Transformationen der Gesellschaft und der Machtstrukturen hin. Die wachsende Kritik und die Autonomie-Ansprüche dieser Basisbewegungen hinsichtlich der bürokratischen Strukturen und der Korruption von der „Bolibourgeoisie“ beweisen, dass die Partizipation und die Mobilisierung „von unten“ noch aktiv sind und dass diese politische Basisinitiativen den von Chávez geleiteten und konstituierten Staatsapparat ständig in Frage stellen. Die Konstruktion eines Machtmodells von zwei Seiten bzw. die auf Antagonismus/Kooperation basierte Beziehung zwischen der konstituierten Macht und der konstituierenden Macht setzt sich fort und bleibt ergebnisoffen: Konflikt, Überlagerung, Zusammenarbeit, Kooperation, Ergänzung, Kooptation und Klientelismus sind mögliche provisorische Synthesen bei der Begegnung zwischen beiden Seiten.

Lopez Maya (2010) macht auf einen Wendepunkt aufmerksam und setzt auf diese Art und Weise ein Vorher (1999-2006) und ein Nachher (seit 2006) innerhalb des Bolivarianismus angesichts der Problematik der Polarisierung. Während der ersten Periode nehme Chávez demzufolge die politische Polarisierung in Anspruch, um historische Ungleichheiten, Ungerechtigkeiten, Ausschluß und Diskriminierung zu politisieren. Damals gewannen soziale Bewegungen dank des neuen partizipativen Demokratiemodells an Autonomie. Während der zweiten Phase seien die sozialen Bewegungen seitens des Chavismo zunehmend kooptiert und instrumentalisiert worden. Chávez nutze die Polarisierung primär zugunsten seiner eigenen Interessen, womit er die Räume für den Dialog und den Ideenaustausch mit der Opposition und den Entrepreneurs geschlossen hätte. Er personalisiere folglich die politische Politisierung exklusiv für sein eigenes hegemoniales Projekt. Laut García Guadilla beweise diese Vorgehensweise das Scheitern des Chavismo im Sinne der Konsolidierung/Institutionalisierung einer kollektiven, horizontalen und nationalen Bewegung auf der Basis der heterogenen und fragmentierten sozialen Gruppierungen auf der Suche nach tiefen Veränderungen (García Guadilla, 2004: 179-196): weder die *Movimiento V República* („Bewegung V. Republik“ -MVR) von 1998 bis 2007 noch die *Partido Socialista Unido de Venezuela* („Einheitliche Sozialistische Partei Venezuelas“ -PSUV) ab 2007 als nationale Plattformen für die chavistische Mobilisierung hätten diese kollektiv-horizontale Institutionalisierung bislang geschafft.

Dazu kommen das Problem des *hiperliderazgo* (ausufernder Personalismus) sowie der Mangel an intensiven kritischen Debatten und weiteren kreativen Formen der Partizipation innerhalb der PSUV, die vor allem als Wahlinstrument und „Resonanzkörper“ der politischen Ideen Chávez' gedient hat.

Die Problematik der Polarisierung ist noch komplizierter, da das hegemoniale Spiel und alle polarisierten politischen Auseinandersetzungen innerhalb langfristiger national/globaler Prozesse (*longue durée*) stattfinden. Die Polarisierung ist heute ein global-historisches Phänomen, dessen Gesamtheit in wirtschaftlicher, territorialer und soziopolitischer Hinsicht ausführlich zu analysieren ist. Die Hegemonie seitens des chavistischen Projekts ist nicht gegeben, da die globalen hegemonialen Machtstrukturen viel komplexer und breiter sind. Die Polarisierung wurde nicht nur von Chávez bzw. seiner Regierung gefördert, sondern von einem großen Plädoyer lokaler, regionaler, nationaler, internationaler und transnationaler Akteure. Darüber hinaus sind weitere Polarisierungen innerhalb des Chavismo (z. B. zwischen dem bolivarianischen Staat und den chavistischen Basisbewegungen) bisher kaum analysiert worden. Weder López Maya noch García Guadilla haben die Dimension der Konstruktion von zwei Seiten tiefergehend untersucht, welche die Existenz von Handlungsspielräumen der Basisbewegungen außerhalb des Spektrums der Zivilgesellschaft in Erwägung zieht. Die Möglichkeit eines transformierenden „*States-in-Revolution*“ (Muhr, 2010: 29, 35, 38) bleibt bei diesen Autoren unbeachtet.

Die Dichotomie zwischen „Guten und Bösen“ ist auch Bestandteil des chavistischen Diskurses im Zusammenhang mit den Misiones und Wahlen gewesen. Bereits zu Beginn seines Mandates schilderte Chávez hinsichtlich des Referendums für die Genehmigung des neuen Verfassungschartas 1999 die Lage in religiös-eschatologischen Rahmenbedingungen: „Wir sind in apokalyptischen Zeiten, es gibt keine Zwischenstelle. Entweder Sie sind mit Gott oder mit dem Teufel, und wir sind mit Gott“ (Vgl.: Roberts 2004: 55-72). Im Wahlkampf 2004 entstand die *Misión Florentino* als Anspielung auf eine in Venezuela weit verbreitete Legende, bei der ein junger Mann aus den *Llanos* (Florentino, hier die Chavistas) die Verführung des Teufels (hier die Opposition) besiegen sollte. Die messianische Dimension schliesst sich diesbezüglich der Misiones-Reichweite und der Konfiguration der Polarisierung an. Der Diskurs des Chavismo weist auf diese Art und Weise eine Fetischisierung des Popularen als Symbol des Guten

aus, was eine bestimmte Form messianischer Polarisierung bewirkt. Nicht zu übersehen war allerdings die Mühe, die es Chávez bereitet hat, eine Bewegung mit pluralen Akteuren und Sichtweisen zugunsten des Transformationsprozesses zu gestalten. Diese Bemühung im Namen der politischen und soziokulturellen „Polychromie“ (nach Chávez 2011)¹⁸³ weist eine manichäische Vision der Polarisierung zurück. Der *Polo Patriótico* 2012 als die einheitliche Bewegung von unterschiedlichen Kräften für eine Wiederwahl von Chávez wurde auf einer solchen politischen Vielfalt aufgebaut. Populismus, Klientelismus und Kooptation stellten und stellen diesem Anliegen wesentliche Defizite gegenüber.

5.10. Polarisierung im Kontext einer rassistischen Geschichte

Die Furcht und die Euphorie verschiedener Schichten der venezolanischen Bevölkerung sind im Kontext der Polarisierung durch Verzerrungen, Manipulationen und direkte Lügen genährt worden. Beispiele hierfür sind die zwangsläufige Implementierung des Kommunismus unter einer Kopie des Modells Kubas mit entsprechenden Überwachungs- und Durchsuchungsmethoden, die Kollektivierung durch massive Enteignungen und die Verschleppung von Kindern wohlhabender venezolanischer Familien für ihre Indoktrinierung (*operación Peter Pan*). Eine sehr effektive Taktik der Opposition in den Medien (vor allem in Wahlkampfzeiten) ist die wiederholte Referenz auf das „bedrohte Privateigentum“. Diese Ängste und Vorurteile werden auf den Ebenen des Alltags und des Gemeinsinns projiziert. Infolgedessen entsteht sich ein Weltbild, dessen Auswirkungen im Verhalten der Wählerschaft eine wesentliche Rolle spielt. Für die Ober- und Mittelschichten gilt das Sprichwort „*cuando bajan los cerros*“ (etwa „wenn die Armen von den Hügeln herab strömen“), seit den Ausschreitungen des Caracazo 1989 als eine reale besorgniserregende Bedrohung. Man spürt eine typisch (neo)koloniale Angst vor den vorrückenden „Barbaren“, die aus der „Wildnis“ herauskommen und in die Räume der Städte bzw. der Zivilgesellschaft einfallen könnten.

In bestimmten Momenten der Auseinandersetzung zwischen Chavismo und Opposition haben sich die Mitglieder der *gated communities* in Caracas unter den Prinzipien eines „Zivilrepublikanismus“ (*republicanismo civil*) bewaffnet, um ihre Gemeinden zu verteidigen. 2002 sind die *cerros* (die in den Bergen um Caracas herum lebende ausge-

¹⁸³ Siehe: <http://www.youtube.com/watch?v=Mrs4iSCUMZ4> (11.03.2013)

schlossene Gesellschaft) wieder aus den Barrios in den Bergen herunter gelaufen, um Chávez vor dem Putsch zu retten. Die Mobilisierung der *misionarios* und *misionarias* im Kontext der Angriffe gegen die Misiones im Jahr 2008 sowie der Ausbildungsprozess der „bolivarianischen Zirkel“ (*círculos bolivarianos*) und den Milizen weisen auf Kampfbereitschaft und Bewaffnungserscheinungen in den Reihen des Chavismo hin. Gewaltsame und bewaffnete Zusammenstöße sind allerdings in den letzten 15 Jahren unter Kontrolle gewesen. Relevante Orte der politischen Territorialisierung sind Plätze (etwa *Plaza Bolívar* als chavistischer Besetzungsraum und *Plaza Altamira* als Bastion der Opposition) und Straßen (z. B. die *Avenida Bolívar*, eine der wichtigsten Autobahnen der Hauptstadt), die als öffentliche Räume durch kollektive Mobilisierungen und massive Kundgebungen politisch angeeignet worden sind. Die Territorialisierung der Straßen sind Teil und Maßstab der neuen Konfrontation und der Erfolgchancen bei den verschiedenen Wahlen. Wichtig ist zu betonen, dass vor der Regierung Chávez' die Mobilisierung auf der Straße keine übliche Praxis der venezolanischen Eliten und der Mittelschichten war.

In Anlehnung an die Redewendung „*cuando bajan los cerros*“ äußerte sich der ehemalige Präsident Rafael Caldera als Vertreter der alten politischen Klasse des *Puntofijismo* in einer berühmten Rede vor dem venezolanischen Abgeordnetenkammer nach dem Putschversuch Chávez' 1992 mit diesen Worten:

„Als die Gegebenheiten des 27. und 28. Februar des Jahres 1989 [*Caracazo*] stattfanden, wies ich von diesem Rednerpult aus darauf hin, dass etwas passieren würde und gravierender sein könnte. Mein Anliegen war nicht, prophetische Behauptungen zu machen, aber mir war bereits klar, dass diese schrecklichen Folgen von diesem [Anpassungs-] Maßnahmen-Paket nicht auf diesen einmaligen Ausbruch beschränkt bleiben würden, da sie tief dem Bewusstsein verwurzelt waren und die Zukunft unseres Volkes weiter bestimmen würden. Ich äußerte damals in einem Artikel, dass Venezuela sozusagen ein Schaukasten der lateinamerikanischen Demokratie war. Dieser Schaukasten wurde von den Einwohnern der Berge rund um Caracas in Februar 1989 zerstört, als sie erzürnt herunter strömten.“¹⁸⁴

¹⁸⁴ „Cuando ocurrieron los hechos del 27 y 28 de febrero del año de 1989, desde esta tribuna yo observé que lo que iba a ocurrir podría ser muy grave. No pretendí hacer afirmaciones proféticas, pero estaba visto que las consecuencias de aquel paquete de medidas que produjo el primer estallido de aquellos terribles acontecimientos, no se iban a quedar allí, sino que iban a seguir horadando profundamente en la conciencia y en el porvenir de nuestro pueblo. Dije entonces en algún artículo que Venezuela era algo como la vitrina de exhibición de la democracia latinoamericana. Esa vitrina la rompieron en febrero de 1989 los habitantes de los cerros de Caracas que bajaron enardecidos“. Rafael Caldera. 4 de febrero de 1992. Siehe: <http://www.analitica.com/bitlibro/caldera/4f.asp> (22.02.2013). Angesichts der westlichen Makronarrative ist die ähnliche Handlung in Nietzsches Werk „Also sprach

Diese Angst beruht auf einer rassistischen Mentalität. Aus dieser Perspektive betrachtet brach der Frieden der Stadt Caracas zusammen, als die marginalisierten Bevölkerungsmassen von den Barrios in den Bergen rund um Caracas aus den Kern der Stadt angriffen. Die Marginalisierten stellen also eine Gefahr für die Stadt dar, wenn sie im Namen ihrer Rechte, Bedürfnisse und Interessen protestieren. Da die Ausgeschlossenen keine Bildung haben, unwissend sind und aus einer Gewaltkultur kommen, können sie nicht wissen, was das Beste für die Prosperität der zivilisierten Stadt ist. „Caracas ist heute eine gefährliche Stadt“ behaupten verschiedene Vertreter der Opposition (darunter auch viele Intellektuelle).¹⁸⁵ Allerdings ist der Frieden einer lateinamerikanischen Stadt wie Caracas traditionell sehr labil gewesen, da die sozioökonomischen Ungleichheiten und der hartnäckige Rassismus eine permanente gesellschaftliche Krise verursacht haben. Der Mythos des „venezolanischen Exzeptionalismus“ unter dem Zweiparteiensystem in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts (1958-1992/1998) als Vorbild für die lateinamerikanische Demokratie ist in dieser Hinsicht tatsächlich sehr brüchig, trotz des lebendigen Glaubens einiger Autoren an die Kräfte der Institutionalität, des Parteiensystems und der Demokratie unter dem Puntofijismo.¹⁸⁶

Die Ober- und Mittelschichten wurden in der bolivarianischen Revolution „aus dem Paradies ausgewiesen“, wo zuvor „Privateigentum, Familie und Freiheit“ unter einer liberalen Auffassung akribisch gepflegt wurden (Barrios, 2004: 155-161). Der Angriff auf dieses „Paradies“ ist gleichbedeutend mit der Schaffung von Hoffnung, Würde und Inklusion für die Armen: diese Tatsache ist von großer Bedeutung für die Chavistas und die bolivarianischen Diskurse. Die Territorialisierung dieses ausschließenden Paradieses durch die Misiones zeigt sich als sozialer Sieg und als „Herz der Revolution“ im Namen der Marginalisierten. Wenn man diese Tatsache aus der Perspektive der Armut heraus betrachtet, versteht man, warum die Chávez-Gefolgsleute fest und klar ausdrücken „*no volverán*“ („sie werden nie wieder zurückkehren“), was ihren Willen, die Staatskontrolle

Zarathustra“ von großer Bedeutung. Zarathustra lebte auf dem Gebirge, mußte aber „hinabsteigen“, um den Leuten ihren Prophezeiungen mitzuteilen. Zarathustra war allerdings allein, das *Pueblo chavista* repräsentiert dagegen ein Kollektiv.

¹⁸⁵ Beobachtungen und Überlegungen aufgrund der vom Autor geführten Interviews: Jorge Diaz Polanco und Carlos Walter: CENDES (*Centro de Estudios para el Desarrollo - Universidad Central de Venezuela*). Oktober. 2007. Unabhängig von der nachweisbaren Zunahme der Kriminalitätsrate im heutigen Caracas weisen die Gestik, die Verhaltensweise und andere audiovisuelle Ausdrücke der venezolanischen Eliten immer wieder auf eine sehr rassistische Position hin. Ihrer Auffassung nach sind „die Anderen“ (die Chavistas) fast exklusiv verantwortlich für die Kriminalisierung der Städten.

¹⁸⁶ Siehe: Mainwaring, 2012: 955-967

und das Schicksal des Landes unter keinen Umständen wieder in die Hände von der Opposition zu lassen, widerspiegelt. Die Konstruktion einer kollektiven Erinnerungskultur innerhalb der chavistischen Bewegungen angesichts der aktuellen Polarisierung und der Errichtung der bolivarianischen Republik bezieht sich direkt darauf, wie die Äußerungen von Ángela Lucerna deutlich verweisen:

Mich haben die Misiones in dieser Revolution eingeschlossen; zuvor hatte ich keine Ahnung über Politik. Sie [die Opposition] werden nie zurückkehren, da sie sich nicht daran heranwagen, was dieses Volk heranwagt und bereits fähig zu tun ist. Das ist ein Ding, dass die vom Präsidenten der Republik Hugo Chávez hergestellten Misiones im Laufe dieser revolutionären Strecke uns beigebracht haben. Niemand hält dieses Nationsprojekt an. Der Rückgang ist unmöglich. Wenn man eine Bilanz zieht, von was bisher gemacht worden ist, dann findet man mehr positive Dinge heraus: Die Transformation ist groß, augenfällig. Sie ist eine Projektion von Lateinamerika und von der Welt. Zuvor herrschten die Vereinigten Staaten, sie legten ihre Hände, wo sie wollten und niemand machte nichts dagegen. Jetzt wird sich der Traum Bolívars verwirklichen. Venezuela ist heute im Zentrum der globalen Prozesse.¹⁸⁷

Interessen, Überzeugungen, Verurteilungen und Imaginationen von unterschiedlichen soziokulturellen Gruppen konvergieren heute in den polarisierten Repräsentationswelten des Chavismo und der Opposition. Die traditionellen Eliten, die neue politische Klasse, der Mittelstand, die *Bolibourgeoisie*, die Arbeiterbewegung und die ausgegrenzten Bevölkerungsschichten mit ihren konkreten Bedürfnissen und Ansprüchen haben dazu beigetragen. Manche Beleidigungen gegen die Chavez-Anhänger sind: *chavista, chaburro, chabestia, chusma, turba, lumpen, el perraje, hordas, indios, bandoleros, niches, tierríos, malandros, descamisados, círculos del terror, monos, zarrapastrosos, borrachos, vagos, flojos, sarnosos, cachifas, macacos*. Dem stehen entsprechende Degradierungsbegriffe gegen die Oppositionsanhänger gegenüber: *pitiyankis, fascistas, sufrinos, jalabola, escúalidos, opusgays, golpistas, vendepatria, oligarcas, majunches*.¹⁸⁸

¹⁸⁷ „A mí las misiones me incluyeron en esta revolución; yo antes no tenía ni idea de política. Ellos no volverán nunca, porque no se atreven a hacer lo que este pueblo sí se atreve, sí es capaz de hacer. Esa es una de las cosas que nos han enseñado las Misiones que creó el presidente de la República Hugo Chávez a lo largo del trayecto revolucionario. Este proyecto de país no lo detiene nadie. Volver atrás es imposible, uno pone en una balanza lo que se ha logrado y son más las cosas positivas: la transformación es grande, evidente. Es una proyección de Latinoamérica y del mundo. Antes los Estados Unidos mandaba, metía la mano y nadie hacía nada. Ahora si se va a cumplir el sueño de Bolívar. Venezuela hoy está en el ojo del huracán“. Ángela Lucerna, Parroquia Altigracia-Caracas. Interview d. A. (27.10.2009).

¹⁸⁸ Aufgrund Lozadas Beobachtungen sowie eigener Feldforschungen. Siehe: Lozada, 2008: 93-94.

Insbesondere die in den Reihen der Opposition entstandenen Schikanierungskonzepte beruhen auf einer tief verwurzelten historischen Basis, nämlich der „kolonial/liberal/rassistischen Denkweise“ und deren epistemologischen Reichweite (Lander, 2004). Tiefgreifende Werte und Glauben innerhalb dieser Zivilisationsvorstellung haben ein großes Gewicht innerhalb der venezolanischen Zivilgesellschaft gehabt, wobei die Unterworfenen (bzw. eine große Menge der heutigen Chávez-Befürworter) und ihre Interessen traditionell unterbewertet, ignoriert und verachtet worden sind. Im Endeffekt ist die Geschichte des Rassismus zu Lasten der marginalisierten Unterschichten verlaufen. Deswegen muss es verwundern, wenn verschiedene Akademiker Hugo Chávez wegen seiner aggressiven Rhetorik vorwiegend verantwortlich für die heutige Polarisierung Venezuelas machen (López Maya, 2010: 95-104; Lozada, 2008: 89-105; Corrales, 2005: 105-117). Die Spaltung der venezolanischen Gesellschaft und die rassistischen Diskurse mit ihren epistemologisch-moralischen Schemen sind älter und können nur innerhalb eines (post)kolonialen Bedingungsrahmens verstanden werden.

Sowohl oppositionelle als auch chavistische Diffamierungen haben kulturelle und historische Wurzeln, die weitere ausführlichere Studien erfordern. Dabei ist unbedingt zu beachten, dass manche Begriffe im Rahmen des diffamierenden Diskurses allmählich als legitim und positiv angeeignet worden sind. So wurde zum Beispiel die Bezeichnung *chavista* zu Beginn des bolivarianischen Prozesses in den damaligen Reihen des heutigen Chavismo als pejorativ betrachtet. Heutzutage bezeichnen sich die Anhänger Chávez' selbst mit Stolz als *chavistas*. Das läßt auf einen interessanten Prozess der Neubestimmung bzw. Reterritorialisierung der Sprache und der dynamischen Gestaltung politischer Identitäten schließen. Dieser Prozess hat sich allerdings zögerlich entwickelt. Im Rahmen meiner Feldforschungen habe ich erlebt, wie einige Venezolaner/innen ihre politische Position zu Beginn der ersten Begegnung bzw. der Interviews versteckten. Im Laufe der Gespräche, als nach und nach mehr Vertrauen und Offenheit entstanden, räumten sie schließlich ein, dass sie Chavistas seien. Etwas Ähnliches passiert in der Opposition: das von Chavistas erfundene Kampfkonzep *escuálidos* (etwa „abgemagert, verwahrlost“) wurde nach und nach von den Beleidigten redefiniert und angeeignet. Sie aktivierten infolgedessen das „Netzwerk der Escuálidos“ - *redescuálidos.net* (Twickel, 2006: 170-171) als Konvergenzort ihrer neuentstandenen politischen Identität.

Aus dieser Erfahrung heraus habe ich außerdem eine weitere interessante Beobachtung gemacht: wenn manche Chávez-Anhänger nicht „in ihrem Territorium“ bzw. „unter ihren Leuten“ waren, tendierten sie dazu, ihre politischen Meinungen zu verstecken und zu leugnen. Diese Verschleierung ist erklärbar, wenn man sich die kulturelle und politisch-ideologische Entfremdung der venezolanischen Gesellschaft vor Augen hält. Der bolivarianische Prozess im Sinne eines gesellschaftlichen Umbruchs ist noch sehr labil und brüchig gegenüber den traditionellen Medien, dem klassisch-konservativen (Aus-)Bildungssystem, sowie den alten politischen Parteien, der Werbung, mächtigen Privatinstitutionen und der katholischen Amtskirche. Daraus ergibt sich, dass die Mehrheit der privaten und öffentlichen Räume im Land heutzutage „antichavistischer“ Natur ist. Diese Beobachtung weist auch das Argument von Chávez bei der antiimperialistischen Kundgebung 2007 zurück, da sich die politische Gesellschaft letztendlich (noch) nicht von der Zivilgesellschaft „befreit“ hat. Der venezolanische Staat ist unverändert extrem bürokratisch und korrupt und damit konterrevolutionär.

Im Kontext des *political correctness* der venezolanischen akademischen Sprache, wird die Chavista-Bewegung als „pre-modern“ und „unzivil“ beschrieben. Laut diesem Repräsentationsschema agieren die Befürworter/innen des Präsidenten unter bukolischen und kontermodernen Vorstellungen innerhalb einer autoritären zivilmilitärischen Einheit: Die bolivarianische Regierung wendet sich demzufolge an eine nicht-vernünftige, undemokratische, deinstitutionalisierte und parteienklientelistische Art der Sozialpolitik und der Haushaltsverwaltung (DeVenanzi, 2010: 53-76). Da die Chavistas in dieser Interpretation nicht unter dem Kanon der Zivilgesellschaft eingeordnet werden können, stehen sie *irgendwo außerhalb* der aufgeklärten Räume der Vernunft und der liberalen Zivilisation. Die Ergebnisse sind der Zentralismus, der charismatisch-messianische Populismus und die paternalistisch-ruralen Werten dieses anachronistischen und personalisierten politischen Projektes (Cedeño, 2007: 93-109; Corrales, 2005: 105-119). Auf nationalen und internationalen Ebenen werden die Regierungsanhänger/innen in einer konservativen Sichtweise als „Barbaren der Gegenwart“ betrachtet. Diese Beurteilung stimmt mit der beständigen Verankerung Venezuelas in der Welt der Peripherie, der Unsichtbarkeit, der Stereotypen der Massenmedien oder der rein tiefen Ignoranz überein. Die Tradition, die Autorität und der Wahrheitsanspruch der konservativen Akademie legitimieren diese Beurteilung.

Jeder Wahrheitsanspruch verlangt kritische Untersuchungstechniken. Die rassistische Logik funktioniert in folgender Weise: Nur „ideologisierte Idioten“¹⁸⁹ (z. B. unter dem Bolivarianismus und dem Einfluss Kubas), gekaufte Opportunisten (aufgrund Ölgeld-basierter Umverteilung durch Sozialprogramme), ignorante Marginalisierte (angeichts Almosen und Regierungspropaganda) sowie bezahlte naive Internationalisten ohne Kenntnis von der venezolanischen Innenrealität haben Hugo Chávez und sein bolivarianisches Projekt vielmals demokratisch gewählt bzw. unterstützt. Andere Erklärungen gibt es nicht. Edgardo Lander (2004) beschreibt, wie die Anhänger des Bolivarianismus von einer rassistischen Mentalität der Opposition betrachtet worden sind:

„Sie sind nicht wirklich menschliche Wesen, gehören nicht dem liberalen Modell von selbstbestimmten Subjekten mit eigener moralischer Beurteilungsfähigkeit an. Sie sind Sachen, „Dummköpfe“, die sich wegen des Mangels an eigener moralischer Urteilskraft und eigener politischer Meinung vom Meistbietenden kaufen lassen. Da die Regierung Chávez mit Ölressourcen darauf setzt, ist es somit möglich das Unerklärbare zu erklären, dass die Mehrheit Chávez wählen kann. [...] Aufgrund ihrer tiefen Überzeugung, dass sie [die Opposition] die Besitzer, nicht nur vom Land, sondern auch von der Wahrheit sind, dass die Anderen überhaupt nicht als menschliche Wesen mit Würde anerkannt werden sollen, vor allem weil jede mögliche Spur der Wahrnehmung von ihnen nicht der Realität des Landes entspricht, ist diese Überzeugung notwendigerweise zurückzuweisen. Vornehmlich, wenn das jenseits der Grenzen des Möglichen liegt.“¹⁹⁰

Eine wichtige Frage entsteht angesichts der zivilisatorischen Krise des 21. Jahrhunderts: Welche Rolle spielt die chavistische „unzivile“ Subjektivität innerhalb der hegemonalen global/nationalen Umgebung? Soll sie als möglicher Katalysator der historischen Veränderung berücksichtigt werden? Die Potenzialität der neuartigen politischen Kräfte sollte weder übersehen noch überdimensioniert werden. Mehr Organisation und Neuinstitutionalisierung „von unten“ ist notwendig, um eine reale und nachhaltige soziale Transformation zu erreichen; keinesfalls sollten die immense Heterogenität und

¹⁸⁹ Siehe: Mendoza, Plinio (et al. 2007), *El regreso del idiota*, Grijalbo.

¹⁹⁰ „No son propiamente seres humanos, no corresponden al modelo liberal de sujetos autónomos con juicio moral propio. Son unas cosas, unos "imbéciles" que, en ausencia de juicio moral y de opinión política propia, se dejan comprar al mejor postor. Como el gobierno de Chávez cuenta con los recursos petroleros para ello, es entonces posible explicar lo inexplicable, que la mayoría pueda votar por Chávez“ [...] Desde su profundo convencimiento de que son dueños [die Opposition] no sólo del país, sino igualmente de la verdad, de que los otros simplemente no existen como seres humanos dignos de tomar en cuenta, cualquier asomo de posibilidad de que sus supuestos no correspondan a la realidad del país tiene, necesariamente, que ser negado. Sobre todo si está más allá de los límites de lo posible.“

die Komplexität dieser molekular orientierten Bewegung von einer unilateralen und vertikalen offiziellen Meistererzählung kooptiert werden. Diese politische Gefahr basiert auf der möglichen Kooptation im Rahmen einen neuen Personalismus (Nicolás Maduro), der klientelbezogenen Partei-Strukturen des PSUV (*Partido Socialista Unido de Venezuela*) und des konservativen Chávez-Kultes im Dienste der konstituierten Macht.

6. VORLÄUFIGES FAZIT ZU DEN MISIONES BOLIVARIANAS, ODER ZU BISMARCK IN VENEZUELA...

Porque los modelos de gobierno que heredamos expresan la forma de gobernar el Estado burgués, él mismo heredero de la colonia en América Latina. El presidente Chávez los derrotó mediante las Misiones que constituyeron un nuevo modelo de gestión de las políticas públicas. Nosotros, a las Misiones, les estamos añadiendo el "gobierno de calle" que, podríamos decir, es una instrucción directa del Comandante Chávez [...] Todas son instrucciones y orientaciones dentro de la filosofía de un modelo socialista en el que el poder no sea de élites –ni élites burguesas, ni nuevas élites que se burocratizan o se aburguesan– ¡no! Queremos que el poder esté democratizado, que sea una vacuna contra el burocratismo, contra el aburguesamiento y, además, que nos permita lograr la 'eficiencia socialista'.

Nicolás Maduro (05.07.2013)

Mein Gedanke war, die arbeitenden Klassen zu gewinnen, oder soll ich sagen zu bestechen, den Staat als soziale Einrichtung anzusehen, die ihretwegen besteht und für ihr Wohl sorgen möchte.

Otto von Bismarck: *Gesammelte Werke (Friedrichsruher Ausgabe) 1924/1935, Band 9, S. 195 f.*

La única realidad es el pueblo, con sus necesidades, anhelos e inquietudes.

Kleber Ramirez, *Venezuela: La Cuarta República.*

Welche Bedeutung haben die Misiones Bolivarianas für die Geschichte Venezuelas? Wie stellt sich die Zukunft dieser Sozialpolitik nach dem Tod von Hugo Chávez dar? Diese Fragen sollen im Lichte des knappen Wahlerfolgs Nicolas Maduros gegen seinen Gegner Henrique Capriles Radonsky am 14. April 2013 (50.61% vs. 49.12%) beantwortet werden. Der heutige Zustand des Chavismo angesichts der historischen Hindernisse, der aktuellen sozioökonomischen Schwierigkeiten und der kolossalen Herausforderungen prägt die Fortsetzung des Misiones-Einsatzes in den kommenden Jahren. Wichtig ist hervorzuheben, dass diese Sozialprogramme noch einen Pfeiler der Regierungsaagenda vom Präsidenten Nicolás Maduro darstellen; sie sind darüber hinaus auch Eckstein der diskursiven Strategie der Opposition.

Seit Anfang der neuen Amtszeit von Nicolás Maduro hat die bolivarianische Regierung Nachdruck auf die Misiones gelegt. Vier neue Sozialprogramme wurden auf die Beine gestellt: *Transparencia o Nada* (gegen Korruption und Ineffizienz), *Electricidad* (aufgrund von Stromausfällen und Sabotage), *Negro Primero* (zugunsten der Militärs) und *Jóvenes de Venezuela* (Förderung der jugendlichen kulturellen Initiativen). Dazu

entsteht im August das *Sistema Nacional de Misiones* („nationale System der Misiones“ -mit der Partizipation der gesamten Ministerien) und einem *Registro Único de Misiones* („Einheitsregister der Misiones“) zusammen mit einem *Sistema de Mediciones e Indicadores* („System von Messungen und Indikatoren“) unter der Leitung des INTI („Nationalinstitut für Statistik“ - *Instituto Nacional de Estadística*). Last but not least wurde die Kreation des Vizeministeriums für die Suprema Felicidad Social („Höchste Gesellschaftliche Glückseligkeit“ nach den Idealen Simón Bolívars) im November 2013 vom Präsident Maduro angekündigt, deren Tätigkeit sich auf eine umfassende Kontrolle aller Misiones richtet.

Durch eine umfassende Reorganisation der Sozialprogramme sollen ihre Koordination, Effizienz und Nachhaltigkeit gewährleistet werden. Ziel ist es, das Null-Armutsniveau in den nächsten sechs Jahren zu erreichen. Die Kontinuitätsanstrengungen, die Menge der investierten Ressourcen und die nach wie vor hohe Popularität dieser Sozialpolitik weisen letztendlich auf das hervorragende politische Kapital hin, dass die Misiones für den Bolivarianismo als (konter)hegemonischen Einsatz repräsentieren. Allerdings stellt die Ausdehnung der Misiones-Kaskade (bis dato: etwa 50) große Risiken im Rahmen der Bürokratie, der Korruption, der Ineffizienz und der Vetternwirtschaft dar.

Zweifellos ist die fortdauernde globale Medien-Tendenz, welche überwiegend den Eindruck erweckt, die Bolivarische Revolution und alles damit Verbundene sei zu ver-teufeln, wirksam gewesen. Ein breites Spektrum der globalen Betrachter ist entweder unzureichend informiert oder zeigt ein persönlich voreingenommenes oder ein diffuses Bild bezüglich der sozialpolitischen Errungenschaften (sowie der tatsächlichen Unzu-länglichkeiten) von der letzten Dekade in Venezuela. Dessen ungeachtet gibt es eine konkrete Alltagsrealität auf den Lokalebene der Armutskultur, die sich weder auf den visuellen Welten der Massenmedien noch in zahlreichen statistischen Indikatoren wider-spiegelt. Diese Realität steht im Widerspruch zu den Kommunikationsstrategien und In-formationkonstanten der globalen Medien. Sie manifestiert sich in den venezolanischen Barrios, auf den neuen produktiv-endogenen Agro-Einheiten auf dem Land, in den Erfahrungen der Arbeiterkontrolle, innerhalb der funktionierenden Kooperativen so-wie in den Consejos Comunales und den verschiedenen Sozialräumen der Misiones mit ihren verbundenen Partizipationsmechanismen.

Die Praktiken und die Lebensstrategien, die sich in diesem Zusammenhang entwickeln, verweisen auf den Aufbau von neuen Organisationsformen, die Redefinition von Machtbeziehungen und die Transformation von Produktionsweisen. Dazu kommen die Entstehung, Ausbreitung und Legitimierung von kreativen Ausdrücken der populären Kultur (im Rahmen von Erfahrungen und Erinnerungen, materiellen Erzeugungen, Körperlichkeiten, Sinnen, Emotionen und Symbolik) sowie die Umgestaltung von Redensweisen und Sprachtechniken. Die Partizipation von durchschnittlichen und vielen marginalisierten Menschen konstituiert das Fundament dieser kollektiven Bewegung, die Hand in Hand mit dem Chavismo in den letzten 14 Jahren gelaufen ist. Die bisherigen gesellschaftlich-politische Erfolge dieser Transformationsbewegung sind allerdings noch sehr limitiert, fragmentiert und instabil.

6.1. Zwei Diskursebenen zur Aktualität des Sozialen: „Desarrollismo“ und „Liberaldemokratie“ im polarisierten Venezuela

Im Rahmen der liberalen Betrachtungsweise befinden sich zwei entgegen gesetzte Perspektiven des bolivarianischen Projektes und seiner Sozialpolitik: die positive Auswertung seitens des *Desarrollismo* und das negative Urteil der hegemonischen Liberaldemokratie. Einerseits sind die gesellschaftlichen Errungenschaften von supranationalen Institutionen (Wirtschaftskommission für Lateinamerika und die Karibik -CEPAL-, Entwicklungsprogramm der Vereinten Nationen -PNUD-, Ernährungs- und Landwirtschaftsorganisation -FAO-, Organisation der Vereinten Nationen für Bildung, Wissenschaft und Kultur -UNESCO-, Panamerikanische Gesundheitsorganisation -PAHO- und anderen Institutionen der Vereinten Nationen), sowie venezolanische NROs (z.B. PROVEA)¹⁹¹ und unterschiedliche international angesehene Einzelakteure bzw. Fachleute mit Glaubwürdigkeit (u. a. Joseph Stiglitz, Kofi Annan, Ignacio Lula da Silva, Mirta Roses Periago -Direktorin der *Pan American Health Organisation*- und Alicia Bárcena -Generalsekretärin des CEPAL-) anerkannt worden. Relevante statistische Sozialindikatoren innerhalb der westlichen Wissenschaftsordnung bzw. des hegemonialen politi-

¹⁹¹ Jährlich publiziert PROVEA (*Programa Venezolano de Educación-Acción en Derechos Humanos*) einen ausführlichen Bericht zur Lage der Menschenrechte in Venezuela. Besonders wichtig für den Dissertationsgegenstand sind die Berichte von PROVEA seit 2003. Siehe: <http://www.derechos.org.ve/> (02.08.2013).

schen Diskurses wie der GINI-Koeffizient, die Armutsrate und der HDI-Index für Menschliche Entwicklung (Einkommen, Bildung und Lebenserwartungen bzw. Gesundheit) rechtfertigen diese positiven Bewertungen.¹⁹²

In der Perspektive des strukturalistischen Modells des *Desarrollismo* haben die Misiones eine wichtige Rolle im Rahmen der Sozialpolitik und der Produktivität Venezuelas gespielt. Hand in Hand mit importsubstituierenden Industrialisierungsstrategien -ISI- wurde dieses Modell besonders von der CEPAL und den lateinamerikanischen Regierungen innerhalb der Phase von den 1960er bis Mitte der 1980er Jahren (vor dem allgemeinen Einzug des Neoliberalismus in der Region) gefördert und umgesetzt.¹⁹³ Die Misiones -zusammen mit ergänzenden wirtschaftlichen Maßnahmen- sind von den CEPAL-Theoretikern als geeignete nachvollziehbare Mechanismen im Dienst der Armuts- und der Hungerbekämpfung bewertet worden.¹⁹⁴ In verschiedenen Berichten dieser Or-

¹⁹² Der GINI-Koeffizient für Venezuela stellte am ersten Semester 2011 0,390 dar. Nach Uruguay (0,422) hat Venezuela momentan den besten GINI-Koeffizient Lateinamerikas, was ein formelles Niveau der sozialen Ungleichheit des Landes aufweist. Allerdings bleibt die Schere zwischen Arm und Reich sehr groß. 2012 konzentrierten die reichsten 20% der Bevölkerung 44,8% des Einkommens, während die ärmsten 20% der Bevölkerung nur 5,4 des Einkommens behielten. Der seit 1990 vom PNUD entwickelte Index für menschliche Entwicklung dient als Messung der Armut, der Ungleichheit und der Armutsbekämpfung in 199 Ländern der Welt, von denen Venezuela im Jahr 2013 die Position 94 übernahm. Ziel dieser statistischen Messzahl ist es, die menschlich/soziale Entwicklung zu berücksichtigen (aufgrund Gesundheit, Bildung, Einkommen und Wohlstand), welche von traditionellen BIP-fixierten Parametern des Wirtschaftswachstums ignoriert worden ist. Der Skala des PNUD zufolge kann dieser Index sehr hoch, hoch, mittelmäßig oder niedrig sein. Venezuela hat seit 2004 einen hohen Rang eingenommen. Der Index spiegelt die Sozialpolitik der verschiedenen Regierungen der Welt wider; dementsprechend ist dieser bedeutend im Rahmen der Misiones. Das Nationalinstitut für Statistik (INE) widerspricht dem Bericht 2013 des PNUD, da er die reale Bildungsverhältnisse des Landes nicht richtig nachvollzogen hätte. Dem INE zu Folge stellt der venezolanische Index 2013 0,771 Punkte dar, bei der Analyse des PNUD erreicht dieser Index 0,748 Punkte. Bei beiden Messungen bleibt das Land auf einem hohen Rang. Den offiziellen Angaben zufolge nahm die generelle Armut von 43.9% im Jahr 1998 bis 21.1% im Jahr 2012 ab und die Extremarmut von 17.1% bis 6% im gleichen Zeitraum. Siehe: INE: 2013; Bericht zur menschlichen Entwicklung 2013, PNUD.

¹⁹³ Die 1948 vom UN-Wirtschafts- und Sozialrat (ECOSOC) gegründete Wirtschaftskommission für Lateinamerika und die Karibik (*Comisión Económica Para América Latina y el Caribe* -CEPAL) hat dauerhaft das Modell des *Desarrollismo* und der importsubstituierenden Industrialisierung in der Region gefördert. Wichtig ist es zu betonen, dass die CEPAL einen konterhegemonischen Einsatz gegenüber dem Bretton-Woods-System von 1944 und der daraus entstandenen Finanzorganisationen (Weltbank und Internationaler Währungsfond) dargestellt hat. Die Regierung der Vereinigten Staaten setzte als Reaktion nach dem Inkrafttreten der CEPAL weitere Mechanismen in Gang wie die Organisation der Amerikanischen Staaten 1948 (*Organización de Estados Americanos*- OEA) und die *National Endowment for Democracy* (NED), die seit 1984 aus dem US-Bundeshaushalt direkt finanziert worden ist. Organisationen und Stiftungen dieser Art haben traditionell der liberaldemokratischen Hegemonie der USA gedient. Demgegenüber ist CEPAL allerdings eine sozialliberale Organisation, welche keinen Umbruch der globalen ökonomischen Wirtschaftsstruktur fördert.

¹⁹⁴ Nach den Aussagen von Alicia Bárcena -Generalsekretärin des CEPAL- nahm die soziale Ungleichheit in Venezuela zwischen 2002 und 2009 um 18% dank einem ehrlichen und tiefgreifenden politischen Kompromiss gegen die Armut ab. Säule dieses Kompromiss sind die Misiones-Sozialprogramme, die direkte Wirkungen auf die Extremarmut, die Produktivität, die Bildung und das Gesundheitswesen („Kettenglieder der intergenerationalen Armut“ -*eslabones de la pobreza*

ganisation sind relevante soziale Errungenschaften der letzten Dekade in Venezuela hervorgehoben worden und zwar:¹⁹⁵ die Steigerung der Sozialabgaben, die Umverteilung des Nationalvermögens, die Abnahme der Sozialungleichheit, die Einkommenserhöhung, die effektive Arbeitspolitik, das wirtschaftliche Wachstum und der Respekt vor sozialen Rechten. Diese Bemühungen schließen sich dementsprechend zur Konstruktion eines neuartigen lateinamerikanischen Wohlfahrtsstaates zusammen, die sich vom neoliberalen Dogma der 80er-90er Jahre (also vom Fukuyamaschen Ende der Geschichte) Abstand nimmt. Als Korollar dieser diskursiven Repräsentationslinie gilt Venezuela am Anfang des 21. Jahrhunderts als ein Land, das die Millenniumsziele erfüllt.¹⁹⁶ Das Motto des Bolivarianismo im Bereich der Sozialpolitik lautet beständig „die Abschaffung der Armut im Jahr 2021“ (*Misión Cristo* seit 2006), was dem Misiones-Einsatz de facto einen religiös-missionarischen Charakter verleiht.

In der letzten Dekade sind auch kritische Stimmen angesichts der Komponenten vom Millennium-Dispositiv erhoben worden.¹⁹⁷ Sowohl die Vorbereitungen und Planungen, als auch die formelle Prozeduren und offizielle Abschließung des Dokumentes

intergeneracional) herbeigeführt haben. Letztendlich habe diese Armutsbekämpfungsstrategie dazu geführt, „den intergenerationalen Zyklus der Reproduktion der Armut und der Ungleichheit zu durchbrechen“. In: <http://www.youtube.com/watch?v=lrr02natTBM> (05.09.2013).

¹⁹⁵ Zu bemerken ist die Reihe *Social Panorama of Latin America* (Soziales Panorama von Lateinamerika), deren Berichte jährlich veröffentlicht werden (für die Misiones-bezogenen Ergebnisse besonders die Berichte seit 2004).

¹⁹⁶ 2001 fand der Millenniumsgipfel im Kontext der Vereinten Nationen in New York statt. Angesichts der Armuts- und der Hungerbekämpfung sollen acht Entwicklungszielen bis 2015 erreicht werden. Hauptziel ist die Armut der Welt bis 2015 im Vergleich zu 2000 zu halbieren. Venezuela zeichnet sich offiziell für die Erfüllung der ersten und der dritten Millenniumsziele aus. Das erste Anliegen bezieht sich auf die Abschaffung der Extremarmut und Hunger. Seit 2009 hat Venezuela 7,2% Extremarmut – das Millenniumsziel liegt bei 12%. Darüber hinaus haben das Verfassungsprinzip der Ernährungssicherheit und die Subventionspolitik der Lebensmittel im Kontext von *Misión Mercal* dazu beigetragen, dass die Unternahrung zwischen 1990-92 und 2006-2008 um 45,5% abnahm, d. h. von 11% auf 6%. Das dritte Ziel richtet sich auf die Gleichstellung der Geschlechter bzw. Stärkung der Rolle der Frauen (in Primär- und Sekundärschulbildung), was der venezolanischen Regierung zufolge dank des neuen Bildungssystems (*Robinson I* und *Sucre*) möglich gewesen ist. Der bolivarianischen Narrative entsprechend entwickeln sich wesentliche Errungenschaften im Rahmen der anderen Ziele: 2) Primärschulbildung für alle; 4) Senkung der Kindersterblichkeit; 5) Verbesserung der Gesundheitsversorgung der Mütter (angesichts dieser Herausforderung wurde die *Misión Niño Jesús* 2012 in Gang gesetzt); 6) Bekämpfung von HIV/AIDS, Malaria und anderen schweren Krankheiten; 7) Ökologische Nachhaltigkeit (2009 steht Trinkwasser 95% der venezolanischen Bevölkerung zur Verfügung); 8) Aufbau einer globalen Partnerschaft für Entwicklung (im lateinamerikanischen Kontext haben die internationalen Versionen von *Misión Milagro*, *Misión Robinson* und *Misión Energía* eine wesentliche Rolle gespielt). Siehe: Venezuela cumple las Metas del Milenio (2011); Informe del Gobierno de la República Bolivariana de Venezuela sobre los ODM (2010); Venezuela cumple las Metas del Milenio (2010); Informe del Gobierno de la República Bolivariana de Venezuela sobre los ODM (2004).

¹⁹⁷ Für eine umfassende kritische Auswertung des Millenniumsdispositivs siehe: Lapeyre, Frédéric; Tujan, Antonio et al. (2006), *Objetivos de Desarrollo para el Milenio : puntos de vista críticos del Sur*, Editorial Popular. Madrid.

wurden von den Regierungen und der globalen Technokratie im Gebiet des Sozialen vertikal konzipiert und kontrolliert (ohne die Beteiligung von schwachen Staaten sowie globalen und lokalen Sozialbewegungen). Tatsächlich spielten die Weltbank, der IWF und die OECD eine wesentliche Leitungsrolle bei der Ausarbeitung der Entwicklungsziele. Im Endeffekt ist der Millennium-Gipfel mit dem neokolonialen *modus operandi* der internationalen Gemeinschaft, der Entwicklungshilfe und der neoliberalbedingte Vision der Armutsbekämpfung geprägt. Ein umfangreicher Transformationsprozess der strukturellen Ursachen der Armut wird im Umgang damit nicht berücksichtigt. In dieser Hinsicht zeichnen sich die Millenniumsziele für ihren Anachronismus wegen des Versäumnisses der Analyse von geschichtlichen Prozessen sowie Strukturen der Macht, der Produktion und des Kommerzes aus. Der offizielle Tenor richtet sich auf die Minderung anstatt der Abschaffung der Armut und der soziowirtschaftlichen Ungleichheit. Der jeweilige Fokus beruht auf dem Kampf gegen die Armut, während der Kampf gegen Konzentration, Akkumulation und Vergrößerung des Reichtums nicht in Frage kommt (Usategui, 2010: 163-173; Houtart 2007: 125-130; Amin 2006; Lapeyre, 2006).

Wie hat sich die bolivarianische Regierung mit diesen Widersprüchen auseinandergesetzt? Wie ist bisher diese Legitimierungsquelle (Millenniumziele) in Venezuela beansprucht bzw. instrumentalisiert worden? Wie hat sich die jüngste Geschichte des Landes bzw. die bolivarianische Meistererzählung (Chávez-Maduro) diesen Prozess (Zielerfüllung) aneignet? Es ist keine leichte Aufgabe mit vielschichtigen internationalen Prozessen wie dieser umzugehen, da komplexe und antagonistische Elemente dabei im Gang sind: Der Kampf gegen die Armut soll prinzipiell alle möglichen Kräfte zusammenführen. Allerdings sind solche globalen von oben konzipierten Prozesse nicht unproblematisch. Interne und globale politische Interessen, Narrative und Koalitionen verbinden sich im Rahmen dieser Armutsbekämpfungsstrategie. Die Art und Weise des venezolanischen Anschlusses an den geopolitischen nordatlantischen Raum hängt weiterhin größtenteils von den offiziellen Entscheidungen der globalen Eliten ab. Heutzutage trifft die bolivarianische Klasse die wesentlichen Entscheidungen im Rahmen der Außenpolitik. Im Umgang damit läuft die reale Wiedergewinnung der Souveränität und der Unabhängigkeit des Landes im Rahmen der V. Republik.

Weitere Kritik auf das Millenniumsdispositiv richtet sich auf die statistischen Methoden für die Messung der Zielerfüllung bezüglich Armut, welche Einkommens- oder

BIP-basierte Analysen (ökonomisches Wachstum) als endgültige Determinanten erheben. Problematisch ist, dass Partizipation, Empowerment und Stimmen der Ausgeschlossenen (d.h. der historisch Unsichtbaren) bei dieser vorwiegend quantitativen Methode versäumt werden. Die endgültigen Aussagen über die Armut sollten nicht aus Regierungen, globalen Organisationen oder NRO vermittelt werden, sondern von den direkten Betroffenen der Armut selbst.

Die zweite Repräsentationsstrategie angesichts der Misiones-Sozialpolitik im Rahmen einer liberal-demokratischen Betrachtungsweise beruht auf der Kritik und den Vorwürfen von verschiedenen Politikern, Akademiker/innen und NROs bzw. *think-tanks*, wie zum Beispiel: *Human Rights Watch*, *Transparency International*, *Amnesty International*, *Freedom House*, *National Endowment for Democracy* und *International Crisis Group*. Die globalen Massenmedien kommen dazu. Als *global-players* beanspruchen solche Organisationen und Akteure einen erhobenen Wahrheitsanspruch im Rahmen der Menschenrechten-Ideologie für sich; sie haben tatsächlich eine relevante Glaubwürdigkeit in der globalen Öffentlichkeit erworben. Ihre Kritik richtet sich auf die Entwicklung einer umfassenden Narrative von der neuen Republik Venezuelas als einen problematischen Staat im Kontext der internationalen Gemeinschaft. In Hinsicht eines fehlenden Rechtsstaates (Ordnungsbegriff) werden dazugehörige Argumentationslinien hervorgehoben: der Mangel von Zivilrechten, die Unterdrückung der Opposition (d.h. der Zivilgesellschaft), die Konzentration der Macht auf die Präsidentschaftsfigur, das Fehlen eines *checks-and-balances* Systems bzw. beständige Eingriffe der Exekutive in die Gewaltenteilung gegen die Unabhängigkeit der Gerichtshöfe sowie die Beschränkung der Presse- und Meinungsfreiheit. Bezüglich der Wirtschaft seien zahlreiche offizielle Maßnahmen gegen das Privateigentum und das individuelle Unternehmertum vorangetrieben worden: alles in allem sei Venezuela in großer Gefahr wegen der allmählichen Kollektivierung, Enteignung und Zentralplanung *à la cubana*. Die Ideologisierung der (Sozial)-Politik, der Bildung, des Militärischen, des Ölsektors und der öffentlichen Institutionen kämen dazu. Die Redefinition der Territorialordnung durch neue Instanzen des *poder popular* würden auch die traditionellen Organe der regionalen und der lokalen Macht (*gubernaciones* und *alcaldías*) beeinträchtigen. Diese *in crescendo* Missbräuche des Regimes machen Venezuela zu einer „illiberalen Demokratie“, wo periodische freie Wahlen (prozedurale Demokratie), kompetitiver Autoritarismus (bis hin zur Semi-Dik-

tatur nach Jonathan Eastwood), Populismus durch Ideologisierung und Verletzung der Menschenrechte im Rahmen des Bolivarianismo koexistieren (Mainwaring 2012: 955-967; Eastwood 2011: 1-34; Corrales, 2011; Brewer-Carías 2010; Cedeño, 2007; McCoy, 2004: 264-295).

Beide liberalorientierten, entgegen gesetzten Perspektiven haben entsprechende Konarrativen in der venezolanischen antagonistischen Innenpolitik getroffen und ausgelöst. Trotz oder gerade wegen der Abnahme der Armut und der Sozialungleichheit sowie der Verbesserung der Lebensverhältnisse der marginalisierten Mehrheitsbevölkerung in der letzten Dekade, was sich durch die Stimmen vieler Venezolaner/innen und die oben genannten wissenschaftlichen Indikatoren konstatieren lässt, hat sich das bolivarianische Projekt mit einem vehementen Gegner bzw. einem polarisierten Kampfszenario auseinandergesetzt. Ein wichtiger Grund dieser Polarisierung befindet sich auf langwierigen historischen Prozessen (Latifundismus, kolonial-republikanische Extraktionsmaschine, (Neo)Sklaverei, Kastengesellschaft, Modernisierung, Prätorianismus, Demokratisierung, Arbeiterbewegung, Klassenkampf und Menschenrechten/Wohlfahrtsstaat) sowie tief verwurzelte Wertvorstellungen (Rassismus, Ausschluss, Sozialdarwinismus bzw. liberale Konkurrenzfähigkeit hinsichtlich Widerstandskultur, Suche nach Würde und Emanzipation sowie alltäglicher Kämpfe für das Überleben in Armutsszenarien), welche dieses Land als Bestandteil der westlichen kapitalistischen Welt gekennzeichnet haben.

Angesichts der Öl-basierten venezolanischen Modalität des Wohlfahrtsstaates (bzw. *magical state* nach Fernando Coronil) und der politischen Kultur des XX. Jahrhunderts entwickelten sich Praktiken des Klientelismus, der Korruption und der Misswirtschaft, die sich in der heutigen Misiones-Sozialpolitik widerspiegeln und ausbreiten. Dazu kommt der Mangel an (Aus)Bildung sowie soziopolitischem und kulturellem Bewusstsein, was die Organisation, Autonomie und *Empowerment* der verelendeten Bevölkerungsschichten historisch verhindert hat: eine Widerstandskultur hat sich allerdings vorwiegend im Verborgenen entwickelt, was mit den traditionellen Eliteninteressen und – Privilegien alltäglich zusammenstieß. Dramatische und massive Offenbarungen wie der *Caracazo* 1989 deuten darauf hin, wie heftig diese Protestkultur sein kann. Der aktuelle soziopolitische Konflikt erklärt sich auch durch die bis dato gravierenden Defizite der bolivarianischen politischen Klasse, den Führungsstil der Exekutive, die strategische In-

kongruenzen und die zentralisierten Entscheidungsprozesse. Dazu sind noch die ineffizienten und improvisierten Umsetzungen der offiziellen Agenda vor Augen zu führen.

Last but not least weist Venezuela heute eine wirtschaftliche explosive Lage auf, die sich im Zusammenhang mit einer Öl-abhängigen Geschichte, einem riesigen, ineffizienten Staatsapparat und einer besonderen „bolivarianisch-sozialistischen“ Übergangsphase nicht lösen lassen. Zu beobachten sind Geldentwertungen, wachsende Inflation, instabile Fluktuation (Dollar-Euro-Bolívar Fuerte), Unterversorgung (*desabastecimiento*), Hamstern (*acaparamiento*), Verknappung, Import-basierte Ernährungssicherheit, Schmuggel (vor allem über die Grenze mit Kolumbien) und Spekulation (im Rahmen der Lebensmittel und des Wechselkurses). Dazu kommen Stromausfälle vorwiegend in ruralen Zonen, welche die alltägliche Wirtschaft beschädigen. Nicht nur die staatlichen Institutionen und Akteure tragen dafür eine erhebliche Verantwortung. Verantwortlich für diese Konjunktur sind auch der Privatsektor (mächtige Oligopole, Vermittler, Makler, Banker und mittlere Unternehmer im Rahmen der Lebensmittel) und die Schwächung der Basisorganisation (Kooperativen, sozialistischer Unternehmer und weiterer Assoziierungsformen von unten) hinsichtlich des Aufbaus eines sozial-solidarischen Wirtschaftsmodells. In diesem Zusammenhang findet ein ökonomischer Krieg mit globalen, regionalen und internen Komponenten statt, der die ökonomischen Verzerrungen des Rentenmodells noch verschlechtert.

Bemerkenswerte Mankos der bisherigen Handlungen der Opposition verweisen auf Ungeschicklichkeit, Anachronismus (*old-style politics*) und verfassungswidrig-undemokratische Einsätze (Putsch 2002; Ölstreik 2002-2003; Provokationen des Kandidaten Henrique Capriles und jeweilige gewaltsame kollektive Reaktion nach den Wahlen April 2013 sowie nach der Gouverneurswahl im Bundesstaat Miranda 2008). In diesem Sinne ist die Abwesenheit von einem konsistenten politischen Programm und einem charismatischen Anführer besonders auffällig gewesen. Der Opposition hat es folglich an einer besseren, nachhaltigen und massiven Mobilisierungsfähigkeit im Vergleich zum Chavismo gefehlt. Aufgrund des Todes von Chávez, des knappen Wahlerfolgs Maduros 2013 und der gigantischen Herausforderungen sowie der Widersprüche in der venezolanischen Politik weisen viele Parameter darauf hin, dass das Oppositionslager mit dem Kandidaten Henrique Capriles Radonsky bessere Chancen für die kommenden Wahlen aufgrund der Zunahme der Unterstützung und der Mobilisierung ihrer Befürworter (vor

allem Jüngere aus den Mittelschichten) hat. Die Opposition ist jetzt stark wie nie zuvor und zeigt eine heterogene Kampfstrategie, die auf der Überwindung der ehemaligen politischen Fehler beruht, was es ihr ermöglicht, ihren symbolisch-politischen Sinn und ihre Identität als Gegner des Offzialismus zu rekonstruieren. Diese Renaissance der Opposition entsteht aus gegenwärtigen Zerrissenheiten des Chavismo unter dessen Anführern und Fraktionen (Zivilisten, Militaristen, Bürokraten, Basisbewegungen, Technokraten, Bolibourgeoisie).

Darüber hinaus verwies die Präsidentschaftskampagne 2013 auf besondere Mängel, welche die Popularität Maduros beeinträchtigt haben. Inadäquat war seine Politik zur Erinnerungskultur vom Vermächtnis von Hugo Chávez, die sich auf die Erhebung seiner messianischen Figur anstatt seiner konkreten Aktionen als revolutionärer Mensch konzentrierte. Die Trivialisierung der Politik (mediatisierte Demokratie mit viel *farándula* und Fernsehstars) und das Versäumen von alltäglichen Sorgen aller Venezolaner/innen (Lebensmittel, Kaufkraft und Sicherheit) kennzeichneten auch die Kampagne des Offzialismus. Diese jüngsten Fehler zusammen mit den nach 14 Jahren *work in progress* akkumulierten Problemen des Bolivarianismus an der Macht wurden von der Opposition geschickt ausgenutzt, was die Resultate der Wahlen mit Sicherheit beeinflusst hat. Wichtig ist auch die kollektive Erschöpfung seitens des Chavismo wegen großer Erwartungen und enttäuschend verlaufener Projekte hervorzuheben, um das Wahlpanorama integral zu verstehen.

6.2. Zur Frage der Mittelschicht als ideologische Bastion der Opposition

Wenn es um eine Analyse der heutigen venezolanischen Opposition geht, ist es unbedingt notwendig, die historische Rolle der Mittelschicht, ihre Lebensformen und ihre Ideale in Erwägung zu ziehen. Nach dem Tod des Diktators Juan Vicente Gómez (1857-1935) gab es einen nationalen Aufbruch und einen entsprechenden erweckten Wunsch nach schneller Änderung. Seither hat sich eine breite venezolanische Mittelschicht im Lichte des ölbasierten Wirtschaftsmodells entwickelt. Die Führerschaft dieser Mittelschicht beruhte auf einer neuartigen Zivilklassen (Generation von 1928), die zum großen Teil aus Intellektuellen bzw. Studenten bestand und unter der Diktatur Gómez verfolgt, unterdrückt und ins Exil geschickt wurde. Nach Gómez konnten die jungen Politiker

sich wieder in Venezuela einigen, wobei ihre Rolle (abgesehen von der kurzen Periode des Trienio -1945-1948) endgültig bis 1958 (Umsetzung der repräsentativen Pakt-Demokratie) weiteren Militärregimen unterworfen war. Aufgrund des riesigen Ölreichtums des Landes und der entsprechenden Mentalität der unbegrenzten Möglichkeiten wollte diese politische Klasse die Aneignung der Moderne als Umsetzung der eurozentrischen Fortschrittsideale und Antithese der diktatorischen Ära rapide fortsetzen und vertiefen. Dies wäre nicht möglich ohne die Einbeziehung der militärischen Institution unter dem liberalen Prinzip der „zivilen Kontrolle“ gewesen. Aus dieser Tradition entstand der Militär Chávez.

Sowohl diese politische Zivilklassse, als auch der wachsende venezolanische Mittelstand wurden besonders vom Prinzip des *respice polum* („berücksichtige den (Nord)Pol“- *mirar hacia el norte*) geprägt. Dementsprechend haben sich ihre Denkweise und Praxis auf den systematischen Konsum von Gütern, Diensten, Gedanken und Tendenzen des Nordatlantiks ausgerichtet: ein buntes Repertoire kam von außen, die endgültigen Entscheidungen wurden von den lokalen Eliten getroffen und die sehr dynamischen Austauschverfahren sowie Leistungstransfers fanden im Rahmen der vielschichtigen Transkulturationen statt. Das Schicksal und das Image Venezuelas entwickelten sich großteils nach dem Weltbild dieses Mittelstands, dessen Aspirationen sich an den Werten, Lebensweisen und die Repräsentationen der nordatlantischen Eliten orientieren. Konstant hat der Mittelstand den Stil, die Ästhetik und den Habitus der Oberschichten bzw. der Oligarchien eifrig imitiert. Das zeigt, welche Interessen hauptsächlich betrachtet und verteidigt worden sind. Die global-orientierten venezolanischen akademischen Eliten haben dieses „Zivilisationsmuster“ ebenfalls traditionell verfolgt. Dieser Mittelstand hat die globale Visualisierung des Landes beharrlich beeinflusst. Wichtig ist dieses Weltbild tiefer gehend zu erörtern, um die langen Prägungen und Suchen der venezolanischen Durchschnittsbevölkerung besser zu verstehen. Die heutige Opposition ist von dieser Mittelschicht geprägt; ihre tiefe Ängste und das Gefühl der Ohnmacht gegenüber des Chavismo sind Ecksteine ihrer politischen Identität und deren weltweit exportierten (negativen) Repräsentation des aktuellen Zustands der Landes.

Ziele dieser Mittelschicht im Laufe des 20. Jahrhunderts waren der Fortschritt, die Aufstiegschancen, die Demokratie, die soziale Gerechtigkeit (durch Wohlfahrtsstaat) und eine privilegierte geopolitisch-wirtschaftliche Position angesichts des zivilisierten Nord-

atlantiks anhand des unermesslichen Reichtums des Landes zu erreichen. Die systematischen Ausbeutung und Kommerzialisierung vom Erdöl gestalteten die Gesellschaft, die Politik, die Kultur und die Wirtschaft Venezuelas. In dieser Hinsicht betonte der Historiker John Lombardi:

„The very ease of the oil bonanza, the lack of any requirement for getting the wealth, made the country totally unprepared to extract the possible long-term benefits. Blessed with a short-term investment philosophy as a heritage from the unstable conditions of the nineteenth century and obsessed with the need to live as well as possible and to be as modern as possible, Venezuelans of all social strata rushed to improve the surface features of their lives. Who could possibly have expected any other behavior? While in retrospect the massive expenditure on public works and life style may appear short-sighted and frivolous, at the time few knew how long the boom would last or when they, personally, would have a better chance to get ahead. Thus, the rich built extravagantly, lived elegantly, and traveled extensively. The rural poor moved to the cities, especially to Caracas, where they found life more exciting opportunities for subsistence more promising and social and economic advancement for their children more likely.” (Lombardi, 1982: 215).

Das Öldispositiv wurde durch Maßnahmen wie die Gründung von OPEC (Organisation Erdölexportierender Länder) im Jahr 1960 und vom Staatsölunternehmen PDVSA (Petróleos de Venezuela S.A.) im Jahr 1976 fest institutionalisiert, was die Konfiguration einer technokratischen Mittelschicht ermöglichte. Grundlagen dieser Technokratie entstanden bereits in der 1950er Jahren unter dem Mandat von Carlos Pérez Jiménez (1914-2001). Dank der Kontrolle von PDVSA gewann diese technologisch-orientierte und meritokratische Elite der Mittelschicht viel Macht beim Gestaltungsprozess einer parallelen staatlichen Institutionalität: der so genannte Staat innerhalb des Staates (*Estado dentro del Estado*). Anhand systematischen, präzisen und positivistisch-wissenschaftlichen Organisationsformen suchte diese Technokratie nicht nur das Wirtschaftliche (Ölgebiet), sondern auch das Soziale, das Politische, das Historische und sogar das Kulturelle zu definieren. Ihr Anliegen war es, die Kontingenz, die Komplexität und die Idee des unkontrollierbaren Schicksals mit linearen Kausalbeziehung-determinierten Vorgehensweise abzuschaffen. Das Erbe des Prätorianismus, die Widerstandskultur sowie weitere materielle und menschliche Merkmale eines tropischen neokolonialen Großterritoriums wie Venezuela legten allerdings bedeutende Hindernisse für die Errichtung dieser gesellschaftlichen und institutionellen Maschinerie. Das gescheiterte

Projekt des technokratischen Venezuelas (durch des parallelen meritokratischen Regimes von PDVSA) soll unter dem Bolivarianismus durch die Parallelität des Misiones-Sozialstaates ersetzt werden.

Als Schnittstelle zwischen Reichen und Armen hat die gesellschaftliche Mittelschicht den Status quo historisch gewährleistet und die jeweilige Armutskultur der Unterschichten naturalisiert. Die Zivilgesellschaft, die in Tandem mit der Mittelschicht gelaufen ist, zeichnet sich als Träger des Konsenses und Verteidiger des Privaten (Privateigentums) innerhalb des hegemonischen Liberalprojekts aus. Die repräsentativ-paktierte Demokratie des Puntofijismo beruhte auf drei zivilgesellschaftlichen Pfeilern: der Patronage (*Fedecámaras*), der landesweiten Einheitsgewerkschaft (*CTV – Confederación de Trabajadores de Venezuela*) und den Bündnissen verschiedener Professioneller (McCoy, 2004: 269). Wichtige Repräsentanten dieser Zivilgesellschaft waren die Hochbürokraten bzw. Technokraten sowie die privilegierte Arbeiterklasse innerhalb der staatlichen Korporationen, die Bankiers aus dem Finanzsektor und die Lokaleliten bzw. Oligarchien, Großgrundbesitzer, Unternehmer, Kaufleute, Intellektuelle und Politiker. Auf diese Art und Weise entwickelten sich effektive Mechanismen der Partizipation, der Repräsentation und der Verhandlung zwischen Staat und Gesellschaft bis zum Jahr 1983, als die wirtschaftlichen Turbulenzen während der „Herrera Krise“ die Zeichen der Erschöpfung des Modell mit sich brachten.

In den letzten 14 Jahren haben die verschiedene Akteure, die das Mittelschichtideal verkörperten, die wichtigste Opposition gegenüber des chavistischen Regimes dargestellt. In dieser Hinsicht besteht im bolivarianischen Venezuela die Zivilgesellschaft noch aus dem Unternehmerbandverband *Fedecámaras* zusammen mit ihrer historisch kooptierten Gewerkschaft (*Confederación de Trabajadores de Venezuela*) und den Großgrundbesitzern (*Fedeagro*). Hinzu kommt die Amtskirche mit ihrem sehr aktiven Kardinal Erzbischof von Caracas, Jorge Urosa Savino. Wichtig ist hierbei auch die Rolle der Medien; die von ihnen konstruierten visuellen Welten übereinstimmen mit den Aspirationen der Mittelschichten. Infolge der Abwesenheit einer gut definierten und soliden Oppositionskoalition haben sich mächtige Medien (*el Nacional*, *el Universal*, *Globovisión*, *RCTV*) die Rolle als Gegner der bolivarianischen Regierung aneignet. Im Zusammenhang mit der venezolanischen Zivilgesellschaft stehen noch alte und neue politische Parteien, professionelle und universitäre Assoziationen (eine große Menge Pro-

fessoren und Intellektuelle, z. B. aus der *Universidad Central de Venezuela* und der *Universidad Católica Andrés Bello*) sowie die neuen Wellen Studenten/innen, die eine sehr aktive Facette bei den Protesten im Rahmen von den globalisierten Farbrevolutionen angewiesen haben.

Alle diese sozialen Gruppen haben die Leitlinien des Bolivarianismus bzw. der Misiones-Sozialpolitik wiederholt in Frage gestellt (vor dem Misiones-Debut förderten entscheidende Repräsentanten dieser Gruppen den Putsch von 2002). Die sozialpolitischen Errungenschaften der letzten 14 Jahren sind sogar sehr häufig zurückgewiesen worden. Die weitere Kommodifizierung der Sozialrechte ist sogar eine Option für viele. Die Privatisierungs- und Gated-Community-Mentalität sowie die Profitmaximierung (z.B. von Bildung und Gesundheitsversorgung) haben diese Mittelschicht sehr stark im Kontext der Modernisierung und der Neoliberalisierung des Landes geprägt. Eine reale soziale Abrechnung durch radikale Redistributionsmaßnahmen zugunsten der Unterschichten ist im Rahmen dieser Mittelschichtsichtweise nicht akzeptierbar.

Im Umgang mit dem aktuellen Zustand der „Globalisierung“ hat die Zivilgesellschaft einen globalen Charakter wie nie zuvor erreicht. Globale Zivilgesellschaften sind durch die Anwendung des gegenwärtigen *lingua franca*, Englisch, vernetzt. Auf Basis dieser idiomatischen Plattform, Macht, finanziellen Ressourcen, Institutionen (globaler Bürokratie, NROs, Großkonzerne, Universitäten) und weiteren Leistungen (Ausbildung, Konkurrenzfähigkeit, hohe Qualifizierung) verwirklichen sie die weltweite Wahrnehmung (Utopie) der hochbegabten Mittelschichtgesellschaft (bzw. Informationsgesellschaft). Die globalisierte Zivilgesellschaft führt eine narrative Verkettung herbei. Die Abreißpunkte ihres liberalen Diskurses (Frieden und Sicherheit, Pluralismus, Multikulturalismus, Toleranz, Menschenrechten, nachhaltige Entwicklung und grüne Revolution) verbergen eine reale, grausame und strukturelle Realität der Gewalt, bei der Elend, Sklaverei, Hunger, Krieg und Repression noch weltweit herrschen und sogar zunehmen. Die Fortsetzung des Konsenses, die Verschiebung des sozialen Konfliktes und die Minderung der Armut mit Weltbank-Armutsbekämpfungsstrategien sind Säulen dieses hegemonischen vielschichtigen Einsatzes. In Venezuela pflegen die Zivilgesellschaft und der transnational-korporative und technokratische Staat (Ölstaat) dieses Dispositivs.

Da unter dem Bolivarianismo relevante Transformationen der Machtbeziehungen und der ehemaligen Territorialisierungsweise von öffentlichen Räumen im Gange sind

(anhand des Konzepts der Machtgeometrie), fühlen sich die Mittelschichten und ihre Eliten negativ betroffen. Vor allem befürchten sie den Verlust ihrer Privilegien und Rechte bezüglich „Familie, Eigentum und Freiheit“. Ein konter-hegemonisches *work in progress* wurde ausgelöst, was neue Konzeptionen des Raumes und der Zeitlichkeit vorantreibt. Die Konstruktion der so genannten 5. Republik bzw. des Sozialismus des 21. Jahrhunderts stellt einen empfindlichen Einschnitt für den unter dem Puntofijismo gestalteten Mittelstand dar: „[er] ist aus dem Paradies ausgewiesen worden“ (*la clase media sale del paraíso* - Barrios, 2004: 155-161). Venezuela wurde lange als Beispiel des südamerikanischen Exzeptionalismus dank seiner repräsentativen Demokratie hervorgehoben. Die Repräsentation als politisches Modell hat sich Hand in Hand mit der Mittelschicht entwickelt. Die aktuell vorangetriebene partizipative Demokratie zugunsten der Interessen der *clases populares* ist der Auffassung der alten Eliten nach ein leeres Konzept. Im Klartext ist zu betonen, dass die Permanenz des repräsentativen Modells die Regel in der westlichen Hemisphäre (sogar in Venezuela) ist. Es wird auch hervorgehoben, dass diese Form der Demokratie als notwendige Voraussetzung für die Umsetzung aller anderen möglichen Formen der Demokratie existieren müsse (Mainwaring, 2012: 955-967).

Es geht im Endeffekt um die Furcht vor allen Problematisierungsansprüchen angesichts der wesentlichen Säulen der liberalen Ideologie und der geschichtlichen Rolle der Zivilgesellschaft. Die Konstruktion einer neuartigen Form des Sozialismus erweckt auf diese Art und Weise Abstand und Skeptizismus, nicht nur seitens der Opposition, sondern auch innerhalb der Befürworter des Chavismus, was das Scheitern beim Verfassungsänderungsvorschlag per Referendum 2007 zeigte. Die liberalen Werte sind Bestandteil der venezolanischen Gesellschaft und allen ihren praktischen Ausdrücken des 19. und des 20. Jh: Das Ölrentenwirtschaftsmodell und die repräsentative Demokratie dienen auch dieser liberalen Art und Weise.

Unter der gegenwärtigen polarisierten Lage und der entsprechenden (Re)Territorialisierung von strategischen Orten, Institutionen und Gebäuden hat die Mittelschicht nach und nach verstanden, wie wichtig die Aneignung bzw. die Besetzung von Hauptstraßen (*Avenidas*), Plätzen und Stadtecken im Namen ihrer Ansprüche durch Proteste sind. Illegale Aneignungen des Staatsapparats sind wie gesagt auch versucht worden (bspw. *Carmonazo-2002*). Wichtig ist hervorzuheben, dass vor dem Mandat Chávez' die Mittel-

schichten entfernt von aktuellen bestrittenen öffentlichen Räumen waren: *La calle* (die Straße) wurde traditionell als *topos* der Armen, der Obdachlosigkeit, des *buhonerismo* (informelle Kaufleute) und der Kriminellen (*malandros*) wahrgenommen.

Auf Basis der massiven Proteste gegen den neoliberalen sozioökonomischen Zugriff CAP II (*Caracazo* 1989) zeichnete sich die Straße als emblematisches Territorialisierungsmittel und klassenkämpferischer Mobilisierungsraum aus: der Ort, wo die verelendete Bevölkerung sich mit den Übergriffen der Macht und der sozialen Ungleichheit auseinandersetzt. Auf der Straße zeigten sich die diffusen ausgeschlossenen Mehrheitssubjektivitäten, die aus den *cerros* kamen. Seither hat sich ein deutlicher antagonistischer Charakter der Straße entwickelt. Im Lichte der bolivarianischen Revolution ist die Straße sowohl ein Inklusions- und Integrationsraum, wo das einheitliche Volk für seine gemeinsame Rechte kämpft, als auch ein gefährlicher Ort für die Mittel- und Oberschichten, wo die chavistischen Massen und die Kriminalität wegen Komplizenschaft bzw. Nachlässigkeit der venezolanischen Regierung herrschen. Die Anwesenheit auf der Straße wird also heute als ein vorläufiges notwendiges Übel von den Mittelschichten betrachtet, da dieser Raum ihren Interessen entsprechend wieder gewonnen werden soll (um ihn zu reterritorialisieren). Die Straße funktioniert jedenfalls unter anderen Regeln, weit weg des *modus operandi* von sicheren, komfortablen und elitären Räumen (öffentlich und privat).

Gegenseitig findet im Zusammenhang der Polarisierung die symbolische und materielle Aneignung von ehemaligen Ausschlussräumen seitens des Chavismo statt, wie zum Beispiel vom sehr berühmten Theater Teresa Carreño in Caracas. Vor der Präsidentschaft von Chávez war es Symbol und Privileg der Eliten. Im Bolivarianismo wurde das Theater zum Ort der chavistischen Veranstaltungen und der populären Kultur. Offizielle Visualisierungen und Reden, Misiones-Festakte (Graduierungen der Bildungsprogramme und der neuen Generation „Barfußärzte“ im Rahmen von Barrio Adentro sowie Anerkennung der Errungenschaften der Sozialpolitik), Redefinitionen der Geschichte und marxistische Tagungen sowie proselitistische Veranstaltungen finden häufig in diesem Kulturzentrum statt. Diese (Re)Konfigurationen der hegemonischen Räumen und Temporalitäten verweisen folglich auf eine alternative Machtgeometrie, bei dem sich eine Art Misiones-Kult (zusammen mit dem Bolivar-Kult) nach und nach entwickelt.

Der Verlust der Kontrolle von den PDVSA-Enklaven und der Institutionalität des Staatsölunternehmens war ein Fanal für die technokratische Mittelschicht Venezuelas, als 2004 etwa 32.000 prinzipiell meritokratisch ausgewählte PDVSA-Arbeiter, die den Putsch 2002 unterstützt hatten, entlassen wurden. Angesichts des neuorientierten Ölstaatsunternehmens und seiner sozialen Facette durch die Finanzierung der Misiones, wird es dieser Mittelschicht extrem schwer fallen, den Staat innerhalb des Staates wieder zu errichten. Zwischen 2004 und 2010 investierte PDVSA 61.369 Millionen Dollar im Sozialbereich der Misiones (Gesamte Sozialinvestition: 551.639 Millionen Dollar).¹⁹⁸ Dies ermöglichte, dass im Jahr 2008 18% vom BIP (im Vergleich zum 8.4% im Jahr 1998) für Sozialausgaben verwendet wurden. Gleichzeitig baut sich der innovative geopolitische Regionalraum von ALBA („Bolivarianische Allianz für die Völker unseres Amerika“) aufgrund der Führerschaft von Venezuela und der Vertragsmodalitäten zur Öllieferung und -Verschuldung für Partnerländer. Die neu gerichtete Priorität des Konzerns auf das Soziale und ein Karibik-Anden-Integrationsmodell lassen sich nicht unter einer neoliberalorientierten Auffassung einordnen, bei der Privatisierung, Profitmaximierung und das alte *respice polum*-Prinzip den Vorrang hatten.

Bei einer Überlegenheitslage aus privilegierten Räumen des Privaten und des Öffentlichen hat ein gleichgültiger Mittelstand eine philanthropische Haltung angesichts der Armut aufrechterhalten. Aus dieser Perspektive entstand allerdings keine wirkliche Sorge um die strukturelle Überwindung des Elends. Der traditionellen Mentalität der Mittelschicht entsprechend soll die Sozialpolitik als staatliche „Großzügigkeit“ (Derivat der religiös geprägten Wohltätigkeit) funktioniert. Aus diesem Grund entwickelten sich assistentialistische, kompensatorische und fokalisierte sozialpolitische Modelle für die Armen im Laufe der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts unter dem Zweiparteiensystem des Puntofijismo. Im Rahmen der ab 1958 endgültig implementierten repräsentativen Demokratie und des ölbasierten, kontinuierlichen Wirtschaftswachstums (5% Durchschnitt von 1958-1980) war es finanziell möglich, großzügige sozialpolitische Einsätze zu implementieren. Sehr effektive und landesweit gestaltete Klientelstrukturen von AD und COPEI gewährleisteten ein Heer von Begünstigten der Sozialpolitik bzw. potentielle Wähler. Grundlegende Herausforderung des aktuellen Transformationsprozesses ist die Umwandlung von einer Begünstigten-Mentalität zu einer Protagonisten-

¹⁹⁸

In: *Política Social del Gobierno Bolivariano y Principales Logros*. (INE, 2013)

Mentalität (infolge des partizipativen und protagonischen Modells der Demokratie) voranzutreiben. Dieser Bewusstseinswandel ist Eckstein neben allen Umverteilungsmechanismen (des Reichtums, der Chancen, der Ressourcen und der Macht) und Errungenschaften im Rahmen der sozialen Gleichheit und der Gerechtigkeit. Dabei geht es um eine reale Abrechnung der venezolanischen historisch-sozialen Schuld.

6.3. „Boliburguesía“ und Verfall als prägende Prozesse der venezolanischen Mittelschicht

Die Mittelschicht hat zwei verschiedene Prozesse unter dem Bolivarianismus und dem Misiones-Schirm erlebt. Erstens geht es um die Entstehung der „Boliburguesía“ (bolivarianische Bourgeoisie). Zweitens geht es um den Verfall der alten Mittelschichten. Die Misiones-Sozialpolitik hat verschiedenen wirtschaftlichen Bereichen und Unternehmen eine besondere Dynamik verliehen. Das ist ergiebige Terrain für die Geburt der Bolibourgeoisie. Finanzen und Bausektor sowie Produktion, Verteilung und Kommerzialisierung (inkl. Vermittlung) von bestimmten Produkten und Dienstleistungen haben dank dieser Sozialmechanismen eine Blüte erlebt. Verbundene Aktivitäten und Geschäfte sind allerdings im Rahmen der Illegalität und der Korruption gelaufen, wie zum Beispiel: das Skandal von Ricardo Gónzales (der so genannte „Mercal's Tzar“: seit 2009 im Gefängnis), der Befund der verdorbenen Produkte von PDVAL (150.000 Tonnen Lebensmittel) im Jahr 2010 wegen Korruption und Nachlässigkeit und die 2013 bekannte Korruptionsaffäre (84 Millionen Dollar) im Kontext des 2007 kreierte sino-venezolanischen Fonds, aus dem auch Geld für die Misiones geflossen ist. Diese aufgedeckten Fälle sind allerdings nur die Spitze vom Eisberg der wachsenden skrupellosen und illegalen Aktivitäten der Bolibourgeoisie, die auch tiefe Wurzeln in der formellen und der informellen politischen Kultur des Landes hat.

Im Umgang mit der Entstehung von neuen Einkommensquellen und der Ausdehnung der Bolibourgeoisie befindet sich ein anderes Phänomen. Obwohl legitime Erwerbsformen im Kontext des Misiones-Ensembles alltäglich stattfinden, hat die Zunahme der Kaufkraft und des Konsums (wegen Einkommenserhöhungen) widersprüchliche Folgen herbeigeführt. Die Verbesserung der Lebensverhältnisse und der Ernährungsmöglichkeiten ist sichtbar, wenn den Leuten mehr Geld zur Verfügung steht. Die Erhöhung des Einkommens und der Kaufkraft für die Unterschichten unter dem Bolivaria-

nismo beruhen auf einer Kombination von öffentlichen wirtschaftlichen Maßnahmen, kontinuierlichem Wachstum (2004-2008/2009) und den Auswirkungen der Misiones-Sozialpolitik. Diese Verbesserung der Lebensverhältnisse bedeutet gleichzeitig den Eingang in die Welt des Konsums, d. h. die Aneignung von den Idealen und den Verhaltensmustern der Mittelschicht, was für den Weg der Konstruktion einer anderen Welt Hürden aufrichtet.

Im Rahmen des Verfalls der alten Mittelschichten waren verschiedene Unternehmer/innen und Kaufleute, Privilegierte der Arbeiterklasse (Arbeiteraristokratie), Technokraten und Professionelle, Intellektuelle und Künstler, durchschnittliche Staatsbürger und Militärs betroffen. Wobei die Wahrnehmung des Kollapses zahlreiche Nuancen darstellt, sieht man gewisse gemeinsame Merkmale bei diesem Prozess, bei dem tief verwurzelter Glauben, Werte und Emotionen vermischt sind. Der Bolivarianismo wird also unter dieser Sichtweise als der endgültige Hauptgrund der Zerstörung eines Landes mit dem Namen Venezuelas beurteilt. Prätorianismus, Autoritarismus, Populismus sowie korrupte, klientelistische und verschwenderische Regierungspraktiken sind die Grundsteine, die vom Präsidenten Chávez gelegt wurden. Daher entstand die von Gustavo Barrios vorgeschlagene Forschungslinie „die Mittelschicht wird vom Paradies ausgewiesen“, was weitere wissenschaftliche Studien verlangt.

Angesichts der von vielen so erlebten Dekadenz und der entsprechenden kollektiven Erinnerungen beobachtet man noch eine weitere Gruppe: die „Lumpenbourgeoisie“ *à la venezolana*. Eine augenfällige und virulente anti-populare Haltung zeigt die Gültigkeit des vielschichtigen Klassenkampfes bzw. –hasses im heutigen Venezuela. Die Lumpenbourgeoisie ist die Schnittstelle, wo die „dekadente“ Mittelschicht und die anti-bolivarianischen Unterschichten konvergieren. Sie enthält sowohl den Pessimismus der Mittelschicht, die keine Zukunft mehr im Exil des Paradieses sieht, als auch die historisch sehr wirksame konstruierte Entfremdung der Unterschichten. Die ehemaligen zivilisierten Gesten, Hoffnungen und Höflichkeiten (Charaktermasken) der Mittelschichten sind in eine existentielle Krise geraten, die aggressive und verzweifelte Reaktionen ausgelöst hat. Darüber hinaus kommen Ressentiments der Unterschichten, welche unter dem Rassismus und den Degradierungsmechanismen der venezolanischen Ausschlussgesellschaft traditionell gelitten haben; sie haben bislang noch keinen Ausweg zu ihren mate-

riellen und geistlichen Privationen mittels des Bolivarianismo und seiner Sozialpolitik gefunden. Alltäglich drückt sich die Feindseligkeit in zahlreichen Gesten, emotionellen Ausdrücken und Redeweisen der oppositionellen Bevölkerung aus. Zu betonen waren die Vehemenz der bolivarianisch-feindlichen Massen während des Putsches im April 2002 und der Attacke gegen die Misiones im November 2008 sowie nach dem Wahlerfolg Maduros im April 2013 (mit 9 ermordeten Regierungsanhängern und etwa 100 Verletzten). Die chavistische Seite hat gleichzeitig ihre Erniedrigungsgeste, Worte und aggressive Haltungen gegenüber dem politischen Gegner entwickelt. In diesem Zusammenhang sollen bislang nicht gemachte Genealogien der Emotionen und der Gewalt bezüglich der Opposition und des Chavismo durchgeführt werden.

6.4. Formelle und informelle Gesellschaften

Die Analyse chavistischer Heterogenität birgt weitere Elemente bei der Diskussion. Neben der Mittelschicht bzw. der formellen (normalen) (Zivil)Gesellschaft existiert noch informelle (unsichtbar-ausgeschlossene) Gesellschaft. Die ersten haben traditionell Zugang zu stabilen Arbeitsverhältnissen, privaten und öffentlichen Dienstleistungen (Gesundheitsversorgung, (Aus)Bildung), Sozialversicherung und Sicherheit (Polizei- und Justizschutz). Sie haben folglich vorwiegend politische und sozioökonomische Rechte genossen. Die informelle Gesellschaft der Ausgeschlossenen hat zu Arbeitsregelmäßigkeit, Dienstleistungen, Privilegien und Rechten nur mangelhaften oder keinen Zugang. Der offiziellen Statistik zufolge stellte 1999 diese informelle Arbeitskraft 53,7% der wirtschaftlich aktiven Bevölkerung dar. Im Jahr 2013 stellt diese Sozialgruppe 39,7% dar (INE, 2013).

In marxistischer Auffassung gilt der venezolanische informelle Wirtschaftssektor als ein Bestandteil des so genannten Lumpenproletariats. Die Repräsentationspolitik des Bolivarianismo hat die Rolle dieses Sektors (zirka 5 Millionen Menschen) zum Eckstein des popular-revolutionären Projekts erhoben. Steve Ellner fasst die heutige gesellschaftlichen Basis des Chavismo in ein Dreieck zusammen (wobei er die Rolle des *campesinado chavista* versäumt): Dies besteht aus dem Mittelstand (zugunsten des *proceso*), der bolivarianischen Arbeiterklasse und dem informellen Sektor. Ein wichtiges Segment des informellen Sektors betrifft die *buhoneros* (300.000 Straßenhändler von allen möglichen

Konsumgütern (inkl. Lebensmitteln, Kleidung, Schmuck, Handwerk, Musik, Bücher, Filme und weitere Raubkopien) ohne formelle Arbeitsstelle oder Arbeitsort). Die Lebensverhältnisse und Arbeitsmöglichkeiten der Buhoneros haben sich dank bolivarianischer öffentlicher Maßnahmen z. B. der Misiones-Politik verbessert (und man hat ihnen zeitweilig die Straße überlassen). Es geht letztendlich um die historische Rolle der Armutssubjekte und ihre gegenwärtige Bedeutung beim Aufbau einer neuen politischen Kultur.

Die kulturelle, soziopolitische und wirtschaftliche Legitimierung der historisch marginalisierten und unsichtbaren Mehrheitsbevölkerung führt zu notwendigen anthropologischen Überlegungen und politischen Verantwortungen. Es geht eher um die Legitimierung ihrer Interessen (in ihrer Menschlichkeit mit Tugend und Schönheit aber auch mit Laster und Perversionen). Ein Beobachter der Armutskultur in den Städten der Peripherien, Mike Davis, argumentiert diesbezüglich, dass alle Formen der Informalität („Gute und Böse“) gerettet und gefördert werden müssen. Prinzipiell sollte dies als ein zivilisatorischer Schritt betrachtet werden, da die Ausgeschlossenen im Laufe der Geschichte erniedrigt bzw. ignoriert worden sind. Das Thema der sozialen Schuld gewinnt hier eine unmittelbare Relevanz. Die vielfältigen Erfahrungen im Rahmen der Informalität verweisen auf verborgene geschichtliche Prozesse „von unten“, die im Lichte der Orthodoxie lange Zeit unbeachtet und verachtet worden sind: besondere Ausdrücke der Macht, des Widerstands und der Kampfbereitschaft; kreative Selbstorganisation, Partizipation und Aktivismus; alternative Assoziierungsformen; sprachliche und körperliche Manifestationen auf der Basis der Kritik und des Dissenses; populäre Austauschmechanismen bzw. Leistungstransfers; die Entwicklung von solidarischen Loyalitäten. In diesem Sinne suggeriert Raúl Zibechi mit der folgenden Überlegung, was als dringende Herausforderung für die neuartige geschichtliche Tätigkeit in Fokus genommen werden sollte:

Estoy firmemente convencido (...) de que los de abajo (ese amplio conglomerado que incluye a todos, y sobre todo todas, quienes sufren opresión, humillación, explotación, violencias, marginaciones...) tienen proyectos estratégicos que no formulan de modo explícito, o por lo menos no lo hacen en los códigos y modos practicados por la sociedad hegemónica. Detectar estos proyectos supone, básicamente, combinar una mirada de larga duración con un énfasis en los procesos subterráneos, en las formas de resistencia de escasa visibilidad pero que anticipan el mundo nuevo que los de abajo entretejen en la penumbra de su cotidianidad. Esto requiere una mirada capaz de posarse en las pequeñas acciones con

la misma rigurosidad e interés que exigen las acciones más visibles y notables, aquellas que suelen “hacer historia” (Zibechi 2008).

Die bolivarianische Meistererzählung legt den Nachdruck auf den Inklusionsprozess der Unterschichten unter der V. Republik bzw. dem Sozialismus des 21. Jahrhunderts. Durch die Misiones als staatlicher Umverteilungseinsatz soll diesbezüglich die geschichtlich-soziale Schuld ausgeglichen werden. Darüber hinaus ist bei einer großen Anzahl offizieller Dokumente die Notwendigkeit der Partizipation, der Organisation und des Einschlusses der Unterschichten systematisch hervorgehoben worden. Im Alltagsleben der Barrios haben jedoch Selbstregierungsformen und Selbstlegitimierungsprozesse historisch stattgefunden, auch ohne die direkte Unterstützung der bolivarianischen Klasse. Die Suche nach Würde, Respekt und alternativen bzw. informellen Formen des Einkommens sind immer regelmäßige, subtile und unsichtbare Aktionen innerhalb Marginalisierungsszenarien gewesen. Angesichts eines umfassenden politischen Projekts (gegenwärtiger Bolivarianismus) mit einem sozialistischen Anspruch können jedoch menschliche Anstrengungen und materielle Ressourcen besser koordiniert werden. Das hat die chavistische Regierung auf verschiedenen Ebenen geschafft: dieses Faktum gibt dem Bolivarianismo Gültigkeit, Kraft und Glaubwürdigkeit. Trotz aller Widersprüche bei seiner Umsetzung, zeigt sich das ideologisch-antikapitalistische Anliegen dieses Projekts sinnvoll im Namen der Konstruktion einer anderen besseren Welt.

Das Szenario der Armutskultur und des informellen Wirtschaftssektors ist aber sehr heterogen. Die plakative Legitimierung der Marginalität im Rahmen eines politischen Projekts impliziert eine delikate Verallgemeinerung. Es geht nicht nur um die legitime offizielle Begleichung einer sozialen Schuld zugunsten der verelenden Mehrheitsbevölkerung. Extrem kompliziert ist die Idealisierung der Armutskultur bzw. des heutigen venezolanischen Lumpenproletariats mit allen ihren soziokulturellen Ausdrücken, da die ökonomische Informalität nicht nur aus *buhoneros* besteht, sondern auch aus zahlreichen Manifestationen der kriminellen Welt. Mein Argument zielt nicht um eine moralische Beurteilung ab, denn alle Wertvorstellungen mit ihren traditionellen Gute-Böse-Dichotomien sollen wissenschaftlich in Frage gestellt werden. Jeder Mensch hat das Recht, zu existieren; innerhalb klassischer Gewalts- und Ausbeutungsstrukturen gestalten wir alle unsere eigene kreative Rhythmen und Räumlichkeiten, um unsere grundlegenden Bedürfnisse zu befriedigen. Allerdings kann die Kombination zwischen Kreati-

vität, Kriminalität und extremen Existenzverhältnissen im Kontext der Armut zu verschiedenen Ergebnissen führen. Nicht alle Ausdrücke der Marginalität sind im Endeffekt legitim. In diesem Sinne sind die Organisation und die (Aus)Bildung notwendige Aufgaben, die einen positiven Bewusstseinswandel fördern sollen. Der Mangel an diesem Bewusstsein ist ein Hindernis für die Fortsetzung eines realen sozialen Umbruchs. Die Verstärkung des Lumpenproletariats in einem negativ-konservativen Sinne führt de facto zur Verstärkung des Status quo oder zur Idealisierung .

Dieses Bewusstseinsdefizit hat definitiv einen erfolgreicherer Verlauf der Misiones-Politik verhindert. Diesbezüglich wird immer wieder betont, dass die noch nicht existierende *Misión Conciencia* (Misión Bewusstsein) in Gang gesetzt werden soll. Es geht keinesfalls um die Notwendigkeit einer von oben implementierten neuen Maßnahme, sondern um ein vielfältiges gegenhegemonisches Unternehmen. Nicht nur die traditionelle politische Kultur, sondern auch die profitorientierte Wirtschaft limitiert die Reichweite des Transformationsprozesses. Auch wenn viele Leute innerhalb der heterogenen Armutskultur im Lichte der Misiones und ihrer Partizipationseinsätze wie nie zuvor begünstigt wurden, ist das politische Bewusstsein noch zu schwach, um weitere und tiefere Veränderungen zu erreichen. Verantwortlich dafür sind alle Akteure, bis hin zur Regierung, die bessere Planungen, Strategien und Kontrolle umsetzen sollen.

6.5. „Cuando la oligarquía se hace pueblo” - Über wechselseitige Prozesse der Mimesis in der Sozialpolitik

Antonio Herrera-Vaillant, Historiker und Vorsitzender des „Genealogischen Nationalinstituts“ (*Instituto Nacional de Genealogía*) analysierte die Genealogie von Henrique Capriles Radonsky und schloss daraus, dass der Oppositionskandidat mit Simón Bolívar verwandt ist (Neffe im achten Rang).¹⁹⁹ Herrera Vaillant legte fest, dass seine Untersuchung zur Blutverwandtschaft einem wissenschaftlichen und freiwilligen Anliegen dient. Einige Tage vor den Präsidentschaftswahlen 2013 rief er auf der Online-Plattform *Free Venezuela* die globale venezolanische Wählerschaft, Capriles ihre Stimme zu geben, da die politische Mobilisierung der Opposition bis dahin die Einrichtung der „Diktatur“ und des „Kommunismus“ in Venezuela verhindert hatte.²⁰⁰

¹⁹⁹ Siehe: <http://www.eluniversal.com/nacional-y-politica/120722/capriles-lleva-sangre-de-simon-bolivar> (17.09.2013).

²⁰⁰ Siehe: <http://www.youtube.com/watch?v=yjYW0YO9B9w> (3.10.2013).

Was bedeutet die Anerkennung der Misiones und der Relevanz ihrer Aufrechterhaltung beim Wahldiskurs der Oppositionskoalitionen (erstens 2004 durch die *Coordinadora Democrática* angesichts des Abberufungsreferendums, nachher 2006 unter der Leitung des Kandidaten Manuel Rosales und schließlich bei der Kandidatur Capriles)? Der Aneignungsprozess der Opposition hinsichtlich der Sprache, Geschichte, Symbolik, Mechanismen und Taktiken des Chavismo verlangt relevante Analysen. Warum hat Henrique Capriles Radonsky als Prototyp der venezolanischen Oligarchie den sozialorientierten Diskurs und die populäre Gestik (sogar die vestimentäre Kommunikationsstrategie – Kapuze und Sportjacke) seines Klassenfeindes adoptiert?

Die Eltern des Oppositionsvertreters (Henrique Capriles García und Mónica Cristina Radonski Bochenek) entstammen der wohlhabenden *elite caraqueña*. Die römisch-katholische Unternehmerfamilie mit jüdischen Wurzeln *Capriles Radonsky* ist sehr vermögend aufgrund einer Geschichte voller kapitalistischer Erfolge und vielfältiger Geschäfte im Bereich der Telekommunikationen (*Cadena Capriles*), des Entertainments (*CINEX*-Kinos), der Immobilien und der Industrie. Die ersten politisch-religiösen Erfahrungen von Capriles bei der sozialchristlichen Partei COPEI, der Sekte *Tradición, Familia y Propiedad* („Tradition, Familie und Eigentum“) und der Gründung der neoliberalorientierten Partei *Primero Justicia* („Zuerst Gerechtigkeit“) sind deutliche Signale einer sehr konservativen Weltansicht und damit seiner konsistenten Haltung zugunsten der Verteidigung des Status quo. Ein wahres Sozialengagement zugunsten der Abschaffung der Armut durch die strukturelle Veränderung der Gesellschaft ist unter dieser Perspektive nicht zu erwarten. Seine ehemaligen politischen Positionen als Bürgermeister vom Caracas-Stadtbezirk Baruta und Gouverneur vom Bundesstaat Miranda entsprechen zu einem großen Teil Herrschaftsterritorien des Wohlstands, wo Mittelschichten und Eliten (die Wählerschaft Capriles) den Interessen des *Pueblo* und der Verbesserung der Lebensverhältnisse der Armen traditionell entgegengestanden sind.

Alles in allem deutet dies auf die Intensität des hegemonischen Spiels in Venezuela hin. Sehr verschieden sind das orthodoxe Ansehen, der Redehalt und die Kontinuität der oligarchischen Posen von weiteren rechtsprototypischen Staatsanführern des lateinamerikanischen Szenarium (etwa Juan Manuel Santos, Sebastián Piñera und Enrique Peña Nieto). Eine alternative politische Kultur baut sich Tag für Tag in Venezuela auf und das Oppositionslager hat verstanden, wie wichtig es ist, die neue chavistische Ko-

dierungen anzueignen, um die Unterstützung der Bevölkerung zu vergrößern und Wahlen zu gewinnen. Dieser Bruch innerhalb der politischen Kommunikationsstrategie der venezolanischen Oligarchie (durch Aneignung des Popularen und des Vulgären) soll jedenfalls als eine populäre Eroberung eingeschätzt werden. Die Repräsentationen des *demos* erfassen allmählich die traditionellen Räume und die Körperlichkeiten der Oligarchie. Allerdings sind alle Eroberungen vorläufig im Kontext eines sehr dynamischen, widersprüchlichen und gegenseitigen hegemonischen Spiels. Die oligarchischen Eroberungen im Gebiet des Popularen (durch Missbrauch, Täuschung und Gewalt) sind auch angesichts der konstituierten Machtasymmetrien die Regel gewesen. Die Herrschaft, die Ressourcen und die Macht seitens der Oligarchie haben dazu gedient, dass Wille und Modus der Oberschichten weitergehend im Vergleich zu denen der Armen durchgesetzt worden sind.

Angesichts der Misiones-Institutionalität ist Henrique Capriles zweifellos ein Gefangener des Parallelismus geworden, auch wenn seine Pose mit der Imitation des politischen Gegners und dem Ziel „Stimmenfang“ zu tun hat. Viele seiner Aussagen, sein Regierungsplan und verschiedene Dokumente seiner Kampagne 2012 erhielten und unterstützten das Thema „Misiones“ mit dem Anspruch, sie unter seinem eventuellen Mandat fortzusetzen und verbessern zu wollen. Nicht zu übersehen ist das politische Täuschungsmanöver, welches von damaligen Oppositionsanhängern David De Luna und William Ojeda selbst vor den Wahlen Chávez-Capriles 2012 enthüllt wurde. Beide Politiker brachten das verborgene Dokument *Lineamientos para el Programa de Gobierno de la Unidad Nacional* („Leitlinien des Regierungsprogramms für die nationale Einheit“) ans Licht. Das Dokument trug die Unterschriften der wichtigsten Figuren der politischen Opposition d. h. Henrique Capriles, Leopoldo López, María Corina Machado, Ramón Guillermo Avelado und Pablo Pérez. Dessen Inhalt widersprach der Misiones-freundlichen Attitüde von Capriles während der Kampagne. In dieser Linie wurde das Dokument als ein neuer *Paquetazo* gekennzeichnet.²⁰¹

²⁰¹ Dieser neue *Paquetazo* –etwa großes Paket– erhielt seinen Namen nach dem vom IWF durchgesetzten ersten *Paquetazo* unter der Regierung CAP II 1989, welcher den berühmten *Caracazo* auslöste. Der *Caracazo* ist fundamentaler Bestandteil der Geschichte Venezuelas und der Makronarrative des Bolivarianismus. Die landesweiten Proteste aufgrund der Umsetzung neoliberaler Massnahmen (was die Zunahme der Preise für Benzin und Transport herbeiführte) wurden von Regierung und Streitkräften virulent unterdrückt mit hunderten Todesopfern und Verletzten. Der Bolivarianismus steht infolgedessen die *Renaissance* des *poder popular* sowie die Fortsetzung der Aufstandstradition des *Caracazo* gegen die ehemaligen neoliberalen Regierungen und ihre Unterdrückungsmechanismen dar.

Auch wenn die politischen Prozesse keinen einzigen Ursprung bzw. keinen exklusiven Autor anweisen, ist es nötig zu betonen, dass die Misiones-Strategie ein Produkt des Bolivarianismo an der Macht ist. Irgendwie könnte eine eventuelle Oppositionsregierung die Misiones fortsetzen: die komplette Strategie, Konzeption und Durchsetzung würden aber radikal anders ausgerichtet werden. Durch eine aufmerksame Lektüre des verborgenen Dokuments und der ergänzenden Regierungspläne (*Plan Nacional por la Patria* und *Lineas Económicas y Sociales*) im Zusammenhang der Capriles-Kampagne kann man entscheidende Aktionsrichtungen zusammenfassen, welche die Misiones-Politik betreffen. Erstens würde eine Regierung Capriles das strategische Kooperationsabkommen Kuba-Venezuela 2002 wesentlich umgestalten, was die sehr dynamische *Know-How-Transferleistung* mit Kuba beenden würde (*ni una gota más de Petróleo para Cuba* - „kein Tropfen Erdöls mehr für Kuba“- verkündete Capriles während der Kampagne). Das von Kuba geförderte Prinzip des Internationalismus und die entsprechenden aktiven Beiträge von kubanischen Pädagogen und Ärzten im Rahmen der venezolanischen Sozialpolitik würden infolgedessen beeinträchtigt werden. Die Ausbreitung der Misiones-Sozialpolitik zu anderen lateinamerikanischen Ländern (vorwiegend unter der ALBA-Territorialität) würde beendet werden, da der Auffassung der Opposition zufolge solche Form des sozialen und solidarischen Internationalismus bloßer globaler Populismus von Chávez und Verschwendung durch Großzügigkeit und Nachlässigkeit der venezolanischen Bevölkerung sowie der Prioritäten des Landes darstellt. Darüber hinaus würde die Finanzierung der Sozialpolitik durch PDVSA gestoppt werden: die „soziale Facette“ dieses im Wesentlichen global kapitalistisch geprägten und korporativen Staatsunternehmens würde also verschwinden. *Last but not least* mahnte sein Regierungsplan zur endgültigen Ersetzung der Misiones-Strategie durch ein alternatives System der Sozialversicherung.

Auch zu betrachten ist der Taktik-Wechsel vom Oppositionskandidaten zwischen 2012 und 2013. Im Gegenteil zu seinem friedlichen Verhalten („zivilisierter Pose“) angesichts Chávez im Jahr 2012 zeigte Capriles nach dem Wahlerfolg Maduros am 14. April 2013 ein sehr aggressives politisches Auftreten (was jeweilige kollektive Demonstrationen auslöste). Die öffentliche Ablehnung Capriles' von den offiziellen Wahlergebnissen, seine Behauptung einer Illegitimität des Mandats des neuen Präsidenten und die Virulenz seiner Sprache verursachten die gewalttätige Mobilisierung von vielen Befür-

wortern mit einem Tragischen Resultat: neun ermordeten *chavistas*, hunderten Verletzten und Vandalismus gegen die Misiones-Einrichtungen von Barrio Adentro (*consultorios populares* und *CDIs*).

Maduro seinerseits attackierte Capriles im Laufe der Kampagne rhetorisch. Die diskursive Auseinandersetzung ist besonders gewaltsam und konfliktreich in den letzten 14 Jahren in Venezuela gewesen: ein deutliches Charakteristikum der Polarisierung, was gegenseitig aufgebaut worden ist. Es geht allerdings nicht nur um Konflikt, da kein Regime auf einer instabilen Grundlage endgültig beruhen könnte. Dies gilt besonders für das 14 jähriges bolivarianische Regime. Regelmäßige Verhandlungen, Zugeständnisse und Rekonziliationen zwischen der Regierung (sowohl von Chávez als auch von Maduro) und den verschiedenen Akteuren der politischen Opposition bzw. der ökonomischen Eliten (z. B. *Polar*-Gruppe, Cisneros, Bankern) deuten darauf hin, dass der Mimesis-Prozess und die Konstruktion des Sinnes der Politik ein Anliegen der Gegenseitigkeit ist. Diese Logik betrifft natürlich das Universum der Misiones-Sozialpolitik.

6.6. Jenseits von Desarrollismo und Liberaldemokratie: Plädoyer für eine Rekonstruktion des Zusammenlebens

Wo liegen also die Stärke und die Schwäche eines aufgrund der Misiones neuartigen lateinamerikanischen Wohlfahrtsstaates? Nach dem systematischen Angriff gegen das „Gemeinsame“ (*commons*) im Namen der Markt-orientierten Interessen und des Privaten sowie der sozialen Nachlässigkeit des neoliberalen Staates unter seiner kompensatorisch-fokalierten Vision der Sozialpolitik, ist die Rückkehr des Sozialstaates lobenswert im humanitären Sinne. Die sozialpolitischen Manifestationen der letzten Dekade unter der Ägide des Bolivarianismus führen zu beiden oben genannten antagonistischen liberalen Auffassungen. Nach der Perspektive des lateinamerikanischen *desarrollismo* (Sozialliberalismus bzw. postliberaler Regionalismus der *CEPAL*) und den Fortschritten im Namen der gesellschaftlichen Menschenrechte gelten die Misiones als positive Maßnahmen, welche Wohlstand und Produktivität in Venezuela vorangetrieben haben. Venezuela wird infolgedessen als ein Modell für Lateinamerika im Rahmen der Millenniumsziele ausgezeichnet. Hingegen fasst eine entgegen gesetzte (neo)liberale Argumentationslinie zusammen, dass der bolivarianische Sozialstaat eine illiberale, vertikale und populistische Art und Weise des *social-policy-building-process* aufweist. Beim boliva-

rianischen Regime würden diesbezüglich Menschenrechte (vor allem Zivilrechten) verletzt.

Der Wohlfahrtsstaat ist zusammen mit der im Laufe des 20. Jahrhunderts konstruierten, repräsentativ-prozeduralen Demokratie gelaufen. Die venezolanische Bevölkerung wird nicht auf die Interventionen dieses Sozialstaates und dessen jeweiligen Wohlstandsmaßnahmen im Rahmen der Umverteilung des Reichtums verzichten. Diese kollektive Anforderung angesichts des Ölstaats ist alt: seit 1930 beansprucht das venezolanische Volk eine geeignete Umverteilung des Nationalvermögens. Nach und nach entwickelte sich ein echtes Nationalbewusstsein um die Rolle des Staates als großer Verwalter (und Vermittler) der zwei Körper der Nation (des Sozialen bzw. der Bevölkerung und der Natur, d.h. des Öls und des Restes der wertvollen Rohstoffe und Mineralien). Dies erklärt großteils, warum der Neoliberalismus als Doktrin und Umsetzung einen heftigen Widerstand in Venezuela erweckte (Caracazo am Ende der 1980er und MBR-200 in den 1990er Jahren als Vorreiter des Bolivarianismo). Es sieht so aus, als dass die Hegemonie des Marktes über den Staat zu den venezolanischen Geschichtsverhältnissen nicht passt. Die Verstärkung des Neoliberalismus via Disziplin- und Sparmassnahmen (wie es in der aktuellen Europäischen Union geschieht) kommt im heutigen Venezuela unter dem Bolivarianismus nicht infrage. Das erklärt auch das Scheitern der Opposition seit 1999 in den verschiedenen Wahlprozessen. In Bezug auf die Beziehung der Tradition des Wohlfahrtsstaats, der Situation in der heutigen europäischen Union und der Beziehung Wirtschaft-Sozialpolitik hob der Präsident Nicolas Maduro hervor:

El capitalismo es el reino de la anarquía, y cuando hay anarquía en lo económico gobierna quien tiene más poder: el capital financiero. Hoy ¿quién gobierna realmente Europa? El capital financiero. En Europa, este capital financiero está desmontando el Estado de bienestar que se constituyó después de la Segunda Guerra Mundial. En Venezuela no, estamos construyendo un gobierno económico para edificar el socialismo ¿Para qué debe servir la economía? Para garantizarle a la ciudadanía la salud, la alimentación, la vivienda digna, la educación gratuita... ¿A quién le debemos estos derechos universales? A la Revolución Francesa y a la Ilustración que llegaron a nuestra tierras, traducidas al mestizaje latinoamericano, de la mano de Simón Rodríguez, y que defendió Bolívar. Es parte del patrimonio más grande de la humanidad. Pero el capital financiero niega todo eso.

Die Regierung Chávez wies öffentlich die neoliberale Tradition der strukturellen Anpassungsprogramme innerhalb des venezolanischen souveränen Territoriums zurück.

Das heißt allerdings nicht, dass der Neoliberalismus unter der Chávez-Ära beendet worden wäre. In der 1996 als Gegenkonzept zu der von Rafael Caldera im selben Jahr präsentierten „Agenda Venezuela“ vorgestellten *Agenda Alternativa Bolivariana* wurde ausgedrückt, dass die Sozialpolitik Vorrang vor der Wirtschaftspolitik haben sollte.²⁰² Das Unbehagen der zum damaligen Zeitpunkt verelenden venezolanischen Bevölkerung erklärt diese Betonung auf dem Sozialen. Die Misiones Bolivarianas haben eine umfassende Auswertung und Redefinition des sozialen Spektrums vorangetrieben. Der Handlungsspielraum dieser sozialpolitischen Strategie ist äußerst innovativ, vielschichtig und heterogen; die Sozialprogramme befassen sich nicht exklusiv mit traditionellen Themen der Sozialpolitik (Sozialversicherung, Bildungswesen, Gesundheitsversorgung und Arbeits- sowie Wohnungspolitik), da sie auch den Nachdruck auf gegenwärtige menschliche Sorgen legen, wie zum Beispiel: die Rechte der Ausgeschlossenen (Indigene, Obdachlose, Drogenkranke und allein erziehender Mütter), die ökologische Frage und die Energiewende. Die Sozialpolitik eines avantgardistischen Wohlfahrtsstaats soll aber nicht der Endpunkt eines wahren politischen Umbruchs sein. Wichtig ist es, ihn fortzusetzen und die ökonomischen Strukturen anzufassen, d. h. das produktive Modell (ölbasierte Rentenentwicklungsmodell) zu transformieren. Das Soziale und das Ökonomische laufen zusammen und experimentieren strukturelle Veränderungen unter einer realen Sozialrevolution. Nicht zu übersehen war die Rolle der „Sozialpolitik“ innerhalb der so konzipierten Sozialismen, wie die folgende Definition aufwies:

Maßnahmen des Staates, der Institutionen, Betriebe und gesellschaftliche Organisationen, die die soziale Lage der Gesamtheit bzw. der einzelnen Menschengruppen betreffen. Zur Sozialpolitik gehören hauptsächlich Sozialversicherung, Arbeitsschutz und Feriendienst sowie das Gebiet der Arbeits- und Sozialhygiene. Während im staatsmonopolistischen Kapitalismus Inhalt und Ziel der Sozialpolitik Bestandteile des Herrschaftssystems des Staates, der großen Verbände und Monopole darstellen, dient sie unter sozialistischen Verhältnissen den Interessen und Bedürfnissen aller Werktätigen. Insofern zielen sämtliche sozialpolitischen Maßnahmen auf eine Verbesserung des Lebensstandards aller Werktätigen und der Aufhebung sozialer Unterschiede zwischen den Klassen, Schichten und Gruppen. Sozialforschung und Sozialpolitik bilden zwar zwei verschiedene Ebenen, gehören jedoch insofern zusammen, als erstere eine notwendige Voraussetzung für die Begründung sozialpolitischer Maßnahmen ist (Wörterbuch der Marxistisch-Leninistischen Soziologie, 1969: 420-421).

²⁰² Siehe: Chávez, Hugo (1996), *Agenda Alternativa Bolivariana*, S. 36 ff.

Die Risiken des venezolanischen Wohlfahrtsstaats sind offenkundig, da dieser auf der Logik der bürgerlichen Staatlichkeit und der Fortsetzung der historischen Extraktionsmaschinerie in der Form des Staatskapitalismus beruht. Heutzutage fördert dieser Wohlfahrtsstaat sowohl die repräsentative als auch die partizipative Demokratie. Ob beide Modelle ergänzend oder antagonistisch sind, bleibt bisher eine offene Frage. Unter einer Redistributionsstrategie werden soziale Probleme gemildert und verschoben durch effektive Sozialmaßnahmen wie die Misiones, wobei die strukturellen Elemente der Armut unberührt bleiben. Es gibt eine Armutsbekämpfungsvision (Abschaffung der extremen Armut bis 2021 durch die Misión Cristo als umfassender Sozialprogrammschirm) aber keine gleichzeitige Strategie gegen die Extremen und die Übergriffe des Reichtums. In dieser Hinsicht ist es unmöglich, ein Szenarium der sozialen Gerechtigkeit und Gleichheit zu erschaffen, was die Verwirklichung der partizipativen Demokratie vermeidet. Die Schere zwischen Arm und Reich sowie die wesentlichen Ausschlussmechanismen intensivieren sich durch beständig aktualisierende Sozialstrategien zugunsten des Status quo. Der Kampf um das „Gemeinsame“ durch die Verstärkung der Selbstregierung von den Basisgemeinden und der Arbeiterkontrolle sowie die Vertiefung der politischen und wirtschaftlichen Demokratie befinden sich unter diesen Verhältnissen in einer Sackgasse. Ergo: Sozialismus und Wohlfahrtsstaat können vorläufig strategisch zusammenlaufen. Für ein besseres Zusammenleben sind strukturelle Veränderungen auf der Suche nach der Konstruktion des so genannten Sozialismus des 21. Jahrhunderts unbedingt notwendig.

Die von der bolivarianischen Regierung entwickelte universale Sozialpolitik gegen die fokalisierte Armutsbekämpfungsstrategie des Neoliberalismus weist jedenfalls auf einen fortschrittlichen Wendepunkt hin; dieses Stadium beschränkt sich jedoch noch in einer sozialliberalen Denkweise mit großen Übereinstimmungen mit dem keynesianischen bzw. kapitalistischen Wohlfahrtsstaatsmodell des *new deals*, bei dem sich Herrschaftsbeziehungen zu Lasten des Klassenbewusstseins und der Kampfbereitschaft weiter konsolidieren (Holloway, 2005: 11-16, 59-101). Eine geschichtliche Grundlage dieses Wohlfahrtsstaates befindet sich im deutschen Reich der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts. Mit der Krankenversicherung, der Rentenversicherung und der Unfallversicherung (was zur Gestaltung des Sozialversicherungssystems führte) setzte der Reichskanzler Otto von Bismarck ab 1880 eine sehr bedeutende Reihe von Sozialreformen

bzw. staatsinterventionistischen Maßnahmen um. Der Kontext davon war die Konsolidierung der Hegemonie Preußens im Lichte der europäischen Staatsnationen (europäisches Macht-Gleichgewicht), die Verstärkung der kapitalistischen Industrialisierungsprozesse und die zögernden Demokratisierungen (Zugeständnisse der Konservativen Kräfte) aufgrund der wachsenden sozialen Ansprüche der Arbeiterkultur und -proteste (zusammen mit soziopolitischen Errungenschaften der Sozialdemokratie). Das Erbe Bismarcks als europäisches Vorbild für die kommende Geschichte der globalen Ausdehnung von den Wohlfahrtsstaatsmodellen wiegt *grano cum salis* im heutigen Venezuela.

Die aktive Organisation und Verwaltung der Basisgemeinden im Rahmen der Misiones-Räume ist Kern des konstituierenden Projekts der „Partizipativen und protagonischen Demokratie“. Als Bestandteil des venezolanischen bürgerlichen Sozialstaates tragen die Misiones auch die schwere Hypothek des 5-P (Personalismus, Paternalismus, Präzidentzialismus, Patriarchalismus und Populismus). Der Präsident Hugo Chávez repräsentierte diese Praktiken. Er trieb allerdings gleichzeitig die Basismobilisierung und die Organisation von unten im Namen der Verbesserung der Lebensverhältnisse der armen Bevölkerungsschichten voran. Nicht zu übersehen war die ehrliche und legitime Dimension der Beziehung Chávez-Volk (nicht nur irrationell und emotionell, sondern auch durchdacht aufgrund *long durée* und *hidden* strategische Organisationsformen der Armutskultur), die jenseits typischer eurozentrischer Sichtweisen und dichotomischer Betrachtungsweisen lief und läuft. Der Sozialismus ist aber ein kollektives Projekt und beruht nicht auf der zentralen Rolle eines Anführers, sondern auf der kollektiv-demokratischen Führerschaft. Dementsprechend wäre es nicht sinnvoll, nach dem Chavismo einen Madurismo anzustreben. Im Rahmen der Sozialpolitik ist es die wichtigste Herausforderung, grundlegende menschliche Bedürfnisse durch nachhaltige, effiziente und kreative Basisorganisationen und -strategien weiter zu befriedigen. In diesem Umgang soll die Gestaltung der aktiven und selbstbewussten Sozialbürgerschaft bei der Konstruktion der partizipativen Demokratie unterstützt werden. Dazu kommt noch die tiefere Demokratisierung von allen Sphären des Zusammenlebens inkl. der Produktionsmittel durch alternative Wirtschaftsmodelle und die Förderung von gemeinsamen Eigentumsmechanismen.

Im Rahmen der globalen Mimesis-Prozesse unter vorwiegender Bestimmung der internationalen Technokratien als aktuelle Repräsentanten der Eliten-Interessen hat sich

besonders seit den 1960er Jahren eine hegemoniale Grammatik der Armutsbekämpfung unter der Ägide der Weltbank weltweit ausgedehnt. Die Rolle von Robert Macnamara (1916-2009), als Präsident dieser Organisation von 1968 bis 1981 (vorheriger Experte der US-amerikanischen Luftwaffe, Vorsitzende von *Ford Motor Company* -1960- und US-Verteidigungsminister von 1961-1968), ist besonders bei der Definition dieser Entwicklungssphraseologie angesichts der armen Länder der Welt gewesen (Zibechi, 2010: 16-32; Davis, 2006: 70-94). Im Zusammenhang mit der damaligen wachsenden internationalen Kooperation setzte er die „unentbehrliche“ Verbindung zwischen Sicherheit und Entwicklung (Leal Buitrago, 2005). Das Konzept der Sicherheit wurde von einer strikten Vision der Realpolitik und der militärischen Interessen zugunsten der politischen Stabilität (Regierbarkeit) geprägt. Der Auffassung Macnamaras nach war es notwendig, die Armutskultur unter Kontrolle zu bringen, um soziale Explosionen zu vermeiden. Priorität war also die imperiale *raison d'État* in der Form der sich nach und nach gestaltenden internationalen Gemeinschaft zu gewährleisten. Das zeigt u. a., dass die Entwicklung der dritten Welt (Peripherie) von einer global-technokratischen Phraseologie zur *social-engineering* abhängig gewesen ist. Diese Phraseologie hat im Endeffekt der Permanenz und der Verstärkung des globalen industriell-militärischen Komplexes gedient.

Während der 1970er bildete sich eine weltweite Armutsbekämpfungsnarrative aufgrund Oberbegriffe wie „Extremarmut“ und „menschlicher Bedürfnisse“. Seither wurde auch festgestellt, dass sich die Armen der Welt dem Arbeitsmarkt als Arbeitskraft anschließen sollten, um ihre Lebensverhältnisse zu verbessern. Ziel war es, ihre Arbeit im Dienst der kapitalistischen Produktivität und der Regierbarkeit in ihren Ländern zu fördern. Als neu qualifizierte Individuen der Peripherien sollten sie der Entwicklung und der Konkurrenzfähigkeit ihrer Länder im Rahmen der liberalisierten Globalmarktwirtschaft aktiv beitragen. Auf diese Art und Weise könnten sie sich in Leistungs-, Konsum- und akkumulationsfähige Subjektivitäten verwandeln. Seitdem ist es auch wichtig gewesen, dass eine Privateigentumsmentalität bzw. ein Privatisierungsgeist sich innerhalb der Armutskontexte (*slums, barrios, tugurios, comunas, villas miseria, favelas...* je nach dem Land) rasch und tief entwickelt hat. Politisch folgsame, aber zugleich wirtschaftlich aktive Menschen sollten unter dieser Produktionsweise und dieser Disziplinierungsgesellschaft bzw. Kontrollgesellschaft entstehen. Die Sozialpolitik soll unter der Kon-

zeptualisierung der Macht und ihrer Technologien so Michel Foucault betrachtet werden. Die Verstärkung von effizient-disziplinierten individuellen Arbeitskräfte (Anatomopolitik) sowie gesunde lebenskräftige Bevölkerungen (Biopolitik als Knotenpunkt der Macht, der Biologie und des Wissens sowie der Wissenschaft für die Verwaltung der Sexualität und der Korporalitäten) ist ein Anliegen jedes Wohlfahrtsstaates, welcher nach der Aufrechterhaltung und der Verbesserung der Lebensverhältnisse seiner Bevölkerung strebt. In diesem Zusammenhang findet normalerweise die Reproduktion von Machttechnologien und politischen Strategien zugunsten der Intensivierung von gegebenen Machtbeziehungen, Kontrolleinrichtungen, Hierarchisierung, Despotismus, Diskriminierung, Stigmatisierung und Hegemonie (Foucault 1984: 170-187, 258-272).

Während der 1980er Jahre gewann der Diskurs um die Menschenrechte viel Gewicht. Diesbezüglich entwickelten sich nach und nach drei neokolonialen Säulen: die globale Armutsbekämpfungsstrategie unter der Leitung der Weltbank; die Menschenrechte als kreative militärische Zugriffsrechtfertigung der Großmächte (unter diplomatischen Euphemismen wie den „humanitären Kriegen“ -künftige *responsability to protect*- zu Lasten der Prinzipien der Nichteinmischung in internen Angelegenheiten von anderen Staaten und des Selbstbestimmungsrechts der Völker);²⁰³ *last but not least* sollte der politische Rahmen der verschiedenen Länder (unabhängig von ihren kulturellen und historischen Einzelheiten) von der westlich bestimmten repräsentativen Demokratie bestimmt werden. Gleichzeitig entwickelte sich auch eine innovative Form des *Social-Engineering* per Delegation (Stellvertreter-Sozialpolitik), die sich durch die Expansion der Nichtregierungsorganisationen verkörperte. Im Kontext der Armutsbekämpfung spielten diese Organisationen (als ein sehr raffinierter Ausdruck der Zivilgesellschaft) die Rolle der Vermittlung zwischen Staat (konstituierter Macht) und den traditionell unsichtbaren Basisbewegungen besonders in ihren legitimen Ausdrücken und Ansprüchen als konstituierende Macht: diese Vermittlung ist immer tendenziös gewesen, da sie letztendlich zugunsten der Überlegenheit der konstituierten Macht funktioniert. Allmählich verbesserten sich die NRO im Rahmen der globalen Institutionalisierung, Professionalisierung, Finanzierung und Bürokratisierung. Diese Prozesse liefen im Lichte der guten Anwen-

²⁰³ Im Zusammenhang mit der 2008 begonnenen globalen Wirtschaftskrise und der eurozentrischen Ideologie der Haushaltsdisziplin und Sparmaßnahmen sind die Linien der Entwicklungshilfe und der Zugriffsmöglichkeiten in der dritten Welt perfektioniert worden. Heutige Schlussargumente der Intervention betreffen die Menschenrechte, die Ökologie und die Geschlechterfrage.

derung der gegenwärtigen *lingua franca* und ihrer internationalen Formalitäten (Berichte, Netzwerke, Bewerbungen, Drittmittelförderung und Dokumentenausfüllung).

Margaret Thatcher (1925-2013) und Ronald Reagan (1911-2004) stellten die Hegemonie der neoliberalen Ära am Anfang der 1980er Jahren auf die Beine. Die Allmächtigkeit des Freimarktes zu Lasten des (Sozial)Staates war damals die Regel. Ein *carte blanche* an die Privatinteressen der globalen wirtschaftlichen Eliten anhand der Komplizenschaft von „reduzierten“ Marionettenregierungen (z.B. CAP II) wurde vorgelegt. Fokalisierte sozialpolitische Maßnahmen gegen die Armut zusammen mit der Täuschung des „*trickle down effect*“ (d. h., dass das Reichtum der Minderheit sich irgendwann in Reichtum der Armen verwandeln würde) sollten den Ausbruch von der Armutskonfliktivität bremsen: die Sozialpolitik war jedenfalls als Ergänzung (Anhang) der Marktwirtschaft und -politik konzipiert. Massive Sozialproteste wie der Caracazo zeigten sich als definitive Hürden für diese neoliberalen Interessen. Da die Sozialstrategie des Neoliberalismus bald ihre Schwächen zeigte, wurden die großen Linien der Weltbank-Armutsbekämpfungsmodell reevaluiert.

Während der 1990er Jahre entwickelten sich folglich neue soziale Technologien innerhalb dieser Institution, welche die Organisationserfahrung und die aktive Partizipation von den Basisbewegungen auszunutzen suchten. Unter dieser Perspektive ist die Gestaltung von effizienten Modalitäten der Kooptation, des Klientelismus und der Bürokratisierung innerhalb der Armutskultur und derer alltäglichen authentischen Armutsbekämpfungsmechanismen zu bemerken. Tiefe Impulse und Sozialpraktiken der geschichtlichen Widerstandskultur sollten damit allerdings unterworfen werden. Nach dem Scheitern der vom IWF geplanten strukturellen Anpassungsprogramme in verschiedenen Ländern wie Venezuela blühte eine neue anspruchsvolle Konzept-Reihe hinsichtlich der Armutsbekämpfung auf, nämlich: die soziale Partizipation von unten, die Annäherung von durchschnittlichen Bürgern an den Staat, die Übergabe der Macht an die ärmeren Bevölkerungsschichten, Empowerment und Entscheidungsbereitschaft der Basis sowie Agency bzw. Autonomie der Lokalgemeinde. Die Durchführung von solidarischen und sozialen Wirtschaftsformen kam auch in Frage. Die Weltbank eignete sich diese Narrative-Ergänzung an und hat sie bisher in ihren weltweiten Finanzierungsprojekten, Workshops, *think-tanks*, Berichten und Dokumenten angeschlossen.

Unter der bolivarianischen Regierung konnte Venezuela nicht vom Desideratum der hegemonischen Phraseologie der Armutsbekämpfung Abstand nehmen. Grundlegende Konzepte der bolivarianischen Sozialpolitik bzw. des Misiones-Einsatzes bewegen sich unter dem direkten Einfluß dieser Gravitationssprache. Der Kampf gegen die Extremarmut (Anliegen der Misión Cristo, Priorität der letzten Jahre der Regierung Chávez bei den *misiones bicentenarias* und offizieller Eckstein der Regierungszeit Maduros), die Abschaffung der Exklusion, die Förderung der sozialen Partizipation (in der Form der partizipativen Demokratie gemäß der Verfassung 1999), der Mobilisierung und der Autonomie der Basis sowie die Gestaltung der Sozialwirtschaft und die Übertragung der Macht zum Volk sind alle Bestandteile der bolivarianischen Meistererzählung (in hundert offiziellen Dokumenten, Berichten, Broschüren, Reden, Aussagen und Regierungsplänen) in Einklang mit der Armutsnarrative der Weltbank.

Worauf liegt also der Wendepunkt des venezolanischen Transformationsprozesses aufgrund der vom Chavismo vorangetriebenen Sozialmaßnahmen wie den Misiones? Dazu dienen relevante Überlegungen. Raúl Zibechi (2010: 46-49) macht auf drei Dimensionen der Reproduktion von der hegemonischen sozialpolitischen Vorgehensweise innerhalb der von ihm genannten lateinamerikanischen fortschrittlichen Regierungen (wie Venezuela, Brasil und Argentinien) aufmerksam. Erstens wird die Armut noch als Problem und Bedrohung für die Regierungsstabilität betrachtet; gleichzeitig wird der Reichtum respektiert und nicht als ein abzuschaffendes Sozialproblem berücksichtigt. Zweitens wird die Armut vorwiegend unter statistischen Maßstäben abgeschätzt. Die quantitativen Werkzeuge wiegen mehr als die qualitativen Methoden, d. h. dass die traditionelle Statistik und Daten eine wichtigere Rolle als die Stimme der Armen selbst bei der Sozialwissenschaft spielen. Unter dieser Auffassung ist die Armut technisch und nicht strukturell sozio-ökonomisch zu bekämpfen. Drittens wird die konfliktive Dimension der Gesellschaft und der Armut gemildert und verlegt im Namen des Friedens und des Konsenses, was die kampfbereiten Subjektivitäten und die Widerstandskultur enttäuscht. Die Entpolitisierung der Armut lief zusammen mit der Entsubjektivierung der Menschen. Die liberale Schöpfung der Zivilgesellschaft soll folglich als ungenügend betrachtet werden, da diese Subjektivierung auf keinen Bewusstsein um eine geschichtliche Verantwortung verweist. Die Transformation der Welt und die Suche nach der menschlichen Emanzipation sind dieser Art Gesellschaft fremd.

Die Förderung der sozialen Gerechtigkeit und Gleichheit im Zusammenhang mit dem Bolivarianismus orientieren sie sich de facto an den Prämissen einer sozialen Revolution. Weitere Prinzipien wie die Solidarität, die Ernährungssicherheit und die partizipative Demokratie haben auch besonders dank dem venezolanischen verfassungsgebenden Prozess seit 1999 viel Gewicht und Legitimierung in Venezuela gewonnen. Sie sind nicht leere Begriffe, sondern tatsächliche Prozesse mit kreativen und konkreten Praktiken der konstituierenden Macht in Armutsszenarien. Es geht um offene Räume und umstrittene Dimensionen, welche bisher von keinem Akteur endgültig angeeignet worden sind und noch alltäglich definiert werden können. Unbedingt notwendig sind infolgedessen die Verstärkung der Kampfbereitschaft und des Klassenbewusstseins: ohne Kampf kein Bewusstseinswandel. Die Konstruktion einer sozialen Bürgerschaft im Kontext des Bolivarianismus verweist auf einen Mittelweg zwischen Reform (Wohlfahrtsstaates) und Revolution (Transformationsprozess).

7. INTERVIEWS

7.1. Erste Feldforschung. Zeitraum: 14. November bis zum 08. Dezember 2007 (25 Interviews)

Ort: Caracas.

- **Ferrán Taibo** (15.11.2007) *Despacho de Viceministro de Redes del Ministerio del Poder Popular para al Salud* (Vizeministerium des *Poder Popular* für Gesundheit).
- **Enrique Rodríguez** (16.11.2007) Direktor *Fundación Escuela de Gerencia Social*.
- **Carmen Argelia Aponte** (17.11.2007) Vorsitzenderin, *Instituto Nacional de Capacitación y Educación Socialista (INCES)/Fundación Ché Guevara*.
- **Tito Lacruz** (18.11.2007) Soziologe. *Universidad Católica Andrés Bello*.
- **Alexandra Bustamante, Nancy Urabar, Marion Fuigueroa** (18.11.2007) Koordination der Stiftung *Misión Madres del Barrio Josefa Joaquina Sánchez*.
- **Bruce Minares** (18.11.2007) Direktor der sozioproduktiven Abteilung - Stiftung *Misión Madres del Barrio*.
- **Edgardo Ramírez** (19.11.2007) Professor, *Universidad Central de Venezuela/Escuela de Altos Estudio Pedro Gual*. Minister des *Poder Popular* für Ausbildung (2010).
- **Dra. Miglán Fingue Domínguez** (21.11.2007) Kubanische Ärztin, Barrio Adentro 1 *Consultorio Popular Las Fuentes Rafael Caprices* (Gesundheitsmodul). *Parroquia Paraiso*.
- **Amier Hernández** (25.11.2007) Nationale Koordination Primärgesundheitsversorgung -*Barrio Adentro I. Ministerio del Poder Popular para la Salud* (Ministerium des *Poder Popular* für Gesundheit).
- **Carlos Walter** (25.11.2007) Direktor -*Centro de Estudios para el Desarrollo (CENDES)- Universidad Central de Venezuela*.

- **Jorge Días Polanco** (25.11.2007) Professor -*Centro de Estudios para el Desarrollo (CENDES)- Universidad Central de Venezuela.*
- **José María Cadenas** (26.11.2007) Direktor -*Centro de Estudios para la Paz. Universidad Central de Venezuela.*
- **Thais Maingón** (26.11.2007) Soziologin -*Centro de Estudios para el Desarrollo (CENDES)- Universidad Central de Venezuela.*
- **Freddy Sánchez** (27.11.2007) Nationale Koordination -*Misión Cultura.*
- **Alonso Morillo** (29.11.2007) Generalsekretär -*Misión Guaicaipuro.*
- **Jorge Salcedo** (29.11.2007) Koordination -*Fundación Misión Robinson.*

Parroquia 23 de Enero. Liceo Creación 23 de Enero. Caracas

- **María Victoria Ruiz** (29.11.2007) Pädagogische Verantwortung *Misión Ribas.*
- **José Luis García** (30.11.2007) *Facilitador-Vencedor Misión Ribas*
- **Elia Gutierrez** (30.11.2007) *Vencedora Misión Ribas.*
- **Aracelly González** (30.11.2007) *Facilitadora Misión Ribas.*
- **Pedro Colina** (30.11.2007) *Facilitador Misión Ribas.*
- **Betty Isabel Pratto Serrano** (30.11.2007) *Facilitador Misión Ribas.*
- **Anselmo Díaz Perdomo** (30.11.2007) *Vencedor Misión Ribas.*

7.2. Zweite Feldforschung. Zeitraum: 02. Oktober 2009 bis zum 10. Januar 2010 (35 Interviews)

Ort: Caracas

- **Iván Pérez, José Bueno, Joshua Muñoz, John Matute, Alba Samán** (06.10.09) Informationsstelle und Versorgungsstation *Misión Negra Hipólita. Ministerio del Poder*

Popular para Las Comunas y Protección Social (Ministerium des *Poder Popular* für die Comunas und der soziale Schutz).

- **Nestor García** (07.10.09) *Facilitador Misión Sucre. Uniarte-Caño Amarillo*
- **Douglas Caraballo, Isidro López, Rosalina Bonpart, Gerardo Escalona** (07.10.2009) *Gesundheitskomitee Barrio Adentro. Parroquia 23 de Enero.*
- **José Luis García** (21.10-22.10.09) *Facilitador-Vencedor Misión Ribas.*
- **Carlos Palma und Alfredo Pacheco** (23.10.09) *Misionarios. Parroquia 23 de Enero.*
- **Lisandro Pérez** (24.10.09) *Jefatura Civil 23 de Enero.*
- **Teresa de Bellis, Belin Vasquez, Lencois Moranhenses, Marina de Riva** (26.10.09) *Vencedoras Misión Sucre.*
- **Anais Rodríguez und Ángela Lucerna** (27.10.2009) *Gesundheitskomitee Barrio Adentro. Parroquia Altagracia.*
- **Juan Atencio** (28.10, 29.10, 02.12., 07.12., 12.12, 15.12.2009 sowie 02.01., 04.01.2010) *Misionero.*
- **Adela Colmenares, Tilso Silva, Américo Maraves** (30.10.2009) *Koordination Misión Cultura. Parroquia 23 de Enero.*

Ort: Maracaibo

- **Bernardo Filiaggi** (10.11.09) *Aktivist und Misionario.*
- **Entrevista Lenin Contreras** (10.11.09) *Promotor social und Mitglieder Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV – „Sozialistische Einheitspartei Venezuelas“)*
- **Bienvenida Romero** (10.11.09) *Professorin Universidad del Zulia.*
- **Anacilda Uriana** (11.11.09) *Misión Cultura. Fundación Red de Arte. Clan Wayuu-Uriana.*
- **Akram Makarem** (11.11.09) *Promotor social und Mitglieder Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV – „Sozialistische Einheitspartei Venezuelas“).*

Ort: Miranda

- **Akram Makarem** (11.11.09) *Promotor social* und Mitglieder *Partido Socialista Unido de Venezuela* (PSUV – „Sozialistische Einheitspartei Venezuelas“).
- **Selena Fernandez y María Luna** (12.11.09). *Misionarias Misión Cultura. Casa del Poder Popular. Puertos de Altigracia. Municipio Miranda-Zuli*

Ort: Mérida

- **Teresa Zuluaga** (15.11.09) *Misionaria Barrio Adentro.*
- **James Sugget und Christopher West** (16.11.09) *Facilitadores Misión Sucre.*
- **Eduardo Vielma** (16.11.09) *Historiker Universidad de los Andes; Facilitador Misión Ribas-Sucre. Municipio Libertador.*

7.3. Dritte Feldforschung. Zeitraum: 25. Februar bis zum 28. März 2011 (19 Interviews)

Ort: Caracas

- **Fidel Oropeza** (25.03.2011) *Nationale Koordination MERCAL.*
- **Dairys Yolibeth Rebolledo** (25.03.2011) *Facilitadora Misión Sucre.*

Ort: Barinas

- **Héctor Ortega** (28.02.11) *Frente Nacional Campesino Ezequiel Zamora (FNCEZ).*
- **Orlando Zambrano** (28.02.11) *Frente Nacional Campesino Ezequiel Zamora (FNCEZ).*
- **Rafael Moreno, Margarita Márquez, Ray Pineda** (28.02.11) *Misionarios Casa Amarilla (FNCEZ).*
- **Rafael Bartolo Ribas** (01.03.11) *Frente Nacional Campesino Ezequiel Zamora (FNCEZ).*

*Ort: Fundo Campaña Admirable bei Tucani im Süden des Maracaibo-Sees.
Genossenschaft: Ojitos Azules (02.03.11-14.03.11)*

- **Eglis Merlis Andara, la Gata (03.03.11)** Genossenschaftlerin, Hauptverwaltung, Koordination und Rechnungsprüfung des *Fundo Zamorano Campaña Admirable*.
- **Juan Pueblo (08.03.11)** Baugeschäftsmann bei der *Misión GranVivienda Venezuela*.
- **Hugo Salazar und Alfredo Salazar (10.03.11)** Vater und Sohn. Genossenschaftler des *Fundo Zamorano Campaña Admirable* – kolumbianische Flüchtlinge.
- **Clara Castella** Kubanische Agrotechnikerin.

Ort: San Fernando de Apure, Pedro Camejo, Cunaviche (Apure)

- **Lidia Espinoza und Jesús Torres (16.03.11)** Kommunalrat *los Arrieros 11*.
Municipio Pedro Camejo.
- **Melania Cristina Aparicio und Melania Aparicio Montiel (16.03.11)**. *Fundo los Amapate. Parroquia Cunaviche*.
- **Arelys León (16.03.11)** Ehemalige Koordination der Misiones in *San Fernando de Apure* sowie in *Municipio Achaguas. Misión FUNDAPROAL*.
- **Franklin Vilchez (17.03.11)** Agrotechniker zum Betrieb und Kontrolle der *Fundos Zamoranos. San Fernando de Apure*.

7.4. Vierte Feldforschung. Zeitraum: 03. Oktober bis zum 20. Oktober 2012 (4 Interviews)

Ort: Caracas

- **Juan Atencio (04.10.2012)** Reservist *Misión Miranda für die Sicherheit der Präsidentschaftswahlen 07.10.2012*.
- **Atenea Jimenez (04.10.2012)** *Cumunera Misión 13 de Octubre*.
- **Delia Flores/Juan Flores (05.10.2012)**. *La Candelaria*

7.5. Geographische Lagen der Feldforschungen (Caracas, Maracaibo, Miranda, Mérida, Barinas, San Fernando de Apure, Cunaviche, Südufer des Maracaibo-Sees)



In: <http://geology.com/world/venezuela-satellite-image.shtml> (26.04.2014)

8. ANHANG: ANMERKUNGEN ZU DEN ERSTEN MISIONES AUF GRUNDLAGE DER VENEZOLANISCHEN VERFASSUNG VON 1999

8.1. *Barrio Adentro 1 – „tief im Barrio“ (16.04.2003)*



Art. 83: Die Gesundheit stellt ein soziales Grundrecht und eine Verpflichtung des Staates dar, der dieses als Teil des Rechtes auf Leben gewährleistet. Der Staat fördert und entwickelt politische Maßnahmen, um die Lebensqualität, das allgemeine Wohlergehen und den Zugang zu entsprechenden Dienstleistungen zu verbessern. Jeder hat das Recht auf Schutz der Gesundheit und die Pflicht, sich aktiv an ihrer Förderung und Erhaltung zu beteiligen sowie die vom Gesetz entsprechend der von der Republik unterzeichneten und ratifizierten internationalen Verträge und Abkommen festgelegten, gesundheits-, polizeilichen und seuchenhygienischen Maßnahmen mitzutragen.²⁰⁴

Die so genannte „Mutter aller Misiones“ entstand im April 2003 im *Municipio el Libertador* in Caracas unter der Leitung vom Bürgermeister Freddy Bernal. Die Misión hat sich rasch landesweit ausgebreitet und bietet seit 2003 eine öffentliche und kostenlose medizinische Grundversorgung. Die Universalisierung des Rechts auf die Gesundheit entwickelt sich dank des Wissenstransfers und der professionellen Unterstützung vor Ort von bis dato etwa 25.000-28.000 kubanischen Ärzte/innen sowie Fachpersonal (u. a. Krankenpflegern und -schwestern). Nach und nach breitet sich eine ärztliche Ersatzgeneration von tausenden Venezolaner/innen in der *Escuela Latinoamericana de Medicina* und der *Misión Sucre* vor, wo sie an einer sechsjährigen Ausbildung in „Integraler Komunitärer Medizin“ (MIC) teilnehmen. Die Misión widmet sich der venezolanischen Mehrheitsbevölkerung in verelenden *barrios*, ländlichen und indigenen Territorien. Sie fördert primäre/präventive Gesundheitsversorgung und orientiert sich an der MIC sowie der Dekommodifizierung der Gesundheit, die als ein Sozialrecht anstatt einer neoliberal-perzipierten Ware betrachtet wird. Bis zum Jahre 2010 wurden 6.712 auf Primärversorgung fokussierte Volksspraxen (*consultorios populares*) landesweit aufgebaut. Das ur-

²⁰⁴ *Art. 83: La salud es un derecho social fundamental, obligación del Estado, que lo garantizará como parte del derecho a la vida. El Estado promoverá y desarrollará políticas orientadas a elevar la calidad de vida, el bienestar colectivo y el acceso a los servicios. Todas las personas tienen derecho a la protección de la salud, así como el deber de participar activamente en su promoción y defensa, y el de cumplir con las medidas sanitarias y de saneamiento que establezca la ley, de conformidad con los tratados y convenios internacionales suscritos y ratificados por la República.*

sprüngliche Ziel von 6000 *consultorios* wurde also deutlich übertroffen. Den Resultaten des Zensus 2011 zufolge hatten bis damals etwa 75% der venezolanischen Bevölkerung (20 Millionen Menschen) Einrichtungen im Rahmen von *Barrio Adentro* (BA) aufgesucht. Die Errungenschaften der Misión wurden von der PAHO (*Pan American Health Organization*) im Jahr 2006 anerkannt (Azzellini, 2010: 194f; Metzger, 2007: 77f; PAHO, 2006).²⁰⁵

Die Expansion der Sozialpolitik Kubas (unter dem revolutionären Internationalismus der Gesundheit seit den 1970er Jahren), die enge Beziehung Castro-Chávez und die strategische Allianz Kuba-Venezuela seit 2000 bildeten den Entstehungsrahmen für die technische und menschliche Dimension dieser Misión. BA fördert die traditionelle Kenntnis/Praxis der westlichen Medizin (Biomedizin) mit besonderem Fokus auf den Schutz der Marginalisierten; allerdings beinhaltet das Programm auch alternatives Medizinwissen, z. B. von venezolanischen indigenen Gemeinden (Morelva, 2007: 161-174). Im Zusammenhang des sozialen Transformationsprozesses und der Re-Territorialisierung von ausgeschlossenen Räumen der Armut spielt BA eine wesentliche Rolle, da sie als Dreh- und Angelpunkt hinsichtlich anderer sozialen Fragen und Misiones funktioniert, namentlich populärer Bildung, Ernährungssicherheit, sozial-endogener Ökonomie, Arbeit, Sport, Vergnügen, Umwelt, Erholung, Wohnung, Kultur und Kommunikation. Dadurch entwickelt sich alltäglich eine integrale Vision der Gesundheit, die verschiedene Bastionen der menschlichen Lebensverhältnisse integriert.

Im Rahmen von BA entwickelt sich eine entscheidende Initiative seitens der Basisgemeinden: die so genannten Gesundheitskomitees. Diese Form der Organisation und der Partizipation von den *grassroots* weist relevante Errungenschaften der Autonomie und der Demokratie in den städtischen und ländlichen Gemeinden auf (Muntaner et al., 2011: 225-256; Metzger, 2007: 83-88). Die Teilnehmer/innen der Komitees organisieren medizinische Zensus, werten die Gesundheitsprobleme der Gemeinde aus, formulieren Lösungen dafür, beantragen Ressourcen von der Regierung und helfen schließlich bei der Umsetzung verschiedener Projekte. Zwischen 2003 und 2006 wurden 8.951 Gesundheitskomitees mit der Beteiligung von 1.423.815 Leuten gestaltet. Dem Zensus von

²⁰⁵ Aufgrund deren Erfolgs dehnte sich die Misión Barrio Adentro durch weitere Niveaus (BA-2, BA-3 und BA-4) aus. Das Ziel dieser Ausdehnung ist die Modernisierung der existierenden Krankenhäuser sowie der Aufbau von neuen Polikliniken, Intensivstationen, Operationsräumen, Rehabilitationszentren, Hi-Tech Diagnosezentren und Spezialkliniken (z.B. der im Jahre 2006 gegründete *Cardiológico Infantil* in Caracas).

2011 folgend beteiligte sich 0,2% der venezolanischen Bevölkerung im Jahre 2010 an die Gesundheitskomitees von BA. Die wachsenden Organisationsleistungen im Dienste des Gesundheitswesens sowie die Auswirkungen der ehrenamtlichen Arbeit zugunsten der Lebensverhältnisse der armen Gemeinden sind deutlich spürbar.

Die augenfälligen Unzulänglichkeiten von BA beziehen sich sowohl auf das Defizit an Infrastruktur, Ausrüstung und Medikamenten, als auch auf das Fehlen von genügendem Personal, Finanzierung und interinstitutioneller Koordination. Die Bürokratie, die Ineffizienz und die Korruption verursachen stets Verzögerung der BA-bezogenen Projekte, was die Konsolidierung des Programms sowie die Partizipation der Basisgemeinden beeinträchtigt hat. Bei den Basiskomitees gibt es bisher eine ehrenamtliche Arbeit. Allerdings hat die Regierung versucht, ein reguläres Gehalt mit stabilen Arbeitsverhältnissen für alle Angestellten des Programms anzubieten. Dieser Prozess läuft jedoch sehr langsam. Darüber hinaus erhalten viele Mitarbeiter von BA noch nicht ein regelmäßiges Einkommen, und die Modalität des kollektiven Vertrags hat sich noch nicht verwirklicht. Im Jahre 2009 kündigte Hugo Chávez an, dass 3000 Module der Primärversorgung von Barrio Adentro außer Betrieb waren, was einen „Notfall“ dieser Sozialpolitik darstellte. Nicht zuletzt wird kritisiert, dass bislang kein „Einheitliches Nationales Gesundheitssystem“ (zusammen mit einer jeweiligen *Ley Orgánica de Salud*) zustande gekommen ist. Die vielfältigen öffentlichen Institutionen der Gesundheitsversorgung (des alten und des neuen Systems) bleiben also fragmentiert.

8.2. *Identidad – Identität (18.10.2003)*



Art. 56: Jeder hat das Recht auf einen eigenen Namen, auf den Nachnamen des Vaters und den der Mutter sowie darauf, deren Identität zu kennen. Der Staat garantiert das Recht, Mutterschaft und Vaterschaft feststellen zu lassen. Jeder hat das Recht, nach der Geburt kostenfrei in das Personenstandsregister eingetragen zu werden und staatliche Urkunden zu erhalten, die im Einklang mit dem Gesetz seine biologische Herkunft belegen. Diese enthalten keinerlei Hinweis auf die Art der Abstammung.²⁰⁶

Verschiedene Autoren weisen auf die Relevanz von der *Misión Identidad* (MI) im Rahmen des bolivarianischen Transformationsprozesses hin (Muhr, 2012: 225-241; López Maya, 2011: 58-79; Azzellini, 2007: 129-161). Die Bedeutung dieses Programms beruht auf verschiedenen Gründen. Es geht um einen landesweiten öffentlichen Plan, der die Entstehung von neuen legal-politischen Subjektivitäten dank der massiven Verleihung von venezolanischen Ausweisen (*cedulación*) ermöglichte. Demzufolge verbindet sich dieses Programm mit der Frage der venezolanischen Staatsbürgerschaft. Der Prozess der *cedulación* lief unkompliziert und schnell: dafür wurden dezentralisierte Zentren (*módulos de cedulación*) in zahlreichen Orten Venezuelas eingerichtet. Dies führte die staatliche Legitimierung von Millionen Venezolaner/innen und Ausländer/innen (darunter vielen Kolumbianer/innen) herbei, die auf venezolanischem Territorium für lange Zeit ohne Ausweis gelebt hatten.

Im Jahr 2003 hatten rund 70% der venezolanischen Bevölkerung keinen Ausweis (90% davon kamen aus den Unterschichten). Mittels der MI ließen sich zwischen 2003 und 2006 18.918.895 Menschen (darunter viele „illegale Ausländer“) einbürgern. Im Umgang damit konnte die verelende Bevölkerung in den Städten, auf dem Land und in indigenen Territorien eine formelle Staatsangehörigkeit erhalten. In diesem Kontext erhielten tausende Indigene zum ersten Mal in der Geschichte einen speziellen Ausweis mit dem ergänzenden Namen ihrer Gemeinden. Wichtig ist zu betonen, dass diese *Misión* einem Meilenstein des sozialen Liberalismus entspricht, namentlich der Menschen-

²⁰⁶ *Art. 56: Toda persona tiene derecho a un nombre propio, al apellido del padre y al de la madre, y a conocer la identidad de los mismos. El Estado garantizará el derecho a investigar la maternidad y la paternidad. Toda persona tienen derecho a ser inscrita gratuitamente en el registro civil después de su nacimiento y a obtener documentos públicos que comprueben su identidad biológica, de conformidad con la ley. Éstos no contendrán mención alguna que califique la filiación.*

rechtserklärung 1948 mit seinem *Artikel 6*: „Jeder hat das Recht, überall als rechtsfähig anerkannt zu werden.“

Die oben genannten Elemente leiten zum Problem der Repräsentation. Die soziopolitische, symbolische sowie diskursive Reichweite dieser Misión entsteht aus einem landesweiten Akt der Inklusion zugunsten der ausgeschlossenen Gesellschaft. Die Betroffenen waren diejenigen, die über einen längeren Zeitraum innerhalb des venezolanischen Territoriums lebten und mit ihrer informellen Arbeit alltäglich zur venezolanischen Wirtschaft beitrugen, jedoch als „unsichtbare Menschen“ („Volk ohne Geschichte“ bzw. *caput mortum*) außer der Staatlichkeit und der öffentlichen Wohlfahrt. In dieser Hinsicht charakterisiert sich diese Misión als eine Plattform für den Einschluss der „neuen Bürger“ zum gesamten Dispositiv der Misiones-Sozialpolitik, einer konstituierender Räumlichkeit zugunsten sozialer Menschenrechte. Die Opposition kritisiert diese öffentliche Maßnahme wegen ihres populistischen und politisierenden Charakters, was ein wahlorientiertes Ziel vorwiegend aufgewiesen hätte. Das Thema ist allerdings komplexer, denn die MI ist eine konkrete Antwort hinsichtlich der Repräsentationskrise, der unvollständigen republikanischen Bürgerschaften/Staatlichkeiten und des Mangels an Gemeinschaftsgefühl in den peripheren Ländern des Westens.

In diesem Sinne gewinnt die Misión viel Gewicht, da den Ausgeschlossenen Anerkennung als Bürger und Zugang zu den sozialen Dienstleistungen (der Verfassung von 1999 und der von ihr geschützten sozialen Rechten entsprechend) zugeschrieben wurde. Das Ölrentensystem, der staatliche Paternalismus und weitere Formen der (neo)kolonialen internen/globalen Abhängigkeiten hindern allerdings die Intensivierung der sozialen Bürgerschaft (*ciudadanía social*), bei der Menschen nicht nur bewusst von ihren Rechten sind, sondern auch alltäglich autonom, kollektiv und aktiv für sie kämpfen. Die Errungenschaften der Misión rechtfertigten die Ausbreitung der *cedulación* in Bolivien unter dem Namen *Existo yo, existe Bolivia* („ich existiere, Bolivien existiert“) mit venezolanischer Unterstützung (Technologie, Infrastruktur und Personal).

8.3. *Bildungsmisiones (Alphabetisierung, Primarstufe, Sekundarstufe und Hochschule)*

MISIONES EDUCATIVAS EN VENEZUELA



Art. 102: Bildung und Ausbildung sind ein Menschenrecht und eine grundlegende Pflicht der Gesellschaft; sie sind demokratisch, kostenlos und als Pflicht zu gestalten. Der Staat nimmt sich ihrer auf allen Stufen und in allen Ausdrucksformen an als einer unbedingten Aufgabe von größtem Interesse und als Instrument der wissenschaftlichen, humanistischen und technologischen Erkenntnis im Dienste der Gesellschaft. Die Bildung ist eine öffentliche Dienstleistung und beruht auf der Achtung vor allen Denkrichtungen. Sie hat zum Ziel, das schöpferische Potential eines jeden Menschen zu entwickeln und die volle Entfaltung seiner Persönlichkeit in einer demokratischen Gesellschaft zu gewährleisten, die auf der ethischen Wertschätzung der Arbeit und auf der aktiven, bewussten und solidarischen Teilnahme an den gesellschaftlichen Transformationsprozessen beruht, die auf der Grundlage der Werte der nationalen Identität und einer lateinamerikanischen und universellen Sichtweise stattfinden. Der Staat fördert zusammen mit der Familie und der Gesellschaft die staatsbürgerliche Bildung in Übereinstimmung mit den in dieser Verfassung und im Gesetz enthaltenen Grundsätzen.²⁰⁷

Robinson 1 (02.07.2003)

Dieses Sozialprogramm wurde nach dem Pseudonym vom frühsozialistischen Denker, Hauslehrer und Freund von Simón Bolívar, Simón Rodríguez (1769-1854), benannt. Es förderte eine Alphabetisierungskampagne nach der Methode *Yo, sí puedo* („Ja, ich kann“), die im Jahre 2001 von der kubanischen Pädagogin Leonela Relys konzipiert wurde. Die videogestützte Methode basiert auf der Assoziierung von Nummern (dem Bekannten) und Buchstaben (dem Unbekannten). Die Misión Robinson 1 funktioniert

²⁰⁷ *Art. 102: La educación es un derecho humano y un deber social fundamental, es democrática, gratuita y obligatoria. El Estado la asumirá como función indeclinable y de máximo interés en todos sus niveles y modalidades, y como instrumento del conocimiento científico, humanístico y tecnológico al servicio de la sociedad. La educación es un servicio público y está fundamentada en el respeto a todas las corrientes del pensamiento, con la finalidad de desarrollar el potencial creativo de cada ser humano y el pleno ejercicio de su personalidad en una sociedad democrática basada en la valoración ética del trabajo y en la participación activa, consciente y solidaria en los procesos de transformación social consustanciados con los valores de la identidad nacional, y con una visión latinoamericana y universal. El Estado, con la participación de las familias y la sociedad, promoverá el proceso de educación ciudadana de acuerdo con los principios contenidos de esta Constitución y en la ley.*

seit Mai 2003 unter der Allianz Kuba-Venezuela. Damit lernten zwischen 2003 und 2013 1.756.250 Schüler/innen im Alter ab 10 Jahren (*vencedores/as*, d. h. Sieger/innen in der Bezeichnung der Misión) das Lesen und das Schreiben. Zu Beginn bildeten 70 kubanische Pädagogen etwa 100.000 venezolanische freiwillige Alphabetisierungslehrer/innen aus. Am 28. Oktober 2005 wurde Venezuela den UNESCO-Maßstäben entsprechend als Territorium frei von Analphabetismus anerkannt, da zwischen 2003 und 2006 1.519.527 Millionen Menschen Lesen und Schreiben beigebracht wurden. Sowohl Lehrpersonal als auch audiovisuelle Methoden und schriftliche Materialien begleiten den Lernprozess von Misión Robinson und anderen Bildungsprogrammen (*Robinson 2* und *Ribas*).

Das Sozialprogramm wird unter der Leitung der öffentlichen Stiftung *Samuel Robinson* durchgeführt. Die Bildungskommissionen und die Basisgemeinden (*Consejos Comunales*) spielen gleichzeitig eine wesentliche Rolle bei der Organisation der Misión durch einen sehr dynamischen *learning-by-doing* Prozess (*educación permanente*). In diesem Sinne funktionieren alle Bildungsmisiones als Entstehungsorte von selbstverwalteten, demokratischen und innovativen Partizipations- und Wissensformen.

Robinson 2 (15.10.2003)

Als Fortsetzung der Misión Robinson 1 ermöglicht dieses Sozialdispositiv, dass sich die Schüler/innen nach der Alphabetisierungsphase an die Grundschule anschließen. Auf Basis der Misión Robinson 2 und der Methode *Yo, sí puedo seguir* („Ja, ich kann weitermachen“) schließen 799.436 Sieger/innen bis 2013 die komplette Primarstufe ab. Bei der Misión werden auch audiovisuelle Programme sowie Bücher unter der Begleitung von *facilitadores/as* / (Lehrer/innen) benutzt.

Ribas (17.11.2003)

Dieses Sozialprogramm entstand im Namen des Militärs und Unabhängigkeitshelden José Felix Ribas (1775-1815). Als Fortsetzung von Robinson 2 widmet sich diese Misión der Einrichtung einer parallelen Sekundarstufe (bis zum Schulabschluss der zwölften Klasse) für die Menschen, die von formellen Bildungssystemen ausgeschlossen

waren. Diese Bildungsprogramm wird direkt von PDVSA (dem staatlichen Erdölunternehmen) verwaltet und finanziell unterstützt.

Sucre (10.11.2003)

Diese Misión ehrt Antonio José de Sucre (1795-1830), Unabhängigkeitskämpfer und engster Vertrauter Simón Bolívars. Sie orientiert sich an der Ausbreitung der Hochschulbildung durch den Prozess der *municipalización* („Munizipalisierung“),²⁰⁸ die sich anhand der so genannten *aldeas universitarias* (*Universitätsdörfern*) entwickelt. Diese parallel-experimentellen Universitäten sind in abgelegenen Orten eingerichtet worden (1902 *Universitätsdörfern* im Jahr 2007). Das neue Hochschulsystem beruht auf den *aldeas universitarias* und der *Universidad Bolivariana de Venezuela* (UBV) in Caracas, die insgesamt 21 Studiengänge anbieten: Jura, Sozialmanagement, Umweltmanagement, soziale Kommunikation, Verwaltung, Systems-Engineering, Tourismus, Nahrungsmittelproduktionstechnik, Lebensmitteltechnologie, Erdgas-Ingenieurwesen, Kunststoffe, Chemie, Geologie und Bergbau, TSU (*técnico superior universitario*) mit Projektion in Maschinenbau, Elektrotechnik und Elektrik, Bauplanung, Mathematik, Informatik und Dokumentation, Notfallmanagement und Katastrophenmanagement, bildende Künste, integrales Design und Wassertransport.

Nach der UNESCO positionierte sich Venezuela im Jahre 2010 auf dem fünften Platz weltweit (nach Kuba, Südkorea, Finnland und Griechenland) angesichts der Immatrikulationsrate der Bevölkerung beim Hochschulsystem mit einer Studentenrate von 83%.²⁰⁹ Im Jahr 2013 hatten 2.620.013 Menschen Zugang zur öffentlichen und privaten Hochschulbildung (davon 3.346 Menschen aus indigenen Völkern und 1.232 Menschen mit Behinderung). Dank der Misión Sucre verwirklicht sich das Prinzip der „höheren Bildung für alle“. Einerseits stellt diese Misión eine Fortsetzung/Vertiefung im Kontext

²⁰⁸ Es handelt sich um den Aufbau von neuen Hochschulen bzw. die Ausstattung von schon existierenden Infrastrukturen sowie Bildungseinrichtungen in armen Stadtvierteln, kleinen Dörfern und abgelegenen/angrenzenden Orten, was die armen und ländlichen Bevölkerungsschichten den *in situ* Zugang zur Ausbildung garantiert. Chouka und Große sagen dazu: „Das Konzept der Munizipalisierung sieht die Erhöhung der Studienplatzanzahl vor und will gleichzeitig die Zusammenarbeit zwischen akademischen Institutionen, *Misiones* und Gemeinden im Sinne eines befreiungspädagogischen Ansatzes fördern und etablieren.“ (Chouka/Große, 2007: 67). Zwischen 2001-2011 wurden 15 komplett ausgestattete neue Universitäten von der bolivarianischen Regierung landesweit aufgebaut.

²⁰⁹ Siehe: Ministerio del Poder Popular para la Educación Universitaria (2011), Logros de la Revolución Socialista Bolivariana, unter: http://www.mppeu.gob.ve/web/uploads/PDF/FOLLETO_LOGROS_DE_LA_REVOLUCION_SOCIALISTA_BOLIVARIANA_EN_EDUCACION_UNIVERSITARIA.pdf (12. Mai 2014).

von konventionellen internationalen Abkommen zugunsten der Annahme „Bildung für alle“ (Millennium-Entwicklungsziele von 2000) dar. Sie repräsentiert andererseits einen avantgardistischen konterhegemonialen Einsatz gegen die globalen Tendenzen der Kommodifizierung der Hochschulbildung. Die Universalisierung vom Universitätszugang für die Marginalisierten und für die unteren Mittelschichten bedeutet tatsächlich einen Meilenstein im Rahmen der alltäglichen Konstruktionen eines neuen Menschenbildes.

Defizite der Bildungsmisiones

Die Bildungsmisiones sind von der Ausdehnung der traditionellen, ineffizienten und korrupten Bürokratie besonders negativ betroffen. Die alten Institutionen und Mentalitäten verzögern und sperren die Intensivierung der Bildungstransformationen. Man sieht einen dauerhaften Mangel an Infrastruktur, Bibliotheken, Lernmaterialien, Bildungspersonal und Finanzierung von weiteren Initiativen zugunsten der Bildungsinklusion. Darüber hinaus gefährdet das Problem der Unsicherheit wie nie zuvor die Umgebung von allen Bildungseinrichtungen (*Informe Anual PROVEA, 2012*). Zu bemerken sind die Gewalt, die Unterdrückung und die Ignoranz innerhalb der ländlichen/urbanen Territorien der Armut, die historisch mit der Beharrlichkeit der politischen Kultur Hand in Hand mit reaktionären und rassistischen Mentalitäten zugunsten eines elitären Konzepts der Bildung zu tun haben. Um die Komponenten der Ausschlussgesellschaft zu bekämpfen, traten das „Bildungsgesetz von 2009“ (*La Ley Orgánica de Educación*) und die „Resolution für die Bildungsräte von 2012“ (*Resolución de los Consejos educativos*) in Kraft; deren Ziel ist die weitere Demokratisierung aller Ebenen der (Aus-)Bildung durch die direkte Partizipation der Gemeinden von unten, in der Schüler/innen, Studenten/innen, Bildungspersonal, Professoren/innen, Lehrer/innen, Dozenten/innen, Eltern, Repräsentanten/innen, Sprecher/innen und Beamter/innen eine gleichwertige Rolle spielen.

8.4. Mercal – Lebensmittelgeschäften (22.04.2003)



Art. 305: Der Staat fördert eine nachhaltige Landwirtschaft als strategische Grundlage einer umfassenden ländlichen Entwicklung mit dem Ziel, die Ernährungssicherheit der Bevölkerung zu gewährleisten, worunter die ausreichende und stabile Verfügbarkeit von Nahrungsmitteln im Staatsgebiet sowie der angemessene und regelmäßige Zugang der Verbraucher zu diesen Nahrungsmitteln zu verstehen ist.

Die Ernährungssicherheit soll erreicht werden, indem die einheimische pflanzliche und tierische Produktion weiter entwickelt und schwerpunktmäßig gefördert wird, wobei darunter die aus den Bereichen Landwirtschaft, Viehzucht, Fischfang und Gewässerbewirtschaftung stammende Produktion zu verstehen ist. Die Produktion von Lebensmitteln ist von grundsätzlichem und nationalem Interesse für die wirtschaftliche und gesellschaftliche Entwicklung der Nation. Zu diesem Zweck ordnet der Staat diejenigen Maßnahmen an, die erforderlich sind, um ein strategisches Maß von Selbstversorgung zu erreichen, und setzt hierfür Steuerungsmechanismen in finanzieller und handelswirtschaftlicher Hinsicht, in Bezug auf den Technologietransfer, das Eigentum an Grund und Boden, Die Infrastruktur, die Ausbildung von Arbeitskräften und andere erforderliche Mechanismen ein. Außerdem fördert er Aktivitäten im Rahmen der nationalen und internationalen Wirtschaft, um die der landwirtschaftlichen Wirtschaftstätigkeit eigenen Nachteile auszugleichen.

Der Staat schützt die Siedlungen und Gemeinschaften der einfachen Fischer und Fischerinnen sowie ihre im Gesetz definierten Fangplätze in den Hoheitsgewässern und in Küstennähe.²¹⁰

Der nationale Unternehmerstreik und die Sabotage an der Ölförderanlagen zwischen Dezember 2002 und Anfang Februar 2003 beeinträchtigten im großen Masse die venezolanische Wirtschaft (Verluste: 20 Milliarden Dollar). Die ärmsten Bevölkerungsschichten erlebten damals eine starke Verschlechterung ihrer Lebensverhältnisse wegen der Verknappung von Lebensmitteln und der energetischen Unzulänglichkeiten.

Die Gefahr von künftigen Verknappungen sowie die existierende Armut (8 Millionen Arme im Jahr 2003) rechtfertigten die Entstehung von der *Misión Alimentación* bzw. *Mercal* (*Mercados de Alimentos C. A.*) im April 2004. Damit sollte auch die Praxis der Profitmaximierung der venezolanischen kapitalistischen Zwischenhändler bewältigt werden zugunsten besserer Konditionen für die Kleinproduzenten und niedrigerer Preise

²¹⁰ **Art 305:** El Estado promoverá la agricultura sustentable como base estratégica del desarrollo rural integral, a fin de garantizar la seguridad alimentaria de la población; entendida como la disponibilidad suficiente y estable de alimentos en el ámbito nacional y el acceso oportuno y permanente a éstos por parte del público consumidor. La seguridad alimentaria se alcanzará desarrollando y privilegiando la producción agropecuaria interna, entendiéndose como tal la proveniente de las actividades agrícola, pecuaria, pesquera y acuícola. La producción de alimentos es de interés nacional y fundamental para el desarrollo económico y social de la Nación. A tales fines, el Estado dictará las medidas de orden financiero, comercial, transferencia tecnológica, tenencia de la tierra, infraestructura, capacitación de mano de obra y otras que fueran necesarias para alcanzar niveles estratégicos de autoabastecimiento. Además, promoverá las acciones en el marco de la economía nacional e internacional para compensar las desventajas propias de la actividad agrícola.

El Estado protegerá los asentamientos y comunidades de pescadores o pescadoras artesanales, así como sus caladeros de pesca en aguas continentales y los próximos a la línea de costa definidos en la ley.

für die Endkonsumenten. Die Regierung beschloss demzufolge, in den Sektor der Lebensmittel in ihren verschiedenen Gliedern (Einlagerung, Vertrieb, Versorgung, Vermarktung und Kommerzialisierung) zu intervenieren. Seitdem konfiguriert sich ein landesweites öffentliches Vertriebsnetz von Lebensmitteln und anderen Produkten des Grundbedarfs durch etwa 22.000 festen oder mobilen Versorgungspunkten (*módulos*) mit verschiedenen Größen und Fähigkeiten: *Mercalitos*, *Supermercales*, *Bodegas Mercal*, *Bodegas Móviles*, *Megamercales a Cielo Abierto* und *Supermercados Bicentenario*. Damit soll das verfassungsgebende Prinzip der Ernährungssicherheit anhand subventionierter Nahrungsmittel gewährleistet werden. Die staatlichen Subventionen pendeln zwischen 30% bis zu 80% der absoluten Preise. Die Regierung investiert seit 2003 etwa eine Milliarde Euro jährlich in Mercal.

Die Mercal-Einkaufsmöglichkeiten haben eine positive Rezeption innerhalb der Mehrheit der venezolanischen Bevölkerung hervorgerufen. 17,5 Millionen Menschen profitierten von Mercal zwischen 2003 und 2013 (Abdeckung: 61% der Bevölkerung). Wobei die Unterschichten bisher am meisten profitierten haben, kaufen auch regelmäßig die Mittelschichten (und sogar die Oberschichten – durch Dienstfrauen und Boten) Mercal-Produkte.

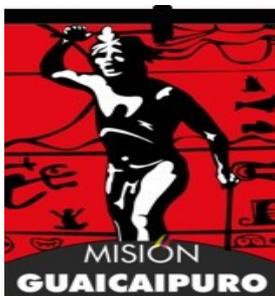
Seit der Gründung von Mercal kommt es regelmäßig zu Korruptionsaffären in der *Misión* durch, bei denen die *Boliburguesía* (mit guten Verbindungen mit der Exekutive und sogar direkten Posten im Staatsapparat) eine direkte Rolle einnahm. 2006 und 2007 stellten schwierige Jahre dar, da das Land Engpässe bei Nahrungsversorgung durchlief. Zucker, Öl, Fleisch, Mehl, Milch, Kaffee, Eier, Bohnen und Hähnchen fehlten besonders. Darüber hinaus konsolidierten sich die Praktiken der Spekulation und Hamstern von Lebensmitteln. Infolgedessen verabschiedete die Regierung verschiedene Gesetze gegen Spekulation, Hamstern und Horten im Gebiet der Grundnahrungsmittel. Die Kommunalräte und die Basisorganisationen sollten die *contraloría social* (soziale Rechenbarkeit „von unten“) und die Kontrolle über Mercal gegen weitere Korruptions- und Ineffizienz intensivieren.

Ab 2008 verbesserte sich die Mercal-Versorgung durch eine Reihe effektiver Maßnahmen der Regierung, nämlich die Erhöhung der Importe, die Verstärkung der Vertriebsnetze und die Förderung der Nationalproduktion sowie der Landwirtschaft. 2009 wurde die PDVAL (*Producción y Distribución Venezolana de Alimentos*) als Filiale von

Mercal ins Leben gerufen. PDVAL ist dem Staatsölunternehmen (PDVSA) zugeordnet und bietet den ärmsten venezolanischen Schichten preisgünstige Produkte. Der so genannte *Mercal-Zar*, Ricardo Fernández, musste wegen Korruptionsskandalen im Jahre 2009 ins Gefängnis. Im Jahr 2010 zeigte der Fund von 150.000 Tonnen verdorbener Lebensmittel in Containern in Häfen und Lagerhallen von PDVAL Korruption, Nachlässigkeit und weitere Unzulänglichkeiten der Ernährungspolitik der Regierung. Trotz der zahlreichen Widersprüche anerkannte die FAO im Jahr 2013, dass Venezuela vor 2015 die Millenniums-Ziele angesichts der Abschaffung des Hungers sowie der Unterernährung bereits erfüllt hatte. Die Anzahl der Menschen, die an Hunger litten, nahm von 2,7 Millionen im Jahr 1990 auf 1,3 Millionen im Jahr 2007 ab.

Das Paradoxon dieses Sozialprogramms weist auf die Kondition von Venezuela als Ölrentenwirtschaft mit historisch hohen Importniveaus und die heutige Notwendigkeit der Ernährungssicherheit hin. Unter dem Bolivarianismus ist die Binnenproduktion (Nahrung, Landwirtschaft, Manufaktur) nicht konsolidiert worden und die Regierung muss nach wie vor sehr hohe Mengen Importe aus anderen Ländern leisten (USA, Kolumbien, Brasilien und Argentinien). Die Produktion des Landes entspricht nicht der in den letzten Jahren kontinuierlichen Steigerung des Konsums. Es gibt noch Verknappung im Land, wie die kritische ökonomische Lage und die sichtbaren Verletzbarkeiten des Landes zwischen 2013-2014 aufgewiesen haben. Die heutigen ökonomischen Defizite und die Korruption beeinträchtigen das normale Funktionieren von Mercal sowie alle weitere Bemühungen im Namen einer realen Ernährungssouveränität, d. h. Nahrungssicherheit durch diversifizierte und nachhaltige interne Produktion. Zu bemerken sind Inflation, Verknappung, Hamstern und Schmuggel an der Grenze zu Kolumbien durch den so genannten *bachaqueo* bzw. kleine organisierte Mafias, die große Menge von Mercal-Produkten nach Kolumbien systematisch verschleppen, um dort höhere Profite zu erhalten. Etwa 40% der durch Mercal-PDVAL preissubventionierten Produkte haben Venezuela im Laufe der Jahres 2014 via illegale/informelle Netze verlassen. Dies hat eine wachsende Plünderung von Mercal vorangetrieben.

8.5. *Guaicaipuro – Indigenenrechte (12.11.2003)*



Art. 119: *Der Staat anerkennt die Existenz von indigenen Völkern und Gemeinschaften, ihre gesellschaftlichen, politischen und wirtschaftlichen Organisationsformen, ihre Kulturen, Sitten und Gebräuche, ihre Sprachen und Religionen sowie ihren Lebensraum und die originären Rechte auf diejenigen Gebiete, die sie in angestammter Weise und traditionsgemäß bewohnen und die für sie notwendig dazu sind, um ihre Lebensformen zu entwickeln und zu bewahren. Es obliegt der Nationalen Exekutive des Landes, unter Beteiligung der indigenen Völker das Recht auf kollektives Eigentum an ihren Ländereien zu fassen und zu schützen. Diese sind, im Einklang mit dieser Verfassung und dem Gesetz, unveräußerlich, unersitzbar, unpfändbar und nicht übertragbar.²¹¹*

Im Rahmen der Anerkennung der Rechte der Marginalisierten und der sozialen verletzlichen Minderheiten entstand die *Misión Guaicaipuro*, die sich der 33 autochthonen Ethnien auf venezolanischem Territorium widmet. In dieser Hinsicht soll die venezolanische Gesellschaft als pluriethnisch, multikulturell (der venezolanischen Verfassung 1999 entsprechend) und sogar sozialistisch ab 2005 rekonfiguriert werden.

Nach dem vom INE (Nationalen Institut für Statistik) im Jahr 2001 durchgeführten Zensus gibt es ca. 500.000-600.000 venezolanische Bürger/innen innerhalb 2.295 indigenen Gemeinden (Bundesstaaten mit besonderer indigener Präsenz: Amazonas, Anzoátegui, Apure, Bolívar, Delta Amacuro, Monagas, Sucre und Zulia).

Ziel der Mision ist der umfassende Schutz der Indigenenrechte, was verschiedene Aspekte erhält: die (Re-)Demarkation der indigenen Territorien (mit jeweiliger Zuteilung von Landtiteln); die nachhaltige Entwicklung der indigenen Völker in Einklang mit dem Genuss der Sozialrechte (Gesundheitswesen, Bildung, Wohnung, Ernährung, Wasser und Sanierung) sowie der ökonomischen, kulturellen und politischen Rechte; die Verbesserung der Lebensverhältnisse der indigenen Gemeinden, was die Verstärkung der Selbstorganisation und -regierung sowie die aktive Partizipation deren Mitglieder verlangt.

Zu bemerken sind die westlichen Zivilisationsansprüche und die Geschichte der Plünderung und der Erniedrigung der indigenen Völker auf den heutigen venezolani-

²¹¹ **Art. 119:** *El Estado reconocerá la existencia de los pueblos y comunidades indígenas, su organización social, política y económica, sus culturas, usos y costumbres, idiomas y religiones, así como su hábitat y derechos originarios sobre las tierras que ancestral y tradicionalmente ocupan y que son necesarias para desarrollar y garantizar sus formas de vida. Corresponderá al Ejecutivo Nacional, con la participación de los pueblos indígenas, demarcar y garantizar el derecho a la propiedad colectiva de sus tierras, las cuales serán inalienables, imprescriptibles, inembargables e intransferibles de acuerdo con lo establecido en esta Constitución y en la ley.*

schen Territorien. Unter einer postkolonialen Analyse scheinen heutige Konzepte wie Entwicklung, Menschenrechte, demokratische Partizipation und sogar Sozialismus (was das bolivarianische revolutionäre Projekt direkt betrifft) als eurozentrischen Wertvorstellungen, die keinesfalls direkt und harmonisch der indigenen Realitäten bzw. Kosmogonien passen (aller Anstrengungen im Sinne der Betrachtung und Förderung ihrer eigenen Organisationen und Partizipationen zum Trotz).

Am 8. Januar 2007 wurde das neue Ministerium für die indigenen Völker eingerichtet, das seither für die Durchführung der Misión Guaicaipuro zuständig ist (zuvor war das Ministerium für die Partizipation und soziale Entwicklung dafür zuständig). Trotz der Inkraftsetzung des „Gesetzes zur Demarkierung, Garantie des Habitats und der Länder der indigenen Völker von 2001“ sind nur 2,5% der indigenen Länder im Rahmen des Bolivarianismus demarkiert und die jeweiligen Landtitel den indigenen Gemeinden verliehen worden. Die Existenz des Latifundiums und das Model des Extraktivismus (durch Bergbau) haben dauerhafte Gewaltformen und Konflikte innerhalb der von Indigenen bewohnten Territorien herbeigeführt. Allein im Jahre 2012 wurden sechs indigene Anführer von Großgrundbesitzern ermordet: Bislang herrscht hierbei die Straflosigkeit. Im selben Jahr nahmen Indigene der Pemon-Gemeinde in Alto-Paragua einige Mitglieder der Streitkräfte fest, die illegale Bergarbeiten entwickelten.

Untern den sechs ermordeten Indigenen befand sich der Kazike Sabino Romero von der Yukpa-Gemeinde, ein historischer Kämpfer zugunsten der Demarkierung und der indigenen Rechte. Verletzbarkeit, Anhäufung und Isolierung betreffen besonders die angelegenen indigenen Gemeinden, wo heute tatsächliche Gesundheitskrisen und Hunger stattfinden. Bei der Yukpa-Gemeinde in *Sierra del Perijá* an der Grenze zu Kolumbien sind im Laufe des Jahres 2014 verschiedene Indigenen als Opfer des Sumpffiebers, der Gehirnhautentzündung, der Tuberkulose und der Hepatitis B gestorben.

9. QUELLEN

9.1. Informationsportale zu den Misiones (Stand: 20. April 2014):

AVN (*Agencia Venezolana de Noticias*): <http://www.avn.info.ve/>

MINCI (*Ministerio del Poder Popular para las Comunicaciones*): www.minci.gob.ve/

INE (*Instituto Nacional de Estadística*): <http://www.ine.gov.ve/>

Misiones Bolivarianas:

1) <http://www.gobiernoenlinea.ve/home/misiones.dot>

2) http://ceims.mppre.gob.ve/index.php?option=com_content&view=article&id=527:misiones-bolivarianas&Itemid=66

SISOV (*Sistema Integrado de Indicadores Sociales de Venezuela*):
<http://sisov.mppp.gob.ve/home/index.php>

Fundación Escuela de Gerencia Social: <http://www.gerenciasocial.org.ve/>

9.2. Verfassungen, Gesetze und offizielle Publikationen

Plan de Barranquilla (22. März 1931), unter:
www.analitica.com/bitbliblioteca/venezuela/plan_de_barranquilla.asp (14. Mai 2014).

Pacto de Punto Fijo (31. Oktober 1958), unter:
http://www.analitica.com/bitbliblioteca/venezuela/punto_fijo.asp (14. Mai 2014).

Constitución de Venezuela – 1961 (*Venezolanische Verfassung von 1961*): unter:
http://es.wikisource.org/wiki/Constituci%C3%B3n_venezolana_de_1961 (14. Mai 2014).

El Libro Azul (1990/1991), unter:
http://www.minci.gob.ve/wp-content/uploads/downloads/2013/03/folleto_libro-azul.pdf (14. Mai 2014).

Agenda Alternativa Bolivariana (1996), *Una propuesta patriótica para salir del laberinto*, unter: <http://www.analitica.com/bitbliblioteca/hchavez/programa.asp> (10. März 2014).

Constitución de la República Bolivariana de Venezuela (Bolivarianische Verfassung von 1999), in: http://es.wikisource.org/wiki/Constituci%C3%B3n_venezolana_de_1999 (14. Mai 2014).

Übersetzung der Verfassung von 1999 auf Deutsch: Netzwerk Venezuela / Botschaft der Bolivarischen Republik Venezuela in der Bundesrepublik Deutschland (Hrsg.) (2000), *Verfassung der Bolivarischen Republik Venezuela*, vom 24. März 2000, 1. deutschsprachige Auflage (2005), Essen, Neue Impulse Verlag.

Líneas Generales del Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación (2001-2007), unter: www.cenditel.gob.ve/files/u1/lineas_gen_nacion.pdf (14. Juli 2013).

Ley Habilitante (2001): 49 Dekrete der Exekutive, unter: http://www.pgr.gob.ve/index.php?option=com_content&view=article&id=3107 (02. Januar 2013).

Ley de Tierras y Desarrollo Agrario (2002), unter: www.inti.gob.ve (02. Februar 2012).

Desarrollo endógeno. Desde Adentro, la Venezuela Profunda (2004), unter: <http://www.mpcmunas.gob.ve/> (12. Mai 2014).

Nuevo Mapa Estratégico (2004), unter: <http://www.minci.gob.ve/wp-content/uploads/downloads/2013/01/nuevomapaestrategico.pdf> (14. Mai 2014).

Discurso de Hugo Chávez en la Sexagésima Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas (New York: 15. November 2005), unter: <http://www.un.org/webcast/summit2005/statements15/venezuela050915spa.pdf> (12. Januar 2014)

Ley de los Consejos Comunales (2006), Gaceta Oficial de la República de Venezuela, Nr. 5.806, 7. April 2006, Caracas, unter: www.tsj.gov.ve (14. November 2013).

Proyecto Nacional Simón Bolívar (2007-2013), unter: <http://www.psuv.org.ve/temas/biblioteca/proyecto-nacional-simon-bolivar/> (13. Mai 2014).

Motores Constituyentes (2007), unter: <http://www.nodo50.org/plataformabolivariana/ConoceLaRevolucion/CincoMotores.htm> (26. März 2013).

Reforma de Constitución de la República Bolivariana de Venezuela (2007), unter: http://es.wikisource.org/wiki/Reforma_de_la_constituci%C3%B3n_de_la_Rep%C3%BAblica_Bolivariana_de_Venezuela (05. Januar 2014).

Chavéz Frías, Hugo (2007), *Ahora la batalla es por el Sí. Discurso de presentación del Proyecto de Reforma Constitucional ante la Asamblea Nacional*, Caracas:

Ministerio del Poder Popular para la Comunicación y la Información, unter: www.rebellion.org/docs/55390.pdf (13. Juni 2013).

Ley Habilitante (2008): 26 Dekrete der Exekutive, unter: http://www.pgr.gob.ve/index.php?option=com_content&view=article&id=3108 (12. Dezember 2013).

Ley Orgánica de las Comunas (2010), unter: www.me.gob.ve/media/.../2012/d_26525_323.pdf (12. April 2013).

Resolución de los Consejos educativos (2012), unter: <http://www.minci.gob.ve/2012/11/resolucion-058-consejos-educativos/> (12. Februar 2014).

Golpe de timón (2012), unter: <http://www.minci.gob.ve/wp-content/plugins/download-monitor/download.php?id=Golpe+de+tim%C3%B3n> (12. Januar 2014).

Ley del Plan de la Patria. Segundo Plan Socialista de Desarrollo Económico y Social de la Nación (2013-2019), unter: <http://albaciudad.org/LeyPlanPatria/> (13. Mai 2014).

9.3. Journalistische Beiträge (Stand: 20. Mai 2014)

Últimas Noticias: <http://www.ultimasnoticias.com.ve/>

El Nacional: <http://www.el-nacional.com/>

El Universal: <http://www.eluniversal.com/>

Aporrea: <http://www.aporrea.org/>

Rebelión: <http://www.rebellion.org/>

Venezuelanalysis: <http://www.venezuelanalysis.com/>.

Programa Venezolano de Educación-Acción en Derechos Humanos (PROVEA): <http://www.derechos.org.ve/>.

Amerika21: <http://amerika21.de/>

Granma: <http://www.granma.cubaweb.cu/>

Transnacional Institute (TNI): <http://www.tni.org/>.

Comisión Económica para América Caribe y el Caribe (CEPAL): <http://www.eclac.org/>

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD):
<http://www.undp.org/spanish/>

10. SEKUNDÄRLITERATUR

10.1. *Monographien und Buchbeiträge*

- Abélès, Marc (1996), »Le rationalisme à l'épreuve de l'analyse«, in: Revel, Jacques (Hrsg.), *Jeux d'échelles. La micro-analyse à l'expérience*. Paris: Gallimard et Le Seuil, coll. Hautes Études, S. 95-111.
- Abu-Chouka, Sherin; Große, Juliane (2007), »Revolution durch Bildung«, in: Holm, Andrej/MovimentoR (Hrsg.), *Revolution als Prozess Selbstorganisation und Partizipation in Venezuela*, Hamburg: VSA-Verlag, S. 58-76.
- Abrams, Lynn (2010), *Oral History Theory*, London/New York: Routledge.
- Acosta Saignes, Miguel (1937), *Latifundio*, 2. Auflage (2010), Caracas: Fundación Editorial El Perro y la Rana.
- Alexander, Robert J. (1967), *La revolución democrática de Venezuela*, Übersetzung von Armando Arrangoiz, Medellín: Ediciones Albon-Interprit.
- Alcántara, Manuel (1999), *Sistemas políticos de América Latina. América del Sur*, Madrid: Tecnos Editores. Colección de Ciencias Sociales. Serie de Ciencia Política, Vol. 1.
- Alvarado, Neritza (2012), *La Lucha contra La Pobreza y La Exclusión Social: En el Modelo Endógeno Socialista de Venezuela*, Madrid: Editorial Académica Española.
- Álvarez, Víctor (2009), *Venezuela: ¿Hacia dónde va el modelo productivo?*, Caracas: Centro Internacional Miranda.
- Amselle Jean-Loup (2008), *L'Occident décroché: Enquête sur les postcolonialismes*, Paris: Broché.
- Anderson, Benedict (1991), *Imagined communities: reflections on the origin and spread of nationalism*, London: Verso.
- Aponte García, Maribel (2013), »La alianza bolivariana como modelo alternativo de producción y empresas, integración regional y desarrollo endógeno con inclusión social. El caso de la integración petrolera«, in: Martins, Carlos Eduardo (Hrsg.), *Los Retos de la Integración y América del Sur*, Buenos Aires: CLACSO, S. 253-281.
- Arcaya, Pedro Manuel (1977), *Personajes y hechos de la historia de Venezuela*, Caracas: Biblioteca de autores y temas falconianos.
- Azzellini, Dario (2013), »Sozialpolitik in Venezuela«, in: Porsche-Ludwig, Markus; Gieler, Wolfgang und Jürgen Bellers (Hrsg.), *Sozialpolitik in Entwicklungsländern:*

- Asien, Afrika, Lateinamerika – ein Handbuch*, Berlin: LIT Verlag, Politik, Forschung und Wissenschaft. Bd. 31. S. 397-402.
- Azzellini (2010), *Partizipation, Arbeiterkontrolle und die Comune. Bewegungen und soziale Transformation am Beispiel Venezuela*, Hamburg: VSA.
- Azzellini (2007), *Venezuela Bolivariana. Revolution des 21. Jahrhunderts?*, Köln: ISP.
- Azzellini, Dario; Ness, Immanuel (2012), *Die endlich entdeckte politische Form Fabrikräte und Selbstverwaltung von der russischen Revolution bis heute*, Köln: Neuer ISP Verlag.
- Bachmann-Medick, Doris (2010), *Cultural Turns: Neuorientierungen in den Kulturwissenschaften*, 4. Auflage, Hamburg: Rowohlt Verlag.
- Baptista, Asdrúbal (Hrsg.) (1993), *Venezuela Contemporánea, 1974-1989*, Caracas: Zweite Aufgabe, Grijalbo.
- Becerra, Depablos; E, Gladys (2001), *La Educación Superior como Proyecto Político Educativo: Autonomía, Financiamiento y Gratuidad*, Merida: Universidad de los Andes/Consejo de Publicaciones.
- Benjamin, Walter (1965), »Geschichtsphilosophische Thesen«, in: *Zur Kritik der Gewalt und andere Aufsätze. Mit einem Nachwort versehen v. Herbert Marcuse*, Frankfurt/M: Verlag Suhrkamp, S. 78-94.
- Bensa, Alban (1996), »De la micro-histoire vers une anthropologie critique«, in: Revel, Jacques (Hrsg.), *Jeux d'échelles. La micro-analyse à l'expérience*. Paris: Gallimard et Le Seuil, coll. Hautes Études, S. 37-70.
- Bhabha, Homi (1990), »The Third Space (Interview)«, in: Rutherford Jonathan (Hrsg.), *Identity: Community, Culture, Difference*, London: Lawrence and Wishart.
- Bilbao, Luis (2002), *Chávez y la Revolución Bolivariana*, Buenos Aires: Capital Intelectual.
- Brower, Steve (2011), *Revolutionary Doctors. How Venezuela and Cuba are Changing the World's Conception of Health Care*. New York: Monthly Review Press.
- Blanco Muñoz, Augustín (1998), *Habla el Comandante*, Caracas: Universidad Central de Venezuela.
- Bolívar, Simón (1999), *Escritos Políticos*, México: Editorial Porrúa.
- Bonilla-Molina, Luis; El Troudi, Haiman (2004), *Historia de la Revolución Bolivariana: Pequeña crónica, 1948-2004*, Caracas: Gobierno Bolivariano/Ministerio de Comunicación e Información.

- Bourdieu, Pierre (2005), *Pensamiento y acción*, Caracas: Libros del Zorzal.
- Bourgois, Philippe (2010), *En busca de respeto. Vendiendo crack en Harlem*, Ciudad de México: Siglo XXI Editores.
- Bravo Jauregui, Luis (2011), *Las misiones educativas a escrutinio sociopedagógico, Vol 2. Una revisión Crítica de su resonancia en la Memoria Educativa Venezolana 2006-2010*. Ediciones de la Memoria Educativa Venezolana –UCV, Caracas.
- Bravo (2001), *La escuela venezolana. Educación de masas, políticas y resultados a partir de 1958*, Caracas: Editorial Episteme.
- Brower, Steve (2011), *Revolutionary Doctors. How Venezuela and Cuba are Changing the World's Conception of Health Care*, Nueva York: Monthly Review Press.
- Bruce, Iain (2008), *The Real Venezuela Making Socialism in the Twenty-first Century*, London: Pluto Press.
- Burchardt, Hans-Jürgen (2005), »Das soziale Elend des Hugo Chávez: Die Wirtschafts- und Sozialpolitik der Fünften Republik«, in: Diehl, Oliver; Muno, Wolfgang (Hrsg.), *Venezuela unter Chávez – Aufbruch oder Niedergang?*, Frankfurt am Main: Vervuert Verlag, S. 99-125.
- Burchardt (2004), *Zeitenwende. Politik nach dem Neoliberalismus*, Stuttgart: Schmetterling Verlag.
- Burke, Peter (2004), *What is Cultural History*, Cambridge: Polity.
- Buxton, Julia (2011), »Vorwort: Venezuela's Bolivarian Democracy«, in: Smilde, David; Hellinger, Daniel (Hrsg.), *Venezuela's Bolivarian Democracy: Participation, Politics, and Culture under Chávez*, Durham: Duke University Press Books, IX-XXII.
- Buxton (2003), »Política económica y ascenso de Hugo Chávez al poder«, in: Ellner, Steve; Hellinger, Daniel (Hrsg.), *La política venezolana en la época de Chávez*, Caracas: Nueva Sociedad, S. 145-166.
- Cadenas, José María (Hrsg.) (2006), *Debate sobre la democracia en América*, Caracas: UCV/Vicerectorado Académico/ca.
- Carballeda, A. (2002), *La intervención en lo social, integración y exclusión en los nuevos escenarios globales*, Buenos Aires: Paidós.
- Carvajal, Leonardo; Pantin, María Josefina (2007), *La Educación en Riesgo 1999-2006*. Caracas: Universidad Católica Andrés Bello.

- Casanova, Ramón (Hrsg.) (2007), *Para una cartografía de las ideas de la transición venezolana. Conversaciones sobre proyecto nacional, Estado y política social*, Caracas: Fundación Escuela de Gerencia Social.
- Chakrabarty, Dipesh (2000), *Provincializing Europe. Postcolonial Thought and Historical Difference*, Princetown and Oxford: Princetown University Press.
- Chamayou, Grégoire (2007), »Presentation«, in: Marx, Karl, *Le dix-huit Brumaire de Louis Bonaparte*, París: Éditions Flammarion, S. 7-39.
- Ciccariello-Maher, George (2013), *We Created Chavez: A People's History of the Venezuelan Revolution*, Durham: Duke University Press Books
- Clairmont, Frederic F. (2007), *Cuba and Venezuela, The Nemesis of Imperialism*, Malaysia: Citizens International.
- Conrad, Christoph; Kessel, Martina (1994), *Geschichte schreiben in der Postmoderne. Beiträge zur aktuellen Diskussion*, Stuttgart: Philipp Reclam.
- Coronil, Fernando (2011), »State Reflections: The 2002 Coup against Hugo Chavez«, in: Ponniah, Thomas; Eastwood, Jonathan (Hrsg), *The Revolution in Venezuela: Social and Political Change under Chávez*, Cambridge: David Rockefeller Center for Latin American Studies, S. 37-66.
- Coronil (1997), *The Magical State. Nature, Money, and Modernity in Venezuela*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Corrales, Javier; Michael, Penfold (2011), *Dragon in the Tropics: Hugo Chavez and the Political Economy of Revolution in Venezuela*, Washington: Brookings Institution Press.
- Corrales (2011), »Why Polarize? Advantages and Disadvantages of a Rational-Choice Analysis of Government-Opposition Relations under Hugo Chavez«, in: Ponniah, Thomas; Eastwood, Jonathan (Hrsg), *The Revolution in Venezuela: Social and Political Change under Chávez*, Cambridge: David Rockefeller Center for Latin American Studies, S. 67-98.
- Costa, Viet Juan Félix (2008), *Venezuela hacia el socialismo del siglo XXI: las misiones bolivarianas del presidente Hugo Chávez Frías*, México: Altres Costa-AMIC.
- Davis, Mike (2006), *Planet of Slums*, New York/London: Verso 2006.
- D'Elia, Yolanda (Hrsg.) (2006), *Las Misiones Sociales en Venezuela: una aproximación a su comprensión y análisis*, Caracas: Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales (ILDIS).
- Deleuze, Gilles; Felix Guattari (2004), *Mil Mesetas. Capitalismo y esquizofrenia*. Valencia: Editorial Pre-Textos.

- Denis, Roland (2011), *Las tres repúblicas (retrato de una transición desde otra política)*, Valencia: Ediciones Nuestra América Rebelde.
- Denis (2001), *Los fabricantes de la rebelión*, Caracas: Primera Linea.
- De Sousa Santos, Boaventura (2010), *Descolonizar el saber, reinventar el poder*, Montevideo: Ediciones Trilce.
- De Sousa Santos (2004), *Democratizar la democracia: los caminos de la democracia participativa*, México, D.F.: Ibero.
- Díaz Polanco, Jorge; Capriles Briceño, Edgar und Brito Denis, Andrés (2001), *La reforma de la salud de Venezuela*, Caracas: CENDES/IESA/CIID/MSDS/Corposalud/Ediciones de la Fundación Polar.
- Dietrich, Heinz (2002), *El socialismo del Siglo XXI*, México DF: paradigmas y utopías.
- Dietrich (2001), *Hugo Chávez: Un nuevo proyecto latinoamericano*, La Habana: Editorial de Ciencias Sociales.
- Diehl, Oliver; Wolfgang Muno, (2005), *Venezuela unter Chávez –Aufbruch oder Niedergang?*, Frankfurt am Main: Vervuert Verlag.
- Dos Santos, Theotonio (2006), *Concepto de clases sociales*, Caracas: Editorial el Perro y la Rana.
- Dussel, Enrique, (2006), *20 Tesis de política*, México: Siglo XXI.
- Eichhorn, Wolfgang; Hahn, Erich; Heyden, Günter; Puschmann, Manfred; Schulz, Robert und Taubert, Horst (1969), *Wörterbuch der marxistisch-leninistischen Soziologie*, Berlin: Dietz Verlag.
- Ellner, Steve (2014), *Latin America's Radical Left: Challenges and Complexities of Political Power in the Twenty-first Century*, Lanham, Maryland: Rowman & Littlefield Publishers.
- Ellner (2008), *Rethinking Venezuelan Politics. Class, Conflict and the Chávez' Phenomenon*, London: Lynne Rienner Publishers.
- Ellner, Steve; Hellinger Daniel (Hrsg.) (2003), *Venezuelan Politics in the Chávez Era. Class, Polarization & Conflict*, Lynne Rieler Publisher.
- Ellner, Steve; Tinker Salas, Miguel (Hrsg.) (2007), *Venezuela. Hugo Chávez and the decline of an "exceptional democracy"*, Maryland: Rowman & Littlefield Publishers.
- Esping-Andersen, Gosta (1989), *The three Worlds of Western Capitalism*, Cambridge, John Wiley & Sons.

- Fals Borda, Orlando (2008), *El socialismo raizal y la Gran Colombia bolivariana. Investigación acción-participativa*, Caracas: Fundación editorial el Perro y la Rana.
- Fernandes, Sujatha (2010), *Who Can Stop the Drums? Urban Social Movements in Chavez's Venezuela*, Durham/London: Duke University Press.
- Fernández Pereira, Menry (Hrsg.) (2005), *La Municipalización de la Educación Superior*, Caracas: UBV.
- Figuroa, Amílcar (2009), »¿Reforma o revolución en América Latina? El proceso venezolano«, in: Rodas, G. (Hrsg.), *América Latina hoy: ¿reforma o revolución?*, Ciudad de México: Ocean Sur, S. 133.156
- Foucault, Michel (1999), *In Verteidigung der Gesellschaft, Vorlesungen am Collège de France (1975-1976)*, Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Foucault (1977), »Nietzsche, Genealogy, History«, in: Bouchard, D. F. (Hrsg.), *Language, Counter-Memory, Practice: Selected Essays and Interviews*, Ithaca: Cornell University Press, S. 139-165.
- Francia, Néstor (2003), *Qué piensa Chávez. Aproximación a su discurso político*, Caracas: Ediciones del Autor.
- Fukuyama, Francis (1992), *Das Ende der Geschichte. Wo stehen wir?*, München: Kindler.
- Fundación Escuela de Gerencia Social Ediciones (FEGS) (2005), *Las misiones sociales venezolanas promueven la inclusión y la equidad*, Caracas, Venezuela: FEGS.
- García-Guadilla, María Pilar (2003), »Civil Society: Institutionalization, Fragmentation, Autonomy«, in: Ellner; Hellinger (Hrsg.), *Venezuelan Politics in the Chávez Era. Class, Polarization & Conflict*, Lynne Rieler Publisher. S. 179-196.
- García Nossa, Antonio (1968), *La estructura del atraso en América Latina. Hacia una teoría latinoamericana del subdesarrollo*, 4. Auflage (2006). Bogotá: Convenio Andrés Bello.
- Garrido, Alberto (Hrsg.) (2002), *Documentos de la Revolución Bolivariana*, Caracas: Ediciones del Autor.
- Garrido, Alberto (2000), *La historia secreta de la revolución bolivariana*, Mérida: Editorial Venezolana.
- Geertz, C. (1983), *Dichte Beschreibung*, Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag.
- Gilmore, Robert L. (1964), *Caudillism and militarism in Venezuela 1810-1910*, Ohio: Ohio University Press.

- Ginzburg, Carlo (2011), *Spurensicherung. Die Wissenschaft auf der Suche nach sich selbst*, Berlin: Verlag Klaus Wagenbach.
- Ginzburg (2001), *Die Wahrheit der Geschichte*, Berlin: Wagenbach.
- Gobierno Bolivariano de Venezuela (2008), *No es poca cosa. 10 años de logros del Gobierno Bolivariano*. Caracas: Gobierno Bolivariano de Venezuela.
- Gough, Ian; Wood Geof (Hrsg.) (2004), *Insecurity and Welfare Regimes in Asia, Africa and Latinamerika. Social Policy in Development Contexts*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Gott, Richard (2005), *Hugo Chávez and the Bolivarian Revolution*, London/New York: Verso.
- Gott (2000), *In the shadow of the liberator: Hugo Chávez and the transformation of Venezuela*, London/New York: Verso.
- Guevara, Aleida Chávez (2005), *Venezuela and the New Latin America: An interview with Hugo Chávez*, Melbourne/New York: Ocean Press.
- Gunn, Richard (2004), »Notas sobre clase«, in: Holloway, John (Hrsg.), *Clase=Lucha. Antagonismo social y marxismo crítico*, Buenos Aires: Editorial Herramienta, S. 17-32.
- Haiman, El Troudi; Harnecker, Marta und Bonilla-Molina, Luis Francisco (2005), *Herramientas para la participación*, Caracas: Ministerio del Poder Popular para la Educación Superior.
- Han, Byung-Chul (2013), *Im Schwarm*, Berlin: Matthes & Seitz.
- Harnecker, Marta (2007), *Gobiernos Comunitarios*, Caracas: Colección Testimonios.
- Harnecker (2006), *Reconstruyendo la izquierda*, Caracas: El viejo Topo.
- Harnecker (2003), *Venezuela. Militares junto al pueblo, España*, Barcelona: El Viejo Topo.
- Harnecker (2002), *Hugo Chávez Frías: un hombre, un pueblo*, Bogotá: Ediciones.
- Hawkins, Kirk A. (2010), *Venezuela's Chavismo and Populism in Comparative Perspective*, Cambridge University Press.
- Hawkins, Kirk; Rosas, Guillermo und Johnson, Michael E. (2011), »The Misiones of the Chavez Government«, in: Smilde, David; Hellinger, Daniel (Hrsg.), *Venezuela's Bolivarian Democracy: Participation, Politics, and Culture under Chávez*, Durham: Duke University Press Books, S. 186-218.

- Hellinger, Daniel (2011), »Defying the Iron Law of Oligarchy I: How Does "El Pueblo" Conceive Democracy?«, in: Smilde, David; Hellinger, Daniel (Hrsg.), *Venezuela's Bolivarian Democracy: Participation, Politics, and Culture under Chávez*, Durham: Duke University Press Books, S. 28-57.
- Helliwell, John; Layard, Richard und Sachs, Jeffrey (Hrsg.) (2012), *World Happiness Report*, New York: The Earth Institute, Columbia University.
- Highmore, B (2002), *Every day life reader*, London/New York: Routledge.
- Hintze, Susana (2010), *La política es un arma cargada de futuro, economía social y solidaria en Brasil y Venezuela*. Buenos Aires, CLACSO (Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales).
- Holloway, John (2006), *Contra y más allá del capital*, Caracas: Monte Ávila Editores Latinoamericana.
- Holloway, (2004a), *Die Welt verändern, ohne die Macht zu übernehmen*, Münster: Verlag Westfälisches Dampfboot.
- Holloway, (Hrsg.) (2004b), *Clase=Lucha. Antagonismo social y marxismo crítico*, Buenos Aires: Editorial Herramienta.
- Holm, Andrej/MovimentoR (Hrsg.) (2007), *Revolution als Prozess Selbstorganisation und Partizipation in Venezuela*, Hamburg: VSA-Verlag.
- Iturriza López, Reinaldo (2006), *27 de Febrero de 1989: interpretaciones y estrategias*, Caracas: El Perro y la Rana.
- Izard, Miguel, *El miedo a la revolución. La lucha por la libertad en Venezuela 1777-1830*, 2. Auflage, Caracas: Fundación Centro Nacional de Historia. Colección Bicentenario.
- Jörke, Dirk (2006), »Wie demokratisch sind radikale Demokratietheorien?«, in: Heil, Reinhard; Hetzel, Andreas (Hrsg.), *Die unendliche Aufgabe*, Frankfurt am Main: Transcript, S. 253-266.
- Kerner, Ina (2012), *Postkoloniale Theorien zur Einführung*, Hamburg: Junius Verlag.
- Kliksberg, Bernardo (1999), »Inequidad en América Latina: un tema clave«, in: Álvarez, Lourdes, Helia, Isabel del Rosario und Robles, Jesús (Hrsg.), *Política social: exclusión y equidad en Venezuela durante los años noventa*, Caracas: Fonvis / Ildis-Venezuela / Cendes-UCV / Nueva Sociedad, S. 27-62.
- Kristeva, Julia (1990), *Fremde sind wir uns selbst*, Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag.

- Kühn, Jan (2007), »Die venezolanische linke und der Bolivarianische Prozess«, in: Holm, Andrej/MovimientoR (Hrsg.), *Revolution als Prozess Selbstorganisation und Partizipation in Venezuela*, Hamburg: VSA-Verlag, S. 117-135.
- Laclau, Ernesto; Mouffe, Chantal (1991), *Hegemonie und radikale Demokratie. Zur Dekonstruktion des Marxismus*, Wien: Passagen Verlag.
- Lacruz, Tito, (2006), »Balance sociopolítico: Una ciudadanía social inacabada«, in: *Balance y perspectivas de la política social en Venezuela*, Caracas: Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales (ILDIS), S. 110-182.
- Lacruz, Tito; González Lissette (2008), *Política social en Venezuela*, Caracas: Fundación Centro Gumilla.
- Lacruz, Tito, Ponce, María, Zuñiga, Genny und Balza, Ronald (2010), »Venezuela Caso Nacional. Estructura de riesgos sociales y respuesta de políticas públicas. Las heterogeneidades sociales en Venezuela«, in: Konrad Adenauer Stiftung; Asociación de Universidades Confiadas a la Compañía de Jesús en América Latina, *Informe del Observatorio Latinoamericano de Pobreza*, S. 213-252.
- Lander, Edgardo (2007), »Venezuelan Social Conflict in a Global Context«, in: Ellner, Steve y Tinker Salas, Miguel (Hrsg.), *Hugo Chávez and the decline of an "exceptional democracy"*, Maryland: Rowman & Littlefield Publishers, S. 16-32
- Lander, (2004), »Venezuela: La búsqueda de un proyecto contrahegemónico«, in: Ceceña, Ana Esther (Hrsg.), *Hegemonías y emancipaciones en el siglo XXI*, Buenos Aires: CLACSO, S. 197-223.
- Lanz Rodríguez, Carlos (2004), *La revolución es cultural o reproducirá la dominación*, Caracas: Gato Negro.
- Lander, Edgardo; Navarrete Pablo (2007), *La política económica de la izquierda latinoamericana en el gobierno. Venezuela*, Amsterdam: TNI (Transnational Institute).
- Lemke, Claudia (2011), *Ethnographie nach der »Krise der Repräsentation«. Versuche in Anlehnung an Paul Rabinow und Bruno Latour. Skizzen einer Pädagogischen Anthropologie des Zeitgenössischen*, Bielefeld: transcript-Verlag.
- Lepetit, Bernard (1996), »De l'échelle en histoire«, in: Revel, Jacques (Hrsg.), *Jeux d'échelles. La micro-analyse à l'expérience*. Paris: Gallimard et Le Seuil, coll. Hautes Études, S. 71-94.
- Lessenich, Stephan (2012), *Theorien des Sozialstaats. Zur Einführung*, Hamburg: Junius Verlag.

- Levi, Giovanni (2012), »Microhistory and The Recovery of Complexity«, in Fellman, Susanna; Rahikainen, Marjatta, *Historical Knowledge: In Quest of Theory, Method and Evidence*, Newcastle: Cambridge Scholars Publishing, S. 121-132
- Lievesley, Geraldine; Ludlam, Steve (2009), *Reclaiming Latin America: Experiments in Radical Social Democracy*, London: Zed Books.
- Loomba, Ania (1998), *Colonialism/ Postcolonialism*, New York/London: Routledge.
- Lombardi, John (2008), »Epilogue: History and Our Heroes--The Bolívar Legend«, in: Bushnell, David; Langley, Lester D. (Hrsg.), *Simón Bolívar: Essays on the Life and Legacy of the Liberator*. Lanham: Rowman & Littlefield: 159-191.
- Lombardi (2004), »Prologue: Venezuela: Venezuela's Permanent Dilemma«, in: Ellner, Steve; Hellinger, Daniel (Hrsg.), *Venezuelan Politics in the Chávez Era. Class, Polarization & Conflict*, Maryland: Rowman & Littlefield Publishers, S. 1-6.
- Lombardi (1982), *The Search for Order, the Dream of Progress*, New York: Oxford University Press.
- López Maya, Margarita (2005), *Del Viernes negro al referendo revocatorio*, Caracas: Alfadil Ediciones.
- López Maya (2003), »Hugo Chávez Frías, su movimiento y presidencia«, in: Ellner, Steve; Hellinger, Daniel (Hrsg.), *La política venezolana en la época de Chávez*, Caracas: Nueva Sociedad, S. 98-120.
- Lopez Maya, Margarita; Lander, Luis E. (2011), »Participatory Democracy in Venezuela: Origins, Ideas, and Implementation«, in: Smilde, David; Hellinger, Daniel (Hrsg.), *Venezuela's Bolivarian Democracy: Participation, Politics, and Culture under Chávez*, Durham: Duke University Press Books, S. 58-79.
- López Torres, Juan (Hrsg.) (2006), *Venezuela, a contracorriente. Los orígenes y las claves de la revolución bolivariana*, Icaria-Editorial.
- Loriga, Sabina (1996), »La biographie comme problème«, in: Revel, Jacques (Hrsg.), *Jeux d'échelles. La micro-analyse à l'expérience*. Paris: Gallimard et Le Seuil, coll. Hautes Études, S. 209-231.
- Lüdtke, Alf (Hrsg.) (1995), *Alltagsgeschichte. Zur Rekonstruktion historischer Erfahrungen und Lebensweisen*, Frankfurt: Campus Verlag GmbH.
- Maingón, T. (Hrsg.) (2006), *Balance y perspectivas de la política social en Venezuela*, Caracas: Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales (ILDIS).
- Manrique, Miguel (1996), *La doctrina de seguridad en las Fuerzas Armadas Venezolanas*, Caracas: Fondo Editorial Trópicos.

- Marschall, Thomas; Bottomore, Tom (1987), *Citizenship and Social Class*, London: Pluto Press.
- Martinez, Carlos; Fox, Michael und Farrell, JoJo (Hrsg.) (2010), *Venezuela Speaks!: Voices from the Grassroots*, Oakland: PM Press.
- Martins, Carlos Eduardo (Hrsg.), *Los Retos de la Integración y América del Sur*, Buenos Aires: CLACSO.
- Massey, D. (1993), »Power-geometry and a progressive sense of place«, in: Bird, J., Curtis, B., Putnam, T., Robertson und G. and Tickner, L. (Hrsg.), *Mapping the Futures: Local Cultures, Global Change*, London: Routledge, S. 59–69.
- Mathiason, J.R (1967). »The Venezuelan campesino; perspectives of change«, in: Bonilla F. y Silva M., J. A. *The politics of change in Venezuela*, Cambridge: MIT Press.
- Maza Zavala, D. F. (1996), »Historia de medio siglo en Venezuela«, in: González Casanova, Pablo (Hrsg.), *América Latina. Historia de medio siglo. 1. América del Sur*, México D. F.: Siglo Veintiuno Editores, 10. Auflage.
- Medina, Medófilo; López Maya, Margarita (2003), *Venezuela: confrontación social y polarización política*, Bogotá: Ediciones Aurora.
- Medina, Medofilo; López Maya, Margarita und Lander, Luis (2007), *Chávez: una revolución sin libreto*, Bogotá: Ediciones Aurora.
- Metzger, Wolfram (2006), »Der Kampf um Gesundheit für alle«, in: Holm, Andrej/MovimentoR (Hrsg.), *Revolution als Prozess Selbstorganisation und Partizipation in Venezuela*, Hamburg: VSA-Verlag, S. 77-96.
- Molden, Berthold; Mayer, David (Hrsg.) (2009), *Vielstimmige Vergangenheiten. Geschichtspolitik in Lateinamerika*, Münster: LIT Verlag
- Montaño, C. E.; Borgianni, E. (2000), *La política Social hoy*. Sao Paulo: Cortez Editora. Biblioteca Latinoamericana de Servicio Social.
- Max-Neef, Manfred (1993), *Desarrollo a escala humana Conceptos, aplicaciones y algunas reflexiones*, Montevideo: Editorial Nordan-Comunidad.
- Max-Neef (1986), *From the Outside Looking In: Experiences in Barefoot Economics*, Estocolmo, Buenos Aires, Montevideo: Editorial Nordan.
- Miessen, Markus (2010), *The Nightmare of Participation (Crossbench Praxis as a Mode of Criticality)*, Berlin: Sternberg Press.
- Muntaner Carles; Chung, Haejoo, Mahmood, Qamar, und Francisco Armada (2011), »History Is Not Over: The Bolivarian Revolution, "Barrio Adentro"; and Health

- Care in Venezuela», in: Ponniah, Thomas; Eastwood, Jonathan (Hrsg), *The Revolution in Venezuela: Social and Political Change under Chávez*, Cambridge: David Rockefeller Center for Latin American Studies, S. 225-256.
- Nelson, Brian A. (2009), *The Silence and the Scorpion. The Coup Against Chávez and the Making of Modern Venezuela*, New York: Nation Books.
- Negri, Antonio (1993), *El poder constituyente. Ensayo sobre las alternativas de la modernidad*. Madrid: Libertarias Prodhufi.
- Negri, Antonio and Hardt, Michael (2009), *Commonwealth*, Harvard University Press.
- Ochoa Henríquez, Haydée; Colmenares Rodríguez, Isabel (2006), *La guerra del pueblo*, Caracas: Fondo editorial Arturo Cardozo/Gobierno Bolivariano de Trujillo/Coordinación Trujillana de Cultura.
- Otálvaro, Andrés (2008) »Misiones Bolivarianas: un espacio exitoso der democratización en Venezuela«, in: *Venezuela hoy. Miradas Binacionales*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales, IEPRI, Universidad del Rosario.
- Pan American Health Organization (PAHO) (2006), *Mission Barrio Adentro: The Right to Health and Social Inclusion in Venezuela*.
- Parra, Matilde; Lacruz, Tito (2003), *Seguimiento activo a los programas sociales en Venezuela. Caso de los Multihogares de Cuidado Diario*, Caracas: CISOR, Centro de Investigaciones en Ciencias Sociales –Proyecto de Observatorio Social.
- Patruyo, Thanalí (2008), *El estado actual de las misiones sociales: balance sobre su proceso de implementación e institucionalización*, Caracas: Ildis.
- Paz y Miño, Juan J., (2004), *Deuda histórica e historia inmediata en América Latina*, Quito: Ediciones Abya-Yala.
- Pereira, Gustavo (2008), *Los seres invisibles*, Caracas: Fundación Editorial el Perro y la Rana.
- Petkoff, Teodoro (2006), »Prólogo«, in: Marcano Cristina, Barrera Tyszka, Alberto, *Hugo Chávez sin uniforme. Una historia personal*. Caracas: Grupo Editorial Random House Mondatori, S.A.
- Pismataro, Francesca; Ramírez, Hugo und Otálvaro, Andrés (Hrsg) (2008), *Paradigmas de la política social en Venezuela durante el siglo XX*. Documentos de Investigación. Bogotá: Universidad del Rosario.
- Pfaff-Czamecka, Joanna; Toffin, Gerard (2011), *The Politics of Belonging in the Himalayas: Local Attachments and Boundary*, New Delhi: Sage Publications.

- Ponniah, Thomas; Eastwood, Jonathan (Hrsg) (2011), *The Revolution in Venezuela: Social and Political Change under Chávez*, Cambridge: David Rockefeller Center for Latin American Studies.
- Poulantzas (1978), *Staatstheorie-Politischer Überbau, Ideologie, Sozialistische Demokratie*, Hamburg: VSA Verlag.
- Poulantzas (1978b), *State, power, Socialism*. London: New Left Books.
- Poulantzas, Nicos (1969), *Poder político y clases sociales en el Estado Capitalista*, Ciudad de México: Siglo XXI Editores.
- Presidencia de la República (2002), *Zamora, Ezequiel. General del Pueblo Soberano*, Caracas: Ediciones de la Presidencia de la República.
- PROVEA (2012), *Informe Especial 15 años de DDH en Venezuela. Inclusión en lo Social, Exclusión en lo Político*, Caracas: Programa Venezolano de Educación-Acción en Derechos Humanos.
- Putnam, Robert D. (2000), *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*, New York: Simon & Schuster.
- Rabinow, P. (1984), *The Foucault Reader*, New York: Pantheon Books.
- República Bolivariana de Venezuela (RBV) (1999), *Constitución de la República Bolivariana de Venezuela. Con Exposición de Motivos*, Caracas: RBV.
- Rivas Orángel (2011), »Estrategia bolivariana de política social«, in: Valdés Paz, Juan; Espina, Mayra, *América Latina y el Caribe: La política social en el nuevo contexto -Enfoques y experiencias*, Montevideo: Unesco. Proyecto Repensar América Latina, S. 267-290.
- Revel, Jacques (Hrsg.) (1996), *Jeux d'échelles. La micro-analyse à l'expérience*. Paris: Gallimard et Le Seuil, coll. Hautes Études.
- Roberts, K. (2003), »Social Polarization and the Populist Resurgence in Venezuela«, in: Hellinger D.; Ellner, S. (Hrsg.), *Venezuelan Politics in the Chavez Era: Class, Polarization, and Conflict*, London: Lynne Rienner Publishers, S. 55-72.
- Rodas, Germán (Hrsg.), *América Latina hoy ¿reforma o revolución?*, Ciudad de México: Ocean Sur.
- Sánchez Martínez, Gonzalo (2010), *Socialismo en Sudamérica. De la Utopía a la Realidad*. Caracas: Fundación Editorial el Perro y la Rana. Colección Alfredo Maneiro.
- Sanjuan, Ana María (2009), »La esencia social de la revolución bolivariana en Venezuela: una mirada preliminar sobre sus fortalezas y debilidades«, in: Arnson y

- otros autores. *La "Nueva Izquierda" en América Latina: Derechos humanos, participación política y sociedad civil*. Washington: Woodrow Wilson International Center for Scholars, S. 131-162
- Sanoja Obediente, Mario; Iraida Vargas-Arenas (2008), *La Revolución Bolivariana. Historia, Cultura y Socialismo*, Caracas: Monte Ávila Editores Latinoamericana.
- Sanoja Obediente; Vargas-Arenas (2004), *Razones para una revolución*, Caracas: Monte Ávila.
- Serbin, Andrés, Stambouli, Andrés, McCoy, Jennifer y Smith, William (Hrsg.) (1993), *Venezuela: la democracia bajo presión*, Miami: Nueva Sociedad.
- Silva Michelena, Héctor (Hrsg.) (2002), *Estudios selectivos para un análisis de la pobreza en Venezuela*, Caracas: Ediciones FACES/UCV.
- Silva Michelena (1999), »La política social en Venezuela durante los años ochenta y noventa«, in: Álvarez, Lourdes; del Rosario, Helia Isabel und Robles, Jesús (Hrsg.), *Política social: exclusión y equidad en Venezuela durante los años noventa*, Caracas: Fonvis / Ildis-Venezuela / Cendes-UCV / Nueva Sociedad, S. 85-122.
- Sitrin, Marina; Azzellini, Dario (2012), *Occupying Language*, Westfield: Zuccotti Park Press (Occupied Media Pamphlet Series)
- Smilde, David; Hellinger, Daniel (Hrsg.) (2011), *Venezuela's Bolivarian Democracy: Participation, Politics, and Culture under Chávez*, Durham: Duke University Press Books.
- Spivak, Gayatri Chakravorty (1988), »Can the Subaltern Speak?«, in: Nelson C. and Grossberg L (Hrsg.), *Marxism and the Interpretation of Culture*, Basingstoke: Macmillan Education, S. 271-313.
- Spivak (1990), »Poststructuralism, marginality, postcoloniality and value«, in: Collier, Peter; Geyer-Ryan, Helga (Hrsg.), *Literary Theory Today*, Ithaca, NY: Cornell University Press, S. 219-44.
- Stellin, Maryclen (2005), *Modo Gerencial de la Política Social en la Presente Gestión Gubernamental. ¿Nueva Institucionalidad? ¿Nuevo Modo de Gestión Social? ¿Nuevos Sujetos?* Caracas: Fundación Escuela de Gerencia Social.
- Tanner, J. (2004), *Historische Anthropologie zur Einführung*, Hamburg: Junius Verlag.
- Taussig, Michael (2011), *Fieldwork Notebooks*, Kassel: Series: dOCUMENTA (13): 100 Notizen - 100 Gedanken.
- Taussig, (1997), *The Magic of the State*, New York/London: Routledge.

- Tinker Salas, M. (2009), *The Enduring Legacy: Oil, Culture, and Society in Venezuela*, Durham, NC: Duke University Press.
- Tischler Visquerra, Sergio (2004), »La crisis del canon clásico de la *forma clase* y los movimientos sociales en América Latina«, in: Holloway, John (Hrsg.), *Clase=Lucha. Antagonismo social y marxismo crítico*, Buenos Aires: Editorial Herramienta.
- Torres López, Juan (Hrsg) (2006), *Venezuela, a contracorriente. Los orígenes y las claves de la revolución bolivariana*, Barcelona: Icaria-Editorial.
- Twickel, Christoph, (2006) *Hugo Chávez. Eine Biografie*, Hamburg: Nautilus.
- Uharte Pozas, Luis Miguel (2008), *El Sur en revolución. Una mirada a la Venezuela Bolivariana*, Tafalla: Editorial Txalaparta.
- Universidad Bolivariana de Venezuela (2007), *Debate abierto: ciudad y socialismo*, Caracas: Universidad Bolivariana de Venezuela.
- Universidad Católica Andrés Bello (UCAB) (2006), *Participación, Ciudadanía y Derechos Humanos. La Universidad por la vigencia efectiva de los DERECHOS HUMANOS*, Caracas: UCAB.
- Unesco – United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (2010), *Teaching the marginalized*.
- Valdés Paz, Juan; Espina, Mayra (2011), *América Latina y el Caribe: La política social en el nuevo contexto -Enfoques y experiencias*, Montevideo: Unesco. Proyecto Repensar América Latina.
- Vargas-Arenas, Iraida (2007), *Resistencia y Participación*, Caracas: Monte Ávila.
- Vargas-Arenas (2006), *Historia, Mujer, Mujeres. Origen y desarrollo histórico de la exclusión social en Venezuela*, Caracas: Minep.
- Vázquez Barquero, Antonio (2001), »Desarrollo endógeno y globalización«, in: Madoery, Oscar und Vázquez Barquero, Antonio (Hrsg.), *Transformaciones globales, Instituciones y Políticas de desarrollo local*, Rosario: Editorial Homo Sapiens.
- Weisbrot, Mark (2009), *The Chávez Administration at 10 Years: The Economy and Social Indicators*, Washington D. C.: Center for Economic and Policy Research, CEPR.
- Weisbrot (2008), *An Empty Research Agenda: The Creation of Myths about Contemporary Venezuela*, Washington, D. C.: Center for Economic Policy Research.

- Weisbrot (2006), *Poverty Rates in Venezuela: Getting the Numbers Right*, Washington D. C.: Center for Economic and Policy Research.
- Winker, Gabriele; Degele, Nina (2009), *Intersektionalität. Zur Analyse sozialer Ungleichheiten*. Bielefeld: transcript Verlag.
- Wilpert, Gregory (2011), »Venezuela's Experiment in Participatory Democracy«, in: Ponniah, Thomas; Eastwood, Jonathan (Hrsg), *The Revolution in Venezuela: Social and Political Change under Chávez*, Cambridge: David Rockefeller Center for Latin American Studies, S. 99-130.
- Wilpert (2007), *Changing Venezuela by taking power*, London/New York: Verso books.
- Wilpert (Hrsg.) (2003), *Coup Against Chavez in Venezuela*, Caracas.
- Zelik, Raul (2011), *Nach dem Kapitalismus. Perspektiven der Emanzipation oder: Das Projekt Communismus anders denken*. Hamburg: VSA.
- Zelik, Raul; Bitter, Sabine und Weber, Helmut (2005), *Made in Venezuela Notizen zur bolivarianischen Revolution*, Berlin, Hamburg, Göttingen: Assoziation A, 2. Auflage.
- Zeuske, Michael (2011), *Simón Bolívar. Befreier Südamerikas. Geschichte und Mythos*. Berlin: Rotbuch Verlag.
- Zeuske (2009), »Simón Bolívar in Geschichte, Mythos und Kult«, in: Molden, Berthold; Mayer, David (Hrsg.), *Vielstimmige Vergangenheiten. Geschichtspolitik in Lateinamerika*, Münster: LIT Verlag: 241-265.
- Zeuske (2008), *Von Bolívar zu Chávez. Die Geschichte Venezuelas*, Zürich: Rotpunktverlag.
- Zeuske (2007), *Kleine Geschichte Venezuelas*. München: Verlag C.H. Beck.
- Zibechi, Raúl (2012), *Política & Miseria. Una propuesta de debate sobre la relación entre el modelo extractivo, los planes sociales y los gobiernos progresistas*, Buenos Aires: lavaca editora.
- Zibechi (2008a), *Autonomías y Emancipaciones. América Latina en movimiento*, México D.F.: Bajo Tierra Ediciones/Sísifo Ediciones.
- Zibechi (2008b), *Territorios en Resistencia. Cartografía política de las periferias urbanas latinoamericanas*, Buenos Aires: lavaca editora.
- Zizek, Slavoj (2009), *First as Tragedy, then as Farce*, London/New York: Verso.

10.2. Gedruckte Aufsätze

- Alarcón Flores, Luis; Gómez Sánchez, Irey (2003), »Los nudos críticos de la política social venezolana de 1989 a 2001«, in: *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*. Universidad Central de Venezuela, Vol. 9, Nr. 2, S. 13-35.
- Alayón Monserrat, Rubén, (2005), »Barrio Adentro: Combatir la exclusión profundizando la democracia«, in: *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*. Universidad Central de Venezuela, Vol. 11, Nr. 3. September-Dezember, S. 219-244.
- Alvarado Chacín, Neritza (2009), »Las estrategias de Inclusión Social en Venezuela. Un acercamiento a la experiencia de las misiones«, in: *Convergencia. Revista de Ciencias Sociales*. Universidad de Zulia. Maracaibo. No. 51, S. 85-128.
- Alvarado (2006), »La pobreza y la política social en Venezuela vista desde los pobres«, in: *Revista FERMENTUM*, Jahr 16, Nr. 45, Januar-April, S. 162-206.
- Alvarado (2005), »Populismo, Democracia y Política Social en Venezuela«, in: *FERMENTUM*, Jahr 15 – Nr. 44 – September-Dezember, S. 305-331.
- Alvarado (2004), »Gestión Social, pobreza y exclusión en Venezuela a la luz de las misiones sociales. Balance y perspectivas (2003-2004)«, in: *Revista Venezolana de análisis de coyuntura*. Universidad Central de Venezuela, Caracas: UCV, Vol. 10, Nr. 2. Juli-Dezember, S. 25-56.
- Alvarado (2003), »La atención a la pobreza en Venezuela del “Gran Viraje” a la “V. República”, 1989-2002«, in: *Revista Venezolana de Análisis de Coyuntura*, Vol. 9, Nr. 2 (Juli-Dezember), S. 111-150.
- Antillano, Andrés (2005), »La lucha por el reconocimiento y la inclusión en los barrios populares: la experiencia de los comités de Tierras Urbanas«, in: *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*. Universidad Central de Venezuela, Jahr 7, Vol. 11, Nr. 3. September-Dezember, S. 205-218.
- Anzola, Myriam (2005), »Política y planes educativos del gobierno bolivariano de Venezuela«, in: *La Revista Venezolana de Educación (Educere)*, Vol. 9, Nr. 28, S. 5-6.
- Aponte, Carlos (2012), »La situación social de Venezuela: balance y desafíos«, in: *ILDIS (Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales)*, Caracas.
- Aponte (2007), »Evaluación de impacto y misiones sociales: Una aproximación general«, in: *Revista FERMENTUM*, Jahr 17, Nr. 48, S. 58-95.

- Aponte (2006), »El gasto público social venezolano: sus principales características y cambios recientes desde una perspectiva comparada«, in: *Cuadernos del Cendes*. Universidad Central de Venezuela, Vol. 23, Nr. 63, S. 85-119.
- Arconada Rodríguez, Santiago (2006), »Mesas Técnicas de Agua y Consejos Comunitarios de Agua«, in: *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*. Universidad Central de Venezuela, Vol. 12, Nr. 2, S. 127-132.
- Artiles, José G. (2006), »La Nueva Concepción Agraria en Venezuela«. in: *Instituto Nacional de Tierras*, Caracas.
- Azzellini, Dario (2013), »The Communal State: Communal Councils, Communes, and Workplace Democracy«, in: *Nacla report on the Americas*, S. 25-30.
- Azzellini (2010a), »Constituent Power in Motion: Ten Years of Transformation in Venezuela«, in: *Socialism and Democracy*, Vol. 24, Nr. 2, S. 8-31.
- Azzellini (2010b), »10 Jahre Bolivarianischer Prozess an der Regierung, Venezuela: Die konstituierende Macht in Bewegung«, in: *Arranca*. Nr. 41. Januar 2010.
- Azzellini (2009a), »Venezuela, MAS and Causa Radical«, in: Ness, Immanuel (Hrsg.), *International Encyclopedia of Revolution and Protest. 1500 to the Present*, Vol. 7, Oxford: Wiley-Blackwell, S. 3445-3448.
- Azzellini (2009b), »Venezuela, military uprisings, 1960-1962«, in: Ness, Immanuel, (Hrsg.), *International Encyclopedia of Revolution and Protest. 1500 to the Present*, Vol. 7, Oxford: Wiley-Blackwell, S. 3450-3451.
- Azzellini (2009c), »Venezuela, guerrilla movements, 1960s to 1980s«, in: Ness, Immanuel, (Hrsg.), *International Encyclopedia of Revolution and Protest. 1500 to the Present*, Vol. 7. Oxford: Wiley-Blackwell, S. 3441-3445.
- Azzellini (2009d), »Bolivarianism, Venezuela«, in: Ness, Immanuel, (Hrsg.), *International Encyclopedia of Revolution and Protest. 1500 to the Present*, Vol. 2. Oxford: Wiley-Blackwell, S. 412-416.
- Azzellini (2009e), »Venezuela, solidarity economy, social property, comanagement and workers control«, in: Ness, Immanuel, (Hrsg.), *International Encyclopedia of Revolution and Protest. 1500 to the Present*, Vol. 7. Oxford: Wiley-Blackwell, S. 3452-3455.
- Azzellini (2008), »Basisbewegung oder Staat? Der Transformationsprozess in Venezuela stößt an Grenzen«, in: *WeltTrends. Zeitschrift für internationale Politik*, Vol. 16, Nr. 61, Juli-August, Potsdam, S. 55-63.
- Azzellini, Dario; Wilpert, Gregory (2009a), »Venezuela, MBR-200 and the military uprisings of 1992«, in: Ness, Immanuel, (Hrsg.), *International Encyclopedia of Re-*

- volution and Protest. 1500 to the Present*, Vol. 7, Oxford: Wiley-Blackwell, S. 3448-3450.
- Biardeau, Javier R. (2007), »¿El proceso de transición hacia el nuevo socialismo del siglo XXI?: Un debate que apenas comienza«, in: *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, Vol. 13. Nr. 2. Caracas, August, S. 145-179.
- Bethencourt, M. (2007), »Educación y revolución, Aproximaciones al acontecer educativo venezolano (2000-2007)«, in: *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, Vol. 13, Nr. 3, S. 143-160.
- Boeckh, Andreas (2001), »Venezuela auf dem Weg zu einem autoritären Neopopulismus?«, in: *Welttrends*. Nr. 29, S. 35-52.
- Bravo, Luis (2008) »Las „Misiones educativas” del Gobierno venezolano en (retro) perspectiva político-pedagógica«, in: *Educación, ciudadanía y democracia: memorias de la IV Asamblea Nacional de Educación*. Universidad Católica Andrés Bello, Caracas, S. 121-142.
- Boersner, Adriana (2009), »Significado de la representación política y el parlamentarismo social de calle en el marco de la Ley Habilitante de 2007 en Venezuela«, in: *Politeia* Vol. 32, Nr. 42, Caracas, S. 1-27.
- Burchardt, Hans-Jürgen (2009), »Un misionero y sus misiones. Progresos y trabas de la nueva política social en Venezuela«, in: *Politeia*. Universidad Central de Venezuela, Januar-Juni, S. 79-96.
- Burchardt (2008a), »Venezuelas neue Antworten auf die soziale Frage: Eine Perspektive für Lateinamerika«, in: *Lateinamerika Analysen*, Nr. 19, S. 38-54.
- Burchardt (2008b), »Desigualdad y democracia«, in: *Nueva Sociedad*, Nr. 215, Mai-Juni, S. 79-94.
- Burchardt (2008c), »Soziale Ungleichheit als Herausforderung die Demokratieforschung«, in: *Nueva Sociedad*, Nr. 5, Juni, S. 46-67.
- Calvo Ortega, Francesc (2001), »Una aproximación a la política social como política de la relación«, in: *Nómadas*, Universidad Complutense de Madrid, España, Nr. 3, Januar-Juni.
- Carrera Damas, Germán (1983) »Simón Bolívar, el Culto Heroico y la Nación«, in: *The Hispanic American Historical Review*, Vol. 63, Nr. 1, Februar, S. 107-145.
- Castellano de Sjostran, María Egilda (2005), »Universidad bolivariana de Venezuela: Avanza con la revolución«, in: *La Revista Venezolana de Educación (Educere)*, Vol. 9, Nr. 28, März, S. 39-40.

- Chartier, Rogier (1989), »Le monde comme représentation«, in: *Annales. Histoire, Sciences Sociales*, Jahr 44, Nr. 6, November-Dezember, S. 1505-1520.
- Collier, Simon (1983), »Nationality, Nationalism and Supranationalism in the Writings of Simón Bolívar«, in: *The Hispanic American Historical Review*, Vol. 63, Nr. 1.
- Coppedge, Michael (2002), »Venezuela: Popular Sovereignty versus Liberal Democracy«, in: *Working Paper*, Nr. 294. April, Yale.
- Coronil, Fernando (2008), »Chávez's Venezuela: A New Magical State?«, in: *ReVista. Harvard Review of Latin America*, Herbst 2008, S. 3-4.
- Coronil (2005) »Estado y Nación durante el golpe contra Hugo Chávez«, in: *Anuario de Estudios Americanos*. Sevilla, Vol. 62, Nr. 1, S. 87-112.
- Corrales, Javier (2005), »In Search of a Theory of Polarization: Lessons from Venezuela«, in: *Revista Europea de Estudios Latinoamericanos y del Caribe*, Nr. 79, Oktober, S. 105-118.
- Davis, Mike (2010), »Who will build the ark?«, in: *New Left Review*, Vol. 61. Januar-Februar, S. 29-46.
- Deleuze, Gilles (1992) »Postscript on the Societies of Control« in: *October*, Vol. 59, Winter, S. 3-7.
- D'Elia, Yolanda; Cabezas, Luis (2008), »Las misiones sociales en Venezuela«, Caracas, in: *Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales (ILDIS)*, S. 1-15.
- De Venanzi, Augusto (2006), »Las miserias del arcaísmo: un análisis del gobierno del presidente Hugo Chávez«, in: *Revista Venezolana de Análisis de Coyuntura*, Vol. 12, Nr. 2, Caracas, S. 51-79.
- Ellner, Steve (2013a), »Just How Radical Is President Nicolás Maduro?«, in: *NACLA Report on the Americas*, Vol. 46, Nr. 1, S. 4-9.
- Ellner, (2013b), »What Accounts for Chávez's Success?«, in: *NACLA Report on the Americas*, Vol. 46, Nr. 2, S. 45-49.
- Ellner (2013c), »Social and Political Diversity and the Democratic Road to Change in Venezuela«, in: *Latin American Perspectives*, Ausgabe 190, Vol. 40, Nr. 3, Mai, S. 1-20.
- Ellner (2010a), »Hugo Chávez's First Decade in Office: Breakthroughs and Shortcomings«, in: *Latin American Perspectives*, Vol. 37, Nr. 1. Januar, S. 77-96.
- Ellner (2010b), »Chávez Pushes the Limits: Radicalization and Discontent in Venezuela«, in: *NACLA Report on the Americas*, Juli-August, S. 7-13.

- Ellner (2006), »Las estrategias ‘desde arriba’ y ‘desde abajo’ del movimiento de Hugo Chávez«, in: *Cuadernos del Cendes*, Vol. 23, Nr. 62, Caracas, Venezuela: Universidad Central de Venezuela, S. 73-93.
- Ellner (2003), »The Contrasting Variants of the Populism of Hugo Chávez and Alberto Fujimori«, in: *Journal of Latin American Studies*, Nr., 35, S. 139-162.
- Ellner (2001), »The Radical Potential of Chavismo in Venezuela: The First Year and a Half in Power«, in: *Latin American Perspectives*, Nr. 28, S. 5-32.
- Ellner, Steve; Tinker Salas, Miguel (2005), »Introduction: The Venezuelan Exceptionalism Thesis: Separating Myth from Reality«, in: *Latin American Perspectives*, Nr. 32, S. 05-19.
- Encarnación, Omar G. (2002), »Venezuela's "Civil Society Coup"«, in: *World Policy Journal, The MIT Press and the World Policy*, Vol. 19, Nr. 2, S. 38-48.
- España, Luis Pedro (2013), »El socialismo petrolero. Situación y políticas sociales bajo un fallido modelo de desarrollo«, in: *ILDIS – Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales*. Caracas.
- España (2011), »Políticas Sociales para Grupos Vulnerables en Venezuela«, in: *ILDIS – Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales*. Caracas.
- España (2008), »The social policy of the Bolivarian Revolution«, in: *ReVista. Harvard Review of Latin America*, Herbst 2008, S. 48-51.
- Espina, Mayra Paula (2008), »El Estado y sus roles en la eliminación de la pobreza«, in: *Clacso-Cuadernos del pensamiento crítico latinoamericano*, Nr. 11.
- Estaba de Millán, Elena (2004), »Entre la reforma y la revolución educativa. El diálogo necesario. Documento para la discusión«, in: *ILDIS (Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales)*, S. 1-22.
- Ewell, Edith (1982), »The development of Venezuelan Geopolitical Analysis since World War II«, Miami, in: *Journal of Interamerican Studies and World Affairs*, vol. 24, Nr. 3, S. 313-317
- Fernandes, Sujatha (2011), »Everyday Wars of Position Social Movements and the Caracas Barrios in a Chávez Era«, in: *Colombia Internacional* 73, S. 71-9.
- Fernandes, (2007), »Barrio Women and Popular Politics in Chávez’s Venezuela«, in: *Latin American Politics and Society*, Vol. 49, Nr. 3, Herbst, S. 97-127.
- Figuroa, M. de la Luz (2008), »Reflexiones sobre una posible educación bolivariana«, in: *Educere*, Vol. 12, Nr. 41, Juni , S. 239-246.

- García-Guadilla, María Pilar (2008), «La praxis de los consejos comunales en Venezuela: ¿Poder popular o instancia clientelar?», in: *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, Vol. 14, Nr. 1, S.125-151.
- García-Guadilla (2006), «Organizaciones sociales y conflictos sociopolíticos en una sociedad polarizada: Las dos caras de la democracia participativa en Venezuela», in: *América Latina Hoy*, Nr. 42, Salamanca S.37-60.
- García-Guadilla, (2003), «Politización y polarización de la sociedad civil venezolana: las dos caras frente a la democracia», in: *Espacio Abierto (Asociación Venezolana de Sociología, Maracaibo, Venezuela)*, Vol. 12, Nr. 1. Januar-März, S. 31-62.
- García, Márquez Gabriel (2000), «Controverses au Venezuela. L'enigme de deux Chávez», in: *Le monde diplomatique*, París: August 2000.
- Ginzburg, Carlo (1991), «Représentation: le mot, l'idée, la chose», in: *Annales. Histoire, Sciences Sociales*, Jahr 46, Nr. 6, November - Dezember, S. 1219-1234.
- Ginzburg, Carlo; Tedeschi, John und Tedeschi, Anne C. (1993), «Microhistory: Two or Three Things That I Know about It», in: *Critical Inquiry*. Vol. 20, Nr. 1, S. 10-35.
- Gómez, Irely; Rodríguez Gutiérrez, Luis und Alarcón, Luis, «Método Etnográfico y Trabajo Social: Algunos aportes para las áreas de investigación e intervención social», in: *Fermentum. Revista Venezolana de Sociología y Antropología*, Universidad de los Andes Venezuela, Vol. 15, Nr. 44, September-Dezember, S. 353-366,
- Gómez, Irely; Alarcón, Luis (2003), «Los nudos críticos de la política social venezolana de 1989 a 2001», in: *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, Vol. 9, Nr. 2, S. 13-35.
- González, Antonio (2008), «La desigualdad en la Revolución Bolivariana. Una década de apuesta por la democratización del Poder, la riqueza y la valoración del estatus», in: *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, Vol. 14, Nr. 3, S. 175-199.
- Gonzales Cruz, Diego J. (2009), «Venezuela ante la baja de los precios del petróleo», in: *Revista Nueva Sociedad*, Nr. 221. Mai-Juni, S. 5-13.
- Guillén, Maryluz; García-Guadilla, María (2006), «Las organizaciones de derechos humanos y el proceso constituyente. Alcance y limitaciones de la constitucionalización de la inclusión en Venezuela», in: *Cuadernos del Cendes*. Jahr 23, Nr. 61, S. 69-98.
- Gutiérrez, Carlos, (2003), «Venezuela, en el espejo chileno», In: *Le Monde Diplomatique*, Bogotá, Ediciones Colombia.

- Gutiérrez (2004), «La unión ¿última oportunidad para América Latina?», In: *Le Monde Diplomatique*, Bogotá, Ediciones Colombia.
- Hernández, Juan Luis (2009), «Evolución y resultados del sector agroalimentario en la V República», in: *Cuadernos del CENDES*, Jahr 26. Nr. 72.
- Herrera Salas, Jesús María (2005), «Ethnicity and Revolution: The Political Economy of Racism in Venezuela», in: *Latin American Perspectives*, Nr. 32, S. 72-91.
- Huish, Robert; Kirk, John M. (2007), «Cuban Medical Internationalism and the Development of the Latin American School of Medicine», in: *Latin American Perspectives*, Nr. 34, S. 77-92.
- INE- Instituto Nacional de Estadística (2011), «Síntesis Estadística de Pobreza e Indicadores de Desigualdad. 1. Semester 1997-1. Semester 2011», Jahr 2011, Nr. 1.
- International Crisis Group (ICG) (2007), «Venezuela: Hugo Chávez's revolution», in: *Latin America Report*, Nr. 19.
- Ishibashi, Jun (2007) «Multiculturalismo y racismo en la época de Chávez: Etnogénesis afrovenezolana en el proceso bolivariano», in: *Humania del Sur*. Jahr 2, Nr. 3. Juni-Dezember, S. 25-41.
- Iturriza López, Reinaldo, (1998), «Venezuela: ¿Ruptura o continuidad del pacto tácito?», in: *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, Nr. 2-3, Caracas, Venezuela: Universidad Central de Venezuela.
- Irwin G., Domingo (2001), «Una visión histórica de conjunto sobre las relaciones políticas entre los civiles y militares venezolanos en el siglo XX», in: *Center for Hemispheric Defense Studies*, Washington. REDES, 22-25 Mai.
- Jácome, Francine (2003), «Crisis de gobernabilidad en Venezuela y sus efectos sobre las relaciones con Colombia», in: *Resolución y prevención de conflictos*, Nr. 3, Santiago.
- Johnson, Walter (2003), «On Agency», in: *Journal of Social History*. Vol. 37, Nr. 1, S. 113-124
- Kliksberg, Bernardo; Sottoli, Susana (2002), «Cambios estructurales, situación social y dimensiones para el análisis y diseño de políticas sociales en América Latina», in: *Papeles de Población (Universidad Autónoma del Estado de México)*, Vol. 8, Nr. 34, S. 9-43..
- Laclau, Ernesto (2006), «Consideraciones sobre el populismo latinoamericano», in: *Cuadernos del Cendes*, Vol. 23, Nr. 62, Caracas, Venezuela: Universidad Central de Venezuela, S. 115-120.

- Lacruz, Tito; Ponce, María; Zuñiga, Genny und Balza, Ronald (2010), »Venezuela Caso Nacional. Estructura de riesgos sociales y respuesta de políticas públicas. Las heterogeneidades sociales en Venezuela«, in: *Informe del Observatorio Latinoamericano de Pobreza*, S. 213-252.
- Lambert, Tobias (2011), »Die Landfrage bleibt ungelöst«, in: *Lateinamerika Nachrichten*, Nr. 447-448, September-Oktober.
- Lander, Edgardo (2007), »El Estado y las tensiones de la participación popular en Venezuela«, in: *Osal*. Jahr 8, Nr. 22, S. 65-86.
- Lander, Luis; López Maya, Margarita (2000), »Venezuela. La hegemonía amenazada«, in: *Nueva Sociedad*, Nr. 167, Caracas, S. 15-25.
- Legault, Albert (2003), »Vers une nouvelle donne pétrolière?«, in: *CEPES*, Bulletin 62, Montreal.
- La Revista Venezolana de Educación (Educere), (2005a), »Políticas y planes educativos del gobierno bolivariano de Venezuela«, in: *La Revista Venezolana de Educación*, Vol. 9, Nr. 28. März, Caracas: S. 8-8.
- La Revista Venezolana de Educación (2005b), »Misión Robinson. Yo sí puedo«, in: *La Revista Venezolana de Educación (Educere)*, Vol. 9, Nr. 28. März, Caracas, S. 9-18.
- La Revista Venezolana de Educación (2005c), »La Misión Sucre«, in: *La Revista Venezolana de Educación (Educere)*, Vol. 9, Nr. 28. März, Caracas, S. 23-25.
- La Revista Venezolana de Educación (2005d), »La educación bolivariana.: Educación inicial«, in: *La Revista Venezolana de Educación (Educere)*, Vol. 9. Nr. 28. März, Caracas, S. 27-29.
- La Revista Venezolana de Educación (2005e), »Misión ¡Vuelvan Caras!«, in: *La Revista Venezolana de Educación (Educere)*, Vol. 9, Nr. 28. März, Caracas, S. 41-43.
- La Revista Venezolana de Educación (2005f), »Misión Mercal: Consumir mejor para vivir mejor«, in: *La Revista Venezolana de Educación (Educere)*, Vol. 9, Nr. 28. März, Caracas, S. 45-46.
- La Revista Venezolana de Educación (2005g), »Misión Barrio adentro: salud para los pobres«, in: *La Revista Venezolana de Educación (Educere)*, Vol. 9, Nr. 28. März, Caracas, S. 47-50.
- Latouche R., Miguel Ángel (2006), »Los dilemas de la representación. Hacia una revisión de la crisis del sistema político venezolano contemporáneo«, in: *Revista Venezolana de Análisis de Coyuntura*, Vol. 12, Nr. 2, S. 11-27.

- Leal Jerez, Morelva (2007), »La salud revolucionaria: El caso Barrio Adentro«, in: *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, Vol. 13, Nr. 3, September-Dezember, S. 161-174
- Lemoine, Maurice (2002), »Laboratorios de la mentira«, in: *Le Monde Diplomatique*, Bogotá.
- López Maya, Margarita (2010), »Apuntes sobre la polarización política en Venezuela y los países andinos«, in: *Ecuador Debate 80. Quito : Centro Andino de Acción Popular CAAP*, S. 95-104.
- López Maya (2008), »Venezuela: Hugo Chávez y el Bolivarianismo«, in: *Revista Venezolana de Economía y ciencias Sociales*, Vol. 14, Nr. 3, S. 56-82.
- López Maya (2004), »Democracia Participativa y Políticas Sociales en el Gobierno de Hugo Chávez Frías«, in: *Revista Venezolana de Gerencia*, Universidad del Zulia Venezuela, Vol. 9, Nr. 28, Dezember-Februar, S. 1-22.
- López Maya (1996), »Nuevas representaciones populares en Venezuela«, in: *Nueva Sociedad*, Nr. 144, Juli-August, S. 138-151.
- Lugo-Morin, Diosey R. (2010), »La dinámica agraria venezolana: reflexiones para su discusión«, in: *Revista Mundo Agrario*, Vol. 10, Nr. 20, S. 1-26.
- Machado de Acedo, Clemy (2003), »Política y Programas Sociales (1989-2002)«, in: *Revista Gaceta Laboral*, Vol. 9, Nr. 2., S. 165-189.
- Maingón, Thais (2006), »Caracterización de las estrategias de la lucha contra la pobreza«, in: *FERMENTUM. Jahr 16, Nr. 45*, S. 57-99.
- Mainwaring, Scott, (2012) »From Representative Democracy to Participatory Competitive Authoritarianism: Hugo Chávez and Venezuelan Politics«, in: *Perspectives on Politics. A Political Science Public Sphere*. Vol. 10, Nr. 4, S. 955-967.
- Martines, Frederic (2004), »Chávez, ¿un César democrático?«, in: *Periódico de la Universidad Nacional*, Bogotá.
- Martínez, Agustina Yadira (2006), »La Constitución venezolana como instrumento para la construcción de la ciudadanía«, in: *Revista de Ciencias Sociales (RCS)*, Vol. 12, Nr. 1, Januar-April, S. 21-35.
- Martínez Q., Lucía (2006), »El espacio rural venezolano«, in: *Agrária*, Universidad de los Andes, São Paulo, No 4, S. 69-97.
- Massey, Doreen (2009), »Concepts of space and power theory and in political practice«, in: *Documents d'anàlisi geogràfica*, Nr. 55, S.15-26.

- Ministerio de Educación y Deporte. República Bolivariana de Venezuela (2006), «La educación bolivariana. Políticas, programas y acciones “cumpliendo las metas del milenio”», in: *Educere*, Vol. 10, Nr. 34, Mérida. S. 689-713.
- Mittag, Jürgen (2010), «Erinnern oder Vergessen? Arbeiterbewegungen und Erinnerungskultur», in: *Mitteilungsblatt des Instituts für soziale Bewegungen*, Heft 44, S. 165-170.
- Molina, José E.; Pérez, Carmen (1998), «Evolution of the Party System in Venezuela, 1946-1993», in: *Journal of Interamerican Studies and World Affairs*, Vol. 40, Nr. 2.
- Monedero, Juan Carlos (2009), «Economía social en Venezuela: entre la voluntad y la posibilidad», in: *Otra Economía*, Vol. 3, Nr. 5, 2. Semester, S. 8-28.
- Moreno Pérez, Amado (2011), «Autonomía universitaria y estado docente en Venezuela: Ley Orgánica de Educación y Ley de Educación Universitaria», in: *Educere (Universidad de los Andes, Venezuela)*, Vol. 15, Nr. 50. Januar-Juni., S. 115-124.
- Muhr, Thomas (2010), «TINA Go Home! ALBA and Re-theorizing Resistance to Global Capitalism», in: *Cosmos and History: The Journal of Natural and Social Philosophy*, Vol 6, Nr. 2, S. 27-54.
- Mujica C., N.; Rincón G., S. (2006), «Caracterización de la política social y la política económica del actual gobierno venezolano 1999-2004», in: *Revista Venezolana de y Ciencias Sociales Economía*, Vol. 12, Nr. 1, S. 31-57.
- Muñoz Lagos, Carlos (1999), «Dimensión territorial de la pobreza», in: *Revista Geográfica Venezolana*. Vol. 40 (2), S. 259-271.
- Nelson, Marcel (2013), «Institutional Conflict and the Bolivarian Revolution. Venezuela's Negotiation of the Free Trade Area of the Americas», in: *Latin American Perspectives*, Auslage 190, Vol. 40, Nr. 3, Mai, S. 169-183.
- Neuhouser, K. (1992), «Democratic Stability in Venezuela: Elite Consensus or Class Compromise?», in: *American Sociological Review*, Vol. 57, Nr. 1, S. 117-135.
- Núñez Muñoz, Ingrid Karina; Morales, Eduviges und Díaz, Irene (2007), «El replanteamiento de las políticas educativas en Venezuela», in: *Revista Gaceta Laboral*, Vol. 13, Nr. 3, Caracas: Universidad de Zulia, S. 382-398.
- Ochoa Henríquez, Haydée; Colmenares Rodríguez, Isabel (2003), «Las fuerzas armadas en la política social de Venezuela», in: *Política y Cultura*, Nr. 20, México D.F: Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco, S. 117-135.
- O'Donnell, Guillermo, (1996) «Poverty and Inequality in Latin America: some political reflections», in: *Kellogg Institut: Working Paper*, Nr. 225.

- Ortega Calvo, Francesc (2001), «Una aproximación a la política social como política de la relación», in: *Nómadas*, Universidad Complutense de Madrid-España, Nr. 3.
- Otálvaro, Andrés (2013), «Misiones Bolivarianas, transformaciones sociales y limitantes estructurales en la Venezuela del siglo XXI», in: *Estado & Comunes: Revista de política y problemas públicos*: Quito, S. 95-124.
- Otálvaro (2011), «Venezuela – País petrolero y sus encrucijadas históricas», in: *Matices. Zeitschrift zu Lateinamerika, Spanien und Portugal*. Heft 68, 3. Köln, S. 24-26
- Otálvaro (2009), «Una nueva estrategia de política social en América Latina como alternativa al neoliberalismo: el caso de las misiones bolivarianas en Venezuela», in: *Análisis Político (Universidad Nacional)*, Vol.22, Nr. 66, Mai-August, Bogotá, S. 123-144.
- Otálvaro (2005), «Tras las huellas del sistema político venezolano: doscientos años de historia vertidos en una nueva revolución», in: *Desafíos*. Universidad del Rosario. Bogotá. Nr. 12, S. 145-205.
- Otálvaro, Andrés; Graubner, Maxim (2010), «Kein Land in Sicht», in: *Lateinamerika Nachrichten*. Auslage 429, S. 26-29
- Otálvaro, Andrés; Kresse, Michael (2013), «Zwei Seiten einer Herrschaft. Vor- und Nachteile im Diskurs von Hugo Chávez», in: *Lateinamerika Anders, Österreichs Zeitschrift für Lateinamerika und die Karibik*, Heft 2/2013, S. 12 – 14.
- Parker, Dick (2006), «¿De qué democracia estamos hablando?», in: *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, Vol. 12, Nr. 1, Caracas, Venezuela: Universidad Central de Venezuela, S. 89-99.
- Parker (2005a), «Presentación ¿Cómo combatir la exclusión?», in: *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, Vol. 11, Nr. 3, Caracas, Venezuela: Universidad Central de Venezuela, S. 89-92.
- Parker (2005b), «Chávez and the Search for an Alternative to Neoliberalism», in: *Latin American Perspectives*, SAGE, Nr. 32, S. 39-50.
- Parker (2003), «¿Representa Chávez una alternativa al neoliberalismo?», in: *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, Nr. 3, Caracas, Venezuela: Universidad Central de Venezuela, S. 83-110.
- Parker (2001), «El Chavismo: populismo radical y potencial revolucionario», in: *Revista Venezolana de Economía y ciencias Sociales*, Vol. 7, Nr. 1, S. 13-44.
- Parker (2000), «Chávez y el chavismo: una aproximación», in: *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, Vol. 6, Nr. 1, Caracas, Venezuela: Universidad Central de Venezuela, S. 71-80.

- Penfold-Becerra, Michael (2007), «Clientelism and Social Funds: Evidence from Chávez's Misiones», in: *Latin American Politics and Society*, Vol. 49, Nr. 4, S. 63-84.
- Pérez Esclarín, Antonio (2007), «Calidad de la educación popular», in: *La Revista Venezolana de Educación (Educere)*, Vol. 11, Nr. 37, Juni, Caracas, S. 201-208.
- Plaza, Elena (2011), «La idea del gobernante fuerte en Venezuela (1819-1899)», in: *Politeia*, Caracas, Universidad Central de Venezuela, Vol. 27, Juli.
- Pismataro, Francesca; Otálvaro, Andrés (2008), «La Fuerza Armada Nacional en la Revolución Bolivariana», in: *Revista Desafíos (18)*, Bogotá, S. 12-49.
- Raby, Diane (2006), «El liderazgo carismático en los movimientos populares y revolucionarios», in: *Cuadernos del Cendes*, Vol. 23, Nr. 62, Caracas, Venezuela: Universidad Central de Venezuela, S. 59-72.
- Racine, Karen, «Message by massacre: Venezuela's War to the Death, 1810–1814», in: *Journal of Genocide Research*, 15:2, London, S. 201–217
- PROVEA (2013), «Informe Especial , 15 años sobre DDHH, Inclusión en lo social, exclusión en lo político, in: *Informe Anual Enero/Diciembre 2012*, Caracas.
- Rivas, Pedro (2007), «Educación Bolivariana: entre la utopía realizable y no hacer nada», in: *Centros de Estudios de la Universidad*, Mérida, Escuela de Educación, Universidad de Los Andes.
- Rodríguez, Francisco (2008), «An Empty Revolution. The unfulfilled promises of Hugo Chávez», in: *Foreign Affairs*, Vol. 87, Nr. 2, S. 49-62.
- Romero, Juan Eduardo (2005), «Usos e interpretaciones de la historia de Venezuela en el pensamiento de Hugo Chávez», in: *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, Vol. 8, Nr. 3, Caracas, Venezuela: Universidad Central de Venezuela, S. 211-235.
- Sanjuán, Ana María, (2008), «La revolución bolivariana en riesgo, la democratización social en cuestión, la violencia social y la criminalidad en Venezuela entre 1998-2008», in: *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, Vol. 14, Nr. 3, September- Dezember, S. 145-173.
- Sanoja Obediente, Mario; Vargas-Arenas, Iraida (2004), «La vía del cambio social. Un amplio frente social asume el rol de vanguardia», in: *Question*, Vol. 2, Nr. 20, Caracas.
- Schmid, Josef (1998), «Herkunft und Zukunft der Wohlfahrt Entwicklungspfade zwischen ökonomischem Globalisierungsdruck, staatlich vermittelter Solidarität und ge-

- sellschaftlicher Leistung im Vergleich«, in: *Occasional Paper*; Nr. 1. Institut für Politikwissenschaft der Universität Tübingen.
- Sottoli, Susana (2002), »La política social en América Latina: diez dimensiones para el análisis y el diseño de políticas«, in: *Papeles de Población*. Universidad Autónoma del Estado de México, Vol. 8, Nr. 34. S. 43-63.
- Sottoli (2000), »La política social en América Latina bajo el signo de la economía de mercado y la democracia«, in: *European Review of Latin American and Caribbean Studies*, Nr. 68, April, S. 3-22.
- Stenson, Kevin (2008), »Governing the Local: Social Governance and Community Safety«, in: *Social Work and Society*, Vol. 6, S. 1-14.
- Uharte, Luis Miguel (2007), »Política de Salud y Democracia Social«, in: *Revista venezolana de economía y ciencias sociales*, Vol. 13, Nr. 3, S. 69-86.
- Uharte (2005), »Política social y democracia: un nuevo paradigma«, in: *Revista venezolana de economía y ciencias sociales*, Vol. 11, Nr. 3, S. 93-114.
- Valencia Ramírez, Cristóbal (2005), »Venezuela's Bolivarian Revolution. Who Are the Chavistas?«, in: *Latin American Perspectives*, Nr. 32, SAGE, S. 79-97.
- Van Cott, Donna Lee (2002), »Movimientos indígenas y transformación constitucional en los Andes. Venezuela en perspectiva comparativa«, in: *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, Nr. 3, Caracas, Venezuela: Universidad Central de Venezuela, S. 41-60.
- Vera, Leonardo V. (2008), »Políticas sociales y productivas en un Estado patrimonialista petrolero: Venezuela 1999-2007«, in: *Revista Nueva Sociedad*, Nr. 215, Mai-Juni, S. 111-128.
- Welsch, Friedrich (1999), »Opinión pública y cultura política en Venezuela: la consolidación del chavacismo«, in: *Cuadernos del Centro de Estudios del Desarrollo (CENDES)*, Jahr 16, Nr. 41, Caracas: Universidad Central de Venezuela, S. 27-48.
- Welsch, Friedrich; Carrasquero, José Vicente (2001), »Venezuela unter Chávez«, in: *Ibero-Analysen*, Vol. 7.
- Welsch, Friedrich; Werz, Nikolaus (2002), »Staatstreik gegen Chávez«, in: *Brennpunkt Lateinamerika*, Vol. 7, Hamburgo: Institut für Iberoamerika-Kunde Hamburg.
- Welsch; Werz (2000), »Die venezolanische 'Megawahl' vom Juli 2000 und ihre Folgen: Legitimation der Bolivarianischen Republik«, in: *Brennpunkt Lateinamerika*, Nr. 20, Hamburgo: Institut für Iberoamerika-Kunde Hamburg.

- Welsch; Werz (1999), »Der Wahlsieg und der Regierungsbeginn von Hugo Chávez Frias«, in: *Rostocker Informationen zu Politik und Verwaltung*, Vol. 12.
- Wertz, Nikolaus (2007), »Hugo Chávez und der „Sozialismus des 21. Jahrhunderts“«, in: *Ibero-Analysen*. Heft 21. Dokumente, Berichte und Analysen aus dem Ibero-Amerikanischen Institut. Preußischer Kulturbesitz. Berlin.
- Wertz (1997), »Neoliberalismus und Neo-Populismus. Zur Rolle der politische Parteien in Lateinamerika«, in: *E+Z Entwicklung und Zusammenarbeit*, Nr. 3, März, Frankfurt, S. 72-74.
- Wilpert Gregory; Azzellini Dario (2009), »Venezuela, exclusionary democracy and resistance, 1958–1998«, in: Ness, Immanuel (Hrsg.), *International Encyclopedia of Revolution and Protest. 1500 to the Present*, Oxford: Blackwell Publishing. S. 3436-3441
- Whitehead, Neil L. (2007), »Violence & the cultural order«, in: *daedalus- American Academy of Arts and Sciences*, Vol. 136, Nr.1, S. 40-50.
- Whitehead (2004), »Rethinking Anthropology of Violence«, in: *Anthropology Today*, Vol. 20, Nr. 5 Oktober, S. 1-2.
- Zelik, Raul (2006), »Venezuelas „bolivarianischer Prozess“. Mit Gilles Deleuze in Caracas«, in: *Prokla*, Nr. 142, S. 23-48.
- Zibechi, Raúl (2006), »Movimientos sociales: nuevos escenarios y desafíos inéditos«, in: *OSAL (Observatorio Social de América Latina)*, Vol. 21, S. 221-230.
- Zúquete, J. P. (2008), »The Missionary Politics of Hugo Chávez«, in: *Latin American Politics and Society* University of Miami, Vol. 50, Nr.1, S. 91-116.

10.3. Onlineaufsätze

- Agencia Bolivariana de Noticias (2006), »Misiones Sociales han beneficiado a 47.4 % de los hogares venezolanos«, unter: www.abn.info.net (05. August 2007).
- Agenda Alternativa Bolivariana (1996). Introducción por Hugo Chávez Frías, »Pacto de Punto Fijo: El fin.«, unter: <http://www.minci.gob.ve/>. (25. Mai 2009).
- Althusser, Louis (1969), »Ideología y aparatos ideológicos del Estado, Freud y Lacan«, unter: www.ts.ucr.ac.cr/~historia/biblioteca/historia/AlthusserLouis-Ideologiyaparatos.pdf (20. Juli 2007).
- Alvarado (2005), »Pobreza y Exclusión en Venezuela a la luz de las nuevas misiones sociales: ¿está cambiando la política social?«, in: *ij.derecho.ucr.ac.cr.*, unter: <http://www.ij.derecho.ucr.ac.cr/archivos/documentacion/inv%20otras%20entidades/alegcipol/panel8/PobrezaVenezuela.pdf>. (07. Januar 2008).
- Álvarez, Víctor (2010), »La transición al socialismo de la Revolución Bolivariana«, in: *Aporrea*, unter: <http://www.aporrea.org/ideologia/n171219.html>. (12. Januar 2012).
- Antillano, Andrés (2010), »El Barrio y la ciudad excluyente«, in: *Aporrea*, unter: <http://www.aporrea.org/actualidad/a111602.html>. (12. Januar 2012).
- Aporrea, (2008), »Presidente lee larga lista de ataques y desalojos contra misiones en varios estados del país«, unter: <http://www.aporrea.org/oposicion/n124798.html> (30. November 2008).
- BBC Mundo (2012), »El secreto de Venezuela en su lucha contra la pobreza«, in: *lapatilla*, unter: <http://www.lapatilla.com/site/2012/01/05/bbc-mundo-el-secreto-de-venezuela-en-su-lucha-contra-la-pobreza/> (02. Januar 2012).
- Boothroyd, Rachel (2012), »Capriles, Homophobia, Anti-Semitism and Systemic Violence: Understanding the Venezuelan Elections«, in: *venezuelanalysis.com*, unter: <http://venezuelanalysis.com/analysis/6910> (15. April 2012).
- Brewer-Carías, Allan (2011), »Una nueva tendencia en la organización administrativa venezolana: las “misiones” y las instancias y organizaciones del “poder popular” establecidas en paralelo a la administración pública«, unter: <http://www.allanbrewer-carias.com/> (12. August 2012).
- Castañeda, Jorge G (2006), »Latin America’s Left Turn«, in: *Foreign Affairs*, Nr. 85, S. 28-43, unter: <http://www.foreignaffairs.org/20060501faessay85302/jorge-g-castaneda/latin-america-s-left-turn.html> (10. Februar 2007).

- Castro, Arachu (2008), »Barrio Adentro. A Look at the Origins of a Social Mission«, in: *Harvard Review of Latin America*, Massachusetts: Harvard University/David Rockefeller Center of Latin America Studies, unter: <http://www.drclas.harvard.edu/revisita/articles/view/1114>. (11. Februar 2009).
- Ceresole, Norberto (1999), »Caudillo, ejército, pueblo. La Venezuela del presidente Chávez«, Santa Fé, Argentina, unter: <http://www.analitica.com/bitBiblioteca/ceresole/caudillo.asp>. (10. April 2007).
- Chávez, Hugo (2009), »¡Cruz de Mayo, Cruz de Cristo!«, in: *Agencia Bolivariana de Noticias (las líneas de Chávez Caracas)*, unter: <http://www.abn.info.ve/noticia.php?articulo=180227&lee=15> (06. November 2010).
- Chávez (2009) »La Mujer, la Mujer, la Mujer...«, in: *Agencia Bolivariana de Noticias (las líneas de Chávez Caracas)*, unter: <http://www.vtv.gov.ve/art%C3%ADculos/opini%C3%B3n/15398> (06. November 2010).
- Chávez (2009), »Agenda Alternativa Bolivariana. Pacto de Punto Fijo: El fin«, in: *Ministerio del Poder Popular para la Comunicación e Información*, unter: <http://www.minci.gob.ve/>. (25. Mai 2009).
- Chávez (2007), »Informe anual de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos 2007«, Capítulo IV Venezuela, unter: <http://www.cidh.oas.org/annualrep/2007sp/cap4Venezuela.sp.htm>. (08. November 2008).
- CEPAL (2013), »Panorama Social de América Latina 2013«, unter: <http://www.eclac.cl> (12. April 2014).
- CEPAL (2012), »Panorama Social de América Latina 2012«, unter: <http://www.eclac.cl> (09. Dezember 2013).
- CEPAL (2011), »Panorama Social de América Latina 2011«, unter: <http://www.eclac.cl> (08. August 2012).
- CEPAL (2010), »América Latina Frente al espejo. Dimensiones objetivas y Subjetivas de la inequidad social y el bienestar en la región«, unter: www.eclac.org/publicaciones/xml/6/39816/LCG2419e.pdf (15. September 2011).
- Contraloría General de la República, (CGR) (2001), »Informe Definitivo de la Evaluación Selectiva de Aspectos de la Formulación, Ejecución y Resultados del Proyecto de Acción Integral Social Propais, del Proyecto Bolívar 2000«, unter: www.cgr.gov.ve. (12. April 2005).
- Coronil (1988), »The Magical State: History and Illusion in the Appearance of Venezuelan Democracy«, in: *Working Paper*, Nr. 112, Yale, unter: <http://kellogg.n-d.edu/publications/workingpapers/WPS/112.pdf>. (20. Februar 2007).

- Davis, Mike (2007), »Los suburbios de las ciudades del tercer mundo son el nuevo escenario geopolítico decisivo«, in: *Revista Pueblos*, unter: <http://www.revistapueblos.org/spip.php?article547> (08. Juli 2012).
- De Sousa Santos, Boaventura (2001), »Nuestra América. Reinventando un paradigma subalterno de reconocimiento y distribución«, in: *Chiapas*, Nr. 12, unter: http://www.ces.uc.pt/bss/documentos/Nuestra%20America_2001_Chiapas_12.pdf (03. Oktober 2007).
- D'Elia, Yolanda (2011), »Las Misiones Educativas«, in: *ILDIS* (Instituto Latinoamericano de Investigación Social), unter: <http://www.conviteac.org.ve/admin/publicaciones/libros/D%E2%80%99Elia,%20ILDIS-%20Las%20Misiones%20Educativas.%20Nov%202011.pdf> (15. Januar 2013).
- D'Elia (2008), »Situación del derecho a la salud en Venezuela«, in: *Programa Venezolano de Educación Acción en Derechos Humanos - Provea. Informe anual -2008*, unter: <http://www.derechos.org.ve/> (15. August 2012).
- D'Elia, Yolanda; Quiroz Cristyn (2010), »Las Misiones Sociales: ¿Una Alternativa para Superar la Pobreza?«, in: *Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales*, unter: <http://www.ildis.org.ve> (07. Juli 2012).
- Ellner, Steve (2012), »The Distinguishing Features of Latin America's New Left in Power: The Governments of Hugo Chavez, Evo Morales, and Rafael Correa«, in: *venezuelanalysis.com*, unter: <http://venezuelanalysis.com/analysis/6754> (23. März 2013).
- Ellner (2010), »Chávez Pushes the Limits: Radicalization and Discontent in Venezuela«, in: *Nacla*, unter: <https://nacla.org>. (20. Juni 2012).
- España, Luis (2011), »Políticas Sociales para Grupos Vulnerables en Venezuela«, in: *ILDIS* (Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales), unter: <http://www.ildis.org.ve> (07. Juli 2012).
- España (2008), »The Social Policy of the Bolivarian Revolution. Mission Tricks«, in: *ReVista. Harvard*.
- Review of Latin America*, unter: <http://www.drclas.harvard.edu/publications/revistaonline> (06. August 2012).
- Estaba de Milán, Elena (2004), »Entre la reforma y la revolución educativa. El diálogo necesario. Documento para la discusión«, in: *ILDIS* (Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales), unter: <http://www.ildis.org.ve/website/administrador/uploads/Reformaeducativa.pdf> (10. August 2012)
- Estaba B., Elena; Vicentini, Cecilia und Bravo Jáuregui, Luis (2006), »Agenda educativa para equidad. Grandes temas para la investigación y la construcción de

- propuestas colectivas«, in: *ILLDIS*, unter: <http://library.fes.de/pdf-files/bueros/caracas/50462.pdf> (19. November 2013).
- Finzsch, Norbert (2011), »Historical Masculinities as an Intersectional Problem (editorial)«, in: *Gender Forum. An Internet Journal for Gender Studies*. Issue 2011. No. 32, unter: <http://www.genderforum.org/issues/historical-masculinities-as-anintersectional-problem/editorial/> (20. Juli. 2013).
- Glennie, Jonathan (2011), »Hugo Chávez's reverse-halo effect«, in: *The Guardian*, unter: <http://www.theguardian.com/global-development/poverty-matters/2011/may/03/hugo-chavez-reverso-halo-effect> (19. Juli 2013)
- Gobierno Bolivariano de Venezuela (2009), »Proyecto Nacional Simón Bolívar. Primer Plan Socialista«, unter: <http://www.mpd.gob.ve/Nuevo-plan/plan.html> (20. August 2011).
- Gómez, R (2008), »Las teorías del Estado de Poulantzas. Un intento por repensar las estrategias de la izquierda en las sociedades capitalistas a inicios del siglo XXI«, unter: www.herramienta.com.ar/revista-herramienta-n-38/las-teorias-del-estado-de-poulantzas-un-intento-por-repensar-las-estrategia (15. Juli 2011).
- Gott, Richard (2006), »Latinoamérica se prepara para ajustar cuentas con su elite blanca colonial«, in: *Rebelión*, unter: <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=42703> (26. Juni 2012).
- Harnecker, Marta (2010), »América Latina y el Socialismo del Siglo XXI. Inventando para no errar«, unter: http://www.aporrea.org/media/2010/03/microsoft_word_-_al_y_el_socialismo_del_siglo_xxi_marta_harnecker_2010_03_17_1_18.30.pdf (12.05.2014).
- Harnecker (2007), »Notas para un debate sobre el poder constituyente y poder constituido«, unter: <http://www.rebelion.org/docs/62325.pdf> (25. Januar 2008).
- Harnecker (2003a), »Militares junto al pueblo. Entrevista a nueve comandantes venezolanos que protagonizaron la gesta de abril 2002«, Valencia/Caracas, unter: <http://168.96.200.17/ar/libros/martah/posible.rtf>. (08. Februar 2006).
- Harnecke, (2003b) »Democracia y Participación Popular«, in: *aporrea.org*, unter: <http://www.aporrea.org/ideologia/a4173.html> (08. August 2003).
- Harnecker (2002), »Hugo Chávez Frías. Un hombre, un pueblo«, unter: http://www.nodo50.org/cubasigloXXI/politica/harnecker24_310802.pdf. (12. Februar 2005)

- Hernández, Johandry (2010), »La paradoja del campo venezolano: Entre reforma agraria e importación voraz de alimentos«, in: *Agencia de Noticias - Universidad del Zulia*, unter: http://www.agenciadenoticias.luz.edu.ve/index.php?option=com_content&task=view&id=1592&Itemid=169 (15. Mai 2011).
- Hernández Navarro, Luis (2005), »Venezuela: Paradojas de Reforma Agraria«, in: *Aporrea*, unter: <http://www.aporrea.org/actualidad/a14406.html> (15. Mai 2011).
- Instituto Nacional de Estadística (INE) »Índice de Desarrollo Humano 1980-2012«, unter: http://www.ine.gov.ve/index.php?option=com_content&view=category&id=78&Itemid=41# (09. Januar 2013).
- International Crisis Group (ICG) (2004), »Boletín Informativo. Venezuela: ¿Hacia una guerra civil?«, Quito-Bruselas, unter: <http://icg.org> (03. Oktober 2013).
- ICG (2004), »Colombia y sus vecinos: los tentáculos de la inestabilidad«, Bogotá-Bruselas, unter: <http://icg.org> (12. Februar 2014).
- Iturriza, Reinaldo (2007), »El general Kersausie y las barricadas del 27 de Febrero de 1989«, unter: <http://www.aporrea.org/ideologia/a31241.html>. (28. Mai 2008).
- Korol, Claudia (2008), »La educación en Venezuela: batallas por la descolonización cultural«. Gespräch mit Silio Sánchez, unter: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/osal/osal24/11korol.pdf> (17. April 2011).
- Laclau, Ernesto (2003), »Democracia, pueblo y representación«, in: *Ponencias del coloquio internacional: La crisis de la representación en el arte y la política, en el Goethe Institut*, Buenos Aires, Argentina, 10-11. Juli 2003. Unter: <http://www.exargentina.org/>. (22. September 2005)
- Lander, Edgardo (2010), »¿Quién ganó las elecciones parlamentarias en Venezuela?«, in: *Transnational Institute*, unter: <http://www.tni.org/> (03. Februar 2012).
- Lander, (2009), »El proceso bolivariano y las tensiones de un proyecto alternativo. Conversación con el politólogo Edgardo Lander«, in: *Rebelión*, unter: <http://www.rebelion.org/noticias/venezuela/2009/2/el-proceso-bolivariano-y-las-tensiones-de-un-proyecto-alternativo-80123>. (08. Februar 2009)
- Lander (2006), »Racism and the Colonial Legacy in Venezuela, International Alternatives«, unter: <http://www.tni.org/> (25. Mai 2009).
- Lander (2006), »Venezuela: la búsqueda de un proyecto contrahegemónico«, in: *Voltairenet*, unter: www.voltairenet.org. (03. Juli 2012).
- Latinobarómetro (2011), »Informe anual 2011«. Santiago de Chile, unter: www.latino-barometro.org (13. Dezember 2013).

- Lenin, Vladimir (1917), »The dual power«, in: *Pravda*, unter: <http://www.marxists.org> (07. Juni 2012).
- Luna, Carlos (2012), »¿Para qué una Ley de Misiones?«, in: *aporrea*, unter: <http://www.aporrea.org/actualidad/a142947.html> (15. Juli 2012).
- Machado, M. E.; Okinawa, R (2003). »Politica et politica social«, unter: http://www.ssrevista.uel.br/c_v3n1_politica.htm (25. August 2007).
- Ministerio de Educación y Deportes -RBV- (2004a), »Liceo Adolescencia y juventud para el desarrollo endógeno y soberano Bolivariano«, unter: http://www.oei.es/quipu/venezuela/Liceo_Bolivariano.pdf. (28. Juni 2012).
- Ministerio de Educación y Deportes -RBV- (2004b), »Escuelas técnicas Robinsonianas«, unter: http://www.oei.es/quipu/venezuela/Esc_Tec_Robinsonianas.pdf. (29. Juli 2012).
- Ministerio de Educación y Deporte -RBV- (2004c), »Escuelas bolivariana. Avance cualitativo del proyecto«, unter: http://www.oei.es/quipu/venezuela/Escuelas_Bolivarianas.pdf. (29. Juli 2012)
- MinCI -Ministerio del Poder Popular para la Comunicación y la Información, República Bolivariana de Venezuela (RBV) - (2010), »Venezuela. El aula más grande del mundo« unter: HTTP: <http://www.minci.gob.ve/libros_folletos/6/p--10/tp--34/libros_folletos.html> (05. Mai 2011).
- MinCI (2007), »Moral y luces. Escudo contra la violencia infantil«, unter: http://archivos.minci.gob.ve/doc/moral_y_lucesweb.pdf. (28. Juni 2012).
- MinCI (2006), »Las Misiones Bolivarianas«. Caracas: *Colección Temas de Hoy*, unter: <http://www.gobiernoenlinea.ve>. (20. August 2011).
- MinCI (2005), »La educación bolivariana«. Caracas: *Colección Temas de Hoy*, unter: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/osal/osal24/11korol.pdf> (17. April 2011).
- Ministerio de Comunicación e Información (2004), Desarrollo endógeno. Desde Adentro, la Venezuela Profunda, MIC, Caracas, in: <http://sala.clacso.org.ar/gsd/collect/chavez/index/assoc/HASH4d81.dir/doc.pdf> (05. März 2012).
- Ministerio del Poder Popular para la Educación Universitaria (2011), »Logros de la Revolución Socialista Bolivariana en Educación Universitaria 1999-2010«, unter: http://www.mppeu.gob.ve/web/uploads/PDF/FOLLETO_LOGROS_DE_LA_REVOLUCION_SOCIALISTA_BOLIVARIANA_EN_EDUCACION_UNIVERSITARIA.pdf (12. Mai 2014).

- Ministerio del Poder Popular para la Educación- RBV (2007), »Currículo nacional bolivariano. Diseño curricular del sistema educativo bolivariano«, unter: http://www.me.gov.ve/media/eventos/2007/dl_908_69.pdf. (10. Juli 2013)
- Monzant, Eloy (2011), »Diagnosis and Perspectives of the Social and Solidarity Economy of Venezuela«, in: *venezuelanalysis*, unter: <http://venezuelanalysis.com/analysis/6443> (25. August 2011).
- Pacto de Punto Fijo (PPF) (1958), unter: http://www.analitica.com/bitliboteca/venezuela/punto_fijo.asp. (13. Februar 2007).
- Parra, Matilde; Lacruz, Tito (2003), »Seguimiento activo a los programas sociales en Venezuela. Caso de los Multihogares de Cuidado Diario, Informe Final«, in: *Proyecto Observatorio Social y Centro de Investigaciones en Ciencias Sociales. CISOR*, unter: <http://www.scielo.org.ve/pdf/edu/v11n37/art04.pdf> (20. März 2008).
- Pearson, Tamara (2011), »Venezuela's Dreams and Demons: Has the Bolivarian Revolution Changed Education?«, in: *venezuelanalysis*, unter: <http://venezuelanalysis.com/analysis/6072> (20. März 2011).
- Provea (Programa Venezolano de Educación-Acción en Derechos Humanos), »Informe Anual -2011, 2010, 2009, 2008, 2007, 2006«, unter: <http://www.derechos.org.ve> (30. Februar 2012).
- Proyecto Carta Social de las Américas (2012), Unter: <http://www.venezuela-oas.org/ProyectoCartaSocial.htm> (25. Mai 2009).
- Proyecto Nacional Simón Bolívar. Primer Plan Socialista –PPS- (2007-2012), unter: <http://www.mpd.gob.ve/Nuevo-plan/plan.html> (25. Mai 2009).
- Radio Mundial, (2007), »Realizaron primera marcha contra Radonski y en defensa de las misiones«, unter: <http://www.radiomundial.com.ve/yvke/noticia.php?15457> (06 Juni 2009).
- Ray, Julie (2011), »High Wellbeing Eludes the Masses in Most Countries Worldwide«, unter: www.gallup.com (12. März 2013)
- República Bolivariana de Venezuela (RBV) (2002), »Ley orgánica de seguridad de la nación«, Caracas: RBV, unter: <http://www.asambleanacional.gov.ve/ns2/leyes.asp?id=318> (10. April 2007).
- Sanjuán, Ana, (2004) »Die symbolische und die wahre Revolution Errungenschaften, Defizite, Herausforderungen«, in: *Le Monde diplomatique*, unter: http://www.monde-diplomatique.de/pm/2007/09/14/a0027.text.name_askmMFHCT.n.2 (18. Mai 2014)
- SOCIAL WATCH (2010), »A new way to make the same mistakes«, unter: www.social-watch.org (15. Januar 2012).

- Suggett, James (2009), »Venezuelan Education Law: Socialist Indoctrination or Liberatory Education«, in: *Venezuelanalysis*, unter: <http://venezuelanalysis.com/analysis/4734> (14. Mai 2014).
- Sutherland, Manuel (2011), »La repartición del ingreso en Venezuela ¿Muy desigual? ¿Los empresarios apropian más riqueza que antes?«, in: *Rebelión*, unter: <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=140339> (03. August 2012).
- Tanner, Jakob (2012), »Historische Anthropologie«, in: Docupedia-Zeitgeschichte, 3, unter: http://docupedia.de/zg/Historische_Anthropologie?oldid=84622 (12. Mai 2014)
- Tillman, Clark (2012), »Chavismo: The Re-Emergence of Progressive Populism in Venezuela«, unter: <http://www.venezuelanalysis.com/news/3997> (06. Juli 2011).
- UNESCO (2005), »Venezuela marks its victory over illiteracy«, unter: <http://portal.unesco.org/education/en/ev.php?ACTION=201.html>. (15. September 2007)
- Venezuelanalysis (2009), »Beneficiaries of Venezuelan Missions March Against Threats by Opposition Governor-Elect«, unter: <http://www.venezuelanalysis.com/news/3997> (06. Juni 2009).
- Weisbrot, Mark; Ray, Rebecca und Sandoval, Luis (2009), »The Chávez Administration at 10 Years: The Economy and Social Indicators«, in: *Center for economic and policy research*, unter: <http://www.cepr.net/> (20. August 2011).
- Weisbrot, Mark; Sandoval, Luis und Rosnick, David (2008), »Update: The Venezuelan Economy in the Chávez Years«, in: *Center for Economic and policy research*, Washington (CEPR), Unter: http://www.cepr.net/documents/publications/venezuela_update_2008_02.pdf. (14. Oktober 2008).
- Weisbrot, Mark; Sandoval, Luis und Rosnick, David (2006), »Indices de pobreza en Venezuela: En búsqueda de las cifras correctas«, in: *Center for economic and policy research*, unter: www.cepr.net. (20. August 2011).
- Werz, Nikolaus (2005), »Erosion des Staates: Venezuela«, in: *Friedrich Ebert Stiftung. Digital Bibliothek*, Unter: <http://library.fes.de/fulltext/iez/00030005.htm>. (30. Dezember 2008).
- Yvke Radio Mundial (2009), »Realizaron primera marcha contra Radonski y en defensa de las misiones«, unter: <http://www.radiomundial.com.ve/yvke/noticia.php?15457> (06. Juni 2009).
- Yvke Radio Mundial (Bracci Roa, Luigino) (2008), »Presidente lee larga lista de ataques y desalojos contra misiones en varios estados del país«, in: *Aporrea* unter: www.aporrea.org/oposicion/n124798.html (28. November 2008).

Zizek, Slavoj (2006), »Against the populist temptation«, unter:
<http://www.lacan.com/zizpopulism.htm> (5. May 2011).