

ΣΗΜΑΤΑ

UNTERSUCHUNGEN ZU DEN GRAB- UND MEMORIALBAUTEN
DES SPÄTEN HELLENISMUS UND DER FRÜHEN KAISERZEIT IN KLEINASIEN

Inaugural-Dissertation
zur
Erlangung des Doktorgrades
der Philosophischen Fakultät
der Universität zu Köln

vorgelegt von

Christof Berns
aus Aachen

Köln 1996

Erster Referent: Prof. Dr. H. von Hesberg
Zweiter Referent: Prof. Dr. K.S. Freyberger
Tag des Rigorosums: 16.11.1996

Die Abbildungen dieser Arbeit liegen am Archäologischen Institut der Universität Kiel (Ols-
hausenstr. 40, 24118 Kiel) vor.

INHALT

ABKÜRZUNGEN.....	V
1. EINLEITUNG	1
A) Thema	1
B) Forschungsgeschichte	2
C) Ziel, Gliederung und Vorgehensweise der Arbeit.....	5
2. VORAUSSETZUNGEN: NEKROPOLEN UND MEMORIALBAUTEN IM SPÄTEN HELLENISMUS	9
A) Denkmäler hellenistischer Nekropolen und ihre Präsentation..... <i>Grabbezirke als Leitform (10) - Kultbühnen und Heroa (13) - Regionale Monument- formen (18)</i>	9
B) Memorialbauten	20
<i>Überlegungen zur Gattungsgeschichte (21) - Die topographische Situation der Bauten (26) - Die Fixierung der Distanz zum Publikum (30) - Architektonischer Prunk (31) - Die Funktion von Bildnissen und Inschriften (36)</i>	
C) Konkurrenzen: Das Beispiel Ephesos	38
<i>Plazierung und Größe (39) - Formale Gestaltung (41)</i>	
D) Die Auftraggeber und ihre Motivation	50
3. GRABBAUTEN UND NEKROPOLEN IN DER FRÜHEN KAISERZEIT: DREI FALLSTUDIEN.....	53
3.1. Die kaiserzeitliche Gräberstraße von Assos.....	53
A) Thema und Forschungsstand	53
B) Anlage und Wandel der Gräberstraße im Laufe der Kaiserzeit	56
<i>Die topographische Situation (56) - Das Grabhaus des Q. Lollius Q. f. (Kat. 2.2.3f) und die Anlage der Gräberstraße (57) - Das Grabmal des Publius Varius Aquila (Kat. 2.2.2) und die Gräberstraße im 1. Jh. n.Chr. (58) - Die Sarkophagmonumente und die Gräberstraße im 2. und 3. Jh. n.Chr. (60) - Die letzte Phase (61)</i>	
C) Architektur und Ausstattung der Grabmonumente in der frühen Kaiserzeit	62
<i>Die architektonische Gestaltung (62) - Die Ausstattung (64)</i>	
D) Die Funktion der neuen Gräberstraße und ihrer Monumente	65
<i>Die Auftraggeber (65) - Die Funktion der Gräberstraße (66) - Typologie und Funk- tion der Monumente und ihrer Inschriften (67)</i>	
3.2. Architekturelemente frühkaiserzeitlicher Grabbauten in Ephesos.....	69
A) Thema und Forschungsstand	70
B) Der Befund im Atrium der Marienkirche	71

<i>Der Plattenboden des Atriums (72) - Datierung der Grabbauten (72) - Hinweise auf Gestaltung und Format der Grabbauten (73)</i>	
C) Einzelne Architekturteile	77
<i>Fragmente schmuckreicher Grabbauten (77) - Fragmente von Grabbauten schlichter Grundform (79)</i>	
D) Charakteristika frühkaiserzeitlicher Grabbauten in Ephesos und ihre Funktion	81
<i>Die Auftraggeber (82) - Formale Charakteristika und ihre Bedeutung (83) - Die Aussage der Inschriften (84)</i>	
3.3. Frühkaiserzeitliche Grabbauten im Gebiet von Olba.....	86
A) Thema und Forschungsstand	87
B) Chronologische Einordnung des Baudekors	90
<i>Basen (92) - Korinthische Kapitelle (93) - Toskanische Kapitelle (99) - Ionische Kapitelle (99) - Blattkelchkapitelle (100) - Friese (100) - Konsolengeisa (102) - Profile (105) - Türrahmen (107) - Zusammenfassung (108)</i>	
C) Die frühkaiserzeitlichen Grabbauten von Elaiussa-Sebaste und ihr Umfeld.....	109
<i>Topographie der Nekropolen (110) - Gestaltungsprinzipien der Grabbauten (112)</i>	
D) Kanytella.....	117
E) Olba.....	119
F) Die Grabtürme der Imbriogon Kome	119
G) Ergebnisse.....	122
4. GRABBAUTEN UND NEKROPOLEN IN DER FRÜHEN KAISERZEIT: SYSTEMATISCHE UNTERSUCHUNG	125
A) Überlegungen zur Kontinuität traditioneller Formen von Grabmonumenten.....	125
<i>Grabstelen in Byzantion und in Smyrna (126) - Lykische Sarkophage (130)</i>	
B) Grabbauten und Nekropolen	132
<i>Die ersten Grabbauten im Weichbild der Städte (132) - Lokale Bezüge bei der Konzeption der Grabbauten im 1. Jh. n.Chr. (134) - Orientierungsmuster (137)</i>	
C) Die Bauten: Typen und Gestaltungselemente	140
<i>Tumuli (140) - Pyramiden und Kegel (142) - Türme (143) - Bezirke (144) - Häuser (146) - Ehrenmonumente (148) - Altäre (150) - Tempel (151) - Quaderwände als Symbol für Solidität (153) - Die dorische Ordnung als Bezugnahme auf die Polis (153) - Die Einbeziehung des Publikums: Türen und Sitzbänke (155) - Die Inschriften (156) - Die Ausstattung der Grabkammern (158)</i>	
D) Die Auftraggeber und ihre Motivation	161
E) Ausblick: Grabbauten in der mittleren Kaiserzeit.....	164
<i>Die Nekropolen und ihre Denkmäler (162) - Einzelmonumente (165)</i>	
5. ZUSAMMENFASSUNG.....	173
KATALOG.....	177
TABELLEN	259

ABKÜRZUNGEN

Außer den vom Deutschen Archäologischen Institut empfohlenen Abkürzungen (vgl. Archäologischer Anzeiger 1992, 743 ff. sowie Archäologische Bibliographie 1993, IX ff.) werden folgende verwandt:

Alföldi-Rosenbaum, Anamur	E. Alföldi-Rosenbaum, Anamur-Nekropolü / The Necropolis of Anemurium (1971).
Alzinger, Aug. Architektur	W. Alzinger, Augusteische Architektur in Ephesos, Sonderschriften des Österreichischen Archäologischen Instituts 16 (1974).
Assos 1989. 1990. 1991	Ü. Serdaroğlu - R. Stupperich, Ausgrabungen in Assos, Asia Minor Studien 2 (1990). 5 (1992). 10 (1993).
AST	Araştırma Sonuçları Toplantısı, hrsg. vom T.C. Kültür Bakanlığı in Ankara.
Berges, Rundaltäre	D. Berges, Hellenistische Rundaltäre Kleinasiens (1986).
Butler, AAES	H.C. Butler, Publications of an American Archaeological Expedition to Syria in 1899-1900 II. Architecture and other Arts (1903).
Butler, PUAES	H.C. Butler, Ancient Architecture in Syria, Publications of the Princeton University Archaeological Expedition to Syria in 1904-5 and 1909 (1907-1922).
Cormack, Temple Tombs	S.H. Cormack, "Non inter nota sepulcra". Roman Temple Tombs of South West Asia Minor (1992).
Er Scarborough	Y. Er Scarborough, The Funerary Monuments of Cilicia Tracheia (1991).
Fedak, Tombs	J. Fedak, Monumental Tombs of the Hellenistic Age (1990).
Gauthier, Bienfaiteurs	Ph. Gauthier, Les cités grecques et leurs bienfaiteurs, 12. Suppl. BCH (1985).
Heberdey-Wilhelm	R. Heberdey - A. Wilhelm, Reisen in Kilikien, AbhWien (1896).
Heilmeyer	W.D. Heilmeyer, Korinthische Normalkapitelle, 16. Erg. RM (1970).
v.Hesberg, Grabbauten	H. v.Hesberg, Römische Grabbauten (1992).
v.Hesberg, Repräsentation	H. v.Hesberg, Formen privater Repräsentation in der Baukunst des 2. und 1. Jahrhunderts v.Chr. (1994).
Investigations at Assos	J.T. Clarke - F.H. Bacon - R. Koldewey, Investigations at Assos (1902).
IvAssos	R. Merkelbach, Die Inschriften von Assos, Inschriften griechischer Städte aus Kleinasien 4 (1976).
IvEphesos	R. Merkelbach u. a., Die Inschriften von Ephesos I-VIII, Inschriften griechischer Städte aus Kleinasien 9-17 (1979-84).
IvSmyrna	G. Petzl, Die Inschriften von Smyrna I. II, Inschriften griechischer Städte aus Kleinasien 23/24 (1982/1987).

- Kader, Bogenmonumente I. Kader, Propylon und Bogentor. Untersuchungen zum Tetrapylon von Latakia und anderen frühkaiserzeitlichen Bogenmonumenten im Nahen Osten, DaF 7 (1996).
- Koch-Sichtermann G. Koch - H. Sichtermann, Römische Sarkophage, HdArch (1982).
- Krencker-Zschietzschmann D. Krencker - W. Zschietzschmann, Römische Tempel in Syrien, DAA 5 (1938).
- KST Kazı Sonuçları Toplantısı, hrsg. vom T.C. Kültür Bakanlığı in Ankara.
- Lanckoronski, Städte I. II K. Lanckoronski, Städte Pamphyliens und Pisidiens I. Pamphylien (1890); II. Pisidien (1892).
- Lauter, Architektur H. Lauter, Die Architektur des Hellenismus (1986).
- Machatschek, Nekropolen A. Machatschek, Die Nekropolen und Grabmäler im Gebiet von Elaiussa Sebaste und Korykos im Rauhen Kilikien, 2. Ergbd. TAM (1967).
- MAMA III J. Keil - A. Wilhelm, Denkmäler aus dem Rauhen Kilikien, MAMA III (1931).
- MKS Müze Kurtarma Kazıları Semineri, hrsg. vom T.C. Kültür Bakanlığı in Ankara.
- Paribeni-Romanelli R. Paribeni - P. Romanelli, Studii e ricerche archeologiche nell'Anatolia meridionale, MonAnt 23 (1914) 5 ff.
- Proceedings Ankara 1973 The Proceedings of the 10th International Congress of Classical Archeology, KB Ankara 1973 (1978).
- Röm. Gräberstraßen H. von Hesberg - P. Zanker, Römische Gräberstraßen, KB München 1985, Abh. München (1987).
- Rosenbaum, Coastal Cities E. Rosenbaum - G. Huber - S. Onurkan, A Survey of Coastal Cities in Western Cilicia (1967).
- Rumscheid, Bauornamentik I.II F. Rumscheid, Untersuchungen zur kleinasiatischen Bauornamentik des Hellenismus I (Text). II (Katalog) (1994).
- Schneider Equini, Hierapolis E. Schneider Equini, La necropoli di Hierapolis di Frigia, MonAnt, Ser. Misc. I 2 (1972).
- Sartre, Orient romain M. Sartre, L'orient romain. Provinces et sociétés provinciales en méditerranée orientale d'Auguste aux Sévères (1991).
- Seiler, Tholos F. Seiler, Die griechische Tholos (1986).
- Stadtbild und Bürgerbild M. Wörrle - P. Zanker, Stadtbild und Bürgerbild im Hellenismus, KB München 1993, Vestigia 47 (1995).
- Strube, Baudekoration Ch. Strube, Baudekoration im Nordsyrischen Kalksteinmassiv, DaF 5 (1993).
- TIB V F. Hild - H. Hellenkemper, Kilikien und Isaurien, Tabula Imperii Byzantini V (1992).
- Tomasello, Iasos II F. Tomasello, L'acquedotto romano e la necropoli presso l'istmo, Missione archeologica italiana di Iasos II (1991).
- Tuchelt, Denkmäler K. Tuchelt, Frühe Denkmäler Roms in Kleinasien I. Roma und Promagistrate, 23. Beih. IstMitt (1979).
- Die Sigel der antiken Autoren und Werke entsprechen den in K. Ziegler - W. Sontheimer, Der Kleine Pauly, Lexikon der Antike I (1964) XXI ff. angegebenen.

1. EINLEITUNG

A) THEMA

Grabbauten gehören zu den antiken Phänomenen, die gerade in den letzten Jahren verhältnismäßig intensiv erforscht worden sind. Im Umkreis der Städte und an ihren Zugangsstraßen errichtet, stellten sie einen untrennbaren Teil der urbanen Panoramen dar¹. Ihre Bedeutung für die Selbstdarstellung der Bürger ist kaum zu überschätzen, handelte es sich doch um Monumente, deren Gestalt weitgehend unabhängig von praktischen Erfordernissen zustande kam. Den Auftraggebern dienten sie dazu, sich der *memoria* dauerhaft zu versichern². Ihr zeichenhafter Charakter kommt in dem Wort σῆμα zum Ausdruck, mit dem seit alter Zeit die Grabmäler angesprochen werden³.

Bei den bisherigen Untersuchungen zu den römischen Grabbauten stützte man sich überwiegend auf Befunde im Westteil des Imperiums, während die entsprechenden Denkmäler des Ostens weitgehend vernachlässigt wurden. Die an den Befunden im Westen gewonnenen Ergebnisse lassen sich aber nicht unmittelbar übertragen. Gegen ein solches Vorgehen sprechen die anderen kulturellen Rahmenbedingungen im Griechisch sprechenden Reichsteil, die zu eigenen gattungsmäßigen Voraussetzungen geführt haben. Vor diesem Hintergrund erscheint eine Beschäftigung mit den kaiserzeitlichen Grabbauten Kleinasiens lohnend. Ich habe mich auf die frühe Kaiserzeit beschränkt, weil die Monumente dieser Periode bislang kaum beachtet wurden. Man mußte vielmehr den Eindruck gewinnen, daß aufwendige Denkmäler erst seit dem 2. Jh. n.Chr. das Bild der Nekropolen bestimmten, nachdem sie im 1. Jh. v.Chr. in isolierten Lagen errichtet worden sind⁴. Eine Überprüfung der immer wieder geäußerten Datierungen zeigt aber, daß eine größere Zahl bekannter und auch eine Reihe bisher nicht behandelte Monumente bereits aus augusteischer Zeit und aus dem 1. Jh. n.Chr. stammen. Anknüpfungspunkte für ihre Gestaltung bildeten aufwendige Grabbauten und architektonisch

¹ Vgl. Varro l.l. 6,49. - Charakteristisch ist auch die Beschreibung, die Charles Fellows auf seinem Weg von Selge nach Antalya Anfang April 1838 festhielt: "I looked down from the rocky steps of the throne of winter upon the rich and verdant plain of summer [...]; on each projecting rock stood an ancient sarcophagus, and the trees half concealed the lids and broken sculpture of unnumberable tombs." (A Journal written during an Excursion in Asia Minor 1838 [1839] 175). Vgl. auch Fellows a. O. 168 (Sagalassos); ders., An Account of Discoveries in Lycia 1840 (1841) 57 (Alabanda); sowie die unten Anm. 18-20 angeführten Stellen.

² H. Häusle, Das Denkmal als Garant des Nachruhms (1980) 33 ff. bes. 38 und passim. - Zum Erklärungsansatz: H. v.Hesberg und P. Zanker in: Röm. Gräberstraßen 9 ff.; vgl. auch V. Kockel, Die Grabbauten vor dem Herkulaner Tor in Pompeji (1983) 2. 42 f.; v.Hesberg, Grabbauten 3 f. 242 ff. und passim.

³ Hom. Il. 6,419. Vgl. H. Frisk, Griechisches Etymologisches Wörterbuch 2 (1970) 695 f. s.v. σῆμα. - So interpretiert Dion Chrys. 31,20 auch die Ehrenmonumente (s. u.): als "Zeichen (σῆμα) der Vortrefflichkeit".

⁴ v.Hesberg, Grabbauten 45 ff. bes. 47 ff. Vgl. Cormack, Temple Tombs passim und hier Kap. 3 zu den jeweiligen Befunden.

gestaltete Ehrenmonumente, die vor allem im 1. Jh. v.Chr. an markanten Punkten in der Landschaft und im Zentrum der Städte errichtet wurden. In der Gegenüberstellung dieser Memorialbauten mit den Grabarchitekturen der frühen Kaiserzeit läßt sich ein konzeptioneller Wandel feststellen, der vor dem Hintergrund allgemeiner Erscheinungen zu sehen ist. Im Hinblick auf die besondere Funktion der Grabbauten für die Selbstdarstellung können Beschreibung und Deutung dieses Wandels den anhand anderer Gattungen erarbeiteten Vorstellungen⁵ eine wichtige Facette hinzufügen.

B) FORSCHUNGSGESCHICHTE

Die Erforschung römischer Grabbauten und ihrer Ausstattungselemente ist seit etwa zwei Jahrzehnten durch Arbeiten geprägt, die von sozialgeschichtlichem Interesse geleitet sind. Zahlreiche Denkmälergruppen wurden untersucht. Dabei wandte man sich jedoch ausschließlich den Monumenten Italiens und der Nordwestprovinzen zu⁶. Eine Erprobung der Fragestellungen an den entsprechenden Denkmälern Kleinasiens stellt trotz deren oft noch guten Erhaltungszustandes ein Desiderat dar⁷.

Bereits in der ersten Phase der Erkundung Kleinasiens durch europäische Forschungsreisende wurden die Grabbauten gelegentlich erwähnt. G. Wheler nahm in eine Ansicht von Iasos die "Anciens Sépulchres" auf und gab eine Grabinschrift wieder, in der die Bestimmung eines solchen Mausoleums festgehalten wird⁸. Das mußte aber eine Ausnahme in einem Werk bleiben, das auf die Wiedergewinnung des aus den Schriftquellen bekannten Bildes der Antike

⁵ Vgl. besonders die Einzeldarstellungen: Alzinger, Aug. Architektur 145 ff.; H.R. Goette, Studien zu römischen Togadarstellungen (1990) 26 f. Kat. Ab 116-119 (nur vier vor die Zeitenwende zu datierende Togati im griechischen Osten); 41 f. mit Zusammenstellung der Beispiele 129 (Togati des 1. Jhs. n.Chr. im griechischen Osten); Kader, Bogenmonumente.

⁶ Die wichtigste Literatur ist zusammengestellt bei v.Hesberg, Grabbauten 245 ff. - Eine kritische Würdigung neuerer Arbeiten und Forschungstendenzen unternehmen D.E.E. Kleiner, JRA 1, 1988, 115 ff.; H. v.Hesberg, JRA 2, 1989, 207 ff. und D. Boschung, JRA 5, 1992, 297 ff. - Vgl. außerdem zu Italien: H. v.Hesberg - S. Panciera, Das Mausoleum des Augustus, Abh. München (1994); M. Schwarz, Aussehen und Bedeutung der Grabrundbauten in Italien von der späten Republik bis zur Kaiserzeit, unpubl. Magisterarbeit Köln (1995); M. Heintelmann, Die Nekropolen von Ostia, noch unpubl. Diss. München (1996). - Zu den Nordwestprovinzen: U. Bredigkeit, Die architektonische Ausstattung der römischen Grabbauten in Köln, unpubl. Magisterarbeit Köln (1992); H. v.Hesberg in: H. Schubart - W. Trillmich, Hispania Antiqua. Denkmäler der Römerzeit (1993) 159 ff.; M. Struck, Römerzeitliche Gräber als Quellen zu Religion, Bevölkerungsstruktur und Sozialgeschichte, KB Mainz 1991 (1993); Römische Gräber des 1. Jhs. n.Chr. in Italien und den Nordwestprovinzen, KB Xanten 1995 (in Druckvorbereitung); sowie zahlreiche Beiträge zu einzelnen hispanischen Nekropolen in den Akten des XIV. Congrès Internacional d' Arqueología Clásica, KB Tarragona 1993 (1994). S. Kramer (Bonn/Köln) arbeitet an einer Dissertation zu "Römischen Grabbauten des 2. und 3. Jhs. n.Chr. in der Rheinzone". - Zu Ausstattungselementen: G. Koch, Grabeskunst der römischen Kaiserzeit, KB Marburg 1990 (1993).

⁷ G. Koch, BJB 193, 1993, 497.

⁸ G. Wheler, Voyage de Dalmatie, de Grece et du Levant, Bd. 1 (Amsterdam 1689) 281 f.: "[...] il y a plusieurs tombeaux de marbre fort curieux proche du Cap; on voit sur l' un de ces marbres une inscription qui marque que c' estoit le tombeau de Lysimaque, non pas de celui qui vivoit du tems d' Alexandre le Grand, mais de quelque autre du tems des Empeurs Romains; qui lui bâtirent ce monument pour lui & pour ses enfans, & pour les enfans qu' ils avoient où qu' ils pourroient avoir, & pour son gendre appelé Leon fils d' Artemisius habitant de millet, & natif de Jassus."

zielte. Denn die antiken Autoren schweigen zu diesem Thema⁹. R. Pococke steht in dieser Tradition, wenn er die ausgedehnte Nekropole von Hierapolis in Phrygien mit ihren ungewöhnlichen Monumenten nur in wenigen, beiläufigen Worten beschrieb, während er ausführlich den heute als Hafenthermen bekannten Befund in Ephesos als das berühmte Artemision deutete¹⁰.

Auch für die Unternehmungen der Society of Dilettanti war anfangs noch kennzeichnend, daß "among the Remains of Antiquity which have hitherto escaped the Injuries of Time, there are none in which our Curiosity is more interested than in the Ruins of those Buildings which were distinguished by Vitruvius, and other antient Writers, for their Elegance and Magnificence." Allerdings waren die antiken Autoren hier Gewährsmänner bei dem Bestreben "in some Purpose which might promote Taste" zu investieren. Diesem Ziel entsprechend beschränkte man sich im ersten Band der "Ionian Antiquities" auf eine kleine Auswahl für vorbildlich erachteter Tempelbauten¹¹. Im zweiten Band wurde der Grabbau in Milas publiziert, wobei das Interesse den architektonischen Details galt¹². Erst im dritten Band, der Ergebnisse einer Reise von 1812 veröffentlichte, wurde eine Anschauung vom Gesamtbild einer antiken Stadt für erstrebenswert gehalten¹³. In diesem Zusammenhang wurden auch einige charakteristische Grabbauten beschrieben, jedoch ohne Abbildungen¹⁴.

Einige der Grabanlagen von Telmessos behandelte schließlich der Comte de Choiseul-Gouffier. Neben zwei typischen Sarkophagmonumenten wandte er sich vor allem den prächtigen griechischen Grabfassaden zu, von deren schönster er Grundriß, Aufriß und Details publizierte¹⁵. Den bekannten Grabbau in Milas wiederum behandelt er ausdrücklich wegen seiner architektonischen Eigentümlichkeiten¹⁶.

Einen Wendepunkt in der Erforschung der Stadtanlagen und ihrer Grabmonumente markieren die Reisen Charles Fellows¹⁷. Vor allem bei seiner zweiten Unternehmung erkundete

⁹ In dem breiten Spektrum an Bauformen, das Vitruv behandelt, kommen Grabbauten nicht vor. Die ganz auf öffentliche Bauten konzentrierten, von Topoi geprägten antiken Stadtbeschreibungen übergehen die Nekropolen, die allenfalls zufällig gestreift werden (Strab. 17,1,10). Grabbauten werden nur als Denkmäler illustrierter Persönlichkeiten erwähnt (Strab. 5,3,8). - Vgl. C.J. Classen, Die Stadt im Spiegel der Descriptiones und Laudes urbium (1980) bes. 34. 36 f.

¹⁰ R. Pococke, Beschreibung des Morgenlandes und einiger anderer Länder. Der dritte Teil (Erlangen 1755) 76 f. Taf. 45. 50 (Ephesos). 111 f. (Hierapolis).

¹¹ R. Chandler, Ionian Antiquities, Bd. 1 (London 1769) II. IV.

¹² Antiquities of Ionia, Bd. 2 (London 1797) Taf. 25 ff.

¹³ Antiquities of Ionia, Bd. 3 (London 1840) 17: "The deserted site of Cnidus affords one of the best specimens existing of a Greek city, as not only its walls, citadel and cemetery, are in great part extant, but enough remains to give a satisfactory idea of the disposition of its streets, places, temples, porticoes, theatres and terraces."

¹⁴ Ebenda 21.

¹⁵ M.G.F.A. Comte de Choiseul Gouffier, Voyage Pittoresque de la Grèce, Bd. 1 (Paris 1782) Taf. 65 f. (Sarkophage). 67-69 (Grabfassaden).

¹⁶ Taf. 86-89. Vgl. die charakteristische Beschreibung der Architekturdetails a. O. 146.

¹⁷ Ch. Fellows, A Journal written during an Excursion in Asia Minor 1838 (London 1839); ders., An Account of Discoveries in Lycia 1840 (London 1841). - Zur Reaktion der Zeitgenossen auf das zweite Werk, mit dem

er weitgehend unbekannte Gebiete und entdeckte zahlreiche Ruinenplätze, deren Identität er durch Inschriften und Münzfunde zu klären suchte¹⁸. Auch wo sich eine solche Identifikationsmöglichkeit nicht anbot, bemühte er sich um eine Beschreibung der antiken Hinterlassenschaften¹⁹. Immer wieder charakterisierte er die sich weit in das Umland erstreckenden Nekropolen²⁰, dokumentierte die wichtigsten Typen der lykischen Grabmäler mit Abbildungen²¹ und erklärte ihre eigentümlichen Formen als Abbilder der Holzarchitektur, deren zeitgenössische Beispiele er vor Augen hatte²².

Das dreibändige Werk Charles Texiers ist noch stärker als das von Fellows von dem Bemühen um Systematisierung der Denkmäler geprägt. Dabei verstand er die Grabmäler einerseits als Ausdruck landschaftlicher Eigenheiten, andererseits als Zeugnisse unterschiedlicher historischer Epochen, wie es besonders seiner Beschreibung der Nekropole von Iasos abzulesen ist²³. Charles Th. Newton schließlich machte nicht nur Beobachtungen zu verschiedenen Gräberfeldern, sondern veranstaltete darüberhinaus Grabungen, die in Halikarnaß in eine Typologisierung verschiedener einfacher Bestattungsformen mündeten²⁴.

Gegen Ende des 19. Jhs. konzentrierte man sich dann mit Beginn der großen Grabungsunternehmen²⁵ zunehmend auf die umfassende Untersuchung und Darstellung einzelner Komplexe, wie etwa der hellenistischen Nekropole von Myrina²⁶, der Gräberstraße vor dem Westtor von Assos²⁷ oder der Grabbauten von Termessos²⁸. Dabei war die Bearbeitung der zuletzt genannten Monumente aus den Bereisungen Lykiens und Pamphyliens hervorgegangen, die noch ganz in der Tradition der älteren Forschungen standen²⁹.

Verhältnismäßig spät erfolgten dagegen systematische Untersuchungen kleinasiatischer

eine bis dahin weitgehend unbekannte Landschaft erschlossen wurde, vgl. W. Schiering in: U. Hausmann, Allgemeine Grundlagen der Archäologie (1969) 65 f.

¹⁸ Fellows a. O. (1841) IV. Vgl. z.B. 119 ff. (Kadyanda). 221 ff. (Arycanda). 153 ff. (Sidyma).

¹⁹ s. etwa a. O. 114 ff. 124 ff.

²⁰ Fellows a. O. (1839) 52 (Assos). 145 (Aizanoi). 168 (Sagalassos). 172 (Selge). 175. 193 (Perge). 218. 219 f. (Antiphellos). 222 (Patara). 285 (Hierapolis). - Fellows (1841) 35. 39 ff. (Aphrodisias). 57 (Alabanda). 61 (Alinda). 75 (Milas). 106 ff. (Telmissos). 153 f. (Sidyma). 163 ff. (Xanthos). 169 ff. (Myra). 206 ff. (Limyra).

²¹ Fellows a. O. (1841) Taf. S. 104. 128 f. Vgl. auch seine Untersuchung zur Farbigkeit der Gräber von Myra, ebenda 196 ff. mit Taf.

²² Ebenda 129 f. mit Taf.

²³ Ch. Texier, Description de l'Asie Mineure 3 (Paris 1849) 135 ff. bes. 140 ff. Vgl. aber auch Texier a. O. 171 ff. (Knidos). 177 ff. (Lykien); ferner Bd. 1 (Paris 1839) XI (Vorwort). 109 ff. (Aizanoi). Bd. 2 (Paris 1849) 198 (Assos).

²⁴ Ch. Th. Newton, A History of Discoveries at Halicarnassus, Cnidus and Branchidae, Bd. 1 (London 1862) 333 ff.; ders., Travels and Discoveries in the Levant, Bd. 2 (London 1865) 62 ff. Vgl. auch seine verhältnismäßig detaillierte Beschreibung der Grabbauten von Knidos, A History of Discoveries Bd. 2. (London 1863) 471 ff.; Travels and Discoveries Bd. 2, 247 ff. 251 ff., sowie die Schilderung der Ausgrabung einer vorgeschichtlichen Nekropole in der Troas durch F. Calvert, a. O. Bd. 1 (London 1865) 134 f.

²⁵ W. Schiering in: U. Hausmann, Allgemeine Grundlagen der Archäologie (1969) 122 ff.

²⁶ E. Pottier - S. Reinach, La nécropole de Myrina (1888).

²⁷ J.T. Clarke, Report on the Investigations at Assos 1881 (1882) 41 f. 126 ff.; Investigations at Assos 221 ff.

²⁸ R. Heberdey - W. Wilberg, ÖJH 3, 1900, 177 ff.

²⁹ Lanckoronski, Städte I. II. Vgl. auch O. Benndorf - G. Niemann, Reisen in Lykien und Karien (1884); E. Petersen - F. v. Luschan, Reisen in Lykien, Milyas und Kibyritis (1898).

Grabmonumente. Wenn F. Matz einige vorkaiserzeitliche Beispiele heranzog, um Kontinuitäten und Diskontinuitäten zwischen hellenistischen und römischen Grabbauten herauszuarbeiten, so ging es ihm letztlich um das Verständnis der kaiserzeitlichen Grabarchitektur des Westens³⁰. Erst in der zweiten Hälfte unseres Jahrhunderts traten neben ertragreiche Surveyunternehmungen³¹ vorwiegend an typologischen Fragen orientierte Arbeiten zu einzelnen Denkmälerkomplexen, die bis heute fortgesetzt werden³². Obwohl letztere wichtige Einblicke in die jeweiligen Monumentgruppen vermitteln, ist ihr Ansatz nicht unproblematisch. Einerseits bleibt bei einer Fixierung auf typologische Gesichtspunkte die Wechselwirkung der einzelnen Grabdenkmäler einer Nekropole und damit eine wesentliche Bedingung ihrer jeweiligen Gestaltung außer acht. Andererseits ist es wohl überhaupt fraglich, ob eine starre formale Typologie zum Verständnis von Monumenten beitragen kann, deren Charakteristikum häufig gerade die Kombination heterogener Architekturelemente zur Steigerung der Aussagekraft ist³³.

Unter einem ganz anderen Blickwinkel bearbeitete demgegenüber Y. Er Scarborough die Grabbauten im sog. rauhen Kilikien³⁴. Ihr Hauptaugenmerk liegt auf dem Wechselspiel fremder "kultureller" Einflüsse mit indigenen Traditionen, von dem die Gestalt der Monumente geprägt sei. Problematisch scheint mir allerdings die ahistorische Vorgehensweise dieser Untersuchung zu sein. Die Zeitstellung der einzelnen Denkmäler wird beiläufig und methodisch unzulänglich thematisiert und eine Periodisierung der jeweiligen Phänomene nicht erstrebt. Damit bleiben aber die Vorstellungen über die gestaltenden Faktoren letztlich unverbindlich.

C) ZIEL, GLIEDERUNG UND VORGEHENSWEISE DER ARBEIT

Mit der Arbeit soll versucht werden, eine Vorstellung von Konzeption und Wirkungsweise der frühkaiserzeitlichen Grabbauten in Kleinasien zu entwickeln. Es wird also der Frage nachgegangen, von welchen Gestaltungsmustern sie geprägt waren und in welche Beziehung zu ihrer Umgebung sie gesetzt wurden. Im Mittelpunkt steht die These, daß die zuvor bestimmenden, auf Distanzierung des Bauherrn von seinen Mitbürgern abzielenden Leitmotive seit etwa der augusteischen Zeit aufgegeben wurden und daß an ihre Stelle Entwürfe tra-

³⁰ F. Matz, *Antike* 4, 1928, 266 ff. Vgl. a. O. 267: "Damit ist der Weg, der dem Verständnis der römischen Mausoleen näherführen kann, vorgezeichnet. Es gilt zunächst die hellenistischen Typen zu sammeln und zu bestimmen. Für die Entwicklung der Kaiserzeit haben diese dann auszuscheiden."

³¹ s. vor allem die Forschungen E. Alföldi-Rosenbaums: Rosenbaum, *Coastal Cities*; Alföldi-Rosenbaum, *Anamur*; E. Alföldi-Rosenbaum, *The Necropolis of Adrassus (Balabolu) in Rough Cilicia (Isauria)*, 10. Ergbd. TAM (1980). - s. auch A. Machatschek - M. Schwarz, *Bauforschungen in Selge*, 9. Ergbd. TAM (1981) 97 ff.

³² Machatschek, *Nekropolen*; Schneider Equini, *Hierapolis*; M. Waelkens in: D. Papenfuss - V.M. Strocka, *Palast und Hütte*, KB Berlin 1979 [1982] 421 ff.; ders., *AW* 11.4, 1980, 3 ff.; ders., *Die kleinasiatischen Türsteine* (1986); S. Dardaine - D. Longepierre, *Ktema* 10, 1985, 219 ff. (Sidyma); V. Idil, *Likya Lahitleri* (1985); Fedak, *Tombs*; Cormack, *Temple Tombs*.

³³ H. v. Hesberg, *JRA* 2, 1989, 208 f. 212; ders., *Grabbauten* 55 f.

³⁴ *The funerary Monuments of Cilicia Tracheia* (1991); dies. in: P. Desideri - S. Settis, *Scambi e identità culturale: La Cilicia*, *QuadStorici* N.S. 76, 1991, 5 ff.

ten, die in zunehmendem Maße die Integration des Auftraggebers in die lokale Gesellschaft thematisieren sollten.

Der Fragestellung wird an drei als beispielhaft verstandenen Komplexen nachgegangen (Kap. 3). Dieser Weg wurde gewählt, weil eine ausschließlich generalisierende Betrachtungsweise lokale Unterschiede zu stark verwischt hätte. Die mit den Fallstudien gewonnenen Ergebnisse werden aber in einem systematischen Teil überprüft (Kap. 4). Zugleich erschien es notwendig, die bislang ebenfalls weitgehend ungeklärte Situation im späten Hellenismus zumindest ansatzweise herauszuarbeiten, damit die Voraussetzungen für die Konzeption der frühkaiserzeitlichen Grabbauten deutlich werden (Kap. 2)³⁵. Dabei sei allerdings die Ausschnitthaftigkeit eines Blicks betont, der nur auf die monumentalen Grabbauten gerichtet ist. Das Bild der Nekropolen muß auch durch eine Fülle einfacher Grabmalformen bestimmt gewesen sein. Solange allerdings in Kleinasien noch keine systematischen Grabungen mindestens von Abschnitten dieser Nekropolen durchgeführt worden sind, bleiben die wenigen zufälligen Hinweise auf solche Befunde isoliert und lassen sich kaum begründet ausdeuten³⁶. In einem Katalogteil habe ich die zugrunde gelegten späthellenistischen Memorialbauten und die frühkaiserzeitlichen Grabbauten soweit dokumentiert, wie es mir für die angestrebte Darstellung notwendig schien. Es konnte nicht die Aufgabe sein, Bauaufnahmen der einzelnen Monumente zu machen.

Bei der Auswahl der Monumente habe ich mich auf die Denkmäler des westlichen und südlichen Kleinasien³⁷ beschränkt. Hier findet man eine Fülle aussagekräftiger Monumente, und eine Berücksichtigung der übrigen Landschaften hätte, nicht zuletzt wegen der weitgehend fehlenden Vorarbeiten, den Rahmen der Arbeit gesprengt. Aus ähnlichen Gründen wurde auch auf eine Behandlung der Denkmäler auf den der Küste vorgelagerten Inseln verzichtet. Vollständigkeit anzustreben wäre allerdings auch in den gezogenen Grenzen vermessen gewesen. Um dennoch zu einer repräsentativen Materialgrundlage zu gelangen, habe ich außer der einschlägigen Reiseliteratur vor allem die zusammenfassenden Forschungsberichte ausgewertet³⁸. Schließlich dürfte klar sein, daß die datierbaren nur einen Teil der nachweisba-

³⁵ Zusammenfassende Darstellungen fehlen weitgehend. Vgl. aber Fedak, *Tombs* und dazu die Rez. von B. Gossel-Raeck, *Gnomon* 65, 1993, 647 ff. - Die Kapitel 2.B und 2.C bildeten in anderer Form den Hauptteil meiner Magisterarbeit über "Grab- und Ehrenmonumente an der Kuretenstraße in Ephesos" (Köln 1993); vgl. jetzt auch I. Kader in: *Stadt- und Bürgerbild* 199 ff.

³⁶ Vgl. etwa die Erwähnung einfacher Grabformen in Hierapolis: P. Verzzone, *ASAtene* 23/24, 1961/62, 636 f. (Ziegelplattengrab); Iasos: F. Berti in: G. Pugliese Caratelli, *Arslantepe, Hierapolis, Iasos, Kyme. Scavi archeologici italiani in Turchia* (1993) 193 f.; Kalchedon: N. Asgari - N. Firatlı in: *Festschrift F.K. Dörner*, *EPRO* 66 (1978) 81 ff.; Pergamon: A. Conze, *AvP* I 2 (1913) 237 ff. Abb. 41 (die Cippi abgebildet bei P. Jacobsthal, *AM* 33, 1908, 426 f. Abb. 1); E. Boehringer in: *Neue Deutsche Ausgrabungen im Mittelmeergebiet und im Vorderen Orient* (1959) 149 f. Beil 3; Sardeis: G.M.A. Hanfmann, *BASOR* 154, 1959, 5 ff.; ders., *BASOR* 157, 1960, 26 ff.; ders., *BASOR* 162, 1961, 17 ff.; C.H. Greenewalt, *BASOR* 249, 1983, 15 ff. (gemauerte Ziegelgräber).

³⁷ A. Goetze, *Kleinasien*, *HdA* (1957) 5 ff.; W.D. Hütteroth, *Türkei*, *Wissenschaftliche Länderkunden* Bd. 21 (1982) 14 f.

³⁸ Von M.J. Mellink (ab 1994 M.H. Gates) seit Bd. 59, 1955 jährlich im *AJA*; von J.M. Cook (ab 1979 S. Mitchell) seit 1965 in unregelmäßigen Abständen in den *AREpLond*; sowie die in den zwei Reihen *AST* und *KST*

ren Bauten ausmachen. Oftmals handelt es sich um anspruchslose Konstruktionen, deren Zeitstellung nur sehr allgemein bestimmbar ist³⁹ und die sich deshalb nicht als Untersuchungsgrundlage eignen.

Als chronologischer Rahmen für die Erfassung des Materials schien mir der Zeitraum vom Beginn des 2. Jhs. v.Chr. bis zum Ende des 1. Jhs. n.Chr. am sinnvollsten zu sein. Im Anschluß an die gesellschaftliche Entwicklung im Frühhellenismus ist ein deutlicher Einschnitt in der Architekturentwicklung festzustellen, die fortan bis zum Beginn der augusteischen Zeit entscheidend von privaten Stifterpersönlichkeiten geprägt wurde⁴⁰. Diesen Zeitraum bezeichne ich deshalb, abweichend von der gängigen, an der Plastik orientierten Periodisierung⁴¹, als Späthellenismus. Schwieriger ist die Grenze in der Kaiserzeit zu ziehen. Je nach Gewichtung werden, unabhängig von den jeweiligen Fächern, unterschiedliche Periodisierungen vertreten⁴². In seinem stilgeschichtlichen Überblick über die römische Architektur setzt L. Crema die Zeit von Cäsar bis Claudius von der folgenden, Nero und die Flavier umfassenden Epoche ab. Daran schließt sich bei ihm das 2. Jh. n.Chr. als Einheit an⁴³. Ähnlich stellt sich die Entwicklung der Dekorformen dar⁴⁴. R. Bianchi-Bandinelli betont dagegen stärker den Gegensatz der heterogenen Strömungen des 1. Jhs. n.Chr. zur "Reichskunst" des 2. Jhs. n.Chr., wenn er auch ihre Vorstufen in der Regierungszeit der Flavier sieht⁴⁵. Schließlich dürfte nicht unproblematisch sein, daß die chronologischen Gliederungsversuche immer wieder von Rom ausgehen und die Provinzen nur als Appendix behandelt werden⁴⁶.

publizierten Referate des seit 1979 jährlich stattfindenden Symposions in Ankara zu den aktuellen Forschungen in der Türkei (KST ab Bd. 2, da das erste Symposion unveröffentlicht blieb).

³⁹ Vgl. beispielsweise die aus Bruchsteinen im Mörtelverband errichteten Monumente im westlichen Kilikien, Rosenbaum, *Coastal Cities* 49 ff.; Alföldi-Rosenbaum, Anamur; S. Erdemgil - F. Özoral, *TürkAD* 22.2, 1975, 55 ff.; Machatschek, *Nekropolen* 80 ff.

⁴⁰ v.Hesberg, *Repräsentation*; vgl. Gauthier, *Bienfaiteurs* 72 ff.

⁴¹ Vgl. etwa K. Schefold, *Die Griechen und ihre Nachbarn*, PropKg 1 (1967) 125 ff. und noch J.J. Politt, *Art in the Hellenistic Age* (1986) 17 f., der den einzelnen Phasen des traditionellen Gerüsts neue Namen gibt.

⁴² Vgl. von historischer Seite die entsprechenden Bände der CAH: Bd. 10 (²1952) mit dem Titel "The Augustan Empire 44 B.C. - A.D 70" (begründet a. O. V ff.) bzw. Bd. 11 (²1954) mit dem Titel "The Imperial Peace A.D. 70-192" (begründet a. O. V ff.) und dagegen K. Christ, *Geschichte der römischen Kaiserzeit* (1988), der die strukturelle Einheit des 1. gegenüber dem 2. Jh. n.Chr. betont (insbes. a. O. 242. 248 f.; vgl. auch das Inhaltsverzeichnis ebenda VII). Unentschieden blieb M. Rostovzeff, *Gesellschaft und Wirtschaft im römischen Kaiserreiche* (1929) insbes. Bd. 1, 90: "[...] War daher das Vierkaiserjahr auch nur eine Episode, so hatte es doch bedeutsame Folgen für die Zukunft des Reiches und führte zu einem neuen Abschnitt in der Geschichte des Prinzipats." Vgl. aber wenige Sätze später: "In den wesentlichen Zügen ähnelte ihre [Vespasians, Titus] Regierung der des Augustus und den Anfängen des Tiberius. Das Hauptproblem war die Wiederherstellung des Friedens. Es ist kein Zufall, sondern charakteristisch für die Ideen, von denen Vespasian sich leiten ließ, daß eine seiner ersten Amtshandlungen die Schließung des Ianustempels und daß sein prächtigstes Bauwerk das forum Pacis war, ein Gegenstück zur ara Pacis des Augustus, und daß die Gestalt der Pax Augusta wieder auf den Münzen erschien." - G. Alföldy, *Römische Sozialgeschichte* (1975) 83 bezeichnet sogar die gesamte Zeit von Augustus bis zu Antoninus Pius als "frühe Kaiserzeit".

⁴³ L. Crema, *L'architettura romana* (1959) 265. 335.

⁴⁴ P.H. v.Blanckenhagen, *Flavische Architektur und ihre Dekoration* (1940) 87 ff.; K.S. Freyberger, *Stadtrömische Kapitelle aus der Zeit von Domitian bis Alexander Severus* (1990).

⁴⁵ R. Bianchi Bandinelli, *Rom. Das Zentrum der Macht* (1970) 223 ff. Zu der gleichen Einteilung kommt J.B. Ward-Perkins mit dem Kriterium der Bautechnik (*Architektur der Römer* [1975] 63 ff. 87 f.).

⁴⁶ A. Boëthius - J.B. Ward-Perkins, *Etruscan and Roman Architecture* (1970) 339 ff.

Wenn hier die Wende vom 1. zum 2. Jh. n.Chr. als Einschnitt gewählt wird, so hat das pragmatische Gründe. Die einzelnen Grabbauten lassen sich nur selten präzise datieren, weil einerseits durch Grabungen gewonnene äußere Anhaltspunkte fehlen, andererseits die Dekorformen oft nur grobe Einordnungen erlauben. Für eine feinere Differenzierung, wie sie für die stadtrömischen Monumente entwickelt wurde⁴⁷, fehlen in Kleinasien meist die Grundlagen. Erst in trajanischer Zeit dürfte mit der massenweisen Verbreitung standardisierter Marmorsarkophage das Symptom eines weiteren, grundsätzlichen Funktionswandels der Grabmonumente und damit ein deutlicher Einschnitt faßbar sein⁴⁸. Dementsprechend verwende ich den Terminus "frühkaiserzeitlich" zur Bezeichnung der Kaiserzeit bis zum Ende der flavischen Epoche.

Schließlich sei noch auf die Frage nach den Datierungsgrundlagen eingegangen, mit der man bei einer Arbeit, für deren Thema Periodisierungen eine zentrale Rolle spielen, unweigerlich konfrontiert wird. Dies gilt zumal dann, wenn das Material heterogen ist und sich zuweilen kaum Ansätze zu seiner chronologischen Bestimmung zu bieten scheinen.

Die Möglichkeit einer Datierung mit Hilfe von Fundmaterial besteht bei den behandelten Monumenten nur in ganz seltenen Ausnahmefällen⁴⁹, weil stratigraphische Grabungen im Umkreis der Grabbauten nie unternommen wurden und auch Oberflächenfunde keine Anhaltspunkte bieten können. Gerade die gut erhaltenen Monumente werden nämlich oftmals bis heute als Wohnbauten oder zumindest als Geräteschuppen den aktuellen Bedürfnissen entsprechend genutzt, so daß ihre unmittelbare Umgebung in der Regel gänzlich gestört ist. Dagegen bieten sich zur Gewinnung unmittelbarer Datierungskriterien in einigen Fällen durch Inschriften vermittelte prosopographische Informationen, in der überwiegenden Zahl aber eine Analyse der Bauornamentik an. Während die erstgenannte Methode in früheren Untersuchungen der Denkmäler erfolgreich angewandt wurde, blieben die Möglichkeiten der zweiten häufig ungenutzt. Gerade sie führt deshalb zu grundsätzlich neuen Erkenntnissen⁵⁰. Dabei ist allerdings darauf hinzuweisen, daß die Bauornamentik Kleinasiens noch kaum aufgearbeitet und vor allem der jeweilige Konzeptions- und Produktionsvorgang in den lokalen oder regionalen Werkstätten unbekannt ist⁵¹, so daß wir nur grobe Vorstellungen von der chronologischen Relevanz der einschlägigen formalen Details besitzen. Daher wird man im allgemeinen allzu präzisen Datierungen mit Skepsis begegnen.

⁴⁷ v.Hesberg, Grabbauten 37 ff.

⁴⁸ F. Işık, AA 1992, 121 ff.; G. Koch, Sarkophage der römischen Kaiserzeit (1993) 10. 151 ff.

⁴⁹ Kat. 3.1.8; 3.4.1.

⁵⁰ s. vor allem Kap. 3.3 sowie einzelne Katalognummern.

⁵¹ Vgl. dagegen die Untersuchung K.S. Freybergers über "Stadtrömische Kapitelle aus der Zeit von Domitian bis Alexander Severus" (1990).

2. VORAUSSETZUNGEN: NEKROPOLEN UND MEMORIALBAUTEN IM SPÄTEN HELLENISMUS

Im folgenden soll der Versuch unternommen werden, die gattungsgemäßen Voraussetzungen der frühkaiserzeitlichen Grabbauten Kleinasiens herauszuarbeiten. Verschiedene Befunde im östlichen Mittelmeerraum legen die Auffassung nahe, daß das Erscheinungsbild der hellenistischen Nekropolen von vergleichsweise bescheidenen Grabbezirken geprägt wurde, die vor allem der Abgrenzung von Ritualräumen dienten. Architektonisch anspruchsvolle Memorialbauten errichtete man hingegen vereinzelt an landschaftlich markanten Stellen wie auch im Zentrum der Städte. Ihre Gestaltung war vor allem von zwei immer wiederkehrenden Leitmotiven geprägt: der gegenseitigen Konkurrenz und der Distanzierung gegenüber dem Betrachter.

A) DENKMÄLER HELLENISTISCHER NEKROPOLEN UND IHRE PRÄSENTATION

Die hellenistischen Nekropolen Kleinasiens sind bislang praktisch unerforscht, und selbst die Art der Verwendung zentraler Denkmälergattungen wie Grabreliefs oder Rundaltäre ist nur ansatzweise geklärt¹. Deshalb können im folgenden nur wenige Indizien zusammengetragen werden. Aus demselben Grund müssen die bei der Betrachtung der Bauten aus arbeits-technischen Gründen ausgeklammerten Inseln² und vereinzelt auch das griechische Mutterland mit berücksichtigt werden, da hier mehrere, angesichts der insgesamt spärlichen Kontexte wichtige Befunde vorliegen. Trotz der Punktualität der Beobachtungen und ungeachtet der unterschiedlichen regionalen Traditionen lassen sich m. E. übergreifende Merkmale herausstellen. Ein wichtiges Kennzeichen hellenistischer Nekropolen scheint dabei der weitgehende Verzicht auf eine statische, breitenwirksame Repräsentation zu sein, wie sie vielerorts noch in spätklassischer Zeit die Gestaltung der Grabmonumente prägte³. Stattdessen handelte

¹ M. Pfanner, AM 104, 1989, 183 ff. (Grabreliefs); Berges, Rundaltäre 12 ff. Vgl. auch P.M. Fraser, *Rhodian Funerary Monuments* (1977). - In der Nekropole von Myrina hat man zwar eine Fülle von späthellenistischen Grabformen samt ihrer Beigaben, nicht aber die topographischen Bezüge dokumentiert; die Befunde sind nicht erhalten: E. Pottier - S. Reinach, *La nécropole de Myrina* (1888); *The Princeton Encyclopedia of Classical Sites* (1976) 604 s.v. Myrina (Bean).

² s. Kap. 1.C.

³ Vereinzelt belegt sind in klassischer Zeit aufwendige Grabreliefs, deren Aufstellungssituation jedoch stets unklar bleibt (vgl. hingegen Befunde in Athen und Attika: R. Garland, BSA 77, 1982, 125 ff.; V. Petrakos, Prakt 138, 1982, 154 f.; ders., Prakt 142, 1987, 5 ff.; ders., Prakt 143, 1988, 3 ff. - Bei den sog. Periboloi handelt es sich im Unterschied zu den hellenistischen Grabbezirken [s. u.] um monumentale Sockel, auf denen die Stelen erhöht präsentiert wurden): Mendel I Nr. 6 f. II Nr. 869 ff.; A. v. Gladiß, *IstMitt* 23/24, 1974/75, 175 ff. Taf. 79; Pfuhl-Möbius I Nr. 32-101; G. de Luca, AvP XI 4 (1984) 135 ff. Taf. 62 ff. - Vgl. darüber hinaus die Felskammergräber Südwest-Kleinasiens mit ihrer aufwendigen Fassadenarchitektur die aufgrund ihrer Lage meist unzugänglich sind und deshalb kaum für Rituale zu nutzen waren: P. Roos, *The Rock-Tombs*

es sich nunmehr im allgemeinen um äußerlich eher schlichte Anlagen, die vor allem der Abgrenzung eines Bereichs für Kulthandlungen dienen konnten. Individuell vollzogen oder an verwandschaftliche Gruppen gebunden, sollten diese Rituale wohl vor allem zur Konstituierung familiärer Identitäten beitragen.

Grabbezirke als Leitform

Als Ausgangspunkt der Betrachtung eignet sich die Situation vor dem Westtor von Assos. Bevor in diesem Bereich eine großzügig dimensionierte, von sukzessive errichteten Bauten gesäumte Gräberstraße angelegt wurde⁴, erstreckte sich die Nekropole seitlich eines schmalen Weges, der offenbar den Hauptzugang zur Stadt bildete. Ihr Erscheinungsbild war von einer Vielzahl bescheidener, teils noch weit in archaische Zeit zurückreichender Denkmäler bestimmt (Plan 3. 4)⁵. Kennzeichnend für die hellenistische Phase der Nekropolenentwicklung sind dabei mehrere Grabbezirke, in denen eine größere Anzahl kleinformatiger Denkmäler von einer Mauer umgrenzt wurde, an deren Innenseite jeweils eine Sitzbank angeordnet war⁶. Am besten dokumentiert ist der Bezirk der Familie des Larichos, dessen Bestattungsstellen in den Boden versenkte Sarkophage darstellten, die oberirdisch nur durch schlichte Blöcke mit einer Angabe der Namen gekennzeichnet waren (Abb. 1). Anhand von Münzfunden lassen sich diese Gräber in das 2. Jh. v.Chr. datieren⁷. Weitere Namensblöcke kamen in anderen Bereichen der Nekropole zutage⁸. Darüberhinaus wurden bei einigen außerhalb entsprechender Bezirke isoliert aufgestellten Sarkophagen bescheidene Altäre mit Kassettendekor aufgedeckt, die dem familiären Totenkult gedient haben dürften. Allerdings ist ihre zeitliche Stellung noch ungeklärt⁹. Für die Platzierung all dieser Monumente scheint der Bezug zur Straße von untergeordneter Bedeutung gewesen zu sein, wie die nahezu willkürliche Orientierung der Sarkophage zeigt. Die Bezirke öffneten sich zwar zum Weg, doch sind die Blöcke mit den Namen der Bestatteten relativ gleichmäßig darin verteilt und nicht etwa an der Frontseite konzentriert.

Auch die aus zahlreichen Poleis bekannten Grabstelen könnten vor allem aus solchen Bezirken stammen. Darauf deutet ein Befund in Rhodos hin, wo sie in einem entsprechenden

of Caunus 1. The Architecture (1972); K. Kjeldsen - J. Zahle, AA 1975, 347 ff. - Von diesen Denkmälern unbedingt zu trennen sind hingegen die monumentalen Mausoleen hellenistischer Herrscher, s. u. mit Anm. 81. - Für Athen werden die Veränderungen oftmals mit dem sog. Gräberluxusgesetz des Demetrios von Phaleron (Cic. leg. 2,26,66) begründet. Vgl. dagegen überzeugend I. Morris, *Hephaistos* 11/12, 1992/93, 35 ff. bes. 44 ff.

⁴ s. Kap. 3.1.

⁵ R. Stupperich in: Assos 1990, 1 ff.; ders. in: Assos 1991, 12 ff. mit den Appendices 1 und 2.

⁶ Investigations at Assos 279 ff. Nr. XXVII-XXIX Abb. S. 221 (Plan). 277. 280 f.; Assos 1990, 10 ff.; Assos 1991, 13 ff.

⁷ Investigations at Assos 280 f. Nr. XXIX; IvAssos 59 ff. Nr. 27; Assos 1990, 9 f.

⁸ A. Abmeier in: Assos 1989 23 ff. Taf. 8.

⁹ Die Gruppe der sog. Kassettensteine wird von S. Neu bearbeitet, der sie bereits in einem Vortrag in Köln vorgestellt hat. Vgl. einstweilen Assos 1990, 11 f.; Assos 1991, 3. 12 Abb. 6.

Zusammenhang ausgegraben wurden¹⁰, und im mittelgriechischen Anaktorion ist die Aufstellung mehrerer schlichter Inschriftenstelen in einem durch Zwischenmauern untergliederten Peribolos überliefert¹¹. Die von M. Pfanner anhand ihrer technischen Zurichtung erschlossene Einlassung von Grabreliefs in Mauern läßt sich ebenfalls gut mit einer Anbringung an den Innenseiten der Bezirks-Umgrenzungen verbinden¹². Auf eine Rezeption ihrer Bilder in einem eher intimen Rahmen weist aber auch der Umstand hin, daß sie, anders als die klassischen Beispiele, die zudem demonstrativ auf hohen Sockeln zur Schau gestellt wurden¹³, durchweg nur ein sehr bescheidenes Format haben. Sie eigneten sich also eher zu individueller Zwiesprache als zu plakativer Selbstdarstellung. Ihr stereotyp wiederholtes, formelhaft dargestelltes Themenrepertoire umfaßte ein eng abgestecktes Spektrum bürgerlicher Rollen und schloß daher eine Konkurrenz aus. Die Stelenbilder dürften den Auftraggebern somit vor allem dazu gedient haben, sich selbst ihres eigenen Status zu versichern¹⁴. Veränderte Rezeptionsformen deuten sich aber ebenso in den Formulierungen der auf den Stelen angebrachten Epigramme an, die sich oftmals ausführlich der persönlichen Charakterisierung und dem individuellen Schicksal des Toten wie auch dem Leid seiner Angehörigen widmeten und sich dadurch von den älteren Beispielen unterscheiden, die stärker auf ein allgemeines, an wenigen Kollektivnormen orientiertes Lob des Verstorbenen abzielten¹⁵.

Die Auffassung, daß die Wirkungsweise der Grabreliefs vor allem auf einen privaten Rahmen berechnet war, findet ihre Bestätigung auch in zwei aufwendiger ausgestatteten Hofanlagen, die an der Wende vom 2. zum 1. Jh. v.Chr. in unmittelbarer Nachbarschaft zueinander auf Rheneia errichtet wurden¹⁶. Während in Bezirk "B" eine Fülle von Loculusgräbern

¹⁰ I. Papachristodoulou, *ADelt* 34 B, 1979, 438 ff. Abb. 7 Taf. 233c. 234c (der Bezirk war gepflastert).

¹¹ S. Dakaris, *AEphem* 1955, *Chronika* 16 ff. - Vgl. auch u. Anm. 19 (Delos).

¹² Pfanner a. O. (o. Anm. 1) 186 f. mit Abb. 8c. dachte hingegen an eine Anbringung "an großen Grabbauten bzw. Heroa", was m. E. mit der Semantik solcher Architekturen nur schlecht zu vereinbaren ist, vgl. u. Kap. 2.B.

¹³ s. o. Anm. 3.

¹⁴ Vgl. B. Schmalz, *Griechische Grabreliefs* (1983) 236 ff.; S. Schmidt, *Hellenistische Grabreliefs* (1991) 137-148; P. Zanker in: A. Bulloch u. a., *Images and Ideologies*, KB Berkeley 1988 (1993) 212 ff. - In ähnlicher Weise wurde zwar auch mit den insgesamt sogar noch beschränkteren Bildthemen der klassischen Grabreliefs vor allem die Einbindung der Auftraggeber in den Wertekanon der Polis betont; als entscheidendes, konkurrierend eingesetztes Gestaltungskriterium kamen jedoch hier künstlerische Qualität und Originalität hinzu, mit den bekannten Folgen einer stringenten 'Entwicklung' (vgl. H. Diepolder, *Die attischen Grabreliefs des 5. und 4. Jahrhunderts v.Chr.* [1931]; J. Bergemann in: E. Pöhlmann - W. Gauer, *Griechische Klassik*, KB Blaubeuren 1991 [1994] 283 ff.).

¹⁵ Vgl. G. Peek, *Griechische Grabgedichte* (1960) 34 ff. sowie die Analysen von Schmidt a. O. 117 ff.; Ch. Breuer, *Reliefs und Epigramme griechischer Privatgrabmäler* (1995) 50 ff. 56 ff. - Bezeichnenderweise entsprachen die hellenistischen Ehreninschriften nur bedingt und auch nur insofern dem "auf die liebevolle Betrachtung des einzelnen gerichtete[n] Blick des hellenistischen Menschen" (Peek a. O. 35), als es um die Schilderung der für die Polisgemeinschaft relevanten Leistungen ging. Vgl. die Beispiele bei F. Hiller v. Gaertringen, *Die Inschriften von Priene* (1906) 148 ff. 152 ff. und die Ausführungen von M. Wörle in: *Stadt- und Bürgerbild* 241 ff. bes. 243 ff.

¹⁶ M. Th. Couilloud (*Le Dinahet*), *BCH* 100, 1976, 822 ff.; dies., *BCH* 102, 1978, 853 ff.; dies., *BCH* 104, 1980, 748 ff.; dies., *BCH* 107, 1983, 896 ff. - Die Text und Zeichnung des Vorberichts in *BCH* 100, 1976 zu entnehmenden Maßangaben widersprechen einander, und auch das den Zeichnungen a. O. Abb. 2. 5. bzw. *BCH* 107, 1983, Abb. 26 zugrundeliegende Raster hat nach dem beigefügten Maßstab einmal eine Quadran-

entlang der Außenwände aufgereiht und wohl jeweils durch ein einzelnes Grabmonument markiert worden ist, begegnen in Bezirk "C" charakteristische Elemente großer Heroa in kleinerem Maßstab¹⁷. Die Hälfte seiner Grundfläche nimmt ein Vorhof ein, in dem sechs Reliefstelen mit Inschriften nahe dem Eingang aufgestellt worden waren¹⁸. Von dort aus betrat man den Haupthof, dessen Seiten von dorischen Portiken eingefasst waren. Deren Boden zierte heute weitgehend zerstörte Mosaiken. Vor der Rückwand aber stand eine dreistufige Krepis, die eine Aediculaarchitektur trug. Sie rahmte nach Auffassung der Ausgräberin das große Grabrelief einer sitzenden Frau, welches bei den Architekturresten gefunden wurde¹⁹. In vergleichbarer Aufstellung könnte man sich auch die vereinzelt von der Insel stammenden Grabstatuen vorstellen²⁰. Aus der architektonischen Disposition von Bezirk "C" wird jedenfalls deutlich, daß der Aufwand ganz auf die Ausgestaltung des Inneren konzentriert war, obwohl sich in dem engen Geviert nur ein zahlenmäßig sehr beschränktes Publikum versammeln konnte.

Außer diesen beiden Hofanlagen ist auf Rheneia eine größere Anzahl bescheidener Grabbezirke bekannt, die offenbar ohne eine übergreifende Orientierung in der Landschaft verteilt sind²¹. Ihre Ausstattung ist jeweils verloren, doch fällt es angesichts der Fülle der von der Insel stammenden Stelen und Rundaltäre ohne genaue Fundortangaben nicht schwer, sich eine Vorstellung vom ursprünglichen Erscheinungsbild der Bezirke zu machen, die durch genauere Beobachtungen zu überprüfen wäre²².

Eine Gruppe von Sarkophagmonumenten, die hohe Sockelzonen hatten und in deren Dekkel Stelen eingelassen waren, scheint hingegen dem Eindruck einer den privaten Umgang besonders berücksichtigenden Konzeption hellenistischer Grabanlagen zu widersprechen²³. Der genaue Kontext ihrer Aufstellung ist zwar nicht überliefert, doch verdeutlicht allein schon die Gestaltung einen völlig anderen Anspruch als die vergleichsweise schlichten Bezirke, denn die Baukörper sind jeweils aus verschiedenen Versatzstücken komponiert und um prunkvolle Details bereichert. Derartige Monumente stellten aber wohl eher Randerscheinungen dar, die auf bestimmte Orte beschränkt sind. Sie treten erst seit etwa dem Beginn des 1. Jhs. v.Chr. auf, und ihre Entwürfe sind deutlich von den gleichzeitigen Memorialbauten beeinflusst. Bei

tenlänge von 4m, dann von 5m. Die Grundmaße der Hofanlagen dürften aber jeweils ungefähr 10m x 20m betragen haben.

¹⁷ Zur Ausstattung der Heroa s. u. im Abschnitt *Kultbühnen und Heroa*.

¹⁸ Die Stelen sind unpubliziert.

¹⁹ BCH 100, 1976, 822-825.

²⁰ Vgl. M. Th. Couilloud, *Délos* 30 (1974) 231 ff.

²¹ M. Th. Couilloud-Le Dinahet in: Festschrift G. Roux (1989) 19 ff. bes. 23 ff. Vgl. in diesem Zusammenhang auch eine etwa 10m x 10m große, von Mauern begrenzte Plattform, in deren Sockelgeschoß zahlreiche *Loculi* eingerichtet waren: M. Th. Couilloud, *Délos* 30 (1974) 237 ff.

²² Vgl. Couilloud a. O. 55 ff. (Stelen). 219 ff. (Altäre). Immerhin wurden einige der Stücke in der unmittelbaren Umgebung solcher Bezirke wiederverwendet, ebenda 35 f. (vgl. Couilloud-Le Dinahet a. O. [1989] 24 ff.).

²³ Couilloud a. O. (1974) 225 ff.; Couilloud-Le Dinahet a. O. (1989) 30 ff.; O. Rubensohn, *JdI* 1935, 66 f. Abb. 11 f. - Die entsprechende Rekonstruktion eines pergamenischen Grabmals ist hingegen unsicher: Kat. 2.4.1.

ihrer Verbreitung spielten möglicherweise Italiker eine besondere Rolle. Darauf deutet der Umstand hin, daß die meisten dieser Sarkophagmonumente aus Delos bekannt sind, wo die Italiker zahlreich belegt sind. Zudem wurden sie hier den erhaltenen Inschriften zufolge ausschließlich von Italikern errichtet²⁴.

Grabbezirke, wie sie bisher besprochen wurden, lassen sich hingegen in hellenistischer Zeit an verschiedenen Orten Kleinasiens nachweisen. In Iasos wurde ein durch einfache Bruchsteinmauern abgegrenztes Karree aufgedeckt, in dem ein Marmorrundaltar stand (Abb. 2a), und vielleicht waren andere am Ort gefundene Altäre ebenfalls in solchen Anlagen aufgestellt²⁵. In Milet steht an der Straße vor dem heiligen Tor ein Peribolos, der wie in Assos aus einer U-förmigen Mauer gebildet ist und sich über einem niedrigen Stufenunterbau erhebt. Zu seiner Ausstattung zählten eine Sitzbank und eine Röhre für Libationen²⁶. Wesentlich aufwendiger sind demgegenüber Bezirke in den Nekropolen des pisidischen Ariassos gestaltet, die auf allen Seiten von einer hohen, aus Polsterquadern aufgeschichteten Mauer umgeben und nur durch eine Tür betretbar sind (Abb. 3b)²⁷. Ein ummauertes Temenos lykischen Phaselis, das ich skizzenhaft dokumentieren konnte (Abb. 2b; 3a), wurde darüberhinaus um kleinere Annexbauten ergänzt²⁸. Selbst wenn es sich bei den zuletzt genannten Beispielen um monumentale, durch ihre hohen, sorgfältig gefügten Quadermauern hervorgehobene Anlagen handelt, bleibt doch auffallend, daß auf eine weitere architektonische Ausgestaltung verzichtet wurde. Ihr Zweck bestand vor allem darin, einen Ritualraum zu schaffen. Damit aber unterscheiden sie sich nicht prinzipiell von einfacheren Bestattungsstellen der Zeit, bei denen niedrige Abgrenzungen genügten oder die Monumente etwas abseits des Weges plaziert wurden, wo sie als Bezugspunkte für Kulthandlungen dienen konnten²⁹.

Kultbühnen und Heroa

Eine Steigerungsmöglichkeit gegenüber den größeren der beschriebenen Grabbezirke bestand nicht so sehr im absoluten architektonischen Aufwand, sondern eher darin, daß man die Rituale des Gedenkens institutionalisierte und zugleich prächtiger ausgestaltete. Zu diesem Zweck wurde gewöhnlich eine Stiftung eingerichtet, aus deren Ertrag dann die Mittel für eine

²⁴ Vgl. Couilloud a. O. (1974) 225 ff.; Couilloud-Le Dinahet a. O. (1989) 33 f. sowie J. Hatzfeld, BCH 36, 1912, 44. 69. 84. - Zu den Memorialbauten u. Kap. 2.B.

²⁵ Vgl. Tomasello, Iasos II 161 ff. Abb. 54 f. Taf. 30 (das von Tomasello a. O. postulierte chronologische Verhältnis zum benachbarten Grabbau, der kaum hellenistisch sein kann, ist m. E. nicht zwingend: s. Kat. Anm. 260). Weitere Altäre aus Iasos bei Berges, Rundaltäre Kat. 39. 65. 95.

²⁶ A. v. Gerkan, Milet II 3 (1935) 30 mit Taf. 2 (die südöstlichste der auf dem Plan angegebenen Anlagen). Vgl. auch ein entsprechendes Monument in Lindos (E. Dygge, Lindos III 2 [1960] 473 ff. Abb. 12), in dessen Zentrum ein Steinkegel das Grab markiert.

²⁷ Die Bezirke sind unpubliziert. Sie befinden sich in der Nord- und in der Ostnekropole.

²⁸ Der Bezirk ist erwähnt bei J. Schäfer, Phaselis, 24. Beih. IstMitt (1981) 23 Taf. 5, 2. 3.

²⁹ Vgl. Befunde in Pergamon, A. Conze, AvP I 2 (1913) 238 f. Abb. 68 f.; M. Fränkel, AvP VIII 1 (1890) 121 ff. Nr. 205 ff. Die topographische Situation und die Art der oberirdischen Markierung einer Gruppe von einfachen hellenistischen Kastengräbern ist leider unbekannt, N. Kunisch in: E. Boehringer, Pergamon. Gesammelte Aufsätze, PF 1 (1972) 94 ff.

dauerhafte Kultausübung flossen. Einer fortwirkenden Verehrung versicherte man sich aber auch dadurch, daß man den Vollzug der Rituale bis in die Details regelte. Dabei konnte die Planung der Gedenkveranstaltungen mehrtägige Feste mit großzügigen Gelagen und musikalischen Darbietungen vorsehen³⁰. Ziel derartiger Aktionen war nicht unbedingt die Selbstdarstellung vor einer breiteren Öffentlichkeit, denn auch der Zugang zu den Feierlichkeiten war mitunter strikt geregelt und auf die Verwandten der Verstorbenen beschränkt³¹. Da solche Bezirke zudem abseits der Straße liegen konnten, wurde kaum mit einer großen Schar unbeteiligter Zuschauer gerechnet³².

Die in einem exklusiven Rahmen vollzogenen Kulthandlungen konnten vielmehr dazu beitragen, eine familiäre Identität zu schaffen. In dialektischer Entsprechung zu einer größer und unübersichtlicher gewordenen Welt hatte die Einbindung der Bürger in überschaubare Gruppen eine große Bedeutung gewonnen, wie etwa der Entwicklung des Vereinswesens abzulesen ist³³. In diesem Zusammenhang kam auch den Familien eine ganz neue Aufgabe als Bezugsrahmen für den Einzelnen zu³⁴, während sie zuvor eine eher institutionelle Funktion im Verband der Polis hatten, an dessen Ansprüchen vor allem die Rolle der Familienmitglieder ausgerichtet war³⁵. Die Notabeln der Städte konnten daraus ein regelrecht aristokratisches Selbstverständnis entwickeln, in dem die Familientradition zu einem ausgeprägt distinktiven Merkmal wurde³⁶. Für die in klassischer Zeit stark reglementierte öffentliche Selbstdarstellung, die in der Gestaltung der Grabmonumente einen wichtigen Freiraum fand³⁷, hatten sich hingegen seit dem Ende des 4., vor allem aber mit Beginn des 2. Jhs. v.Chr. andere Möglich-

³⁰ Vgl. etwa A. Wittenburg, *Il testamento di Epikteta* (1990); B. Laum, *Stiftungen in der griechischen und römischen Antike II* (1964) Nr. 43 (Epikteta von Thera). Nr. 45 (Diomedon von Kos). Nr. 117 (Poseidonios von Halikarnaß); vgl. auch A.M. Sherwin-White, *ZPE* 24, 1977, 207 ff. (Charmylos von Kos) sowie das Testament des Epikur, *Diog. Laert.* 10,18. Einen Überblick gibt E. Bruck, *Totenteil und Seelgerät im griechischen Recht*, *Münchener Beiträge zur Papyrusforschung und antiken Rechtsgeschichte* 9 (1929) 157 ff. bes. 168 ff.

³¹ s. Laum a. O. Nr. 43 = Wittenburg a. O. 26 ff. Z 80-107.

³² Der Weg zum Bezirk des Antigonos in Knidos mußte mit einer beschrifteten Herme eigens bezeichnet werden, W. Blümel, *Die Inschriften von Knidos I* (1992) 158 f. Nr. 301. Vgl. auch die Lage des Heroons von Kalydon (s. u.).

³³ W. Tarn - G.T. Griffith, *Hellenistic Civilisation*³ (1952) 93 ff.; Ph. Bruneau, *Recherches sur les cultes de Délos a l' époque hellénistique et a l' époque impériale* (1970) 585 ff. 621 ff. Vgl. auch J.K. Davies in: *CAH*² VII 1 (1984) 298 f. 309 f.; J. Gehrke, *Geschichte des Hellenismus* (1990) 71 ff. Aufschlußreich für die Erweiterung des Gesichtsfeldes im Hellenismus sind auch die Architekturepigramme, die sich in den Monarchien oftmals an *alle* Griechen wenden, H. v. Hesberg, *JdI* 96, 1981, 69 ff.

³⁴ Zur besonderen Bedeutung der familiären Beziehungen im Hellenismus: C. Vatin, *Recherches sur le mariage et la condition de la femme mariée a l' époque hellénistique* (1970) 31 ff. Aufschlußreiche Quellen bietet vor allem auch die neue Gattung des Romans: H. Kuch in: ders. (Hrsg.), *Der antike Roman* (1989) 28 ff. bes. 33 ff.; vgl. I. Stark, ebenda 83 f. sowie R. John, ebenda 155 zur wichtigen Rolle ehelicher Verbundenheit für den Einzelnen. Zu den Familienkulten: Wittenburg a. O. 93 ff.

³⁵ Vgl. A.R.W. Harrison, *The Law of Athens. The Family and Property* (1968) 1 ff. bes. 3-12. 29; Vatin a. O. 15 ff.; vgl. auch C. Reinsberg, *Ehe, Hetärentum und Knabenliebe im antiken Griechenland* (1989) 31 ff. 70 ff.

³⁶ Wittenburg a. O. 67 ff.; F. Quaß, *Die Honoratiorenschicht in den Städten des griechischen Ostens* (1993) 56 ff. - In klassischer Zeit wurde ein derartiges Verhalten problematisiert: T. Hölscher, *WürzbJb N.F.* 1, 1975, 187 ff.

³⁷ s. o. Anm. 14.

keiten ergeben. Nun war es Privatleuten in zunehmendem Maße möglich, mit in ihrem Namen vollzogenen Stiftungen hervorzutreten, und dies wurde bald als selbstverständlich von ihnen erwartet³⁸. Aufmerksamkeit und Anerkennung dieser Leistungen wurden von den Mitbürgern mit einer Fülle von möglichen Ehrungen dokumentiert, die den Freigebigen wiederum eine dauernde Präsenz in der Öffentlichkeit garantierten³⁹.

Die angesprochenen Familienkulte fanden ihre bauliche Entsprechung in den Heroa, wobei sich allerdings bezeichnenderweise kein fester Bautypus entwickelte, da das Hauptaugenmerk nicht dem architektonischen Rahmen, sondern den darin abgehaltenen Ritualen galt⁴⁰. Ein bekanntes Beispiel ist das Bauwerk, das sich ein gewisser Leon gegen Ende des 2. Jhs. v.Chr. an prominenter Stelle in der Nekropole von Kalydon in Aitolien errichten ließ (Abb. 4)⁴¹. Auf einer Anhöhe abseits des Weges gelegen, war es weithin sichtbar und dennoch dem allgemeinen Verkehr entrückt. An den Außenseiten der immerhin etwa 1600m² großen Anlage konnte nur ein relativ kleines dorisches Propylon Aufmerksamkeit beanspruchen, also ein Architekturelement, das den Betrachter zur Interaktion aufforderte. Betrat er das Gebäude, fand er sich in einem Peristyl wieder, an dessen Seiten Räume verschiedener Größe eingerichtet waren. Unter ihnen fällt besonders der zentrale, von den Ausgräbern sicher zu Recht als Kultsaal angesprochene Raum auf, der etwas höher als das Peristyl angelegt und über zwei Treppenstufen zu betreten ist⁴². Da er sich außerdem in nahezu ganzer Breite zum Hof öffnet, agierten die dort versammelten wie auf einer Bühne. Die in den Wänden dieses Raumes

³⁸ Gauthier, *Bienfaiteurs* 53 ff.; v.Hesberg, *Repräsentation* 36 ff.

³⁹ Gauthier, *Bienfaiteurs* 59 ff.; W. Raeck in: *Stadtbild und Bürgerbild* 231 ff. Charakteristisch ist auch der Wandel der öffentlich dokumentierten Ehrendekrete, der sich im frühen Hellenismus darin ankündigt, daß die Vorzüge des Geehrten mit einem größeren Repertoire an Begriffen benannt und vor allem seine Leistungen für die Polis spezifiziert werden: K. Rosen, *Chiron* 7, 1987, 277 ff. Der entscheidende Bruch ist aber erst am Beginn des 2. Jhs. v.Chr. zu verzeichnen: Gauthier, *Bienfaiteurs* 67 ff. 72 ff.

⁴⁰ Der Begriff "Heroon" wird in der wissenschaftlichen Literatur sehr unscharf und zur Benennung ganz unterschiedlicher Phänomene verwandt. Es werden sowohl durch ihre bauliche Ausgestaltung (vgl. etwa I. Kader in: *Stadtbild und Bürgerbild* 201 ff.), als auch durch ihre ungewöhnliche Lage (vgl. etwa W. Alzinger, *RE Suppl.* 12 (1970) 1673 ff. s.v. Ephesos; M. Torelli, *ScAnt* 2, 1988, 42 ff.) herausragende Grabbauten, ebenso aber auch unscheinbare Kultstätten ohne Grab (vgl. etwa W. Radt - M. Filgis, *AvP* XV 1 [1986] 113 mit Anm. 118) damit bezeichnet. Dabei kann man sich bedarfsweise auf den antiken Sprachgebrauch berufen (vgl. J. Kubinska, *Les monuments funéraires dans les inscriptions grecques de l'Asie Mineure* [1968] 26 ff.), doch unterlag die Bedeutung des Begriffs "Heros" und mit ihm der des "Heroons" im Laufe der Zeit und je nach lokaler Tradition starken Veränderungen bis hin zu seiner völligen Profanisierung in der römischen Kaiserzeit (F. Pfister, *Der Reliquienkult im Altertum* 2 [1912] 418 ff.; P.M. Fraser, *Rhodian Funerary Monuments* [1977] 76 ff.), so daß der antike Terminus kein einheitliches Phänomen beschreibt. Will man den Begriff überhaupt sinnvoll benutzen, ist eine Präzisierung notwendig, die sich m. E. am besten an der 'klassischen' (nachhomerischen) Bedeutung des Heroenbegriffs orientiert (vgl. W. Burkert, *Griechische Religion* [1977] 312 ff.). Demnach wären damit solche Anlagen zu bezeichnen, die der institutionalisierten kultischen Verehrung realer - oder für real gehaltener (zur Bedeutungslosigkeit dieses Unterschiedes: M.I. Finley, *The Use and Abuse of History* [1975] 11 ff.) - Persönlichkeiten dienen. Vgl. auch Roscher *ML* I 2, 2491 ff. s.v. Heros (Deneken); Pfister a. O. 403 ff. - Zur fehlenden eigenständigen Bauform vgl. E. Dyggve - F. Poulsen - K. Rhomaios, *Das Heroon von Kalydon* (1934) 118 ff.; Kader a. O. 209 (Kalaureia) und passim.

⁴¹ Dyggve-Poulsen-Rhomaios a. O.; I. Kader in: *Stadtbild und Bürgerbild* 205 ff. - Zu weiteren derartigen Monumenten, wie etwa dem Charmyleion von Kos, Kader a. O. 201-212. Der Grabbau von Ta Marmara (hier Kat. 3.5.1) entspricht m. E. allerdings ganz anderen Vorstellungen, s. die vorherige Anm. sowie u. Kap. 2.B: *Überlegungen zur Gattungsgeschichte*.

⁴² Dyggve a. O. 32. 94 ff.

eingelassenen Tondi mit Büsten von Göttern und Heroen mochten die Sphäre definieren, in welcher der Bauherr, der in den Inschriften wahrscheinlich als "neuer Herakles" bezeichnet wurde, gesehen zu werden wünschte⁴³. Vermutlich war es seine Statue, die zusammen mit denen zweier Ahnen der Familie hinter einer Abschränkung in der Apsis aufgestellt war, welche sich auf der Rückseite des Kulssaales öffnete und abermals erhöht war⁴⁴. Die Grabkammer dagegen befand sich unterhalb dieser Apsis und war nur von der Außenseite des Gebäudes her zugänglich⁴⁵. Insgesamt läßt sich festhalten, daß die Selbstdarstellung des Leon sich weniger in der nicht besonders glanzvollen Ausstattung seines zweifellos weiträumigen Heroons⁴⁶ als vielmehr immer wieder neu in der Inszenierung seiner kultischen Verehrung manifestierte. Diese allerdings fand jeweils in einer kontrollierten Öffentlichkeit statt, denn das Heroon war bis auf das erwähnte Propylon nach außen abgeschlossen und vermittelte dem Kreis der Verehrer eine exklusive Identität.

Die Ambivalenzen, die sich in Kalydon aus der hervorgehobenen Lage einer auffallend großen Architektur ergaben, die zugleich nur einem begrenzten Publikum offenstand, wurden bei einem etwa zur gleichen Zeit in Milet errichteten Heroon durch verschiedene Faktoren verstärkt (Abb. 5)⁴⁷. Das Innere der nach außen geschlossenen Hofanlage ist durch eine Vielzahl kleinerer Räumlichkeiten gegliedert. Darunter war mindestens ein Bankettraum, dessen Fußboden noch Reste von Mosaiken zieren. Inmitten dieser Einrichtungen aber stand eine schlichte tumulusartige Architektur auf ellipsoidem Grundriß von knapp 15m Durchmesser, die fünf Loculusgräber barg. Da vorhellenistische Baureste nicht nachgewiesen werden konnten, wird es sich nicht um die im Hellenismus monumentalisierte Verehrungsstätte eines seit altersher verehrten Heros, sondern um das herausragende Familiengrab eines Zeitgenossen handeln. Nach der überzeugenden Interpretation von I. Kader spielte dieser mit der Bauform auf einschlägige Kultbezirke von Stadtgründern an⁴⁸. In den Banketträumen konnte er sich wie sie feiern lassen. Die Zwiespältigkeit der Konzeption ist aber unübersehbar. Wie für die Gräber der Ktisteis wählte man einen Bauplatz innerhalb der Mauern, doch liegt das Heroon nicht im Zentrum des Stadtgebiets, sondern in einiger Entfernung von Platzanlagen und

⁴³ Vgl. Dyggve a. O. 62 ff. (Inschriftenfragmente) 73 ff. (Skulpturen).

⁴⁴ Vgl. Dyggve a. O. 32 ff.

⁴⁵ Dyggve a. O. 34 ff.

⁴⁶ Kader a. O. 206 f. betont zu Recht die gerade in den Details ausgeklügelt wirkende Architektur des Peristyls. Diese konnte aber kaum im traditionellen Sinne repräsentativ wirken, fehlt doch etwa die in diesem Falle zu erwartende Ausstattung mit kostbaren Materialien. Die von Kader hervorgehobene unterschiedliche Ausrichtung der ionischen Kapitelle in den Eingängen der Räume II und VII könnte man auch gut mit einer beabsichtigten Lenkung des Betrachters erklären. Während die quergestellten Kapitelle bei Raum II die Durchgangssituation etwa in Analogie zu einem Propylon betonten, unterstrichen die wandparallel ausgerichteten Kapitelle von Raum VII die durch seine Erhöhung gegebene Abgrenzung und damit seinen Bühnencharakter.

⁴⁷ Zu diesem Bauwerk W. Müller-Wiener, *IstMitt* 35, 1985, 16 ff.; I. Kader in: *Stadt und Bürgerbild* 209 ff.; Rumscheid, *Bauornamentik* II 47 Nr. 161.

⁴⁸ Kader a. O.

Gymnasien am Theaterhang⁴⁹. Hier war es weithin zu sehen und dergestalt allen Bewohnern von Milet als Element ihrer Stadt vertraut. Die mit seiner Funktion als Kultbau verbundene Architektur aber erschloß sich allein demjenigen, der die von einer Mauer umgebene Anlage betreten konnte, und der Kreis der Festteilnehmer dürfte im Hinblick auf die vergleichsweise beengten Räumlichkeiten nicht allzu groß gewesen sein.

Offenbar ergaben sich die ambivalenten Wirkungsweisen aus der widersprüchlichen Absicht der Auftraggeber, einerseits die Aufmerksamkeit aller Mitbürger zu erregen, andererseits aber die eigene Identität vor allem in einer überschaubaren Gruppe, wohl der Familie, zu verankern. Dieser Konflikt wurde andernorts mit bühnenartigen Anlagen zu lösen versucht, auf denen die Kulthandlungen vor einem potentiell unbeschränkten Publikum inszeniert werden konnten. Vor allem in der Nekropole von Knidos findet man eine Fülle derartiger Bauten. Sie sind auf einer mehrere Kilometer langen Strecke in lockerer Verteilung an den Hängen zu beiden Seiten einer Straße errichtet worden, die in die Stadt führte (Abb. 6a)⁵⁰. Formal greifen sie die Konzeption einfacher Grabbezirke auf, wie sie etwa in Assos oder auf Rheneia beobachtet wurden⁵¹. Eine dreiseitige Ummauerung schafft ein abgegrenztes Areal, das nur von einer Nebenseite aus durch eine Tür betreten werden konnte (Abb. 6b-7b). Im Inneren waren vor den Mauern teilweise Bänke eingerichtet, und im Zentrum wurden offenbar die bekannten Marmor-Rundaltäre präsentiert⁵². Der gesamte Bezirk war jedoch jeweils durch ein Podium aus Bossenquadern erhöht, in dem die Grablegen verborgen waren. Da die Mauer auf der Frontseite unterbrochen war, wirkte die gesamte Anlage wie eine Bühne, und die dort vollzogenen Rituale fanden unweigerlich vor einem größeren Publikum statt (Abb. 7).

In prinzipiell vergleichbarer Weise sind auch einige Grablegen in der städtischen Nekropole von Rhodos konzipiert, die allerdings weitestgehend unpubliziert ist⁵³. Es handelt sich um in den Felsboden vertiefte, ungedeckte Höfe, die über Treppen zugänglich waren. In die Wände eingelassene Loculi und Kammern boten Raum für Körper- oder Brandbestattungen. Oberirdisch waren diesen Komplexen Terrassen zugeordnet, auf denen Rundaltäre standen. H. Lauter hat auf die unpräntiöse Gestaltung der Architekturformen hingewiesen⁵⁴, und auch

⁴⁹ Kader a. O. 211. Zu den Gräbern der Stadtgründer Pfister a. O. (o. Anm. 40) 296 Anm. 970; 445 ff.; Gauthier, Bienfaiteurs 60 ff. Der Einwand, daß im Zentrum der Stadt kein Bauplatz mehr zur Verfügung stand, wäre nur vordergründig einleuchtend. In Ephesos wurde die Celsusbibliothek mit dem Grab ihres Stifters im unmittelbaren Stadtzentrum anstelle älterer Bebauung errichtet und in diesem Zusammenhang sogar eine nur wenige Jahre zuvor neu gepflasterte Straße verlegt: W. Jobst, ÖJH 54, 1983, Beibl. 212 ff.

⁵⁰ Ch. Texier, Description de l'Asie Mineure III (1849) Taf. 164; C.T. Newton, Travels and Discoveries in the Levant 2 (1865) 251 ff.; I. Love, TürkAD 16.2, 1967, 137 f. Abb. 35-42; dies., TürkAD 17.2, 1968, 128 f.; Berges, Rundaltäre 12 ff. Abb. 3-13.

⁵¹ s. o. im Abschnitt *Grabbezirke als Leitform*.

⁵² Die Wiedergabe Texiers a. O. scheint durch die Untersuchungen von Love (a. O. [1968]) bestätigt zu werden. Vgl. auch Berges, Rundaltäre 12 ff.

⁵³ A. Maiuri, Nuova silloge epigrafica di Rodi e Cos (1925) 120-136 Abb. 1-5; ders., CIRh 1 (1928) 53 Abb. 35 f.; P.M. Fraser, Rhodian Funerary Monuments (1977) 3 f. 52 ff.; H. Lauter in: S. Dietz - I. Papachristodoulou, Archaeology in the Dodecanese, KB Kopenhagen 1986 (1988) 157 f.

⁵⁴ Lauter a. O.

die in den Hypogäen aufgestellten Sarkophage und Urnen blieben schmucklos⁵⁵. Umso mehr Aufmerksamkeit wird den Kulthandlungen gegolten haben, die auf den Terrassen für jedermann sichtbar von Zeit zu Zeit abgehalten wurden. Ihren Mittelpunkt bildeten zweifellos die erwähnten Rundaltäre, bezeichnenderweise die einzigen verzierten Ausstattungselemente der Grabanlagen⁵⁶. Ihr stereotyp wiederkehrender Reliefschmuck aus Girlanden, die an Bukephalien aufgehängt waren, paßte gut zu dem intendierten Sakralcharakter.

Ähnlich wie die besser erhaltenen Anlagen in Knidos und Rhodos wird man aber vielleicht auch terrassenförmige Konstruktionen interpretieren dürfen, die in verschiedenen Nekropolen Kleinasien begegnen, ohne daß die Details ihrer Anlage jemals untersucht worden wären⁵⁷.

Regionale Monumentformen

Das Bemühen, individuellen oder gruppenspezifischen Ritualen einen bestimmten Rahmen zu geben und damit jeweils eine besondere Identität zu stiften, prägte nicht nur die in vielen hellenistischen Nekropolen des Ostens vertretenen Grabbezirke, sondern beeinflusste auch die Ausgestaltung stärker regional gebundener Monumentformen. Dies läßt sich etwa an einfachen, in den Felsboden eingetieften Kastengräbern (Chamosorien) im südwestlichen Kleinasien beobachten, wie sie am besten in Herakleia am Latmos untersucht sind⁵⁸. Hier findet man in mehreren Nekropolen eine große Fülle derartiger Gräber, die zumeist einzeln oder in kleinen Gruppen auf isolierten Felsen angelegt worden sind und durch Stelen markiert waren, wie Einlassungen auf den Deckeln oder neben den Vertiefungen anzeigen. Dabei wurde die Umgebung der Kästen geglättet, so daß kleine Plattformen entstanden, die oftmals über Treppen erreichbar waren⁵⁹. Darüberhinaus wurde in einer der Nekropolen ein undekoriertes Rundaltar aus Marmor gefunden⁶⁰. Bestimmend für die Platzwahl wie auch für die Ausarbeitung der Grabanlagen war also offenbar der Wunsch nach einer eigenen, abgeschlossenen Einheit als Ort des Gedenkens an die Toten. Der formalen Gestaltung der einzelnen Monumente wurde aber keine besondere Aufmerksamkeit geschenkt, wie die schlichten und einander zum Verwechseln ähnlichen Deckel bezeugen. Vergleichbare Grabanlagen begegnen auch

⁵⁵ Vgl. Maiuri a. O. (1925); Fraser a. O. 11 ff. Abb. 25 ff.

⁵⁶ Vgl. Fraser a. O. 25 ff.

⁵⁷ Vgl. A. Peschlow-Bindokat, AA 1977, 101 ff. Abb. 15 f. (Herakleia am Latmos: "umschränkte Plattformen?"); Tomasello, Iasos II 148 ff. Abb. 44 f.; W.R. Paton - J.L. Myres, JHS 16, 1896, 255 f. Abb. 31 (Orak Insel). Lanckoronski, Städte I 74 erwähnt einige Kistengräber in Sillyon, die auf der geglätteten Oberseite isolierter Felsblöcke eingerichtet und über Treppen zugänglich sind. Da sie nach meinen Beobachtungen jeweils nur einen geringen Teil der terrassenartigen Flächen einnehmen, könnten sie ähnlichen Zwecken genügt haben.

⁵⁸ A. Peschlow-Bindokat, AA 1977, 99 ff. Abb. 10. 15; dies. in: 7. AST (1989) 153 ff.; dies. in: 8. AST (1990) 383 ff.

⁵⁹ Peschlow-Bindokat a. O. (1989) 154 f.; dies. (1990) 384 ff. (jeweils mit zahlreichen Abb.).

⁶⁰ Peschlow-Bindokat a. O. (1990) 386 Abb. 12.

an anderen Orten im südwestlichen Kleinasien⁶¹.

In ähnlicher Weise konnten Felskammergräber als Kultplätze ausgestaltet werden. Dies zeigt sich etwa in Halikarnaß, wo die zentralen Bereiche der Felsgräber als großzügige Räume mit klinenartigen Bänken für Feierlichkeiten angelegt waren, während die Bestattungen in den davon abgehenden Nebenkammern und Loculi eingebracht worden sein dürften. In die im übrigen vernachlässigten Fassaden waren darüberhinaus möglicherweise Marmoraltäre integriert⁶². Die Raumdisposition der Gräber in Halikarnaß findet sich bei solchen im karischen Farilya wieder, die zum Teil weitläufiger sind und auch über offene Vorhöfe verfügen⁶³. Von der Ausstattung derartiger Anlagen vermag ein Kammergrab in Asgourou bei Rhodos eine Vorstellung zu vermitteln, das H. Lauter-Bufe publiziert hat⁶⁴. Es liegt offenbar in einer weitläufigen Nekropole etwas vertieft am Fuß eines Hügels und hatte eine Halbsäulenfassade, die durch vorspringende Zungenmauern einen Vorhof bildete. In den mit Stuck überzogenen Wänden der etwa 2m x 4m großen Grabkammer befinden sich mehrere Loculi, deren Öffnungen aber ehemals hinter einer halbhohe Blendarchitektur aus Platten verborgen waren. Darüber sind zudem Reliefbilder in die Wände eingemeißelt, so daß die Architektur der einfachen Grabbezirke gewissermaßen in den Innenraum übertragen wurde.

Bei anderen Monumentformen sind die angesprochenen Bezüge weniger offensichtlich, wie etwa bei den im allgemeinen schlecht dokumentierten Tumuli, die in Elaia bei Pergamon (Kat. 2.3.1), in Aphrodisias (Kat. 4.3.2) und im phrygischen Hierapolis (Kat. 5.1.1) etwas besser untersucht sind⁶⁵. Oftmals handelte es sich um eine lokal tradierte Grabmalform, und es ist schwer abzuschätzen, inwieweit diese den besonderen zeitgemäßen Erfordernissen angepaßt wurde⁶⁶. Immerhin haben die Tumuli jeweils Grabkammern mit Vorräumen, die über einen Dromos zu erreichen sind und dergestalt wenigstens einen beengten Raum für Gedenkrituale boten. Den bestimmenden Eindruck bildeten aber zweifellos die Erdschüttungen, die in Hierapolis durch aufgemauerte Sockelzonen zusätzlich monumentalisiert wurden. Möglicherweise spielten deshalb bei der Konzeption dieser Monumente jeweils besondere Erwägungen

⁶¹ Auf Beispiele in Labraunda weist Peschlow-Bindokat a. O. (1990) 387 mit Abb. 16 f. hin. Vgl. außerdem W.R. Paton - J. Myres, JHS 16, 1896, 258 Abb. 34 (Alinda); P. Roos, Yayla 3, 1980, 19 Abb. 2 (Beyınar); C. Schuchardt, AM 11, 1886, 425 ff. (Notion. Vgl. zu den Grabstelen und anderen Monumenten der Nekropole T. Macridy, ÖJH 15, 1912, 61 ff.; R. Demangel - A. Laumonier, BCH 47, 1923, 358 Anm. 3; E. Ataly in: 8. KST 2 [1986] 69 ff.; ders. in: 9. KST 2 [1987] 147 ff.). In den Boden eingetiefte Kastengräber begegnen darüber hinaus auch in einzelnen anderen Regionen, worauf Peschlow-Bindokat a. O. (1989) 156 aufmerksam macht.

⁶² V. v. Holbach, ÖJH 6, 1903, Beibl. 92 ff.; G.E. Bean - J.M. Cook, BSA 50, 1955, 167 (Altäre).

⁶³ W.D. Paton - J. Myres, JHS 16, 1896, 262 f. Abb. 43 f.

⁶⁴ RM 89, 1982, 45 f. Taf. 15.

⁶⁵ Weitere Beispiele u. Kap. 4.C Anm. 102 f.

⁶⁶ In Pergamon sind zahlreiche Reste von Tumuli erhalten, die allerdings kaum zu datieren sind: A. Conze, AvP I 2 (1913) 234 f. 238. 239 f. 245; S. Erdemgil in: 2. KST (1980) 105 Taf. 29,3; W. Radt, Pergamon (1988) 297 ff. mit Erwähnung zahlreicher Tumuli in Elaia selbst. Vgl. außerdem den "Maltepe" und den "Yığmatepe", bei denen es sich im Hinblick auf ihre außergewöhnlichen Dimensionen um die Bestattungsstellen von Herrschern gehandelt haben dürfte: u. Anm. 96. - Aphrodisias: R.R.R. Smith - Chr. Ratté, AJA 99, 1995, 37 ff.; dies., AJA 100, 1996, 24 f.

eine entscheidende Rolle, die in Hierapolis zugleich die ungewöhnlich große Zahl gleichförmiger, im nahen Umfeld der Stadt errichteter Tumuli erklären könnten. Da unter den dortigen Beispielen offenbar keine vorhellenistischen nachzuweisen sind, ließe sich unter dem Vorbehalt einer genaueren Untersuchung erwägen, daß ihre Anlage aus den Umständen der späten Gründung von Hierapolis durch die Pergamener folgte⁶⁷. Sie könnte aus dem Bestreben der Siedler abzuleiten sein, die eigene Zusammengehörigkeit zu betonen und sich zugleich durch die altertümliche Monumentform eine traditionale Dimension zu schaffen⁶⁸. Die Betonung von besonderen Gruppenidentitäten mochte in diesen Verhältnissen hingegen eher kontraproduktiv wirken.

Auch die charakteristischen lykischen Sarkophage lassen sich dem Erklärungsmodell nur schlecht einfügen, denn gewöhnlich waren sie isoliert und ohne weitere Einrichtungen aufgestellt, und es ist nicht ersichtlich, wie sie einen spezifischen Bereich für Rituale am Grab markiert haben sollten⁶⁹. Zudem handelt es sich um recht aufwendige Denkmäler. Dennoch fällt auf, daß man sich bei ihrer Platzierung um vereinzelte Standorte bemühte, so daß oftmals weitläufige Nekropolen mit einem unübersichtlichen Erscheinungsbild entstanden⁷⁰. In Patara wurden darüberhinaus bescheidene Kultplätze zwischen den Kästen aufgedeckt⁷¹, auf denen zumindest Einzelpersonen agieren konnten.

B) MEMORIALBAUTEN⁷²

Ausgangspunkt bei den Überlegungen für ein Grabmonument war stets der Gedanke an den Nachruhm, dessen Charakter bestimmt und dessen Dauerhaftigkeit garantiert werden sollten⁷³. Wie im vorherigen Abschnitt gezeigt wurde, führten im Hellenismus bestimmte Rahmenbedingungen dazu, daß die Nekropolen von Denkmalformen mit vergleichsweise geringem gestalterischem Aufwand geprägt waren. Eine wichtige Leitform stellten vielmehr schlichte Grabbezirke dar, die wohl hauptsächlich den Familien einen abgegrenzten Raum boten, um die *memoria* durch Kulthandlungen aufrecht zu erhalten. Solange an diesem Bemühen um eine exklusive Selbstdarstellung im Ritual einer begrenzten Gruppe festgehalten wurde, mußten sich Konflikte ergeben, wenn das Grabmonument selbst stärker zum Träger

⁶⁷ Vgl. C. Cichorius in: C. Humann, *Altertümer von Hierapolis*, 4. Ergh. JdI (1898) 19 ff.; RE VIII (1913) 1403 f. s.v. Hierapolis Nr. 3 (Ruge).

⁶⁸ Ein vergleichbarer Befund in Abdera läßt sich auf die Ansiedlung von Kolonisten aus Teos zurückführen, Ch. Koukouli-Chrysanthaki in: J. de La Genière, *Nécropoles et sociétés antiques*, KB Lille 1991 (1994) 47 ff. Gleichheit und Zusammengehörigkeit konnten in den Koloniestädten offenbar auch durch eine genormt wirkende Anlage der Wohnbauten unterstrichen werden: W. Hoepfner - E.L. Schwandner, *Haus und Stadt im klassischen Griechenland*² (1994) 1 ff. 299 ff. Vgl. Plat. leg. 744 B.

⁶⁹ V. Idil, Likya Lahitleri, *Türk Tarih Kurumu Yayınları VI 24* (1985) 22 Taf. 3,1. 3 (Andriake); ebenda S. 58 zur Gestaltung der Monumente.

⁷⁰ Vgl. O. Benndorf - G. Niemann, *Reisen in Lykien und Karien* (1884) 26 ff. Taf. 11 f.

⁷¹ H. Yılmaz in: 14. KST 2 (1992) 390 f.

⁷² s. Kap. 1 Anm. 35.

⁷³ H. Häusle, *Das Denkmal als Garant des Nachruhms* (1980) 59 ff. 64 ff. 92 ff. und passim.

repräsentativer Eigenschaften gemacht werden sollte. Diese Konflikte wurden vor dem Hintergrund wachsender Möglichkeiten und zugleich Zwänge zu öffentlicher Selbstdarstellung relevant⁷⁴. Eine Alternative bestand darin, sich ganz auf die Demonstration architektonischen Prunkes im Zentrum der Öffentlichkeit zu konzentrieren. Sie mündete in eine Fülle aufwendig gestalteter Grabmonumente, die zunächst an landschaftlich hervorgehobenen Stellen außerhalb der Städte, bald aber auch in ihrer Mitte errichtet wurden. Hier ergaben sich zwangsläufig Überschneidungen mit ebenfalls reich ausgestalteten Ehrenmonumenten.

Überlegungen zur Gattungsgeschichte

Die ältesten der aufwendigen bürgerlichen Grabbauten lassen sich mit den Monumenten in Bargylia (Kat. 4.4.1), Knidos (Kat. 4.7.1) und Ta Marmara (Kat. 3.5.1) fassen⁷⁵. Vielleicht sind alle drei noch im 2. Jh. v.Chr. entstanden, doch erlauben die zur Verfügung stehenden Kriterien nicht in jedem Fall ein sicheres Urteil⁷⁶. Die Denkmäler verband ihre topographische Situation. Alle drei sind auf markanten Geländeformationen in der Nähe des Meeres errichtet worden und waren deshalb weithin sichtbar. Aber auch ihre architektonische Konzeption war gleich. Bestimmende Elemente waren jeweils die Krepis, die hohe Sockelzone und eine geschlossene dorische Halb- beziehungsweise Vollsäulenordnung im Obergeschoß. Darüber folgte bei den Monumenten in Bargylia und Knidos eine Stufenpyramide, die eine Skulptur trug, während der Bau in Ta Marmara mit einem Giebeldach gedeckt war. Dieser und der Bau in Knidos hatten die gleichen Grundmaße (12m x 12m), während derjenige in Bargylia etwas kleiner war (8m x 7m). Es handelte sich also um sehr große Grabbauten, wie sie niemals zuvor für Bürger errichtet worden waren.

Die aufwendigen, um die Wende vom 4. zum 3. Jh. v.Chr. entstandenen 'Grabbauten' in Athen stellten eher Bezirke mit einer zweifellos anspruchsvollen Möblierung dar, die den Betrachter durch die verstreute Addition der Einzelemente und die Integration von bildlichen Darstellungen zu einem anderen Umgang zwangen⁷⁷, und selbst ein Grabgebäude im Temenos des Charmylos von Kos war vergleichsweise schlicht gestaltet⁷⁸. Dies wird weniger an seinen

⁷⁴ Vgl. Gauthier, *Bienfaiteurs* 53 ff.; v.Hesberg, *Repräsentation* 36 ff. 119 ff. Vgl. auch M. Wörrle in: *Stadtbild und Bürgerbild* 241 ff. Zu den Grabbauten: I. Kader in: *Stadtbild und Bürgerbild* 199 ff.

⁷⁵ Es handelt sich um Grabbauten von Bürgern, weil die Reihe der karischen Dynasten mit den Eroberungen Alexanders des Großen endet, D. Magie, *Roman Rule in Asia Minor* (1950) 85 ff. Vgl. auch die Inschrift des Monumentes in Bargylia („Μέλαις Ἐρμαίσκου“).

⁷⁶ Während sich das Denkmal in Bargylia aufgrund der bekrönenden Skyllagruppe offenbar in der erste Hälfte des 2. Jhs. v.Chr. anzusetzen ist (s. Kat. Anm. 245) und das Löwenmonument ebenfalls noch im 2. Jh. v.Chr. entstanden sein dürfte (s. Kat. Anm. 272), läßt sich der Grabbau von Ta Marmara kaum genauer als allgemein in späthellenistische Zeit datieren (s. Kat. Anm. 209).

⁷⁷ Vgl. A. Scholl, *JdI* 109, 1994, 239 ff. Das Monument der Pythonike war auch architektonisch aufwendiger gestaltet, wie einzelne Fragmente wahrscheinlich machen können, doch ist seine genaue Rekonstruktion ungewiß: Scholl a. O. 254 ff. mit Anm. 96. - Bei den älteren, von K. Kübler, *MdI* 2, 1949, 7 ff. besprochenen Bauten handelt es sich um vergleichsweise anspruchslose Konstruktionen von meist bescheidener Größe, die entgegen Küblers Auffassung podienartigen Charakter besitzen.

⁷⁸ So völlig überzeugend I. Kader in: *Stadtbild und Bürgerbild* 201 ff. Zum Bauwerk: P. Schazmann, *JdI* 49, 1934, 110 ff.; G. Roux, *FdD* II. *La terrasse d' Attale* 1 (1987) 111 ff. mit Wiederherstellung ohne Zwischen-

Ausmaßen, mit denen es nur geringfügig hinter dem Denkmal von Bargylia zurückbleibt, als vielmehr an der Proportionierung der Architekturteile deutlich. Ein hervorstechendes, durch die vorgelagerten Treppen zusätzlich betontes Element bildeten die großen Türen im Erdgeschoß, die der Sockelzone jeglichen monumentalisierenden Effekt nahmen. Darüberhinaus besitzen die Gliederungselemente aus dem Obergeschoß ein sehr geringes Format. Das Gebäude selbst diente als Kultlokal, während die Grablegen in einem Kellergeschoß eingerichtet waren. Wenig glanzvoll ist auch ein spätklassischer Grabbau im lykischen Antiphellos⁷⁹. Das kubische Monument ist aus dem anstehenden Fels gearbeitet und entspricht in seiner Grundkonzeption wie auch in seiner Größe gleichzeitigen Grabdenkmälern der Region, die allerdings in der für Lykien charakteristischen Weise als Umsetzung von Holzarchitekturen gestaltet sind⁸⁰. Mit seinem von griechischen Bauten übernommenen Architekturdekor stellt das Grabmal ein Einzelphänomen dar.

Anknüpfungspunkte für die späthellenistischen Grabbauten finden sich dementsprechend weniger an diesen bürgerlichen Monumenten, als an den griechisch geprägten Mausoleen von Dynasten in Kleinasien, wie sie im 4. und 3. Jh. v.Chr. errichtet wurden⁸¹. Bei diesen Denkmälern wurden wohl zum ersten Mal dezidiert Formen aus der öffentlichen Architektur zur Gestaltung von Grabmälern verwendet, denn es handelte sich jeweils um Tempelbauten, die durch einen hohen Sockel monumentalisiert worden sind⁸². Mit den späteren Bauten verbin-

decke. Vgl. darüber hinaus die Zweifel von M. Tiede, AM 105, 1990, 255 ff. an Schazmanns Rekonstruktion des Obergeschosses.

⁷⁹ Ch. Texier, Description de l'Asie Mineure III (1849) 229 Taf. 197; Fedak, Tombs 78 f. Abb. 93.

⁸⁰ O. Benndorf - G. Niemann, Reisen in Lykien und Karien [1884] 130 Abb. 79 Taf. 37.

⁸¹ *Nereiden-Monument von Xanthos* (P. Coupel - P. Demargne, Fouilles de Xanthos III [1969]; W.P. Childs - P. Demargne, Fouilles de Xanthos VIII [1989]; vgl. auch A.G. Keen, AnatStud 42, 1992, 53 ff.); *'Heroon' des Perikles in Limyra* (J. Borchardt, AA 1970, 353 ff.; ders., Die Bauskulptur des Heroons von Limyra [1976]); *Maussolleion von Halikarnaß* (K. Jeppesen, JdI 107, 1992, 59 ff.; W. Hoepfner, AA 1996, 95 ff.) und aus dem 3. Jh. das *Mausoleum von Belevi* (C. Praschniker - M. Theuer, FiE VI [1979]; W. Hoepfner, AA 1993, 111 ff.; Rumscheid, Bauornamentik II 8 f. Nr. 28). - In diesen Zusammenhang dürfte auch ein monumentaler, vielleicht als Tempelarchitektur zu rekonstruierender Grabbau oberhalb des Heiligtums von *Labraunda* gehören, das von den Hekatomniden ausgebaut wurde: vgl. A. Westholm, Labraunda I 2 (1963) 101 ff. Abb. 55-58 und die Rekonstruktion des Bauwerks in einem Modell, das bei Th. Thieme in: T. Lindner - P. Hellström, Architecture and Society in Hecatomnid Caria, KB Uppsala 1987 (1989) 17 Abb. 1, wiedergegeben ist; Fedak, Tombs 74 ff. - Weiterer Überlegungen bedürfte schließlich auch die Deutung des sog. *Ptolemaions in Limyra* (J. Borchardt in: Götter, Heroen, Herrscher. Ausst. Kat. [1990] 79 ff. 182 f. Kat. Nr. 106 mit der älteren Literatur; ders., RA 1991, 309 ff.; Rumscheid, Bauornamentik I 24. 92 ff. II 35 f. Nr. 130). Es entspricht den zuvor genannten Monumenten in typologischer Hinsicht. Die architektonische Gliederung der Sockelzone nimmt allerdings die Wirkungsweise der späteren Memorialbauten vorweg. Die Interpretation als "Herrscherkultbau für die Ptolemäer" durch die Ausgräber beruht jedenfalls auf weitreichenden Spekulationen und ist m. E. problematisch, weil bislang kein Temenos nachgewiesen wurde und die Cella durch ihre Position auf dem hohen Sockel praktisch unzugänglich war. Vgl. dagegen das als Vorbild angeführte Philippeion in Olympia: H. Schleif - W. Zschietzschmann, OF 1 (1944) 1 ff.; Seiler, Tholos 89 ff. Abb. 39 f. Auch die für Borchardts Interpretation zwingende Datierung ("280/70 v.Chr.") überzeugt nicht: Rumscheid a. O. I 92 ff. (letztes Drittel 3. Jh.?).

⁸² Vgl. etwa R. Martin, RA 1971, 333 ff. (der allerdings m. E. die 'lykischen' Einflüsse überbetont). Beim Maussolleion von Halikarnaß ergeben sich durch den neuen Rekonstruktionsvorschlag von W. Hoepfner (AA 1996, 95 ff.) sogar noch deutlichere Bezüge zu Tempelbauten. - Übernahmen entsprechender Architekturformen finden sich auch bei den Felskammergräbern im südwestlichen Kleinasien (s. etwa M.G.F.A. Comte de Choiseul Gouffier, Voyage Pittoresque de la Grèce I [1782] Taf. 67-69; Benndorf - Niemann a. O. 35 ff. 110

den sie ihre Größe⁸³, die Sockelzonen und der Apparat ihrer architektonischen Gliederung. Die Stufenpyramiden der späthellenistischen Monumente in Bargylia und Knidos sind wahrscheinlich sogar unmittelbar vom Maussolleion in Halikarnaß abgeleitet⁸⁴.

Bei näherer Betrachtung ergeben sich allerdings auch entscheidende konzeptionelle Unterschiede zwischen der Architektur der Herrscher-Mausoleen und den späthellenistischen Grabbauten zu erkennen, wie am Beispiel des Denkmals von Ta Marmara (Kat. 3.5.1) deutlich wird. So besaßen die Sockel der älteren Bauten keine architektonische Gliederung und dienten hauptsächlich zur erhöhten Präsentation des eigentlichen Monuments⁸⁵. Dessen Gestalt wiederum setzte sich aus einer meist begehbaren Cella sowie der sie umgebenden Säulenhalle zusammen, blieb also im wesentlichen im Rahmen von Sakralarchitekturen. Das erwähnte späthellenistische Grabmal hatte hingegen eine differenziert gegliederte Sockelzone, der eine vergleichsweise große formale Bedeutung zukam. Durch die aufgelegte Krepis war sie ein integraler Bestandteil des Monuments⁸⁶. Aber auch das Obergeschoß war in neuartiger Weise entworfen worden. Details, wie etwa die Rundschilde oder die übergroße Cellatür, erhielten im Verhältnis zu der direkt vor die Wand gerückten Peristasis ein stärkeres Gewicht. Man betonte also vor allem die Vielfalt der formalen Elemente. Die Differenzen erklären sich durch die unterschiedliche Funktion der Denkmäler. Den Herrschern in den von starken regionalen Traditionen bestimmten Gebieten ging es offenbar darum, mit einem griechisch geprägten Bauwerk ihre Teilhabe an bestimmten kulturellen Vorstellungen überregional unter Beweis zu stellen. Nur so läßt sich erklären, daß man beim Nereidenmonument oder dem Heroon in Limyra Elemente athenischer Gebäude kopierte, die kaum ein Lykier gekannt haben kann⁸⁷. Die späthellenistischen Bürger zielten hingegen darauf ab, ihre Stellung innerhalb der Polis zu bestimmen. Der mit der Vereinigung einer Vielzahl von Architekturelementen geschaffene Prunk diente ihnen zur Unterstreichung ihrer Überlegenheit gegenüber den Mitbürgern, wie

ff. Taf. 14 ff.; P. Roos, *The Rock-Tombs of Caunus* [1972]; ders. in: T. Linders - P. Hellström, *Architecture and Society in Hecatomnid Caria*, KB Uppsala 1987 [1989] 63 ff.), doch ist ihr genaues chronologisches Verhältnis zu den frühesten der tempelartigen Grabbauten nach wie vor ungeklärt. Auf die hier verfolgte Frage hat das Problem keinen Einfluß.

⁸³ Vgl. die Grundmaße des Nereidenmonuments (10,2m x 6,8m), des 'Heroons' in Limyra (10,4m x 6,8m), des Grabbaus in Labraunda (9m x 6,7m) und des Ptolemaions in Limyra (14m x 14m). - Von außergewöhnlicher Größe sind allein die beiden Bauten in Halikarnaß und Belevi, die jeweils einen quadratischen Grundriß mit einer Seitenlänge von etwa 30m haben.

⁸⁴ Beim Maussolleion von Halikarnaß begegnet die Dachkonstruktion in Form einer Stufenpyramide möglicherweise primär aus technischen Gründen: Hoepfner a. O. 111. Vorbilder dieser Lösung möchte W. Voigtländer (in: Linders-Hellström a. O. 51 ff. bes. 57 ff. Abb. 4 f.) an karischen Grabmälern archaischer Zeitstellung sehen. Allerdings ist nicht klar, worauf seine Rekonstruktionen beruhen.

⁸⁵ Vgl. allerdings bereits die Sockelzone des sog. Ptolemaions in Limyra (letztes Drittel 3.Jh. v.Chr.): o. Anm. 81.

⁸⁶ Zur Bedeutung der Sockelzonen für die Konzeption der Monumente: s. u. im Abschnitt *Die Fixierung der Distanz ...*; vgl. v.Hesberg, *Repräsentation* 17 f.

⁸⁷ Die beiden Grabmäler in Xanthos und Limyra hängen in einzelnen Details unmittelbar von athenischen Vorbildern ab: Coupel-Demargne a. O. 157 ff.; Borhardt a. O. (1976) 108 ff. Vgl. auch Ch. Bruns-Özgan, *Lykische Grabreliefs des 5. und 4. Jhs. v.Chr.*, 33. Beih. *IstMitt* (1987) 209 ff. - Plin. nat. 36,30 f. (Halikarnaß).

eine genauere Untersuchung zeigen kann⁸⁸.

Mit der am Beispiel des Bauwerks von Ta Marmara skizzierten formalen Konzeption war ein Leitmotiv gefunden, welches in unterschiedlichem Maße die Gestaltung vieler späthellenistischer Monumente beeinflusste. Nicht immer sind die Bezüge so offensichtlich, wie bei dem oktogonalen Grabbau, der im dritten Viertel des 1. Jhs. v.Chr. an der Kuretenstraße in Ephesos errichtet worden ist (Kat. 3.1.5). Hier begegnen mit Krepis, Sockelzone und Stufenpyramide wichtige Bestandteile der älteren Bauten, an deren Größenverhältnissen man sich zudem mit einem Grundmaß von 9m x 9m orientierte. Doch ergaben sich auch bei anderen derartigen Bauten durch die Art der Verwendung von Architekturelementen stets strukturelle Gemeinsamkeiten, die das Verhalten der Benutzer in entscheidender Weise festlegten. Falls die Überlieferungssituation nicht täuscht, wurden diese Denkmäler in der Folge nur noch vereinzelt in der Landschaft, sondern meistens wie das erwähnte Oktogon inmitten der Städte errichtet⁸⁹. Eine solche hervorgehobene Position sicherte den Auftraggebern eine hohe Aufmerksamkeit der Öffentlichkeit und bezeugte durch den ungewöhnlichen Umstand einer Bestattung innerhalb der Stadtgrenzen eine besondere Auszeichnung⁹⁰. Allerdings muß es sich bei den innerstädtischen Monumenten nicht immer um Grabbauten gehandelt haben, da auch Ehrenstatuen eine aufwendige architektonische Rahmung erhalten konnten. Die genaue Bestimmung der Denkmäler ist häufig problematisch, wie das in der zweiten Hälfte des 1. Jhs. v.Chr. für den Sulla-Enkel C. Memmius in Ephesos errichtete Bauwerk (Kat. 3.1.3) zeigen kann. Auf knapp 9m x 9m großem Grundriß erhob sich die etwa 19m hoch rekonstruierte Architektur, deren Eindruck von heterogenen, hoch aufgetürmten Architekturelementen bestimmt wurde. Weder die Inschrift noch die Architekturformen gaben einen konkreten Hinweis auf die Funktion des Monuments und es bleibt unklar, ob es sich um einen Grabbau oder um ein Ehrendenkmal handelt, das als Träger der Porträtbilder des Memmius und seiner Vorfahren errichtet worden ist. Auch das Fehlen einer Grabkammer kann nicht ohne weiteres zu einer Charakterisierung des Monuments führen, da grundsätzlich mit bescheidenen Urnenbestattungen zu rechnen ist⁹¹. Darüberhinaus könnte man an ein Kenotaph denken. Vergleichbare Unsicherheiten haben bei dem ebenfalls in Ephesos errichteten Rundbau auf dem Panayırdağı (Kat. 3.1.7) aus der Mitte des 1. Jhs. v.Chr. zu einer Ansprache als Ehrendenkmal, Tropaion und schließlich nurmehr "structure" geführt⁹². Nicht nur diese willkürlich anmutenden Etikettierungsversuche, sondern auch die Monumente selbst zeigen aber, daß eine solche begriffliche Festlegung wenig sinnvoll ist. Ein wegen seiner Grabkammer sicher als Mausole-

⁸⁸ Dazu u. Kap. 2.B: *Architektonischer Prunk*.

⁸⁹ Die Verteilung der Befunde dürfte allerdings mindestens zum Teil Folge einer auf die Erforschung der Städte konzentrierten Archäologie sein und wird vielleicht durch neuere, das ländliche Umfeld stärker berücksichtigende Untersuchungsmethoden korrigiert werden.

⁹⁰ s. den folgenden Abschnitt.

⁹¹ v.Hesberg, Grabbauten 13 ff.

⁹² R. Heberdey, *FiE I* (1906) 163 ff. (Tropaion); J. Keil, *Ephesos*⁵ (1964) 116 ff. (Ehrendenkmal); Fedak, *Tombs* 144 ("structure").

leum zu deutender Bau wie das bereits erwähnte Oktogon in Ephesos (Kat. Nr. 3.1.5) setzte aufgrund seines Standortes an der Kuretenstraße ebenso einen öffentlichen Ehrenbeschluß voraus wie das in seiner Nähe errichtete Polliodenkmal (Kat. 3.1.6), welches als architektonischer Rahmen für Ehrenstatuen zu deuten ist und bei dem die Inschrift mitteilt, daß der Demos den Bauplatz zur Verfügung stellte. Beide Monumente sollten der *memoria* des Verstorbenen oder des Geehrten dienen, der durch die aufwendige Bauform überhöht wurde. Beide sind außerdem in Konkurrenz zueinander entstanden⁹³. Deshalb wird es der Problemstellung eher gerecht, diese Architekturen neutral als Memorialbauten anzusprechen⁹⁴ und die Bezeichnung zugleich auf die außerhalb der Städte errichteten Grabbauten anzuwenden, die sich formal nicht unbedingt von ihnen trennen lassen⁹⁵.

Relativ klare Abgrenzungen ergeben sich im allgemeinen zu den gleichzeitigen Grabmälern der Herrscher, die jedoch ihrerseits ganz verschiedenen Modellen folgten. So wurden in der Umgebung des Burgbergs von Pergamon Tumuli aufgeschüttet, deren außerordentliche Dimensionen sie als die Bestattungsstellen der Könige ausweisen⁹⁶. Die Felsgräber der pontischen Könige in Amaseia, deren Fassadenarchitektur nicht erhalten ist, sind immerhin durch ihre isolierte, weithin sichtbare Position in einer Steilwand oberhalb der Stadt ausgezeichnet⁹⁷. Wenig hervorgehoben wirkt hingegen ein Tumulus, der für den galatischen König Deiotaurus inmitten ähnlicher Anlagen errichtet wurde⁹⁸. Aus den Randbereichen der hellenistischen Welt sind schließlich sehr eigenwillige Lösungen bekannt, wie etwa die ganze Berge einbeziehenden Hierothesia der kommagenischen Herrscher, bei denen die königlichen Grabstätten mit ausgedehnten Kultanlagen verbunden sind⁹⁹.

Die vorerst letzten bürgerlichen Memorialbauten wurden wahrscheinlich in augusteischer Zeit errichtet, bevor im 2. Jh. n.Chr. erneut einzelne Beispiele belegt sind¹⁰⁰. Da die Datierungskriterien selten präzise chronologische Differenzierungen erlauben, ist es aber nicht möglich, eine exakte Grenze zu ziehen. Einige Jahrzehnte später könnte ein Grabbau beim Theater in Priene (Kat. 3.4.1) entstanden sein, bei dem die Beigaben lediglich eine frühkaiserzeitliche Datierung zulassen. Das Monument hätte aber im fortgeschrittenen 1. Jh. n.Chr. eine Ausnahme dargestellt. Ein Rundbau, der auf einem Felsvorsprung beim Hafen von Attaleia errichtet worden ist, dürfte entgegen älterer Überlegungen frühestens im späten 1. Jh. n.Chr.,

⁹³ Zur Bedeutung der *memoria* o. Anm. 72, zur Konkurrenzsituation in Ephesos u. Kap. 2.C.

⁹⁴ Vgl. Lauter, Architektur 212; v.Hesberg, Repräsentation 25 ff. bes. 28 ff.; I. Kader in: Stadtbild und Bürgerbild 200 f.

⁹⁵ s. o. - Anders Kader a. O.

⁹⁶ A. Conze, AvP I 2 (1913) 240 ff. ("Maltepe" und "Yığmatepe"); W. Hoepfner in: Akten des 13. Internationalen Kongresses für Klassische Archäologie, KB Berlin 1988 (1990) 282.

⁹⁷ H. v.Gall, AA 1967, 594 f. Abb. 10 (3./2. Jh. v.Chr.); Fedak, Tombs 101.

⁹⁸ R.O. Arik, Türk Tarih, Arkeologya ve Etnografya Dergisi 2, 1934, 110 ff. 123 ff. 134 ff. Die Durchmesser der Tumuli werden mit 35,4-45,9m bzw. 50,8-70,5m angegeben. Bei allen ist die Erdschüttung von einer Krepis umgeben. Vgl. auch R.O. Arik - J. Couprie, RA 6, 1935, 133 ff. (1. Jh. v.Chr.).

⁹⁹ W. Hoepfner, Arsameia am Nymphaios II (1983) 61 ff. (1. Jh. v.Chr.).

¹⁰⁰ Kap. 4.E: *Einzelmonumente* mit Anm. 289.

wahrscheinlich aber erst im 2. Jh. n.Chr. entstanden sein¹⁰¹. Zugleich ist in augusteischer Zeit ein Wandel in der Gestaltungsweise der Memorialbauten zu beobachten. Es wurden kaum noch aufwendige Monumente wie das erwähnte Oktogon in Ephesos (Kat. 3.1.5) errichtet. Lediglich zwei entsprechende Architekturen in Sagalassos (Kat. 6.2.1; 6.2.2) stammen sicher aus augusteischer Zeit. Der Memmiusbau in Ephesos (Kat. 3.1.3) könnte noch im letzten Jahrhundertviertel, ebensogut aber auch in den Jahrzehnten zuvor errichtet worden sein. Anstelle derartiger Konstruktionen bevorzugte man nun offenbar kleinere Schmuckarchitekturen, wie zahlreiche Monopteroi und verwandte Monumente geringen Formats zeigen, die größtenteils aus augusteischer Zeit stammen¹⁰². Ihr Entwurf beinhaltet teilweise die von den aufwendigen Denkmälern bekannten formalen Elemente. Das können der Polsterquadersockel des Monopteros (Kat. 3.1.4), der ebenso bei zwei älteren ephesischen Monumenten vorkommt¹⁰³, oder auch der hohe Unterbau des Polliodenkmal (Kat. 3.1.6) in Ephesos zeigen. Dennoch wirken diese Bauten insgesamt vergleichsweise zurückhaltend. Der erwähnte Unterbau des Polliodenkmal verfügte über keinerlei architektonische Gliederung und war lediglich von einfachen Profilen eingefasst. Bei den Monopteroi ist mitunter der gesamte Schmuck auf das Innere konzentriert. Zwei Beispiele in Kaunos (Kat. 4.6.1) und in Sagalassos (Kat. 6.2.3) besitzen eine prächtige Kassettendecke, aber nur ein undekoriertes ionisches Gebälk. Bei dem Monument in Sagalassos wurde zusätzlich ein Rankenfries an der Innenseite des konischen Dachs angebracht. Solche Gestaltungsweisen kündigen ein grundsätzlich verändertes Repräsentationsverhalten an, dem bei der Untersuchung der Grabbauten weiter nachzugehen ist.

Die topographische Situation der Bauten

Für die Plazierung der späthellenistischen Memorialbauten war die Wahl eines exponierten Ortes charakteristisch. Man errichtete sie nicht in den Nekropolen, sondern an frequentierten Stellen im Zentrum der Städte oder an abgelegenen, aber landschaftlich besonders hervorgehobenen Punkten.

Die ältesten Bauten findet man ausschließlich an solchen Landmarken. Dies dürfte nach einer Vermutung I. Kaders damit zusammenhängen, daß zu Beginn der Entwicklung der mit dem baulichen Aufwand zum Ausdruck gebrachte Anspruch noch nicht im unmittelbaren Vergleich zu den Bauten der Mitbürger erhoben werden konnte¹⁰⁴. Dabei war man jedoch bemüht, die Ablegenheit des Bauplatzes durch die Wahl einer besonders markanten und

¹⁰¹ Ebenda mit Anm. 288.

¹⁰² Kat. 3.1.4; 3.3.1; 4.6.1; 6.2.3; 6.3.1; 7.3.2. Vgl. auch das Polliodenkmal (Kat. 3.1.6) und einen kleinen Tumulus (Kat. 3.1.8) in Ephesos. Der Dekor eines augusteischen Frieses in Ephesos (Kat. 3.1.13b), dessen Herkunft unbekannt ist, erinnert in seiner Konzeption an den Fries des Oktogons (Kat. 3.1.5), doch ist das Einzelstück wesentlich kleiner. Der erwähnte Grabbau in Priene (Kat. 3.4.1) fällt durch seine vergleichsweise geringen Ausmaße und seine schlichte Architektur auf.

¹⁰³ Kat. 3.1.3; 3.1.7. Vgl. u. Kap. 2.C.

¹⁰⁴ Kader a. O. 202 f.

weithin sichtbaren Stelle im Sinne einer "splendid isolation"¹⁰⁵ auszugleichen. So stehen die Bauten in Bargylia (Kat. 4.4.1) und Knidos (Kat. 4.7.1) wenige Kilometer von den jeweiligen Städten entfernt auf der Spitze eines Kaps hoch über dem Meer, und in einer ähnlichen Position wurde der Grabbau von Ta Marmara (Kat. 3.5.1) oberhalb der Bucht von Akbük/Teichiussa errichtet. Auf diese Weise konnte man mit dem isolierten und dennoch weithin sichtbaren Bauplatz die distanzierende Formensprache der Monumente unterstreichen und sich selbst als unvergleichlich darstellen¹⁰⁶. An entsprechenden Stellen findet man andernorts aber auch später noch einzelne Monumente, wie ein aufwendiger Grabschrein zeigen kann, der im 1. Jh. v.Chr. auf einem Abhang oberhalb von Nikaia aus einem einzigen großen Steinblock gemeißelt wurde (Kat. 1.2.1). Ein Turmgrab in Diokaisareia (Kat. 9.1.1) wurde auf einer Geländekuppe gegenüber der Stadt errichtet und auch ein durch seine ungewöhnliche Fassadengestaltung auffallendes Felskammergrab ist vereinzelt in der Nähe von Mylasa zu finden (Kat. 4.8.1)¹⁰⁷. Der ursprüngliche Kontext eines Grabbaus für den 132 v.Chr. in Pergamon verstorbenen Legaten Publius Scipio Nasica bleibt hingegen ebenso unklar wie die genaue Rekonstruktion des Monuments (Kat. 2.4.1). Sicher scheint lediglich zu sein, daß es außerhalb der Stadtmauern stand.

Seit dem Ende des 2. Jhs. v.Chr. begegnet dann eine Fülle von Memorialbauten im Zentrum der Städte, von denen zumindest einige sicher für Bestattungen gedient haben¹⁰⁸. Da die gewöhnlichen Gräber spätestens seit klassischer Zeit vor die Mauern verbannt waren¹⁰⁹, stellten die intramuralen Begräbnisse seltene Ausnahmen dar. Sie waren bis in den frühen Hellenismus hinein ein Privileg der Herrscher¹¹⁰ und wurden ansonsten allein den Ktistes gewährt, denen man aufgrund ihrer Taten übermenschliche Kräfte zumaß und die vor allem als Identifikationsfiguren für die Stadtgemeinde von besonderer Bedeutung gewesen sind¹¹¹. Ihre Grä-

¹⁰⁵ Kader a. O. 203.

¹⁰⁶ Zu den formalen Entwürfen s. die beiden folgenden Abschnitte.

¹⁰⁷ Vgl. auch einen in bescheidener Konstruktion errichteten Grabbau unklarer Datierung, der isoliert bei dem Ort Turgut in der Rhodischen Peraia zu finden ist. Hier stand nach der Inschrift offenbar ein Löwenpaar zu Seiten der Tür, während auf der Spitze des pyramidalen Daches eine Statue aufgestellt war: P.M. Fraser - G. Bean, *The Rhodian Peraea and Islands* (1954) 44 f. Nr. 41 Taf. 11 (Bauwerk); P.M. Fraser, *Rhodian Funerary Monuments* (1977) 37 mit Anm. 211 Abb. 101b (Löwenkulptur); W. Blümel, *Die Inschriften der Rhodischen Peraia* (1991) 92 f. Nr. 331. - Auf der der lykischen Küste unmittelbar gegenüberliegenden Insel Kastellorizo wurde ein vereinzelt Felsgrab mit einer Naiskosfassade am Rand des Hafens in 30m Höhe in weithin sichtbarer Lage geschaffen: W. Wurster, *AM* 96, 1981, 217 ff. Die älteren Felsgräber befinden sich hingegen in Gruppen, s. o. Anm. 3.

¹⁰⁸ Kat. 2.2.1; 3.1.5; 3.1.8; 3.4.1. Darüberhinaus können weitere Monumente als Grabbauten zu verstehen sein, auch wenn sich keine Bestattung mehr nachweisen läßt, s. o. Anm. 91.

¹⁰⁹ W. Burkert, *Griechische Religion* (1977) 295. Vgl. R.S. Young, *Hesperia* 20, 1951, 67 ff.; H. Drerup, *Griechische Baukunst in Geometrischer Zeit*, *ArchHom* (1969) O 29 f.

¹¹⁰ s. W. Hoepfner - E.L. Schwandner, *Haus und Stadt im klassischen Griechenland*² (1994) 230 mit Abb. 219 (Halikarnaß). 245 mit Abb. 225 (Alexandria); Lauter, *Architektur* 85 ff.

¹¹¹ Vgl. F. Pfister, *Der Reliquienkult im Altertum* (1909) 445 ff.; Gauthier, *Bienfaiteurs* 60 f. - Zur Bedeutung der Ktistes für die Städte: W. Leschhorn, "Gründer der Stadt" (1984) 256 f. (Gerusie und Kult des Lysimachos in Ephesos werden gleichzeitig neu eingerichtet); P. Weiß, *WürzbJb N.F.* 10, 1984, 179 ff. Vgl. auch *RAC XII* (1983) 1107 ff. s.v. Gründer (Cornell / Speyer); R. Förtsch in: *Stadt und Bürgerbild* 178 ff.

ber lagen dementsprechend im ideellen Zentrum der Polis, auf der Agora¹¹², oder auch im Bouleuterion¹¹³. Im späten Hellenismus ist nun bekanntlich eine allgemeine Steigerung der Ehren für wohlthätige Mitbürger zu verzeichnen, zu denen nicht zuletzt ein pompöses Leichenbegängnis und schließlich auch eine Bestattung an öffentlichem Ort zählte¹¹⁴. Bezeichnenderweise wählte man dabei oftmals das Gymnasion, dessen institutionelle Rolle als "le creuset d'ou sortait la classe dirigeante des cités" in dieser Zeit eine besondere Ausprägung erfuhr¹¹⁵. So konnten die dort bestatteten Euergeten über ihren Tod hinaus wiederum eine spezifische Funktion für die Polis erfüllen, indem sie am Ort der Erziehung stets als mahnende Vorbilder präsent waren. Diesem Zusammenhang ist es auch zu verdanken, wenn die Agora von Syrakus mit dem Grab des Timoleon später in ein Gymnasion umgewandelt wird¹¹⁶. Darüberhinaus konnte dann sogar schon zu Lebzeiten der Wohltäter ein Kult für sie eingerichtet werden¹¹⁷.

Die beschriebenen Phänomene sind aber mit dem Erscheinen der Memorialbauten in den Städten nur mittelbar zu verknüpfen, denn diese können im allgemeinen nicht als Kultlokale gedient haben. Es handelt sich meist um hermetische Konstruktionen, die auch nicht durch ein Temenos ergänzt wurden¹¹⁸. Ebenso erfolgte die Wahl der Bauplätze offensichtlich unter ganz anderen Gesichtspunkten, als bei den Gräbern der Ktistes. Man errichtete sie allenfalls in der Nähe zur Agora¹¹⁹ oder zum Gymnasion¹²⁰. Dieser Umstand wird gewiß zum Teil durch die Prominenz der jeweiligen Orte¹²¹, vor allem aber durch die besonderen Absichten der Auftraggeber begründet sein. Ihr vorrangiges Ziel war es, mit dem Monument an frequentierter Stelle präsent zu sein und sich auf diese Weise der Aufmerksamkeit ihrer Mitbürger zu

¹¹² Schol. Pind. O. 1,49. Vgl. die Zusammenstellung von R. Martin, *Recherches sur l' agora grecque* (1951) 200 f. Anm. 5.

¹¹³ Pfister a. O. 459 f.

¹¹⁴ Gauthier, *Bienfaiteurs* 53 ff. bes. 61 f. Zu den *ekphorai* für verdiente Mitbürger vgl. etwa Dekrete von Priene: F. Hiller v. Gaertringen, *Inschriften von Priene* (1906) 77 ff. Nr. 99 Z 12-23 (Thrasymboulos). 84 ff. Nr. 108 Z 344-375 (Moschion). 91 ff. Nr. 109 Z 236-269 (Herodes). 106 ff. Nr. 113 Z 110-118 (Zosimos).

¹¹⁵ Vgl. J. Delorme, *Gymnasion* (1960) 341 f. und vor allem L. Robert, *AntCl* 35, 1966, 420 ff. mit 422 Anm. 7. Zur Rolle des Gymnasiums im späten Hellenismus s. Ph. Gauthier in: *Stadt- und Bürgerbild* 1 ff. (das Zitat ebenda 10); H. v. Hesberg ebenda 13 ff.

¹¹⁶ Plut. vit. Tim. 39.

¹¹⁷ Gauthier, *Bienfaiteurs* 61 ff.

¹¹⁸ s. u. im Abschnitt: *Die Fixierung der Distanz ...*

¹¹⁹ Kat. 2.2.1; 6.2.1; 6.2.2. Auf der Agora standen jedoch einzelne Monopteroi zur Aufstellung von Ehrenstatuen s. Kat. 6.2.3 und ein Architravfragment in Termessos, dessen baulicher Zusammenhang allerdings unklar ist (Seiler, *Tholos* 140 f. Abb. 68 f.). Vgl. auch einen hexagonalen Monopteros in Isaura, dessen spärliche Fragmente sich jedoch leider nicht datieren lassen (H. Swoboda - J. Keil - F. Knoll, *Denkmäler aus Lykaonien, Pamphylien und Isaurien* [1935] 127 ff. Abb. 47; K. Tancke, *Figuralkassetten griechischer und römischer Steindecken* [1989] 130 f. Kat. Nr. 59). Außer dem Deckenfragment (hier Abb. 8b) findet man vor Ort noch stark zerstörte Teile von Basen und Säulen. Die gut erhaltenen Fundamentmauern sichern den Bauplatz auf der zentralen Platzanlage, auf der weitere Ehrenmonumente bezeugt sind (vgl. Swoboda-Keil-Knoll a. O. 130 f. Abb. 51-53).

¹²⁰ Kat. 3.4.1; 4.3.1.

¹²¹ Vgl. Cic. fam. 4,12,3.

versichern¹²². Dafür boten sich in den Städten zahlreiche Platzanlagen¹²³, Heiligtümer¹²⁴, Straßenkreuzungen¹²⁵ und andere belebte Orte¹²⁶ an. Die traditionellen Plätze zur Bestattung und kultischen Verehrung der Wohltäter ergaben sich hingegen eher aus der oben angesprochenen, besonderen Bedeutung der jeweiligen Persönlichkeiten für die Polisgemeinschaft. Die Memorialbauten verkörperten also nicht einfach eine Steigerung des architektonischen Aufwandes gegenüber diesen eher bescheidenen Einrichtungen¹²⁷, sondern einen völlig neuen Anspruch, für dessen Durchsetzung gegenüber den Institutionen der Polis der allgemein gewachsene Aufwand der Ehren vermutlich nur das entsprechende Klima schuf. Auf diese Weise wurde mit den innerstädtischen Memorialbauten ein Tabu gebrochen. Nie zuvor waren nämlich an so zentralem Ort derart auf die persönliche Selbstdarstellung konzentrierte Monumente errichtet worden. Selbst die Choregenanatheme des 4. Jhs. v.Chr., die in formaler Hinsicht sicher als Vorläufer der Memorialbauten zu betrachten sind, waren durch die Tatsache ihrer Weihung in einen größeren politischen Kontext einbezogen und bezeugten stets auch das gemeinschaftliche Festereignis¹²⁸. Die Memorialbauten verwiesen hingegen einzig auf ihre Bauherrn. In den Städten standen sie vor einem großen Publikum, welches täglich wiederholt an den Auftraggeber und seine durch das Bauwerk unter Beweis gestellte Leistungsfähigkeit erinnert wurde. Hier ergaben sich schließlich zwangsläufig Konkurrenzsituationen, indem jeder Bauherr einen möglichst auffallenden Platz für sein Monument suchte, wie es sich vor allem in Ephesos gut beobachten läßt¹²⁹.

¹²² Vgl. zum Prinzip Ciceros Überlegungen bei der Wahl eines Bauplatzes für das Grabmal seiner Tochter: Cic. Att. 12,19,1. 22,1.

¹²³ Kat. 7.3.1; 7.3.2.

¹²⁴ Kat. 3.2.1; 6.3.1. Vgl. auch Fundamentreste unklarer Datierung im Delphinion von Milet (G. Kawerau - A. Rehm, Milet I 3 [1914] 147 f. Taf. 1; v.Hesberg, Repräsentation 166 Kat. Nr. 4.2.6) sowie die Reste eines Monopteros aus dem Athenaheiligtum von Ilion, dessen Bauplatz jedoch unbekannt ist (W. Dörpfeld, Troja und Ilion I [1902] 228 ff. Abb. 91 f.; v.Hesberg, Repräsentation 165 Kat. Nr. 4.2.4).

¹²⁵ Kat. 3.1.1-6.

¹²⁶ Unmittelbar am Hafen standen die Monumente Kat. 3.3.1; 4.6.1. Das Gebäckfragment eines Monopteros in Magnesia ist möglicherweise mit Fundamentresten oberhalb des Theaters zu verbinden: F. Hiller v.Gaertringen, AM 19, 1894, 46 f. Nr. 49 mit Anm. 1; Seiler, Tholos 135. 146 mit Anm. 557. 565. 567.

¹²⁷ Vgl. etwa entsprechende Gräber in Kyrene (S. Stucchi, L' agora di Cirene [1965] 139 ff. Abb. 76), Aï Khanoum (P. Bernard, Fouilles d' Aï Khanoum I [1973] 85 ff.) oder Delos (Ph. Bruneau - J. Ducat, Guide de Délos³ [1983] 200 f.; Ph. Bruneau, Recherches sur les cultes de Délos a l' époque hellénistique et a l' époque impériale [1970] 420 ff.), die ungeachtet ihrer bewußten Inszenierung nur durch vergleichsweise bescheidene Male gekennzeichnet sind. Das Grab des Timalkos im Rathaus von Megara war offenbar so schlicht ausgestaltet, daß es bereits zu Pausanias' Zeiten nicht mehr identifiziert werden konnte (Paus. 1,42,4).

¹²⁸ A.H. Borbein, JdI 88, 1973, 55 ff.; P. Amandry - Th. Spyropoulos, BCH 98, 1974, 171 ff.; P. Amandry, BCH 100, 1976, 14 ff.; Lauter, Architektur 210 ff.; H.R. Goette, AM 104, 1989, 83 ff. mit Zusammenstellung S. 97 f.; v.Hesberg, Repräsentation 14 ff.

¹²⁹ s. Kap. 2.C. Vgl. aber auch die Situation in Sagalassos, wo im Zentrum der Stadt in enger Nachbarschaft zueinander zwei entsprechende Monumente errichtet wurden (Kat. 6.2.1; 6.2.2). Aufschlußreich ist auch die aufwendige Inszenierung der Ehrenstatuen auf der dortigen Agora, die in einem Monopteros (Kat. 6.2.3) und auf Säulen präsentiert wurden: L. Vandeput, AnatStud 43, 1993, 193 ff.

Die Fixierung der Distanz zum Publikum

Nachdem die frühen Grabbauten stets an isolierten, aber in der umgebenden Landschaft auffallenden Orten plaziert worden waren, könnte die Errichtung von Monumenten inmitten der Städte zu dem Eindruck verleiten, die Bauherren wollten gewissermaßen in die Gemeinschaft der Polis zurückfinden und die eigene Verbundenheit mit den Mitbürgern betonen¹³⁰. Dagegen spricht aber nicht nur der Umstand, daß zumindest einige der Monumente durch die Verbindung mit einer Grabstätte hervorstachen, sondern auch die formale Gestaltung vieler Memorialbauten.

Bereits bei den für Familienkulte angelegten Heroa ließ sich beobachten, daß sie durch ihre Lage und durch ihre bauliche Gestaltung einen exklusiven Charakter gewannen, der durch schriftlich festgehaltene Zugangsregeln zusätzlich unterstrichen werden konnte. Allerdings ergab sich die Abgeschlossenheit wohl vor allem aus dem Wunsch, die Identitätsbildung der Familien zu fördern¹³¹. Die Entwürfe der Memorialbauten waren hingegen von einer ungleich radikaleren Distanz zu ihrem Publikum geprägt. Dies zeigt sich vor allem an den Sockelzonen, die ein Kennzeichen vieler Monumente sind. Wie schon erwähnt, bildeten sie auch bei den dynastischen Mausoleen einen immer wiederkehrenden Bestandteil. Dort läßt sich jedoch an der jeweils schlichten Gestaltung ablesen, daß sie allein zur erhöhten Präsentation der zentralen Baukörper dienten¹³². In ähnlicher Weise wird auch der Aufriß älterer Kleinarchitekturen, wie etwa des Lysikratesmonumentes, verstanden worden sein¹³³.

Bei den Memorialbauten waren die Sockel hingegen oftmals architektonisch gegliedert. Eckpilaster, Halbsäulenvorlagen oder andere Elemente machten sie zu einem integralen Bestandteil der Monumente, deren Unzugänglichkeit so betont wurde¹³⁴. Die Rolle des Publikums aber war gewöhnlich auf die eines staunenden Betrachters festgelegt, denn nur bei zwei Tempelbauten öffneten sich Räumlichkeiten, in denen man etwa Handlungen im Rahmen des Totenkultes hätte vollziehen können¹³⁵. Entsprechende Bauformen waren aber keineswegs immer mit solchen Nutzungsmöglichkeiten verbunden. So war der zentrale Baukörper des Oktogons in Ephesos (Kat. 3.1.5) als achteckiges Tempelchen entworfen, dessen Peristasis eine Cella umgab. Diese Cella hatte aber einen massiven Kern aus Opus caementicium und ihre Tür war eine Scheintür. Ähnlich verhielt es sich bei dem Grabbau von Ta Marmara (Kat. 3.5.1), wo man sich angesichts einer hohen Sockelzone fragt, wie die Tempelarchitektur darüber hätte betreten werden sollen. Bei einem kleinen Grabbau im Zentrum von Priene (Kat.

¹³⁰ Zur topographischen Situation der Bauten s. den vorherigen Abschnitt.

¹³¹ Kap. 2.A: *Heroa und Kultbühnen*.

¹³² s. o. im Abschnitt *Überlegungen zur Gattungsgeschichte* mit Anm. 81 f.

¹³³ v.Hesberg, *Repräsentation* 17 f. zum veränderten Verständnis der Sockelzonen. Zum Lysikratesmonument: H. Bauer, *AM* 92, 1977, 197 ff.; Seiler, *Tholos* 145.

¹³⁴ Kat. 3.1.1; 3.1.7; 3.3.1; 4.4.1; 4.7.1. Der Sockel des Grabbaus von Ta Marmara (Kat. 3.5.1) ist in drei steile Stufen untergliedert. Ungegliederte Sockelzonen besitzen die Bauten Kat. 3.1.5; 3.1.6; 6.2.1; 6.2.2 und sogar ein Felskammergrab (Kat. 4.8.1). - Vgl. v.Hesberg a. O.

¹³⁵ Kat. 2.2.1; 7.3.1.

Nr. 3.4.1) schließlich konnte man sich den in einer Aedicula präsentierten Statuen zwar über eine kleine Freitreppe nähern, doch wurde man hier durch eine Brüstung auf Abstand gehalten. Nicht viel anders stellten sich auch die Grabkammern der entsprechenden Bauten dar, die allenfalls winzige Eingänge hatten, welche zudem oft an den Nebenseiten lagen oder sich von außen gar nicht zu erkennen gaben¹³⁶.

Das beschriebene Leitmotiv konnte im Zusammenhang mit dem formalen Reichtum der Memorialbauten auf den ersten Blick absurd erscheinende Konsequenzen haben. Dies läßt sich etwa am Memmiusbau in Ephesos (Kat. 3.1.3) zeigen. Das Denkmal besaß drei Sitzbänke, die in die Nischen im Untergeschoß einbezogen waren. Dort konnten sie aber allein dazu dienen, dem Bauwerk ein weiteres Ausstattungsdetail hinzuzufügen, denn ein etwa 1,6m hohe Sockel aus Polsterquadern wurde nicht durch Treppen überbrückt¹³⁷ und hinderte deshalb den Betrachter daran, die Nischen zu betreten. Ebenso erging es einem vor dem Oktagon (Kat. 3.1.5), dessen Ruine ebenfalls in Ephesos steht. Das Monument erhob sich auf einem über zwei Meter hohen Podium und die vor den Cellamauern angelegte Bank blieb wie beim Memmiusbau unerreichbar.

Die beschriebenen Eigenschaften wurden im allgemeinen auch nicht durch umgebende Anlagen ausgeglichen, in denen ein Betrachter beispielsweise an Altären hätte agieren können. Lediglich bei den beiden Monumenten in Ta Marmara (Kat. 3.5.1) und Knidos (4.7.1) gibt es Anhaltspunkte für die Abgrenzung eines Temenos, die allerdings jeweils einer genaueren Überprüfung bedürften. Bei den innerstädtischen Bauten sind derartige Anlagen hingegen auszuschließen, da sie stets in beengter Situation unmittelbar an den Straßen errichtet worden sind¹³⁸.

Architektonischer Prunk

Wie oben betont wurde, zeichneten sich die hellenistischen Grabbezirke im allgemeinen durch eine vergleichsweise schlichte Gestaltung aus¹³⁹. Selbst in den aufwendiger ausgestatteten Heroa war die Verwendung von Schmuckformen auf die Innenräume konzentriert, wo sie Bestandteile eines festlichen Ambientes bildeten¹⁴⁰. Demgegenüber stellten Auswahl und Verwendung des Architekturdekors bei den späthellenistischen Memorialbauten etwas völlig Neues dar, denn hier zielte man dezidiert auf die Zurschaustellung formalen Prunkes ab.

Bereits die Materialwahl verrät ein besonderes Bemühen um Repräsentation, denn bei na-

¹³⁶ Kat. 3.4.1; 3.5.1; 4.7.1. Unkenntlich waren die Zugänge zu den Grabkammern beim Oktagon in Ephesos (Kat. 3.1.5) und einem Felskammergrab in Mylasa (Kat. 4.8.1), wo sie jeweils durch schlichte, bündig schließende Platten verschlossen waren.

¹³⁷ FiE VII (1971) 17 ff. Vgl. auch u. Kap. 2.C: *Formale Gestaltung*.

¹³⁸ Beim sog. Heroon an der Kuretenstraße wird die Existenz eines Temenos aus einer Bankreihe erschlossen, die allerdings sekundär aufgestellt ist: Kat. 3.1.1 mit Anm. 76.

¹³⁹ Kap. 2.A: *Grabbezirke als Leitform*.

¹⁴⁰ Dies zeigt etwa die Ausstattung des Heroons in Milet mit Mosaikfußböden und Portiken o. Anm. 47. Vgl. auch einen einfacheren Grabbezirk in Delos, o. Anm. 16. Diesen Wirkungsabsichten entspricht m. E. auch die Ausstattung des Heroons von Kalydon, s. o. Anm. 46.

hezu allen der hier gesammelten Bauten wurde Marmor verwendet. Aus diesem Material mußte nach Vitruv ein Gebäude errichtet sein, um zu den ersten und bedeutendsten Werken gezählt zu werden¹⁴¹, und für Strabon galt der Apollontempel von Gryneion als kostbar, "weil er aus Marmor ist"¹⁴². Dabei war bei den Memorialbauten oft ein Kern aus Opus caementicium oder Kalkstein mit Marmorplatten verkleidet¹⁴³, während niedrige Unterbauten häufig aus Porosquadern errichtet wurden¹⁴⁴. Der Kontrast der Materialien mag ihre Wirkung umso stärker hervorgehoben haben. Selbst an Monumenten, deren Semantik eigentlich ganz anderen Vorstellungen entsprach, fand man Wege, mit Marmor zu prunken. Dies zeigt ein kleiner Tumulus im Stadtgebiet von Ephesos (Kat. 3.1.8), dessen Kegel aus Opus caementicium konstruiert und mit Marmorplatten verkleidet war. Andere Bauten, wie das Grabmal von Ta Marmara (Kat. 3.5.1), errichtete man aus Kalksteinquadern, überzog diese aber anschließend komplett mit Stuck und imitierte so das teurere Material¹⁴⁵.

Beim Entwurf der Memorialbauten begnügte man sich aber nicht mit solchen herkömmlichen Repräsentationsmustern, sondern zielte durch die Vereinigung einer Vielfalt von Architekturelementen darauf ab, nie Dagewesenes zu schaffen. Dies zeigt sich bereits in der Formenwelt der Monumente, deren Variationsreichtum nahezu grenzenlos gewesen zu sein scheint. Prunkfassaden¹⁴⁶, Tempelarchitekturen¹⁴⁷, Weihgeschenkträger¹⁴⁸, Sarkophage¹⁴⁹ und viele Typen mehr wurden adaptiert und darüberhinaus oft kombiniert, so daß der Betrachter immer wieder aufs neue erstaunt wurde. Wählte man dennoch eine vertraute Monumentform, wurde sie häufig verfremdet. Dies läßt sich etwa an dem bereits erwähnten, marmorverkleideten Tumulus in Ephesos (Kat. 3.1.8) beobachten¹⁵⁰. Ein kleiner Tempel in Oinoanda (Kat. 7.3.1) erhielt Halbsäulen auf allen vier Seiten. An solchen Beispielen wird deutlich, daß man die überlieferte Form nicht unbedingt als selbstverständlich akzeptierte, sondern sie ganz bewußt und in Konkurrenz zu anderen Gestaltungsmöglichkeiten wählte.

Darüberhinaus läßt es die Heterogenität der Vorlagen und besonders die Möglichkeit ihrer Vereinigung an einem Monument problematisch erscheinen, wenn dessen Bedeutung einseitig

¹⁴¹ Vitruv. 7 praef. 17.

¹⁴² Strab. 13,3,5.

¹⁴³ Kat. 3.1.1; 3.1.3; 3.1.5-7; 3.4.1; 4.7.1. - Ganz aus Marmor errichtet: Kat. 3.3.1; 4.3.1; 4.4.1; 4.6.1; 6.2.1-3; 6.3.1; 7.3.1; 7.3.2. Vgl. Fragmente aus Pergamon (Kat. 2.4.1) und Patara (Kat. 7.4.1).

¹⁴⁴ Kat. 3.1.3; 3.1.4; 3.1.7; 4.7.1.

¹⁴⁵ Bei einem kleinformatigen, aus Kalkstein errichteten Tempelbau in Assos (Kat. 2.2.1) wurde zumindest die Fassade in Marmor ausgeführt.

¹⁴⁶ Kat. 3.1.1. Vgl. u. Kap. 2.C: *Formale Gestaltung*.

¹⁴⁷ Kat. 2.1.1; 3.1.5; 3.5.1; 6.2.1; 7.3.1.

¹⁴⁸ Kat. 3.1.7; 3.3.1.

¹⁴⁹ Kat. 1.2.1; 2.4.1?

¹⁵⁰ Vgl. auch das sog. Kleobulosgrab, das auf der Spitze eines Vorgebirges gegenüber dem Hafen von Lindos ganz aus polygonalen Kalksteinblöcken errichtet worden ist: E. Dyggve, *Lindos III* 2 (1960) 487 ff. Abb. 13, 7-11; v. Hesberg, *Repräsentation* 129 Kat. 1.3.2. - Zur Tradition der Tumuli u. Kap. 4.C: *Tumuli*.

durch typologische Ableitungen entschlüsselt werden soll¹⁵¹. Auf die ambivalenten Bezüge einiger Grabbauten zu den älteren Herrschermausoleen wurde bereits hingewiesen¹⁵². Sie wurden durch eine Kombination ganz unterschiedlicher Baukörper hergestellt. In ähnlicher Weise stand in Sagalassos auf einem übermannshohen Sockelgeschoß ein mit einem Relief-fries verkleidetes Podium, das wiederum eine Naiskosarchitektur trug (Kat. 6.2.1). Vergleichbare Beispiele lassen sich auch aus Ephesos anführen¹⁵³. In Diokaisareia bekrönte man ein Turmgrab (Kat. 9.1.1) mit einer stufenförmigen Pyramide, die sich nicht aus einer besonderen Tradition des Turmbaus heraus erklären läßt¹⁵⁴, und versah das Monument zudem mit einer dorischen Ordnung, die an dem hohen, schlanken Gebäude aber zwangsläufig unproportioniert wirken mußte.

Oftmals waren es auch Einzelelemente, die zusätzlich zu den typologischen Mustern zeichenhaft auf bestimmte Aussageabsichten verweisen konnten¹⁵⁵. So mögen die Löwen an den Monumenten in Knidos (Kat. 4.7.1) und Sagalassos (Kat. 6.2.1) über ihre traditionelle Funktion als Grabwächter hinaus für Tapferkeit gestanden haben¹⁵⁶, doch vermittelten sie nicht wie diese bewiesen wurde. In einigen Fällen begegneten isolierte Schildreliefs, die vielleicht als Ehrenzeichen zu verstehen sind¹⁵⁷. Ein zeichenhaftes Detail stellten auch Sitzbänke dar, die teilweise in die Architektur einbezogen wurden. Dabei waren sie allerdings stets Elemente eines komplexeren Gefüges, wenn sie etwa eine Stufe der Krepis bildeten¹⁵⁸ oder in anderen Fällen so hoch angebracht waren, daß man sie überhaupt nicht zu nutzen vermochte¹⁵⁹. Die Bänke konnten hier also lediglich ein abstraktes Äquivalent der üblichen Aufforderung an den Passanten sein, zu verweilen und des Bestatteten oder Geehrten zu gedenken¹⁶⁰. Mit einem Bukranien-Girlandenfries waren die Außenmauern der Cella des Oktogons in Ephesos (Kat. 3.1.5) verziert. Damit sollte wohl die Assoziation des Sakralbaus zur Überhöhung der Bestat-

151 Vgl. etwa A. Bammer, *Architektur und Gesellschaft in der Antike* (1974) 111 ff.; Fedak, *Tombs* 87.

152 o. im Abschnitt *Überlegungen zur Gattungsgeschichte*.

153 s. u. Kap. 2.C: *Konkurrenzen: Das Beispiel Ephesos* (Oktogon, Memmiusbau).

154 Vgl. Kap. 3.3.F.

155 Vgl. die prinzipiellen Überlegungen bei H. v.Hesberg, *JdI* 103, 1988, 312 ff.; ders., *Repräsentation* 97 ff.

156 *Anth. Pal.* 7,426. - Löwen als Grabwächter: W. Blümel, *Die Inschriften der rhodischen Peraia* (1991) Nr. 331; vgl. D.C. Kurtz - J. Boardman, *Greek Burial Customs* (1971) 238 ff.; P.M. Fraser, *Rhodian Funerary Monuments* (1977) 37 f.; U. Vedder, *Untersuchungen zur plastischen Ausstattung attischer Grabanlagen des 4. Jhs. v.Chr.* (1985) 115 ff.

157 v.Hesberg, *Repräsentation* 102 f. Schildreliefs begegnen in den Interkolumnien der Bauten von Ta Marmara (Kat. 3.5.1) und Knidos (Kat. 4.7.1) sowie im Tympanon eines Tempelchens in Assos (Kat. 2.1.1). Bei dem Grabbau von Ta Marmara hat man das Motiv als Aufnahme der Wandgestaltung von Bouleuterien verstanden (Fedak, *Tombs* 87). Charakteristisch ist aber wohl eher die Austauschbarkeit der Formen, worauf I. Kader in: *Stadt- und Bürgerbild* 202 f. hinweist. Vgl. auch das Fragment einer Bezirksmauer (?) auf Kos, O. Benndorf - G. Niemann, *Reisen in Lykien und Karien* (1884) 15 Abb. 7 (aufgrund der geringen Höhe dürfte es sich nicht um die "Seitenwand einer Aedicula" handeln, wie Benndorf-Niemann vorschlugen). Mit einem Schildrelief ist schließlich auch der Türsturz eines Grabbezirks in Ariassos (o. Anm. 27) geschmückt: hier Abb. 3b.

158 Kat. 3.1.1; 3.3.1; 4.3.1.

159 Kat. 3.1.3; 3.1.5.

160 Vgl. die Aussagen der Grabepigramme, W. Peek, *Griechische Grabgedichte* (1960) Nr. 169 ff.

teten verstärkt werden, doch blieb es bei der zeichenhaften Andeutung, denn das Bauwerk war nicht zu betreten¹⁶¹. Eine vergleichbare Funktion dürften schließlich auch Relieffriesen gehabt haben, um die einige der Monumente bereichert worden sind. In Sagalassos etwa war das Podium einer Naikosarchitektur (Kat. 6.2.1) mit knapp 1,2m hohen Reliefplatten verkleidet, die zusammen einen Reigen tanzender Frauen wiedergaben. Auf diese Weise wurde allerdings nur ganz allgemein auf die kultische Verehrungswürdigkeit des Bestatteten verwiesen, zumal das Monument selbst als reines Schauobjekt auf einem hohen Sockel stand¹⁶².

Eine Ausnahme bildet lediglich der Fries des Kenotaphs für C. Caesar in Limyra (Kat. 7.2.1), dessen über 2m hohe Platten gut sichtbar am Sockel des Monumentes angebracht waren. Es sind zwar nur wenige Fragmente davon erhalten, doch zeigen einzelne Details, daß das Relief bestimmte historische Ereignisse wiedergab¹⁶³. Darin erinnert es an die älteren dynastischen Grabmäler der Region, deren bildlicher Dekor gleichfalls einen persönlichen Charakter besaß und Taten der verstorbenen Herrscher dokumentieren konnte¹⁶⁴, während in Rom keine entsprechenden Vorbilder bezeugt sind. Die Ikonographie der Darstellungen entspricht hingegen römischen Staatsreliefs¹⁶⁵. Das Denkmal läßt sich auch sonst nur bedingt mit den hier behandelten Memorialbauten vergleichen, denn es ist um einiges größer als selbst die stattlichsten Beispiele. Andererseits lehnt sich die Grundkonzeption der Architektur deutlich an diese bürgerlichen Monumente an. Das zeigt nicht nur der horizontale Aufbau aus mehreren unterschiedlichen Elementen, sondern auch die Pilastergliederung des zentralen Baukörpers, die im Gegensatz zu den Ringhallen der älteren Mausoleen steht. Man übernahm also offenbar bestimmte Muster architektonischen Prunkes von den Memorialbauten¹⁶⁶. Es ist hier nicht der Ort für eine genauere Analyse, doch deuten die angesprochenen Punkte darauf hin, daß man mit dem Denkmal für C. Caesar Rezeptionsmuster ansprechen wollte, die der einheimischen Bevölkerung vertraut waren, um den Augustusenkel in allgemeinverständlicher Weise als herausragende Figur darzustellen. Daß das Bildprogramm des Frieses Inhalte augusteischer Herr-

¹⁶¹ s. u. Kap. 2.C: *Formale Gestaltung*.

¹⁶² Die Deutung des Frieses bei R. Fleischer, *IstMitt* 29, 1979, 304 ff. - Vgl. auch die Reliefs am 'Heroon' in Ephesos (Kat. 3.1.1 - s. u. Kap. 2.C), denen sich ein Kampffries in Alinda zur Seite stellen läßt (M. Anabolu, *TürkAD* 14, 1965, 87 ff. Abb. 3; H. Lauter, *BJb* 171, 1971, 133 f.). Dieser Fries ist in einer Hauswand verbaut und könnte aufgrund seines Formats (H ca. 0,4m; L 1,45m) gut von einem ähnlichen Bauwerk stammen. An demselben Haus ist auch ein Girlandenfries verbaut (H 0,65m; L 1,8m), der allerdings von einem etwas größeren Monument stammen dürfte (Anabolu a. O. Abb. 4; Rumscheid, *Bauornamentik* II 3 Nr. 10).

¹⁶³ Kat. Anm. 326.

¹⁶⁴ T. Hölscher, *Griechische Historienbilder des 5. und 4. Jhs. v. Chr.* (1973) 33 f.; B. Jacobs, *Griechische und persische Elemente in der Grabkunst Lykiens zur Zeit der Achämenidenherrschaft* (1987) 59 ff. Zu den einzelnen Monumenten s. bes. E. Akurgal, *Griechische Reliefs des VI. Jahrhunderts aus Lykien* (1942) 3 ff. (Löwengrab von Xanthos). 52 ff. (Grab von Isinda-Belenkli); W.A.P. Childs - P. Demargne, *Fouilles de Xanthos VIII* (1989) 253 ff. (Nereidenmonument); J. Borchardt, *Die Bauskulptur des Heroons von Limyra*, *IstForsch* 32 (1976) 49 ff. 66 ff. Vgl. auch die Reliefs des Heroons von Trysa: O. Benndorf - G. Niemann, *Das Heroon von Gjölbashi-Trysa* (1889) 51 ff. und dazu die kurzen Bemerkungen von Hölscher a. O.

¹⁶⁵ J. Borchardt, *JdI* 89, 1974, 230 f.; ders., *Die Steine von Zemuri* (1993) 89 ff.

¹⁶⁶ Vgl. die Analyse des Grabbaus von Ta Marmara: o. im Abschnitt *Überlegungen zur Gattungsgeschichte*.

schaftsideologie hervorgehoben habe, kann hingegen nur vermutet werden¹⁶⁷.

Abgesehen von diesem besonderen Denkmal drängt sich aber der Eindruck auf, daß man mit dem Entwurf der Memorialbauten nicht auf eine geschlossene Aussage abzielte. Vielmehr trachtete man danach, eine Fülle von Architektur- und Dekorelementen an einem einzigartigen Monument zu vereinigen. Die jeweilige Interpretation der Einzelteile kann dabei nur von nachgeordneter Bedeutung gewesen sein, wenn sie durch widersprüchliche Verbindungen verschiedener Aspekte scheinbar ad absurdum geführt werden konnte¹⁶⁸. Ziel der Bemühungen dürfte es vielmehr gewesen sein, einen im engen Wortsinn beispiellosen Prunk zu entfalten. Da es seit dem frühen Hellenismus als schicklich galt, seiner Stellung durch angemessenen materiellen Aufwand Ausdruck zu verleihen¹⁶⁹, konnte man umgekehrt durch das unvergleichliche Monument seine Überlegenheit gegenüber den Mitbürgern festschreiben.

Vor diesem Hintergrund dürfte auch die Rahmung gewöhnlicher Ehrenstatuen durch einen Baldachinbau zu verstehen sein¹⁷⁰. Zur Hervorhebung der darin aufgestellten Statuen können die Monopteroi und verwandte Kleinarchitekturen jedenfalls nur bedingt gedient haben, wenn gleichzeitig ein Wald von Säulen den Blick verdeckte¹⁷¹ oder ein großer dekorativer Aufwand die Aufmerksamkeit des Betrachters fesselte. Wie bei den größeren Memorialbauten wählte man häufig die ionische oder korinthische Ordnung¹⁷². Friese wurden mit komplizierten Ranken geschmückt¹⁷³ und konische Marmordächer mit feinen Schuppen 'gedeckt'¹⁷⁴. Eine besondere Verzierung erhielten oftmals die Innenflächen der Dächer. Das Repertoire der Schmuckmotive reichte von Medusenhäuptern in schlichter Rahmung¹⁷⁵ über mehrschichtige Rosetten¹⁷⁶ bis hin zu Kassettendecken, die mit einer großen Vielfalt von Blütenmotiven besetzt sein konnten¹⁷⁷. Dabei ist nirgends ein über die Prachtentfaltung hinausgehender Sinn-

¹⁶⁷ Die Überlegungen von J. Borchardt in: ders., *Götter, Heroen, Herrscher in Lykien*, Ausst. Kat. Wien 1990 (1990) 88 ff. sind weitestgehend hypothetisch.

¹⁶⁸ Vgl. auch die Analysen einzelner Monumente in Ephesos, insbesondere des Memmiusbaus: u. Kap. 2.C: *Formale Gestaltung*.

¹⁶⁹ Aristot. *eth. Nic.* 4,2,16 ff.; *Theokr.* 15,24; *Vitr.* 6,5,2. Vgl. H. v.Hesberg, *JdI* 96, 1981, 106 f.; ders., *Repräsentation* 91 ff.

¹⁷⁰ Grundlegend Seiler, *Tholos* 135 ff. Zur Funktion als prächtiger Rahmen von Statuen ebenda 146 f. mit Anm. 509-603 (Belege). Vgl. außerdem ein Grabmonument von Rheneia, M.Th. Couilloud, *Délos* 30 (1974) 222 Nr. 499 Taf. 88. Erhalten sind die Statuen lediglich bei einem Monopteros in Kaunos (Kat. 4.6.1). - Vgl. auch v.Hesberg, *Repräsentation* 14 ff. - Problematisch sind hingegen die Überlegungen von M. Weber, *Baldachine und Statuenschreine* (1990) 105 ff. (s. die Rez. von Ch. Schreiter, *Gnomon* 66, 1994, 648 ff.).

¹⁷¹ Von acht Säulen wurde das Dach eines Monopteros in Kaunos (Kat. 4.6.1) getragen.

¹⁷² Ionisch: 3.1.1; 3.1.7; 4.6.1. Korinthisch: Kat. 3.1.4; 3.1.5; 3.3.1; 6.2.1; 6.2.3?; 6.3.1

¹⁷³ Kat. 6.2.3; 6.3.1. Vgl. auch ein weiteres Gebälkteil aus Termessos (o. Anm. 119), sowie die Soffitten der Gebälke von zwei Rundbauten aus Pergamon (Seiler, *Tholos* 141 f. Abb. 70-73; v.Hesberg, *Repräsentation* 167 Kat. 4.2.8). Eine Stierkopf-Girlande ziert hingegen den Fries eines exedraförmigen Ehrenmonuments in Oinoanda (Kat. 7.3.2).

¹⁷⁴ Kat. 6.2.3; 6.3.1.

¹⁷⁵ Kat. 6.3.1; vgl. auch die Decke eines undatierten Monopteros auf sechseckigem Grundriß in Isaura, o. Anm. 119 (Abb. 8).

¹⁷⁶ Kat. 4.6.1.

¹⁷⁷ Kat. 3.2.1 (undekoriert?); 6.2.3.

bezug zu erkennen. Die Originalität der architektonischen Rahmung konnte aber auch durch die Abwandlung des herkömmlich runden Grundrisses in eine polygonale Form unterstrichen werden¹⁷⁸. Wenn bei diesen Bauten die Statuen beinahe zu einem Ausstattungsdetail reduziert waren, konnten sie andererseits in einzelnen Fällen umso mehr hervorgehoben werden. Mitunter schloß man nämlich die Wandflächen der Baldachinbauten mit Ausnahme des mittleren Interkolumniums und schuf so ein beinahe sakrales Ambiente, das die Statue wie ein Kultbild erscheinen ließ¹⁷⁹.

Das präziöse Erscheinungsbild dieser Bauten hinterließ zugleich einen äußerst fragilen Eindruck¹⁸⁰, der in ähnlicher Weise oftmals auch die größeren Memorialbauten prägte. Dies läßt sich etwa am Oktogon in Ephesos (Kat. 3.1.5) beobachten, das eine ungewöhnlich weite Säulenstellung hatte und dessen Konsolengeison abwechselnd von Palmblättern und Greifen getragen wurde. Sehr labil sah auch das weit vorkragende Abschlußgebälk des Rundbaus auf dem Panayırdagı (Kat. 3.1.7) aus, das zudem nur von Akanthusblättern und seltsam anmutenden, hochkant gestellten Volutenkonsolen unterstützt wurde¹⁸¹. An einem weiteren Bauwerk übernahmen zwei einfache, aus dem Friesedekor vorkragende Bänder diese Funktion (Kat. 3.1.13b). Beim Monopteros an der unteren Agora von Ephesos (Kat. 3.1.4) kehrte man die gewöhnliche Gliederung des Dachgebälks um, so daß über einem von winzigen Konsolen getragenen Geison ein Zahnschitt folgte, der zum abschließenden Geison mit Traufnase und der Sima vermittelte (Abb. 33b). Auch der Memmniusbau (Kat. 3.1.3) konnte ungeachtet seines Polsterquadersockels und der mächtigen Eckpylone nicht sehr stabil wirken, wenn die Rundbögen von bewegten Karyatiden gehalten wurden¹⁸².

Die Funktion von Bildnissen und Inschriften

Die Auffassung, daß die Memorialbauten vor allem der Entfaltung eines demonstrativen architektonischen Prunkes dienten, wird durch die auffallende Tatsache bestätigt, daß den traditionellen Medien öffentlicher Selbstdarstellung bei ihrer Gestaltung wenig Aufmerksamkeit geschenkt wurde. Porträtstatuen wurden an den Bauten nur selten besonders hervorgehoben und in den Inschriften begnügte man sich mit wenigen Angaben. Das ist deshalb überraschend, weil man zur selben Zeit das Engagement verdienter Mitbürger mit einer Fülle von öffentlich aufgestellten Bildnissen honorierte¹⁸³ und ihre Leistungen in ebenfalls öffentlich an-

¹⁷⁸ Kat. 3.1.2; 4.3.1. Vgl. ebenso das bereits mehrfach erwähnte hexagonale Monument in Isaura: o. Anm. 119 (Abb. 8a). Auch ein quadratischer Grundriß ist ungewöhnlich: Kat. 6.2.3.

¹⁷⁹ Kat. 3.2.1; 6.3.1. Möglicherweise ist auch der Aufbau eines oktogonalen Monuments in Aphrodisias (Kat. 4.3.1) entsprechend zu rekonstruieren, wie verschiedene technische Indizien erwarten lassen. Entsprechenden Bauteile sind aber nicht erhalten.

¹⁸⁰ Die Fragilität von Monopteroi betonen bereits Seiler, Tholos 138 und v.Hesberg, Repräsentation 16 mit Hinweis auf die zerbrechlich wirkenden Schmuckmotive an den bereits erwähnten Gebälkfragmenten aus Pergamon, o. Anm. 173. Ebenda 18 zum Oktogon in Ephesos.

¹⁸¹ Zur Ornamentform Rumscheid, Bauornamentik I 167 f.

¹⁸² Vgl. W. Alzinger, FiE VII (1971) 85 f.

¹⁸³ Vgl. Gauthier, Bienfaiteurs 59 f.; W. Raack in: Stadtbild und Bürgerbild 231 ff.

geschlagenen, ausführlichen Ehrendekreten dokumentierte¹⁸⁴. Die grundsätzliche Bedeutung dieser Form der Selbstdarstellung zeigt sich nicht zuletzt daran, daß die Geehrten gewöhnlich selbst um die Ehrung nachsuchen mußten¹⁸⁵ und oftmals auch für die Finanzierung der Statuen aufkamen¹⁸⁶. Die Ikonographie der Ehrenstatuen wurde zudem auf zahlreichen Grabreliefs rezipiert, die vor allem in Smyrna außerdem einen Demoskranz zeigen konnten¹⁸⁷.

Bereits bei der Betrachtung der Baldachinbauten ließ sich hingegen beobachten, daß der Ausgestaltung der architektonischen Rahmung oft ein größeres Gewicht zukam, als der Inszenierung der Statuen selbst¹⁸⁸. An den größeren Memorialbauten wurde oftmals ganz darauf verzichtet, wie aus ihrer architektonischen Konzeption hervorgeht. Monumente wie ein Grabschrein bei Nikaia (Kat. 1.2.1) oder das Oktogon in Ephesos (3.1.5) boten keinen Platz zur Präsentation von Statuen. In ähnlicher Weise ließen sie sich auch weiteren Bauten schwerlich eingliedern¹⁸⁹. Anderswo wäre die Aufstellung von Statuen zwar grundsätzlich denkbar, doch hätten sie aufgrund der Gesamtanlage der jeweiligen Monumente allenfalls als Detail der Ausstattung gewirkt. Die im Obergeschoß des Rundbaus auf dem Panayırdağı (Kat. 3.1.7) angebrachten Konsolen waren beispielsweise so klein, daß sie allenfalls Büsten getragen haben können¹⁹⁰. Überdies mußten diese in der Vielfalt der Schmuckformen untergehen, verhinderte doch die gleichmäßig umlaufende Säulenstellung eine Hervorhebung einzelner Positionen. Ein ähnlicher Eindruck mußte sich auch in der reichen Fassadenarchitektur des 'Heroons an der Kuretenstraße' in Ephesos (Kat. 3.1.1) ergeben, wo das Obergeschoß Platz zur Aufstellung von Statuen bot. Am Memmiusbau (Kat. 3.1.3) wurde wahrscheinlich ein Porträt des Geehrten von den mythischen Ahnen der Memmii gerahmt¹⁹¹. Angebracht in 12m Höhe und umgeben von einer Peristasis bildeten diese Darstellungen aber lediglich ein weiteres Ausstattungselement. Selten wurden die Bildnisse hingegen so betont, wie an einem kleinen Grabbau beim oberen Gymnasium von Priene (Kat. 3.4.1). In der Frontseite des schlichten Monumentes öffnete sich eine Aedicula, die offenkundig zur Präsentation einer Statue gedacht war. Die Stufenpyramide des Löwenmonuments von Knidos (Kat. 3.5.1) wurde möglicherweise von einer solchen Statue bekrönt. Bei einem kleinen Tempel in Oinoanda (Kat. 7.3.1) zierte ein Bildnis des Geehrten wahrscheinlich sogar das Giebeltympanon.

¹⁸⁴ Vgl. etwa F. Hiller v. Gaertringen, *Inschriften von Priene* (1906) 82 ff. Nr. 107 ff.; vgl. auch F. Quaß, *Die Honoratiorenschicht in den Städten des griechischen Ostens* (1993) 27 ff. bes. 33 mit Anm. 85.

¹⁸⁵ Gauthier, *Bienfaiteurs* 83 ff.

¹⁸⁶ OGIS I Nr. 339 Z. 100 ff.; II Nr. 763 Z. 55; IGR IV Nr. 293 II Z. 65 ff.; vgl. auch B. Laum, *Stiftungen in der griechischen und römischen Antike* (1914) II 35 Anm. 5.

¹⁸⁷ *IvSmyrna I* 1 ff. 213 ff. passim; S. Schmidt, *Hellenistische Grabreliefs* (1991) 137 f.; P. Zanker in: A. Bulloch u. a., *Images and Ideologies*, KB Berkeley 1988 (1993) 212 ff. - Vgl. auch vereinzelt Grabstatuen, M.Th. Couilloud, *Délos* 30 (1974) 231 ff., und ihre Erwähnung in Epigrammen: Anth. Pal. 7,649; Schmidt a. O. 137 mit Anm. 611.

¹⁸⁸ s. den vorherigen Abschnitt.

¹⁸⁹ Kat. 3.1.8; 3.5.1; 4.4.1; 4.8.1.

¹⁹⁰ Vgl. FiE I (1906) 153 Abb. 91.

¹⁹¹ M. Torelli, *ScAnt* 2, 1988, 418 ff.; vgl. u. Kap. 2.C: *Formale Gestaltung*.

Auch die Inschriften spielten, anders als bei vielen kaiserzeitlichen Grabbauten¹⁹², keine besondere Rolle bei der Konzeption der Monumente. Man wird es kaum als Zufall der Überlieferung betrachten, wenn nur zu einem geringen Teil der Denkmäler überhaupt Inschriften überliefert sind, denn auch die vorhandenen sind so spröde in ihren Angaben wie anspruchslos in ihrer Gestaltung. Der bereits erwähnte Grabschrein bei Nikaia (Kat. 1.2.1) wird in einer Inschrift über seiner Tür schlicht als $\mu\upsilon\eta\mu\acute{o}\sigma\upsilon\nu\upsilon\nu$ bezeichnet, ohne daß man erfährt, wessen gedacht werden sollte. Meistens beschränkte man sich auf die Nennung des Geehrten oder des Bestatteten¹⁹³, und weitere Angehörige werden niemals erwähnt¹⁹⁴. Repräsentative Ämter des Verstorbenen verzeichnen lediglich die Inschriften auf dem für P. Cornelius Scipio in Pergamon erbauten Grabdenkmal (Kat. 2.4.1). Die Architravinschriften eines bei der Agora von Assos errichteten Naiskos (Kat. 2.2.1) bezeichnen die darin bestatteten Brüder immerhin als "Herosen" und "Euergeten". Durch die Nennung des Demos als Auftraggeber sind sie normalen Ehreninschriften angeglichen. Im Gegensatz zu den Inschriften aus der kaiserzeitlichen Nekropole der Stadt verzichteten sie jedoch auf nähere Angaben. Diese können allenfalls auf einer Stele gemacht worden sein, deren Basis man in der Vorhalle entdeckt hat¹⁹⁵. Eine unmittelbare Verbindung zur Architektur wurde aber offenbar nicht angestrebt. Beim Polliodenkmal in Ephesos (Kat. 3.1.6) ist vermerkt, daß der Demos das innerstädtische Grundstück zur Verfügung gestellt hat. Insgesamt bewirken die Inschriften aber wenig mehr als eine Identifizierbarkeit des jeweiligen Monuments. Als eigenständiges Medium treten sie hingegen kaum hervor. Dies zeigt sich auch an ihrer jeweils anspruchslosen Gestaltung, denn sie sind meist in kleinen, dünnen Buchstaben ausgeführt und konnten ohne Rahmung unmittelbar auf die Wandflächen gesetzt werden¹⁹⁶.

C) KONKURRENZEN: DAS BEISPIEL EPHEOS¹⁹⁷

Der oben beschriebene Prozeß der formalen Gestaltung der Memorialbauten¹⁹⁸ spitzte sich zu, wenn in einer Stadt mehrere finanzkräftige Bauherren aufeinander trafen und in Konkurrenz zueinander traten. Dann konnten die oftmals außergewöhnlichen Monumente geradezu bizarre Formen annehmen. In einer der hellenistischen Metropolen an der Westküste

¹⁹² s. Kap. 3.1.D: *Typologie und Funktion ...*; 3.2.D: *Die Aussage der Inschriften*; Kap. 4.C: *Die Inschriften*. Vgl. auch einzelne Ehrendekrete auf späthellenistischen Grabreliefs, IvSmyrna I Nr. 515.

¹⁹³ Kat. 3.1.3; 3.3.1; 4.4.1.

¹⁹⁴ Dem Polliodenkmal in Ephesos ist möglicherweise auch eine beschriftete Statuenbasis der Frau des Geehrten zuzuweisen. Die auf dem Sockel angebrachte Inschrift nannte allerdings nur ihn und den Stifter des Bauwerks, seinen Stiefsohn C. Ofillius Proculus: Kat. 3.1.6.

¹⁹⁵ *Investigations at Assos* Abb. S. 113. Die Inschriften der frühkaiserzeitlichen Grabbauten: Kat. Anm. 53. 55. 56.

¹⁹⁶ Kat. 3.1.6; 3.3.1.

¹⁹⁷ s. Kap. 1 Anm. 35 sowie Kap. 3.2 Anm. 117.

¹⁹⁸ Kap. 2.B.

Kleinasiens mit ihrer Vielfalt an Bewohnern¹⁹⁹ ist ein solcher Ablauf am ehesten verständlich, und nicht zufällig trifft man gerade in Ephesos auf die größte Anzahl solcher Bauten, deren Gestaltung darüber hinaus von unvergleichlicher Waghalsigkeit war. Sie wurden alle im Laufe des 1. Jhs. v.Chr. errichtet²⁰⁰, und an ihrem Beispiel läßt sich das Phänomen am besten studieren. In anderen Städten wird die Situation weniger extrem, aber nicht grundsätzlich verschieden gewesen sein²⁰¹.

Plazierung und Größe

Die ephesischen Memorialbauten wurden teils unmittelbar an der Kuretenstraße errichtet, welche die Obere mit der Unteren Agora verband, teils standen sie auch hoch über der Straße an den Berghängen (Plan 2). Ihre Standorte werden häufig mit einer Bestattungstradition an diesem Ort begründet²⁰², denn die Straße lag vor der Verlegung des Stadtareals durch Lysimachos außerhalb der Mauern und diente in archaischer und klassischer Zeit zahlreichen Gräbern zur Orientierung²⁰³. Eine solche Tradition wirkt als Anlaß für die Platzwahl aber wenig plausibel, denn die jüngsten der dort entdeckten Gräber gehören der spätklassischen Zeit an²⁰⁴. Im Späthellenismus, als die Memorialbauten errichtet wurden, lagen sie bereits mehrere Meter unter dem Gehniveau²⁰⁵ und waren nicht mehr sichtbar. Dementsprechend laufen die jüngeren Fundamentmauern beziehungslos über sie hinweg²⁰⁶. Viel eher wird die Entscheidung der Auftraggeber von dem Gedanken geleitet worden sein, mit ihren Bauten an möglichst auffallenden Stellen präsent zu sein und sich so dem Bewußtsein der Passanten einzuprägen. Die exponierte Lage ist ein Charakteristikum aller Memorialbauten, wie oben gezeigt wurde²⁰⁷. Wie bewußt man in Abgrenzung voneinander den jeweiligen Bauplatz gewählt hat,

¹⁹⁹ Strab. 14,1,4. 24. 25; App. Mithr. 62; IvEphesos Nr. 2058. Vgl. J. Hatzfeld, *Les trafiquants italiens dans l'orient hellénique* (1919) 44 ff.; D. Magie, *Roman Rule in Asia Minor* (1950) 74 ff.

²⁰⁰ Kat. 3.1.1-8. Das sog. Heroon an der Kuretenstraße (Kat. 3.1.1) wurde wohl bereits am Ende des 2. Jhs. v.Chr. erbaut, der Monopteros (Kat. 3.1.4) möglicherweise schon zu Beginn des 1. Jhs. n.Chr. Der Tumulus auf dem Bülbüldağı (Kat. 3.1.8) läßt sich ebenfalls nur ungefähr in augusteische Zeit datieren.

²⁰¹ Vgl. etwa die Monumente in Sagalassos, Kat. 6.2.1-3, oder Befunde auf Delos, v.Hesberg, *Repräsentation* 2 Anm. 2.

²⁰² W. Alzinger, *Altertum* 13, 1967, 24; ders., *RE Suppl.* 12 (1970) 1674; W. Jobst, *ÖJH* 13, 1983, 177; H. Thür, *ÖJH* 60, 1990, 43; pointiert zuletzt D. Knibbe, *Via Sacra Ephesiaca I. ÖAI Berichte und Materialien* 3 (1993) 54, der sie im Zusammenhang mit einer postulierten "Gräber- und Prozessionsstraße" entstanden sieht. Problematisch erscheint mir, daß lediglich die sog. Salutaris-Inschrift (IvEphesos Nr. 27) eine Prozession über diesen Straßenabschnitt beschreibt. Diese ist aber erst im Zusammenhang einer Stiftung des C. Vibius Salutaris im Jahr 104 n.Chr. initiiert worden. Soweit ich sehe fehlen Hinweise auf den Verlauf älterer Prozessionen, und die (a. O. 14 f.) angestellten Vermutungen über eine rituelle Einbindung der lysimacheischen Stadt an das Artemisheiligtum mittels einer ringförmigen Prozession um den Panayırdağı entbehren jeder Grundlage.

²⁰³ G. Langmann in: *Festschrift Eichler*, 1. Beih. *ÖJH* (1967) 103 ff.; V. Mitsopoulou-Leon, *ÖJH* 50, 1972-75, 252 ff.; H. Vettters, *AnzWien* 115, 1978, 5; ders., *AnzWien* 123, 1987, 97; W. Jobst, *ÖJH* 54, 1983, Beibl. 171 ff.

²⁰⁴ Vgl. Mitsopoulou-Leon a. O.

²⁰⁵ Jobst a. O. Abb. 23; Langmann a. O. 104; Vettters a. O. (1978).

²⁰⁶ Jobst a. O. Abb. 23; Mitsopoulou-Leon a. O. 252 Anm. 2; H. Vettters, *AnzWien* 109, 1972, 3 Abb. 1.

²⁰⁷ Kap. 2.B: *Die topographische Situation der Bauten*.

läßt sich in Ephesos gut verfolgen. Damit verbunden sei eine Betrachtung der Größenverhältnisse der Monumente. Ihre Maße wurden nämlich, soweit es sich bei den teilweise unsicheren Rekonstruktionen nachvollziehen läßt, in Reaktion auf die bereits bestehenden Bauten festgelegt.

Als erstes der Monumente wurde wohl bereits gegen Ende des 2. Jhs. v.Chr. das sog. Heroon an der Kuretenstraße (Kat. 3.1.1) an einer Straßenkreuzung bei der Südostecke der Unteren Agora erbaut, wo mehrere Wege zusammentrafen²⁰⁸. Seine Grundmaße betragen 10,4m x 5,8m. Daran anschließend errichtete man wohl um die Mitte des 1. Jhs. v.Chr. den Rundbau auf dem Panayırdağı (Kat 3.1.7) weithin sichtbar in etwa 70m Höhe über der Kuretenstraße. Diese Lage stand in merkwürdigem Widerspruch zu seiner aufwendigen Gestaltung, deren kapriziöse Details nur aus der Nähe gewürdigt werden konnten. Offenbar sollte seine Einzigartigkeit in ähnlicher Weise distanzierend unterstrichen werden, wie man es auch bei anderen derartigen Monumenten beobachten kann²⁰⁹. Für das quadratische Podium des Rundbaus legte man eine Seitenlänge von 7,8m fest, so daß seine Grundfläche derjenigen des Heroons nahezu exakt entsprach²¹⁰.

Unmittelbar neben dem 'Heroon' wurde hingegen im dritten Viertel des 1. Jhs. v.Chr. das Oktogon (Kat. 3.1.5) plaziert. Dessen Grundmaße näherten sich mit 9m x 9m der Länge der Front des benachbarten Bauwerks an, obwohl es als Zentralbau konzipiert worden ist. Mit einer Höhe von etwa 14m übertrumpfte das Oktogon den älteren Bau um 2m. Aufschlußreich ist auch das Verhältnis der beiden Monumente zu ihrer Umgebung. Ihre Höhenmaße werden zur bedrängenden Dimension, wenn man sich bewußt macht, daß die Kuretenstraße an dieser Stelle lediglich etwa 7m breit war²¹¹. Demgegenüber sind die Maße zweier weiterer benachbarter Bauten bescheidener. Direkt neben den Eingang zur Agora wurde in augusteischer Zeit ein Monopteros (Kat. Nr. 3.1.4) gesetzt, der mit seinem Grundrißdurchmesser von 7,5m kaum von der Grundfläche des bereits erwähnten Rundbaus auf dem Panyırdağı abweicht. Die Zeitstellung eines unmittelbar östlich des Oktogons gelegenen hexagonalen Monuments (Kat. 3.1.2), bei dem es sich ebenfalls um einen baldachinförmigen Aediculabau gehandelt haben dürfte, läßt sich hingegen nicht genau bestimmen. Es könnte aber gleichfalls am Ende des 1. Jhs. v.Chr. in Konkurrenz zu dem erwähnten Monopteros errichtet worden sein. Der Durchmesser des Hexagons betrug etwa 5,6m.

Etwa zur gleichen Zeit wie das Oktogon wurde der Memmiusbau (Kat. 3.1.3) vollendet. Als Bauplatz wählte man den zweiten auffallenden Punkt der Kuretenstraße, den sog. Domitiansplatz an der Oberen Agora. Hier ergab sich durch den Richtungswechsel der Kureten-

²⁰⁸ H. Thür, FiE XI 1 (1989) 25 f. Darunter ist die 'Marmorstraße' allerdings erst in neronischer Zeit entstanden: F. Hueber, AW 15.4, 1984, 20.

²⁰⁹ Kap. 2.B: *Die topographische Situation der Bauten.*

²¹⁰ Als Flächenmaße ergeben sich 60,32m² ('Heroon') bzw. 60,84m² (Rundbau auf dem Panayırdağı).

²¹¹ Zur Bebauung an der Nordseite der Kuretenstraße: W. Jobst, ÖJH 51, 1976-77, 61 ff. bes. 83 f. - Die Straßenbreite nach W. Alzinger, Die Ruinen von Ephesos (1972) Abb. 52. Abb. S. 72.

straße, ihre Erweiterung zum Platz und das Zusammentreffen mehrerer Wege eine spannungsreiche städtebauliche Situation (Plan 2). Der Memmiusbau wurde in der Flucht der Kuretenstraße und deshalb, anders als etwa die Hallen der Oberen Agora oder die späteren Monumente auf dem 'Domitiansplatz', vom Rastersystem des Stadtplans abweichend errichtet²¹². Auf der höchsten Stelle der Straße gelegen stellte er gewissermaßen ihren Zielpunkt dar. Damit wurde im Rahmen der hier besprochenen Denkmäler eine neue Eigenschaft thematisiert. Ausdrücklicher als bei den parallel zur Straße erbauten Monumente an der Unteren Agora und anders auch als beim isolierten Rundbau auf dem Panayırdağı, wurde der Blick des Passanten auf den Memmiusbau festgelegt. Wenn er die Kuretenstraße hinaufging, konnte er sich dem Anblick dieses Einzelmonuments nicht mehr entziehen. Dieser Eindruck wurde noch verstärkt durch die schwindelnde Höhe des wohl etwa 19m hohen Bauwerks. Seine Grundfläche dagegen unterscheidet sich mit einer Seitenlänge von 8,7m kaum von der des Oktogons. Neben den Memmiusbau wurde schließlich das Polliodenkmal (Kat. 3.1.6) gesetzt, dessen etwa 8m lange Frontseite in ihrer Ausdehnung an der des Memmiusbaus orientiert sein dürfte. Sein Bauplatz war wiederum geschickt gewählt. Der Sockel diente nämlich offenbar dazu, den Höhenunterschied zwischen dem 'Domitiansplatz' und der Oberen Agora zu überbrücken und die Ehrenstatuen zu zwei Seiten hin zu zeigen. Auf diese Weise waren ihr Stifter und seine Familie auf der Agora präsent. Möglicherweise ist im Zusammenhang mit Memmiusbau und Polliodenkmal auch ein weiteres Denkmal in der Verlängerung der Kuretenstraße entstanden, aus dessen spärlichem Befund sich jedoch keine konkreten Anhaltspunkte für eine Rekonstruktion ableiten lassen²¹³.

Für den Tumulus auf dem Bülbüldağı (Kat. 3.1.8) wurde wiederum ein isolierter Bauplatz gewählt. Er wurde hoch über der Unteren Agora als Pendant zum Rundbau auf dem Panayırdağı errichtet. Sein Standort mag auf die Lage monumentaler Grabhügel anspielen, die man vielerorts ebenso vereinzelt antraf²¹⁴.

Formale Gestaltung

Bei Überlegungen zur formalen Herleitung der ephesischen Memorialbauten läßt sich am Einzelfall zeigen, daß ihre Auftraggeber und Architekten von bestimmten Gebäudetypen oder formalen Elementen ausgegangen sind und diese raffiniert abgewandelt oder in aufwendigem

²¹² FiE VII (1971) Abb. 5 f.

²¹³ Vgl. H. Vettors, ÖJH 50, 1972-75, Beibl. 329 f. - Das sog. Nischenmonument läßt sich dagegen m. E. kaum als Memorialbau rekonstruieren (F. Eichler, AnzWien 100, 1963, 49 Abb. 2; A. Bammer, ÖJH 49, 1968-71, 38 f.; Alzinger, Aug. Architektur 44 f.). Für Bammers Vorschlag eines Girlandenrundfrieses auf einem etwa 1m hohen Sockel fehlt es an typologischen Parallelen. Alzinger dagegen dachte an eine Rekonstruktion in Analogie zum Grattiusmonument. Problematisch ist jedoch die im Gegensatz zum Stufenbau extrem nachlässige Fundamentierung der Nischenarchitektur (Alzinger a. O. Abb. 35). Sie widerspricht wohl überhaupt der Annahme eines aufwendigeren Monuments. Eine Tonröhre, die unter den Fundamenten der Nischenarchitektur verläuft und deshalb keiner späteren Bauphase angehören kann, legt dagegen die Interpretation der Anlage als Brunnen nahe (vgl. die zitierte Abb.).

²¹⁴ Vgl. die Kap. 4.C Anm. 101-103 angeführten Beispiele.

Eklektizismus kombiniert haben. Das Ziel dieser Bemühungen war es jeweils, durch den neuen, ungewöhnlichen Eindruck die bereits bestehenden Monumente zu übertreffen.

Das *'Heroon an der Kurentenstraße'* (Kat. 3.1.1) war geprägt von den Mustern hellenistischer Repräsentationsarchitektur. Der Gestaltungsaufwand ist ganz auf die der Straße zugewandte Frontseite konzentriert worden. Die übrigen Seiten waren sparsam gegliedert. Die Rückseite zeigte sich im Untergeschoß nur an den Ecken mit einem Pilaster markiert und auch im Obergeschoß als geschlossene Quaderwand. Die Frontseite wirkte dagegen schon durch den Rücksprung in der Gebäudemitte spannungsreicher. Dazu kamen noch die im Obergeschoß offene Säulenstellung und der mit einem figürlichen Fries, Halbgiebeln und Dachskulpturen reich gestaltete obere Abschluß. Doch auch im Detail wurde die Kostbarkeit dieser Architektur betont. Rosetten als Verzierung der Eckpilaster, Phialen, Blüten und Rosetten als Metopenschmuck sowie die variantenreiche Gestaltung des ionischen Frieses, wo eine Fruchtgirlandenreihe über vier verschiedene Arten von Tierköpfen lief, können diesen Eindruck belegen. Die Ikonographie dieses Frieses wie auch der figürlichen Reliefs blieb dabei dem Repräsentationsgedanken untergeordnet. Im Kontext der Prunkfassade wird man in dem Girlandenschmuck kaum einen dezidierten Verweis auf eine mögliche sakrale Bestimmung des Monuments sehen, auf die sonst jeder Hinweis fehlt. Vielmehr erinnert der Zusammenhang an eine Verwendung des Motivs als Schmuckform in profaner Umgebung, wie sie etwa an Bühnenfassaden oder im privaten Ambiente belegt ist²¹⁵.

Selbst die in der Attika dargestellten Kampfszenen können nur allgemein auf die Qualitäten des Stifters anspielen, denn ihre Botschaft bleibt merkwürdig indifferent. Weder ist ein kontinuierliches Geschehen dargestellt, an dessen Ende eine greifbare Entscheidung steht, noch sind die jeweiligen Gegner deutlich gekennzeichneten Gruppen zuzuordnen. Soldaten in gleicher Rüstung kämpfen gegeneinander²¹⁶. Dergestalt kann der Fries auch nicht ein bestimmtes, für den Stifter bedeutsames Ereignis wiedergegeben haben. Die bloß additive Bedeutung des Frieses zeigt sich schließlich an der schlechten künstlerischen Qualität seiner Ausführung. Selbst wenn seine Stilsprache, wie H. Lauter vermutet hat²¹⁷, sich mit einer

²¹⁵ Bukephalien-Girlandenfries an der Scaenae frons des Theaters von Aphrodisias: R.R.R. Smith - K.T. Erim, *Aphrodisias Papers 2*. JRA Suppl 2 (1991) 46 Abb. 10 C; Bronzeappliken am Pulpitum des Theaters von Falerio: P. Bonvicini, *RendLinc* 26, 1971, 391; Wanddekoration eines Tablinums in Boscoreale: F. Barnabei, *La villa pompeiana di P. Fannio Sinistore* (1901) 39 ff. Abb. 8. Im Kontext eines Gelages auch auf der sog. Blauen Vase in Neapel: D.B. Harden, *Glas der Caesaren*, Ausstellungskatalog Köln (1988) 75 ff. Nr. 33.

²¹⁶ So auch Tuchelt, *Denkmäler* 116 f. - H. Thür, *ÖJH* 64, 1994, 63 ff. 97 ff. möchte sie hingegen im Zusammenhang mit ihrer Deutung des Bauwerks als "Heroon" des mythischen Stadtgründers Androklos als Wiedergabe eines "Kampfgeschehen[s] aus der Kolonialzeit" deuten. Einen Hinweis auf diese Verbindung sieht sie in der ikonographischen Parallele zu einer Figur im Fries des Hadrianstempels an der Kurentenstraße, die im allgemeinen als Androklos gedeutet wird (vgl. Thür a. O. 68 ff. mit den Zitaten der älteren Literatur). Die Wiedergabe des Reiters auf galoppierendem Pferd mit wehendem Schultermantel entspricht jedoch einem traditionsreichen Darstellungsschema und kann deshalb kaum im Sinne einer besonderen Kennzeichnung interpretiert werden. Vgl. z.B. entsprechende Szenen am Alexandersarkophag (V. v. Graeve, *Der Alexandersarkophag und seine Werkstatt* [1970] Taf. 26. 33. 38) oder am Fries des Artemision von Magnesia (A. Yaylali, *Der Fries des Artemision von Magnesia am Mäander*, 15. Beih. *IstMitt* [1976] Taf. 7,3. 33,4).

²¹⁷ in: *Proceedings Ankara 1973*, 925 ff.

Gruppe späthellenistisch-frühkaiserzeitlicher Reliefs in Italien verbinden läßt und von eigenen Handwerkern geschaffen worden ist, muß doch der Kontrast zur qualitätvollen Arbeit der übrigen Bauteile auffallen. Diese waren offenbar wichtiger für den intendierten Gesamteindruck des Monuments. Insgesamt steht die Frontseite des 'Heroons' in der Tradition hellenistischer Schauffassaden, wie sie vor allem aus dem Bereich der Privatarchitektur belegt ist²¹⁸.

Das Verhältnis des *Rundbaus auf dem Panayırdağı* (Kat. 3.1.7) zu dem vorher errichteten 'Heroon an der Kuretenstraße' ist ambivalent. Vergleichbar ist die Struktur des Wandaufbaus. Bei beiden Monumenten erhob sich über einem ausgeprägten, torusförmigen Basisprofil eine Halbsäulen- bzw. Pilastergliederung dorischer Ordnung, über der jeweils eine ionische Vollsäulenstellung das Obergeschoß gliederte. Doch folgte der Rundbau auf dem Panyırdağı ganz anderen formalen Mustern. Seit dem Ende des 4. Jhs. v.Chr. waren nämlich Rundbauten, unter ihnen besonders *Monopteroi*, bevorzugte Objekte privater Stiftungstätigkeit im öffentlichen Raum²¹⁹, wofür wohl ihr schmuckstückhafter Charakter ausschlaggebend war. Diese Grundform wurde am ephesischen Monument durch die zweistöckige Säulenordnung variiert, die sonst nur vereinzelt zu belegen ist²²⁰.

Den kapriziösen Charakter des Rundbaus auf dem Panayırdağı unterstrich die Bauornamentik (Abb. 45), auf deren Originalität bereits von verschiedenen Seiten aufmerksam gemacht worden ist²²¹. Die ionischen Kapitelle des Obergeschosses sind einzigartig gestaltet. Ihre Voluten sind an den Außenseiten ganz von einer Ranke überwuchert. Zwischen Säulenschaft und Kapitell vermittelte eine Manschette, auf der Doppelvoluten umlaufen. Ungewöhnlich sind darüberhinaus die toruslosen Basen der ionischen Säulen sowie die Gestaltung des Abschlußgebälks, die sich von kanonischen Mustern völlig löste. Der Architrav wurde durch zwei übereinander getürmte, fallende *cymae rectae* gegliedert, über dem unverzierten, aber geneigten und mit einem reichen Profil abgeschlossenen Fries bildete ein weit ausladendes Gesims den oberen Abschluß. Hochkant gestellte Voluten anstelle vorkragender Konsolen konnten es nur in seinem inneren Drittel stützen und unterstrichen so den fragilen Charakter der Architektur.

An der Südostecke der Unteren Agora stand ein *Monopteros* (Kat. 3.1.4), der auf einem hohen Polsterquadersockel wie ein Schaustück präsentiert wurde. Dementsprechend sind auch einzelne Architekturteile des Denkmals gestaltet. So variierte die Dekoration der Schmuckba-

²¹⁸ H. Lauter, *JdI* 86, 1971, 149 ff. (Ptolemais, Palazzo delle Colonne); H. v.Hesberg in: H. Machler - V.M. Strocka, *Das ptolemäische Ägypten* (1978) 143 Anm. 49 (Privatarchitektur auf samischen Grabreliefs); vgl. auch J. Raeder, *Gymnasium* 95, 1988, 334 ff. (Delos); E. Lippolis in: *Röm. Gräberstraßen* 150 ff. Abb. 37 (Canosa, Ipogeo Lagrasta II). Auf eine entsprechende Fassade in einem Versammlungsgebäude in Alabanda/Karien weist H. Lauter, *BJb* 171, 1971, 134 ff. hin.

²¹⁹ Seiler, *Tholos* 135 ff. 153 ff.; v.Hesberg, *Repräsentation* 14 ff.

²²⁰ Grabturm in Aix en Provence: M. Clerc, *Aquae Sextiae* (1916) 393 ff.; Alzinger, *Aug. Architektur* 39; Rundgrab in Pietrabondante: W. v.Sydow, *RM* 84, 1977, 267 ff.

²²¹ R. Heberdey, *FiE I* (1906) 157 f.; Alzinger, *Aug. Architektur* 37 ff.; v.Hesberg, *Repräsentation* 18 und zuletzt ausführlich: Rumscheid, *Bauornamentik I* 165 ff.

sen, mit der teilweise auf archaische Vorbilder zurückgegriffen wurde²²². Weiter oben wurde bereits auf die überraschende Gliederung des Gebälks aufmerksam gemacht, bei dem Zahnschnitt und Konsolengeison vertauscht wurden²²³. Diese extravaganten Lösungen stellten aber nur Begleiterscheinungen eines anderen Effekts dar. In den einzelnen Bauteilen waren nämlich Leitungen verlegt, die ein Wasserspiel oder sogar eine Wasseruhr bedienten, wie F. Hueber gemeint hat²²⁴. Monopteroi, die gewissermaßen als Springbrunnen fungierten, sind auch aus anderen Orten bekannt²²⁵. Als aufsehenerregende Stiftung ließen sich aber auch Wasseruhren einsetzen, wie nicht zuletzt ein samisches Dekret zeigt. Es dokumentierte die Ehren für den Agoranomos Aristomenes, der im Zusammenhang mit der Errichtung des Agoranomion zwei Wasseruhren in seiner Vaterstadt gestiftet hatte²²⁶. Der besondere Wert einer solchen Gabe lag nicht nur in dem praktischen Zweck, sondern auch in dem präzisen Mechanismus, den ein solches Gerät erfordert. Seine Konstruktion erforderte die Arbeit mehrerer Spezialisten und auch der Unterhalt war durch die nötige Wartung und Pflege aufwendig²²⁷. Deshalb war es ein besonders geeignetes Mittel, Ruhm und Andenken seines Stifters zu verewigen. Die Architektur des ephesischen Monuments knüpfte an andere Memorialbauten an. Ihr zentrales Element war der Monopteros, eine vor allem in augusteischer Zeit vielfach verwendete architektonische Prunkform²²⁸. Es ist durchaus denkbar, daß er auch in diesem Fall zusätzlich zu der mechanischen Einrichtung das Standbild des Stifters aufgenommen hat, doch läßt sich die Frage mangels konkreter Hinweise nicht klären.

Ein weiteres, ganz in der Nähe errichtetes Denkmal war das sog. *Hexagon* (Kat. 3.1.2), von dem lediglich ein Teil des dreistufigen Unterbaus erhalten ist. Darauf wird eine monopterosartige Architektur gestanden haben. Gegenüber den traditionellen Beispielen zeichnete sie sich durch den sechseckigen Grundriß aus.

Auch das *Oktogon* (Kat. 3.1.5) war in seinen Einzelformen vergleichsweise zurückhaltend gestaltet. Einzig der Fries am Gesims der Peristasis zeichnete sich durch eine kuriose Abfolge von Palmetten, Akanthusblättern und Greifen in Frontalansicht aus, die unpräzise Konsolen stützten. Gerade diese Zone des Gebälks blieb aber unter den sonst betont auffälligen Bildungen der Architekturglieder beim Rundbau auf dem Panyırdağı (Kat. 3.1.7) unverziert. Der Baumeister des Oktogons nutzte also eine Gestaltungslücke aus, um seine Kunst gezielt einzusetzen. Allerdings hat man das Thema bei einem weiteren Monument aufgegriffen, von dem lediglich der Fries bekannt ist (Kat. 3.1.13b). Das sehr qualitätvolle Stück dürfte etwas später

²²² Kat. Anm. 99.

²²³ s. Kap. 2.B: *Architektonischer Prunk*.

²²⁴ Österreichische Zeitschrift für Kunst und Denkmalpflege 43.3/4, 1989, 120 ff. 141 ff. Abb. 190-194.

²²⁵ Kat. Anm. 97.

²²⁶ R. Tölle in: Festschrift U. Jantzen (1969) 169 ff. Vgl. A. Schürmann, *Griechische Mechanik und antike Gesellschaft* (1991) 252 ff. sowie v.Hesberg, *Repräsentation* 18 f. zum sog. Turm der Winde in Athen.

²²⁷ Schürmann a. O. 272 f.

²²⁸ Vgl. o. Kap. 2.B: *Architektonischer Prunk* mit Anm. 102.

zu datieren sein und ist mit einer Abfolge aus Bändern, zwischen denen Akanthusblätter hervorwachsen, reich dekoriert. Die Bänder formten an ihren Enden offenbar Voluten, die das Geison trugen.

Die Architektur des Oktogons wandelte den Typus des Rundtempels durch die achteckig gebrochene Form ab²²⁹. Die Stufenpyramide ist ein geläufiges Element späthellenistischer Memorialarchitekturen²³⁰. Als Hinweise auf den sepulkralen Aspekt des Monumentes, dessen Sockel eine Grabkammer enthält, sind in diesem Zusammenhang der Cippus auf dem Dach und der Bukranien-Girlandenfries auf der Cellawand zu verstehen. Man begnügte sich aber mit diesen Anspielungen. Raum für Kulthandlungen oder ein *memento mori* wurde offenbar nicht eingeplant. Das Oktogon kann angesichts der gedrängten Lage direkt an der Kuretenstraße weder über ein Temenos verfügt haben, noch war es zugänglich, denn es war mit einem massiven Kern konstruiert und besaß an der Cella lediglich eine Scheintür. Auch die Grabkammer im Sockel war mit einer Marmorplatte verschlossen. Wie bereits erwähnt, war nicht einmal die Peristasis mit der um die Cella herumgeführten Bank zu nutzen²³¹. Daß sich der Bauherr mit seinem Monument in erster Linie an die Passanten auf der Kuretenstraße wandte, macht schließlich ein Vergleich der erhaltenen Friesplatten deutlich, deren Girlanden und Pateren unterschiedlich qualitativvoll ausgearbeitet worden sind (Abb. 36b-37b).

Ähnlich, wie es für das 'Heroon' und den Rundbau auf dem Panayırdağı beobachtet werden konnte, sind auch die Bezüge zwischen Oktogon und *Memmiusbau* (Kat. Nr. 3.1.3) ambivalent. Wie das Oktogon wurde der Memmiusbau möglicherweise von einer Stufenpyramide bekrönt. Deutliche Gemeinsamkeiten kann man aber vor allem auch in den Detailformen feststellen. So sind etwa die Kassettendecken beider Monumente gut vergleichbar. Auch der Peristasisfries des Oktogons und derjenige vom zweiten Geschoß des Memmiusbaus weisen enge Parallelen auf, wiewohl sie unterschiedlich qualitativvoll gearbeitet sind. Auf die Bauornamentik als anspruchsvolles Gestaltungsmittel, wie es beim 'Heroon' und dem Rundbau auf dem Panyırdağı, partiell auch noch am Oktogon Anwendung fand, wurde aber beim Memmiusbau ganz verzichtet. Sie ist typologisch konventionell und teilweise nachlässig gearbeitet worden²³². Stattdessen konzentrierte man den Gestaltungsaufwand darauf, in einem fast mon-

²²⁹ Der oktogonalen Form wird man kaum einen so präzisen Sinn zuweisen können, wie es H. Thür, ÖJH 60, 1990, 54 ff. versucht hat. Sie wollte den Grundriß im Zusammenhang mit ihrer Deutung des Bauwerks als Grabmal für Arsinoe IV. (s. dazu u. Kap. 2.D) als Anspielung auf den alexandrinischen Pharos verstehen. Es handelt sich aber wohl eher um den Versuch, eine etablierte Form zu variieren, vgl. ein oktogonales Monument in Aphrodisias (Kat. 4.3.1). Vgl. auch das Hexagon in Ephesos (Kat. 3.1.2) und einen ebenfalls sechseckigen Monopteros in Isaura, o. Anm. 119 (hier Abb. 8).

²³⁰ Kat. 3.1.3?; 4.4.1; 4.7.1; 9.1.1. Vgl. o. Anm. 84.

²³¹ o. Kap. 2.B: *Die Fixierung der Distanz ...*

²³² Vgl. die Pilasterkapitelle des Bogenansatzes (FiE VII [1971] Abb. 14. 15b), die durch eine einfache, vielfach zu belegende Profilabfolge geliedert sind; weiterhin die Kassetten aus dem Obergeschoß (U. Outschar, ÖJH 60, 1990, 57 ff. Abb. 5 f.), deren Fläche im Gegensatz zu denen, ansonsten ähnlichen, des Oktogons (Alzinger, Aug. Architektur Abb. 30) unverziert ist, sowie die Konsolen vom Geison des Obergeschosses (Outschar a. O. Abb. 7), denen, anders als den sonst gut vergleichbaren des Oktogons (Alzinger a. O. Abb. 28. 170), die Unterstützung durch Greifenprotomen oder Akanthusblätter fehlt. - Vgl. außerdem die Detailformen: An-

strösen Eklektizismus ganz unterschiedliche Architekturelemente zu vereinen.

Der Formensprache des Memmiusbaus wollte A. Bammer eine "politische Symbolik" abgewinnen²³³. Er berücksichtigte aber nicht den Zusammenhang der Memorialarchitekturen an der Kuretenstraße und seine Interpretation mutet insgesamt, vor allem im Hinblick auf die ohne Rücksicht auf den jeweiligen Kontext gewählten Belegbeispiele, völlig willkürlich an. Die Heterogenität der am Memmiusbau vereinten Vorlagen macht m. E. vielmehr deutlich, daß es den Bauherren weniger um einen möglichen Bedeutungsgehalt des einzelnen Zitats als vielmehr darum ging, mit dem formalen Reichtum einen qualitativen Sprung im Vergleich zu den übrigen Monumenten zu erreichen. Das läßt sich schon in der Sockelzone beobachten. Erhob sich die Architektur des Rundbaus auf dem Panayırdağı wie die des Monopteros über einem Polsterquadersockel, die des 'Herons an der Kuretenstraße' dagegen über einer dreistufigen Krepis, wurden beim Memmiusbau beide Elemente übereinander getürmt.

Seine aufgehende Architektur war, wohl im Hinblick auf eine Stützmauer der Oberen Agora direkt hinter dem Monument, nur an drei Seiten gegliedert. Die Gestaltung des Untergeschosses hat man immer wieder als "Triumphbogenarchitektur" angesprochen²³⁴. Darauf verwiesen die von Säulen eingefassten Keilsteinbögen. Das Motiv wurde jedoch durch andere formale Elemente verkompliziert und war kaum mehr eindeutig erfahrbar. So wurden die Bögen von Karyatiden getragen, einem Architekturelement, das ausgeprägt repräsentativen Charakter hat und vor allem im Bereich des römischen Ausstattungsluxus belegt ist²³⁵. In die 'Triumphbögen' eingeschoben war jeweils eine Exedra mit Sitzbank, die die Gestaltung der Bogenfelder als Nischenarchitektur bedingte. Exedren mit umlaufenden Sitzbänken dienten in der hellenistischen Welt häufig als Basen für Ehrenstatuen und bestimmten das Bild vieler Heiligtümer²³⁶. Vor diesem Hintergrund ist die Verwendung des Architekturelements am Memmiusbau zu sehen. Die Konnotation Exedra - Ehrenstatue mag durchaus in der Absicht der

spruchslos gestaltet sind die lesbischen Kymatien am Türgewände des Memmiusbaus (FiE VII Abb. 25. 26 f.) verglichen mit denen an den Pfeilerkapitellen des Mazäus- und Mithridatestores (Alzinger a. O. Abb. 135 f.), sowie der Lotus-Palmettenfries (Otschar a. O. Abb. 16) verglichen mit dem an denselben Kapitellen.

²³³ A. Bammer, ÖJH 50, 1972-75, 220 ff.; ders., *Architektur und Gesellschaft in der Antike* (1974) 111 ff.

²³⁴ FiE VII (1971) 81 ff.; Otschar a. O. 80 ff.

²³⁵ E.M. Schmidt, *Geschichte der Karyatide* (1982) 110 f. 159 ff. - Das von A. Schmidt-Colinet, *Antike Stützfiguren* (1977) 104 demgegenüber betonte "grundsätzliche Auftreten" von Karyatiden "außer in rein dekorativem Zusammenhang [...] im sakral-sepulkrallen Bereich und im sakral-politischen Bereich" ist m. E. nicht einleuchtend: Die Annahme eines 'rein dekorativen Zusammenhangs', in dem Kunstwerke einer Ausdeutung entzogen wären (Schmidt-Colinet a. O. sieht sich jedenfalls nur zu einer Interpretation der Stützfiguren im "sakral-sepulkrallen" [105 ff.] bzw. im "sakral-politischen Bereich" [131 ff.] veranlaßt) ist überraschend und führt dazu, daß wichtige Kontexte ungedeutet bleiben, so vor allem die Theaterarchitektur (dazu jetzt M. Fuchs, *Untersuchungen zur Ausstattung römischer Theater* [1987] 128 ff.). Was man sich unter einer Deutung der Karyatiden am Memmiusbau als "Ehrenabzeichen" (Schmidt-Colinet 111) vorzustellen hat, ist mir nicht klar. Der Versuch von Alzinger, *Aug. Architektur* 18, in den Karyatiden aufgrund von Cisten, die sie trügen, einen Hinweis auf die "chthonische Sphäre" zu sehen, scheitert allein daran, daß die entsprechenden Partien der Reliefs weder erhalten, noch ohne weiteres erschließbar sind (V.M. Stocka, *Gymnasium* 83, 1976, 79). Ihre grundsätzliche Interpretation als Symbole von Unterdrückung (Bammer a. O. 113 ff.; vgl. P. Zanker, *Forum Augustum* [1968] 12 f.) ist m. E. zu einseitig. Vgl. auch B. Wesenberg, *JdI* 99, 1984, 172 ff.

²³⁶ Kap. 4.C: *Ehrenmonumente* mit Anm.156. Der am Memmiusbau gewählte segmentbogige Grundriß der Exedren ist durch ihre Anordnung über Eck bestimmt.

Bauherren gelegen haben. Wichtig scheint mir aber auch die formale Bereicherung der Architektur gewesen zu sein. Wie bereits am Oktogon beobachtet, war auch hier die Sitzbank nicht zu nutzen. Darüberhinaus ließ sich in der Rückwand jeder Nische etwa 2,5m oberhalb der umlaufenden Bank eine Scheintür rekonstruieren. Wie auch immer man ihren Bedeutungsgehalt definieren möchte²³⁷, fällt auf, wie beziehungslos sie in der Nischenarchitektur angebracht war. Es fehlte jede formale Einbindung in den architektonischen Kontext, in dem sie als zeichenhaftes Versatzstück wirkte.

Das darüberliegende Geschoß wurde von einer an den drei Schauseiten des Monuments umlaufenden, niedrigen Peristasis bestimmt. Etwa einen Meter zurückversetzt waren dahinter seitlich vier und vorne drei gleich große Reliefplatten mit der Darstellung einer Figur angebracht. Aufgrund des kompositionellen Zusammenhangs lassen sie sich so anordnen, daß jeweils ein frontal dargestellter Togatus von zwei im Profil wiedergegebenen Idealfiguren gerahmt wird. Hingegen ist die Darstellung der jeweils vierten Platte auf den Seiten nicht mehr zu erschließen. Für die Togati, deren Köpfe nicht erhalten sind, darf man sicher Porträts des C. Memmius C. f.²³⁸, möglicherweise auch von weiteren Familienmitgliedern erwarten. Die Position der Figuren erinnert an italische Grabaediculen republikanischer Zeit. Auch hier konnten vereinzelt an die Stelle von Porträtstatuen der Grabinhaber entsprechende Reliefs treten²³⁹. Doch war die Gestaltung am Memmiusbau vieldeutiger. So verwies die Peristasis als ganze betrachtet auf Sakralbauten. Die Tracht der Mittelfiguren mußte im Hinblick darauf, daß die Selbstdarstellung als Togatus im Osten im späten Hellenismus selten war²⁴⁰, als dezidierter Hinweis auf die italische Herkunft der Porträtierten verstanden werden. Darauf verwies auch das Schuhwerk, welches, ohne eine standesmäßige Einordnung zuzulassen, als römischer *calceus* erkennbar war²⁴¹. Die rahmenden Idealfiguren dagegen waren im Typus ge-

²³⁷ Der Bedeutungsgehalt ist nicht eindeutig zu bestimmen. Alzinger, Aug. Architektur 18 möchte in ihnen einen Hinweis auf die "Bestimmung des Baus als Heroon" sehen. "The door motif in sepulchral symbolism" untersucht B. Haarlov, *The Half Open Door* (1977); Scheintüren an Grabmonumenten scheidet sie allerdings mit dem Verweis auf deren vor allem illusionistische Wirkung aus (11 mit Anm. 7). Wichtig scheint mir der Umstand, daß der Übergang zwischen Scheintüren und Nischen fließend ist. Das gilt vor allem, wenn man sich vergegenwärtigt, daß eine Reihe von Nischen auch ohne Statuenschmuck als Repräsentationsform dienen konnte (vgl. etwa die sog. Conocchia, A. de Franciscis - R. Pane, *Mausolei Romani in Campania* [1957] Abb. 65 ff., deren zwanzig Nischen man sich kaum sämtlich mit Porträtstatuen bzw. Reliefs besetzt vorstellen kann.). Diese Scheintüren stellten also womöglich einfach "ein besonders kostbares Element architektonischer Ausstattung dar" (v.Hesberg, *Grabbauten* 128 ff.). Vgl. auch J. Engemann, *Architekturdarstellungen des frühen zweiten Stils*, 12. Ergh. RM (1967) 28 ff.; Th. Drew-Bear, *Gnomon* 63, 1991, 424 ff.

²³⁸ FiE VII (1971) 106 (Alzinger); M. Torelli, *ScAnt* 2, 1988, 418.

²³⁹ Zu den Aediculabauten: v.Hesberg, *Grabbauten* 121 ff. - Ganzfigurige Reliefs: D.E.E. Kleiner - F.S. Kleiner, *BCom* 87, 1980-81, 128 Nr. 1 Taf. 43; 132 Nr. 3 Taf. 52,1; H.R. Goette, *Studien zu römischen Togadarstellungen* (1990) Kat. Nr. Ab 59. Ab 80. Ac 4; V. Kockel, *Porträtreliefs stadtrömischer Grabbauten* (1993) Nr. A8. A9. A11. B1. B2. D6. L25. N16-20. O1. O3. O27. O29-32. O36 f. O40 f. O43. O48. O51. O53. O55-62. O65.

²⁴⁰ Tuchelt, *Denkmäler* 94 mit Anm. 27; Goette a. O. 26 f. mit Kat. Nr. Ab 116-119.

²⁴¹ Vgl. FiE VII (1971) Abb. 24. 91 ff.; H.R. Goette, *JdI* 103, 1988, 449 ff. Für den Betrachter war dieser Hinweis aufgrund der hohen, etwas zurückversetzten Anbringung der Reliefs allerdings nicht nachvollziehbar.

läufiger Begleitfiguren dargestellt²⁴². Köpfe und Kleidung fügen dem Bildsystem mit ihren Anspielungen auf griechische Darstellungskonventionen ein klassizistisches Element hinzu²⁴³. Eine überzeugende inhaltliche Deutung der Figuren gelang erst M. Torelli²⁴⁴. Er deutete sie als mythische Ahnherren der Memmii, mit deren Propagierung die Familie ihre trojanische Abkunft suggerieren und mit deren Darstellung C. Memmius C. f. überhöht werden sollte. Kennzeichnend für die Bildsprache ist aber auch der beziehungslose Kontext, in dem das Porträt des Togatus wiedergegeben war. Allein schon die hohe Anbringung an dem aus ganz unterschiedlichen Versatzstücken komponierten Bauwerk reduzierte die Wirkung der Reliefplatten auf die eines Ausstattungsdetails. Bemühte der Betrachter sich dennoch um eine Identifizierung, entpuppte sich der Togatus als zentrale Gestalt, deren Bedeutung durch die auf ihn bezogenen Nebenfiguren unterstrichen werden sollte. Der Togatus selbst blieb aber autonom, denn die Begleitfiguren schufen keinen Handlungszusammenhang, sondern wirkten wie Attribute der Hauptfigur. Ähnlich wie am 'Heroon an der Kuretenstraße' (Kat. 3.1.1) beobachtet blieb die Selbstdarstellung des Stifters sehr allgemein und es wurde nicht auf dessen persönliche Leistungen verwiesen.

Sind die PorträtDarstellungen beim Memmiusbau durch die rahmenden Idealfiguren in einen übergeordneten Zusammenhang einbezogen und im Hinblick auf ihre etwa 12m hohe Anbringung der Sphäre des Betrachters deutlich entrückt, folgte der Bauherr des wenig neben ihm errichteten *Polliodenkmals* (Kat. 3.1.6) einem anderen Konzept. Das Monument diente vermutlich zur Präsentation von Statuen, die auf dem schlichten, etwa 6,5m hohen Sockel wahrscheinlich durch eine kleine Halle oder einen Monopteros gerahmt worden sind. Von der Agora aus gesehen standen sie sogar auf der Höhe des Betrachters. Doch konnte man ihnen auch hier nicht direkt gegenüber treten, denn das Bauwerk wurde frei vor der Stützmauer des Platzes errichtet. Das Polliodenkmal stellte also eine durch den hohen Sockel gesteigerte Fassung der baldachinförmigen Ehrenmonumente dar²⁴⁵. Die Wirkungsweise der Statuen hing allerdings wesentlich vom Entwurf der rahmenden Architektur ab²⁴⁶. Da diese verloren ist,

²⁴² Ausgehend von griechischen Grabreliefs des 4. Jhs., auf denen sie, außer in Deixiosis-Szenen, auch als Rahmenfiguren mehrfiguriger Szenen vorkamen (Conze II Nr. 731. 1120. 1128. 1143) und dem Ideal des müßigen, disputierenden Bürgers entsprechend auf einen Stab gestützt sowie in ein Himation gekleidet sind (vgl. H. Hollein, *Bürgerwelt und Bilderwelt der attischen Demokratie auf den rotfigurigen Vasen des 6.-4. Jhs. v.Chr.* [1988] 22 ff.), wurden sie auch in anderen Kontexten verwandt, wie etwa zur Darstellung von Hirten [Vgl. E. Zwierlein-Diehl, *Die antiken Gemmen des Kunsthistorischen Museums in Wien Bd. 1* [1973] Nr. 293. 298-301. 313) oder des Mars auf dem Romulus-und-Remus-Relief der Ara Pacis Augustae in Rom (E. La Rocca, *Ara Pacis Augustae* [1983] Abb. S. 44). Der Typus war nahezu beliebig verfügbar, wie seine Verwendung für die linke der erhaltenen Figuren aus der Begrüßungsszene des Telephos in Mysien auf dem kleinen Fries des Pergamonaltars (AvP III 2 [1910] 173 ff. Taf. 34,1) und für die Darstellung eines bärtigen Gottes am Altar von Magnesia bezeugen (C. Humann, *Magnesia am Maeander* [1904] Taf. 6).

²⁴³ Vgl. etwa zu dem Kopf auf Relief Z 775, FiE VII (1971) Abb. 92, den des Hermes auf einer *columna celata* des spätklassischen Artemisions von Ephesos: E. Akurgal, *Griechische und römische Kunst in der Türkei* (1987) Taf. 17. Alle Begleiter tragen eine gegürtete Exomis: W. Alzinger in: FiE VII 102 ff. zu Abb. 91-93.

²⁴⁴ a. O. 418 ff.; vgl. Alzinger a. O. 106 f.; Tuchelt, *Denkmäler* 102 f.

²⁴⁵ s. o. im Abschnitt: *Architektonischer Prunk* mit Anm. 170.

²⁴⁶ s. ebenda mit Anm. 171-179.

läßt sich allenfalls im Hinblick auf die betont zurückhaltende Gestaltung der Sockelzone vermuten, daß die Statuen der wichtigste Aussageträger des Monuments sein sollten. In Ephesos wären sie umso mehr aufgefallen, als an den anderen Memorialbauten kein Platz für sie vorgesehen war oder sie zumindest ganz hinter die Architektur zurücktraten²⁴⁷.

Eine Sonderform stellt unter den hier besprochenen Monumenten der *Tumulus auf dem Bülbüldağı* (Kat. 3.1.8) dar. Er wurde als gewöhnlicher Grabbau mit einer relativ geräumigen Grabkammer für vier Sarkophage konzipiert. Das Tumulusmotiv selbst ist geradezu archetypisch für Grabbauten und war als repräsentative, traditionsreiche Bauform vertraut²⁴⁸. Der Tumulus auf dem Bülbüldağı ist mit einem Durchmesser von knapp 10m sehr klein, andererseits aber durch seine vereinzelte Lage am Berghang innerhalb der Stadtmauern hervorgehoben. Vor allem aber war nicht nur sein Sockel, sondern auch der Kegel ganz mit Marmor verkleidet, was den außerordentlich repräsentativen Anspruch des Monumentes unterstrich.

Zusammenfassend läßt sich festhalten, daß sich die Stifterkonkurrenz in der völlig heterogenen Gestaltung der ephesischen Memorialbauten äußerte. Immer wieder wurde versucht, bestehende Monumente durch neue Grundmuster und die ungewöhnliche Ausbildung von Details zu übertreffen. Mit dem 'Heroon an der Kuretenstraße' (Kat. 3.1.1) wurde eine in der Privatarchitektur etablierte Prunkform im öffentlichen Raum inszeniert. Die architektonische Gliederung des Rundbaus auf dem Panayırdağı (Kat. 3.1.7) knüpfte an das 'Heroon' an, folgte ansonsten aber einem ganz anderen Gestaltungsmuster. Mit der doppelstöckigen Säulenstellung wurde die einfache Monopteros-Grundform in auffallender Weise gesteigert. Auch die achteckige Brechung der Rundform beim Oktogon (Kat. 3.1.5), das Hexagon (Kat. 3.1.2), der Tumulus (Kat. 3.1.8) und letztlich sogar die schlichte Form des Polliodenkmals (Kat. 3.1.6), welche vermutlich der Betonung von Ehrenstatuen diente, vermittelten dem Betrachter jeweils neue und ungewöhnliche Eindrücke, die mit der Vereinigung völlig unterschiedlicher Architekturelemente am Memmiusbau (Kat. 3.1.3) nochmals übertroffen werden sollten. Der Monopteros (Kat. 3.1.4) schließlich vermochte nicht nur durch seine Ornamentik, sondern vor allem durch die technische Einrichtung des Wasserspiels beziehungsweise der Uhr zu faszinieren.

Ebenso trachtete man auch in der Gestaltung der Details danach, immer neue Formen zu ersinnen. Dies zeigte sich bereits an der Variation der Tierköpfe beim Girlandenfries des 'Heroons an der Kuretenstraße', vor allem aber an den völlig unkanonischen Architekturelementen des Rundbaus auf dem Panyırdağı. Nicht zufällig werden die Bauherren der übrigen Monumente auf eine ambitionierte Gestaltung gerade solcher Zonen Wert gelegt haben, die man beim Rundbau vernachlässigt hatte. So ist der kuriose Akanthus-Greifen-Fries des Oktogons zu erklären. Auch die unterschiedlichen Schmuckbasen des Monopteros begegnen nur bei diesem Monument. Der Umstand, daß in den Reliefs des 'Heroons' wie in denen des Memmius-

²⁴⁷ Vgl. auch o. Kap. 2.B: *Die Funktion von Bildnissen und Inschriften*.

²⁴⁸ Kap. 4.C: *Tumuli* mit Anm. 100.

baus nur allgemein und ohne die Hervorhebung besonderer Leistungen auf die Stifter verwiesen wurde, zeigt ebenso wie die Bereicherung der Architektur des Oktogons und des Memmiusbaus durch Sitzbänke, die kaum zu benutzen waren, wie sehr sich die Auftraggeber auf die unmittelbare Konkurrenz der architektonischen Form konzentrierten.

D) DIE AUFTRAGGEBER UND IHRE MOTIVATION

Das Erscheinungsbild des späthellenistischen Ephesos wurde geprägt von den Zeugnissen einer auf den ersten Blick nutzlosen Bauaktivität. Inmitten des Stadtzentrums begegnete man Monumenten von teils außerordentlicher Größe, deren präziöse Gestaltung offenkundig einzig dazu geeignet war, auf ihre Auftraggeber zu verweisen. Die Formensprache signalisierte deutlich, daß sie nur mit Staunen betrachtet werden sollten. Sie fungierten weder als Gliederungselemente des urbanen Raumes, noch konnte man sie betreten und als Gebäude nutzen. Vergleichbare Denkmäler begegnen auch in anderen Städten, allerdings in jeweils geringerer Zahl.

Die Frage, wer für ihre Finanzierung und Gestaltung verantwortlich gewesen ist, läßt sich im Hinblick auf die knappen Angaben der Tituli hauptsächlich mit allgemeinen Überlegungen beantworten. Immerhin lassen die wenigen Inschriften vermuten, daß sie vor allem für Mitglieder der lokalen Elite errichtet worden sind. So ist auf dem Architrav eines kleinen Grabtempels bei der Agora von Assos (Kat. 2.1.1) festgehalten, daß er einem "Patrioten", dem "Heros und Wohltäter" Aristios und seinem gleichfalls als Heros apostrophierten Bruder Hephastogenes gewidmet ist. Ihre Verdienste bleiben jedoch ungenannt. C. Sextilius Pollio, für den ein Aediculabau in Ephesos errichtet worden ist (Kat. 3.1.6), trat als Baustifter in seiner Stadt hervor und unterhielt offenbar enge Verbindungen zum Kaiserhaus. Er sorgte für die Baumaßnahmen an einer von Augustus finanzierten Wasserleitung und ließ aus eigenen Mitteln einen Aquädukt dazu errichten²⁴⁹. Außerdem stiftete er einen großen doppelstöckigen Hallenbau auf der Oberen Agora, der offenbar auch dem Kaiserkult diente²⁵⁰. Über C. Memmius (Kat. 3.1.3) läßt sich hingegen wenig mehr sagen, als daß er ein Enkel Sullas und Sohn des Proprätors von Bithynien im Jahre 57 v.Chr., C. Memmius L. f., war²⁵¹. Möglicherweise ist er identisch mit dem Suffektkonsul von 34 v.Chr., doch ist das nicht sicher. Die Art seiner Verbindung zu Ephesos ist unbekannt²⁵². Dies gilt auch für den Römer C. Grattius

²⁴⁹ J. Keil, ÖJH 35, 1943, Beibl. 102 ff.; IvEphesos Nr. 3092.; vgl. P. Forchheimer, FiE III (1923) 224 ff.; W. Wilberg, ebenda 256 ff.; Alzinger, Aug. Architektur 21 ff. 23.

²⁵⁰ IvEphesos Nr. 404; D. Knibbe, ÖJH 62, 1993, 148 f. Nr. 80; vgl. Alzinger, Aug. Architektur 26 ff.; J. Inan - E. Alföldi-Rosenbaum, Römische und frühbyzantinische Porträtplastik aus der Türkei, Neue Funde (1979) 57 f. Nr. 3 Taf. 4,1; 61 Nr. 5 Taf. 4,2.

²⁵¹ IvEphesos Nr. 403.

²⁵² M. Torelli, ScAnt 2, 1988, 413 ff. vermutet, daß C. Memmius C.f. verstorben sei, kurz bevor sein Vater C. Memmius L.f. vor einer Anklage *de ambitu* in den Osten geflohen ist. In Ephesos habe man auf Veranlassung lokaler Klienten der Memmii (s. IvEphesos Nr. 2285) zu Ehren des Römers und zum Andenken seines Sohnes das Denkmal errichtet. Dies läßt sich aber nicht absichern: Kat. Anm. 92. Vgl. auch Tuchelt, Denkmäler 110 ff.

C. f., dem am Hafen von Milet ein Denkmal errichtet wurde (Kat. 3.3.1). Das Grabmal des P. Cornelius Scipio Nasica (Kat. 2.4.1) steht hingegen eher zufällig in Pergamon. Der prominente Gegner des Tiberius Gracchus war nach dessen Ermordung vor der Empörung des Volkes nach Asien geflohen und starb bald darauf in der Stadt²⁵³. Zu den Auftraggebern der Memorialbauten schweigen sich die Inschriften weitgehend aus. Während sich die Frage bei den vor den Stadttoren als Familienmonument entstandenen aufwendigen Grabbauten nicht stellt²⁵⁴, scheint sie bei den innerstädtischen Beispielen zunächst nicht eindeutig zu beantworten zu sein. Man könnte vermuten, daß ein Denkmal, welches durch seinen öffentlich genehmigten Bauplatz eine Auszeichnung darstellte, auch mit öffentlichen Geldern errichtet wurde²⁵⁵. Das ist jedoch wenig wahrscheinlich. Zum einen war es durchaus üblich, daß die Geehrten für die Kosten ihrer Ehrung selbst aufkommen mußten²⁵⁶. Deshalb läßt sich selbst bei zwei Monumenten, in deren Inschriften der Demos im Nominativ genannt wird²⁵⁷, nicht ausschließen, daß sie von den Empfängern der Ehrung finanziert und entworfen wurden. Zum anderen läßt sich die oftmals außergewöhnliche, in Konkurrenz entstandene Formensprache der Architekturen nur mit einer Pluralität von Auftraggebern sinnvoll erklären. Die Monumente werden also in der Regel von den Geehrten selbst oder ihren Familien in Auftrag gegeben worden sein, wie es in den Inschriften des ephesischen Polliodenkmals (Kat. 3.1.6) auch erwähnt wird. Dessen Grundstück stellte zwar die Bürgerschaft zur Verfügung, doch das Bauwerk errichtete der Stiefsohn des Pollio, C. Ofillius Proculus.

Die Funktion eines solchen Monumentes für seinen Auftraggeber läßt sich wohl am treffendsten mit den im späten Hellenismus verbreiteten Mustern politischer Kommunikation erklären. In einem schrittweisen Prozeß hatten sich bekanntlich seit etwa der zweiten Hälfte des 4. Jhs. v.Chr. die Möglichkeiten öffentlicher Selbstdarstellung gewandelt, und einzelne Bürger konnten zunehmend mit in ihrem Namen vollzogenen Stiftungen hervortreten²⁵⁸. Dieser Veränderungsprozeß erhielt im 2. Jh. v.Chr. einen starken Schub, als mit dem Ende der Monarchien den prominenten Bürgern die entscheidende Rolle in der Gestaltung ihrer Städte zufiel²⁵⁹. Im Bemühen um politischen Einfluß kam der Demonstration finanzieller Leistungsfähigkeit entscheidende Bedeutung zu. Man setzte sich als Wohltäter für seine Stadt ein und konnte gleichzeitig damit rechnen, daß die Aufwendungen bis ins kleinste Detail für alle

²⁵³ Kat. Anm. 64.

²⁵⁴ Eine Inschrift ist nur in einem Fall bekannt: Kat. 4.4.1.

²⁵⁵ Vgl. etwa die Ergänzung der Inschrift des Memmiusbaus in Ephesos bei Torelli a. O. 409 ff. Dagegen aber IvEphesos Nr. 403; Tuchelt, Denkmäler 110 ff.

²⁵⁶ s. o. Anm. 186.

²⁵⁷ Kat. 2.2.1; 7.3.2.

²⁵⁸ Gauthier, Bienfaiteurs 24 ff. 66 ff.; H. v.Hesberg, JdI 96, 1981, 73 ff. Vgl. auch neue Inszenierungsmöglichkeiten von Ehrenstatuen sogar außerhalb der Heiligtümer (K. Fittschen, AM 106, 1991, 268 ff.) sowie erste Ansätze zu einer Veränderung der Ehrendekrete (K. Rosen, Chiron 7, 1987, 277 ff.). J. Engels, Ancient Society 23, 1992, 1 ff. bes. 13 ff., beschreibt den wachsenden Einfluß einzelner öffentlicher Ämter.

²⁵⁹ Gauthier, Bienfaiteurs 53 ff. 72 ff.; v.Hesberg, Repräsentation 36 ff. 117 ff.

sichtbar an öffentlicher Stelle dokumentiert wurden²⁶⁰. Stiftete man ein öffentliches Gebäude oder Teile seiner Einrichtung, bemühte man sich um einen einprägsamen Entwurf und ließ selbstverständlich seinen Namen daran anbringen²⁶¹. Darüberhinaus war aber auch das private Ambiente von ostentativen Elementen geprägt, wie dem gestiegenen Wohnluxus abzulesen ist, der bezeichnenderweise öffentlich präsentiert und auf bescheidenen bürgerlichen Grabmälern als erstrebenswert dargestellt werden konnte²⁶². Vor diesem Hintergrund erhalten die Memorialbauten ihren Sinn als Denkmäler der außerordentlichen Möglichkeiten ihrer Auftraggeber. Diese suchten sich mit immer wieder neuen Entwürfen und oftmals gewagten Konstruktionen gegenseitig zu übertreffen, um dergestalt ihre herausgehobene Position zu rechtfertigen. Bestimmte, häufig wiederkehrende Gestaltungselemente legten zugleich die Distanz zum Betrachter fest und signalisierten so ganz unmittelbar die eigene Überlegenheit gegenüber den Mitbürgern²⁶³.

²⁶⁰ P. Veyne, *Brot und Spiele* (1988) bes. 93 ff. 212 ff. Der umfassend angelegte Entwurf Veynes wurde für die Zeit des Hellenismus in wichtigen Punkten präzisiert von Gauthier, *Bienfaiteurs* (bes. 66 ff.), der außerdem die Wende vom 3. zum 2. Jh. v.Chr. als entscheidenden Einschnitt betrachtet. Vgl. auch F. Quaß, *Die Honoratiorenschicht in den Städten des griechischen Ostens* (1993) 19 ff. - Teilweise wird stärker die faktische Kontinuität der politischen Entscheidungsprozesse betont, s. etwa F. Quaß, *Chiron* 9, 1979, 37 ff.; Ch. Habicht in: *Stadtbild und Bürgerbild* 87 ff. Davon unbeeinflusst ist aber die Frage, auf welchen Kommunikationsmustern jeweils eine auf breiter Basis akzeptierte politische Autorität gründet. Sie wird von Habicht a. O. 89 ff. m. E. zu pauschal beantwortet.

²⁶¹ v. Hesberg, *Repräsentation* 33 f. 36 ff.

²⁶² Allgemein J.K. Davies in: *CAH² VII 1* (1984) 310 f. Vgl. M. Kreeb, *Untersuchungen zur figürlichen Ausstattung delischer Privathäuser* (1988) 80 ff. 93 ff. Zu den Anfängen am Ende des 4. Jhs. v.Chr.: E. Walter-Karydi, *Die Nobilitierung des Wohnhauses. Lebensform und Architektur im spätklassischen Griechenland* (1994). - Einen Extremfall öffentlicher Präsentation privaten Luxus stellt die Abhaltung öffentlicher Bankette in den Häusern der Honoratioren dar: P. Schmitt-Pantel, *La cité au banquet* (1992) 324 ff. - Zur Wiedergabe von Attributen eines aufwendigen Lebenswandels auf den Grabreliefs: P. Zanker in: *Stadtbild und Bürgerbild* 254 mit Anm. 13.

²⁶³ Vgl. auch die Bemerkungen von M. Wörrle in: *Stadtbild und Bürgerbild* 242 ff. zu den Ehrendekreten, die sich nach seinen Beobachtungen völlig auf eine Schilderung des Geehrten und seiner Verdienste konzentrieren und die Begünstigten als gestaltlose Masse erscheinen lassen. Ebenda 248 ff. betont Wörrle allerdings ebenso die normativen Grenzen der Selbstdarstellung. Dazu grundsätzliche Überlegungen von G. Alföldy, *Die Rolle des Einzelnen in der Gesellschaft des römischen Kaiserreiches*, *SBHeidelberg* (1980) 29 ff. (ebenda 7 ff. 41 f. zur vorkaiserzeitlichen Situation).

3. GRABBAUTEN UND NEKROPOLEN IN DER FRÜHEN KAISERZEIT: DREI FALLSTUDIEN

Der These, daß bereits im Kontext frühkaiserzeitlicher Nekropolen monumentale Grabbauten errichtet wurden, wird im folgenden in drei exemplarischen Umfeldern nachgegangen. Durch die Untersuchung von Befunden in Ephesos, in Assos und im Gebiet von Olba im westlichen Kilikien wird die Situation in einer bedeutenden Metropole¹ mit der in einer kleineren Stadt an der Westküste², sowie in einer abgelegenen, im 1. Jh. n.Chr. kaum urbanisierten Region³ kontrastiert. Es läßt sich jeweils eine größere Anzahl entsprechender Monumente nachweisen, deren Gestaltung teilweise an die späthellenistischer Memorialbauten anknüpfte. Ihre topographischen Bezüge bekundeten aber ebenso wie charakteristische formale Variationen ein neues Verhältnis der Bauherren zu ihren Mitbürgern. Nicht mehr die unbedingte Demonstration der eigenen Überlegenheit war das Ziel ihrer Bemühungen, sondern die Integration in eine größere Gemeinschaft. Dabei bildete die lokale Gesellschaft den wohl wichtigsten Bezugsrahmen, wie sich in den jeweils für bestimmte Orte charakteristischen Monumentformen andeutet.

3.1. Die kaiserzeitliche Gräberstraße von Assos

Aus einer Analyse der bislang vorgelegten Befunde lassen sich verschiedene Indizien dafür ableiten, daß die vor dem Westtor von Assos plazierten Grabbauten bereits in der frühen Kaiserzeit errichtet worden sind. Eine größere Anzahl von vergleichsweise aufwendigen, einander ähnlichen Bauten war zu seiten einer eigens angelegten Straße aufgereiht und stellte einen wirkungsvollen Kontrast zu dem ungeordneten und im Hinblick auf die Monumentformen eher schlichten Erscheinungsbild der unmittelbar benachbarten hellenistischen Nekropole dar.

A) THEMA UND FORSCHUNGSSTAND

In der Umgebung der antiken Ruinen von Assos ließen sich zu Anfang dieses Jahrhunderts noch weit verstreute Spuren von antiken Grabanlagen nachweisen, von denen heute nur

¹ Strab. 14,1,4. 24 f.; Dion Chrys. 31,54; 40,11. Vgl. D. Magie, *Roman Rule in Asia Minor* (1950) 74 ff.

² Magie a. O. 83; Ü. Serdaroğlu in: *Assos* 1989, 1 ff.

³ Th. MacKay, *Olba in Rough Cilicia* (1968) 113 ff.; Er Scarborough 117 ff. Vgl. auch H. Hellenkemper in: *ANRW II* 7.2 (1980) 1262 ff.

wenig erhalten ist⁴. Da sie im einzelnen nicht dokumentiert wurden, konzentriert sich eine Untersuchung zu den Nekropolen von Assos sinnvoller Weise auf die vor dem Westtor der Stadt entdeckten und dokumentierten Funde⁵. Bewacht von zwei mächtigen Türmen und mit einem Torhof ausgestattet unterscheidet sich das Westtor deutlich von den übrigen, wesentlich schlichter gestalteten Zugängen und ist so als Haupttor der Stadt erkennbar⁶. Hier, wo die von Norden kommende Straße in die Stadt mündete, verdichtete sich bereits die Nekropole der alten griechischen Polis. Entlang eines engen, gewundenen Weges waren schmucklose Sarkophage ohne strenge Ordnung in mehreren Reihen hintereinander aufgestellt worden. Einige Sarkophage wurden auch seitlich einer Abzweigung, der zu einer weiter nördlich gelegenen Mauerpforte führte, plaziert. Nach ihren Beigaben sind die Sarkophage frühklassisch bis hellenistisch zu datieren. Doch zeigen Urnen- und Brandschüttungsgräber, die zwischen ihnen gefunden wurden, daß die Bestattungen in diesem Areal bis mindestens in die Mitte des 7. Jhs. v.Chr. zurückreichen⁷.

Die alten Sarkophage waren größtenteils noch sichtbar, als man in der Kaiserzeit parallel zum alten, gewundenen Weg, der direkt auf das Stadttor zuführte, auf etwa 250m Länge eine etwa 13m breite, gerade Straße anlegte⁸. Sie war ungepflastert und sollte offenbar einzig zur Orientierung der sukzessive an ihren Seiten errichteten Grabmäler dienen. Kurz vor der Stadtmauer nämlich biegt sie abrupt um und stößt auf den alten Weg, der hier das monumentale Westtor durchquert (Plan 3 f.).

Die Nekropole von Assos ist zusammen mit der übrigen Stadtanlage gegen Ende des letzten Jahrhunderts von amerikanischen Archäologen ausgegraben worden. Die Ergebnisse dieser Grabungen wurden in Form beeindruckender Rekonstruktions-Zeichnungen veröffentlicht⁹, der begleitende Text beschränkt sich jedoch auf summarische Angaben. Stratigraphische Beobachtungen wurden nicht gemacht, und zu den Nekropolen-Grabungen existieren lediglich beiläufige Notizen in einem eher von persönlichen Eindrücken geprägten Tagebuch des Architekten F. Bacon¹⁰. Der von J.T. Clarke gesondert vorgelegte, detailliertere Bericht

⁴ Investigations at Assos, Plan S. 13. - In den westlich des Grabungsareals gelegenen Feldern findet man vereinzelte Mauerzüge und auch Reste von Sarkophagen. Ohne die Möglichkeit einer systematischen, Grabungen einschließenden Aufnahme sind sie aber nicht aussagekräftig. Vor dem Osttor der Stadt zeugen nur isolierte Architekturfragmente, etwa einzelne Säulen, von den ehemals errichteten Grabbauten. Auch einige Sarkophagdeckel sind hier zu beobachten. - Den Katalognummern der einzelnen Grabmonumente der Nekropole werden im folgenden zur leichteren Orientierung die in den Investigations at Assos gebrauchten Nummern (= CBK I ff.) hinzugefügt.

⁵ Investigations at Assos 221 ff.

⁶ Ebenda 189 ff.

⁷ Diese griechische Nekropole wird seit 1989 von R. Stupperich ausgegraben: Assos 1989 ff. Vgl. auch ders., Boreas 13, 1990, 27 ff. Zur Datierung bes. Assos 1990, 26 ff. 29 f. (Urnen und Brandschüttungsgräber) und Assos 1991, 16 ff. (Sarkophage).

⁸ Assos 1990, 4. Maßstäblicher Plan: Investigations at Assos 221 (hier Plan 3 f.).

⁹ Investigations at Assos 221 ff.

¹⁰ Vgl. L. O. Keene Congdon, Archaeology 27, 1974, 83 ff. - Lenore O. Keene Congdon besitzt das unter dem Titel "An Archaeological Expedition to Asia Minor: Letters and Journals of Francis H. Bacon 1881 - 1882 -

über die erste Kampagne im Jahre 1881 handelt fast ausschließlich von der Erforschung des Tempels auf der Akropolis, da man die systematische Untersuchung der Nekropole erst in den folgenden Jahren in Angriff nahm¹¹. Die Bauwerke selbst sind zu einem Großteil dem Steinraub zum Opfer gefallen, der nach ihrer Ausgrabung verstärkt einsetzte¹². Obwohl die verbliebenen Reste im Jahre 1981 erneut von Erdreich und Bewuchs gereinigt worden waren, sind sie inzwischen vielfach wieder verschüttet und überwachsen¹³. Die einzelnen Monumente selbst bieten kaum konkrete Anhaltspunkte für eine Datierung. Es fehlen stilistisch auswertbare Elemente wie etwa eine differenziert gestaltete Ornamentik. Ihre Bautechnik ist wie die sämtlicher dokumentierter Architekturen in Assos konservativ. Sie sind aus verklammerten Quadern des lokalen Andesits, vereinzelt auch aus zweischaligem Mauerwerk mit Bruchstein-Mörtel-Füllung¹⁴ errichtet. Allerdings haben die Polsterquadersockel der Grabbauten, die an der Geländekante zur hellenistischen Nekropole liegen, offenbar regelmäßig einen Mörtel-Bruchstein-Kern, der auf eine Entstehung nach der Mitte des 1. Jhs. v.Chr. hindeutet¹⁵. Selbst Details wie etwa Klammerformen unterliegen, soweit es sich beobachten läßt, keiner Veränderung. Immerhin lassen sich die an der Gräberstraße aufgestellten, lokal produzierten Halbfabrikat-Sarkophage durch auswärtige Kontexte grob einordnen¹⁶. Von den in der Nekropole gefundenen Inschriften ist schließlich lediglich aufgrund ihres Inhalts zu datieren¹⁷.

Insgesamt gibt es also wenig konkrete Hinweise zur Chronologie der kaiserzeitlichen Gräberstraße. Dementsprechend unsicher blieben auch die bisherigen zeitlichen Ansätze. In der Ausgrabungspublikation wurde mit einer Ausnahme¹⁸ auf Datierungen ganz verzichtet. R. Merkelbach begründete die in seiner Publikation der Inschriften¹⁹ vorgenommenen Einordnungen nicht. H. v.Hesberg nahm modellhaft eine Entstehung der Gräberstraße von Assos im 2. Jh. n.Chr. an²⁰. Schließlich wurde ein einzelnes Monument der Nekropole, das sog. Säulengrab (Kat. 2.2.4c [CBK XXI]), verschiedentlich für hellenistisch gehalten, allerdings ohne daß

1883" verfaßte Tagebuch Bacons und wird es publizieren. Sie hat mir freundlicherweise eine Abschrift der die Grabungen in der Nekropole betreffenden Passagen vorab überlassen.

¹¹ J. T. Clarke, Report on the Investigations at Assos 1881, Papers of the Archaeological Institute of America, Classical Series 1 (1882) 41 f. 126 ff. Das geht auch aus den Notizen Bacons hervor (s. die vorherige Anm.), in denen für das Jahr 1881 nur beiläufig von Arbeiten in der Nekropole berichtet wird (6.9.1881).

¹² Beobachtet bereits von Clarke, Investigations at Assos 225.

¹³ Assos 1989, 7.

¹⁴ Kat. 2.2.2 (CBK I), Investigations at Assos 226 ff. mit 227 Abb. 3; Kat. 2.2.3b (CBK XII), ebenda 259 mit Abb. 2.

¹⁵ s. u. Anm. 48.

¹⁶ J. Ward-Perkins, RendPontAcc. 39, 1966/67, 127 ff.; ders., BMusBeyrouth 22, 1969, 124 ff.; M.H. Chéhab, BMusBeyrouth 34, 1984 (Fouilles de Tyr. La Nécropole II). Vgl. auch Koch-Sichter mann 517 f.

¹⁷ IvAssos 42 f. Nr. 18 (s. Kap. 3.1.B: *Das Grabhaus des Q. Lollius Q.f. ...* .)

¹⁸ Grabbau des Publ. Varius Aquila (Kat. 2.2.2 [CBK I]): Investigations at Assos 226 ff. Der dort vorgeschlagene Ansatz ins 2. Jh. ist m. E. falsch: u. Kap. 3.1.B: *Das Grabmal des Publius Varius Aquila ...* .

¹⁹ IvAssos.

²⁰ v.Hesberg, Grabbauten 47.

diese Einordnung jemals erläutert worden wäre²¹.

Die jüngsten Untersuchungen von R. Stupperich konzentrierten sich bislang auf die griechische Nekropole von Assos, die von den Amerikanern kaum beachtet worden war²². Hier geben detailreiche Beobachtungen Aufschluß über Chronologie und Erscheinungsbild und stellen eine Fülle von Aspekten bereit, die im Hinblick auf den Wandel von der traditionellen Nekropole zur kaiserzeitlichen Neuanlage auszuwerten sind²³. Solange entsprechende Ergebnisse für die kaiserzeitliche Anlage nicht vorliegen, ist man bei dem Versuch, Gestalt und Wandel zu erschließen, auf die Verbindung verschiedener Indizien mit allgemeinen Überlegungen angewiesen, aus denen ein möglichst stimmiges Erklärungsmodell zu entwerfen ist. Das soll im folgenden geschehen.

B) ANLAGE UND WANDEL DER GRÄBERSTRASSE IM LAUFE DER KAISERZEIT

Die einzelnen Grabmonumente an der Gräberstraße sind bis auf zwei Ausnahmen nicht genau zu datieren. Deshalb soll ihre Einordnung im folgenden mit Hilfe eines Drei-Phasen-Modells erfolgen. In jeder dieser Phasen, für deren chronologischen Ansatz es immerhin grobe Anhaltspunkte gibt, hat die Nekropole eine charakteristische Ausprägung erfahren (Plan 3). Die erste Phase wird man etwa mit dem 1. Jh. n.Chr., die zweite Phase mit dem fortgeschrittenen 2. und 3. Jh. n.Chr. gleichsetzen können, ohne daß sich präzise Grenzen ausmachen lassen. Den Abschluß bildet eine dritte, chronologisch nicht näher fixierbare Phase. Zunächst sei aber auf die Frage der Anlage der Gräberstraße eingegangen.

Die topographische Situation

Aus der topographischen Situation vor dem Westtor der Stadtmauer von Assos wird deutlich, daß die kaiserzeitliche Gräberstraße trotz ihrer fehlenden Pflasterung eigens angelegt wurde und nicht etwa das Ergebnis einer an bestimmten Fluchtlinien orientierten sukzessiven Bebauung ist. Das Gelände hat in diesem Bereich nämlich parallel zum alten Weg ein deutliches Gefälle, welches großräumig planiert werden mußte (Plan 4). Diese Arbeiten wurden allerdings dadurch erleichtert, daß bereits seit dem 5. Jh. v.Chr. eine parallel zur alten Straße verlaufende Polygonalmauer die unterhalb einer Felskante gelegenen Gräber vor dem erodierten Hang schützte. Hinter dieser Mauer sammelte sich im Laufe der Jahrhunderte ausgewaschenes Material, welches ausgeglichen und, wie die neueren Grabungen feststellen konnten, mit "wenigen dünnen, aber harten kleinsteinhalten Schichten" gedeckt wurde²⁴. Auf der Talseite der Straße sind die Grabbauten z.T. mit ihrer Rückwand auf die erwähnte Polygonal-

²¹ H.H. Büsing, Die griechische Halbsäule (1970) 14; Rumscheid, Bauornamentik II, 8 Nr. 23. Vgl. dagegen u. Anm. 48.

²² Assos 1989 ff.

²³ Kap. 3.1.B; 3.1.D.

²⁴ R. Stupperich in: Assos 1991, 8.

mauer²⁵, auf der gegenüberliegenden Seite in den Hang gesetzt. Daß die neue Achse offenbar eigens als Gräberstraße angelegt wurde, ergibt sich aus ihrem Verlauf mit dem abrupten Umbiegen vor der Stadtmauer, wo sie auf den alten Weg stößt (Plan 3 f.).

Das Grabhaus des Q. Lollius Q. f. (Kat. 2.2.3f) und die Anlage der Gräberstraße

Es läßt sich zeigen, daß die Anlage der Straße bereits in der frühen Kaiserzeit erfolgte. Den entscheidenden Hinweis darauf gibt das Fragment einer Marmortafel, die vor den Fundamenten des Grabhauses Kat. 2.2.3f (CBK XIX) gefunden wurde²⁶. Die Tafel trug eine Inschrift, von der noch so viel erhalten ist, daß ihr Inhalt erschlossen werden kann. Sie dokumentiert eine Ehrung für Q. Lollius Q. f., dem vom Demos ein goldener Kranz, ein gemaltes Porträt und wahrscheinlich eine marmorne Ehrenstatue verliehen worden waren. Dieser Inhalt wurde durch ehemals wohl zwei symmetrisch darunter angebrachte Ehrenkränze unterstrichen. Das Tafelfragment ist etwa 30cm hoch und noch 18cm breit und wird als Teil einer Stele angesehen, worauf ein doppelseitiges oberes Abschlußprofil hinzudeuten scheint²⁷. Aufgrund des ursprünglich querrechteckigen Umrisses²⁸ und des für eine Stele ungewöhnlichen geraden oberen Abschlusses wird es sich aber eher um eine in die Außenwand des Grabbaus eingelassene Platte gehandelt haben, ähnlich wie es für andere Grabhäuser in Assos belegt ist²⁹. In jedem Fall ergibt sich durch den Zusammenhang der Ehreninschrift mit dem Grabhaus, daß es sich um dasjenige des Q. Lollius Q. f. gehandelt hat. Da dieser eine gut bezeugte Stifterpersönlichkeit des augusteischen Assos ist³⁰, wird man die Errichtung seines Grabbaus in der frühen Kaiserzeit annehmen müssen. Der Grabbau ist aber bereits auf die neue Straße ausgerichtet. Er erhebt sich auf einem Unterbau zum Ausgleich der Hanglage, seine Tür befand sich auf der Seite und dem Niveau des Weges und setzt deshalb seine Anlage voraus (Plan 3).

Einen weiteren Hinweis darauf, daß die Straße bereits im 1. Jh. n.Chr. existierte, bildet zudem ein Befund in der griechischen Nekropole. Hier wurde im Versturz eines kaiserzeitlichen Grabbaus (Kat. 2.2.3b [CBK XX]) ein Sarkophagdeckel entdeckt, der offenbar aus dem Monument stammte und bei dessen Zerstörung ebenfalls herabgestürzt war. Der zugehörige Sarkophag ist verloren, doch wird der Deckel von den Ausgräbern der frühen Kaiserzeit zugewiesen³¹. Offenbar gleichzeitig mit diesem Grabbau (Kat. 2.2.3b) ist schließlich der im Nordwesten anschließende errichtet worden, wie aus dem jüngst ergrabenen Befund hervorgeht³². Beide Bauten sind bereits wie das Grabmal des Q. Lollius Q. f. auf die neue Straße

²⁵ Ebenda 7.

²⁶ Investigations at Assos 279 Nr. 19; IvAssos Nr. 18.

²⁷ Investigations at Assos a. O.; IvAssos 42 f. zu Nr. 18.

²⁸ Die Ergänzung der Inschriften läßt ein solches Format erwarten: vgl. IvAssos a. O.

²⁹ Investigations at Assos 251 Nr. 12; 262 Nr. 18.

³⁰ IvAssos Nr. 15-17.

³¹ Assos 1990, 5.

³² Assos 1991, 9 f.

ausgerichtet.

Das Grabmal des Publius Varius Aquila (Kat. 2.2.2) und die Gräberstraße im 1. Jh. n.Chr.

Das Grabmal des Publius Varius Aquila (Kat. 2.2.2 [CBK I]) stellte mit seinem hohen pyramidalen Aufbau sicher das markanteste Monument in der Nekropole von Assos dar und ist zugleich an einer besonders auffallenden Stelle errichtet worden. Es wurde in der Flucht der Gräberstraße direkt vor der Stadtmauer plaziert³³. Das Grabmonument wird allgemein in das 2. Jh. n.Chr. datiert³⁴, obwohl seine privilegierte Lage ein möglichst frühes Datum nahelegt, als ein solcher Bauplatz noch verfügbar war. Diese Auffassung läßt sich durch verschiedene Anhaltspunkte absichern.

Einen Hinweis gibt die zweisprachige Grabinschrift des Monuments, die auf Griechisch über der Tür zur Grabkammer und auf Latein an einer Mauer angebracht war, welche den Vorplatz des Grabbaus auf der linken Seite abschloß³⁵. In jeweils 20cm hohen, sorgfältig gemeißelten Buchstaben teilt sie den Namen des Grabinhabers und seine Tribusangabe mit: "Für Publius Varius Aquila, Sohn des Publius, aus der Tribus Aniensis" (s. Kat. 2.2.2 [CBK I]). Größe und Gestaltung der Buchstaben sind typisch für Inschriften der frühen Kaiserzeit, als das Medium in ganz neuer Weise für die Selbstdarstellung entdeckt wurde³⁶; und auch die mit der Tribusangabe verbundene Betonung des römischen Bürgerrechts hatte nur solange ihren Sinn, wie damit ein seltenes Privileg zum Ausdruck kam. Dementsprechend kommt sie seit dem 2. Jh. n.Chr. in der Regel nicht mehr vor.

Darüber hinaus spricht die ehemals an der Rückwand der Grabkammer angebrachte Grab-schutzinschrift für eine Datierung nicht nach dem 1. Jh. n.Chr., obwohl die kursiven Buchstabenformen zunächst einen späteren Ansatz suggerieren³⁷. H. Engelmann hat mich darauf aufmerksam gemacht, daß der gute sprachliche Aufbau des Textes und bestimmte Eigenarten der Diktion wie das Fehlen von Itazismen und das abundierende Iota³⁸ charakteristisch für Inschriften der frühen Kaiserzeit sind.

Mit Hilfe eines Marmorpostaments läßt sich die Datierung des Publius Varius-Grabes

³³ Investigations at Assos 226 ff.

³⁴ Investigations at Assos 228; IvAssos 91 ff. zu Nr. 70 f.; v.Hesberg, Grabbauten 120.

³⁵ Investigations at Assos 231. 222; IvAssos 93 f. Nr. 70. 70a.

³⁶ G. Alföldy, *Gymnasium* 98, 1991, 289 ff. bes. 319 ff.; zu Grabinschriften im besonderen v.Hesberg, Grabbauten 202; vgl. auch: H. v.Hesberg - S. Panciera, *Das Mausoleum des Augustus*, Abh. München (1994) 51 f. - Zur Situation in Kleinasien s. die Befunde in Ephesos, u. Kap. 3.2.B; in Assos sind die ephigraphischen Befunde nicht reichhaltig genug und vor allem zu selten datiert, als daß man die Inschriften des Publius Varius-Grabes im lokalen Rahmen beurteilen könnte. Immerhin ist der Kontrast zu den schlichten Buchstaben auf den kleinformatigen kubischen Postamenten aus dem hellenistischen Larichos-Bezirk (IvAssos Nr. 48-54; zur Datierung Stupperich in: Assos 1990, 9) einerseits und zu der mit unsicherer Zeilenführung und kleinen, unsorgfältig gemeißelten Buchstaben gestalteten Inschrift auf einem Halbfabrikatsarkophag andererseits (IvAssos 98 f. Nr. 74) aufschlußreich für die Stellung der Inschriften des Publius Varius-Grabes.

³⁷ Vergleichsbeispiele in Assos: IvAssos Nr. 29. 72. Vgl. allg. A. Rehm in: U. Hausmann, *Allgemeine Grundlagen der Archäologie* (1964) 373 f. - Allerdings sind kursive Buchstabenformen auch zuvor belegt: J. Robert - L. Robert, *REG* 89, 1976, 500 f. Nr. 481.

³⁸ s. IvAssos Nr. 71 Z 10: ἐπιβόωι.

noch präzisieren. Es ist aufgrund seiner Fundlage wie seiner charakteristischen Beschädigungen wohl von einem höheren Punkt des Grabbaus herabgestürzt und wird von den Ausgräbern dementsprechend auf der Spitze der Pyramide rekonstruiert, wo es wegen der Einlaßspuren auf seiner Oberseite als Statuenbasis gedient haben wird³⁹. Das Postament ist auf allen Seiten mit einer charakteristischen Girlande geschmückt, die sich gut datieren läßt (Abb. 18b). Es handelt sich um eine Fruchtgirlande, die an relativ kleinen Widderköpfen aufgehängt ist. Der Eindruck der Girlande wird durch ihren unregelmäßigen Gesamtaufbau bestimmt. Es fehlt ihr ein einheitlicher Umriss, die Anordnung der Früchte wirkt zufällig und ist durch Zusammenballungen an ganz unterschiedlichen Stellen geprägt. Eine vergleichbare Gestaltungsweise kann man an einigen kleinasiatischen Rundaltären des 1. Jhs. v.Chr. beobachten⁴⁰. Noch in augusteischer Zeit begegnen Girlanden, bei denen die Elemente in ähnlicher Weise frei von Überschneidungen sind und die einzelnen Früchte in ihren Besonderheiten betont werden. Unmittelbar im Anschluß daran zeichnen sich hingegen deutliche Tendenzen zu einer stereotypen, stärker die Einheit der Girlande betonenden Gestaltungsweise ab⁴¹. Das Grabmal des Publius Varius dürfte also bereits am Ende des 1. Jhs. v.Chr. als erster der kaiserzeitlichen Grabbauten in Assos errichtet worden sein. Vor diesem Hintergrund finden auch seine Lage am Zielpunkt der Gräberstraße und seine auffallende Form, die eher der Semantik späthellenistischer Memorialbauten als den vergleichsweise zurückhaltend gestalteten Grabbauten der frühen Kaiserzeit verpflichtet ist, eine sinnvolle Erklärung⁴².

Die übrigen Grabbauten lassen sich nicht so gut datieren. Immerhin deuten die Namensformen in der Inschrift eines Grabhauses (Kat. 2.2.3e [CBK XVIII]) ebenfalls auf ein frühkaiserzeitliches Datum hin. Die Bestatteten besaßen offenkundig kein römisches Bürgerrecht, was für Angehörige einer lokalen Elite ab dem 2. Jh. n.Chr. ungewöhnlich wäre⁴³. Die übrigen Grabbauten sind zudem durch verschiedene Charakteristika mit den beiden sicher datierten Beispielen verbunden. Mit Ausnahme des Publius Varius-Grabes sind sie typologisch untereinander sehr ähnlich gestaltet⁴⁴. Auch die dorische Ordnung zweier Grabhäuser könnte ein Hinweis auf eine frühkaiserzeitliche Datierung sein, da sie sich an sicher mittelkaiserzeitlichen

³⁹ Investigations at Assos 226. 235; s. dazu auch das Fragment: M.B. Comstock - C.C. Vermeule, *Sculpture in Stone. The Greek, Roman and Etruscan Collection of the Museum of Fine Arts*, Boston (1976) 174 Nr. 279. Vgl. zu einer derartigen Statuenpräsentation den inschriftlichen Beleg bei P.M. Fraser - G. Bean, *The Rhodian Peraea and Islands* (1954) 44 f. Nr. 41; W. Blümel, *Die Inschriften der Rhodischen Peraia* (1991) Nr. 331.

⁴⁰ Berges, *Rundaltäre* Kat. Nr. 51. 55. 56 sowie Abb. 33. In Rom begegnet eine derartige Gestaltungsweise vereinzelt noch in iulisch-claudischer Zeit (D. Boschung, *Antike Grabaltäre aus den Nekropolen Roms* [1987] Kat. Nr. 639), doch wird seit der zweiten Hälfte des 1. Jhs. n.Chr. nur noch die Einheitsgirlande mit geschlossenem Umriss und gleichmäßiger Fruchtverteilung gewählt (Boschung a. O. 24 ff.).

⁴¹ s. Kat. Anm. 306. Zur parallelen Entwicklung in Rom H. v.Hesberg, *RM* 88, 1981, 201 ff., bes. 209 ff.

⁴² s. Kap. 3.1.D: *Typologie und Funktion*

⁴³ Vgl. Sartre, *Orient romain* 174 ff. Zur Inschrift: IvAssos Nr. 14.

⁴⁴ Dazu u. Kap. 3.1.C.

Bauten nicht mehr nachweisen läßt⁴⁵. Für einen frühen Ansatz dieser Grabhäuser spricht darüberhinaus die Art, wie sie zu einem bestimmten Zeitpunkt erweitert wurden. Man ergänzte sie nämlich um kleine Anbauten, die der Präsentation freistehender Sarkophage dienten⁴⁶, einer Inszenierungsform, die offenbar bei der ursprünglichen Konzeption der Grabhäuser weniger verbreitet war und erst im Laufe des 2. Jhs. n.Chr. zur Regel wurde⁴⁷.

Insgesamt wird man sich für diese erste Phase der Nekropolenentwicklung vorstellen dürfen, daß in lockerer Folge die typologisch ähnlichen Grabhäuser errichtet wurden (Plan 3 [rot markiert]), unter denen das Grabmal des Publius Varius mit seiner Pyramide auffällt. Eine Variante dieser Grundform wären dann die in ihrer Größe vergleichbaren Aedicula-Architekturen (Kat. 2.2.4 a-d), von deren Gestalt das bekannte 'Säulengrab' (Kat. 2.2.4c [CBK XXI]) eine Vorstellung vermitteln kann⁴⁸. Sie haben wohl der Präsentation einzelner, besonders kostbarer Sarkophage gedient, wie das erhaltene Beispiel aus Kat. 2.2.4b (CBK XX) zeigt, das in die frühe Kaiserzeit datiert ist⁴⁹.

Die Sarkophagmonumente und die Gräberstraße im 2. und 3. Jh. n.Chr.

Eine zweite Phase in der Ausbildung der Nekropole läßt sich im 2. und 3. Jh. n.Chr. fassen (Plan 3 [gelb markiert]). Wie schon in der vorherigen sollte auch in dieser Phase vorherrschend ein bestimmter Monumenttyp als Grabmal dienen. Sarkophage wurden auf selbständigen Podien- bzw. Stufenunterbauten⁵⁰, vor allem aber über kleinen Exedren mit umlaufenden Sitzbänken errichtet⁵¹. Bei den Sarkophagen handelt es sich um sog. Halbfabrikate, die offenbar in Assos selbst aus lokalem Andesit produziert wurden⁵². Unklar ist, ob auch die Marmor-sarkophage, von denen sich vereinzelt Fragmente nachweisen lassen⁵³, dergestalt inszeniert waren oder ob sie nicht vielleicht in Bauten aufgestellt wurden.

Die Gestalt der Halbfabrikate unterliegt zwar keiner Veränderung, die chronologisch ausdeutbar wäre, doch gibt es immerhin Anhaltspunkte für die Einordnung der ganzen Gruppe. Da sie als Rohformen der Girlandensarkophage zu verstehen sind, ist mit ihrem Auftreten

⁴⁵ Kat. 2.2.3b (CBK XII); 2.2.4c (CBK XXI); vgl. J.J. Coulton, *AnatStud* 22, 1982, 22 f. sowie Kap. 4.C: *Die dorische Ordnung ...*.

⁴⁶ Investigations at Assos 223 zu CBK I. XXIII. XXIV; 243 zu CBK VI; 257 zu CBK XIV.

⁴⁷ Vgl. den folgenden Abschnitt sowie Kap. 3.1.C: *Rekonstruktion der Ausstattung*.

⁴⁸ Der Grabbau wird bislang ohne Begründung hellenistisch datiert (H.H. Büsing, *Die griechische Halbsäule* [1970] 14; Rumscheid, *Bauornamentik* II, 8 Nr. 23). Der bei diesem wie bei den anderen an der Südwestkante der Gräberstraße errichteten Monumente zu beobachtende Polsterquadersockel mit Mörtel-Bruchsteinkern legt aber zumindest eine Datierung nach der Mitte des 1. Jhs. v.Chr. nahe (Zur Verwendung der Mörtelbruchstein-Konstruktionen im Osten seit der Mitte des 1. Jhs. v.Chr.: M. Waelkens in: S. Macready - F.H. Thompson, *Roman Architecture in the Greek World*, KB London 1985 (1987) 94 ff.). Argumente gegen eine frühkaiserzeitliche Datierung müßten m. E. erst vorgebracht werden.

⁴⁹ Assos 1990, 5.

⁵⁰ CBK V. IX. XVI. XVII.

⁵¹ CBK II. III. IV. VII. VIII. X. XI. XX? XXII?

⁵² J.B. Ward-Perkins, *RendPontAcc* 39, 1966/67, 127 ff.; Koch-Sichtermann 515 ff.

⁵³ Investigations at Assos, Abb. S. 223 (südwestlich des Publ. Varius-Grabmals); Assos 1989, 30 Nr. 12; Assos 1990, 6.

nicht vor spätrajanischer Zeit zu rechnen. Zu dieser Zeit sind die ältesten kaiserzeitlichen Exemplare dieser Gattung belegt⁵⁴. Offenbar wurden vereinzelte Halbfabrikate aus Assos auch exportiert, denn sie sind in auswärtigen Kontexten nachweisbar⁵⁵. In der Nekropole von Tyros wurden sie, wie der Zusammenhang mit datierbaren Belegungsabschnitten ergibt, vom Ende des 2. bis zum Beginn des 3. Jhs. n.Chr. aufgestellt⁵⁶. So wird man diese Phase der Nekropologengestaltung im 2. und 3. Jh. n.Chr. ansetzen, ohne eine genaue Datierung geben zu können.

Auf einen längeren Zeitraum für die Errichtung dieser Grabmonumente deutet auch der Umstand hin, daß einige der Podien oder Exedren mit der Zeit zur Aufstellung weiterer Sarkophage vergrößert wurden⁵⁷. Charakteristisch für diese Anbauten ist jeweils, daß man mit ihnen auf das ursprüngliche Erscheinungsbild des Monuments Rücksicht nahm, indem man sie dahinter oder an der Seite plazierte⁵⁸. Nach dem gleichen Muster wurde auch bei den Umbauten der Grabmonumente des 1. Jhs. n.Chr. verfahren⁵⁹.

Der zweiten Phase in der Entwicklung der kaiserzeitlichen Nekropole wird man schließlich auch einen monumentalen Grabtempel zuordnen dürfen, der im weiteren Verlauf der Straße vor dem Westtor jenseits der dichten Folge von Monumenten errichtet worden ist, das sog. Vaulted Tomb in Field⁶⁰. Die grobe Gestaltung seiner Detailformen, z. B. der den Sockel abschließenden Quaderlage oder des über der ersten Orthostatenreihe umlaufenden Profils, macht eine hellenistische oder frühkaiserzeitliche Entstehung unwahrscheinlich⁶¹. Die Tempelarchitektur mit ihrer Präsentation von Sarkophagen im Inneren der Cella und der Standort außerhalb des geschlossenen Bereichs der Nekropole verbinden das 'Vaulted Tomb in Field' dagegen mit einer Reihe ähnlicher Monumente des 2. und 3. Jhs. n.Chr.⁶².

Die letzte Phase

Eine Reihe dekorloser Sarkophage wurde ohne Rücksichtnahme auf die Konzeption der bestehenden Grabmäler plaziert (Plan 3 [grün markiert]). Man setzte sie beispielsweise in die Exedren vor die Sitzbänke, die fortan nicht mehr zu nutzen waren⁶³. Diese Aufstellungsweise der Sarkophage setzt voraus, daß die ursprünglichen Monumente nicht mehr gepflegt wurden.

⁵⁴ s. u. Kap. 4.E: *Die Nekropolen und ihre Denkmäler* mit Anm. 273.

⁵⁵ Zusammengestellt von Ward-Perkins a. O.; dazu die Ergänzungen von Koch-Sichtermann 517 f.

⁵⁶ J.B. Ward-Perkins, *BMusBeyrouth* 22, 1969, 109 ff., bes. 113 ff.; zur Nekropole von Tyros jetzt M.H. Chéhab, *BMusBeyrouth* 34, 1984 (= *Fouilles de Tyr. La nécropole II*), dessen Ergebnisse allerdings nicht klärend wirken.

⁵⁷ Besonders deutlich bei CBK V (*Investigations at Assos* Abb. S. 223) und CBK XI (*Investigations at Assos* 250 f.).

⁵⁸ Vgl. CBK V, wo das ursprüngliche Podium nach hinten erweitert, und CBK XI, wo es zur Seite hin ergänzt wurde (s. die vorherige Anm.).

⁵⁹ s. o. Anm. 46.

⁶⁰ *Investigations at Assos* 282 ff.

⁶¹ Vgl. Kat. Anm. 220.

⁶² Kap. 4.E: *Einzelmonumente*.

⁶³ Vgl. etwa die Exedra CBK II: *Investigations at Assos* 241. 249 zu Nr. 2, aber auch den großen Sarkophag vor der Tür zur Grabkammer des Publius Varius-Monuments (Kat. 2.2.2): Ebenda 226 Abb. 1.

Das rechtfertigt die Annahme einer dritten Phase, die sich aufgrund der schlichten, unspezifischen Sarkophagformen nicht genauer einordnen läßt, zumal in Assos Siedlungskontinuität bis in byzantinische Zeit bestand⁶⁴.

C) ARCHITEKTUR UND AUSSTATTUNG DER GRABMONUMENTE IN DER FRÜHEN KAISERZEIT

Die architektonische Gestaltung

Unter den Grabbauten von Assos läßt sich vor allem derjenige des Publius Varius Aquila (Kat. 2.2.2 [CBK I]) aufgrund der zahlreich erhaltenen Architekturteile gut rekonstruieren. Über einer kräftigen Sockelzone, die die Grabkammer enthält, erhob sich eine etwa 6,5m hohe Pyramide, die ein Postament mit einer Statue trug. Diese spektakuläre Art der Gestaltung blieb aber auf das Monument des Publius Varius Aquila beschränkt. Nur hier wurden die Wände der Grabkammer als breite, stabile Auflager für den pyramidalen Aufbau konstruiert⁶⁵. In der relativ geräumigen Grabkammer läuft eine Bank um, deren geringe Tiefe (40cm) zeigt, daß sie nicht zur Aufbahrung von Leichnamen gedient haben kann. Ebensowenig war sie zur sinnvollen Aufstellung von Sarkophagen geeignet. Sofern die Bestattungen nicht unter dem Fußboden eingebracht worden sein sollten⁶⁶, könnte deshalb die dem Eingang gegenüberliegende flache Nische zur Präsentation von Urnen oder Osthaken gedient haben.

Der Versuch, eine Anschauung auch der übrigen in der Gräberstraße zutage getretenen Grabbäuser zu gewinnen, ist in bestimmten Grenzen unproblematisch. Zwar hat sich nur zu wenigen eine für eine exakte Rekonstruktion hinreichende Zahl von Fragmenten erhalten, doch haben sie alle den charakteristischen quadratischen Grundriß, der auf der Frontseite durch eine Tür ins Innere unterbrochen wurde. Dieser Grundriß verbindet sie mit dem sog. Grabhaus des Apollonios (Kat. 2.2.3b [CBK XII]), von dem eine große Zahl an Fragmenten dokumentiert ist. Sie vermitteln eine recht präzise Vorstellung seiner Architektur⁶⁷. Das Bauwerk erhob sich über einer zweistufigen Krepis. Seine kubische Grundgestalt war durch eine Sockelzone, eine Tür im Zentrum der Frontseite, eine Inschriftentafel darüber und ein umlaufendes dorisches Gebälk gegliedert. Die Dachecken waren mit Akroteren besetzt. Auf den Seiten scheint es große Fensteröffnungen gegeben zu haben⁶⁸. Die Detailformen des Bauwerks waren zurückhaltend, aber sorgfältig gestaltet. So wird etwa die Sockelzone nur durch eine mit einfachen Profilen horizontal begrenzte Orthostatenreihe angedeutet; die Türfassung ist durch drei Faszien gegliedert und die Metopen des dorischen Frieses waren in der Mehrzahl

⁶⁴ Ü. Serdaroğlu in: Assos 1989, 4.

⁶⁵ Investigations at Assos 227 Abb. 3; vgl. den Gesamtplan a. O. 221.

⁶⁶ Vgl. einen allerdings bescheidenen Grabbau in Sardinien: C.H. Greenewald, BASOR 249, 1983, 15 ff. Abb. 20.

⁶⁷ Investigations at Assos 253. 255. 259. Vor Ort ist davon nur noch ein Fragment des dorischen Gebälkes sowie einer Bodenplatte mit Einlassung für eine Säule zu finden.

⁶⁸ Bacon begründet seine Rekonstruktion mit der Zurichtung einiger Gebälkteile, deren Unterseite teils auf Ansicht gearbeitet wurde, Investigations at Assos 259 mit Abb. S. 255. Nr. 1. 2. 9.

unverziert⁶⁹.

Weniger Anhaltspunkte gibt es für eine Rekonstruktion des Inneren, doch scheint es sich um einen vergleichsweise schlichten Raum gehandelt zu haben, der mit einer von zwei Säulen getragenen Kassettendecke überdacht war. Da der Boden nur in der Raummitte gepflastert ist, scheinen vor den Rückwänden Postamente umgelaufen zu sein, die Bacon verhältnismäßig hoch rekonstruiert, ohne daß es dafür allerdings konkrete Anhaltspunkte gibt⁷⁰. Der Zweck dieser Postamente bleibt unklar. Eine Funktion als Unterbauten für Sarkophage scheidet aus, da niemals auch nur Fragmente davon in den Kammern gefunden wurden, während sie etwa in einer der Aediculen, aber auch in dem sog. Vaulted Tomb in Field zumindest teilweise erhalten waren⁷¹. In Analogie zum Grabbau des Publius Varius könnten sie immerhin zur Aufstellung von Urnen oder Osthaken gedient haben. Darüber hinaus wäre an fest installierte Kästen zur Körperbestattung zu denken, wie sie etwa bei frühkaiserzeitlichen Grabbauten in Iasos überliefert sind⁷². Mangels genauer Anhaltspunkte läßt sich diese Frage jedoch nicht entscheiden.

Wird man sich dergestalt auch die meisten anderen Grabhäuser der Nekropole vorstellen dürfen⁷³, waren drei weitere frühkaiserzeitliche Bauten offenbar als Aediculen konzipiert, wie ihre offene Frontseite wahrscheinlich macht (Kat. 2.2.4a. b. [CBK XX. XXa]). Zwei dieser Aediculabauten haben etwa die gleiche Grundfläche wie das 'Grabmal des Apollonios' (Kat. 2.2.3b), ein weiterer (Kat. 2.2.4c [CBK XXI]) ist hingegen breiter angelegt⁷⁴. Da im Verstoß eines dieser Monumente die Reste eines frühkaiserzeitlichen Sarkophages gefunden wurden, der demnach ehemals in der Aedícula aufgestellt war⁷⁵, mögen auch die übrigen zur Präsentation von Sarkophagen gedient haben. Grundsätzlich ist aber wohl auch mit einer Aufstellung von Statuen zu rechnen, wie außer den verschiedentlich in der Nekropole gefundenen Fragmenten⁷⁶ auch Spuren zweier Podeste nahelegen, die in den Intercolumnien des sog. Säulengrabes (Kat. 2.2.4c [CBK XXI]) plaziert waren⁷⁷.

Die Ausstattung

Vereinzelte Hinweise machen deutlich, daß man bestrebt war die Architektur der Grab-

⁶⁹ Von mindestens 15 erhaltenen Metopenfeldern trägt nur eines Relief: s. im folgenden Abschnitt.

⁷⁰ Investigations at Assos Abb. S. 253.

⁷¹ Assos 1990, 5 (gefunden im Verstoß); Investigations at Assos 282 ('Vaulted Tomb').

⁷² Kat. 4.5.2e Abb. 98b.

⁷³ Kat. 2.2.3c (CBK XIV), Investigations at Assos 257; Kat. 2.2.3e (CBK XVIII), ebenda 262; Kat. 2.2.3f (CBK XIX), ebenda Plan S. 221; Kat. 2.2.3g. (CBK XXIII), ebenda 223. Vgl. auch das Grabhaus Kat. 2.2.3a (CBK VI), ebenda 243, das allerdings eine Tonnendecke besitzt.

⁷⁴ s. den Plan: Investigations at Assos S. 221.

⁷⁵ Assos 1990, 5.

⁷⁶ s. unten Anm. 86-89; die Fragmente wurden allerdings nicht im Zusammenhang mit den Aediculabauten gefunden.

⁷⁷ Investigations at Assos 279 Abb. S. 273 (hier Abb. 20).

häuser durch kostbare Details aufzuwerten. So wurden Inschriftentafeln⁷⁸ und Akrotere⁷⁹ aus Marmor gearbeitet und müssen einen wirkungsvollen Kontrast zu dem dunklen einheimischen Gestein der Architektur geboten haben. Der sog. Grabbau des Apollonios (Kat. 2.2.b [CBK XII]), von dem allein entsprechende Teile der aufgehenden Architektur erhalten sind, hatte ein Gesims mit Triglyphenfries. Mindestens eine der Metopen war skulptiert und zeigte eine Pferdedarstellung⁸⁰. Insgesamt blieb die Ausstattung aber zurückhaltend. Bei demselben Grabmal verzichtete man auf eine Kassettenierung der Konsolenzwischenräume am pergamenischen Geison und begnügte sich bei der Türrahmung mit einer simplen Faszierung⁸¹. Auch die Wahl der dorischen als der schlichtesten der möglichen Ordnungen ist ein deutlicher Hinweis auf die eher zurückhaltende Anwendung von Schmuckformen⁸².

Die Innenausstattung der Monumente wird man sich dagegen etwas aufwendiger vorstellen dürfen. Darauf deutet etwa die in zahlreichen Teilen erhaltene Kassettendecke vom sog. Grabbau des Apollonios (Kat. 2.2.3b [CBK XII]) hin, deren Kassetten allerdings undekoriert blieben⁸³. In einem spätantiken Mauerzug fand man winzige Fragmente bemalten Stucks, die von der Wanddekoration eines der Grabbauten stammen könnten⁸⁴. Spuren einer Stuckierung zeigen auch die Innenwände der Grabkammer beim Monument des Publius Varius Aquila (Kat. 2.2.2 [CBK I]). Von Teilen der Ausstattung könnten darüberhinaus Marmorsplitter und -abschläge stammen, die immer wieder in der Nekropole gefunden wurden⁸⁵. Besser erhalten sind aber lediglich einige Statuenfragmente, die bereits in den älteren Grabungen zutage kamen und jetzt im Museum von Boston aufbewahrt werden.

Unmittelbar hinter dem Grabbau des Publius Varius Aquila (Kat. 2.2.2 [CBK I]) wurden Fragmente einer Gewandstatue gefunden, die auf der Spitze des pyramidalen Aufbaus gestanden haben könnte⁸⁶. Das Gesicht hat ideale Züge, wie es für weibliche Ehrenstatuen hellenistischer Zeit üblich war. Aus der Umgebung desselben Grabbaus stammt außerdem das Bruchstück einer weiteren Gewandfigur, über deren ursprünglichen Aufstellungsort sich jedoch ebensowenig sagen läßt wie über die Datierung⁸⁷. Schließlich ist auf zwei männliche Porträtköpfe hinzuweisen. Während der eine im Hinblick auf seinen Erhaltungszustand kaum

⁷⁸ Kat. 2.2.3b (CBK XII): Investigations at Assos 259; Kat. 2.2.3e (CBK XVIII): Investigations at Assos 262; IvAssos 30 zu Nr. 14; Kat. 2.2.3f (CBK XIX): IvAssos 42 zu Nr. 18.

⁷⁹ Kat. 2.2.3b (CBK XII): Investigations at Assos 255 (Abb.). 259.

⁸⁰ Ebenda.

⁸¹ Ebenda 255 Nr. 10. 24.

⁸² Vgl. dazu auch Kap. 4.C: *Die dorische Ordnung ...*

⁸³ Investigations at Assos Abb. S. 255 Nr. 8.

⁸⁴ Assos 1989, 12; Assos 1990, 6.

⁸⁵ R. Stupperich in: Assos 1989, 29.

⁸⁶ Kat. Anm. 46.

⁸⁷ R. Stupperich in: Assos 1989, 30 Nr. 5 Taf. 9,3.

zu datieren ist⁸⁸, stammt der andere wohl aus flavischer Zeit⁸⁹. Zum exakten Fundort der Stücke werden keine Angaben gemacht.

Da die Statuen außer beim Grabmal des Publius Varius Aquila keinen sinnvollen Bestandteil der Architektur bilden können und auch im Umfeld der Bauten keine überzeugende Möglichkeit ihrer Aufstellung zu erkennen ist, könnten sie in den Kammern der Monumente platziert worden sein⁹⁰. Allerdings läßt sich diese Vermutung nicht durch andere Hinweise absichern. Bei mindestens einem der Aediculabauten bildete hingegen ein Sarkophag den prächtigen Blickfang (Kat. 2.2.4b [CBK XX])⁹¹. Auch hier bleibt jedoch ungewiß, wie die übrigen Aediculen ausgestattet waren.

D) DIE FUNKTION DER NEUEN GRÄBERSTRASSE UND IHRER MONUMENTE

Die Auftraggeber

Wie oben dargestellt, wurde die Gräberstraße vor dem Westtor von Assos wohl zu Beginn der Kaiserzeit neu angelegt und diente fortan zur Orientierung der Grabmonumente, die in der ersten der beschriebenen Phasen in lockerer Folge dort errichtet wurden⁹². Soweit man den Monumenten Inschriften zuordnen kann, weisen sie die Inhaber dieser Bauten fast immer der traditionellen lokalen Elite zu. Dem Titulus vom Monument des Publius Varius Aquila (Kat. 2.2.2 [CBK I]) läßt sich aufgrund der Namensform wie der Tribusangabe lediglich entnehmen, daß dieser römischer Bürger war. Die übrigen Grabinschriften geben hingegen griechische Namen oder zumindest griechische Beinamen an und erwähnen darüberhinaus stets Priesterämter. Q. Lollius Q. f. Philetairos besaß das römische Bürgerrecht und war βασιλεύς, also wohl ein hoher Amtsträger mit priesterlicher Funktion⁹³. Das gleiche Amt bekleidete Hellanikos Athenodotou, dessen Grabmal von seiner Tochter für sich und ihre Eltern errichtet wurde⁹⁴. Die Frau des Hellanikos stammte aus der Familie der Lollii und war Priesterin der Athena Polias. Ein βασιλεύς (oder eine βασίλεια) war schließlich auch der Empfänger des Ehrenbeschlusses, der auf dem sog. Grabmal des Apollonios (Kat. 2.2.3b [CBK XII]) veröf-

⁸⁸ Comstock-Vermeule a. O. (o. Anm. 39) 216 Nr. 343. Die dort ohne Begründung vorgeschlagene "iulisch-claudische" Datierung dürfte sich ebensowenig sichern lassen wie jede andere, da Augen und Haare weitestgehend zerstört sind.

⁸⁹ Cormack-Vermeule a. O. 220 Nr. 348.

⁹⁰ Vgl. die Rekonstruktion in den Investigations at Assos, 259 Abb. 253 ('Grabbau des Apollonios': Kat. 2.2.3b [CBK XII]).

⁹¹ Assos 1990, 5. Vgl. auch den vorherigen Abschnitt.

⁹² Kap. 3.1.B.

⁹³ Kat. 2.2.3f Anm. 56 (das Amt erwähnt in einer anderen Inschrift derselben Person: IvAssos Nr. 15). Zum Amt des βασιλεύς: IvAssos 37 zu Nr. 15. Vgl. W. Liebenam, Städteverwaltung im römischen Kaiserreiche (1900) 340 ff. Zur Bedeutung der Priesterämter allgemein M.P. Nilsson, Geschichte der griechischen Religion³ 2 (1974) 77 ff.

⁹⁴ Kat. 2.2.3e Anm. 55.

fentlicht worden war und wohl dem Inhaber oder der Inhaberin des Monumentes galt⁹⁵. Die Inhaber der Grabbauten gehörten also dem gleichen Personenkreis an, der auch für die Anlage der neuen Straße verantwortlich war.

Die Funktion der Gräberstraße

Es stellt sich die Frage, was die Neuanlage der Gräberstraße in der Kaiserzeit motiviert haben mag. Charakteristisch für die aufwendigeren unter den hellenistischen Grabmonumenten waren ihre exponierten Standorte gewesen⁹⁶. Derart prononciert wollte man sich in der frühen Kaiserzeit augenscheinlich nicht mehr darstellen. Umgekehrt konnte aber die traditionelle griechische Nekropole in ihrem ungeordneten Erscheinungsbild seitlich der engen, gewundenen Straße dem Repräsentationsbedürfnis der städtischen Elite offenkundig nicht entsprechen. Zumindest anfangs hätte es dort nämlich durchaus noch Platz zur Errichtung selbst größerer Monumente gegeben. Auf der Talseite des alten Weges konnten die jüngsten Ausgrabungen nahe beim Stadttor noch in späthellenistischer Zeit aufgeschüttete Bauplätze nachweisen, die offenbar nie bebaut wurden⁹⁷.

Auffallend ist aber nicht nur die Neuanlage der Nekropole als solche, sondern auch die Aufreihung der Monumente entlang einer großzügig dimensionierten, eigens geplanten Straße. Es stellt sich die Frage, ob man in Assos mit der Gräberstraße ein Muster übernehmen wollte, das im Westen durch einen längeren Wandlungsprozeß etabliert, im Osten aber bis dahin ohne Parallele war. An den Ausfallstraßen Roms wie anderer italischer Städte hatte bekanntlich bereits im Laufe des 1. Jhs. v.Chr. ein konkurrierendes Verhalten der Bauherrn, die ihr Monument gut sichtbar und deshalb unmittelbar an der Straße errichten wollten, dazu geführt, daß geradezu endlose Reihen von Grabmonumenten die Überlandrouten begleiteten⁹⁸. Solche Vorbilder mögen mittelbar die Überlegungen der Auftraggeber in Assos beeinflußt haben, doch erscheint es methodisch sinnvoller, das Phänomen zunächst vor dem Hintergrund der lokalen Gegebenheiten zu deuten.

Vermutlich wurde der Grabbau des Publius Varius Aquila (Kat. 2.2.2 [CBK I]) als erstes Monument der neuen Nekropole errichtet, da er bereits gegen Ende des 1. Jhs. v.Chr. entstanden ist⁹⁹. Der Standort unmittelbar vor den Mauern gleich neben dem Haupttor der Stadt sicherte dem Bauherrn eine große Aufmerksamkeit. Dennoch vermied er die Herausgehobenheit des kleinen, bei der Agora errichteten Grabtempels (Kat. 2.2.1), in dem vielleicht nur wenige Jahre zuvor seine Mitbürger Kallisthenes und Aristias bestattet worden waren. Aus demselben Grund konnte er sich offenbar auch nicht mehr zur Errichtung eines Grabbaus an einem

⁹⁵ Kat. 2.2.3b Anm. 53.

⁹⁶ Kap. 2.B: *Die topographische Situation der Bauten*.

⁹⁷ Assos 1991, 13 f.

⁹⁸ H v.Hesberg - P. Zanker in: *Röm. Gräberstraßen* 9 ff.; v.Hesberg, *Grabbauten* 26 ff.

⁹⁹ s. Kap. 3.1.B: *Das Grabmal des Publius Varius Aquila ...* .

auffallenden Punkt weit außerhalb der Stadt entschließen¹⁰⁰. Der Standort des Publius Varius-Grabes war also zweifellos von Ambivalenzen geprägt, die, wie im folgenden Abschnitt gezeigt wird, auch seine Formensprache bestimmten. Neu und damit in höherem Maße signifikant war der Umstand, daß ein Bürger sich mit seinem aufwendigen Grabmonument in unmittelbarer Nähe zur Stadt und ihren Gräbern darstellte und sich damit gewissermaßen in ihre Gemeinschaft einordnete.

Dieser integrative Aspekt wurde offensichtlich als zukunftsweisend angesehen und dürfte die Platzierung der weiteren Grabbauten zu seiten der Gräberstraße bestimmt haben. Vielleicht wurde die Straße sogar erst infolge des Publius Varius-Grabes angelegt, denn dieses bildet ihren Zielpunkt. Für die Errichtung der neuen Bauten war es augenscheinlich von Bedeutung, daß sie von der alten Straße und den alten Monumenten mit ihrem ungeordneten Erscheinungsbild abgewandt waren. Gleichwohl waren die frühkaiserzeitlichen Bauten über die neue Straße erschlossen. Man konnte sie nicht nur von Ferne, hoch über dem alten Weg gelegen, betrachten, sondern direkt vor sie treten, ihre Inschriften lesen und sie womöglich sogar betreten. Vergleichbar einer Statuengalerie waren die Bauten der *summi viri* an der neuen Achse aufgereiht. Als Zeichen einer neuen Zeit hoben sie sich in ihrer großzügigen und gleichwohl geordneten Platzierung wirkungsvoll von dem gedrängten Bild ab, das die gewachsene alte Nekropole am schmalen, gewundenen Hauptweg bot und vermieden doch den distanzierten Eindruck, den viele der aufwendigen Memorialbauten im späten Hellenismus vermittelt hatten¹⁰¹.

Typologie und Funktion der Monumente und ihrer Inschriften

Setzten sich die im 1. Jh. n.Chr. errichteten Grabbauten durch die Platzierung an der neuen Gräberstraße in ihrer Gesamtheit wirkungsvoll von den vorkaiserzeitlichen ab¹⁰², stellten ebenso die Monumentformen eine eindrucksvolle Neuerung gegenüber dem gewohnten Repertoire dar. Das Spektrum der Denkmäler in der griechischen Nekropole blieb auf schlichte Formen beschränkt. Dort waren die Sarkophage teilweise vergraben und oberirdisch nur durch einfache quadratische Blöcke mit den Namen der Toten markiert¹⁰³. Etwas aufwendiger waren Familienbezirke wie der des Larichos aus dem 2. Jh. v.Chr. angelegt, wo man eine ganze Anzahl unterschiedlicher Monumente durch eine Mauer umfaßte. Die Denkmäler selbst waren aber wiederum bescheiden und unterschieden sich nicht von den übrigen der Nekropole¹⁰⁴. Selbst ein mittel- bis späthellenistischer Grabbau, der inmitten der einfachen Monumente auf der Hangseite der alten Straße errichtet worden ist, blieb in seinen Dimensionen wie in seiner

¹⁰⁰ Vgl. Kap. 2.B: *Die topographische Situation der Bauten*.

¹⁰¹ Ebenda.

¹⁰² Kap. 3.1.A.

¹⁰³ IvAssos Nr. 48 ff.; A. Abmeier in: Assos 1989, 23 ff. Taf. 8; R. Stupperich in: Assos 1990, 10. Vgl. auch o. Kap. 2.A: *Grabbezirke als Leitform*.

¹⁰⁴ Investigations at Assos 280 f. Nr. 29; zur Datierung: Assos 1990, 9 f.

Bruchsteinarchitektur eine wenig auffallende Erscheinung¹⁰⁵.

An der neuen Gräberstraße hingegen gestaltete man die Bauten in der frühen Kaiserzeit anspruchsvoller, wenn auch ein spektakuläres Monument wie das des Publius Varius (Kat. 2.2.2 [CBK I]) offenbar nur zu Beginn der Entwicklung möglich war und ein Einzelfall blieb. Seine Gestalt wurde geprägt durch die Kombination einer hohen Sockelzone mit einer schlanken, leicht konisch verlaufenden Pyramide mit der Statue. Die Vereinigung verschiedener Architekturelemente war typisch für die Konzeption späthellenistischer Memorialbauten¹⁰⁶, und die Art der Statuenpräsentation erinnert an die erhöhte Aufstellung von Ehrenstatuen auf Säulen¹⁰⁷. Allerdings wird der distanzierende Habitus des Monuments in bezeichnender Weise abgeschwächt. Vor dem Bauwerk wurde nämlich eine sich in ganzer Breite öffnende, über wenige Stufen betretbare Terrasse angelegt, auf der Sitzbänke zum Verweilen einluden. Anders als bei vielen der späthellenistischen Bauten, bei denen die Sitzbänke oftmals ein zitathaftes Architekturelement bildeten, vom Betrachter aber durch hohe Sockel getrennt und deshalb unbenutzbar waren¹⁰⁸, wurde dieser nun viel stärker eingebunden. Dazu mochte auch die Tür beitragen, die ebenerdig in die Grabkammer führte und diese mindestens zu bestimmten Anlässen betretbar machte.

Die übrigen an der Gräberstraße errichteten Monumente waren insgesamt zurückhaltender gestaltet, wie ihre jeweils schlichte kubische Grundform und die Konzentration auf wenige marmorne Ausstattungsdetails zeigt¹⁰⁹. Dabei war zumindest das gut rekonstruierbare Monument des Apollonios (Kat. 2.2.3b [CBK XII]) von den in Italien seit dem 1. Jh. v.Chr. verbreiteten Altargräbern abgeleitet. Darauf deutet außer der Grundform auch das dorische Gebälk hin, das nicht von Pilastern gestützt wurde. Während die früheren italischen Denkmäler meist als massive Altarkörper mit aufgesetzten Pulvini errichtet wurden, sind seit augusteischer Zeit auch Abwandlungen nachzuweisen, bei denen die Pulvini wie in Assos durch Akrotere ersetzt sind¹¹⁰. Die Grabkammer ist eine Gemeinsamkeit einiger Altargräber des 1. Jhs. n.Chr.¹¹¹. Mit der Wahl dieser Monumentform wird in Assos die Absicht verbunden gewesen sein, die kultische Verehrungswürdigkeit des Bestatteten sinnfällig zu veranschaulichen.

Dieser Intention entsprechen auch die Tituli der Grabbauten, die im Stil von Ehreninschriften abgefaßt sind. Ausführlich werden darin die Verdienste der Grabinhaber und die je-

¹⁰⁵ Assos 1991, 12 ff.

¹⁰⁶ Kap. 2.B: *Architektonischer Prunk*.

¹⁰⁷ Kap. 4.C: *Ehrenmonumente* mit Anm. 150. Pyramidale Aufbauten sind bei späthellenistischen Grabbauten öfters belegt: Vgl. etwa die numidischen Pfeilergrabmäler, die durchweg von einer Pyramide bekrönt wurden (F. Rakob in: *Die Numidier*. Ausstellungskatalog Bonn [1979] 145 ff.), einen Grabbau in der rhodischen Peraia (Kap. 2.B Anm. 107), oder das sog. Grab des Absalom in Jerusalem (N. Avigad, *Ancient Monuments in the Kidron Valley* [1954] Abb. 49 ff.).

¹⁰⁸ Kap. 2.B: *Architektonischer Prunk*.

¹⁰⁹ o. Kap. 3.1.C: *Die Ausstattung*.

¹¹⁰ v. Hesberg, *Grabbauten* 171 ff.

¹¹¹ Ebenda 175.

weilige Form der Anerkennung dokumentiert¹¹². In diesem Zusammenhang könnten auch die oben erwähnten Statuen¹¹³ eine besondere Funktion als Ehrenmäler besessen haben¹¹⁴. Mit den Inschriften verwies man aber zugleich darauf, daß man die Ehrung der Polis verdankte. Ihre Organe beschloss die Auszeichnung und fanden dementsprechend Erwähnung. Die Inschriften bildeten also auch ein wichtiges integratives Element der Bauten.

Ferner bemühten sich die Bauherrn offensichtlich darum, ihre Monumente einander anzugleichen. Die jeweils etwa quadratischen Grundrisse wurden von dem wohl zuerst errichteten Publius Varius-Grab (Kat. 2.2.2 [CBK I]) abgeleitet. Ihre Maße sind zum überwiegenden Teil sehr ähnlich und betragen im Durchschnitt etwa 5m x 5m. Sie lassen auf Architekturen einheitlich kubischer Grundgestalt schließen. Auch sonst strebte niemand danach, sich von den übrigen allzu stark abzusetzen. Keiner der Bauten verfügte über eine besonders prächtige Ornamentik (s. Kat. 2.2.3b; 2.2.4c). Sämtliche erhaltenen Inschriftentafeln der kubischen Bauten sind hingegen aus Marmor¹¹⁵ und auch die Texte orientierten sich mit ihrer Wiedergabe von Ehrendekreten an einem gemeinsamen Leitmotiv.

Mit den beim Monument des Apollonios (Kat. 2.2.3b [CBK XII]) nachweisbaren großen Quadern und seiner dorischen Ordnung deutet sich außerdem ein Gestaltungsmuster an, das sich an vielen Grabbauten der frühen Kaiserzeit beobachten läßt. Offenbar sollte die schlichte Solidität der Architektur im Sinne alter Polisideale unterstrichen und damit ein Bekenntnis zur städtischen Gemeinschaft abgelegt werden¹¹⁶.

3.2. Architekturelemente frühkaiserzeitlicher Grabbauten in Ephesos

Eine Zusammenstellung und Analyse des in Ephesos verteilten, von den Grabbauten der Stadt stammenden Spolienmaterials kann die am Beispiel von Assos gewonnene Vorstellung vom Aussehen frühkaiserzeitlicher Nekropolen in Kleinasien teils bestätigen, teils differenzieren¹¹⁷. Auch in Ephesos findet man deutliche Hinweise auf eine größere Anzahl monumenta-

¹¹² Kat. 2.2.3 b. e. f.

¹¹³ Kap. 3.1.C: *Die Ausstattung* mit Anm. 86-89.

¹¹⁴ Sollten die Statuen im Inneren der Bauten aufgestellt gewesen sein (zur Problematik o. Kap. 3.1.C: *Die Ausstattung*) ergäben sich außerdem Anklänge an eine sakrale Überhöhung von Ehrenstatuen, wie sie im Späthellenismus etwa auf der Italikeragora von Delos zu beobachten ist. Dort sind die Bildnisse der Italiker in rings um den Platz angeordneten *sacella* aufgestellt worden: E. Lapalus, *L' agora des Italiens, Délos* 19 (1939) 41 ff.

¹¹⁵ Kat. 2.2.3b Anm. 53; Kat. 2.2.3e Anm. 55; Kat. 2.2.3f Anm. 56.

¹¹⁶ s. u. Kap. 3.2.D; Kap. 4.C: *Quaderwände*

¹¹⁷ Die Möglichkeit zur Untersuchung der ephesischen Monumente verdanke ich der Zustimmung des Grabungsleiters, S. Karwiese, sowie der Fürsprache von H. Thür, der ich auch für die vor Ort gewährte Unterstützung sehr herzlich danken möchte. Zugleich gilt mein Dank H. Engelmann, der mir bei Fragen zu den Inschriften immer wieder weiterhalf. Für die Erlaubnis, die Steine im Architekturdepot auf dem Ayasolukhügel studieren zu dürfen, bin ich dem Direktor des Selçuk Müzesi, S. Erdemgil, und vor allem M. Büyükkolancı,

ler Grabbauten der frühen Kaiserzeit. Die vor den Toren der Metropole errichteten Denkmäler umfaßten allerdings ein größeres formales Spektrum, als es in Assos beobachtet werden konnte. Auch variierten ihre Ausmaße stärker. Gleichwohl läßt sich insgesamt eine Vereinheitlichung ihres Erscheinungsbildes feststellen, die besonders im Kontrast zu den in späthellenistischer und auch noch augusteischer Zeit in der Stadt errichteten Memorialbauten¹¹⁸ auffällt.

A) THEMA UND FORSCHUNGSSTAND

Die Nekropolen von Ephesos sind wie die der anderen großen westkleinasiatischen Städte nahezu unbekannt¹¹⁹. Zwar gibt es Hinweise, wonach sie sich vor allem auf der Ostseite des Panayırdagi vor den Stadttoren im Süden und Norden, aber auch am Westende der lysi-macheischen Stadtmauern unterhalb des sog. Paulusgefängnisses erstreckten¹²⁰, doch wurde die Erforschung der Ruinen bislang von Fragestellungen geleitet, die ihr Augenmerk eher auf die Wiedergewinnung der städtischen Zentralbereiche mit ihren prominenten Bauten richteten¹²¹. Erschwerend kommt hinzu, daß die Grabbauten in der Spätantike generell als bequeme Quelle für Baumaterialien dienen konnten. So wurden in Milet offenbar solche Monumente zur raschen Materialgewinnung niedergelegt, als man eine Mauer gegen die Goteneinfälle erbaute¹²². Ebenso verfuhr man in Ephesos bei der Errichtung der Marienkirche¹²³, und weitere Beispiele ließen sich anfügen¹²⁴.

Der Versuch, eine Vorstellung von den Gräberfeldern der Metropolen zu gewinnen, ist daher stark eingeschränkt. Eine begrenzte Möglichkeit zur ihrer Wiedergewinnung eröffnet vor allem das Aufspüren des Spolienmaterials. Wenn sich damit im allgemeinen auch nicht

der das Depot betreut und die Publikationsrechte an den dort gelagerten Stücken besitzt, zu großem Dank verpflichtet.

¹¹⁸ s. Kap. 2.C.

¹¹⁹ Vgl. die spärlichen Angaben in den Führern von J. Keil, Ephesos⁵ (1964) 143 f. und noch P. Scherrer (Hrsg.), Ephesos (1995) 60. 64 ff. - Ganz ähnlich ist die Situation etwa in Pergamon, W. Radt, Pergamon (1988) 296 ff., oder in Milet, G. Kleiner, Die Ruinen von Milet (1968) 124 ff. Die milesischen Befunde bearbeitet E. Forbeck in ihrer Bochumer Dissertation; wie sie mir mitteilte, ergaben sich dabei allerdings bislang keine neuen Hinweise auf Grabbauten. Vgl. auch u. Kap. 4.B. Anm. 84.

¹²⁰ J.T. Wood, Discoveries at Ephesus (1877) 120 ff. und Appendix: Inscriptions from Tombs, Sarcophagi etc.; Smith, BMC Sculpture II 193 ff.; J. Keil, ÖJH 17, 1914, 133 ff.; ders., ÖJH 26, 1930, Beibl. 7 ff.; RE Suppl. XII (1970) 1677 f. s.v. Ephesos (Alzinger); E. Atalay, AA 1973, 231 f.; ders. in: Proceedings Ankara 1973, 616; D. Knibbe, Via Sacra Ephesiaca I, ÖAI Berichte und Materialien 3 (1993) 22 ff.; Scherrer a. O. - Vgl. auch die Herkunft der Grabinschriften, IvEphesos Nr. 1622-1677. 2100-2580, die, soweit ihr Fundort bekannt ist, zum überwiegenden Teil von den Abhängen des Panayırdag zwischen dem Magnesischen Tor und dem sog. Siebenschläfer-Coemeterium stammen.

¹²¹ Vgl. G. Wiplinger - G. Wlach, Ephesos. 100 Jahre österreichische Forschungen (1995) passim; T. Wohlers-Scharf, Die Forschungsgeschichte von Ephesos (1995) 313 ff.

¹²² Th. Wiegand, Vierter vorläufiger Bericht über die Ausgrabungen der Königlichen Museen zu Milet, SBBerlin (1905) 1 ff.; A. v. Gerkan, Die Stadtmauern, Milet II 3 (1935) 83; R. Köster, IstMitt 44, 1994, 237 ff. bes. 283.

¹²³ s. u. Kap. 3.2.B.

¹²⁴ Vgl. etwa K. Rheidt, AA 1993, 489 ff. (Aizanoi) oder die Situation in Smyrna, wo die Inschriftenträger auf eine Fülle verlorener Grabbauten hindeutet: u. Kap. 4.A mit Anm. 21. 23.

einzelne Bauten rekonstruieren lassen, so wird man doch zumindest allgemeine Aussagen etwa zur Standardisierung oder zum Formenspektrum treffen können. Nicht beantworten läßt sich dagegen die wichtige Frage nach der Anordnung der Bauten innerhalb der Nekropolen. Hier bleibt man auf den Analogieschluß von besser erhaltenen Befunden in abgelegeneren und nicht dauerhaft besiedelten Orten angewiesen.

B) DER BEFUND IM ATRIUM DER MARIENKIRCHE

Als man um 500 n.Chr. die Marienkirche in der südlichen Temenoshalle des riesigen, im allgemeinen als Olympieion angesprochenen hadrianischen Tempels im Nordwesten der Stadtanlage von Ephesos einrichtete¹²⁵, beschaffte man sich das Material dafür bei ganz unterschiedlichen älteren Bauten. Das zeigt nicht zuletzt das im Hinblick auf Format und Datierung verhältnismäßig große Spektrum der in die Kirche verbauten Architekturglieder. Während die Nordmauer, vermutlich aber auch das Baptisterium, aus Blöcken des seit etwa 400 n.Chr. in Ruinen liegenden Tempels errichtet wurde¹²⁶, dürften beispielsweise die kleinen augusteischen Kapitelle der Bemasäulen im Ostteil der Kirche aufgrund ihrer Maße und ihrer formalen Eigenart aus dem Obergeschoß der Polliobasilika stammen.

Eine wichtige Materialquelle stellten offensichtlich auch die Grabbauten dar, welche in geringer Entfernung von der Baustelle vor dem nördlichen, sog. koressischen Stadttor gestanden haben müssen. Auch wenn dieses Tor noch nicht genau lokalisiert worden ist, geht aus den topographischen Verhältnissen ebenso wie aus einem inschriftlichen Beleg hervor, daß es in der Umgebung des Stadions zu suchen ist¹²⁷. Unmittelbar westlich des Stadions findet man in Gestalt vereinzelter Bruchsteingewölbe noch spärliche Reste dieser Nekropole. Der weitaus überwiegende Teil der Bauten konnte aber in spätantiker und seldschukischer Zeit als bequemer Steinbruch dienen, als sich für den Erhalt der Monumente der ehemals prominenten Familien offenbar längst niemand mehr verantwortlich fühlte. Bei der Errichtung der Marienkirche griff man neben anderen Elementen vor allem auf die sorgfältig bearbeiteten, marmornen Verkleidungsplatten der Grabmonumente zurück, um ihr Atrium mit einem prachtvollen Bo-

¹²⁵ F. Knoll - E. Reisch, Die Marienkirche, FiE IV 1 (1932) 12 ff. 16 ff. ("Mouseion"); S. Karwiese, Erster vorläufiger Gesamtbericht über die Wiederaufnahme der archäologischen Untersuchung der Marienkirche in Ephesos, AbhWien (1989) 17 ff. 42 ff. - Zum 'Olympieion' ders. in: Festschrift H. Kenner II, Sonderschriften des Österreichischen Archäologischen Instituts 18 (1985) 214 f. 220 f. Taf. 9 f.; H. Vettters, AnzWien 123 (1986) 84 f. Taf. 7-9. Vgl. allerdings die überzeugende Kritik an der Identifikation von C.P. Jones, JHS 113, 1993, 149 ff.

¹²⁶ Karwiese a. O. (1989) 44 (Nordmauer). Die im Baptisterium verbauten, sorgfältig bearbeiteten Marmorquader sind oftmals über 2m lang sowie über 1m hoch und dürften deshalb von dem Riesentempel stammen.

¹²⁷ Die von der Südwestecke der Agora nach Norden führende Straße läßt sich bis etwa zum Stadion verfolgen und wird die Hauptverkehrsader der Stadt zum Nordtor gewesen sein, da sie im Osten vom Fuß des Panayrdağ begrenzt wird (s. D. Knibbe in: ANRW II 7.2 [1980] 748 ff. Taf. 1), während sich noch in der frühen Kaiserzeit ein Meeresausläufer bis in das Gebiet des späteren 'Olympieions' im Nordwesten der Stadt erstreckte, dessen Bauplatz erst durch Aufschüttungen gewonnen werden konnte (S. Karwiese, ÖJH 62, 1993, Grabungen 16; ders., ÖJH 63, 1994, Grabungen 16). Die Existenz des Nordtores ergibt sich ebenso wie seine Bezeichnung als koressisches Tor aus dem Weg, den die in der Salutaris-Inschrift beschriebene Prozession nehmen sollte: R. Heberdey, FiE II (1912) 127 ff. bes. 137 f. Z 414 ff.; IvEphesos Nr. 27 Z 414 ff.

den auszustatten. Da einige dieser Platten Inschriften tragen, die zum überwiegenden Teil in das 1. Jh. n.Chr. zu datieren sind, bilden sie eine wichtige Quelle für die Untersuchung der frühkaiserzeitlichen Grabbauten in Ephesos.

Der Plattenboden des Atriums

Nahezu der gesamte Boden des Atriums der Marienkirche ist mit insgesamt 171 Marmorplatten ausgelegt (Tabellen 1. 2). Nur auf der Westseite fehlen ein paar Reihen. Hier liegen zusätzlich einige grob gepickte Blöcke, die, sofern sie nicht mit ihrer Rückseite nach oben gelegt worden sein sollten, sicher nicht von der Verkleidung einer Fassade stammen. Leider kann man die Tiefe der Platten im gegenwärtigen Zustand fast nirgendwo bestimmen, doch lassen die aus dem Boden ragenden Kanten der wenigen verschobenen Blöcke vermuten, daß sie durchweg annähernd 20cm stark gewesen sind¹²⁸. Dies wird durch eine Platte mit dem Teil einer Grabinschrift (Kat. 3.1.12d) bestätigt, die im Umgang des Atriums liegt und 24cm tief ist.

Wie die auf einigen der Platten erhaltenen Inschriften zeigen, handelt es sich um Spolien von Grabmonumenten¹²⁹. Offenbar baute man diese zur Errichtung der Kirche systematisch ab und verlegte das Material unmittelbar im Anschluß daran paketweise im Atrium. Denn nur so läßt sich erklären, daß die sich oftmals über mehrere Einzelplatten erstreckenden Inschriften nahezu komplett erhalten und außerdem die zu einem Grabbau gehörenden Inschriftenteile jeweils nahe beieinander verlegt sind. Daraus ergeben sich Folgerungen für Datierung und Gestalt der ausgebeuteten Grabbauten, wie im folgenden gezeigt werden soll.

Datierung der Grabbauten

Für die Frage der Datierung der Grabmonumente ist die Verteilung der von insgesamt sieben Bauten stammenden Inschriftenplatten im Atrium aufschlußreich (Plan 5). Zwei der Bauten sind aus prosopographischen Gründen um die Mitte beziehungsweise in die zweite Hälfte des 1. Jhs. n.Chr. zu datieren. Ihre Inschriften wurden ganz am Ostrand des Atriums unmittelbar vor den zum Narthex der Kirche führenden Stufen (Kat. 3.1.12a) sowie in dessen westlicher Hälfte (Kat. 3.1.12d) verlegt. Die Inschriftenblöcke von zwei weiteren Grabbauten findet man im Ostteil des Atriums (Kat. 3.1.12b. c). Sie sind nicht sicher zu datieren, doch macht es die Systematik der Niederlegung wahrscheinlich, daß sie, wie die umgebenden Inschriften, gleichfalls aus der zweiten Hälfte des 1. Jhs. n.Chr. stammen. Da zu erwarten ist, daß die frühen Grabbauten verhältnismäßig nahe am Stadttor standen und damit am bequemsten auszu-

¹²⁸ Bei einer Platte (Abb. 66b) liegen etwa 5cm breite Dübellöcher 5cm von der Vorderkante entfernt. Eine weitere (Abb. 65b) ragt 17cm aus dem Boden, wobei ein Loch zur horizontalen Verklammerung 6cm von der Vorderkante angelegt worden ist. Eine dritte Platte schließlich (Abb. 66a) wird mindestens 18cm stark sein, denn hier sind 6cm breite Dübellöcher 6,5cm von der Vorderkante entfernt präpariert worden. Das 3cm breite Loch für die Horizontalverklammerung ist 8,5cm von der Vorderkante entfernt.

¹²⁹ Kat. 3.1.12a-d; IvEphesos Nr. 4117. 4118.

beuten waren¹³⁰, dürften die Bauleute sich zunächst dort bedient und im Osten des Atriums mit der Verlegung der Platten begonnen haben, bevor sie auf weiter entfernte Grabbauten späterer Zeiten zurückgreifen mußten. Bezeichnenderweise findet man auch die Inschriftentafel des einzigen sicher nach dem 1. Jh. n.Chr. errichteten Grabbaus¹³¹ zusammen mit zwei nicht datierbaren Stücken¹³² erst ganz im Westen des Hofes. Eine Datierung der beiden im Ostteil verlegten Inschriftenblöcke (Kat. 3.1.12b. c) in die zweite Hälfte des 1. Jhs. n.Chr. wird durch formale Charakteristika unterstützt. So erinnert die Zurichtung der Blöcke vom Grabbau der Firmilla (Kat. 3.1.12b) und auch die sorgfältige Ausführung ihrer Inschrift an die Platten vom Scaptia-Bau (Kat. 3.1.12a), während sich bei der Platte vom Grabbau des Titus Flavius, der aufgrund der Namensform in Verbindung mit der Tribusangabe sicher nach 69 n.Chr. zu datieren ist, die akkurate Anlage der Buchstaben mit Beispielen noch aus dem 1. Jh. n.Chr. vergleichen läßt¹³³.

Hinweise auf Gestalt und Format der Grabbauten

Weitere Rückschlüsse lassen sich auch auf die Gestalt der Grabbauten und ihr Format ziehen. Der Versuch einer genauen Rekonstruktion verbietet sich zwar, denn das im Atrium der Kirche verlegte Material kann nur eine Auswahl derjenigen Elemente einzelner Bauten darstellen, die dem Zweck genügten, einen Fußboden zu verlegen. Dafür kamen beispielsweise gerundete oder verkröpfte Architekturteile nicht in Frage. Trotzdem geben die vorhandenen Stücke einige Hinweise auf die Konzeption der ursprünglichen Bauten.

So läßt sich erschließen, daß bei den vier frühkaiserzeitlichen Bauten, zu denen die Inschriften Kat. 3.1.12a-d gehörten, weitgehend geschlossene Baukörper von etwa kubischer Grundgestalt und teils großen Ausmaßen ein wichtiges Element bildeten. Das geht unter anderem daraus hervor, daß sich die Inschriften zweier Bauten (Kat. 3.1.12a. b.) ohne Rahmung über mehrere Blöcke erstrecken, wie es typisch für derartige Konstruktionen ist¹³⁴. Handelt es sich dagegen um ein Grabhaus, werden selbst ausführliche Inschriften von separaten, meist besonders gerahmten Platten getragen, die über der Eingangstür angebracht wurden¹³⁵, denn hier war ihnen die größte Aufmerksamkeit sicher. Bei komplizierteren Architekturen konnten

¹³⁰ s. Kap. 4.B.

¹³¹ J. Keil, FiE IV 1 (1932) 93 f. Nr. 17 (Kommentar); IvEphesos Nr. 4117.

¹³² Beide Inschriften sind eradiert. Zur ersten s. Keil a. O. 94 Nr. 18; IvEphesos Nr. 4118. Die zweite (Abb. 65a) ist ganz unleserlich.

¹³³ Kat. 2.2.2; 3.1.9; 3.1.11c; 3.1.13d.

¹³⁴ Vgl. Kat. 3.1.6; 3.3.1 (konkave Wandflächen auf dreieckigem Grundriß); außerdem die bei M. Torelli, DArch 2, 1968, 32 ff. besprochenen sowie zahlreiche weitere Beispiele, etwa in Ostia (Grabbau des Cartilius Publicola: I. Gismondo in: M. Floriani Squarciapino, Ostia III 1 [1958] 171 ff. Abb. 71 Taf. 30), Pietrabbondante (W. v.Sydow, RM 84, 1977, 267 ff. Abb. 17. 29), Rom (Bibulusgrab: R. Delbrueck, Hellenistische Bauten in Latium II [1912] Taf. 21), Sarsina (S. Aurigemma, BArchit 19, 1963, 21 ff. 65 ff. 89 ff.).

¹³⁵ Vgl. z.B. die Inschriften, die über den Eingängen der Grabbauten von Assos angebracht waren, Kat. 2.2.2 (rahmenlose, aber vollständig beschriebene Tafel); 2.2.3b. e. f. (jeweils gerahmte Tafeln). Ebenso auch die gerahmte Inschrifttafel eines frühkaiserzeitlichen Grabbaus in Hierapolis, Kat. 5.1.3. - Umgekehrt muß eine separate Inschrifttafel nicht unbedingt über der Eingangstür eines Grabhauses angebracht worden sein, s. Kat. Anm. 144.

auch Architrav oder Fries als Inschriftenträger dienen¹³⁶.

Die Annahme einer etwa kubischen Grundgestalt dieser Baukörper ergibt sich nicht nur aus den angeführten Parallelen¹³⁷, sondern auch aus der vorhandenen Menge an Verkleidungsplatten, deren Zahl auf ihre Herkunft von einer monumentalen Architektur schließen läßt¹³⁸, sowie aus der Überlegung, daß die Inschriften in einer gewissen Höhe angebracht worden sein müssen, wenn sie beachtet werden sollten.

Die Inschrift vom Grabbau des Stertinius Orpex (Kat. 3.1.12d) ist zwar gerahmt, doch setzte man sie ebenfalls auf mehrere offenbar bereits versetzte Blöcke, deren Randschläge quer durch das Schriftfeld laufen. Die Quaderstruktur blieb also auch hier bestimmend und deutet wiederum auf die Herkunft von einem weitgehend geschlossenen Kubus hin. Dafür spricht auch das Format des Inschriftfeldes, das mit etwa 2,5 x 1,9m ungewöhnlich groß ist¹³⁹. Weniger eindeutig ist der Befund bei dem Inschriftblock vom Grabbau des Titus Flavius (Kat. 3.1.12c). Die Tafel, die ein bescheidenes Format hat und zudem mit kleinen Buchstaben eng beschrieben ist, könnte man sich prinzipiell gut über der Tür eines nicht allzu großen Grabhauses vorstellen¹⁴⁰. Allerdings zeigt ihre obere Kante wie bei den weiteren in ihrer Umgebung verlegten Platten einen schmalen, aufgerauten Streifen, der offenbar von der Abarbeitung eines etwa 10cm schmalen Leistenprofils herrührt. Das spricht eher dafür, daß die Platte wie die benachbarten Stücke aus der oberen Reihe einer Marmorverkleidung stammt, die durch das nun abgearbeitete Profil abgeschlossen wurde. Im Hinblick auf den geringen Umfang des Schriftfeldes wird der verkleidete Baukörper nicht allzu groß gewesen sein.

Weiterhin läßt sich folgern, daß diese Baukörper im Gegensatz zu den Sockeln späthellenistischer Bauten¹⁴¹ weitgehend ungegliedert gewesen sein müssen. Das einzige Gliederungselement dürfte die durch die Randschläge der Platten bei den Bauten Kat. 3.1.12a. b. d. erzeugte Quaderstruktur gebildet haben. Diese muß relativ einheitlich gewirkt haben, wie die Maßverteilung der im Atrium verlegten Stücke zeigt (Tabelle 1). Anders als diejenigen ohne Randschlag (Tabelle 2) waren die weitaus meisten der Platten mit Randschlag 60-64cm hoch und 113-124cm lang. Dazu werden als weitere Gliederungselemente vielleicht noch Fuß- und Kopfprofile gekommen sein, die bei einigen in der Nordostecke des Atriums verlegten Platten (Abb. 68a) und in Resten auch bei denen des Grabbaus Kat. 3.1.12c zu beobachten sind. Eine intensivere Durchgestaltung der Baukörper etwa durch Pilaster oder auch Girlanden ist aber

¹³⁶ Kat. 2.4.1; 3.1.1 (Fragment); 3.1.3; 7.1.1. Charakteristisch dürften auch Grabfassaden in Hierapolis (Kap. 4.C Anm. 122 Abb. 116) und Zaragoza (R. Menendez Pidal, ArchEsp 43, 1970, 89 ff. Plan S. 112) sein.

¹³⁷ s. o. Anm. 134.

¹³⁸ s. u.

¹³⁹ Vgl. etwa die bekannte, monumentale Grabara in Sepino (G. De Benedettis - M. Gaggiotti - M. Matteini-Chiari, Saepinum/Sepino [1984] 64 f.), oder auch die Sockelzone eines Grabbaus bei Haidra in Nordafrika (R. Cagnat - V. Chapot, Manuel d' archeologie romaine I [1916] 348 Abb. 18).

¹⁴⁰ s. o. Anm. 135.

¹⁴¹ s. Kap. 2.B: *Die Fixierung der Distanz ...*

auszuschließen, weil sie in der relativ großen Menge von Platten nirgendwo Spuren hinterlassen haben. Mit Ausnahme der erwähnten Profilreste findet man auf den Platten keine Reste von Abarbeitungen. Mindestens bei denen vom Grabbau der Scaptia (Kat. 3.1.12a) müßte man solche Spuren jedoch erwarten, weil durch die über mehrere Stücke sich erstreckenden Inschriften eine große Breitensequenz bekannt ist¹⁴².

Schließlich lassen sich zumindest annäherungsweise Vorstellungen über die Größe der Baukörper bei den drei Grabbauten mit den charakteristischen Randschlag-Platten (Kat. 3.1.12a. b. d) entwickeln. Diese ergeben sich zum einen aus der Gesamtfläche der im Atrium verlegten 171 Platten, die mit einem Randschlag versehen sind (Tabelle 1). Sie beträgt 147m². Daraus folgt ein theoretischer Anteil von 49m² für jeden der drei Bauten, der sich als Kubus mit 3,5m Kantenlänge darstellen läßt, wenn man die unverkleideten Ober- und Unterseiten nicht berücksichtigt. Dieser Wert kann allerdings nur einen groben Eindruck vermitteln, da nicht unbedingt davon auszugehen ist, daß alle drei Grabbauten gleich groß waren. Ein weiterer Unsicherheitsfaktor liegt darin begründet, daß trotz der oben aufgezeigten systematischen Verlegung des Materials damit zu rechnen ist, daß einzelne Platten fehlen. Das zeigen die Inschriftenblöcke deutlich¹⁴³. 10% beziehungsweise 17 zusätzliche Platten mit den am häufigsten auftretenden Maßen 120cm x 60cm (Tabelle 1) würden aber die Kanten des Idealkubus bereits um etwa 1m verlängern¹⁴⁴. Genauerem Aufschluß vermitteln deshalb zum anderen die aus der Verteilung der Inschriften auf den einzelnen Blöcken zu erschließenden Mindestbreiten der Bauten. So war die Frontseite des Grabbaus der Scaptia mindestens etwa 6,4m breit (Kat. 3.1.12a). Beim Grabbau der Firmilla kommt man auf eine Breite von mindestens 4,8m (Kat. 3.1.12b) und beim Grabbau des Stertinius Orpex maß das Inschriftenfeld 2,5m x 1,9m (Kat. 3.1.12d). Verhältnismäßig klein dürfte der Grabbau des Titus Flavius (Kat. 3.1.12c) gewesen sein. Seine Inschrifttafel ist nur 1,59m breit und ihre Buchstaben sind nicht sehr groß.

Grundsätzlich problematisch ist es dagegen, eine präzise Vorstellung vom ursprünglichen Erscheinungsbild der Monumente zu gewinnen, wenn man die typologische Vielfalt der bekannten Bauformen und vor allem die nahezu beliebige Kombinierbarkeit der einzelnen Komponenten berücksichtigt¹⁴⁵. So könnte man etwa erwägen, ob die Sockel zur Monumentalisierung einer größeren Anzahl unterschiedlicher Baukörper dienten¹⁴⁶. Für die Annahme von Aediculen, die beträchtliche Ausmaße annehmen konnten¹⁴⁷, spräche immerhin je eine

¹⁴² Vgl. auch eine im Atrium der Kirche verlegte Inschriftplatte, bei der nicht nur die Inschrift eradiert, sondern auch ein ehemals vorhandener plastischer Rahmen abgemeißelt worden ist (Abb. 65a). Solche Stücke wurden also bei der Pflasterung des Bodens nicht von vorneherein ausgeschlossen.

¹⁴³ Kat. 3.1.12a. b.

¹⁴⁴ Siebzehn 1,2m x 0,6m große Platten haben eine Gesamtfläche von 12,24m². Daraus ergibt sich pro Kubus eine Oberfläche von 4,08m², eine Wandfläche von 1,02m² und damit eine Kantenlänge von etwa 1m.

¹⁴⁵ H. v. Hesberg, JRA 2, 1989, 207 ff.; ders., Grabbauten 55 f. und passim; s. auch o. Kap. 2.B: *Architektonischer Prunk*.

¹⁴⁶ Vgl. Kat. 2.1.1; 2.1.2; 2.2.2; 10.1.1.

¹⁴⁷ Vgl. zwei Bauten in Ephesos, das sog. Polliodenkmal (Kat. 3.1.6) mit einer Grundfläche von etwa 8m x 6,6m sowie den Memmiusbau (Kat. 3.1.3), dessen quadratischer Sockel eine Seitenlänge von etwa 8,7m hat.

Säulenstandspur, die auf zwei grob geglätteten, zwischen den Verkleidungsplatten vom Grabbau der Scaptia (Kat. 3.1.12a) verlegten Blöcken eingearbeitet worden sind¹⁴⁸. Zeitlich passende Vergleichsbeispiele für eine solche Gestaltungsweise findet man allerdings eher in den Nordwestprovinzen¹⁴⁹.

Zahlreiche Parallelen lassen sich dagegen für eine Rekonstruktion als in Anlehnung an Altargräber konzipierte, schlichte Kuben heranziehen. Diese konnten massiv¹⁵⁰ oder aber mit einer Grabkammer versehen sein, die durch eine meist kaum artikulierte Tür zu betreten war¹⁵¹. Als Argument für eine solche Rekonstruktion darf man auch die mittels der Randschläge betonte Quaderung der Bauten anführen, da die Sockelzonen der mehrstöckigen Aediculagräber im allgemeinen schlicht gehalten oder aber im Sinne einer tektonischen Unterstützung durch Pilaster gegliedert waren, damit der Aedícula als dem eigentlichen Monument eine größere Bedeutung zukam¹⁵². Bei den Altargräbern begegnen die hervorgehobenen Quader entsprechend der zentralen Aussage des Altarkubus dagegen häufig¹⁵³. Umgekehrt spricht es nicht gegen eine solche Rekonstruktion, daß sich im Bestand der Architekturteile in Ephesos niemals Pulvinii nachweisen ließen. Gerade bei den kaiserzeitlichen Monumenten ersetzte man nämlich die Polster oftmals durch Akrotere¹⁵⁴, die aufgrund ihrer Kleinteiligkeit leicht verloren gehen können. Schließlich ist darauf hinzuweisen, daß nicht nur die Grundform der kubischen Grabbauten ein in verschiedenen frühkaiserzeitlichen Nekropolen Kleinasiens vertrautes Leitmotiv ist, sondern daß dieses auch in anderen Fällen als Altargrab ausgestaltet worden ist¹⁵⁵. Verschiedene Indizien sprechen also für eine Herkunft der Verkleidungsplatten von solchen Altargräbern. Eine entsprechende Rekonstruktion habe ich am Beispiel des Grabbaus der Scaptia veranschaulicht (Abb. 59). Sicher erschließen läßt sie sich aber aus den vorhandenen Elementen nicht. Deshalb dürfte es im Hinblick auf die erwähnte, prinzipielle Ty-

Weitaus größer konnten spätrepublikanische Aediculabauten in Italien sein, vgl. etwa das sog. Pompeiusgrab an der Via Appia bei Albano: E. Tortorici, *Castra Albana, Forma Italiae I* 11 (1974) 25 ff.

¹⁴⁸ Maße: 1,19m x 0,58m bzw. 1,23m x 0,57m; Dm der Säulenstandspur jeweils ca. 0,5m.

¹⁴⁹ Vgl. H. Gabelmann in: *Festschrift F. Brommer* (1977) 101 ff.; J.N. Andrikopoulou-Strack, *Grabbauten des 1. Jhs. n.Chr. im Rheingebiet*, 43. Beih. BJB (1986) 9 ff. 162 ff.; H. v.Hesberg in: H. Schubart - W. Trillmich, *Hispania Antiqua. Denkmäler der Römerzeit* (1993) 164 ff. Abb. 78; Ch. Weiß, *Die Sammlung La Chica in Maquiz* (in Druckvorbereitung). - Zwei frühkaiserzeitliche Aediculagräber in Kleinasien waren weitaus kleiner und hatten dementsprechend einen ganz anderen Charakter: Kat. 1.1.1; 3.1.13a.

¹⁵⁰ Vgl. die bei M. Torelli, *DArch* 2, 1968, 33 ff. und v.Hesberg, *Grabbauten* 171 ff. zusammengestellten Beispiele, die allerdings überwiegend vorkaiserzeitlich sind.

¹⁵¹ Vgl. v.Hesberg a. O. 175 ff. Ein besonders anschauliches Beispiel stellt ein entsprechender Grabbau im tunesischen Henchir Messaouer dar, N. Ferchiou, *RM* 94, 1987, 413 ff.

¹⁵² Vgl. v.Hesberg, *Grabbauten* 124 ff.

¹⁵³ Vgl. vor allem einen Bau in Alinda, dessen Gestalt in einer alten Photographie festgehalten ist (Abb. 87). Vgl. außerdem den o. Anm. 139 zitierten Grabbau in Sepino sowie zwei Altargräber in Griechenland: K. Rhoimios, *AEphem* 1930, 141 ff. Abb. 9 Taf. 2 (Alyzia, allerdings aus Spolien errichtet - leicht modifizierte Rekonstruktion von W. Kovacovics, *AM* 97, 1982, 196 ff.); W. W. Cummer, *Hesperia* 40, 1971, 205 ff. Abb. 8 Taf. 37-37-43 (Kenchreai bei Korinth).

¹⁵⁴ v.Hesberg, *Grabbauten* 174 ff.

¹⁵⁵ Kap. 4.C: *Altäre*.

penvielfalt der Grabmonumente¹⁵⁶ der Problematik eher gerecht werden, sich mit den Ergebnissen zu begnügen, die sich aus der Analyse der vorhandenen Verkleidungsplatten gewinnen ließen.

Zusammenfassend läßt sich demnach feststellen, daß es sich um Bauten von teils beträchtlicher, aber jeweils unterschiedlicher Größe gehandelt hat, deren Gestalt in mehrerer Hinsicht einander angeglichen war. Der marmorverkleidete, etwa kubische Baukörper bildete mindestens ein wichtiges Element der Monumente, deren präzise Rekonstruktion unbekannt bleibt. Die Kuben waren weitgehend ungegliedert. Bei drei Bauten wurde in gleichartiger Weise eine Quaderstruktur erzeugt, indem man ihre Verkleidungsplatten mit einem Randschlag versah.

C) EINZELNE ARCHITEKTURTEILE

Weitere im Stadtgebiet, auf dem Ayasolukhügel und vor dem Magnesischen Tor gefundene Architekturteile können das anhand des Befundes im Atrium der Marienkirche gewonnene Bild ergänzen. Die Mehrzahl stammt aufgrund ihres Fundortes oder ihrer Inschriften mit Sicherheit von Grabbauten. Bei anderen Stücken ist diese Herkunft aufgrund ihrer geringen Maße und formaler Besonderheiten lediglich zu vermuten. Unter diesem Vorbehalt schien es trotzdem sinnvoll, sie in die Diskussion einzubeziehen, weil sie durch ihre charakteristische Gestaltungsweise eine mögliche zusätzliche Facette in der Vorstellung vom Typenrepertoire der Monumente darstellen können.

Fragmente schmuckreicher Grabbauten

Eine Gruppe dieser Architekturteile zeichnet sich dadurch aus, daß bei ihrer Gestaltung Schmuckelementen eine besondere Aufmerksamkeit galt. Sie stammen von kleinformatigen Bauten überwiegend augusteischer Zeit. Derartige Monumente wurden zu dieser Zeit in den unterschiedlichsten Umfeldern errichtet. Man traf sie im Zentralbereich der Städte¹⁵⁷, aber auch bereits in den Nekropolen an¹⁵⁸.

So ist es durchaus möglich, daß ein bereits in anderem Zusammenhang besprochenes augusteisches Friesfragment (Kat. 3.1.13b) von einem Grabbau stammt, dessen Formensprache nicht zuletzt durch den raffinierten Friesdekor an die Gestaltung der kurz zuvor oder sogar zeitgleich errichteten innerstädtischen Memorialbauten anknüpfte¹⁵⁹. Ebenso gut könnte das Fragment aber auch zu einer noch unbekanntem, in der Stadt oder im Temenos eines Heiligtums plazierten Memorialarchitektur gehören, so daß der kapriziöse, nach Aufmerksamkeit heischende Friesschmuck lediglich allgemein auf die Wirkungsabsichten verweisen kann, die

¹⁵⁶ Kap. 4.C.

¹⁵⁷ Kat. 3.1.2; 3.1.4 (Ephesos). Vgl. auch die entsprechenden großformatigen Memorialbauten: Kat. 3.1.1; 3.1.4; 3.1.5; 3.1.7; 3.3.1; 4.6.1; 6.2.1-3; 6.3.1; 7.3.1.

¹⁵⁸ 3.3.2; 4.1.1; 4.2.1; 4.5.1; 7.4.1.

¹⁵⁹ Kap. 2.B: *Architektonischer Prunk*; Kap. 2.C: *Formale Gestaltung* (Oktogon).

mit der Errichtung dieser kleinformigen Architekturen verbunden waren¹⁶⁰. Daß solche Monumente jedoch auch in den Nekropolen von Ephesos ihren Platz hatten, zeigt ein weiteres Architekturfragment augusteischer Zeitstellung, das vor dem Magnesischen Tor gefunden wurde und deshalb höchstwahrscheinlich von einem Grabbau stammt (Kat. 3.1.11b). Es handelt sich um den Eckblock einer verkröpften Kleinarchitektur korinthischer Ordnung, die nach den Kapitellmaßen zu schließen ungefähr 4m hoch gewesen sein wird¹⁶¹. Die Verkröpfung und der sehr sorgfältig ausgeführte Kapitelldekor müssen im Zusammenhang mit dem geringen Format einen schmuckstückhaften Charakter des Bauwerks hervorgerufen haben.

Von einem ähnlichen Monument stammt sicherlich auch ein kleinformiges Konsolengeison in der Marienkirche (Kat. 3.1.12e), das ebenfalls augusteisch zu datieren ist. Wiederum ist die Ausführungsqualität des Dekors bemerkenswert, der durch Details wie den zwischen Zahnschnitt und Konsolenansatz eingeschobenen Perlstab, die Akanthusunterlage der Konsolen und den variierenden Kassettenschmuck bereichert ist. Da man sich bei der Errichtung der Marienkirche offenbar systematisch des Materials der vor dem Nordtor der Stadt in früheren Jahrhunderten errichteten Grabbauten bedient hat, ist es sehr wahrscheinlich, daß das Monument in dieser Nekropole gestanden hat¹⁶². Allerdings ist eine Herkunft des Konsolengeisons von einer andernorts plazierten Memorialarchitektur auch nicht völlig auszuschließen.

Aus dem gleichen Grund dürfte die Einbeziehung weiterer in der Marienkirche verbauter Architekturteile problematisch sein, denn diese sind auch formal weniger charakteristisch als die bisher behandelten. Immerhin fällt auf, daß dort eine größere Anzahl von Spolien kleinformiger Architekturen zu finden ist, die sich durch detailfreudige, um Besonderheiten bemühte Formen auszeichnen. So ist auf zahlreiche gleichartige, in der sog. Kuppelbasilika¹⁶³ verbaute Fußprofile hinzuweisen, die aus einer komplizierten, abgetreppten Folge von Einzelprofilen zusammengesetzt sind (Abb. 69b). Weitere derartige Architekturteile sind ein frühkaiserzeitliches Quaderfragment mit Rosettendekor (Abb. 70a)¹⁶⁴, mehrere kleinteilig profilierte Abschlußgesimse, unter denen die datierbaren Exemplare ungefähr augusteischer Zeitstellung sein dürften (Abb. 68b, 70b)¹⁶⁵, sowie ein ebenfalls augusteisches korinthisierendes

¹⁶⁰ Dazu genauer o. Kap. 2.B.

¹⁶¹ Nach den bei Vitruv 3,3,7 und 4,1,11 angegebenen Idealproportionen entspricht der Kapitellhöhe von 0,325m der untere Säulendurchmesser; aus diesem wiederum läßt sich eine Säulenschafthöhe von etwa 3m (ca. 9,5 u. Säulen-Dm) ableiten. Dazu kommt die Höhe des Stufenunterbaus, der Basis, des Kapitells sowie des Gebälks.

¹⁶² o. Kap. 3.2.B.

¹⁶³ F. Knoll, FiE IV 1 (1932) 51 ff. Abb. 56 f.

¹⁶⁴ Der Quader ist ringsum abgearbeitet und mißt noch: B 54cm; T 26cm; H 14cm. Die kompakte, mit einer plastisch durchgestalteten Oberfläche verbundene Wiedergabe deutet auf eine Datierung etwa zwischen den letzten Jahrzehnten des 1. Jhs. v.Chr. und der Mitte des 1. Jhs. n.Chr. an, vgl. die Kat. Anm. 314 aufgeführten Vergleichsbeispiele.

¹⁶⁵ L 119cm; T o. 55,5cm; H 25,5cm / L 105cm; T o. 35cm; H 18cm. Die Datierung ergibt sich aus der charakteristischen Gestaltung der Eierstäbe mit den spitzen, von kräftigen Schalen umhüllten Eiern und den dicken Lanzettblättern. Vgl. etwa Beispiele vom Augustustempel in Antiochia ad Pisidiam, K. Tuchelt in: Festschrift K. Bittel (1983) 501 ff. Taf. 103,1-3; H. Hänlein-Schäfer, *Veneratio Augusti* (1985) 191 ff. Taf. 48c. f.

Kapitell mit Pfeifendekor (Abb. 69a)¹⁶⁶. Dazu kommen noch Säulenschäfte mit geringen Durchmessern¹⁶⁷, deren Verwendungsmöglichkeiten aber naturgemäß vielfältig sind. Schließlich mögen in diesen Zusammenhang zwei weitere Abschlußprofile gehören, die im Zentrum der Stadt beim sog. Variusbad verbaut und ebenfalls etwa in augusteischer Zeit gearbeitet worden sind. Das eine zeigt ein kleinteilig gegliedertes Profil über einer mit Rosetten besetzten Leiste (Abb. 77a)¹⁶⁸. Das andere hingegen besticht durch seine vielfältigen, zudem überaus qualitativ ausgeführten Schmuckmotive, etwa den vegetabil umgedeuteten Eierstab zwischen Architrav und Zahnschnitt oder die feine Simaranke (Abb. 77b)¹⁶⁹. Da man bei einer spätantiken Restaurierung der Außenmauern der Thermenanlage auch Spolien von Grabmonumenten verbaute¹⁷⁰, ist es gut möglich, daß die beiden kleinformatischen Fragmente zu derartigen Architekturen gehörten.

Insgesamt zeichnet sich also mit diesen Bauteilen eine Gruppe kleinformatischer Monumente augusteischer Zeit ab, bei deren Gestaltung dem oft ungewöhnlichen Dekor ein besonderes Gewicht zukam. Leider läßt sich die Herkunft der Fragmente selten mit Sicherheit bestimmen, doch stammen zumindest einige mit hoher Wahrscheinlichkeit von Memorialarchitekturen, die wenigstens zum Teil auch im Kontext einer Nekropole errichtet worden sind.

Fragmente von Grabbauten schlichter Grundform

Andere Fragmente von Grabbauten entsprechen eher dem Bild, das anhand des Befundes im Atrium der Marienkirche gewonnen wurde. Es handelt sich hauptsächlich um Marmorblöcke mit Inschriften, deren teils außerordentliche Größe die Herkunft von entsprechend monumentalen Grabbauten voraussetzt. So ist ein entsprechendes Stück vom Grabbau des Mithridates (Kat. 3.1.9) annähernd 2m, dasjenige vom Grabbau des Cornelius (?) Menodorus (Kat. 3.1.13d) etwa 3,5m und selbst das lediglich acht Buchstaben tragende Fragment vom Grabbau des Phileros (Kat. 3.1.10) 0,74m breit.

Das große Format dieser Blöcke wie auch der darauf angebrachten Buchstaben (Kat. 3.1.9; 3.1.10; 3.1.13d) zeigt genauso wie die jeweilige Sorgfalt der Ausführung (s. zusätzlich Kat. 3.1.11c; 3.1.13c) das besondere Gewicht, das den Inschriften bei der Konzeption der

¹⁶⁶ H 39,5cm; Dm u. 30cm; Dm o. 36cm. Kennzeichnend für die Zeitstellung ist die plastische Durchgestaltung des Akanthus mit den schmalen Stegen und großzügig sich entfaltenden, tiefen Blattlappen, deren Blattfinger weich ausgeformt sind, vgl. besonders die Kapitelle des Apollo Sosianus-Tempels in Rom: A.M. Colini, BCom 68, 1940, 9 ff. bes. 23 Abb. 13 f.; Heilmeyer 44 ff. Taf. 8,2.

¹⁶⁷ Unter mehreren einander ähnlichen unkannelierten Schaftfragmenten ein ganz erhaltenes Exemplar: L 2,31m; u. Dm 0,35m; o. Dm 0,30m.

¹⁶⁸ L 92cm; T o. 53cm; T u. 46cm; H 21cm. - Eine Datierung etwa von augusteischer Zeit bis spätestens in die Mitte des 1. Jhs. n.Chr. ergibt sich aus der kompakten Gestaltung der Rosetten, deren Blätter plastisch ausgeformt sind, vgl. die Kat. Anm. 314 zusammengestellten Beispiele.

¹⁶⁹ Eine Parallele zum seltenen Schema der Simaranke bei Rumscheid, Bauornamentik II 50 Nr. 181 Taf. 110,5 Beil. F5. Allerdings hat man in Ephesos auf die Wasserspeier verzichtet. Die Datierung ungefähr in augusteische Zeit ergibt sich aus der Gestaltung der Blüten, vgl. etwa solche an den Kämpferkapitellen des Mazaesus- und Mithridatestores in Ephesos, Alzinger, Aug. Architektur 96 f. Abb. 128. 130.

¹⁷⁰ s. den folgenden Abschnitt.

Grabbauten zugemessen wurde. Über deren architektonische Gestaltung geben die Tafeln naturgemäß wenig Aufschluß. Immerhin dürfte der Block mit der Inschrift des Mithridates im Hinblick auf die Buchstabenverteilung und die Rahmenlosigkeit von einem weitgehend geschlossenen Baukörper stammen (Kat. 3.1.9). Andere Inschriftentafeln werden dagegen von einem plastischen Rahmen begrenzt und könnten deshalb auch gut über der Tür eines Grabhauses angebracht gewesen sein (Kat. 3.1.11c; 3.1.13c. d)¹⁷¹. Eine kleinteilige Gliederung der jeweiligen Baukörper scheint hingegen durchweg ausgeschlossen, denn die großzügige Anlage der Inschriften läßt sich selbst da, wo sie nur fragmentarisch erhalten sind (Kat. 3.1.10), schlecht mit einer Unterbrechung durch Pilaster vereinbaren¹⁷². Auf den beiden besser erhaltenen monumentalen Blöcken (Kat. 3.1.9; 3.1.13d) müßte man zudem mindestens Spuren davon beobachten können. Beim Grabbau des M. Helvius Geminus (Kat. 3.1.11c) fordern die aller Wahrscheinlichkeit nach symmetrisch angeordneten, wenigstens 1,14m x 0,75m messenden Reliefs mit je drei *fascies* eine großzügige Anlage der Wandfläche, sollten diese wichtigen Statuszeichen hinreichend zur Geltung kommen¹⁷³.

Eine Rekonstruktion der Bauten läßt sich aus den wenigen Anhaltspunkten also nicht ableiten. Aus der jeweils offenkundigen Bedeutung der Inschriften sowie aus der im Hinblick auf die fehlenden Gliederungselemente zurückhaltende Gestaltung ergeben sich aber Gemeinsamkeiten, die sie zudem mit jenen Monumenten verbinden, deren Spolien im Atrium der Marienkirche verlegt worden sind¹⁷⁴. Zu derartigen Bauten mag schließlich ein wenige Meter vor dem Magnesischen Tor in situ liegendes Fußprofil (Kat. 3.1.11a) gehören, dessen karge, aber im Detail sorgfältige Ausführung gut zu den beschriebenen Eigenarten der Grabmonumente paßt.

In diesem Zusammenhang ist außerdem auf einen problematischen Befund im Kontext des an der Kuretenstraße gelegenen sog. Variusbades hinzuweisen¹⁷⁵. Bei einer Wiederherstellung dieser Thermenanlage in spätantiker Zeit verwendete man offensichtlich Spolienmaterial. So verkleidete man einige Abschnitte der Außenmauern mit zahlreichen, sorgfältig bearbeiteten und größtenteils mit einem Randschlag versehenen Marmorquadern, von denen einige noch in situ zu sehen, andere in jüngster Zeit zu einer kleinen Ladenfront zusammengestellt worden sind¹⁷⁶. Einzelne dieser Quader tragen spärliche Reste von Inschriften, deren geringer Umfang aber selten eine Deutung erlaubt¹⁷⁷. Lediglich die Inschrift auf einem in der Nordwestecke

¹⁷¹ Vgl. o. Kap. 3.2.B mit Anm. 135.

¹⁷² Vgl. dagegen die ganz andere Konzeption entsprechender Inschriften auf durchgestalteten Sockelbauten: S. Aurigemma, BArchit 19, 1963, 89 ff. Abb. 93; W. v. Sydow, RM 84, 1977, 267 ff. bes. 291 f. Abb. 17 Taf. 130.

¹⁷³ Vgl. die entsprechenden Beispiele bei Th. Schäfer, Imperii Insignia, 29. ErgH. RM (1989) Anhang A1 Taf. 75,1; A2 Taf. 78; B1 Taf. 85,2; C7 Taf. 93,1 und passim.

¹⁷⁴ o. Kap. 3.2.B.

¹⁷⁵ Zu der noch unpublizierten Thermenanlage F. Miltner, ÖJH 42, 1955, 35 ff. ("Kurentherme"); ders., ÖJH 43, 1957/58, 17 ff.; ders., ÖJH 44, 1959, 251 ff. 315 ff. ("Scholastikiatherme").

¹⁷⁶ M. Büyükkolancı - Ü. Yüğrük in: 1. MKS, Ankara 1990 (1991) 178 Abb. 2.

¹⁷⁷ IvEphesos Nr. 1821. 1930. 1986. 2000 (3). Außerdem ein Quader mit den Buchstaben "NΦ".

verbauten, einfachen Block ohne Randschlag (Kat. 3.1.10) ist mit hinreichender Sicherheit als Grabinschrift zu identifizieren und zeigt, daß man für die antiken Restaurierungsmaßnahmen an der Anlage auch Grabbauten ausbeutete. In der Umgebung dieses Blocks findet man darüber hinaus ein frühkaiserzeitliches Abschlußgesims, das aufgrund formaler Charakteristika zu einer derartigen Architektur gehört haben dürfte¹⁷⁸. Daraus läßt sich aber nicht ableiten, daß alle in der Außenmauer verbauten Quader von Grabbauten stammen. Dagegen spricht der auf einem weiteren Block erhaltene Teil einer Inschrift, bei der es sich offensichtlich um eine aufzählende Liste handelte, wie sie gewöhnlich auf den Wänden öffentlicher Gebäude publiziert wurden:]ἄλλο[| Φι]λιππιᾶδος Ἡρκ[¹⁷⁹. Da Zurichtung und Maße dieses Blocks zudem mit denen der meisten übrigen übereinstimmen, der Block mit der Grabinschrift aber ganz unspezifisch gestaltet ist, läßt sich nicht entscheiden, welche Blöcke mit großer Wahrscheinlichkeit von Grabbauten stammen. Der Befund kann also für die mit der Arbeit verfolgte Fragestellung nicht ausgewertet werden.

Schließlich ist noch auf die Fragmente von zwei Grabmonumenten zu verweisen, die der Präsentation von Statuen dienten. Die spärlichen Reste einer exedraförmigen Architektur entdeckte bereits J.T. Wood vor dem Magnesischen Tor (Kat. 3.1.11d). Das Denkmal wurde wohl noch vor der Mitte des 1. Jhs. n.Chr. vom Demos für einen Athleten errichtet, der sich durch seine mehrfachen Wettkampfsiege hervorgetan hatte. Seine Statue wird auf der Basis gestanden haben, die die Inschrift trägt und wahrscheinlich im Scheitelpunkt einer halbkreisförmigen Bank plazierte war. Das zweite Monument ist durch ein als Spolie in der Johanneskirche verbautes Architekturteil flavischer Zeitstellung überliefert (Kat. 3.1.13a). Es handelt sich um die Deckenplatte einer Grabaedicula, in der in Analogie zu anderen derartigen Bauten eine Porträtstatue des Grabinhabers aufgestellt worden sein wird¹⁸⁰.

D) CHARAKTERISTIKA FRÜHKAISERZEITLICHER GRABBAUTEN IN EPHEOS UND IHRE FUNKTION

Wie oben gezeigt wurde, setzten im 1. Jh. v.Chr. und noch in augusteischer Zeit aufwendige Memorialbauten markante Akzente im Stadtbild von Ephesos. An frequentierten Orten im Zentrum errichtet und durch eine jeweils einzigartige Formensprache ausgezeichnet, dienten sie der Überhöhung einzelner Persönlichkeiten¹⁸¹. In der frühen Kaiserzeit hatten derartige

¹⁷⁸ s. o. Anm. 168.

¹⁷⁹ IvEphesos Nr. 1930. Vgl. etwa IvEphesos III Nr. 898 ff. 970 ff. - Zwei Beispiele für listenartige Inschriften auf Grabbauten stellen m.W. eine Ausnahme dar. Im lykischen Rhodiapolis werden in dieser Form die Verdienste des Opramoas dokumentiert (E. Petersen - F. v.Luschan, Reisen in Lykien Milyas und Kibyrtis [1889] 76 ff.), im pisidischen Oinoanda die Genealogie der Licinnia Flavilla (IGR III Nr. 500; A.S. Hall in: 2. AST [1984] 80 ff.). Vgl. immerhin noch eine Auflistung der Ehren, die ein Unbekannter von zahlreichen Städten erhalten und auf seinem Grabbau im karischen Antiochia hat anbringen lassen, W. Kubitschek - W. Reichel, AnzWien 30, 1893, 96 f. Mit derartigen Inhalten läßt sich der Satzanschluß des ephesischen Fragments aber nicht vereinbaren.

¹⁸⁰ Vgl. v.Hesberg, Grabbauten 121 ff.

¹⁸¹ Kap. 2.C.

Konzeptionen offenbar ihren Sinn verloren, denn nunmehr traten andere, stärker integrative Elemente betonende Leitbilder an ihre Stelle.

Die Auftraggeber

Während die Inschriften der frühkaiserzeitlichen Grabbauten in Assos ihre Auftraggeber beziehungsweise die Bestatteten als Angehörige der traditionellen lokalen Elite auswiesen, die fast alle ehrwürdige Priesterämter innehatten¹⁸², ist ihr Kreis in Ephesos wesentlich größer. Zwar lassen sich hier die meisten der Bauherrn einer weitgefaßten Oberschicht zuordnen¹⁸³. Das darf aber nicht darüber hinwegtäuschen, daß sie höchst unterschiedlichen gesellschaftlichen Gruppen angehörten. So kann der Freigelassene C. Stertinius Orpex (Kat. 3.1.12d) sein Prestige allein seinem Reichtum verdankt haben, der ihm die in seiner Grabinschrift ausführlich dokumentierte, großzügige Stiftungstätigkeit ermöglichte. Ebenso wird es Mithridates (Kat. 3.1.9) ergangen sein, der zudem allerdings durch seinen Patron Agrippa hervorstach. C. Iulius (Kat. 3.1.13c) war Freigelassener des Kaisers, ein zumindest potentiell prestigeträchtiger Status¹⁸⁴. Wenig genaues läßt sich aus den Angaben des Epigramms für einen verdienten Wettkämpfer ableiten, das auf dessen Grabbau angebracht war, denn der eigentliche Titulus ist nicht erhalten (Kat. 3.1.11d). Doch wurden die Berufssathleten im allgemeinen hoch geschätzt und konnten durch die errungenen Preisgelder beträchtliche Summen verdienen¹⁸⁵. Die Familie der Scaptia (Kat. 3.1.12a) stellte hingegen zweifellos führende Vertreter der lokalen Elite. Ihr Schwiegersohn nahm an einer Gesandtschaft an den Statthalter teil und finanzierte Münzmissionen¹⁸⁶. Da der Name der Mutter altrömisch ist¹⁸⁷, könnte es sich zudem um eine traditionsreiche Familie italischer Herkunft handeln. Zwei weitere Grabbauten wurden sogar für Angehörige der Reichsoberschicht errichtet. Während es Cornelius Menodorus (Kat. 3.1.13d), der peregriner Herkunft war, über eine militärische Karriere zum ersten Ritter in der Provinz Asia gebracht hatte und sich in seiner Heimat bestatten ließ, starb der Senator und Patrizier M. Helvius Geminus (Kat. 3.1.11c) wohl während seiner Dienstzeit als *legatus Asiae pro praetore* in Ephesos.

In der gegenüber Assos weitaus größeren Heterogenität der Auftraggeber mag sich die Situation der Metropole spiegeln, die, anders als die myrische Kleinstadt, ein Anziehungs-

¹⁸² Kap. 3.1.D: *Die Auftraggeber*.

¹⁸³ Vgl. G. Alföldy, *Römische Sozialgeschichte* (1975) 93 ff. - Keine Zuordnung erlauben die Inschriften Kat. 3.1.10; 3.1.11d; 3.1.12b; 3.1.12c.

¹⁸⁴ Vgl. A.M. Duff, *Freedmen in the Early Roman Empire* (1928) 143 ff.; P.R.C. Weaver, *Familia Caesaris. A Social Study of the Emperor's Freedmen and Slaves* (1972) 224 ff. 295 f.; ders. in: M.I. Finley, *Studies in Ancient Society* (1974) 121 ff.

¹⁸⁵ H.W. Pleket, *MededRom* 36, 1974, 57 ff. bes. 71 ff.; ders., *Stadion* 1, 1975, 49 ff. bes. 73 f. 85 ff.

¹⁸⁶ Kat. Anm. 158. - Zur Prestigeträchtigkeit der Gesandtschaften s. vor allem G.A. Souris, *Studies in Provincial Diplomacy under the Principate* (unpubl. Ph.D. thesis, Cambridge 1984) 16 ff. 24 ff.; vgl. auch G. Ziethen, *Gesandte vor Kaiser und Senat* (1994) 15-49; 138 ff. - Zu den Münzmeistern: M.R. Alföldi, *Antike Numismatik* 1 (1978) 191 f.

¹⁸⁷ Liv. 3,71,3 - 72,7; Dion. Hal. 11,52. Vgl. auch RE VI A (1937) 2503 s.v. tribus, Scaptia (Kubitschek); L.Ross Taylor, *The Voting Districts of the Roman Republic* (1960) 53 ff. 275.

punkt für eine große Vielfalt von Menschen war¹⁸⁸. Dies führte allerdings nicht zu einer entsprechend heterogenen Gestaltung der Grabarchitekturen, wie im folgenden gezeigt werden soll.

Formale Charakteristika und ihre Bedeutung

Zwei Gestaltungsmuster bestimmten in chronologischer Abfolge die Entwürfe der frühkaiserzeitlichen Grabbauten in Ephesos. Noch in augusteischer Zeit prägten kleinformatige, im Detail aufwendig und schmuckreich gestaltete Monumente das Bild, wie zahlreiche Architekturfragmente bezeugen. Ihre oben thematisierte Wirkungsweise soll hier nicht wiederholt ausführlich beschrieben werden¹⁸⁹. Festgehalten sei nur, daß Vielfalt und Originalität der Formen auf einen Gesamteindruck abzielten, der das Denkmal unvergleichlich machen sollte. In der fast exzessiven Anwendung von Schmuckformen konnte sich darüber hinaus die Überlegenheit der Wohlhabenden demonstrativ artikulieren. Allerdings zeigt das Repertoire der erhaltenen Bauten, daß man bereits in augusteischer Zeit auf die Realisierung extrem fragiler Konstruktionen verzichtet hat. Auch unter den ephesischen Architekturfragmenten dieser Zeit findet man keine Bauteile, die sich etwa mit den Gesimsen des Rundbaus auf dem Panayırdağı (Kat. 3.1.7) vergleichen ließen¹⁹⁰. Vor allem aber errichteten einige Bauherren ihre Monumente nicht mehr im Zentrum der Städte, sondern vor den Stadttoren, und übten damit eine gegenüber den früheren Gewohnheiten deutliche Zurückhaltung.

In nachaugusteischer Zeit wurde dieses Gestaltungsmuster dann vollends obsolet. Keine einzige der schmuckreichen ephesischen Memorialarchitekturen läßt sich in diese Zeit datieren. Vielmehr entwickelte man offenbar Gegenmodelle zu den etablierten Repräsentationsformen, mit denen nun ganz andere ästhetische Qualitäten zu Leitbildern erhoben wurden. Wie oben gezeigt werden konnte, verzichtete man im Entwurf der Bauten fortan weitgehend auf kleinteilige Gliederungselemente¹⁹¹. Stattdessen sollte nun augenscheinlich die Solidität der Bauten mittels der durchweg großen, sorgfältig bearbeiteten Marmorblöcke unter Beweis gestellt werden. Darauf geben bereits die teils ungeheuer großen Inschriftentafeln einen Hinweis, die kaum mit einem kleinteiligen Mauerwerk kombiniert gewesen sein dürften. Bei einigen Monumenten wurde die Quaderstruktur dadurch unterstrichen, daß man die einzelnen Blöcke mit Randschlägen versah. Dabei handelte es sich aber wohl überwiegend um Marmorplatten, mit denen Bauten aus einfacherem Material, z. B. Opus caementicium, lediglich verkleidet werden konnten. Der Motivwechsel war also vornehmlich ästhetisch begründet und ist wohl als Rückgriff auf Wertvorstellungen zu verstehen, die mit den schlichten, quali-

¹⁸⁸ App. Mithr. 61 f.; Strab. 14,1,21 ff. bes. 24 f.; Dion Chrys. 31,54; 40,11. - Vgl. J. Hatzfeld, Les trafiquants italiens dans l'orient hellénique (1919) 44 ff.

¹⁸⁹ Kap. 2.B; s. auch Kap. 2.C.

¹⁹⁰ Kap. 3.2.C.

¹⁹¹ Kap. 3.2.B; 3.2.C.

tätvollen Bauformen traditionsreiche Polisideale verbanden¹⁹². Der Bezug auf die Gemeinschaft der Polis ist dabei als Abwendung von dem Bestreben nach Exposition der eigenen Person zu verstehen, die zuvor zur Errichtung außerordentlich prächtiger und waghalsiger Monumente geführt hatte. Diesen Maßstäben entspricht es auch, daß man nunmehr, ungeachtet der zu beobachtenden Unterschiede in Größe und Konzeption, die Entwürfe seiner Grabbauten insgesamt deutlich einander anglich¹⁹³. Auch darin betonte man die Verbundenheit mit seinen Mitbürgern. Einen weiteren Aspekt könnte diesem Bestreben die Errichtung von Altargräbern hinzugefügt haben, die allerdings nicht gesichert ist. Mit ihnen ließ sich auf die kultische Verehrungswürdigkeit der Bestatteten hinweisen¹⁹⁴.

Eine ähnliche Absicht motivierte sicherlich auch die Gestaltung der beiden oben erwähnten, der Aufstellung von Statuen dienenden Denkmäler. Während die Aediculaarchitektur (Kat. 3.1.13a) sich mit kleinformatigen Memorialbauten späthellenistischer Zeit verbinden läßt, von denen sie allerdings ihre zurückhaltende Ornamentierung ebenso trennt wie vermutlich ihre Plazierung, griff man beim Entwurf der für einen verdienstvollen Athleten errichteten Grabexedra (Kat. 3.1.11d) auf einen häufig belegten Typus von Basen für Ehrenstatuen zurück¹⁹⁵. Mit der Monumentform sollte also jeweils eine Auszeichnung durch die Vaterstadt assoziiert werden, die zumindest der Wettkämpfer tatsächlich erlangt hatte, wie in seinem Grabepigramm betont wird. Dadurch demonstrierte man aber zugleich, wie wichtig einem die Beurteilung durch die Mitbürger war.

Die Aussage der Inschriften

Ein wichtiges Instrument bei dem Bestreben, die eigene Integration in eine größere Gemeinschaft zu demonstrieren, stellten darüber hinaus die Inschriften der ephesischen Grabbauten dar. Ähnlich war dies ja schon am Beispiel von Assos zu beobachten¹⁹⁶. Während die Inschriften bei den späthellenistischen Monumenten kaum eine Rolle gespielt hatten¹⁹⁷, unterstrichen in der frühen Kaiserzeit Größe und Qualität ihrer Ausführung die Bedeutung, die ihnen für die Aussage der Denkmäler zugemessen wurde.

Bezeichnend für die mit den frühkaiserzeitlichen Inschriften beabsichtigte Wirkung ist die nunmehr gängige Betonung der Tatsache, daß der jeweilige Grabbau für die Familie des Bauherrn oder der Bauherrin errichtet worden ist¹⁹⁸. Die späthellenistischen Monumente hingegen waren ganz überwiegend nur auf Einzelpersonen bezogen. Selbst dort, wo man in ihnen zahl-

¹⁹² v.Hesberg, Repräsentation 48 ff. bes. 51 f. - Vgl. auch Aristot. pol. 7,1331a,10-14 (sorgfältig gefügte Befestigungsmauern als Schmuck einer Stadt).

¹⁹³ Kap. 3.2.B; 3.2.C.

¹⁹⁴ s. Kap. 4.C: *Altäre*.

¹⁹⁵ s. u. Kap. 4.C: *Ehrenmonumente*. Vgl. zu den späthellenistischen Aediculabauten auch o. Kap. 2.B: *Architektonischer Prunk* (Kat. 3.2.1).

¹⁹⁶ Kap. 3.1.D: *Typologie und Funktion ...*

¹⁹⁷ Kap. 2.B: *Die Funktion von Bildnissen und Inschriften*.

¹⁹⁸ Kat. 3.1.12a. c. d; 3.1.13c.

reiche Bestattungsplätze einrichtete, wurde nie mit einer Inschrift darauf verwiesen¹⁹⁹. Gegebenenfalls dokumentierte man nun ausführlich den *cursus honorum* des Bestatteten. Diese Form der Selbstdarstellung war im Westen nach dem Vorbild des Augustus selbstverständlich geworden²⁰⁰, und so verwundert es nicht, daß Vertreter der Reichsoberschicht auch in Ephesos dergestalt repräsentierten²⁰¹. Wenn möglich betonten sie ihren Status sogar zusätzlich durch die plakative Wiedergabe der ihnen zustehenden *fascēs* (Kat. 3.1.11c)²⁰². In der ausführlichen Dokumentation der Karriere spiegelte sich jeweils das Bewußtsein wider, daß der Grabinhaber sein Ansehen aus seiner Stellung innerhalb des römischen Herrschaftssystems gewann. Er definierte sich also als Teil dieses Systems und seiner Ordnung. Eine Ausnahme von den verschiedenen Bemühungen, die eigene Person in einen größeren Zusammenhang einzubinden, bildet lediglich der Titulus vom Grabbau des Mithridates (Kat. 3.1.9). Dieser begnügte sich wie bei den älteren Beispielen mit der knappen Angabe des Namens, ergänzt um den Hinweis, daß er Freigelassener des Agrippa sei.

Von eher individueller Ausprägung im Kontext der Nekropolen ist hingegen die Grabinschrift des vom Demos geehrten Wettkämpfers (Kat. 3.1.11d). Als Epigramm entworfen, knüpfte sie an die traditionsreiche Gattung der Siegespreise an²⁰³ und konnte darüberhinaus durch die eingängige und im Gedächtnis haftende Form der Mitteilung den Nachruhm des Verstorbenen besonders fördern²⁰⁴.

Bei der Konzeption der Grabtituli wurde außerdem oftmals versucht, ein im Hinblick auf Sprache und Weltläufigkeit sehr heterogenes Publikum gezielt anzusprechen. Besonders deutlich wird das am Beispiel des C. Stertinus Orpex. Dieser war als Freigelassener eines Konsuln offenbar in Ephesos reich geworden und tat sich dort durch eine umfangreiche Stiftungstätigkeit hervor, die er mit dem riesigen, etwa 2,5m x 1,9m messenden Inschriftenfeld auf seinem Grabmal stolz dokumentierte (Kat. 3.1.12d). Für die mit der Inschrift beabsichtigte Wirkung ist es aufschlußreich, daß Orpex seinen und die Namen seiner Kinder in vergleichsweise großen, lateinischen Buchstaben schreiben ließ. Vielleicht wollte er auf diese Weise die infolge des von ihm erlangten Bürgerrechts neu erworbenen *tria nomina* besonders augenfällig

¹⁹⁹ Kap. 2.B: *Die Funktion von Bildnissen und Inschriften*.

²⁰⁰ W. Eck in: F. Millar - E. Segal, *Caesar Augustus. Seven Aspects*, KB Oxford 1983 (1984) 149 ff.; G. Alföldy, *Gynasium* 98, 1991, 289 ff. bes. 312 f. 319 ff.

²⁰¹ Kat. 3.1.11c; 3.1.13d. - Bezeichnenderweise finden sich die ersten überhaupt nach den hauptstädtischen Mustern konzipierten Inschriften an dem von zwei Freigelassenen des Augustus und des Agrippa gestifteten, nach ihnen sog. Mazaeus- und Mithridatestempel: W. Wilberg, *FiE III* (1923) 40 ff. 52 f. Abb. 85 f.; S. 98 f. Nr. 6; *IvEphesos* Nr. 3006. Zur Grabinschrift des Mithridates (Kat. 3.1.9) s. u.

²⁰² Vgl. auch eine ganz ähnliche Inschrifttafel vom Grabbau eines M. Calpurnius Rufus (*IvEphesos III* Nr. 631; Th. Schäfer, *Imperii Insignia*, 29. *Erg. RM* [1989] 377 f. Nr. B 8), dessen zeitliche Stellung allerdings vorläufig unbekannt bleibt (zweite Hälfte 1. Jh. n.Chr.): Kat. Anm. 134.

²⁰³ Vgl. L. Moretti, *Iscrizioni agonistiche greche* (1953); J. Ebert, *Griechische Epigramme auf Sieger an gymnischen und hippischen Agonen*, *AbhLeipzig* (1972) 18 ff. und passim; W. Deckers, *Sport in der griechischen Antike* (1995) 200 ff.

²⁰⁴ Vgl. A.M. Raubitschek in: *L' épigramme grecque, Entretiens sur l' antiquité classique XIV* (1968) 1 ff.; R. Stupperich, *Staatsbegräbnis und Privatgrabmal im klassischen Athen* (1977) 12 ff.; H. Häusle, *Das Denkmal als Garant des Nachruhms* (1980) 59 ff. 115 ff.

machen. Für die Aufzählung seiner Verdienste aber ließ er sicherheitshalber auf die griechische Sprache zurückgreifen, denn nur so konnte er davon ausgehen, daß alle Mitbürger Kenntnis von seinen Taten erhielten. Mehrfach belegt ist auch eine gänzlich zweisprachige Fassung der Grabinschriften²⁰⁵. Vor diesem Hintergrund wirken die vollständig auf Latein abgefaßten Tituli der beiden Angehörigen der Reichsoberschicht (Kat. 3.1.11c; 3.1.13c) zunächst überraschend, auch wenn sie nahezu ausschließlich den jeweiligen *cursus honorum* der Bestatteten wiedergeben. Da sich aber die Reichselite in der frühen Kaiserzeit bekanntlich noch überwiegend aus Römern oder Italikern rekrutierte, konnte die rein lateinische Abfassung der Inschrift möglicherweise dazu dienen, die eigene Zugehörigkeit zu dieser Schicht auch optisch zu betonen²⁰⁶. Zumindest für den aus der Provinz Asia stammenden Menodorus wurde damit ja auch eine besondere Errungenschaft dokumentiert. Die Verständlichkeit der Inschriften wäre in diesem Fall nur vordergründig eingeschränkt worden, denn die lange Reihe der formelhaft angegebenen Ämter mochte auch dem des Latein nicht Mächtigen eindrucksvoll vermitteln, daß er das Grabmal einer wichtigen Person betrachtete.

3.3. Fröhkaiserzeitliche Grabbauten im Gebiet von Olba

Mit dem Gebiet von Olba im westlichen Kilikien wird im folgenden eine noch im 1. Jh. n.Chr. am Rande des Imperium Romanum gelegene Region betrachtet²⁰⁷. Eine Analyse der Architekturdekoration der in diesem Bereich erhaltenen Grabbauten zeigt, daß eine beträchtliche Anzahl der konventionell in das 2. und 3. Jh. n.Chr. datierten Monumente bereits in der frühen Kaiserzeit errichtet worden ist. Im allgemeinen bemühte man sich dabei wie in Assos oder Ephesos um formale Entwürfe mit betont integrativen Aspekten. Doch können die Gestaltungsmuster von Ort zu Ort ebenso sehr variieren wie die jeweils angestrebten topographi-

²⁰⁵ Kat. 3.1.9; 3.1.12a; 3.1.12b?; 3.1.13c.

²⁰⁶ H. Halfmann, Die Senatoren aus dem östlichen Teil des Imperium Romanum bis zum Ende des 2. Jahrhunderts n.Chr. (1979) 71 ff.; R.J.A. Talbert, The Senate of Imperial Rome (1984) 31 ff.; S. Demougin, L'ordre équestre sous les Julio-Claudiennes (1988) 503 ff. - Bezeichnenderweise sind die bekannten mittelkaiserzeitlichen Grabinschriften von Angehörigen der Reichsoberschicht in Ephesos oftmals auf Griechisch oder aber zweisprachig abgefaßt, s. IvEphesos VI Nr. 2100, 2204a, 2240. Die lateinischen Grabinschriften des M. Calpurnius Rufus und seines *comes* C. Coelius (IvEphesos III Nr. 631; VI Nr. 2238) sind nicht datierbar: Kat. Anm. 134. Vom Grabbau der Vedier sind nur wenige lateinische Fragmente überliefert (IvEphesos VI Nr. 2324 f.), eine weitere lateinische Grabinschrift eines Angehörigen der Reichsoberschicht aus der mittleren Kaiserzeit stammt von einem Italiker: IvEphesos VI Nr. 2232a. Vgl. auch L. Zgusta in: G. Neumann - J. Untermann, Die Sprachen im römischen Reich der Kaiserzeit, KB Bonn 1974, 40. Beih. BJB (1980) 131 f.; R. Schmidt in: ANRW II 29.2 (1983) 561 ff. - Ehreninschriften für Promagistrate sind nahezu ausschließlich auf Griechisch abgefaßt, s. Tuchelt, Denkmäler 57 sowie die bei B. Iplikçioğlu, Die Repräsentanten des senatorischen Reichsdienstes in Asia bis Diokletian im Spiegel der ephesischen Inschriften (1983), gesammelten Beispiele.

²⁰⁷ H. Hellenkemper und C. Taşkıran (Silifke) bin ich für zahlreiche Hinweise und Hilfestellungen zu Dank verpflichtet. I. Kader stellte Photographien und das Manuskript ihrer damals noch unpublizierten Dissertation (s. jetzt Kader, Bogenmonumente) zur Verfügung und unterstützte damit meine Überlegungen zur chronologischen Einordnung des Baudekors.

schen Bezüge. Darüber hinaus zeigt sich an der mancherorts zu beobachtenden kontinuierlichen Nutzung traditioneller Bestattungsstellen, daß die Errichtung eines Grabbaus nicht überall gleichermaßen erstrebenswert, sondern eher durch einen spezifischen lokalen Bezugsrahmen motiviert war.

A) THEMA UND FORSCHUNGSSTAND

Von den Zentralbereichen der alten Welt aus betrachtet war Kilikien noch bis in das 1. Jh. n.Chr. hinein ein weitgehend unbekannter Landstrich. Cicero glaubte sich in einem Bericht über seine dortigen Erfahrungen als Proconsul für die Exotik der einheimischen Ortsnamen mit dem Hinweis entschuldigen zu müssen, daß Kilikien eben nicht Aitolien oder Makedonien sei²⁰⁸, und zur Charakterisierung der Bewohner des westlichen Landesteils bedienten sich die Autoren einhellig des Stereotyps der wilden, von Piraterie lebenden Bergbewohner²⁰⁹. Hier, in dem bereits von Strabon so genannten "Rauhen Kilikien", wurde die Fremdheit des Landes durch seine geographische Abgeschlossenheit verstärkt. Das Taurusgebirge umgibt es im Norden, und seine Ausläufer teilen es vielfach in nord-südlicher Richtung, so daß Verbindungswege im wesentlichen nur den schmalen Küstenstreifen erschlossen²¹⁰. Seleukeia am Kalykadnos bildete das einzige städtische Zentrum von Bedeutung²¹¹ und mochte deshalb als "un' oasi di civiltà e cultura in un' area selvaggia e popolata da genti rozze" erscheinen²¹². Erst im 2. Jh. n.Chr. scheint der kulturelle Habitus kilikischer Städte dem in den alten Zentralbereichen formulierten Anspruch genügt und sich der mittelkaiserzeitlichen Koine angepaßt zu haben²¹³.

Das skizzierte Leitmotiv des "wilden Kilikiens" ist als solches zweifellos problematisch, andererseits aber als Symptom einer Regionalisierung zu verstehen, die mit dem Zerfall der überkommenen Ordnungssysteme im Laufe des Späthellenismus einsetzte und das westliche Kilikien erst zur *Κιλικία τραχεῖα*²¹⁴ gemacht haben dürfte²¹⁵. Nachdem sich im Laufe des 2. Jhs. v.Chr. Ptolemäer und Seleukiden aus ihrer Einflußsphäre zurückziehen mußten, wechsel-

²⁰⁸ Cic. Att. 5,20,1.

²⁰⁹ Strab. 14,5,2. 6. 10; Tac. ann. 12,55; App. Mithr. 92 f. - Vgl. auch Cic. Att. 5,20,5: "Ich wandte mich gegen Pindenissus, eine starke Festung der freien Cilicier, die zu allen Zeiten gegen uns in Waffen gestanden hat, rohe Menschen, leidenschaftlich, bereit, sich mit allen Mitteln zu wehren. [...]". (Übers. H. Kasten [1976].)

²¹⁰ Heberdey-Wilhelm 49 f.; MAMA III 1 f.; TIB V 22 ff.

²¹¹ Strab. 14,5,4.

²¹² A. Lewin in: P. Desideri - S. Settis, Scambi e identità culturale: La Cilicia, Quaderni storici N.S. 76, 1991, 168.

²¹³ Dion Chrys. 31,163 (An die Rhodier): "[...] Mehr als Häfen, Befestigungen und Werften gereicht euch das altgriechische Wesen in euren Sitten zum Ruhm, so daß jeder, der sich bei euch aufhält, und käme er aus dem fernsten Ausland, sofort nach der Landung begreift, daß er hier nicht in irgendeine syrische oder kilikische Stadt gekommen ist. Bei anderen Städten dagegen merkt man keinen Unterschied, es sei denn, man hätte den Namen eines Platzes, sagen wir 'Lykeion' oder 'Akademeia', gehört." (Übers. W. Elliger [1967].) - Anders versteht die Passage M. Zimmermann, Gnomon 67, 1995, 74 Anm. 1, der aber den Nachsatz *παρ' ἄλλοις δέ* ... nicht berücksichtigt.

²¹⁴ Strab. 14,5,1.

²¹⁵ Lewin a. O. 180.

ten Grenzen und Herren in schneller Folge, bis Octavian/Augustus im Zuge der Neuordnung des Orients zunächst das östliche, im Jahre 25 v.Chr. auch das westliche Kilikien dem Herrschaftsgebiet des Archelaos von Kappadokien zuwies. Fortan wurde es von dem Klientelkönig und seinen Nachfolgern regiert, bevor Vespasian 72 n.Chr. die römische Provinz Cilicia mit der Provinzhauptstadt Tarsus einrichtete und damit das Gebiet endgültig in das Imperium eingliederte²¹⁶.

Vor diesem Hintergrund erhalten die an einigen Orten zu findenden ungewöhnlich monumentalen römischen Grabbauten eine besondere Bedeutung. Es stellt sich die Frage, zu welchem Zeitpunkt sie errichtet und von welchen Gestaltungsmustern sie geprägt worden sind. Bislang wies man sie allgemein dem 2. oder sogar 3. Jh. n.Chr. zu²¹⁷, doch dürften sie zum Teil bereits in den ersten Jahrzehnten der Kaiserzeit entstanden sein, wie eine genauere Betrachtung zeigen kann. Damit aber gewinnt die Frage, an welchen Leitbildern man sich bei ihrer Konzeption orientierte, eine größere Brisanz, gehörte doch das westliche Kilikien in dieser Zeit eindeutig zu den Randgebieten der römischen Welt.

Dem Problem soll in einem überschaubaren Ausschnitt der *provincia Ciliciae* nachgegangen werden. Zwei Gründe sprechen für die Wahl der Region Olba, dem Hinterland des modernen Silifke, zur Untersuchungsgrundlage. Zum einen bildete das Gebiet über längere Zeit hinweg eine geographisch-politische Einheit. Im Dreieck zwischen Olba, Seleukeia am Kalykadnos und Lamos erheben sich an der Grenze zum ebenen, östlichen Teil Kilikiens durch tiefe Cañons isolierte Hochebenen, die von der Küstenzone aus terrassenförmig auf etwa 1000m ansteigen. Anders als im westlich des Kalykadnos gelegenen Teil der Tracheia fehlen aber Steilküsten²¹⁸. Dieses Dreieck bildete spätestens am Ende des 3. Jhs. v.Chr. mit Ausnahme der seleukidischen Gründung Seleukeia das Territorium von Olba, bis es im 1. Jh. v.Chr. im Zuge der politischen Umwälzungen wechselnde Zugehörigkeiten erfuhr. Nach Octavians Neuordnung des Ostens bildete es schließlich einen bedeutenden Teil im Klientelkönigtum des Archelaos von Kappadokien²¹⁹, der die Küstenstadt Elaiussa zur Residenz wählte und in Sebaste umbenannte²²⁰. Der zweite Grund für die Wahl des Gebietes ist, daß die Grabmonumente dort außerordentlich gut erhalten sind und deshalb verhältnismäßig weitgehende Aufschlüsse über ihre Entstehungsbedingungen geben, was etwa für die in der weiter

²¹⁶ A.H.M. Jones, *The Cities of the Eastern Roman Provinces* (1971) 191 ff. bes. 201 ff.; Th.B. Mitford in: ANRW II 7.2 (1980) 1234 ff.; Ph. Freeman in: ders. - D. Kennedy, *The Defence of the Roman and Byzantine East*, KB Sheffield 1986 (1988) 253 ff.; C. Mutafian, *La Cilicie au carrefour des empires I* (1988) 175 ff.; R.D. Sullivan, *Near Eastern Royalty and Rome, 100-30 B.C.* (1990) 185 ff.

²¹⁷ Vgl. u. zum Forschungsstand. Beiläufig hielten P. Verzone, *Palladio* 7, 1957, 66 f. den Grabbau der Aba (Kat. 9.4.1) und Er Scarborough 403 einen der Grabtürme der Imbriogon Kome (Kat. 9.3.1) für im 1. Jh. n.Chr. entstanden.

²¹⁸ MAMA III 1 f.; Th. MacKay, *Olba in Rough Cilicia* (1968) 1; vgl. auch RE XVII (1937) 2399 ff. s.v. Olbe (Ruge).

²¹⁹ MacKay a. O. 55 ff. (Verteidigungssystem). 76 ff.; TIB V 30 ff.

²²⁰ Strab. 12,2,6; 14,5,6; Ios. ant. Iud. 16,4,6.

westlich gelegenen Küstenregion vorzugsweise aus Bruchstein errichteten Bauten nicht gilt²²¹.

Das Gebiet von Olba ist archäologisch weitgehend unerforscht. Zu Beginn des letzten Jahrhunderts erkundete Admiral Beaufort im Auftrag der britischen Regierung die Küstenregion mit dem Ziel, eine Seekarte zu erstellen. Als Parergon zu seinen geographischen Arbeiten veröffentlichte er eine Beschreibung der antiken Ruinen und gilt damit als erster wissenschaftlicher Reisender der Neuzeit in Kilikien²²². Während Beaufort von Silifke aus nach Osten segelte, beobachtete er auch die Grabbauten bei Ayaş an der Stelle des antiken Elaiussa-Sebaste und notierte: "einige sind sehr artige Gebäude, mit korinthischen Säulen und trefflich erhalten"²²³, verzichtet aber auf ihre genauere Erkundung. Es folgten Unternehmungen verschiedener Reisender²²⁴, bis 1931 Adolf Wilhelm und Josef Keil ihre "Denkmäler im Rauhen Kilikien" als dritten Band der *Monumenta Asiae Minoris Antiqua* veröffentlichten und damit erstmals eine systematische Darstellung der antiken Hinterlassenschaften des Gebietes um Olba leisteten. Da ihre Bemühungen aber über die topographischen Verhältnisse hinaus vornehmlich den Inschriften galten, konnten sie die Grabbauten nur sehr flüchtig aufnehmen und mußten sich auf eine Wiedergabe von Grundrißskizzen und Gesamtansichten beschränken. Ihre zu einigen der Monumente geäußerten Datierungen in das 2. und 3. Jh. n.Chr. stützten sich auf einen allgemeinen Eindruck von den Architekturformen und dem Buchstabenstil der Inschriften, wurden aber nicht näher begründet²²⁵.

Die einzigen architekturgeschichtlichen Abhandlungen blieben lange Zeit die Arbeiten von Alois Machatschek über die Nekropolen im Gebiet von Elaiussa-Sebaste und Korykos sowie zu zweien der Grabtempel von Demircili, der antiken Imbriogon Kome. Von den beiden Grabtempeln publizierte er Rekonstruktionszeichnungen und datierte sie m. E. zutreffend an die Wende vom 2. zum 3. Jh. n.Chr.²²⁶. Er unternahm allerdings keine systematische Analyse des Baudekors und bezog auch die übrigen Grabmonumente des Ortes nicht in seine Überlegungen ein. In seiner Arbeit über "Die Nekropolen und Grabmäler im Gebiet von Elaiussa-Sebaste und Korykos im Rauhen Kilikien" konzentrierte Machatschek sich dagegen auf Fragen des Bestandes und der Rekonstruktion. Er zeichnete Lagepläne zu einigen Abschnitten

²²¹ Kap. 1.C Anm. 39.

²²² Die deutsche Ausgabe: F. Beaufort, *Karamanien oder Beschreibung der Südküste von Kleinasien* (Weimar 1821); vgl. MacKay a. O. 18.

²²³ Beaufort a. O. 154.

²²⁴ Paraphrasierend zusammengestellt bei MacKay a. O. 171 ff.

²²⁵ MAMA III 23 ff. 30. 32. 34 ff. 84 f. 223 f.

²²⁶ A. Machatschek in: *Festschrift A.M. Mansel* (1974) 251 ff. Taf. 93-98. - Vgl. dazu auch M. Wegner, ebenda 575 ff., dessen Ansatz in das "3. Drittel des 2. Jh. n.Chr." allerdings nicht nur methodisch fragwürdig zustande kommt, sondern auch von falschen Vorstellungen ausgeht: Er verweist für seine "Kunstgeschichtliche Beurteilung der Grabtempel von Olba/Diokaisareia" auf eine angebliche Blütezeit der Stadt in antoninischer Zeit. Die Grabtempel wurden aber im Umkreis des Siedlungshügels der Imbriogon Kome errichtet. Olba und Diokaisareia dagegen, seit der frühen Kaiserzeit zwei selbständige Poleis, liegen etwa 20 km weiter nördlich auf 1200 m Meereshöhe in den Bergen (RE XVII [1937] 2399 ff. s.v. Olbe [Ruge]; TIB V 239 f. s.v. Diokaisareia; 369 f. s.v. Olba). Seine zur "kunstgeschichtlichen Beurteilung" herangezogenen Vergleichsbeispiele bleiben unverbindlich.

der Nekropolen, verzichtete aber auch hier auf eine Darstellung und Analyse des Baudekors²²⁷. Den prächtigsten der Grabtempel von Elaiussa-Sebaste (Kat. 9.2.1) datierte er nach seinen Kapitellformen mit einem pauschalen Verweis auf die Arbeiten Weigands und Schlumbergers²²⁸ an den Beginn des 2. Jhs. n.Chr. und nahm eine Entstehung der meisten übrigen Grabtempel im Hinblick auf "ähnliche Detailformen und gute Proportionen" in der Mitte oder der zweiten Hälfte des 2. Jhs., einiger auch erst in der ersten Hälfte des 3. Jhs. n.Chr. an²²⁹.

Erst in jüngerer Zeit wurden die Grabarchitekturen des Rauhen Kilikiens erneut thematisiert. Während S.H. Cormack zwei der Bauten in ihre Untersuchung zu den kaiserzeitlichen Tempelgräbern in Kleinasien aufnahm, ohne allerdings ihre gängigen Spätdatierungen zu überprüfen²³⁰, behandelte Y. Er Scarborough die Turmgräber im Rahmen einer Arbeit, die sich der Frage nach den unterschiedlichen kulturellen Einflüssen widmete, unter denen die Grabmonumente des Rauhen Kilikiens entstanden seien²³¹. Sie verzichtete jedoch gänzlich auf genauere Einzelanalysen und eine Periodisierung der Bauten.

Im Hinblick auf den Forschungsstand ist es deshalb notwendig, als Grundlage für weitergehende Fragen zunächst eine chronologische Einordnung der Grabbauten im Gebiet von Olba zu erarbeiten. Die einzige Möglichkeit dazu bietet m. E. eine bislang vernachlässigte Analyse ihrer Bauornamentik, denn andere Hinweise fehlen. Es stehen weder datierbare Inschriften zur Verfügung noch läßt sich Fundmaterial heranziehen, da die Monumente von den in der Region lebenden Halbnomaden oftmals als Wohn- oder Lagerraum genutzt werden und die Befunde deshalb sämtlich gestört sind.

B) CHRONOLOGISCHE EINORDNUNG DES BAUDEKORS

Die kaiserzeitliche Architekturornamentik des Gebietes von Olba unterscheidet sich durch regionale Eigenarten von der in den Zentren Kleinasiens gefertigten. Ein typisches Phänomen stellen etwa die korinthischen Kapitelle mit glatt ausgearbeitetem Akanthus dar, die an prominenten öffentlichen Bauten ebenso begegnen wie an zahlreichen Grabmonumenten²³². Auch

²²⁷ Vgl. die knappen Angaben bei Machatschek, Nekropolen 108 f.

²²⁸ E. Weigand, JdI 29, 1914, 37 ff.; D. Schlumberger, Syria 14, 1933, 283 ff.

²²⁹ Machatschek, Nekropolen 108 ff.

²³⁰ Cormack, Temple Tombs 230 ff. 249.

²³¹ Er Scarborough 370 ff.; vgl. auch dies. in: Desideri-Settis a. O. (o. Anm. 212) 105 ff.; ebenda 109-116 zu den Grabbauten im Gebiet von Olba.

²³² Zu den Grabbauten s. u. im Abschnitt *Kapitelle*. Öffentliche Bauten: Diokaisareia, sog. Gymnasium (MAMA III 59 Abb. 87 f.); ebenda, Stadttor (MAMA III 53 ff.); Korykos, Bogenmonument (E. Herzfeld - S. Guyer, Meriamlik und Korykos. MAMA II [1930] 173 ff. Abb. 183-185). - Nur die Tempelkapitelle sind durchweg ausgearbeitet: Zeustempel in Seleukeia (MAMA III 7 f. Abb. 12; Ç. Topçu in: 3. KST [1981] 49 ff. Abb. 7; ders. in: 4. KST [1982] 271 ff.; ders. in: 6. KST [1984] 449 ff.; ders. in: KST 7 [1985] 509 f.); Tempel von Elaiussa-Sebaste (MAMA III 221 f.; M. Gough, AnatStud 4, 1954, 49 ff. bes. 55 ff.; hier Abb. 231b. c); sog. Tychaion in Diokaisareia (MAMA III 56 Abb. 81); Vgl. dazu auch u. Kap. 3.3.D. - Während die Kapitelle mit glatt ausgearbeitetem Akanthus im syrischen Raum ganz geläufig sind (vgl. allgemein Butler, AAES 23 f.; außerdem beispielsweise Krencker-Zschiezschmann Abb. 61. 106 f. 133. 175. 196 Taf. 45. 58. 81 f.), begegnen in den übrigen Reichsteilen in der frühen und mittleren Kaiserzeit nur vereinzelte

die Gestaltung der Konsolengeisa folgt nicht den in Kleinasien üblichen Mustern²³³. Ihre Charakteristika wie auch bestimmte konstruktive Besonderheiten²³⁴ begegnen vielmehr im syrischen Raum²³⁵, an dessen Denkmälern sich deshalb die Suche nach datierten Vergleichsbeispielen zur Einordnung des Baudekors vorrangig orientieren muß. Da die Architekturornamentik dieser Region gänzlich unerforscht ist und es darüberhinaus an fest datierten Monumenten mangelt, erschien es sinnvoll, in die folgenden Überlegungen auch mittelkaiserzeitliche Denkmäler einzubeziehen²³⁶. So ließen sich die Eigenarten des frühkaiserzeitlichen

Exemplare (zusammengestellt bei J.J. Herrmann, *The Schematic Composite Capital. A Study of Architectural Decoration at Rome in the Later Empire* [1973] 42 ff. 45 ff.; vgl. auch H. Kähler, *Die römischen Kapitelle des Rheingebiets* [1939] 69 f. Taf. 15,14 f.; Heilmeyer 140 ff.). Häufiger vertreten ist der Typus hier erst in der Spätantike: Herrmann a. O. passim.

²³³ s. u. im Abschnitt *Konsolengeisa*.

²³⁴ s. u. im Abschnitt *Friese*. - In diesem Zusammenhang ist auch auf die eigenartige Dachkonstruktion einiger mittelkaiserzeitlicher Grabbauten der Region (u. Anm. 236 Nr. 1?. 6-9. 11. 14-17. 19) hinzuweisen. Man deckte sie jeweils mit großen Steinbalken oder -platten, die je nach der zu überbrückenden Spannweite von Gurtbögen unterstützt werden konnten. Auf der Außenseite reliefierte man dann zuweilen die Balken und bildete so ein Ziegeldach nach. Diese Konstruktionsweise ist ein Charakteristikum der Architektur im Hauran, findet aber gerade bei Grabbauten auch in Nordsyrien Anwendung: Butler, *AAES* 8. 14 ff. 314; J. Durm, *Die Baukunst der Römer*² (1905) 248 f. Auch die unterhalb der Säulen- bzw. Pilasterstellung eingeschobene Quaderschicht, die eine an den Ecken umknickende Faszierung aufweist, dürften typisch für die Architektur im syrischen Raum sein: R. Gogräfe, *DaM* 8, 1995, 198.

²³⁵ Beobachtet schon von Machatschek, *Nekropolen* 108 und ders. in: *Festschrift A.M. Mansel* (1974) 260; vgl. auch Y. Er Scarborough in: *Desideri-Settis a. O.* (o. Anm. 212) 109.

²³⁶ Die wichtigsten der mir aus der Region bekannten mittelkaiserzeitlichen Grabbauten mit Bauornamentik seien der Übersichtlichkeit halber hier zusammengestellt:

1. *Cambazl*•, großer Grabtempel (Abb. 202 f.): *MAMA* III 34 f. Abb. 53 f.; Cormack, *Temple Tombs* 215 f.
2. *Cambazl*•, Antebau (Abb. 204b. 205): *MAMA* III 35 f. Abb. 55 f.; Cormack, *Temple Tombs* 216 f.
3. *Cambazl*•, einfacher Grabbau (Abb. 204a): unpubliziert.
4. *Elaiussa-Sebaste*, Grabbau T 10 (Abb. 206): Machatschek, *Nekropolen* 96 f. 106 ff. Taf. 51 Abb. 67. - Dazu kommen noch zahlreiche einfachere Grabhäuser in Elaiussa-Sebaste (Machatschek, *Nekropolen* 80-85 mit Abb.), die gar nicht oder nur spärlich ornamentiert worden sind oder aber deren Ornamentik nicht erhalten ist.
5. *Gavurkale*, Grabtempel: Ş. Baçal, *Antik Silifke ve Çevresi, İçel Sanat Kulübü Yayınları* 1 (1993) 28 Abb. S. 30 f.
6. *Imbriogon Kome*, Antebau: *MAMA* III 23 f. Abb. 31 f. (inzwischen zerstört).
7. *Imbriogon Kome*, Antebau (Plan 7a Nr. 3; Abb. 207 f.): Heberdey-Wilhelm 81 Nr. 158; *MAMA* III 24 f. Abb. 33 f.; Cormack, *Temple Tombs* 227.
8. *Imbriogon Kome*, Korinthischer Grabtempel (Plan 7a Nr. 4; Abb. 209-212a): *MAMA* III 25 f. Abb. 37; A. Machatschek in: *Festschrift A.M. Mansel* (1974) 251 ff. Abb. 51-53. Taf. 93 f. 96. 98a; M. Wegner, ebenda 575 ff.; Cormack, *Temple Tombs* 222 ff.
9. *Imbriogon Kome*, 1. doppelstöckiger Grabtempel (Plan 7a Nr. 5; Abb. 212b-214): Heberdey-Wilhelm 82 f. Nr. 159; *MAMA* III 25 f.; Machatschek in: *Festschrift A.M. Mansel* (1974) 251 ff. Abb. 54-56. Taf. 93. 95. 97. 98b; M. Wegner, ebenda 575 ff. Taf. 177-179a; Cormack, *Temple Tombs* 234 f.
10. *Imbriogon Kome*, 2. doppelstöckiger Grabtempel (Plan 7a Nr. 6; Abb. 215 f.): Heberdey-Wilhelm 82 f. Abb. 13; *MAMA* III 25 Abb. 35 f.; M. Wegner in: *Festschrift Mansel* (1974) 575 ff.; Cormack, *Temple Tombs* 227 ff.
11. *Kanytella*, dreisäulig-prostyler Grabbau (Abb. 217): Heberdey-Wilhelm 57 Abb. 7; P. Verzone, *Palladio* 7, 1957, 67 f. Abb. 27; Machatschek, *Nekropolen* 116 ff. Taf. 56. Abb. 71.
12. *Kanytella*, Grabbau mit Klinenmonument (Abb. 218 f.): unpubliziert (s. aber G. Koch, *GGA* 224, 1972, 247 f. - Den übrigen bei Koch a. O. erwähnten Grabbauten fehlt eine auswertbare Architekturornamentik).
13. *Karaböcülü*, Antebau (Abb. 220-222): H. Hellenkemper - F. Hild, *Neue Forschungen in Kilikien*, *AbhWien* (1986) 52 ff. Abb. 41 f..
14. *Korykos*, Architekturteile eines Grabtempels (Abb. 223): unpubliziert.

Baudekors im Gebiet von Olba schärfer herausarbeiten. Eine Übersicht vermittelt die im Anhang abgedruckte Tabelle 3.

Basen

An den Grabbauten der Region kommen vor allem zwei Typen von Säulen- und Pilasterbasen vor²³⁷. Knapp die Hälfte der Monumente hat nur solche der attischen Normalform (Abb. 230b-A)²³⁸. Etwas größer ist der Anteil der Bauten mit Basen einer reduzierten, zweistufigen Form²³⁹. Dabei sind Plinthe und unterer Torus gemeinsam als rechtwinkliger Block gearbeitet. Darauf folgt anstelle des Trochilos eine einfache Schrägleiste. Ein weiterer Block vertritt den oberen Torus, von dem aus eine zweite Schrägleiste zur Wandfläche überleitet (Abb. 230b-B). Allerdings wurde diese Basenform fast ausschließlich für Pilaster verwendet, während die Säulenbasen in der Regel kanonisch gestaltet sind²⁴⁰.

Die Basen der attischen Normalform sind nicht datierbar. Zwar sind in ihrer Gestaltung kleinere Unterschiede wie beispielsweise leicht schwankende Torusstärken zu beobachten. Entsprechende Unregelmäßigkeiten treten aber auch bei den Kapitellen einzelner Grabbauten auf, so daß sie durch das Fehlen eines einheitlichen Qualitätsstandards bedingt sein dürften. Zu den reduzierten, zweistufigen Basenformen dagegen gibt es genau entsprechende Vergleichsbeispiele erst in der zweiten Hälfte des 2. Jhs. n.Chr.²⁴¹. Ihr Vorkommen kann deshalb

-
15. *Kümbet Tepesi* ("Topalar•n Çeşmesi"), Architekturteile eines Antenbaus (Abb. 224): MAMA III 30 Abb. 44 (noch aufrecht stehend); Cormack, Temple Tombs 293; vgl. allgemein auch S. Eyice, Belleten 44, 1980, 121. - Nach Auskunft der Einheimischen wird mit "Topalar•n Çeşmesi" nur die Quelle selbst bezeichnet, die im Gebiet des östlich von Demircili liegenden Kümbet-Hügels entspringt. Auf den Abhängen dieses Hügels und in seiner Umgebung wurden die Nr. 15-19 aufgeführten Grabbauten errichtet.
 16. *Kümbet Tepesi*, Architekturteile eines Antenbaus (Abb. 225): MAMA III 30 Abb. 45 (noch aufrecht stehend); Cormack, Temple Tombs 293.
 17. *Kümbet Tepesi*, Ruine eines Antenbaus (Abb. 226b. c): unpubliziert.
 18. *Kümbet Tepesi*, Ruine eines Grabbaus mit Tonnengewölbe (Abb. 226a): unpubliziert.
 19. *Kümbet Tepesi*, Grabhaus (Abb. 227 f.): unpubliziert.
 20. *Mezgit Kalesi*, Grabtempel (Abb. 229): Hellenkemper-Hild a. O. 57 f. Abb. 51-54.
 21. *Ovac•k*, Turmgrab (Abb. 230): MAMA III 31 f. Taf. 14 Abb. 47.

Bei einem von Hellenkemper-Hild a. O. 56 f. Abb. 47 als Turmgrab publizierten Bau im Kern einer antiken Siedlung bei Pasl• (vgl. bereits MAMA III 33) dürfte es sich eher um einen Tempel handeln. Seine Front ist nachträglich verändert worden, wie die abbrechenden Profile der Seitenwände und die auf der Vorderseite nur grob eingepaßten Blöcke zeigen, die im Gegensatz zu der ansonsten sehr sorgfältigen Ausführung stehen. Möglicherweise war das Podium ursprünglich länger und trug eine prostyle Säulenstellung.

²³⁷ Tabelle 3.

²³⁸ Kat. 9.2.1-7; Kat. 9.3.2; Kat. 9.4.1; Kat. 9.51; o. Anm. 236 Nr. 4. 14.

²³⁹ o. Anm. 236 Nr. 1-3. 5. 7-9. 12. 13. 15-17. 19. 20.

²⁴⁰ Eine Ausnahme bildet das sog. Mezgit Kalesi (o. Anm. 236 Nr. 20), bei dem auch die Säulenbasen entsprechend gestaltet worden sind.

²⁴¹ Butler, PUAES II B 259 ff. Abb. 278 (Doppelpfeilergrab in Sitt-er-Rûm); M. Klinkott, DaM 4, 1989, 109 ff. Abb. 3. 7. 9 (sog. Tempel in Dmeir, der nach seinem Bauschmuck wohl etwa in die Mitte des 2. Jhs. n.Chr. zu datieren ist, vgl. etwa den bei E. Brümmer, DaM 2, 1985, Taf. 25 abgebildeten Kassettendekor mit dem der Propyläen zum Artemisheiligtum in Gerasa: C.H. Kraeling, Gerasa [1938] 125 ff.; gute Abb. bei K.S. Freyberger, DaM 3, 1988, Taf. 9c); K.S. Freyberger, DaM 4, 1989, 87 ff. Taf. 29b. 31b (Tychaion von as-Sanamain). - Vgl. auch die im Hinblick auf ihre Ornamentik wohl gegen Ende des 2. Jhs. n.Chr. zu datierenden Bogenmonumente in Diokaisareia (MAMA III 53 ff. Abb. 78 f. [ohne Details]) und Korykos (E. Herzfeld - S. Guyer, Meriaml•k und Korykos, MAMA II [1930] 173 ff. Abb. 183-185).

als Datierungsanhalt dienen.

Ungewöhnlich wirken zunächst die Basen der Pilaster und der drei prostylen Säulen eines kleinen dorischen Grabtempels in Kanytella (Abb. 230b-C)²⁴². Ihre Form dürfte auf die noch in hellenistischer Zeit belegten Basen mit einfachem Torus zurückgehen²⁴³, doch ist das Volumen des Wulstes deutlich reduziert. Zum Säulenschaft vermittelt ein schmales, erhabenes Band. Ganz ähnliche Basen haben aber die Wandpilaster der Temenosmauer des Heiligtums auf dem Djebel Sheik Barakat im nordsyrischen Kalksteinmassiv, deren einzelne Abschnitte nach den Angaben ihrer Stifterinschriften zwischen etwa 80 und 143 n.Chr. errichtet worden sind²⁴⁴. Häufiger belegt ist in der Kaiserzeit auch eine stärker an den hellenistischen Stücken orientierte Fassung, bei der statt des Bandes der unten ausschwingende Säulenschaft zum Torus vermittelt²⁴⁵. Insgesamt erlaubt diese Basenform deshalb keine zeitliche Einordnung.

Korinthische Kapitelle

Nahezu jeder der Grabbauten hat korinthische Kapitelle, die zumeist unausgearbeitet sind und sich in vier verschiedene, durch Aufbau und Proportionierung gekennzeichnete Typen einteilen lassen. Diese gehen auf unterschiedliche Modelle zurück, die oft über lange Zeiträume hinweg zugrunde gelegt wurden. Nur in wenigen Fällen kann man ihre Verwendung zeitlich genauer eingrenzen und so die chronologische Stellung des jeweiligen Kapitells bestimmen. Ihre Datierung ergibt sich deshalb vor allem aus einer stilistischen Beurteilung der Detailgestaltung²⁴⁶.

Typus A. Die Exemplare des Kapitelltypus A kommen an wenigen der Grabbauten vor²⁴⁷. Sie sind durch die optische Zweiteilung des Kalathos charakterisiert. Seine untere Hälfte wird jeweils von den Folia eingenommen, wobei das zweite Folium weniger als ein Drittel über das erste hinausragt und auf der Höhe der Caulisknoten abschließt. Die obere Kalathoshälfte ist dagegen ganz den stengelförmigen Voluten und Helices vorbehalten, die aus senkrecht gestellten Caulisstämmen steil emporwachsen und in knappen Einrollungen enden. Sie werden fast vollständig von den voluminösen Hüllblättern verdeckt. Zwischen ihnen zeichnet sich der

²⁴² o. Anm. 236 Nr. 11.

²⁴³ Vgl. außer den bei Rumscheid, *Bauornamentik* I, 299 genannten Stücken in Arsameia am Nymphaios, Priene und Stratonikeia beispielsweise noch G. Leroux, *La salle hypostyle*, *Délos* 2 (1909) 25 Abb. 37 f.; E. Will, *Le sanctuaire de la Déesse Syrienne*, *Délos* 35 (1985) 91 ff. Abb. 57 Nr. 33 f.; R. Delbrueck, *Hellenistische Bauten in Latium* II (1912) 78 Abb. 45 (Felsgrab in Jerusalem).

²⁴⁴ G. Tchalenko, *Syria* 50, 1973, 115 ff. bes. 118 ff. Abb. 3 f. Nr. 1; O. Callot - J. Marcillet-Jaubert in: G. Roux, *Temples et sanctuaires* (1984) 187 ff.

²⁴⁵ Vgl. etwa Krencker-Zschiezschmann 40 ff. Abb. 63; 50 ff. Abb. 74; 118 f. Abb. 159; 122 ff. Abb. 169b.

²⁴⁶ Zur Methode K.S. Freyberger, *Stadtrömische Kapitelle aus der Zeit von Domitian bis Alexander Severus* (1990) 2 f.; ebenda Beilage 1 ff. zur beschreibenden Terminologie. - Einen Überblick über die Verteilung der behandelten Kapitelle auf die einzelnen Bauten gibt wiederum Tabelle 3. - Zur Vermeidung von Mißverständnissen sei darauf hingewiesen, daß die von Machatschek, *Nekropolen* vorgelegten Kapitellumzeichnungen z.T. sehr ungenau sind und deshalb zu einer typologischen Beurteilung nicht herangezogen werden können. Man vgl. etwa die Umzeichnung eines Kapitells von Kat. 9.2.5 (Machatschek, *Nekropolen* Taf. 42) mit Abb. 172 f.

²⁴⁷ Kat. 9.3.2; 9.5.1; außerdem bei zwei Grabbauten in Imbriogoi, o. Anm. 236 Nr. 6. 10.

Stützstengel deutlich ab. Die Abakusblüte ist jeweils in Bosse belassen.

Während die senkrechten Caulisstämme genauso wie die sich blütenförmig öffnenden, gleichwertigen Hüllblätter von Helices und Voluten eine Besonderheit nahöstlicher Kapitelle sind²⁴⁸, kennzeichnet die beschriebene, strikte optische Zweiteilung des Kalathos zahlreiche Stücke des 1. Jhs. v.Chr.²⁴⁹. Sie wurde in nachaugusteischer Zeit zugunsten einer stärkeren Verschränkung der Kapitellbereiche weitgehend aufgegeben. Anknüpfend an einen zweiten Traditionsstrang strebte man nunmehr mittels der bis in die Volutenzone geführten Hochblätter einen einheitlicheren Kapitellaufbau an²⁵⁰. Allerdings begegnen die zweizonigen Kapitelle gerade im Osten vereinzelt auch noch in späterer Zeit²⁵¹, so daß ihr Aufbau allein keine Datierung ermöglicht.

Da der Akanthus der entsprechenden Kapitelle an den Grabbauten jeweils glatt ausgearbeitet ist, scheinen sich zunächst kaum Anknüpfungspunkte für eine stilistische Einordnung zu bieten. Dennoch lassen sich bei genauerer Betrachtung charakteristische, chronologisch auszuwertende Unterschiede in ihrer Ausführung feststellen. So sind die Einzelemente der Pilasterkapitelle zweier Bauten (Kat. 9.3.2; 9.5.1) deutlich akzentuiert und mit großer Sorgfalt ausgearbeitet. Neben den plastisch voneinander abgesetzten Kranz- und Hochblättern mit ihren weiten Blattüberfällen ist auf die Gestaltung der Volutenzone hinzuweisen. Die schmalen Stengel der Voluten und Helices heben sich als eigenständig plastische Gebilde vom Reliefgrund ab und werden von dünnen Hüllblättern, deren räumliche Qualitäten vor allem in der differenzierten Gestaltung der Überfälle zum Tragen kommt, nur lose umschlossen. Die charakterisierte Ausführungsqualität ist typisch für zahlreiche, von hellenistischen Traditionen geprägte Kapitelle der zweiten Hälfte des 1. Jhs. v.Chr. und der ersten Hälfte des 1. Jhs.

²⁴⁸ Vgl. Kapitelle bei E. Weigand, *JdI* 29, 1914, 37 ff. Beil. 1 Nr. 4; 2 Nr. 10; Taf. 1; D. Schlumberger, *Syria* 14, 1933, 291 ff. Taf. 29 ff.; M.L. Fisher, *Das korinthische Kapitell im Alten Israel in der hellenistischen und römischen Periode* (1990) 14 ff. Nr. 10-34 Taf. 2-6; 21 ff. Nr. 35-39 Taf. 7 f. (bei den Stücken, deren Caulisstämme nicht erhalten sind, ist das im unteren Teil senkrechte Emporwachsen der Voluten und Helices ein deutliches Indiz); K.S. Freyberger, *DaM* 5, 1991, 26 ff. Taf. 13a. b. - Die senkrechten Caulisstämme sind außerhalb des Nahen Ostens vor der mittleren Kaiserzeit nur vereinzelt belegt: Heilmeyer 43 Taf. 10,3 (Rimini); F. Rakob - H. Heilmeyer, *Der Rundtempel am Tiber in Rom* (1973) 19 ff. Taf. 22-29 (z.T. auch schräge Caulisstämme).

²⁴⁹ Sie ist oftmals durch die in dieser Zeit geläufige Fertigung der Kapitelle in zwei Stücken bedingt, die bei unterhalb der Lagerfuge abschließenden Blattkränzen leichter und gefahrloser zu bewerkstelligen war, vgl. D.E. Strong - J.B. Ward-Perkins, *BSR* 30, 1962, 12 f.; Kader, *Bogenmonumente* 48 f. mit Anm. 205 mit zahlreichen nahöstlichen Beispielen. Vgl. in Olba/Diokaisareia selbst bereits die Kapitelle des Zeustempels, Rumscheid, *Bauornamentik II* 50 f. Nr. 185 Taf. 111,3 f. Der beschriebene Kapitellaufbau begegnet aber auch bei zeitgleichen monolithen Kapitellen, vgl. etwa einen Gutteil der bei Rakob- Heilmeyer a. O. 23 ff. mit Abb. gesammelten Beispiele; Alzinger, *Aug. Architektur* 84 f. Abb. 109.

²⁵⁰ Vgl. Heilmeyer 29 f. sowie die ebenda 66 ff. 84 ff. besprochenen Stücke; Alzinger, *Aug. Architektur* 88 f. Abb. 118; Fisher a. O. 21 ff. Nr. 35-37. 40-42.

²⁵¹ z.B. am Tempel von Mushennef (geweiht 41 n.Chr.: C. Ward, *AJA* 11, 1907, 1 ff. Abb. 2; K.S. Freyberger, *DaM* 5, 1990, 10 Anm. 8 Taf. 14); am Grabmonument des Alexandros in Sermada (errichtet zwischen 132 und 141 n.Chr.: Butler, *AAES II A* 59 f.; IGLS Nr. 519; gute Abb. bei R. Gogräfe, *DaM* 7, 1993 Taf. 15a); am Tychaion von as-Sanamain (vollendet 191 n.Chr.: K. Feyberger, *DaM* 4, 1989, 87 ff. Taf. 36a. c). - Vgl. im Gebiet von Olba auch die Kapitelle eines mittelkaiserzeitlichen Bogenmonuments in Korykos, Herzfeld-Guyer a. O. (o. Anm. 241) Abb. 184.

n.Chr.²⁵². In der folgenden Zeit wird die Artikulation der plastischen Qualitäten von Einzel-elementen hingegen zugunsten eines eher verschwommenen Gesamteindrucks reduziert. Dies zeigen die ausgearbeiteten Stücke besonders deutlich²⁵³. Doch selbst bei den im Detail un-ausgearbeiteten, sog. Bossenkapitellen, bei denen dem Blatt- und dem Volutenapparat eine größere Bedeutung als Gliederungsmittel zukommen, relativierte man die plastischen Werte. Dies veranschaulichen entsprechende Stücke aus dem Baalshamin-Heiligtum in Palmyra, die in der zweiten Hälfte des 1. Jhs. n.Chr. gefertigt wurden²⁵⁴. Ihre Einzelelemente sind als flächige Symbole wiedergegeben. Zwar dürften die parallel zum Hintergrund geführten Helices auf den Kapitelltypus zurückgehen, doch auch die Hüllblätter entfalten sich nicht mehr als räumliche Gebilde. Sie sind voluminös, aber flach und in die Tiefe hart umbiegend dargestellt, ihre Breitenausdehnung ist betont. Ebenso sind auch die dicken, wenig differenziert gestal-ten Folia mit einem nurmehr knappen Überfall ausgestattet. In der gleichen Weise unterschei-den sich schließlich auch die Säulenkapitelle eines dritten und möglicherweise auch eines vierten Grabbaus im Gebiet von Olba²⁵⁵ von den beiden zuerst beschriebenen, mit denen sie typologisch eng verwandt sind. Sie werden also zu einem späteren Zeitpunkt gefertigt worden sein, ohne daß sich allerdings aus ihrer Machart eine genauere Datierung ableiten ließe, denn

²⁵² Vgl. nur Beispiele in Antiochia in Pisidien (K. Tuchelt in: Festschrift K. Bittel [1983] 501 ff. 508 f. Taf. 105,1; M. Taşlıalan in: 4. MKS 1993 [1994] 245 ff. Abb. 5,1. 9), Aphrodisias (*Theater*: N. de Chaisemartin - D. Theodorescu in: R.R.R. Smith - K. Erim, *Aphrodisias Papers* 2, 2. Suppl. JRA [1991] 29 ff. Abb. 15E; *Tiberiusportikus*: M. Waelkens in: J. de la Genière - K. Erim, *Aphrodisias de Carie*, KB Lille 1985 [1987] 123 ff. Taf. 3,3), Ephesos (Alzinger, *Aug. Architektur* 82 ff. Nr. C Vc 3-14 Abb. 109-122), Myrina (Rumscheid, *Bauornamentik II* 50 Nr. 180 Taf. 110,2-4) und Rom (A.M. Colini, *BCom* 68, 1940, 9 ff. bes. 23 Abb. 13 f.; Heilmeyer 44 ff. Taf. 8,2). - Im Nahen Osten dagegen ist die Ornamentik in dieser Zeit besonders stark von lokalen Eigentümlichkeiten bestimmt, vgl. die Übersicht bei Schlumberger a. O. 287 ff. 311 ff. Taf. 27 f. 35,1 f. 36, oder auch die bei Fisher a. O. 21 ff. Nr. 35-39 aufgeführten frühkaiserzeitlichen Stücke. - An überregionalen Mustern sind hingegen die Kapitelle der Innenordnung des Beltempels in Palmyra (H. Seyrig - R. Amy - E. Will, *Le temple de Bel à Palmyre* [1975] Taf. 37,1. 2) orientiert, sowie auch Kapitelle an Torbauten in Lattakia (Kader, *Bogenmonumente* 45 ff. bes. 48 f.) und Tyros (M.H. Chébab, *BMusBeyrouth* 33, 1983 [= Fouilles de Tyr. La nécropole I], 21 ff. Taf. 4. 7a. 8a; zur Datierung: Kader, *Bogenmonumente* 168 f.), die allerdings nicht festdatiert sind und zudem in ihrer Detailgestaltung von den hellenistischen Mustern abweichen (Kerbstil in Lattakia bzw. unausgearbeitete Blätter in Tyros). Die Kapitelle dieser drei Bauten zeigen deutlich die an den Exemplaren der beiden kilikischen Bauten benannten Charakteristika.

²⁵³ Im Nahen Osten mangelt es an festdatierten Vergleichsbeispielen dieser Zeit. Vgl. aber z.B. Kapitelle vom Vespasiansmonument in Side (A.M. Mansel in: Festschrift M. Wegner [1962] 38 ff.; ders., *Side* [1978] 114 ff. Abb. 128); vom Nymphäum des Laecanius Bassus (unpubliziert, vgl. aber E. Fossel - G. Langmann, *ÖJH* 50, 1972-75, Beibl. 301 ff.; hier Abb. 78) wie auch vom sog. Domitiansbrunnen (A. Bammer, *ÖJH* 52, 1978-80, 67 ff. Abb. 4. 11) in Ephesos: Die Caulisstämme sind nurmehr als amorphe, kantige Gebilde wiedergegeben, Voluten und Helices sind reliefartig auf den Kalathos gelegt und ihre Hüllblätter werden als flächig-starre Chiffren ohne eigene räumliche Qualität aufgefaßt. Etwa dieser Stilstufe dürfte im Hinblick auf die Behandlung der Hochblätter und der Caulisstämme ein Spolienkapitell aus der Kirche in Qal ʿat Kalota entsprechen, das Strube, *Baudekoration* 8 f. Taf. 1b um die Wende vom 1. zum 2. Jh. n.Chr. ansetzt. Allerdings sind Voluten und Helices hier noch freier gearbeitet. In die erste Hälfte des 2. Jhs. n.Chr. sind dann die wegen ihrer typologischen Verwandtschaft bereits zitierten (o. Anm. 251) Säulenkapitelle eines Grabbaus in Sermada datiert, bei denen die beschriebenen Stilmittel deutlich zu beobachten sind.

²⁵⁴ P. Collart - J. Vicari, *Le sanctuaire de Baalshamin à Palmyre* [1969] I 145 ff. bes. 147. II Taf. 86: "Typ A" (Stiftungsin-schriften von 67 n.Chr.); ebenda Taf. 87 f.: "Typ B" (Stiftungsin-schriften von 67 und 90 n.Chr.).

²⁵⁵ o. Anm. 236 Nr. 6. 10. Der mittlerweile zerstörte Grabbau Nr. 6 ist nur durch die ebenda zitierte Abb. do-kumentiert, die kein sicheres Urteil erlaubt.

diese begegnet auch noch bei den Kapitellen severischer Bauten²⁵⁶.

Typus B. Sieben der Grabbauten haben Pilasterkapitelle eines Typus, der sich im wesentlichen nur durch seine niedrigere Proportionierung vom zuerst behandelten unterscheidet²⁵⁷. Die Volutenzone ist jeweils etwas flacher, als bei den Exemplaren des Typus A, während die Blätter des zweiten Foliums entweder ein kleines Stück über die Höhe des Caulisknotens hinausreichen und in einem weiten Überfall enden (B1) oder etwas steiler nach oben geführt sind (B2). Typologisch gut vergleichen lassen sich die Kapitelle der niedrigen Portiken im Hof des palmyrenischen Beltempels, von denen einige bereits in der ersten Hälfte des 1. Jhs. n.Chr. gefertigt worden sein dürften²⁵⁸.

Die chronologische Eingrenzung der überwiegend unausgearbeiteten Kapitelle ergibt sich wiederum vor allem aus ihrer Machart, die größtenteils mit der Gestaltung der frühkaiserzeitlichen Beispiele des Typus A (Kat. 9.3.2; 9.5.1) eng verwandt ist. Erneut fällt bei den wohl noch vor der Mitte des 1. Jhs. n.Chr. entstandenen Stücken²⁵⁹ das Bemühen um eine besondere Hervorhebung der Einzelemente auf, das bei den Kapitellen eines Grabbaus (Kat. 9.2.5) sogar zu einer differenzierten Angabe der Mittelrippe am Akanthus des ersten Foliums führte, die gewöhnlich nur grob markiert wurde. Darüberhinaus ist der Überfall des zweiten Foliums, wenn auch aus typologischen Gründen unterschiedlich prägnant, bei den entsprechenden Exemplaren durch eine Wölbung des gesamten oberen Blattdrittels sorgfältig ausgeführt. Hierdurch werden wie mit den nahezu rundplastischen Caulisstämmen und den rechtwinklig in den Raum gedrehten Helices abermals die plastischen Qualitäten des Kapitells besonders betont.

Die Datierung läßt sich bei den ausgearbeiteten Exemplaren des großen Grabtempels in Elaiussa-Sebaste (Kat. 9.2.1) anhand der Detailgestaltung präzisieren. Bereits die gedrehten Kanneluren der Caulisstämme sind typisch für späthellenistische und augusteische Kapitelle, während sie nach der Mitte des 1. Jhs. n.Chr. nur noch vereinzelt begegnen²⁶⁰. Charakteristisch ist aber vor allem der Stil des Akanthus mit den als längliche, weich ausgeformte Ker-

²⁵⁶ s. etwa u. Typus C zum Korinthischen Grabtempel (o. Anm. 236 Nr. 8) in der Imbriogon Kome.

²⁵⁷ Typus B1: Kat. 9.2.5; 9.2.6; 9.4.1. - Typus B2: Kat. 9.2.1; 9.2.7; o. Anm. 236 Nr. 4. 9.

²⁵⁸ Schlumberger a. O. 291 ff. Taf. 29. 3 f. (Typus B1); ebenda Taf. 29,2 (Typus B2). - Der Autor datiert diese Kapitelle m. E. zu Unrecht um die Wende vom 1. zum 2. Jh. n.Chr., weil er bei seiner Analyse nicht ausreichend zwischen den typologischen und den stilistischen Elementen unterscheidet. Stilistisch aber sind die o. angegebenen Stücke - im Gegensatz zu den von Schlumberger a. O. Taf. 30. 31,4 m. E. zutreffend beurteilten Exemplaren - nicht von den Thalamoskapitellen des 32 n.Chr. geweihten Tempels selbst (Seyrig-Amy-Will a. O. Taf. 36,4; 37,1. f.) zu trennen. Man beachte nur die jeweils wulstförmig ausgebildeten und in tropfenförmigen Ösen endenden Blattlappen und die bis zum Blattansatz bzw. bis zur Mittelrippe eingekerbten Blattfinger, die eine von zahlreichen feinen Stegen und Kerben durchzogene, flirrende Blattoberfläche schaffen. Für einen frühen Ansatz einiger der Kapitelle sprechen auch die auf einigen Säulen angebrachten, datierten Ehreninschriften, deren älteste einen *terminus ante quem* von 21 n.Chr. gibt (von Schlumberger a. O. erwähnt, aber zugunsten der vermeintlich anderen Stilaussage ignoriert).

²⁵⁹ Kat. 9.2.1; 9.2.5-7; 9.4.1.

²⁶⁰ Zu späthellenistischen und augusteischen Beispielen s. nur Heilmeyer passim. Später: Pilasterkapitelle am Philopappos-Monument in Athen, M. Santangelo, ASAtene 3-5, 1941-43, 153 ff. Abb. 28-31; Kapitelle des Tempels E in Korinth, S.E. Freeman, Corinth I 2 (1941) 166 ff. Abb. 120. 130. 133; Pronaoskapitelle des Baalshamintempels in Palmyra, Collart-Vicari a. O. 142 f. Taf. 85,3.

ben gearbeiteten Blattfingern und den tropfenförmigen Ösen. Eine eng verwandte Gestaltungsweise findet man am Dekor nahöstlicher Bauten der augusteischen Zeit²⁶¹.

Von den frühkaiserzeitlichen Stücken unterscheiden sich deutlich die an zwei weiteren Grabbauten²⁶² verwendeten Kapitelle des Typus B2, deren Einzelemente jeweils in dichtem Relief präsentiert werden, ohne daß mit dem dicken, steifen Akanthus oder dem in die Fläche gedrückten Volutenapparat jeweils auf die Artikulierung besonderer plastischer Qualitäten abgezielt würde. Ein Teil dieser Kapitelle ist ausgearbeitet und läßt sich deshalb genauer datieren. Die durch zahlreiche, gleichstarke Bohrlinien aufgelöste Blattstruktur, der allein die Mittelrippe Halt gibt, ist typisch für Kapitelle der zweiten Hälfte des 2. Jhs. n.Chr.²⁶³.

Typus C. Sehr häufig wurde bei den Grabbauten im Gebiet von Olba ein dritter Kapitelltypus verwandt, der einem in der mittleren Kaiserzeit im ganzen Imperium verbreiteten Muster folgt²⁶⁴. Er zeichnet sich durch einen horizontal gedrittelten Kalathos aus. Während das untere Drittel den Kranzblättern vorbehalten bleibt, wird das mittlere von den verhältnismäßig weit oben ansetzenden, oftmals wie angesteckt wirkenden Hochblättern eingenommen, zwischen denen die Caulisstämme gewissermaßen versinken. Die Ausdehnung des Volutenapparats schließlich ist auf das letzte Kalathosdrittel beschränkt, weshalb Voluten und Helices in flachen Bögen geführt sind, an deren Enden die Einrollungen schwer zu lasten scheinen (C1). Dadurch wurden zudem die Helices gegenüber den Voluten verkürzt und erschienen nurmehr wie ein Appendix, auf den folgerichtig zuweilen ganz verzichtet werden konnte. Dies wirkte sich zugleich auf die Gestaltung der Hüllblätter aus, die bei den häufig unausgearbeiteten Kapitellen durch ihr Volumen besonders auffallen. Während bei den früheren Typen das äußere und das innere Hüllblatt etwa gleichgroß waren und gemeinsam einen blütenähnlich sich öffnenden Kelch bildeten, liegt nun der Akzent auf dem Hüllblatt der Volute, an dessen Ansatz dasjenige der Helix lediglich ein knappes, volutenartiges Ornament bildet. Bereits in der

²⁶¹ Vgl. Schmuckbasen und Kapitelle des Baalshamintempels von Si (J. Dentzer-Feydy in: J.M. Dentzer, *Hauran I* 2 [1986] 265 ff. Taf. 9a; K.S. Freyberger, *DaM* 5, 1991, 20 Taf. 14a. c), ein Figuralkapitell in Gerasa (D. Schlumberger, *Syria* 14, 1933, 311 ff. Taf. 37,3), Akanthusornamente am Tempel in Slim (Freyberger a. O. 18 ff. Taf. 7c. 8c; 23 ff. Taf. 10a; 26 ff. Taf. 13a. b) und die Blattgestaltung der Kapitelle des Augustus- und Romatempels in Samaria-Sebaste (Fisher a. O. [o. Anm. 248] 14 f. Nr. 15-18 Taf. 3 f.).

²⁶² o. Anm. 236 Nr. 4. 9.

²⁶³ *Bur• Baqirha*: Strube, Baudekoration 10 mit Anm. 55 Taf. 1 f.; *Mismije*: E. Weigand in: Festschrift H. Bulle (1938) 71 ff.; S. Hill, *DOP* 29, 1975, 347 ff. Abb. 2 f.; *Gerasa, Nymphäum*: Ch. Kraeling, Gerasa (1938) 21 f. 406 Nr. 69; gute Abb. bei K.S. Freyberger, *DaM* 4, 1989 Taf. 37b. - Bei Kapitellen bis etwa zur Mitte des 2. Jhs. n.Chr. wurden die Gliederung des Blattes in verschiedene Blattlappen, und durch Bohrlinien verschiedener Stärke auch die Hierarchisierung der Blattelemente angestrebt, vgl. festdatierte Kapitelle in Sermada (Butler, *AAES* 59 f.; *IGLS* Nr. 519; gute Abb. bei R. Gogräfe, *DaM* 7, 1993 Taf. 15a) und Atil (W.H. Waddington, *Inscriptions grecques et latines de la Syrie* [1870] Nr. 2372 f.; Butler, *PUAES* II A 355 f.; Freyberger a. O. 88 mit Anm. 6 Taf. 37c). - Am Anfang des 3. Jhs. n.Chr. ist der Akanthus dagegen flächiger gebildet als in der zweiten Hälfte des 2. Jhs. und überzieht gleichmäßig den Kalathos, vgl. Beispiele in Bosra (K.S. Freyberger, *DaM* 4, 1989, 54 f. Taf. 11a) und Qanawat (ders., *DaM* 7, 1993, 70 ff. Taf. 24a).

²⁶⁴ o. Anm. 236 Nr. 1. 2. 5. 7-9. 12-18. 21. - Vgl. allgemein die Stücke bei Heilmeyer 67 ff. 74 ff. 86 ff. Taf. 14 f. 18 f. 25 ff.; K.S. Freyberger, *Stadrömische Kapitelle aus der Zeit von Domitian bis Alexander Severus* (1990) passim. - Im Nahen Osten: Strube, Baudekoration 9 ff. Taf. 1e ff.; Fisher a. O. (o. Anm. 248) 37 ff. Nr. 43 ff.

Anlage des Typus wurde vergleichsweise wenig Wert auf die Vorführung plastischer Qualitäten gelegt. So sind die in nahezu voller Größe übersichtlich präsentierten Akanthusblätter nur mit einem knappen Überfall ausgestattet. Darüber wird der Volutenapparat ebenfalls zeichnerhaft dargeboten, indem er in flachem Relief nahezu parallel zur Vorderkante auf den Kalathos gelegt ist.

Während die Verwendung des Typus C aufgrund der langen zeitlichen Verbreitung des Gestaltungsmusters nur einen allgemeinen Datierungsanhalt bieten kann, ermöglicht die Detailgestaltung einiger Kapitelle präzisere Aussagen zu diesen Stücken. Die Blattgestaltung der ausgearbeiteten Exemplare²⁶⁵ zeigt die bereits bei Kapitellen des Typus B2 an einem Grabbau in Imbriogoi beobachteten Charakteristika. Die Blattstruktur ist wiederum durch zahlreiche gleichstarke Bohrlinien aufgelöst, und allein die Mittelrippe bleibt als Orientierungselement bestehen²⁶⁶. In zwei Fällen spricht der bereits verhältnismäßig dichte Überzug des Kalathos mit den Akanthusblättern für eine Datierung erst gegen Ende des 2. Jhs. n.Chr.²⁶⁷.

Bei den an zwei Grabbauten in Imbriogoi und Karaböcülü²⁶⁸ verwendeten Pilasterkapitellen mit glattem Akanthus sind die Voluten und die Helices nahezu horizontal unter den Abakus gedrückt (C2). Sie werden auf den ebenfalls in sehr flachem Bogen geführten Hüllblättern wie auf einem Tablett präsentiert, so daß ihre Verbindungsstelle jeweils deutlich auszumachen ist, obwohl der Caulisknoten korrekt unterhalb der Hüllblätter sitzt. Diese ornamentale Umdeutung der Kapitelelemente wird bei den Exemplaren in Karaböcülü durch eine stilisierte Angabe der im Profil sichtbaren Kranzblätter wie auch durch kunstvolle Einrollungen der inneren Hüllblätter noch unterstrichen. Diese Gestaltungsweise verbindet sie mit einer Gruppe mittelsyrischer Kapitelle aus dem 1. Jh. n.Chr.²⁶⁹. Allerdings ist bei allen diesen Stücken die Trennung von Blatt- und Volutenzone strikt eingehalten, weshalb sie stärker strukturiert wirken. Der Aufbau der kilikischen Kapitelle ist daher besser vergleichbar mit Stücken severischer Zeit, vor allem an einem Grabbau in Ataman²⁷⁰.

Typus D. Einer der im Umkreis des Kümbet Tepesi errichteten Grabbauten²⁷¹ schließlich hat Pilasterkapitelle eines sehr unkonventionellen Typs. Der unten wie oben etwa gleichstarke Kalathos verjüngt sich jeweils in der Mitte. Seine Hochblätter setzen wenig unterhalb der Kranzblattspitzen an und reichen bis unter die winzigen Einrollungen der Voluten und Helices, wo sie die Funktion der nicht vorhandenen Hüllblätter einzunehmen scheinen. Da der

²⁶⁵ o. Anm. 236 Nr. 1. 8. 9 (Säulenkapitelle).

²⁶⁶ Vgl. o. Anm. 263.

²⁶⁷ o. Anm. 236 Nr. 7 f. - Vgl. die Kapitelle am 191/192 n.Chr. geweihten Tychaion in as-Sanamaïn (K. Feyberger, DaM 4, 1989, 87 ff. Taf. 36a. c.).

²⁶⁸ o. Anm. 236 Nr. 8. 13.

²⁶⁹ Besprochen von J. Dentzer-Feydy, Syria 67, 1990, 645 ff.; vgl. bes. ebenda Abb. 7-9. Charakteristisch ist auch hier jeweils der spielerische Umgang mit Details, etwa die Wurzelangabe an den Stengeln der Abakusblüten, ebenda Abb. 8 f. 11.

²⁷⁰ Vgl. Butler, PUAES II A 308 ff. Abb. 280; R. Gogräfe, DaM 7, 1993, 50 Taf. 15c. Tendenziell vergleichbar auch Stücke beispielsweise in Damaskus, K.S. Freyberger, DaM 4, 1989, 75 ff. Abb. 5,1. 3 Taf. 26a. c-e.

²⁷¹ o. Anm. 236 Nr. 19.

Akanthus der Kapitelle glatt ausgearbeitet worden ist, kann vor allem dieser ungewöhnliche Typus einen ungefähren Datierungsanhalt geben. Ähnlich konzipierte Kapitelle, bei denen allerdings zudem auf die Angabe des zweiten Foliums verzichtet wurde, begegnen im Nahen Osten in severischer Zeit²⁷².

Toskanische Kapitelle

Ein kleiner Grabtempel in Kanytella²⁷³ hat eigentümlicherweise drei prostyle Säulen. Sie tragen wie auch die Eckpilaster toskanische Kapitelle, deren formaler Apparat lediglich aus einer Manschette als Überleitung zum Säulen- bzw. Pilasterschaft, einem Rundstab, darauf dem knapp geschwungenen Echinus und schließlich der Abakusplatte besteht. Vergleichbare toskanische Kapitelle in Nordsyrien legen eine Datierung gegen Ende des 2. Jhs. oder in das 3. Jh. n.Chr. nahe²⁷⁴.

Ionische Kapitelle

Ionische Kapitelle kommen im Gebiet von Olba lediglich an zwei doppelstöckigen Tempelgräbern in der Imbriogon Kome vor²⁷⁵. Der traditionellen Hierarchie der Ordnungen gemäß sind sie im Untergeschoß eingesetzt, während das Obergeschoß den auch sonst üblichen korinthischen Kapitellen vorbehalten blieb²⁷⁶. Während ein Teil der Säulen gemeinsam mit dem gesamten Untergeschoß beider Bauwerke unmittelbar aus dem anstehenden Fels gearbeitet wurde, ergänzte man die übrigen freiplastisch. Bei diesen Stücken arbeitete man die Kapitelle zusammen mit dem oberen Schaftende aus einem Stück, wie es häufiger belegt ist²⁷⁷. Der Entwurf der ionischen Kapitelle folgt dem in der gesamten Kaiserzeit verbreiteten Normaltypus mit horizontalem Kymation²⁷⁸, das allerdings bei den Stücken des einen Baus ungewöhnlicherweise vier Ovoli hat, während dasjenige des anderen nicht detailliert ausgestaltet wurde. Einen Anhaltspunkt zur Datierung gibt allein die Art der Ausarbeitung des ionischen Kymations und des am oberen Ende des Säulenschaftes umlaufenden Perlstabs. Die in verhältnismäßig weiten Abständen angeordneten, plastisch ausgeformten Ovoli mit ihren runden Schalen weisen wie auch der Astragal mit den langgestreckten, fast walzenförmigen Perlen und den kegelförmigen Wirteln in die zweite Hälfte des 2. Jhs. n.Chr.²⁷⁹.

²⁷² Vgl. K.S. Freyberger, DaM 4, 1989, 101 mit Anm. 80 Taf. 37a (Shakka); ebenda 57 Taf. 16b (Bosra).

²⁷³ o. Anm. 236 Nr. 11.

²⁷⁴ Strube, Baudekoration 15 ff. Abb. 1b. g Taf. 6c.

²⁷⁵ o. Anm. 236 Nr. 9 f.; s. auch Tabelle 3.

²⁷⁶ Damit ist aber zugleich das Untergeschoß als Sockelzone definiert, da bei zweistöckigen Fassaden in der mittleren Kaiserzeit die Ordnungen gewöhnlich umgekehrt wurden: J. Onians, *Bearers of Meaning. The Classical Orders in Antiquity, the Middle Ages and the Renaissance* (1988) 53 ff.

²⁷⁷ O. Bingöl, *Das ionische Normalkapitell in hellenistischer und römischer Zeit in Kleinasien*, 20. Beih. *IstMitt* (1980) 29 ff. Taf. 5-7; Strube, Baudekoration 15 mit Anm. 101.

²⁷⁸ Vgl. Bingöl a. O. 26 ff. bes. 34.

²⁷⁹ Vgl. in Kleinasien Beispiele in Ephesos (V.M. Strocka, *Das Markttor von Milet*, 128. BWPr [1981] Abb. 54; vgl. *IvEphesos* Nr. 438), Milet (A. v. Gerkan - F. Krischen, *Milet I 9* [1928] 50 ff. Abb. 64. 77; Strocka a. O. 20 mit Anm. 55 Abb. 59) oder Sardeis (F.K. Yegül, *The bath-gymnasium complex at Sardis* [1986] 45 ff.

Blattkelch-Kapitelle

Ein monumentales, vereinzelt einige Kilometer von der Küste entfernt gelegenes Tempelgrab, das sog. Mezgit Kalesi, zeigt durchweg nur äußerst grob angelegte Profilformen²⁸⁰. Diesen entspricht die Konzeption der Säulen- und Pilasterkapitelle. Ein Kranz aus glatt belassenen Akanthusblättern umschließt den zylindrischen Kalathos, der über der Höhe der Blätter weit ausschwingt. Die darauf liegende Abakusplatte ist fast so hoch wie der gesamte Kalathos. Die manierierte Form läßt sich chronologisch nicht fixieren, zumal die Proportionen der Blattkelchkapitelle im allgemeinen keine Hinweise auf deren Zeitstellung geben²⁸¹. Die steife Gestaltung der Blätter, die nur mit äußerst knappen Überfällen ausgestattet sind, spricht jedoch für eine mittelkaiserzeitliche Datierung²⁸².

Friese

Typen. Die Friese der Grabbauten sind meist als vom Architrav getrennte Einzelblöcke gearbeitet und selten dekoriert²⁸³. Ihr weitaus überwiegender Teil hat ein S-förmiges Profil und schließt mit einem Viertel- beziehungsweise Eierstab sowie einem Zahnschnitt ab²⁸⁴. Dies ist eine sehr ungewöhnliche Konzeption, denn normalerweise wurde der Zahnschnitt aus dem Geisonblock gearbeitet. Eine entsprechende Aufteilung begegnet aber auch an den öffentlichen Bauten der Region²⁸⁵, sonst jedoch m.W. nur im syrischen Raum, wo sie von augusteischer bis weit in die mittlere Kaiserzeit hinein geläufig ist²⁸⁶. Zur Datierung läßt sie sich deshalb ebensowenig heranziehen, wie das S-förmige Friesprofil, das gleichfalls seit augusteischer Zeit zum Repertoire der Handwerker gehörte²⁸⁷. Allerdings deutet die konzeptionelle

170 Nr. 3 Abb. 172. 174 f.); im Nahen Osten: toskanisch-komposite Kapitelle in Aleppo und Burg Baqirha (Strube, Baudekoration 18 Taf. 3e. 3f. 6d).

²⁸⁰ o. Anm. 236 Nr. 20. - s. u. im Abschnitt *Profile*.

²⁸¹ Ch. Börker, Blattkelchkapitelle (1965) 11 f.

²⁸² Vgl. datierte Stücke aus dem Hof des Baalshamintempels in Palmyra, o. Anm. 254.

²⁸³ Zu den vereinzelt dekorierten Beispielen s. u. - Einen Überblick über die Verteilung der Profilformen gibt Tabelle 3.

²⁸⁴ Kat. 9.2.1; 9.2.5-7; 9.4.1; 9.5.1; o. Anm. 236 Nr. 1. 4-10. 15-19. 21.

²⁸⁵ *Diokaisareia*: sog. Torbau (MAMA III 48 ff. Abb. 75 f.); Nymphäum (unpubliziert); Friesfragment von der Säulenstraße (M. Lyttelton, Baroque Architecture in Classical Antiquity [1974] Abb. 118: wulstförmiges Friesprofil); Bogenmonument (MAMA III 53 ff. Abb. 79 f.); *Korykos*: Bogenmonument (Herzfeld-Guyer a. O. [o. Anm. 243] 173 ff. Abb. 183-185); *Seleukeia*: Zeustempel (zum Tempel MAMA III 7 f. Abb. 14 [Fries]; Topçu a. O. [o. Anm. 232]: gerades Friesprofil).

²⁸⁶ Augusteisch: Teträpylon von Lattakia (Kader, Bogenmonumente 36 Abb. 19). - Frühkaiserzeitlich: Tempel von Qal'at Kalota (Butler, PUAES II B 319 ff. Taf. 26 ["2. Jh." - vgl. aber o. Anm. 253]). - Mittelkaiserzeitlich: Säulenmonument in Sermada (Butler, AAES 59 f.; gute Abb. bei R. Gogräfe, DaM 7, 1993 Taf. 15a); Heliosstempel in Kasr Naus (Krencker-Zschietzschmann 8 ff. Abb. 19; mit wulstförmigem Friesprofil); Hössn Soleiman (Krencker-Zschietzschmann 79 ff. Abb. 115).

²⁸⁷ Am Teträpylon von Lattakia wählte man noch das hellenistische Friesprofil mit knapper Kurvung an Fuß und Kopf (Kader, Bogenmonumente 36 Abb. 19; vgl. die bei Rumscheid, Bauornamentik I 316 f. aufgezählten Beispiele). Am Westtor der unteren Agora von Ephesos ist die Kurvung aber bereits ausladender gestaltet (W. Wilberg, FiE III [1923] 18 ff. Abb. 46; zur Datierung s. H. v. Hesberg, Gnomon 50, 1978, 583); vgl. außerdem den aufgrund seiner Kassettendecke augusteischen Grabbau in Sidyma (Kat. 7.5.2) sowie zwei Bauten in Korinth: H. v. Hesberg, AM 98, 1983, 215 ff. Abb. 1 Taf. 44.3. 4 (Gefangenenfassade); R.L. Scranton, Corinth I 3 (1951) 17 ff. Abb. 15 (Babbismonument). Augusteisch ist auch ein kleinformatiges

Eigenart der Friesblöcke wie auch die Gestaltung anderer Detailformen auf die Vertrautheit der Baumeister mit syrischen Architekturtraditionen hin²⁸⁸.

Andere Friesformen kommen demgegenüber selten vor. Während das dreimal belegte gerade Friesprofil²⁸⁹ sich aufgrund seiner relativ unspezifischen Form nicht zu einer chronologischen Einordnung der jeweiligen Bauten heranziehen läßt, spricht das ebenfalls bei drei Monumenten vorkommende wulstförmige Profil²⁹⁰ für eine Datierung nicht vor dem zweiten Viertel des 2. Jhs. n.Chr., da es in der zu beobachtenden prägnanten Form erst seit dieser Zeit verbreitet ist²⁹¹.

Dekor. Ornamentierte Friese besitzen nur vier in die mittlere Kaiserzeit zu datierende Grabbauten. Der Fries eines Grabtempels in Cambazlı²⁹² trägt einen Pfeifendekor, wie er typisch für mittelkaiserzeitliche Architekturen ist²⁹³. Da die leichten Variationen in der Gestaltung der Pfeifen bei den bekannten Beispielen eher auf unterschiedliche lokale Gepflogenheiten als auf zeitstilistische Besonderheiten zurückgehen dürften²⁹⁴, kann zur Datierung des Frieses nur die Form des Eierstabs am oberen Abschluß beitragen. Sie läßt sich mit Beispielen aus der zweiten Hälfte des 2. Jhs. n.Chr. verbinden²⁹⁵.

Der Dekor der drei übrigen Ornamentfriese wird jeweils durch einen Rapport aus Akanthusblättern und Pfeifen gebildet. Eine Datierung der einander sehr ähnlichen Ausführungen des vergleichsweise selten belegten Motivs²⁹⁶ ergibt sich aus dem Stil der Akanthusblätter. Ihre flache Oberfläche, der Verzicht auf die Betonung tektonischer Elemente und die Art, wie

Friesfragment mit S-förmigem Profil in Rom, Amelung, Vat.Kat. I 808 Nr. 728 Taf. 86; B. Andreae, Bildkatalog der Skulpturen des Vatikanischen Museums I 1 (1995) 109 Nr. XLII 27.

²⁸⁸ Vgl. o. Anm. 232 (Kapitelle). 234 (Konstruktion) sowie u. im Abschnitt *Konsolengeisa*.

²⁸⁹ Kat. 9.3.1; 9.3.2 sowie o. Anm. 236 Nr. 12. Bei Kat. 9.3.1 ist der Fries horizontal geteilt, so daß die untere Hälfte aus dem Architravblock, die obere hingegen aus dem Geison gewonnen wurde. Vgl. eine entsprechende Lösung beim Tempel von Hössn Soleiman, Krencker-Zschiezschmann 79 ff. Abb. 115.

²⁹⁰ o. Anm. 236 Nr. 2. 13. 20.

²⁹¹ Vgl. etwa Teile eines Tabernakelbaus hadrianischer Zeit in Didyma (S. Pülz, Untersuchungen zur kaiserzeitlichen Bauornamentik von Didyma, 35. Beih. IstMitt [1989] 104 ff. Taf. 26,7 f. 27,1); die Thalamosarchitektur des Baalshamintempels in Palmyra (130/31 n.Chr., Collart-Vicari a. O. [o. Anm. 254] I 112 ff. bes. 129 ff.; II Taf. 80); Tempel für L. Aelius Caesar in Selge (A. Machatschek - M. Schwarz, Bauforschungen in Selge [1981] 94 ff. Taf. 20); vgl. auch einen Grabbau in Milas, Kap. 4.E Anm. 299. In nachhadrianischer Zeit sind die wulstförmigen Friesprofile dann vor allem in Verbindung mit einem Rankendekor so verbreitet, daß sich eine Zusammenstellung erübrigt.

²⁹² o. Anm. 236 Nr. 1; s. Abb. 203b.

²⁹³ Vgl. allerdings vereinzelte frühere Exemplare: außer den bei J. Ganzert, Das Kenotaph für Gaius Caesar in Limyra (1984) 108 Taf. 24; S. 167 f. zusammengestellten Beispielen die Innenarchitektur der sog. Roman Villa in Ptolemais (Ch. Kraeling, Ptolemais [1962] Abb. 48 Taf. 27a. c; Datierung [1. Jh. v.Chr.]; H. Lauter, JdI 86, 1971, 159 ff.); sowie das Gebälk des 66 n.Chr. vollendeten 2. Geschosses der *scaenae frons* im Theater von Ephesos, G. Niemann, Das Theater von Ephesos, FiE II (1917) 53 ff. Abb. 142. 144. 157; RE Suppl. XII [1970] 1625 ff. s.v. Ephesos e) (Alzinger).

²⁹⁴ Vgl. etwa die Übersicht bei K. Rheidt, IstMitt 36, 1986, 137 ff. Abb. 15, der die Unterschiede dennoch chronologisch auswerten möchte.

²⁹⁵ s. u. im Abschnitt *Profile*.

²⁹⁶ H. Seyrig - R. Amy - E. Will, Le temple de Bel à Palmyre (1975) Taf. 41,3; unpubliziert, vom Nymphäum F 3 in Perge (vgl. A. Mansel, IstMitt 25, 1975, 369 ff.); A.M. Mansel, Side (1978) 135 ff. Abb. 153 (Tempel P). Allein zwei weitere Stücke stammen aus der Region Olba: MAMA III 62 Abb. 97; außerdem ein unpubliziertes Exemplar, das im Grabungsareal des Zeustempels von Seleukeia liegt (zweite Hälfte 2. Jh. n.Chr.?).

sie den ganzen Raum zwischen den einzelnen Pfeifen möglichst vollständig ausfüllen, führen zu einem gänzlich unplastischen Eindruck, wie er typisch für die Akanthusblätter severischen Baudekors ist²⁹⁷.

Konsolengeisa

Typen. Bei gut der Hälfte der Grabbauten ist das Gesims als Konsolengeison ausgestaltet worden²⁹⁸. Dabei griff man auf zwei unterschiedliche Typen zurück, das rhodische und das Geison mit geschweiften Konsolen²⁹⁹. Allen Konsolengeisa gemeinsam ist die fehlende Ausbildung der Kasette. Die Schmuckmotive sind vielmehr ohne Rahmung zwischen den Konsolen angebracht, wie es typisch für syrische Stücke ist³⁰⁰. Aus der Verwendung der beiden Typen ergeben sich keine primären Datierungshinweise³⁰¹. Nach einer Analyse der Dekormotive fällt allerdings auf, daß man für die betrachteten Bauten in der frühen Kaiserzeit generell das rhodische Konsolengeison wählte, während man sich danach ebenso konsequent für das Geison mit geschweiften Konsolen entschied³⁰².

Dekor. Die Betrachtung des Dekors der Konsolengeisa führt zur Scheidung zweier Gruppen, von denen sich die eine in die Zeit von Augustus bis allenfalls zur Mitte des 1. Jhs. n.Chr. datieren läßt, die andere dagegen erst in der zweiten Hälfte des 2. oder am Beginn des 3. Jhs. n.Chr. entstanden sein dürfte.

Charakteristisch für die Stücke der frühen Gruppe³⁰³ ist die große Variationsbreite der Füllmotive in den Konsolenzwischenräumen bei einer insgesamt eher kargen Ausführung. So sind etwa die um die Konsolen herumgeführten Profilleisten ebensowenig dekoriert wie die Simen der entsprechenden Bauten, bei denen allenfalls Wasserspeier begegnen. Für die Füllmotive griff man hauptsächlich auf unterschiedliche Blüten- und Zapfenformen, daneben aber auch auf nicht vegetabile Dinge wie beispielsweise Schöpfkellen zurück. Die Eckplatten ziert jeweils eine Palmette. Allein schon diese abwechslungsreiche Gestaltungsweise verbindet die Konsolengeisa mit solchen des genannten Zeitraums, die sich vor allem im Westen, vereinzelt

²⁹⁷ z.B. an den Kapitellen des 191 n.Chr. vollendeten Tychaions von as-Sanamaïn (K.S. Feyberger, DaM 4, 1989, 87 ff. Taf. 36a. c.) oder an einem Sockel der westlichen Parodos im Theater von Bosra (ders., DaM 3, 1988, 19 Taf. 11a).

²⁹⁸ s. jeweils Tabelle 3.

²⁹⁹ Vgl. H. v.Hesberg, Konsolengeisa des Hellenismus und der frühen Kaiserzeit, 24. Ergh. RM (1980) 43 ff. 151 ff.

³⁰⁰ v.Hesberg a. O. 57 ff. (zur Form der gewöhnlichen rhodischen Geisa seit dem 1. Jh. v.Chr.) 198 f. (zu den syrischen Stücken).

³⁰¹ Das traditionsreiche rhodische Konsolengeison findet man im Osten vereinzelt noch in der mittleren Kaiserzeit, vgl. v.Hesberg a. O. 59 mit Anm. 238. 240. 241. Die Geisa mit geschweiften Konsolen wurden im 1. Jh. v.Chr. im Westen entwickelt und sind zunächst vor allem dort verbreitet. Bereits gegen Ende des Hellenismus kommen sie aber auch im Osten vor, wo sie dann vor allem im 2. Jh. n.Chr. häufiger verwendet werden (v.Hesberg a. O. 159 ff.). Am Tetrapyllon von Lattakia begegnen sie in augusteischer Zeit: Kader, Bogenmonumente 36. 43 Taf. 19. 22 Taf. 11.

³⁰² s. u. im Abschnitt *Dekor*; vgl. außerdem Tabelle 3.

³⁰³ Kat. 9.2.3-5; 9.3.2; 9.4.1.

aber auch im Nahen Osten nachweisen lassen³⁰⁴. Aber auch die Ausführung des Dekors in den Konsolenzwischenräumen spricht für ihre Datierung in die ersten Jahrzehnte der Kaiserzeit. Kennzeichnend ist jeweils die kompakte, auf Aufbohrungen vollständig verzichtende Wiedergabe der Füllmotive, deren Oberfläche gleichwohl plastisch durchgestaltet ist, wie es typisch für entsprechende augusteische Ornamente ist³⁰⁵. Einschränkend ist allerdings darauf hinzuweisen, daß in der folgenden Periode bis etwa zur Mitte des 1. Jhs. n.Chr. fest datierte Vergleichsbeispiele fehlen, so daß eine Datierung in die spätere iulisch-claudische Zeit nicht mit Bestimmtheit ausgeschlossen werden kann³⁰⁶.

In Abhängigkeit von solchen Formen dürfte auch der Konsolendekor an den Türstürzen zweier bescheidener Grabbauten in Elaiussa-Sebaste entworfen worden sein³⁰⁷. Die Konsolenzwischenräume sind wiederum mit unterschiedlichen Gegenständen besetzt, bei deren Ausarbeitung man eine leicht konvexe Oberflächenwölbung anstrebte, auf die spannungsreiche Wiedergabe von Details allerdings weitgehend verzichtete. Ihre Datierung wird dadurch erschwert, daß treffende Vergleichsbeispiele fehlen. Da sie sich aber einerseits wie beschrieben von den Füllornamenten der frühen Gruppe absetzen, andererseits die Gestaltung entsprechender Dekormotive bereits am Anfang des 2. Jhs. n.Chr. durch eine stärkere Zergliederung gekennzeichnet ist³⁰⁸, dürften sie etwa in der zweiten Hälfte des 1. Jhs. n.Chr. entstanden sein.

Die Konsolengesimse der Grabbauten der zweiten Gruppe³⁰⁹ sind weitaus üppiger dekoriert als die bislang behandelten Stücke. Zum Teil wurden die Konsolen mit Akanthusblättern unterlegt und die sie begrenzenden Profile als Eierstab ausgearbeitet. Dementsprechend können nun auch die Simen mit einem Rapport aus Akanthusblättern und Palmetten geschmückt sein. Auffällig ist aber vor allem die Gestaltung der Füllmotive in den Konsolenzwischenräumen. Anders als bei den frühkaiserzeitlichen Geisa nehmen sie fast die gesamte zur Verfügung

³⁰⁴ Zu den westlichen Beispielen vgl. bes. v.Hesberg a. O. 100 ff. Nr. II 1c Taf. 8,4; 109 Nr. II 1i Taf. 12,1. 2; 144 f. Nr. II 4g Taf. 22,4; 152 Nr. II 5d Taf. 23,3 (s. auch die Abb. bei F. Toebelman, *Römische Gebälke* 1 [1923] Abb. 3 f. Taf. 1); 181 f. Nr. III 1k Taf. 25,3; s. außerdem H. Kähler, *JdI* 50, 1935, 192. - Im Nahen Osten: Konsolengesims des Teträpylons von Lattakia (Kader, *Bogenmonumente* Abb. 22 Taf. 11); Konsolengesims am Ostpylon des Jupiterheiligtums in Damaskus (K.S. Freyberger, *DaM* 4, 1989, 67 ff. Taf. 21b); Konsolengesims des Tempels in Slim (ders., *DaM* 5, 1991, 23 ff. Taf. 7a. 10a. b).

³⁰⁵ Eine gut vergleichbare Gestaltungsweise zeigen Füllmotive an Konsolengesimsen in Slim (J. Dentzer-Feydy in: J.M. Dentzer, *Hauran I* [1986] 277 ff. Taf. 10b; Datierung: K.S. Freyberger, *DaM* 5, 1991, 9 ff.: letztes Viertel 1. Jh. v.Chr.) und Damaskus (ders., *DaM* 4, 1989, 67 ff. Taf. 21b. c: 16/17 n.Chr.); ausserdem der Metopenschmuck am Fries der Temenosmauern des Zeusheiligtums in Gerasa (I. Browning, *Gerasa* [1982] Abb. 54; Datierung: J. Seigne, *Syria* 62, 1985, 287 ff.: Fertigstellung 28 n.Chr.) sowie Einzelelemente von Rankendekorationen in Si^c (Butler, *PUAES II A* 374 ff. mit Abb.; Dentzer-Feydy a. O. 265 ff.: 33/2 - 2/1 v.Chr.) und Palmyra (H. Seyrig, *Syria* 21, 1940, 277 ff. mit Abb.: sicher vorflavisch).

³⁰⁶ Spätere Dekorformen (Rosetten): *Kat. Anm.* 295.

³⁰⁷ *Kat.* 9.2.10a. c.

³⁰⁸ Im Nahen Osten fehlt es an datierten Vergleichsbeispielen aus dieser Zeit, vgl. aber die *Kat. Anm.* 295 zitierten kleinasiatischen Stücke. In hadrianischer Zeit sind die beschriebenen Kennzeichen dann an den Füllornamenten der Konsolengeisa des Baalshamintempels in Palmyra (Collart-Vicari a. O. [o. Anm. 254] I 129 ff. II Taf. 71,2; 78,4; 79,3. 4; 86,2) und des Grabmonuments in Sermada (Butler, *AAES* 59 f.; *IGLS* Nr. 519) zu beobachten.

³⁰⁹ o. Anm. 236 Nr. 1. 7-9. 19.

stehende Fläche ein. Oftmals zeigt sich das Bestreben, mit Hilfe entsprechend geformter vierblättriger Blüten auch die Ecken der quadratischen Felder zu füllen und so gewissermaßen einen Ornamentteppich zu erzeugen. Dabei ist das Motivrepertoire allerdings auf ein geringes Spektrum von Blüten und Blättern beschränkt, wie es wohl seit flavischer Zeit, jedenfalls aber seit dem Beginn des 2. Jhs. n.Chr. üblich ist³¹⁰. Für die Detailgestaltung ist die extreme Zergliederung der Ornamente charakteristisch. Die einzelnen Blütenblätter sind nur am Stempel miteinander verbunden und ihre Ränder sind oft ausgefranst. Dies und die beschriebene Großflächigkeit der Blütenmotive sind typisch für Beispiele aus der zweiten Hälfte des 2. Jhs. n.Chr., in die auch die 'verwehten' Blätter und Blüten am Konsolengeison des großen Grabtempels der Imbriogon Kome weisen³¹¹.

Das Konsolengesims eines weiteren, in Karaböcülü errichteten Grabbaus³¹² schließlich scheint auf den ersten Blick gut vergleichbar mit den Exemplaren der ersten, frühkaiserzeitlichen Gruppe zu sein, denn sein Dekor ist wiederum von variantenreichen Füllmotiven bestimmt. Bei genauerer Betrachtung geben sich jedoch deutliche Unterschiede zu erkennen, welche die Ornamentierung eng mit den Beispielen der zweiten Gruppe verbinden, so daß das Geison und mit ihm der Grabbau ebenfalls in den genannten Zeitraum zu datieren sein wird. Typisch ist nicht nur das große Format der Einzelmotive, sondern auch ihre häufig zergliederte und insgesamt starre, durch keinerlei Details belebte Wiedergabe³¹³.

Profile

Die einzelnen Profilformen lassen sich, nicht zuletzt aufgrund der durchweg geringen Qualität ihrer Ausführung in Kalkstein, weniger genau datieren als die übrigen Dekorelemente. Ihre Betrachtung vermittelt dennoch charakteristische, chronologisch relevante Unterschiede, die das bei der Analyse des Bauschmucks bislang gewonnene Bild bestätigen können³¹⁴.

Perlstäbe. Perlstäbe findet man an den Grabbauten zwischen den Fascien oder am oberen

³¹⁰ Vgl. im Nahen Osten etwa Konsolengesimse an dem um 130 n.Chr. errichteten Baalshamintempel in Palmyra (Collart-Vicari a. O. [o. Anm. 254] Taf. 66,1. 79 f.) oder vom Propylon zum 150 n.Chr. dedizierten Artemisheiligtum in Gerasa (Ch. Kraeling, Gerasa [1938] 125 ff.; gute Abb. bei R. Gografe, DaM 7, 1993 Taf. 18c). In flavischer Zeit fehlt es dort an Vergleichsbeispielen, s. aber Konsolengesimse vom sog. Nymphäum des Laecanius Bassus (Abb. 78. - Das Monument ist unpubliziert; vgl. aber E. Fossel - G. Langmann, ÖJH 50, 1972-75, Beibl. 301 ff.; IvEphesos Nr. 695: 80/81 n.Chr.) oder dem sog. Domitiansnymphäum in Ephesos (A. Bammer, ÖJH 52, 1978-80, 72 Abb. 5; IvEphesos Nr. 413: 94 n.Chr.).

³¹¹ Vgl. etwa entsprechende Füllmotive an Konsolengeisa in Gerasa (Kraeling a. O. 21 ff. 406 Nr. 69: 191 n.Chr.; gute Abb. bei K.S. Freyberger, DaM 4, 1989, Taf. 21d) und Damaskus (Freyberger a. O. 61 ff. Taf. 22b-d; vgl. auch die Ranken ebenda Taf. 24a). Gut vergleichbar sind auch die prinzipiell verwandten, aber etwas karger ausgeführten Füllmotive im Ranken- und Mäanderdekor des Tychaions von as-Sanamaïn (191/2 n.Chr.: Freyberger a. O. 87 ff. bes. 95 ff. Abb. 3 Taf. 33. 38a. b. 39a. b. d). Eine Obergrenze wird durch die überquellend teigige Ornamentik der wohl spätseverischen sog. Kalybe in Bosra markiert (vgl. Freyberger a. O. 54 f. Taf. 11a).

³¹² o. Anm. 236 Nr. 13.

³¹³ s. o. Anm. 308.

³¹⁴ Einen Überblick über die verwendeten Profile gibt Tabelle 3.

Abschluß von Architraven³¹⁵ sowie zwischen Geison und Sima an Türstürzen und Dachrändern³¹⁶. Sie setzten sich durchweg aus langgestreckten, fast walzenartigen Perlen und kegelförmigen Wirteln zusammen, wie sie in der zweiten Hälfte des 2. und zu Beginn des 3. Jhs. n.Chr. begegnen³¹⁷. Der Rhythmus dieser Astragale ist auch bei demjenigen am Grabbau in Kanytella³¹⁸ beibehalten, doch arbeitete man hier den Rundstab mittels schmaler, die Wirtel vertretender Ringe nur ansatzweise aus, wie man es ähnlich an einem wohl gegen Ende des 2. Jhs. n.Chr. entstandenen Kapitell im Museum von Aleppo beobachten kann³¹⁹.

Eierstäbe. Bestandteil der Architrav- und Friesabschlüsse sind meistens Viertelstäbe, die in einigen Fällen auch als ionische Kymatien ausgearbeitet wurden³²⁰. Auch an den prächtig ausgestalteten Türstürzen einiger Grabbauten³²¹ kommen sie vor. Sie sind jeweils charakterisiert durch die in großen Abständen angeordneten, fast vollplastisch ausgearbeiteten Eier, die in weitem Bogen von den Schalen umfassen werden. Die Lanzettblättchen stehen als amorphe Stege oder auch grob gebildete Pfeile in den teils großzügigen Zwischenräumen. Während sich die Eierstäbe damit deutlich von frühkaiserzeitlichen Stücken absetzen lassen³²², fällt eine genaue Einordnung im Hinblick auf die insgesamt geringe Ausführungsqualität des Baudekors schwer. Vergleichsbeispiele findet man bereits in hadrianischer Zeit³²³, dann aber vor allem in der zweiten Hälfte des 2. Jhs. n.Chr.³²⁴. An solchen Mustern orientierte sich auch der Entwurf des nur ansatzweise ausgearbeiteten Eierstabs am Architrav eines Grabbaus in Kanytella³²⁵, bei dem man auf die plastische Wiedergabe der Eier verzichtete, die Schalen und Lanzettblättchen aber in zartem Relief andeutete. Auch das Profil des Eierstabes vereinfachte man, indem man an die Stelle des Viertelstabes eine Schrägleiste setzte. Ebenso schematisch ist auch das Abschlußprofil am Architrav des sog. Mezgit Kalesi³²⁶ ausgeführt, eines weiteren

³¹⁵ o. Anm. 236 Nr. 8. 9. In Verbindung mit einem Eierstab als Architravabschlußprofil bei Nr. 11.

³¹⁶ o. Anm. 236 Nr. 1. 8. 9. 19.

³¹⁷ Vgl. etwa die Perlstäbe an den Pilasterkapitellen des Tempels in Burğ Baqirha (G. Tchalenko, *Villages antiques de la Syrie du nord* [1953] I 106 f.; O. Callot - J. Marcillet-Jaubert in: G. Roux, *Temples et sanctuaires* [1984] 195 ff. mit Behandlung der Inschriften; Strube, *Baudekoration 10* mit Anm. 55 Taf. 6d), am Gesims des großen Tempels in Me^cez (Ch. Strube, *IstMitt* 29, 1979, 354 ff. Taf. 128) und am Tempel in Isriye (R. Gogräfe, *DaM* 7, 1993, 45 ff. Abb. 3 Taf. 3. 17a).

³¹⁸ o. Anm. 236 Nr. 11.

³¹⁹ Vgl. Strube, *Baudekoration* 18 Taf. 3f.

³²⁰ o. Anm. 236 Nr. 1 (nur am Fries ausgearbeitet). 7. 8. 10. 18.

³²¹ o. Anm. 236 Nr. 1. 7. 18.

³²² z. B. am Architrav des Tempels von Mushennef (C. Ward, *AJA* 11, 1907, 1 ff. Abb. 2; K.S. Freyberger, *DaM* 5, 1991, 10 Anm. 8) oder an Säulenkapitellen vom Tempel auf dem Djebel Sheih Barakat (G. Tchalenko, *Syria* 50, 1973, 115 ff. Abb. 8. 9; O. Callot - J. Marcillet-Jaubert in: G. Roux, *Temples et sanctuaires* [1984] 187 ff.).

³²³ z.B. an der Thalamosarchitektur des Baalshamintempels in Palmyra (Collart-Vicari a. O. [o. Anm. 254] bes. Taf. 79,1-5).

³²⁴ Vgl. Eierstäbe an toskanisch-kompositen Kapitellen in Aleppo und Burğ Baqirha (o. Anm. 279), aber auch noch etwa am Tempel von Isriye, den Gogräfe a. O. Taf. 10-17 mit seiner umfassenden Analyse des Baudekors in mittel- bis spätseverische Zeit datieren konnte.

³²⁵ o. Anm. 236 Nr. 11.

³²⁶ o. Anm. 236 Nr. 20.

Grabbaus im Gebiet von Olba, bei dem man darüber hinaus andere Profile unverhältnismäßig vergrößerte und so dem Bauwerk ein geradezu kyklopisches Erscheinungsbild verlieh. Hin-
gewiesen sei etwa auf die klotzigen 'Rundstäbe' am oberen Ende der Säulenschäfte, die Ab-
kusplatten der Blattkelchkapitelle oder das Geison. Wenn auch solche übersteigerten Bossen-
formen eine Ausnahme darstellen, kommen doch die simplifizierten, grob wirkenden Profil-
formen seit etwa dem letzten Viertel des 2. Jhs. n.Chr. häufiger vor³²⁷. Sie prägen auch die
klobige Gestalt eines Grabbaus in Karaböcülü³²⁸.

Zahnschnitte. Bei fast allen der Grabbauten vermitteln Zahnschnitte, als oberes Ab-
schlußprofil aus dem Friesblock gearbeitet, zwischen diesem und dem Geison³²⁹. In ihrer
Gestaltungsweise lassen sich deutliche, chronologisch relevante Unterschiede feststellen.
Während eine Gruppe von Zahnschnitten mit ihren hochrechteckigen, verhältnismäßig eng
gestellten Klötzchen an späthellenistisch-frühkaiserzeitlichen Mustern orientiert ist³³⁰, sind die
in großen Abständen angeordneten, kubischen oder auch querrchteckigen Klötzchen einer
anderen Gruppe typische Elemente mittelkaiserzeitlichen Baudekors³³¹. Bei einer dritten
Gruppe legte man hingegen nur die kantigen Profile an und verzichtete auf eine Ausarbeitung
der Klötzchen, wie es seit dem letzten Viertel des 2. Jhs. n.Chr. auch bei den Eierstäben re-
gelmäßig zu beobachten ist³³².

Türrahmen

Die Zugänge zu den Bestattungsräumen der Grabbauten wurden gewöhnlich durch eine
besondere Rahmung hervorgehoben³³³. Im allgemeinen verzichtete man zwar auf eine detail-

³²⁷ Vgl. die im Detail leider unpublizierten Gebälke von Grabbauten in Dana (181/2 n.Chr.: IGLS Nr. 492; L.
Froment, Syria 11, 1930, 282 Taf. 43,2; Tchalenko a. O. 117 f. Taf. 170,1; bessere Abb. bei A. Sartre in:
J.M. Dentzer - W. Orthmann, Archéologie et histoire de la Syrie 2 [1989] 431 f. Abb. 130b) und Qatura (195
n.Chr.: Butler, PUAES II B 249 Abb. 259; ders., AAES 61; IGLS Nr. 448; Tchalenko a. O. 191 f. Taf. 61.
85,3. 175,2).

³²⁸ o. Anm. 236 Nr. 13.

³²⁹ Nur bei Kat. 9.3.2 ist das Gebälk mit Sicherheit ohne Zahnschnitt ausgeführt worden. Bei folgenden Bauten
ist das Gebälk nicht oder nur teilweise erhalten, so daß sich die Frage nicht beantworten läßt: Kat. 9.2.2-4;
9.5.1 sowie o. Anm. 236 Nr. 3. 5. 11. 12. 14. 21. Von dem Grabbau Nr. 12 ist allerdings ein Teil des Tympa-
nons mit einem Zahnschnitt vorhanden. Bei dem inzwischen zerstörten Grabbau Nr. 6 erlaubt die publizierte
Abbildung kein Urteil.

³³⁰ Kat. 9.2.1; 9.2.5-7; 9.3.1; 9.4.1; s. auch den Zahnschnitt am Türsturz des kubischen Grabhauses Kat.
9.2.10c. - Vgl. frühkaiserzeitliche Zahnschnitte am Zeustempel von Seleukeia am Kalykadnos (o. Anm. 232),
am Teträpylon von Lattakia (Kader, Baudekoration Abb. 19) oder an Tempelspolien in der Kirche von Qal
Kat Kalota (Butler, PUAES II B 318 ff. Taf. 26; zur Datierung o. Anm. 253).

³³¹ o. Anm. 236 Nr. 1. 4. 6-9. - Vgl. entsprechende Zahnschnitte an Grabbauten in Sermada (Butler, AAES 59
f.; IGLS Nr. 519; gute Abb. bei R. Gogräfte, DaM 7, 1993, Taf. 15a), Sitt-er-Rûm (Butler, PUAES II B 259
ff. Taf. 22) und Deir Mismis (Strube, Baudekoration 11 Taf. 7a) oder am Tempel in Burğ Baqirha
(Tchalenko a. O. 106 f.; O. Callot - J. Marceillet-Jaubert in: G. Roux, Temples et sanctuaires [1984] 195 ff.
mit Behandlung der Inschriften; Strube, Baudekoration 10 mit Anm. 55 Taf. 6d).

³³² o. Anm. 236 Nr. 2. 10. 15-20. - s. o. im Abschnitt *Eierstäbe*.

³³³ Es sei darauf hingewiesen, daß die zeichnerischen Wiedergaben der Grabbauten von Elaiussa-Sebaste und
Kanytella von Machatschek, Nekropolen Taf. 23 ff. mitunter weitgehende Rekonstruktionen darstellen, bei
denen vor allem die oftmals nicht erhaltenen Stirnwände mit den Türen frei ergänzt wurden (vgl. z.B. Ma-
chatschek a. O. Taf. 36. 50 mit ebenda Abb. 54. 70).

lierte Ornamentierung der Türeinfassungen³³⁴, doch gliederte man Laibungen und Stürze teilweise mittels einer Abfolge unterschiedlicher, räumlich gestaffelter Profile. Der Türsturz konnte zusätzlich durch eine Sima betont werden, die von einem Konsolengesims oder von seitlichen Volutenkonsolen unterstützt wird.

Diese Profilformen sind im Gegensatz zur vegetabilen Ornamentik stilistisch unsensibler und wenig standardisiert, so daß man sie nicht durch festdatierte Beispiele an Bauwerken anderer Gattungen oder in anderen Gebieten chronologisch einordnen kann. Untersucht man jedoch die Verteilung der verschiedenen Varianten auf die durch andere Kriterien datierten Grabbauten der Region, so fällt auf, daß man in der frühen Kaiserzeit regelmäßig ein zurückhaltend, aber differenziert und mit großer Sorgfalt ausgestaltetes Gewände wählte³³⁵. Es gliedert sich von innen nach außen in zwei Faszien, auf die ein Rundstab folgen kann, eine Hohlkehle und eine rahmende Leiste. Über die genannten Monumente hinaus trifft man eine derartige Rahmung auch bei einem Grabbau in Kanytella (Kat. 9.4.2) sowie einem einfacheren Grabhaus in Elaiussa-Sebaste (Kat. 9.2.10b) an, die deshalb ebenfalls noch im 1. Jh. n.Chr., jedenfalls nicht viel später errichtet worden sein dürften.

In der mittleren Kaiserzeit zeigt sich dann eine stärkere Differenzierung in der Anwendung der Profile. Bei den Hauptzugängen der auch sonst prächtig ausgestatteten Grabbauten behielt man die beschriebene Grundform bei, bereicherte sie aber durch eine detaillierte Ornamentik und einen aufwendigen, von Volutenkonsolen getragenen Türsturz³³⁶. Andererseits reduzierte man bei den nachgeordneten Eingängen wie auch bei insgesamt bescheideneren Bauten die Zahl der Profile oder führte die einzelnen oftmals größer aus, indem man beispielsweise eine Hohlkehle durch eine Schrägeleiste ersetzte und die Volumina der verschiedenen Elemente einander anglich³³⁷. Eine entsprechende Gestaltungsweise findet sich meistens auch bei den Türrahmen der einfacheren Grabbäuser in Elaiussa-Sebaste, die deshalb ebenfalls erst in dieser Zeit entstanden sein werden³³⁸.

*Zusammenfassung*³³⁹

Mittels einer Untersuchung der Dekorformen ließen sich zwei Gruppen von Grabbauten im Gebiet von Olba klar voneinander absetzen. Während die in Elaiussa-Sebaste, Kanytella und Olba selbst errichteten monumentalen Giebelbauten ebenso wie die Turmgräber der Imbriogon Kome frühkaiserzeitlich zu datieren sind, stammt eine größere Anzahl anderer Grabmäler erst aus der mittleren Kaiserzeit. Eine genauere Eingrenzung fällt allerdings schwer,

³³⁴ Allein bei drei gegen Ende des 2. Jhs. n.Chr. errichteten, insgesamt aufwendiger dekorierten Monumenten (o. Anm. 236 Nr. 1. 8. 19) gestaltete man die Türstürze prächtig aus. Zur Einordnung ihrer Ornamentik (Eierstäbe, Perlstäbe) s. o. im Abschnitt *Profile*.

³³⁵ Kat. 9.2.1; 9.2.5-7; 9.2.10a. c; 9.3.1; 9.4.1. Vereinfacht bei Kat. 9.3.2.

³³⁶ o. Anm. 236 Nr. 1. 8. 19.

³³⁷ o. Anm. 236 Nr. 1 (Zugang zum Podium). 11. 12. 20.

³³⁸ Vgl. etwa Machatschek, Nekropolen Abb. 7. 38-40. 42. 44. 46. 48-51. 55.

³³⁹ Vgl. Tabelle 3.

denn die einzelnen Ornamente sind selten detailliert und zumindest teilweise auch nicht sehr qualitativ ausgearbeitet. Darüberhinaus fehlt in bestimmten Perioden eine dichte Reihe von durch äußere Kriterien datierten Vergleichsbeispielen.

In der frühen Kaiserzeit gab ein grundsätzlicher Wandel der Kapitellgestaltung, der ungefähr mit Beginn der flavischen Zeit zu konstatieren ist, einen Anhaltspunkt zur Einordnung auch der Exemplare mit glatt belassenem Akanthus, die an den Grabbauten versetzt worden sind³⁴⁰. Ganz den alten Mustern verpflichtet dürften sie vor dem Ende der iulisch-claudischen Zeit gefertigt worden sein. Die am großen Grabtempel in Elaiussa-Sebaste (Kat. 9.2.1) versetzten, detailliert ausgearbeiteten Kapitelle ließen sich noch genauer datieren. Ihre Blattgestaltung zeigt enge Parallelen zu augusteischen Stücken des Nahen Ostens. In dieser Zeit, jedenfalls aber vor der Mitte des 1. Jhs. n.Chr., sind wohl auch die rhodischen Konsolengeisa an insgesamt fünf Grabbauten³⁴¹ in Elaiussa-Sebaste, Imbriogoi und Kanytella entstanden, zu deren charakteristischen Füllmotiven sich eng verwandte, durch äußere Kriterien datierte Stücke finden lassen. Weiteren Aufschluß ergab schließlich die Beobachtung, daß man sich zur Rahmung der Eingänge zu den Bauten unterschiedlicher Laibungen und Türstürze bediente. Ihre Verteilung an den durch ihre Ornamentik datierten Bauten deutet darauf hin, daß man in Elaiussa-Sebaste wohl noch im 1. Jh. n.Chr. damit begann, die in der mittleren Kaiserzeit in den Nekropolen der Stadt weit verbreiteten, bescheidenen Grabhäuser zu errichten. Sie legt darüberhinaus die frühkaiserzeitliche Datierung eines zweiten Grabbaus in Kanytella³⁴² nahe, für dessen zeitlichen Ansatz keine anderen Kriterien zur Verfügung stehen.

Die Grabbauten der zweiten Gruppe dürften hingegen nicht vor der Mitte des 2. Jhs. n.Chr. errichtet worden sein. Darauf weisen die an fast allen dieser Monumente verwendeten bossenförmigen Basen ebenso hin wie der Stil der detailliert ausgearbeiteten Kapitelle, Konsolengeisa und Profile einer kleineren Auswahl³⁴³. Da die Analyse der Dekorformen in erster Linie auf eine Datierung der frühkaiserzeitlichen Grabbauten abzielte, konnte auf die Erarbeitung einer präzisen Chronologie der mittelkaiserzeitlichen Denkmäler verzichtet werden. Doch zeigte bereits die Betrachtung der wichtigsten Ornamentkomplexe, daß zumindest einige dieser Bauten erst am Ende des 2.³⁴⁴ oder sogar im 3. Jh. n.Chr.³⁴⁵ errichtet worden sind.

C) DIE FRÜHKAISERZEITLICHEN GRABBAUTEN VON ELAIUSSA-SEBASTE UND IHR UMFELD

Weitaus die meisten der in die frühe Kaiserzeit datierbaren Grabbauten im Gebiet von Olba findet man in den Nekropolen von Elaiussa-Sebaste. Deshalb lassen sich die formalen

³⁴⁰ Kat. 9.2.5-7; 9.3.2; 9.5.1.

³⁴¹ Kat. 9.2.3-5; 9.3.2; 9.4.1.

³⁴² Kat. 9.4.2.

³⁴³ o. Anm. 236 Nr. 1. 8. 9. 11. 13. 19. 20.

³⁴⁴ o. Anm. 236 Nr. 8. 9. 19.

³⁴⁵ o. Anm. 236 Nr. 11. 20?

Eigenarten der Monumente wie auch die bei ihrer Errichtung berücksichtigten topographischen Gesichtspunkte exemplarisch an den Befunden dieser Stadt darstellen, auf die sich dann die Behandlung der übrigen Orte beziehen kann.

Die ursprünglich Elaiussa genannte Polis ist seit dem Beginn des 1. Jhs. v.Chr. bezeugt³⁴⁶. Größere Bedeutung gewann sie aber erst, als Archelaos von Kappadokien sie im Jahre 12 v.Chr. zur Residenz wählte, nachdem ihm von Augustus Teile Kilikiens überlassen worden waren. Ihm zu Ehren nannte er die Stadt Sebaste³⁴⁷. Während sich der Siedlungskern auf einer bereits in römischer Zeit verlandeten, ehemals aber der Küste vorgelagerten kleinen Insel befunden haben könnte³⁴⁸, legte man die für eine römische Stadt typischen Gebäude wie das Theater und die Thermen auf dem Festland an³⁴⁹. Der genaue Zeitpunkt dieser Urbanisierungsmaßnahme ist umstritten³⁵⁰ und dürfte sich ohne genauere Untersuchungen auch nicht klären lassen, denn die Ruinen wurden durch die in ihrem Umkreis errichtete moderne Siedlung so stark in Mitleidenschaft gezogen, daß die wenigen erhaltenen Gebäudereste kaum unmittelbare Anhaltspunkte für ihre zeitliche Einordnung geben können. Dennoch spricht einiges dafür, daß bereits Archelaos oder sein ihm 17 n.Chr. folgender Sohn wie andere Klientelkönige die Residenzstadt nach römischem Vorbild ausgestaltete³⁵¹. Zumindest der auf einer

³⁴⁶ D. Magie, *Roman Rule in Asia Minor* (1950) 1142 f. Anm. 21 mit Belegen; SNG Switzerland I Taf. 52 f. - Vgl. allgemein zu Elaiussa-Sebaste: Heberdey-Wilhelm 61 ff.; RE V (1905) 2228 f. s.v. Elaiussa 5 (Ruge); Paribeni-Romanelli 95 ff.; MAMA III 220 ff. mit Taf. 55 (Plan); M. Gough, *AnatStud* 4, 1954, 49 ff.; Machatschek, *Nekropolen* 11 ff. 26 ff.; E. Kirsten, *AnzWien* 110, 1973, 360 ff.; ders. in: *Festschrift A.M. Mansel* (1974) 777 ff.; H. Hellenkemper - F. Hild, *Neue Forschungen in Kilikien*, *AbhWien* (1986) 68 ff.; TIB V 400 f. s.v. Sebaste; Cormack, *Temple Tombs* 15 ff.

³⁴⁷ Strab. 12,2,7; 14,5,6; Ios. ant. Iud. 16,4,6; Cass. Dio 54,9,2; vgl. Magie a. O. 475 mit Anm. 24 sowie W. Leschhorn, "Gründer der Stadt" (1984) 293 ff.

³⁴⁸ MAMA III 220 Taf. 55; Kirsten a. O. (1974) 789 f.; vgl. Strab. (wie in der vorherigen Anm.).

³⁴⁹ MAMA III 221 ff.

³⁵⁰ Magie a. O. 475 mit Anm. 24 und ihm folgend Machatschek, *Nekropolen* 14. 28 halten die Stadtgründung auf dem Festland bereits für eine Tat des Archelaos. Dagegen verweist sich polemisch Kirsten a. O. (1974) 782 ff. (vgl. auch ders. a. O. [1973] 360 ff.), der von einer der Insel gegenüberliegenden Stadtanlage erst seit der Mitte des 2. Jhs. n.Chr. ausgeht (danach TIB V a. O.). Sein Einwand, daß Strab. 12,2,7; 14,5,6 zwar die Wahl Elaiussas zur Residenz, nicht aber eine Neugründung auf dem Festland erwähnt, ist berechtigt. Daraus läßt sich aber nicht ableiten, daß letztere in antoninischer Zeit erfolgt ist. Machatschek (a. O. 101 mit Anm. 464) hatte sich bei seiner Datierung des Theaters um die Mitte des 2. Jhs. n.Chr. auf den Stil der Bauornamentik sowie der Buchstaben eines auf einem Architravblock der Scaenae frons erhaltenen Inschriftenfragments berufen. Der Datierung darf mit Skepsis begegnet werden, zumal sie pauschal und ohne Nachweis bzw. Abbildung der vor Ort nicht mehr auffindbaren Belegstücke erfolgte. Darüber hinaus wird das Theater von Kirsten in Verbindung mit den in seiner unmittelbaren Nachbarschaft errichteten Felsgräbern, die zum Zeitpunkt ihrer Errichtung noch außerhalb des Stadtgebiets gelegen haben müßten, als *Terminus ad quem* für die Stadtanlage auf dem Festland verstanden. Machatschek datierte aber a. O. 101 die Felsgräber mit Hilfe des Theaters, nicht umgekehrt! Das Datum seiner Errichtung könnte also allenfalls einen *Terminus ante quem* für die Neugründung bilden. Darüber hinaus lassen sich die beiden Befunde nicht unbedingt verknüpfen, solange die Position des Theaters innerhalb der Stadtanlage unklar bleibt. Befunde in Aizanoi (vgl. den Plan in AA 1993 Abb. 1 hinter S. 476) und Arykanda (s. Kat. 7.1.1 mit Anm. 318) zeigen, daß die Trennlinien zwischen einer Stadt und ihrer Nekropole durchaus unscharf verlaufen konnten.

³⁵¹ Allgemein D. Kienast, *Augustus* (1982) 361 ff.; E. Winter, *Staatliche Baupolitik und Baufürsorge in den römischen Provinzen des kaiserzeitlichen Kleinasien*, *Asia Minor Studien* 20 (1996) 217 ff. Vgl. insbes. A. Negev in: *ANRW* II 8 (1977) 599 ff.; Kader, *Bogenmonumente* 108 ff. bes. 141 ff. (mit besonderer Betonung der eigenständigen Elemente) (Petra); K.G. Holum (Hrsg.), *King Herod's Dream. Caesarea on the Sea* (1988) 72 ff. sowie K. Freyberger, *DaM* 4, 1989, 46 ff.; Kader, *Bogenmonumente* 156 ff. (Bosra).

Anhöhe über der Stadt gelegene Tempel ist im Hinblick auf seinen Baudekor sicher augusteisch³⁵², und auch eine ganz in seiner Nähe errichtete Thermenanlage wird anhand ihrer Bautechnik in diese Zeit datiert³⁵³.

Topographie der Nekropolen

Während sich über die urbanistischen Veränderungen von Elaiussa unter den Klientelkönigen kaum mehr als Vermutungen anstellen lassen, zeichnet sich in den Nekropolen der Stadt ein fundamentaler Wandel ab. In hellenistischer Zeit dürften sie von den einfachen Felskammergräbern geprägt gewesen sein, die in geringer Zahl aus dem der Insel gegenüberliegenden Hang gearbeitet worden sind³⁵⁴. Zwar gibt ihre einfache Ausgestaltung keine Anhaltspunkte für eine Datierung, doch handelt es sich um eine in hellenistischer Zeit typische Form von Grabmonumenten, die auch in verschiedenen Orten der Region Olba geläufig war³⁵⁵. Während die Felskammergräber allerdings in den anderen Orten teilweise auch noch in der Kaiserzeit angelegt wurden, wie vereinzelt Inschriften zeigen können³⁵⁶, spricht die in Elaiussa geringe Zahl entsprechender Anlagen eher dafür, daß diese nur in einem sehr begrenzten Zeitraum aktuell waren. Einige stets in ihrer Nähe aus polygonalem Mauerwerk errichtete einfache Grabkammern mögen ebenfalls noch aus hellenistischer Zeit stammen, zumal sie die gleiche Disposition des Innenraums aufweisen wie die Felsgräber³⁵⁷.

³⁵² Zum Tempel MAMA III 221 f. Abb. 174-176 und vor allem Gough a. O., bes. 55 ff. Seine bislang undiskutierte Datierung ergibt sich aus den Fragmenten des Baudekors (Abb. 231). Die von zwei Viktorien gehaltene Girlande auf einem Friesblock (Abb. 231a), über deren Schwung ein Bukranion angeordnet ist, trägt mit ihren übersichtlich angeordneten, als spröde Einzelstücke wirkenden Früchten typische Merkmale augusteischer Girlanden (vgl. etwa den Girlandenfries aus der Scaenae frons des Theaters von Aphrodisias, N. de Chaisemartin - D. Theodorescu in: R.R.R. Smith - K.T. Erim, *Aphrodisias Papers* 2, 2. Suppl. JRA [1991] 29 ff. Abb. 10c). Für diese Datierung spricht auch der Akanthus der korinthischen Kapitelle (Abb. 231b. c) mit seinen tropfenförmigen Ösen und bereits flachen Stegen (vgl. etwa die Kapitelle aus dem Obergeschoß der sog. Polliobasilika in Ephesos, Alzinger, *Aug. Architektur* 26 ff. [mit Ergänzungen bei D. Knibbe, *ÖJH* 62, 1993, 148 f. Nr. 80] 88 f. Abb. 118).

³⁵³ MAMA III 222 Abb. 177 f.; A. Farrington, *The Roman Baths of Lycia* (1995) 167 Nr. 84.

³⁵⁴ Machatschek, *Nekropolen* 26 ("Nekropole N 4"). 28 ("N 7"). 49 ff. Taf. 2. 17. Abb. 33. 41.

³⁵⁵ Vgl. allgemein Kap. 2.A: *Regionale Monumentformen..* Zu den Felskammergräbern im Gebiet von Olba: MAMA III 8 Abb. 15-17 (Seleukeia); 85 ff. Abb. 112-114 (Olba); Machatschek, *Nekropolen* 49 ff. (Kanytella, Korykos); S. Durugönül, *Die Felsreliefs im Rauhen Kilikien* (1989) 31 ff. 37 ff. 91 ff. (zur Datierung u. Anm. 402); Er Scarborough 149 ff. (Diokaisareia; Olba); vgl. auch Pfuhl-Möbius II 496 ff. - Machatschek, *Nekropolen* 56 ff. bes. 60 f. datierte die Felskammergräber in das 1. und 2. Jh. n.Chr., weil er sich bei seiner Periodisierung an der "Stadtgründung" des Archelaos orientierte, ohne die ältere Siedlung zu berücksichtigen (a. O. 14).

³⁵⁶ Vgl. etwa MAMA III 10 ff. 131 ff. (die Inschriften werden allerdings teilweise erneute Nutzungen älterer Gräber dokumentierten, s. etwa a. O. Nr. 498. 560. 634). Auf eine kontinuierliche Einrichtung der Felskammergräber deutet in Olba und Diokaisareia auch ihre Vielzahl hin, der ein geringer Anteil anderer Grabmalformen gegenübersteht (vgl. Er Scarborough 133 ff. 152. 160 ff.). Vgl. dazu auch u. Kap. 4.A.

³⁵⁷ Vgl. Machatschek, *Nekropolen* 65 ff. Taf. 21 Abb. 33, der sie a. O. 100 f. allerdings in das 1. Jh. n.Chr. datieren muß, da er von einer Anlage der frühesten Nekropolen erst in der Zeit des Archelaos ausgeht, s. o. Anm. 355. Der von Machatschek im Mauerwerk einiger dieser Grabkammern beobachtete Kalkmörtel könnte, wenn es sich nicht um eine lokale Besonderheit handelt (vgl. A. Boëthius - J.B. Ward-Perkins, *Etruscan and Roman Architecture* [1970] 410), auf eine Entstehung erst in der zweiten Hälfte des 1. Jhs. v.Chr. hindeuten, vgl. M. Waelkens in: S. Macready - F.H. Thompson, *Roman Architecture in the Greek World*, KB London 1985 (1987) 94 ff.

In die Zeit der Herrschaft des Archelaos und seines Sohnes fällt hingegen die Errichtung zumindest eines Großteils der monumentalen Grabbauten mit einem Tempelgebälk. Mindestens fünf von ihnen (Kat. 9.2.1-5)³⁵⁸ sind nahe der Stadt in lockerem Abstand voneinander entlang einer Straße aufgereiht, die sie parallel zur Küstenlinie verlaufend nach Nordosten verläßt (Plan 6). Ein weiterer (Kat. 9.2.6) stand etwa 1km weiter nordöstlich wohl an derselben Straße, deren Trasse an dieser Stelle allerdings nicht mehr nachvollziehbar ist, und der siebte (Kat. 9.2.7) wurde in etwa 1,5km Entfernung von der Stadt am Weg nach Kanytella errichtet. Eine Gruppe von zwei bis vier derartigen Grabbauten (Kat. 9.2.8-9)³⁵⁹, auf deren Datierung es jedoch keine direkten Hinweise gibt, findet man nordwestlich der Stadtanlage zu seiten eines Weges, dessen weiterer Verlauf leider unklar ist.

Im Vorgriff auf die typologischen Überlegungen³⁶⁰ läßt sich feststellen, daß der wohl älteste dieser Grabbauten (Kat. 9.2.1) im geringsten Abstand von der Stadt plaziert worden ist (Plan 6 Nr. 1). Der antike Verlauf der nordöstlichen Ausfallstraße läßt sich in diesem Bereich nicht mit der gleichen Sicherheit bestimmen wie in den weiteren Nekropolenabschnitten, wo die antike Trasse durch die dichte Reihe späterer Grabmonumente zweifelsfrei verfolgt werden kann³⁶¹. Falls er aber wie dort durch die moderne Wegführung tradiert wird, war der Grabtempel unmittelbar südöstlich der Straße errichtet und damit auf seinem etwa 2m hohen Sockel vom Verkehr ab- und mit seiner prächtigen, weithin sichtbaren Giebelportikus dem Meer zugewandt. Die übrigen Giebelbauten im Nordosten der Stadt waren hingegen stärker auf die Passanten bezogen. Sie sind an der Straße³⁶² oder in geringer Entfernung von ihr³⁶³ errichtet und im Gegensatz zu dem Tempelgrab (Kat. 9.2.1) niemals durch einen hohen Sockel von ihrer Umgebung isoliert. Dabei dürfte das auf dem höchsten Punkt der Straße gelegene Monument (Kat. 9.2.5; Plan 6 Nr. 5) zuerst errichtet worden sein, bevor man sich mit weniger auffallenden Plätzen begnügen mußte. Die meisten dieser Grabbauten zeichneten sich durch eine exedraförmige, in eine tonnengewölbte Nische gestellte Bank aus, die unmittelbar von

³⁵⁸ Dazu sind möglicherweise noch zwei weitere, etwas abseits der Straße gelegene Grabbauten (Machatschek, Nekropolen 83 Taf. 6. 36 Abb. 54: "G"; ebenda 91 mit Anm. 420 Taf. 6: "T [12]") zu rechnen, die sich allerdings durch ihre Konstruktion aus quaderverblendetem Opus caementicium von den reinen Quaderbauten unterscheiden. Da Machatschek den teils geringen Bestand der Grabbauten gewöhnlich zeichnerisch rekonstruierte, ohne seine freizügigen Ergänzungen deutlich zu machen (vgl. etwa Machatschek, Nekropolen Taf. 36 mit Abb. 54 zu "G"), und der heutige Bestand weder ein Urteil über die Zuverlässigkeit der Wiedergabe erlaubt noch unmittelbare Anhaltspunkte zur Datierung vermittelt, erschien es wenig sinnvoll, die beiden Ruinen in die Betrachtung einzubeziehen.

³⁵⁹ Außer den beiden in den Katalog aufgenommenen Bauten werden die Fundamente eines weiteren erwähnt (Machatschek, Nekropolen 91 mit Anm. 420: "T13"); dazu kommt ein in der Art der beiden in der vorherigen Anm. erwähnten Grabhäuser konstruiertes Monument (Machatschek, Nekropolen 84 Abb. 52), von dem aber nur noch der Kern aus Opus caementicium und spärliche Reste der Quaderverblendung erhalten sind, die weder Aufschluß über die Detailgestaltung vermitteln noch Anhaltspunkte zur Datierung geben.

³⁶⁰ s. u. im Abschnitt *Gestaltungsprinzipien der Grabbauten*.

³⁶¹ Vgl. Machatschek, Nekropolen Taf. 6 f.

³⁶² Kat. 9.2.3; 9.2.5?; 9.2.6. Bei Kat. 9.2.7 ist der Straßenverlauf unklar, doch könnte der moderne, den Bau passierende Weg nach Kanytella einer antiken Trassenführung entsprechen: Kat. Anm. 379.

³⁶³ Kat. 9.2.2; 9.2.4.

der Straße aus zu betreten war und einen schattigen Rastplatz bot. Da die Nischen zudem grundsätzlich auf das Meer hin ausgerichtet waren, konnte man bedingt durch die leichte Hanglage eine weite Aussicht genießen³⁶⁴. Die beiden bereits erwähnten, nordwestlich der Stadt errichteten Giebelbauten (Kat. 9.2.8; 9.2.9)³⁶⁵ konnten hingegen keinen Fernblick bieten. Beiderseits eines Weges plaziert boten sie mit ihren Sitzbänken immerhin die Möglichkeit zum Verweilen. Da die beiden Bauten einander unmittelbar gegenüberliegen, scheinen sie geradezu um die Ruhesuchenden zu konkurrieren.

Außer diesen tempelähnlichen Monumenten wurden in der frühen Kaiserzeit, allerdings wohl kaum vor der Mitte des 1. Jhs. n.Chr., auch einige kubische Grabhäuser (Kat. 9.2.10) errichtet. Solche Bauten sind in sehr großer Zahl in allen Nekropolen der Stadt vertreten, in denen sie oft in mehreren Reihen hintereinander gestaffelt, scheinbar willkürlich orientiert und durch Mauern von ihrer Umgebung abgeschirmt wurden³⁶⁶. Umso auffallender ist es, daß die frühkaiserzeitlichen unter ihnen wie die meisten der Giebelbauten in lockerem Abstand voneinander entlang der nordöstlichen Ausfallstraße aufgereiht wurden (Plan 6 Nr. 10a-c). Ihre Türen sind grundsätzlich der Straße zugewandt, und die Vorplätze abgrenzenden Mauern dürften im Hinblick auf die Bautechnik später hinzugefügt worden sein³⁶⁷.

Gestaltungsprinzipien der Grabbauten

Die in der frühen Kaiserzeit errichteten großen Giebelbauten mit tonnenüberwölbter Nische (Kat. 9.2.3; 9.2.5-10) wurden von Machatschek irreführend als "Grabtempel" klassifiziert³⁶⁸. Da sie weder mit einer Cella noch mit einer frontalen Säulenstellung ausgestattet sind, haben beide Monumentformen bis auf ihre Eckpilaster und das Gebälk mit dem Giebeldach wenig Gemeinsamkeiten mit Tempelbauten. Etwa drei Viertel ihrer Grundfläche werden vielmehr von einer Grabkammer eingenommen, die nur durch eine kleine Tür auf der Rückseite des Bauwerks betreten werden konnte. Die Fassade wird hingegen von einer über die ganze Breite sich erstreckenden, meterhohen Nische dominiert, vor deren Wänden eine exedraförmige Bank umläuft. Diese ungewöhnliche Konzeption läßt sich nicht unmittelbar von älteren Bauten ableiten. Mit Ausnahme der Fassade entspricht die architektonische Gliederung der Monumente jedoch bis in die Details derjenigen des zentralen Baukörpers eines nahe der Stadt errichteten Tempelgrabes (Kat. 9.2.1), das allerdings um einen Sockel und die Giebelportikus ergänzt ist.

Verschiedene Beobachtungen sprechen für die Hypothese, daß das aufgrund seiner cha-

³⁶⁴ Zur Ästhetik der Fernsicht H. Drerup, RM 66, 1959, 148 f.; B. Fehr, MarbWPr 1969, 49 ff.; vgl. auch L. Balensiefen, JdI 109, 1994, 315 f.

³⁶⁵ Außerdem möglicherweise zwei weitere Grabbauten, s. o. Anm. 359.

³⁶⁶ Machatschek, Nekropolen Taf. 4-10. Abb. 7

³⁶⁷ Sämtliche dieser Mauern sind aus dem gleichen kleinteiligem Mauerwerk aufgeführt, mit dem auch der Opus caementicium-Kern zahlreicher späterer Grabbauten verkleidet ist. Die frühkaiserzeitlichen Bauten sind hingegen mit Quadern verblendet, s. Kat. 9.2.10.

³⁶⁸ Machatschek, Nekropolen 85 ff.; so noch Cormack, Temple Tombs 15 ff. Taf. 1 f.

rakteristischen Architekturornamentik sicher augusteische Tempelgrab als erster monumentaler Grabbau in Elaiussa-Sebaste errichtet worden ist und als Anknüpfungspunkt für den Entwurf der übrigen diente. Die nur bei diesem Monument vorhandene hohe Sockelzone nimmt ihrerseits Bezug auf typische Eigenschaften späthellenistischer Memorialbauten und auch die Scheintür der Fassade, durch die der unzugänglichen Giebelportikus ein rein zeichenhafter Charakter zukommt, steht in dieser Tradition³⁶⁹. Der Konzeption der Memorialbauten entspricht es schließlich auch, wenn mit den formalen Bestandteilen der Sakralarchitektur auf die Überhöhung des Bestatteten abgezielt werden soll³⁷⁰. Über diese Verbindungen hinaus mag auch der nahe der Stadt gelegene Bauplatz dafür sprechen, daß das Tempelgrab der älteste Grabbau in Elaiussa-Sebaste ist³⁷¹.

Trifft diese Vermutung zu, dann hätte man bei der Konzeption der Nischenbauten (Kat. 9.2.3; 9.2.5-9) die architektonische Gliederung des Tempelgrabes übernommen. Dabei verzichtete man aber nicht nur auf den distanzierenden Sockel, sondern veränderte auch die Fassade in aufschlußreicher Weise. An die Stelle der beherrschenden, unzugänglichen Giebelportikus trat die in die Frontseite eingestellte Bank, auf der man im Schatten sitzend bequem verweilen konnte. Anlässlich der topographischen Beobachtungen war schon darauf hingewiesen worden, daß diese Nischen fast immer unmittelbar an einer Straße lagen, von der aus sie problemlos und allenfalls über eine niedrige Stufe zu betreten waren³⁷². Ihre hohe, von faszierten Profilen gerahmte Einwölbung machte sie darüberhinaus zu einem programmatischen Akzent der Grabbauten, deren Gestaltung augenscheinlich auf die Einbeziehung eines Publikums abzielte, das noch vor dem hohen Sockel des Tempelgrabes (Kat. 9.2.1) nur eine passive Rolle einnehmen konnte. Dies gilt besonders dann, wenn das Tempelgrab von der Straße abgewandt war. Ferner stimmten die Bauherrn mit den zum Verwechseln ähnlichen Nischenbauten ihr repräsentatives Verhalten aufeinander ab und stellten sich als Mitglieder einer homogenen Gruppe dar. Lediglich die zwischen 4,5m x 5,7m und 6,4m x 8,1m großen Ausmaße³⁷³ sowie kleinere Details, wie z. B. die nicht bei allen Bauten versetzten Konsolengeisa, mochten feine Unterschiede der finanziellen Leistungsfähigkeit und des sozialen Status dokumentieren.

Einige weitere Grabbauten wiesen eine ganz ähnliche architektonische Gliederung wie die bislang behandelten auf, verfügten aber nicht über die charakteristische Nische (Kat. 9.2.2;

³⁶⁹ Kap. 2.B: Die *Fixierung der Distanz ...*; Kap. 2.C: *Formale Gestaltung* (Oktogon, Memmiusbau).

³⁷⁰ Kap. 2.B: *Architektonischer Prunk*.

³⁷¹ Vgl. etwa die Situation in Assos, Kap. 3.1.D und auch in anderen Städten, Kap. 4.B.

³⁷² s. o. im Abschnitt *Topographie der Nekropolen*.

³⁷³ Die Maßverteilung der Grabbauten mit Tempelgebälk ist wie folgt (Die doppelte Maßangabe bei Kat. 9.2.1 bezieht sich auf die Größe des Podiums und die des zentralen Baukörpers. - Nischenbauten sind mit [N] markiert):

Kat.	9.2.1	9.2.2	9.2.3 (N)	9.2.4	9.2.5 (N)	9.2.6 (N)	9.2.7 (N)	9.2.8 (N)	9.2.9 (N)
Länge	9,5 / 7,2m	5,7m	5,7m	6m	8,1m	8,1m	7,4m	6,1m	5,5m
Breite	7 / 6,8m	4,5m	4,5m	5,1m	6,4m	6,3m	6m	4,8m	4,8m

9.2.4)³⁷⁴, an deren Stelle eine geschlossene Wand trat. Leider vermittelt der erhaltene Bestand dieser Monumente niemals Hinweise auf die Position der Zugangstür, doch wird sie wie bei den späteren kubischen Grabhäusern der Straße zugewandt gewesen sein. Ihre zeitliche Stellung läßt sich aufgrund der zur Verfügung stehenden Kriterien nicht so genau festlegen, daß ihr chronologisches Verhältnis zu den Nischenbauten präzise bestimmbar wäre. So könnte es sich um gleichzeitige Varianten oder aber um eine Übergangsform zu den kubischen Grabhäusern handeln.

Die ersten dieser kubischen Grabhäuser, die in fast unüberschaubarer Fülle das Bild der Nekropolen von Elaiussa-Sebaste prägen, wurden, nach den erhaltenen Exemplaren zu schließen, in der zweiten Hälfte des 1. Jhs. n.Chr. erbaut, während der weitaus größte Teil aus der mittleren Kaiserzeit stammen dürfte³⁷⁵. Ihr formaler Entwurf markierte einen deutlichen Bruch mit den Gestaltungsmustern der bislang im Weichbild der Stadt errichteten Monumente. Die Grabhäuser haben sehr einheitliche, aber im Vergleich zu den älteren Bauten wesentlich geringere Maße³⁷⁶. Ihre kubische Grundform mag zumindest mittelbar von den zu dieser Zeit in Rom und seiner Umgebung bereits verbreiteten Grabhäusern entsprechender Gestalt abgeleitet sein³⁷⁷. Da sie allerdings in anderen kleinasiatischen Nekropolen möglicherweise schon früher als in Elaiussa-Sebaste begegnet³⁷⁸, wäre auch an eine Anregung durch die dortigen Vorbilder zu denken. Es ist nicht zu übersehen, daß das Grundmuster mit bestimmten Abwandlungen in den lokalen Bezugsrahmen eingefügt wurde. So begegnet die Ausstattung des Innenraums mit den wannenförmigen, in die Wände eingelassenen Bestattungsplätzen bereits bei den tempelähnlichen Grabbauten³⁷⁹. Darüber hinaus knüpfte man an das repräsentative Quaderwerk der älteren Bauten an, indem man die Opus caementicium-Kerne der Grabhäuser entsprechend verkleidete.

Die Ausstattung der Grabbauten zeigt, daß es sich um Monumente für eine größere

³⁷⁴ Dazu sind möglicherweise noch die o. Anm. 358 f. erwähnten Exemplare zu rechnen, deren Erhaltungszustand aber keine hinreichenden Anhaltspunkte zu ihrer Rekonstruktion vermitteln.

³⁷⁵ Zumindest drei der kubischen Grabhäuser lassen sich aufgrund ihrer Dekorformen (o. Kap. 3.3.B) wohl noch in die frühe Kaiserzeit datieren: Kat. 3.1.10a-c. Die Quaderverblendung ihrer Opus caementicium-Kerne verbindet sie äußerlich mit dem reinen Quaderwerk der älteren Bauten. Da zahlreiche dieser Grabhäuser aufgrund des insgesamt spärlichen Architekturdekors oder ihres Erhaltungszustandes chronologisch nicht einzuordnen sind, werden außer den im Katalog aufgenommenen Exemplaren wohl noch einige weitere aus dem 1. Jh. n.Chr. stammen. Der überwiegende Teil der kubischen Grabhäuser dürfte dagegen erst in der mittleren Kaiserzeit errichtet worden sein, wie sich vor allem der Gestaltung der Türrahmen ablesen läßt (s. o. Kap. 3.3.B). Diese Bauten sind meist mit einem Mauerwerk aus kleinteiligen, unregelmäßig behauenen Steinen (Opus vittatum) verkleidet. Vgl. Machatschek, Nekropolen 74 ff. 101 ff., dessen Periodisierung allerdings insgesamt zu spät ansetzt (s. auch o. Anm. 355).

³⁷⁶ Machatschek, Nekropolen 74 nennt für die annähernd quadratischen Grundrisse Seitenlängen von 3,8m-4,4m.

³⁷⁷ Vgl. G. Calza, NSc 1925, 60 ff.; H. Kammerer-Grothaus, RM 85, 1978, 113 ff.; H. v. Hesberg - M. Pfanner, JdI 103, 1988, 465 ff.

³⁷⁸ Kat. 4.5.2; 5.1.3-7; 8.1.1. - Vgl. u. Kap. 4.C: *Häuser*.

³⁷⁹ Kat. 9.2.2-9. Vgl. u. zur Ausstattung der Grabbauten.

Gruppe von Menschen, wohl eine Familie, handelte³⁸⁰. Bei dem wahrscheinlich zuerst errichteten Tempelgrab (Kat. 9.2.1) waren sowohl die Cella als auch das Sockelgeschoß zur Aufnahme von Brandbestattungen eingerichtet. In den Grabkammern der übrigen Bauten (Kat. 9.2.2-10) hat man hingegen große, wannenförmig ausgearbeitete Steinplatten wie Regale an den Wänden angebracht, wo sie oftmals in zwei Reihen übereinander für Körperbestattungen gedient haben werden. Mangels entsprechender Funde ist es nicht ganz klar, wie die Leichname dort aufgebahrt wurden. Während A. Machatschek vermutete, daß man sie unmittelbar auf die Lager legte³⁸¹, wofür immerhin deren Wannenform sprechen könnte, wies G. Koch in diesem Zusammenhang zu Recht auf Reste von Bleisarkophagen im lokalen Museum von Silifke hin³⁸². Ebenso wäre auch an eine Bestattung in Tonsarkophagen zu denken³⁸³. Die Sarkophage könnten ihre repräsentative Wirkung im Ritual des Leichenzuges entfaltet haben, bevor sie durch ihre Aufstellung den Blicken entzogen waren. Da die Grabkammern keinerlei Reste einer besonderen Ausstattung zeigen³⁸⁴, sollten sie offenbar gewöhnlich nicht zugänglich sein. Dafür sprechen auch die geringen Ausmaße der Türen³⁸⁵.

Wie es schon in Ephesos und wohl auch in Assos zu beobachten war³⁸⁶, zeichneten sich die frühkaiserzeitlichen Grabbauten in Elaiussa-Sebaste durch einheitliche, aus verhältnismäßig sorgfältig gefügten Quadern aufgeführte Wandflächen aus. Dabei sind Unregelmäßigkeiten in der Quaderschichtung, wie z. B. klaffende Vertikal- oder selten auch unterbrochene Horizontalfugen, gemessen am provinziellen Standard nicht überraschend³⁸⁷. Eine entsprechende Quaderung zeichnete allerdings bereits einen späthellenistischen Grabturm in Diokaisareia (Kat. 9.1.1) aus und stellt in übersteigerter Form geradezu ein Charakteristikum nordsyrischer

³⁸⁰ Mit Ausnahme eines Grabbaus in Kanytella (Kat. 9.4.1), dessen Inschrift aber später hinzugefügt worden sein dürfte, sind nur bei einigen mittelkaiserzeitlichen Monumenten Grabinschriften belegt. Sie erwähnen die Bestattung von Familienangehörigen (Heberdey-Wilhelm 54 f. Nr. 128 [Kat. 9.4.1]; 82 f. Nr. 159 [o. Anm. 236 Nr. 9]; MAMA III 24 f. Nr. 49 [o. Anm. 236 Nr. 7]). Einer der Grabbauten ist offenbar von zwei Männern gemeinsam errichtet (MAMA III a. O.), ein weiterer von einer Person einer zweiten dediziert worden (MAMA III 32 Nr. 54 [o. Anm. 21]).

³⁸¹ Machatschek, Nekropolen 17; ähnlich auch Schneider Equini, Hierapolis 127 zu den Bestattungen in der Nekropole von Hierapolis.

³⁸² G. Koch, GGA 224, 1972, 245. Die im ganzen Imperium, vor allem aber im Osten verbreiteten Bleisarkophage werden zwar durchweg erst in der mittleren und späteren Kaiserzeit angesetzt (E. v. Mercklin, AA 1936, 252 ff.; A.M. McCann, Roman Sarcophagi in the Metropolitan Museum of Art [1978] 141 ff.), doch sind sie vereinzelt auch früher belegt, wie der leider undokumentierte Befund in Priene zeigt (Kat. 3.3.1). Vgl. auch Koch-Sichter mann 560 mit Anm. 4; 570 ff.

³⁸³ Plin. nat. 35,46. Vgl. auch Befunde in Anazarbos (A. Taşyürek, AnatStud 23, 1973, 16) und Antakya (N. Himmelmann, Sarkophage in Antakya, AbhMainz 1970, 1 Anm. 3; 6 f. Anm. 3). Vgl. außerdem V.M. Strocka in: Festschrift F.K. Dörner, EPRO 66 (1978) 884 f. - Die Funde von Marmor-Ostotheken, die teilweise aus der frühen Kaiserzeit stammen, sind bislang hingegen auf den westlichen Landesteil konzentriert: A.L. Pietrogrande, BCom 63, 1935, Beibl. 17 ff.; N. Himmelmann, RDAC 1970, 146 ff.

³⁸⁴ Selten und wohl ausschließlich in mittelkaiserzeitlichen Grabhäusern wurden Reste von kostbaren Fußböden gefunden (Machatschek, Nekropolen 71 f.).

³⁸⁵ Vgl. z.B. Kat. 9.2.1 (70cm x 110cm). 9.2.5 (90cm x 130cm). 9.2.7 (62cm x 120cm).

³⁸⁶ Kap. 3.1.D (Assos); 3.2.D (Ephesos).

³⁸⁷ Vgl. Butler, AAES 23.

Architektur dar³⁸⁸. Da sie jedoch an den Grabbauten in Elaiussa-Sebaste fast ausschließlich in der frühen Kaiserzeit vorkommt, während man in der mittleren Kaiserzeit meist auf das einfachere Opus vittatum zurückgriff, wird das Quaderwerk als bewußtes Bemühen um schlichte, aber qualitätvolle Bauformen zu verstehen sein, mit dem man sich auf traditionelle Polisideale bezogen haben dürfte³⁸⁹.

Vor diesem Hintergrund wirkt es zunächst überraschend, daß man zum Dekor der Grabbauten in Elaiussa-Sebaste die korinthische Ordnung wählte, während man andernorts in Kleinasien meist auf die bescheidene und von zahlreichen Polisbauten vertraute dorische Ordnung zurückgriff³⁹⁰. Ebenso konsequent kommt die korinthische Ordnung auch bei den übrigen im Gebiet von Olba errichteten Grabbauten vor. Es bieten sich m. E. zwei einander ergänzende Erklärungen für das Phänomen an. Zum einen war die korinthische Ordnung im ptolemäisch-seleukidischen Bereich, zu dem auch Kilikien zählte³⁹¹, eine traditionsreiche, im Architekturerebnis ungleich vertrautere Ordnung als im stärker griechisch geprägten Westen Kleasiens³⁹², und bezeichnenderweise war ihre regionale Ausformung an den Grabbauten weniger am Baudekor der kleinasiatischen Zentren als an nahöstlichen Mustern orientiert³⁹³. Sie war also möglicherweise weniger stark mit distanzierenden Konnotationen behaftet³⁹⁴. Zum anderen wurde aber der formale Apparat der Ordnung um typisch westliche Elemente bereichert, wie sich an den Konsolengeisa ablesen läßt. Bei den frühkaiserzeitlichen Stücken sind die Kassetten immer mit variantenreichen Schmuckmotiven besetzt, wie es bei zahlreichen westlichen Stücken seit dem 1. Jh. v.Chr. zu beobachten ist, während die östlichen Geisa vergleichsweise selten und wenn, dann mit einer vergleichsweise geringen Auswahl von Blüten dekoriert sind³⁹⁵. Es bestand also offenbar ein Interesse an der Rezeption römischer Dekorformen, und so könnte die korinthische Ordnung auch deshalb gewählt worden sein, weil man in ihr eine typisch westliche Chiffre sah, denn in Rom war sie ja in augusteischer Zeit geradezu zu einer Leitform geworden³⁹⁶.

Ungewöhnlich ist auch der Umstand, daß offenbar keiner der frühkaiserzeitlichen Grab-

³⁸⁸ Butler, AAES 19.

³⁸⁹ Kap. 4.C: *Quaderwände ...* .

³⁹⁰ Kap. 4.C: *Die dorische Ordnung ...* .

³⁹¹ Mutafian a. O. (o. Anm. 216) 180; P. Desideri in: ders. - S. Settis, Scambi ed identità culturale: La Cilicia, Quaderni storici N.S. 76, 1991, 141 ff.

³⁹² Ap. Rhod. frg. 1 (J. Powell, *Collectanea Alexandrina* [1925]); vgl. P. Bernard, *Syria* 45, 1968, 111 ff. 146 ff.; C. Williams, *AJA* 78, 1974, 405 ff.; A. Sartre in: J.M. Dentzer - W. Orthmann, *Archéologie et histoire de la Syrie* 2 (1989) 462 ff.; v.Hesberg, *Repräsentation* 94.

³⁹³ o. Anm. 232.

³⁹⁴ Vgl. dagegen die Situation in den Zentren, o. Kap. 2.B: *Architektonischer Prunk*.

³⁹⁵ H. v.Hesberg, *Konsolengeisa des späten Hellenismus und der frühen Kaiserzeit*, 24. *Ergh. RM* (1980) 53 ff. mit Anm. 214; 163 f. 198 f.

³⁹⁶ Vgl. Heilmeyer 29 f. 49 ff.; H. v.Hesberg in: W. Trillmich - P. Zanker, *Stadt und Ideologie*, KB Madrid 1987 (1990) 353 ff.

bauten von Elaiussa-Sebaste und im Gebiet von Olba eine Inschrift trägt³⁹⁷, während diese in Ephesos und Assos wichtige Träger der Aussage waren³⁹⁸. Erst in der mittleren Kaiserzeit sind Inschriften vereinzelt in Verbindung mit Grabbauten und zahlreicher auf Sarkophagen sowie bei Felskammergräbern belegt³⁹⁹. Es wäre denkbar, daß sich die inschriftliche Mitteilung über den Bauherrn und seine Familie in dem eher abgeschiedenen und überschaubaren Umfeld der kilikischen Orte erübrigte, weil die Auftraggeber der Monumente ohnehin gut bekannt waren und man ein überregionales Publikum nicht erwartete.

D) KANYTELLA

Kanytella gehörte zur Chora von Elaiussa-Sebaste und liegt wenige Kilometer nördlich der Polis nicht sehr weit von der Küste entfernt⁴⁰⁰. Die dörfliche Ansiedlung bildete sich aus einer größeren Anzahl einfacher Wohnhäuser, die im Umkreis einer Karstdoline verhältnismäßig locker angeordnet sind, und verfügte offenbar nicht über öffentliche Gemeinschaftsbauten⁴⁰¹. In hellenistischer Zeit richtete man eine Reihe von Kammergräbern in der Steilwand eines kleinen, südwestlich der Siedlung gelegenen Tales ein und ordnete einigen von ihnen aus dem Fels gearbeitete, an ostgriechischen Stelenbildern orientierte Reliefdarstellungen zu⁴⁰². Auch im Norden der Siedlung sind einige wenige Felsgräber zu finden⁴⁰³, für deren Datierung es aber keine Anhaltspunkte gibt. Aus römischer und byzantinischer Zeit dürften hingegen zahllose einfache Sarkophage und auch einige in den Felsboden eingetiefte Kisten-

³⁹⁷ Machatschek, Nekropolen 76 Anm. 338 erwähnt Reste einer Inschrift an einer Seitenwand der Sitznische von Kat. 9.2.8, doch waren sie offenbar bereits so verwittert, daß sich über Charakter und Datierung nichts aussagen ließ. Die ausführliche Grabschutzinschrift auf der Rückwand der Sitznische des sog. Grabbaus der Aba in Kanytella (Kat. 9.4.1) dürfte nach Duktus und Buchstabenform kaum aus der frühen Kaiserzeit stammen und somit eine spätere Hinzufügung darstellen.

³⁹⁸ o. Kap. 3.1.D; 3.2.D.

³⁹⁹ Heberdey-Wilhelm 49 ff. Nr. 124 ff.; 61 ff. Nr. 136 ff.; 67 ff. Nr. 145 ff.; MAMA III 72 ff. 132 ff. (überwiegend christlich).

⁴⁰⁰ Zur widersprüchlichen Schreibung des Ortsnamens zusammenfassend G. Dagron - D. Feissel, *Inscriptions de Cilicie* (1987) 49 (vgl. allerdings L. Zgusta, *Kleinasiatische Ortsnamen* [1984] § 433). - Zu den Ruinen und ihrer Geschichte Heberdey-Wilhelm 51 ff.; P. Verzone, *Palladio* 7, 1957, 65 ff. Abb. 23-28; Machatschek, *Nekropolen* 29; G. Koch, *GGA* 224, 1972, 240 ff.; S. Durugönül, *Die Felsreliefs im Rauhen Kilikien* (1989) 31 ff.; TIB V 285 f. s.v. Kanytella.

⁴⁰¹ In byzantinischer Zeit errichtete man allerdings mehrere prächtige Basiliken: S. Eyice in: W. Voigt, 20. Deutscher Orientalistentag vom 3. bis 8. Oktober 1977 in Erlangen, 4. Suppl. *ZDMG* (1980) 488 ff.

⁴⁰² Heberdey-Wilhelm 58 ff. Nr. 133 f.; Machatschek, *Nekropolen* 29. 49 ff. bes. 53 f. 59 Taf. 11 Abb. 28-31; Pfuhl-Möbius II 497 f. Nr. 2078; Durugönül a. O. 31 ff. Kat. 21-25. - Als Datierungsanhalte lassen sich neben der geringen Zahl der Gräber, die gegen eine lange Phase der Einrichtung spricht, vor allem zwei Grabschutzinschriften heranziehen, in denen die Entrichtung von Strafsummen an einen ἀρχιερέυς, also wohl einen der Priesterkönige von Olba, angeordnet wird (Heberdey-Wilhelm a. O.). Sie sind deshalb wahrscheinlich im späten Hellenismus, jedenfalls aber vor dem Ende der Dynastie formuliert worden, das in tiberische Zeit fallen dürfte (E. Kirsten, *AnzWien* 110, 1973, 355 ff.; ders. in: *Festschrift A.M. Mansel* [1974] 785 Anm. 19; anders: Th. MacKay - P.A. MacKay, *AnatStud* 19, 1969, 140 f. Nr. 2). Durugönül a. O. 85 ff. setzte dagegen einige der Reliefs erst im 1. Jh. n.Chr. an und stützte sich dabei auf die Datierung entsprechend angelegter Felskammergräber durch Machatschek, *Nekropolen* 59. 61, die dieser selbst allerdings nur als die spätest mögliche bezeichnete. Ohnehin dürfte es problematisch sein, die Disposition der Grabkammern im Sinne derart geringer chronologischer Unterscheidungen auszuwerten.

⁴⁰³ Vgl. G. Koch, *GGA* 224, 1972, 247.

gräber stammen, die in regelloser Anordnung vor allem im Nordosten, aber auch im Süden der Siedlung plaziert worden sind⁴⁰⁴.

Daneben errichtete man in diesen Nekropolen während der gesamten Kaiserzeit vereinzelte Grabbauten, von denen sich zumindest zwei an das Ende des 1. Jhs. v.Chr. oder in das 1. Jh. n.Chr. datieren lassen (Kat. 9.4.1; 9.4.2)⁴⁰⁵. Ihre formalen Entwürfe folgen zwei Typen von Grabbauten, die das Bild der Nekropolen von Elaiussa-Sebaste in der frühen Kaiserzeit bestimmten, dem Giebelbau mit und dem ohne Sitznische⁴⁰⁶. Während der einfache Giebelbau (Kat. 9.4.2) ohne offensichtliche topographische Bezugspunkte südlich der Siedlung errichtet wurde⁴⁰⁷, setzte man den Nischenbau in leichter Hanglage an ihren Nordrand, wo er weithin zu sehen war. Umgekehrt konnte ein auf der Sitzbank Rastender seinen Blick von dort aus ungehindert über die Ansammlung der Häuser und das anschließende Land schweifen lassen⁴⁰⁸. Die mittelkaiserzeitlichen Grabbauten stehen dann teils in der weiteren Umgebung der hellenistischen Felsgräber, teils unter den Sarkophagen oder aber vereinzelt in einem Geländeeinschnitt nördlich der Siedlung. Bei der Wahl der Bauplätze ergab sich also anders als in Elaiussa-Sebaste kein topographisches Orientierungsmuster. Dies mag weniger an der geringen Zahl der insgesamt errichteten Bauten liegen, sondern eher an der amorphen Struktur der Siedlung selbst, aus der sich keine eindeutigen Bezugspunkte für die Platzierung der Bauten ergaben⁴⁰⁹.

E) OLBA

Die Nekropolen des Zentralortes der Region werden vor allem von traditionellen Felskammergräbern gebildet, die nur selten durch eine bescheidene architektonische Fassadengestaltung hervorgehoben sind⁴¹⁰. Daneben begegnen schlichte, oftmals unmittelbar aus dem anstehenden Fels gearbeitete Sarkophage. Außerdem wurde am Ausgang eines der beiden Täler, in deren Felswänden die Kammergräber angelegt sind, noch vor der Mitte des 1. Jhs. n.Chr. ein monumentaler, nur teilweise erhaltener Grabbau (Kat. 9.5.1) errichtet. Es handelte sich um ein ähnlich wie das Tempelgrab in Elaiussa-Sebaste (Kat. 9.2.1) entworfenes Bauwerk mit Giebelportikus, dessen verbliebene Mauern sich über einem Sockelgeschoß erhe-

⁴⁰⁴ Machatschek, Nekropolen 29. 33 ff. Taf. 2. 16b Abb. 8; Koch a. O. 241. 246 f.

⁴⁰⁵ Zwei mittelkaiserzeitliche Grabbauten o. Anm. 236 Nr. 11. 12. Weitere Grabbauten (Koch a. O. 246 ff.) lassen sich aufgrund ihres Erhaltungszustandes beziehungsweise mangelnder Anhaltspunkte nicht datieren.

⁴⁰⁶ s. o. Kap. 3.3.C im Abschnitt *Gestaltungsprinzipien der Grabbauten*.

⁴⁰⁷ Denkbar wäre immerhin die Orientierung an einer von Süden kommenden Straße, wie es der Plan bei Machatschek, Nekropolen Taf. 2 suggeriert, doch fehlen in diesem Bereich sämtliche Hinweise auf eine antike Wegführung.

⁴⁰⁸ Vgl. o. Anm. 364. - Dem bei Machatschek, Nekropolen Taf. 2 angegebenen Weg, an dem der Grabbau zu liegen scheint, entspricht kein antiker Befund.

⁴⁰⁹ s. u. Kap. 3.3.F

⁴¹⁰ Er Scarborough 149 ff.; vgl. o. Anm. 355. Ein grober Plan der Nekropole in MAMA III Taf. 35. - Zu Olba s. MAMA III 80 ff.; RE XVII (1937) 2399 ff. s.v. Olbe (Ruge); Th. MacKay, Olba in Rough Cilicia (1968); Pfuhl-Möbius II 498 Nr. 2079 ff. (Felskammergräber mit Reliefdarstellungen); TIB V 369 f. s.v. Olba.

ben⁴¹¹. Spuren weiterer Grabbauten sind nicht zu finden. Diese Situation wird kaum allein durch die Überlieferungslage bedingt sein, auch wenn die Ruinen der Stadt insgesamt in sehr schlechtem Zustand sind. Die große Zahl der traditionellen Gräber spricht vielmehr dafür, daß ein Teil von ihnen erst in der Kaiserzeit angelegt wurde, während der in iulisch-claudischer Zeit errichtete Grabbau offenbar, anders als etwa in Elaiussa-Sebaste, in den Augen der Bewohner von Olba keinen Modellcharakter hatte. Zahlreiche Arkosolgräber mit unmittelbar aus dem Fels gearbeiteten Sarkophagen deuten allerdings darauf hin, daß man den traditionellen Grabmaltypus zu einem bestimmten Zeitpunkt modifizierte⁴¹². Möglicherweise wurde der neue Typus unter dem Eindruck der Massenproduktion von Sarkophagen in der mittleren Kaiserzeit geschaffen⁴¹³, doch fehlt es an Anhaltspunkten zur Datierung der einzelnen Grabstellen.

F) DIE GRABTÜRME DER IMBRIOGON KOMÉ⁴¹⁴

Auf einer etwa 8km nördlich von Seleukeia am Kalykadnos gelegenen, früher Dösene genannten Hochebene befinden sich im Gebiet der modernen Ortschaft Demircili die Ruinen der Ἰμβριωγῶν κώμη⁴¹⁵. Dabei handelte es sich um eine dörfliche Ansiedlung⁴¹⁶, die offenbar über keinerlei städtische Einrichtungen wie beispielsweise ein fest installiertes Theater verfügte. Spuren verschiedener Gebäude zeigen an, daß ihr Zentrum auf einem kleinen Hügel gelegen hat, an dessen nördlichen und östlichen Abhängen wenige bescheidene Felskammergräber und auch einige schlichte Sarkophage zu finden sind. Vor diesem Hintergrund überraschen die sieben im Umkreis der Siedlung errichteten Grabbauten, bei denen es sich um außergewöhnlich prächtige Monumente handelt⁴¹⁷. Irritiert wurde der Gedanke geäußert, es handele sich um den Bestattungsort prominenter Bürger von Seleukeia, zumal in der Stadt selbst nur bescheidene Grabmäler bekannt sind⁴¹⁸. Diese dürften allerdings eher der kontinuierlichen Besiedlung des Ortes zum Opfer gefallen sein⁴¹⁹. Vor allem aber verlagert eine solche Überlegung lediglich das Problem. Denn vor wem sollten die Bürger der bedeutendsten

⁴¹¹ Zur Bedeutung des formalen Entwurfs und der Detailgestaltung vgl. o. Kap. 3.3.C den Abschnitt *Gestaltungsprinzipien der Grabbauten*.

⁴¹² Vgl. Er Scarborough a. O.

⁴¹³ Vgl. Koch-Sichter mann 476 ff.; F. İşık, AA 1992, 121 ff.

⁴¹⁴ Zur Namensform L. Zgusta, Kleinasiatische Ortsnamen (1984) § 373-2.

⁴¹⁵ Heberdey-Wilhelm 81 ff.; MAMA III 23 ff.; TIB V 275 s.v. Imbriogon Kome.

⁴¹⁶ Vgl. RE Suppl. IV (1924) 950 ff. bes. 961 ff. s.v. κώμη (Swoboda); D. Magie, Roman Rule in Asia Minor (1950) 143 ff. mit Anm. 69.

⁴¹⁷ Kat. 9.3.1 f.; o. Anm. 236 Nr. 6-10. - Vgl. Heberdey-Wilhelm 81 ff.; MAMA III 23 ff.; M. Santangelo, ASAtene 3-5, 1941-43, 235 f.; E. Will, Syria 26, 1949, 270 f.; A. Machatschek in: Festschrift A.M. Mansel (1974) 251 ff.; Cormack, Temple Tombs 18 ff. 222 ff., Er Scarborough 403 ff. Auf Mißverständnissen beruhen die Äußerungen von M. Wegner zu einigen der Grabbauten, s. o. Anm. 226.

⁴¹⁸ MAMA III 8; J. Wagner, Türkei (1986) 215. Cormack, Temple Tombs 18 erwägt "prominent citizens, possibly of priestly rank, of Olba/Diokaisareia" als Grabinhaber.

⁴¹⁹ Vgl. The Princeton Encyclopedia of Classical Sites (1976) 821 f. s.v. Seleucia ad Calycadnum (McKay); TIB V 402 ff. s.v. Seleukeia.

Stadt des westlichen Kilikien in dem vergleichsweise abgelegenen Bergland repräsentiert haben? In jedem Fall zeigt der Befund, daß die Errichtung derartig aufwendiger Grabbauten auch in ausschließlich lokalem, allenfalls regionalem Bezugsrahmen für erstrebenswert gehalten werden konnte.

Während die bekannten Tempelgräber der Imbriogon Kome aus der mittleren Kaiserzeit stammen⁴²⁰, sind zwei turmartige Grabbauten (Kat. 9.3.1; 9.3.2) bereits in der frühen Kaiserzeit errichtet worden, zumindest einer davon (Kat. 9.3.2) sogar noch vor der Mitte des 1. Jhs. n.Chr. Dabei scheint man wie auch bei den späteren Monumenten Bauplätze in charakteristischer Einzellage bevorzugt zu haben (Plan 7a). Allerdings fällt eine gewisse Unsystematik der Platzierung auf. So steht das kleinere der beiden Turmgräber (Kat. 9.3.1) auf der Spitze einer östlich des Siedlungshügels gelegenen Geländeerhebung (Plan 7a Nr. 1), das größere (Kat. 9.3.2) aber am Fuß des Hügels selbst (Plan 7a Nr. 2). Unter den Tempelgräbern wurden zwei unmittelbar nebeneinander auf einen sanften Hang gegenüber dem Siedlungshügel gesetzt (Plan 7a Nr. 4, 5)⁴²¹, ein drittes aber ist weiter nördlich in einer Geländesenke fast versteckt (Plan 7a Nr. 6)⁴²². Ein kleiner Antebau wiederum steht südlich des Siedlungshügels auf einer terrassenartigen Geländekante (Plan 7a Nr. 3)⁴²³. Seine Front ist von der Siedlung ab- und dem von Seleukeia Kommenden zugewandt. Die willkürlich anmutende Orientierung der Grabbauten mag einerseits damit zusammenhängen, daß es im Umfeld der vergleichsweise abgelegenen dörflichen Siedlung an markanten, Raum gliedernden Strukturen fehlte. Im Weichbild der Städte hingegen ergaben sich durch die großen Überlandstraßen, die in ihr Zentrum führten, wie auch durch die Stadttore klare Bezugspunkte für die Errichtung eines Grabbaus. Darüber hinaus wäre zu erwägen, ob man seinen Grabbau jeweils auf einem Stück des eigenen Landes errichtete, das dieser dann umgekehrt markieren konnte, wie es im ländlichen Raum mitunter belegt ist⁴²⁴.

Typologisch wurden die beiden Grabtürme der Imbriogon Kome wie auch der hellenistische in Diokaisareia (Kat. 9.1.1), zu denen es im übrigen Kleinasien keine Parallele gibt, von entsprechenden Monumenten im syrischen Raum abgeleitet⁴²⁵. Dafür sprechen die geographische Nähe und die auch sonst zu beobachtenden Verbindungen⁴²⁶. Allerdings fallen bei genauerer Betrachtung charakteristische Unterschiede auf, die gegen die Annahme einer unmittelbaren Rezeption der nahöstlichen Vorbilder sprechen. Eine Besonderheit der kilikischen

⁴²⁰ o. Anm. 236 Nr. 6-10. Vgl. Kap. 3.3.B.

⁴²¹ o. Anm. 236 Nr. 8 f.

⁴²² o. Anm. 236 Nr. 10.

⁴²³ o. Anm. 7. Ein weiterer Grabbau (o. Anm. 236 Nr. 6) existiert nicht mehr, so daß sich über seine Platzierung nichts aussagen läßt.

⁴²⁴ F. Fremersdorf, Das Römergrab in Weiden bei Köln (1957) 53 ff.; A. Wigg, Die Grabhügel des 2. und 3. Jahrhunderts n.Chr. an Mittelrhein, Mosel und Saar, 16. Beih. TrZ (1993) 110 ff.; H. v.Hesberg in: H. Schubart - W. Trillmich, Hispania Antiqua. Denkmäler der Römerzeit (1993) 159 ff. bes 179 f.; N. Ferchiou, RM 94, 1987, 414 ff.; M. Miller, IstMitt 41, 1991, 226 ff.

⁴²⁵ Will a. O. 270 ff.; Fedak, Tombs 88; Er Scarborough 370 ff. - Vgl. u. Anm. 427 f.

⁴²⁶ o. Anm. 232-234.

Bauten stellen vor allem die architektonische Gliederung durch Eckpilaster und Gebälk, aber auch die bekrönende Pyramide dar. Sie kommen im syrischen Raum nur an stärker horizontal strukturierten und ihrerseits von hellenistischen Mausoleen geprägten Monumenten auf meist größerem Grundriß vor⁴²⁷. An den im Hinblick auf ihre hohe, schlanke und bis auf einen kräftigen Sockel ungegliederte Grundform gut vergleichbaren Grabtürmen in Palmyra hingegen begegnet allenfalls ein Abschlußgebälk. Ein pyramidales Dach ließ sich bei keinem von ihnen nachweisen. Sie haben zudem Loculusgräber und unterscheiden sich auch dadurch von den kilikischen Bauten⁴²⁸. Offenbar kombinierte man also bereits beim Entwurf des hellenistischen Grabturms von Diokaisareia das Vorbild nahöstlicher Bauten mit der klassischen Architekturordnung⁴²⁹, ein für die Konzeption späthellenistischer Memorialbauten typisches Verfahren⁴³⁰. Die Gestaltung der beiden kaiserzeitlichen Turmgräber in der Imbriogon Kome wiederum dürfte an demjenigen in Diokaisareia orientiert sein. Die Bauten stimmen in allen charakteristischen Elementen überein, wobei allerdings das geringe Format eines der beiden kaiserzeitlichen Denkmäler (Kat. 9.3.1) auffällt. Abweichungen ergeben sich lediglich durch die Sockelzone des großen Turmgrabs in der Imbriogon Kome (Kat. 9.3.2) und durch die Variation der Architekturordnung. Während man die dorische Ordnung des hellenistischen Grabmals bei dem kleinen Turm in der Imbriogon Kome (Kat. 9.3.1) durch eine toskanisch-ionische Mischordnung ersetzte, wählte man bei dem großen Turm (Kat. 9.3.2) die korinthische Ordnung. Dabei entspricht die Detailgestaltung des Baudekors sehr genau der Ornamentik der übrigen frühkaiserzeitlichen Grabbauten der Region⁴³¹. Das vor allem an den Monumenten in Elaiussa-Sebaste zu beobachtende Bemühen um die Einbeziehung des Betrachters hatte in der sicherlich überschaubareren Welt der dörflichen Siedlung offenbar keine Bedeutung. Das ergibt sich nicht nur aus der bereits erwähnten verstreuten Einzellage der Grabbauten der Imbriogon Kome, sondern auch aus ihrer Gestaltung. Das größere der beiden Monumente erhebt sich über einer etwa 1,5m hohen Sockelzone, so daß zwar die darin verborgene Grabkammer durch einen ebenerdigen Zugang zu betreten ist, nicht aber der darüber angeordnete Hauptraum, der sich gleichwohl durch eine große, gerahmte Tür auszeichnet. Der kleinere der beiden Grabtürme, dessen Fassade eine Scheintür ziert, war unzugänglich. Die Spitze seines Pyramidendachs bildet ein Sofakapitell, das eine Statue getragen haben wird. Vermut-

⁴²⁷ Vgl. Krencker-Zschietzschmann 51 ff. 161 f.; P. Perdrizet, *Syria* 19, 1938, 47 ff.; N.P. Toll, *Dura-Europos*, *Prel.Rep.* 9, 140 ff. Taf. 23-25. 65; Will a. O. 272 ff.; A. Sartre in: J.M. Dentzer - W. Orthmann, *Archéologie et histoire de la Syrie* 2 (1989) 440 ff.; R. Gografe, *DaM* 8, 1995, 165 ff.

⁴²⁸ Vgl. C. Watzinger in: Th. Wiegand, *Palmyra* (1932) 77 ff.; E. Will; *Syria* 26, 1949, 87 ff. 259 ff.; M. Gawlikowski, *Monument funéraires de Palmyre* (1970) 52 ff.; A. Schmidt-Colinet in: Dentzer-Orthmann a. O. 447 f.

⁴²⁹ Vgl. Will a. O. 270 ff.; Er Scarborough 401 f.

⁴³⁰ Vgl. o. Kap. 2.B: *Architektonischer Prunk*.

⁴³¹ Vgl. o. Kap. 3.3.C im Abschnitt *Gestaltungsprinzipien der Grabbauten*.

lich stellte sich hier der Grabinhaber als der alltäglichen Sphäre entrückt dar⁴³².

G) ERGEBNISSE

Mit Hilfe einer Analyse ihrer Bauornamentik ließ sich eine größere Zahl der im Gebiet von Olba errichteten Grabbauten in die frühe Kaiserzeit datieren. Die meisten davon sind noch vor der Mitte des 1. Jhs. n.Chr. entstanden⁴³³. Dabei entwickelte sich in Elaiussa-Sebaste, wo im späten Hellenismus nur wenige, spärlich ausgestaltete Felskammergräber zu finden waren, rasch eine urbane Nekropole mit einer Vielzahl von Monumenten, die locker zu Seiten zweier Ausfallstraßen aufgereiht waren⁴³⁴. Allerdings konnte man bereits in der frühen Kaiserzeit auch eher isolierte Lagen anstreben, wie zwei in größerer Entfernung von der Stadt errichtete Denkmäler belegen⁴³⁵. Das formale Repertoire der Grabbauten von Elaiussa-Sebaste war sehr beschränkt. Offenbar orientierten sich die Bauherren bei ihren Überlegungen zunächst am Vorbild eines aufwendigen Tempelgrabes, das bereits in augusteischer Zeit in geringem Abstand vor der Stadt errichtet worden war. Sie verzichteten allerdings bei ihrer Planung auf die distanzierenden Elemente des Tempelgrabes, wie die Sockelzone oder die repräsentative Giebelportikus. Vielmehr setzten sie mit der Einrichtung einer Sitzbank in einer hohen, tonnenüberwölbten Nische einen neuen programmatischen Akzent in der Fassade ihrer Bauten, der auf eine Integration des Publikums abzielte. Daneben sind allerdings auch einige im übrigen sehr ähnliche Monumente ohne eine solche Sitznische bezeugt. Die Architekturornamentik der Grabbauten ist möglicherweise als regionale Interpretation hauptstädtischer Muster zu verstehen. Eine neue Phase kündigte sich wohl noch im 1. Jh. n.Chr. mit der Errichtung verhältnismäßig kleiner, kubischer Grabhäuser an, die in der mittleren Kaiserzeit in übersehbarer Zahl die Nekropolen der Stadt dominierten.

Der Entstehungsprozeß derartiger Nekropolen scheint in hohem Maße lokal gebunden gewesen zu sein, denn sie entstanden keineswegs in allen Städten der Region. Immer schon fiel auf, daß aus der Elaiussa-Sebaste benachbarten Stadt Korykos so gut wie keine Grabbauten bekannt sind⁴³⁶. Hier könnte die Situation immerhin dadurch erklärt werden, daß man die Monumente in nachantiker Zeit niederlegte, um ihr Material zur Errichtung der beiden mächtigen, im 12. und 13. Jh. an dieser Stelle erbauten Burganlagen wiederzuverwenden⁴³⁷. Einzelne, in deren Mauern versetzte Kapitelle und Konsolengesimse aus der frühen und mittleren Kaiserzeit könnten angesichts ihres relativ geringen Formates von solchen Grabbauten stam-

⁴³² Vgl. Kat. 2.2.2. Vgl. auch die zahlreichen Säulenmonumente der Region, die allerdings erst aus der mittleren Kaiserzeit stammen dürften, MAMA III 26 f. Nr. 50; 30 Abb. 46. Weitere unpublizierte Beispiele kommen hinzu.

⁴³³ Kap. 3.3.B.

⁴³⁴ Kap. 3.3.C.

⁴³⁵ Kat. 9.2.6; 9.2.7.

⁴³⁶ MAMA III 122; Machatschek, Nekropolen 29 ff.

⁴³⁷ H. Hellenkemper, Burgen der Kreuzritterzeit in der Grafschaft Edessa und im Königreich Kleinarmenien (1976) 242 ff.; TIB V 315 ff. s.v. Korykos.

men. In Olba aber läßt sich das Fehlen von Grabbauten nicht in vergleichbarer Weise begründen, denn hier gibt es weder aufwendige spätantike Architekturen noch eine nennenswerte moderne Besiedlung. Vielmehr scheint man seine Toten kontinuierlich in bescheidenen Felskammergräbern bestattet zu haben, die in großer Zahl belegt sind, während ein frühkaiserzeitlicher Grabbau vereinzelt blieb⁴³⁸. Ähnlich wird es im benachbarten Diokaisareia gewesen sein, in dessen Nekropolen man eine unübersehbare Masse von Felskammern, aber keinen einzigen kaiserzeitlichen Grabbau findet⁴³⁹. Dagegen konnten selbst im Umkreis dörflicher Siedlungen monumentale Grabbauten errichtet werden, wie die Denkmäler in Kanytella⁴⁴⁰ und der Imbriogon Kome⁴⁴¹ zeigten. Zahlreiche mittelkaiserzeitliche Befunde ließen sich anfügen⁴⁴². Allerdings ergaben sich im ländlichen Raum andere Orientierungsmuster. Man richtete die Bauten nicht unbedingt an Straßen aus, sondern verteilte sie eher auf markante Geländepunkte. Oftmals mochten sie auch bestimmte Ländereien markieren. Das Typenrepertoire scheint dabei lokal begrenzt gewesen zu sein. Während man die charakteristischen Turmgräber nur in der Imbriogon Kome findet, entsprechen die Grabbauten in Kanytella den in der zugehörigen Polis Elaiussa-Sebaste vertretenen Mustern.

Insgesamt deutet sich an, daß es nicht zuletzt spontane Prozesse sein konnten, die zur Errichtung der Grabbauten führten. Entschloß sich ein Einzelner zum Bau eines solchen Monumentes, mochte das weitere Mitbürger dazu veranlassen, es ihm gleich zu tun. Dabei erstrebten sie offenbar auch eine formale Angleichung ihrer Bauten. Fehlte aber ein derartiger Anstoß, konnte man sich mit der Nutzung der überkommenen Grabformen begnügen⁴⁴³. Ziel der Auftraggeber dürfte es jeweils gewesen sein, einem lokalen Standard zu entsprechen.

⁴³⁸ Kap. 3.3.E.

⁴³⁹ MAMA III 60. 72 ff.; Er Scarborough 149 ff.

⁴⁴⁰ Kap. 3.3.C.

⁴⁴¹ Kap. 3.3.F.

⁴⁴² s. nur o. Anm. 236.

⁴⁴³ Vgl. u. Kap. 4.A.

4. GRABBAUTEN UND NEKROPOLEN IN DER FRÜHEN KAISERZEIT: SYSTEMATISCHE UNTERSUCHUNG

Die an den drei Fallbeispielen gewonnenen Ergebnisse werden im folgenden durch die Einbeziehung weiterer Denkmäler im westlichen und südlichen Kleinasien überprüft. Im Mittelpunkt der Betrachtung stehen die topographische Ausrichtung sowie das Typenspektrum der Monumente und dabei der jeweilige Umgang mit den Vorlagen. Es ergibt sich eine Bestätigung der beobachteten Tendenz zur Errichtung von Bauten, die die Verbundenheit der Auftraggeber mit ihren Mitbürgern veranschaulichen konnten. Darüber hinaus zeigt sich aber auch sehr deutlich, in wie hohem Maße diese sich an dem einmal etablierten lokalen Standard orientierten. Dies konnte sogar dazu führen, daß man ganz auf die Anlage eines Grabbaus verzichtete und sich stattdessen mit den traditionellen Monumentformen begnügte.

A) ÜBERLEGUNGEN ZUR KONTINUITÄT TRADITIONELLER FORMEN VON GRABMONUMENTEN

Es gibt deutliche Anzeichen dafür, daß der an den Befunden von Assos, Ephesos und im Gebiet von Olba exemplarisch beschriebene Wandel im Erscheinungsbild der Nekropolen nicht überall gleichermaßen eintrat. Bereits bei der Betrachtung der einzelnen kilikischen Orte ließen sich ganz heterogene Optionen erkennen. Der Etablierung monumentaler, an einer wichtigen Ausfallstraße orientierter Grabbauten in Elaiussa-Sebaste stand andernorts die kontinuierliche Nutzung und wohl auch Anlage traditioneller Felskammergräber gegenüber. Diese widersprüchliche Situation ist hier sicher nicht grundsätzlich durch die Überlieferungslage bestimmt, die teilweise gewiß problematisch ist¹. Versucht man allerdings, der Kontinuität traditioneller Formen von Grabmonumenten in der Kaiserzeit systematisch nachzugehen, ist man mit mehreren Schwierigkeiten konfrontiert.

Wenig aussichtsreich ist es, allein aus der fehlenden Überlieferung von Grabbauten auf einen Vorrang der Weiternutzung überlieferter Monumentformen zu schließen. Vor allem in den großen, noch in der Spätantike besiedelten Städten liegt eine intensive Spolierung solcher Architekturen nahe, an deren Erhaltung nach einigen Generationen oft kein besonderes Interesse mehr bestanden haben wird². Wichtige, wenn auch vereinzelte Hinweise auf das Phänomen gibt dagegen die Entwicklung der traditionellen Gattungen selbst.

Allerdings lassen sich die entsprechenden Denkmäler selten eindeutig in das Muster von

¹ s. Kap. 3.3.G.

² Vgl. Kap. 3.2.A mit Anm. 122 (Milet), 123 (Ephesos) und 124 (Smyrna, Aizanoi). - In dieser Weise könnte sich auch die weitgehend fehlende Überlieferung von Grabbauten etwa in Pergamon, Sardeis und Side erklären lassen (vgl. aber jeweils auch u. Kap. 4.E).

Kontinuität - Diskontinuität einordnen. So wurden bekanntlich die vor allem in den späthellenistischen Poleis allgegenwärtigen Grabstelen mit Reliefdekor vielerorts auch noch in der Kaiserzeit produziert. Dabei wandelte sich jedoch teilweise die Ikonographie der bildlichen Darstellungen so grundsätzlich, daß man in diesen Fällen annehmen muß, die Stelen seien nunmehr von ganz anderen gesellschaftlichen Gruppen in Auftrag gegeben worden³. Bei den in manchen Regionen traditionellen Sarkophagen wiederum läßt sich vor allem an den in der Kaiserzeit zuweilen veränderten Inszenierungen ein neuer Umgang mit den Grabmonumenten ablesen, zu dem dann auch noch formale Variationen kommen konnten⁴. Schließlich erlaubt die Analyse der einschlägigen Befunde nicht unmittelbar eine Antwort auf die Frage, wie die Auftraggeber ihr Verhalten interpretiert haben. Ging es ihnen um eine behutsame Anpassung gewohnter Formen an neue Anforderungen oder eher um ein Beschwören von Traditionen in einer gewandelten Welt⁵?

Darüber hinaus ergeben sich erhebliche methodische Probleme aus der unzureichenden Aufarbeitung des Materials. So sind mit dem umfangreichen Corpus von Pfuhl-Möbius lediglich figürliche Grabreliefs zugänglich, also verhältnismäßig aufwendige Monumente, während aus der Masse der undekorierten Stelen nur wenige Komplexe über einzelne Inschriftensammlungen greifbar sind⁶. Einfachere Denkmäler blieben bislang völlig unpubliziert. Schwere wiegt noch der Umstand, daß die Reliefs fast nie im Aufstellungszusammenhang dokumentiert wurden. Vergleichbare Schwierigkeiten ergeben sich auch bei der Betrachtung anderer Monumentformen. Sie können im Rahmen dieser Arbeit nicht behoben werden. Ziel der folgenden Überlegungen soll es deshalb nur sein, mit einzelnen charakteristischen Beispielen die in der frühen Kaiserzeit zu beobachtende Vielfalt von Veränderungen und Beharren auf herkömmlichen Mustern anzudeuten und damit dem gewiß falschen Eindruck einer monolithen Situation entgegenzuwirken.

Grabstelen in Byzantion und in Smyrna

Viele städtische Nekropolen müssen in späthellenistischer Zeit von Grabstelen vergleichsweise bescheidenen Formats geprägt worden sein, die figürlich verziert oder nur mit einer Inschrift versehen und oftmals wohl in abgegrenzten Bezirken aufgestellt waren. Sie waren dergestalt vor allem zur individuellen Zwiesprache geeignet und dienten mit dem st 162.eniger Bildchiffren ihren Auftraggebern dazu, sich des eigenen bürgerlichen Status zu versichern⁷. So kennt man aus Byzantion eine Fülle späthellenistischer Stelen, deren Darstellungen den Toten

³ s. u. im Abschnitt *Grabstelen in Byzantion und in Smyrna*.

⁴ s. u. im Abschnitt *Lykische Sarkophage*.

⁵ Zur Problematik grundsätzlich Ch. Meier in: H. Trümpy, *Kontinuität-Diskontinuität in den Geisteswissenschaften* (1973) 53 ff. - Allerdings umschreibt das Begriffspaar normalerweise das Verhältnis größerer Systeme zueinander, vgl. z. B. H. Bausinger in: ders. - W. Brückner, *Kontinuität?* (1969) 9 ff.; Meier a. O.; B. Patzek, *Homer und Mykene* (1992) 78 ff.

⁶ Vgl. z.B. *IvSmyrna I*; S. Şahin, *Katalog der antiken Inschriften des Museums von Iznik* (1979) Nr. 192 - 227.

⁷ o. Kap. 2.A: *Grabbezirke als Leitform*.

auf einer Kline liegend beim Mahl zeigen und mit dem von Weihreliefs her vertrauten Bildschema auf seine Überhöhung im Nachruhm abzielten. Gleichzeitig konnte die Szene als Einblick in ein wohlhabendes bürgerliches Leben verstanden werden⁸. Daneben gibt es zahlreiche Stelen mit der Wiedergabe von Mantelstatuen, der sicherlich prägnantesten Verkörperung des Bürgerbildes⁹. Dieses Motivrepertoire wurde in Byzantion während der Kaiserzeit im wesentlichen beibehalten. Zwar sind seit dem 2. Jh. n.Chr. vereinzelte Reliefs von Soldaten¹⁰, Gladiatoren¹¹ sowie Büsten¹² belegt, doch fallen sie gegenüber der großen Zahl der traditionellen, im wesentlichen unverändert umgesetzten Typen nicht ins Gewicht¹³. Mitunter griff man sogar zur Dekoration von Sarkophagen auf die Darstellungsweisen der Stelen zurück, indem man auf den Seitenflächen der Kästen zahlreiche kleinformatige Relieffelder mit den bekannten Bildschemata anbrachte¹⁴.

Ganz anders stellt sich hingegen die Situation in Smyrna dar. Von dort stammt eine ungeheuer große Anzahl von Grabstelen, die überwiegend in späthellenistische Zeit datiert werden. Ihre Reliefs zeigen fast ausschließlich männliche und weibliche Gewandstatuen, die wie in Byzantion als Verkörperung vorbildlicher Bürger verstanden werden sollten. Der Anspruch, ein im Sinne der Polismormen ehrenvolles Leben geführt zu haben, wurde hier zusätzlich durch die regelmäßige Angabe von Kränzen mit der Inschrift $\acute{\omicron}$ $\delta\eta\mu\omicron\varsigma$ unterstrichen¹⁵.

⁸ Die Datierungen wurden aus dem Corpus von Pfuhl-Möbius übernommen, da die nach wie vor problematische Detailchronologie hellenistischer Grabreliefs (vgl. S. Schmidt, *Hellenistische Grabreliefs* [1991] 43 f.; A. Linfert, *Gnomon* 66, 1994, 468 ff.) für die vorliegende Fragestellung weitgehend irrelevant ist. - Späthellenistische Stelen aus Byzantion mit der Wiedergabe von Klinienmahlen: Pfuhl-Möbius II Nr. 1134. 1144. 1167. 1489. 1539. 1558. 1570. 1751. 1620. 1657. 1662. 1664. 1669. 1673. 1721. 1758. 1781. 1804. 2034. 2035. 2036. 2037. 2038. 2058. Dazu kommen noch die nicht in den Corpus aufgenommenen Stücke bei N. Firatlı - L. Robert, *Les stèles funéraires de Byzance gréco-romaine* (1964) Nr. 30. 31. 47. 54. 55. 70. 71. 72. 73. 74. 76. 78. 80. 81. 82a. 83. 84. 85. 85a. 88. 89. 90. 91. 92. 95. 97. 207. 208. 210? 211. 213. - Zur Interpretation der Klinienmahle P. Zanker in: *Stadtbild und Bürgerbild* 253 f. - Außer den Klinienmahlen sowie den Mantelstatuen (s. u.) wurden nur wenige Motive aufgegriffen: Pfuhl-Möbius I Nr. 129. 400. 753; Firatlı-Robert a. O. 140. 143 (Kinder); Pfuhl-Möbius I Nr. 292 (Krieger); Pfuhl-Möbius I Nr. 885. 891. 892. 909. 971. 998. 1040. 1056. 1057. 1065. 1086; Firatlı-Robert a. O. Nr. 166. 169. 173. 175. 176. 180. (Sitzende); Pfuhl-Möbius II Nr. 1437; Firatlı-Robert a. O. Nr. 184 (Pferdeführer / Reiter); Pfuhl-Möbius II Nr. 2269. 2271 (Gegenstände).

⁹ Zanker a. O. 254 ff.; ders. in: A. Bulloch u. a., *Images and Ideologies*, KB Berkeley 1988 (1993) 212 ff. *Denkmäler*: Pfuhl-Möbius I Nr. 191. 223. 273. 466. 467. 506. 603. 628. 992. 2315. 2316. Darüber hinaus Firatlı-Robert a. O. Nr. 120. 123. 125. 129. 131. 133. 134. 135. 146. 146a. 146b. 148. 149. 150. 154. 215.

¹⁰ Pfuhl-Möbius I Nr. 307. 308.

¹¹ Pfuhl-Möbius II Nr. 1238.

¹² Pfuhl-Möbius II Nr. 2180.

¹³ Klinienmahle: Pfuhl-Möbius II Nr. 1597. 1665. 1668. 1672. 1680. 1690. 1691. 1692. 1741. 1748. 1785. 1790. 1812 sowie Firatlı-Robert a. O. Nr. 43. 50? 51? 52? 53? 60? 61? 62? 63? 67. 94. 99? 100. 101. 103. 104. 105? 106. 107? 110? 112. 113. 196. - Gewandstatuen: Pfuhl-Möbius I Nr. 172. 185. 205. 229. 230. 590. 663 sowie Firatlı-Robert a. O. Nr. 121. 127. 137. 138. 145. 155. 156. 160. Außerdem: Pfuhl-Möbius I Nr. 220. 402. 757. 780; Firatlı-Robert a. O. 142 (Kinder); Pfuhl-Möbius I Nr. 903. 953. 1087; Firatlı-Robert a. O. Nr. 181? (Sitzende); Pfuhl-Möbius II Nr. 1412 (Reiter).

¹⁴ Firatlı-Robert a. O. 118 ff. Nr. 198-206. Vgl. Koch-Sichtermann 363 mit Parallelen aus dem ägäischen Raum. Bei einigen bithynischen Sarkophagen wurden auch die Eckakrotere der Dachdeckel entsprechend ausgestaltet, F.K. Dörner, *Inschriften und Denkmäler aus Bithynien*, *IstForsch* 14 (1941) 24 f. Taf. 5.

¹⁵ Zanker a. O. (KB Berkeley) 212 ff. mit einer Zusammenstellung der Denkmäler Anm. 5 (s. außerdem IvSmyrna I Nr. 23. 24; R. Senff, *Boreas* 8, 1985, 81 ff. Nr. 1 [wohl identisch mit IvSmyrna I Nr. 15]; R. Känel,

Entsprechende Kränze begegnen darüber hinaus auch auf zahlreichen einfachen Grabstelen und sie dürfen als ein Charakteristikum smyrnaischer Stelen gelten¹⁶.

Seit dem 1. Jh. n.Chr. wurden dann jedoch kaum noch Grabreliefs produziert, wie die geringe Zahl erhaltener Exemplare aus dieser Zeit nahe legt. Die Bilder der wenigen kaiserzeitlichen Stelen behandeln eine von den hellenistischen Stücken gänzlich verschiedene Thematik. Die größte Gruppe bilden mindestens sieben Reliefs mit der Darstellung von Gladiatoren¹⁷. Vor allem diese Stelen, die sich auch in ihrer Gestaltungsweise von den früheren Stücken unterscheiden, zeigen, daß sich nunmehr ein ganz anderer Kreis von Auftraggebern für die Monumentform entschied¹⁸. Die wenigen übrigen Stelen lassen sich nur in zwei Fällen einer bestimmten Gruppe zuweisen, doch ist eine von ihnen ebenfalls mit einer *familia gladiatoris* zu verbinden, wie aus der Inschrift hervorgeht¹⁹. Ein durchschnittlicher Polisbürger scheint sich hingegen eher zur Errichtung eines Grabbaus entschlossen oder zumindest eine Kammer in einer größeren Gemeinschaftsanlage vorgesehen zu haben. Darauf deuten zum einen die vereinzelt Beschreibungen der Gräber in den Inschriften selbst hin²⁰. Zum anderen handelt es sich bei den kaiserzeitlichen Inschriftenträgern in zahlreichen Fällen um Quader oder Marmorplatten, also Teile von Grabbauten²¹, in hellenistischer Zeit hingegen fast ausschließlich um Stelen²². Die jeweilige Gestaltung der kaiserzeitlichen Grabarchitekturen in Smyrna bleibt jedoch im allgemeinen mangels näherer Anhaltspunkte ebenso unklar wie ihre genaue Datierung²³.

Am Beispiel von Byzantion und Smyrna zeichnet sich jedenfalls ab, daß Kontinuitäten wie Brüche in der Verwendung traditioneller Grabmonumente an die jeweils spezifische Situationen einzelner Städte gebunden sein konnten, ohne daß die konkreten Einflußfaktoren vorerst näher bestimmbar wären. So wird man die fehlende Überlieferung von Grabbauten in Byzantion zwar nicht unbedingt dahingehend interpretieren dürfen, daß es in den Nekropolen

AntK 32, 1989, 50 ff.); P. Zanker in: Stadtbild und Bürgerbild 251 ff. 254 ff. - Andere Motive sind hingegen vergleichsweise selten, vgl. Pfuhl-Möbius I Nr. 729. 730. 749. 753. 766. 804 (Kinder); Nr. 831. 854. 858. 867. 868. 872. 899. 906. 918. 925. 989. 990. 991. 1045. 1052. 1096. 1102 (Sitzende) sowie Pfuhl-Möbius II Nr. 1430. 1432. 1436. 1439. 1440. 1450 (Pferdeführer); Nr. 1568 (Klinenmahl).

¹⁶ IvSmyrna I 1 ff. 213 ff. passim.

¹⁷ Pfuhl-Möbius II Nr. 1216 (Grabstele?). 1241. 1242. 1252. 1253. 1254. 1256; G. Petzl, ZPE 14, 1974, 285 ff. Nr. 1? 2? 3? 5. - Vgl. auch IvSmyrna I Nr. 404-421. 546-548.

¹⁸ Zu den Gladiatoren RE Suppl. III (1913) 773 ff. s.v. Gladiatores (Schneider); L. Friedlaender, Darstellungen aus der Sittengeschichte Roms⁹ 2 (1920) 54 ff.; L. Robert, Les gladiateurs dans l'orient grec (1971) 283 ff.

¹⁹ Außer den Anm. 17 genannten Stelen stammen aus Smyrna: Pfuhl-Möbius I Nr. 737. 788 (Kinder); 847. 978 (Sitzende); Pfuhl-Möbius II Nr. 1139 (Bauer); 1348. 1356. 1441. 1459 (Pferdeführer / Reiter); 2167. 2181 (Büsten). - Von einer Gladiatorenfamilie gesetzt wurde Pfuhl-Möbius I Nr. 737; vgl. Robert a. O. Nr. 240; IvSmyrna I Nr. 416. - Pfuhl-Möbius II Nr. 1348 = IvSmyrna I Nr. 466 nennt einen *paideuth*".

²⁰ IvSmyrna I 55 ff. Nr. 190-196. 202. 212. 220. 221. 229.

²¹ IvSmyrna I 55 ff. 237 ff. passim (zum Teil handelt es sich allerdings um Fragmente von Sarkophagen).

²² IvSmyrna I Nr. 1 ff. passim; Nr. 511 ff. passim.

²³ Die in RE 3A (1927) 759 s.v. Smyrna Nr. 3 (Bürchner) erwähnten Nekropolen sind m. W. weder erhalten noch dokumentiert worden. Vgl. auch C.J. Cadoux, Ancient Smyrna. A History of the City from the Earliest Times to 324 A.D. (1938) 175.

der Stadt überhaupt keine entsprechenden Monumente gegeben habe. Die Befunde in Ephesos zeigen vielmehr, wie leicht gerade solche Architekturen für spätere Bautätigkeiten ausgebeutet werden konnten²⁴. Die unveränderte Produktion der Stelen mit ihrer traditionellen Ikonographie spricht aber gegen einen radikalen Wandel im Verhalten der Auftraggeber, wie er andererseits in Smyrna relativ deutlich zu beobachten ist. Ein ähnlicher Eindruck wie in Byzanzion ergibt sich zudem in zahlreichen bithynischen Städten, in denen ebenfalls an traditionellen, den einzelnen Orten eigentümlichen Mustern der Stelen festgehalten wurde, und in denen zugleich nur vereinzelte Grabbauten bekannt sind²⁵.

Grundsätzlich wäre allerdings zu bedenken, daß eine konstante Ikonographie der Stelen nicht bedeutet, daß diese fortwährend in gleicher Weise aufgestellt worden sein müssen. Mit neuen Präsentationsmustern könnte sich aber ihre Funktion geändert haben. Darüberhinaus wäre das Verhältnis der Stelen zu anderen Monumentgattungen wie etwa den bescheidenen *columnellae*²⁶ und seit der mittleren Kaiserzeit auch den Sarkophagen²⁷ zu klären. Diese wichtigen Fragen lassen sich jedoch nicht beantworten, solange keine Aufstellungszusammenhänge entsprechender Denkmäler bekannt sind.

Zur kontinuierlichen Verbreitung der Stelen in Byzanzion und in Bithynien könnte jedenfalls auch ein Themenrepertoire beigetragen haben, das unterschiedlichen Interpretationen offenstand. Bereits für die Reliefs des 2. und 1. Jhs. v.Chr. war festgestellt worden, daß sie auf den Vergleich des Bestatteten mit Heroen abzielten und zugleich Aspekte eines bürgerlichen Wohllebens thematisierten, welches zumindest in Teilbereichen einen öffentlichen Charakter hatte²⁸. Diese ostentativen Elemente waren in der Kaiserzeit gewiß weniger relevant. Die Bilder der von den Attributen eines luxuriösen Lebensstils umgebenen Bürger konnten aber leicht Vorstellungen vom privaten Glück entsprechen, wie sie zumindest seit dem 2. Jh. n.Chr.

²⁴ Kap. 3.2.B. Vgl. auch die eben besprochene Überlieferung von Grabbauten in Smyrna, o. Anm. 21.

²⁵ Vgl. N. Firatlı - N. Asgari in: Festschrift F.K. Dörner, EPRO 66 (1978) 6 ff. 60 ff. (Kalchedon); M. Cremer, Hellenistisch-römische Grabstelen im nordwestlichen Kleinasien 2. Bithynien (1992). Dabei bleiben Einflüsse aus der römischen Sepulkralikonographie isoliert, vgl. ebenda 44 ff. 104 ff.; Koch-Sichtermann 513 mit Anm. 39 (Porträts als Dekor von Eckakroteren der Dachdeckel bithynischer Sarkophage).

Das Beispiel von Nikaia zeigt abermals, wie problematisch weitreichende Schlüsse sind. Im Umfeld der Stadt sind nur vereinzelte Grabbauten belegt (s. u.). Spolien kaiserzeitlicher Grabarchitekturen sind aber in der spätantiken Stadtmauer verbaut. Sie sind jeweils isoliert und in ihrer Gestaltung zu unspezifisch, als daß man den Befund auswerten könnte: A.M. Schneider - W. Karnapp, Die Stadtmauer von Iznik (Nicaea), IstForsch 9 (1938) bes. 36 ff.; S. Hahin, Katalog der antiken Inschriften des Museums von Iznik (Nikaia) (1979) Nr. 63 (dazu 96). 95. 97. 99. 100. 103. 104. 105. 106. 107. Vgl. auch weitere Fragmente (Hahin a. O. Nr. 86. 87. 88 [Sarkophagträger]; Nr. 101. 102 [Gebälke]; Nr. 98 [Quader]; 275 [große Inschriftplatte]) sowie den berühmten Obelisken von Nikaia (u. Kap. 4.E mit Anm. 284. 302).

²⁶ F.K. Dörner, Bericht über eine Reise in Bithynien, AbhWien (1952) 34. 43 ff. Nr. 91 ff. - In Nikaia findet man verschiedene Fragmente kleinformatiger Säulen, die allerdings unbeschriftet sind, in einem türkischen Friedhof, der unmittelbar vor dem Lefketor bei der Kara Halil Hayretin Paşa Türbesi liegt.

²⁷ H. Wiegartz, Kleinasiatische Säulensarkophage (1965) 161 f.; Koch-Sichtermann 509 ff. bes. 511 f. (Nikaia). - Teilweise wurden die Sarkophage wohl als isolierte Monumente auf hohen Unterbauten präsentiert: u. Kap. 4.E: *Die Nekropolen und ihre Denkmäler* mit Anm. 276.

²⁸ P. Zanker in: Stadtbild und Bürgerbild 253 f. 258; vgl. P. Schmitt-Pantel, La cité au banquet (1992) 324 ff.

auch die Gestaltung von Grabbauten beeinflussten²⁹. Die übrigen auf den hellenistischen Stelen dieser Städte vertretenen Darstellungsmuster wurden in der Kaiserzeit bezeichnenderweise nur vereinzelt realisiert³⁰. Ebenso dürfte auch die auf den smyrnäischen Stelen weit verbreitete Kombination des Demoskranzes mit den Bildern von 'Ehrenstatuen' an eine bestimmte Phase der politischen Geschichte der Stadt gebunden gewesen sein, wie P. Zanker gemeint hat³¹, und offenbar eignete sie sich weniger gut zu einer Neudeutung. Die traditionellen Stelen hatten deshalb in Smyrna bereits im 1. Jh. v.Chr. an Aktualität verloren.

Lykische Sarkophage

Anders als die alten griechischen Poleis Byzantion und Smyrna bildeten die Städte Lykiens im Hellenismus vergleichsweise abgeschlossene, in hohem Maße von besonderen Traditionen geprägte Orte, deren Bürger nur zaghafte Elemente griechischer Stadtkultur in den öffentlichen Raum integrierten³². Diese Haltung bestimmte auch eine für die Region besonders charakteristische Gestaltung der Grabmonumente, unter denen die freistehenden monumentalen Sarkophage mit den eigentümlich spitzbogigen Dachdeckeln typisch für die hellenistische Zeit sind³³.

In zahlreichen Nekropolen Lykiens errichtete man auch später noch solche Sarkophage, deren präzise Datierung allerdings durchweg schwer fällt³⁴. Dabei wurde das Grundmuster der Kästen mitunter leicht variiert. Beispielsweise konnten ihre Inschriften nunmehr durch die Anbringung auf einer *tabula ansata* hervorgehoben werden. Teilweise wurden die Deckel um Porträtbüsten bereichert, die im Tympanon oder anstelle der üblichen seitlichen Sparrenenden auf der Dachfläche ausgearbeitet wurden³⁵. Ferner strebte man bei der Platzierung der Sarkophage nicht mehr unbedingt nach gesonderten Standorten, wie es vielerorts zu einer unüberschaubaren Anzahl von Kästen geführt hatte, die gleichmäßig auf teils winzige Geländeerhebungen verteilt waren³⁶. Vielmehr konnten sie jetzt auch auf Wege ausgerichtet³⁷ oder zu

²⁹ s. u. Kap. 4.E.

³⁰ Vgl. o. Anm. 8 f. (Byzantion); Cremer a. O. 46 ff. 135 ff. (Nikeia/Nikomedia);

³¹ Zanker a. O. (o. Anm. 9 [KB Berkeley]) 228 ff.

³² F. Kolb - B. Kupke, Lykien (1992) 22 f. 54 f. betonen den hohen Grad der Hellenisierung Lykiens. Die von M. Zimmermann, Untersuchungen zur historischen Landeskunde Zentrallykiens (1992) zusammengetragenen Erkenntnisse deuten m. E. eher darauf hin, daß jeweils nur einzelne Elemente hellenistischer Kultur aufgenommen worden sind, während der Schwerpunkt der urbanistischen Entwicklung in der Kaiserzeit liegen dürfte, vgl. etwa Zimmermann a. O. 71 ff. (Kyaneai). 105 ff. (Myra).

³³ V. Idil, Likya Lahitleri, Türk Tarih Kurumu Yayınları VI 24 (1985) 20.

³⁴ G. Kleiner, IstMitt 7, 1957, 3 ff.; Koch-Sichtermann 536 ff.; Idil a. O. 13 ff. 20 f.; H. Yılmaz, Lykia 1, 1994, 42 ff. - Vgl. auch J. Borchardt, Myra (1975) 79 (Sura). 82 (Gürses). 102 ff.; G.E. Bean, Lycian Turkey (1978) 115 f. (Teimiussa). 118 (Tyberissos).

³⁵ Koch-Sichtermann 536; Idil a. O. 34 Taf. 20,3; 67 Taf. 67,2; 81 Taf. 84,4. - Die kastenförmigen Sarkophage, die sich durchweg durch Deckel in der Art von Satteldächern mit Eckakroteren auszeichnen, dürften hingegen erst im 2. Jh. n.Chr. unter dem Eindruck der massenweisen Verbreitung römischer Marmorsarkophage entworfen worden sein (anders: Kleiner a. O. 4 ff.; Koch-Sichtermann 483 f.), an deren frühe Grundform sie sich zumindest mittelbar anlehnen, vgl. Koch-Sichtermann 66 ff.; vgl. auch F. Ihik, AA 1992, 121 ff.

³⁶ Vgl. O. Benndorf - G. Niemann, Reisen in Lykien und Karien (1884) 26 ff. Taf. 11 f.

mehreren auf einem Podium präsentiert werden³⁸.

Die neuen Aufstellungssituationen dürften im Zusammenhang mit einem allgemeinen Wandel von Repräsentationsformen bei den Grabmonumenten stehen, der in vergleichbarer Weise in vielen anderen Gebieten Kleinasiens zu beobachten ist und nicht zuletzt mit dem Bestreben der Auftraggeber erklärt werden muß, sich nunmehr als überschaubare und homogene Gemeinschaft zu präsentieren³⁹. Die Bereicherung der Sarkophage um Porträts wie auch die Anbringung der Inschriften auf *tabulae ansatae* dürften hingegen unter dem Einfluß römischer Gestaltungsmuster vollzogen worden sein. Während die Porträts in Kleinasien nur vereinzelt vorkommen⁴⁰, sind die *tabulae* auf Sarkophagen zwar häufig belegt, haben aber im Osten keine vorkaiserzeitliche Tradition⁴¹.

Es ist charakteristisch für die lokale Bindung des Veränderungsprozesses, daß er nicht überall in gleicher Weise stattfand. An einigen Orten entschloß man sich nämlich bereits in der frühen Kaiserzeit durch die Errichtung eines Grabbaus zu einem deutlicheren Bruch mit den traditionellen Monumentformen. Ein anschauliches Beispiel bilden die Nek 164.1. Jh. n.Chr. drei aufwendige Tempelgräber in der unmittelbaren Umgebung des Ortes entstanden sind, nachdem zuvor stets einfache, etwas weiter entfernt liegende Felskammergräber oder aber Sarkophage der üblichen lykischen Form zur Bestattung gedient hatten⁴². Impulse zur Wahl der neuen Monumentform sind vielleicht von einer gleichzeitigen Aufwertung der Stadtanlage ausgegangen. Bald nach der Gründung der Provinz Lycia-Pamphylia im Jahre 43 n.Chr. wurden nämlich noch in claudischer Zeit ein Sebasteion und eine Portikus erbaut und damit wohl zum ersten Mal Ansätze einer urbanen Struktur geschaffen⁴³. Als Finanziere der Säulenhalle traten zwei Bürger der Stadt auf, von denen einer ein Freigelassener des Claudius war⁴⁴. Sie errichteten dem Kaiser zusätzlich eine überlebensgroße Statue⁴⁵. Mit diesen

³⁷ Vgl. F. Iplik, *TürkAD* 29, 1991, 41 f. Abb. 17; H. Yılmaz in: 13. KST 2 (1991) 237 ff. Abb. 3 f. (Patara); M. Miller, *IstMitt* 41, 1991, 226 ff. Abb. 12 Taf. 35,4. Vgl. auch einen exedrafförmigen Grabbau in Sura (Kat. 7.6.1), der möglicherweise zur erhöhten Präsentation eines Sarkophages bestimmt war, welcher allerdings nicht erhalten ist. - In Patara scheint man sich zunächst mit der neuartigen Ausrichtung der traditionellen Sarkophage begnügt zu haben, während die erhaltenen Tempelgräber entgegen anders lautender Beurteilungen erst aus der mittleren Kaiserzeit stammen dürften: u. Kap. 4.E mit Anm. 290.

³⁸ Vgl. Benndorf-Niemann a. O. 78 Abb. 46 (Sidyma).

³⁹ Vgl. u. Kap. 4.B.

⁴⁰ Vgl. etwa M. Cremer, *Hellenistisch-römische Grabstelen im nordwestlichen Kleinasien 2. Bithynien* (1992) 103 ff. (Bolu/Bithynien); o. Anm. 25 zu Dachdeckeln bithynischer Sarkophage mit Porträts an den Akroteren. Ebenso isoliert ist der Befund einer Nekropole bei Direvli im westkilikischen Bergland, wo die traditionellen Felsarkophage (Chamosorien) in der frühen Kaiserzeit um architektonisch gestaltete Fassaden bereichert wurden, an denen zusätzlich Porträtköpfe angebracht wurden, vgl. G.E. Bean - T.B. Mitford, *Journeys in Rough Cilicia 1964-1968*, 3. Ergbd. TAM (1970) 175 ff.; Er Scarborough 272 ff.

⁴¹ Zur *tabula ansata* auf Sarkophagen: G. Rodenwaldt, *BJb* 147, 1942, 218 f.; N. Asgari - N. Firatlı in: *Festschrift F.K. Dörner*, EPRO 66 (1978) 37 ff. bes. Anm. 38.

⁴² Kat. 7.5.1-3. Vgl. Benndorf-Niemann a. O. 59 f. 78 ff.; S. Dardaine - D. Longepierre, *Ktéma* 10, 1985, 219 ff. - Weitere frühkaiserzeitliche Grabbauten in Lykien: Kat. 7.1.1; 7.4.1; 7.6.1.

⁴³ Vgl. Benndorf-Niemann a. O. 61 ff. Abb. 41-45; S. Dardaine - E. Frézouls, *Ktéma* 10, 1985, 214 ff.; IGR III Nr. 577. 578; TAM II 1 Nr. 178.

⁴⁴ Der andere: PIR² C Nr. 912.

Veränderungen könnte ein Klima geschaffen worden sein, in dem es nahe lag, sich auch bei der Konzeption seines Grabmonuments von Vorbildern leiten zu lassen, wie sie mehr und mehr die Nekropolen der großen Städte prägten. Ein ähnlicher Vorgang ließ sich bereits in Elaiussa-Sebaste beobachten und könnte ebenso in verschiedenen anderen Orten stattgefunden haben, selbst wenn er sich dort weniger gut verfolgen läßt⁴⁶.

Anderswo wiederum fehlte es augenscheinlich an vergleichbaren Impulsen, und man scheint sich zumindest eine gewisse Zeit lang mit den bis dahin üblichen Sarkophagen und ihrer gewohnten Aufstellung begnügt zu haben⁴⁷. Ein solches Verhalten ließ sich bereits in Kilikien beobachten und wurde in diesem Zusammenhang damit erklärt, daß die Auftraggeber in der frühen Kaiserzeit vornehmlich einem lokalen, in seiner spezifischen Ausprägung aber letztlich beliebigen Standard entsprechen wollten⁴⁸.

B) GRABBAUTEN UND NEKROPOLLEN

In augusteischer Zeit zeichnet sich ein Bruch im Erscheinungsbild der kleinasiatischen Nekropolen ab, das bis dahin gewöhnlich von einer ungeordneten Fülle bescheidener Monumente bestimmt wurde, während man Grabbauten eher in exponierter Lage errichtet hatte.

Die ersten Grabbauten im Weichbild der Städte

Bereits bei der exemplarischen Untersuchung der Nekropolen von Assos, Ephesos und Elaiussa-Sebaste zeigte sich, daß man zu Beginn der Kaiserzeit einzelne Monumente, deren Formensprache an die der hellenistischen Memorialbauten anknüpfte, im unmittelbaren Umkreis der Städte errichtete⁴⁹. In Ephesos ließen sich einige Indizien für ein derartiges Verhalten der Bauherren finden⁵⁰. In ähnlicher Weise strebte man zur selben Zeit vielerorts danach, die Wirkung seines aufwendigen Grabmonuments an die visuelle Gegenwart der Polis zu binden.

⁴⁵ IGR III Nr. 579; TAM II 1 Nr. 184; Benndorf-Niemann a. O. 64 Nr. 31. Das überlebensgroße Format ergibt sich aus den Maßen der Basis.

⁴⁶ Elaiussa-Sebaste: Kap. 3.3.C. - Keinen unmittelbaren Einfluß auf die Errichtung von Grabbauten muß hingegen die bloße Tatsache einer Koloniegründung mit der Ansiedlung von Neubürgern gehabt haben, wie etwa das Beispiel von Kremna in Pisidien zeigen kann. Dort ist neben einer Masse traditioneller, in den Felsboden eingetiefter Kastengräber (Chamosorien) und Sarkophage nur ein vereinzelter Grabbau erhalten (Kat. 6.1.1), obwohl die Überlieferungsbedingungen in dem abgelegenen Ort vergleichsweise günstig sein dürften. Ebenso fehlt es aber an Zeugnissen einer Urbanisierung im Anschluß an die Koloniegründung im Jahre 25 v.Chr., vgl. allgemein: Lanckoronki, Städte II 161 ff. 171 f. (Nekropolen); B. Levick, Roman Colonies in Southern Asia Minor (1967) 46 ff. 148 ff. sowie besonders S. Mitchell, Cremna in Pisidia (1995) 53 ff. (mit unzutreffender Spätdatierung des Grabbaus). - Aus den übrigen frühen Kolonien in Kleinasien (vgl. F. Vittinghoff, Römische Kolonisation und Bürgerrechtspolitik unter Caesar und Augustus, AbhMainz [1951] 87 ff. 130 ff.; Levick a. O. passim) fehlen ebenfalls entsprechende Monumente. Eine Ausnahme bildet lediglich Alexandria Troas, wo die Reste von mindestens drei aufwendigen Bauten (Kat. 2.1.1-3) umso höher zu bewerten sind, als die Ruinenstätte bereits in der Spätantike wie auch in osmanischer Zeit zur Ausgestaltung von Konstantinopel/Istanbul systematisch ausgebeutet wurde: W. Leaf, Strabo on the Troad (1923) 236 f. - Vgl. grundsätzlich auch die Beobachtungen V. Kockels am Beispiel Pompeji in: Röm. Gräberstraßen 183 ff. bes. 187 ff.

⁴⁷ Vgl. etwa Bean a. O. (o. Anm. 34) Abb. 61; F. Kolb, Lykien (1992) 66 f. Abb. 106.

⁴⁸ Kap. 3.3.G.

⁴⁹ Kap. 3.1 (Kat. 2.2.2); Kap. 3.3 (Kat. 9.2.1).

⁵⁰ Kap. 3.2.C.

So plazierte man in Alexandria Troas wohl noch im 1. Jh. v.Chr. zwei Rundbauten auf monumentalen Unterbauten (Kat. 2.1.1; 2.2.2) in verhältnismäßig geringem Abstand vor den Befestigungsmauern⁵¹. Im pisidischen Kremna wurde ein kleiner prostyler Grabtempel (Kat. 6.1.1) hoch im Steilhang unterhalb der auf einem Plateau gelegenen Stadt errichtet (Plan 8). Dabei mußte man ihn zur Ausnutzung des beschränkten Platzes zum Teil in eine Höhle setzen. Durch seine hervorgehobene Position war der Grabtempel weithin sichtbar und erinnert darin an viele späthellenistische Denkmäler. Gleichzeitig stand er aber in unmittelbarer Nähe zur Stadt, deren Gebäude über ihm wie auf einem Tableau präsent waren. Ähnlich mag ein nicht mehr erhaltener Grabbau in Alinda (Kat. 4.1.1) in Szene gesetzt worden sein. Auf dem Plan von Tremaux ist er vereinzelt am Abhang unterhalb der Stadtmauern eingezeichnet (Abb. 10). Möglicherweise gehörte auch ein nicht mehr erhaltenes Tempelgrab in Iotape im westlichen Kilikien in diesen Zusammenhang, dessen Datierung allerdings unklar ist. Es wurde in Sichtweite der Stadtanlage auf einem Hügel errichtet⁵². Im lykischen Arykanda schließlich wurde ein monumentaler Grabtempel (Kat. 7.1.1) auf eine etwa 100m östlich der späthellenistisch-römischen Agora⁵³ gelegene Terrasse gesetzt, die von der suburbanen Bebauung auf den darüber- und darunterliegenden Hängen eingerahmt war. Auch wenn diese Bauten zumindest teilweise erst nach dem Grabtempel errichtet worden sein dürften⁵⁴, wurde die Anbindung des Grabmonuments an die Stadt durch die Nähe zu deren Zentrum erreicht. Im Unterschied zu den oftmals inmitten der Städte errichteten hellenistischen Memorialbauten blieben allerdings die Bereiche durch einen Geländeeinschnitt und die Terrasse klar getrennt. Deshalb ist auch der Verweis auf eine häufig postulierte Tradition intramuraler Bestattungen

⁵¹ Vgl. Kat. 2.1.1 mit Anm. 27.

⁵² Rosenbaum, *Coastal Cities* 61 f. Abb. 36 konnte den Aufriß mit einer Skizze dokumentieren, bevor das Monument zur Wiederverwendung seines Materials zerstört wurde. Die Halbsäulenordnung verbindet es mit späthellenistischen Monumenten (vgl. Kat. 7.3.1 Anm. 335). Für eine entsprechende Datierung spräche auch die in der Skizze angedeutete Kombination dorischer Kapitelle mit einem ionischen Gebälk sowie ionischen Säulen (vgl. v.Hesberg, *Repräsentation* 95 ff.), doch läßt sie sich mangels erhaltener Bauteile nicht absichern. Ebenso wenig lassen sich die historischen Umstände heranziehen. Zwar schließt man aus dem Namen der Stadt, daß es sich um eine Gründung Antiochos' IV. von Kappadokien (38-72 n.Chr.) handele, der einen Großteil Kilikiens beherrschte und eine Tochter namens Iotape hatte (RE 9 [1914] 2004 s.v. Iotape Nr. 6 [Ruge]), doch läßt sich daraus kein *Terminus post quem* für die Errichtung des Grabbaus ableiten, da mit einer älteren Siedlung zu rechnen ist und Ausmaß und Bedeutung der "Gründung" des Antiochos völlig unbekannt sind (vgl. Paribeni-Romanelli 174 f.; G. Huber in: Rosenbaum, *Coastal Cities* 35 ff.; TIB V 275 f. s.v. Iotape).

⁵³ P. Knoblauch - Ch. Witschel, AA 1993, 246 gehen mit einem m. E. problematischen Kriterium von einer hadrianischen Datierung der unteren Agora aus: Der Eingang zu dem der Platzanlage angegliederten Versammlungsbau sei mit einem Maskenfries dekoriert, in dessen Zentrum sich eine Hadriansbüste befinde. Mangels Abbildung oder Nachweis des Frieses läßt sich die Identifizierung nicht überprüfen, doch erschiene eine daraus abgeleitete Datierung ohnehin methodisch zweifelhaft. Die Art der Anlage spricht eher für einen späthellenistischen Ansatz, vgl. R. Martin, *Recherches sur l' agora grecque* (1951) 508 ff.

⁵⁴ Undatierte Mauerreste oberhalb der Grabbauten-Terrasse bei Knoblauch-Witschel a. O. Plan 1 f.; die erste Phase der mehrfach umgestalteten, unterhalb der Terrasse gelegenen Südthermen (Knoblauch-Witschel a. O. 250 ff. H 1/2) dürfte flavisch sein: A. Farrington, *The Roman Baths of Lycia* (1995) 59 f. 150 f. Nr. 10 (im Katalog irrtümlich mit "ca. 70 B.C. - early second century" angegeben).

in Lykien ungeeignet zur Erklärung der Situation in Arykanda⁵⁵, wo sich die traditionellen Grabmäler bezeichnenderweise weit außerhalb der Siedlung befinden⁵⁶.

Ein weiteres wichtiges Mittel zur Integration der augusteischen Grabbauten konnte ihre Errichtung unmittelbar an einer Straße sein. Monumente in Iasos (Kat. 4.5.1), Hierapolis (Kat. 5.1.2?; 5.1.5) und Hierapolis Kastabala (Kat. 10.1.1) wurden in einer Entfernung von etwa hundert bis sechshundert Metern von den Stadtzentren an den Hauptzugangsstraßen errichtet und standen so den Passanten direkt vor Augen.

Andernorts läßt sich über die topographischen Bezüge entsprechender Grabmonumente nichts aussagen, weil sie lediglich aus Spolien rekonstruiert werden können (Kat. 3.3.2; 7.4.1⁵⁷) oder ihre Kontexte unbekannt sind (Kat. 4.2.1). Insgesamt belegt jedoch eine größere Anzahl augusteischer Grabbauten das Bemühen ihrer Auftraggeber um eine Bindung der Monumente an die Städte.

Lokale Bezüge bei der Konzeption der Grabbauten im 1. Jh. n.Chr.

Die ersten im engeren Umfeld der Städte errichteten Grabbauten haben offenbar vielerorts als Vorbilder gewirkt, denn fortan entstanden in ihrer Nähe weitere entsprechende Monumente ähnlicher Form. Besonders deutlich ließ sich das in der Nordostnekropole von Elaiussa-Sebaste beobachten, wo die zahlreichen Giebelbauten in Anlehnung an das augusteische Tempelgrab (Kat. 9.2.1) entwickelt worden waren, zugleich aber dessen Konzeption veränderten⁵⁸. In Assos griff man bei der Gestaltung der frühkaiserzeitlichen Grabhäuser zumindest den quadratischen Grundriß und die Maße des Publius Varius Grabes (Kat. 2.2.2) auf⁵⁹.

Andernorts sind die einzelnen Grabbauten meist weniger genau zu datieren, doch läßt sich eine ähnliche Vorgehensweise aus dem jeweils analogen Monumentspektrum erschließen. So wurde an der nördlichen Ausfallstraße von Hierapolis (Plan 9) nicht viel weiter als hundert Meter vor der Stadt ein Giebelbau errichtet, der sich in der Art späthellenistischer Monumente über einem hohen Sockel erhebt (Kat. 5.1.5) und deshalb wohl schon in augusteischer Zeit als eines der ersten Monumente entstanden ist. Sein zentraler Baukörper hat eine kubische Grund-

⁵⁵ Vgl. Cormack, *Temple Tombs* 102 ff.; Knoblauch-Witschel a. O. 256 Anm. 149 und dazu u. Kat. Anm. 318. - Die pauschale Behauptung einer "Tradition intramuraler Bestattungen" in Lykien verkennt, daß die Nekropolen gewöhnlich am Rand der Siedlungen bzw. Herrschersitze lagen und nur in einzelnen Fällen bei späteren Erweiterungen in das Siedlungsareal einbezogen worden sind (vgl. nur die präzisen und informationsreichen Pläne von W. Wurster in: J. Borchardt - G. Dobesch, *Akten des II. internationalen Lykien-Symposiums*, KB Wien 1990 [1993] 7 ff. Abb. 3-26). Einen Sonderfall bilden einige hellenistische Kastengräber beim Harpyenmonument in Xanthos, die offenbar in einer spezifischen Beziehung zu dem älteren Grabdenkmal stehen (vgl. P. Demargne, *Fouilles de Xanthos I* [1958] 58 ff.). Unbedingt davon zu trennen sind aber die vereinzelt im Kernbereich der Siedlung anzutreffenden Grabbauten, die wie andernorts den Herrschern als Begräbnisplatz gedient haben werden, deren Machtanspruch sie durch die zentrale Lage unterstreichen konnten, vgl. o. Kap. 2.B Anm. 110.

⁵⁶ Vgl. Knoblauch-Witschel a. O. 255 f. sowie Plan 1 (Q 2; Q 3).

⁵⁷ Das Fragment in Patara wurde zwar in der Nekropole vor dem Modestiusbogen gefunden, doch ließ es sich noch keinem der Grabbauten zuweisen, s. u. Kat. 7.4.1.

⁵⁸ Kap. 3.3.C.

⁵⁹ Kap. 3.1.C; vgl. auch die tabellarische Zusammenstellung unter Kat. 2.2.3; 2.2.4.

form und ist nur auf der Frontseite durch eine aufwendige Tür gegliedert. Er wurde bis hin zu den Maßen und bestimmten Profilformen bei einer Reihe weiterer frühkaiserzeitlicher Grabbauten wiederholt, von denen einer in der Ost- und drei in der Nordnekropole erhalten sind⁶⁰. Bezeichnenderweise verzichtete man aber bei allen diesen Monumenten auf die Sockelzone, also das Element, das als Reminiszenz an die distanzierende Formensprache der späthellenistischen Memorialbauten verstanden werden mußte. Ein weiterer Grabbau (Kat. 5.1.2) an der nördlichen Ausfallstraße wurde in vordomitianischer Zeit unmittelbar vor der Stadt plaziert. Es handelte sich um einen Antenbau, von dem lediglich das gut 1m hohe Podium mit der Grabkammer erhalten ist. Zwar fehlen genauere Datierungshinweise, doch legen seine Sockelzone wie auch die privilegierte Lage einen Ansatz noch in die ersten Jahrzehnte der Kaiserzeit nahe.

In den beiden karischen Orten Alinda und Ancinköy (Sağlık) wird der Entstehungsprozeß der aus jeweils wenigen Grabbauten gebildeten Nekropolen in vergleichbarer Weise verlaufen sein. Soweit es Hinweise auf die Gestalt der Grabbauten gibt, haben sie alle eine kubische Grundform⁶¹. Dabei steht in beiden Fällen einer Mehrzahl von Monumenten mit schlichter Quaderung der Wände ein einzelnes gegenüber, das über eine aufwendigere Halbsäulen-Pilastergliederung verfügt, wie sie oftmals die Sockelzonen späthellenistischer Memorialbauten gekennzeichnet hatte⁶². Zwar gibt es wiederum nur allgemeine Datierungshinweise, doch liegt der Gedanke nahe, daß die kleinteilig gegliederten Monumente den Auftakt für die übrigen, wesentlich schlichter gestalteten Bauten bildeten. Erneut sind diese nachfolgenden Bauten einander zum Verwechseln ähnlich. Während es sich in Ancinköy um Aediculen handelt⁶³, errichtete man in Alinda mehrere Altargräber, die sich bis auf Details lediglich in ihren Maßen unterscheiden⁶⁴.

Der Gleichförmigkeit der Grabbauten scheint dabei eine besondere Bedeutung zugekommen zu sein, denn an vielen Orten tritt ausschließlich ein jeweils spezifischer Typus in größerer Anzahl auf. Besonders eindrucksvoll läßt sich dies in der Nekropole von Anemourion in Kilikien beobachten, wo man in der frühen Kaiserzeit mit Ausnahme zweier winziger Kegelbauten (Kat. 8.1.2) lediglich bescheidene Grabhäuser auf annähernd quadratischem Grundriß mit tonnengewölbtem Dach und Arcosolien in den Innenräumen errichtete (Kat. 8.1.1). Die prinzipiell verwandten Grabbauten in den Nekropolen anderer westkilikischer Städte lassen sich chronologisch kaum bestimmen⁶⁵. Ein ähnlicher Entwurf liegt einer größeren Anzahl nahezu identisch gestalteter Grabbauten im karischen Iasos (Kat. 4.5.2. a-m) zugrunde, die jedoch nicht mit Arcosolien, sondern mit aufgemauerten Sarkophagen oder Bänken einge-

⁶⁰ Kat. 5.1.3; 5.1.4; 5.1.6; 5.1.7.

⁶¹ Alinda: Kat. 4.1.1-4; Ancinköy: Kat. 4.2.1-3.

⁶² Kat. 4.1.1; 4.2.1. - vgl. o. Kap. 2.B: *Die Fixierung der Distanz ...*.

⁶³ Kat. 4.2.2; 4.2.3.

⁶⁴ Kat. 4.1.2-4. Zur Ergänzung als Altargräber u. Kap. 4.C im Abschnitt *Altäre*.

⁶⁵ Rosenbaum, *Coastal Cities* 49 ff. 53 ff. 58 ff. Vgl. Kap. 4.E: *Die Nekropolen und ihre Denkmäler*.

richtet sind. Wie in Anemourion erprobte man auch in Iasos in der mittleren Kaiserzeit verschiedene Varianten des Grundtyps, so daß ein größeres Monumentspektrum die Nekropolen prägte⁶⁶. Im 1. Jh. n.Chr. hingegen ergab sich häufig ein sehr einförmiges Bild. Möglicherweise entstand auch eine größere Anzahl nahezu maßgleicher Grabbauten am südlichen Stadtrand des pisidischen Ariassos in dieser Zeit⁶⁷, zumal sie in typischer Weise aus verhältnismäßig großen Quadern gefügt worden sind⁶⁸. Die Ruinen von etwa zwanzig Grabhäusern sind teils übermannshoch erhalten und haben alle einen ungefähr quadratischen Grundriß von annähernd 4,5m Seitenlänge. Während bei einem Exemplar die Ansätze zu einem Giebeldach erhalten sind⁶⁹, bleibt die Art der Dekkung bei den übrigen unbekannt. Grabbauten in Hierapolis sind im Hinblick auf ihre Größe, ihre massive Quaderung und aufwendige Gesimse anspruchsvoller gestaltet. Wie erwähnt läßt sich die Angleichung hier bis hin zu den Profilformen verfolgen, unter denen besonders die Fußprofile mit einer Abfolge von 'Euthynterie', Wulst und geschwungenem Polster kennzeichnend sind⁷⁰.

Anderswo überwiegen Grabbauten anderer Typen, wie sich bereits an den Befunden in Assos zeigte, wo vermutlich ebenso wie in Alinda mehrere Altargräber errichtet wurden⁷¹. Auch für das Gebiet von Olba wurde schon auf die Bindung charakteristischer Entwürfe an bestimmte Orte hingewiesen. Erinnert sei an die Turmgräber in Imbriogon Kome wie auch die tempelartigen Monumente in Elaiussa-Sebaste und Kanytella, die zusätzlich durch ihre Sitznische verbunden waren⁷². An Tempeln orientierten sich auch die Entwürfe der Grabbauten, die zur gleichen Zeit im engeren Umkreis des lykischen Sidyma errichtet wurden (Kat. 7.5.1-3). Eine größere Anzahl von Tempelgräbern, die noch aus dem 1. Jh. n.Chr. stammen könnten, findet man auch in der Nekropole des pisidischen Sia, das in der Nähe von Ariassos mit seinen kleinen Grabhäusern liegt⁷³.

⁶⁶ Vgl. Alföldi-Rosenbaum, Anamur 90 ff. 94 ff.; Tomasello, Iasos II 169 ff. 216 (mittelkaiserzeitlich etwa die ebenda Abb. 38 wiedergegebene Gruppe von Grabbauten).

⁶⁷ Vgl. allgemein Lanckoronski, Städte II 123 ff. ("Kretopolis"); A. Schulz in: E. Schwertheim, Forschungen in Pisidien, Asia Minor Studien 6 (1992) 29 ff. mit Abb. 1 (Plan). Ausführlich zu den Nekropolen Cormack, Temple Tombs 51 ff. Vgl. außerdem dies., AnatStud 39, 1989, 31 ff. sowie kurze Bemerkungen bei S. Mitchell - E. Owens - M. Waelkens, AnatStud 39, 1989, 66 f.; S. Mitchell, AnatStud 41, 1991, 170 ff. (S. Cormack). - Die kleinen Grabhäuser auf quadratischem Grundriß sind sämtlich in dem bei Schulz a. O. Abb. 1 als "South Necropolis" bezeichneten Bereich zu finden, bis auf eins (Cormack, Temple Tomb 67 Abb. 44 Taf. 31 ["S 20"]) aber unpubliziert.

⁶⁸ Vgl. u. Kap. 4.C: *Quaderwände*

⁶⁹ Cormack, Temple Tombs Abb. 44 (S 20).

⁷⁰ Kat. 5.1.3-7; s. Abb. 106b. 108b. 110a. 114b. 115b.

⁷¹ Assos: Kap. 3.1.D; Alinda: Kat. 4.1.2-4. Altargräber möglicherweise auch in Ephesos: Kap. 3.2.B.

⁷² Kap. 3.3.C-F.

⁷³ Die Ruinen von Sia sind unpubliziert, vgl. aber knappe Angaben bei V. Bérard, BCH 16, 1892, 434 ff.; G.E. Bean, AnatStud 10, 1960, 74 f.; S. Mitchell, MedA 4, 1991, 135; Cormack, Temple Tombs 76. 268. - Die in einem Wald bei der Ortschaft Karaot locker verteilten Grabbauten sind sämtlich aus grobem Quadermauerwerk errichtet und vermitteln keine unmittelbaren Datierungshinweise. Teilweise erweiterte man sie aber nachträglich um kleine Terrassen zur Aufstellung von Sarkophagen, die möglicherweise zur Zeit der Hauptproduktion seit etwa der Mitte des 2. Jhs. n.Chr. (vgl. Koch-Sichter mann 544 f.) als aktuellere Form angesehen

Die geographische Verteilung der einzelnen Bautypen verdeutlicht, daß man in den westlichen, hellenistisch geprägten Städten auf vergleichsweise bescheidene Monumentformen zurückgriff, während die aufwendigen tempelartigen Grabbauten vor allem in den abgelegenen, stärker regionalen Traditionen verhafteten Orten errichtet wurden, wo sie teilweise auch noch in nachaugusteischer Zeit belegt sind (Plan 1)⁷⁴.

Orientierungsmuster

Bereits die ersten, größtenteils wohl schon in augusteischer Zeit entstandenen Grabbauten stellten im engeren Umfeld der Städte ein zunächst ungewohntes Bild dar. Mit der Aufreihung weiterer Monumente vor den Stadttoren zu Seiten wichtiger Überlandrouten entstanden dann an einigen Orten sogenannte Gräberstraßen, ein in Kleinasien bis dahin unbekannter Nekropolentyp. Zuvor strebte man eher nach einer gewissermaßen autonomen Position für sein Grabmonument. Häufig waren deshalb weitläufige Gräberfelder mit einer Vielzahl von Monumenten ohne strenge Orientierung entstanden. Selbst dort, wo man sie im Vorfeld der Städte zuseiten einer Straße anlegte, waren sie selten so demonstrativ auf den Passanten ausgerichtet, wie es in den gleichzeitigen westlichen Nekropolen die Regel war⁷⁵.

Teilweise wurden auch noch die frühkaiserzeitlichen Grabbauten dem traditionellen Orientierungsmuster entsprechend errichtet, wie sich am Beispiel von Iasos zeigen läßt (Plan 11 [rot markiert]). Hier plazierte man in der frühen Kaiserzeit eine größere Anzahl gleichartiger Grabbäuser (Kat. 4.5.2a-m) an den Hängen, die sich auf dem Festland gegenüber der Stadtanlage auf der Halbinsel erstreckten. Dabei war man offenbar bemüht, größere Abstände zwischen den einzelnen Monumenten einzuhalten. Eine weitergehende Ausrichtung ist nicht zu erkennen, und sie bildete sich auch bei den in späterer Zeit dichter platzierten Grabbauten nicht heraus, obwohl sich die vom Landesinneren auf die Halbinsel führende Straße als Bezugspunkt angeboten hätte⁷⁶. Ein wohl noch augusteisches Rundmonument (Kat. 4.5.1), das unmittelbar an dieser Straße errichtet worden ist, blieb lange Zeit isoliert und auch später folgte ihm nur ein weiteres Monument⁷⁷.

Ähnlich wie in Iasos waren die Grabbauten in Alinda ziemlich willkürlich orientiert, auch wenn sie auch in der Umgebung des Hauptzugangs zur Stadt konzentriert scheinen (Plan

hen wurden, während man zuvor allein die Grabbauten errichtete (vgl. einen ähnlichen Befund in Assos: o. Kap. 3.1.B: *Das Grabmal des Publius Varius Aquila* ...).

⁷⁴ Nachaugusteisch sind die verhältnismäßig aufwendigen Tempelgräber in Sidyma (Kat. 7.5.1-3). Vgl. auch die monumentalen Grabbauten in Elaiussa-Sebaste (Kat. 9.2.2-9), die sich allerdings deutlich von dem vermutlich zuerst errichteten und durch bestimmte formale Elemente ungleich anspruchsvolleren Tempelgrab (Kat. 9.2.1) unterscheiden.

⁷⁵ Zur Topographie hellenistischer Nekropolen o. Kap. 2.A: *Grabbezirke als Leitform*. - Zu den 'Gräberstrassen': Röm. Gräberstraßen 9 ff. und passim; v.Hesberg, Grabbauten 26 ff.

⁷⁶ Tomasello, Iasos II 51. 136 ff.

⁷⁷ An der Straße orientiert ist das mittelkaiserzeitliche Tempelgrab (sog. Balık Pazarı, D. Levi, ASAtene 29/30, 1967/68, 579 Abb. 50 f.; vgl. Tomasello, Iasos II Abb. 19 ["mausoleo"]; u. Kap. 4.E: *Einzelmonumente*); außerdem wurde in dessen Nähe ein Girlanden-Halbfabrikat-Sarkophag aufgedeckt: Tomasello, Iasos II 120 f. Abb. 19. 32.

10)⁷⁸, und andernorts sind sie ebenfalls in einem überschaubaren Areal locker verteilt worden⁷⁹. In Anemourion (Kat. 8.1.1; 8.1.2) wurden sie in größeren Abständen voneinander und in mehreren Reihen am Hang oberhalb der Hauptstraße errichtet. Die einzelnen, schlicht gestalteten Monumente können so kaum eine besondere Aufmerksamkeit erregt haben.

Darüber hinaus konnte sich die zunächst wenig systematisch erscheinende Verteilung der Grabbauten aber auch aus dem dörflichen Charakter einer Siedlung ergeben, wenn es in deren Umfeld an gemeinsamen räumlichen Bezugspunkten für die Platzierung der Bauten fehlte. Dies zeigte sich bereits am Beispiel zweier kilikischer Orte, wo die Grabmonumente auch zur Markierung von Grundstücken gedient haben könnten⁸⁰. Vielleicht läßt sich auch die zufällig anmutende Verteilung von Grabbauten, schlichten Sarkophagen und wenigen Chamosorien auf einem kleinen Areal bei der Ortschaft Ancinköy in dieser Weise erklären⁸¹. Die zugehörige Siedlung ist zwar unbekannt. Da sich keinerlei Reste städtischer Bauten in der Landschaft abzeichnen, kann sie jedoch kaum bedeutend gewesen sein. In Sidyma wurden die drei bekannten frühkaiserzeitlichen Grabbauten im unmittelbaren Umkreis der kleinen Stadt in großen Abständen voneinander errichtet (Plan 12). Später bildeten sie zum Teil den Mittelpunkt kleinerer Gräberfelder, indem sie zur Orientierung bescheidener Monumente dienen konnten⁸².

Im Weichbild größerer Städte konnten hingegen durch die Orientierung der Grabbauten an den bedeutenden Ausfallstraßen verhältnismäßig dichte Nekropolen entstehen. Dies ließ sich besonders deutlich in Elaiussa-Sebaste (Plan 6), in etwas anderer Form auch in Assos (Plan 3 f.) beobachten⁸³. Auch in Milet findet man vor dem sog. Heiligen Tor ein Gedränge von Grabbauten, unter denen sich bislang allerdings keine frühkaiserzeitlichen nachweisen ließen⁸⁴. Spärliche Befunde in Alexandria Troas schließlich sind an einer Achse orientiert und lassen sich deshalb vielleicht gleichfalls als Reste einer Gräberstraße interpretieren (Plan 7b)⁸⁵. Im

⁷⁸ Kat. 4.1.1-4.

⁷⁹ Vgl. die Befunde in Ariassos (o. Anm. 67) und Sia (o. Anm. 73).

⁸⁰ Kap. 3.3.D. F. Vgl. ebenda Anm. 424.

⁸¹ Kat. 4.2.1-3; vgl. A. Laumonier, BCH 60, 1936, 300 ff. Vgl. auch R.T. Marchese, *The Historical Archaeology of Northern Caria* (1989) 148 (Gräber des 6. und 5. Jhs. v.Chr.).

⁸² Kat. 7.5.1-3; vgl. die Pläne bei O. Benndorf - G. Niemann, *Reisen in Lykien und Karien* (1884) 58 Abb. 40 (Nr. III. IV. XI); S. Dardaine - E. Frézouls, *Ktéma* 10, 1985, 211 ff. Abb. 2 (Nr. 15. 17. 32).

⁸³ Kap. 3.3.C; Kap. 3.1.B.

⁸⁴ Th. Wiegand, *Vierter vorläufiger Bericht über die Ausgrabungen der Königlichen Museen zu Milet*, SBBerlin (1905) 14 ff.; A. v.Gerkan, *Milet II* 3 (1935) 30 ff. Beil. 1 Taf. 2. Vgl. allerdings ebenda einen "noch fast hellenistische[n] Grabbau gleich links vor dem Tore" und dazu o. Kap. 2.B Anm. 26. Reste frühkaiserzeitlicher Grabbauten in Milet könnten immerhin Architekturteile von Bauten dorischer Ordnung darstellen, die zusammen mit weiteren Fragmenten von Grabmonumenten in der sog. Gotenmauer verbaut waren, vgl. Wiegand a. O. 1 ff. sowie u. Kap. 4.C im Abschnitt *Die dorische Ordnung ...* - Die vom 'Heiligen Tor' ausgehende Straße nach Didyma scheint auch in der Nähe zum Apollonheiligtum der Orientierung von Grabmonumenten gedient zu haben: Th. Wiegand, *Siebenter Vorläufiger Bericht über die von den Königlichen Museen in Milet und Didyma unternommenen Ausgrabungen*, SBBerlin (1911) 35 ff.; P. Schneider, *AA* 1987, 119 ff.; K. Tuchelt in: *10. KST* 2 (1988) 29 ff.

⁸⁵ s. Kat. 2.1.1.

phrygischen Hierapolis wurden mehrere gleichartige Grabbauten im Norden der Stadt zu Seiten der Ausfallstraße in größeren Abständen voneinander errichtet (Plan 9). Nur zwei davon sind unmittelbar nebeneinander gesetzt worden⁸⁶. Ansätze zu einer vergleichbaren Aufreihung von Grabmonumenten sind auch andernorts zu beobachten, doch fehlte es oftmals wohl an einer größeren Zahl solventer Auftraggeber, denn es bleibt häufig bei der Errichtung weniger Monumente. Charakteristisch dürfte der Befund in Arykanda sein, wo der in augusteischer Zeit im Randbereich der Stadt errichtete Grabbau (Kat. 7.1.1) lange Zeit vereinzelt blieb. Erst in der mittleren Kaiserzeit folgten zahlreiche, kaum weniger aufwendige Monumente, die schließlich eine Gräberstraße von einem halben Kilometer Länge bildeten⁸⁷. Auch in Hierapolis Kastabala wurden an der westlichen Ausfallstraße nur einzelne Grabbauten errichtet, von denen sich einer der frühen Kaiserzeit zuweisen läßt⁸⁸.

Trotz der zuweilen geringen Anzahl der vor den Toren einer Stadt errichteten Grabbauten bleibt es überraschend, daß sich nirgendwo in Kleinasien eine Situation wie in Rom und einigen italischen Städte ergab, wo die Monumente oft über kilometerlange Strecken die Straßen bis weit ins Umland hinein begleiteten⁸⁹. Gerade auch aufwendigeren Bauten konnte auf diese Weise fernab vom Gedränge der Nekropolen eine wirkungsvolle Position verliehen werden⁹⁰. Nicht so in Kleinasien. Selbst zwischen Milet und Didyma, wo sich die sog. Heilige Straße mit ihrer überschaubaren Länge zur Orientierung der Grabbauten anbot, ergab sich keine kontinuierliche Folge von Monumenten, deren Bauplätze auf die unmittelbare Umgebung der beiden Orte beschränkt blieben⁹¹. In der frühen Kaiserzeit mag das Bemühen um eine sichtbare Verbindung der Grabbauten mit der Stadt verhindert haben, daß man sie in allzu großer Entfernung von dieser errichtete⁹². Später wurde aber dieses Ziel teilweise dadurch relativiert, daß man vor allem besonders aufwendige Monumente vermehrt in Einzellagen plazierte. Dabei wählte man aber nicht eine hervorgehobene Stelle an einer Überlandstraße als Standort, sondern bevorzugte wie schon im späten Hellenismus auffallende Landmarken⁹³. Möglicher-

⁸⁶ Kat. 5.1.2?; 5.1.3-6. Vgl. den Plan bei D. De Bernardi Ferrero in: G. Pugliese Carratelli, Arslantepe Hierapolis Iasos Kyme. Scavi archeologici italiani in Turchia (1993) 165, der allerdings stark durch die gedrängte Situation der mittleren Kaiserzeit geprägt ist. Im 1. Jh. n.Chr. unmittelbar nebeneinander errichtet: Kat. 5.1.3; 5.1.4. Unklar bleibt die Disposition der Grabbauten in der Ostnekropole, wo sich nur ein Monument der frühen Kaiserzeit zuweisen ließ (Kat. 5.1.7), sowie in der Südnekropole, die fast vollständig unter den Ablagerungen der kalkhaltigen Quellen des Ortes verborgen ist, vgl. C. Cichorius in: C. Humann u. a., *Altertümer von Hierapolis*, 4. Erg. JdI (1898) 1 ff. 16; T. Ritti, *Fonti letterarie ed epigrafiche, Hierapolis I* (1985) 16 ff.

⁸⁷ Kat. Anm. 318.

⁸⁸ Kat. 10.1.1. - Vgl. ebenda Anm. 404.

⁸⁹ s. etwa J. Ripostelli - H. Marucchi, *Via Appia* (1908); A. Maiuri, *Die Altertümer der phlegräischen Felder* (1938) 52 ff.; L. Quilici, *La Via Prenestina. I suoi monumenti - i suoi paesaggi* (1977); ders., *La Via Latina da Roma a Castel Savelli* (1978); R. Malizia u.a., *La Via Appia à Terracina* (1988) 27 ff. Taf. 1; Ch. Reusser in: *Röm. Gräberstraßen* 241 ff. Abb. 78 f. (Aquileia); A. Gnirs, *ÖJH* 26, 1930, Beibl. 184 ff. (Pola).

⁹⁰ z.B. Ripostelli-Marucchi a. O. 138 ff. (Caecilia Metella). 239 ff. (sog. Tumuli der Horazier und Curiazier). 263 ff. (Casalrotondo).

⁹¹ Vgl. P. Schneider, *AA* 1987, 101 ff.

⁹² s. o. im Abschnitt *Die ersten Grabbauten ...*

⁹³ u. Kap. 4.E: *Einzelmonumente*.

weise ist das Phänomen aus grundsätzlichen Unterschieden in der Raumerfahrung zu erklären, die sich vielleicht aus einer anderen Raumordnung ergaben. Im Westen war das Land vor allem durch die Villeggiatur flächenmäßig erschlossen⁹⁴. Straßen und Brücken schufen weitreichende Verbindungen und waren zugleich Zeichen der Einheit des Reiches⁹⁵. Im Osten dagegen war das Leben in viel stärkerem Maß auf die Städte und das zu ihnen gehörende Umland konzentriert, und der Raum zwischen den einzelnen Poleis mochte eher als amorphe Distanz empfunden werden, die es zu überwinden galt⁹⁶. Außerhalb des Weichbildes der Städte ergab sich deshalb kein Bezugssystem, in das ein Grabmonument hätte eingebunden werden können, sofern nicht auffallende Formationen in der Landschaft einen Fixpunkt bildeten.

C) DIE BAUTEN: TYPEN UND GESTALTUNGSELEMENTE

Parallel zur topographischen Integration der Grabarchitekturen in der frühen Kaiserzeit veränderte sich auch die Gestaltung der einzelnen Bauten. Die zuvor üblichen originellen und in ihrem Erscheinungsbild oft fragil wirkenden Konstruktionen sind nunmehr vereinzelt belegt und bleiben wohl auf die ersten Jahrzehnte der frühen Kaiserzeit beschränkt. Stattdessen entwickelte sich ein überschaubares Repertoire von Bautypen, die meistens in schlichte Entwürfe umgesetzt wurden und charakteristisch für bestimmte Orte waren⁹⁷. Nur selten läßt sich dabei eine Übernahme italischer Muster sichern. In der Regel scheint man sich an Vorbildern aus der einheimischen öffentlichen oder auch der traditionellen Grabarchitektur orientiert zu haben. Dabei werden verschiedene, häufig angewandte Gestaltungselemente als Ausdruck eines übergreifenden Wandels von Wirkungsabsichten zu verstehen sein. Die Auftraggeber betonten nunmehr ihre Eingliederung in die städtische Gemeinschaft.

Tumuli

Tumuli gehören wie in vielen Bereichen der antiken Welt auch in Kleinasien zu den traditionsreichen Grabmalformen. Bezeichnenderweise ließen sie sich als die Gräber der vorzeitlichen Heroen interpretieren⁹⁸ und wurden auch später als angemessene Bestattungsstelle

⁹⁴ Vgl. H. Drerup, *MarbWPr* 1959, 1 ff. bes. 9 ff.; EAA VII (1966) 1166 ff. s.v. Villa (Mansuelli); J. D'Arms, *Romans on the Bay of Naples* (1970) 18 ff.

⁹⁵ H. Drerup, *Gymnasium* 73, 1966, 181 ff. bes. 188 f.; A. Nünnerich-Asmus in: H. Schubart - W. Trillmich, *Hispania Antiqua. Denkmäler der Römerzeit* (1993) 121 ff.

⁹⁶ Vgl. E. Kirsten, *Die griechische Polis als historisch-geographisches Problem des Mittelmeerraumes* in: C. Troll (Hrsg.), *Colloquium Geographicum* 5 (1956) 65 (Hinweis auf den im Griechischen fehlenden Begriff für "Raum"). 66 ff.

⁹⁷ Die angewandten Kategorien wurden entwickelt von V. Kockel, *Die Grabbauten vor dem Herkulaner Tor in Pompeji* (1983) 15 ff. und insbesondere v. Hesberg, *Grabbauten* 55 ff. Vgl. zu ihrer Begründung auch H. v. Hesberg, *JRA* 2, 1989, 207 ff. - In wenigen Fällen läßt sich das Monument aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes keinem Typus zuordnen: Kat. 4.1.1; 4.2.1; 3.1.11b (für die Sockelaufbauten sind jeweils ganz unterschiedliche Möglichkeiten denkbar).

⁹⁸ Strab. 13,1,30 ff.; vgl. M. Andronikos, *Totenkult*, *ArchHom W* (1968) 32 ff. 107 ff.; J.M. Cook, *The Troad* (1973) 88 f. (Ajax); 159 ff. (Achill, Patroklos).

für herausragende Persönlichkeiten verstanden⁹⁹. Sie waren schlechthin das Paradigma des ehrwürdigen Denkmals¹⁰⁰, und eine verschiedentlich belegte Wiedernutzung älterer Erdhügel¹⁰¹ dürfte nicht zuletzt als Versuch zu verstehen sein, sich dieser Eigenschaft in besonderer Weise zu vergewissern. Zahlreiche Beispiele zeigen, daß die altertümliche Form des Grabmals in Kleinasien noch im Hellenismus¹⁰² und auch in der Kaiserzeit¹⁰³ Aktualität besaß. Es handelt sich also um einen kontinuierlich genutzten Monumenttypus.

Vor diesem Hintergrund fällt allerdings auf, daß das traditionelle Motiv in der frühen Kaiserzeit zuweilen in charakteristischer Weise verändert wurde. Auf die gänzliche Verkleidung eines kleinen Grabhügels im Stadtgebiet von Ephesos (Kat. 3.1.8) mit Marmor wurde bereits hingewiesen. Der ungewöhnliche Eindruck des Monuments machte die vertraute Grundform neu bewußt und entsprach zugleich einem repräsentativen Anspruch, der sich aus der lokalen Konkurrenz ergab¹⁰⁴. Ähnlich dürfte die Gestaltung mehrerer undatierter Tumuli im kappadokischen Sumatar motiviert gewesen sein, wo die hohen Stützmauern der Erdschüttung jeweils durch eine Pilastergliederung besonders hervorgehoben wurden¹⁰⁵. Bei zwei Rundbauten in Alexandria Troas (Kat. 2.1.1; 2.2.2) reduzierte man die eigentliche Erdschüttung genauso wie bei einem entsprechenden Bauwerk in Hierapolis Kastabala (Kat. 10.1.1) durch die hohen Unterbauten zu einem vergleichsweise winzigen Versatzstück. Die 'Sockel' wurden wohl unter dem Eindruck italischer Vorbilder aus verschiedenen stereometrischen Elementen zu einer Höhe von bis zu 5m aufgetürmt¹⁰⁶, während die jeweils geringen Durchmesser des oberen Zylinders nur einen niedrigen Erdhügel erwarten lassen. Entsprachen

⁹⁹ s. die o. Kap. 2.B Anm. 96. 98 zusammengestellten Beispiele. - In einem Tumulus war auch Alexander der Große bestattet: Lucan. 8,694 ff. 10,19 ff. Vgl. A. Adriani, *Repertorio dell' arte egitto-romana* C1 (1966) 242 ff.

¹⁰⁰ Vgl. v.Hesberg, *Grabbauten* 94 ff. sowie H. Häusle, *Das Denkmal als Garant des Nachruhms* (1980) 34, der auf den synonymen Gebrauch der Wörter *monumentum*, *tumulus* und *memoria* aufmerksam macht.

¹⁰¹ R. Duyuran, *Anatolia* 5, 1960, 9 ff. (Dardanos); S. Atasoy, *AJA* 78, 1974, 255 ff. (sog. Kocakızlar-Tumulus bei Eskişehir); A. Conze, *AvP* I 2 (1913) 244 (Pergamon); C.H. Greenewalt, *BASOR* 233, 1979, 9 ff. (Sardeis). - Vgl. auch einen antiken Tumulus, den A. Müller-Karpe, *AW* 27.4, 1996, 306 Abb. 1 erwähnt. Er ist offenbar über den Ruinen einer hethitischen Stadt bei Kuşaklı angelegt worden.

¹⁰² Die Angaben zu den Monumenten sind allerdings jeweils nur sehr spärlich: M. Mellink, *AJA* 68, 1964, 154 (Balıkesir/Bithynien); W. Hoepfner, *AM* 86, 1971, 125 ff. (Behever/Bithynien); N. Firatlı, *AJA* 69, 1965, 365 ff. (Bolu/Bithynien); M. Eskioğlu, *TürkAD* 28, 1989, 189 ff. (Caesarea Cappadociae); A.M. Mansel, *Belleten* 37, 1973, 143 ff. (Gebze/Bithynien); R.O. Arık, *Türk Tarih, Arkeologya ve Etnografya Dergisi* 2, 1934, 110 ff. (Karalar, Tumuli A. C. - Zum Deiotaurus-Grab o. Kap. 2.B Anm. 98); C. Humann, *Magnesia am Maeander* (1904) 27 Abb. 12; C. Schuchardt, *AM* 11, 1886, 425 (Notion); N. Firatlı, *IstanbAMüzYıl* 9, 1960, 73 ff. (Tarsia/Bithynien). Außerdem Tumuli in Aphrodisias und Pergamon: Kap. 2.A: *Regionale Monumentformen* mit Anm. 66 - Zu den Tumuli in der Nekropole von Hierapolis in Phrygien (Kat. 5.1.1) ebenda.

¹⁰³ Kat. 4.3.2 (Aphrodisias). Weniger gut sind andere Beispiele dokumentiert: Ç. Anlağan, *Anatolia* 12, 1968, 1 ff. (Akkuzlu/Galatien); C. Lightfoot - M. Yazıcı, *OpRom* 18, 1990, 131 ff. (Caesarea Cappadociae); W. v.Diest, *Nysa ad Maeandrum*, 10. *Ergh. JdI* (1913) 24 f.; N. Firatlı, *TürkAD* 8.2, 1958, 74 ff. (Ömerli/Bithynien). - Der sog. Hıdırlık Kulesi in Attaleia/Antalya, wohl aus dem 2. Jh. n.Chr., ist hingegen als Rückgriff auf italische Monumente zu verstehen, s. u. Kap. 4.E: *Einzelmonumente* mit Anm. 288.

¹⁰⁴ o. Kap. 2.C.

¹⁰⁵ Vgl. J. Segal, *AnatStud* 3, 1953, 97 ff. Abb. 1. 3. - Gegen die ebenda vertretende Deutung der Ruinenstätte als Planetarium einleuchtend H.J.W. Drijvers, *Cults and Beliefs at Edessa*, *EPRO* 92 (1980) 139 ff.

¹⁰⁶ Vgl. Kat. Anm. 31.

derartige Monumente in ihrer formalen Konzeption noch ganz den Entwürfen späthellenistischer Memorialbauten¹⁰⁷, veränderte man bei einem wohl in der zweiten Hälfte des 1. Jhs. v.Chr. entstandenen Tumulus in Pergamon (Kat. 2.4.2) die traditionsreiche Gestalt in anderer Weise. Wie bei zahlreichen frühkaiserzeitlichen Grabbauten betonte man nämlich den Zugang zur Grabkammer, indem man davor eine von niedrigen Mauern flankierte Freitreppe anlegte. Damit wurde der hermetische Eindruck des Monuments mit einem Architekturelement aufgebrochen, das für einen Tumulus sehr ungewöhnlich ist. Darüberhinaus war das Bauwerk unmittelbar an einer Straße errichtet und stand auch dadurch im Gegensatz zu den traditionell isolierten Grabhügeln. Sollte auf der Spitze der Erdschüttung tatsächlich eine Statue gestanden haben, wie es die Ausgräber aufgrund eines innerhalb der Ringmauer gefundenen mächtigen Postaments annehmen¹⁰⁸, dürfte es sich um ein Zitat des Augustusmausoleums handeln. Dort wurde die bekrönende Statue zum ersten Mal mit einem Tumulus verbunden¹⁰⁹.

Es gibt aber auch Indizien für die Annahme, daß an einigen Orten in der frühen Kaiserzeit die Reihe der Tumuli abbricht und man sich stattdessen für andere Formen von Grabbauten entschied. Allerdings sind die Datierungen der Monumente stets unsicher. Zumindest in der Nekropole von Hierapolis in Phrygien dürften sich unter den traditionellen Tumuli (Kat. 5.1.1) allenfalls vereinzelte frühkaiserzeitliche Exemplare finden. Während die Grabhäuser aus dem 1. Jh. n.Chr. direkt an der nördlichen Ausfallstraße in geringem Abstand von der Stadt plaziert worden sind¹¹⁰, wurde dieses Orientierungsmuster bei keinem der Tumulusbauten aufgegriffen. Mit Ausnahme einzelner Monumente, die weit außerhalb in der Nähe der Straße errichtet sind, wurden sie wenige hundert Meter vor der Stadt scheinbar regellos in einem dichten Gürtel angelegt (Plan 9) und entsprechen damit dem Schema hellenistischer Nekropolen¹¹¹.

Pyramiden und Kegel

Ähnlich wie die Erdhügel der Tumuli stellten auch Pyramiden und Kegel altehrwürdige σήματα dar¹¹². Sie sind nur vereinzelt belegt und wurden dabei jeweils versatzstückhaft in ein Monument einbezogen. So hat die mächtige, durch einen kubischen Sockel zusätzlich hervorgehobene Pyramide des Publius Varius-Grabes in Assos (Kat. 2.2.2) nicht zuletzt der erhöhten Präsentation einer Statue gedient. In der Nekropole von Anemourion wiederum begegnen unter den zahlreichen einförmigen Grabhäusern zwei ebenfalls auf einen Sockel gestellte Steinkegel (Kat. 8.1.2), die allerdings so geringe Maße aufweisen, daß sie beinahe wie Karrikaturen der mächtigen Kegel aus früheren Zeiten wirken. Die formale Reminiszenz

¹⁰⁷ o. Kap. 2.B: *Architektonischer Prunk*.

¹⁰⁸ O. Ziegenaus - G. de Luca, AvP XI 2 (1975) 49 Taf. 118; vgl. Kat. 2.4.2.

¹⁰⁹ H. v.Hesberg - S. Panciera, Das Mausoleum des Augustus, AbhMünchen (1994) 49.

¹¹⁰ Kat. 5.1.2-7; vgl. Plan 9.

¹¹¹ Kap. 2.A: *Grabbezirke als Leitform*. - Zu dem ungewöhnlichen Befund o. Kap. 2.A: *Regionale Monumentformen*.

¹¹² v.Hesberg, Grabbauten 93 ff. bes. 113 ff.

stellte hier also nicht mehr als eine individuelle Nuance der Grabmäler dar, mit welcher der durch die übrigen, bescheidenen Bauten in der Nekropole gesetzte Rahmen nicht gesprengt werden sollte. Zu ihrer Herleitung ließe sich nicht zuletzt auf die bekannten Grabmäler von Amrith verweisen¹¹³. Nach einer Vermutung E. Alföldi-Rosenbaums mögen Anregungen auch von Monumenten in Italien ausgegangen sein, die als markante Kegel gestaltet oder um metaförmige Aufsätze bereichert waren. Dort sind sie vor allem am Ende der Republik verhältnismäßig häufig belegt und könnten deshalb als charakteristisch italische Grabmalsform angesehen worden sein¹¹⁴. Doch handelte es sich letztlich um ein sehr allgemeines Motiv, das in einfacher Form vielerorts begegnete¹¹⁵.

Türme

Die Verbreitung von Grabtürmen konzentrierte sich innerhalb des Imperiums auf den syrischen Raum¹¹⁶ und ist in Kleinasien nur mit zwei Beispielen im kilikischen Imbriogoi belegt¹¹⁷. Diese sind offenbar von einem hellenistischen Grabmonument im nahe gelegenen Diokaisareia abgeleitet¹¹⁸. Die markanten und weithin sichtbaren Architekturen, deren Wirkungsweise verhältnismäßig eng an späthellenistische Memorialbauten anknüpft, dürften kaum zufällig nicht in der Nekropole einer Stadt, sondern im Umkreis einer dörflichen Siedlung entstanden sein. Ihre Form spiegelt vielleicht Beziehungen dörflicher Gemeinschaften, die tendenziell eher von unmittelbarer, als von durch Ämter abgesicherter Autorität bestimmt waren¹¹⁹. Sie wäre dann als von den Wohntürmen der Region, möglicherweise auch direkt von Befestigungsanlagen übertragenes, respektheischendes Autonomie-Symbol zu verstehen¹²⁰.

¹¹³ Fedak, Tombs 34 Abb. 9.

¹¹⁴ Alföldi-Rosenbaum, Anamur 95. Vgl. etwa A. de Franciscis - R. Pane, Mausolei romani in Campania (1957) Abb. 46-48; E. Tortorici, Forma Italiae I 11 (1975) 130 ff. Nr. 38 sowie v.Hesberg, Grabbauten 113 ff. Abb. 63-65.

¹¹⁵ Einfachere vorgeschichtliche Steinkegel z.B. in Lykien: J. Borchardt - W. Wurster, AA 1974, 514 ff. Vgl. auch steinerne Grabhügel in Karien: W. Voigtländer in: T. Linders - P. Hellström, Hecatomnid Architecture in Caria, KB Uppsala 1987 (1989) 51 ff. - Ein ähnlich wie in Anemourion isolierter kleiner Steinkegel (H 1,94m; Dm 2,4m) begegnet in der Nekropole von Limyra, wo er wohl bereits in hellenistischer Zeit inmitten der traditionellen lykischen Felskammergräber über einer Sarkophagbestattung aufgeschichtet worden ist: F. Blakolmer in: J. Borchardt - G. Dobesch, Akten des 2. Internationalen Lykien-Symposiums, KB Wien 1990 (1993) 159 ff. Abb. 5. 6 b ("Tumulus"). In Lindos markierte ein solcher Kegel das Zentrum eines hellenistischen Grabbezirks: E. Dyggve, Lindos III 2 (1960) 473 ff. Abb. 12,31. 32. - Vgl. auch Anth. Pal. 7,748.

¹¹⁶ v.Hesberg, Grabbauten 74 ff.; R. Gogräfe, DaM 8, 1995, 187 ff. mit zahlreichen Beispielen.

¹¹⁷ Um ein drittes Turmgrab könnte es sich bei einem mittelkaiserzeitlichen Grabbau der Region gehandelt haben (o. Kap. 3.3 Anm. 236 Nr. 21: Abb. 230a), doch ist die Art seines Dachabschlusses unbekannt. Das Monument ist nicht erhalten.

¹¹⁸ Kat. 9.3.1; 9.3.2. Zur typologischen Ableitung s. Kap. 3.3.F.

¹¹⁹ Zur politischen Situation in den κομμί vgl. D. Magie, Roman Rule in Asia Minor (1950) 143 ff.; F. Villeneuve in: J.M. Dentzer, Hauran I (1985) 80 ff., die allerdings den Akzent jeweils auf die Ableitung dörflicher von städtischen Organisationsformen legen. Vgl. aber J.P. Rey-Coquais in: E. Frézouls, Sociétés urbaines, sociétés rurales dans l'Asie Mineure et la Syrie hellénistiques et romaines, KB Straßburg 1985 (1987) 191 ff. bes. 207 ff. Außerdem: Sartre, Orient romain 288-293.

¹²⁰ Einen allgemeinen Überblick gibt M. Nowicka, Les maisons à tour dans le monde grec (1975). Zu den Wohntürmen der Region: Heberdey-Wilhelm 52 f. Abb. 5 f.; MAMA III 46 f. 119 f. Abb. 64 f. 146; Th. MacKay, Olba in Rough Cilicia (1968) 55 ff. (interpretiert als Elemente eines Verteidigungssystems). Vgl. auch

Bezirke

Kaiserzeitliche Grabbezirke waren im Osten bislang nicht belegt. Deshalb mag es trotz ihrer formalen Charakteristika problematisch erscheinen, die Fragmente dreier Bauten in Perinth (Kat. 1.3.1), Milet (Kat. 3.3.2) und Aphrodisias (Kat. 4.3.3) als Reste solcher Monumente zu interpretieren, zumal sie nicht in ihrem ursprünglichen Kontext gefunden worden sind¹²¹. Doch läßt sich in der Südnekropole von Hierapolis die wohl mittelkaiserzeitliche Fassade eines Grabbezirks zweifelsfrei nachweisen (Abb. 116)¹²², und das Denkmal in Perinth kann man mit entsprechenden Beispielen auf dem geographisch näher gelegenen Balkan verbinden¹²³. Darüber hinaus schildern einige Grabinschriften entsprechende Anlagen, wenn auch die jeweiligen Beschreibungen wenig präzise sind¹²⁴. Die Ausstattung der Bezirke in Perinth, Milet und Aphrodisias bleibt allerdings unbekannt. Sie dürfte im Hinblick auf die jeweils geringen Ausmaße der Front bescheiden gewesen sein.

Eine große Bedeutung für die Wirkung der Anlage kam vor allem den Fassaden zu, die aufwendig gestaltet wurden. Während in Aphrodisias (Kat. 4.3.3) und Perinth (Kat. 1.3.1) mit großflächigen und qualitätvollen Reliefs die Biographie des Verstorbenen thematisiert wurde, könnten in Milet (Kat. 3.3.2) in die Fassade gestellte Porträtbüsten auf die Bestatteten hingewiesen haben. Die miniaturisierte Prunkfassade des milesischen Grabbaus entsprach dabei mit ihrer Folge von verkröpften, paarweise Aediculagiebel tragenden Pfeilern einem Repräsentationsmuster, das in der Privatarchitektur entwickelt worden war, spätestens seit augusteischer Zeit aber auch an öffentlichen Gebäuden begegnete¹²⁵. Aus welchem Bereich das Schema für

K. Hopwood in: Ph. Freeman - D. Kennedy, *The Defence of the Roman and Byzantine East*, KB Sheffield 1986 (1986) 343 ff. bes. 346 ff. - Zur Bedeutung vgl. Überlegungen von R. Osborne, *BSA* 81, 1986, 173 ff. zu den Inseltürmen auf Thasos. Vgl. außerdem die von R. Förtsch, *Archäologischer Kommentar zu den Villenbriefen des jüngeren Plinius* (1993) 124 f. für die *turres* italischer Villen erarbeitete Interpretation sowie P. Gros in: S. Van de Maele - J.M. Fossey, *Fortificationes antiquae*, KB Ottawa 1988 (1992) 211 ff. zu Befestigungsmauern.

¹²¹ Ein bescheidener ummauerter Bezirk aus der mittleren Kaiserzeit wurde bereits am Ende des letzten Jahrhunderts in Pergamon entdeckt: A. Conze, *AvP* I 2 (1913) 290 ff.

¹²² Vgl. D. De Bernardi, *ASAtene* 25/26, 1963/64, 401 ff. Abb. 20-22; Schneider Equini, *Hierapolis* 117 Abb. 8 Taf. 19a; dies., *RendLinc* 25, 1970, 476 Abb. 1. Das Monument ist zwar als Teil einer "tomba-casa" bzw. eines "edificio funerario a camera" publiziert worden, doch zeigt die an den beiden Mauerenden dreiseitige Ausarbeitung von Pilasterkapitellen und Gebälk, daß es sich kaum um ein geschlossenes Bauwerk gehandelt haben kann. Im Hinblick auf die bereits deutlich reduzierten Profilformen und die in der Inschrift erwähnte erhöhte Aufstellung von Sarkophagen wird die Grabfassade allerdings erst im 2. Jh. n.Chr. entstanden sein, vgl. Kat. Anm. 294. Darauf läßt auch die Inschrift selbst (W. Judeich in: C. Humann u. a., *Altertümer von Hierapolis*, 14. Ergh. *JdI* (1898) 167 f. Nr. 323) schließen, deren umständliche Formulierung mit der langen Grabschutzklausel und der Erwähnung des $\phi\iota\sigma\kappa\omicron\upsilon\varsigma$ vorher sehr ungewöhnlich wäre (Hinweis I. Wroblewski, die solche Inschriften in ihrer Kölner Dissertation über die Delatoren systematisch untersucht hat). Der Name des Grabinhabers (Tib. Claudius Thamos Zenotrophidos) gibt einen Terminus ante quem non in claudischer-neronischer Zeit, auf die das Bürgerrecht des Thamos oder seiner Vorfahren zurückgeht.

¹²³ N. Cambi in: *Röm. Gräberstraßen* 253 ff. (Salona und Umgebung); 273 ff. (Argyrunum); 276 f. (Zadar); 277 ff.

¹²⁴ Vgl. J. Kubinska, *Les monuments funéraires dans les inscriptions grecques de l'Asie Mineure* (1968) 129 ff. 135 ff.; *IvSmyrna* I Nr. 234.

¹²⁵ Privatarchitektur: H. Lauter, *JdI* 86, 1971, 149 ff.; H. v. Hesberg in: H. Maehler - V.M. Strocka, *Das ptolemäische Ägypten*, KB Berlin 1976 (1978) 143 mit Anm. 49; vgl. auch das sog. Heroon an der Kuretenstraße in Ephesos (Kat. 3.1.1). - Öffentliche Bauten: H. Lauter, *BJb* 171, 1971, 134 ff. (vorkaiserzeitlich?); K.T.

die Grabfassade übernommen wurde, ist deshalb nicht ohne weiteres zu entscheiden. Da es aber an den öffentlichen Bauten in augusteischer Zeit offenbar eine besondere Aktualität besaß¹²⁶, war die Fassadengestaltung vielleicht eher von dem Wunsch geprägt, eine neue öffentliche Prunkform für die eigene Selbstdarstellung zu okkupieren. Der variationsreiche, ungewöhnlich qualitativvoll ausgearbeitete Dekor der Kassetten und des Konsolengeisens unterstrichen diesen Anspruch deutlich.

Gegenüber den Abgrenzungen hellenistischer Grabbezirke stellten diese Monumente etwas völlig Neues dar, denn deren Bedeutung bestand vor allem darin, einen dem Ritual vorbehaltenen Bereich zu markieren. Deshalb handelte es sich oft um niedrige, anspruchslos gestaltete Mauern¹²⁷. In der frühen Kaiserzeit hingegen läßt die aus den jeweiligen Frontmaßen zu erschließende geringe Größe der Bezirke und die aufwendige Fassade einen Bedeutungswandel erschließen, in dessen Folge das Monument selbst stärker zum Träger der Repräsentationsabsichten wurde. Dabei strebten die Bauherren aber offenbar weniger nach einem auffallenden Denkmal als nach der Erfüllung eines bestimmten Standards, wie die bescheidenen und einander ähnlichen Maße der an verschiedenen Orten errichteten Monumente bezeugen können. Das damit verbundene Bemühen um Integration äußert sich auch in der Konzeption der auf den Fassaden angebrachten Reliefdarstellungen.

Auf der einzigen vollständig erhaltenen Fassade des Grabbezirks in Aphrodisias (Kat. 4.3.3) ist der Bestattete C. Iulius Zoilos in zwei Szenen jeweils zusammen mit Personifikationen wiedergegeben, deren Identifikation sich aus den Beischriften ergibt. Im linken Abschnitt des Reliefs erscheint er als Togatus und wird gerahmt von "Andreia" und "Time", die ihn bekränzt. Auf der rechten Seite ist er in die Chlamys gekleidet und ist umgeben von der "Polis", die ihn ebenfalls bekränzt, sowie dem "Demos", der ihm die Hand reicht. Die originelle, durch Kompilation verschiedener Vorstellungen entstandene Ikonographie der gesamten, ursprünglich um weitere Stationen bereicherte Darstellung ist bereits von R. Smith analysiert und überzeugend als Allegorie auf Zoilos' Karriere interpretiert worden¹²⁸. Dadurch, daß die Hauptfigur in jeweils spezifischer Gewandung mit den rahmenden Personifikationen agiert, wird aber darüber hinaus ihre Beziehung sowohl zu Rom als auch zur Heimatstadt betont. Vor

Erim, Aphrodisias (1986) 183 Abb. oben; N. de Chaisemartin - D. Theodorescu in: R.R.R. Smith - K.T. Erim, Aphrodisias Papers 2, 2. Suppl. JRA (1991) 39 ff. Abb. 12 (Beil.); anzufügen wären etwa noch die bislang unpublizierte *scaenae frons* des Theaters von Stratonikeia sowie Architekturfragmente im Depot auf dem Ayasolukhügel in Ephesos, die nach Ausweis ihrer Kapitelle von einer großformatigen Tabernakelarchitektur augusteischer Zeitstellung stammen dürften (ebenfalls unpubliziert). - Vgl. auch H. v.Hesberg, ÖJH 53, 1981/82, 43 ff.; ders., JdI 107, 1992, 125 ff. bes. 142 ff.

¹²⁶ s. die vorherige Anm.: während die Tabernakelfassaden seit späthellenistischer Zeit zum Repertoire der Ausstattung von Privathäusern gehört haben dürften, wurden sie an den öffentlichen Bauten gerade in augusteischer Zeit in verschiedenen Varianten erprobt, bevor sie seit flavischer Zeit in fast standardisierter Form nahezu überall die Stadtbilder bestimmten, s. etwa A. Bammer, ÖJH 52, 1978-80, 67 ff. Vgl. auch S. Walker in: S. Macready - F.H. Thompson, Roman Architecture in the Greek World, KB London 1985 (1987) 60 ff.

¹²⁷ o. Kap. 2.A: *Grabbezirke als Leitform*.

¹²⁸ R.R.R. Smith, The Monument of C. Julius Zoilos, Aphrodisias I (1993) 60 ff.

allem die durch den Handschlag betonte Verbundenheit von Zoilos und Demos¹²⁹ sowie seine Bekrönung durch die Polis sind bezeichnend. Der prominente Wohltäter legt so sichtbar Wert auf die Anerkennung seiner Mitbewohner und präsentiert sich als ein in ihre Gemeinschaft integriertes und ihren Wertvorstellungen unterworfenes Mitglied.

In ähnlicher Weise ist auch T. Flavius Mikkalus auf der Fassade seines Grabbezirks in Perinth (Kat. 1.3.1) wiedergegeben. Während die Inschrift über die Umstände der Ausführung des Grabmals berichtet und vor allem die Baustiftungstätigkeit des Verstorbenen in seiner Heimatstadt dokumentiert, ist die Darstellung seiner militärischen Karriere gewidmet. Sie zeigt ihn als sprengenden Reiter zwischen zwei Gruppen von Offizieren, aus denen ihm ein Helm entgegen gehalten wird, und propagiert mit diesem Bildschema die *virtus* des Mikkalus¹³⁰, mit der er sich als Soldat für die *res publica* bewährt hat¹³¹. Unabhängig davon verweisen das Pferd und Trachtdetails auf den ritterlichen Status des Verstorbenen¹³², dessen Einbindung in den *ordo* durch die Rahmenfiguren unterstrichen wird.

Häuser

Das Bild vieler kleinasiatischer Nekropolen wurde von einer großen Anzahl kubischer Grabhäuser dominiert. Deren Periodisierung fällt allerdings aufgrund der meist schlichten Gestaltung schwer. Vor allem deshalb lassen sich lediglich an wenigen Orten entsprechende Denkmäler der frühen Kaiserzeit nachweisen¹³³, während man anderswo nur vermuten kann, daß die ältesten dieser Bauten bereits in dieser Zeit errichtet worden sind¹³⁴. Die einzelnen Grabhäuser einer Nekropole weisen meist gleiche oder zumindest ähnliche Grundmaße auf. Sie sind zwar nur selten als reine Quaderbauten errichtet, doch erstrebte man oftmals durch eine Verkleidung der Bruchstein- oder Opus caementicium-Mauern einen entsprechenden Eindruck¹³⁵. Die Eingänge der Bauten wurden regelmäßig durch eine besondere Rahmung hervor-

¹²⁹ Smith a. O. 60 meint mißverständlich "the handshake greeting of Demos evokes arrival". Der Bedeutungsgehalt von *dexiosis* bzw. *dextrarum iunctio* liegt aber in der Demonstration von Verbundenheit: R. Brilliant, *Gesture and Rank in Roman Art* (1963) 18 ff.

¹³⁰ s. Kat. Anm. 20.

¹³¹ Vgl. K. Büchner in: H. Oppermann, *Römische Wertbegriffe* (1983) 376 ff. bes. 378 f.

¹³² S. Kramer, *KölnJb* 27, 1994, 109 ff.

¹³³ *Anemourion*: Kat. 8.1.1; *Elaiussa-Sebaste*: Kat. 9.2.10; *Hierapolis*: Kat. 5.1.3; 5.1.4; 5.1.6; 5.1.7; *Iasos*: Kat. 4.5.2; *Kanytella*: Kat. 9.4.2.

¹³⁴ *Ariassos*: o. Anm. 67; *Iotape*: Rosenbaum, *Coastal Cities* 58 ff.; Er Scarborough 269 ff.; *Hierapolis Kastabala*: Kat. Anm. 404 (Nr. 19. 20); *Nysa*: W. v. Diest, *Nysa ad Meandrum*, 10. *Ergh. JdI* (1913) 53 ff.; *Pisilis*: unpubliziert; *Selinus*: Rosenbaum, *Coastal Cities* 53 ff.; Er Scarborough 267 ff. Vgl. auch einen entsprechenden Bau im ostkilikischen *Augusta*: M. Akok, *TürkAD* 7.2, 1957, 19 f. ("Gebäude D"; "Yapı mezarlar") Abb. 25. Im Museum von *Tire* im Hinterland von Ephesos sind zwei etwa 80cm x 60cm große Marmortüren mit Drehzapfen ausgestellt, die im Hinblick auf ihr Format von entsprechenden Bauten stammen könnten. - Vgl. auch ein für Kleinasien ungewöhnliches, weitaus größeres Monument in *Pergamon*, das nach Art römischer Columbarien gestaltet und ganz aus Ziegeln errichtet worden ist: W. Radt, *Pergamon* (1988) 303 Abb. 153 f.; U. Wulf, *IstMitt* 44, 1994, 162 Abb. 3 Taf. 30, 2. 3. Beil. 6.

¹³⁵ Reine Quaderbauten: *Ariassos*, *Augusta*, *Hierapolis*, *Iasos* (nur Kat. 4.5.21). - Quaderverkleidung: *Anemourion* (Seitenwände und Türeinfassungen in vergleichsweise großen, sorgfältig behauenen Blöcken in Mörtelverband), *Elaiussa-Sebaste*, *Hierapolis Kastabala* (frühkaiserzeitlich?), *Kanytella*. Die reinen Bruchsteinbauten in *Iotape*, *Pisilis* und *Selinus* dürften allerdings verputzt gewesen sein, so daß bei ihnen die Quaderstruktur

gehoben¹³⁶. In wenigen Fällen wertete man die Bauten durch Giebeldächer auf¹³⁷. Durch Mauern abgeschlossene Vorhöfe, wie sie etwa bei einigen der Bauten von Anemourion oder Elaiussa-Sebaste zu beobachten sind, gehen hingegen auf spätere Umbauten zurück und sind charakteristisch für die Monumente der mittleren Kaiserzeit, während man zuvor freistehende Grabhäuser in lockeren Abständen voneinander errichtete¹³⁸.

Typologisch sind die Grabhäuser mit ähnlichen Monumenten in den Nekropolen Italiens verglichen worden¹³⁹, und ihre schlichte, an Kuben orientierte und oft nur durch eine Tür gegliederte Gestalt verbindet sie zweifellos mit einer Vielzahl von Grabbauten in Rom oder Ostia¹⁴⁰. Dennoch ist eine unmittelbare typologische Ableitung der kleinasiatischen Bauten von diesen Beispielen nicht unproblematisch. Denn die Grabhäuser in den römischen Nekropolen kommen zwar vereinzelt bereits in den letzten Jahren der Republik und in iulisch-claudischer Zeit vor, aber erst seit etwa der Mitte des 1. Jhs. n.Chr. zur vorherrschenden Grabmalsform werden¹⁴¹. Andererseits lassen sich die entsprechenden frühkaiserzeitlichen Bauten in Kleinasien nicht so exakt datieren, daß die ältesten mit Sicherheit vor der Jahrhundertmitte entstanden sein müßten. In Elaiussa-Sebaste scheinen sie jedenfalls erst in der zweiten Hälfte des 1. Jhs. n.Chr. errichtet worden zu sein¹⁴². Es ist darüber hinaus aber grundsätzlich zweifelhaft, ob eine letztlich wenig charakteristische Form unbedingt im Sinne einer unmittelbaren Übertragung zu verstehen ist. Zumindest die Innenraumgestaltung der kleinasiatischen Bauten knüpfte durch die Ausstattung mit triklinienförmig angeordneten Bänken zur Aufbahrung der Leichname an die Konzeption einheimischer Kammergräber an¹⁴³, und Zwischenstufen ließen sich etwa mit an verschiedenen Orten belegten, teilweise in den Boden eingetieften Kammern nachweisen, die oberirdisch durch dementsprechend niedrige Mauern kenntlich waren¹⁴⁴. In

auf die Außenmauern aufgetragen worden sein könnte (vgl. Rosenbaum, *Coastal Cities* 58 ff. zu Nrn. II 1-4. 8. 15. 22), wie es in Nysa beobachtet wurde (v. Diest a. O. 56). - Nachweise o. Anm. 133 f.

¹³⁶ s. u. im Abschnitt *Die Einbeziehung des Publikums...*

¹³⁷ Kat. 9.4.2; zwei entsprechende Grabbauten in Hierapolis Kastabala lassen sich nicht datieren (s. o. Anm. 134).

¹³⁸ Anemourion: Alföldi-Rosenbaum, Anamur 91 ff. 121 ff. - Elaiussa-Sebaste: Kap. 3.3.C Anm. 367. - Zur Orientierung der Grabbauten o. Kap. 4.B: *Orientierungsmuster*.

¹³⁹ Alföldi-Rosenbaum, Anamur 89 f., Machatschek, Nekropolen 103.

¹⁴⁰ Vgl. H. Kammerer-Grothaus, RM 85, 1978, 113 ff.; G. Lugli, NSc 1919, 285 ff.; H. Mielsch - H. v. Hesberg, Die heidnische Nekropole unter St. Peter in Rom, MemPontAc XVI 1. 2 (1986-1995) (jedoch mit teils aufwendiger gegliederten Fassaden); V. Santa Maria Scrinari, RendPontAc 55/56, 1982-84, 389 ff.; G. Calza, La necropoli del porto di Roma nell' Isola Sacra (1940); I. Baldassare in: Röm. Gräberstraßen 125 ff.

¹⁴¹ Frühe Beispiele: H. v. Hesberg, JdI 103, 1988, 465 ff.; E. Lissi Caronna, NSc 23, 1969, 72 ff. (vgl. H. v. Hesberg in: Röm. Gräberstraßen 48 mit Anm. 23). Zur weiteren Entwicklung zusammenfassend: v. Hesberg a. O. 43 ff.; v. Hesberg, Grabbauten 38 ff. 42 ff.

¹⁴² Kap. 3.3.C (Kat. 9.2.10).

¹⁴³ Vgl. Kap. 3.3.C mit Anm. 355. Zwei Columbarien in Pergamon (s. o. Anm. 134) und Elaiussa-Sebaste (Machatschek, Nekropolen 112 f. Taf. 37b Abb. 72) bleiben vereinzelt.

¹⁴⁴ Vgl. etwa G. Guidi, ASAtene 4/5, 1921/22, 354 Abb. 9 f. (Iasos); P. Pecorella, La cultura preistorica di Iasos in Caria, Missione archeologica italiana di Iasos I (1984) Abb. 8; G.M.A. Hanfmann, BASOR 157, 1960, 26 ff. Abb. 9 (Sardeis); Machatschek, Nekropolen 65 ff. Taf. 21 Abb. 33 (Elaiussa-Sebaste - vgl. o. Kap. 3.3.C Anm. 357).

Hierapolis konnten die vergleichsweise aufwendig gestalteten Grabhäuser hingegen von einem formal an späthellenistischen Memorialbauten orientierten Monument abgeleitet werden¹⁴⁵. Es ist deshalb zu erwägen, ob die Etablierung der einförmigen Grabhäuser in Kleinasien nicht parallel zu den Veränderungen der römischen Nekropolen - und aus ähnlichen Motiven wie in der Hauptstadt - verlaufen sein könnte. So wie die Bauherrn in Italien auf extravagante Entwürfe verzichteten, um eine bescheidenere, die Zugehörigkeit zu bestimmten Gruppen betonende Selbstdarstellung zu pflegen¹⁴⁶, dürfte auch hier das Bemühen um Integration einen wichtigen Grund für die zurückhaltende Gestaltung der einander sehr ähnlichen Grabmonumente gebildet haben. Ein wichtiges Element wird dabei das regelmäßig zur Schau gestellte, wenn auch oft nur vorgetäuschte Quaderwerk der Grabhäuser gewesen sein, mit dem der kapriziösen Fragilität der späthellenistischen Memorialbauten eine schlichte Solidität entgegengesetzt wurde¹⁴⁷. Die Betonung dieser Eigenschaft hätte mit den traditionellen Hypogäen oder Felskammern nur bedingt geleistet werden können.

Ehrenmonumente

Verschiedentlich griff man bei der Konzeption der frühkaiserzeitlichen Grabbauten auf Elemente von Monumenten zurück, die jeweils der Inszenierung einer Ehrenstatue galten¹⁴⁸. So lassen sich die erhaltenen Teile eines kleinen Rundbaus in Iasos (Kat. 4.5.1) kaum anders als in der Art von Monopteroi ergänzen, wie sie in späthellenistischer Zeit auf zahlreichen Plätzen der Städte begegneten¹⁴⁹. Im Unterschied zu den hellenistischen Denkmälern wurde das Rundmonument jedoch direkt an der Hauptzugangsstraße von Iasos errichtet. Es wird wie seine Vorbilder den architektonischen Rahmen einer Porträtstatue gebildet haben, die allerdings angesichts des bescheidenen Formats der Architekturteile nur unterlebensgroß gewesen sein kann.

Vereinzelt ist eine erhöhte Inszenierung von Statuen zu beobachten, die als Bekrönung von Grabbauten dienten. Auch sie zielte auf eine durch die Ehrendenkmäler vorgeprägte Wirkungsweise ab und dürfte zumindest mittelbar von entsprechenden Säulen- und Pfeilermonumenten abgeleitet sein, selbst wenn die jeweiligen Grabbauten anderen Vorbildern verpflichtet sind¹⁵⁰.

Als Aediculen sind Bauten aus dem bithynischen Kandıra (Kat. 1.1.1), in Ephesos (Kat. 3.1.13a), Assos (Kat. 2.2.4 a-d) und im karischen Ancinköy (Kat. 4.2.2; 4.2.3) gestaltet. Vor

¹⁴⁵ Kap. 4.B im Abschnitt *Lokale Bezüge ...* .

¹⁴⁶ H. v.Hesberg in: Röm. Gräberstraßen 43 ff.; v.Hesberg, Grabbauten 38 ff.

¹⁴⁷ s. u. im Abschnitt *Quaderwände ...* .

¹⁴⁸ Vgl. allgemein V. Kockel, Die Grabbauten vor dem Herkulaner Tor in Pompeji (1983) 18 ff. 32 Anm. 270; v.Hesberg, Grabbauten 121 ff. Zu den Vorbildern o. Kap. 2.B: *Architektonischer Prunk*.

¹⁴⁹ s. Kap. 2.B: *Architektonischer Prunk* mit Anm. 170-179.

¹⁵⁰ Kat. 2.2.2; 2.4.2; 9.3.1. Vgl. etwa M. Tiede, AM 105, 1990, 213 ff. (Samos und Magnesia); Rumscheid, Bauornamentik I 20 Kat. 84 (Klaros). 32 f. Kat. 173 (Mylasa); L. Vandeput, AnatStud 43, 1993, 193 ff. (Sagalassos); C. Işık, Lykia 1, 1994, 138 ff. (Kaunos). Vgl. auch M. Jordan-Ruwe, Das Säulenmonument, Asia Minor Studien 19 (1995) passim.

allem an einem verhältnismäßig gut erhaltenen Monument in Ancinköy (Kat. 4.2.2) läßt sich die gegenüber den hellenistischen Denkmälern veränderte Gestaltungsweise ablesen. Es handelt sich um einen dreiseitig geschlossenen Quaderbau auf quadratischem Grundriß, bei dessen Gestaltung auf dekorative Elemente verzichtet wurde. Stattdessen betonte man besonders die sorgfältige Schichtung der großen Quader durch den Gegensatz ihrer rauh belassenen Oberfläche zu den präzisen Fugen. Kräftige Pilaster markierten die Ecken und lange, monolithische Steinbalken trugen die Decke. Vor allem aber öffnete sich die Aedicula zu ebener Erde, während die hellenistischen Monumente durch ihre Errichtung auf Sockeln oder zumindest auf Stufenunterbauten isoliert waren. Ähnlich distanziert ist auch noch ein undatierter Grabbau in Isaura gestaltet¹⁵¹, doch zeigen die Befunde in Assos, daß das Monument in Ancinköy in der frühen Kaiserzeit keinen Einzelfall darstellte¹⁵². Sie belegen aber auch, daß bereits im 1. Jh. n.Chr. anstelle der Statuen Sarkophage in den Aediculen präsentiert werden konnten¹⁵³. Das Fragment aus Kandıra (Kat. 1.1.1) zeigt, daß zumindest in den ersten Jahrzehnten der Kaiserzeit noch mit einer aufwendigeren Gestaltung der Monumente zu rechnen ist. In einem unbedeutenden Ort errichtet, sticht es durch den prächtigen und relativ qualitativvoll ausgeführten Dekor des Giebeltympansons wie auch die großen Akrotere hervor. Wie das zurückhaltender ornamentierte Bauteil in Ephesos (Kat. 3.1.13a) und die erwähnte Aedicula in Isaura knüpfte es durch die Giebelarchitektur formal enger an die späthellenistischen Vorbilder an¹⁵⁴.

Schließlich ist in diesem Zusammenhang auf zwei Grabbauten in Ephesos (Kat. 3.1.11d) und Sura (Kat. 7.6.1) hinzuweisen, deren hervorstechendes Merkmal eine aus Quadern errichtete exedraförmige Bank darstellte. Verwandte Monumente begegnen in verschiedenen Nekropolen Kleinasiens, wo sie meist mit Podesten zur Präsentation von Sarkophagen kombiniert worden sind und zumindest in Assos und Hierapolis erst dem 2. und 3. Jh. n.Chr. angehören dürften¹⁵⁵. Bei dem ephesischen Beispiel dürfte aber die auf der Inschrift-Basis präsentierte Statue eine zentrale Bedeutung besessen haben, und auch in Sura könnten neben einem Sarkophag einzelne Statuen aufgestellt gewesen sein, wie der Befund vermuten läßt (Kat. 7.6.1). Mit diesen Monumenten knüpfte man deshalb wohl unmittelbar an die zahlreichen dergestaltigen Statuenbasen an, die in hellenistischer Zeit zu Ehren einzelner Mitbürger auf den öffentlichen Plätzen der Städte und in den Heiligtümern und Palästen errichtet worden

¹⁵¹ H. Swoboda - J. Keil - F. Knoll, *Denkmäler aus Lykaonien, Pamphylien und Isaurien* (1935) 138 f. Abb. 66. 67. Der Sockel ist allerdings verhältnismäßig niedrig.

¹⁵² Kat. 2.2.4 (erhalten sind nur die Grundmauern). Der zweite Bau in Ancinköy ist nur durch eine Grundrißskizze und eine Photographie von Laumonier dokumentiert, nach denen er aber ganz ähnlich wie der erste gestaltet gewesen sein muß, s. Kat. 4.2.3.

¹⁵³ s. Kap. 3.1.C im Abschnitt *Die Ausstattung* und Kat. 2.2.4b.

¹⁵⁴ Vgl. o. Kap. 2.B: *Architektonischer Prunk*.

¹⁵⁵ *Ainos*: A. Erzen - S. Başaran in: 11. KST 2 (1989) 109 Abb. 7; dies. in: 14. KST 2 (1992) 211 Abb. 20. - *Assos*: *Investigations at Assos* 225 ff. passim; vgl. o. Kap. 3.1.B. - *Hierapolis in Phrygien*: C. Cichorius, *Altortümer v. Hierapolis*, 4. Erg. JdI (1898) 17 Abb. 18. 24; Schneider Equini, *Hierapolis* 107. 132 ff. Taf. 8b. 30 (zur Datierung s. auch Kat. Anm. 294). Ein unpublizierter exedraförmiger Grabbau im pisidischen *Sia* läßt sich aufgrund seiner kargen Architekturformen nicht datieren.

waren¹⁵⁶.

Altäre

Bei einigen verschiedenenorts errichteten und unterschiedlich überlieferten Bauten handelte es sich um Altargräber, wie vor allem drei Beispiele in Alinda zeigen können. Zwei der Monumente sind zerstört, wurden aber von Le Bas' zeichnerisch dokumentiert (Kat. 4.2.2; 4.2.4). Seine Wiedergaben werden durch eine Photographie des französischen Architekten P. Trémaux bestätigt, die einen der beiden Grabbauten vor dem Panorama der Stadt zeigt (Abb. 87). Ein drittes Monument ist zu einem Wohnhaus umgebaut worden und deshalb teilweise erhalten (Kat. 4.2.3). Kennzeichnend ist jeweils ein ungegliederter Baukörper auf quadratischem Grundriß, der sich über einer Krepis erhebt und oben und unten von kräftigen Profilen eingefast wird. Darüber liegt jeweils eine weitere Quaderlage, welche die verlorenen Pulvini oder Akrotere getragen hat. Diese Grundform läßt sich sehr gut mit besser erhaltenen Altargräbern vergleichen¹⁵⁷. Als eine weitere Möglichkeit scheint sich zunächst die Rekonstruktion der Kuben als Sockel mehrstöckiger Aediculabauten anzubieten, doch sprechen die fehlende architektonische Gliederung ebenso dagegen wie die bei zwei Beispielen (Kat. 4.2.2; 4.2.3) zu beobachtende Hervorhebung der Quaderung durch eine entsprechende Fugengestaltung¹⁵⁸.

In Assos deuten vor allem die Akrotere eines aus Quadern errichteten Grabhauses (Kat. 2.2.3b) darauf hin, daß es ebenso wie einige weitere, in Analogie dazu wiederherzustellende Bauten der Nekropole (Kat. 2.2.3a. c-g) einen Altar assoziieren lassen sollte¹⁵⁹. In Ephesos schließlich könnte eine größere Anzahl von Spolien gut von solchen Monumenten stammen, auch wenn ihre Rekonstruktion aufgrund der fragmentarischen Überlieferung unsicher bleibt¹⁶⁰.

Die Gestalt der Grabbauten dürfte von italischen Vorbildern inspiriert sein, denn hier ist sie seit dem 1. Jh. v.Chr. weit verbreitet¹⁶¹. Die Befunde in Ephesos könnten darauf hindeuten, daß die Entwürfe von Auftraggebern importiert wurden, die enge Verbindungen nach Italien

¹⁵⁶ EAA III (1960) 436 ff. s.v. Esedra (Bendinelli); V. Kockel, Die Grabbauten vor dem Herkulaner Tor in Pompeji (1983) 18 ff. bes. 21 f. ('*scholae*'); S. Freifrau v.Thüngen, Die frei stehende griechische Exedra (1994) passim, bes. 32 ff. - Eine enge Parallele bilden mehrere *scholae* in den Nekropolen Pompejis. Sie stammen fast alle aus augusteisch-tiberischer Zeit und sind ebenfalls auf öffentlichen Beschluß errichtet worden (A. Mau, RM 5, 1890, 277 ff.; G. Spano, NSc 1910, 385 ff. 399 ff. 405 f.; Kockel a. O. 51 ff. Kat. Süd 2; 57 ff. Kat. Süd 4. Zusammenfassend: Kockel a. O. 18 ff.). Da diese Grabmalsform in Italien aber eine Besonderheit Pompejis darstellt, ist nicht damit zu rechnen, daß man den Bautypus in Ephesos nach westlichem Vorbild für ein Grabmal verwandte.

¹⁵⁷ Vgl. v.Hesberg, Grabbauten 171 ff. sowie die Kap. 3.2.B Anm. 153 zitierten Beispiele.

¹⁵⁸ s. o. Kap. 3.2.B: *Hinweise auf Gestalt und Format der Grabbauten* mit Anm. 152 f.

¹⁵⁹ Kap. 3.1.D: *Typologie und Funktion der Monumente und ihrer Inschriften*.

¹⁶⁰ Wie Anm. 158.

¹⁶¹ Vgl. v.Hesberg, Grabbauten 171 ff. Aufschlußreich für die große Anzahl entsprechender Denkmäler ist die Situation in Pompeji, wo insgesamt etwa 15 Exemplare überliefert sind, von denen mindestens 6 noch aus dem 1. Jh. v.Chr. stammen: Kockel a. O. 22 f.; A. D' Ambrosio - S. De Caro, Un impegno per Pomeji. Fotopi-ano e documentazione della necropoli di Porta Nocera (1983) Nr. OS 1. 17. 19? 31.

hatten¹⁶². Es handelte sich aber keinesfalls um eine herkunftsspezifische Form, denn die Bauherren in Assos dürften im Hinblick auf ihre Namensformen und ihre Priesterämter zu den traditionellen Familien der Stadt gehören¹⁶³, und auch in Alinda ist nicht mit einer breiten Schicht von Italikern zu rechnen, die man angesichts der Gleichförmigkeit der überlieferten Monumente aber voraussetzen müßte¹⁶⁴. Zwei Umstände könnten den Bautypus für die frühkaiserzeitlichen Auftraggeber in den kleinasiatischen Städten attraktiv gemacht haben. Zum einen hatte die Demonstration kultischer Verehrung der Bestatteten im Osten eine besondere Tradition, die sich nicht zuletzt in der Ausstattung der Grabbezirke niederschlug, zu der häufig prachtvolle Marmoraltäre zählten¹⁶⁵. Die Überhöhung im Kult stellte seit dem Hellenismus eine wichtige Umgangsform mit als herausragend empfundenen Zeitgenossen und Vorfahren dar¹⁶⁶. Daran mochte man mit den Altarbauten in abstrakter Weise anknüpfen. Zugleich stellten sie aber formal verhältnismäßig schlichte und auch in ihren Maßen eher bescheidene Monumente dar, die dem Bestreben der Bauherren nach verhaltener und einander angeglicherer Repräsentation entsprachen. Dafür spricht auch, daß die Altarbauten in einer Nekropole jeweils mehrfach belegt sind.

Tempel

Tempelartige Grabbauten begegneten in vielen kleinasiatischen Nekropolen. Zwar handelte es sich selten um so getreue Abbilder von Sakralarchitektur, wie sie Monumente in Arykanda (Kat. 7.1.1) oder in Kremna (Kat. 6.1.1) darstellen. Charakteristische Elemente wie Gebälk und Giebeldach oder auch Anten ließen aber in vielen Fällen an Kultbauten denken. Bislang wurden vor allem diese Grabtempel stets in der mittleren Kaiserzeit angesetzt, wobei unausgesprochen die Datierung typologisch verwandter Monumente in Rom und prominenter Beispiele in Kleinasien zugrunde gelegt worden sein dürfte¹⁶⁷. Eine Analyse des Architekturdekors der einzelnen Bauten zeigt aber sehr deutlich, daß eine größere Zahl von

¹⁶² Die Familie der Scaptia (Kat. 3.1.12a, vgl. Kap. 3.2.D Anm. 187) stammt mit Sicherheit aus Italien und C. Stertinius Orpex (Kat. 3.1.12d) stand als Sklave im Dienst eines Konsuls. Die Herkunft der übrigen Auftraggeber (Kat. 3.1.12b. c) läßt sich nicht lokalisieren.

¹⁶³ Kap. 3.1.D.

¹⁶⁴ Vgl. R.T. Marchese, *The Historical Archaeology of Northern Caria* (1989) 97 ff. 147.

¹⁶⁵ o. Kap. 2.A (s. auch Gauthier, *Bienfaiteurs* 61 ff.). Vgl. P.M. Fraser, *Rhodian Funerary Monuments* (1977) 13 ff. 25 ff.; Berges, *Rundaltäre* 12 ff. - In Rom treten die Grabaltäre als Gattung - im Gegensatz zu den Grabbauten in Altarform, von denen ihre Gestaltung offenbar abgeleitet wurde - hingegen erst in der Kaiserzeit auf: D. Boschung, *Antike Grabaltäre aus den Nekropolen Roms* (1987) 53; ders. in: G. Koch, *Grabeskunst der römischen Kaiserzeit*, KB Marburg 1990 (1993) 37 ff. Frühere Exemplare hängen hingegen zumindest mittelbar von den östlichen Stücken ab und bleiben entweder regional begrenzt (H. Gabelmann, RM 75, 1968, 87 ff.) oder in ihrer Funktion als Grabmonumente vereinzelt (H. v.Hesberg, RM 88, 1981, 201 ff. bes. 228 ff.).

¹⁶⁶ Gauthier, *Bienfaiteurs* 61 ff.

¹⁶⁷ Zur herkömmlichen Datierung der jeweiligen Bauten s. im Katalog. Zu den Tempelgräbern in Rom: H. Wrede, *Consecratio in formam deorum* (1981) 79 ff. bes. 91 ff.; v.Hesberg, *Grabbauten* 183 ff. Zu den kleinasiatischen der mittleren Kaiserzeit: u. Kap. 4.E: *Einzelmonumente* mit Anm. 290.

ihnen bereits in augusteischer Zeit oder im 1. Jh. n.Chr. errichtet worden ist¹⁶⁸.

Wie bei den Altarbauten drückte die Gestalt der Tempelgräber einen Anspruch auf die kultische Verehrungswürdigkeit des Bestatteten aus¹⁶⁹. Während man sich häufig mit formalen Anspielungen begnügte, könnte in einigen Fällen auch an eine praktische Kultausübung gedacht worden sein, wie die weiträumigen Cellae einzelner Bauten nahe legen, die in der frühen Kaiserzeit nicht unbedingt zur Aufstellung von Sarkophagen gedient haben¹⁷⁰. Bezeichnenderweise stattete man den Innenraum eines augusteischen Grabbaus in Arykanda (Kat. 7.1.1) erst in der mittleren Kaiserzeit mit Sarkophagen aus, die auf eindeutig sekundär und nachlässig über dem Bodenpflaster aufgestellten Podesten präsentiert wurden. Auch die reiche und zu ihrer Zeit ungewöhnliche Deckenausschmückung eines im übrigen schlicht gehaltenen Grabbaus in Sidyma (Kat. 7.5.2) hätte wenig Sinn gehabt, wenn sie lediglich eine normalerweise verschlossene Grabkammer dekoriert hätte. Diese befindet sich dementsprechend im Sockelgeschoß des Monuments¹⁷¹. Zur Ausstattung der Cellae und damit zur Orientierung der Kulthandlungen könnten im Hinblick auf spärliche Belege aus der mittleren Kaiserzeit Statuen oder auch Altäre gedient haben, doch bleibt dies aufgrund der problematischen Überlieferungssituation eine Vermutung¹⁷².

Beim Entwurf der Tempelgräber ließ sich an die zahlreichen kleinformatigen Sakralbauten anknüpfen, die das Bild späthellenistischer Städte prägten und die bereits zu dieser Zeit der Verehrung einzelner herausragender Mitbürger dienen konnten¹⁷³. Wenn man oftmals dennoch auf die unmittelbare Umsetzung der Vorbilder verzichtete und sich stattdessen mit formalen Anspielungen begnügte, mag das einerseits natürlich ökonomische Gründe gehabt haben¹⁷⁴. Es könnte damit aber auch der Versuch vergleichsweise zurückhaltender Angleichung aneinander verbunden gewesen sein. Dies liegt besonders in Elaiussa-Sebaste nahe, wo die Bauherren ungeachtet des Aufwandes ihrer Monumente auf distanzierende Elemente weitgehend verzichteten und sich zudem ganz offensichtlich um die Einhaltung eines einmal formulierten Standards bemühten¹⁷⁵.

¹⁶⁸ Kat. 6.1.1; 7.1.1; 7.5.1-3; 9.2.1. Vgl. auch weitere Bauten in Elaiussa-Sebaste, die zumindest einzelne Elemente der Tempelarchitekturen übernehmen: Kat. 9.2.2-9. Vgl. außerdem Antebauten in Alexandria Troas (Kat. 2.1.3) und Hierapolis (Kat. 5.1.2).

¹⁶⁹ s. o. im Abschnitt *Altäre* mit Anm. 165. Vgl. v.Hesberg, Grabbauten 182 ff.

¹⁷⁰ s. bes. Kat. 7.1.1; 7.5.2; 9.2.1. Vgl. auch ein bescheidenes Monument in Alexandria Troas, Kat. 2.1.3, sowie einen kleinen, nach dem Befund der Beigaben offenbar noch aus dem 1. Jh. n.Chr. stammenden Antebau in Sardeis, bei dem die Bestattungen nach den Angaben der Ausgräber unter dem Fußboden angelegt waren, so daß die Kammer frei blieb, C.H. Greenewalt, BASOR 249, 1983, 15 ff. Abb. 20.

¹⁷¹ Auf eine kultische Nutzung der Cellae könnte auch die Disposition einiger mittelkaiserzeitlicher Grabtempel hindeuten, bei denen die Bestattungen auf klinenartigen Bänken offenbar nur im Sockel untergebracht waren, während ihre Haupträume nicht über eine feste Ausstattung verfügen, vgl. etwa ein Beispiel in Kilikien, o. Kap. 3.3.B Anm. 236 Nr. 1.

¹⁷² s. u. im Abschnitt *Die Ausstattung der Grabkammern*.

¹⁷³ Vgl. H. Lauter, *Die Architektur des Hellenismus* (1986) 189 ff.; s. auch hier Kat. 2.2.1; 7.3.1.

¹⁷⁴ Vgl. vor allem bescheidene Bauten: Kat. 2.1.3; 5.1.2.

¹⁷⁵ s. Kap. 3.3.C.

Quaderwände als Symbol für Solidität

An den in der Marienkirche von Ephesos verbauten Spolien mehrerer Grabbauten ließ sich beobachten, daß man bei der Gestaltung auf kleinteilige Gliederungselemente weitgehend verzichtete und stattdessen die Struktur des Quaderwerks etwa durch Randschläge betonte¹⁷⁶. Dabei handelte es sich allerdings nicht um wirkliche Quader, sondern nur um Verkleidungsplatten von Architekturen, die vermutlich aus einfacherem Material bestanden. In ähnlicher Weise wurde auch die optische Qualität der Mauern verschiedener anderer Grabbauten in der frühen Kaiserzeit thematisiert, wie jeweils die hervorgehobenen Quaderspiegel zeigen können¹⁷⁷. Vielfach begnügte man sich auch mit einer Aufschichtung großer, sorgfältig zugerichteter Quader, die sich nicht nur von dem eher kleinteiligen, nachlässig ausgeführten Mauerwerk mittelkaiserzeitlicher Grabbauten unterschieden, sondern auch einen wirkungsvollen Kontrast zur oftmals fragilen Konstruktion späthellenistischer Memorialbauten darstellten¹⁷⁸. Da das gewagte Erscheinungsbild der späthellenistischen Monumente der Demonstration von Einzigartigkeit und Überlegenheit der Bauherrn diente¹⁷⁹, wird die betonte Solidität der frühkaiserzeitlichen Beispiele als bewußte Abkehr von diesen Wirkungsabsichten zu verstehen sein. Sie entsprach vielmehr traditionsreichen Polisidealen und dürfte im Vergleich zu den älteren Monumenten die eigene Eingliederung in die Bürgergemeinschaft postuliert haben¹⁸⁰.

Die dorische Ordnung als Bezugnahme auf die Polis

Die Wahl der Architekturordnung war in der frühen Kaiserzeit noch stark an ihre Funktion als Bedeutungsträger gebunden, die sie später zumindest partiell eingebüßt zu haben scheint, denn seit etwa dem 2. Jh. n.Chr. wurden die korinthische und die von ihr abgeleitete komposite Ordnung in fast stereotyper Weise für die unterschiedlichsten Bauaufgaben verwendet¹⁸¹. Dies spiegelte sich auch in der Sepulkralarchitektur, deren Dekorformen sich in der

¹⁷⁶ Kap. 3.2.C.

¹⁷⁷ Kat. 4.1.2; 4.2.2; 4.2.3. Bei einem Tempelgrab in Kremna (Kat. 6.1.1) wurden sie vertieft und dann rauh belassen. Vgl. auch die Quader aus der Verkleidung von zwei undatierten Grabbauten in Hierapolis Kastabala, Kat. Anm. 404 Abb. 201.

¹⁷⁸ Sorgfältige Schichtung großer Quader: 2.2.3; 2.2.4; 3.1.9; 3.1.10; 3.1.13d; 4.1.3.; 4.1.4; 4.5.2l; 5.1.3-7; 7.1.1; 7.5.1-3; 7.6.1; 8.1.1; 9.2.1-10; 9.3.1; 9.3.2; 9.4.1; 9.4.2; 9.5.1; 10.1.1. - Der Gegensatz zum Mauerwerk mittelkaiserzeitlicher Grabbauten läßt sich besonders gut fassen in den Nekropolen von Anemourion (vgl. Alföldi-Rosenbaum, Anamur 90 ff.), Elaiussa-Sebaste (s. Kap. 3.3.C Anm. 375), und Hierapolis in Phrygien, wo die Wände der späteren Bauten oftmals nur noch aus jeweils einem einzigen monolithen Block bestehen und dadurch zugunsten der mächtigen Profile negiert werden (vgl. z.B. die Beispiele bei Schneider Equini, Hierapolis Taf. 9. 12a. 15a; zur Datierung Kat. Anm. 294. 300). - Zum fragilen Erscheinungsbild späthellenistischer Memorialbauten o. Kap. 2.B: *Architektonischer Prunk*.

¹⁷⁹ Kap. 2.B: *Architektonischer Prunk*.

¹⁸⁰ Kap. 3.2.D Anm. 192.

¹⁸¹ J. Onians, *Bearers of Meaning. The Classical Orders in Antiquity, the Middle Ages and the Renaissance* (1988) 41 ff.; P. Gros in: *Festschrift A. Frova* (1995) 23 ff. bes. 28 ff.

mittleren Kaiserzeit nicht grundsätzlich von denen öffentlicher Bauten unterschieden¹⁸². Vor diesem Hintergrund ist es von großer Bedeutung, daß ein Großteil der behandelten frühkaiserzeitlichen Grabbauten in der dorischen beziehungsweise der toskanischen Ordnung errichtet wurden¹⁸³. Während die ionische Ordnung nie vorkommt, ließ sich die korinthische außerhalb Kilikiens überhaupt nur bei zwei Grabbauten nachweisen. Wie oben gezeigt wurde, stellte aber Kilikien aufgrund seiner spezifischen Situation als Randgebiet mit abweichenden Traditionen einen Sonderfall dar. Hier wurde die korinthische Ordnung möglicherweise ganz anders interpretiert, als in den stärker hellenistisch geprägten Regionen¹⁸⁴.

Mit der bei weitaus den meisten Grabbauten gewählten dorischen Ordnung entschied man sich für die schlichteste der Optionen, die der insgesamt eher kargen Ornamentierung der Bauten entsprach. Schon der Girlandenfries eines Tempelgrabes in Kremna (Kat. 6.1.1) blieb vereinzelt und sollte zudem wohl lediglich den intendierten Sakralcharakter der Architektur unterstreichen. Der reichere Bauschmuck einer Grabfassade in Milet (Kat. 3.2.2) wiederum erklärt sich aus dem Zitat der Prunkform, die bezeichnenderweise aber in miniaturisierter Fassung wiedergegeben wurde. Bei vielen der Bauten begnügte man sich jedoch mit einer Angabe einfacher Profile und Kapitelle, zum Teil auch von dorischen Friesen mit sparsamem Metopenschmuck¹⁸⁵. Eine vergleichbare Kargheit des Dekors ist aber auch an den kilikischen Bauten zu beobachten, bei denen in der frühen Kaiserzeit etwa auf die Ausarbeitung des Kapitellakanthus oder auch den bei einigen der mittelkaiserzeitlichen Monumente in der Region zu beobachtenden detailreichen Gebälkdekor verzichtet wurde, obwohl die Ausführungsqualität vergleichsweise hoch ist¹⁸⁶. Für die Wahl der dorischen Ordnung dürfte jedoch nicht nur ihr allgemein zurückhaltendes Erscheinungsbild verantwortlich gewesen sein, sondern auch der Umstand, daß es sich um eine von zahlreichen Polisbauten vertraute Form handelte¹⁸⁷. So konnte die Bindung des Bauherren an seine Stadt in wirkungsvollem Gegensatz zu den älteren

¹⁸² Man beachte beispielsweise Auswahl und Gestaltung der Dekormotive für einen Monopteros in Ephesos (W. Koenigs - W. Radt, *IstMitt* 29, 1979, 324 f. Taf. 120) oder Grabtempel in Lagon (G. Moretti, *ASAtene* 3, 1921, 135 ff.) und Side (J. Kramer, *BJb* 183, 1983, 145 ff.), die ebenso an gleichzeitigen Prunkfassaden auftreten. Vgl. auch u. Anm. 186.

¹⁸³ *Dorisch/toskanisch*: Kat. 2.2.3b; 2.2.4c; 4.1.1; 4.2.1; 5.1.3; 5.1.5-7; 6.1.1; 7.5.2; 7.5.3. *korinthisch ausserhalb Kilikiens*: Kat. 3.3.2; 7.1.1; *korinthisch in Kilikien*: Kat. 9.2.1-9 (teilweise nur zu vermuten); 9.3.2; 9.4.1; 9.5.1. 10.1.1? *unbekannt/ohne Architekturdekor*: Kat. 1.1.1; 1.3.1; 2.1.1-3; 2.2.2; 2.4.2; 3.1.9-3.1.13; 4.1.2-4; 4.2.2; 4.2.3; 4.5.2; 7.2.1; 7.6.1; 8.1.1; 8.1.2. - Da die rein dorische Ordnung umgekehrt bei den sicher in spätere Zeit datierbaren Grabbauten niemals belegt ist, läßt sich wohl auch ein Grabtempel mit dorischer Ordnung in Sidyma noch in das 1. Jh. n.Chr. datieren: Kat. 7.5.1.

¹⁸⁴ Kap. 3.3.C *Gestaltungsprinzipien der Grabbauten*.

¹⁸⁵ s. Anm. 183. Metopen-Triglyphen-Friese: Kat. 2.2.3b; 2.2.4c; 4.1.1; 5.1.3; 7.5.1.

¹⁸⁶ Die Ausformung des Akanthus als Vollblatt ist im syrischen Raum geläufig, o. Kap. 3.3.B Anm. 232. Bezeichnenderweise sind aber die Kapitelle des wahrscheinlich ältesten der Grabbauten in Elaiussa-Sebaste (Kat. 9.2.1) detailliert ausgearbeitet und knüpften so an späthellenistische Monumente an. Sie belegen damit grundsätzlich die Existenz mehrerer Optionen. Die mittelkaiserzeitlichen Grabbauten der Region sind oftmals weitaus aufwendiger dekoriert, s. Kap. 3.3.B Anm. 236 Nr. 1. 8. 9. 18.

¹⁸⁷ Zur Verwendung der dorischen Ordnung für Polisbauten v. Hesberg, *Repräsentation* 91 ff.; vgl. auch F. Krichen, *Antike Rathäuser* (1941) passim; J.J. Coulton, *The Architectural Development of the Greek Stoa* (1976) 99 ff.

Monumenten dargestellt werden, bei denen häufig die ionische oder die korinthische Ordnung gewählt worden waren. Der präziöse Charakter der jeweiligen Kapitelle hatte zusammen mit dem auch sonst reichen Architekturdekor der späthellenistischen Denkmäler zu einer distanzierenden Selbstdarstellung Einzelner beigetragen¹⁸⁸.

Die Einbeziehung des Publikums: Türen und Sitzbänke

Hohe Sockelzonen und unerreichbare Sitzbänke stellten Leitmotive der Entwürfe späthellenistischer Memorialbauten dar. Mit ihnen wurde das Bestreben der Bauherren nach einer Distanzierung von ihrem Publikum anschaulich artikuliert¹⁸⁹. In der architektonischen Gestaltung vieler frühkaiserzeitlicher Grabbauten äußerte sich demgegenüber das Bestreben, eine Brücke zum Betrachter zu schlagen.

Ein Mittel dazu waren aufwendig gerahmte und detailfreudig ausgearbeitete Türen, wie sie an zahlreichen der Monumente zu beobachten sind, während sie bei den späthellenistischen Denkmälern bezeichnenderweise fehlen¹⁹⁰. Eine äußerst differenzierte Profilierung der Türrahmen darf dabei noch als vergleichsweise bescheidene Variante gelten¹⁹¹, denn darüber hinaus sind Türlaibungen in Form von Halbsäulen ebenso belegt¹⁹² wie vorkragende und mitunter sogar von Konsolen getragene Türverdachungen¹⁹³. Bei der Gestaltung der Türen selbst legte man Wert auf eine kostbare Erscheinung und betonte diese durch eine Angabe der Kassetten, die mitunter sogar dekoriert sein konnten¹⁹⁴. Die Bedeutung dieser Türen für die Wirkungsweise gerade der einfachen Grabbauten ist kaum zu überschätzen, da deren Erscheinungsbild im übrigen sehr schlicht blieb¹⁹⁵. Möglicherweise trug diese Konzentration der Aussage auch zur Attraktivität der Stelen in Türform bei, die im kaiserzeitlichen Phrygien sehr verbreitet waren und mit denen man vielleicht eine gängige Chiffre in bescheidenerer Form umsetzen wollte¹⁹⁶.

Über die Türen hinaus kann aber auch die Integration von Sitzbänken in die Entwürfe das Bemühen um die Einbeziehung des Publikums belegen. Beispiele hierfür sind nicht nur die

¹⁸⁸ Kap. 2.B: *Architektonischer Prunk* mit Anm 172. Vgl. v.Hesberg, Repräsentation 48 ff.

¹⁸⁹ Kap. 2.B: *Die Fixierung der Distanz ...*

¹⁹⁰ Ebenda.

¹⁹¹ Kat. Kat. 5.1.3; 5.1.5; 5.1.6; 6.1.1; 7.5.3; 9.2.1; 9.2.5; 9.2.6; 9.2.7; 9.2.10b; 9.3.1; 9.3.2.

¹⁹² Kat. 2.2.2. Die entsprechenden, in der Rekonstruktion eines Tumulus in Pergamon (Kat. 2.4.2) angegebenen Türlaibungen sind aber offenbar frei ergänzt, denn sie werden weder im Text noch in den Zeichnungen dokumentiert.

¹⁹³ Kat. 2.2.3b (s. Investigations at Assos Abb. S. 255 Nr. 15); 9.2.10a. c.

¹⁹⁴ Kat. 4.5.2 (vgl. Tomasello, Iasos II 157 ff. Abb. 51); 5.1.5 (Hierapolis; weitere Türen findet man im Hof des Museums).

¹⁹⁵ s. o. im Abschnitt *Häuser*.

¹⁹⁶ Vgl. M. Waelkens, Die Kleinasiatischen Türsteine (1986). Die Rez. von Th. Drew-Bear, Gnomon 63, 1991, 424 ff. betont völlig überzeugend, daß von einer traditionsreichen "tausend Jahre beibehaltene[n] Grabform" (Waelkens a. O. 2) keine Rede sein kann und die Stelen in Türform eine in der Kaiserzeit neue und zunächst möglicherweise von Italikern eingeführte Gattung darstellen (vgl. auch S. Diebner, BJB 188, 1988, 614 ff.).

von hellenistischen Statuenbasen abgeleiteten Exedragräber¹⁹⁷. Die Bänke konnten vielmehr auch Elemente von Monumenten sein, deren Semantik im übrigen von ganz anderen Formen geprägt war¹⁹⁸. Anders als bei der versatzstückhaften Anbringung an den früheren Bauten¹⁹⁹ waren sie nunmehr jeweils bequem zugänglich und konnten dem Passanten einen angenehmen, mitunter um die Aussicht auf ein landschaftliches Panorama bereicherten Rastplatz bieten²⁰⁰.

Die Inschriften

Bei einer Betrachtung der Inschriften fällt die extreme Ungleichheit ihrer geographischen Verteilung auf. Während etwa Ephesos ein reiches Anschauungsmaterial bieten kann²⁰¹, sind aus anderen Nekropolen keine epigraphischen Zeugnisse bekannt. Diese Situation geht gewiß zum Teil auf die uneinheitliche Überlieferungssituation zurück, doch dürfte sie in einigen Fällen auch strukturelle Gründe haben, wie am Beispiel des westlichen Kilikien veranschaulicht werden soll. In zahlreichen Nekropolen der dortigen Städte fällt das nahezu völlige Fehlen von Inschriften auf. Dies überrascht umso mehr, als die jeweiligen Grabbauten gewöhnlich sehr gut erhalten sind und man deshalb nicht immer von einem durch die Überlieferung bedingten Verlust ausgehen kann²⁰². Erst seit der mittleren Kaiserzeit begegnen mancherorts vermehrt Grabtituli, doch bleiben einige der Nekropolen auch in dieser Zeit praktisch völlig ohne epigraphische Zeugnisse²⁰³. An vereinzelten kilikischen Orten hingegen trägt ein auffallend großer Teil der Grabmäler Inschriften. Man findet sie an vielen der kleinen Grabhäuser in der Küstenstadt Selinus²⁰⁴, aber selbst an den originellen Monumenten von Direvli im unzugänglichen Hinterland, wo sie sich wohl noch in das 1. Jh. n.Chr. datieren lassen²⁰⁵.

Zwei einander ergänzende Erklärungsmöglichkeiten bieten sich an. Zum einen dürfte der eher niedrig anzusetzende Grad der Hellenisierung des westlichen Kilikien wie auch die noch in der frühen Kaiserzeit spärliche Urbanisierung eine geringe Vertrautheit mit dem Medium

¹⁹⁷ Kat. 3.1.11d; 7.6.1. Vgl. o. im Abschnitt *Ehrenmonumente*.

¹⁹⁸ Kat. 2.2.2; 9.2.3; 9.2.5-9.

¹⁹⁹ Kap. 2.B; *Die Fixierung der Distanz ...*.

²⁰⁰ Vgl. Kap. 3.3.C im Abschnitt *Topographie der Nekropolen*.

²⁰¹ Kat. 3.1.9-13. Hinzu kommt eine unübersehbare Masse undatierter oder späterer Inschriften, IvEphesos VI Nr. 2100 ff. passim.

²⁰² s. im Kat. 8 (Westliches Kilikien). 9 (Region Olba). Das Phänomen beobachteten bereits Heberdey-Wilhelm 62 (Elaiussa-Sebaste). 147 (Iotape). 156 (Anemourion), so daß es auch nicht mit Zerstörungen infolge der zunehmenden modernen Erschließung der Region in Verbindung gebracht werden kann.

²⁰³ Vgl. etwa Anemourion und Iotape (s. die vorherige Anm.). Die wenigen aus Elaiussa-Sebaste bekannten Inschriften findet man ausschließlich auf Sarkophagen (u. Anm. 207). Durchweg spät dürften die Inschriften in Korykos (Heberdey-Wilhelm 67 ff.; MAMA III 108 ff.) oder auf den Grabbauten von Imbriogon Kome (Heberdey-Wilhelm 81 ff.; MAMA III 23 ff.) sein.

²⁰⁴ CIG III 4418-4428; CIL III 225; Heberdey-Wilhelm 149 ff.; G.E. Bean - T.B. Mitford, *AnatStud* 12, 1962, 206 f.

²⁰⁵ G.E. Bean - T.B. Mitford, *Journeys in Rough Cilicia 1964-1968*, 3. Ergbd. TAM (1970) 175 ff.; Er Scarborough 272 ff. Abb. 73-77.

zur Folge gehabt haben²⁰⁶. Dies läßt sich auch an der spärlichen Überlieferung öffentlicher Inschriften aus der Region ablesen²⁰⁷. Eine epigraphische Selbstdarstellung war in dieser Situation zunächst wenig aussichtsreich, und zur reinen Identifizierung der Grabmäler wird man in den überschaubaren Orten ohnehin nicht auf Inschriften angewiesen gewesen sein. Die vereinzelt Befunde einer reichen Überlieferung von Grabinschriften ließen sich dann als Sonderfälle verstehen, die jeweils aus ganz bestimmten Umständen heraus zu erklären wären. So liegt es nahe, die zahlreichen Inschriften in Selinus im Zusammenhang mit den dort angesiedelten Veteranen zu sehen, zumal diese mit Grabtituli hervortraten²⁰⁸. Sie könnten die Inschrift als selbstverständlichen Teil eines Grabmonuments aus Italien importiert und damit einen Standard gesetzt haben, dem in der Folge auch die Einheimischen genügen wollten. Im abgelegenen Direvli wiederum war man offenbar besonders bemüht, die traditionell bescheidenen Felskammergräber um eine in der Summe heterogene Fülle von Elementen 'städtischer' Grabbauten zu bereichern, als die neben Architekturteilen und Büsten auch die Inschriften angesehen worden sein könnten²⁰⁹. Dabei wurde offenbar ein lokalspezifischer Standard etabliert. Ohne einen vergleichbaren Impuls ergab sich für die Bauherren aber andernorts offenbar nicht die Notwendigkeit, ihrem Habitus auch mit einer Inschrift Ausdruck zu verleihen. Dies entspricht dem an anderen Erscheinungen bereits beobachteten lokalen Bezugsrahmen der Denkmäler²¹⁰ und kann wohl auch das Fehlen von Grabinschriften an anderen, zentraler gelegenen Orten erklären, ohne daß damit jedoch überlieferungsbedingte Lücken grundsätzlich ausgeschlossen werden sollen.

Entschloß man sich aber zur Anbringung eines Grabtitulus an seinem Monument, wurde dessen Bedeutung oftmals durch die Größe und eine auffallende Rahmung unterstrichen²¹¹. Verhältnismäßig selten sind die Inschriften auf eine Person bezogen und entsprechen damit dem Bild, das sich bereits bei den hellenistischen Memorialbauten ergab²¹². Oftmals dürfte dies aber auch von persönlichen, aus besonderen Umständen erwachsenen Motiven bestimmt

²⁰⁶ Vgl. H. Hellenkemper in: ANRW II 7.2 (1980) 1262 ff.; A. Lewin in: P. Desideri - S. Settis, Scambi ed identità culturale: La Cilicia. Quaderni storici N.S. 76, 1991, 168 ff. - Vgl. allgemein Sartre, Orient romain 265 ff.

²⁰⁷ Vgl. Antiochia am Kragos (Heberdey-Wilhelm 152 ff.; G.E. Bean - T.B. Mitford, Journeys in Rough Cilicia in 1962 and 1963 [1965] 34 ff.) oder Anemourion (Heberdey-Wilhelm 155 ff.; Bean-Mitford a. O. [1970] 186 f.), ebenso Elaiussa-Sebaste (Heberdey-Wilhelm 61 ff.; MAMA III 225 ff.) und selbst Seleukeia am Kalykadnos (Heberdey-Wilhelm 101 ff.; MAMA III 10 ff.; G. Dagron - D. Feissel, Inscriptions de Cilicie [1987] 17 ff.).

²⁰⁸ CIL III 225. Vgl. Caes. civ. 3,4; Dig. 50,15,1. Außerdem: RE IV 552 s.v. Coloniae Nr. 268 (Kornemann).

²⁰⁹ s. o. Anm. 205.

²¹⁰ Kap. 4.B: *Lokale Bezüge ...*

²¹¹ Vgl. besonders monumentale Inschriftenblöcke in Ephesos (Kat. 3.1.9; 3.1.10; 3.1.13d) und Assos (Kat. 2.2.2). Durch Rahmung hervorgehoben die Inschriften der Bauten Kat. 2.2.3b. e. f; 3.1.11c; 3.1.12d; 3.1.13c. d; 5.1.3. Dagegen wurden die Inschriften der späthellenistischen Monumente als klassische Bauinschriften auf Architrav oder Fries (Kat. 2.2.1; 2.4.1; 3.1.1; 3.1.3; 4.4.1 [auf dem Türsturz]; 7.3.2) oder aber unmittelbar auf den Wandflächen angebracht (Kat. 1.2.1; 3.1.6; 3.3.1).

²¹² Kat. 2.2.2; 2.2.3f; 3.1.9; 3.1.11c. - Andere Inschriften sind zu schlecht erhalten, um eine Aussage zu ermöglichen: Kat. 3.1.10; 3.1.12b.

gewesen sein, wenn etwa ein Vater seiner Tochter einen Grabbau errichten mußte²¹³. Häufiger betonen sie hingegen die Einbindung des Bauherren in eine größere Gruppe, wie sich bereits am Beispiel von Ephesos zeigen ließ²¹⁴. So wird in den Inschriften einzelner Grabbauten in Hierapolis und Sidyma hervorgehoben, daß das jeweilige Monument für die Familie des Auftraggebers errichtet worden sei²¹⁵. Auch in Assos ist dies zumindest in einem Fall zu beobachten²¹⁶. Darüber hinaus wurden die Grabinschriften hier oftmals mit öffentlichen Ehrenbeschlüssen verbunden und dokumentierten so den Wert, den die Auftraggeber auf die Anerkennung durch die Polisgemeinschaft legten²¹⁷. Vergleichbare Grabinschriften sind auch von anderen Orten bekannt, doch lassen sie sich meist nicht datieren²¹⁸.

Die Ausstattung der Grabkammern

Den Grabkammern und ihrer Ausstattung scheint beim Entwurf der frühkaiserzeitlichen Bauten in der Regel kein besonderes Interesse gegolten zu haben. Wo nicht überhaupt auf sie verzichtet wurde, handelte es sich meist um beengte Räumlichkeiten, die zu kaum mehr als zur Aufbahrung der Toten geeignet waren. Teilweise waren diese sogar auf regalartige, mehrstöckige Konstruktionen gebettet²¹⁹. Eine kostbare, mit einem Betrachter rechnende Ausgestaltung der Innenräume, wie sie seit Beginn des 2. Jhs. n.Chr. häufiger begegnete²²⁰, fehlte in der frühen Kaiserzeit hingegen ebenso, wie die später zuweilen vorgelagerten, durch Mauern abgeschirmten Höfe, in denen man dann der Toten in familiären Rahmen gedenken konnte²²¹. Konsequenterweise blieben auch die Türen selbst großer Bauten trotz der im Einzelnen sorgfältigen Ausgestaltung meist niedrig und eng²²².

²¹³ Vgl. Kat. 7.5.1 sowie die offenbar von einem monumentalen Grabbau stammenden Fragmente mit einer Widmung an die *coniunx carissima* in Arslanlar/Lydien, J. Keil - A. v.Premmerstein, Bericht über eine dritte Reise in Lydien, AbhWien (1915) 111 Nr. 178. - Vgl. auch das vielzitierte Grabmal, das Cicero für seine früh verstorbene Tochter Tullia als *fanum* plante, um seiner großen Trauer Ausdruck zu verleihen (Cic. Att. 12,18,1).

²¹⁴ Kap. 3.2.D im Abschnitt *Die Aussage der Inschriften*.

²¹⁵ Kat. 5.1.3; 7.5.3. Die Grabinschrift, die dem T. Flavius Mikkalus aus Perinth (Kat. 1.3.1) von seiner Frau gesetzt wurde, hebt zumindest seine Leistungen für die Stadt hervor.

²¹⁶ Kat. 2.2.3e. Eine weitere Inschriften ist nur in wenigen Fragmenten überliefert, so daß sie ebenfalls mehrere Angehörige genannt haben könnte: Kat. 2.2.3b.

²¹⁷ Kat. 2.2.3b. e. f. - Vgl. Kap. 3.1.D: *Typologie und Funktion der Monumente und ihrer Inschriften*.

²¹⁸ s. etwa W. Kubitschek - W. Reichel, AnzWien 30, 1893, 96 f. (Antiochia in Karien); J. Keil - A. v.Premmerstein, Bericht über eine zweite Reise in Lydien, AbhWien 54 (1911) 41 ff. Nr. 74. 78 (Thyateira). Vgl. auch Kat. 3.1.11d.

²¹⁹ Kat. 5.1.3-7; 9.2.2-10; 9.3.2; 9.4.1; 9.4.2.

²²⁰ Vgl. etwa Heberdey-Wilhelm 156; Alföldi-Rosenbaum, Anamur 106 ff.; H. Karagöz - W. Radt - K. Rheidt, IstMitt 36, 1986, 99 ff. bes. 123 Abb. 10 (Kassettendecke). 147 ff. (Sarkophag- und Statuenfragmente); vgl. auch die zumindest in Ansätzen faßbare Ausstattung von mittelkaiserzeitlichen Grabbauten in der Region Olba, o. Kap. 3.3.B Anm. 236, bei denen die regalartig angeordneten 'Klinen' der frühkaiserzeitlichen Monumente durchweg fehlen und stattdessen vereinzelt Reste von aufwendigen Sarkophagen (a. O. Nr. 9. 16) oder zumindest den sie tragenden Konsolen (a. O. Nr. 6. 7. 8. 20) zu beobachten sind.

²²¹ Vgl. Alföldi-Rosenbaum, Anamur 91 ff. sowie o. Kap. 3.3.C mit Anm. 367 (Elaiussa-Sebaste).

²²² o. Kap. 3.3.C Anm. 385 (Elaiussa-Sebaste); Tomasello, Iasos II 139 f. Abb. 37 (s.v. "ingresso"). Auch in Hierapolis sind die Eingänge der Grabbauten meist sehr klein, vgl. z.B. die maßstäbliche Zeichnung von Kat. 5.1.3 bei P. Verzzone, ASAtene 25/25, 1963/64, 379 Abb. 19.

Eine Ausnahme von dieser Konzeption scheinen lediglich einige Monumente gebildet zu haben, bei denen bereits die Bauform auf die Suggestion kultischer Verehrungswürdigkeit der Bestatteten abzielte. Meist sind nur die leeren Grabkammern erhalten, die jedoch im Gegensatz zu denen der übrigen Bauten verhältnismäßig weiträumig angelegt sind, wie man es etwa bei Antebauten in Alexandria Troas und Sardis oder Altargräbern in Alinda beobachten kann²²³. Bei einigen der Altargräber von Assos fand man aber darüber hinaus Fragmente einer Marmorausstattung. Zumindest das einzige gut erhaltene hatte zudem eine Kassettendecke, die allerdings undekoriert blieb. Wichtig sind aber vor allem Reste von Statuen, die in den Grabkammern aufgestellt und dergestalt zur Orientierung von Ritualen gedient haben könnten²²⁴. In ähnlicher Weise sollten offenbar die großzügigen Cellae der Tempelgräber zugänglich und für Kulthandlungen nutzbar sein, wie ihre weiten und oftmals durch eine prächtige Dekoration betonten Türrahmen zeigen können²²⁵. Auf die Ausstattung der Grabtempel mit Porträtstatuen weisen einige mittelkaiserzeitliche Beispiele in Pergamon, Knidos und Kilkis/Makedonien hin²²⁶. Zuweilen wird auch in den Grabinschriften die Aufstellung von Statuen erwähnt, doch bleibt deren genaue Position meist unklar²²⁷. Darüber hinaus ist mit einer Aufstellung von Grabaltären zu rechnen, die vereinzelt auch noch in der Kaiserzeit begegnen. Ihre Aufstellungssituation bleibt allerdings jeweils unklar²²⁸.

Die Bedeutung, die man der Gestaltung der Innenräume bei den Tempelgräbern zumaß, vermag schließlich die verhältnismäßig aufwendig dekorierte, aus wenigen Steinplatten gearbeitete Kassettendecke eines entsprechenden Grabbaus in Sidyma (Kat. 7.5.2) beispielhaft zu zeigen. Da diese Kassettendecke ein in der frühen Kaiserzeit sehr ungewöhnliches Ausstattungselement darstellt, sei sie etwas ausführlicher besprochen. Es handelt sich nämlich um die erste erhaltene Innenraumdecke mit figürlichem Dekor in Kleinasien. Während im 2. und 3. Jh. n.Chr. zahlreiche Grab- und auch öffentliche Bauten mit einer entsprechenden Deckengestaltung bekannt sind, findet man zuvor lediglich vereinzelte Beispiele, die zudem durch-

²²³ Alexandria Troas: Kat. 2.1.3; Sardis: o. Anm. 170 (genaue Angaben fehlen); Alinda: Kat. 4.1.2-4.

²²⁴ Kap. 3.1.C *Die Ausstattung* mit Anm. 83 (Kassettendecke). 86-89 (Statuen).

²²⁵ Kat. 6.1.1; 7.1.1; 7.5.1. Vgl. auch Kat. 7.5.2; 9.5.1 (Türgewände nicht erhalten).

²²⁶ Pergamon: W. Radt, *IstMitt* 36, 1986, 150 Kat. 28-30 Taf. 49,6-10 (überlebensgroße Mantel- oder Togastatue?); Knidos: C.T. Newton, *A History of Discoveries at Halicarnassus, Cnidus and Branchidae* (1863) 512 ff.; Smith, *BMC Sculpture II* 202. 216 f. Nr. 1351-1353; H. Wrede, *Consecratio in formam deorum* (1981) Kat. Nr. 59; Kilkis: Ph. Zaphiropoulou in: *Festschrift G. Bakalakis* (1972) 43 ff. Abb. S. 47; C. Maderna, *Jupiter, Diomedes und Merkur als Vorbilder für römische Bildnisstatuen* (1988) 233. - In der Cella eines Grabtempels in Kremna (Kat. 6.1.1) wurden hingegen Spuren eines Sarkophages beobachtet: S. Mitchell, *Cremna in Pisidia* (1995) 70.

²²⁷ Vgl. J. Kubinska, *Les monuments funéraires dans les inscriptions grecques de l'Asie Mineure* (1968) 122 ff. - Bei einem mittelkaiserzeitlichen Tempelgrab in Termessos sind sie in den Nischen der Peribolosmauer aufgestellt, während die Cella des Grabbaus den Sarkophagen vorbehalten blieb: R. Heberdey - W. Wilberg, *ÖJH* 3, 1900, 205 ff. Abb. 81 f.; TAM III 1 Nr. 713 mit Abb. 19.

²²⁸ Vgl. etwa Berges, *Rundaltäre* 2 f. Kat. 98 ff. (es handelt sich allerdings nicht immer um Grabaltäre). Einzelne undekorierte Rundaltäre findet man auch im Umkreis einfacher Grabbauten in den kaiserzeitlichen Nekropolen von Elaiussa-Sebaste und Kanytella. Die unpublizierten Stücke werden allerdings kaum in den beengten Monumenten selbst, sondern vermutlich in den durch Mauern abgegrenzten Höfen aufgestellt worden sein.

weg einem anderen Architekturzusammenhang entstammen²²⁹. Nur aus Italien ist bereits im 1. Jh. v.Chr. eine große Zahl figürlich dekorierte Kassettendecken bekannt, die jeweils zu Aediculagräbern gehört haben dürften²³⁰. Diese Beispiele wiederum könnten im Hinblick auf die charakteristische Felderaufteilung mit dem von einem Rhombus bzw. einem Kreis umschriebenen Mittelmotiv die Deckengestaltung zweier Monopteroi in Termessos und Isaura beeinflusst haben, von denen zumindest der erste noch in augusteische Zeit datiert werden kann²³¹. Die Decke in Sidyma läßt sich aber mit keinem dieser Exemplare verbinden, denn sie ist in ein völlig regelmäßiges System gleich großer, quadratischer Kassetten aufgeteilt. Das unterscheidet sie darüber hinaus von den Schemata anderer aufwendig dekorierte Kassettendecken, die im Gegensatz zu den einfacheren durchweg stärker gegliedert sind²³².

Es handelt sich also insgesamt um eine originelle Gestaltungsweise, die sich nicht aus einer Entwicklung des Architekturelements erklären läßt. Immerhin wäre grundsätzlich auf die gänzlich unbekannte, für die Gattungsgeschichte aber vermutlich bedeutsame Privatarchitektur zu verweisen²³³, doch finden sich kaum Anzeichen dafür, daß deren Ausstattung einen wichtigen Einfluß auf die Gestaltung der frühkaiserzeitlichen Grabbauten in Kleinasien gehabt hätte²³⁴. Vielmehr dürfte die Kassettendecke in Sidyma in Ermangelung entsprechender Vorbilder nach unterschiedlichen Beispielen konzipiert worden sein. Dabei kann die schematische Anlage der Felder sowohl von einfacheren Innenraumdecken als auch von der Kassettendisposition in den Pterea und Vorhallen der von Sakralarchitektur geprägten Bauten übernommen worden sein²³⁵. Als konkret denkbare Vorbild verwies schon K. Tancke auf Kassetten des sog. Nereidenmonuments im nahe bei Sidyma gelegenen Xanthos, bei denen darüber hinaus die unter den frühen Beispielen seltene Kombination floraler und figürlicher Motive

²²⁹ K. Tancke, *Figuralkassetten griechischer und römischer Steindecken* (1989) 12 ff. Kat. Nr. 1 (Xanthos, Nereidenmonument). 3 (Maussolleion von Halikarnaß). 5 (Mausoleum von Belevi). 6 (Priene, Athenatempel). Innenraumdecken mit entsprechenden Kassetten sind bekannt vom Asklepiostempel in Epidauros (Tancke a. O. 14 ff.). Vgl. auch die Beispiele von Propylon und Hieron auf Samothrake (Tancke a. O. 22 ff. 41 ff.). - Zur Situation in der Kaiserzeit Tancke a. O. 101 ff.

²³⁰ Tancke a. O. 69 ff. bes. 76 ff. Zur Bedeutung der Stücke H. v. Hesberg, *BJb* 191, 1991, 739.

²³¹ Zu den Gliederungssystemen Tancke a. O. 60 ff. Taf. 34,1-4, die allerdings ebenda das Monument in Termessos (hier Kat. 6.3.1) bereits im 2. Jh. v.Chr. ansetzt und deshalb a. O. 44 f. von einem umgekehrten Einfluß östlicher Dekorationsschemata auf die Gestaltung der italischen Aediculabauten ausgeht. Italischer Einfluß zeigt sich bei dem Denkmal in Termessos aber auch an anderen Dekordetails: Rumscheid, *Bauornamentik I* 169 f. - Zum Monopteros in Isaura: Tancke a. O. 130 f. Kat. 59; o. Kap. 2 Anm. 119 Abb. 8.

²³² Vgl. Tancke a. O. 60 ff. Taf. 35 ff. bes. Taf. 41-43,5. Bezeichnenderweise ist eine derartige Gliederung selbst bei den lediglich in doppelter Tiefe angeordneten Kassetten der Fassadenarchitektur des sog. Tabernakelbaus in Milet (Kat. 3.2.2) zu beobachten. Vgl. auch die figürlichen Kassettendecken mittelkaiserzeitlicher Grabbauten in Kleinasien, Tancke a. O. 128 ff. Kat. 60 ff. - Die regelmäßige Anordnung findet sich hingegen häufig bei undekorierten Kassetten: vgl. Kat. 2.2.3b sowie U. Otschar, *Ornament und Fläche. Konstruktion, Gliederungsschema und Dekor römischer Steindecken in Ephesos*, unpubl. Diss. (Wien 1989) passim.

²³³ v. Hesberg a. O. 739 f.

²³⁴ Anders als in Rom und Italien (v. Hesberg, *Grabbauten* 72 ff.) fehlen entsprechende Ausstattungselemente in den frühkaiserzeitlichen Grabbauten Kleinasiens, wo sie erst in der mittleren Kaiserzeit vereinzelt zu beobachten sind, o. Anm. 220. Auch die Form der Grabhäuser (s. o. im Abschnitt *Häuser*) bleibt zu allgemein, um als bewußte Rezeption von Privatarchitektur verstanden zu werden.

²³⁵ Vgl. die o. Anm. 229. 232 genannten Beispiele.

begegnet²³⁶. Das Medusenhaupt als zentrales Motiv der Decke in Sidyma ist hingegen typisch für die Anlage der Kassettenfelder bei Monopteros- und Aediculabauten²³⁷. Von diesen dürfte schließlich auch die unmotiviert wirkende Orientierung der übrigen Köpfe auf den Deckenrand hin beeinflusst sein. Die in der Auswahl der Vorbilder zu beobachtenden Beliebigkeit bestimmte auch die Ikonographie des Dekors. So wie das Medusenhaupt und die variantenreichen Rosetten nur als Topoi einer aufwendigen Gestaltungsweise gewählt worden sein dürften²³⁸, läßt sich auch den völlig unspezifischen weiblichen Köpfen und Masken kein bestimmter Sinngehalt ablesen. Einzig die durch ihre phrygischen Mützen ausgezeichneten männlichen Köpfe scheinen einen solchen zunächst zu vermitteln, doch ist die Ikonographie wiederum so unpräzise, daß sie eher für die bunte Fülle der Motive als solche stehen dürften²³⁹.

D) DIE AUFTRAGGEBER UND IHRE MOTIVATION

Die erhaltenen Tituli zeigen, daß den Vertretern der jeweiligen städtischen Elite eine Vorreiterrolle bei der Errichtung der Grabbauten zukam. Vor allem der Befund in Assos belegte dies sehr deutlich²⁴⁰, doch begegneten auch in den Inschriften der ephesischen Monumente verhältnismäßig viele Mitglieder der lokalen Oberschicht²⁴¹. Andernorts sind allerdings kaum Inschriften aus der frühen Kaiserzeit erhalten²⁴². Immerhin lassen sich von den fünf Auftraggebern, die anhand von Inschriften zu identifizieren sind, vier eindeutig einer städtischen Elite zuweisen. Der Ritter T. Flavius Mikkalus (Kat. 1.3.1) hatte sich mit der Finanzierung einer Wasserleitung an der Ausgestaltung seiner Heimatstadt Perinth beteiligt. C. Iulius Zoilos aus Aphrodisias (Kat. 4.3.3) hatte eine ungewöhnliche Karriere durchlaufen, die ihn vom Sklaven und kaiserlichen Freigelassenen zum Vertrauten Octavians in bestimmten politischen Fragen und prominenten Euergeten seiner Stadt machte²⁴³. Bei Flavius Zeuxis aus Hierapolis (Kat. 5.1.3) dürfte es sich immerhin um einen wohlhabenden Mann gehandelt haben, der im Hinblick auf sein römisches Bürgerrecht zur lokalen Oberschicht zählte²⁴⁴. Von

²³⁶ P. Coupel - P. Demargne, *Le monument des Néréides, Fouilles de Xanthos III* (1969) 94 ff. Abb. 1 Taf. 41 (das Exemplar mit der Wiedergabe eines weibl. Kopfes aufgeführt ebenda S. 96 Taf. 41,1); Tancke a. O. 12 ff. 129 Taf. 9,1.

²³⁷ Tancke a. O. Kat. Nr. 8. 26. 28. 29. 30. 59.

²³⁸ Vgl. die Vielfalt der Schmuckmotive bei den Kassetten einer Grabfassade in Milet (Kat. 3.3.2; o. im Abschnitt *Bezirke*), sowie den Dekor der Konsolengeisa frühkaiserzeitlicher Grabbauten in Kilikien (o. Kap. 3.3.B: *Konsolengeisa*).

²³⁹ Vgl. RE Suppl. 14 (1974) 790 ff. s.v. Tiara (Hinz); E. Dörner, *Acta Iranica* 17, 1978, 117 ff. Vgl. auch Tancke a. O. 129.

²⁴⁰ Kap. 3.1.D: *Die Auftraggeber*.

²⁴¹ Kap. 3.2.D: *Die Auftraggeber*.

²⁴² Dazu o. Kap. 4.C: *Die Inschriften*.

²⁴³ L. Robert, *AntCl* 35, 1966, 413-432; J. Reynolds, *Aphrodisias and Rome* (1982) 156 ff.; R.R.R. Smith, *The Monument of C. Iulius Zoilos, Aphrodisias I* (1993) 4 ff.

²⁴⁴ Grundsätzlich bildeten die Kaufleute aber eine sehr heterogene Berufsgruppe: J. D'Arms, *Commerce and Social Standing in Ancient Rome* (1981) 149 ff.

zwei Inschriften sidymäischer Grabbauten schließlich gibt die eine keine Auskunft über die soziale Stellung ihres Auftraggebers (Kat. 7.5.3), während die andere mitteilt, daß die Tochter des Bauherrn Flavius Pharnakes (Kat. 7.5.1) Kaiserpriesterin war²⁴⁵.

Wie die topographische Einbindung und die formale Konzeption der Grabbauten zeigten, strebten die Auftraggeber Entwürfe mit integrierendem Charakter an. Sie errichteten ihre Monumente im unmittelbaren Umfeld der Städte und bemühten sich oft auch um eine formale Angleichung an die bereits bestehenden Denkmäler. Dagegen hatte es offenbar an Sinn verloren, mit einem an prominentem Ort platzierten, außerordentlichen Memorialbau seine individuelle Überlegenheit zu demonstrieren, wie es im späten Hellenismus und teilweise auch noch in augusteischer Zeit von einzelnen Notabeln versucht wurde. Was aber hatte die Bauherrn in der frühen Kaiserzeit zu ihren Entscheidungen motiviert? Der Einfluß italischer Vorbilder auf die Gestaltung der Monumente war relativ begrenzt, so daß man in ihrem Verhalten kaum eine unmittelbare Orientierung an den dortigen Mustern sehen wird. Der Wandel dürfte vielmehr mit den im weitesten Sinne politischen Veränderungen zu verbinden sein, die sich auch in den provinziellen Gesellschaften durch die Etablierung des Principats ergaben. Zwar wird in der Sekundärliteratur häufig auf ein agonales Verhalten der kaiserzeitlichen Eliten hingewiesen, das für die prachtvolle Ausgestaltung der Städte Kleinasien verantwortlich gewesen sei, und gewiß sind ihre Namen regelmäßig mit der Errichtung von bedeutenden öffentlichen Gebäuden verbunden²⁴⁶. Doch scheinen sich die Stifter vor allem daran beteiligt zu haben, ein bestimmtes Niveau in der Ausstattung einer Stadt zu schaffen. Die Gestaltungsunterschiede der jeweiligen Bautypen sind dabei bald nur noch marginal. Sichtbarer Ausdruck dieser Tatsache sind die zumindest seit flavischer Zeit allgegenwärtigen Tabernakelfassaden, die den Scaenae frontes der Theater ebenso vorgeblendet worden sein konnten, wie den Rückwänden von Nymphäen und anderen Gebäuden²⁴⁷. Ein Konkurrenzverhalten, bei dem jeder den anderen durch ein neuartiges Modell zu übertreffen suchte, war hingegen nach der Etablierung der Monarchie funktionslos geworden, da nunmehr eine übergeordnete, für alle gleichermaßen verbindliche Instanz existierte²⁴⁸. Nicht nur das Bildnis des Princeps war auf Münzen und durch Statuen allgegenwärtig²⁴⁹. Auch sein Name begegnete auf vielen der luxuriösen

²⁴⁵ Zur sozialen Bedeutung des Amtes: A. Stein in: Festschrift H. Swoboda (1927) 300 ff.; J. Deininger, Die Provinziallandtage der römischen Kaiserzeit (1965) 37 ff.; F. Quaß, *Historia* 31, 1982, 208 ff. Vgl. Sartre, *Orient romain* 110 ff.

²⁴⁶ s. etwa Sartre, *Orient romain* 150 ff. Vgl. allerdings die grundsätzlichen Differenzierungen von G. Alföldy in: *La ciudad en el mundo romano*, KB Tarragona 1993 (1994) 65 f.

²⁴⁷ s. o. Anm. 125 f. Vgl. auch J. Onians, *Bearers of Meaning. The Classical Orders in Antiquity, the Middle Ages and the Renaissance* (1988) 53 ff. sowie kurze Bemerkungen zur Statuenausstattung derartiger Fassaden von P. Zanker, *Klassizistische Statuen* (1974) S. XVIII. Vgl. auch A. Linfert in: H. v. Hesberg, *Was ist eigentlich Provinz?* (1995) 153 ff. zum sog. Kaisersaal von Side.

²⁴⁸ F. Millar in: ders. - E. Segal, *Caesar Augustus. Seven Aspects*, KB Oxford 1983 (1984) 47 ff. hebt hervor, daß aus der Sicht der Provinzialen der Kaiser die zentrale Macht darstellte, während der Senat in ihren Augen bedeutungslos war.

²⁴⁹ Millar a. O. 44 ff.; ders. in: M.H. Hansen, *The Ancient Greek City-State*, KB Kopenhagen 1992 (1993) 232. 245 ff.; A. Wallace-Hadrill, *JRS* 76, 1986, 66 ff. Zu den rundplastischen Bildnissen: J. Inan - E. Alföldi-Ro-

öffentlichen Bauten, ohne daß er selber immer etwas dazu beitragen mußte. Denn oftmals leiteten die lokalen Stifter ihre Bauinschriften mit einer Widmung an den regierenden Monarchen ein²⁵⁰. Darüberhinaus waren die Eliten auch durch die Übernahme von Ämtern im institutionalisierten Kaiserkult an den Herrscher gebunden²⁵¹. Persönliche Beziehungen zum Kaiserhaus waren zum vielleicht bedeutendsten Prestigefaktor geworden²⁵². Zugleich dürften die politischen Auseinandersetzungen in den Städten mit einer konzeptionellen Veränderung der Ämter an Schärfe verloren haben, da beispielsweise der Rat nicht mehr alljährlich gewählt, sondern nur fallweise durch Nominierung lebenslänglicher Mitglieder ergänzt wurde²⁵³.

Die Grabbauten der frühen Kaiserzeit stehen für eine Phase des Übergangs, in der man vor dem angesprochenen Hintergrund nach neuen Mustern der Selbstdarstellung suchte. Teilweise glichen die formalen Entwürfe noch denen der späthellenistischen Monumente, doch sprechen die Bauplätze im engeren Umfeld der Stadt dafür, daß man die eigene Bindung an die Bürgergemeinschaft betonen wollte. Die weitere Entwicklung war dann von einer Angleichung der Denkmäler in einer Nekropole geprägt. Dabei wurde insgesamt auf ein relativ großes, von Ort zu Ort recht unterschiedliches Typenrepertoire zurückgegriffen. Häufig wurden bei der Gestaltung der Monumente integrative Eigenschaften thematisiert. Dazu zählten Sitzbänke ebenso wie die Verwendung der dorischen Ordnung und die besondere Betonung des Quadermauerwerks, das in augenfälligem Kontrast zu den oftmals fragil wirkenden Konstruktionen des späten Hellenismus stand. Zu dieser Wirkungsweise mochte schließlich auch die lockere Aufreihung der Denkmäler in einer Nekropole beitragen, da sie unmittelbare Konkurrenzen erst gar nicht aufkommen ließ. Daß diese Leitmuster an die besondere Situation der frühen Kaiserzeit gebunden waren, kann eine Betrachtung der späteren Grabbauten zusätzlich veranschaulichen.

E) AUSBLICK: GRABBAUTEN IN DER MITTLEREN KAISERZEIT

Eine detaillierte Darstellung der formalen und topographischen Konzeption mittelkaiserzeitlicher Grabbauten in Kleinasien kann in diesem Rahmen nicht geleistet werden. Selbst ein skizzenhafter Überblick zeigt aber, daß sich das Typenrepertoire der Monumente insgesamt verringerte und in den Nekropolen eine Fülle vergleichsweise bescheidener Monumente er-

senbaum, Römische und frühbyzantinische Porträtplastik aus der Türkei (1979) 53 ff.; P. Zanker, Provinzielle Kaiserporträts, *AbhMünchen* (1983) 21 ff.

²⁵⁰ Vgl. die Überlegungen von G. Alföldy, *Gymnasium* 98, 1991, 293 ff. 315 ff.; Millar a. O. (1993) 232. Hinzu kommen selbstverständlich noch die vom Kaiser selbst veranlaßten Bauten: E. Winter, Staatliche Baupolitik und Baufürsorge in den römischen Provinzen des kaiserzeitlichen Kleinasien, *Asia Minor Studien* 20 (1996) 74 ff. 149 ff. mit einer tabellarischen Zusammenstellung 337 ff.

²⁵¹ Deininger a. O. 37 ff. 148 ff. und insbes. S.R.F. Price, *Rituals and Power. The Roman Imperial Cult in Asia Minor* (1984) 62 ff. sowie 107 ff. zur Einbindung der gesamten Bevölkerung. Vgl. auch ebenda 136 ff. zur Präsenz der Kaiserkultanlagen im Stadtbild.

²⁵² F. Millar, *The Emperor in the Roman World* (1977) 69 ff. 110 ff.; F. Quaß, *Historia* 31, 1982, 208 ff.

²⁵³ F.F. Abott - A.Ch. Johnson, *Municipal Administration in the Roman Empire* (1926) 75 ff.; Sartre, *Orient romain* 126 ff. bes. 129. Vgl. G.E.M. de Ste Croix, *The Class Struggle in the Ancient Greek World* (1981) 529 ff. (Appendix IV).

richtet wurde. Aufwendige Grabbauten fanden sich dagegen ähnlich wie schon in hellenistischer Zeit vor allem in isolierten Positionen.

Die Nekropolen und ihre Denkmäler

Kennzeichnend für die Entwicklung der Nekropolen nach dem 1. Jh. n.Chr. ist ihre Verdichtung durch eine große Zahl oftmals schlichter Monumente. Waren etwa in Assos in der frühen Kaiserzeit wenige, aber verhältnismäßig aufwendige Bauten in lockeren Abständen an einer Achse vor dem Westtor aufgereiht, wurde zwischen ihnen bald eine größere Anzahl eher bescheidener Exedren errichtet, die der Präsentation von Sarkophagen dienten. Dabei bildete sich schließlich eine nahezu geschlossene Gräberstraße heraus (Plan 3)²⁵⁴. Eine ähnliche Situation ergab sich auch in Hierapolis, wo zunächst gleichfalls nur wenige Grabhäuser die nördliche Ausfallstraße säumten (Plan 9 [rot markiert])²⁵⁵. Bald danach müssen aber zahlreiche Monumente entstanden sein, denn das Bild der gut erhaltenen Nekropole wird von einer dichten Folge klobiger Podien zur Sarkophag-Aufstellung geprägt. Vor allem in ihrem mittleren Bereich ist auch eine Tiefenstaffelung der Monumente zu beobachten, für deren Errichtung direkt an der Straße offenbar kein Platz mehr zur Verfügung stand. Einige Sarkophage wurden sogar in die Erdschüttung älterer Tumuli gesetzt²⁵⁶. Eine ähnliche Situation deutet sich auch andernorts an, doch zeichnet sich jeweils keine frühkaiserzeitliche Phase ab²⁵⁷.

Andererseits zeigen die Nekropolen von Elaiussa-Sebaste, daß daneben auch andere Orientierungsmuster möglich waren. Zwar wurden zahlreiche einfache Grabhäuser zu Seiten der nordöstlichen Ausfallstraße errichtet, doch sind die Bauten häufig vom Straßenrand zurückversetzt und nahezu willkürlich orientiert. Zudem sind sie teilweise durch Mauern abgegrenzt und waren deshalb nicht mehr einzusehen²⁵⁸. Eine andere Nekropole der Stadt etablierte sich terrassenartig an einem Hang, so daß die einzelnen Grabhäuser nur aus der Ferne wirken konnten²⁵⁹. In Termessos hat man in der mittleren Kaiserzeit damit begonnen, aufwendigere Grabmäler unmittelbar an einer wichtigen Straße im Nordosten der Stadt zu errichten. Gleichzeitig erbaute man aber einzelne vergleichbare Denkmäler auch in der südli-

²⁵⁴ Kap. 3.1.B.

²⁵⁵ Kap. 4.B: *Lokale Bezüge* ... mit Anm. 60.

²⁵⁶ Einen Eindruck der Situation vermitteln die Abb. bei P. Verzzone, *ASAtene* 25/26, 1963/64, 371 ff. Abb. 2-6. 15 f. sowie der Plan bei D. De Bernardi Ferrero in: G. Pugliese Carratelli, *Arslantepe, Hierapolis, Iasos, Kyme. Scavi archeologici italiani in Turchia* (1993) Abb. S. 165. Vgl. außerdem: C. Humann, *Altertümer von Hierapolis*, 4. *Ergh. JdI* (1898) 16 f. Abb. 22-26; Schneider Equini, *Hierapolis* 98 ff. Taf. 1. 8b. 11b; S. Ettore, *Hierapolis di Frigia 1957-1987*, *Ausst. Kat. Turin* (1989) 105 ff.

²⁵⁷ s. beispielsweise W. v. Diest, *Nysa ad Maeandrum*, 10. *Ergh. JdI* (1913) 53 ff. Abb. 5. 22 Plan 2; A.M. Mansel - A. Akarca, *Perge'de Kazılar ve Araştırmalar / Excavations and Researches at Perge* (1949) 45. 53 ff. Abb. 5 f.; Th. Wiegand, *Siebenter vorläufiger Bericht über die von den Königlichen Museen in Milet und Didyma unternommenen Ausgrabungen*, *SBBerlin* (1911) 37; P. Schneider, *AA* 1987, 119 ff. Abb. 19; K. Tuchelt in: 10. *KST II* (1988) 29 ff. (Didyma).

²⁵⁸ s. Machatschek, *Nekropolen* 27 f. ("N 6") Taf. 6-10. Zu den Nekropolen von Elaiussa-Sebaste und der Datierung ihrer Monumente o. Kap. 3.3.C.

²⁵⁹ s. Machatschek, *Nekropolen* 26 ("N 4") Taf. 4 f.

chen, von einer ungeordneten Masse von Sarkophagen bestimmten Nekropole²⁶⁰.

In Iasos war schon das Erscheinungsbild der frühkaiserzeitlichen Nekropole von kleinen Grabhäusern bestimmt, die in lockerer Streuung über einen leichten Hang verteilt waren²⁶¹. Die späteren Bauten plazierte man zwischen den älteren, ohne daß sich dabei neue Orientierungsmuster herausbildeten (Abb. Plan 11)²⁶². Ganz ähnlich stellte sich die Situation in Anemourion und in anderen Nekropolen dar, deren Denkmäler sich aber nicht mit Bestimmtheit datieren lassen²⁶³.

Ein ähnlich widersprüchliches Bild vermitteln auch die formalen Entwürfe der Monumente. Von den vielfältigen Bautypen, die in der frühen Kaiserzeit beobachtet werden konnten²⁶⁴, begegnen in den mittelkaiserzeitlichen Nekropolen fast ausschließlich Grabhäuser, während aufwendigere Monumentformen vor allem an isolierten, in der landschaftlich hervorgehobenen Plätzen errichtet wurden²⁶⁵. Hatte man sich allerdings zuvor innerhalb einer Nekropole verhältnismäßig eng an bestimmte Vorbilder gehalten, kommen nun Monumente unterschiedlicher Größe vor, die oft auch formal leicht differenziert sind. So begegnen beispielsweise in Iasos neben Grabhäusern mit einer einfachen rechteckigen Grundform auch solche mit Anten. Diese sind aber auf einen bestimmten Abschnitt der Nekropole beschränkt²⁶⁶. Anderswo schuf man abgeschlossene Bereiche durch die Angliederung kleiner Höfe, die von hohen Mauern umgeben waren. Sie waren mit Wandmalereien und Mosaiken, möglicherweise auch mit plastischen Werken ausgestattet²⁶⁷.

Eine neue Erscheinung stellten vielerorts die Reliefsarkophage dar. Die Gattungsgeschichte der kleinasiatischen Sarkophage ist allerdings immer noch umstritten und wird ohne umfangreiche Materialvorlagen kaum geklärt werden können. Grundsätzlich sind aber wohl zwei Phänomene zu trennen. Zum einen gab es zweifellos bestimmte regionale Sonderformen, die teilweise eine lange, jedenfalls bis an den Beginn des Hellenismus zurückreichende Tradition hatten²⁶⁸. Diese Typen wurden zumindest teilweise noch in der mittleren Kaiserzeit

²⁶⁰ Lanckoronski, Städte II 63 ff. und bes. den Plan vor S. 21. Die Denkmäler der Nordnekropole besprochen von R. Heberdey - W. Wilberg, ÖJH 3, 1900, 177 ff. (ohne Hinweis auf die topographische Situation).

²⁶¹ Kap. 4.B: *Orientierungsmuster*.

²⁶² s. Tomasello, Iasos II 136 ff.

²⁶³ Alföldi-Rosenbaum, Anamur 121 ff. Vgl. außerdem die Situation in Iotape (Rosenbaum, Coastal Cities 58 ff. Plan 4) und Selinus (ebenda 53 ff. Plan 3).

²⁶⁴ Kap. 4.C.

²⁶⁵ s. den folgenden Abschnitt.

²⁶⁶ Tomasello, Iasos II 169 ff. 178 ff. (Die Antenbauten mit T 2-5 bezeichnet, vgl. ebenda 145). - Vgl. auch Grabhäuser in Nysa (W. v. Diest, Nysa am Maeander, 4. Ergh. JdI [1913] 53 ff.) und im westlichen Kilikien: Rosenbaum, Coastal Cities 50 ff. Taf. 6 f. (Antiochia am Kragos); 53 ff. (Selinus); 58 ff. Abb. 37 Taf. 19-21 (Iotape); 65 (Syedra) sowie die in der folgenden Anm. genannten Beispiele. Viele Befunde sind allerdings auch unpubliziert, so z. B. in Pisilis (Karien) und Phaselis (Lykien).

²⁶⁷ Alföldi-Rosenbaum, Anamur 90 ff.; Machatschek, Nekropolen 71 f. 79 f. (Elaiussa-Sebaste). Ebenso ein Beispiel in Iasos: Tomasello, Iasos II 145 ff. Abb. 42 f. - Auf eine plastische Ausstattung (Büsten?) deuten kleine Nischen hin, die teilweise in die Hofmauern der Bauten von Anemourion eingelassen waren: Alföldi-Rosenbaum, Anamur 92.

²⁶⁸ V. Idil, Likya Lahitleri (1985) 20 f.; Koch-Sichtermann 536 ff. (Lykien und Kibyratis). 540 f. (Pamphylien).

produziert, wobei allerdings die Entwürfe oftmals leicht abgewandelt waren. So können die Inschriften der Kästen von *tabulae* gerahmt sein. Darüberhinaus kommen etwa bei den lykischen Sarkophagen neben den eigentümlich spitzbogigen Dachdeckeln auch solche vor, die einen flachen Giebel mit Eckakroteren haben²⁶⁹. Derartige Veränderungen dürften unter dem Einfluß der sog. Hauptproduktion entstanden sein, für deren Stücke die beschriebenen Merkmale kennzeichnend sind. Die Hauptproduktion setzte wohl nicht vor dem Anfang des 2. Jhs. n.Chr. in wenigen Herstellungszentren ein, die für einen überregionalen Markt produzierten²⁷⁰ und verschiedentlich lokale Werkstätten zu Nachahmungen anregte²⁷¹. Umstritten ist vor allem, in welchem Verhältnis die massenhafte Produktion von Reliefsarkophagen in den kleinasiatischen Zentren zur stadtrömischen Sarkophagerstellung steht²⁷². Durch die Untersuchungen von N. Himmelmann und in jüngerer Zeit von F. Işık wird aber deutlich, daß die Sarkophage der überregionalen Produktionszentren nicht ohne stadtrömischen Einfluß entstanden sind²⁷³. Zu dieser Auffassung fügt sich, daß die Herstellungszentren ausschließlich in solchen Regionen angesiedelt sind, in denen es keine bedeutende Tradition der Sarkophagbestattung gibt, so daß die traditionellen Produzenten als mögliche Träger einer Kontinuität ausscheiden.

Anders als in Rom und Italien, wo die Sarkophage normalerweise in Grabkammern zu finden waren²⁷⁴, etablierte sich aber in Kleinasien kein bestimmter Umgang mit ihnen. Oftmals wurden sie als besondere Einzelstücke in Aediculen²⁷⁵ oder auf Unterbauten²⁷⁶ präsentiert, die

²⁶⁹ s. Kap. 4.A: *Lykische Sarkophage*. Vgl. Koch-Sichtermann 477 f. 536 ff.

²⁷⁰ Girlandensarkophage (Halbfabrikate): N. Asgari, AA 1977, 329 ff.; Koch-Sichtermann 484 ff.; F. Işık, IstMitt 1986, 161 ff.; ders., AA 1992, 121 ff. (Datierung). - Repräsentative Sarkophage: H. Wiegartz, Kleinasiatische Säulensarkophage, IstForsch 26 (1965); Koch-Sichtermann 487 ff.; M. Waelkens, Dokimeion. Die Werkstatt der repräsentativen kleinasiatischen Sarkophage (1982). Die Überlegungen von Waelkens (a. O. 7 ff. 32) zur frühkaiserzeitlichen Tradition der Gattung fußen auf einem Einzelstück ("Hierapolis G1"), dessen angeblich claudische Datierung inzwischen überzeugend widerlegt wurde (St. Pülz, Untersuchungen zur kaiserzeitlichen Bauornamentik von Didyma, 35. Beih. IstMitt [1989] 100 ff.).

²⁷¹ Wiegartz a. O. 50. 68 Anm. 6; Koch-Sichtermann 511 f. (Nikaia); J.B. Ward-Perkins, RendPontAcc 39, 1966, 127 ff.; Koch-Sichtermann 515 ff. (Assos).

²⁷² Die Diskussion wird hauptsächlich um die Girlandensarkophage geführt, die nach der Auffassung vor allem von V.M. Strocka (in: Festschrift F.K. Dörner, EPRO 66 [1978] 882 ff.) kontinuierlich vom Hellenismus bis in die Kaiserzeit produziert worden sein sollen. Vgl. auch den Überblick bei Koch-Sichtermann 480 ff. mit weiteren Literaturangaben. Zur Gegenposition s. die folgende Anm. - Zu den Säulensarkophagen: G. Rodenwaldt, RM 38/39, 1923/24, 1 ff.; Wiegartz a. O. 18 ff. 26 ff.; P. Kranz, 84, 1977, 349 ff.; Waelkens a. O. 68 ff.; Koch-Sichtermann 76 ff.

²⁷³ N. Himmelmann, Der 'Sarkophag' aus Megiste, AbhMainz (1970) 18 ff.; F. Işık AA 1992, 121 ff.; ders. in: G. Koch, Grabeskunst der römischen Kaiserzeit, KB Marburg 1990 (1993) 9 ff. Das Erklärungsmodell wird auch dadurch gestützt, daß die Girlanden der stadtrömischen Sarkophage offenbar eine Weiterentwicklung des Dekors von stadtrömischen Grabaltären darstellen, die mit dem Ende des 1. Jhs. n.Chr. selten werden: D. Boschung in: KB Marburg (s. o.) 40 f.

²⁷⁴ Koch-Sichtermann 36 mit Anm. 7; v.Hesberg, Grabbauten 219 ff.

²⁷⁵ Machatschek, Nekropolen 84 f. Taf. 8 ("K5"). 37a Abb. 56 (Elaiussa-Sebaste); s. auch zahlreiche Beispiele in Termessos (u. Anm. 278). In einer Aedicula in Hierapolis ist noch der Boden eines Marmorsarkophages erhalten (unpubliziert). - Vgl. außerdem aufwendige Aediculabauten in isolierter Position: u. im Abschnitt *Einzelmonumente* mit Anm. 299.

²⁷⁶ N. Asgari - N. Firatlı in: Festschrift F.K. Dörner, EPRO 66 (1978) 24 ff. Taf. 9-11. 17 (Kalchedon); B. Graef, AM 17, 1892, 80 ff. Taf. 5; ders., AM 18, 1893, 27 ff. (vgl. zu derartigen Monumenten auch Frag-

mitunter eine beträchtliche Höhe hatten. Ebenso wurden sie aber auch in Grabhäusern aufgestellt, wo sie zur kostbaren Ausstattung geschlossener Räumlichkeiten beitragen konnten²⁷⁷. Da beide Aufstellungssituationen nebeneinander vorkommen, scheint es nicht möglich, eine Systematik zu entwickeln²⁷⁸. Teilweise zeichnen sich auch Sonderformen ab, wenn etwa in Assos oder anderswo die frei aufgestellten Sarkophage mit Exedren verbunden wurden, auf deren Bänken man in einem gewissermaßen entrückten Rahmen Platz nehmen konnte²⁷⁹. In Hierapolis schuf man einen durch eine hohe Fassadenarchitektur abgegrenzten Grabbezirk, innerhalb dessen die Sarkophage aber erhöht aufgestellt wurden²⁸⁰. Eine Erklärungsmöglichkeit der zunächst widersprüchlich erscheinenden Phänomene ergibt sich vielleicht vor dem Hintergrund von Tendenzen, die bei den aufwendigen Einzelmonumenten deutlicher zu fassen sind. Diese sollen deshalb zunächst betrachtet werden.

Einzelmonumente

Aufwendigere Grabbauten begegneten vor allem abseits der Nekropolen. Wie schon im späten Hellenismus wurden sie bevorzugt in vereinzelter Positionen errichtet, und eine Situation wie in Milet, wo sich unmittelbar vor dem Stadttor die Grundmauern von mehreren aufwendigen Monumenten abzeichnen²⁸¹, ist eher ungewöhnlich. Ein besonders markantes Beispiel stellt hingegen eine Ziegelpyramide dar, die auf dem Kap einer Halbinsel bei Knidos

mente in Nikaia: S. Şahin, Katalog der antiken Inschriften des Museums von Iznik [Nikaia] [1979] Nr. 86-88); F.K. Dörner, Inschriften und Denkmäler aus Bithynien, *IstForsch* 14 (1941) 22. 83 Nr. 79 Taf. 4. 32 (Bithynien); Schneider Equini, Hierapolis 107 ff. Taf. 2-4. 8-16, Didyma; Machatschek, Nekropolen 41 f. (Region Olba); s. auch u. Anm. 278. - Frei aufgestellte Sarkophage begegnen an zahlreichen Orten, vgl. etwa N. Asgari in: 5. AST I (1987) 147 ff. (Prokonnesos; vgl. die Abb. in *AJA* 81, 1977, 313 Abb. 28); Etem Bey, CRAI 1905, 450 (Alabanda); M. Türktüzün, *TürkAD* 29, 1991, 225 ff. Abb. 2. 4 (Kütahya / Kotiaion); Schneider Equini, Hierapolis 106 f. Taf. 1; P. Schneider, AA 1987, 119 ff. Abb. 20 (Didyma); Lanckoronski, Städte II 63 Plan vor S. 21 (Termessos); Machatschek, Nekropolen 37 ff. (Region Olba); u. Anm. 278 (Perge).

²⁷⁷ Außer den in der folgenden Anmerkung erwähnten Beispielen Grabbauten in Ephesos (J. Keil, *ÖJH* 25, 1929, Beibl. 45 ff.; ders., *ÖJH* 26, 1930, Beibl. 7 ff.) und Xanthos (G. Rodenwaldt, *JHS* 53, 1933, 181 ff.; P. Coupel - P. Demargne in: *Festschrift P. Collart* [1976] 103 ff.; S. Walker u.a. in: J. Borchardt - G. Dobesch, *Akten des Zweiten internationalen Lykien-Symposiums*, KB Wien 1990 [1993] 172 ff.). Auf eine Aufstellung in Grabkammern könnte auch die dreiseitige Ausarbeitung einer Gruppe von Sarkophagen aus dem Hermosgebiet hindeuten (vgl. F. Işık, AA 1992, 130 mit Anm. 34 [Hinweis auf weitere dreiseitig dekorierte Stücke]). Vgl. aber die einschränkenden Bemerkungen von Asgari-Firatlı a. O. 27 f.

²⁷⁸ s. Befunde in Aizanoi (M. Türktüzün, AA 1993, 517 ff.; U. Wulf, AA 1993, 527 ff.) und Termessos (Lanckoronski, Städte II 106 ff.; R. Heberdey, W. Wilberg, *ÖJH* 3, 1900, 177 ff.). In Perge findet man in der unpublizierten Nordwest-Nekropole Grabbauten sowohl Monumente mit Grabkammern als auch Unterbauten zur Aufstellung selbständiger Sarkophage. Vgl. auch das südlich der Stadt errichtete Grabmal der Plancia Magna: A.M. Mansel, AA 1956, 120 Anm. 87; Cormack, *Temple Tombs* 258.

²⁷⁹ Kap. 3.1.B: *Die Sarkophagmonumente ...*; s. auch Befunde in Hierapolis: Schneider Equini, Hierapolis 106 f. Abb. 2 Taf. 7b. 8b. 30.

²⁸⁰ o. Kap. 4.C Anm. 122. Die Aufstellungssituation der Sarkophage geht aus der Inschrift hervor: W. Judeich in: C. Humann, *Altortümer von Hierapolis*, 4. *Ergh. JdI* (1898) 167 f. Nr. 323. Auch in Pergamon ist die Aufstellung von Sarkophagen in einem Bezirk belegt: o. Kap. 4.C. Anm. 121.

²⁸¹ Th. Wiegand, *Vierter vorläufiger Bericht über die Ausgrabungen der königlichen Museen zu Milet*, SBBerlin (1905) 15; A. v.Gerkan, *Die Stadtmauern, Milet II* 3 (1935) 30 ff. 53 ff. Taf. 2. - Vgl. auch den Befund in Arykanda, wo eine größere Anzahl von Grabtempeln eine 'Gräberstraße' bildet, Kat. 7.1.1 Anm. 318.

hoch über dem Meer plaziert wurde²⁸². Auf einer Hügelkuppe stand ein Grabtempel bei Pergamon²⁸³, und auch ein Obelisk bei Nikaia wurde weit vor der Stadt errichtet²⁸⁴. Selbst wenn man einen Standort im Umfeld der Nekropolen wählte, bemühte man sich offenbar um eine isolierte Stelle. Dies zeigt ein weiterer Obelisk, der hoch oberhalb der Ostnekropole von Hierapolis auf einem Hügel fernab der übrigen Grabbauten errichtet wurde²⁸⁵, und verschiedene Tempelgräber in Ariassos²⁸⁶ bildeten immerhin markante Inseln in einem Meer bescheidener Monumente. Im westkilikischen Selinus steht ein aufwendiger Grabtempel auf einer eigenen Terrasse am Rand einer Nekropole, die aus kleinen Grabhäuschen gebildet wird²⁸⁷. In diesen Zusammenhang dürfte schließlich auch ein monumentaler Tumulus gehören, der unmittelbar vor den Stadtmauern über einem Kliff am Hafen von Attaleia errichtet worden ist²⁸⁸.

Anders als im späten Hellenismus wird die Wahl eines solchen Bauplatzes allerdings nur

-
- ²⁸² F. v. Holbach, AM 34, 1909, 393 ff.; A. Maiuri, ASAtene 4/5, 1921/22, 419 ff.; ders., CIRh I (1928) 120 f. Abb. 96; P. Roos, OpAthen 9, 1969, 70; v. Hesberg, Grabbauten 120 Abb. 67. Erhalten ist ein Ziegelstumpf von 14m Seitenlänge, in dessen Inneren eine Grabkammer mit drei Loculus-Nischen angelegt ist. Aufgrund der massiven Ziegeltechnik dürfte das Monument schwerlich vor dem 2. Jh. n. Chr. entstanden sein, vgl. H. Dodge in: S. Macready - F.H. Thompson, Roman Architecture in the Greek World, KB London 1985 (1987) 108.
- ²⁸³ Ş. Karagöz - W. Radt - K. Rheidt, IstMitt 36, 1986, 99 ff. (zur Lage ebenda 103 ff.); Cormack, Temple Tombs 254 f. Am Hang unterhalb des Bauwerks sind einige schlichte Felsgräber zu finden, deren zeitliches Verhältnis zu ihm aber ungeklärt ist, Rheidt a. O. 104 Abb. 2 Taf. 29.
- ²⁸⁴ A.M. Schneider, Die römischen und byzantinischen Denkmäler von Iznik - Nicaea, IstForsch 16 (1943) 7 ff. Abb. 1 Taf. 1 f.; S. Şahin, Katalog der antiken Inschriften des Museums von Iznik (Nikaia) I (1979) Nr. 85. In späterer Zeit scheint die Nekropole von Nikaia allerdings bis in die weitere Umgebung des Monumentes gewachsen zu sein: N. Firatlı in: Festschrift A.M. Mansel (1974) 920 ff.
- ²⁸⁵ Das Monument ist unpubliziert. Der Sockel steht noch weitgehend aufrecht. Er hat einen dreieckigen Grundriß von 3,5m Seitenlänge. Eine mittelkaiserzeitliche Datierung wird durch die charakteristischen groben Profilformen nahegelegt, vgl. Kat. Anm. 294.
- ²⁸⁶ S. Cormack, AnatStud 39, 1989, 31 ff.; vgl. dies., Temple Tombs 51 ff. 213 ff.; A. Schulz in: E. Schwertheim, Forschungen in Pisidien, Asia Minor Studien 6 (1992) 31 ff. Abb. 1 f.
- ²⁸⁷ Rosenbaum, Coastal Cities 53 f. Nr. 2 Abb. 34 Taf. 15; Cormack, Temple Tombs 266 Nr. 2. Vgl. auch ähnliche Befunde an anderen Orten: Rosenbaum, Coastal Cities 49 Nr. N I 1. 2 Plan nach S. 20 (Antiochia am Kragos); 63 f. Abb. 38 f. Taf. 20 f. (Iotape).
- ²⁸⁸ Lanckoronski, Städte I 25 f. Abb. 6. 14 f. Taf. 9; Th. Schäfer, Imperii Insignia, 29. Ergh. RM (1989) 373 f. Nr. B1; R. Stupperich, IstMitt 41, 1991, 417 ff.; W. Eck, ZPE 86, 1991, 101 Anm. 22; A. Birley - W. Eck, EpigrAnat 21, 1993, 50 f. - Während an der Funktion des Monuments trotz gegenteiliger älterer Auffassungen (s. die Diskussion bei Stupperich a. O. 418; für die Interpretation als Grabmal sprechen auch die ebenda unerwähnten Altäre auf dem Kranz des Tambours) kein Zweifel bestehen kann, ist seine Datierung sehr problematisch, weil keine eindeutigen Kriterien zur Verfügung stehen. Schäfer a. O. und Stupperich a. O. 419 weisen völlig überzeugend darauf hin, daß für den Entwurf des Bauwerks unmittelbar auf Rundgräber zurückgegriffen wurde, die in Italien bis etwa in die Mitte des 1. Jhs. n. Chr., in Rom aber wohl nur bis in augusteische Zeit belegt waren (vgl. v. Hesberg, Grabbauten 94 ff.). Daraus läßt sich aber nicht unbedingt auf eine gleichzeitige Entstehung des Tumulus in Antalya schließen, denn die älteren Formen konnten in der mittleren Kaiserzeit wieder aufgegriffen werden, wie etwa die Pyramide bei Knidos zeigt (o. Anm. 282). Schwierigkeiten ergeben sich aber auch aus dem Umstand, daß das Grabmal im Hinblick auf die seitlich der Eingangstür angebrachten 12 *fasces* für einen Konsularen errichtet worden sein muß. Denn ein solcher ist aus Attaleia in iulisch-claudischer Zeit nicht bekannt (Eck a. O. [1991]) und kaum früher als im späteren 1. Jh. n. Chr. zu erwarten (Birley-Eck a. O.). Weil die *fasces* in erhabenem Relief aus der Wand hervortreten, können sie keinesfalls später hinzugefügt worden sein, wie Stupperich a. O. 422 als Alternative vorschlug. Da zudem eine derartig exponierte Position für einen frühkaiserzeitlichen Grabbau sehr ungewöhnlich wäre (s. Kap. 4.B), ist m. E. eher davon auszugehen, daß das Monument erst im 2. Jh. n. Chr. errichtet wurde.

bedingt mit einer Konkurrenzsituation zu begründen sein, in der jeder nach einem möglichst auffallenden Standort für sein Monument suchte. Bezeichnenderweise wurden nämlich innerhalb der Städte so gut wie keine Grabbauten mehr errichtet²⁸⁹. Vor allem aber sprechen die formalen Entwürfe der Monumente gegen eine solche Interpretation, denn sie zeigen nur geringe Variationen. Es handelt sich ganz überwiegend um konventionell gestaltete Tempelbauten, deren Cella meist zur Aufstellung von Sarkophagen diente²⁹⁰. Nur vereinzelt ist die

²⁸⁹ Ein kleiner Tempelbau auf der Agora in Aizanoi stellt eine Ausnahme dar (R. Naumann, *IstMitt* 23/24, 1973/74, 183 ff.). Im Podium des Bauwerks verbirgt sich eine Grabkammer, in der man keine Reste von Bestattungen mehr gefunden hat. Vgl. außerdem zwei Monumente in Milet, von denen zumindest das eine (sog. Heroon III) in der Art hellenistischer Heroa (zur Begriffsbestimmung o. Kap. 2.A Anm. 40) angelegt ist. Es stammt nach den neueren Untersuchungen B. Webers erst aus dem 3. Jh. n.Chr. (*IstMitt* 35, 1985, 24 ff.). Zum sog. Heroon II einstweilen: Th. Wiegand, Achter vorläufiger Bericht über die von den Staatlichen Museen in Milet und Didyma unternommenen Ausgrabungen, *Abh. Berlin* (1924) 7 f. Abb. 2 f.; G. Kleiner, *Milet* (1968) 131 f. – Darüber hinaus wurden mitunter Wohltäter in den von ihnen gestifteten öffentlichen Gebäuden beigesetzt, vgl. die bei Ch. Habicht, *AvP* VIII 3 (1969) 25 angeführten Beispiele. – Vereinzelt begegnen Monopteroi im urbanen Raum, wo sie als Rahmen für Ehrenstatuen gedient haben werden: W. Koenigs - W. Radt, *IstMitt* 29, 1979, 317 ff.; (Pergamon; zur Lage vgl. U. Wulf, *IstMitt* 44, 1994, 159 Beil. 6); Lanckoronski, *Städte* II 159 f. Abb. 138 (Sagalassos; Datierung?). Fragmente eines Rundbaus severischer Zeitstellung findet man auch im Stadtzentrum von Attaleia (am 'Kesik Minare'; unpubliziert).

K. Rheidt, *IstMitt* 36, 1986, 146 vermutet mit Hinweis auf die Ausführungen von Habicht a. O. 23 ff. rechtliche Regelungen als Grund für die Errichtung eines privaten Kultbezirks außerhalb des Stadtgebiets von Pergamon. Allerdings stellte die Bestattung an einem prominenten Ort innerhalb der Stadt auch im Hellenismus stets eine ehrenvolle Ausnahme dar (s. Kap. 2.B: *Die topographische Situation ...*), die grundsätzlich auch in der Kaiserzeit gewährt werden konnte, wie die genannten Denkmäler zeigen.

²⁹⁰ Einen Überblick vermittelt der Katalog von Cormack, *Temple Tombs* 209 ff. Allerdings werden die Datierungen meist ungeprüft aus den Publikationen übernommen und sind deshalb problematisch, vgl. o. Kap. 3.3.B (Kilikien) sowie hier Kat. 6.1.1; 7.1.1. Auch ein monumentaler Grabtempel in Patara (Cormack a. O. 251 ff.) dürfte kaum noch aus dem 1. Jh. n.Chr. stammen, sondern im Hinblick auf einen darin aufgestellten, charakteristischen Girlandensarkophag erst aus der mittleren Kaiserzeit.

Darüberhinaus wirkt die typologische Ansprache der Denkmäler häufig verunklarend. Bei den meisten Bauten in Termessos (Cormack a. O. 275-284, 288-291) handelt es sich nicht um Grabtempel, sondern ebenso wie bei dem bekannten "Gümüskesen" in Milas/Mylasa (Cormack a. O. 245) um Aediculen zur architektonischen Rahmung von Sarkophagen (s. u.). In Ariassos (Cormack a. O. 51 ff. 213) wäre zwischen einer Fülle von Bautypen zu scheiden, unter denen sich Grabtempel ebenso befinden wie monumentale Aediculen und kleine Grabhäuschen (zu diesen o. Kap. 4.C: *Häuser* mit Anm. 134). In Hierapolis (Cormack a. O. 238) könnte es sich allenfalls bei einem Antebau (Kat. 5.1.2) um einen Grabtempel gehandelt haben. Die aufgehende Architektur ist allerdings nicht erhalten.

Bei Cormack a. O. sind folgende Monumente nicht erwähnt: *Adanda*, Grabtempel (Paribeni-Romanelli 153 f. Abb. 34); *Assos*, sog. Vaulted Tomb in Field (Investigations at Assos 282 ff. Zur Datierung o. Kap. 3.1.B); *Balboursa*, Tempelgrab in exponierter Lage (C.H. Hallett - J.J. Coulton, *AnatStud* 43, 1993, 41 ff. [63 ff. vier weitere Tempelgräber erwähnt]); *Evdır Hanı (Lagon)*, Grabtempel mit reicher Ornamentik (G. Moretti, *ASAtene* 3, 1916-20, 135 ff.); *Knidos*, sog. Tomb on the Peninsula (o. Anm. 226, mit Statuenausstattung!); *Lydae*, zwei jeweils isoliert gelegene Tempelgräber (P. Roos, *OpAthen* 9, 1969, 75 ff. [Bauten]; S. Walker - M.L. Coleman - K.J. Matthews in: J. Borchardt - G. Dobesch, *Akten des Zweiten internationalen Lykien-Symposiums*, KB Wien 1990 [1993] 169 ff. [Sarkophage]); *Milet*, Fundamente vor dem Heiligen Tor: o. Anm. 281; *Pergamon*, Podiumstempel in der Nekropole auf dem Musalla Mezarlık (E. Boehringer in: *Neue deutsche Ausgrabungen im Mittelmeergebiet und im Vorderen Orient* [1959] 149 f. Abb. 19); *Viranşehir/Kappadokien*, Grabtempel (H. Rott, *Kleinasiatische Denkmäler aus Pisidien, Pamphylien, Kappadokien und Lykien* [1908] 202 f. Abb. 69). – Darüberhinaus ist mit einer Fülle unpublizierter Monumente zu rechnen, wie Besuche in Adada (Pisidien), Olympos (Lykien), Trebenna (Pisidien; die Ruinen erwähnt bei Paribeni-Romanelli 203 ff.; Lanckoronski, *Städte* II 78) und Titiupolis (westl. Kilikien, vgl. TIB V 447 f.) ergaben. – Zu den Tempelgräbern aus dem Gebiet von Olba in Kilikien o. Kap. 3.3 Anm. 236.

Oftmals deuten auch Fragmente auf die Existenz solcher Bauten hin, s. z. B. Gebälkfragmente mit einem Girlandenfries in Synnada (W.H. Buckler - W.M. Calder - W.K.C. Guthrie, *MAMA* IV [1933] 25 Nr. 80 Abb. 10 Taf. 22 [ebenda auch ein "piece of a front cornice" erwähnt]) oder Giebel in Sagalassos (M. Waelkens *Sagalassos I* [1993] 46 f. Abb. 51) und Side (A.M. Mansel, *Side* [1978] 296 f. Abb. 336; vgl. auch eine

Unterbringung der Sarkophage in den Podien der Bauten und die Einrichtung der Cellae als Kulträume belegt, die beispielsweise mit Statuen ausgestattet sein konnten²⁹¹. Erst ab etwa dem letzten Viertel des 2. Jhs. n.Chr. sind Grabtempel mit einem größeren dekorativen Aufwand bekannt. Ein Beispiel ist ein Bauwerk im pisidischen Emdir Hanı, dessen syrischer Giebel von Säulen mit gedrehten Kanneluren getragen wurde²⁹². In Sardis hat man wohl in spätantoinischer Zeit einen Grabtempel errichtet, der durch seinen ungewöhnlichen, trikonchosförmigen Grundriß auffällt²⁹³. Im kilikischen Imbriogoi begegnen sogar Giebelportikus mit einer zweistöckigen Säulenstellung, wobei dieses Muster allerdings gleich bei zwei Grabtempeln vorkommt, so daß seine zunächst ungewöhnliche Wirkung etwas abgeschwächt wird²⁹⁴. Seit ungefähr der severischen Zeit kennt man auch Bauten, die mit einem in der Kaiserzeit bis dahin beispiellosen Aufwand monumentalisiert wurden, indem man sie axial in eine von hohen Mauern umgebene Hofanlage stellte²⁹⁵.

Die beschriebenen Repräsentationsmuster unterschieden sich aber sehr deutlich von den späthellenistischen Entwürfen²⁹⁶. Diese waren oftmals durch eine Kombination heterogener Architekturelemente charakterisiert, die bei den kaiserzeitlichen Monumenten fehlten. Deren Repertoire an Schmuckformen entsprach vielmehr einem in der öffentlichen Architektur verbreiteten Standard und konnte kaum überraschend wirken²⁹⁷. Ferner begegnete im späten

Wiedergabe bei Paribeni-Romanelli 127 f. Abb. 24 mit leicht abweichender Darstellung und anderen Maßen [identisch?]).

²⁹¹ s. den Grabbau auf dem Niyazitepe bei Pergamon, o. Anm. 283, wobei allerdings nicht klar wird, inwieweit die Aufstellungssituation der Sarkophage gesichert ist. Beim Grabbau der Cl. Antonia Sabina scheint der Sarkophag ungewöhnlicherweise in der Vorhalle aufgestellt gewesen zu sein, so daß die Cella als Kultraum verfügbar war: Ch.R. Morey, *Sardis V 1* (1924) 3 ff. H.C. Butler, *Sardis I 1* (1969) 170 ff. Statuen waren in einem Grabbau in Knidos aufgestellt (o. Anm. 226). Bei einem Grabtempel in Termessos fanden sie sich hingegen in den Nischen der Bezirksmauer, während in der Cella wahrscheinlich Sarkophagen standen: o. Kap. 4.C: *Die Ausstattung der Grabkammern* Anm. 227. Die Cella-Wände eines aufwendigen Grabtempel in Isaura sind mit einer größeren Anzahl von Aediculen ausgestattet. Wie die Bestattungen untergebracht waren, ist unklar: H. Swoboda - J. Keil - F. Knoll, *Denkmäler aus Lykaonien, Pamphylien und Isaurien* (1935) 139 ff. Abb. 69-72.

²⁹² o. Anm. 290.

²⁹³ o. Anm. 291.

²⁹⁴ o. Kap. 3.3.B Anm. 236 Nr. 9. 10.

²⁹⁵ s. etwa einen Grabtempel in Side: A.M. Mansel, *Side* (1978) 297 ff. Abb. 337 ff.; J. Kramer, *BJb* 183, 1983, 145 ff. (Datierung) oder das Heroon III in Milet (o. Anm. 289; leicht versetzt). In Iasos wurde ein hadrianischer Grabtempel wohl im 3. Jh. n.Chr. mit einer entsprechenden Hofanlage umgeben: Tomasello, *Iasos II* 174 f. Abb. 61 (s. zum Bauwerk D. Levi, *ASAtene* 27/28, 1965/66, 469 ff. Abb. 78-91; ders., *ASAtene* 29/30, 1967/68, 579 ff. Abb. 50 f.; Cormack, *Temple Tombs* 239 f.). Undatiert ist ein entsprechender Befund in Iotape: Rosenbaum, *Coastal Cities* 59 f. Abb. 35. - Ein ebenfalls undatiertes Grabtempel in Termessos (R. Heberdey - W. Wilberg, *ÖJH* 3, 1900, 205 ff. Abb. 79-83; Cormack, *Temple Tombs* 286 ff.) läßt sich kaum mit diesen Beispielen verbinden (vgl. jedoch Cormack a. O. 297), da durch die Plazierung des Bauwerks auf einer Seite des Hofes und die wenigen Aediculen zur Aufstellung von Statuen ein eher intimer Rahmen geschaffen wurde. Vereinzelt bleibt ein inmitten eines Bezirkes errichteter Grabtempel bei Pergamon, o. Anm. 283. - Vgl. grundsätzlich v.Hesberg, *Grabbauten* 52 ff. zu derartigen Monumentformen.

²⁹⁶ Kap. 2.B.

²⁹⁷ Vgl. J. Onians, *Bearers of Meaning. The Classical Orders in Antiquity, the Middle Ages and the Renaissance* (1988) 51 ff.

Hellenismus eine schier unbegrenzte Vielfalt von Monumenttypen²⁹⁸. Unter den mittelkaiserzeitlichen Einzelmonumenten lassen sich hingegen außer den erwähnten Tempelgräbern nur wenige andere Denkmalformen nachweisen. Verhältnismäßig häufig sind aediculaförmige Baldachinbauten belegt, wobei jeweils unklar ist, ob sie der Präsentation von Statuen oder aber von Sarkophagen dienen²⁹⁹. Außerdem ist auf vereinzelt, bereits erwähnte Denkmäler hinzuweisen, eine Pyramide bei Knidos³⁰⁰, den Tumulus von Attaleia³⁰¹ sowie einige Obelisken³⁰².

Deshalb sind die isolierten Positionen der aufwendigen Grabbauten wohl eher als Ausdruck einer Privatisierung zu verstehen, die mit einem partiellen Rückzug der Bauherren aus der Öffentlichkeit verbunden war. Besonders deutlich wurde dies, wenn der Sophist Flavius Damianus sein Grabmal im Gebiet seiner vorstädtischen Villa bei Ephesos errichten ließ³⁰³. In bescheidenen Formen ist ein derartiges Verhalten zuweilen aber auch bei einfacheren Grabhäusern in den Nekropolen zu fassen, die nun durch ummauerte Vorhöfe von ihrer Umgebung abgesondert werden konnten³⁰⁴. Das Phänomen bedürfte einer differenzierenden Untersuchung, für die hier nicht der Ort sein kann. Doch sei darauf hingewiesen, daß eine ähnliche Haltung auch aus anderen Erscheinungen der Zeit spricht, in der private Lebensäußerungen eine besondere Bedeutung gewonnen hatten³⁰⁵. Vielleicht erhielten vor diesem Hinter-

²⁹⁸ Kap. 2.B.

²⁹⁹ s. ein Beispiel in Milas/Mylasa (Society of Dilettanti, *Antiquities of Ionia* 2 [1797] Taf. 25 ff.; E. Akurgal, *Griechische und römische Kunst in der Türkei* [1987] 77 f. Abb. 226), das nach seiner Architekturornamentik in der ersten Hälfte des 2. Jhs. n.Chr. entstanden ist (vgl. etwa Blattaufbau und -gestaltung der Kapitelle vom Trajansnymphäum und vom Hadrianstempel in Ephesos, Heilmeyer 99 Taf. 25,1.2). Darüberhinaus Bauten in Kelenderis (L. Zoroğlu in: 5. AST I [1987] 411 Abb. 9 f.) und Iasos (G. Guidi, *ASA*tene 4/5, 1921/22, 352 f. Abb. 6 f.), die abseits der übrigen Grabmonumente errichtet wurden, sowie Denkmäler in den Nekropolen von Anemourion (Alföldi-Rosenbaum, *Anamur* 96 Taf. 2,1) und von Elaiussa-Sebaste (Machatschek, *Nekropolen* 114 ff. Taf. 55). - Zum Monopteros bei Ephesos u. Anm 303.

Vgl. auch das unpublizierte Fragment eines konischen Schuppendachs (erh. L 150cm), das im Hinblick auf die grobe Wiedergabe der einzelnen Schuppen erst in der mittleren Kaiserzeit entstanden sein dürfte (vgl. dagegen frühere Beispiele: Kat. Anm. 348). Zur Nekropole ("II"): H. Swoboda - J. Keil - F. Knoll, *Denkmäler aus Lykaonien, Pamphylien und Isaurien* (1935) 136 ff.; K. Belke, *Tabula Imperii Byzantini* IV (1984) 198 ff. s.v. Leontopolis.

Häufiger belegt sind Aediculabauten in Kommagene und Osroene, vgl. etwa Butler, *AAES* 73 ff. (Datierung [181 n.Chr.]: *IGLS* Nr. 492); M. Santangelo, *ASA*tene 3-5, 1941-43, 237 ff. Abb. 70. 74; J. Wagner, *Die Römer an Euphrat und Tigris*, Sondernummer *AW* (1985) Abb. 52-52. 57.

³⁰⁰ o. Anm. 282.

³⁰¹ o. Anm. 288.

³⁰² Ein Beispiel in Hierapolis: o. Anm. 285. Außerdem zwei Obelisken in Nikaia, von denen der eine nur literarisch überliefert (*Anth. Pal.* 15,4 ff.; vgl. R. Merkelbach, *Nikaia in der römischen Kaiserzeit*, *AbhMainz* [1987] 33 f.), der andere aber gut erhalten ist (o. Anm. 284).

³⁰³ Philostr. *vit. soph.* 2,23. Das Monument wurde im Rahmen der Grabungen in Ephesos aufgedeckt: J. Keil, *ÖJH* 26, 1930, 45 ff. Abb. 21-23; W. Koenigs - W. Radt, *IstMitt* 29, 1979, 324 ff.; *IvEphesos* Nr. 2100.

³⁰⁴ o. Anm. 267.

³⁰⁵ Vgl. allgemein W. Dahlheim, *Geschichte der römischen Kaiserzeit* (1984) 62 ff. - Das Phänomen hat gewiß viele und zugleich unterschiedliche Aspekte. Hingewiesen sei auf die Aktualität von Weltflucht-Idealen: Dion Chrys. 7, bes. 65 f. 80 ff. In eine ähnliche Richtung könnte eine erneute Blüte der "fiktionsorientierten" Romanliteratur weisen: H. Kuch, *Der antike Roman* (1989) 37 f.; A. Dihle, *Die griechische und lateinische Literatur der Kaiserzeit* (1989) 247 ff. Charakteristisch ist aber ebenso die besondere Sorge um den eigenen Körper: *Aristeid. hier. log.*; vgl. G. Bowersock, *Greek Sophists in the Roman Empire* (1969) 59 ff. bes. 69 ff. -

grund auch die zunächst widersprüchlich erscheinenden Inszenierungsformen der Sarkophage ihren Sinn. Die Präsentation der Kästen auf freistehenden Unterbauten betonte ebenso wie die Aufstellung in einer eigenen Nische innerhalb der Grabkammern die Aura des Einzeldenkmals, die durch den aufwendigen Dekor zusätzlich unterstrichen wurde³⁰⁶.

Vgl. auch die Gestaltung von Grabbauten in Rom: H. v.Hesberg in: Röm. Gräberstraßen 43 ff.; ders., Grabbauten 42 ff.

³⁰⁶ Vgl. H. Wiegartz, Kleinasiatische Säulensarkophage, *IstForsch* 26 (1965) 23 f.; v.Hesberg, Grabbauten 221.

5. ZUSAMMENFASSUNG

In den vorangegangenen Kapiteln wurde zu zeigen versucht, daß die Nekropolen der kleinasiatischen Städte entgegen bisheriger Annahmen bereits in der frühen Kaiserzeit von einer größeren Anzahl aufwendiger Grabbauten geprägt wurden. Es sollte zudem eine Vorstellung von den formalen Konzeptionen und den topographischen Bezügen der jeweiligen Monumente entwickelt werden. Ihre Funktionsweisen wurden aus einer Gegenüberstellung mit späthellenistischen Memorialarchitekturen abgeleitet. Die Grundlage der Überlegungen bildeten etwa hundert in einem Katalogteil dargestellte Bauten und Fragmente, welche vereinzelt bereits im 2. Jh. v.Chr., in der Hauptsache aber vom 1. Jh. v.Chr. bis zum Ende des 1. Jhs. n.Chr. entstanden sind. Ein großer Teil davon wurde bisher noch nicht ausführlich behandelt, einige sind unpubliziert. Die wichtigsten übergreifenden Ergebnisse sind im folgenden kurz zusammengefaßt.

Die Situation im späten Hellenismus ließ sich durch zwei gegensätzliche Leitmotive kennzeichnen, die Einrichtung äußerlich vergleichsweise anspruchsloser Ritualräume sowie die Schaffung prunkvoller Einzelmonumente. Das Bild der Nekropolen ist aufgrund der geringen Erforschung entsprechender Komplexe nur ansatzweise zu fassen. Verschiedene Befunde deuten jedoch darauf hin, daß sie vor allem aus bescheidenen Denkmälern bestanden, während Bauten im allgemeinen nicht belegt sind. Grabaltäre und Stelen, charakteristische Zeugnisse hellenistischer Sepulkralkunst, werden häufig in einfachen, ummauerten Grabbezirken aufgestellt worden sein, wie vereinzelt überlieferte Kontexte zeigen. Darüber hinaus sind aus dem Umfeld der Nekropolen aufwendigere bauliche Anlagen bekannt, die in seltenen Fällen sogar eine Vielzahl von Räumlichkeiten beherbergen. Wie sich aus Urkunden erschließen läßt, dienten sie vor allem dem Familienkult. Diesen Zweck dürften in wesentlich bescheideneren Formen auch die einfachen Bezirke gehabt haben.

Schon aus dem 2. Jh. v.Chr. sind aber auch monumentale, mit Elementen öffentlicher Architektur gestaltete Grabbauten bekannt, die ersten derartigen Denkmäler von Bürgern überhaupt. Ihre Zahl nahm seit dem Beginn des 1. Jhs. v.Chr. schnell zu. Als Auftraggeber fungierten einzelne Angehörige lokaler Oberschichten, wie aus wenigen Inschriften und allgemeinen Überlegungen zu erschließen ist. Diese Grabbauten wurden außerhalb der Nekropolen in besonders hervorgehobenen Positionen errichtet. Sie finden sich zunächst durchweg an markanten Stellen in der Landschaft und seit dem Ende des 2. Jhs. v.Chr. vor allem im Zentrum der Städte. Dort ergaben sich Überschneidungen mit architektonisch gestalteten Ehrenmonumenten und eine sinnvolle Trennung der Gattungen ist nicht mehr möglich. Deshalb werden die entsprechenden Denkmäler neutral als Memorialbauten angesprochen. Ihre Gestaltungsweise war zunächst sehr allgemein an älteren dynastischen Mausoleen orientiert.

Zugleich sind aber wichtige Unterschiede in der Auswahl und der Verwendung von Architekturelementen festzustellen: Bei den Memorialbauten wurde eine Vielfalt heterogener Bauteile versatzstückartig eingesetzt und ihre Konstruktionen erweckten häufig einen fragilen Eindruck. Hohe Sockelzonen und das Fehlen von markierten Zugängen schufen eine Distanz zum Betrachter. Insgesamt fungierten die Memorialbauten als Zeugnisse eines ostentativen Prunks, der in Konkurrenz zu anderen entfaltet wurde. Das Spektrum der erhaltenen Denkmäler läßt vermuten, daß in augusteischer Zeit vorerst die letzten Memorialbauten errichtet wurden, die zugleich vergleichsweise bescheiden ausfielen.

Auch das Bild der Nekropolen wandelte sich in der frühen Kaiserzeit oftmals grundlegend. Zwar scheint man an manchen Orten die traditionellen Denkmälerformen kontinuierlich genutzt zu haben, wie einzelne Befunde und auch die Entwicklung der entsprechenden Gattungen zeigen. Dabei ist allerdings weitgehend unklar, ob sich etwa die Art der Aufstellung von Grabstelen in der Kaiserzeit geändert hat. Andererseits errichtete man nunmehr in zahlreichen Nekropolen aufwendige Grabbauten. Ihren Inschriften ist zu entnehmen, daß vor allem Mitglieder der jeweiligen städtischen Eliten als Bauherrn solcher Monumente auftraten. Diesem Phänomen wurde an drei Befundkomplexen nachgegangen, deren Untersuchung den Kern der Arbeit bildete.

In Assos ließ eine Auswertung der publizierten Grabungsergebnisse deutlich werden, daß man in der frühen Kaiserzeit parallel zur traditionellen Nekropole einen neuen Weg anlegte und zu dessen Seiten eine größere Anzahl von Grabbauten errichtete. Eins dieser Monumente, das Grabmal des Publius Varius Aquila (Kat. 2.2.2), erinnerte in seiner Gestaltung an viele späthellenistische Memorialbauten. Es wurde bisher in das 2. Jh. n.Chr. datiert, doch ließ sich anhand verschiedener Kriterien ein augusteischer Ansatz sichern. Das Grabmal dürfte das älteste Monument der Nekropole darstellen. Für die übrigen Bauten konnte eine Entstehung im 1. Jh. n.Chr. wahrscheinlich gemacht werden. Nur zwei davon sind in Fragmenten erhalten. Das eine ist in Anlehnung an Altargräber entworfen worden, das andere als Aediculabau. Da die übrigen Grabbauten aber jeweils ähnliche Grundrisse haben, werden sie in vergleichbarer Weise zu rekonstruieren sein.

Aus Ephesos waren bislang nur zwei mittelkaiserzeitliche Grabbauten bekannt. Durch eine Untersuchung des in den spätantiken Bauten der Stadt und auf dem Ayasolukhügel verwendeten Spolienmaterials ließ sich jetzt eine Vorstellung vom Spektrum der frühkaiserzeitlichen Monumente gewinnen. Für die augusteische Zeit zeichnete sich die Existenz kleinformatiger, schmuckreicher Architekturen ab, die zumindest teilweise in den Nekropolen gestanden haben. Ein Befundkomplex im Atrium der Marienkirche wird um vereinzelte Spolien an anderen Orten der Stadt ergänzt und belegt, daß darüber hinaus im 1. Jh. n.Chr. eine relativ große Zahl monumentaler Grabbauten von eher schlichter Gestalt errichtet worden ist. Sie waren formal einander angeglichen. Dabei handelte es sich möglicherweise teils um Altargräber, teils auch um Grabhäuser, doch ist eine Rekonstruktion aufgrund der vorhandenen Fragmente

nicht sicher zu erschließen.

Auch im Gebiet von Olba in Kilikien ließ sich eine Vielzahl frühkaiserzeitlicher Grabbauten nachweisen. Hier ergaben sich die Datierungen aus einer systematischen Analyse des Baudekors in der Region, der bislang noch nie untersucht worden war. Es zeigte sich, daß teilweise nur einzelne Grabbauten im näheren Umfeld der Orte entstanden. In Elaiussa-Sebaste, der neu angelegten Residenzstadt des augusteischen Klientelkönigs Archelaos, entwickelte sich jedoch noch vor der Mitte des 1. Jhs. n.Chr. sehr schnell eine zusammenhängende Nekropole. Ihre Grabbauten waren in lockeren Abständen zueinander an einer Ausfallstraße aufgereiht. Dazu kamen noch weitere, zu seiten einer anderen Straße errichtete Grabbauten. Aus augusteischer Zeit stammt ein Tempelgrab (Kat. 9.2.1), welches durch einzelne formale Elemente späthellenistischer Memorialbauten ausgezeichnet war. Die Entwürfe der übrigen Grabbauten waren an diesem zuerst errichteten Monument orientiert, dessen Vorbild sie jedoch in charakteristischer Weise abwandeln. Es handelt sich um aufwendige Bauten, die einander zum Verwechseln ähnlich sind und die nur in Elaiussa-Sebaste und auf seinem Territorium vorkommen. An anderen Orten begegneten hingegen ganz andere Monumenttypen, wie zwei ebenfalls frühkaiserzeitliche Turmgräber in Imbriogoi zeigen.

Die anhand der drei Befundkomplexe gewonnenen Ergebnisse ließen sich in einer systematischen Betrachtungsweise, die weitere Denkmäler an anderen Orten einbezog, bestätigen und zugleich vertiefen. Demnach existierte in den frühkaiserzeitlichen Nekropolen Kleinasiens insgesamt ein großes Spektrum von Monumenttypen, unter denen Bezirke mit aufwendigen Fassaden und Altarbauten zum erstenmal nachgewiesen werden konnten. Die Vorbilder der einzelnen Monumente sind in unterschiedlichen Bereichen zu finden. Teilweise verwendete man traditionelle Typen, die abgewandelt wurden. Selten griff man auch auf italische Vorbilder zurück, wie Altarbauten zeigten. Bei einfachen Grabhäusern ließen sich zwar oberflächliche Ähnlichkeiten zu entsprechenden Bauten in Italien feststellen, doch ist es eher fraglich, ob diese im Sinne einer unmittelbaren Beeinflussung zu verstehen sind. Darüber hinaus orientierte man sich häufig an dem Formenrepertoire der öffentlichen Architektur der kleinasiatischen Städte selbst. Dies verdeutlichen Grabbauten in Form von Ehrenmonumenten und Tempeln. Die erwähnten Grabtürme in Imbriogoi stellten hingegen Sonderfälle dar und sind andernorts nicht belegt.

Die geographische Verteilung der Monumenttypen ließ vermuten, daß die aufwendigen Tempelbauten vor allem in Randgebieten errichtet wurden, während man in den hellenistisch geprägten Städten an der Westküste bescheidenere Gestaltungsweisen bevorzugte. In vielen Orten kommt vorherrschend oder sogar ausschließlich ein einziger Bautypus vor, und die einzelnen Monumente einer Nekropole weisen oftmals vergleichbare Maße auf. Das deutet darauf hin, daß man mit der Errichtung seines Grabmals eher einem bestimmten Standard genügen, als seine Mitbürger übertreffen wollte. In diesem Sinne könnte auch das völlige Fehlen von Grabbauten an einigen Orten zu verstehen sein. Verschiedene Indizien deuten jedenfalls

darauf hin, daß es nicht immer mit der Überlieferungssituation zu erklären ist.

Die Detailgestaltung der Monumente war von der Absicht bestimmt, die eigene Integration in die Bürgergemeinschaft zu betonen. Im Vergleich zu den späthellenistischen Entwürfen fiel auf, daß auf distanzierende Elemente wie etwa hohe Sockelzonen zunehmend verzichtet wurde. Sie sind nur noch zu Beginn der Entwicklung belegt. Stattdessen legte man Wert auf Bauteile mit kommunikativem Charakter. Beispielsweise hob man Türen durch eine auffällige Rahmung hervor oder bereicherte die Monumente um Sitzbänke, die benutzbar waren. Auch Inschriften wurden durch die Größe ihrer Buchstaben, durch die Sorgfalt ihrer Ausführung und oft auch durch einen besonderen Rahmen herausgestellt. Inhaltlich lenkten sie von der Einzelfigur des Erbauers ab und betonten seine Einbindung in eine größere Gemeinschaft, sei es die Familie, sei es der *ordo*. Im Rahmen einer insgesamt zurückhaltenden Formenwahl stellten schließlich auch die Betonung von Quadermauerwerk und die häufige Verwendung der dorische Ordnung einen akzentuierten Gegensatz zur Gestaltungsweise der späthellenistischen Memorialbauten dar. Sie wurden als Bezugnahme auf den Polisverband interpretiert. Eine ähnliche Haltung drückte sich auch in den Standorten der frühkaiserzeitlichen Grabbauten aus. Sie wurden im engen Umfeld der Städte errichtet, während ähnliche Architekturen zuvor nur an ungleich exponierteren Stellen vertraut waren.

KATALOG

Der Katalog ist an der in der Einleitung formulierten Problemstellung orientiert¹. Er umfaßt die mir bekannten Grab- und Memorialbauten im westlichen und südlichen Kleinasien, sofern sie sich verlässlich in den späten Hellenismus oder in die frühe Kaiserzeit datieren lassen. Späthellenistische Architekturfragmente, deren ursprünglicher Kontext unklar ist, wurden nicht aufgenommen. Angesichts der Vielfalt der Monumentformen und ihrer Verwendungsmöglichkeiten besitzen diese Fragmente für die hier verfolgte Frage sehr begrenzte Aussagekraft. Deshalb schien es angemessen zu sein, nur fallweise im Text auf sie zu verweisen. Sie sind ebenso wie die besprochenen mittelkaiserzeitlichen Grabbauten über ein Register zu erschließen.

Der Katalog ist landschaftlich, innerhalb der Landschaften alphabetisch nach Ortsnamen gegliedert, wobei möglichst die antike Namensform gewählt wurde. Von Thrakien habe ich nur den an der Propontis gelegenen Teil berücksichtigt. In Phrygien sollten die Denkmäler der ausgedehnten und gut erhaltenen Nekropolen von Hierapolis nicht übergangen werden, auch wenn diese Landschaft ansonsten unbeachtet blieb.

1. THRAKIEN, BITHYNIEN

1.1.1. Kandira, Aediculagiebel

Abb. 9.

N. Firatlı, Izmit Şehri ve Eski Eserleri Rehberi (1971) 36 f. Nr. 2 Taf. 12 Abb. 15.

Maße: B 1,5m - T 0,15m.

Datierung: erste Hälfte 1. Jh. n.Chr.

Das Architekturfragment ist im Garten des Museums von Izmit/Nikomedea ausgestellt². Es stammt aus Kandira, das nordöstlich der Stadt beim Schwarzen Meer liegt und an dessen Stelle vielleicht die antike *Δησανῶν κόμη* zu lokalisieren ist³. Angaben zum genauen Fundkontext fehlen⁴. Wie die grob zugerichtete Rückseite zeigt, war das Stück ursprünglich wesentlich tiefer und ist flüchtig abgearbeitet worden. Vermutlich war es als Spolie in einer Mauer versetzt. Möglicherweise sind auch die rohen Aussparungen an der Unterkante mit der Wiederverwendung zu verbinden. Ansonsten ist das Fragment aber in sehr gutem Zustand.

Erhalten ist ein von Zahnschnitt und Geison eingefasstes Giebel tympanon, das ein Schild

¹ Kap. 1.C.

² Photographien und nähere Angaben verdanke ich M. Cremer.

³ Die Herkunftsangabe bei Firatlı a. O. Zu Kandira/*Δησανῶν κόμη*: F.K. Dörner, Inschriften und Denkmäler aus Bithynien, *IstForsch* 14 (1941) 10. 33.

⁴ Firatlı a. O. erwähnt, daß das Stück zusammen mit Statuen von Jahreszeitengenieen gefunden worden ist. Aufgrund der Zurichtung (s. u.) war es aber zweifellos als Spolie verbaut.

mit Medusenhaupt trägt. Hinter dem Schild wachsen zwei Rankenstengel hervor und füllen die Zwickel. Die Giebelecken sind mit zwei mächtigen, aus Akanthusblättern geformten Akroteren besetzt. Auf der Giebelspitze sind noch Spuren eines Mittelakroters zu sehen. Reste eines Reptils, auf dessen Körper sich Vogelklauen abzeichnen, sind als Kampfgruppe von Adler und Schlange zu ergänzen⁵. Die geringen Maße lassen vermuten, daß der Giebel von einer Grabaedicula stammt⁶. Dies wird durch die Ikonographie des Mittelakroters bestätigt, dessen typisch sepulkrales Motiv auf zahlreichen späthellenistischen Stelen aus Bithynien vorkommt⁷.

Nach dem Stil der Ornamentik ist der Giebel in die erste Hälfte des 1. Jhs. n.Chr. zu datieren. Anhaltspunkte liefern die Aegis des Gorgonenhaupts, welche aus zarten, mit feinen Mittelstegen versehenen Schuppen gebildet ist⁸, und die Ranke, die wie appliziert auf dem Reliefgrund wiedergegeben ist⁹. Der Akanthus der Akrotere schließlich unterscheidet sich ungeachtet der relativ sorglosen Arbeit deutlich von den flächigen Blättern der zweiten Jahrhunderthälfte¹⁰ und knüpft mit den weich ausgeformten Wülsten an augusteische Beispiele an¹¹.

1.2.1. Nikaia, Grabschrein

Abb. 10-11.

R. Pococke, Beschreibung des Morgenlandes und einiger anderer Länder III (1755) 181 f. Taf. 60i; G. Rodenwaldt, RM 58, 1943, 5 ff. Abb. 2 f.; A.M. Schneider, Die römischen und byzantinischen Denkmäler von Iznik-Nicaea, IstForsch 16 (1943) 7 f. Taf. 3; G. Kleiner, IstMitt 7, 1957, 8 Taf. 5,2. 3.

Maße¹²: L ca. 5m - B 4,38m - H 3,9m.

Datierung: 1. Jh. v.Chr.?

Das Grabmonument stand oberhalb von Iznik/Nikaia weithin sichtbar auf einer Geländekuppe¹³. Es ist aus einem einzigen Kalkstein-Block gearbeitet worden, der in jüngerer Zeit in mehrere Stücke zerbrochen ist. Ein Großteil der Fragmente ist erhalten. In feinem Relief ist eine sparsame architektonische Gliederung aufgelegt, die Ecken sind durch Pilaster markiert.

⁵ M. Cremer, Hellenistisch-römische Grabstelen im nordwestlichen Kleinasien 2. Bithynien (1992) 10 f.

⁶ s. u. Anm. 179.

⁷ Cremer a. O. 10 f. 26 ff. Vgl. A. Pekridou, Das Alketas-Grab in Termessos, 32. Beih. IstMitt (1986) 96 ff.- Das Gorgonenhaupt ist zwar sehr häufig in sepulkralem Zusammenhang belegt, doch findet man es auch in anderen Kontexten: LIMC IV 345 ff. s.v. Gorgones Romanae (Paoletti).

⁸ Vgl. beispielsweise die Flügelschuppen bei den Kapitellviktorien am Augustus und Romatempel in Ankara: Rumscheid, Bauornamentik II 3 f. Nr. 11 Taf. 5,6. 7.

⁹ Vgl. vor allem die Ranken an den Kämpferkapitellen des Mazaesus- und Mithridatestores in Ephesos: Alzinger, Aug. Architektur 9 ff. Abb. 128-131.

¹⁰ Vgl. z. B. Kapitelle vom Nymphäum des Laecanius Bassus: hier Abb. 78. Zum Nymphäum: E. Fossel - G. Langmann, ÖJH 50, 1972-75, Beibl. 300 ff.; IvEphesos II Nr. 695.

¹¹ Vgl. z. B. den ganz ähnlich gearbeiteten Akanthus verschiedener Kapitelle aus der ersten Hälfte des 1. Jhs. n.Chr. in Ephesos: Alzinger, Aug. Architektur Abb. 86 ff. Abb. 114-116. Augusteische Vergleichsbeispiele findet man auch zu dem Löffelakanthus der Akrotere, s. z. B. einige Akrotere in Ephesos (Alzinger, Aug. Architektur 104 ff. Abb. 148-152) oder vom Tempel in Stratonikeia (unpubliziert).

¹² Das Längenmaß ("13 Fuß sechs Zoll") gibt Pococke a. O. an, der noch alle Teile des Monuments vorfand.

¹³ Das Grabmal liegt ungefähr 0,5 km vor dem östlichen Stadttor unterhalb der dritten Serpentine der Ausfallstraße. Kurz vor der zweiten Serpentine wurde ein Kammergrab angeschnitten, das aufgrund der Bautechnik spätantik sein dürfte. Reste oberirdischer Grabmonumente sind aber in der weiteren Umgebung des Schreins nicht zu beobachten, so daß er vermutlich in isolierter Lage errichtet worden ist.

Das erhaltene rückwärtige Tympanon ziert ein Schildrelief, dessen Oberfläche beschädigt worden und später stark korrodiert ist. Vermutlich rührt dieser Befund von einer abgeschlagenen Porträtbüste her. In der verlorenen Frontseite des Monuments ermöglichte eine Tür den Zugang zu der Grabkammer. In dieser Kammer war vor der Rückwand eine schlichte Bank eingerichtet. Über der Tür war die folgende Inschrift eingemeißelt:

Μνημόσυνον

Der Schrein dürfte im Hinblick auf das feine Relief der architektonischen Gliederung und den Zahnschnitt mit der typischen dichten Klötzchenfolge in späthellenistischer Zeit entstanden sein¹⁴. Für eine genauere Eingrenzung gibt der schlichte Dekor des Bauwerks nur spärliche Hinweise. Das einfache, aus Rundstab und steilem Kymation gebildete Fußprofil spricht für einen späten Ansatz, denn es läßt sich schlecht mit den durchweg komplizierter gestalteten Beispielen des 2. Jhs. v.Chr. vergleichen¹⁵. Eine Parallele stellt dagegen der Wandfuß im Naos des Augustus und Roma Tempels in Ankara dar¹⁶. Die Gliederung des Gebälks entspricht bis in die Details derjenigen an der Vorhalle zum Turm der Winde in Athen¹⁷. Im Hinblick auf die angeführten Vergleiche wird der Grabschrein eher in das 1. als in das 2. Jh. v.Chr. zu datieren sein.

1.3.1. Perinthos, Grabmonument des T. Flavius Mikkalus

Abb. 12a.

N. Firatlı, Türk Tarih Kongresi 8, 1979, 442 f. Abb. 7; SEG XXXV (1985) 220 f. Nr. 828; S. Kramer, KölnJb 27, 1994, 99 ff. (mit der weiteren Literatur).

Maße: B 5,5m - H 2,5m.

Datierung: flavisch.

Die Einzelteile des heute im Museum von Istanbul aufbewahrten Grabmonuments wurden bei Bauarbeiten östlich des Hafens von Marmara Ereğlisi/Perinth gefunden. Ihr antiker Kontext ist unbekannt¹⁸. Es handelt sich um drei reliefierte Marmorplatten, die architektonisch gefaßt waren, wie die anpassenden Reste von Pilastern und Gebälk erkennen lassen. Eine bankartige, von Pferdefüßen gestützte Leiste diente als Sockel der Fassade¹⁹.

Die auf das Gesims und den oberen Rand des Relieffelds verteilte Inschrift berichtet, daß das Grabdenkmal für den Legionstribunen und Agonotheten T. Flavius Mikkalus aus der Tribus Quirina aus einer testamentarisch verfügbaren Summe errichtet worden ist, nachdem seine Frau vor der Fertigstellung verstorben war. T. Flavius Mikkalus hatte für seine Heimatstadt Perinth eine Wasserleitung gestiftet und war dafür geehrt worden:

¹⁴ Vgl. auch Rodenwaldt a. O.; Kleiner a. O.

¹⁵ s. beispielsweise die Auswahl bei L. Shoe, Profiles of Greek Mouldings (1936) 87 ff. Taf. 37 f.; 149 f. Taf. 49,4; 69,9 ff.; 70,1.

¹⁶ D. Krencker - M. Schede, Der Tempel in Ankara (1936) Taf. 19. 25. 33 b; K. Fittschen, AA 1985, 309 ff.

¹⁷ J. von Freedon, OIKIA KYPPHΣTOY (1983) 79 ff. Taf. 13,1; H. v.Hesberg, Gnomon 57, 1985, 80 ff. (Datierung).

¹⁸ Die bekanntesten Nekropolen liegen nördlich und westlich des Stadtzentrums: N. Asgari in: 5. AST 1 (1987) 135 ff. Abb. 1 f.

¹⁹ Firatlı a. O.; Kramer a. O. 99.

[Claudia Mac... sumptibus s]uis peregit quaedam viva, quaedam iussit per testamen-
tum [fieri]

Τ. Φλάουιος Μικκάλου υἱὸς [Κ]υρεῖνα Μίκκ[αλοσς χιλί]ρχος λεγιῶ[νος ...
ἀρχιερεὺς] | καὶ ἀγωνοθέτης ἐκ τῶν ιδίων, υἱὸ[ς πόλεως] τὸ ὕδωρ
εἰσαγείω[χεν] | [... ἔαυ]τῷ κατεσκε[ύασεν] καὶ Κλαυδία Μακ[... ἡ] γυνή
αὐτοῦ ἀρχιέρεια | [σὺν τῷ μ]νημείῳ ἐκ τ[ῶν ιδίων ἃ μὲν ἄ]πήρτισεν ζῶσα, ἃ
δὲ καὶ διαταξαμέ[νη]

Das Relief veranschaulicht den ritterlichen Status des Verstorbenen. Auf einem Pferd sitzend ist er, mit Panzer, langärmeliger Tunika und langen Hosen bekleidet, zwischen zwei Gruppen von Offizieren reitend wiedergegeben²⁰.

Ein Problem stellt die Rekonstruktion des Grabmals dar. S. Kramer glaubte, daß die Reliefplatten von der Sockelzone eines mehrstöckigen, ähnlich wie das sog. Julierdenkmal in St. Remy gestalteten Bauwerks stammen²¹. Es müßte jedoch verwundern, wenn man von einer so aufwendigen Architektur lediglich die drei gut erhaltenen Reliefplatten gefunden hätte. Im übrigen wäre ein derartiges, aus heterogenen Versatzstücken komponiertes Denkmal im 1. Jh. n.Chr. im Osten singulär und kaum zu erklären. Auch die notdürftig auf Gebälk und Relief verteilte Inschrift spricht gegen die postulierte Rekonstruktion, bei der eine repräsentative Anbringung auf separaten Feldern oder dem Architrav einer Aedicula auf der Spitze des Monuments zu erwarten wäre²². Deshalb sei vorgeschlagen, daß es sich um die Fassade der Umfriedung eines bescheidenen Grabbezirks handelte. Solche Umfriedungen konnten gerade in nachaugusteischer Zeit vor allem auf den Schauseiten prachtvoll gestaltet werden. Die entsprechenden Darstellungen thematisierten öfters die Biographie des Verstorbenen²³. Geographisch passende Parallelen für eine solche Grabmalsform lassen sich nicht nur auf dem Balkan, sondern auch in Kleinasien nachweisen²⁴.

In Verbindung mit dem Vatersnamen zeigt das Gentilnomen des Mikkalus wie auch seine Zugehörigkeit zur Tribus des flavischen Kaiserhauses, Quirina, daß er das Bürgerrecht von einem flavischen Kaiser erhalten hat. Aus dieser Tatsache ergibt sich ein *Terminus ante quem* für das Grabmonument²⁵. Die stilistische Einordnung der Reliefköpfe ermöglicht eine

²⁰ Kramer a. O. 104. 109 ff. Problematisch ist allerdings die konkrete Deutung der Szene als Beförderung, da der dem Reiter entgegengestreckte Helm kaum im Sinne einer "Ausstattung mit einem Rüstungsgegenstand der Kavallerie" (Kramer a. O. 109) verstanden werden kann. Es handelt sich vielmehr, worauf Kramer auch hinweist (a. O. 112), um eine traditionsreiche Arete- bzw. Virtusformel: Th. Schäfer, MEFRA 91.1, 1979, 363 ff.

²¹ Kramer a. O. 113 f.

²² Vgl. die bei H. Gabelmann, BJB 173, 1973, 132 ff. Bild 40 zusammengestellten Beispiele; ferner J.N. Andrikopoulou-Strack, Grabbauten des 1. Jhs. n.Chr. im Rheingebiet, 43. Beih. BJB (1986) Taf. 30 a; hier Kat. 3.1.3 (Architrav).

²³ v.Hesberg, Grabbauten 60 ff. 67 ff. - Darstellung biographischer Elemente auf Grabfassaden in Chieti, E. Ghislanzoni, MonAnt 19, 1908, 541 f. (Grab des C. Lusius Storax) oder Pompeji, V. Kockel, Die Grabbauten vor dem Herkulaner Tor in Pompeji (1983) 75 ff. Kat. Süd 17 (Grab des N. Festius Ampliatus?). Vgl. auch hier Kat. 4.3.3.

²⁴ s. o. Kap. 4.C: *Bezirke* mit Anm. 122 f.

²⁵ H. Devijver, ZPE 64, 1986, 253 ff.

Datierung in flavische Zeit²⁶.

2. MYSIEN, AEOLIS

2.1.1. Alexandria Troas, Rundbau

Plan 7b; Abb. 14. 15a.

Maße: B 5,3m - T 5,3m - H (erh.) 5,2m.

Datierung: 1. Jh. v.Chr. (augusteisch?).

Im Osten des ehemals ummauerten Stadtgebiets von Alexandria Troas befinden sich nahe bei den Ruinen eines Aquädukts die gut erhaltenen Reste von drei Grabbauten. Da die Mauern der Stadt größtenteils abgetragen und auch von ihren Gebäuden nur spärliche Reste erhalten sind, läßt sich das Verhältnis der Grabbauten zur Stadtanlage nur grob bestimmen. Ihr Abstand von den Mauern kann aber nicht groß gewesen sein, denn bereits ungefähr 200m westlich trifft man auf die Ruinen einer Thermenanlage²⁷. Neben einem Antenbau mit Opus reticulatum-Mauern (Kat. 2.1.3) handelt es sich um zwei in unmittelbarer Nachbarschaft zueinander errichtete Rundmonumente. Sie bestehen aus einem massiven Kern aus Opus caementicium, dessen Verkleidung vollständig verloren ist²⁸. Der Antenbau wurde etwa 35m nördlich der beiden anderen Monumente errichtet. Da seine Front auf diese ausgerichtet ist, verlief möglicherweise zwischen den Denkmälern parallel zu dem erwähnten Aquädukt eine Straße (Plan 7b). Darauf deutet auch die Tatsache hin, daß in Verlängerung dieser Achse etwa hundert Meter östlich weitere Reste einer Konstruktion aus Gußmauerwerk zu finden sind, die ebenfalls von einem Grabmonument stammen dürften.

Eins der beiden Rundmonumente hatte einen quadratischen Grundriß und war insgesamt mindestens 5,2m hoch. Auf der breit ausladenden, in ihrer oberen Hälfte abgeschragten Sockelzone (H ca. 1,4m) erhebt sich ein zweiter, kubischer Unterbau (H ca. 1,8m), der einen zylindrischen Baukörper trägt (H ca. 2m). Darauf könnte in Analogie zu italischen Monumenten ein Tumulus angelegt worden sein²⁹, von dem aber nichts erhalten ist.

Eine massive Gußmauerwerks-Konstruktion, wie sie bei diesem und dem benachbarten Grabbau zu beobachten ist, begegnet im Osten des römischen Reichs selten³⁰. Parallelen findet man dagegen in Rom, wo vor allem an der Via Appia zahlreiche entsprechende Monu-

²⁶ Kramer a. O. 105 ff.

²⁷ Vgl. den 1786 angefertigten, unmaßstäblichen Plan von L.F. Cassas bei W. Leaf, *Strabo on the Troad* (1923) 237. Auf diesem Plan ist auch ein zwischen den Thermen ("Ballı Serail") und den Grabbauten verlaufender Abschnitt der Stadtmauer dokumentiert. - Die auf dem Plan nördlich der verlandeten Hafenbucht vermerkten "Tombs" sind nicht mehr aufzufinden.

²⁸ s. auch Kat. 2.1.2.

²⁹ Vgl. M. Eisner, *Zur Typologie der Grabbauten im Suburbium Roms*, 26. *Ergh. RM* (1986) 164 ff.; v.Hesberg, *Grabbauten* 96 ff.

³⁰ Üblich sind Quaderbauten, deren Hohlräume mit Mörtel-Bruchstein Packungen gefüllt wurden: vgl. M. Waelkens in: S. Macready - F.H. Thompson, *Roman Architecture in the Greek World*, KB London 1985 (1987) 94 ff. Diese Mörtel-Bruchstein Packungen sind in ihrer Struktur aber wesentlich grober und unterscheiden sich deutlich von dem kleinteiligen Gußmauerwerk der Grabbauten in Alexandria Troas. Typologisch vergleichbar ist ein Grabbau in Hierapolis Kastabala in Kilikien (Kat. 10.1.1).

mente errichtet wurden. Sie haben meist eine ähnliche Größe wie die Beispiele in Alexandria Troas³¹. Die römischen Monumente lassen sich nicht präzise datieren, doch deuten ihre Materialien darauf hin, daß sie etwa im 1. Jh. v.Chr., teilweise auch noch im 2. Jh. v.Chr. errichtet worden sind³². Das wird m. E. auch dadurch bestätigt, daß keiner dieser Bauten eine Grabkammer besitzt³³. Ihr chronologischer Ansatz bietet den einzigen Anhaltspunkt für eine Datierung der beiden Grabbauten in Alexandria Troas, da es keine direkten Hinweise gibt. Diese müssen angesichts ihrer Sonderstellung im Osten in unmittelbarer Abhängigkeit von den römischen Monumenten und deshalb ungefähr im 1. Jh. v.Chr. entstanden sein. Allgemeine Überlegungen zur Entwicklung der kleinasiatischen Nekropolen lassen vermuten, daß diese Datierung auf die augusteische Zeit einzugrenzen ist³⁴.

2.1.2. Alexandria Troas, Rundbau

Plan 7b; Abb. 15b.

Maße: Dm (u.) 6m - H (erh.) ca. 3,6m.

Datierung: 1. Jh. v.Chr. (augusteisch?).

Wenige Meter östlich des Grabbaus Kat. 2.1.1 steht ein ähnliches, in derselben Technik errichtetes Rundmonument, das sich in zwei zylindrische Baukörper gliedert. Der untere ist etwa 2m hoch, darüber folgt ein etwa 1,6m hoch erhaltener, stark erodierter Baukörper. Der obere Zylinder könnte als Sockel eines Tumulus gedient haben (s. Kat. 2.1.1). Wie beim benachbarten Grabbau deuten Konstruktion und Gestaltung des Monuments auf eine enge Abhängigkeit von spätrepublikanischen Grabbauten in Rom hin. Daraus folgt eine Datierung ungefähr in das 1. Jh. v.Chr., die sich durch den Vergleich mit anderen kleinasiatischen Nekropolen auf das letzte Jahrhundertdrittel eingrenzen läßt³⁵.

2.1.3. Alexandria Troas, Antenbau

Plan 7b; Abb. 12b; 13.

Maße: B ca. 4,5m - T ca. 5,3m.

Datierung: Mitte 1. Jh. v.Chr. - Mitte 1. Jh. n.Chr.

Gegenüber von zwei Rundmonumenten aus massivem Gußmauerwerk (Kat. 2.1.1; 2.1.2) wurde der Grabbau aus Opus reticulatum errichtet. Auf der Westseite sind Teile des Gebäude eingestürzt, doch vermitteln die übrigen, bis zu 1,5m hoch erhaltenen Wände eine klare Vorstellung von seiner ursprünglichen Gestalt (Abb. 12b). Es handelte sich um einen Antenbau bescheidener Größe. Auf der Innenseite der erhaltenen östlichen Stirnwand befindet sich eine

³¹ Eisner a.O. Kat. A 3. 6-11. 19. 20. 22. 25. 30. 31. 33. 35. 36. 38. 40. 50; Lt 1-4. 6. 7; Lt/Lb 1. 2. 4; Lb 3; P 2. 3; T/N 3; N 1; F/C 1; C 1. 2.

³² Eisner a. O. 209 ff.

³³ Eisner a. O. 228 ff. weist darauf hin, daß unter den sicher datierbaren der von ihm behandelten Monumente erst in augusteischer Zeit solche mit, danach aber nur zwei ohne Grabkammern vorkommen. Zu ähnlichen Ergebnissen kommt M. Schwarz in ihrer unpublizierten Magisterarbeit über "Aussehen und Bedeutung der Grabrundbauten in Italien von der späten Republik bis zur Kaiserzeit" (Köln 1995).

³⁴ Kap. 4.B: *Die ersten Grabbauten ...*

³⁵ s. Kat. 2.1.1.

kleine Nische³⁶.

Die Datierung des Bauwerks ergibt sich aus dem Opus reticulatum-Mauerwerk, dessen Verwendung in Kleinasien ungewöhnlich ist. In Mittelitalien kommt es in der vorliegenden einfachen Form fast ausschließlich etwa von der Mitte des 1. Jhs. v.Chr. bis in die Mitte des 1. Jhs. n.Chr. vor³⁷. Das Mauerwerk dürfte ähnlich wie bei den beiden Rundmonumenten (Kat. 2.1.1; 2.1.2) in Abhängigkeit von den italischen Beispielen und im selben Zeitraum wie diese gewählt worden sein.

2.2.1. Assos, *Heroon an der Agora*

Abb. 16.

Investigations at Assos 109 ff. mit Abb.; F.W. Goethert - H. Schleif, Der Athenatempel von Ilion (1962) 38; IvAssos 59 ff. Nr. 27.

Maße: B 5,7m - T 9m - H ca. 6,3m.

Datierung: 1. Jh. v.Chr.

Der kleine dorische Prostylos wurde an die Westwand der Agora-Südhalle von Assos angebaut. Das Monument ist anhand der ehemals erhaltenen Bauteile zu rekonstruieren. Es wurde größtenteils aus lokalem Andesitgestein errichtet, während die Säulenvorhalle bis hinauf zum Tympanon in Marmor ausgeführt wurde. Bei den Kapitellen hat man Werkzollstreifen stehen gelassen. Die Architravinschriften teilen mit, daß das Tempelchen vom Demos für Kallisthenes und Aristias, die Söhne des Hephaistogenes, errichtet worden ist. Sie werden als Heroen bezeichnet:

ὁ δῆμος | Καλλισθένει Ἡφαιστογένους ἥρωι
ὁ δῆμος | Ἀριστία Ἡφαιστογένους φιλοπάτρ[ιδι] | ἥρωι εὐεργέτη

Beide dürften in zwei undekorierten Kalksteinsarkophagen bestattet worden sein, von denen man Fragmente gefunden hat. Auch wenn die dorischen Kapitelle sich kaum präzise einordnen lassen³⁸, weisen die Bossenstreifen auf eine späthellenistische Entstehung hin³⁹. Die Gestaltungsweise der Stuckdekoration des Innenraums datiert das Tempelchen in das 1. Jh. v.Chr.⁴⁰.

2.2.2. Assos, *Grabbau des P. Varius Aquila*

Plan 3 f.; 17 f.

J.Th. Clarke, Report on the Investigations at Assos (1882) 126 ff. Abb. 31 f.; Investigations at Assos 226-239 mit Abb.; M.B. Comstock - C.C. Vermeule, Sculpture in Stone. The Greek, Roman and Etruscan Collection of the Museum of Fine Arts, Boston (1976) 70 Nr. 111; 174 Nr. 279; IvAssos Nr. 70 f.

Maße: B 6,8m - T 6,8m - H (Unterbau) 4m. (Pyramide) 8m.

Datierung: Ende 1. Jh. v.Chr.

Das Monument wurde unmittelbar vor den Stadtmauern von Assos errichtet. Es steht in

³⁶ H ca. 0,5 m, B ca. 0,4 m, T ca. 0,4 m.

³⁷ G. Lugli, La tecnica edilizia romana (1957) 491 ff. bes. 494. 505 ff.

³⁸ Vgl. zur Problematik J.J. Coulton, BSA 74, 1979, 81 ff. bes. 91 ff. 103 (Gruppe 9/12).

³⁹ Vgl. zur kalkulierten Unfertigkeit einzelner Architekturelemente im späten Hellenismus: H. Lauter, JdI 98, 1983, 287 ff. (Säulen); v.Hesberg, Repräsentation 84 ff. - Die von Th. E. Kalpaxis, Hemiteles (1986) 20 f. Anm. 139 vertretene apotropäische Deutung ist spekulativ.

⁴⁰ Goethert-Schleif a. O.

der Flucht einer Gräberstraße, die in der Kaiserzeit vor dem Westausgang der Stadt neu angelegt wurde. Gut erhalten ist der nahezu quadratische Unterbau des Grabmals, der eine tonnen- gedeckte Kammer birgt. Sie ist 3,3m tief und 2,9m breit und war ehemals durch eine offenbar beweglich angebrachte Tür zu betreten⁴¹. Die Rückseite der Kammer wird von einer flachen Rundbogennische eingenommen, an deren Wand eine Grabschutz-Inschrift angebracht war⁴². Hier sind noch spärliche Reste eines Stuckauftrags zu beobachten⁴³. Eine niedrige, nur etwa 0,4m tiefe Bank erstreckt sich vor der Rück- und den Seitenwänden.

Aus den zahlreich vorhandenen Fragmenten ließ sich oberhalb der Sockelzone der weitere Aufbau des Grabmonuments in Form einer konkaven Pyramide ergänzen, die von einem Gir- landenpostament bekrönt wurde⁴⁴. Wie die Einlassung auf seiner Oberseite ehemals zeigte, trug es eine Statue⁴⁵. Mit diesem Befund sind möglicherweise Statuentrümmern zu verbinden, die unmittelbar hinter dem Grabmal entdeckt wurden. Es handelt sich um wenige Gewand- fragmente, eine Hand mit einem Granatapfel, sowie den Vorderteil eines idealen weiblichen Kopfes⁴⁶.

Vor dem Grabmal erstreckte sich eine gepflasterte, zur Gräberstraße hin offene Terrasse, die über drei Stufen in ganzer Breite zugänglich war. Sie wurde, wie die Einbindung ihrer seitlichen Begrenzungsmauern in den Sockel des Grabmals verdeutlicht⁴⁷, zusammen mit die- sem angelegt und war von Sitzbänken gefaßt. Große Inschrifttafeln aus Kalkstein⁴⁸ tragen den Namen des Grabherren und waren sowohl über dem Eingang als auch an der nordöstlichen Terrassenwange angebracht:

über dem Eingang:	Ποπλίωι Οὐαρίωι Ποπλίου υἱῶι Ἀνιῆνσις Ἀκυίλα
an der Terrasse:	P. Vario P.f. Ani(ensi) Aquilae

Aus der Lage des Bauwerks in der Gräberstraße, der Gestaltung seiner Inschriften und dem

⁴¹ Ein Angelloch läßt sich im Pflaster des Kammerbodens nachweisen, Investigations at Assos 217 Abb. 1.

⁴² IvAssos Nr. 71.

⁴³ Investigations at Assos 227.

⁴⁴ Das Postament wurde wenig neben dem Sockel des Grabmals gefunden und liegt heute noch dort. Es weist einseitig starke Beschädigungen auf (Investigations at Assos 226 mit Abb. 1), so daß es von einem hohen Punkt herabgestürzt sein dürfte. Sein Fundort wird bestätigt durch Bacons Tagebucheintrag vom 12.12.1882 (Brief an Prof. Norton - vgl. o. Kap. 3.1 Anm. 10): "On Nov. 16th I began excavating again at the Street of Tombs! Omer is our lucky man. Almost the first stroke of his pick uncovered a marble pedestal of the P. Varius tomb. It was sculptured on all four sides with festoons of fruit, flowers etc. A cavity sunk in the top showed that it once supported a statue! [...]" Für die Rekonstruktion auf der Spitze der Pyramide spricht auch, daß die Dübellöcher auf der Unterseite des Postamentes mit denen des oberen Abschlusses der Pyramide korrespondieren, wenn man der in diesem Bereich sehr präzisen Rekonstruktionszeichnung (Investigations at Assos Abb. S. 231) glauben darf.

⁴⁵ Heute ist die Oberseite des Postaments stark zerstört; s. aber die vorherige Anm. (Tagebucheintrag) sowie die Dokumentation in den Investigations at Assos Abb. S. 235.

⁴⁶ Investigations at Assos 228 Abb. 3; M.B. Comstock - C.C. Vermeule, Sculpture in Stone. The Greek, Roman and Etruscan Collection of the Museum of Fine Arts Boston (1976) 70 Nr. 111 ("the late Hellenistic to Flavian periods may be intended"). Eine Datierung des Kopfes scheint mir problematisch zu sein. Anhaltspunkte könnten sich im Hinblick auf die idealen Gesichtszüge lediglich aus der Detailgestaltung ergeben, doch ist das Stück stark korrodiert.

⁴⁷ Investigations at Assos 226 Abb. 1.

⁴⁸ Maße: 1,98m x 0,8m (Tafel über dem Eingang); 1,93m x 0,82m (Tafel an der Terrassenwange).

Girlandenschmuck des erwähnten Postaments ergibt sich, daß es gegen Ende des 1. Jhs. v.Chr. errichtet worden ist⁴⁹.

2.2.3. a-g. Assos, Kubische Grabbauten

Plan 3 f.; Abb. 19.

J.Th. Clarke, Report on the Investigations at Assos (1882) 126 ff.; Investigations at Assos 221. 251 ff. mit Abb.

Maße: s. Tabelle.

Datierung: Anfang 1. Jh. n.Chr. (Kat. 2.2.3f); 1. Jh. n.Chr.

An der kaiserzeitlichen Gräberstraße von Assos wurden, wie eine Inschrift und Überlegungen zur Periodisierung der Nekropole vor dem Westtor zeigen⁵⁰, im Laufe des 1. Jhs. n.Chr. in lockerer Folge mehrere Grabbauten kubischer Grundform errichtet:

	Nr. ⁵¹	Maße in m ⁵²	Besonderheiten	Literatur
a)	VI	ca. 5,8 x 6,8	tonnengedeckt, Türfassung erh.	Investigations at Assos 221. 241. 249.
b)	XII	5,1 x 4,9	Türfassung, Kassettendecke; dorischer Fries erhalten.	Investigations at Assos 221. 253 f. 259; IvAssos Nr. 21 ⁵³ .
c)	XIV	ca. 4,5 x 4,5		Investigations at Assos 221. 257. 260.
d)	XV	ca. 3 x 3 ⁵⁴		Investigations at Assos 221. 260.
e)	XVIII	5 x 4,4	Türfassung erhalten?	Investigations at Assos 221. 262; IvAssos Nr. 14 ⁵⁵ .
f)	XIX	7,2 x 6,4		Investigations at Assos 221. 279; IvAssos Nr. 18 ⁵⁶ .
g)	XXIII	ca. 5 x 5 ⁵⁷	nur Fundamentmauern erhalten	Investigations at Assos 221. 223. 279.

Aufgrund des Steinraubs sind oft nur die unteren Lagen des Mauerwerks erhalten, doch lassen sich die Architekturen anhand der Grundrisse und in Analogie zu Grabbau XII wenigstens in groben Zügen rekonstruieren. Dieser Grabbau XII ist aus Fragmenten fast vollständig wiederherzustellen. Es handelte sich um eine Konstruktion aus sorgfältig behauenen Quadern

⁴⁹ Kap. 3.1.B: *Das Grabmal des Publius Varius Aquila ...*

⁵⁰ Kap. 3.1.B: *Das Grabhaus des Q. Lollius Q. f. ...*

⁵¹ Nach Investigations at Assos 221 und passim.

⁵² Wo schriftliche Angaben fehlen und Messungen nicht möglich waren, wurden die Maße aus den in den Investigations at Assos publizierten Zeichnungen abgegriffen und mit "ca." gekennzeichnet.

⁵³ [ὁ δῆμος καὶ οἱ πρ]ογματε[υόμενοι Ρωμῆοι] | [στεφανοῦσιν χρυσῶ] στεφάνου | Ἀπολλ]ωνίου | [πλάτρι]ον βασιλ[εῖα | σωφρ]οσύνης κ[αὶ π]ραίδι[α]. (ca. 0,6m x 1m großes Frgt. einer Marmortafel).

⁵⁴ Nach Investigations at Assos 260 zu Nr. XV.

⁵⁵ Der Text ist in vier Abschnitten auf die marmorne, 2,16m x 0,51m große Inschrifttafel gemeißelt worden:

1. ὁ δῆμος καὶ οἱ πρ[ο]γματε[υόμενοι] παρ' ἡμῶν | Ρωμῆοι στεφανοῦσιν τὸν | τῆς πόλεως ἥρωα εὐεργέτην | Ἑλλάτικον Ἀθηνοδότου ἄνδρα ἀγαθὸν γενόμενον κατὰ | τὴν πολειτίαν καὶ βασιλεύσαντα ἐξηκόντα τε καλῶς | καὶ κοσμίως πάσης ἀρετῆς | ἔνεκεν

2. ὁ δῆμος καὶ οἱ πρ[ο]γματεῦόμενοι | παρ' ἡμῶν Ρωμῆοι στε[φ]ανοῦσιν Λολλίον Ἀρρηγίλλων

3. τὴν τῆς Πολιάδος Ἀθηναῖς | ἱερείαν καὶ νεωκόρον

2.2. ἐξηκόντα | καλῶς καὶ κοσμίως | πρὸς πάντας ὁμιλιῶν | πάσης ἀρε]τῆς ἔνεκεν | κ[αὶ] τοῖς γονεοῦσι

4. Ἰλλω] | Ἑλλάτικου Ἀθη] ζῶσα ἐπόησα τὸ μνημῆον ἡσαυτῆ | κ[αὶ] σωφρ]οσύνης

⁵⁶ Q. Lollius [Qf. Philetæus] | ὁ δῆμος [... Κοίντων] | Λόλλιον Κοίντου υἱὸν Φιλέταιρον] | χρυσῶι στεφάνου ... καὶ | εἰκόνι γραπ[τῆ] ... μαρ[μ]μαφίνου α[φ]...τη[]

Das Fragment einer Marmortafel (B 0,18m, H 0,285m) wird in IvAssos a. O. als Teil einer Stele interpretiert. Der ursprünglich sicher querrrechteckige Umriß (vgl. die Ergänzung der Inschrift, IvAssos a. O.) und der für eine Stele ungewöhnliche gerade Abschluß legen aber nahe, daß es sich in Analogie zu ähnlichen Tafeln bei den Grabbauten Nr. XII und Nr. XIV um eine Platte gehandelt hat, die in die Außenwand des Grabbaus eingelassen wurde.

⁵⁷ Maße der Fundamentierungskanten (nach Investigations at Assos Abb. S. 223).

lokalen Andesits, die in pseudoisodomer Technik aufgeschichtet waren. Die Hohlräume waren mit kleinteiligen, teils durch Mörtel gebundenen Steinen ausgefüllt. Formal lehnte sich der Grabbau Nr. XII an Altargräber an. Alle Monumente waren betretbar und verhältnismäßig aufwendig ausgestattet⁵⁸.

2.2.4. a-d. Assos, Aediculagräber

Plan 3 f.; Abb. 20.

J.Th. Clarke, Report on the Investigations at Assos (1882) 126 ff.; Investigations at Assos 221. 251 ff. mit Abb.

Maße: s. Tabelle.

Datierung: 1. Jh. n.Chr.

Außer den kubischen Grabbauten (Kat. 2.2.3) lassen sich an der Südwestseite der Gräberstraße einige aediculaförmige Bauten nachweisen, die nebeneinander errichtet wurden und aus dem 1. Jh. n.Chr. stammen dürften⁵⁹. Ihre Grundrißmaße verbinden zumindest drei der Monumente mit den kubischen Grabbauten. Wie diese sind sie aus Andesitquadern erbaut und haben einen Kern aus kleinteiligen, mit Mörtel verbundenen Steinen. Falls man sie in Analogie zur sog. Column Tomb (Nr. XXI) rekonstruieren darf, handelte es sich um gedeckte, dreiseitig geschlossene Bauten, die vermutlich der Präsentation aufwendiger Sarkophage gedient haben. Ein solcher Sarkophag ist bei Grab Nr. XX noch erhalten.

	Nr. ⁶⁰	Maße in m ⁶¹	Besonderheiten	Literatur
a)	XXa	ca. 4,5 x 4,5	Sitzbänke	Investigations at Assos 221; Assos 1990, 6 ff.; Assos 1991, 9 f.
b)	XX	ca. 4,5 x 4,5	Marmorsarkophag des 1. Jhs.	Investigations at Assos 221. 279; Assos 1990, 5 ff.
c)	XXI	ca. 6 x 3	Sitzbänke	Investigations at Assos 221. 273 f. 279; H.H. Büsing, Die griech. Halbsäule (1970) 14; Assos 1990, 6 ff.; Rumscheid, Bauornamentik II, 8 Nr. 23.
d)	XXII	6,1 x 4,6	Sitzbänke	Investigations at Assos 221. 279.

2.3.1 Elaia, Tumulus

S. Kaspar, AA 1966, 477 f.; W. Radt u. a., IstMitt 35, 1985, 139 ff.

Maße: Dm ca. 50m - H (erh.) ca. 11,3m.

Datierung: zweite Hälfte 2. Jh. n.Chr.

Der "Şeç-Tepe" genannte Tumulus liegt im Gebiet der Südnekropole von Elaia, der Hafenstadt Pergamons. Die Erdschüttung erhob sich über einer weitgehend verlorenen Krepis. Ein mit Steinbalken gedeckter Dromos führte zu zwei hintereinander liegenden Kammern, die aus sorgfältig aufgeschichteten Andesitquadern errichtet und mit einem Tonnengewölbe gedeckt worden sind. Der Eingang zur vorderen Kammer war zugemauert, die hintere durch eine monolithe, nach innen zu öffnende Tür verschlossen. Diese zweite Kammer enthielt drei schlichte Stein-, sowie einen einfachen Holz Sarkophag. Aufgrund des Spektrums der Keramikreste in der Aufschüttung ist der Tumulus wohl in der zweiten Hälfte des 2. Jhs. v.Chr. ent-

⁵⁸ Kap. 3.1.C; 3.1.D.

⁵⁹ Kap. 3.1.B.

⁶⁰ Wie Kat. Anm. 51.

⁶¹ Wie Kat. Anm. 52.

standen⁶².

2.4.1. Pergamon, Grabmal des P. Cornelius Scipio Nasica

Abb. 21a.

H. Hepding, AM 35, 1910, 386. 483 f. Nr. 77; IGR IV Nr. 1681; CIL I² 2 Nr. 2502; K. Tuchelt, IstMitt 29, 1979, 309 ff.; Tuchelt, Denkmäler 196.

Maße: L 1,1m - H 0,35m.

Datierung: 132 v.Chr.

Westlich der sog. Roten Halle in Pergamon sind zu Beginn dieses Jahrhunderts zwei Gebälkfragmente aus Marmor in einer Hauswand verbaut gefunden worden, die inzwischen verschollen sind. Sie trugen Teile einer lateinischen und einer griechischen Inschrift und stammten wahrscheinlich von einem Grabmonument, das nach dem Fundort dieser Reste außerhalb der Stadtmauer gestanden haben wird. Über den genauen Kontext läßt sich jedoch nichts mehr ermitteln. In Analogie zu besser erhaltenen Denkmälern hat Tuchelt daraus einen etwa 2,75m langen, geschlossenen und durch die Gebälkfragmente bekrönten Sockelbau rekonstruiert, der zur erhöhten Präsentation eines Sarkophages gedient habe. Im Hinblick auf die typologische Vielfalt späthellenistischer Grabmonumente ist eine derartig weitgehende Wiederherstellung jedoch problematisch, zumal die von Tuchelt zum Vergleich herangezogenen Sarkophagmonumente wahrscheinlich an einen spezifischen Kontext gebunden waren⁶³. Ebenso gut könnten die Gebälkfragmente beispielsweise von einem schreinartigen Bauwerk wie in Nikaia (Kat. 1.2.1) stammen. Die Inschriftfragmente lassen sich wie folgt ergänzen:

[P. Cornelius P.f. Scipio] Nasica [legatus pontifex maximus]
[Π. Κορνήλιος Σκιπίων] Ποπλίου Νασίκας πρεσπευτής ἀρχιερεὺς μέγιστος]

Es handelte sich also um das Grabmal des 132 v.Chr. in Pergamon gestorbenen Publius Cornelius Scipio Nasica⁶⁴.

2.4.2. Pergamon, Tumulus an der Hallenstraße

Abb. 21b.

O. Ziegenaus, AA 1966, 450 ff.; O. Ziegenaus - G. de Luca, AvP XI 2 (1975) 45 ff. mit Taf. 116-118.

Maße: Dm 17,6m.

Datierung: zweite Hälfte 1. Jh. v.Chr.?

Der Tumulus ist an der sog. heiligen Straße errichtet worden, die von der Stadt Pergamon zum Asklepieion führte. Zu ihren Seiten standen in klassischer Zeit, aber auch im Hellenismus Grabmonumente in Form von Reliefstelen und Kleinarchitekturen⁶⁵. Die Erdschüttung des Tumulus setzte über einer marmorverkleideten Sockelzone an, die wiederum auf einem drei-

⁶² Radt a. O. 141.

⁶³ s. Kap. 2.A im Abschnitt *Grabbezirke als Leitform* mit Anm. 23 f. Ein von Tuchelt a. O. 314 Taf. 92,4 erwähntes Monument bei Halidere in Bithynien unterscheidet sich von den Sarkophagmonumenten auf Delos und Paros durch den schlichten Sockel ohne architektonische Gliederung, wie Tuchelt selbst feststellt. Es dürfte zudem bereits kaiserzeitlich und mit verwandten Denkmälern in Bithynien zu verbinden sein, vgl. F.K. Dörner, Inschriften und Denkmäler aus Bithynien, IstForsch 14 (1941) 22 ff. Taf. 4.

⁶⁴ Plut., Tib. Gracchus 21; vgl. RE IV (1901) 1501 ff. s.v. Cornelius Nr. 354 (Münzer); T.R.S. Broughton, *The Magistrates of the Roman Republic I* (1951) 499; B. Schleußner, *Chiron* 6, 1976, 97 ff.

⁶⁵ O. Deubner, *Das Asklepieion von Pergamon* (1938) 13 f.; AvP XI 2 (1975) 50 ff.

stufigen Unterbau stand. Ein etwa 1,3m hohes, bei der Ruine entdecktes Postament soll den Erdhügel bekrönt und eine Statue getragen haben. Im Inneren des Baukörpers befand sich eine tiefer gelegene, zweigeteilte Grabkammer. Sie war ursprünglich durch einen der Straße zugewandten Eingang zugänglich, der mittels Treppenwangen hervorgehoben war⁶⁶.

Für die Datierung des Monumentes ist die Errichtung der Hallenbauten an der Heiligen Straße in hadrianischer Zeit⁶⁷ ein Terminus ante quem, da sie seine Krepis überschneiden. Aufgrund architektonischer Merkmale und der Verwendung von Mörtel wird er in augusteische Zeit gesetzt⁶⁸, doch eignen sich diese Kriterien kaum für eine so präzise Datierung. Zu der unkanonischen Detailgestaltung des Gebälks findet man dagegen Vergleiche an Bauten, die in der zweiten Hälfte des 1. Jhs. v.Chr. entstanden sind⁶⁹.

Die Verbindung des Tumulus mit mythischen Figuren der Geschichte Pergamons⁷⁰ ist m. E. wenig plausibel. Denn abgesehen von der engen Grabkammer gab es in dem Tumulus keinerlei Raum für Kulthandlungen. Es dürfte sich vielmehr um das Grabmal einer mehr oder weniger bedeutenden zeitgenössischen Persönlichkeit Pergamons handeln, für die eine solche Bauform nicht ungewöhnlich wäre⁷¹.

3. IONIEN

3.1.1. Ephesos, sog. Heroon an der Kuretenstraße

Plan 2; Abb. 22-26.

Zum Monument: R. Heberdey, ÖJH 8, 1905, Beibl. 70; H. Thür, ÖJH 61, 1991/92, Grabungen 11 f.; dies., ÖJH 64, 1995, 63 ff. bes. 80 ff. - zum Fries: H. Lauter in: Proceedings Ankara 1973, 925 ff. Taf. 295-298; Tuchelt, Denkmäler 116 f.; W. Oberleitner, JbKSWien 77, 1981, 86 f.; Thür a.O. (1995) 88 ff. mit Abb. sämtlicher Fragmente.

Maße: B 10,4m - T 5,8m - H (rekonstruiert) ca. 12m.

Datierung: zweite Hälfte 2. Jh. v.Chr.

Am westlichen Ende der Kuretenstraße befinden sich direkt an einer Straßenkreuzung und in Nachbarschaft zum Oktogon (Kat. 3.1.5) die etwa 4m hoch erhaltenen Reste eines Bauwerks, das gemeinhin als "Heroon an der Kuretenstraße" bezeichnet wird⁷². Es wurde in by-

⁶⁶ Für die in Ziegenaus' Rekonstruktionszeichnung (a. O. [1975] Taf. 118) zu seiten des Eingangs angenommenen Halbsäulen gibt es allerdings keinen Anhaltspunkt.

⁶⁷ Ch. Habicht, AvP VIII 3 (1969) 9 ff; G. de Luca, AvP XI 4 (1984) 1.

⁶⁸ Ziegenaus a. O. (1966) 455.

⁶⁹ Vgl. zu dem nach hinten kippenden Fries (AvP XI 2 [1975] Taf. 117) beispielsweise das Gebälk des Rundbaus auf dem Panayırdağı in Ephesos (Kat. 3.1.7): G. Niemann, FiE I (1906), 151 Abb. 86, oder den Fries des Oktogons in Ephesos (Kat. 3.1.5): Alzinger, Aug. Architektur Abb. 143.

⁷⁰ O. Deubner, IstMitt 34, 1984, 345 ff. ("Telephos"); D. Pinkwart, BJB 186, 1986, 767 ("Auge").

⁷¹ Vgl. o. Kap. 4.C Anm. 99. 102 f. -. Umgekehrt wurden mythische Gestalten in späteren Zeiten häufig mit vorgeschichtlichen Tumuli verbunden: vgl. beispielsweise J.M. Cook, The Troad (1979) 88 f. 159 ff. Unter dem Tumulus an der Hallenstraße gibt es aber keine Spuren vorhellenistischer Architektur, so daß es sich nicht um eine im Hellenismus monumentalisierte, seit alter Zeit verehrte Stätte gehandelt haben wird.

⁷² H. Thür gilt mein herzlicher Dank, da sie vor Ort das Studium der Architekturteile ermöglichte und bereits zu einem früheren Zeitpunkt eine Baubeschreibung ihrer damals noch unpublizierten Rekonstruktion zur Verfügung stellte. - Zur Problematik des Begriffs "Heroon" o. Kap. 2.A Anm. 40.

zantinischer Zeit als Brunnenfassade genutzt⁷³. Zahlreiche weitere Architekturteile wurden aufgedeckt und ermöglichen die Rekonstruktion eines zweistöckigen Monumentes, das über einer dreistufigen Krepis auf u-förmigem Grundriß stand⁷⁴. Die obere Stufe der Krepis war als Sitzbank mit Löwenfüßen gestaltet. Im Untergeschoß war ein massiver Kern aus Kalksteinquadern mit einer marmornen Blendarchitektur dorischer Ordnung verkleidet. Dabei entsprach der Pilastergliederung auf der Frontseite eine Pilaster-Halbsäulenstellung auf den Schmalseiten, während die Rückseite bis auf die Eckpilaster ungegliedert blieb. Im Obergeschoß stand vor der geschlossenen Rückwand eine ionische Vollsäulenstellung, die im Mittelteil durch eine Archivolte ersetzt wurde. Die einzelnen Bauglieder waren aufwendig ausgestaltet. Die Eckpilaster des Untergeschosses trugen Rosetten, die Metopen des dorischen Frieses waren mit einer Abfolge aus Phialen und verschiedenen Blüten und Rosetten verziert. Der ionische Fries war mit einer Fruchtgirlandenreihe über Stier- und Hirschköpfen geschmückt. Den oberen Abschluß des Gebäudes bildeten Halbgiebel über den Risaliten, die sich als Attika auf den Innenseiten fortsetzten. Über dem Mittelteil saß ein steileres Giebelympanon mit einem Schildrelief. Den seitlichen Giebelfeldern wie auch der Attika lassen sich eine Reihe von Friesfragmenten zuordnen, die nacheinander beim 'Heroon' aufgedeckt wurden. Sie zeigen Kampfszenen zwischen Reitern und Fußsoldaten. Quadratische Postamente auf den oberen Lagen der Gesimsblöcke dienten wahrscheinlich zur Befestigung von Dachskulpturen. Auf dem Horizontalgesims zeugen wenige Buchstabenreste von einer Inschrift⁷⁵.

Ob eine neben dem Bauwerk entdeckte Bankreihe zu der Anlage zu rechnen und als Hinweis auf ein Temenos zu werten ist, muß m. E. offen bleiben. Die vorgefundene Aufstellung ist jedenfalls sekundär und die für eine Zusammengehörigkeit angeführten Kriterien sind unverbundlich⁷⁶.

Aufgrund des stratigraphischen Befundes muß das 'Heroon' vor dem Oktagon (Kat. 3.1.5) errichtet worden sein⁷⁷. Seine Bauornamentik datiert es ungefähr in die zweite Hälfte des 2. Jhs. v.Chr. Die auffallend prächtigen Rosetten, welche neben anderen die Metopen des dori-

⁷³ Thür a. O. (1995) 85 meint, das Monument habe von Anfang an auch als Brunnengebäude gedient. Doch zeugt m. E. die nachlässige und mit Ziegeln ausgeflickte Einarbeitung des Kanals trotz der von Thür a. O. Anm. 114 f. geäußerten Bedenken davon, daß es sich um eine nachträgliche Zufügung handelt. Zudem wäre die formale Konzeption des Monuments im späten Hellenismus völlig singulär und fände auch keine sinnvolle Erklärung. Im Gegensatz zu den mittelkaiserzeitlichen Nymphäen mit ihren Prunkfassaden kennt man aus dieser Zeit nur vergleichsweise bescheidene Brunnenhäuser, die mit ihren überdachten Schöpfräumen, z. T. auch eingestellten Bänken, auf ganz andere Wirkungsweisen abzielten. Vgl. in Ephesos das Brunnenhaus am Theater, FiE III (1923) 266 ff., sowie ein noch unpubliziertes Beispiel östlich des Oktogons (s. H. Thür in: P. Scherrer [Hrsg.], Ephesos [1995] 124 [Nr. 45]), das ganz ähnlich gestaltet ist. Vgl. auch die von F. Glaser, Antike Brunnenbauten in Griechenland (1983) 7 ff. zusammengestellten Beispiele.

⁷⁴ Thür a. O. (1995) 82 ff.

⁷⁵ Thür a. O. (1991/92) 12 erwägt eine Rekonstruktion als [ΚΤΙΣΤ]ΗΝ, doch läßt die erhaltene Endung viele Ergänzungsmöglichkeiten zu.

⁷⁶ Thür a. O. (1995) 90 weist auf die verwandte Machart der Löwenfüße bei der Bank wie der Krepis des Bauwerks sowie den gleichartigen Marmor hin.

⁷⁷ Ein Kanal nimmt in seinem Verlauf Rücksicht auf das offenbar bereits bestehende 'Heroon', läuft aber quer unter dem Oktagon hindurch: Thür a. O. (1995) 91.

schen Frieses schmücken, lassen sich gut mit Beispielen des 2. Jhs. v.Chr. vergleichen⁷⁸. An den ionischen Kapitellen aus dem Obergeschoß des Bauwerks fallen die besonders schmalen, spitz zulaufenden Ovoli am Echinus auf, wie man sie ebenso an Kapitellen des im Laufe der zweiten Hälfte des 2. Jhs. v.Chr. erbauten unteren Gymnasions in Priene findet⁷⁹. Einen weiteren Hinweis gibt schließlich der Girlandenfries. Die schlauchartige, voluminöse Fruchtgirlande mit ihrem ganz geschlossenen Umriß und den auf ihrer Oberfläche übersichtlich dargebotenen Früchten, die verhältnismäßig straff über Tierköpfe mit wulstförmigen Orbitalen geführt ist, begegnet bei Girlanden von Marmoraltären, die um ein in das Jahr 112/1 v.Chr. datiertes Exemplar auf Delos gruppiert sind⁸⁰.

Dieser chronologische Ansatz steht im Widerspruch zu dem von H. Lauter postulierten stilistischen Zusammenhang des Kampffrieses mit italischen Denkmälern frühaugusteischer Zeit⁸¹. Er hielt das Relief für einen Teil eines auf die Bürgerkriege bezogenen Triumphaldenkmal ohne wissen zu können, daß es zum 'Heroon' gehört. Auch sein Stil deutet keinesfalls eindeutig auf eine Verbindung zu italischen Denkmälern hin. Eine ungeachtet der besseren Qualität verwandte Stilsprache läßt sich am Fries des Apollontempels von Chryse in der Troas beobachten, der wohl im dritten Viertel des 2. Jhs. v.Chr. errichtet worden ist⁸². Bezeichnend ist die Tendenz zur Aufgabe von Räumlichkeit, die sich in den völlig isoliert und grundparallel angeordneten Einzelfiguren zeigt. Auch die eigentümlich starre Wiedergabe der Figuren des ephesischen Kampffrieses begegnet bei den Reliefs von Chryse⁸³. Noch plakativer werden die beschriebenen Eigenschaften an den Figuren der Gigantomachiereliefs des Hekataions von Lagina vorgeführt, dessen Datierung in das letzte Viertel des 2. Jhs. v.Chr. allerdings umstritten ist⁸⁴. Ihre ungelentk und statuarisch wirkende Anordnung kennzeichnet auch die Figuren der 'Heroon'-Reliefs.

⁷⁸ Bezeichnend ist die detailreiche, im einzelnen weiche und auf Volumen abzielende Darstellungsweise mit geschlossener Umrißlinie, vgl. die Wiedergabe solcher Rosetten auf Architekturgliedern der Villa auf dem Kastro Tigani (R. Tölle-Kastenbein, Samos XIV [1974] 40-44. 58 ff. Abb. 68. 75 f.) oder auf einem Grabaltar aus Rhodos (Pfuhl-Möbius Nr. 421 Taf. 216). - Die späteren Rosetten sind demgegenüber motivisch vereinfacht, ihre Einzelelemente härter gearbeitet: vgl. Exemplare am Oktogon in Ephesos (Kat. 3.1.5; Abb. 36b) und bei den kleinen Propyläen von Eleusis: H. Hörmann, Die inneren Propyläen von Eleusis (1932) Taf. 42 (dorischer Fries) 50 f. (Cisten der Karyatiden).

⁷⁹ Th. Wiegand - H. Schrader, Priene (1904) 265 ff. Abb. 276; M. Schede, Die Ruinen von Priene (1934) 81 ff. bes. 90; Rumscheid, Bauornamentik I 46 f. II 75 Nr. 308.

⁸⁰ Der Altar auf Delos: P. Roussel - M. Launey, Inscriptions de Délos V (1937) 245 f. Nr. 2152; W. Déonna, Le mobilier délien, Délos 18 (1938) 383 Taf. 109 Abb. 957 (bessere Abb. bei P. Fraser, Rhodian Funerary Monuments [1977] Abb. 72c). - Die übrigen Beispiele: Berges, Rundaltäre 98 ff. 111 ff. Abb. 22. 53-62.

⁸¹ Lauter a. O. Vgl. auch die typologische Einordnung und Datierung der auf dem Fries wiedergegebenen Helme durch P. Dintsis, Hellenistische Helme (1986) 119. 287 Nr. 241 ("erste Hälfte 1. Jh. v.Chr.").

⁸² H. Weber, IstMitt 16, 1966, 100 ff. Taf. 14-16 (mit einer Datierung "gegen Ende des 3. Jhs. v.Chr."); U. Süssenbach, Der Frühhellenismus im griechischen Kampfrelief (1971) 82. - Zur Datierung des Tempels aufgrund seiner Bauornamentik: F. Rumscheid, IstMitt 45, 1995, 25 ff.

⁸³ Vgl. insbesondere die Platte mit dem Pferdegespann, Weber a. O. Taf. 14,1.

⁸⁴ A. Schober, Der Fries des Hekataions von Lagina (1933) Taf. 18-23; U. Junghöltner, Zur Komposition der Lagina-Friese und zur Deutung des Nordfrieses (1989) 124 ff. 153 ff.; S. Schmidt, Gnomon 63, 1991, 348 ff. - Wenig plausibel wirken dagegen die auf älteren Überlegungen fußenden Spekulationen von Rumscheid, Bauornamentik 22 f. (vgl. dagegen bereits Junghöltner a. O. Anm. 344).

3.1.2. Ephesos, Hexagon

Plan 2; Anhang nach Abb. 231.

Maße: Dm (rekonstr.) ca. 6,5 m.

Datierung: 1. Jh. v.Chr.?

Das Bauwerk stand unmittelbar östlich des Oktogons (Kat. 3.1.5). Erhalten sind lediglich Teile einer dreistufigen Krepis, die unterhalb der Treppenstufen eines noch ungedeuteten Bauwerks entdeckt wurden. Sie lassen sich zu einem hexagonalen Grundriß ergänzen, auf dem vermutlich eine monopterosartige Architektur gestanden hat⁸⁵. Da vom Oberbau nichts erhalten ist und die Stufenarchitektur selbst keine Anhaltspunkte bietet, läßt sich das Monument nicht unmittelbar datieren. Sein Kontext legt jedoch eine Entstehung im 1. Jh. v.Chr. nahe⁸⁶.

3.1.3. Ephesos, Memmiusbau

Plan 2; Abb. 27.

W. Alzinger - A. Bammer, FiE VII (1971); Alzinger, Aug. Architektur 16 ff.; A. Bammer, ÖJH 50, 1972-75, 220 ff.; Tuchelt, Denkmäler 110 ff.; IvEphesos Nr. 403; PIR² M Nr. 456; M. Torelli, ScAnt 2, 1988, 403 ff.; H.R. Goette, Studien zu römischen Togadarstellungen (1990) 26 f. 112 Kat. Ab 118; U. Outschar, ÖJH 60, 1990, 57 ff.; Rumscheid, Bauornamentik II 19 f. Kat. 51.

Maße: B 8,7m - T 8,7m - H (rekonstruiert) ca. 19m.

Datierung: zweite Hälfte 1. Jh. v.Chr.

Der Memmiusbau wurde in der Nordostecke des sog. Domitiansplatzes errichtet. Das Monument ist vom Rastersystem des Stadtplanes abweichend auf die Kuretenstraße hin orientiert. Es enthielt keine Grabkammer. In situ ist lediglich der quadratische Rustikasockel erhalten. Darüber erhob sich ein dreistöckiges, turmartiges Bauwerk, dessen massiver Kern aus Mörtel-Bruchsteinmauerwerk mit Marmorplatten verkleidet war. Seine der Agora zugewandte Rückseite blieb ungegliedert. Die übrigen Seiten wurden im Untergeschoß von einem Triumphbogenmotiv über einem Krepidoma dominiert. Die Bögen wurden von Karyatiden-Pilastern getragen. Sie rahmten segmentbogige und mit einer Halbkuppel gedeckte Nischen, an deren Fuß jeweils eine Sitzbank umlief. In der Rückwand jeder Nische befand sich etwa 2,6m über dem Nischenboden eine Scheintür. Das Untergeschoß wurde von einem Gebälk abgeschlossen, das eine Inschrift trägt (s. u.).

Die in der Erstpublikation vorgelegte Rekonstruktion der Attikazone⁸⁷ wurde durch einen neuen, plausibleren Vorschlag ersetzt⁸⁸. Demnach stand auf dem Untergeschoß eine an den

⁸⁵ Die Kenntnis des noch unpublizierten Monuments verdanke ich H. Thür. Zur Lage vgl. den Plan in ÖJH 63, 1994, Grabungen Abb. 13 ("Nymphäum"); H. Thür in: P. Scherrer, Ephesos (1995) 124 Plan S. 131 (Nr. 46). - Kurz vor Abgabe der Arbeit hat mit H. Thür freundlicherweise ihren soeben fertiggestellten Detailplan sowie einen Rekonstruktionsvorschlag des Monuments zugesandt. Sie sind als Anhang nach Abb. 231 aufgenommen, konnten aber im Abbildungsnachweis nicht mehr aufgeführt werden. Der Grabungsbericht mit den näheren Angaben wird in ÖJH 65, 1996, Beibl., Grabungen 1995, erscheinen.

⁸⁶ Kap. 2.C.

⁸⁷ FiE VII (1971) 60 ff.

⁸⁸ Outschar a. O. - Auffallend bleibt allerdings der stilistische Unterschied der Ornamentik von Unter- und Obergeschoß: Während z. B. das ionische Kymation der Türverdachung aus einer der Nischen (FiE VII [1971] Abb. 28c) verhältnismäßig hart und präzise ausgearbeitet ist, wirkt es am Architrav der Attikazone (Outschar a. O. Abb. 16) extrem flau. Diese Differenzen dürften aber mit der Annahme verschiedener Handwerker hinreichend zu erklären sein, vgl. H. Thür in: Festschrift H. Veters (1985) 181 ff.; Outschar a. O. 77.

drei Schauseiten des Monuments umlaufende Säulenstellung, die als Baldachin für die um 1m zurückversetzten, gut 2m hohen und knapp 0,9m breiten Reliefplatten dienten. In der Anordnung durch Alzinger⁸⁹ rahmten auf jeder Seite zwei Idealfiguren einen Togatus, in dem man ein Porträt des Geehrten und seiner direkten Vorfahren vermuten darf. Die heroischen Begleiter dagegen verkörperten nach der überzeugenden Argumentation Torellis die mythischen Ahnherren der Memmii.

Über diesem Geschoß ist aufgrund von Aufschnürungen ein weiteres zu erwarten, doch ist seine Rekonstruktion unsicher. U. Outschar nahm ohne zwingenden Grund eine Konstruktion aus einem Stufenunterbau, einem in der Nähe gefundenen Girlandenrundfries und einem Kegeldach an. Denkbar wäre aber auch ein pyramidaler Abschluß, wie er an vielen vergleichbaren Monumenten belegt ist⁹⁰. Dergestalt rekonstruiert wäre das Bauwerk etwa 19m hoch gewesen. Die auf dem Fries des Untergeschosses angebrachten, gleichlautenden lateinischen Inschriften zeigen, daß das Denkmal für C. Memmius, den Enkel Sullas, errichtet wurde:

C. Memmio C.f. Sullae Felicis n(epoti) ex pequni[a sua]⁹¹

Das Monument ist nicht genau zu datieren, weil die Inschrift lediglich einen allgemeinen Anhaltspunkt für eine Einordnung in die zweite Hälfte des 1. Jhs. v.Chr. gibt⁹². Die Ornamentik besteht im wesentlichen aus einigen Kymatien, die ebenfalls in diesen Zeitraum zu datieren sind⁹³. Diesem Ansatz entspricht auch die typologische Einordnung der Toga auf dem Relief im Obergeschoß⁹⁴.

⁸⁹ FiE VII (1971) 101 ff.

⁹⁰ s. beispielsweise Kat. 9.1.1. Vgl. auch die numidischen Pfeilergräber (F. Rakob in: Die Numidier. Ausstellungskatalog Bonn [1979] 145 ff.) oder späthellenistische Grabbauten in Jerusalem (Fedak, Tombs 411 ff. Abb. 201. 203-206). So auch postuliert von V.M Strocka, *Gymnasium* 83, 1976, 79; U. Outschar, *Ornament und Fläche. Konstruktion, Gliederungsschema und Dekor römischer Steindecken in Ephesos*, unpubl. Diss. Wien (1989) Taf. Z 25 (danach hier Abb. 27a).

⁹¹ Die Ergänzung "ex pecunia sua" nach IvEphesos Nr. 403. Anders Torelli a. O. ("ex pecunia publica"). Vgl. aber Tuchelt, *Denkmäler* 109: Gegen eine Stiftung des Demos spricht die lateinische Form der Inschrift.

⁹² Problematisch ist die prosopographische Einordnung des C. Memmius C. f. Die häufig gezogene Verbindung mit dem Münzmeister von 51 v.Chr. (so Alzinger [1971]; Rumscheid a. O.) ist unwahrscheinlich: T.P. Wiseman, *CIQ* 17, 1967, 167 mit Anm. 2 f.; vgl. auch das Stemma bei dems., *NumChron* 4, 1964, 157. Seine Identität mit dem Suffektkonsul von 34 v.Chr. ist nur zu vermuten (Wiseman a. O. [1967]; Torelli a. O. 411 f.). Die suggestive Konstruktion Torellis (a. O. 410 ff.) dagegen, der 52 oder 51 v.Chr. als Entstehungsjahr des Memmiusbaus annimmt, birgt in diesem Punkt viele Unsicherheiten: Einerseits handelt es sich nicht unbedingt um einen Grabbau und das Monument kann deshalb auch vor dem Tod des Memmius errichtet worden sein. Andererseits läßt das Fehlen einer Amtsangabe in einer späthellenistischen Inschrift nicht unbedingt auf ein Todesdatum vor Antritt der Laufbahn schließen, vgl. Tuchelt, *Denkmäler* 136 (bereits spätaugusteisch). 145. 154. 197 etc.

⁹³ Vgl. J. Ganzert, *JdI* 98, 1983, 182 f. Der präzise Ansatz Alzingers (a. O. [1971] 93 ff.) überfordert hingegen die Aussagekraft des Materials.

⁹⁴ Goette a. O.

3.1.4. Ephesos, *Monopteros*

Plan 2; Abb. 28-33.

R. Heberdey, ÖJH 10, 1907, Beibl. 70 f.; W. Jobst, ÖJH 54, 1983, Beibl. 184 ff. Abb. 21-31; F. Hueber, AW 15.4, 1984, 8 ff.; ders., Österreichische Zeitschrift für Kunst und Denkmalpflege 43.3/4, 1989, 120 ff. 141 ff. Abb. 190-194.

Maße: Dm 7,5m.

Datierung: augusteisch.

An der Südostecke der unteren Agora wurde vor der Schmalseite ihrer Oststoa, direkt an einer wichtigen Straßenkreuzung gelegen⁹⁵, das sog. Hellenistische Rundmonument errichtet. Ein Polsterquader-Sockel auf rundem Grundriß bildet den Unterbau des Denkmals. Darauf stand ein aus marmornen Architekturgliedern gefertigter, sechssäuliger *Monopteros* auf kleinerem Grundriß vermutlich in einem Wasserbecken, das jedoch nicht erhalten ist. Vom Oberbau sind zwei unterschiedlich gestaltete Schmuckbasen, Säulenschaftfragmente, zwei Kapitelle, Reste eines ungewöhnlich gegliederten Gebälks⁹⁶ und das Kegeldach erhalten. Schlitz- und Bohrungen in den Baugliedern und Ankerlöcher auf der Spitze des kegelförmigen Dachs werden Röhren und andere Metallteile für den Mechanismus eines Wasserspiels⁹⁷ oder auch, wie Hueber vermutete, einer Wasseruhr⁹⁸ aufgenommen haben. In dem *Monopteros* könnten Statuen aufgestellt worden sein, von denen allerdings nichts erhalten ist.

Bei der Ornamentierung der Schmuckbasen wurde auf ältere Formen zurückgegriffen⁹⁹, so daß sie sich schlecht zur Datierung eignen. Einen chronologischen Anhaltspunkt gibt aber das merkwürdige, zweigliedrige Gesims. Winzige Volutenkonsolen tragen ein Geison mit Traufnase, über dem ein Zahnschnitt und ein weiteres Geison mit Traufnase sowie die Sima folgen. Zu den Konsolen findet man Vergleichsstücke am oberen Gesims des Rundbaus auf dem Panayırdağı (Kat. 3.1.7) wieder (Abb. 45). Die Kapitelle zeigen, daß der *Monopteros* bereits in augusteischer Zeit errichtet wurde. Ihr strikt in Blatt- und Volutenzone trennender Aufbau und die kräftigen Causlestämme erinnern noch an späthellenistische Kapitelle wie etwa am Oktogon (Kat. 3.1.5)¹⁰⁰. Die insgesamt härtere Blattgestaltung mit den kantigen Wülsten und den tropfenförmigen Ösen begegnet hingegen bei den Kapitellen der Polliobasilika¹⁰¹.

⁹⁵ Die heute in Resten sichtbare 'neronische Halle' hatte einen hellenistischen Vorgängerbau, wie Hueber a. O. (1984) zeigt. Zur Bedeutung der Straßenkreuzung an der Südostecke der unteren Agora: H. Thür, FiE XI 1 (1989) 25 f.

⁹⁶ s. Kap. 2.B: *Architektonischer Prunk*.

⁹⁷ Vgl. die im Zentrum zweier Wasserbecken als Springbrunnen fungierenden *Monopteroi* im Altarhof des Iupiterheiligtums von Baalbek: B. Schulz - H. Winnefeld, Baalbek I (1921) 93 ff.

⁹⁸ Hueber a. O. (1989) 141.

⁹⁹ Die Ornamentierung der Basis Abb. 31 greift auf archaische Beispiele zurück; vgl. Kymatien aus Neandria (R. Koldewey, 51. BWPr [1891] 29 Abb. 59) oder Pyrrha/Lesbos (W. Schiering, AA 1989, 367 ff. Abb. 27-29). Das Schuppenmuster der Basis Abb. 30 kommt bereits im Hellenismus an den Artemisien in Magnesia (C. Humann - J. Kothe - C. Watzinger, Magnesia am Maeander [1904] 39 ff. Abb. 36,1) und Sardeis (H.C. Butler, Sardis II 1 [1925] 57 ff. Abb. 57-69) vor. - Vgl. allerdings zur Bedeutung der Rückgriffe bei den augusteischen Kymationformen Alzinger, Aug. Architektur 119 ff.

¹⁰⁰ Abgebildet bei Alzinger, Aug. Architektur Abb. 109.

¹⁰¹ Alzinger, Aug. Architektur 26 ff. Abb. 118; D. Knibbe, ÖJH 62, 1993, 148 f. Nr. 80 (Datierung).

3.1.5. Ephesos, Oktogon

Plan 2; Abb. 34-37.

J. Keil, ÖJH 26, 1930, Beibl. 41 ff.; Alzinger, Aug. Architektur 40 ff. 84 f.; H. Thür, ÖJH 60, 1990, 43 ff.; Rumscheid, Bauornamentik I 160 ff. II 19 Kat. 48. - Abb. des Sarkophages in: G. Koch, Grabeskunst der römischen Kaiserzeit, KB Marburg 1990 (1993) Taf. 8,4.

Maße: B 9m - T 9m - H (rekonstruiert) ca. 14m.

Datierung: drittes Viertel 1. Jh. v.Chr.

Direkt östlich neben dem 'Heroon an der Kuretenstraße' (Kat. 3.1.1) befinden sich die Reste einer weiteren Memorialarchitektur aus Marmor. In situ sind das quadratische Podium, Reste der dreistufigen Krepis zum tempelartigen Aufbau und eine Säulenbasis erhalten. Weitere Basen, Schaftfragmente und korinthische Kapitelle sichern den Aufriß der Peristasis; Kassettenplatten ihren oktagonalen Grundriß. Stufensteine mit Achteckwinkel legen die Form des oberen Abschlusses als oktagonale Stufenpyramide nahe, die möglicherweise von einem Cippus bekrönt wurde¹⁰². Von der Cellawand sind Friesplatten mit Bukranien und Girlanden erhalten, außerdem Fragmente des Architravs. Ein Türsturz deutet auf die Existenz einer Scheintür hin, da die Cella selbst einen massiven Kern aus Opus caementicium hatte¹⁰³. Vor den Außenwänden der Cella war eine Sitzbank angebracht, die zur Hälfte erhalten ist. Im Sockel des Bauwerks befindet sich eine tonnengedeckte Grabkammer, deren Rückwand durch eine Nischenarchitektur gegliedert ist. Ihr Zugang war durch eine Marmorplatte verschlossen. Ein schmuckloser Marmorsarkophag barg das Skelett einer jungen Frau. Beigaben fehlen, da der Befund offenbar gestört ist.

Das Oktogon ist ungefähr in das dritte Viertel des 1. Jhs. v.Chr. zu datieren, wie F. Rumscheid jüngst durch eine detaillierte Analyse der Bauornamentik plausibel machen konnte¹⁰⁴.

3.1.6. Ephesos, Polliodenkmal

Plan 2; Abb. 38-42.

Alzinger, Aug. Architektur 24 ff.; A. Bammer, ÖJH 51, 1976/77, Beibl. 77 ff.; IvEphesos Nr. 405-407; V.M. Strocka in: Festschrift J. Inan (1989) 77 ff.; B. Mette, Skulptur und Landschaft, Mythologische Skulpturengruppen in griechischer und römischer Aufstellung, unpubl. Diss. (Köln 1992).

Maße: B 8m - T 6,6m - H 6,4m (Sockel).

Datierung: augusteisch.

Das Polliodenkmal steht unmittelbar, aber frei vor der Stützmauer der oberen Agora auf dem sog. Domitiansplatz in Ephesos (Abb. 41b). Während der Bau seit domitianischer Zeit den nördlichen Teil eines größeren Nymphäums bildete¹⁰⁵, stellte er ursprünglich ein selbständiges, wahrscheinlich zweistöckiges Denkmal dar, von dem sich aus den erhaltenen Fragmenten aber nur das Untergeschoß rekonstruieren ließ. Für dieses Untergeschoß wurde ein massiver Mörtel-Bruchstein Kern mit Marmor-Orthostatenplatten in pseudoisodomer

¹⁰² R. Heberdey, ÖJH 8, 1905, Beibl. 70 nimmt eine "Kolossalkugel" an. Diese wäre aber ohne Parallele, während Cippi als Bekrönung zahlreich belegt sind (vgl. z.B. W. von Sydow, JdI 96, 1977, 214 ff. Abb. 7. 54). Denkbar wäre auch ein kapitellartiger Mittelakroter (vgl. W. Koenigs - W. Radt, IstMitt 29, 1979, 322 ff. Taf. 103).

¹⁰³ Thür a. O. 47.

¹⁰⁴ Rumscheid, Bauornamentik I 160 ff. Vgl. auch Alzinger a. O.

¹⁰⁵ Bammer a. O. 86 ff., Strocka 79 f., Mette a. O. 162 ff.

Schichtung verkleidet (Abb. 40b). Dieser monumentale Sockel war äußerst sparsam gegliedert. Während auf die Eckpilaster ganz verzichtet wurde, ist das Fußprofil als schlichte Kante gebildet (Abb. 42) und sein oberer Abschluß setzt sich aus einer einfachen Profilverfolgung zusammen (Abb. 41a). In die Mitte der Frontseite war eine etwa 3,2m hohe Nische eingelassen, die von zwei schmalen, pilasterartigen Wandvorlagen gerahmt wurde. Zu jeder Seite der Nische war eine Fassung der auf Griechisch und Latein abgefaßten Stiftungsinschrift angebracht. Die Fassungen lassen sich wechselseitig ergänzen¹⁰⁶:

C. Sextilio P.f. Vot(uria tribu) Pollioni	[Γαίον Σεξτίλιον Ποπλίου]
C. Ofillius A.f. Cor(nelia) Proculus patri	[υῖὸν Ούτουρία Πολλίωνα]
dato a civit[ate loco]	[Γαῖος Ὀφέλλιος Αὔλου υἱὸς Κορ] νηλία Πρόκ[λος τὸν πατέρα] τόπου δοθ[έντος ὑπὸ τοῦ δήμου]

Das Denkmal ist also von C. Ofillius Proculus zu Ehren seines Stiefvaters C. Sextilius Pollio errichtet worden¹⁰⁷. Möglicherweise lassen sich ihm auch zwei Statuenbasen zuordnen, die W. Alzinger in der Basilika aufgestellt wissen wollte¹⁰⁸. Nach ihren Inschriften trugen sie Ehrenstatuen des C. Sextilius Pollio und seiner Frau Ofillia Bassa, die wiederum C. Ofillius Proculus gestiftet hatte:

C. Sextilio Pollioni	Ofilliae Bassae
C. Ofillius Proculus patri	C. Ofillius Proculus matri
Γαῖον Σεξτίλιον Πολλίωνα	Ὀφελλίαν Βάσσαν
Γαῖος Ὀφέλλιος Πρόκλος τὸν πατέρα	Γαῖος Ὀφέλλιος Πρόκλος τὴν μητέρα

Die Statuen könnten in einer Baldachin-Architektur auf dem Unterbau gestanden haben. Davon ist zwar nichts erhalten, doch wäre die Schlichtheit des Sockels nur im Zusammenhang mit einem derartigen Aufbau sinnvoll¹⁰⁹. Diese Baldachin-Architektur hätte sich auf der Höhe der oberen Agora befunden.

Für die Datierung des Polliodenkmals bietet zuallererst die Stiftungstätigkeit des Geehrten einen allgemeinen Anhaltspunkt¹¹⁰. Sie ist in den Jahren 4 bis 14 n.Chr. belegt. Das Denkmal muß nicht unbedingt, wie von Alzinger angenommen, nach diesem Datum errichtet worden sein. Die vergleichsweise nachlässige Ausführung seiner Inschriften spricht vielmehr für eine Datierung nicht nach frühaugusteischer Zeit, da in der Folge des 4/3 v.Chr. errichteten Mazäus- und Mithridatestores¹¹¹ die unter Augustus neu konzipierten monumentalen Inschrif-

¹⁰⁶ IvEphesos Nr. 405.

¹⁰⁷ Vgl auch die Inschrift IvEphesos Nr. 406, deren Anbringungsort am Monument allerdings ungeklärt ist.

¹⁰⁸ Alzinger, Aug. Architektur 28; gefunden im Komplex des sog. Variusbades: IvEphesos 104 zu Nr. 407.

¹⁰⁹ Stročka a. O. 78 f. - Gegen die von A. Bammer, ÖJH 49, 1968-71, 23 ff. vorgeschlagene Ergänzung mit einem Monopteros über dem sog. Girlandenrundfries sprechen die Größenverhältnisse, die den winzigen Rundbau (Dm 3,12m) auf dem monumentalen Sockel wie eine Karikatur erscheinen ließen. Vgl. dagegen die Proportionen des von Bammer a. O. 39 als Vergleich zitierten Grabmals in Aquileia (G. Brusin - V. de Grassi, Il mausoleo di Aquileia [1956]).

¹¹⁰ Basilika auf der oberen Agora: Alzinger, Aug. Architektur 26 ff.; IvEphesos Nr. 404; D. Knibbe, ÖJH 62, 1993, 148 f. Nr. 80. - Aquädukt: Alzinger a. O. 21 ff.; IvEphesos Nr. 3092.

¹¹¹ W. Wilberg, FiE III (1923) 40 ff.; Alzinger, Aug. Architektur 9 ff.; IvEphesos Nr. 3006.

ten¹¹² auch in Ephesos allgemein verbreitet sind.

3.1.7. Ephesos, Rundbau auf dem Panayırdağı

Plan 2; Abb. 43--45.

G. Niemann - R. Heberdey, FiE I (1906) 143 ff.; Alzinger, Aug. Architektur 37 ff. 67 f. 71 f. 99 f.; Rumscheid, Bauornamentik I 165 ff. II 20 Kat. 52.

Maße: B 7,8m - T 7,8m - H ca. 11m (rekonstruiert, OK 2. Geschoß).

Datierung: Mitte des 1. Jhs. v.Chr.

Das zweistöckige Rundmonument ist am Südhang des Panayırdağı etwa 70m oberhalb der Kuretenstraße in isolierter Position errichtet worden¹¹³. Es stand auf einem quadratischen Unterbau aus Kalkstein-Polsterquadern, der in situ erhalten ist (Abb. 44b). Darüber erhob sich ein massiver, zylindrischer Mörtel-Bruchsteinkern, welcher mit einer Blendarchitektur aus Marmor verkleidet war. Diese gliederte sich in eine Sockelzone mit dickem torusförmigem Basisprofil, eine dorische Halbsäulen-Ordnung und darüber eine ionische Vollsäulenstellung. Die Form des oberen Abschlusses ist mangels ausreichend erhaltener Fragmente unklar¹¹⁴. Bemerkenswert ist die sehr ungewöhnliche Bauornamentik des Monuments, insbesondere die Rankenkapitelle der oberen Ordnung sowie das Abschlußgebälk. An den Wänden des Obergeschosses werden jeweils in der Mitte der Interkolumnien Konsolen rekonstruiert, von denen man ein Exemplar gefunden hat. Sie könnten Porträtbüsten oder kleinformatige Statuen getragen haben, doch ist nichts davon erhalten.

Eine Datierung des Denkmals um die Mitte des 1. Jhs. v.Chr. ergibt sich aus der zeitstilistischen Stellung seiner Ornamentik, die zuletzt von F. Rumscheid ausführlich analysiert worden ist¹¹⁵.

3.1.8. Ephesos, Tumulus auf dem Bülbüldağı

Plan 2; Abb. 46-48.

F. Miltner, ÖJH 43, 1956-58, Beibl. 49 ff.; Alzinger, Aug. Architektur 57 f.; V.M. Strocka in: Festschrift F.K. Dörner, EPRO 66 (1978) 886 mit Anm. 20 Taf. 200,2 (Sarkophage).

Maße: Dm 9,7m.

Datierung: augusteisch?

Die Reste des Tumulus liegen am Nordhang des Bülbüldağı, etwa 110m oberhalb der unteren Agora von Ephesos¹¹⁶. In der Umgebung wurden keine weiteren Bauten nachgewiesen. Der Kernbau des Monuments ist bis in ca. 3m Höhe erhalten. Er besteht aus einer etwa 0,5m starken Wand aus Bruchsteinen im Mörtelverband, die außen durch grobe Kalksteinquader stabilisiert sind, und umschließt eine Grabkammer auf rundem Grundriß. Dieser Kern hat einen äußeren Dm von 9,7m und bildete einen Erdkegel über einer etwa 2,7m hohen Sockel-

¹¹² G. Alföldy, Gymnasium 98, 1991, 289 ff.

¹¹³ In der näheren Umgebung wurden keine Gebäudestrukturen nachgewiesen: R. Heberdey, ÖJH 1, 1898, 79.

¹¹⁴ Niemann a. O. nimmt dafür einige Stufensteine aus der näheren Umgebung sowie eine Orthostatenplatte in Anspruch und möchte dort eine Attikazone über Stufen rekonstruieren.

¹¹⁵ Rumscheid a. O. 165 ff.; vgl. Alzinger a. O. 37 ff.

¹¹⁶ Vgl. den Plan bei W. Oberleitner, Funde aus Ephesos und Samothrake, Kataloge der Antikensammlung des Kunsthistorischen Museums Wien II (1978) 14 f. (Nr. 54).

zone nach. Er steht auf einer Krepis aus Kalksteinquadern, die auf der Nordseite gut erhalten sichtbar ist. Der Kern war vermutlich einschließlich des Kegels mit Marmorplatten verkleidet, von denen noch ein leicht gewölbtes Exemplar zu finden ist (Abb. 48a). Eine Tür, deren Bodenplatte in situ liegt (Abb. 48b), ermöglichte den Zugang zur Grabkammer, in der vier Bodenplatten von grob bearbeiteten Kalkstein-Sarkophagen im Quadrat angeordnet sind¹¹⁷.

Zur Datierung kann man Funde von augusteischen Tonlampen in der Grabkammer heranziehen, die als Reste von Kulthandlungen verstanden werden müssen und einen Terminus post quem non ergeben. Außerdem läßt sich das Fußprofil des Rundgrabes mit Profilen von anderen augusteischen Bauten in Ephesos vergleichen, so daß es vermutlich in augusteischer Zeit entstanden ist¹¹⁸.

3.1.9 Inschriftblock vom Grabbau des Mithridates

Abb. 49.

IvEphesos Nr. 851.

Maße: B 1,95m - H 0,785m - T 0,35m.

Datierung: erste Hälfte 1. Jh. n.Chr.

Der marmorne Inschriftblock war ehemals beim Theater als Bodenbelag wiederverwendet¹¹⁹. Er stammt vom ansonsten unbekanntem, zu Lebzeiten errichteten Grabbau eines der Stifter des Südtors der unteren Agora von Ephesos¹²⁰, Mithridates:

Mithradates Agrippae I(ibertus)

Μιθραδάτης Ἀγρίππα | ἀπελεύθερος [[ζῆ]]

Die Bearbeitung des Marmorblocks gibt immerhin einige Hinweise auf die Gestaltung des Grabmonuments. So zeigt seine Tiefe, die angesichts der sekundären, unregelmäßigen Abarbeitungen auf der Rückseite ursprünglich sogar etwas größer gewesen sein muß, daß er von einem Quaderbau stammt. Wenn man den Inschriftquader nur um zwei wegen der ungeglätteten Kanten notwendige Eckblöcke ergänzt, maß die Frontseite des Bauwerks mindestens etwa 2,8m¹²¹. Weil schließlich die Inschrift nur die oberen zwei Drittel des Blockes einnimmt und

¹¹⁷ Strocka a. O. - Die erhaltenen Ansätze der Seitenwände zeigen einfache Fußprofile und sind nur grob geglättet.

¹¹⁸ Alzinger a. O.

¹¹⁹ Der Block steht aufgerichtet vor dem südlichen Analemma des Theaters.

¹²⁰ IvEphesos Nr. 3006; FiE III (1923) 40 ff. 98 f. Nr. 6; Alzinger, August. Architektur 9 ff. - Nach neueren, noch unpublizierten Überlegungen P. Scherrers (vgl. D. Knibbe - G. Langmann, Via Sacra Ephesiaca 1 [1993] 54) stammt der Inschriftblock vom Torbau selbst, der folglich das Grabmonument der beiden Stifter darstellte. Diese seien in Analogie zur Celsusbibliothek in zwei nicht erhaltenen Flügelbauten bestattet gewesen. Dafür gibt es jedoch außer dem Umstand, daß die Inschrift in nicht allzu großer Entfernung vom Tor wiederverwendet worden ist, keinen konkreten Anhaltspunkt, dagegen aber einen m. E. ganz erheblichen Einwand. Anders als die Celsusbibliothek, die als ein durch das Stiftungskapital in die Zukunft fortwirkender euergetischer Akt des Ti. Iulius Aquila zu Ehren seines Vaters entstanden ist und dessen Namen trägt (IvEphesos Nr. 5101. 5113), ist das sog. Mazaeus- und Mithridatestor zunächst einmal ein Ehrenmonument für die kaiserliche Familie. Darauf weist ganz abgesehen von dem nicht erhaltenen Statuenschmuck zumindest die lateinische Fassung der Inschrift ja auch deutlich hin (vgl. auch Tuchelt, Denkmäler 109). Die Selbstdarstellung der Stifter findet also auf einer ganz anderen Ebene statt und es ist nicht zu sehen, was ihnen zu einer Bestattung in dem Ehrenmonument verholfen haben könnte.

¹²¹ B 1,95m + 2 x (T ca. 0,4m).

auch nicht von einem Rahmen gefaßt ist, wird sie kaum über der Tür eines Grabhauses gesessen haben, sondern vielmehr auf der geschlossenen Wandfläche einer hohen und wenigstens auf ihrer Frontseite in Marmor ausgeführten sockelartigen Architektur angebracht worden sein¹²². Ob darüber ein zweites Geschoß folgte, bleibt unbekannt.

Da Mithridates sich als Freigelassener des Agrippa bezeichnet und die Stiftung des erwähnten Torbaus durch die Angabe der 20. *tribunicia potestas* des Augustus in das Jahr 4/3 v.Chr. datiert ist, wird der Grabbau noch vor der Mitte des 1. Jhs. n.Chr. errichtet worden sein.

3.1.10. Ephesos, *Inscriptblock vom Grabbau des Phileros*

Abb. 50.

IvEphesos Nr. 1986.

Maße: B 0,74m - H 0,48m - T 0,23m.

Datierung: augusteisch / erste Hälfte 1. Jh. n.Chr.?

Der Marmorblock ist in der Nordwestecke der Außenmauer des sog. Variusbades verbaut, das im 4. Jh. n.Chr. unter Verwendung zahlreicher Spolien restauriert worden ist¹²³. Abgesehen von leichten Bestoßungen auf seiner rechten Seite ist er gut erhalten. Allerdings deutet die grobe Zurichtung der freiliegenden Schmalseite, die über keinerlei Anathyrose verfügt, darauf hin, daß er zur Zweitverwendung gekürzt worden ist¹²⁴. Der Block trägt Teile einer mit großen (H 0,12m) lateinischen Buchstaben sehr sorgfältig ausgeführten Inschrift, die nahezu die gesamte Blockhöhe einnimmt:

]l Philero[
-a]ndri Eph[es- ?

Vor allem die ungewöhnlich großen Buchstaben, die auf einer marmornen Platte angebracht worden sind, weisen darauf hin, daß es sich um die Inschrift eines Grabbaus handelt. Dazu paßt auch, daß der in der ersten Zeile erhaltene griechische Name¹²⁵ im lateinischen Dativ wiedergegeben ist. Trotz des fragmentarischen Zustandes vermittelt die Inschrift einige Informationen über den Grabbherrn, der ein freigelassener Grieche mit römischem Bürgerrecht gewesen sein wird. Da das in der ersten Zeile erhaltene "l" schwerlich eine Namensendung darstellte¹²⁶, wird es sich um die übliche Abkürzung für "libertus" handeln. Davor sind also nach dem gewöhnlichen Formular der Name des Patrons und außerdem die Angabe des Nomens sowie eines Praenomens zu erwarten, denn "Philero(s)" kann nur das Cognomen gebildet haben. Der für das Cognomen gewählte griechische Name deutet dabei wie in vielen Fäl-

¹²² s. Kap. 3.2.B Anm. 135.

¹²³ s. Kap. 3.2.C Anm. 175.

¹²⁴ Vgl. Kat. 3.1.13d.

¹²⁵ W. Pape, Wörterbuch der griechischen Eigennamen (1911) 1618 s.v. Φιλέρωσ.

¹²⁶ Grundsätzlich wäre denkbar, daß das "l" die Endung eines abgekürzten Nomens, beispielsweise Iul(ius), darstellte. Eine derartige Abkürzung wäre aber bei einer frühkaiserzeitlichen Inschrift sehr ungewöhnlich. Eine Überprüfung der ephesischen Inschriften ergab am Beispiel des Nomens "Iulius" lediglich bei einigen eindeutig spätantiken Exemplaren eine entsprechende Abkürzung: IvEphesos Nr. 308. 312. Vgl. dagegen IvEphesos Nr. 282. 684a. b. 860. 2273a. b. 2274. 2292. 5103 (ausgeschrieben).

len auf die Herkunft des Phileros aus dem griechischen Teil des Imperiums¹²⁷. Bei dem in der zweiten Zeile zu ergänzenden, im lateinischen Genitiv wiedergegebenen griechischen Namen könnte es sich um das Patronymikon des Phileros, aber im Hinblick auf die ursprünglich sehr lange erste Zeile auch das Patronymikon einer weiteren Person gehandelt haben. Zumindest diese Person scheint aus Ephesos gekommen zu sein.

Für die Rekonstruktion des Grabmonuments ergeben sich abgesehen von dem aus der Größe des Erhaltenen zu erschließenden beträchtlichen Format keine zwingenden Anhaltspunkte. Aufgrund der verhältnismäßig geringen Blocktiefe könnte die Platte von der Verkleidung eines aus anderem Material errichteten Gebäudekerns stammen¹²⁸. Andererseits war man bestrebt, mit der Inschrift die gesamte Platte auszufüllen, wie es typisch für Tafeln ist, die über den Türen von Grabhäusern angebracht wurden¹²⁹.

Der Grabbau wird kaum nach der Mitte des 1. Jhs. n.Chr. entstanden sein, da Inschriften mit derartig großen Buchstaben nur zu Beginn der Kaiserzeit auftreten, als das Medium in neuer Weise für die Selbstdarstellung genutzt wurde¹³⁰. Auch die schlicht, aber sorgfältig ausgeführten Buchstaben, unter denen etwa die weit ausgezogene rechte Haste des R in der ersten Zeile und das über die Zeilenhöhe ragende I in der zweiten Reihe auffallen, lassen sich gut mit Inschriften dieser Zeit vergleichen, während solche der zweiten Jahrhunderthälfte meist mit kleineren, manierten Buchstaben geschrieben sind¹³¹.

3.1.11. a-d. Ephesos, Architekturteile vor dem Magnesischen Tor

In der näheren Umgebung des Tores¹³², durch das die Straße nach Magnesia am Mäander die Stadt verließ, findet man außer mittelkaiserzeitlichen Sarkophagen auch einige Architekturteile. Da hier ausgedehnte Nekropolen zu erwarten sind¹³³, handelt es sich mit großer Wahrscheinlichkeit um Reste von Grabbauten. Ferner stammen einige von Wood ins British Museum gebrachte Inschriftenplatten mit Amtsinsignien von Grabmonumenten, die er an der Straße vom Magnesischen Tor zum Artemision bis zu einer Entfernung von knapp 1km vor den Stadtmauern entdeckte¹³⁴.

¹²⁷ Vgl. nur die Inschriften der Bauten Kat. 1.1.1; 2.2.3f; 3.1.13b; 3.1.13c; 4.3.3.

¹²⁸ Vgl. die wenigen bekannten Tiefenmaße der im Atrium der Marienkirche verlegten Platten, Kap. 3.2.B Anm. 128.

¹²⁹ Kap. 3.2.B mit Anm. 135.

¹³⁰ Vgl. o. Kap. 3.1.B Anm. 36; außerdem: Kat. 2.2.2; 3.1.9; 3.1.13c.

¹³¹ Gut vergleichbar sind in Ephesos die Inschriften Kat. 3.1.9; 3.1.13c sowie IvEphesos Nr. 3006 (J. Keil, FiE III [1923] 52 f. Abb. 85 f.). - Vgl. dagegen die Buchstabenformen der Inschriften aus dem Atrium der Marienkirche Kat. 3.1.12, die wohl aus der Mitte oder der zweiten Hälfte des Jahrhunderts stammen.

¹³² Vgl. vorläufig G. Seiterle, AntK 25, 1982, 145 ff.

¹³³ s. Kap. 3.2.D Anm. 120.

¹³⁴ J. T. Wood, Discoveries at Ephesus (1877) 113 ff. (s. hier Kat. 3.1.11c). - Vgl. außerdem die Grabstele für den Liktoren D. Publicius Fructus des Prokonsuls C. Fonteius Agrippa aus flavischer Zeit, Wood a. O. 114 mit Abb.; Th. Schäfer, Imperii Insignia, 29. ErgH. RM (1989) 416 f. Nr. L 3, sowie Inschrifttafel und Reliefs vom Grabbau eines M. Calpurnius Rufus, Wood, a. O. 114 ff. App. Inscriptions from Tombs 5 Nr. 4; CIL III

a) Fußprofil in situ

Abb. 51.

Maße: L (erh.) 1,8m - T (des Auflagers) 0,42m.

Datierung: frühkaiserzeitlich.

Etwa 5m vor dem Südturm liegt in situ eine 1,8m lang erhaltene Reihe von Blöcken eines Fußprofils. Ihre Oberseite ist leicht aufgeraut und zeigt außer den horizontalen Verklammerungen Dübellöcher zur Fixierung der aufgehenden Architektur. Die Tiefe des Auflagers von 0,42m entspricht der durchschnittlichen Tiefe von Quadern, die bei der Scholastikiatherme verbaut sind¹³⁵, so daß sie von diesem und gleichartigen, noch unentdeckten Bauten stammen könnten. Eine frühkaiserzeitliche Datierung wird durch die vor allem an den Quaderauflegern sehr sorgfältige Ausarbeitung der Blöcke in Verbindung mit der spröden Form des Profils nahegelegt, das aus einer Hohlkehle und einer von zwei Rundstäben eingefassten Schrägleiste gebildet ist¹³⁶. Auch der Platz des Grabbaus unmittelbar vor dem Stadttor ließe sich mit einem solchen Ansatz gut vereinbaren¹³⁷.

b) Eckblock einer verkröpften Architektur

Abb. 52.

Maße: Kapitell: Dm (u.) 0,26m - H 0,325m. Wandansätze: T (u.) 0,17m. (o.) 0,32m.

Datierung: augusteisch.

Das korinthische Dreiviertelkapitell zeigt noch rechtwinklig zueinander angeordnete, allerdings stark bestoßene Wandansätze, die auf der Außenseite als korinthische Pilaster gestaltet sind. Es handelt sich also um den Eckblock einer verkröpften Kleinarchitektur. Der Kapitellaufbau steht mit der strikten Trennung von Blatt- und Volutenzone sowie den krummstabartigen Helices noch ganz in hellenistischer Tradition. Die Akanthusblätter haben einerseits bereits den stärker strukturierten Aufbau der Kaiserzeit, andererseits noch runde Ösen und sind deshalb wohl in augusteische Zeit zu datieren¹³⁸.

Nr. 6072, dessen Datierung in das 1. Jh. n.Chr. durch Schäfer a. O. 377 f. Nr. B 8 allerdings auf einem Mißverständnis beruht: W. Eck, ZPE 86, 1991, 97 ff. bes. 102 ff. mit Anm. 36.

¹³⁵ Kap. 3.2.C.

¹³⁶ Mittelkaiserzeitliche Profile sind durchweg konventioneller gestaltet, vgl. z. B. die einfache Schrägleiste am augusteischen Polliodenkmal (Abb. 42) mit dem Fußprofil von dessen flavischem Anbau (abgebildet bei A. Bammer, ÖJH 52, 1978-80, 67 ff. Abb. 4 [im Hintergrund]. 9).

¹³⁷ s. Kap. 4.B: *Die ersten Grabbauten ...* - Auch ein weiteres vor dem Magnesischen Tor zu findendes Architekturfragment ist frühkaiserzeitlich zu datieren (Kat. 3.1.11b). Zwei mittelkaiserzeitliche Sarkophage wurden sekundär in dem Winkel zwischen Durchfahrt und Südturm des Tores aufgestellt (Seiterle a.O. 147 Abb. 2). Mittel- und spätkaiserzeitliche Grabmonumente wurden einige hundert Meter vom Stadttor entfernt aufgedeckt, vgl. die von E. Trinkl in: D. Knibbe, *Via Sacra Ephesiaca I*, ÖAI Berichte und Materialien 3 (1993) 36 ff. beschriebenen Befunde.

¹³⁸ Vgl. die von dicht nebeneinander gesetzten, runden Wülsten bestimmten Akanthusblätter am Fries und an den Kapitellen der inschriftlich frühaugusteisch datierten Scaenae frons des Theaters von Aphrodisias (N. de Chaisemartin - D. Theodorescu in: R.R.R. Smith - K.T. Erim, *Aphrodisias Papers 2*, 2. JRA Suppl. (1991) 37 Abb. 10F. 15E). Vgl. außerdem Akanthus der Kapitelle aus dem Obergeschoß der ebenfalls fest datierten, spätaugusteischen Polliobasilida in Ephesos, der durch eine stärkere Differenzierung der kantigen Wülste mit tropfenförmigen Ösen und der tiefen Blattlappen gekennzeichnet ist (Alzinger, *August. Architektur* Abb. 118; D. Knibbe, ÖJH 62, 1993, 148 f. Nr. 80 [Datierung]).

c) Inschrifttafel und Reliefs vom Grabbau des M. Helvius Geminus

Abb. 53.

J. T. Wood, Discoveries at Ephesus (1877) 114 ff. App. Inscriptions from Tombs 5 Nr. 3; CIL III 6074; RE VIII (1913) 228 f. s.v. Helvius (Kadlec); PIR² H Nr. 71; M. Cébeillac, Les 'Quaestores Principis et Candidati' aux 1^{er} et 2^{ème} siècles de l' empire (1972) 52 f. 64 Nr. 27; IvEphesos Nr. 683; Th. Schäfer, Imperii Insignia, 29. Ergh. RM (1989) 377 Nr. B 7 Taf. 88,2. 89 (mit weiterer Literatur).

Maße: Inschrifttafel: B 0,95m - H 0,57m - T 0,11m. Zwei Reliefs mit Fascienbündel: B 0,25/0,26m - H 1,13/1,14m. Datierung: flavisch.

Inschrifttafel und Reliefs sind aus Marmor und stammen von der Verkleidung eines der Grabbauten, die Wood auf einer Strecke von knapp 1km vor dem Magnesischen Tor entdeckte¹³⁹. Heute sind weder die Lage noch weitere Elemente des Baus bekannt, während die hier beschriebenen Teile wahrscheinlich bereits von ihrem Ausgräber ins Britische Museum gebracht wurden¹⁴⁰. Die Inschrifttafel ist mit einem erhabenen Rahmen und einem stilisierten Volutenornament an den Seiten versehen:

M(arco) Helvio L(uci) f(ilio) Fal(erna tribu) | Gemino IIIvir(o) a(ere) a(rgento) a(uro) | f(lando) f(eriundo) salio Palatino trib(uno) | milit(um) leg(ionis) XVI. Germaniae | q(uaestori) Caesaris praet(ori) leg(ato) Maced(oniae) | pro pr(aetori) leg(ato) Asiae pro praet(ori) | adlecto inter patricios a divo Claudio.

Es handelte sich also um den Grabbau eines Beamten praetorischen Rangs, der offenbar verstarb, während er als propraetorischer Legat in der Provinz Asia diente. Sein Status wurde durch die Reliefs dokumentiert, die nach der überzeugenden Argumentation Schäfers ehemals sechs *fascies* zeigten und seitlich der Inschrifttafel angebracht waren¹⁴¹. Aus den Maßen der erhaltenen Teile ergibt sich, daß die Frontseite des Grabbaus mindestens etwa 3m breit gewesen ist¹⁴². Seine ursprüngliche Gestalt läßt sich nicht mit Sicherheit erschließen. Denkbar wäre ein kubisches Grabhaus in Analogie zu den Bauten in Assos (Kat. 2.2.3) oder Hierapolis (bes. Kat. 5.1.3). Dafür könnte man vor allem das im Vergleich zu den *fascies* geringe Format und die Rahmung der Inschriftplatte in Anspruch nehmen, die über der Tür eines solchen Grabhauses angebracht worden sein dürfte, während die Rutenbündel zu ihren Seiten in symmetrischer Anordnung Platz gefunden hätten¹⁴³. Allerdings läßt sich nicht völlig ausschließen, daß Inschrifttafel und Reliefs auf einer geschlossenen, sockelartigen Architektur angebracht

¹³⁹ s. o. Kat. Anm. 134.

¹⁴⁰ Smith, BMC Sculpture II 185. 193 ff.

¹⁴¹ Es sind nur zwei beschnittene Teile erhalten (hier Abb. 53b). Schäfer a. O. vermutete plausibel, daß die Reliefplatten zum leichteren Abtransport zersägt worden sind, so daß die übrigen Teile in Ephesos verblieben. Dort allerdings sind sie nach Auskunft von H. Engelmann nicht zu finden.

¹⁴² Da die Reliefs mit den *fascies* sehr knapp beschnitten sind, läßt sich ihre Breite von 0,25m mit 6 multiplizieren um die ursprüngliche Gesamtbreite der beiden Reliefs zu errechnen (1,5m). Dazu ist dann noch die Breite der Inschrifttafel (0,95m) und etwas Raum für die Gebäudeecken zu zählen.

¹⁴³ Die Breite der Inschriftplatte (0,95m) stimmt mit der Breite von Tür und Inschrift des Flavius-Zeuxis-Grabes (Kat. 5.1.4) ungefähr überein, s. P. Verzone, ASAtene 25/26, 1963/64, 378 ff. Abb. 19. Auch die Rahmung der Inschrift ist in Verbindung mit dem geringen Format eher bei einer derartigen Anbringung zu erwarten, s. Kap. 3.2.B Anm. 135. Vgl. zur Anbringung seittl. der Türen eines Grabbaus auch einen Grabbau in Antalya, o. Kap. 4.E Anm. 288.

waren¹⁴⁴.

Die Datierung des Grabbaus, den Schäfer ohne Begründung in neronische Zeit setzte, ergibt sich aus der Bezeichnung des Claudius als *divus* sowie dem *cursus honorum* des Helvius, der offenbar Quaestor Neros gewesen ist, diesen Namen nach der *damnatio memoriae* des Kaisers aber hinter der unverbindlichen Formulierung *quaestor Caesaris* verbarg¹⁴⁵. Da Helvius Geminus bereits unter Claudius in den Patrizierstand aufgenommen worden ist, wird er noch vor dem Ende des 1. Jhs. n.Chr. gestorben sein.

d) Ephesos, Fragment einer Grabexedra

E.L. Hicks, Ephesos, The Collection of Ancient Greek Inscriptions in the British Museum (1896) 246 Nr. 626; W. Peek, Griechische Versinschriften I (1955) Nr. 49; IvEphesos Nr. 1626.

Maße des Basis-Fragments: B 0,48m - H 0,68m.

Datierung: späthellenistisch/frühkaiserzeitlich.

Im Britischen Museum wird das Fragment einer marmornen Basis mit leicht konkaver Vorderseite aufbewahrt, die Wood am Magnesischen Tor entdeckte. Wie aus den auf beiden Seiten zu beobachtenden Anschlußflächen hervorgeht, bildete sie offensichtlich das Mittelteil einer Exedra. Diese ist, wie die auf der Vorderseite eingemeißelte, epigrammatische Inschrift berichtet, einem mehrfachen Wettkampfsieger in Anerkennung seiner Leistung von der Vaterstadt errichtet worden.

Für eine späthellenistisch/frühkaiserzeitliche Datierung sprechen die charakteristischen Buchstabenformen, etwa das A mit winkeligem Mittelstrich, das P mit der kurzen zweiten Haste oder das K, dessen Schräghasten in engem Winkel zueinander angelegt sind¹⁴⁶.

3.1.12. a-e. Spolien von Grabbauten in der Marienkirche

Als man um 500 n.Chr. die Marienkirche erbaute, wurde der Boden ihres Atriums mit sorgfältig behauenen Marmorplatten ausgelegt, die sich durch die auf einigen von ihnen eingemeißelten Inschriften als Spolien von Grabbauten erweisen (Abb. 54)¹⁴⁷. Im folgenden sind die Inschriftenblöcke zusammengestellt, soweit sie dem 1. Jh. n.Chr. entstammen (Kat. 3.1.12. a-d). Die Reihenfolge entspricht ihrer Entfernung vom Eingang des Atriums im Osten (Plan 5). Eine Übersicht über die Maße aller im Atrium verbauten Platten geben die Tabellen 1 und 2.

Zumindest ein Teil der übrigen in der Kirchenruine zu findenden Architekturteile könnte ebenfalls von Grabmonumenten stammen, wie nicht zuletzt ihr geringes Format zeigt. Da man sich aber zur Errichtung des spätantiken Bauwerks nicht nur des in den Nekropolen zu finden-

¹⁴⁴ Vgl. Schäfer a. O. 272 ff. Kat. Nr. 19 Taf. 40-43; E. Rodríguez Almeida, Il Monte Testaccio (1984) 41 f. Abb. 10 (die Inschrifttafel ist zwar ungerahmt, ihre Eigenständigkeit aber durch das besondere Material - Marmor - betont); N. Ferchiou, RM 94, 1987, 413 ff. bes. 429 f. 460 Abb. 19 (die gerahmte Inschrifttafel war auf der der Tür gegenüberliegenden Seite angebracht).

¹⁴⁵ Cébeillac a. O.

¹⁴⁶ Vgl. beispielsweise W. Blümel, Die Inschriften von Mylasa I (1987) Nr. 601 mit II (1988) Taf. 8 (zweite Hälfte 1. Jh. v.Chr.); IvSmyrna I Nr. 614 mit II 1 Taf. 8 (~ augusteisch).

¹⁴⁷ Kap. 3.2.B.

den Materials bediente¹⁴⁸, erschien es wenig zweckmäßig, Bauteile wie Profile, Säulenfragmente oder Kapitelle im Katalog zu dokumentieren, die abgesehen von ihrem Format unspezifisch sind und ebensogut von anderen Kleinarchitekturen stammen könnten. Mit Ausnahme eines aufgrund seiner Bearbeitung charakteristischen Konsolengeisons (Kat. 3.1.12e) wird auf die entsprechenden Architekturelemente deshalb nur im Text eingegangen¹⁴⁹.

a) Inschriftenblöcke vom Grabbau der Scaptia

Plan 5; Abb. 55-59.

J. Keil, FiE IV 1 (1932) 94 f. Nr. 19-22; IvEphesos Nr. 4119-4122.

Datierung: Mitte/zweite Hälfte des 1. Jhs. n.Chr.

Insgesamt acht Marmorplatten mit Randschlag wurden am Ostrand des Atriums inmitten gleichartiger Blöcke ohne Inschrift verlegt. Da den bislang publizierten Stücken ein weiteres hinzugefügt werden kann, fehlt nurmehr ein Inschriftblock¹⁵⁰. Die Platten sind 1,14m-1,22m lang und 0,61-0,62m hoch, ihre Tiefe läßt sich im gegenwärtigen Zustand nicht feststellen. Der Umstand, daß die Inschriften ohne besondere Rahmung unmittelbar auf den Platten angebracht wurden, deutet darauf hin, daß sie von einer geschlossenen, sockelartigen Architektur stammen¹⁵¹. Die Rekonstruktion der Ausmaße dieser Architektur hängt entscheidend von der Anordnung der Inschriften ab und ist deshalb nicht sicher möglich. Geht man davon aus, daß die griechische und die lateinische Inschrift übereinander angebracht waren, maß die Frontseite mindestens etwa 3,1m¹⁵². Bei einer, angesichts des Umfangs jeder Fassung wahrscheinlicheren, parallelen Anordnung käme man auf eine Länge von mindestens etwa 6,4m¹⁵³.

Die zweisprachige, in großen, sorgfältig ausgeführten Buchstaben abgefaßte Inschrift teilte zunächst mit, daß der Grabbau von Claudia, der Tochter des Tiberius Terentianus für sich selbst, die Mutter Scaptia und ihren Mann L. Cusinius errichtet worden sei:

¹⁴⁸ s. die vorherige Anm.

¹⁴⁹ Kap. 3.2.C.

¹⁵⁰ Der neu entdeckte Block trägt das zur Ergänzung des Zusatzes "V(ivit) M. Scaptio Q. f(ilio) Col(lina) Pi[o]" (IvEphesos Nr. 4121; s. u.) bislang fehlende o und ist deshalb rechts an diese Blöcke anzuschließen. Weiterhin fehlt aber der Block mit dem linken Teil des griechischen Pendants (IvEphesos Nr. 4122; s. u.).

¹⁵¹ s. Kap. 3.2.B mit Anm. 134.

¹⁵² Die geringfügig längeren Platten mit der lateinischen Inschrift messen jeweils 1,19m (= 2,38m). Da die Buchstaben die Blöcke zur Gänze ausfüllen, wird man mindestens einen Eckblock auf jeder Seite zusätzlich ergänzen. Da man im Hinblick auf die wenigen meßbaren Plattentiefen (s. Kap. 3.2.B Anm. 128) ihre Schmalseiten mit etwa 0,2m veranschlagen muß ergibt sich: $2,38 + 2 \times 0,2 = 3,14$.

¹⁵³ Zu den Längenmaßen der Inschriftblöcke ($2 \times 1,19\text{m}$ bzw. $1,15\text{m} + 1,18\text{m}$) sind die Eckblöcke ($2 \times 0,2\text{m}$; s. die vorherige Anm.) sowie ein weiterer Block zwischen der griechischen und der lateinischen Fassung hinzuzufügen, den man ausgehend von der durchschnittlichen Länge der Platten mit Randschlag mit ca. 1,2m veranschlagen wird (s. Tabelle 1). Daraus ergibt sich: $2,38\text{m} + 2,33\text{m} + 1,2\text{m} + 0,4\text{m} = 6,36\text{m}$. Vgl. beispielsweise die Inschriften am Polliodenkmal (Kat. 3.1.6).

Σκαπτία Μανίου θυγατρὶ Παύλλῃ
Κλαυδία Τιβερίου Τερεντιανοῦ θυγ.
τῆι ἑαυτῆς μητρὶ καὶ ἑατῆι καὶ
Λευκίῳ Κουσινίῳ Λευκίου υἱῶι
Οὐελείνα τῶι ἀνδρὶ καὶ

Scaptiae M'. f(iliae) Paullae
Claudia Ti. Terentiani f(ilia) Fi[
matri suae et sibi et
L. Cusinio L. f. Vel(ina tribu) viro suo.

Offenbar wurden beiden Fassungen später um jeweils einen gleichlautenden Zusatz ergänzt, zu dem das in etwas anderem Schriftduktus wiedergegebene kai; am Ende des griechischen Teils überleiten sollte¹⁵⁴. Darin wurde bereits zu seinen Lebzeiten festgesetzt, daß auch der Cousin der Erbauerin, Manius (?) Scaptius, dort bestattet werden sollte:

Ζῆ Μ. Σκ]απτίῳ Κοίντου υἱῶ
Κολλεί]να Πίῳ ἀνεψιῶ ἰδίῳι

V(ivit) M'. Scaptio Q. f. Col(lina) Pio
consobrino suo

Die Datierung des Grabmonuments um die Mitte bis in die zweite Hälfte des 1. Jhs. n.Chr. ergibt sich aus der Prosopographie des Mannes der Erbauerin, L. Cusinius¹⁵⁵. Dieser war 30/31 n.Chr. Gesandter an den Proconsul P. Petronius¹⁵⁶. Außerdem war er für die Ehrung des Proconsuls von Asien im Jahre 42/3, C. Sallustius Crispus Passienus, zuständig¹⁵⁷ und ließ unter Claudius Münzen prägen¹⁵⁸.

b) Inschriftblöcke vom Grabbau der Firmilla (?)

Plan 5; Abb. 60.

IvEphesos Nr. 2257 (Block a).
n.Chr.?

Datierung: 1. Jh.

Im östlichen Teil des Atriums findet man in einiger Entfernung voneinander zwei Marmorblöcke mit Randschlag, von denen bisher nur einer (a) bekannt war. Sie tragen wenige griechische und lateinische Buchstaben, welche offenbar Reste einer zweisprachig abgefaßten Grabinschrift darstellen. Die Maße der Platten betragen 1,22m x 0,62m bzw. 1,21m x 0,62m. Während die lateinischen Buchstaben 10cm hoch sind, messen die griechischen Buchstaben auf beiden Blöcken 7cm. Die Platten stammen höchstwahrscheinlich von einer geschlossenen sockelartigen Architektur, da die Inschriften ohne Rahmung angebracht wurden¹⁵⁹. Die gleichartige Zurichtung der Marmorblöcke könnte die Vermutung nahelegen, daß sie zum Grabbau der Scaptia (Kat. 3.1.12a) gehören und die Inschriften eine weitere Ergänzung der dort aufgeführten Namen darstellen. Der im Nominativ angegebene Name der Grabinhaberin

¹⁵⁴ Von Keil a. O. waren die Inschriften zwei einzelnen Grabbauten zugeordnet worden. Für die demgegenüber von IvEphesos a. O. ohne Begründung vorgeschlagene Zusammengehörigkeit spricht, daß die erste Inschrift im Hinblick auf das an ihrem Ende hinzugefügte kai; sicher ergänzt wurde und beiden Fassungen des Zusatzes das Subjekt fehlt, was in Verbindung mit der Erläuterung "ἀνεψιῶ ἰδίῳι" bzw. "consobrino suo" bei einer selbständigen Inschrift schwer verständlich wäre.

¹⁵⁵ PIR² C Nr. 1624.

¹⁵⁶ D. Knibbe - H. Engelmann - B. Ipliçioğlu, ÖJH 62, 1993, 117 f. Nr. 9; vgl. PIR¹ P Nr. 198; RE XIX 1 (1937) 1199 ff. s.v. Petronius Nr. 24 (Hanslik).

¹⁵⁷ IvEphesos Nr. 716; vgl. PIR¹ P Nr. 109; RE XVIII 2 (1949) 2097 f. s.v. Passienus Nr. 2 (Hanslik). - s. auch IvEphesos Nr. 659b, wo er im Zusammenhang mit dem Proconsul Asiae des Jahres 41/2 n.Chr. genannt ist.

¹⁵⁸ F. Imhoff-Blumer, Kleinasiatische Münzen I, Sonderschriften des Österreichischen Archäologischen Instituts 1 (1901) 59 Nr. 63; BMC, Greek Coins of Ionia 73 Nr. 205 Taf. 13,3.

¹⁵⁹ s. Kap. 3.2.B mit Anm. 134.

spricht aber m. E. eher für die Annahme eines selbständigen Grabbaus, der noch zu ihren Lebzeiten errichtet worden ist:

Block a:]r milla Zḥ[Block b:]ατηρ Φιρμίλλα
] et

Unmittelbare Kriterien für die Datierung der Inschriften stehen nicht zur Verfügung, doch macht ihr Kontext eine Entstehung noch im 1. Jh. n.Chr. wahrscheinlich¹⁶⁰.

c) Inschriftblock vom Grabbau des Titus Flavius

Plan 5; Abb. 61.

J. Keil, FiE IV 1 (1932) 93 Nr. 16; IvEphesos Nr. 4116.

Maße: B 1,59m - H 0,88m.

Datierung: flavisch?

Die Marmorplatte ist zusammen mit zwei gleichartigen, aber inschriftlosen Stücken einige Meter westlich der unter Kat. 3.1.12a. b. aufgeführten Blöcke im östlichen Teil des Atriums verlegt (Plan 5). Ihre obere Kante zeigt wie bei den benachbarten Blöcken einen schmalen, aufgerauhten Streifen, der offenbar von der Abarbeitung eines etwa 0,1m schmalen Leistenprofils herrührt¹⁶¹. Deshalb wird die Inschrift unmittelbar auf eine geschlossene Sockelarchitektur gesetzt worden sein, deren oberer Abschluß durch das Profil akzentuiert wurde¹⁶². In kleinen, aber sorgfältig ausgeführten und symmetrisch angeordneten Buchstaben teilt sie mit, daß Titus Flavius Vibianus Auctus aus der Tribus Quirina das Bauwerk für sich, seine Frau und seinen Sohn errichtet hat:

V(ivus) T(itus) Flavius L. f. Qui(rina) Vibianus | Auctus sibi et Antistiae | C. f. Marcellae uxori et | T(ito) Flavio T. f. Qui. Marcello | filio fecit.

Die aufgrund der Namensform in Verbindung mit der Tribusangabe sicher nicht vor 69 n.Chr. entstandene Inschrift wird im Hinblick auf ihren Kontext noch in das 1. Jh. zu datieren sein¹⁶³.

d) Inschriftplatten vom Grabbau des C. Stertinius Orpex

Plan 5; Abb. 62-64.

J. Keil, FiE IV 1 (1932) 95 ff. Nr. 23; IvEphesos Nr. 4123.

Maße des gerahmten Inschriftenfeldes: ca. B 2,5m - H 1,9m.

Datierung: zweite Hälfte des 1. Jhs. n.Chr.

Fünf zwischen 1,03m x 0,83m und 1,45m x 1,03m große, mit Randschlag versehene Marmorplatten tragen die Grabinschrift eines C. Stertinius Orpex. Während vier der Platten im mittleren Bereich des Atriums zwischen zahlreichen gleichartigen Exemplaren verlegt sind (Plan 5), wurde eine offenbar entfernt und liegt heute in dessen Umgang. Sie hat eine Tiefe von 24cm. Die Platten sind teilweise bestoßen, doch insgesamt soweit erhalten, daß sich das Inschriftenfeld rekonstruieren läßt (Abb. 64). Demnach wurde wohl auf der Frontseite eines geschlossenen, durch Marmorplatten mit Randschlag verkleideten sockelartigen Baus¹⁶⁴ ein

¹⁶⁰ Kap. 3.2.B.

¹⁶¹ Bei einem der drei Blöcke ist es etwas besser erhalten.

¹⁶² Kap. 3.2.B Anm. 134.

¹⁶³ Kap. 3.2.B.

¹⁶⁴ Kap. 3.2.B.

etwa 2,5m x 1,9m großes, umrahmtes Feld ausgespart, das eine zweisprachige Inschrift trug. Während der erste, auf Latein abgefaßte und gut erhaltene Teil den eigentlichen Grabtitulus darstellt, folgte darauf eine ausführliche Dokumentation der Stiftungstätigkeit des Stertinius Orpex in griechischer Sprache. Dieser Abschnitt ist eradiert, konnte aber von J. Keil in mühsamer Arbeit wiedergewonnen werden:

C. Stertinius C. Stertini Maximi consularis l(i)bertus) Orpex quondam scriba librarius
his situs est et l Stertina C. l(i)berta) Queta l C. Stertinius C. f. Marinus v(ixit) a(nnis)
VIII l C. Stertinius C. f. Asiaticus v.a. III l Stertina C. f. Prisca v.a. VIII l οὗτος μετὰ
Μαρείνης [τῆ]ς θυγατρὸς [] ἐν τῷ γυμνασίῳ ἀνέθηκον ...

Bei dem gemeinsam mit seiner Frau und drei minderjährig verstorbenen Kindern bestatteten Grabherrn handelte es sich also um einen Freigelassenen des Konsularen C. Stertinius Maximus, bei dem er als Sekretär und Buchkopist gearbeitet hatte. Seine Stiftungstätigkeit umfaßte neben der Weihung einer Statuengruppe im Gymnasion großzügige Geldspenden. Andere euergetische Leistungen des Stertinius Orpex sind im Zusammenhang mit dem Umbau des Stadions unter Nero belegt und erlauben die Errichtung des Grabbaus in die zweite Hälfte des 1. Jhs. n.Chr. zu datieren¹⁶⁵. Dieser Ansatz wird durch die prosopographischen Daten von Stertinius Orpex' Patron, Konsul 23 n.Chr., bestätigt¹⁶⁶.

e) Konsolengeison einer kleinformatischen Architektur

Abb. 67.

Maße: L 1,06m - H 0,5m.

Datierung: augusteisch.

Der auf der linken Seite nicht ausgearbeitete und ringsum bestoßene Eckblock eines Konsolengeisons liegt im Narthex der Kirche. Das geringe Format (Konsolenbreite 0,06m; Kassettenbreite 0,12m) schließt aus, daß es zu einer öffentlichen Architektur gehörte¹⁶⁷. Aufgrund seiner qualitätvollen Ausführung in Marmor dürfte es ebensowenig aus einem Wohnhaus stammen, wo außer in den Peristylen gewöhnlich relativ schlichte Stuck-Profile und -Gesimse begegnen¹⁶⁸. Ein Peristyl scheidet aber abgesehen vom Format auch schon durch die Außenhecke des Fragments aus. Vergleichbare Maße weisen dagegen die aus Marmor gefertigten Konsolengeisa eines augusteischen Monopteros in Ephesos (Kat. 3.1.4)¹⁶⁹ und einer Miniaturarchitektur in Milet auf, mit welcher die Fassade eines Grabbezirks verkleidet war (Kat.

¹⁶⁵ Vgl. IvEphesos Nr. 411. 2113.

¹⁶⁶ Vgl. PIR¹ S Nr. 661; RE 3 A (1929) 2454 f. s.v. Stertinius Nr. 13 (Groag).

¹⁶⁷ Vgl. die Konsolengeisa aus den Tabernakelfassaden der augusteischen Scaenae frontes in den Theatern von Aphrodisias (Konsolenbreite ca. 0,13m; Kassettenbreite ca. 0,17m - N. de Chaisemartin - D. Theodorescu in: R.R.R. Smith - K.T. Erim, Aphrodisias Papers 2, 2. JRA Suppl. [1991] Abb. 18 [Faltplan]) und Stratonikeia (Konsolenbreite ca. 0,1m; Kassettenbreite ca. 0,17m - Hinweis H. Mert). Vgl. auch die Maße des Konsolengeisons aus dem zweiten Geschoß der etwas später errichteten Scaenae frons in Ephesos: Konsolenbreite ca. 0,15m; Kassettenbreite ca. 0,15m (G. Niemann, FiE II [1912] 73 Abb. 144).

¹⁶⁸ Vgl. J. Marcadé, BCH 76, 1952, 110 f. Abb. 9 (Delos); V.M. Strocka, FiE VIII 1 (1977) 79 Abb. 145-152; I. Love, AJA 76, 1972, 65 Taf. 16,9; S. 397 f. Taf. 81,6-8 (Knidos); Th. Wiegand - H. Schrader, Priene (1904) 308 ff. mit Abb.

¹⁶⁹ Konsolenbreite 0,055m.

3.3.2)¹⁷⁰. Es spricht also einiges dafür, daß das Fragment zu einer kleinformatischen, aber aufwendig gestalteten Memorialarchitektur gehörte. Ungeklärt muß der Umstand bleiben, daß die linke Seite des Gesimses nur angelegt, aber nicht ausgearbeitet wurde. Immerhin wäre denkbar, daß sie auf einer schlecht einzusehenden Seite des Gebäudes lag.

Im Hinblick auf die Ornamentformen ist das Konsolengesims in augusteische Zeit zu datieren. Kennzeichnend ist beispielsweise die Gestaltung der die Volutenkonsolen stützenden Akanthusblätter mit ihren weichen Blattfingern und den röhrenförmigen Wülsten, die in winzigen runden Ösen auslaufen. Außerdem sticht die kompakte Gestaltung und das reiche Binnenrelief der Blütenornamente in den Kassetten des Gesimses hervor, die sich zudem durch eine variantenreiche Motivik auszeichnen¹⁷¹.

3.1.13. a-d. Architekturteile auf dem Ayasolukhügel

Auf den Ayasolukhügel, das Zentrum des byzantinisch-seldschukischen Ephesos / Selçuk¹⁷², wurden in nachantiker Zeit zahlreiche Spolien aus dem Stadtgebiet verschleppt. Sie sind teilweise noch in den Befestigungsmauern und der Johannesbasilika verbaut, die meisten aber werden heute in einem Freiluftdepot nördliche der Kirche aufbewahrt¹⁷³. Einige davon stammen mit großer Wahrscheinlichkeit von Grab- oder Memorialbauten.

a) Aedicula in der Johanneskirche

Abb. 71-74.

H. Hörmann, FiE IV 3 (1951) 56 f. Abb. 6 Taf. 12,2; J. Keil ebenda 279 f. Nr. 18 (Graffiti); S. Eyice, *Belleten* 39, 1975, 429 ff.

Maße der Deckenplatte: B (Architrav) 1,32m - T 0,9m - H 0,49m.

Datierung: flavisch.

Die Spolie eines Aediculagraves ist in der Johanneskirche auf dem Ayasolukhügel verbaut. Verschiedene marmorne Bauteile kleiden eine Nische in der spätbyzantinischen Außenmauer eines Nebenganges aus, die möglicherweise als Brunnenanlage diente. Sie wurden bisher nachjustinianisch datiert.

Die Seitenwände der Aedicula werden von zwei 0,6m langen und 1,4m hohen, an den Außenseiten grob gepickten Tafeln gebildet. Ihre Vorderseiten sind als Halbsäulen mit korinthischen Kapitellen (u. Dm ca. 0,13m) gestaltet. Die Innenseiten dieser Halbsäulen sind bis zu ihrer halben Höhe zwecks Einpassung einer Schrankenplatte sehr unsorgfältig abgearbeitet. Die Rückwand bildet eine einfache Marmorplatte, die mit den Seitenteilen verklammert

¹⁷⁰ Konsolenbreiten 0,071m-0,074m; Kassettenbreiten 0,108m-0,119m (R. Köster, *IstMitt* 44, 1994, 264 f. Abb. 23 Taf. 49,1-2).

¹⁷¹ Vgl. die Akanthusgestaltung an den Balteien der ionischen Kapitelle aus dem Untergeschoß der 11 n.Chr. vollendeten Polliobasilika in Ephesos (Alzinger, *Aug. Architektur* Abb. 94b; Datierung: D. Knibbe, *ÖJH* 62, 1993, 148 f. Nr. 80) und die Rosetten in den Rankenbögen des Türgewändes und des Frieses im Pronaos des Augustustempels in Ankara (D. Krencker - M. Schede, *Der Tempel in Ankara* [1936] Taf. 26. 29c; Datierung: K. Fittschen, *AA* 1985, 309 ff.).

¹⁷² O. Benndorf - G. Niemann, *FiE I* (1906) 106 ff. 111 ff.; J. Keil, *Ephesos* (⁵1964) 27 ff.

¹⁷³ s. Kap. 3.2 Anm. 117.

wurde. Zwei Löcher in der Platte mögen dem Zu- und Abfluß von Wasser gedient haben¹⁷⁴. Die Nische ist mit einer monolithen, auf der Vorderseite giebelförmigen Platte gedeckt. Nur hier und an den Seiten ist ein Gebälk ausgearbeitet, die Rückseite ist lediglich grob gepickt. Der Architrav ist abgearbeitet, soweit er nicht auf den Kapitellen aufliegt. Auf der Unterseite der Platte sind mit einfachen Rahmen, in deren Mitte sich Rosetten finden, Kassetten angedeutet. Das Kreuz, welches heute das Tympanon ziert, ist aus einem Schild herausgearbeitet worden, dessen Umrisse sich als rauhe Fläche abzeichnen.

Die einzelnen Teile der Nischenauskleidung stammen von unterschiedlichen Monumenten, wie ihre Datierung zeigt. Während die Schrankenplatte nach der Chronologie von Ulbert in die zweite Hälfte des 5. oder den Beginn des 6. Jhs. n.Chr. gehören dürfte¹⁷⁵, sind die seitlichen Platten nach Ausweis ihrer Kapitelle bereits im 4. Jh. n.Chr. entstanden¹⁷⁶. Die Ornamentik der giebelförmigen Deckenplatte läßt sich dagegen gut mit der flavischer Architekturdécoration aus Ephesos selbst vergleichen. So begegnen die teigigen, im Detail wenig präzise und insgesamt undifferenziert wiedergegebenen Lotuspalmettenfriese am Konsolengeison des sog. Pollionymphäums¹⁷⁷. Die charakteristischen, sparsam aufgebohrten und mit reichem Binnenrelief versehenen Rosetten der 'Kassettendecke' haben enge Parallelen an einem Architravblock desselben Monuments¹⁷⁸.

Das geringe Format der Deckenplatte zeigt, daß sie kaum von einer der bereits in flavischer Zeit häufigen Tabernakelfassaden stammen kann¹⁷⁹. Dagegen spricht auch die relativ karge Ornamentierung des Stücks¹⁸⁰. Es dürfte sich vielmehr in Analogie zu einem aus iko-

¹⁷⁴ Reste der Leitungsrohre wurden offenbar nicht gefunden, Hörmann a. O. 56.

¹⁷⁵ Th. Ulbert, Studien zur dekorativen Reliefplastik des östlichen Mittelmeerraumes (Schrankenplatten des 4. - 10. Jahrhunderts) (1968) 22 f. 32 f. (bes. Kat. 188).

¹⁷⁶ Dafür sprechen v. a. die Gestaltung der Blätter, bei denen die wesentlichen Elemente der Binnengliederung (Mittelsteg, Gliederung in Blattlappen) trotz des geringen Formats begegnen, die deutliche Akzentuierung der Kalathoslippe sowie das Verhältnis von Voluten und Helices. Vgl. R. Kautzsch, Kapitellstudien (1936) 5 ff. Taf. 1 f. Nr. 1-13 (Spalato); 86 Taf. 18 Nr. 252 (Didyma). - Gegen eine mit der Dachplatte gleichzeitige - flavische - Datierung sprechen m. E. die flache Blattgestaltung (vgl. dagegen die ebenfalls kleinformatigen, aber deutlich gekerbten Blätter der Pilasterkapitelle eines sog. Türsteins, M. Waelkens, Die kleinasiatischen Türsteine [1986] 173 f. Kat. 435 Taf. 65, den M. Mathea-Förtsch, Römische Rankenfeiler und -pilaster [1996] Anm. 1252 zu Recht flavisch datiert) sowie die appendixartigen, auf die Einrollung reduzierten Helices, die typisch für Kapitelle seit severischer Zeit sind (vgl. K.S. Freyberger, Stadtrömische Kapitelle aus der Zeit von Domitian bis Alexander Severus [1990] 126 ff. [kleinasiatische Arbeiten]).

¹⁷⁷ A. Bammer, ÖJH 52, 1978-80, 72 ff. Abb. 5. Vgl. auch den Lotuspalmettenfries vom Nymphäum des Laecanius Bassus, H. Thür, FiE XI 1 (1989) Abb. 175.

¹⁷⁸ Bammer a. O. Abb. 1. Vgl. auch das Fragment einer Architravsoffite aus den claudischen Capitothemen in Milet, M. Wegner, ÖJH 52, 1978-80, 91 ff. Abb. 3, die Rosetten auf den Pteryges von Neros Panzer auf einem Relief aus dem Sebasteion von Aphrodisias, R.R. Smith, JRS 77, 1987, 127 ff. Taf. 24, sowie die Blüten auf der bereits erwähnten flavischen Grabstele, Waelkens a. O. Nr. 435 Taf. 65 (Datierung: Mathea-Förtsch a. O.).

¹⁷⁹ Vgl. die Architravbreiten der Tabernakel beim Theater (ca. 2m: G. Niemann, FiE II [1912] Abb. 144. 157 - passend nur die Wandnischen [ebenda Abb. 128]), beim sog. Trajansbrunnen (2,24m-ca. 4m: A. Bammer, ÖJH 50, 1972-75, Beibl. 393 ff. Abb. 9 f.), bei der Celsusbibliothek (3,12m - 3,55m: FiE V 1 [1953] 26 Abb. 55).

¹⁸⁰ Die Sima ist auf den Seiten undekoriert belassen worden. Die grobe Pickung der Rückseite geht dagegen sicherlich auf eine Abarbeitung zu Einpassung in die Kirchenwand zurück.

nographischen Gründen besser interpretierbaren Fragment vergleichbarer Größe im Museum von Iznik (Kat. 1.1.1) um den Teil einer Grabaedicula handeln, in der die Porträtstatue des Verstorbenen aufgestellt gewesen sein wird.

b) Zwei Fragmente eines Frieses mit Akanthusdekor

Abb. 75.

Maße: L 1,09m/0,64m - H 0,28m/0,23m.

Datierung: augusteisch.

Die zwei Fragmente stammen aufgrund ihrer Maße und ihres Dekors sicher von einem einzigen Bauwerk. Ihr Erhaltungszustand ist unterschiedlich. Beide sind auf der Rückseite abgearbeitet. Während bei dem längeren Block die grob gepickte Ober- und Unterseite erhalten ist, zeigt sich seine Friesoberfläche bestoßen und teils stark verwaschen. Der zweite Block ist auf der linken Seite gebrochen und über die Rückseite hinaus auch rechts abgearbeitet. Seine Oberseite wurde nach rechts hin zunehmend weggemeißelt. Hier ist allerdings die Oberfläche der sehr qualitativ ausgeführten Friesdekoration gut erhalten.

Für die Ikonographie der Dekoration ist ein Rapport aus jeweils zwei Bändern strukturbestimmend, die zunächst in einem 45° Winkel aufeinander zulaufen, um dann parallel nach oben geführt zu werden. Der so entstandene dreieckige Zwickel wird von einem Akanthusblatt ausgefüllt. Von dem weiteren Verlauf der Bänder vermitteln besser erhaltene, allerdings insgesamt einfacher ausgeführte mittelkaiserzeitliche Beispiele eine Vorstellung. Danach mündeten sie in volutenförmige Konsolen, von deren Abarbeitung die Bossenflächen an den oberen Bandenden bei dem vollständiger erhaltenen Exemplar stammen dürften¹⁸¹. An ihren Anfangspunkten treffen sie hingegen mit jeweils einem weiteren Band zusammen und rollen sich ein, so daß zwei gegenständige Voluten entstehen. Aus diesen entwächst jeweils eine Palmette, während in der Mitte ein Lanzettblatt hervorkommt.

Aufgrund des geringen Formats und der raffinierten Friesdekoration, die sich in ihrem ausgeklügelten Vexierspiel gut mit derjenigen des Oktogons (Kat. 3.1.5) vergleichen läßt¹⁸², handelt es sich bei den Blöcken sehr wahrscheinlich um das Fragment eines Memorialbaus. Eine Datierung in augusteische Zeit ergibt sich aus der Gestaltung der insgesamt spröde wirkenden Akanthusblätter mit den charakteristischen spitzgratigen Wülsten und ovalen Ösen, wie sie bei den Kämpferkapitellen des 4/3 v.Chr. datierten Mazaeus- und Mithridatestores begegnen¹⁸³.

c) Inschrifttafel vom Grabbau des kaiserlichen Freigelassenen C. Iulius

Abb. 76a.

IvEphesos Nr. 2272b.

Maße: B 0,54m - H 0,27m - T 0,1m.

Datierung: augusteisch/tiberisch.

Das in der Johanneskirche gefundene Fragment einer dreiseitig gebrochenen Marmor-

¹⁸¹ H. Stiller, *Das Traianeum*, AvP V 2 (1895) Abb. S. 21; A.M. Mansel, *Side* (1978) 121 ff. Abb. 141.

¹⁸² Die Frieszone des Oktogons ist allerdings größer (H ca. 40cm: Alzinger, *Aug. Architektur* Abb. 146).

¹⁸³ W. Wilberg, *FiE III* (1923) 40 ff. Abb. 101-107; IvEphesos Nr. 3006.

platte wird im Inschriftendepot der Grabung unter der Nr. 971 aufbewahrt. An der Unterkante ist der Rest einer Leiste erhalten, so daß die Platte ehemals gerahmt gewesen sein muß. Sie trägt eine zweisprachige Inschrift:

[C. Iulius Caesaris Augusti lib.]
[C. Iulio ? Eraphro]dito f. suo [et Spendusae uxori]
[Γαῖος Ἰούλιος Κ]αίσαρος Σεπασ[τοῦ ἀπελεύθερος]
[ἐαυ]τῶι καὶ Γαίωι Ἰουλίω[ι Ἐπαφροδίτωι]
[υῖῶι καὶ Σ]πενδούσηι γυναικὶ ἰδ[ία]

Der unbekannte Grabbau wurde also von C. Iulius für seine Familie errichtet. Durch den zweifelsfrei zu ergänzenden Hinweis, daß C. Iulius ein Freigelassener des Augustus ist, ergibt sich eine Datierung in augusteische oder tiberische Zeit¹⁸⁴.

d) Inschriftblock vom Grabbau des Cornelius (?) Menodorus

Abb. 76b.

IvEphesos Nr. 697a; D. Knibbe - H. Engelmann - B. Iplikcioglu, ÖJH 62, 1993, 137 Nr. 40.

Maße (rekonstruiert): B ca. 3,5m - H 0,71m.

Datierung: augusteisch.

Der 0,71m hohe und ursprünglich wohl etwa 3,5m breite Marmorblock mit einer Grabinschrift wurde zur Wiederverwendung in drei Teile zersägt. Deren größter (1,82m x 0,71m) ist im Westteil der Ummauerung des Ayasolukhügels verbaut, ein kleinerer (1,37m x 0,71m) wurde in der Johanneskirche gefunden und ein weiteres, aufgrund der zu ergänzenden Inschriftteile etwa 0,5m langes Stück fehlt. Der Block stammt vom Grabbau eines Cornelius (?) Menodorus, der peregriner Herkunft war, eine militärische Karriere absolvierte und, wie er stolz hervorhebt, als erster in der Provinz Asia in den Ritterstand aufgenommen worden ist. Das Monument wurde, wie es sein Testament vorsah, von seiner Frau nach eigenem Ermessen errichtet¹⁸⁵:

[?. Corne]lius Alexidis f. Cor(nelia) Menodor(us) / praef(ectus) fabr(um), tr(ibunus) mil(itum), primus ex is qui in Asia habitant / [et equo publico don]ati sunt. Monimentum factum ex testamento arbitrato [C]orneliae Namnis uxoris / h(oc) m(onumentum) h(eredes) n(on) s(equetur) / praeter Corneliā Namnem quōi inferri licebit.

Da der Block gänzlich mit der Inschrift beschrieben und oben wie unten von einfachen, als Rahmung des Grabtitulus zu verstehenden Profilen eingefasst ist, dürfte er sich in Analogie zu anderen Beispielen als Inschrifttafel über der Tür eines Grabhauses befunden haben¹⁸⁶. Im Hinblick auf seine Maße muß das Grabhaus mindestens etwa 4,5m breit gewesen sein¹⁸⁷.

Die Datierung des Monuments ergibt sich aus der Angabe der Inschrift, daß Cornelius

¹⁸⁴ Die Freilassung erfolgte gewöhnlich im Alter von 30-40 Jahren: F. Vittinghoff, Handbuch der europäischen Wirtschafts- und Sozialgeschichte I (1990) 191; W. Eck - J. Heinrichs, Sklaven und Freigelassene in der Gesellschaft der römischen Kaiserzeit (1993) 181 ff. Nr. 274-280.

¹⁸⁵ Die Ergänzungen nach W. Eck in: H. v. Hesberg, Was ist eigentlich Provinz? (1995) 28. Die ebenda vorgeschlagene Ergänzung des Nomen zu "Corne]lius" scheint mit im Hinblick auf den Namen der Frau plausibler, als das in der Publikation angegebene "Iu]lius".

¹⁸⁶ Vgl. Kap. 3.2.B Anm. 135.

¹⁸⁷ Zur Länge des Inschriftblocks ist mindestens die Tiefe von Eckblöcken zu rechnen, die aufgrund der an verschiedenen Orten in Ephesos zu messenden Quaderstärken etwa 0,45m betragen haben dürfte.

Menodorus als erster aus der Provinz Asia in den Ritterstand erhoben worden sei. Die ersten *equites* aus dem Osten sind am Ende der Republik und in augusteischer Zeit belegt¹⁸⁸. Der bislang älteste überhaupt datierbare Ritter aus der Provinz Asia ist Q. Pinarius L. f. Aemilia, der von einem vermutlich ebenfalls in Ephesos lebenden Italiker abstammte und in der Triumviratszeit angesetzt wird¹⁸⁹. Menodorus wird wenige Zeit zuvor seinen Status erlangt haben und kann dann kaum länger als bis in augusteische Zeit gelebt haben.

3.2.1. Magnesia, Aedicula im Temenos des Artemisions

Abb. 79a.

J. Kothe, Magnesia am Maeander (1904) 101 f. Abb. 105-107; v.Hesberg, Repräsentation 162 Kat. 4.1.6.

Maße: B 1,6m.

Datierung: 2./1. Jh. v.Chr.?

Die Aedicula ist vermutlich vor der Ostfront des Artemistempels und ungefähr auf seiner Längsachse errichtet worden, denn ihre Bauteile wurden nahe bei einem dort gelegenen Fundament gefunden. Dieses wird allerdings im Hinblick auf seine Größe von 9,5m x 5m weitere kleinformatige Denkmäler getragen haben. Zur Rekonstruktion der Aedicula können ein Antenfragment, ein Gebälkteil, zwei Giebel und Bruchstücke von Kassetten, jeweils aus Kalkstein, herangezogen werden. Demnach handelte es sich um ein wahrscheinlich auf drei Seiten durch Quaderwände geschlossenes, mit einem Giebeldach gedecktes Bauwerk von 1,6m Breite und unbestimmbarer Tiefe. Die Gestaltung des Gebälks spricht für eine späthellenistische Datierung, die sich aufgrund der im einzelnen wenig charakteristischen Formen aber nicht präzisieren läßt¹⁹⁰.

3.3.1. Milet, Grattiusmonument

Abb. 79b.

A. v.Gerkan, Milet I 6 (1922) 73 ff. 100 Nr. 190 (Inschrift); G. Kleiner, Die Ruinen von Milet (1968) 56; v.Hesberg, Repräsentation 166 Kat. 4.2.7.

Maße: Sehnenlänge 2,8m - H (rekonstruiert) ca. 7,5m.

Datierung: augusteisch.

Am südwestlichen Ufer der Löwenbucht stand neben dem 'Großen Hafenmonument' das nach seiner Inschrift für C. Grattius C. f. aus der Tribus Galeria errichtete Denkmal:

C. Grattio C. f. Gal(eria)

Es hat einen dreieckigen Grundriß mit konkav geformten Seiten. In situ sind Stylobat und umlaufende Sitzbank erhalten. Darüber ist nach den zahlreich erhaltenen Fragmenten eine pseudoisodome, von Pfeilern gefaßte und mit einem Gebälk abgeschlossene Quaderarchitektur aus Marmor zu erwarten. Der oberhalb des Gesimses angenommene pyramidale Aufbau ist

¹⁸⁸ A. Stein, Der römische Ritterstand, Münchener Beiträge zur Papyrusforschung und antiken Rechtsgeschichte 10 (1927) 397 ff.; S. Demougin, L'ordre equestre sous le Julio-claudiens (1988) 520 ff. 539 ff.

¹⁸⁹ IvEphesos Nr. 705; RE XX (1950) 1398 s.v. Pinarius Nr. 6 (Groag); S. Demougin, Prosopographie des chevaliers romains Julio-claudiens (1992) Nr. 27. Vgl. auch Demougin a. O. (1988) 189 ff. zum *equus publicus*. Dagegen aber Stein a. O. 55 ff.; G. Alföldy, Chiron 11, 1981, 169 ff. bes. 173 Anm. 26.

¹⁹⁰ Charakteristisch ist der fehlende Fries, der zuvor nur vereinzelt belegt ist (s. u. Anm. 249.). Vgl. auch v.Hesberg a. O. Anm. 1362 zum Zahnschnitt. Anders Kothe a. O. ("Zeit des alten Tempels").

zwar nicht gesichert, aber kaum anders zu denken, da es sich mangels Einlassungen auch nicht um eine Statuenbasis gehandelt haben kann. Die Datierung des Monuments hat von dem Fragment eines korinthischen Kapitells auszugehen, das einen Ansatz ungefähr in augusteischer Zeit nahelegt¹⁹¹.

3.3.2. Milet, sog. Tabernakelbau

Abb. 79c. 80.

R. Köster, *IstMitt* 44, 1994, 237 ff.

Maße des Bezirks: mindestens etwa B 6m - T 4m.

Datierung: augusteisch.

Die Architekturteile des 'Tabernakelbaus' waren in der sog. Gotenmauer versetzt, einem in spätantiker Zeit vor allem aus Spolien von Grabmonumenten errichteten Verteidigungswerk¹⁹². Es handelt sich um mehrere Gebälkplatten sowie Pfeiler, die aus lokalem Marmor gefertigt wurden. Aufgrund der Zurichtung der einzelnen Platten, ihrer Gestaltung und ihrer Versatzmarken läßt sich mit hoher Wahrscheinlichkeit eine etwa 1,8m hohe Miniaturarchitektur rekonstruieren, die vielleicht über einem Sockel errichtet worden ist. Eine zweistöckige, durch freistehende Pfeiler bzw. Säulen gebildete Tabernakelarchitektur mit spitzen und rundbogigen Giebeln und einem aufwendigen Kassettendekor stand offenbar vor einer geschlossenen Wand. Darüber folgte möglicherweise ein weiteres, abermals verkleinertes Geschoß mit einem Konsolengebälk¹⁹³.

Die in der Publikation vorgeschlagene Ergänzung zu einem mausoleumsartigen Bauwerk auf rechteckigem Grundriß ist allerdings wenig plausibel. Denn die dort als Parallele genannten kleinasiatischen Denkmäler¹⁹⁴ sind typologisch als durch ihre Sockelzonen monumentalisierte Sakralarchitekturen zu verstehen. Die doppelstöckige Tabernakelarchitektur des Grabbaus ist hingegen von Prunkfassaden abzuleiten¹⁹⁵. Damit liegt es aber nahe, sie als Verkleidung der Ummauerung eines Grabbezirks zu verstehen, wie vergleichbare westliche Denkmäler zusätzlich verdeutlichen können¹⁹⁶. Für eine solche Rekonstruktion spricht auch das Miniaturformat, das bei den Bezirksabgrenzungen häufiger begegnet, und auch die von Köster vorgeschlagene Aufstellung von Porträtbüsten der Verstorbenen in einzelnen Tabernakeln paßt zu einer solchen Vorstellung¹⁹⁷. Die geringe in der Publikation erschlossene Grundfläche

¹⁹¹ v.Hesberg, *Repräsentation* 166 mit Anm. 1397. Die spröden, spitzgratigen Akanthusblätter (v.Gerkan a. O. Abb. 93) begegnen z.B. bei den Kämpferkapitellen des 4/3 v.Chr. datierten Mazaeus- und Mithridatestores in Ephesos, o. Kat. Anm. 183. Spätere Akanthusblätter sind dagegen zergliederter haben eher flache Stege: Alzinger, *Aug. Architektur* 126 ff. mit Beispielen.

¹⁹² Vgl. A. v.Gerkan, *Die Stadtmauern, Milet II 3* (1935) 83 Abb. 51; Köster a. O. 258 f. 283.

¹⁹³ Köster a. O. 266 ff.

¹⁹⁴ Köster a. O. 284 ff. Anm. 59. 65.

¹⁹⁵ Vgl. die Rekonstruktionsversuche von Köster a. O. 276 ff. Abb. 26 f.

¹⁹⁶ Vgl. v.Hesberg, *Grabbauten* 60 ff. bes. Abb. 25 (Rom) 26 (Zaragoza).

¹⁹⁷ Miniaturarchitektur: v.Hesberg, *Grabbauten* 60 ff. Abb. 21; A. D' Ambrosio - S. De Caro, *Fotopiano e documentazione della necropoli di Porta Nocera, Un impegno per Pompei* (1983) Nr. ES 15. 19. - In die Fassade integrierte Porträts: ebenda Abb. 17; A.M. Colini, *MemPontAcc* 7 (1944) 395 Abb. 332 f.

der Architektur von etwa 6m x 4m muß nicht unbedingt gegen die Annahme eines Grabbezirks sprechen, die oftmals ähnliche oder sogar bescheidenere Maße besaßen¹⁹⁸. Zudem schließen die vorhandenen Teile eine größere Grundfläche keineswegs aus, wenn auch die von Köster vorgeschlagene Ergänzung die wahrscheinlichste ist¹⁹⁹.

Die Bauornamentik der Gebälkplatten spricht für eine Datierung des Grabmonuments in augusteische Zeit, wie überzeugend gezeigt worden ist²⁰⁰.

3.4.1. Priene, Grabbau

Abb. 81.

H. Schrader - Th. Wiegand, Priene (1904) 277 ff.; v.Hesberg, Repräsentation 177 Kat. 5.2.11.

Maße: B 5,5m - T 6,1m - H (rekonstruiert) ca. 5,5m.

Datierung: 1. Jh. n.Chr. (augusteisch?).

Am oberen Gymnasium von Priene fand man die Reste eines kleinen Grabbaus. Ein in den Erdboden eingetieftes Gewölbe in Mörtelbruchstein-Konstruktion diente als Grabkammer, an deren Wänden Bänke triklinienförmig aufgemauert waren. Der Eingang lag auf der Rückseite und war mit einer Marmorplatte verschlossen. In der Kammer waren einfache Beigaben und Reste eines Bleisarkophages von Grabräubern zurückgelassen worden. Die aufgehende Architektur stellte sich als einfacher, mit Marmorplatten verkleideter Giebelbau dar, dessen Frontseite als Aedicula gestaltet war. Drei Treppenstufen führten direkt an eine aufgemauerte Brüstung, über der ein Fenster mit bogenförmigem Abschluß den Blick in einen kleinen Raum freigab. Hier wurde wahrscheinlich eine Ehrenstatue präsentiert. Die Bautechnik des Grabmals legt eine Entstehung nach der Mitte des 1. Jhs. v.Chr. nahe²⁰¹. Eine zwischen den Resten eines Skeletts in der Grabkammer gefundene Münze ist in das Jahr 3 oder 2 v.Chr. zu datieren und ergibt einen Terminus post quem für die Bestattung. Die neben dem Sarkophag deponierten Beigaben stammen aus dem 1. Jh. n.Chr.²⁰². Der Grabbau wurde also vermutlich in der frühen Kaiserzeit errichtet, ohne daß die zur Verfügung stehenden Kriterien einen

¹⁹⁸ Vgl. Beispiele in Pompeji (V. Kockel, Die Grabbauten vor dem Herkulaner Tor in Pompeji [1983] 75 ff. [Süd 17]; 90 ff. [Süd 20]; 98 ff. [Süd 21]; 151 ff. [Nord 7]; D' Ambrosio-De Caro a. O. Nr. ES 5. 7. 11. 15. 19; Nr. OS 5. 21; Nr. EN 16. 18. 24. 26. 30. 40a. 42. 44), Ostia (D. Boschung in: Röm. Gräberstraßen, 111 ff. Abb. 14. 15. 18.) sowie die Ausmaße mutmaßlicher Fassaden von Grabbezirken in Perinth (Kat. 1.3.1: 5,45m) und Aphrodisias (Kat. 4.3.3: ca. 5-7m).

¹⁹⁹ Köster a. O. 277 ff. - Während die Ausdehnung der Frontseite letztlich unbestimmt bleibt, da von dieser nur eine Eckplatte bekannt ist, beruhen die Maße der Nebenseiten auf zwei Eckplatten der oberen Ordnung, zwischen denen aufgrund ihrer Versatzmarken (B)G und DE nur eine weitere Platte gelegen haben wird. Deren Größe kann aber nur vermutungsweise bestimmt werden.

²⁰⁰ R. Köster in: W. Müller-Wiener, Milet 1899-1980, KB Frankfurt 1980, 31. Beih. IstMitt (1986) 157 ff.; ders., IstMitt 44, 1994, 291 ff. Den von Köster zur Einordnung der Schmuckmotive (Rosetten) des Tabernakelbaus zitierten Vergleichen lassen sich einige wichtige hinzufügen, von denen nur auf die Augustustempel in Ankara (D. Krencker - M. Schede, Der Tempel in Ankara (1936) Taf. 26a. 29c; K. Fittschen, AA 1985, 309 ff.) und Antiochia (H. Hänlein-Schäfer, Veneratio Augusti [1985] 191 ff. Taf. 48d) verwiesen sei.

²⁰¹ Zur Anwendung von Mörtelbruchstein-Konstruktionen im Osten: M. Waelkens in: S. Macready - F.H. Thompson, Roman Architecture in the Greek World, KB London 1985 (1987) 94 ff.

²⁰² Vgl. zu der Tonlampe: O. Broneer, Corinth IV 2 (1930) 83 ff. Typus 25; J. Perlzweig, The Athenian Agora VII (1961) 79 Nr. 85; zu den Glasflaschen: C. Isings, Roman Glass from dated Finds (1957) 34 f. Nr. 16; zu den Bronzefannen: H.U. Nuber, BerRGK 53, 1972, 45 ff. 218 Nr. 141 (auf die enge Verbindung zu Stücken aus den Vesuvstädten wiesen Schrader-Wiegand a. O. 280 ff. hin).

präziseren Ansatz erlaubten. Lediglich allgemeine Erwägungen legen nahe, daß er vor dem Ende der augusteischen Epoche entstanden ist²⁰³.

3.5.1. Ta Marmara, Grabbau

Abb. 82-84.

Th. Wiegand, AA 1902, 149 f. Abb. 5 f.; Lauter, Architektur 215; Fedak, Tombs 87 Abb. 110; Rumscheid, Bauornamentik II 85 Kat. 353 Taf. 184.

Maße: B 12m - T 12m.
v.Chr.

Datierung: 2./1. Jh.

Der monumentale Grabbau wurde am Platz 'Ta Marmara' etwa 8km westlich von Didyma errichtet. Er stand weithin sichtbar auf einem Hügel über der Bucht von Akbuk/Teichiussa. Bei einer oberflächlichen Reinigung des Areals traten auf der Ostseite der Ruine Reste einfacher Raumstrukturen zutage, bei denen es sich vielleicht um Teile einer Temenosbebauung handeln könnte. Die Frage bedürfte einer genaueren Überprüfung²⁰⁴. Das Monument selbst konnte H. Knackfuß anhand zahlreicher, heute noch in situ befindlicher Bauteile rekonstruieren²⁰⁵. Es wurde aus Porosquadern erbaut und mit Stuck überzogen²⁰⁶. Die hohe Sockelzone des Bauwerks gliederte sich in eine vierstufig steile Krepis auf quadratischem Grundriß und ein geschlossenes Podium. Sie war durch eine kleine Öffnung zu betreten und offenbar als Grabkammer gedacht. Darüber erhob sich eine dorische Tempelarchitektur. Die quadratische, zweigeteilte Cella wurde von einem direkt vor der Wand stehenden Kranz von 6 x 6 Säulen umgeben, welcher auf der Frontseite abgewandelt war. Hier standen nur vier Säulen, von denen die mittleren als Halbsäulen ausgeführt waren. Sie rahmten eine wandhohe, in das erweiterte Mitteljoch eingefügte Tür. Die Interkolumnien waren durch große Schildreliefs geschmückt, die purpurrot mit goldenen Rändern bemalt waren.

Das Mausoleum wird im allgemeinen in das 2. Jh. v.Chr. datiert²⁰⁷. Während ein früherer Ansatz durch die isoliert wiedergegebenen Mutulusplatten des dorischen Geisons ausgeschlossen wird²⁰⁸, könnte das Monument im Hinblick auf die zur Verfügung stehenden Kriterien aber ebensogut noch im 1. Jh. v.Chr. entstanden sein²⁰⁹.

²⁰³ Kap. 2.B: *Die topographische Situation der Bauten.*

²⁰⁴ Die Reinigungsarbeiten fanden 1988 im Rahmen eines von W. Voigtländer geleiteten Surveys im Gebiet von Akbuk/Teichiussa statt. Eine genauere Untersuchung war damals aus verschiedenen Gründen nicht möglich.

²⁰⁵ s. Wiegand a. O.

²⁰⁶ Worauf Rumscheids (a. O.) Angabe beruht, der Architrav sei aus Marmor, wird nicht deutlich. Die am Ort erhaltenen Fragmente sind aus demselben Material wie die übrigen Bauglieder.

²⁰⁷ Lauter a. O.; Fedak a. O.

²⁰⁸ Vgl. die bei Rumscheid, Bauornamentik I, 314 ausgewerteten Beispiele.

²⁰⁹ Die Gestaltung der Elemente der dorischen Ordnung läßt sich in diesem Zeitraum kaum genauer einordnen, vgl. J.J. Coulton, BSA 74, 1979, 81 ff. bes. 91 ff. 103 (Kapitellgruppe 9/12); Rumscheid, Bauornamentik I, 312 ff.; zur chronologischen Aussage der emblematisch in den Interkolumnien angeordneten Schildreliefs in den Interkolumnien vgl. H. v.Hesberg, JdI 103, 1988, 326 f. mit Anm. 76; Rumscheid, Bauornamentik I 282 ff. weist darauf hin, daß die datierten Beispiele aus dem 2. Jh. v.Chr. stammen.

4. KARIEN

4.1.1. Alinda, Grabbau

Plan 10; Abb. 85.

P.H. le Bas (hrsg. S. Reinach), *Voyage archéologique en Grece et Asie Mineure* (1888) itineraire 45 f. Taf. 62, architecture IIème série 149. Taf. 7 Abb. 3. 4; H.H. Büsing, *Die griechische Halbsäule* (1970) 21 Abb. 31; Fedak, *Tombs* 78 Abb. 92.

Maße: B ca. 4m - T ca. 4m.

Datierung: Ende 1. Jh. v.Chr.?

Vor den Stadtmauern von Alinda lagen verstreut im Gelände zahlreiche Grabmäler²¹⁰, unter denen im Süden eine Anzahl kubischer Sockelbauten hervorsteht. Einer von diesen²¹¹ hat eine aufwendigere architektonische Gliederung erhalten. Nach der zeichnerischen Rekonstruktion bei le Bas erhob sich das nicht mehr erhaltene Monument über einem vierstufigen, quadratischen Unterbau. Den geschlossenen Wandflächen waren jeweils zwei Halbsäulen vorgeblendet, die Ecken wurden von Pilastern eingefasst. Die Stützen trugen ein dorisches Gebälk, das in etwa 4m Höhe von einem einfachen Gesims abgeschlossen wurde. Ob das Monument einen weiteren architektonischen Aufbau besessen hat, bleibt unklar. Anhand der publizierten Rekonstruktionszeichnung, die das Verhältnis von ergänzten zu erhaltenen Teilen unklar läßt, ist das Denkmal nicht genau zu datieren. Das Kleinformat und die applikenhaft an dem unzugänglichen Baukörper angebrachten Architekturteile verbinden das Grabmal jedoch mit vielen späthellenistischen Memorialbauten²¹². Aufgrund des Kontextes ist es vielleicht am Ende des 1. Jhs. v.Chr. entstanden²¹³.

4.1.2. Alinda, Altargrab

Plan 10; Abb. 86 f.

P.H. le Bas (hrsg. S. Reinach), *Voyage archéologique en Grece et Asie Mineure* (1888) itineraire 45 f. Taf. 62, architecture IIème série 149. Taf. 6; W.R. Paton - J. Myres, *JHS* 16, 1896, 259 f. Abb. 39; J. Robert - L. Robert, *Fouilles d' Amazyon en Carie I* (1983) Abb. 7 (Trémaux).

Maße: B ca. 7m - T ca. 7m - H ca. 6m.

Datierung: frühkaiserzeitlich.

Das Bauwerk ist nicht erhalten, aber durch eine Zeichnung von le Bas und eine Photographie von Trémaux²¹⁴ dokumentiert. Es hatte einen quadratischen Grundriß. Auf einer dreistufigen

²¹⁰ Zur Illustration der bei Le Bas a. O. 46 genannten schlichten Sarkophage und Chamosiorien ("tombes creusées dans le roc") vgl. ebenda, *Architecture IIème Série* Taf. 7,1 f.; W.D. Paton - J. Myres, *JHS* 16, 1896, 258 Abb. 33 f. Vgl. auch E. Hula - E. Szanto, *SBWien* 132, 1895, 2 f.

²¹¹ Zu den übrigen s. die folgende Katalognummern. Die Grabbauten sind nach Auskunft des Ruinenwächters von Karpuzlu/Alinda bis auf Kat. 4.1.3 nicht mehr erhalten. - R. Pococke, *Beschreibung des Morgenlandes und einiger anderer Länder*, Bd. 3 (1755) 86 f. Taf. 53 C. D dokumentiert ein ebensolches Monument (s.v. Alabanda, das er offenkundig mit Alinda verwechselt). Inwiefern es mit einem der hier aufgenommenen identisch ist muß offenbleiben, da Pocockes Zeichnungen im allgemeinen sehr ungenau sind und kein Urteil über den Befund erlauben.

²¹² Kap. 2.B: *Architektonischer Prunk*. - Fedaks a. O. vertretener Ansatz "probably within the fourth century" bleibt ohne Begründung.

²¹³ Kap. 4.B: *Lokale Bezüge*

²¹⁴ Publiziert bei Robert-Robert a. O. - Das ebenda 6 Anm. 9 erwähnte Werk von P. Trémaux, *Exploration archéologique en Asie Mineure, Alinda I* (o.J.) war mir nicht zugänglich; vgl. aber L. Robert - J. Robert, *La Carie II* (1954) 63 f. Anm. 8.

figen Krepis stand der zentrale Baukörper, der eine Grabkammer barg. Die geschlossenen, von Fuß- und Kopfprofil eingefassten Wandflächen besaßen eine durch markante Fugen betonte Quadergliederung. Als oberer Abschluß sind Akrotere oder Pulvini zu erwarten²¹⁵.

Die Gestaltungsweise des Monuments ist eng verwandt mit dem erhaltenen Grabbau Kat. 4.1.3. Daraus läßt sich schließen, daß es wie dieses in der frühen Kaiserzeit errichtet worden ist²¹⁶.

4.1.3. Alinda, Altargrab

Plan 10; Abb. 88-90.

G.E. Bean, *Turkey beyond the Menander* (1971) Taf. 52.

Maße: B ca. 6m - T ca. 6m.

Datierung: frühkaiserzeitlich.

In der modernen Siedlung Karpuzlu sind noch heute die Reste eines Grabmonuments zu sehen, das zu Wohnzwecken umgestaltet worden ist. Es stimmt in vielen Details mit dem von le Bas und von Trémaux dokumentierten Bauwerk (Kat. 4.1.2) überein, kann aber nicht mit diesem identisch sein. Dagegen spricht vor allem die unterschiedliche topographische Situation der beiden Denkmäler²¹⁷. Während das erste (Kat. 4.1.2) in einer Ebene stand, wie die Photographie von Trémaux zeigt (Abb. 87), wurde das zweite (Kat. 4.1.3) unmittelbar vor einem Hang errichtet.

Es handelt sich um ein kubisches Bauwerk mit einer Grabkammer, das aus Quadern in pseudoisodomer Schichtung errichtet worden ist. Während der untere Teil, der in Analogie zu den übrigen Monumenten als Krepis gestaltet worden sein dürfte, heute unter der Erdoberfläche liegt, ist als oberer Abschluß der Sockelzone ein Profil zu erkennen. Darüber befindet sich eine 55cm hohe, friesartige Quaderlage. Auf den Ecken sind Akrotere oder Pulvini anzunehmen, die das Monument als Altargrab gekennzeichnet haben²¹⁸.

Die Datierung des Bauwerks ist problematisch, weil es kaum konkrete Anhaltspunkte gibt. Das aufgehende Mauerwerk ist in hellenistischer Quadertechnik errichtet, was nach dem 1. Jh. n.Chr. nur selten vorkommt²¹⁹. Gegen eine mittelkaiserzeitliche Datierung spricht auch die karge, aber im einzelnen präzise Ornamentierung, wie sie am Abschlußprofil des Sockelbaus zu beobachten ist²²⁰. Zur Gewinnung einer Untergrenze läßt sich lediglich typologisch

²¹⁵ Kap. 4.C: *Altäre*.

²¹⁶ s. u.

²¹⁷ Die unterschiedlichen Maßangaben könnten auf Ungenauigkeiten beruhen.

²¹⁸ Kap. 4.C: *Altäre*.

²¹⁹ Vgl. M. Waelkens in: S. Macready - F.H. Thompson, *Roman Architecture in the Greek World*, KB London 1985 (1987) 94 ff. Die Bautechnik erinnert stark an die kubischen bzw. aediculaförmigen Grabbauten in Assos (Kat. 2.2.3. 2.2.4), die ungefähr in das 1. Jh. n.Chr. datiert werden konnten (Kap. 3.1.B). - Ob der zu erwartende Unterbau ähnlich wie bei den Monumenten in Assos (Kat. 2.2.3. 2.2.4) mit einer Mörtel-Bruchstein Packung gefüllt war läßt sich nicht sagen, da die Außenseite des Bauwerks hoch verschüttet und auch im Inneren das Bodenniveau nicht zu erkennen ist.

²²⁰ Die Reduktion detaillierter Profilformen zu kantigen, oft bossenartigen Gebilden ist seit etwa dem 2. Jh. n.Chr. gerade an Grabbauten häufig zu beobachten, vgl. z. B. die Situation in Hierapolis (u. Kat. Anm. 294). Aufschlußreich ist auch der Befund an dem Gümühkesen genannten Grabbau in Milas (Foto AI Köln, Laev [Kähler?] 818/7. 11; 819/1 f.). Trotz seiner partiell reichen Ornamentierung, wie z.B. der Kapitelle oder der

argumentieren. Da die Gestaltungsweise des Grabmals als Altargrab eng an italischen Vorbildern orientiert ist²²¹, wird es ungefähr zur selben Zeit wie diese errichtet worden sein. Deshalb spricht die Anlage einer Grabkammer im Inneren des Baukörpers für eine frühkaiserzeitliche Datierung, da sie bei den italischen Altargräbern nicht von Anfang an zu beobachten ist, sondern eine Neuerung der augusteischen Zeit darstellte²²².

4.1.4. Alinda, Altargrab

Plan 10.

P.H. le Bas (hrsg. S. Reinach), *Voyage archéologique en Grece et Asie Mineure* (1888) itineraire 45 f. Taf. 62, architecture IIème série 149. Taf. 7 Abb. 5. 6.

Maße: B ca. 3,8m - T ca. 3,8m.

Datierung: frühkaiserzeitlich?

Wie zwei weitere Grabbauten in Alinda (Kat. 4.2.1; 4.2.2) ist auch dieses durch die Dokumentation von le Bas überliefert. Seine Gliederung entspricht dem Grabbau Kat. 4.2.2, allerdings ist sein Grundriß wesentlich kleiner. Außerdem hat man auf die besondere Betonung der Quaderfugen verzichtet. Die Gestaltung des quaderförmigen, von markanten Fuß- und Kopfprofilen gerahmten Baukörpers zeigt, daß es sich um ein Altargrab gehandelt hat. Die dazugehörigen Akrotere oder Pulvini sind aber offenbar verloren. Das Monument dürfte wie die vergleichbar entworfenen Grabbauten in Alinda in der frühen Kaiserzeit errichtet worden sein, auch wenn sich dieser Ansatz nicht mehr an dem originalen Befund überprüfen läßt²²³.

4.2.1. Ancinköy (Sağlık), Architekturfragmente

Abb. 91.

A. Laumonier, BCH 60, 1936, 301 f. Abb. 15.

Datierung: zweite Hälfte 1. Jh. v.Chr.?

Bei dem heute Sağlık genannten, in der weiteren Umgebung von Alinda/Karpuzlu gelegenen Dorf beobachtete Laumonier außer in den Fels eingetieften Gräbern und einfachen Granitsarkophagen drei Grabbauten, die in lockerem Abstand zueinander errichtet worden waren. Einer davon ist gut erhalten (Kat. 4.2.2), ein weiterer aber mittlerweile zerstört (Kat. 4.2.3), und der dritte war bereits zu Laumoniers Zeiten eingestürzt. Von dem letzten Monument lassen sich vor Ort noch einige Teile finden, unter denen vor allem Quader mit angearbeiteten Halbsäulen- und Pilasterelementen Aufschluß über die ehemalige Gestalt des Monuments geben. Es wird sich demnach um eine ähnlich wie ein Grabbau in Alinda (Kat. 4.1.1) gestaltete, kleinformatige Architektur gehandelt haben. Ihren oberen Abschluß bildete ein dorischer Fries, dessen Fragmente Laumonier noch beobachten konnte.

Für die zeitliche Einordnung gibt es keine direkten Kriterien. Lediglich allgemeine Erwägungen legen eine Datierung an die Wende vom späten Hellenismus zur frühen Kaiserzeit

Kassettendecke, ist beispielsweise die Architrav-Frieszone nur sparsam mit verhältnismäßig einfach ausgeführten Profilen gegliedert. An den Kapitellen selbst fällt die grobe Abakusgestaltung auf. Das Bauwerk ist nach Ausweis seiner Kapitelle in der ersten Hälfte des 2. Jhs. n.Chr. entstanden, s. Kap. 4.E Anm. 299.

²²¹ Kap. 4.C: *Altäre*.

²²² v.Hesberg, Grabbauten 171 ff. bes. 175 ff.

²²³ s. Kat. 4.1.3.

nahe²²⁴.

4.2.2. Ancinköy (Sağlık), Kubische Grabaedicula

Abb. 92.

A. Laumonier, BCH 60, 1936, 300 ff. Abb. 12 f.

Maße: B 4,3m - T 3,4m.

Datierung: frühkaiserzeitlich?

Das aediculaförmige Bauwerk ist aus Spiegelquadern errichtet. Die beiden Anten wie auch die rückwärtigen Ecken sind durch Pilaster betont. Auf der offenen Frontseite müssen ehemals wohl zwei Säulen oder Pfeiler in antis gestanden und die steinernen Dachbalken getragen haben. Einer dieser 3,4m langen Steinbalken liegt noch auf der Rückwand auf, während er vorne zu Boden gestürzt ist. Von der Dachdeckung selbst dürften einige im Versturz liegende fragmentarische Steinplatten stammen. Da sich keine Reste eines Giebels feststellen lassen, war das Monument möglicherweise flach gedeckt. In der Aedicula werden wie bei ähnlichen Bauten in Assos (Kat. 2.2.4) ein Sarkophag oder Statuen gestanden haben, von denen aber hier nichts erhalten ist.

Zur Datierung des Grabbaus steht als direktes Kriterium nur sein charakteristisches Mauerwerk zur Verfügung, bei dem die lediglich grob bearbeitete Fläche der flachen Spiegel mit den außergewöhnlich schmalen, präzise ausgeführten Randschlägen kontrastiert. Eine derartig zugespitzte Gestaltungsweise der Spiegelquader begegnet m.W. nur bei späthellenistischen Bauten²²⁵ und dürfte das Grabmonument ungefähr in diese Zeit datieren, wobei eine etwas spätere Entstehung nicht ausgeschlossen ist. Aufgrund der typologischen Verwandtschaft des Bauwerks mit den erwähnten Monumenten in Assos, die wohl aus dem 1. Jh. n.Chr. stammen (Kat. 2.2.4), soll deshalb eine frühkaiserzeitliche Datierung vorgeschlagen werden.

4.2.3. Ancinköy (Sağlık), Kubische Grabaedicula

A. Laumonier, BCH 60, 1936, 300 f. Abb. 12 f.

Maße: B ca. 3,7m - T ca. 3,7m.

Datierung: frühkaiserzeitlich?

Das heute nicht mehr erhaltene Monument²²⁶ wurde von Laumonier dokumentiert. Es handelte sich um einen aediculaförmigen Quaderbau auf quadratischem Grundriß, der offenbar ursprünglich mit einem Giebeldach gedeckt war. Vermutlich hat er zur Präsentation eines Sarkophages oder von Statuen gedient²²⁷. Die von Laumonier publizierte Fotografie des Monuments erlaubt kein Urteil über die Beschaffenheit des Mauerwerks oder anderer Datierungskriterien. Die typologische Verwandtschaft zu dem benachbarten Grabbau (Kat. 4.2.2) deutet aber darauf hin, daß beide etwa zur selben Zeit errichtet worden sind.

²²⁴ Kap. 4.B: *Lokale Bezüge ...* .

²²⁵ z.B. beim Marktbau in Aigai, R. Bohn, *Altertümer von Aegae*, 2. Erg. JdI (1889) 14 ff. Abb. 15 f.

²²⁶ Der Bau wurde nach Auskunft der Dorfbewohner 1946 abgerissen und seine Steine zum Bau der Schule verwendet.

²²⁷ s. Kat. 4.2.2.

4.3.1. Aphrodisias, Oktogonalbau am Odeion

Abb. 93 f.

K.T. Erim, *TürkAD* 16.1, 1967, 68 f. Abb. 3 f.; ders., *TürkAD* 19.1, 1970, Abb. 41.

Maße: Dm (u.) 6,9m.

Datierung: 2./1. Jh. v.Chr.

Im Stadtzentrum von Aphrodisias befinden sich unmittelbar vor der Cavea des Odeions, wo möglicherweise ein Gymnasium lag²²⁸, die Reste eines oktogonalen Monuments. Der dreistufige Unterbau hat einen kreisförmigen Grundriß. Darüber sind noch Blöcke einer achteckig umlaufenden Sitzbank vorhanden²²⁹. Die erhaltenen Partien sind in Marmor ausgeführt. Der obere Teil des Bauwerks wurde offensichtlich abgetragen, als man in spätrömischer Zeit den Platz planierte. Sein weiterer Aufbau ist deshalb verloren, eine Peristasis jedoch im Hinblick auf die geringe Tiefe des Stylobates auszuschließen. Eine dichte Reihe von Dübellöchern auf der Oberseite der Sitzbank dürfte dagegen zur Verankerung geschlossener Wandflächen gedient haben, deren Aufschnürungen ebenfalls gut zu erkennen sind. Die aufgehende Architektur wird deshalb als oktogonale, vielleicht von einer Pyramide gedeckte Cella mit außen umlaufender Sitzbank zu rekonstruieren sein.

Da der Stufenunterbau teilweise von den Mauern des benachbarten Odeions überschritten wird, muß das oktogonale Monument vor der Mitte des 2. Jhs. n.Chr. entstanden sein²³⁰. Auch die Tatsache, daß bei der Glättung der Stufen die Bossenspiegel an den Vorderkanten stehen gelassen worden sein, wäre bei einer Fertigung nach der frühen Kaiserzeit ungewöhnlich. Eine etwas genauere Einordnung ermöglichen die Löwenbeine der Sitzbank. Vor allem in der Profilansicht wird ihre um das Detail bemühte Wiedergabe mit feinen Adern auf der straffen Haut deutlich, wie sie an späthellenistischen Marmorthronen begegnet²³¹. Spätere Löwenbeine, wie beispielsweise ein pergamenischer Tischfuß aus der ersten Hälfte des 1. Jhs. n.Chr.²³², sind dagegen stärker in Kompartimente gegliedert. Bei ihrer Gestaltung verzichtete man auf kleinteilige Details. Der Oktogonalbau wurde demnach im 2. oder 1. Jh. v.Chr. er-

²²⁸ K.T. Erim, *Aphrodisias. City of Venus Aphrodite* (1986) 64.

²²⁹ Es ist zwar nur etwa ein Viertel der Sitzbank erhalten, doch ist ihr weiterer Verlauf auf der oberen Lage des Stufenunterbaus deutlich markiert, vgl. bereits Erim a. O. (1967).

²³⁰ Die Ornamentik der *Scaenae frons* des Odeions läßt sich gut mit derjenigen der im allgemeinen in die sechziger Jahre des 2. Jhs. n.Chr. datierten *Faustinathermen* in Milet vergleichen (s. F. Krischen, *Milet I* 9 [1928] 50 ff.; vgl. V. Strocka, *Das Markttor von Milet*, 128. *BWPr* [1981] 20 mit Anm. 55). Besonders deutlich wird das an den Architrav-Friesblöcken (hier Abb. 95a), bei denen nicht nur Details wie Eierstäbe und Astragale ähnlich sind, sondern auch die Gestaltung der Ranke noch auf den Eindruck von Volumen abzielt (Strocka a. O. Abb. 57). Vergleichbar sind aber auch Akanthusblätter der Kapitelle (hier Abb. 95b), die bereits betonte horizontale Akzente zeigen, aber ebenso durch die klare Hervorhebung der Mittelrippe gekennzeichnet sind (Krischen a. O. Abb. 64). - Flächiger und mit deutlicher Auflösung der Einzelformen ist dagegen das Rankenornament in der severisch datierten *Scaenae frons* des Theaters von Hierapolis gestaltet, D. De Bernardi Ferrero, *Teatri classici in Asia Minore I* (1966) 57 ff. Abb. 110-113. Vgl. auch die Kapitelle ebenda, De Bernardi Ferrero a. O. Abb. 109.

²³¹ *Chaironeia*: M. E. Micheli, *Boreas* 10, 1987, 71 Taf. 1,3 f.; Mytilene: J.P. Michaud, *BCH* 94, 1970, 1092 Abb. 443 f. - Zur Datierung jeweils N. Ergün, *Gestaltung und Funktion der Prohedrie in griechischen Theatern*, unpubl. Magisterarbeit (Köln 1995).

²³² F. Winter, *AvP VII* 2 (1908) 354 f. Nr. 449. Die Datierung ergibt sich aus der Gestaltung der Akanthusblätter, vgl. iulisch-claudische Kapitelle in Ephesos: Alzinger, *Aug. Architektur* 86 ff. Abb. 114-117.

richtet. Sekundär stellte man schließlich einen Halbfabrikatsarkophag und einen Erotentalar darin auf²³³.

4.3.2. Aphrodisias, Tumuli

S. Atasoy, *Belleten* 38, 1974, 351 ff.

Datierung: 1. Jh. v.Chr./1. Jh. n.Chr.

In der Umgebung von Aphrodisias wurden fünf Tumuli entdeckt. Zwei davon liegen direkt nebeneinander, die anderen vereinzelt in der Landschaft. Ihre Konstruktion ist sehr ähnlich: Über einen Dromos erreichte man jeweils eine der aus dem Felsen geschlagenen bzw. aus Quadern errichteten Grabkammern, die zwischen 1,9m x 2,6m und 2,5m x 4,5m groß sind. Darin befinden sich triklinienförmig angeordnete einfache Bänke zur Bettung der Leichname. Die Erdhügel sind noch etwa 5m hoch, über ihre Dm werden keine Angaben gemacht. Nach ihren Beigaben lassen sie sich offenbar in das 1. Jh. v. oder n. Chr. datieren.

4.3.3. Aphrodisias, Zoilosmonument

Abb. 96.

A. Giuliano, *ASAtene* 21/22, 1959/60, 389 ff.; L. Robert, *AntCl* 35, 1966, 413-432; J. Reynolds, *Aphrodisias and Rome* (1982) 158 f. Nr. 34; R.R.R. Smith, *The Monument of C. Iulius Zoilos, Aphrodisias I* (1993).

Maße des erhaltenen Frieses: L 4,8m - H 1,85m.

Datierung: frühaugusteisch.

Auf zwei Fundstellen verteilt wurden nahe dem Nordosttor der spätantiken Stadtmauer von Aphrodisias 14 Platten beziehungsweise Fragmente eines Frieses in sekundärer Verwendung gefunden²³⁴. Aufgrund ihrer Ikonographie handelt es sich um die Teile eines Grabmonuments²³⁵. Der Fundort deutet darauf hin, daß dieses ursprünglich in der Nekropole vor dem Stadttor errichtet worden war²³⁶. Aufgrund von technischen Details und vor allem der Anschlußmarkierungen läßt sich die Abfolge der Platten rekonstruieren, die mit einer Seitenlänge von etwa 5-7m im Quadrat angeordnet waren. Smith nahm an, daß es sich um die Sockelzone einer Baldachinarchitektur handelte, die in Anlehnung an spätklassisch-frühhellenistische Mausoleen gestaltet worden sei²³⁷. Da der Befund aber keine unmittelbaren Rückschlüsse auf einen derartigen Entwurf erlaubt, ist die Rekonstruktion nicht zwingend. Der Vergleich mit anderen entsprechenden Monumenten legt stattdessen nahe, daß die Platten von der Um-

²³³ Zum Sarkophag: N. Asgari, *AA* 1977, 362 *Aphrodisias F*, Abb. 35. Asgari nimmt einen ursprünglichen Zusammenhang von Rundbau und Sarkophag an und schlägt deshalb eine Datierung des Kastens noch in das 1. Jh. n.Chr. vor. Da aber mit dem Produktionsbeginn von Halbfabrikaten kleinsasiatischer Girlandensarkophage nicht vor spätrajanischer Zeit zu rechnen ist, wie F. Ihik überzeugend klargestellt hat (*AA* 1992, 121 ff.), kann der Sarkophag nur sekundär dort aufgestellt worden sein. Dafür spricht auch die gedrängte Zusammenstellung mit dem Erotentalar, *Erim a. O.* (1967) Abb. 3. - Zum Altar: Berges, *Rundaltäre* 129. 179 Nr. 102.

²³⁴ Smith a. O. 1 f. Die Art ihrer Wiederverwendung bleibt unklar (ebenda Anm. 2).

²³⁵ Robert a. O. 427 f. und Smith a. O. 48 ff. Nr. 8 weisen auf die Personifikation der MNHMH auf einer der seitlichen Friesplatten hin.

²³⁶ Robert suggeriert a. O. 420-423 durch eine Parallelisierung mit anderen Wohltätern, daß C. Iulius Zoilos, der Inhaber des Grabmals (s. u.), im Gymnasium der Stadt beigesetzt worden ist (danach auch Ch. Habicht in: *Stadtbild und Bürgerbild* 91). Einen Beleg dafür gibt es aber m. W. nicht.

²³⁷ Ebenda 14 ff. bes. 21 ff.

friedung eines Grabbezirks stammen²³⁸.

Wie Ikonographie und Beischriften der Figuren zeigen, preist der Fries den Euergeten (C. Iulius) Zoilos, indem er allegorisch dessen Lebensweg und dessen Tugenden darstellt. Dabei ist der Wohltäter sowohl als Togatus wie auch in der Chlamys wiedergegeben²³⁹. Die Lebensdaten des C. Iulius Zoilos, dessen Karriere in Aphrodisias sich zwischen etwa 40 und 30 v.Chr. abspielte, geben einen allgemeinen Anhaltspunkt für die Datierung des Monuments²⁴⁰. Stilistische Eigenarten des Reliefs sprechen für einen frühaugusteischen Ansatz²⁴¹.

4.4.1. Bargylia, Skyllamonument

Abb. 97.

G. Hirschfeld - F.H. Marshall, *The Collection of Ancient Greek Inscriptions in The British Museum IV* (1893-1916) 176 Nr. 1039; Smith, *BMC Sculpture III* (1904) 11 f. Nr. 1542; Taf. 58,3.

Maße: B ca. 8m - T ca. 7m.

Datierung: erste Hälfte 2. Jh. v.Chr.

Das Monument wurde um die Mitte des letzten Jahrhunderts nördlich des Hafens von Bargylia entdeckt. Erhalten sind nur noch die bekrönende Skulpturengruppe sowie einige Fragmente der dorischen Ordnung und ein Türgewändeblock mit einer Inschrift, die im Britischen Museum aufbewahrt werden. Die genaue Lage des Fundortes ist unbekannt. Während der Grabungen angefertigte Notizen vermitteln aber eine hinreichend deutliche Vorstellung von der topographischen Situation und dem formalen Entwurf des Monuments²⁴².

Demnach stand es auf einer 30m hohen, steil zum Meer abfallenden Landspitze und hatte eine Grundfläche von etwa 8m x 7m²⁴³. Die aufgehende Architektur bestand aus Marmorquadern. Es ließen sich Elemente einer dorischen Halbsäulenordnung sowie einer Stufenpyramide nachweisen, so daß eine Rekonstruktion in Anlehnung an das Löwenmonument von Knidos naheliegt. Auf der Spitze der Stufenpyramide muß man sich demnach die jetzt im Britischen Museum aufbewahrte Skyllagruppe vorstellen. In den Trümmern fand man auch einen Türblock, dessen Inschrift Melas, Sohn des Hermaiskos, erwähnt und der möglicherweise zu dem Monument zu rechnen ist²⁴⁴:

Μέλας Ἑρμαίσκου

²³⁸ Vgl. Kat. 1.1.1 (Perinth); 3.3.2 (Milet) sowie o. Kap. 4.C: *Bezirke*. - Die durch die Frieslänge ungefähr bestimmte Seitenlänge des Bezirks stimmt mit der Größe vieler frühkaiserzeitlicher Grabbezirke im Westen überein, s. Kat. Anm. 198.

²³⁹ Smith a. O. 24 ff.

²⁴⁰ Vgl. J. Reynolds, *Aphrodisias and Rome* (1982) 156 ff.

²⁴¹ Bereits Smith a. O. 35 Anm. 43 verwies auf die Verbindung des fragmentarischen Zoilos-Porträts mit solchen der 2. Hälfte des 1. Jhs. v.Chr. Die charakteristische Anlage des Stirnhaares unterscheidet ihn aber deutlich von den in späthellenistischer Tradition stehenden Köpfen einschließlich des Octaviansporträts und scheint mir unmittelbar von dem frühaugusteischen Kopftypus Louvre MA 1280 beeinflusst zu sein, vgl. D. Boschung, *Die Bildnisse des Augustus* (1993) 27 ff. 51 ff. bes. 56. 63 f. - Vgl. ferner die Einordnung der Togadarstellung durch H.R. Goette, *Studien zu römischen Togadarstellungen* (1990) 26 f. Kat. Ab 119.

²⁴² Waywell a. O. (1980).

²⁴³ Nach den Angaben Bilottis (bei Waywell [1980]) maßen die Fundamente 25 auf 22 Fuß.

²⁴⁴ Die Bezeichnung als "probably the base of a statue" (Hirschfeld a. O.) beruht offenbar auf einem Irrtum: Waywell a. O. (1990) 386.

In seiner im Druck befindlichen Publikation des Skyllamonuments kommt G. Waywell aufgrund einer erneuten Bearbeitung zu einer von dem bereits veröffentlichten Vorschlag leicht abweichenden Rekonstruktion, die das Bauwerk enger mit dem Löwenmonument verbindet. Seine ebendort begründete Datierung der Skyllagruppe führt zu einem Ansatz in der ersten Hälfte des 2. Jhs. v.Chr.²⁴⁵.

4.5.1. Iasos, Rundmonument

Plan 11 (x); Abb. 98a.

Tomasello, Iasos II 122 ff. Abb. 33-35 Taf. 20.

Maße des Dachfragments: Dm 0,7m - H 1m.

Datierung: 1. Jh. v.Chr.

Etwa 70m vor der Halbinsel, auf der sich die Stadtanlage von Iasos erstreckte, stand unmittelbar an der aus dem Landesinneren kommenden Straße ein Rundmonument. Erhalten ist lediglich der dreistufige, 0,6m hohe Unterbau sowie das nach den Maßen und dem Material dazu gehörende konische Dach mit Schuppendekor. Dieses ist sekundär in einer dort errichteten Spolienmauer verbaut worden, nachdem man das Monument niedergelegt hatte. Während die unteren beiden Stufen der Krepis aus unregelmäßigen Lagen lokalen Schiefers bestehen, wurde die obere aus einer monolithen Platte und wie das Dach in Marmor ausgeführt. Darauf stand nach der Beschaffenheit ihrer Oberfläche (Anathyrose) ein verlorenes Postament auf quadratischem Grundriß, das vermutlich mit Marmorplatten verkleidet war. In eine kreisförmige Vertiefung im Zentrum der oberen Stufe wird der massive Kern des Bauwerks gebettet gewesen sein. Von der Rundarchitektur ist außer dem Dach²⁴⁶ nichts erhalten, so daß es sich um einen Monopteros oder einen Pseudomonopteros gehandelt haben kann, dessen Säulenkranz nach den Maßen des Daches und in Analogie zu anderen Monumenten etwa 1,5m hoch gewesen sein dürfte²⁴⁷. Sollte eine Statue darin aufgestellt gewesen sein, kann sie demnach nur unterlebensgroß gewesen sein.

Für die chronologische Einordnung ergibt sich zunächst ein Terminus ante quem durch das stratigraphische Verhältnis zu dem Pfeiler eines vorhadrianisch errichteten Aquaedukts²⁴⁸, der die unteren Stufen des Rundmonuments überschneidet. Tomasello kam nach einem Vergleich der Neigungswinkel einschlägiger Monopterosdächer zu einer Datierung in das 1. Jh. v.Chr. Dieser Ansatz wird bestätigt durch das frieslose Gebälk, das bei späthellenistischen

²⁴⁵ G.B. Waywell danke ich sehr für die Auskunft. Er wird die Skyllagruppe, sämtliche Architekturteile und den neuen Rekonstruktionsvorschlag in AntPl 25 veröffentlichen.

²⁴⁶ Die von Tomasello, Iasos II dokumentierte Einkehlung des Gebälks ist wohl als sekundäre Abarbeitung zu verstehen.

²⁴⁷ Vgl. das Verhältnis von Dach (einschl. Architrav und Fries) zu Säulenhöhe bei dem aus den Fragmenten mit hoher Wahrscheinlichkeit zu rekonstruierenden Pseudomonopteros in Termessos, Kat. 6.3.1 (ca. 1:2), sowie des Monopteos in der Fassade der Khasne in Petra, J. McKenzie, *The Architecture of Petra* (1990) Taf. 80 (ca. 1:2,5).

²⁴⁸ Tomasello, Iasos II 43.

Kleinarchitekturen häufiger belegt ist²⁴⁹.

4.5.2. a-m. Iasos, Kubische Grabhäuser

Plan 11; Abb. 98b.

D. Levi, ASAtene 23/24, 1961/62, 551 ff. Abb. 73. 76 f.; Tomasello, Iasos II 133 ff.

Maße: s. Tabelle.

Datierung: frühkaiserzeitlich.

Die Nekropole von Iasos erstreckt sich auf einem Hang gegenüber dem antiken Stadtzentrum auf der Halbinsel. Hier sind zunächst in lockerer, dem Geländere relief folgender Streuung in zwei Gruppen im Süden und Nordwesten zahlreiche einfachere und einander sehr ähnliche Grabbauten errichtet worden. Sie sind, bis auf wenige Ausnahmen, zwischen 3,3m x 3,6m und 5,3m x 6,1m groß, tonnengedeckt und aus unregelmäßig behauenen, zweischalig gesetzten und vermörtelten Kalksteinen errichtet. Das Material wurde offenbar in der Umgebung des Bauplatzes gewonnen. Nur eins der Grabhäuser ist in hellenistischer Quadertechnik erbaut worden (Nr. 52)²⁵⁰. Die engen und niedrigen Eingänge waren mit einer Kalksteinplatte verschlossenen, deren Frontseite reliefiert und als Tür gestaltet worden ist²⁵¹. An den Innenwänden konnten noch Reste einer Stuckierung und im letzten Jahrhundert auch noch von Bemalung beobachtet werden²⁵². Im Inneren der Cellae waren Bänke oder aufgemauerte Sarkophage triklinienförmig angeordnet²⁵³. Hier wie auch im näheren Umkreis der einzelnen Grabbauten fand man Reste von Amphorenbestattungen, die auf ihre lange währende Nutzung - z.T. als Mittelpunkte 'familiärer' Gräberfelder - hindeuten²⁵⁴.

Über 70 einzelne Bauten konnten von Tomasello aufgenommen werden. Aufgrund einer Analyse ihrer Maßverhältnisse, die er einerseits mit den wenigen äußeren Kriterien, andererseits mit grundsätzlichen Überlegungen zu den zugrundeliegenden Maßeinheiten verband, stellte der Autor eine dreiphasige Abfolge der Monumente heraus. Der erste, vom Ende des 1. Jhs. v. Chr. bis zum Ende des 1. Jhs. n.Chr. reichende Abschnitt war neben anderen Kriterien durch die Anwendung eines lokalen Fußmaßes gekennzeichnet. 12 Bauten lassen sich ihm zuordnen. Die meisten Konstruktionen stammen dann aus der mittleren Kaiserzeit, und auch in spätrömischer Zeit ist noch eine rege Bautätigkeit festzustellen²⁵⁵.

²⁴⁹ Assos, Kleinarchitektur auf der Agora (Investigations at Assos Abb. S. 61 Nr. II); Eingang zum Gymnasium (ebenda Abb. S. 117); Milet, Ionische Halle des Heroons I (M. Müller-Wiener, IstMitt 35, 1985, 16 ff. Abb. 2). Vgl. auch noch die Gebälke beider Ordnungen des sog. Tabernakelbaus in Milet aus augusteischer Zeit (R. Köster, IstMitt 44, 1994, 238 ff. 250 ff.). Zuvor begegnet es vereinzelt: F. Krischen, BJB 128, 1923, 6 ff.

²⁵⁰ Tomasello, Iasos II 136 ff. (Topographie) 139 f. Abb. 37 (Maße) 165 ff. (Konstruktion).

²⁵¹ Ebenda 152 ff. - Das Fragment einer Marmortür, ebenda 159 f. Abb. 52, ist keinem bestimmten Bau zuzuordnen.

²⁵² Ebenda 165.

²⁵³ Ebenda 150 ff. 169 ff.

²⁵⁴ Levi a. O. (1961/62) 552 f.; Tomasello, Iasos II 152. 218 ff. - Die Amphoren sind nicht publiziert. Aus den bei Levi a. O. erwähnten Beigaben (späthellenistische Keramik) scheint aber hervorzugehen, daß die frühesten derartigen Bestattungen bereits in die Anfangsphase der Nekropole gehören.

²⁵⁵ Wie ein Vergleich von Tomasello, Iasos II 139 f. Abb. 37 mit 211 f. Abb. 83 ergibt, konnten bei der Periodisierung offenbar 23 Bauten nicht berücksichtigt werden, weil ihr schlechter Erhaltungszustand keine Überprüfung der entwickelten Kriterien erlaubte.

Im folgenden sind die Bauten tabellarisch aufgeführt, für die sich aus Tomasellos Angaben ein Entstehungsdatum vom Ende des 1. Jhs. v.Chr. bis zum Ende des 1. Jhs. n.Chr. erschließen läßt²⁵⁶.

	Nr.	Maße in m	Besonderheiten	Literatur
a)	12	4,1 x 4,2		Tomasello a.O. 169 f. 209 Abb. 77. 83.
b)	15	5,3 x 6,1		Tomasello a.O. 169 f. 209 Abb. 72. 83.
c)	18	4,3 x 5,0		Tomasello a.O. 169 f. 209 Abb. 72. 83.
d)	19	3,1 x ?		Tomasello a.O. 150. 169 f.
e)	23	3,7 x 3,7	Postamente für Beigaben (?) in der Cella	Levi a.O. 551 ff. Nr. II; Tomasello a.O. 152. 157. 169 f. 213 Abb. 47. 69. 83.
f)	30	3,4 x 3,8		Tomasello a.O. 169 f. 209 Abb. 74. 83.
g)	38	3,8 x 4,4		Tomasello a.O. 169 f. 209 Abb. 72. 83.
h)	44	? x 4,1		Tomasello a.O. 169 f. 209.
i)	46	3,4 x 3,8		Tomasello a.O. 169 f. 209 Abb. 39. 75. 83.
k)	49	3,8 x 4,3	in der Nachbarschaft eines Grabbezirks errichtet	Tomasello a.O. 161 ff. 169 f. 209 Abb. 39. 51. 54 f. 76. 83.
l)	52	3,2 x 3,9	Quadertechnik	Levi a.O. 554 f.; Tomasello a.O. 150 f. 157. 167. 169 f. 214 Abb. 39. 46. 51.
m)	53	3,5 x 4,0		Tomasello a.O. 169 f. 209 Abb. 40. 75. 83.

Die begrenzten Datierungsmöglichkeiten der relativ unspezifischen Konstruktionen erlauben keine Antwort auf die Frage, wann genau man in Iasos mit der Errichtung dieser typisierten Grabbauten begann. Allgemeine Erwägungen machen jedoch eine vorkaiserzeitliche Entstehung eher unwahrscheinlich²⁵⁷. Dagegen müssen auch drei von Tomasello als möglicherweise späthellenistisch in Betracht gezogene Befunde nicht sprechen. Während bei Grab Nr. 23 der keramische Befund nur eine "späthellenistisch/frühkaiserzeitliche" Datierung erlaubt, läßt sich die "hellenistische" Quadertechnik des Grabs Nr. 52 nicht in einem strikten chronologischen Sinn interpretieren. Es wäre gut denkbar, daß man mit dem Grabhaus Nr. 52 den ältesten bekannten, noch in der traditionellen Technik errichteten Bau der Nekropole fassen kann, nach dessen Muster die übrigen Monumente errichtet worden sind. Ein weiteres Grabhaus (Nr. 49) ist nach Tomasellos Auffassung vor dem hellenistischen Bezirk 49A²⁵⁸ errichtet worden, da dieser auf das Bauwerk ausgerichtet sei. Das Grabhaus Nr. 49 kann aber schwerlich so früh entstanden sein. Dagegen spricht seine Mörtelbruchstein-Konstruktion, die in Kleinasien erst seit der Mitte des 1. Jhs. v.Chr. geläufig ist²⁵⁹. Möglicherweise hat man also den Zugang zu dem Grabbezirk neu gestaltet, nachdem direkt daneben das Grabhaus errichtet

²⁵⁶ Vgl. aber die vorherige Anm. Zur Begründung der von Tomasello leicht abweichenden Ansätze s. u. - Die Nummerierung folgt Tomasello, Iasos II; vgl. hier Plan 11. - Maße gerundet nach Tomasello, Iasos II 139 ff. Abb. 37. - Fett gedruckt erscheinen die Grabbauten, die durch äußere Kriterien (Keramik etc.) datierbar sind.

²⁵⁷ Kap. 4.C: *Häuser*.

²⁵⁸ Der Grabbezirk wird nach einem dort in situ gefundenen Girlandenaltar hellenistisch datiert (Tomasello, Iasos II 161 ff. Taf. 29b). Der mit einer Blattgirlande verzierte Altar koischen Typs dürfte nach der Chronologie von Berges, Rundaltäre 110 ff. bes. 116, dem ersten Viertel des 1. Jhs. v.Chr. angehören.

²⁵⁹ M. Waelkens in: S. Macready - F.H. Thompson, Roman Architecture in the Greek World, KB London 1985 (1987) 94 ff.

worden war²⁶⁰.

4.6.1. Kaunos, Monopteros

Abb. 99.

B. Ögün in: Proceedings Ankara 1973, 424 f. Taf. 127 ff. Abb. 10-13; S. Doruk in: 7. KST (1985) 526 f. Abb. 5 f.; Seiler, Tholos 139. 144 mit Anm. 583. Abb. 74; Rumscheid, Bauornamentik II 26 Kat. 81.

Maße des Unterbaus: B 7,86m - T 7,72m.

Datierung: augusteisch.

An der Hafenbucht von Kaunos wurden das Fundament und Teile der aufgehenden Architektur eines Monopteros ergraben²⁶¹. Es handelte sich um ein ganz aus Marmor errichtetes Monument, das sich über einem annähernd quadratischen, abgestuften Unterbau erhob. Acht monolithische Säulen waren mit einem Durchmesser von 4m so aufgestellt, daß ein Interkolumnium breiter als die übrigen ausfiel. Sie hatten ionische Kapitelle und trugen das ionische Gebälk, auf dem ein konisches Dach lag. Dessen gerade Unterseite ist mit flachen, mäanderförmigen Leisten und einer aufwendigen Mittelrosette ornamentiert. In der unmittelbaren Umgebung des Bauwerks kamen drei weibliche Gewandstatuen zutage, bei denen es sich um in dem Monopteros aufgestellte Ehrenstatuen gehandelt haben wird. Ihre Köpfe sind verloren, so daß über den Porträtcharakter nichts ausgesagt werden kann.

Die Datierung des Monuments ergibt sich aus dem Deckendekor sowie der Form der ionischen Kapitelle²⁶². Eine besonders enge Parallele zur Gestaltung der Mittelrosette in der Decke stellt die Ornamentik der Kassettenfelder eines Tabernakelbaus in Milet dar, für den sicher zu Recht ein augusteischer Ansatz vorgeschlagen wurde²⁶³. In diese Zeit lassen sich auch die Kapitelle datieren²⁶⁴.

Die Schaffung der Gewandstatuen ist offensichtlich mit der Errichtung des Monopteros zu verbinden. Die bereits deutlich schematisierte Faltenbildung, die sich am Halsausschnitt der 'Artemisia' (Ögün a. O. Abb. 11), aber auch an der linken Schulterpartie der zweiten Statue (Ögün a. O. Abb. 12) zeigt, weist über die hellenistische Zeit hinaus. Der von röhrenförmigen, einander überschneidenden Falten gebildete, insgesamt flache und quer über den Bauch der 'Artemisia' gezogene Mantelwulst läßt sich mit entsprechenden Gestaltungsweisen an der Liviastatue aus der Polliobasilika in Ephesos vergleichen²⁶⁵. Hier begegnen auch die kantigen Faltenstege unter den Brüsten. Die Statuen sind also zur gleichen Zeit wie der Monopteros

²⁶⁰ Die den Bezirk abgrenzende Mauer wurde aus trocken versetzten, groben Bruchsteinen errichtet. Der bei Tomasello, Iasos II Abb. 54 Taf. 30 dokumentierte spärliche Befund erlaubt die Annahme, daß die in Richtung des Grabes Nr. 49 geführte Zungenmauer eine spätere Zufügung ist.

²⁶¹ Ögün a. O.; Doruk a. O. - Vgl. den Plan bei B. Schmalz, AA 1994, 185 ff. Abb. 1.

²⁶² Bisher wurden ganz unterschiedliche, von jeweils anderen Kriterien ausgehende Ansätze vertreten: 3. Viertel 4. Jh. v.Chr. (Ögün a. O. nach Statuen und Kapitellen); 2./1. Jh. v.Chr. (Seiler a. O. nach der Deckenornamentik); augusteisch (O. Bingöl, Das ionische Normalkapitell in hellenistischer und römischer Zeit in Kleinasien, 20. Beih. IstMitt [1980] 204 Kat. 165).

²⁶³ Kat. 3.3.2 Anm. 200.

²⁶⁴ Bingöl a. O.

²⁶⁵ J. Inan - E. Alföldi-Rosenbaum, Römische und frühbyzantinische Porträtplastik aus der Türkei. Neue Funde (1979) 61 Nr. 5 Taf. 4,2.

entstanden und dieser wurde vermutlich zu ihrer Aufstellung konzipiert.

4.7.1. Knidos, Löwenmonument

Abb. 100.

C.T. Newton, *Travels and Discoveries in the Levant* Bd. 2 (1865) 214 ff. Taf. 23; Smith, *BMC Sculpture II* (1900) 214 ff. Nr. 1350; F. Krischen, *RM* 59, 1944, 173 ff.; H. Riemann, *RE* 24 (1963) 455 s.v. Pytheos; H.H. Büsing, *Die griechische Halbsäule* (1970) 21 Abb. 29; Fedak, *Tombs* 314 ff. Abb. 85-89; Rumscheid, *Bauornamentik II* 28 Kat. 92.

Maße: B ca. 12m - T ca. 12m.

Datierung: 2. Jh. v.Chr.

Das Löwenmonument liegt etwa 4km östlich von Knidos in beherrschender Position auf der Höhe eines Küstenvorsprungs direkt über dem Meer. Fedak weist auf Mauerzüge westlich und südlich des Baukörpers hin, die vielleicht von einer Temenos-Umgrenzung stammen²⁶⁶. Die anhand zahlreicher Fragmente erschlossene Rekonstruktion durch seinen Entdecker Newton wurde von Krischen verbessert. Demnach stand das Monument auf einer quadratischen, dreistufigen Krepis von etwa 12m Seitenlänge²⁶⁷. Auf eine Sockelzone folgte der zentrale, geschlossene Baukörper, der durch eine dorische Halbsäulenordnung mit dem entsprechenden Gebälk gegliedert wurde. In den erweiterten Mitteljochen befand sich jeweils ein Schildrelief. Darüber erhob sich eine zwölfstufige Pyramide, die von der Skulptur eines gelagerten Löwen bekrönt worden sein soll. Da die heute im Britischen Museum aufbewahrte Plastik aber sehr gut erhalten ist, kann sie kaum aus großer Höhe herabgestürzt sein. In Analogie zu einem anderen Grabmal, bei dem die Aufstellung durch eine Inschrift gesichert ist, dürfte der Löwe deshalb vor dem Bauwerk aufgestellt worden sein, während auf der Spitze der Pyramide eine Statue gestanden haben könnte²⁶⁸. Die gesamte Architekturverkleidung bestand aus Marmor. Zahlreiche Teile sind allerdings nicht ausgearbeitet und in grober Bosse belassen worden. Im Inneren des Monumentes befand sich eine von außen zugängliche, kreisförmige Grabkammer, die von einer Scheinkuppel bedeckt wurde. Elf rundum angeordnete Loculi dienten zur Aufnahme der Bestattungen.

Die Datierung des Monuments ist umstritten²⁶⁹, aber nie systematisch begründet worden. Problematisch ist die Einordnung der im einzelnen wenig charakteristischen Architekturelemente. Für die isoliert auf der Wandfläche dargestellten Rundschilde findet man vor dem 2. Jh. v.Chr. keine Vergleiche²⁷⁰. Die Gestaltung des Löwen läßt sich am besten mit späthelleni-

²⁶⁶ Fedak, *Tombs* 77 Abb. 89.

²⁶⁷ Maße nach Sir B. Fletcher, *A History of Architecture* (1987) 138 A-F.

²⁶⁸ Kap. 2.B Anm. 107.

²⁶⁹ Ansätze zusammengefaßt bei Riemann a. O.; Rumscheid a. O.

²⁷⁰ Vgl. die Zusammenstellung bei Rumscheid, *Bauornamentik I*, 282 f. Ihr Auftreten gerade in dieser Zeit läßt sich zudem in Verbindung mit einem neuen Bildverständnis erklären: H. v.Hesberg, *JdI* 103, 1988, 326 f. mit Anm. 76. - Die Datierung des mitunter als Parallele angeführten Löwenmonuments von Amphipolis (J. Roger, *BCH* 63, 1939, 4 ff.; O. Broneer, *The Lion Monument at Amphipolis* [1941]) ist ebensosehr in Zweifel zu ziehen wie seine Rekonstruktion, vgl. die Untersuchungen von St. Grobel-Miller - St. Miller, *ADelt* 27, 1972, 140 ff.

stischen Beispielen verbinden²⁷¹. Darauf weisen nicht nur die kompakte, voluminöse Masse des Körpers und der im Verhältnis dazu kleine Kopf hin. Auch die Zergliederung der Mähne in zahllose, plastisch voneinander abgesetzte Strähnen steht im Gegensatz zu der eher vereinheitlichenden Wiedergabe bei den Löwen aus dem 4. Jh. v.Chr.²⁷².

4.8.1. Mylasa, Felskammergrab

Abb. 101.

E. Hula - E. Szanto, SBWien 132, 1895, 22; A. Akarca, Belleten 35, 1971, 36 f. Taf. 22 f. 33 f.

Maße der Giebelfront: B ca. 4,6m- H ca. 3,9m.

Datierung: 2./1. Jh. v.Chr.

In der Umgebung von Milas/Mylasa trifft man im Felsen unterhalb des Plateaus von Beçin auf ein vereinzelt Felskammergrab. Eine Tempelfassade mit zwei Säulen in antis, die eine Scheintür rahmen, ist etwa 3,5m über dem Boden unzugänglich aus der Felswand gemeißelt worden. Der mit einer schlichten Platte verschlossene Zugang zur Grabkammer befindet sich fast versteckt direkt unter dem rechten Joch der Fassade. Die Kammer selbst gliedert sich in einen etwa 3,7m x 2,4m weiten und 1,6m hohen Vorraum sowie eine axial daran anschließende engere Kammer. Von der Ausstattung ist nichts erhalten.

Für die Datierung des Grabmals gibt die Kombination der basislosen, dorischen Säulen mit dem ionischen Fries einen Anhaltspunkt. Sie ist vor allem im späten Hellenismus belegt²⁷³. In dieser Zeit lassen sich auch Parallelen für die Kontrastierung der kräftig proportionierten Anten und Säulen mit dem niedrigen Gebälk und dem nur schwach akzentuierten Giebel finden²⁷⁴.

²⁷¹ Anders F. Willemsen, OF 4 (1959) 51, der ihn im Anschluß an die Löwenkulpturen des Maussolleions von Halikarnaß entstanden sieht.

²⁷² Vgl. spätclassische Löwen vom Maussolleion (G.B. Waywell, The free-standing Sculptures of the Mausoleum at Halicarnassus in the British Museum [1978] 27 ff. Kat. 401 ff. mit Abb.), vom Siegesmonument bei Chaironeia (Willemsen a. O. Taf. 58 f.), von Grabanlagen im Kerameikos (A. Brueckner, Der Friedhof am Eridanos [1909] 74 ff. Abb. 47 f.) und in Ialysos (P.M. Fraser, Rhodian Funerary Monuments [1977] 37 Abb. 100a. b). - Im 2. Jh. v.Chr. gibt es kaum datierte Vergleichsstücke. Ein eng verwandter Grablöwe in Rhodos wurde zunächst in römische, dann in frühhellenistische Zeit gesetzt (A. Maiuri, CIRh II [1932] Nr. 34 Abb. 40; Willemsen a. O. 55. 69 Taf. 65). Zwei Löwen aus dem Heiligtum der syrischen Göttin auf Delos sind aber in die zweite Hälfte des 2. Jhs. v.Chr. datiert und zeigen die genannten Kriterien (J. Marcadé, Au musée de Délos [1969] 382 Taf. 2; E. Will, Délos 35 [1985] 148 Taf. 37,1. 2). Mit ihnen werden aufgrund ihrer verwandten Machart drei Grablöwen von der Insel Rheneia verbunden, doch sind sie nur sehr schlecht erhalten (M.Th. Couilloud, Délos 30 [1974] 234 Taf. 90 f. Nr. 7-9). Vgl. auch die Wiedergaben von Löwen auf dem großen pergamenischen Fries, AvP III.2 (1910) Taf. 1 f. 7. 19.

²⁷³ v.Hesberg, Repräsentation 95 f.

²⁷⁴ Kappadokisches Felskammergrab "Dikili Taş": Ch. Texier, Description de l'Asie Mineure III 2 (1849) 84 f. Taf. 92. Dessen späthellenistische Datierung wird durch die charakteristische Kapitellform mit geschweiftem Echinus nahegelegt, die in Kleinasien nur zu dieser Zeit belegt ist, vgl. H. v.Hesberg, Konsolengeisa des Hellenismus und der frühen Kaiserzeit, 24. Erg. RM (1980) 24 f.; Rumscheid, Bauornamentik I, 119 ff. - Vgl. auch noch die Architektur des Palastes von Jraq al Amir mit den schwer lastenden Attikazonen und der Kombination von korinthischen Säulen und dorischen Gebälk: E. Will - F. Larché, Jraq al Amir (1990) Taf. 36 f.

5. PHRYGIEN²⁷⁵

5.1.1. Hierapolis, Nordnekropole, Tumuli

Plan 9; Abb. 102 f.

P. Verzone, *ASAtene* 23/24, 1961/62, 636 f. Abb. 4 f. 20 f.; ders., *TürkAD* 20.1, 1973, 196 Abb. 2; Schneider Equini, *Hierapolis* 127 ff. Abb. 11 f. Taf. 25-27; D. De Bernardi Ferrero in: G. Pugliese Carratelli, *Arslantepe, Hierapolis, Iasos, Kyme. Scavi archeologici italiani in Turchia* (1993) 167 f. Abb. S. 169.

Datierung: 2./1. Jh. v.Chr.?

In der Nordnekropole findet man die Reste von mindestens 21 Grabtumuli mit bis zu 20m Dm, während der Typus in den übrigen Nekropolen der Stadt nur vereinzelt vertreten ist²⁷⁶. Die meisten von ihnen wurden in lockerer Streuung in ungefähr 300m Abstand von dem domitianischen Bogenmonument und damit möglicherweise noch um einiges weiter von der Grenze der hellenistischen Stadtbebauung entfernt errichtet (Plan 9). Sie bilden kleinere Gruppen und sind noch relativ hoch am Hang zu finden. Die übrigen scheinen an der nördlichen, im Hinblick auf die Ausrichtung zahlreicher späterer Grabbauten dem antiken Verlauf entsprechenden Ausfallstraße orientiert zu sein, zu deren Seiten sie auf etwa 200m plaziert worden sind. Dabei bildete sich allerdings keine strikte Ordnung heraus²⁷⁷. Über einer aus Quadern errichteten, von Profilen eingefassten Sockelzone liegt jeweils eine flache Erdschüttung²⁷⁸. Im Inneren befindet sich jeweils eine in den Boden vertiefte Grabkammer mit triklienförmig angeordneten Bänken, auf denen einfache Sarkophage gestanden haben werden. Auch zweiteilige Grabkammern sind erhalten. Die Räume sind über einen Dromos zugänglich und teils mit flachen Steinplatten gedeckt, teils mit einer sog. falschen Tonne eingewölbt²⁷⁹.

Für die Datierung der Tumuli gibt es kaum unmittelbare Anhaltspunkte. Die spärlichen Funde von späthellenistisch/frühkaiserzeitlichen Tonlampen in einer der Kammern, die als Überbleibsel ritueller Handlungen am Grab zu verstehen sind, geben einen *Terminus post quem non*²⁸⁰. Vor einem weiteren Tumulus war eine späthellenistische Grabstele aufgestellt²⁸¹. Außerdem erinnert die Sorgfalt von Steinbearbeitung und Versatz der Blöcke einiger Grabkammern (Abb. 103b) an hellenistische Beispiele und macht es unwahrscheinlich, daß sie

²⁷⁵ In Phrygien wurde im Hinblick auf die Eingrenzung des Themas nur die Nekropole von Hierapolis berücksichtigt, s. Kap. 1.C.

²⁷⁶ Vgl. den Plan bei De Bernardi Ferrero a. O. Abb. S. 165. Dies. in: 12. KST 2 (1990) 229 erwähnt sogar Reste von 60 Tumuli in der Nord- und 11 in der Ostnekropole. - Maße: Schneider Equini, *Hierapolis* a. O.

²⁷⁷ Verteilung der Tumuli nach den Plänen bei De Bernardi Ferrero a. O. Abb. S. 121. 165, die aneinander anschließen. - Zur flavischen Stadterweiterung: D. De Bernardi Ferrero, *ASAtene* 25/26, 1963/64, 391 ff.

²⁷⁸ Der heutige Zustand ist teilweise das Ergebnis von Restaurierungsmaßnahmen: Verzone a. O. (1961/62).

²⁷⁹ De Bernardi Ferrero a. O. Abb. S. 169; Schneider Equini a. O. mit Abb. 11 f. - Verzone a. O. (1961/62) meint, daß einige der Grabkammern nicht über einen Dromos zugänglich gewesen seien. Da aber alle Grabkammern Türen haben ist zu erwägen, ob nicht einige der Dromoi auch aus vergänglichem Material konstruiert worden sein können und deshalb nicht mehr nachzuweisen sind.

²⁸⁰ Vgl. Schneider Equini, *Hierapolis* 128 f. Der überwiegende Teil der Lampen ist dagegen spätantik und steht wohl mit einer Wiedernutzung der Tumuli in Zusammenhang. - Keramikfunde des 1. Jhs. v. und n.Chr. in einem Tumulus erwähnt D. De Bernardi Ferrero in: 14. KST 2 (1992) 320 Abb. 9.

²⁸¹ Verzone a. O. (1973) Abb. 2.

viel später errichtet worden sind. Schließlich müssen einige der Tumuli zu einem nicht näher bestimmbareren Zeitpunkt in der Kaiserzeit bereits verschüttet gewesen sein, da man in und über ihren Erdschüttungen Urnenbestattungen und ein 'a cappuccina'-Grab gefunden hat²⁸². Insgesamt dürfte deshalb die von den Ausgräbern ohne Begründung vorgeschlagene Datierung in späthellenistische bis augusteische Zeit zutreffen²⁸³.

5.1.2. Hierapolis, Nordnekropole, Antebau

Plan 9; Abb. 104.

P. Verzone, *ASAtene* 23/24, 1961/62, 640 Abb. 11 f.; St. Pülz, *Untersuchungen zur kaiserzeitlichen Bauornamentik von Didyma*, 35. Beih. *IstMitt* (1989) 100 ff.

Maße: B ca. 4m - T ca. 5,2m.

Datierung: vordomitianisch.

Zwischen dem Nordtor der Stadtmauer und dem domitianischen Bogenmonument wurde südlich der von Portiken gesäumten Straße inmitten von Häusern ein Antebau entdeckt, der aus Kalksteinblöcken errichtet ist²⁸⁴. Die im Podium verborgene Grabkammer weist ihn als Grabarchitektur aus, auch wenn der bei der Ausgrabung gefundene Sarkophag erst in hadrianische Zeit und damit wohl nicht zur ursprünglichen Ausstattung gehört²⁸⁵. Der Oberbau des Monuments bleibt unbekannt, da von ihm nichts erhalten ist. Im Hinblick auf Grundriß und Maße könnte es sich um einen Grabtempel gehandelt haben.

Da im Zuge der Stadterweiterung in domitianischer Zeit die Nekropole im Bereich des Grabbaus aufgegeben wurde²⁸⁶, wird dieser vorher errichtet worden sein. Wann genau das geschah, läßt sich aufgrund fehlender Anhaltspunkte nicht entscheiden.

5.1.3. Hierapolis, Nordnekropole, Grabhaus des Flavius Zeuxis

Plan 9; Abb. 105-107.

CIG III Nr. 3920; W. Judeich in: C. Humann u.a., *Altertümer von Hierapolis*, 14. *Erg. JdI* (1898) 92 Nr. 51; P. Verzone, *ASAtene* 25/26, 1963/64, 378 ff. Abb. 17-20; Schneider Equini, *Hierapolis* 116 Abb. 6.

Maße: B 4,2m - T 4,2m.

Datierung: flavisch.

Neben dem domitianischen Bogenmonument, welches das nördliche Ende der aus dem Stadtzentrum kommenden Straße bezeichnet²⁸⁷, steht das aus den fast vollständig vorgefundenen Einzelteilen wieder errichtete Grabhaus des Flavius Zeuxis. Seine Hauptseite mit der Tür ist von dem Torbau abgewandt und war vielleicht auf einen ehemals anders verlaufenden Weg ausgerichtet²⁸⁸. Das Grabhaus hat einen quadratischen Grundriß und erhebt sich über ei-

²⁸² Verzone a. O. (1961/62).

²⁸³ Verzone a. O. (1961/62); vgl. auch Schneider Equini, *Hierapolis* 129 f.

²⁸⁴ Verzone a. O.

²⁸⁵ Pülz a. O.

²⁸⁶ D. De Bernardi Ferrero, *ASAtene* 25/26, 1963/64, 391 ff.; G. Monaco, ebenda 409 f.

²⁸⁷ Ebenda.

²⁸⁸ Die Erschließung des Areals zwischen dem (byzantinischen) Nordtor und dem domitianischen Bogenmonument durch eine dichte städtische Bebauung seitlich einer schnurgeraden, gepflasterten Straße erfolgte nach der Interpretation der Ausgräber erst im Rahmen von Wiederaufbaumaßnahmen, die nach einem Erdbeben in erneronischer Zeit notwendig waren. Dasselbe gilt auch für die Anlage einer Agora unmittelbar östlich davon:

nem niedrigen, leicht abgestuften Unterbau, dessen Vorderkante als einfache Sitzbank gestaltet ist. Darunter ist außerdem ein Hypogäum angelegt. Es ist aus sorgfältig bearbeiteten Kalksteinblöcken errichtet. Seine Architekturdekoration ist zurückhaltend gestaltet. Ein dorisches Gebälk bildet den oberen Abschluß. Auf der Frontseite gibt es eine nur etwa 1,5m hohe Türöffnung, die ehemals mit einer Marmortür verschlossen war²⁸⁹. Darüber ist eine marmorne Inschrifttafel eingelassen. Der Text teilt mit, daß der Grabherr der Händler²⁹⁰ Flavius Zeuxis ist, der 72 Fahrten nach Italien unternommen und das Grabmal für sich und seine Familie errichtet habe²⁹¹:

Φλαουίος Ζεῦξις ἐργαστήης | πλεύσαη ὑπὲρ Μαλέαν εἰς Ἰταλίαν πλόας
 ἑβδομήκοντα | δύο κατεσκεύασεν τὸ μνημεῖον ἑαυτῷ καὶ τοῖς τέκνοις
 Φλαουίῳ Θεοδώρῳ καὶ Φλαυίῳ | Θευδᾷ καὶ ᾧ ἂν ἐκεῖνοι | συνχωρήσωσιν.

Im Inneren des Grabbaus sind auf zwei Ebenen regalartige Steinplatten in die Rück- und Seitenwände eingelassen, die zur Aufnahme einfacher Sarkophage gedient haben werden²⁹².

Für die Datierung gibt die Bauornamentik entscheidende Anhaltspunkte²⁹³. Insgesamt fällt auf, daß die Profilformen weitaus detaillierter und präziser als bei den meisten Grabbauten in Hierapolis ausgearbeitet und damit wohl vor der mittleren Kaiserzeit entstanden sind²⁹⁴. Die

D. De Bernardi Ferrero in: G. Pugliese Carratelli, Arslantepe, Hierapolis, Iasos, Kyme, Scavi archeologici italiani in Turchia (1993) 110. Möglicherweise hatte die Hauptstraße also in diesem Gebiet vorher einen etwas anderen Verlauf.

²⁸⁹ Verzone a. O. Abb. 18. Der Befund läßt die Frage nach der Art ihrer Anbringung offen.

²⁹⁰ Liddel-Scott 682 s.v. ἐργασείῳ, ἐργαστήης.

²⁹¹ CIG III Nr. 3920; Judeich a. O.

²⁹² Schneider Equini, Hierapolis 127 erwähnt Reste von Haaren und Knochen auf den "Klinen" der Grabkammern. Daraus ist m. E. jedoch nicht zu schließen, daß die Leichname unmittelbar auf die Lager gebettet wurden. Vielmehr wird man mit Kästen aus vergänglichem oder aber für eine Wiederverwertung geeigneten Materialien zu rechnen haben, vgl. Kap. 3.3.C Anm. 382 f.

²⁹³ Das Nomen des Flavius Zeuxis gibt einen Terminus post quem (Verleihung des Bürgerrechts an Zeuxis oder seine Vorfahren unter einem flavischen Kaiser), erlaubt entgegen eines weit verbreiteten Mißverständnisses nicht unbedingt eine Datierung in flavische Zeit (so Verzone a. O. 378), vgl. P.R.C. Weaver, *Familia Caesaris. A Social Study of the Emperor's Freedmen and Slaves* (1972) 15 ff. bes. 80 ff.

²⁹⁴ Bei der chronologischen Einordnung der Grabbauten in Hierapolis steht man vor dem Problem, daß direkte Hinweise wie Bauornamentik oder datierbare Inschriften weitgehend fehlen. Viele der Inschriften nennen allerdings einen Markus Aurelius und geben damit einen Terminus post quem, so daß sich die größte Gruppe nach dem Erlaß der Constitutio Antoniniana im Jahre 212 ansetzen läßt (vgl. Judeich a. O. 91 ff.: 72 der insgesamt 298 aufgenommenen Inschriften erwähnen einen Markus Aurelius). Einen weiteren Anhaltspunkt liefern die charakteristischen Profilformen der Bauten, die meist auf betont sparsame Angaben bis hin zu bosseartigen Umrißformen reduziert sind und sich dergestalt bei allen Bauten finden lassen, die durch andere Kriterien in das 2. Jh. n.Chr. und später datierbar sind (vgl. z. B. die Profile der Sarkophag-Postamente bei der Exedra der Ahnen des Sophisten Antipater, Humann a. O. 17 Abb. 18. 24 [Inscription Nr. 108]; Schneider Equini, Hierapolis Taf. 8,2. Die Datierung um die Mitte des 2. Jhs. n.Chr. ergibt sich aus den prosopographischen Zusammenhängen, vgl. Humann a. O. 35 f.; RE I [1894] 2517 s.v. Antipatros Nr. 29). Sie begegnen außerdem sowohl bei den in das 2. Jh. n.Chr. datierten Zentral- als auch bei den im 3. Jh. n.Chr. angesetzten Nordthermen (Zu den Thermen: Humann a. O. 11 f. Abb. 6 [Nordthermen] 8 ff. Abb. 8 ff. [Zentralthermen]; D. De Bernardi Ferrero in: Pugliese Carratelli a. O. 161 ff.), während die Profile des domitianischen Bogenmonuments sehr präzise ausgearbeitet sind (vgl. D. De Bernardi Ferrero, *ASAtene* 25/26, 1963/64, 391 ff. bes. Abb. 6). Schließlich folgen die Profilformen weitaus der meisten der als Sarkophagpodien konzipierten Bauten, die man aus typologischen Gründen bereits nach dem 1. Jh. n.Chr. angesetzt hat (D. De Bernardi Ferrero in: 10. KST 2 [1988] 248 f.), ebenfalls dieser Gestaltungsweise. Somit ergäbe sich eine Abfolge, bei der am Anfang Grabbauten kubischer Grundgestalt stehen, die nicht zur Präsentation von Sarkophagen geeignet sind, während mit der veränderten Wertigkeit, die den Sarkophagen ab trajanischer Zeit im gesamten römi-

Gestaltung der Rosetten in den Metopen des dorischen Frieses weist in die zweite Hälfte des 1. Jhs. n.Chr. Charakteristisch ist die einheitlich gewölbte Oberfläche der Rosettenblätter, denen ihr Binnenrelief und die nur sparsame Aufbohrung ein straffes, vegetables Aussehen geben²⁹⁵.

5.1.4. Hierapolis, Nordnekropole, Grabhaus

Plan 9; Abb. 108-109.

P. Verzone, *ASAtene* 25/26, 1963/64, 380 Abb. 19.

Maße: B ca. 4m.

Datierung: 1. Jh. n.Chr.

Unmittelbar neben dem wieder aufgerichteten Grabhauses des Flavius Zeuxis (Kat. 5.1.3) sind noch Teile der Grundmauern eines weiteren Baus zu sehen (Abb. 108a). Dazu scheinen die Fragmente eines Sockelprofils (Abb. 108b) und einer Türeinfassung (Abb. 109c) sowie Tympanon- und Geisonblöcke (Abb. 109a. b) zu gehören. Das Tympanon ist mit einem Schild verziert. Die Größe des Giebelfeldes, dessen erhaltene linke Hälfte etwa 2m lang ist, zeigt, daß das Grabhaus ähnliche Dimensionen wie das besser erhaltene des Flavius Zeuxis gehabt hat. Die Türfassung deutet auf ein ebenfalls geschlossenes Gebäude hin, das allerdings mit einem Giebeldach gedeckt war, so daß es ähnlich wie das Grabmal Kat. 5.1.5 ausgesehen haben wird. Mit demjenigen des Flavius Zeuxis verbindet das Grabhaus die Gestaltung des Sockelprofils und es wird ebenfalls im 1. Jh. n.Chr. errichtet worden sein.

5.1.5. Hierapolis, Nordnekropole, Grabhaus mit Giebeldach

Plan 9; Abb. 110 f.

C. Humann, *Altertümer von Hierapolis*, 14. *Ergh. JdI* (1898) 16 Nr. 1 Abb. 15. 21; Schneider Equini, *Hierapolis* 118 f. Abb. 7 Taf. 20b.

Maße des Sockels: B 4,2m - T 4,2m.

Datierung: 1. Jh. n.Chr. (augusteisch?).

Das Grabhaus ist unmittelbar an der Straße errichtet worden. Den Unterbau bildet ein

schen Reich zukommt (s. G. Koch, *Sarkophage der römischen Kaiserzeit* [1993] 10. 151 ff.) in Hierapolis ein neuer Monument-Typus entwickelt wurde, der seine gewandelte Funktion durch die niedrigere Proportionierung und oft auch durch ausladende Abschlußprofile semantisch verdeutlicht. Die wenigen Exemplare dieses Typus, die sorgfältig ausgearbeitete Profile besitzen, mögen dabei der Frühphase zuzurechnen sein. - Es sei betont, daß die vorgeschlagene Periodisierung provisorischen Charakter hat. Genauerer Aufschluß ist erst von der Publikation der systematischen Aufnahme aller Grabbauten zu erwarten, wie sie seit einiger Zeit betrieben wird, vgl. De Bernardi Ferrero a. O. 295 f.; dies. in: 11. *KST* 2 (1989) 247 ff.; dies. in: 12. *KST* 2 (1990) 228 ff.; dies. in: 13. *KST* 2 (1991) 135 f.

²⁹⁵ Vgl. Beispiele am sog. Domitiansbrunnen in Ephesos (A. Bammer, *ÖJH* 52, 1978-80, 72 ff. Abb. 1). Bei den Rankenfriesen der claudischen Capitothemen kommen vergleichbare Rosetten bereits neben noch in augusteischer Tradition stehenden Beispielen vor (s. A. v. Gerkan - F. Krischen, *Milet I* 9 [1928] 23 ff. Abb. 36. 56. Gute Abb. bei Heilmeyer Taf. 23,1 ['augusteisch'] und R. Köster, *IstMitt* 43, 1993 Taf. 47,3 ['flavisch']). Vgl. auch das Fragment einer Architravsoffite aus demselben Bau (M. Wegner, *ÖJH* 52, 1978-80, 91 ff. Abb. 3), sowie die Rosetten auf den Pteryges von Neros Panzer auf einem Relief aus dem Sebasteion von Aphrodisias (R.R. Smith, *JRS* 77, 1987, 127 ff. Taf. 24). - Zu Beginn des 2. Jhs. n.Chr. sind die Rosetten bereits stärker in ihre Einzelemente zergliedert, vgl. die Kassettenfüllungen beim Konsolengesims von der Celsusbibliothek in Ephesos (W. Wilberg, *FiE* V 1 [1953] 26 f. Abb. 57) oder die Rosetten im Rankenfries und gleichfalls am Konsolengeison des vor 130 n.Chr. entstandenen Tabernakelbaus in Didyma (St. Pülz, *Untersuchungen zur kaiserzeitlichen Bauornamentik von Didyma*, 35. *Beih. IstMitt* [1989] 104 ff. 164 ff. Taf. 26,4-Taf. 28).

etwa 2,2m hohes, eine Grabkammer bergenden Sockelgeschoß aus sorgfältig bearbeiteten Kalksteinblöcken. Darüber liegt eine zweistufige Krepis, auf welcher der zentrale Baukörper steht²⁹⁶. Dieser entspricht in seinen Grundzügen dem Entwurf des Grabmals für Flavius Zeuxis (Kat. 5.1.3), wobei allerdings die Frontmauer etwas zwischen den Ecken zurückversetzt ist, so daß diese als Anten ausgebildet sind. Auch nimmt die Tür einen größeren Teil der Wandfläche als beim Zeuxisgrab ein. Vor allem aber ist der obere Abschluß variiert. Unmittelbar über dem Architrav setzt ein Giebeldach an, dessen Tympanon auf der Eingangsseite wie bei Kat. 5.1.4 ein Schildrelief ziert. Regalartig in die Wände eingelassene Steinplatten werden auch hier Sarkophage aufgenommen haben²⁹⁷. Die verhältnismäßig detaillierte Ausarbeitung der Profilformen, die sich vor allem an Fußprofil und Türgewände, aber auch an den Antenkaptellen und dem Geison beobachten läßt, verbindet es mit dem Zeuxisgrab. Es wird wie dieses aus der frühen Kaiserzeit stammen²⁹⁸. Allgemeine Überlegungen zur Nekropolenentwicklung lassen vermuten, daß es bereits in augusteischer Zeit errichtet worden ist²⁹⁹.

5.1.6. Hierapolis, Nordnekropole, Grabhaus

Plan 9; Abb. 112-114.

D. De Bernardi Ferrero, 12. KST 2 (1990) 229 Abb. 5 f.

Maße: B 4,2m - T 4,2m.

Datierung: 1. Jh. n.Chr.

Das aus Kalksteinquadern errichtete Grabhaus steht direkt westlich der Straße, sein Eingang ist parallel zu ihr nach Süden orientiert. Es entspricht bis hin zur Schichtung des Unterbaus, dessen obere Stufe nur auf der Vorderseite bankartig ausgearbeitet ist, dem Zeuxisgrab (Kat. 5.1.3). Nur die Tür nimmt ähnlich wie bei Kat. 5.1.5 einen etwas größeren Teil der Wandfläche ein. Da die Anlage der Profile bis in die Details mit denen des Zeuxisgrabes vergleichbar und auch ihre Ausführung mit der gleichen Präzision erfolgt ist, wird es kaum in großem zeitlichen Abstand von diesem und nicht erst im 2. Jh. n.Chr. entstanden sein³⁰⁰.

²⁹⁶ Der monumentale, tonnengewölbte Anbau wurde später hinzugefügt, wie die unterschiedliche Ausführung der Quader westlich der Baufuge zeigt (Abb. 110a).

²⁹⁷ s. Kat. Anm. 292.

²⁹⁸ Vgl. o. Kat. Anm. 294. - Schneider Equini, Hierapolis a. O. datierte das Grabmal aus typologischen Gründen in das 2. Jh. n.Chr., doch gehören die von ihr herangezogenen Parallelen in Elaiussa-Sebaste und Kanytelleis in Kilikien ebenfalls in das 1. Jh. n.Chr. Einige dürften sogar in augusteische Zeit zu datieren sein, s. Kat. 9.2.1; 9.2.5.

²⁹⁹ Kap. 4.C: *Lokale Bezüge*.

³⁰⁰ Vgl. Abfolge und Gestaltung von Fuß- und Abschlußprofil (De Bernardi Ferrero a. O. Abb. 6; hier Abb. 114b. - Zeuxisgrab: Abb. 106b). - De Bernardi Ferrero a. O. postulierte ohne Begründung eine Entstehung in der ersten Hälfte des 2. Jhs. und sah das Grabmal am Anfang einer langen Reihe von Architekturen, die als Unterbauten für Sarkophage dienten. Diese aber (vgl. Schneider Equini, Hierapolis Taf. 11-17) sind durch ihre meist niedrigere Proportionierung oder zumindest weit ausladende Abschlußprofile semantisch als Unterbauten charakterisiert und unterscheiden sich dadurch m. E. deutlich von den Grabhäusern Kat. 5.1.3-7, die kaum Sarkophage getragen haben werden, auch wenn sie nicht alle ein Giebeldach gehabt haben. - Die in sehr unsicherem Duktus auf der Seitenwand angebrachte Inschrift ist sicher sekundär.

5.1.7. Hierapolis, Ostnekropole, Grabhaus

Plan 9; Abb. 115.

Schneider Equini, Hierapolis 113 f. Taf. 17a.

Maße: B 3,5m - T 3,7m.

Datierung: 1. Jh. n.Chr.

Das Grabhaus wurde wenig östlich der kaiserzeitlichen Agora am Fuß des Höhenzuges angelegt, auf dem sich die Ostnekropole ausbreitet (Plan 9). Es handelt sich um ein kubisches Bauwerk aus Kalksteinquadern, das sich über einer Krepis erhebt. Die von den übrigen Grabbauten bekannten regalartigen Steinplatten zur Aufstellung einfacher Sarkophage findet man auch hier³⁰¹. Die verhältnismäßig detaillierte und präzise Gestaltung der Wandfuß- und Friesprofile legt eine Datierung des Grabhauses noch in das 1. Jh. n.Chr. nahe³⁰².

6. PISIDIEN

6.1.1. Kremna, Grabtempel

Plan 10; Abb. 117-119.

Lanckoronski, Städte II 163. 171 f. Abb. 142. Plan vor S. 161; Cormack, Temple Tombs 219 ff.; St. Mitchell, Cremna (1995) 69 ff. (Cormack).

Maße: .B 3,1m - T (Cella) 2,3m - H 3,7m (OK Sima).

Datierung: augusteisch.

Während die aus einfachen Sarkophagen und Chamosorien gebildeten Nekropolen Kremnas sich auf dem westlich der Stadt gelegenen Plateau erstrecken³⁰³, wurde der Grabbau am Serpentinweg zum Südtor plaziert. Er steht in halber Höhe des Steilhangs auf einer schmalen Terrasse, so daß er weithin sichtbar ist³⁰⁴. Der hintere Teil des Bauwerks verschwindet in einer adaptierten natürlichen Höhlung, deren Wände die rückwärtigen Mauern der Cella bilden. Die vordere Hälfte ist hingegen aus sorgfältig bearbeiteten Kalksteinquadern errichtet worden. Ungewöhnlich ist die Gestaltung dieser Quader, die einen etwa 7cm breiten, erhabenen Rand und einen vertieften, nur grob geglätteten Spiegel haben. Das Dach besteht aus insgesamt drei monolithen Kalksteinplatten, an deren Kanten Zahnschnitt und Sima ausgearbeitet sind. Wie die nur halb auf den vorderen Eckpilastern aufliegenden Architrave zeigen, hat hier ehemals das Gebälk einer vollständig verlorenen prostylen Säulenordnung angesetzt, für die auch der Felsboden vor dem Tempel geglättet worden ist. Die Ornamentierung des Grabbaus ist insgesamt vergleichsweise karg. Neben den zahlreichen, auffallend präzise ausgeführten Profilen an Gebälk und Türsturz bildet der Fries den einzigen aufwendigen Schmuck. Er ist

³⁰¹ s. Kat. Anm. 292.

³⁰² s. Kat. Anm. 294.

³⁰³ Lanckoronski a. O. 171 f.

³⁰⁴ Cormack a. O. meint, offenbar suggeriert durch den Plan bei Lanckoronski a. O., der Grabbau sei "inaccessible from below" und nur von einem oberhalb gelegenen Weg aus zu erreichen. Der von diesem abzweigende, bei Lanckoronski als Stichweg erscheinende Pfad setzte sich aber zum Hangfuß hin fort, wie die Geländestruktur m. E. trotz der Verunklärung der Situation durch die auf den schmalen Terrassen angelegten Obstgärten zeigt.

mit einer Fruchtgirlande dekoriert, deren Bögen alternierend an Bukephalien³⁰⁵ und Masken befestigt sind.

Die chronologische Einordnung des Monuments ergibt sich aus diesem Friesschmuck. Charakteristisch sind die Gestaltungsweise der Girlanden mit der Wiedergabe einer Vielfalt von Früchten ganz unterschiedlichen Formats, die mit einer Herausstellung der Einzelelemente ein lebendiges Gesamtbild erzeugen, sowie die Ausformung der über den Bögen angebrachten Rosetten. Sie datieren den Grabbau in augusteische Zeit³⁰⁶.

6.2.1. *Sagalassos, sog. Großes Heroon*

Abb. 120 f.

Lanckoronski, Städte II 139 ff.; R. Fleischer, *IstMitt* 29, 1979, 273 ff.; ders., *AW* 12.1, 1981, 3 ff.; ders., *AA* 1984, 141 ff.; H. Froning, *Marmorschmuckreliefs mit griechischen Mythen im 1. Jh. v.Chr.* (1981) 129 f.; S. Mitchell - M. Waelkens, *AnatStud* 37, 1987, 38; Rumscheid, *Bauornamentik* II 79 Kat. 328; L. Vandeput, *The Architectural Decoration at Sagalassos*, unpubl. Diss. Leuven (1994) 27 f.

Maße des Sockels: B 8,4m - T 7,5m.

Datierung: augusteisch.

Das 'große Heroon' in Sagalassos wurde über der oberen Agora in unmittelbarer Nähe des Bouleuterions komplett aus Marmor errichtet. Eine Rekonstruktion liegt nicht vor, doch vermitteln zahlreich erhaltene Bauteile eine Vorstellung von der Gestalt des Bauwerks³⁰⁷, von dem lediglich die über 2m hohe, ungegliederte Sockelzone in situ erhalten ist. Über diesem Sockel erhob sich eine annähernd 6,1m x 5,2m große, dreistufige Krepis. Darauf stand möglicherweise ein weiteres Podium, dessen Mörtel-Bruchsteinkern mit Reliefplatten verkleidet war, die einen Tänzerinnen-Reigen zeigten. Dieser Unterbau trug wahrscheinlich eine Naiskosarchitektur, deren Wände durch Pilaster gegliedert waren, während auf der Frontseite zwei korinthische Säulen in antis standen. Ein Gebälk mit Rankenfries sowie ein Giebeldach schlossen den Baukörper ab. Dem Monument wird die Skulptur eines Löwen zugeordnet, die in den Interkolumnien der Frontsäulen oder aber auf dem Dach gestanden haben soll³⁰⁸. Gegen

³⁰⁵ Vgl. Ch. Börker, *AA* 1975, 244 ff.

³⁰⁶ Cormack a. O. begründet ihren Datierungsvorschlag ("the late first or the early second century A.C.") nicht. Girlanden dieser Zeit zeichnen sich bereits durch einen leicht flimmernden Gesamteindruck aus, der durch die regelmäßige Verteilung annähernd gleich großer, durch breite Bohrlinien isolierter Früchte erreicht wird, wie man es am fest datierten Sarkophag des Celsus in Ephesos beobachten kann (M. Theuer, *FiE* V 1 [1953] 43 ff. Abb. 88-94; gute Abb. bei V.M. Strocka in: *Festschrift F.K. Dörner*, *EPRO* 66 [1978] Taf. 215). Schon die Girlanden an den Postamenten der *ethne* aus den ungefähr im zweiten Viertel des 1. Jhs. n.Chr. entstandenen Sebasteion-Portiken in Aphrodisias unterscheiden sich aber mit ihrer stereotypen, auf einen beruhigten Gesamteindruck abzielenden Anordnung der Früchte deutlich von den Friesgirlanden des Grabbaus in Kremna (vgl. R.R.R. Smith, *JRS* 78, 1988, 50 ff. Taf. 8). Tendenziell begegnet dieser Zug bereits bei den Girlanden des zwischen 14 und 29 n.Chr. datierten Nordabschnitts der sog. Tiberiusportiken in Aphrodisias (s. G. Jacopi, *MonAnt* 38 [1939], 81 ff.; N. de Chaisemartin in: Ch. Roueché - K.T. Erim, *Aphrodisias Papers*, 1. Suppl. *JRA* [1990] 119 ff. Abb. 4. 5. 9). Prinzipiell gut vergleichbar sind dagegen im Hinblick auf die beschriebenen Charakteristika und ungeachtet ihrer besseren Qualität die Friesgirlanden der frühagusteischen Scaenae frons des Theaters von Aphrodisias (N. de Chaisemartin - D. Theodorescu in: R.R.R. Smith - K.T. Erim, *Aphrodisias Papers* 2, 2. *JRA* Suppl. [1991] Abb. 10C). - Zu den Rosetten vgl. die u. Anm. 314 genannten festdatierten Beispiele.

³⁰⁷ Fleischer (1979) 281 ff. Beil. 1 Taf. 75; ders. (1981) 15 f. Abb. 12. 18; Waelkens-Mitchell a. O.

³⁰⁸ Fleischer (1979) Taf. 76; ders. (1981) 16 Abb. 8; Waelkens-Mitchell a. O. - Vgl. dazu die Skulptur eines Löwen über der Tempelfassade eines späthellenistischen Felsgrabes in Gerdek Kaya (Phrygien): E. Haspels, *The Highlands of Phrygia* (1971) 155 ff. 159 f. Abb. 85-88. 332.

die zuerst von R. Fleischer vorgenommene stilistische Einordnung des Frieses in das dritte Viertel des 2. Jhs. v.Chr. erhob H. Froning m. E. zurecht Einwände³⁰⁹. Ihre Datierung der Reliefs in nachhellenistische Zeit wird durch eine Analyse der Bauornamentik bestätigt. Während die Kapitelle Vergleichsbeispiele in der zweiten Hälfte des 1. Jhs. v.Chr. finden³¹⁰, weist die Gestaltung der wie auf dem Reliefgrund appliziert wirkenden Ranke bereits in augusteische Zeit³¹¹.

6.2.2. *Sagalassos, sog. Kleines Heroon*

Abb. 122.

M. Waelkens - S. Mitchell, AST 6, 1988, 206 f. Abb. 14-17; dies., AnatStud 38, 1988, 64 Taf. 7; Rumscheid, Bauornamentik II 79 Kat. 329; L. Vandeput, The Architectural Decoration at Sagalassos, unpubl. Diss. Leuven (1994) 32 f. Datierung: augusteisch.

Wenig östlich der oberen Agora von Sagalassos wurden die Reste einer Kleinarchitektur aus Kalkstein entdeckt. Sie stand auf einem mindestens 3m hohen Podium. Wenn auch die genau Rekonstruktion noch ungeklärt ist, legen die Fragmente doch die Annahme einer Zweistöckigkeit nahe. Dem Monument ist ein Fries zuzurechnen, der einen Kampf zwischen Griechen und Orientalen zeigt. Ungewöhnlich ist die Ornamentierung eines Antenkapitells, dessen ionisches Kymation weit auseinandergezogene Ovoli und dazwischen jeweils zu breiten Blättern umgebildete Lanzettblättchen zeigt. Wie bereits die Ausgräber festgestellt haben, begegnet eine eng verwandte Gestaltungsweise an der Rahmung des rückwärtigen Giebelfensters des Augustus Tempels in Antiochia ad Pisidiam³¹² und gibt einen ungefähren Anhaltspunkt für die Datierung des Baus, der ungefähr in augusteischer Zeit errichtet worden sein dürfte³¹³.

³⁰⁹ Fleischer a. O. (1979) 292 ff.; ders. a. O. (1984) 141 ff. - Gegen den von Mitchell-Waelkens a. O. (vgl. jetzt auch Vandeput a. O.) vertretenen Ansatz auch des Architekturdekors um die Mitte des 2. Jhs. n.Chr. überzeugend Rumscheid, Bauornamentik I 151 f. 292 ff.

³¹⁰ Charakteristisch ist die von zahlreichen, unterschiedlich kräftigen und langen Rippen dominierte Gestaltung der Blätter, deren einziges, umso stärker betontes tektonisches Element die Mittelrippe darstellt, sowie die herzförmige Ösenbildung. Eine solche Gestaltungsweise ist in den zu Beginn des 1. Jhs. v.Chr. entstandenen Kapitellen des Rundtempels am Tiber vorbereitet, vgl. F. Rakob - W.D. Heilmeyer, Der Rundtempel am Tiber in Rom (1973) 23 ff. Taf. 22 f. 25 f. 29. Besser vergleichbar ist aber erst das Kapitell vom Säulenmonument für Sextus Appuleius in Klaros (Rumscheid, Bauornamentik II 26 Kat. 84), sowie ein Kapitell in Ephesos, das Alzinger (Aug. Architektur 83 f. Nr. CVc2) augusteisch datierte. Vgl. auch noch die Akanthusgestaltung am Fries des Augustustempels von Antiochia ad Pisidiam: H. Hänlein-Schäfer, Veneratio Augusti (1985) 191 ff. Taf. 48 f.

³¹¹ Der Aufbau läßt sich mit dem eines späthellenistischen Rankenfrieses in Milas vergleichen, vgl. H. Lauter, BJB 171, 1971, 140 f. Abb. 18. Stilistisch hängt er aber von den metallischen, wie auf dem Reliefgrund appliziert wirkenden augusteischen Ranken ab, vgl. W. Wilberg, FiE III (1923) 40 ff. Abb. 111-116 (Mazaeus- und Mithridatestor). Dafür spricht auch die Detailgestaltung: Rumscheid, Bauornamentik I 292. Allerdings ist die Zugehörigkeit des Friesblocks zum 'Heroon' nicht ganz sicher: L. Vandeput, AntCl 64, 1995, 533 ff.

³¹² Waelkens-Mitchell a. O.; danach auch Rumscheid, Bauornamentik I 157. 158 f. sowie Vandeput a. O. - Vgl. H. Hänlein-Schäfer, Veneratio Augusti (1985) 193 Taf. 48 e.

³¹³ Rumscheid, Bauornamentik I 257 möchte aus dem Vorkommen ähnlicher Eierstabbildungen auf Campanareliefs schließen, daß sie in Kleinasien unter italischem Einfluß gestaltet worden sind, der in Antiochia erst nach der Koloniegründung im Jahre 25 v.Chr. zu erwarten sei, und glaubt deshalb auch das 'kleine Heroon' in Sagalassos frühkaiserzeitlich datieren zu müssen. Es ist aber zu bedenken, daß die Ornamentik der Campanaplaten weitgehend gattungsimmanent entwickelt wurde und deshalb kaum Dekorationsmuster verlorener Architekturteile überliefern dürfte, so daß die beiden Phänomene nicht zu verbinden sind: vgl. A.H. Borbein, Campanareliefs, 14. Ergh. RM (1968) 32 ff.

6.2.3. Sagalassos, Aedicula

Abb. 123 f.

M. Waelkens - J. Problome, Sagalassos II (1994) 16 mit Abb. 26 f.; dies., Sagalassos III (1995) 24 Abb. 7-10.

Maße des Dachs: B 3,5m - T 3,5m.

Datierung: augusteisch.

Nahezu alle Architekturteile der in Marmor ausgeführten Aedicula wurden in einer spätantiken Struktur am Südrand der oberen Agora von Sagalassos verbaut gefunden. Es fehlen allein die Säulen. Auch die statuarische Ausstattung ist nicht erhalten. Die auf dem Gebälk angebrachte Inschrift ist stark erodiert und deshalb unleserlich.

Vier Postamente markierten die Ecken eines Quadrats von etwa 3,5m Seitenlänge. Darauf standen ionische Säulen, die das Gebälk und darüber ein dreiteiliges, sich nach oben hin konisch verjüngendes Schuppendach trugen. Die Unterseite dieser Abdeckung war kostbar ausgestaltet. Ein umlaufender, s-förmig profilierter Rankenfries leitete zu einer flachen Kassetendecke über, deren quadratische Felder mit unterschiedlichen Blüten- und Kranzmotiven dekoriert sind. Der stilistische Habitus der kompakten, insgesamt flachen und im Detail sorgfältig ausgearbeiteten Blüten, unter denen besonders die vierblättrigen Rosetten mit ihren lang und steif ausgezogenen Blättern auffallen, aber auch die Gestaltung der Ranke sprechen für eine Datierung in augusteische Zeit³¹⁴.

6.3.1. Termessos, Pseudomonopteros

Abb. 125 f.

Lanckoronski, Städte II 105 ff. Abb. 30. 68 f. Taf. 17; Seiler, Tholos 137 ff. mit Anm. 575; v.Hesberg, Repräsentation 167 Kat. 4.2.9; Rumscheid, Bauornamentik I 169 f.; II 87 f. Kat. 359.

Maße: Dm 2,3m.

Datierung: augusteisch.

Der Rundbau wurde aus Marmor errichtet. Er stand im Temenos des größten Tempels von Termessos vor dessen Ostfront und damit zugleich exponiert an einem steilen Abhang³¹⁵. Zahlreich erhaltene Bauteile ermöglichten Lanckoronski eine Rekonstruktion. Der Monopteros erhob sich über einer Krepis³¹⁶. Er hatte sechs korinthische Pfeilerhalbsäulen, deren Intercolumnien bis auf eins mit Quadern verschlossen waren. Ein konisches Dach schloß das Mo-

³¹⁴ Vgl. zu den vierblättrigen Rosetten besonders die Deckendekoration des Monopteros in Kaunos (Kat. 4.6.1) sowie die Kassettenornamentik des sog. Tabernakelbaus in Milet (Kat. 3.3.2). Gut vergleichbar sind auch noch Rosetten am Fries der Palästrahallen der claudischen Capitothermen (A.v.Gerkan - F. Krischen, Milet I 9 [1928] 23 ff. - Abb. bei Heilmeyer Taf. 22,1), wo gleichzeitig bereits die späteren Rosettenformen vorkommen (Abb. bei R. Köster, IstMitt 43, 1993, Taf. 47,3). Vgl. auch die Ornamentik frühkaiserzeitlicher Konsolengeisa in Kilikien, o. Kap. 3.3.B: *Konsolengeisa*. Die Metopen des Zeuxisgrabes aus der zweiten Hälfte des 1. Jhs. n.Chr. (Kat. 5.1.3) zieren dagegen bereits leicht aufgebohrte Rosetten - An den Ranken ist neben den wie auf dem Reliefgrund appliziert wirkenden, metallischen Stengeln, wie sie am sog. großen Heron in Sagalassos in besserer Qualität begegnen (s. Kat. 6.2.1; dort verglichen mit den Friesranken des fest datierten Mazaesus- und Mithridatesstores in Ephesos), auch die Gestaltung des Akanthuskelches charakteristisch. Er steht mit seiner wurzelblattlosen Ausführung noch in hellenistischer Tradition (vgl. Rumscheid, Bauornamentik I 268) und beim Zusammentreffen der Blattlappen bilden sich runde Ösen (dazu u. Kat. Anm. 347).

³¹⁵ Vgl. Lanckoronski a. O. Plan vor S. 21 ("Q 1") Abb. 30.

³¹⁶ Die Rekonstruktion mit einem Sockel ist wegen des in situ erhaltenen runden Fundamentrings mit Teilen des Stufenunterbaus sicher auszuschließen: Seiler a. O. 145.

nument oben ab. Die Decke des Innenraums war mit einer Kassette geschmückt, deren Mitte ein Medusenhaupt zierte. Der Monopteros wurde bislang im allgemeinen im Anschluß an F. Seiler in das 2. Jh. v.Chr. datiert, doch konnte F. Rumscheid jüngst mit seiner detaillierten Analyse der ikonographischen Besonderheiten des Rankenfrieses eine augusteische Entstehung wahrscheinlich machen³¹⁷.

7. LYKIEN

7.1.1. *Arykanda, Grabtempel II*

Abb. 127-132.

C. Bayburtluoğlu in: D. Papenfuss - V.M. Strocka, Palast und Hütte, KB Berlin 1979 (1982) 413 ff. Abb. 1. 8; ders. in: 9. KST 2 (1987) 127 ff. bes. 139 f.; Cormack, Temple Tombs 102 ff. 214; P. Knoblauch - Ch. Witschel, AA 1993, 229 ff. Plan 1 f.

Maße: B 8,5m - T 11,6m.

Datierung: augusteisch.

Am Rand des Stadtgebiets von Arykanda, nur knapp 100m östlich der Agora und direkt oberhalb einer Thermenanlage, wurden sukzessive sechs römische Grabbauten errichtet. Sie bilden den Anfang einer sich über etwa einen halben Kilometer nach Osten erstreckenden Gräberstraße³¹⁸.

Bei dem westlichsten der Bauten handelt es sich um einen Antentempel, der sich über einem Podium erhebt. Die sorgfältig bearbeiteten Quader bestehen wie die Säulen, Kapitelle und Gebälkteile aus Kalkstein³¹⁹ und waren weitgehend erhalten, so daß das Monument teilweise bis zum Geison wieder aufgerichtet werden konnte. In der Cella werden Sarkophage auf p-förmig angeordneten Bänken präsentiert, die aber offensichtlich später hier eingefügt worden sind. Man hat sie nämlich auf den durchgehenden Plattenfußboden gestellt, wobei zunächst nur die hintere, die ganze Cellabreite einnehmende Bank errichtet wurde, bevor man in einem weiteren Schritt die seitlichen anfügte.

Der Grabbau wird bisher ohne genauere Begründung in das 2. Jh. n.Chr. datiert³²⁰, doch läßt seine Architekturornamentik keinen Zweifel daran, daß er bereits in augusteischer Zeit errichtet wurde. Schon die durchgängig sehr präzise ausgeführten Profile legen einen Ansatz nicht nach dem 1. Jh. n.Chr. nahe³²¹. Der nur durch eine knappe Krümmung an Fuß und Kopf

³¹⁷ Rumscheid, Bauornamentik I 169 f.

³¹⁸ "Q1" auf dem Plan 1 bei Knoblauch-Witschel a. O. Die ebenda im Bereich "Q 4" in lockerem Abstand eingezeichneten Ruinen, die nach den neueren Ausgrabungen offenbar um weitere zu ergänzen sind, markieren den weiteren Verlauf dieser Gräberstraße. - Die Angaben von Cormack a. O. 102 f., es handele sich um intramurale Grabbauten im Inneren der Stadtanlage ist zumindest mißverständlich: Die Mauern dürften nur den engeren Bereich der lykischen Akropolis umschlossen haben, während das Zentrum der hellenistisch-römischen Stadt offensichtlich unbefestigt blieb (vgl. Knoblauch-Witschel a. O. 238). Die Grabbauten wurden auch keineswegs inmitten der Siedlung, sondern in ihrem unscharfen Randbereich errichtet.

³¹⁹ Anders Bayburtluoğlu a. O. (1987) 139 f.

³²⁰ Cormack, Temple Tombs 103 verweist pauschal auf die Ornamentierung der Türfassung; Knoblauch-Witschel a. O. 256 Anm. 157 auf die Kapitellgestaltung.

³²¹ Vgl. o. Kat. Anm. 220.

gebildete s-förmige Querschnitt des Frieses steht noch in hellenistischer Tradition³²², die Formen der korinthischen Antenkapitelle haben enge Parallelen in den Pfeilerkapitellen aus dem Obergeschoß der 11 n.Chr. vollendeten Polliobasilika in Ephesos³²³, und auch die Ornamentik der Türrahmung spricht für eine frühkaiserzeitliche Datierung³²⁴.

7.2.1. *Limyra, Kenotaph für C. Caesar*

Abb. 133.

J. Borchardt, *JdI* 89, 1974, 217 ff.; ders. in: *Götter, Heroen, Herrscher in Lykien*, Ausst. Kat. Wien 1990 (1990) 88 ff. 191 ff. Kat. Nr. 117; ders., *Die Steine von Zemuri* (1993) 85 ff.; J. Ganzert, *Das Kenotaph für Gaius Caesar in Limyra* (1984); Rumscheid, *Bauornamentik I* 24 f. II 36 Nr. 131.

Maße des Sockels: B ca. 17m - T ca. 17m.

Datierung: spätaugusteisch.

Inmitten der wenigen erhaltenen Reste der Stadtanlage von Limyra liegt unweit des Theaters der monumentale Baukörper des Kenotaphs für C. Caesar. Erhalten sind der Opus caementicium-Kern sowie wenige Elemente der marmornen Architekturverkleidung, die eine plausible Rekonstruktion ermöglichen³²⁵. Ein quadratischer Kalksteinsockel bildete den Unterbau, über dem sich etwas zurückversetzt ein Podium erhob. Dieses Podium war mit einem marmornen Relieffries verkleidet, der einen Opferzug und weitere Szenen historischer Ereignisse zeigte³²⁶. Allerdings sind nur wenige Fragmente des Frieses erhalten. Das Podium wiederum trug das eigentliche Grabmal, das unzugänglich war. Sein massiver Kernbau aus Opus caementicium war mit einer marmornen Pilasterordnung verkleidet. Der weitere Aufbau ist nicht gesichert, doch ist die aus konstruktiven und typologischen Gründen vorgeschlagene Rekonstruktion eines pyramidalen Abschlusses überzeugend. Auf der Spitze der Pyramide

³²² Vgl. die bei Rumscheid, *Bauornamentik I* 316 aufgeführten Beispiele. Eine bauchige S-Form, wie sie stattdessen bei kaiserzeitlichen Friesprofilen auftritt, ist bereits in der zweiten Hälfte des 1. Jhs. v.Chr. am Westtor der unteren Agora von Ephesos zu beobachten: W. Wilberg, *FiE III* (1923) 18 ff. Abb. 46; Alzinger, *Aug. Architektur* 45 ff. (zur Datierung Rez. H. v. Hesberg, *Gnomon* 50, 1978, 583); Rumscheid, *Bauornamentik II* 17 Kat. 43.

³²³ Vergleichbar sind insbesondere der klar in Stege und Blattlappen gliedernde Blattaufbau und die kräftigen, runden Caulisstämme, die kanneliert sind: vgl. Alzinger, *Aug. Architektur* 88 Nr. CVc 12 Abb. 118b. Datierung: D. Knibbe, *ÖJH* 62, 1993, 148 f. Nr. 80.

³²⁴ Gegen die von Cormack, *Temple Tombs* 103 vorgeschlagene Datierung in die zweite Hälfte des 2. Jhs. sprechen die weiche Ausformung der Perlen und Wirteln des Astragals wie auch der verhältnismäßig kompakte Eierstab. Derartige Gestaltungsweisen werden spätestens in flavischer Zeit durch härtere und stärker zergliedertere Formen abgelöst (vgl. z.B. die Ornamentik des sog. Domitiansbrunnens in Ephesos, A. Bammer, *ÖJH* 52, 1978-80, 67 ff. Abb. 7 f., oder ein Gebälkteil aus den Hafenthermen, ebenfalls in Ephesos, V.M. Strocka, *IstMitt* 38, 1988, 295 mit Anm. 14 Taf. 39,5). - Gut vergleichbar sind ungeachtet der besseren Ausführungsqualität Astragale und ionische Kymatien am Augustustempel von Antiochia ad Pisidiam (K. Tuchelt in: *Festschrift K. Bittel* [1983] 501 ff. Taf. 103,1; H. Hänlein-Schäfer, *Veneratio Augusti* [1985] 191 ff. Taf. 47c. 48b).

³²⁵ Ganzert a. O. 65 ff. 169 ff.

³²⁶ Die wichtigsten Fragmente zusammengestellt bei: Borchardt a. O. (1974) 227 ff. Abb. 10-24; ders. a. O. (1990) 194 ff. Kat. Nr. 120-123; ders. a. O. (1993) 88 mit Abb. auf dem Bucheinband; Ganzert a. O. 134 ff. Beil. 18 Taf. 26 f. - Die Überlegungen zum Friesprogramm von Borchardt a. O. (1990) 88 ff. sind spekulativ. Überzeugend ist hingegen die von ihm a. O. (1974) 234 geäußerte Annahme eines Opferzuges, die durch die detaillierten Beobachtungen Ganzerts (a. O. 136 ff.) an einem der Fragmente gestützt wird. Auf einen weiteren, an historischen Ereignissen orientierten Themenkreis weisen ein von Borchardt a. O. (1974) 230 Nr. 230 Abb. 15-17 als Signifer gedeuteter Kopf und ein Relieffragment mit der Darstellung von zwei Liktores hin: Borchardt a. O. [1974] 230 ff. Abb. 19. Vgl. auch die Fragmente bei Borchardt a. O. (1990).

wird man sich in Analogie zu anderen Mausoleen eine Statuengruppe oder ähnliches vorstellen müssen. Insgesamt dürfte das Denkmal dann etwa 20m hoch gewesen sein. Ganzert datierte es anhand der Bauornamentik überzeugend in spätaugusteische Zeit³²⁷. Die Interpretation als Kenotaph für C. Caesar stützt sich auf historische Kombination - der Adoptivsohn des Augustus ist in Limyra gestorben - und wenige Fragmente einer auf dem Gebälk angebrachten Inschrift³²⁸. Sie ist nicht zwingend, erscheint aber im Hinblick auf den außergewöhnlichen Charakter des Monumentes und seiner Reliefs sehr plausibel³²⁹.

7.3.1. Oinoanda, Dorischer Tempel an der Esplanade

Abb. 134-137a.

J.J. Coulton, *AnatStud* 32, 1982, 45 ff.

Maße: B 8,9m - T 14,1m.

Datierung: 1. Jh. v.Chr.

Auf der Westseite der sog. Esplanade von Oinoanda, eines nordöstlich der Agora gelegenen Platzes, wurden die Trümmer eines tempelartigen Bauwerks entdeckt. Es läßt sich in den wesentlichen Zügen sicher rekonstruieren. Über einer Krepis, deren genaue Gestaltung unklar bleibt, stand auf längsrechteckigem Grundriß ein wahrscheinlich auf allen vier Seiten geschlossenes, Bauwerk aus Kalksteinquadern, das nur durch eine verlorene Tür auf der Frontseite zugänglich war. Die Wände waren durch vermutlich 4 x 6 dorische Halbsäulen gegliedert, die ein dorisches Gebälk mit Giebeln auf den Schmalseiten trugen. Der Innenraum gliederte sich in eine Cella und einen weniger tiefen Vorraum. Seine Wände waren ehemals mit Malerei dekoriert, von der jedoch nur Reste der Stuckunterlage erhalten sind. Unklar ist die Bedeutung von zwei Nischen in der nördlichen Seitenwand der Cella. Für die Aufstellung von Statuen wären sie zu schmal (ca. 0,5m), doch könnte man auch an Büsten oder aber repräsentative Urnen denken. Der zunächst merkwürdig erscheinende Platz der Nischen in nur einer Seitenwand entspricht hingegen der Innenraumgestaltung eines ähnlichen Bauwerks in Assos (Kat. 2.2.1), die weder von axialen Bezügen noch Symmetrien bestimmt ist.

Außerdem findet man in den vor der Frontseite liegenden Gebäuderümmern ein allseitig gebrochenes Relieffragment (H ca. 0,7m, B ca. 1m), das bislang unpubliziert ist und auch in Coultons Rekonstruktion nicht berücksichtigt wurde. Von der Darstellung einer langhaarigen, nur mit einem Paludamentum bekleideten Figur sind die Schulterpartie und Teile des zur Seite geworfenen Kopfes auf der linken Seite bis zum Haaransatz erhalten. Die frontale, nahezu vollplastische Wiedergabe der Figur und der Fundort vor der Gebäudefront deuten m. E. darauf hin, daß es sich in Analogie zu anderen Beispielen um den Rest eines Büstenreliefs handelt, das den Geehrten darstellte und ehemals im Tympanon des Tempelchens angebracht

³²⁷ a. O. 143 ff. 175.

³²⁸ P. Herz in: Ganzert a. O. 114 ff.

³²⁹ Kap. 2.B: *Architektonischer Prunk*.

war³³⁰. Wie Kopfwendung und Langhaartracht als Elemente der imitatio Alexandri³³¹, aber auch die über dem nackten Körper getragene Chlamys³³² zeigen, geschah dies in überhöhter Weise.

Coulton machte in der Publikation des Bauwerks deutlich, daß dessen Architekturornamentik keine präzisere als eine allgemein späthellenistisch/frühkaiserzeitliche Datierung erlaubt³³³. Ein Detail der dorischen Halbsäulenkapitelle aber, die beiden wulstförmigen Anuli, schien ihm in flavische Zeit zu weisen. Jedoch begegnet eine prinzipiell gleiche Gestaltungsweise auch schon bei den Kapitellen des Apollontempels in Klaros wie auch einer Stoa in Aigai, so daß das Tempelchen durchaus früher errichtet worden sein könnte³³⁴. Eine nachaugusteische Datierung wäre dagegen kaum mit der ungewöhnlichen Bauform einer vierseitigen Halbsäulenordnung zu vereinbaren, die im späten Hellenismus zumindest strukturelle

³³⁰ s. die von P. Hommel, *IstMitt* 7, 1957, 28 f. zusammengestellten Beispiele. Außerdem: A. Machatschek in: Festschrift A.M. Mansel (1974) 258 f. Abb. 56 Taf. 95 (Büsten eines Paares im Giebel tympanon eines Grabtempels in Imbriogoi/Dösene [hier Abb. 213a]); M. Waelkens, *Sagalassos I* (1993) 46 f. Abb. 51 (dazu ausführlich L. Vandeput, *The Architectural Decoration at Sagalassos*, unpubl. Diss. Leuven [1994] 221 ff.). Häufiger ist allerdings die Wiedergabe als *imago clipeata*, vgl. das Giebel tympanon des Mithridatesmonumentes auf Delos (F. Chapontier, *Délos* 16 [1935] 34 ff. Abb. 42 f.), einen Grabtempel in Karystos auf Euboia, den H. Goette publizieren wird, oder einen Grabtempel in Karaböcülü / Kilikien (H. Hellenkemper - F. Hild, *Neue Forschungen in Kilikien* [1986] 52 ff. Abb. 41 f. ohne Dokumentation der vor dem Bauwerk liegenden Schildbüste: s. hier Abb. 222c). Vgl. außerdem die Serien hellenistischer *imagines clipeatae*, in denen Sterbliche durch die Zusammenstellung mit Göttern und Heroen überhöht werden konnten: E. Dygve - F. Poulsen - K. Rhomaios, *Das Heroon von Kalydon* (1934) 361 ff.; P. Bol, *AntPl* 19 (1988) 35 ff. (Kalydon) 44 (Lysimacheia); Chapontier a. O. 29 ff. (Mithridatesmonument); H.H. von Prittwitz und Gaffron in: *Das Wrack*, *Ausst.Kat. Bonn 1994-95* (1994) 303 ff. (Marmortondi aus dem Mahdiaschiff).

Seinen Maßen nach würde das Büstenrelief gut in das nicht erhaltene Tympanon passen, wenn man dieses in Analogie zu dem eines ähnlichen Baus in Assos (Kat. 2.2.1) rekonstruiert. Aus den in den *Investigations at Assos* 116 Abb. 2 dokumentierten Tympanonblöcken ergibt sich ein Neigungswinkel des Giebels von 15 Grad. Übertragen auf die Breite des Tempelchens in Oinoanda (8,9m) ergibt sich für dieses eine Tympanonhöhe von etwa 1m, in die sich das teils bis zum Haaransatz erhaltene Büstenrelief mit ca. 0,7m H gut einfügen läßt: Abb. 134a.

³³¹ Th. Schreiber, *Studien über das Bildnis Alexanders des Grossen*, *AbhGöttingen* (1903) 9 ff. 135. 227; D. Michel, *Alexander als Vorbild für Pompeius, Caesar und Marcus Antonius* (1967) 21 ff.; T. Hölscher, *Ideal und Wirklichkeit in den Bildnissen Alexanders des Großen*, *AbhHeidelberg* (1971) 25 ff. 31 ff. 43 ff.

³³² M. Bieber, *Griechische Kleidung* (1928) 22 ff. Aufschlußreich für das Verständnis der Gewandikonographie ist der Umstand, daß in den bildlichen Wiedergaben die über dem nackten Körper getragene Chlamys das Gewand par excellence ist, mit dem sich hellenistische Herrscher als "outside and above the forms of social and political life of the Greek city" stehend darstellen ließen, R.R.R. Smith, *Hellenistic Royal Portraits* (1988) 32 f. Vgl. auch die Beispiele bei H. Kyrieleis, *Die Bildnisse der Ptolemäer* (1975) Taf. 27. 30. 68,6-7.

³³³ Vgl. zum Problem auch J.J. Coulton, *BSA* 74, 1979, 81 ff. bes. 91 ff. 103 (Gruppe 9/12); Rumscheid, *Bauornamentik I*, 312 ff.

³³⁴ Klaros: Rumscheid, *Bauornamentik II*, 26 Kat. 82 Taf. 56,2 (eine hellenistische Datierung ist allerdings nicht ganz sicher, ebenda I, 20); Aigai: R. Bohn, *Altertümer von Aegae*, 2. Ergh. *JdI* (1889) 43 Abb 51,1; Rumscheid, *Bauornamentik II*, 2 Kat. 4 Taf. 2,5. Zweifellos sind die Anuli der zitierten Kapitelle weniger prägnant geformt, als in Oinoanda. Dasselbe gilt aber auch für die beiden von Coulton herangezogenen neronisch/flavischen Beispiele. - Ganz ähnliche Kapitelle findet man in Oinoanda selbst unter den kleinformatigen Elementen einer wiederverwendeten Peristylarchitektur, die sich jedoch nicht datieren läßt (hier Abb. 137b), vgl. J.J. Coulton, *Proceedings of the Cambridge Philological Society* N.S. 29, 1983, 17. Möglicherweise handelt es sich bei der Gestaltungsweise also eher um eine lokale als eine um zeitstilistische Eigentümlichkeit.

Parallelen hätte³³⁵. Auch das erwähnte, möglicherweise aus dem Tympanon stammende Relief mit der Darstellung des Geehrten ist sicher nicht erst im 1. Jh. n.Chr. entstanden. Dagegen spricht die bei aller provinziellen Vereinfachung charakteristische Gewandwiedergabe mit den großzügig angelegten, auf der Stoffoberfläche sich bildenden flachen Falten und der schildartigen Fibel, die sich deutlich von frühkaiserzeitlichen Beispielen unterscheidet, bei denen Gewand und Fibel dick auftragen³³⁶. Enge Parallelen ergeben sich hingegen zu späthellenistischen Beispielen, beispielsweise einem weiblichen Oberkörper torso aus Pergamon³³⁷. Ein weiteres Charakteristikum ist die Dramatik der Augenbildung mit dem nahezu flachen Unterlid, über das sich das Oberlid in steilem Bogen aufwölbt³³⁸. Das lang proportionierte Untergesicht schließlich läßt sich am besten mit Beispielen aus dem 1. Jh. v.Chr. vergleichen³³⁹.

7.3.2. *Oinoanda, Exedra*

Abb. 138 f.

Maße: Dm ca. 3,2m.

Datierung: augusteisch.

Unter den verschiedenartigen Trümmern, die auf dem platzähnlichen Areal zwischen den Gebäuden Ml 1, Mk 1 und der Stützmauer der sog. Esplanade verstreut liegen³⁴⁰, findet man auch einige Architekturteile aus Marmor, die offensichtlich von einem einzigen Monument stammen. Auch wenn bislang keine genaue Untersuchung, geschweige denn eine Bauaufnahme der Fragmente möglich war³⁴¹, geben Form und Bearbeitung einige Hinweise auf die Gestalt des Monuments. Gefunden wurden ein Block mit Sitzbank, ein Wandblock und mehrere Teile eines Gebälks aus Architrav und Fries, die sich aufgrund ihrer Bogenform zu einem (Halb-) Rundmonument von etwa 3,2m Dm zusammenfügen lassen³⁴². Da der Fries beidseitig

³³⁵ Vgl. Fedak, Tombs 140 ff. Abb. 205-207. 148 ff. Abb. 211 f.; vgl. auch v.Hesberg, Repräsentation 4 ff. bes. 14 ff. 19 ff.; ein ähnlicher Grabbau in der Nekropole von Iotape im westlichen Kilikien ist heute zerstört und läßt sich nicht unmittelbar datieren, Kap. 4.B Anm. 52).

³³⁶ Vgl. Reliefs in Aphrodisias, R.R.R. Smith, JRS 77, 1987, 88 ff. Taf. 8. 16. 24 (Sebasteion); ders., The Monument of C. Iulius Zoilos, Aphrodisias I (1993) 33 ff. Taf. 14.

³³⁷ F. Winter, AvP VII 1 (1908) 112 Nr. 86 Beibl. 87; A. Linfert, Kunstzentren hellenistischer Zeit (1976) 109 f. Anm. 435; R.R.R. Smith, Hellenistic Royal Portraits (1988) 81. 160 f. Kat. 29 Taf. 23.

³³⁸ Ptolemäerkopf aus dem Serapeion in Alexandria (H. Kyrieleis, Bildnisse der Ptolemäer [1975] 171 Kat. D 3 Taf. 34 f.; Smith a. O. 165 f. Nr. 51 Taf. 36,1); Herrscherporträt aus Iskenderun in Antakya (A. Houghton, AntK 29, 1986, 52 ff. Taf. 8; Smith a. O. 100 f. 173 Kat. 94 Taf. 56,4-6; D. Kreikenbom, Griechische und römische Kolossalporträts bis zum späten 1. Jh. n.Chr., 27. Ergh. JdI [1992] 129 f. Kat. I 30 Taf. 3.); Bildnis Antiochos I. von Kommagene (H. Waldmann, Die kommagenischen Kulturreformen unter König Mithridates I. Kallinkos und seinem Sohne Antiochos I., EPRO 34 [1973] bes. Taf. 16,2; Smith a. O. 173 f. Kat. 97 Taf. 58,1 f.).

³³⁹ Vgl. das in der vorherigen Anm. zitierte Bildnis Antiochos' I. von Kommagene.

³⁴⁰ s. die Pläne bei R.R. Ling, AnatStud 31, 1981, 48 Abb. 9; J.J. Coulton, Proceedings of the Cambridge Philological Society N.S. 29, 1983, 1 ff. Abb. 1.

³⁴¹ Die m. W. unpublizierten Architekturteile fielen mir bei einem Besuch in Oinoanda im Sommer 1995 auf. Eine genauere Bearbeitung erforderte nicht nur die Genehmigung der türkischen Behörden, sondern auch eine umfangreichere Vorbereitung, da die Stücke teilweise im Erdboden stecken oder unter anderen Trümmern liegen.

³⁴² Aus den Maßen der Fries-Architravblöcke (Sehnenlänge 1,3m; Stichhöhe 0,14m) ergibt sich nach der Kreisabschnittformel $r = (h^2 + [a:h]^2) : 2h$ ein Radius des Monuments von 1,58m.

dekoriert ist, muß die Architektur freigestanden haben. Eine auf dem Architrav der Bogeninnenseite angebrachte Inschrift (s. u.) spricht gegen die Rekonstruktion als Rundmonument, bei dem die Inschrift auf der Außenseite stünde. Es wird sich also um ein exedraförmiges, auf einer Seite geschlossenes Bauwerk gehandelt haben, wofür auch der große Wandblock spricht. Das erhaltene Fragment der Inschrift besagt, daß es vom demos als Ehrenmonument gestiftet worden ist³⁴³:

ὁ δῆμος [| ἐτείμησεν ... Ἀπολλωνιοῦ | χρυσῶι στεφάνωι ...

Der Fries ist beidseitig mit einer Stierkopfgirlande geschmückt, deren Gestaltungsweise sich sehr gut mit frühaugusteischen Beispielen vergleichen läßt und das Monument in diese Zeit datiert³⁴⁴.

7.4.1. Patara, Kegeldach

Abb. 140.

Maße: Dm (u.) ca. 0,4m.

Datierung: augusteisch.

Das im Garten des Museums von Antalya ausgestellte marmorne Architekturfragment wurde in der Nekropole von Patara gefunden, die sich zu seiten der Straße vor dem Modestiusbogen erstreckt³⁴⁵. Es handelt sich um ein Kegeldach mit Schuppendekor, das von einem korinthischen Miniaturkapitell bekrönt wird. Dieses könnte ein weiteres Element getragen haben. Auch wenn sich das Dach noch keinem architektonischen Kontext zuweisen ließ, kann es angesichts seines geringen Formats schwerlich einen selbständigen Monopteros gedeckt haben, sondern wird Teil einer größeren Sepulkralarchitektur gewesen sein, die in der Art späthellenistischer Memorialbauten ganz heterogene Elemente vereinigte³⁴⁶.

Für die Datierung des Monuments ist die Einordnung des korinthischen Akroterkapitells ausschlaggebend. Dessen Gestaltung weist zwar mit den flachen Akanthusblättern, den weit in die Volutenzone reichenden Hochblättern sowie den in die Horizontale gedrückten Voluten und Helices Züge antoninisch-severischer Kapitele auf, doch handelt es sich dabei eher um Vereinfachungen, die auf sein geringes Format zurückzuführen sind. Die von den Rippen bestimmte Blattstruktur und die markanten runden Ösen, die sich auch an den Verbindungspunkten der kelchartigen Hüllblätter bilden, sprechen dagegen für eine Datierung in die zweite

³⁴³ Die Reste der Inschrift befinden sich auf dem einzig komplett freiliegenden Gebälkfragment. Mit einer Ausgrabung der übrigen, teilweise sichtbaren Gebälkblöcke gewönne man sicher auch die ganze Inschrift wieder.

³⁴⁴ Typisch ist die Herausstellung ganz heterogener Einzelemente, vgl. die Girlanden aus der Scaenae Frons von Aphrodisias, N. de Chaisemartin - D. Theodorescu in: R.R.R. Smith - K.T. Erim, *Aphrodisias Papers* 2, 2. JRA Suppl. (1991) Abb. 10C. Zu späteren Girlanden Kat. 6.1.1 Anm. 306. Die vorher entstandenen Girlanden sind meist noch kompakter gestaltet, wie die von Berges, *Rundaltäre* 115 f. 118 ff. zusammengestellten Beispiele dieser Zeit (Kat. 27-33. 61. 95 f.) erkennen lassen.

³⁴⁵ sog. Tepecik Nekropolü, zu der auch der etwas weiter nordöstlich gelegene, als "Doğu Nekropolü" bezeichnete Abschnitt mit Grabbauten gehört: F. Işık, *TürkAD* 29, 1991, 41 ff.; H. Yılmaz in: 13. KST 2 (1991) 237 ff.; dies. in: 14. KST 2 (1992) 389 ff. 392 f.

³⁴⁶ s. Kap. 2.B: *Architektonischer Prunk*.

Hälfte des 1. Jhs. v.Chr., da sie sonst nur in ganz bestimmten Sonderfällen auftreten³⁴⁷. Der Ansatz wird bestätigt durch die plastische Gestaltung der Schuppenblätter auf dem Dach³⁴⁸.

7.5.1. *Sidyma, Dorischer Grabtempel*

Plan 12 (Nr. 15); Abb. 141.

CIG III Nr. 4266; IGR III Nr. 592; TAM II 1 Nr. 206; O. Benndorf - G. Niemann, Reisen in Lykien und Karien (1884) 78 Taf. 22; S. Dardaine - D. Longepierre, Ktema 10, 1985, 228 Taf. 4,3; Cormack, Temple Tombs 96 ff. 272 ff.

Maße der Cella: B 2,5m - T 3,1m.

Datierung: flavisch?

Das im Nordwesten des modernen Dorfes gelegene Bauwerk wurde von Benndorf und Niemann kurz beschrieben und mit einer Photographie dokumentiert³⁴⁹. Es handelte sich demnach um einen prostylen Antentempel mit einem Metopen-Triglyphenfries, dessen Säulen verloren sind. Der Grabbau war wie auch die anderen in Sidyma mit einer monolithen, als Giebeldach erscheinenden Steinplatte gedeckt. Die Inschrift teilt mit, daß Flavius Pharnakes das Monument für seine Tochter Flavia Nanne hat errichten lassen. Diese war Kaiserpriesterin und hatte die höchsten Ehren erhalten:

Φλαίος Φαρνάκης Φλαυίαν Νάννην τὴν θυγατέρα, ἀρχιερατεύσασαν [τῶ]ν Σεπαστῶν καὶ τειμηθεῖσαν ταῖς πρώταις τειμαῖς ὑπὸ τοῦ ἔθνους καὶ τῆς πόλεως καὶ ὑπ[ὸ] τοῦ ἔθνους] καὶ ταῖς δε[ευτέραις] τειμαῖς] ζήσασαν σ[εμνῶς] καὶ ἐνδόξω[ς].

Die publizierte Photographie vermittelt keine genauen Kriterien für die Entstehungszeit des Monuments. Es wird aber nicht vor 69 n.Chr. errichtet worden sein, weil die Erweiterung des in der Inschrift genannten griechischen Namens des Vaters, Pharnakes, wie auch des einheimischen Namens der Tochter, Nanne³⁵⁰, um den Bestandteil "Flavius" auf eine Bürgerrechtsverleihung unter einem flavischen Kaiser hindeutet. Der dorische Fries des Grabbaus macht eine Datierung noch vor dem Beginn des 2. Jhs. n.Chr. wahrscheinlich, da er bei datierten Monumenten in Kleinasien später nicht mehr begegnet³⁵¹.

7.5.2. *Sidyma, Antentempel*

Plan 12 (Nr. 17); Abb. 142-146.

Ch. Fellows, An Account of Discoveries in Lycia (1841) 155 mit Abb. ebenda; O. Benndorf - G. Niemann, Reisen in Lykien und Karien (1884) 78 Taf. 22; S. Dardaine - D. Longepierre, Ktema 10, 1985, 228 f. Abb. 9 Taf. 4,4; K. Tancke, Figuralkassetten griechischer und römischer Steindecken (1989) 128 ff. Kat. 57.

Maße: B 4,7m - T 5,9m.

Datierung: erste Hälfte 1. Jh. n.Chr.

Das Grabmonument ist bei einer nördlich des Dorfes gelegenen Gruppe von Sarkophagen

³⁴⁷ s. beispielsweise S. Walker, AA 1979, 103 ff. - Ungeachtet der Qualitätsunterschiede gut vergleichbare Kapitelle der zweiten Hälfte des 1. Jhs. v.Chr. stammen vom Oktogon in Ephesos (Alzinger, Aug. Architektur 40 ff. 85 f. Abb. 109) und vom Agrippieion in Athen (Heilmeyer 61 ff. Taf. 12,3. 4).

³⁴⁸ Vgl. die Wiedergabe von Schuppen auf den Baltei augusteischer Kapitelle, Alzinger, Aug. Architektur 75 Nr. CVb 9 Abb. 83b.

³⁴⁹ Bei einem Besuch im Sommer 1995 konnte ich es nicht finden.

³⁵⁰ Vgl. W. Pape, Wörterbuch der griechischen Eigennamen³ (1911) 1602 s.v. Φαρνάκης; L. Zgusta, Kleinasiatische Personennamen (1964) 350 § 1013-16.

³⁵¹ o. Kap. 4.C: *Die dorische Ordnung* Vgl. auch J.J. Coulton, AnatStud 22, 1982, 55 f.

zu finden. Es steht auf einer zweistufigen Krepis und ist wohl als Antentempel zu rekonstruieren, auch wenn die Säulen nicht mehr erhalten sind. Unter dem von vorne über eine breite Treppe zu erreichenden Hauptraum liegt oberhalb der Krepis eine zweite, niedrige und nur von der Rückseite zugängliche Grabkammer, die sich am Außenbau nicht abzeichnet. Über den glatten, von Pilastern eingefassten Wandflächen liegt das Gebälk, bei dem Architrav und geschwungener Fries aus einem Stück gearbeitet sind. Die Decke bestand aus großen Steinplatten, von denen ein etwa 5m x 5m großes Exemplar³⁵² noch an seinem Platz liegt. Das Tympanon des in der Nähe gefundenen Giebelblocks zierte das heute zerstörte Relief eines Rinderkopfs³⁵³. Die Außenkanten der Deckenplatte sind als Geison und Sima profiliert worden, ihre Unterseite ist mit 25 quadratischen, flachen Kassetten dekoriert. Die äußere Kassettenreihe zeigt unterschiedliche Blüten und Rosetten, die innere verschiedene Köpfe und die Mittelkassette ein Medusenhaupt.

Die Gestaltung der Köpfe, unter denen sich weibliche mit ganz unterschiedlichen, jeweils sorgfältig gelegten Frisuren, und männliche Masken mit Laschenmützen finden, hat K. Tancke in ihrer Analyse überzeugend mit einigen Masken der Tiberiusportikus in Aphrodisias verbunden, deren Nordabschnitt zwischen 14 und 29 n.Chr. entstanden ist³⁵⁴. Eine Datierung der Köpfe vor die Mitte des 1. Jhs. n.Chr. läßt sich durch Vergleichsbeispiele aus dem Nahen Osten zusätzlich absichern³⁵⁵. Sie wird auch durch die Motivvielfalt der Blüten und Rosetten gestützt, deren Ausarbeitung durch die Wiedergabe einer plastisch durchgestalteten Oberfläche und den völligen Verzicht auf Aufbohrungen gekennzeichnet ist³⁵⁶.

7.5.3. *Sidyma, Prostyler Grabtempel*

Plan 12 (Nr. 32); Abb. 147-149.

Ch. Fellows, An Account of Discoveries in Lycia (1841) 153 f. (mit Abb. unter den "Varieties of built tombs in Lycia" nach S. 128); CIG III Nr. 4264; O. Benndorf - G. Niemann, Reisen in Lykien und Karien (1884) 80; S. Dardaine - D. Longepierre, Ktéma 10, 1985, 228 Abb. 10 Taf. 4,6.

Maße (Podium): B 5,1m - T 7,1m. (Tempel) B 2,3m - T 4,3m.

Datierung: 1. Jh. n.Chr.

Der Prostylos steht am Nordrand der Siedlung als größtes Monument inmitten einer gan-

³⁵² Tancke a. O. gibt 2,4 x 2,4m an, vgl. aber die genaue Aufnahme von Dardaine-Longepierre a. O. Abb. 9.

³⁵³ Dardaine-Longepierre a. O. Abb. 9.

³⁵⁴ Zur Portikus o. Kat. Anm. 306. Vgl. die Köpfe bei G. Jacopi, MonAnt 38, 1939, 81 ff. Taf. 8 Nr. 14; Taf. 12 Nr. 31. 34; Taf. 13 Nr. 32; Taf. 28 Nr. 88. Zu dem Fries jetzt auch N. de Chaisemartin in: J. de la Grenière - K.T. Erim, Aphrodisias de Carie, KB Lille 1985 (1987) 135 ff. - Die eigentlich untypischen wulstförmigen Lider begegnen auch bei östlichen Porträts der frühen Kaiserzeit, D. Boschung, Die Bildnisse des Augustus, Herrscherbild I 2 (1993) Kat. 26 ("caliguläisch-frühclaudisch"). 49. 107; J. Inan - E. Rosenbaum, Roman and early Byzantine Portrait Sculpture in Asia Minor (1966) Kat. 13.

³⁵⁵ Vgl. M. Morehart, Berytus 12, 1956-58, 68 ff. Abb. 26 f. (Palmyra); W. Andrae, Hatra II (1912) 157 ff. Taf. 19 f. Die schon von Herzfeld vertretene Datierung in augusteische Zeit wird bestätigt durch einen Vergleich der Ornamentik mit derjenigen des Tempels in Slim (s. K. Freyberger, DaM 5, 1991, 9 ff.). Vgl. den bei Andrae a. O. Blatt 38 Abb. 204 f. wiedergegebenen Akanthus eines Kämpfergesimses in Hatra mit dem Akanthus an Konsolen und Kapitellen des Tempels in Slim, Freyberger a. O. Taf. 10a. 13a. b. Vgl. ebenso die Gestaltung der ionischen Kymatien, Andrae a. O. 14 ff. bzw. Freyberger a. O. Taf. 12c.

³⁵⁶ Zu Vielfalt und Gestaltung der frühen Rosetten o. Kap. 3.3.C: *Konsolengeisa* mit Anm. 304. Bereits bei flavischen Bauten findet man ein einheitlicheres Repertoire von Rosetten, bei denen auch bereits durch Aufbohrungen Volumen erzeugt wird, vgl. die o. Kat. Anm. 178 genannten Beispiele.

zen Gruppe von Grabbauten und Sarkophagen. Er erhebt sich über einem großflächigen Podium. Eine vierstufige Krepis birgt eine Grabkammer und vermittelt zu der eigentlichen Tempelarchitektur, deren Wandfläche durch eine von Profilen eingefasste Sockelzone untergliedert ist. Über dem Gebälk aus Architrav und leicht s-förmig geschwungenem Fries liegt eine monolithische Deckenplatte, deren Kanten als Geison und Sima mit Löwenkopfwasserspeiern gearbeitet sind. Die Cella ist durch eine niedrige Öffnung zu betreten, die mit einer steinernen Schiebetür verschlossen werden konnte. Da die Architrave auf der Vorderseite des Bauwerks vorkragen, ist hier eine *prostyle* Säulenstellung zu erwarten deren Elemente aber verloren sind.

Über der Cellatür ist eine heute stark verwaschene Inschrift angebracht, die mitteilt, daß Epagathos aus Sidyma das Grabmal für seine Familie, seine Eltern und offenbar weitere Personen hat errichten lassen, deren Namen einzeln aufgeführt werden. Außerdem werden die Verteilung der Leichname auf die verschiedenen Grabkammern geregelt und Strafen für unbefugte Benutzer angedroht.

Eine Datierung des Monuments noch in das 1. Jh. n.Chr. kann sich auf die Sorgfalt in der Ausführung seiner verhältnismäßig differenziert eingesetzten, undekorierten Profilformen stützen, die bei einem abseits der großen Zentren errichteten Grabbau bereits im 2. Jh. n.Chr. ungewöhnlich wäre³⁵⁷.

7.6.1. Sura, Grabexedra

Abb. 150 f.

E. Petersen - F. von Luschan, *Reisen in Lykien, Milyas und Kibyrtis* (1889) 44 Abb. 36; J. Borchardt in: ders., *Myra* (1975) 78 f. Taf. 50D.

Maße: B 3,3m - T 2,85m.

Datierung: 1. Jh. v./n. Chr.

In der unterhalb der Akropolis auf einem Felsplateau gelegenen Nekropole von Sura findet man neben einer Vielzahl von lykischen Sarkophagen, die in lockerer Streuung aufgestellt worden sind, auch eine Exedra. Das aus großen Kalksteinblöcken errichtete Bauwerk erhebt sich über einer dreistufigen Krepis. Auf der Innenseite ist die untere Lage bankförmig gearbeitet. Die rückwärtige, etwa 1,45m starke Wand wird als Podium zur Aufstellung eines Sarkophages gedient haben, während auf den schmaleren Flügelwänden möglicherweise Statuen gestanden haben³⁵⁸. Für eine späthellenistisch/frühkaiserzeitliche Datierung spricht die charakteristische Teilfaszierung der Stufensteine der Krepis, bei denen die obere Faszie etwa

³⁵⁷ s. besonders die Türeinfassung (Abb. 149), deren Ausführung sich beispielsweise mit derjenigen eines augusteischen Grabbaus in Kremna (Kat. 6.1.1) vergleichen läßt. Vgl. dagegen die Türeinfassungen, aber auch die übrigen Profilformen bei späteren Grabbauten in Mylasa (abgebildet bei E. Akurgal, *Griechische und römische Kunst in der Türkei* [1987] Abb. 226; Datierung in hadrianische Zeit Kap. 4.E Anm. 299) und Attaleia (Kap. 4.E Anm. 288: wohl 2. Jh. n.Chr.).

³⁵⁸ Interpretationsprobleme bereiten die auf der Oberfläche der oberen Quaderlage verteilten, weder von Petersen-von Luschan noch von Borchardt erwähnten Dübellöcher. Da die Quader sonst allem Anschein nicht verklammert waren, müssen sie zur Befestigung weiterer Gegenstände gedient haben. Ihre Verteilung (Abb. 151a. b) schließt aus, daß es sich dabei allein um einen Sarkophag gehandelt hat. Umgekehrt können die in der Mitte und rechts hinten in einer Linie eingelassenen Dübellöcher kaum zur Befestigung von Statuen gedient haben, da diese dann unmittelbar hintereinander gestanden hätten.

die Hälfte der gesamten Stufenhöhe einnimmt und in Bosse belassen worden ist. Eine derartige Gestaltungsweise ist bei Bauten dieser Zeit mehrfach belegt³⁵⁹.

8. WESTLICHES KILIKIEN

8.1.1. Anemourion, Einfache Grabhäuser mit Tonnendach

Abb. 153a.

Alföldi-Rosenbaum, Anamur 90 f. 121 ff. 127 ff. Abb. 1; Er Scarborough 253 ff.

Maße: ca. B 4m - T 4m.

Datierung: 1. Jh. n.Chr.

Die Nekropole von Anemourion erstreckt sich über eine Länge von etwa 1km nördlich des antiken Stadtzentrums. Zahllose Grabbauten aus Bruchsteinen im Mörtelverband wurden ohne strenge Ordnung bis zu neun Reihen tief gestaffelt an einem Hang oberhalb der Wohnquartiere errichtet. Die Typologie der Bauformen und Unterschiede in der Bautechnik ermöglichen in Kombination mit einer Datierung der wenigen erhaltenen Ausstattungselemente (Malerei und Mosaiken) und spärlichen Keramikfunde eine grobe zeitliche Einordnung der Monumente³⁶⁰.

Demnach wurden im 1. Jh. n.Chr. bis auf zwei Ausnahmen (Kat. 8.1.2) lediglich einfache Grabbauten auf quadratischem Grundriß mit tonnengewölbtem Dach entworfen. Sie stehen gewöhnlich auf einem Stufenunterbau und ihre Seitenwände sowie die Türeinfassungen sind im Gegensatz zu den späteren Bauten aus sorgfältig behauenen Kalksteinblöcken gefügt. Im Inneren sind jeweils drei Arcosolien triklinienförmig angeordnet. Die beschriebenen Monumente verteilen sich in lockerer Streuung fast ausschließlich auf den Teil der Nekropole, der am nächsten zur Stadt liegt, ohne allerdings jemals unmittelbar vor der Stadtmauer plaziert worden zu sein³⁶¹.

8.1.2. Anemourion, Kegelförmige Grabbauten

Abb. 153b. 154.

Heberdey-Wilhelm 156; Alföldi-Rosenbaum, Anamur 94 f. 121 ff. 156 f. Nr. VI 15C. VI 21 Abb. 2. 5A Taf. 8,1 f.; Er Scarborough 256 ff.

Maße der Kegel: Dm ca. 2,1m/2m - H ca. 4m/2,5m.

Datierung: 1. Jh. n.Chr.

In derselben Quadertechnik wie die unter Kat. 8.1.1 genannten Grabbauten sind zwei Monumente mit einer ungewöhnlichen Form errichtet worden. Es handelt sich um kegelförmige Konstruktionen geringen Formats, die auf einem Stufenunterbau stehen. Das Kegelinere ist

³⁵⁹ In Sura selbst beim Apollontempel, Borchardt a. O. 79 f. (hier Abb. 152b). Vgl. außerdem hier Kat. 7.1.1; 9.1.1.

³⁶⁰ Alföldi-Rosenbaum, Anamur 90 ff. 121 ff.

³⁶¹ Alföldi-Rosenbaum, Anamur 122 f. - Die einzelnen Grabbauten wurden von Alföldi-Rosenbaum a. O. zwar katalogartig erfaßt, aber nicht jedesmal mit Zeichnungen oder Photographien dokumentiert. Deshalb habe ich darauf verzichtet, sie einzeln aufzuführen. Dies schien mir auch im Hinblick darauf vertretbar zu sein, daß sie aufgrund ihrer einfachen Konstruktion und den, anders als bei den Exemplaren der zweiten Phase, fehlenden Ausstattungselementen nur als Typus von Interesse sind. - Von insgesamt 296 aufgenommenen Grabbauten charakterisiert Alföldi-Rosenbaum 115 als den beschriebenen "early type"; etwa ein Drittel davon ist später umgebaut und den dann üblichen Grundrißtypen angepaßt worden (vgl. den Index a. O. 191 f.).

jeweils in Stockwerke untergliedert, die möglicherweise zur Aufstellung von Urnen gedient haben und durch winzige Fenster nach außen geöffnet sind. Da sie in derselben, charakteristischen Bautechnik wie die erwähnten einfachen Grabbauten mit Tonnendach konstruiert worden sind, werden sie wie diese im 1. Jh. n.Chr. entstanden sein³⁶².

9. REGION OLBA³⁶³

9.1.1 Diokaisareia, Turmgrab

Abb. 155 f.

Heberdey-Wilhelm 90; MAMA III 59 f. Abb. 89 f.; Fedak, Tombs 88 Abb. 111; Er Scarborough 395 ff. Abb. 105. 122 Plan 30 f.; Ş. Baçal, Antik Silifke ve Çevresi, İçel Sanat Kulübü Yayınları I (1993) 39 ff. mit Abb. S. 40 f.

Maße: B 5,4m - T 5,4m - H ca. 15m³⁶⁴.

Datierung: 2./1. Jh. v.Chr.

Im Gebiet von Diokaisareia in Kilikien steht an einer Geländekante weithin sichtbar das nur wenig beschädigte, monumentale Grabmal. Auf quadratischem Grundriß erhebt sich über einer dreistufigen Krepis ein aus lokalem Kalkstein errichteter Turmbau. Seine allseits geschlossene Fassade wird durch Eckpilaster gerahmt, die in flachem Relief aufgelegt sind und ein dorisches Gebälk tragen. Darüber erhebt sich eine Stufenpyramide. Eine weniger als 1m hohe, architektonisch nicht weiter artikulierte Öffnung gewährt Zugang in die Grabkammer. Sie war mit einer Schiebetür verschließbar. Entlang der Innenwände angeordnete Bänke dienten zur Bettung der Leichname.

Wenn auch kein Zweifel daran besteht, daß es sich um ein hellenistisches Bauwerk handelt, so fällt doch eine genauere Eingrenzung schwer. F. Rumscheid wies darauf hin, daß die unterschiedliche Proportionierung und Detailgestaltung der dorischen Gebälke im Hellenismus nicht für chronologische Aussagen herangezogen werden kann³⁶⁵. Immerhin läßt die isolierte Wiedergabe der Mutuli auf ein Datum nicht vor dem 2. Jh. v.Chr. schließen³⁶⁶.

9.2.1 Elaiussa-Sebaste, Grabtempel T 11

Plan 6 (Nr. 1); Abb. 157-159.

Paribeni-Romanelli 98 Abb. 7; MAMA III 223 f. Abb. 181; Machatschek, Nekropolen 98 ff. 106 ff. Taf. 52-54. Abb. 68 f.; Cormack, Temple Tombs 230 ff.

Maße des Podiums: B 7m - T 9,5m - H 2,5m.

Datierung: augusteisch.

An der die Stadt nach Osten verlassenden Straße liegt, noch im Bereich des Nekropolen-

³⁶² Alföldi-Rosenbaum, Anamur 94 ff.

³⁶³ Aufgrund der besonders dichten Überlieferung in dem verhältnismäßig eng umgrenzten Gebiet und den sich in Form und Typus sowohl von den west-, als auch von den ostkilikischen Grabmälern in charakteristischer Weise absetzenden frühkaiserzeitlichen Grabbauten schien es sinnvoll, die Denkmäler dieser Region zusammenfassend aufzuführen. Vgl. o. Kap. 3.3.A.

³⁶⁴ Die Maße angegeben bei Baçal a. O. Abb. S. 40.

³⁶⁵ Rumscheid, Bauornamentik I, 312 ff. Vgl. auch J.J. Coulton, BSA 74, 1979, 81 ff. bes. 91 ff. 103 (Gruppe 9/12).

³⁶⁶ Vgl. Rumscheid, Bauornamentik I, 314.

abschnitts N 5, der Grabtempel T 11³⁶⁷. Südlich des Weges erbaut, wendet er den Passanten seine Rückseite zu, während die Front mit der Portikus hangabwärts zur Küste hin ausgerichtet und deshalb weithin sichtbar ist.

Das Monument steht auf einem hohen Podium, welches eine Grabkammer mit je 4 Loculi an ihren Stirnseiten birgt. Aufgrund ihrer geringen Tiefe von nur etwa 1m werden sie für Brandbestattungen gedient haben. Diese untere Grabkammer ist durch einen unscheinbaren Seiteneingang zugänglich. Darüber erhebt sich auf einer weiteren Quaderlage ein Tetrastylion, dessen Giebelportikus allerdings verloren ist³⁶⁸. Während die hintere Tür über eine Treppe zu betreten war, deren Ansatz an der Schwelle noch erkennbar ist (Abb. 158c), handelte es sich bei der vorderen um eine Scheintür, die, wie die Maueransätze zeigen, erst in jüngerer Zeit aufgebrochen wurde. Die Wandflächen sind durch kannelierte Pilaster an den Ecken gegliedert. Im Gegensatz zur in der Region üblichen bossenförmigen Gestaltungsweise wurde der Akanthus der Kapitelle ausgearbeitet. Das Gebälk besteht aus Architrav, s-förmig geschwungenem Fries und einfachem Geison. Die Sima ist mit Löwenkopf-Wasserspeiern geschmückt. Im Inneren sind an den Längsseiten der schmucklosen Cella etwa 1m hohe, am Boden ansetzende flache Nischen eingelassen. Diese waren wohl ebenfalls zur Aufnahme von Urnenbestattungen vorgesehen, denn für die Aufstellung von Statuen sind die Ausmaße der Nischen zu gering, und Büsten würde man kaum so niedrig präsentiert haben. Die Cella wird in etwa zwei Dritteln der Gebäudehöhe von einer Keilstein-Tonne überwölbt, den Hohlraum bis zur Dachkante füllt eine Opus caementicium-Packung aus.

Aufgrund seiner Bauornamentik kann das Monument nicht erst zu Beginn des 2. Jhs. n.Chr. errichtet worden sein, wie bisher durchweg angenommen wurde. Es stammt vielmehr aus augusteischer Zeit³⁶⁹.

9.2.2. Elaiussa-Sebaste, Grabbau T 2

Plan 6 (Nr. 2); Abb. 160.

Machatschek, Nekropolen 91 f. 106 ff. Abb. 60.

Maße: B 4,5m - T 5,7m.

Datierung: erste Hälfte 1. Jh. n.Chr.

Der Grabbau wurde abseits der Straße unterhalb von Kat. 2.1.1 (T 11) im Nekropolenab-

³⁶⁷ Die im folgenden angegebenen Nummerierungen der Grabbauten (T 1 ff.) und Nekropolen (N 5 f.) entsprechen denjenigen Machatscheks. Sie wurden der Übersichtlichkeit halber beibehalten. Es sei aber darauf hingewiesen, daß die von Machatschek 26 ff. als Nekropolen N 5 und N 6 bezeichneten Ansammlungen von Grabbauten lediglich zwei Abschnitte einer Nekropole darstellten, die sich zu beiden Seiten der die Stadt nach Osten verlassenden Straße entwickelte (s. Kap. 3.3.C: *Topographie der Nekropolen*). Es schien sinnvoll, die Monumente im Katalog entsprechend ihrem Standort in der Nekropole von West nach Ost fortschreitend anzuordnen. - Einige Bauten wurden nicht berücksichtigt, obwohl ihre Rekonstruktion durch Machatschek eine typologische Verwandtschaft zu den sicher frühkaiserzeitlichen Monumenten von Elaiussa-Sebaste zeigt. Die Wiederherstellung ist allerdings angesichts des jeweiligen Erhaltungszustandes fraglich: Kap. 3.3.C Anm. 358.

³⁶⁸ Vgl. aber F. Beaufort, *Karamanien oder Beschreibung der Südseite von Klein-Asien* (1812) 154 zu den Grabbauten bei Ayaş (des modernen Ortes an der Stelle von Elaiussa-Sebaste): "[...] einige sind sehr artige Gebäude, mit korinthischen Säulen und trefflich erhalten."

³⁶⁹ Kap. 3.3 B; 3.3.C.

schnitt N 5 errichtet. Er ist stark zerstört, doch muß es sich aufgrund des Erhaltenen um ein allseitig geschlossenes, nur durch eine Tür betretbares Monument gehandelt haben. Es steht auf einem abgestuften Unterbau aus zwei Quaderlagen, eine Keilsteintonne deckt den Raum. Darüber liegt wie bei den meisten Grabbauten in Elaiussa-Sebaste eine Opus caementicium-Packung, die den Hohlraum bis zur Dachkante verfüllte. Auf der hangabwärtigen Seite sind noch die Pilaster samt Basen zu sehen. An den seitlichen Cella-Innenwänden sind die Ansätze regalartig angebrachter Platten erhalten, auf denen vermutlich Sarkophagen zur Aufnahme der Leichname aufgestellt waren³⁷⁰. Da keine datierende Bauornamentik erhalten ist, läßt sich das Grabmonument nur im Hinblick auf seine typologische Verwandtschaft mit den in der ersten Hälfte des 1. Jhs. n.Chr. entstandenen Bauten verbinden³⁷¹.

9.2.3. Elaiussa-Sebaste, Grabbau T 4

Plan 6 (Nr. 3); Abb. 161.

Machatschek, Nekropolen 92 ff. 106 ff. Abb. 57. 63.

Maße: B 4,5m - T 5,7m.

Datierung: erste Hälfte 1. Jh. n.Chr.

Der Grabbau T 4 wurde unmittelbar nördlich des die Stadt nach Osten verlassenden Weges im Nekropolenabschnitt N 6 erbaut. Er ist verhältnismäßig stark zerstört, doch vermittelt auch der erhaltene Bestand eine Vorstellung seiner Gestalt. Das Bauwerk gliederte sich in eine der Straße zugewandte, seine ganze Breite einnehmende Nische und die Cella, welche wie bei den übrigen derartigen Bauten in Elaiussa-Sebaste nur durch eine kleine Tür auf der Rückseite zu betreten gewesen sein dürfte. Zwischen der Cella und der Sitznische bestand hingegen keine Verbindung³⁷². Die beiden Raumelemente werden von einer durchgehenden Keilsteintonne überwölbt, den Hohlraum bis zur Dachkante füllte wie üblich eine Opus caementicium-Packung. Von den gliedernden Architekturelementen sind lediglich Reste der Basen und der glatten Pilaster erhalten. Außerdem liegen unmittelbar neben der Ruine zwei Blöcke eines Konsolengeisons, die wahrscheinlich von dem Monument stammen (Abb. 161b. c). Sie lassen sich in die erste Hälfte des 1. Jhs. n.Chr. datieren³⁷³.

9.2.4. Elaiussa-Sebaste, Grabbau T 1

Plan 6 (Nr. 4); Abb. 162.

Machatschek, Nekropolen 91 f. 106 ff. Taf. 38 f. Abb. 59.

Maße: B 5,1m - T. 6m.

Datierung: erste Hälfte 1. Jh. n.Chr.

Der Grabbau liegt wenig östlich von Kat. 9.2.3 (T 4) einige Meter zurückversetzt von der antiken Straße. Seine aufgehende Architektur ist schlecht erhalten, doch läßt sich erkennen, daß es sich wie bei Kat. 9.2.2 ehemals um ein allseitig geschlossenes, wohl lediglich durch eine Tür betretbares Monument gehandelt haben muß. Außer den Ansätzen der die Ecken

³⁷⁰ s. Kap. 3.3.C mit Anm. 382 f.

³⁷¹ Vgl. Kap. 3.3.B: *Zusammenfassung*; Kap. 3.3.C.

³⁷² s. Kat. 9.2.5; 9.2.6; 9.2.7.; vgl. auch Kat. 9.4.1.

³⁷³ Kap. 3.3.B: *Konsolengeisa*.

markierenden, unkannelierten Pilaster sind lediglich die Basen noch vorhanden, während die Kapitelle wie auch das Gebälk verloren sind. Ein direkt neben der Ruine liegendes Konsolengesims dürfte aber zugehörig sein. Die Grabkammer wird von einer Keilsteintonne gedeckt, über der eine Füllung aus Opus caementicium den Höhenunterschied zur Dachkante überbrückte. In der Kammer wurden in etwa 1,2 m Höhe wannenförmige Regale für die Bestattungen in die Wände eingelassen, deren Ansätze noch zu erkennen sind. Der erwähnte Konsolengeisonblock ist in der ersten Hälfte des 1. Jhs. n.Chr. entstanden und datiert den Grabbau in diese Zeit³⁷⁴.

9.2.5. Elaiussa-Sebaste, Grabbau T 3

Plan 6 (Nr. 5); Abb. 163-169.

MAMA 3, 223 f. Abb. 181 f.; Machatschek, Nekropolen 92 ff. 106 ff. Taf. 40-42. Abb. 61 f.

Maße: B 6,4m - T 8,1m.

Datierung: erste Hälfte 1. Jh. n.Chr. (augusteisch?).

Am höchsten Punkt des Nekropolenabschnitts N 6 wurde der nahezu vollständig erhaltene Grabbau unmittelbar nördlich der Straße errichtet. Es handelt sich um einen dreiseitig geschlossenen, von Pilastern eingefassten Baukörper. Seine der Straße zugewandte Stirnseite ist als Nische gestaltet, die von einem hohen Rundbogen überfangen ist. Das Monument steht auf einem dreistufigen Unterbau, dessen obere Stufe fasziert ist und sich vorne in der Nische als Sitzbank fortsetzt. Die unkannelierten Pilaster tragen mit großer Sorgfalt gefertigte Kapitelle, deren Akanthus allerdings unausgearbeitet blieb. Darauf liegt das Gebälk aus Architrav, s-förmig geschwungenem Fries und Konsolengeison. Die Sima ist mit Löwenkopf-Wasserspeichern besetzt. Den Zugang zur Grabkammer ermöglicht einzig eine niedrige Tür auf der Gebäuderückseite. Im Inneren ragen zwei übereinanderliegende, umlaufende Reihen der üblichen wannenförmigen Klinen aus den Wänden hervor. Grabkammer und Sitznische werden von einer Keilsteintonne überwölbt, darüber füllt nach den Untersuchungen Machatscheks eine Opus caementicium-Packung den Hohlraum bis zur Dachkante.

Das Monument ist anhand seiner Bauornamentik sicher in die erste Hälfte des 1. Jhs. n.Chr., wahrscheinlich sogar in augusteische Zeit zu datieren³⁷⁵. Für einen möglichst frühen Ansatz spricht auch seine privilegierter Platz innerhalb der Gräberstraße³⁷⁶.

9.2.6. Elaiussa-Sebaste, Grabbau T 5

Plan 6 (Nr. 6); Abb. 170-173.

Machatschek, Nekropolen 92 ff. 106 ff. Taf. 43 f. Abb. 58. 64.

Maße: B 6,3m - T 8,1m.

Datierung: erste Hälfte 1. Jh. n.Chr.

Der Weg, zu dessen Seiten sich die Nordostnekropole von Elaiussa-Sebaste³⁷⁷ erstreckt,

³⁷⁴ Kap. 3.3.B: *Konsolengeisa*.

³⁷⁵ Kap. 3.3.B: *Korinthische Kapitelle* (Typus B). *Konsolengeisa*.

³⁷⁶ Kap. 3.3.C: *Topographie der Nekropolen*.

³⁷⁷ N 5 und N 6 in der Terminologie von Machatschek a. O. 26 ff. - vgl. o. Kat. Anm. 367 sowie Kap. 3.3.C: *Topographie der Nekropolen*.

erreicht etwa 200m nach dem Abbruch der dichten Reihe von Grabmonumenten eine moderne Siedlung und biegt dort zur heutigen Küstenstraße um. Sein antiker Verlauf ist in diesem Bereich nicht mehr festzustellen. Inmitten der Gärten der erwähnten Siedlung stehen aber isoliert ein weiterer, fast vollständig erhaltener Grabbau und in dessen unmittelbarer Nachbarschaft ein Sarkophag, die wohl an diesem Weg gelegen haben dürften (Plan 6).

Die Architektur des Monuments folgt dem Typus der Grabbauten mit Sitznische. Ein dreiseitig geschlossener Baukörper erhebt sich über einem dreistufigen Unterbau, dessen obere, faszierte Lage in der Nische als Bank gestaltet ist. Das architektonische Gliederungssystem besteht aus Pilastern mit unausgearbeiteten korinthischen Kapitellen, die ein Gebälk mit einfachem Geison ohne Konsolen sowie eine Sima mit Löwenkopf-Wasserspeiern tragen. In der Grabkammer, welche durch eine nur etwa 1m hohe Tür auf der Rückseite zu betreten ist, sind die wannenförmigen Regale für die Bestattungen zweistöckig in die Wand eingelassen. Der Grabbau wird durch seine Ornamentik in die erste Hälfte des 1. Jhs. n.Chr. datiert³⁷⁸.

9.2.7. Elaiussa-Sebaste, Grabbau T 7

Abb. 174-178.

Machatschek, Nekropolen 92 ff. 106 ff. Taf. 48 f. Abb. 66.

Maße: B 6m - T 7,4m.

Datierung: erste Hälfte 1. Jh. n.Chr.

Der noch gut erhaltene Grabtempel liegt fernab jeder Nekropole am sanften Hang, etwa 300 m von der Küste entfernt und war weithin sichtbar. Er steht etwa 1,5km von den Ruinen der Stadtanlage entfernt zu seiten eines modernen Weges, der früher nach Kanytella führte³⁷⁹.

Das Bauwerk erhebt sich über zwei Quaderlagen, die nicht abgestuft sind. Seine hangabwärts gerichtete Frontseite wird von einer hohen Rundbogennische eingenommen, vor deren Wände eine triklinienförmig angeordnete Sitzbank umläuft. Die übrigen drei Seiten sind geschlossen, nur auf der Rückseite führt eine niedrige Tür in die Grabkammer, in welcher die gewöhnlichen Regale für die Bestattungen ringsum aus den Wänden ragen. Die Cella und Sitznische überwölbende Tonne setzt im Vergleich zu den übrigen Grabtempeln dieses Typs niedrig an und bleibt mit ihrem Scheitelpunkt eine Quaderlage unterhalb der Kapitellzone. Der Apparat der Architekturglieder besteht aus unkannelierten Pilastern mit Kapitellen, deren Akanthus unausgearbeitet blieb, Gesims und einfachem Geison ohne Konsolen. Die Sima ist mit Löwenkopf-Wasserspeiern dekoriert. Im Hinblick auf die Gestaltung seiner Bauornamentik wird das Monument in der ersten Hälfte des 1. Jhs. n.Chr. entstanden sein³⁸⁰.

³⁷⁸ Kap. 3.3.B: *Korinthische Kapitelle* (Typus B).

³⁷⁹ Machatschek, Nekropolen 93. Vgl. Kap. 3.3.C: *Topographie der Nekropolen*.

³⁸⁰ Kap. 3.3.B: *Korinthische Kapitelle* (Typus B).

9.2.8. Elaiussa-Sebaste, Grabbau T 8

Abb. 179a. b.

Machatschek, Nekropolen 94. 96. 109 Taf. 50 Abb. 70.

Maße: B 4,8m - T 6,1m.

Datierung: 1. Jh. n.Chr.?

Der Grabbau steht direkt an einer westlich der Stadtanlage verlaufenden Straße, in deren Umkreis sich eine kleine Nekropole entwickelt hat³⁸¹. Der Kern des aus Quadern errichteten, tonnenüberwölbten Monuments ist erhalten. Darüber liegt noch eine dicke Opus caementicium-Packung, die ehemals einen Hohlraum bis zur Dachkante füllte. Aus den vorhandenen Teilen läßt sich zuverlässig erschließen, daß es sich um einen Grabbau mit Sitznische gehandelt hat, wie er mehrfach in den Nekropolen von Elaiussa-Sebaste überliefert ist³⁸². An den Innenwänden findet man noch Ansätze regalartig vorkragender Wannens zur Unterbringung der Bestattungen. Da Kapitelle und Gebälk des Grabbaus verloren sind, läßt sich eine frühkaiserzeitliche Datierung nur aus der typologischen Verwandtschaft mit den besser erhaltenen Monumenten ableiten.

9.2.9. Elaiussa-Sebaste, Grabbau T 9

Abb. 179a. c.

Machatschek, Nekropolen 94. 96. 109 Taf. 50 Abb. 70.

Maße: B 4,8m - T 5,5m.

Datierung: 1. Jh. n.Chr.?

Von dem unmittelbar gegenüber Kat. 9.2.8 errichteten Grabbau steht nur noch die Sitznische aufrecht, die zu einem Sarkophag-Postament umfunktioniert worden ist. Da aber die anschließenden Grundmauern erhalten sind, läßt sich die Rekonstruktion in Analogie zu den besser erhaltenen Monumenten sicher erschließen. Wie bei Kat. 9.2.8 läßt sich eine frühkaiserzeitliche Datierung nur aufgrund der typologischen Charakteristika erschließen, da Kapitelle und Gebälk nicht erhalten sind.

9.2.10. a-c. Elaiussa-Sebaste, Kubische Grabhäuser

Plan 6 (Nr. 10a-c); Abb. 180-183.

Machatschek, Nekropolen 81 f.

Maße: s. Tabelle.

Datierung: zweite Hälfte 1. Jh. n.Chr.

Außer den großen Grabbauten mit Giebeldach (Kat. 9.2.1 - 9.2.9) kann man anhand der Gestaltung ihrer Türrahmungen auch einige wenige der im Nekropolenabschnitt N 6 erhaltenen einfachen kubischen Grabbauten noch in das 1. Jh. n.Chr. datieren. Der weitaus überwiegende Teil dieses Bautyps ist dagegen, wie auch die übrigen schlichteren Grabhäuser in Elaiussa-Sebaste, erst in späterer Zeit errichtet worden³⁸³. Im folgenden sind die drei mit einiger Sicherheit noch im 1. Jh. n.Chr. entstandenen Bauten tabellarisch zusammengefaßt. Sie sind aus quaderverkleidetem Mörtelbruchstein-Mauerwerk errichtet und liegen direkt an der

³⁸¹ Machatschek, Nekropolen 28 ("N7").

³⁸² Kat. 9.2.3; 9.2.5-7. Vgl. auch Kat. 9.2.9.

³⁸³ Kap. 3.3.B: *Konsolengeisa. Türrahmen.*

Straße, der ihre Eingänge zugewandt sind. Zur Aufnahme der Bestattungen dienten die von den großen Grabbauten bekannten regalartig in die Wände eingelassenen Wannen.

	Nr. ³⁸⁴	Maße in m ³⁸⁵	Literatur
a)	K 7	4,5 x 4,5	Machatschek, Nekropolen 81 f. Taf. 8
b)	K 16	4,5 x 4,5	Machatschek, Nekropolen 81 f. Taf. 9
c)	K 19	4,5 x 4,5	Machatschek, Nekropolen 81 f. Taf. 9. 30

9.3.1. *Imbriogon Kome, Kleiner Grabturm*

Plan 7a (Nr. 1); Abb. 184-186.

MAMA III 28 f. Abb. 41 f.; Er Scarborough 403 ff. Abb. 106. 123 Plan 32 f.

Maße: L 3,6m - B 3,6m.

Datierung: 1. Jh. n.Chr.

Das auf einer Seite stark beschädigte Grabmonument steht in unmittelbarer Nachbarschaft einiger antiker Hausreste weithin sichtbar auf Geländekuppe, die östlich des Siedlungskerns der Kome der Imbrioger³⁸⁶ liegt. Ein allseitig geschlossener Baukörper auf quadratischem Grundriß wird von einer Pyramide gedeckt, deren Spitze ein schmuckloses Sofakapitell bekrönt. Die architektonische Gliederung ist sparsam. Das Gesims wird an den Ecken von schlichten, nicht mit Pilastern unterstützten Profilen getragen. Das Geison hat im Gegensatz zu den übrigen Grabbauten der Region eine Traufnase, aber keine Konsolen, und die Sima ist nicht durch Löwenkopf-Wasserspeier geschmückt. Auf einer Seite ist ein Türsturz in das Mauerwerk eingelassen, doch läuft der Quaderverband darunter durch. Ein Zugang ist lediglich durch eine entsprechende Abarbeitung angedeutet. Möglicherweise war das Monument also gar nicht zu betreten oder hat auf der teilweise zerstörten Seite einen niedrigen, nicht markierten Eingang gehabt.

Die Höhe der einzelnen Quaderlagen wie auch die Quaderlängen sind sehr unterschiedlich. Auf ihre letzte Glättung wurde verzichtet. Ungewöhnlich, wenn auch nicht ohne Parallele³⁸⁷, ist auch der horizontal geteilte Fries. Die sorgfältige und scharfkantige Ausarbeitung der Profile begegnet nur bei vor dem Ende des 1. Jhs. n.Chr. datierten Bauten der Region³⁸⁸.

9.3.2. *Imbriogon Kome, Großer Grabturm*

Plan 7a (Nr. 2); Abb. 187-189.

MAMA III 26 Abb. 38.

Maße: B ca. 4,5m; T ca. 4,5m.

Datierung: augusteisch.

Der Grabturm wurde am nördlichen Fuß des Siedlungshügels errichtet. In der unmittelbaren Umgebung sind keine weiteren Reste nachzuweisen. Erst in etwa 50m Entfernung findet

³⁸⁴ Nach Machatschek, Nekropolen Taf. 8-10 und passim.

³⁸⁵ Näherungswerte.

³⁸⁶ Identifikation des früher Dösene genannten Gebiets bei der modernen Ortschaft Demircili durch MAMA III 26 f.; TIB 5, 275 s.v. Imbriogon Kome. Zur Namensform o. Kap. 3.3.F Anm. 414.

³⁸⁷ z.B. am Tempel von Hössn Soleiman: Krencker-Zschiezschmann 79 ff. Abb. 115.

³⁸⁸ Kap. 3.3.B: *Türrahmen*.

man östlich Teile eines Säulenmonuments³⁸⁹ bzw. westlich einen einfachen Sarkophag und ein Felskammergrab. Große Teile des Bauwerks sind zusammengestürzt, doch läßt sich anhand des Erhaltenen eine Vorstellung seiner ursprünglichen Gestalt gewinnen. Das Monument hat einen podiumartigen, mit einer Keilsteintonne eingewölbten Unterbau. Dieser birgt eine Krypta, in der Totenlager aus großen Quadern triklinienförmig aufgemauert sind. Auf dem Podium steht die ehemals allseitig geschlossene Quaderarchitektur des Turms, welche von Eckpilastern eingefasst und mit einem Konsolengebälk abgeschlossen wird. Die Sima ist ohne Löwenkopf-Wasserspeier ausgeführt. Das Dach ist nicht erhalten, doch deuten einige schräg zugearbeitete, in den Trümmern liegende Quader darauf hin, daß es sich wie bei Kat. 9.1.1 und Kat. 9.3.2 um eine Pyramide gehandelt hat. Auf der Westseite ist oberhalb des Podiums eine Tür eingelassen; angesichts der fehlenden Treppe bleibt allerdings fraglich, wie sie hätte erreicht werden können. Im Innenraum ragen noch Ansätze von Steinwannen zur Aufnahme der Bestattungen³⁹⁰ aus den Wänden.

Die handwerkliche Ausführung des Monumentes ist im Vergleich zu den übrigen Bauten der Region von hoher Qualität. So sind die Stoßflächen der unverklammert versetzten Quader sehr präzise gearbeitet, wodurch die Fugengröße minimal bleibt. Auch ihre Größe ist einheitlich, bei ihrer Schichtung wurde Fugenkonkordanz eingehalten. Scharfkantig und verhältnismäßig differenziert sind schließlich auch die Detailformen, wie z. B. an den unausgearbeiteten Kapitellen oder dem Gebälk, gestaltet. Aufgrund seiner Bauornamentik ist der Grabturm wohl noch in augusteischer Zeit entstanden³⁹¹.

9.4.1. Kanytella, Grabbau der Aba

Abb. 190-193.

E.L.Hicks, JHS 12, 1891, 227 f. Nr. 4; Heberdey- Wilhelm 54 f. Nr. 123; P. Verzone, Palladio 7, 1957, 66 f. Abb. 28; Machatschek, Nekropolen 92 ff. 106 ff. Taf. 45-46. Abb. 65 ("T 6").

Maße: B 6,4m - T 8,2m.

Datierung: erste Hälfte 1. Jh. n.Chr.

Der verhältnismäßig gut erhaltene Grabbau ist am Nordwestrand der Siedlung³⁹² zu finden, etwas abseits der weiter östlich aufgestellten Sarkophage. Er steht auf einem sanften Hang und ist so von weither zu sehen. Das Monument folgt einem im Gebiet von Elaiussa-Sebaste verbreiteten Typus. Dieser zeichnet sich durch den dreiseitig geschlossenen, von Eckpilastern eingefassten Baukörper aus, dem an der Front eine Nische mit einer exedraförmigen Sitzbank entspricht. Diese ist von einer hohen Archivolte überfangen³⁹³. Architektonische Gliederungselemente sind die unkannelierten Pilaster mit Kapitellen, deren Akanthus unausgearbeitet blieb, sowie Architrav, s-förmig geschwungener Fries und Konsolengeison. Die

³⁸⁹ Zu diesen Monumenten zusammenfassend MAMA III 28.

³⁹⁰ Vermutlich wurden dort Sarkophage aufgestellt, o. Kap. 3.3.C: *Gestaltungsprinzipien der Grabbauten* mit Anm. 382 f.

³⁹¹ Kap. 3.3.B: *Korinthische Kapitelle* (Typus A); *Konsolengeisa*.

³⁹² Zur Namensform "Kanytella" o. Kap. 3.3.D Anm. 400.

³⁹³ Kat. 9.2.3; 9.2.5-9.

Sima ist mit Löwenkopf-Wasserspeiern besetzt. Im Innern der Grabkammer, die nur durch einen niedrigen Eingang auf der Rückseite betreten werden kann, wurden vermutlich Sarkophage auf regalartig aus der Wand ragende Steinwannen gestellt³⁹⁴. Grabkammer und Nische werden von einer Keilsteintonne gedeckt, darüber gleicht eine Opus caementicium-Packung den Höhenunterschied zur Dachkante aus.

Hoch auf der Nischenrückwand ist eine Grabschutzinschrift eingemeißelt, die im Hinblick auf die wenig sorgfältige Anlage und den unregelmäßigen Buchstabenduktus in späterer Zeit hinzugefügt worden sein wird³⁹⁵. Der Grabbau ist aufgrund seiner Bauornamentik in der ersten Hälfte des 1. Jhs. n.Chr. errichtet worden³⁹⁶.

9.4.2. Kanytella, Grabbau

Abb. 194.

Machatschek, Nekropolen 82 ff. Taf. 34 Abb. 53.

Maße: B 3,8m -T 4,1m.

Datierung: 1. Jh. n.Chr.

Der Grabbau steht am Südrand der Siedlung Kanytella. Das gut erhaltene Monument hat einen Kern aus Opus caementicium, der mit Marmorplatten verkleidet ist. Es besitzt ein mit Geison und Sima ausgestattetes Satteldach, aber weder Pilaster noch Gebälk. Auf der Frontseite führt eine Tür in den Innenraum, der mit wannenförmigen Steinregalen für die Bestattungen eingerichtet ist. Eine frühkaiserzeitliche Datierung des Grabbaus wird durch die charakteristische Ausarbeitung der Türrahmung nahegelegt³⁹⁷.

9.5.1 Olba, Grabtempel

Abb. 195-197.

MAMA III 80 ff. Taf. 35. 37 Abb. 109; TIB V 369 ff.; Cormack, Temple Tombs 249.

Maße: B ca. 6m - T ca. 7,5m³⁹⁸.

Datierung: augusteisch.

Die Nekropolen von Olba erstrecken sich an den Talhängen nordöstlich und südlich der Akropolis³⁹⁹. Sie werden vor allem durch Felsgräber, aber auch vereinzelte schlichte Sarkophage gebildet. Der Grabtempel steht südwestlich der Akropolis vor dem Ausgang des südlichen Tales. Es ist der einzige bekannte Grabbau in Olba, und wohl aus diesem Grund ist die Vermutung geäußert worden, daß es sich auch um einen Tempel handeln könnte⁴⁰⁰. In der unmittelbaren Umgebung des Bauwerks findet man jedoch Spuren einer Nekropole in Gestalt einfacher, nur wenig aus dem Boden ragender Gewölbekonstruktionen. Grablegen dieser Art

³⁹⁴ Wie Anm. 390.

³⁹⁵ Die Inschrift aufgenommen von Hicks a. O., der sie "not earlier than the second century A.D." datiert. Seine Lesung verbessert von Heberdey-Wilhelm a. O.

³⁹⁶ Kap. 3.3.B: *Korinthische Kapitelle* (Typus B); *Konsolengeisa*.

³⁹⁷ Kap. 3.3.B: *Türrahmen*.

³⁹⁸ Der Maßstab von Keil-Wilhelm a. O. ergäbe eine Größe von etwa 8m x 11 m, doch konnte vor Ort eine Länge der ganz erhaltenen Rückwand von etwa 6 m ermittelt werden; die Tiefe ist dementsprechend ergänzt.

³⁹⁹ MAMA III Taf. 35

⁴⁰⁰ MAMA III 84 f.; Cormack a. O.

sind sowohl in Kleinasien als auch in Syrien verschiedentlich belegt⁴⁰¹.

Aus dem von Keil und Wilhelm skizzierten Grundriß (Abb. 196) geht hervor, daß es sich um einen etwa 6m x 7,5 m großen Prostylos gehandelt haben muß, der auf einem Podium stand. Es ist nurmehr die aus regelmäßigen Kalksteinblöcken errichtete Rückwand des Monuments samt kürzerer Anschlußstücke der Seitenwände erhalten, während der ganze vordere Teil des Podiums verschüttet ist. Die Ecken werden durch Pilaster markiert, der Akanthus der Kapitelle blieb unausgearbeitet. Das verlorene Gebälk bestand nach einer alten Photographie (Abb. 195a) aus Dreifaszienarchitrav, s-förmig geschwungenem Fries und Konsolengeison⁴⁰². Die Gestaltung der erhaltenen Kapitelle des Bauwerks widersprechen dem von Cormack ohne Begründung postulierten Ansatz im späten 2. Jh. n.Chr. Sie lassen sich noch in augusteische Zeit datieren⁴⁰³.

10. ÖSTLICHES KILIKIEN

10.1.1. Hierapolis Kastabala, Rundmonument

Abb. 198-200.

F. Krinzinger - W. Reiter in: G. Dobesch - G. Rehrenböck, Hundert Jahre Kleinasiatische Kommission der österreichischen Akademie der Wissenschaften, KB Wien 1990 (1993) 269 ff. bes. 272 f. Taf. 25,2 und Plan.

Maße: B ca. 4,5m - T ca. 4,5m.

Datierung: zweite Hälfte 1. Jh. v.Chr.?

Von den Grabbauten Hierapolis Kastabalas wurden mehrere einige hundert Meter vor dem Westtor in der Verlängerung einer Säulenstraße errichtet⁴⁰⁴. Ihre Rekonstruktion und ihre Zeitstellung sind aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes ohne eine weitergehende Untersuchung nicht zu beurteilen. Von der Gestalt eines der Monumente läßt sich aber eine verhältnismäßig klare Vorstellung gewinnen. Es handelt sich um ein Rundmonument auf einem hohen, ungegliederten Sockelkubus, dessen Kern aus grobem Mörtelbruchstein-Mauerwerk mit Marmorquadern verkleidet ist. Der Rundbau selbst erhob sich über einem niedrigen Podium, aus dem in regelmäßigen Abständen Postamente vorkragen. Darauf standen die Basen der korinthischen Halbsäulen, die den Rundbau gliederten. Die Interkolumnien waren mit flachen, an den Vorderkanten profilierten Steinplatten gedeckt, deren Unterseite Schildreliefs zierte. Darüber lag das Konsolengeison, dessen ungerahmter Kassettenschmuck in Bosse belassen wurde.

Zur Datierung des Monuments gibt es kaum unmittelbare Anhaltspunkte, doch schließt es

⁴⁰¹ Vgl. R. Marchese, *The Historical Archaeology of Northern Caria* (1989) 71. 153 Abb. 51 f.; A. Sartre in: J.M. Dentzer - W. Orthmann, *Archéologie et histoire de la Syrie II* (1989) 436 Abb. 136.

⁴⁰² MAMA III Abb. 109.

⁴⁰³ Kap. 3.3.B: *Korinthische Kapitelle* (Typus A).

⁴⁰⁴ Krinzinger-Reiter a. O. Planabb. Zu den dort mit den Nrn. 21-23 bezeichneten Ruinen von Grabbauten kommen mindestens zwei weitere, noch weiter westlich gelegene, die allerdings schlecht erhalten sind. Außerdem handelt es sich bei dem im Norden der Stadt eingezeichneten "Gewölbebau" (Nr. 19) wie auch dem "Quaderbau" (Nr. 20 - hier Abb. 201) ebenfalls um Grabbauten, die aus Mörtelbruchstein Mauerwerk errichtet, mit Marmorquadern verkleidet und mit einem Tonnengewölbe gedeckt worden sind. Ihre Grabkammern sind mit Arcosolbänken ausgestattet. Zu Hierapolis Kastabala auch TIB V 293 f. s.v. Kastabala (mit Literatur).

typologisch eng an italische Grabbauten an, die ungefähr in der zweiten Hälfte des 1. Jhs. v.Chr. entstanden sind, während es in Kleinasien kaum Parallelen gibt⁴⁰⁵.

⁴⁰⁵ Charakteristisch für den Typus sind die ungegliederte Sockelzone, die zur erhöhten Präsentation des Rundmonuments diente, sowie die fehlende Grabkammer: v.Hesberg, Grabbauten 96 ff.; M. Schwarz, Aussehen und Bedeutung der Grabrundbauten in Italien von der späten Republik bis zur Kaiserzeit, unpubl. Magisterarbeit Köln (1995) 29 f. - Vgl. in Kleinasien Kat. 2.1.1; 2.1.2 (jeweils augusteisch?) sowie einen Grabbau in Antalya, der jedoch eine Grabkammer hat und aus historischen Gründen nicht vor dem Ende des 1. Jhs. n.Chr. entstanden sein dürfte (Kap. 4.E Anm. 288).

TABELLEN

Tabelle 2: Maße der im Atrium der Marienkirche in Ephesos verlegten Marmorplatten ohne Randschlag

In der Tabelle sind die Maße aller 60 im Atrium der Marienkirche in Ephesos verlegten Marmorplatten zusammengestellt, die keinen Randschlag haben⁴⁰⁷. Nicht aufgenommen wurden einige im westlichen Teil des Atriums verlegte Blöcke mit grob gepickter Oberfläche, bei denen es sich wohl um Bodenplatten handelt. Die am linken und am oberen Rand der Tabelle gemachten Angaben sind als Skala zu verstehen, auf der die Plattenbreiten und -längen auf volle cm gerundet angegeben sind. In den Schnittpunkt-Kästchen ist die Anzahl der Platten vermerkt, die die jeweilige Maßkombination aufweisen.

	70	90	95	99	103	106	110	112	114	116	118	120	122	124	126	128	130	132	134	136	138	140	142	144	146	148	150	152	154	156	158	160
37					1																											
54		1																														
55	1																															
57												1																				
60																							1									
63	1																							1								
66			1																													
71											1																					
72										1																						
73										1																						
76									1																							1
77														1																		
78										1																						
79																													1	1		
80																																1
82										1	1																					
83										1																						
85								1					2			1		1										1				
86												1					1		1													
87								1		1																						
88																									1							
89															1																	
90										1				2																		
91				1																												
92													1																			
93								1							2																	
94										1																						
95											1					1																
97																															1	
102												1																				
104					1							1					1						1									
105															1																	
106											1	1																				
110															1																	
112											1																					
116												1																				
119																											1					
147											1																					
160												1																				

⁴⁰⁷ Erläuterungen in Kap. 3.2.B.

Tabelle 3: Typologie und Datierung von Dekorformen der Grabbauten im Gebiet von Olba.

Die Tabelle gibt eine Übersicht über die in Kap. 3.3.B erarbeiteten typologischen und chronologischen Einordnungen von Dekorformen der Grabbauten im Gebiet von Olba. Die Angabe zum Typus der jeweiligen Dekorform wurde nur in solchen Fällen durch eine Zeitangabe präzisiert, wo sich aus der Analyse der Detailgestaltung eine engere chronologische Eingrenzung ergab.

	Basen		Kapitelle			Fries- prof.	Konsolengeisa	Profile		
	tosk.	ionisch	korinthisch	Bl. kelch	Perlstab			Eierstab	Z.schn.	
Katalog Nr.										
9.2.1	attisch			B2: augusteisch		S				frühk.
9.2.2	attisch			?		?	?			?
9.2.3	attisch			?		?	rhod.: august.?			?
9.2.4	attisch			?		?	rhod.: august.?			?
9.2.5	attisch			B1: iul.-claud.		S	rhod.: august.?			frühk.
9.2.6	attisch			B1: iul.-claud.		S				frühk.
9.2.7	attisch			B2: iul.-claud.		S				frühk.
9.2.10a							geschw.: 2.H. 1.Jh.			
9.2.10c							rhod.: 2.H. 1.Jh.			frühk.
9.3.1						I				frühk.
9.3.2	attisch			A: iul.-claud.		I	rhod.: august.?			
9.4.1	attisch			B1: iul.-claud.		S	rhod.: august.?			frühk.
9.5.1	attisch			A: iul.-claud.		S	?			?
Kap. 3.3.B Anm. 236 Nr.										
1	att./Bosse			C1: 2. H. 2.Jh.		S	geschw.: 2.H. 2.Jh.		2.H. 2.Jh.?	mittelk.
2	Bosse			C1		C				?
3	Bosse			?		?	?			?
4	attisch			B2: mittelk.		S	?			mittelk.
5	Bosse			C1		S	?			?
6	?			A		S				
7	Bosse			C1		S	geschw.: Bosse			mittelk.
8	att./Bosse			C1/2: Ende 2.Jh.		S: sev.	geschw.: 2.H. 2.Jh.	ant./sev .	2.H. 2.Jh.?	mittelk.
9	att./Bosse		2.H. 2.Jh.	B2/C1: Ende 2.Jh.		S: sev.	geschw.: 2.H. 2.Jh.	ant./sev .	2.H. 2.Jh.?	mittelk.
10	attisch		Dat.?	A: mittelk.?		S	?			Bosse
11	Wulst	Ende 2./ 3. Jh.				?	?	ant./sev .	nachant.	?
12	Bosse			C1		I				mittelk.
13	Bosse			C2: severisch		C	geschw.: 2.H. 2.Jh.			?
14	attisch			C1		?	?			?
15	att./Bosse			C1		S				Bosse
16	att./Bosse			C1		S				Bosse
17	Bosse			C1		S				Bosse
18	?			C1		S				Bosse
19				D: severisch		S: sev.	geschw.: 2.H. 2.Jh.		2.H. 2.Jh.?	Bosse
20	Bosse					C			nachant.	Bosse
21	?			C1		S				?

Abkürzungen: ant.: antoninisch - frühk.: frühkaiserzeitlich - geschw.: geschweifte Konsolen - mittelk.: mittelkaiserzeitlich - rhod.: rhodisches Konsolengeison - sev.: severisch.

LEBENS LAUF

Christof Berns, geb. am 22. Dezember 1966 in Aachen.

- 1977-1986 Rhein-Maas-Gymnasium, Aachen.
Abschluß: Abitur.
- 1986-1989 Studium der Klassischen Archäologie, Alten Geschichte und Kunstgeschichte an der Universität Augsburg.
- 1989-1993 Fortsetzung des Studiums an der Universität zu Köln.
Abschluß: Magister Artium.
Magisterarbeit: „Grab- und Ehrenmonumente des späten Hellenismus und der frühen Kaiserzeit an der Kuretenstraße in Ephesos“.
- 1993-1996 Stipendiat des Graduiertenkollegs „Formierung und Selbstdarstellung städtischer Eliten im Römischen Reich“ an der Universität zu Köln: Arbeit an der Dissertation.