

**Die politische Geschichte der Hochschule für Gestaltung Ulm  
(1953–1968)**

Ein Beispiel für Bildungs- und Kulturpolitik in der Bundesrepublik  
Deutschland

Inaugural- Dissertation  
zur Erlangung des Doktorgrades der Philosophischen Fakultät  
der Universität zu Köln

vorgelegt von René Michael Spitz aus Rheinbach  
Euskirchen 1997

Erster Referent: Professor Dr. Harm Klüeting  
Zweiter Referent: Professor Dr. Jost Dülffer

Tag des Rigorosums: 22.11.1997



| Inhalt                                                                                                                                       | Seite          |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| <b>1 Einleitung</b>                                                                                                                          | <b>1–29</b>    |
| 1.1 Was heißt hier politische Geschichte der HfG?<br>Gegenstand, Ziel, Grenzen und Methode dieser Studie                                     | 1              |
| 1.2 <b>Charakterisierung und Bedeutung der HfG</b>                                                                                           | <b>4</b>       |
| Tabelle 1 Statistik der Studierenden und Dozenten an der HfG                                                                                 |                |
| Tab. 1.1 Anzahl der Studierenden an der HfG pro Studienjahr                                                                                  | 10             |
| Tab. 1.2 Anteile der Frauen an den Studierenden an der HfG pro Studienjahr                                                                   | 10             |
| Tab. 1.3 Anteile der Ausländer an den Studierenden an der HfG pro Studienjahr                                                                | 11             |
| Tab. 1.4 Anzahl der Studierenden an der HfG nach Studiendauer                                                                                | 11             |
| Tab. 1.5 Anzahl der Immatrikulationen an der HfG pro Studienjahr                                                                             | 12             |
| Tab. 1.6 Anteile der Frauen und Ausländer an den Immatrikulationen an der HfG pro Studienjahr                                                | 12             |
| Tab. 1.7 Anzahl der Dozenten an der HfG pro Studienjahr                                                                                      | 13             |
| Tab. 1.8 Anzahl der Dozenten an der HfG nach zusammenhängender Dauer ihrer Dozentur                                                          | 13             |
| Tab. 1.9 Belegung der Dozenten an der HfG pro Studienjahr                                                                                    | 14             |
| Tab. 1.10 Verhältnis Dozenten/Studierende an der HfG pro Studienjahr                                                                         | 14             |
| Tab. 1.11 Verhältnis Dozenten/Immatrikulationen an der HfG                                                                                   | 14             |
| Tab. 1.12 Verteilung der ausländischen Studierenden an der HfG nach ihrer Staatsangehörigkeit                                                | 15             |
| Tabelle 2 Auszeichnungen an Angehörige der HfG 1953–1968                                                                                     | 20             |
| 1.3 <b>Quellen</b>                                                                                                                           | <b>23</b>      |
| 1.4 <b>Stand der Forschung</b>                                                                                                               | <b>27</b>      |
| <b>2 Vorgeschichte</b>                                                                                                                       | <b>30–56</b>   |
| 2.1 Die Geschwister Scholl, Die Weiße Rose, Otl Aicher                                                                                       | 30             |
| 2.2 Die amerikanische Demokratisierungspolitik                                                                                               | 33             |
| Entnazifizierung, JCS 1067                                                                                                                   | 33             |
| Demokratisierung                                                                                                                             | 35             |
| Volkshochschulgründung                                                                                                                       | 37             |
| Zook- Kommission, JCS 1779                                                                                                                   | 40             |
| Umerziehung unter OMGUS                                                                                                                      | 42             |
| Stunde- Null- Literatur, Hans Werner Richter                                                                                                 | 45             |
| studio null, alte und neue Hochschulen                                                                                                       | 47             |
| Umorientierung mit HICOG                                                                                                                     | 49             |
| Grafik 1 Organisationsschemata                                                                                                               |                |
| Grafik 1.1 Organisation der HICOG- Zentrale 1949–1952                                                                                        | 53             |
| Grafik 1.2 Organisation des HICOG- Landeskommissariats 1949–1952                                                                             | 54             |
| 2.3 <b>Max Bill</b>                                                                                                                          | <b>55</b>      |
| <b>3 Die Gründung der HfG</b>                                                                                                                | <b>57–114</b>  |
| November 1949 bis April 1953                                                                                                                 |                |
| Grafik 2 Schemata nach einem Entwurf Otl Aichers im Exposé für die Besprechung am 12.7.1950                                                  |                |
| Grafik 2.1 „Grundlehre – Ausbildungsklassen – Allgemeinbildung“                                                                              | 71             |
| Grafik 2.2 „Verschiedene pädagogische Grundlagen“                                                                                            | 72             |
| Grafik 2.3 „Politik und politische Gestaltung“                                                                                               | 73             |
| Grafik 3 Geografische Verteilung der Projekte, die aus Mitteln des Special Projects Board in der Bundesrepublik Deutschland gefördert wurden | 83             |
| Tabelle 3 Projekte, die vom Special Projects Board mit 400 000 Mark oder mehr gefördert wurden                                               | 84             |
| Tabelle 4 Hochschulen in der Bundesrepublik Deutschland im Sommersemester 1951                                                               | 85             |
| Tabelle 5 Mitglieder der Arbeitsgemeinschaft der Werkkunstschulen 1953                                                                       | 95             |
| <b>4 Das Rektorat Max Bill</b>                                                                                                               | <b>115–137</b> |
| April 1953 bis März 1956                                                                                                                     |                |
| Grafik 4 Isometrie des Architekturplans Max Bills für das HfG- Hauptgebäude                                                                  | 137            |
| <b>5 Die HfG im Zusammenhang: Gesellschaft und Mentalität in der Bundesrepublik der Fünfziger Jahre</b>                                      | <b>138–147</b> |
| Tabelle 6 Stichpunkte zur Chronologie des bundesdeutschen Nachkriegs- Designs außerhalb der HfG                                              | 147            |

|                 |                                                                                                                                                                    |         |
|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| <b>6</b>        | <b>Die Rektoratskollegien</b>                                                                                                                                      | 148–200 |
|                 | März 1956 bis Dezember 1962                                                                                                                                        |         |
|                 | Tabelle 7    Vergleich der Bezüge von Dozenten an der HfG und an den Akademien<br>Baden– Württembergs                                                              | 175     |
| <b>7</b>        | <b>Die HfG im Zusammenhang: Bildungspolitik und Kulturförderung in der Bundesrepublik der<br/>Sechziger Jahre</b>                                                  | 201–207 |
|                 | Tabelle 8    Ausgaben des Landes Baden– Württemberg für den laufenden Unterhalt der<br>sieben wissenschaftlichen Hochschulen und der HfG                           | 206     |
|                 | Tabelle 9    Staatliche Ausbildungsstätten für Design in der Bundesrepublik in den<br>1970er Jahren                                                                | 207     |
| <b>8</b>        | <b>Die Rektorate</b>                                                                                                                                               | 208–236 |
|                 | Otl Aicher: Dezember 1962 bis September 1964                                                                                                                       |         |
|                 | Tomás Maldonado: Oktober 1964 bis September 1966                                                                                                                   |         |
|                 | Herbert Ohl: Oktober 1966 bis Dezember 1968                                                                                                                        |         |
| <b>9</b>        | <b>Abschließende Bemerkungen</b>                                                                                                                                   | 237     |
| <b>Anhang A</b> |                                                                                                                                                                    |         |
| <b>A 1</b>      | <b>Auswahl einzelner Dokumente</b>                                                                                                                                 | 238–279 |
|                 | A 1.1    Verfassung der Geschwister– Scholl– Stiftung, 5.12.1950                                                                                                   | 238     |
|                 | A 1.2    Verfassung der Geschwister– Scholl– Stiftung, 24.4.1953                                                                                                   | 241     |
|                 | A 1.3    Satzung der Geschwister– Scholl– Stiftung, 28.11.1963                                                                                                     | 244     |
|                 | A 1.4    Vorläufige Verfassung der Hochschule für Gestaltung, 24.5.1956                                                                                            | 245     |
|                 | A 1.5    Vorläufige Verfassung der Hochschule für Gestaltung, 7.3.1958                                                                                             | 246     |
|                 | A 1.6    Verfassung der Hochschule für Gestaltung, 17.11.1962                                                                                                      | 247     |
|                 | A 1.7    Geschäftsordnung zur Regelung der Beziehungen zwischen Vorstand der Geschwister–<br>Scholl– Stiftung und Rektor der Hochschule für Gestaltung, 29.11.1962 | 250     |
|                 | A 1.8    Übergangsbestimmungen zur Verfassung der Hochschule für Gestaltung, 11.12.1962                                                                            | 251     |
|                 | A 1.9    Geschäftsordnung des Kleinen Senats der Hochschule für Gestaltung, 13.2.1962                                                                              | 251     |
|                 | A 1.10   Aufbau des Rektorats, 5.9.1955                                                                                                                            | 252     |
|                 | A 1.11   Rektorats– Kollegium und Pro– Rektor, 1955                                                                                                                | 253     |
|                 | A 1.12   Geschäftsordnung des Rektoratskollegiums, 24.5.1956                                                                                                       | 253     |
|                 | A 1.13   Geschäftsordnung des Rektoratskollegiums, 6.6.1959                                                                                                        | 254     |
|                 | A 1.14   Präzisierung der Stellung des Prorektors, 20.12.1962                                                                                                      | 254     |
|                 | A 1.15   Aufnahmebedingungen, ca. 1955                                                                                                                             | 255     |
|                 | A 1.16   Erläuterungen zur vorausgesetzten Vorbildung, 11.6.1964                                                                                                   | 256     |
|                 | A 1.17   Ordnung für das Studium an der Hochschule für Gestaltung, 2.2.1955                                                                                        | 257     |
|                 | A 1.18   Ordnung für das Studium an der Hochschule für Gestaltung, 25.4.1956                                                                                       | 259     |
|                 | A 1.19   Studienordnung, 11.6.1964                                                                                                                                 | 261     |
|                 | A 1.20   Vorläufige Diplomordnung, 6.12.1957                                                                                                                       | 263     |
|                 | A 1.21   Ergänzungen zur Diplomordnung, 1.10.1960                                                                                                                  | 264     |
|                 | A 1.22   Diplomordnung, 11.6.1964                                                                                                                                  | 265     |
|                 | A 1.23   Testatordnung, 11.6.1964                                                                                                                                  | 266     |
|                 | A 1.24   Werkstattordnung, 11.6.1964                                                                                                                               | 267     |
|                 | A 1.25   Satzungen der Studierendenselbstverwaltung, 13.6.1960                                                                                                     | 268     |
|                 | A 1.26   Satzung der Gesellschaft der Freunde der Geschwister– Scholl– Stiftung e.V., 17.12.1952                                                                   | 272     |
|                 | A 1.27   Satzung der Gesellschaft der Freunde der Geschwister– Scholl– Stiftung e.V., 10.12.1956                                                                   | 273     |
|                 | A 1.28   Satzung der Gesellschaft der Freunde der Geschwister– Scholl– Stiftung e.V., 5.12.1959                                                                    | 274     |
|                 | A 1.29   Satzung der Gesellschaft der Freunde der Geschwister– Scholl– Stiftung e.V., 31.5.1961                                                                    | 275     |
|                 | A 1.30   Satzung des Instituts für Produktentwicklung und Design e.V., 31.1.1962                                                                                   | 277     |
|                 | A 1.31   Satzung des Instituts für Produktentwicklung und Design e.V., 31.5.1964                                                                                   | 278     |
| <b>A 2</b>      | <b>Abkürzungen</b>                                                                                                                                                 | 280     |
| <b>A 3</b>      | <b>Quellenverzeichnis</b>                                                                                                                                          | 281–371 |
|                 | A 3.1    Ungedruckte Quellen                                                                                                                                       |         |
|                 | A 3.1.1    Quellen aus öffentlichen und nichtöffentlichen Archiven                                                                                                 | 281     |
|                 | Dokumentenverzeichnis                                                                                                                                              | 286     |
|                 | A 3.1.2    Interviews des Autors                                                                                                                                   | 353     |
|                 | A 3.1.3    Briefe an den Autor                                                                                                                                     | 353     |
|                 | A 3.1.4    Arbeiten des HfG– Archivs                                                                                                                               | 354     |
|                 | A 3.2    Gedruckte Quellen                                                                                                                                         |         |
|                 | A 3.2.1    Parlamentaria                                                                                                                                           | 355     |
|                 | A 3.2.2    Veröffentlichungen der HfG                                                                                                                              | 355     |
|                 | A 3.2.3    Quelleneditionen                                                                                                                                        | 356     |
|                 | A 3.2.4    Zeitgenössische Monografien und Aufsatzsammlungen                                                                                                       | 357     |
|                 | A 3.2.5    Zeitungs– und Zeitschriftenbeiträge                                                                                                                     | 360     |
|                 | A 3.2.6    Audiovisuelle Quellen                                                                                                                                   | 369     |
|                 | A 3.3    Konkordanz der Quellen in der bisherigen Literatur                                                                                                        | 370     |

|      |                                                                                                                   |     |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| A 4  | Literaturverzeichnis                                                                                              | 372 |
| A 5  | Zeittafel zur politischen Geschichte der HfG                                                                      | 383 |
| A 6  | Exposés für eine „Geschwister- Scholl- Hochschule“                                                                | 390 |
| A 7  | Gesamtverzeichnis aller Dozenten an der HfG                                                                       | 391 |
| A 8  | Gesamtverzeichnis aller an der HfG immatrikulierten Studierenden                                                  | 397 |
| A 9  | Leitungen der HfG                                                                                                 | 408 |
| A 10 | Sitzungen des Rektoratskollegiums der HfG                                                                         | 410 |
| A 11 | Wahlkörperschaften für die Wahlen der HfG- Leitungen 1958-1968                                                    | 413 |
| A 12 | Sitzungen des Kleinen und des Großen Konvents der HfG                                                             | 416 |
| A 13 | Sitzungen des Kleinen und des Großen Senats der HfG                                                               | 417 |
| A 14 | Vorstand und Verwaltungsdirektoren der Geschwister- Scholl- Stiftung                                              | 419 |
| A 15 | Mitglieder des Beirats der Geschwister- Scholl- Stiftung                                                          | 420 |
| A 16 | Mitglieder / Sitzungen des Beirats der Geschwister- Scholl- Stiftung                                              | 421 |
| A 17 | Mitglieder des Verwaltungsrats der Geschwister- Scholl- Stiftung                                                  | 422 |
| A 18 | Mitglieder / Sitzungen des Verwaltungsrats der Geschwister- Scholl- Stiftung                                      | 424 |
| A 19 | Mitglieder / Sitzungen der Hauptversammlungen der Geschwister- Scholl- Stiftung                                   | 427 |
| A 20 | Mitglieder des Stiftungsrats der Geschwister- Scholl- Stiftung                                                    | 428 |
| A 21 | Mitglieder / Sitzungen des Stiftungsrats der Geschwister- Scholl- Stiftung                                        | 430 |
| A 22 | Mitglieder des Kuratoriums der Geschwister- Scholl- Stiftung                                                      | 433 |
| A 23 | Vorstand der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung                                           | 434 |
| A 24 | Biografische Stichworte                                                                                           | 435 |
| A 25 | Organigramme                                                                                                      | 446 |
| A 26 | Gewinn- und Verlustrechnung der Geschwister- Scholl- Stiftung 5.12.1950-31.12.1968                                | 452 |
| A 27 | Ausgewählte Positionen der Bilanz der Geschwister- Scholl- Stiftung 5.12.1950-31.12.1968                          | 454 |
| A 28 | Ausgewählte Finanzdaten der Gewinn- und Verlustrechnung der Geschwister- Scholl- Stiftung<br>5.12.1950-31.12.1968 | 455 |
| A 29 | Gesamtausgaben von Bund, Ländern und Gemeinden für Bildung und Kultur 1959-1968                                   | 457 |
| A 30 | Ausgaben von Bund, Ländern und Gemeinden für Bildung und Kultur nach Sachzweigen 1959-1968                        | 458 |

## Anhang B

Zeitgenössische Fotos zur Geschichte der HfG von 1949 bis ca. 1959

B 1- B 65

## **Anstelle eines Vorwortes: Danksagung**

### **den Gesprächs- und Korrespondenzpartnern**

Inge Aicher-Scholl  
Elke Amberg  
Max Bill  
Jakob Bill  
John Boxer  
Jörg Crone  
Susanne und Gerhard Curdes  
Michael Erlhoff  
Hans Frei  
Hans Frieder Eychmüller  
Günther Grzimek  
Ernst Hahn  
Joachim Heimbucher  
Beryl Natalie Janssen  
Andreas König  
Erhard M. Löwe  
Rolf Müller  
Herbert Ohl  
Harry Pross  
Dieter Rams  
Toni Richter  
Thorwald Risler  
Anneliese und Hannes Rosenberg  
Claude Schnaidt  
Günther Schweigkofler  
Lothar Späth  
Eberhard Stauß  
Wilhelm Vossenkuhl  
Werner Zinkand

### **den Mitarbeitern der Archive und Institutionen**

HfG- Archiv Ulm: Marcela Quijano, Christiane Wachsmann  
Akademie der Künste Berlin: Sabine Cofalla  
Archiv des Deutschen Gewerkschaftsbundes, Landesverband Baden- Württemberg  
Archiv des Landesgewerbeamtes Stuttgart  
Archiv des Landtags von Baden- Württemberg: Dr. Bradler  
Archiv der Südwestpresse  
Archiv der Technischen Hochschule Darmstadt: Frau Rebel  
Archiv der Technischen Hochschule München, Weihenstephan  
Bauhaus- Archiv Berlin: Magdalena Droste  
Bundesarchiv Koblenz  
Bundesarchiv, Außenstelle Berlin- Zehlendorf  
Deutsche Bank, Historisches Institut  
Fritz- Thyssen- Stiftung: Rudolf Kerscher  
Hauptstaatsarchiv Stuttgart: Kurt Hochstuhl  
Sekretariat Becker im Max- Planck- Institut für Bildungsforschung: Margrit Brandel  
Stadtarchiv Recklinghausen: Dr. Burghardt  
Stadtarchiv Ulm: Eugen Specker, Eva Herrmann

### **den Leihgebern**

Hans Conrad  
Katja Dohrn  
Charlotte Erbe  
Ike und Hannes Rosenberg  
Johannes Rother  
Manuele Tattenbach Thun

### **und meinen Eltern**





## 1 Einleitung

### 1.1 Was heißt hier politische Geschichte der HfG?

Gegenstand, Ziel, Grenzen und Methode dieser Studie

Die Hochschule für Gestaltung Ulm, die unter ihren Siglen „HfG“ und „hfg“ international bekannt und in Fachkreisen berühmt geworden ist, weshalb sie im folgenden Text ebenso genannt werden wird, diese HfG ist eine einzigartige Einrichtung gewesen.

Dieses Urteil bleibt banal, solange nicht deutlich geworden ist, worin ihre Einmaligkeit bestanden hat und was sie von anderen Einrichtungen unterscheidet, die – aus welchem Grund auch immer – mit ihr verglichen werden können mit dem Ziel, die jeweilige Besonderheit zu erkennen.

Wir wissen nicht viel über die HfG. Diese Studie ändert daran nur wenig.

Wer sich mit der Geschichte der HfG beschäftigt, gewinnt rasch einen unangenehmen Eindruck: mit Tatsachen wird umgegangen, als handle es sich um bloße Meinungen, und umgekehrt: an die Stelle der Analyse der Realität als einer Summe harter, unausweichlicher Fakten ist eine Flucht vor der Wirklichkeit getreten.

Bisher mangelt es der Diskussion über die HfG an Veröffentlichungen, die sich zum Ziel gesetzt haben, die harten Fakten ihrer Geschichte darzustellen. Dafür gibt es einige Gründe, die Zerstreuung und Unzugänglichkeit vieler Quellen ist nur einer. Was man aber von manchen ehemaligen HfG-Angehörigen kennt, sind – legitime – Meinungsäußerungen, die letztlich nicht zu widerlegen sind. Die fehlende Stellungnahme der schweigenden Mehrheit erscheint als fehlende Teilnahme.

Eine der einfachsten Erkenntnisse, die an der HfG vermittelt wurde, ist der Sachverhalt, daß das Ergebnis einer Arbeit von den Umständen abhängt, unter denen sie verrichtet wurde. Ändert man die äußeren Bedingungen, so erhält man einen anderen *output*, um in den Jargon der HfG zu verfallen. Um die Einzigartigkeit der HfG fassen zu können, brauchen wir Wissen um ihre äußeren Bedingungen. Deshalb steht die Frage nach dem Rahmen, innerhalb dessen die HfG gearbeitet hat, im Mittelpunkt dieser Arbeit.

Andere Fragen leiten sich von diesem Erkenntnisinteresse unmittelbar ab. Warum wurde die HfG gegründet (und unter welchen Umständen)? Unter welchen Umständen bestand sie? Warum gibt es die HfG nicht mehr? Führten etwa äußere Umstände zu ihrem „Tod“? Gab es einen oder mehrere Mörder, um im Bild zu bleiben und um zugleich eines der am häufigsten geäußerten Verdikte zu zitieren, oder war es vielleicht Selbstmord? – eine Vermutung, die fast ebenso oft in den Raum der halböffentlichen Diskussion geworfen und dann dort stehengelassen wird. Anschließend fallen die Debattanden über einander her.

Hätte für ein paar Zahlen und Daten des äußeren Rahmens nicht auch ein kurzer Aufsatz in einer einschlägigen Zeitschrift genügt? Was rechtfertigt eine so lange Studie über die politische Geschichte einer Hochschule, die sich mit Gestaltung beschäftigt hat? Bei ersten Recherchen hat sich gezeigt, daß die wenigen Zahlen und Fakten, die bisher publiziert wurden und die zusammengenommen für einen dürftigen Aufsatz reichen mögen, nicht exakt sind.<sup>1</sup> Man kann sich weder auf ihre Genauigkeit noch auf ihre Vollständigkeit oder ihre Richtigkeit verlassen. Dann hat sich die Komplexität des Themas erst im Laufe der Studie entwickelt. Für ein besseres Verständnis der HfG müssen einfache Tatsachen richtiggestellt werden, muß der komplizierte Zusammenhang der Institutionen, die wie Planeten um ihre Sonne HfG kreisten, erläutert werden, müssen die Wurzeln und Antriebe der HfG-Gründer gezeigt werden, muß daran erinnert werden, was in Deutschland politisch und kulturell geschah. Es ist nicht möglich, das Politische vom Gestalterischen in der HfG scharf zu trennen. Das liegt an der Eigenheit der Sache (womit zugleich eine der wichtigsten Besonderheiten der HfG benannt wäre, die die HfG von allen anderen Gestaltungseinrichtungen unterscheidet): die Gestaltung wurde an der HfG als Mittel verstanden, mit dem der einzelne Mensch und die gesamte Gesellschaft beeinflußt, und zwar verbessert werden könnte; Gestaltung galt als (eigentlich vopolitisches) Mittel zur Durchsetzung politischer Ziele.

Nun ist diese Studie sicherlich keine *histoire totale* der HfG. Um es mit einem Bild zu sagen: hier interessiert der Verwaltungsdirektor der Geschwister-Scholl-Stiftung, nicht der Abteilungsleiter der Abteilung Bauen. Diese Trennung des Interesses wurde aber immer dann aufgegeben, wenn sich etwa der Verwaltungsdirektor zu Fragen der Gestaltung geäußert hätte, was nicht vorkam, oder wenn sich der Abteilungsleiter zu Fragen der Hochschulverwaltung zu Wort meldete, was sehr häufig vorkam.

Somit werden in dieser Studie unter dem Begriff des Politischen an der Geschichte der HfG mehrere Aspekte teils in chronologischer, teils in systematischer Weise in den Blick genommen, und unter der Darstellung der politischen Geschichte der HfG darf der Leser hier eine an den Ereignissen orientierte Institutionengeschichte in der Verketzung mit der Politik, der Gesellschaft und der Kultur ihrer Zeit erwarten. Die HfG steht im Mittelpunkt, ist aber nicht Protagonist.

Zuerst wird von den Geschwistern Scholl zu reden sein und von den gesellschaftspolitisch-humanistischen Ansichten und Motiven Otl Aichers und des Ulmer Kreises um Inge Scholl; von der Gründung der Ulmer Volkshochschule (vh) in konsequenter Fortführung des Widerstands gegen den Nationalsozialismus; von der *Reeducation*-Politik der Vereinigten Staaten von Amerika (USA) zur Demokratisierung der westdeutschen Gesellschaft.

---

<sup>1</sup> Grundlegende Orientierung über die Arbeit und das Leben in der HfG bieten Herbert Lindinger (Hg.): Hochschule für Gestaltung Ulm. Die Moral der Gegenstände. Berlin 1987, 21991, und Nick Roericht (Hg.): HfG-Synopse. Eine synchrone Darstellung der Hochschule für Gestaltung Ulm. Ulm 1982. Aus diesen Veröffentlichungen beziehen die meisten Arbeiten über die HfG ihre Zahlen und Daten.

Der Hauptteil dieser Abhandlung widmet sich der HfG von der Gründung bis zur Schließung unter dem Interesse an folgenden Gegenständen:

- die Selbstorganisation der privaten Geschwister- Scholl- Stiftung (GSS) – der Trägerin der HfG – und ihre Gremien;
- die leitenden Personen und Gremien der HfG;
- die Finanzierung der Stiftung (die mit diesem Geld die HfG finanzierte);
- die Verbindungen in die Stadt Ulm, in die Stuttgarter und Bonner Ministerien und zu anderen Geldquellen.

Schließlich ordnen Hinweise auf die „große Politik“, eine Veranstaltung im Baden- Württembergischen Landtag, in den Stuttgarter Ministerien, im Bundestag und in den Bonner Ministerien, die Ereignisse an der HfG in ihren zeitgeschichtlichen Zusammenhang ein; der kulturelle, gesellschaftliche sowie kultur- und bildungspolitische Hintergrund in der Bundesrepublik darf nicht fehlen, auch wenn er hier nur angedeutet werden konnte.

Am Ende soll eine zuverlässige und genaue, in wenigen Teilen auch vollständige Darstellung der Daten und Zahlen stehen, die eine Würdigung der Einzigartigkeit der HfG erst zuläßt und die als Grundlage für die weitere kunstgeschichtliche Forschung und für die Diskussion über die Bedeutung der HfG dienen mag.

Die Grenzen der Studie standen nicht von Anfang an fest, sondern wurden erst während der Bearbeitung ausgelotet.

Zeitlich franst der Rahmen der Studie zu ihrem Beginn aus, weil die Geschichte der HfG nicht erst mit dem einsetzenden Unterricht am 3.8.1953 beginnt und ohne ihre Vorgeschichte unvollständig wäre. Die Gründungsgeschichte der HfG ab November 1949 wird hier als ihre unmittelbare Vorgeschichte geschildert, weil seither die Handlungen und Absichten der HfG- Gründer auf eine Institution zielten, die der HfG näher war als der Ulmer Volkshochschule, aus der sie hervorging. Daraus folgt die grobe Strukturierung dieser Darstellung: die Wurzeln der HfG (Kapitel 2: bis November 1949) – ihre Gründungsgeschichte (Kapitel 3: November 1949 bis April 1953) – die eigentliche Geschichte der HfG (Kapitel 4, 6 und 8: April 1953 bis Dezember 1968). Deren Periodisierung richtet sich hier, anders als meistens geschehen, wenn die einzelnen Phasen der Ulmer Designentwicklung die Darstellung bestimmen, nach den Rektoratstypen und -zeiten an der HfG: auf das Rektorat Max Bills (Kapitel 4) folgte eine Periode der Rektorskollegien (Kapitel 6) und schließlich die Perioden der Rektorate Otl Aichers, Tomás Maldonados und Herbert Ohls (Kapitel 8). Die Studie bricht unvermittelt am 31.12.1968 ab, denn alles, was nun folgt, gehört zur unmittelbaren Geschichte der Nachfolge- Einrichtung der HfG, die als Insitut für Umweltplanung der Universität Stuttgart (IUP) ein verdächtig kurzes Dasein fristete.

Die geographischen Grenzen dieser Studie sind die der Bundesrepublik Deutschland und ergeben sich von selbst, jedenfalls, wenn der Leser berücksichtigen mag, daß für einen eingehenden Vergleich der HfG mit Design- Ausbildungsstätten anderer Länder und Kontinente, so aufschlußreich und fruchtbar er auch sein dürfte, Zeit, Muße und Mittel fehlten.

Die gegenständlichen Grenzen dieser Studie sind bereits angedeutet worden. Schwerpunkte, damit auch Auslassungen, mußten entstehen. Darum fehlen hier Erörterungen der Studierendenselbstverwaltung<sup>2</sup> und der Filmbildung sowie Hinweise zur Kunst- und Baugeschichte. Weitere Anmerkungen zum Inhaltlichen erübrigen sich, wenn die folgenden Überlegungen zur Methode der Studie bedacht werden.

Diese Geschichte ist nicht *die* Geschichte der HfG, zumindest nicht in dem Sinne, daß sie die einzige und endgültige Geschichte der HfG wäre. Eine solche Geschichte der HfG könnte nicht geschrieben werden, weil jeder, der an der HfG Student oder Dozent war, eine andere Geschichte erlebt hat. Das ist eine banale Erkenntnis, die aber immer wieder vergessen wird.

Die HfG war architektonisch eine kühle und strenge räumliche Fixierung auf dem Kuhberg, die „als eine Ikone der Nachkriegs- moderne in die kulturgeschichtlichen Darstellungen aufgenommen“ wurde.<sup>3</sup> Die HfG war außerdem ein lebendiger Brennpunkt, in dem sich viele Momente und Linien bündelten: die Lebenswege wichtiger internationaler Gestalter und Denker kreuzten hier einander und verwoben sich mit politischen, gesellschaftspolitischen und gesellschaftlichen Ideen und Idealen. Heute ist die HfG für viele das Labor für so manchen Klassiker der modernen Produkt- und Informationsgestaltung – das, was von ihr Bestand hat.

Diese Geschichte der HfG, von architektonischem, sozialpsychologischem oder kunsthistorischem Interesse geleitet, wird hier nicht geschildert. Erstaunlich vielleicht, daß ausgerechnet das tägliche Leben an der HfG hier zu kurz kommt, aber wer eine solche Geschichte der HfG lesen will, muß darauf warten, daß sie noch geschrieben wird – von ehemaligen Ulmern oder in enger Zusammenarbeit mit ihnen. Dies dürfte dann aber nicht über den Sachverhalt hinwegtäuschen, daß die Geschichte der HfG beendet ist und daß die Nacherzählungen derer, die an ihr teilgenommen haben, nur einen von vielen hundert Blickwinkeln wiedergeben können. Authentizität darf nicht mit Wahrheit verwechselt werden.

Deshalb gilt für die Historie der HfG dieselbe Erkenntnis, die auf die Geschichtsschreibung jeder Institution zutrifft: Kein ehemaliger HfG- Angehöriger wird seine Geschichte in dieser Darstellung wiederfinden. Pointiert ausgedrückt könnte man meinen, die hier dargestellte Geschichte hätte so nie stattgefunden. Jedenfalls hat sie keiner der an der HfG Beteiligten (also außer Studenten, Dozenten und Angestellten auch die große Zahl derer, die sich für die Geschwister- Scholl- Stiftung eingesetzt haben) so wahrgenommen. Dies ist die Geschichte der HfG, wie sie ein Historiker 25 Jahre nach ihrer Schließung rekonstruiert. Es ist die Geschichte einer Abstraktion.

Was bleibt dann noch zu berichten? Wo liegt die Legitimation für die Darstellung einer Geschichte, die so von niemandem erlebt worden ist? Viel Lärm um nichts?

Vielleicht ist gerade dieser eine, der hier gewählte Aspekt besonders wichtig, um die vielen anderen Blicke auf die HfG in neues und helleres Licht zu tauchen. Hier wird die HfG von außen betrachtet.

---

2 Im Jargon der HfG hießen die weiblichen und männlichen Immatrikulierten „Studierende“. Ich verzichte im folgenden auf diesen umständlichen Begriff zugunsten der Bezeichnung „Student“, dessen grammatisches Genus selbstverständlich Frauen wie Männer einschließt.

3 Wolfgang Ruppert: Ulm ist tot. Es lebe Ulm! Rückblick auf die Hochschule für Gestaltung. In: Kursbuch 106, Dezember 1991, 119–138, hier 120.

Wenn es stimmt, daß keiner der an der HfG Beteiligten die hier geschilderte Geschichte so miterlebt hat, dann bedeutet das: Niemand hatte damals eine vergleichsweise umfassende Kenntnis von den Vorgängen in und um die HfG, in der Stiftung, in den Stiftungsgremien, in den Ministerien, zwischen den HfG-Angehörigen. Nur die Quellen, die jetzt (erstmal) weitgehend zur Verfügung stehen, erlauben heute diese Sicht. Man könnte meinen, sie erzeugten sie erst. Aber dahinter steht lediglich die integrale Methode der Geschichtswissenschaft. In der Integration der verschiedenen, idealerweise aller möglichen Informationen über die HfG liegt die einzige Leistung des Historikers.

Die HfG- und Stiftungsangehörigen haben alle nur einen mehr oder weniger langen Zeitraum an und mit und für die HfG gebracht. Niemand war von 1950 bis 1968, von Anfang bis Ende aktiv und engagiert dabei. Inge Scholl, Otl Aicher und Max Bill waren an der Spitze am längsten mit von der Partie, dann Dozenten wie Tomás Maldonado und Walter Zeischegg sowie Werkstattleiter wie Paul Hildinger und Josef Schlecker. Niemand hat die HfG so geprägt wie Otl Aicher.

Doch auch für das Gründertrio gilt, was für die anderen ehemaligen HfG-Angehörigen in noch viel größerem Ausmaß richtig ist: sie besitzen (oder besaßen) für einige Vorgänge Detailkenntnisse, die sich in den Quellen nicht niederschlugen, weil sie zum Leben der HfG gehörten. Und die Fülle solcher Details macht wohl die Geschichte der HfG aus, wie sie von einem Ehemaligen geschrieben würde. Für einen jeweils kurzen Abschnitt und vor allem für ein anderes Erkenntnisinteresse ist das Wissen der Ehemaligen tiefer als das, welches hier vorgetragen wird.

Der Historiker hat demnach nur die eine Legitimation: Er berichtet von der gesamten Dauer des Aufstiegs und Niedergangs der HfG. Er tut dies zudem aus einer Perspektive, die keinem der HfG-Angehörigen zu eigen ist. Und hier wiederum ist das Wissen aus den verstreuten Quellen, aus mehr oder weniger geheimen oder unter Verschluss gehaltenen Unterlagen so dicht und lückenlos, daß es die Geschichten der Ehemaligen um eine – in aller Bescheidenheit – äußerst wichtige und ihnen stets verschlossene Dimension bereichert: die der Politik, des Geldes, der Macht, des Einflusses, der Entscheidungskraft. – Weil dies ein grundsätzliches methodisches Problem der wissenschaftlichen Zeitgeschichtsschreibung ist, gilt auch für diese Studie, was Rolf Schörken unlängst im gleichen Kontext zu einem anderen Thema im Fachjargon konstatierte: „Das damals Wahrgenommene darf nicht verwechselt werden mit den Ergebnissen der Geschichtsschreibung; wir wissen heute nach vierzig Jahren unvergleichlich mehr über jene Zeit, als die Zeitgenossen selber gesehen haben. (...) Diese Überlegungen schließen nicht aus, daß der Zeitgenosse in bestimmter Hinsicht immer mehr weiß als der Historiker. Es gibt Zusammenhänge, die sich der späteren Rekonstruktion aus Quellen nur schwer erschließen, weil Quellen nur vor dem Hintergrund eines lebensweltlichen Gesamtzusammenhangs den eigentlichen Stellenwert bekommen.“<sup>4</sup>

Am Schluß steht diese Geschichte da als Grundlage, um sachlich über die HfG diskutieren zu können. Fakten sollen die Meinungen nicht ersetzen, sondern sie sollen die Meinungsbildung erst ermöglichen. Daß auf dem Weg dorthin manche Unrichtigkeit begründet wird, ohne großes Aufsehen zu erregen, trägt letztlich vielleicht zur Entmythisierung der HfG bei. Vermutlich wird aber genau das Gegenteil der Fall sein: Am Ende scheinen die Leistungen der HfG noch höher und unerreichbarer in weiter Ferne, wenn man einmal die Schwierigkeiten kennengelernt hat, unter denen sie entstanden sind.

Dies ist, um den Gedanken abzuschließen, also keineswegs *die* Wahrheit über die HfG. Es gibt ebensoviele Wahrheiten über die HfG, wie es Menschen gegeben hat, die sie erlebt und die sich für sie eingesetzt haben. Dies ist nur die Wahrheit der Bedingungen und Umstände der HfG, die bisher keiner gekannt hat und die auch nur dem eine Lehre sind, der sie zu lesen versteht.

Auch ein Historiker kann von einem persönlichen Motiv angetrieben werden. So wird berichtet, daß man sich schon mit der Geschichte der HfG beschäftigt habe, um dadurch zu kompensieren, daß einem der Zugang zum Studium an der HfG verschlossen blieb.

Ich lernte Otl Aicher von München aus kennen. Wer einmal gesehen hat, wie er mit seinen Kunden umgegangen ist, stellte sich unweigerlich die Frage, wie eine solche berufliche Position erreicht werden kann, in der man der unbedingten Qualität seiner Arbeit wegen auf persönliche Rücksichtnahmen verzichten darf.

Wie wurde Otl Aicher, was er war? Seine Berufung zum Gestaltungsbeauftragten der Olympischen Sommerspiele 1972 in München katapultierte ihn an die Spitze der internationalen Gestalter. Wieso erhielt er diese Aufgabe? So geriet ich an die Geschichte der HfG. Warum wurde die HfG gegründet, warum gab es sie nicht mehr? Fragen, die von der bisherigen Literatur kaum gestellt und nicht befriedigend beantwortet wurden, wenn man Wert legt auf die harten Tatsachen des Lebens: Geld, Macht, Posten, Entscheidungskraft, institutionelle Schutzgürtel, Einflusssphären.

---

4 Rolf Schörken: Jugend 1945. Politisches Denken und Lebensgeschichte. Opladen 1990, Frankfurt am Main 21994, 21.

## 1.2 Charakterisierung und Bedeutung der HfG

Die Geschichte der HfG ist ein schmaler Ausschnitt aus der fortgeschrittenen Geschichte der Industrialisierung (unter wirtschaftlichen Vorzeichen betrachtet) beziehungsweise der Moderne (kulturell und gesellschaftlich gesehen)<sup>5</sup>. Die Industrialisierung ermöglichte und forderte zugleich, daß die industriell hergestellten Güter des täglichen Bedarfs gleichförmig, standardisiert wurden. Was bis dahin vom Handwerker einzeln geformt worden war, ging nun in Serie und wurde zunehmend ausschließlich von Fachleuten gestaltet.

Die moderne Industrie ist in ihrer Entwicklung von Utopien und Reformen begleitet worden, welche ihr soziales Anliegen mit dem Ästhetischen verquickten: so die *South-Kensington-* Bewegung in England, die zur Muttergründung der Kunstindustrieschulen führte, oder die englische *Arts- and- Crafts-* Bewegung. Es ging deren Protagonisten nicht nur darum, eine Verbesserung der Massenprodukte zu erreichen, letztlich sollte auch die Gesellschaft hierdurch verbessert werden. Der Sozialismus war die bevorzugte politische Haltung der Reformer John Ruskin oder William Morris, die ihr Ziel „eines sozialistisch- ästhetischen Gesamtkunstwerks der Gesellschaft“<sup>6</sup> verfolgten. Europäische Bewegungen wie *de Stijl* in Holland oder der deutsche *Werkbund*<sup>7</sup> führten zu Beginn des 20. Jahrhunderts die Gedanken zur Gestaltung der modernen Welt weiter. Sie strebten die Verbesserung der Qualität sämtlicher Gebrauchsgüter an, forderten die Abkehr von modischen Gestaltungsprämissen und suchten nach Wegen, daß Produkte, die aus der Fabrik kamen, nicht mehr aussahen wie solche, die aus der Werkstatt stammten – beziehungsweise als ob sie aus der Werkstatt stammten. Aus der einfachen Forderung *form follows function* war das komplexe Gedankengebäude des *Funktionalismus* entstanden, der einen moralischem Unterton anschlug. Die Form eines Gebrauchsgegenstandes solle aus sich selbst, aus seinem Gebrauch entwickelt werden. Die Gestaltungstradition der handwerklich gefertigten Gegenstände dürfe nicht auf die Industrieproduktion angewendet werden. Wenn Form und Gebrauch übereinstimmten sowie das Objekt material- und werkgerecht hergestellt sei, könne man von der „Wahrheit“ des Gegenstands sprechen. Nach solchen Maßstäben gestaltete Produkte ohne Schnörkel und Zierrat entsprangen nicht nur neuen, strengen ästhetischen Vorstellungen, diese neue Ordnung der Formenwelt sollte auch die notwendige Folge einer inneren Wertordnung wiedergeben: „der Werkbund glaubte an die humanisierende Wirkung der Form. (...) Ungebrochen war deren Glauben an eine technologische und positive Vernunft, die Utilität großschreibt.“<sup>8</sup>

Führende Gestalter von Industrieprodukten zu Anfang des 20. Jahrhunderts leiteten gleichzeitig die Ausbildungsstätten für das, was heute *Design* genannt wird: Peter Behrens leitete die Düsseldorfer Kunstgewerbeschule, Richard Riemerschmid stand an der Spitze der Kölner Werkschulen, Henry van de Veldewar Direktor der Weimarer Kunstgewerbeschule. Sein Nachfolger Walter Gropius wandelte sie 1919 in das *Bauhaus* Weimar um, das später in Dessau, zuletzt in Berlin bestand, bis es 1933 von den Nationalsozialisten geschlossen wurde<sup>9</sup>. Das Bauhaus gilt als derjenige Ort, der die Gestaltung des 20. Jahrhunderts am stärksten beeinflusst hat. Hier verband sich der politische Anspruch, die Gesellschaft durch Gestaltung zu verändern, mit dem moralischen Imperativ, daß industriell gefertigte Massenprodukte gute Produkte sein sollen. Am Bauhaus wurde die Idee des Funktionalismus, die der Werkbund ausgeprägt hatte, in die Tat umgesetzt. Als ob es keine Tradition vor dem Bauhaus gegeben hätte, versuchten seine Protagonisten, auf einen gestalterischen Nullpunkt zurückzugehen und die Form eines Gegenstandes weitgehend aus seinem Gebrauch zu entwickeln.

Die Idee des Funktionalismus bildete nach dem Zweiten Weltkrieg die Grundlage der Aktion *Die gute Form*, die der Schweizerische Werkbund (SWB) ab 1949 bis 1969 mit großer Resonanz durchführte<sup>10</sup>. Der Schweizer Max Bill, ein ehemaliger Bauhaus- Schüler, Architekt, Produktgestalter, Skulpteur, Maler und Publizist, hatte 1948 auf der Tagung des Schweizerischen Werkbundes einen Vortrag gehalten über „Schönheit als Funktion und aus Funktion“. Der Werkbund beauftragte ihn daraufhin, für die Schweizerische Mustermesse in Basel für 1949 eine Sonderschau zu organisieren, die zwei Ausstellungen miteinander verbinden sollte: eine Zusammenstellung qualitativ hochwertiger schweizerischer Produkte und eine Darstellung Max Bills über die Grundlagen der Formgestaltung, die „die Grundsätze der reinen zweckmäßigen Form in systematischem Aufbau zeigen und sich gleichzeitig an den Produzenten und an den Konsumenten richten sollte.“<sup>11</sup> Das Ergebnis war die Fotoschau Max Bills *Die gute Form*. Diese übertrug ihren Namen auf die Auszeichnung „Gute Form“, die der Schweizerische Werkbund ab 1952 jährlich an ausgewählte Produkte verlieh, welche auf der Schweizerischen Mustermesse in Basel ausgestellt wurden.

Die Auswahlkriterien für diese Auszeichnung stellen zusammengenommen die *summa* des Funktionalismus dar, ohne daß eine offizielle Nomenklatur existierte. Peter Erni listet die wesentlichen Merkmale der Guten Form auf: Der Gegenstand müsse zurück-

---

5 Zum folgenden vgl. Gert Selle: *Design- Geschichte in Deutschland. Produktkultur als Entwurf und Erfahrung*. Köln 1987, 21990.

6 Walter Grasskamp: *Das gescheiterte Gesamtkunstwerk. Design zwischen allen Stühlen*. In: *Kursbuch 106/ Dezember 1991*, 67–84, hier 78.

7 Zum Werkbund: John Campbell: *Der Deutsche Werkbund 1907– 1934*. Princeton 1978, München 1989.

8 Peter Erni: *Die gute Form. Eine Aktion des Schweizerischen Werkbundes. Dokumentation und Interpretation*. Baden 1983, 109.

9 Aus der umfangreichen Bauhaus- Literatur sei hier nur hingewiesen auf: Gert Selle (wie Anm. 4) 139–240; Hans M. Wingler: *Das Bauhaus 1919–1933. Weimar, Dessau, Berlin und die Nachfolge in Chicago seit 1937*. Bramsche 1962, 31975. Herbert Hübner: *Die soziale Utopie des Bauhauses. Ein Beitrag zur Wissenssoziologie in der bildenden Kunst*. (= Diss. phil.) Münster 1963. Christian Grohn: *Die Bauhaus- Idee. Entwurf, Weiterführung, Rezeption*. Berlin 1991. Konrad Wünsche: *Bauhaus. Versuche, das Leben zu ordnen*. (= Kleine Kulturwissenschaftliche Bibliothek, Band 17) Berlin 1992.

10 Vgl. Peter Erni (wie Anm. 8) und Arthur Rüegg, Ruggero Tropeano (Hg.): *Wege zur „Guten Form“*. Neun Beiträge zur Geschichte der Schweizer Produktgestaltung. Basel 1995; Christiane Wachsmann: *Das Universum der Guten Form*. Hochschule für Gestaltung Ulm: Zeit und Ort ihres Entstehens. In: dies. (Hg.): *„fangen wir an, hier in ulm“*. Hochschule für Gestaltung Ulm – Die frühen Jahre (= HfG- Archiv Ulm Dokumentationen, Band 5) Ulm 1995, 28–45.

11 Peter Erni (wie Anm. 8) 11.

haltend in Form und Farbe sein, es dürfe sich kein *horror vacui* bemerkbar machen, auf Verzierungen oder Schmuck, überhaupt auf alles Unnütze müsse verzichtet werden. „Er ist auf Grund einer optimalen Ökonomie der Handhabung erzeugt worden und strukturiert auf Grund einer Ökonomie der eingesetzten Mittel. Im Umgang mit ihm wird jeder Energieverlust vermieden. Seiner Produktion ging eine Analyse der Praktiken voraus, die sachlich dazu beigetragen hat, daß er das geworden ist, was er ist. An ihm ist nichts zu viel und nichts zu wenig. (...) Er ist handlich, praktisch, er verheißt wenn nicht Glück, so doch jahrelange Annehmlichkeiten und Komfort. (...) Er möchte nicht mehr sein als es scheint, aber auch nicht weniger. (...) Er verkörpert eine bewußte Askese und beweist sich unablässig als sinnfälliger Demonstrant gegen schrille Formen (...). Dies Gerät ist ein Massenprodukt und damit erschwinglich. Es gibt sich klassenlos“.<sup>12</sup>

Zweckmäßigkeit, Solidität, Materialechtheit und Preiswürdigkeit wurden als Kriterien schon lange für die Bewertung technischer Geräte herangezogen; warum sollten diese Kriterien nicht ebenso auf Gebrauchsgüter zutreffen? Ebenfalls aus der technischen Welt, genau: aus dem Ingenieurwesen, stammte die methodische Effizienz, die Ökonomie aller eingesetzten Mittel zu dosieren, um mit dem geringsten Einsatz den größten Ertrag – das beste Resultat – erzielen. Diese Effizienz sollte ebenso für die Herstellung des Produktes gelten wie auch für seine tägliche Handhabung: Sparsamkeit galt als Tugend beim Materialverbrauch, bei der Arbeitszeit, bei den Arbeitsgängen. Ein weiterer Gesichtspunkt des Gebrauchs ist, was heute „benutzerfreundlich“ genannt wird. Damit ist die Klarheit, Übersichtlichkeit und Orientierung gemeint, die von der Oberfläche des Produktes ausgeht; die Bedienung des Produktes versteht sich von selbst, im Idealfall dient es als seine eigene Gebrauchsanleitung.

So zielen alle Aspekte der Guten Form auf die Optimierung des Nutzens. Selbst die strenge Ästhetik ist von Nutzen, weil sich der Käufer lange mit seinen Produkten umgeben kann, wenn sie nicht aus der Mode geraten. Was gilt dann als schlechte Form, als Gegenpol der Guten Form? Mit Begriffen wie Schund, Kitsch, Mode, Geschäftemacherei oder Blendwerk sind die Schlagworte gegeben. In erster Linie sollte ein Gegenstand nicht modisch sein, effekthaschend, auffallend um jeden Preis, aufdringlich; dann aber auch nicht rustikal, seine industrielle Herkunft verleugnend, Handwerkstechnik vorgebend; schließlich sollte jeder Rückgriff auf die Vergangenheit vermieden werden. Stilkenzeichnungen für all das, was von schlechter Form war, sind etwa *Neoklassizismus*, *Landstil* oder *Futurismus*, und auch der berüchtigte *Gelsenkirchener Barock*<sup>13</sup> gehört in dieses Feindbild.

Hinter der Idee der Guten Form steht ein offen geäußertes Verdacht: was außen dekoriert ist, verdeckt innere Untauglichkeit und Unvollkommenheit. Es ist das Glaubensbekenntnis, daß Häßlichkeit im Kleinen zu Häßlichkeit und Schlechtigkeit im Großen führt. Letztlich liegt diesem Weltbild die aufklärerische Utopie zugrunde, daß Schönes als etwas Gutes zum guten Menschen führt; man erinnere sich nur an Schillers „Brief über die ästhetische Erziehung des Menschen“. Das gesellschaftliche Ziel, das hinter dem Ideal der Guten Form steht, „meint eine unverfälschte soziale Ordnung, demokratisch, vernünftig, überblickbar und durchschaubar, ohne Tücken und Schliche, die keine fehlgeleiteten Emotionen kennt. Symptomatischerweise wird das Ideal kurz nach dem Zweiten Weltkrieg, kurz nach der zweiten sozialen Katastrophe unseres Jahrhunderts entworfen.“<sup>14</sup>

Max Bill legte übrigens immer Wert auf seine Interpretation des Funktionalismus, derzufolge es zur Funktion gehöre, daß „jedes Objekt eine ästhetische Komponente hat. (...) *Die gute Form* ist etwas, was in jeder Beziehung nicht anfechtbar ist, sagen wir mal: aus praktischen und moralischen Gründen.“<sup>15</sup> Seit er 1957 aus der HfG ausgeschieden war, betont er, daß nun die HfG einen Funktionalismus betrieben habe, in dem das Ästhetische in den Hintergrund gerückt sei, während er davon überzeugt war, daß „die Gesamtheit der zu erfüllenden Funktionen (...) zu einem harmonischen Ganzen geformt sein und dadurch einen ästhetisch einwandfreien Gesamteindruck erwecken“ solle.<sup>16</sup>

Die Gründungsgeschichte der Hochschule für Gestaltung Ulm setzt unmittelbar mit dem Beginn der Aktion *Die gute Form* ein. (Nebenbei fällt die zeitliche Parallelität von HfG und Guter Form auf, selbst das Ende kommt erstaunlich gleichzeitig: lediglich eine Duplizität der Ereignisse oder ein deutliches Zeichen der Zeit?)

Aus der Sicht der Designgeschichte, im weiteren Sinne der Kunstgeschichte, wird die HfG ebenso wie auch die Aktion des Schweizerischen Werkbundes in die Tradition des Funktionalismus eingereiht<sup>17</sup>; so wurde die HfG als „a new bastion of functionalism“<sup>18</sup> apostrophiert oder mit dem Begriff *Neo-Funktionalismus* gekennzeichnet<sup>19</sup>. Bernd Meurer, ein ehemaliger HfG-Student, hat unlängst darauf hingewiesen, daß mit der Kategorie des Funktionalismus verschiedene Ansätze zusammengefaßt werden, Design zu betreiben, während nur ein einziger dieser Ansätze an der HfG vorherrschte: „Function was a central theme at Ulm (...). Art historians, however, use the term functionalism to denote mutually exclusive principles of design: design that bases its formal laws on elementary geometry; design which regards function as the relationship between cause and effect; or, design that interprets function as the dynamic interdependence of facts and processes. Art historians place these three definitions in the same category. The first definition was of no importance whatsoever at Ulm, the second remained in conflict with the third, which was the

---

12 Peter Erni (wie Anm. 8) 5f.

13 Zum „Gelsenkirchener Barock“ vgl. Stadt Gelsenkirchen, Städtisches Museum (Hg.): *Gelsenkirchener Barock*. Gelsenkirchen 1992.

14 Peter Erni (wie Anm. 8) 109.

15 Max Bills Wortmeldung in: Internationales Design Zentrum Berlin (IDZ) (Hg.): „... daß diese ganze Geschichte in Ulm losgegangen ist, das ist überhaupt ein Irrtum ...“ IDZ-Protokolle HfG Ulm. Berlin 1987, 24.

16 In: Schweizerischer Werkbund (Hg.): *Die gute Form*. 6 Jahre Auszeichnung „Die gute Form“ an der Mustermesse Basel. Winterthur 1957.

17 Vgl. Wolfgang Ruppert (wie Anm. 3) 120.

18 Kathryn Hiesinger, George H. Marcus (Hg.): *Design since 1945*. New York 1983, XVI.

19 Etwa Gert Selle (wie Anm. 5) 266; ders.: *Das Produktdesign der 50er Jahre: Rückgriff in die Entwurfsgeschichte, vollendete Modernisierung des Alltagsinventars oder Vorbote der Postmoderne?* In: Axel Schildt, Arnold Sywottek (Hg.): *Modernisierung im Wiederaufbau. Die westdeutsche Gesellschaft der 50er Jahre*. Bonn 1993, 612–624, hier 618.

dominant interpretation of function in the school."<sup>20</sup> Möglicherweise ist diese Darstellung *ex posteriori* überzeichnet, der Streit zwischen den Faktionen pro und kontra Bill scheint sich mit solchen Darstellungen fortzusetzen. Eine andere ehemalige Ulmerin, Margit Staber, mit Max Bill gut befreundet, lehnt denn auch mit ihren Äußerungen solche designgeschichtlichen Differenzierungen ab und hebt den weiten Überblick hervor: „Auch die HfG hatte ihre Phasen, wie sehr jedoch der Streit der Lehrmeinungen hin und her wogte: Genau genommen waren es alles funktional bestimmte Stufen, nur die Ansichten, wie diese Funktionalität zu bewerkstelligen sei, entzweiten sich.“<sup>21</sup> – Wenn das Stichwort des Funktionalismus im Zusammenhang mit der HfG fällt, ist meist ein Unterton zu vernehmen, der implizit oder ausdrücklich erkennen läßt, daß die Form des Funktionalismus, die an der HfG entstand, besonders streng, konsequent und radikal war. So hat Wolfgang Ruppert das Programm der HfG „die Kultivierung der Askese“ genannt.<sup>22</sup> Zuvor hatte bereits Abraham Moles, ein ehemaliger HfG-Dozent, auf diesen Weg der Verbesserung der Welt durch Selbstkasteiung hingewiesen: „Der Gedanke der Funktionalität schloß eine gewisse Askese der Funktion ein, zunächst in ihrer Erfüllung, aber auch in einer Verweigerung eines Überhandnehmens von Funktionen, die sich notwendigerweise ins Nutzlose auflösen mußte.“ Diese Lehre und Praxis der Zensur des Unnützen an der HfG sei aber „zwangsläufig“ – ein Attribut, bei dem Historiker stutzig werden – in Konflikt mit einer Zivilisation des Überflusses und des Überflüssigen geraten, so daß es naheliegt, auch das Ende der HfG mit einem Automatismus und dem Verweis auf die unüberwindliche Macht von Zeitströmen zu verklären: „Die Lehre des Funktionalismus war in einer Gesellschaft des Überkonsums nicht mehr hörbar. Diese Gesellschaft interessierte sich eher dafür, neue Bedürfnisse zu schaffen, als auf eine vollendete Art die Grundbedürfnisse zu befriedigen und die Anstrengungen auf die Analyse dessen zu richten, was wirklich grundlegend ist. Dies ist der philosophische Grund des Funktionalismus; die Suche nach dem Unnützen gewinnt durch das ökonomische Kräftespiel die Oberhand über die Suche nach der Funktion. (...) Meiner Ansicht nach ist es diese Krise des Funktionalismus, mehr noch als der politisch-ökonomische Kampf, der im geschichtlichen Kontext des deutschen Wirtschaftswunders nicht nur zur Schließung der Schule beigetragen hat, sondern vor allem zu ihrer Auflösung in andere Institutionen, die über alle Lande verstreut sind, von Brasilien bis Japan, von den USA bis Israel, in denen sie als ein wesentlicher Bestandteil westlichen Denkens weiter wirkt.“<sup>23</sup> –

Die HfG bestand von 1953 bis 1968. Sie war eine Bildungsinstitution außerhalb des bundesdeutschen Bildungssystems, denn erstens hatte die HfG keinen öffentlichen, sondern einen privaten Träger: die 1950 gegründete Geschwister-Scholl-Stiftung. Diese finanzierte die HfG, oder, um genau zu sein: sie organisierte die Finanzierung der HfG aus Mitteln der Privatwirtschaft und der öffentlichen Hand, wobei die Mittel von Stadt, Land und Bund im Laufe der Jahre ein ausschlaggebendes Übergewicht annahmen und damit eine Abhängigkeit hervorriefen, die zur Gründerzeit gerade vermieden werden sollte. – Zweitens nannte sich die HfG zwar *Hochschule* für Gestaltung, aber dieser Hochschulstatus war umstritten; sie war keine wissenschaftliche Hochschule, aber sie betrieb Forschung und Entwicklung, was ihren Hochschulcharakter in den Augen der Kulturpolitiker begründete und sie von einer Höheren Fachschule oder staatlichen Ingenieurschule unterschied; sie stellte ein Diplom aus, doch dies war von Staats wegen nicht anerkannt, obwohl seine Träger von der Industrie wegen ihrer Qualifikation geschätzt wurden. – Drittens war die HfG weder eine Kunstgewerbeschule oder Werkkunstschule noch eine Akademie der Künste, obwohl ihr wichtigstes Betätigungsfeld – die Gestaltung von Produkten und Informationen – zur Zeit ihrer Gründung und noch lange danach die Domäne solcher Einrichtungen gewesen war. – Viertens wurden für eine gestalterische Ausbildung traditionell künstlerische oder kunsthandwerkliche Vorkenntnisse erwartet. Das lehnte die HfG jedoch ausdrücklich ab. – Fünftens und vor allem unterschied sich die HfG von allen zeitgenössischen Ausbildungsstätten für Gestaltung dadurch, daß in ihr (mit unterschiedlicher Intensität) geistes- und naturwissenschaftlich fundiertes Entwerfen angestrebt wurde, statt den traditionellen Ansatz eines intuitiv-künstlerischen Zugangs zur Gestaltung zu verfolgen.

Die Arbeit der HfG konzentrierte sich auf die visuelle und verbale Gestaltung von Informationen einschließlich Film, auf die Gestaltung von industriell gefertigten Produkten und auf industrialisiertes Bauen. Die Bedeutung der HfG liegt in der Konstellation, daß die Kombination ihrer Fächer ebenso einzigartig war wie ihre Unterrichtsmethode, wie die theoretischen und praktischen Ergebnisse ihrer Arbeit und wie ihre Wirkung auf die Fachöffentlichkeit.

Anders als andere Bildungseinrichtungen hat sie damit ein breites Spektrum an Zielen verfolgt: sie hat Gestalter ausgebildet, sie hat Gestaltung praktiziert, sie hat Theorien der Gestaltung betrieben und sie hat Methoden der Gestaltung entwickelt. Heute wird gewürdigt, daß sie das moderne Berufsbild des Designers ebenso formte wie auch das Berufsbild des Designlehrers. Im Zusammenhang mit der Unterrichtsmethode der HfG und der Teamarbeit des Designers mit Technikern und Kaufleuten spricht man vom *Ulmer Modell* oder *Ulmer Konzept*. Aber auch die greifbaren Ergebnisse der Arbeit an der HfG in Form der Produkt- und Informationsgestaltung haben Schule gemacht: ihnen wird der spezielle *Ulmer Stil* nachgesagt.

An der HfG gab es vier Abteilungen. Die wirkungsträchtigen waren die beiden Abteilungen *Produktgestaltung* (anfänglich unter dem Namen Produktform) und *Visuelle Kommunikation* (anfänglich unter dem Namen Visuelle Gestaltung); die Abteilungen *Bauen* (bis 1956/57 unter dem Namen Architektur, bis 1958/59 unter dem Namen Bauen und ab 1959/60 unter dem Namen Industrialisiertes Bauen) und *Information* traten ihnen gegenüber zurück. Die Abteilung Information nahm erst 1954 den Unterricht auf und stellte ihn nach 1965 wieder ein; sie ging im *Institut für Filmgestaltung* auf. Die Abteilung *Stadtbau* war nur geplant, wurde aber nicht verwirklicht.

In der größten Abteilung, der Produktgestaltung (249 Immatrikulationen, im mathematischen Durchschnitt 42 Studenten pro Studienjahr), beschäftigten sich die Dozenten und Studenten mit der Gestaltung von Produkten für die industrielle Fertigung, für den Massengebrauch und für öffentliche Einrichtungen. Gui Bonsiepe, ein Student und späterer Dozent der HfG, hat die Arbeit in dieser Abteilung unter das Motto subsumiert, daß „Technik als Technik“ sichtbar gemacht worden sei. Paradebeispiele sind das stapelbare

20 Bernd Meurer: *Modernity and the Ulm School*. In: Jocelyn de Noblet (Hg.): *Industrial Design. Reflection of a Century*. Paris 1993, 226–235, hier 229.

21 Margit Weinberg-Staber (Hg.): *Design – Formgebung für jedermann. Typen und Prototypen*. Zürich 1983, 155.

22 Wolfgang Ruppert (wie Anm. 3) 122.

23 Abraham Moles: *Was für Verbindungen hatten die Mitglieder der Hochschule für Gestaltung mit ihrer Institution? Welche Rolle hat sie in ihrem Leben gespielt?* In: Martin Krampen, Horst Kächele (Hg.): *Umwelt, Gestaltung und Persönlichkeit. Reflexionen 30 Jahre nach Gründung der Ulmer Hochschule für Gestaltung*. Hildesheim 1986, 34–41, hier 40 f.

Geschirr der Firma *Rosenthal*, das für den Einsatz in Kantinen und Großküchen von Nick Roericht gestaltet wurde, und die Waggon der Hamburger Hochbahn. „Das sachliche Design sollte das Markenzeichen eines adäquaten Bezugs zu den industriellen Objekten sein, eine Erscheinungsform der Moderne, nicht nur eines modischen Stils, die sich deutlich abhob von der Normalität der Konsumlandschaft.“<sup>24</sup> – Das *Institut für Produktform*, das bei der Gründung der HfG der Gemeinnützigkeit wegen *pro forma* zum eigentlichen Stiftungszweck erhoben worden war, wurde ab 1958 als *Institut für Produktgestaltung* verwirklicht. In ihm arbeiteten einige Dozenten – aus den drei Abteilungen Produktgestaltung, Visuelle Kommunikation und Industrialisiertes Bauen – in ihren Entwicklungsgruppen an Aufträgen der Industrie und der öffentlichen Hand.

Die zweitgrößte Abteilung, Bauen (170 Immatrikulationen, im mathematischen Durchschnitt 28 Studenten pro Studienjahr), hatte nur einen sehr begrenzten Ausschnitt aus der Architektur zum Thema: hier kreisten die Gedanken vornehmlich um das Bauen mit industriell vorgefertigten Elementen. Allerdings gibt es kein Projekt, das von einem Auftraggeber ausgeführt worden wäre.

Die Abteilung Visuelle Kommunikation (158 Immatrikulationen, im mathematischen Durchschnitt 26 Studenten pro Studienjahr) war nur wenig kleiner als die Abteilung Bauen, aber sehr viel einflussreicher. Hier wurden vor allem Informationssysteme erstellt und theoretische Grundlagen dafür erforscht. Typisch für diese Arbeit sind etwa der Beschilderung eines U- Bahn- Netzes zur Orientierung der Benutzer oder die Erstellung eines einheitlichen grafischen Erscheinungsbildes für Firmen und Behörden, das bei der Visitenkarte und dem Briefbogen anfängt und beim Firmenfuhrpark und der Werbung aufhört, wie es beispielsweise für die *Lufthansa* umgesetzt wurde.

Die Abteilung Information war diejenige mit der geringsten Zahl an Studenten (25 Immatrikulationen, im mathematischen Durchschnitt 5 Studenten pro Studienjahr, bezogen auf die Jahre 1954/55 bis 1965/ 66). Sie nahm 1962 die letzten beiden Studenten auf. Diese Abteilung untersuchte die sprachlichen Mittel der Masseninformatio, den Beruf des Journalisten und die Massenmedien.

Schließlich entwickelten sich unter der Initiative Alexander Kluges und Edgar Reitz' innerhalb der Abteilung Visuelle Kommunikation ab dem Studienjahr 1961/62 die Filmbildung (27 Immatrikulationen, im mathematischen Durchschnitt 12 Studenten pro Studienjahr, bezogen auf die Jahre 1961/62 bis 1967/68); daraus entstand das autonome *Institut für Filmgestaltung*, ein eingetragener Verein, der bis heute besteht.

Die Studienorganisation veränderte sich im Laufe der Jahre. Die Zugangsvoraussetzung war nicht das Abitur, sondern meist eine handwerkliche Ausbildung oder gleichwertige Kenntnisse und Erfahrungen. Wer sich für das Studium an der HfG interessierte, mußte einen umfangreichen Fragebogen ausfüllen, der detailliert die Persönlichkeit und das Bildungsniveau des Bewerbers offenbaren sollte. Wer auf dieser Grundlage zum Studium zugelassen wurde, hatte zuerst ein Probequartal zu absolvieren; wenn er dieses erfolgreich bestanden hatte, war er noch nicht endgültig zugelassen, denn erst am Ende des ersten Studienjahres entschieden die Abteilungsleiter darüber, welche der Studenten in ihre Abteilungen aufgenommen wurden.

Nach dem Vorbild des Bauhauses begann das Studium bis zum Studienjahr 1960/61 einschließlich mit der *Grundlehre*, einem ersten Studienjahr, in dem die für unabdingbar erachteten Grundkenntnisse der einzelnen Fächer vermittelt wurden. Diese Grundlehre mußte von allen Studienanfängern absolviert werden. „Die frühe Grundlehre zeichnet sich vor allem darin aus, daß sie in ihren Lehrinhalten nicht spezialisiert war. Die Studenten sollten eine Art gestalterische Allgemeinbildung erhalten. In den späten fünfziger Jahren spielten dann Aufgaben mit direktem, praktischem Bezug eine immer größere Rolle, es gab eine deutliche Tendenz zu mehr Fachausbildung“<sup>25</sup>. Im Studienjahr 1959/60 begann die Auflösung der Grundlehre, am 30.1.1961 schaffte der *Kleine Konvent* der HfG den Namen Grundlehre zugunsten des Namens *erstes Studienjahr* ab. Diese Entwicklung mündete zum Studienjahr 1961/62 in die Abschaffung der Grundlehre. Seither begann für die Studienanfänger das erste Jahr sofort in den Abteilungen.

Das gesamte Studium war in Quartale eingeteilt. Das erste Quartal begann am ersten Oktober jeden Jahres. Das vierte Quartal war ununterrichtsfrei und für die praktische Arbeit der Studenten in der Industrie vorgesehen. Die Veranstaltungen an der HfG waren mit Anwesenheitspflicht belegt, die streng kontrolliert wurde. Die geringe Anzahl der Studenten auch bei Veranstaltungen, bei denen ein gesamtes Studienjahr anwesend sein mußte, erleichterte diese Kontrolle und erhöhte den Druck auf die Studenten. Das Studium konnte, mußte aber nicht mit einer Diplomarbeit abgeschlossen werden, die aus einem praktischen und einem theoretischen Teil bestand.

Im Laufe der 15 Jahre ihres Bestehens schrieben sich insgesamt 637 Studenten an der HfG ein (siehe Tabelle 1.5).<sup>26</sup>

Sortiert man die Anzahl der Immatrikulierten nach ihrer Studiendauer, so zerfällt diese Gesamtheit in 3 in etwa gleich große Teile (siehe Tabelle 1.4). 238 Studenten (38%) blieben nicht länger als 1 Jahr, also maximal 3 Quartale; 173 Studenten (27%) waren bis zu 3 Jahren an der HfG; 226 Studenten aber (35%) beendeten ihr Studium in der vorgesehenen Dauer von 4 Jahren (in Einzelfällen sowie generell in der Filmabteilung: 5 Jahre). Das bedeutet, daß die (knappe) Mehrheit der HfG- Immatrikulierten höchstens ein Jahr an der HfG studierte. Daraus ergeben sich zwei Schlußfolgerungen: zum einen war eine hohe Fluktuation der Studenten typisch für die HfG, zum anderen ist es fraglich, ob sich diese Mehrheit überhaupt als „ehemalige Ulmer“ begreifen läßt und ob sich diese Studenten selbst mit der HfG identifizieren. – Diese Statistik muß aber um folgenden Aspekt erweitert werden: weil hier nur die Geschichte der HfG betrachtet wird, viele Studenten ihr Studium jedoch am Nachfolgeinstitut der HfG (dem IUP) fortsetzten und oft auch beendeten, sind in den genannten Zahlen auch alle diejenigen Studenten erfaßt, die ihr Studium ab dem Studienjahr 1965/66 aufgenommen haben, die aber deshalb maximal 3, 2 oder 1 Jahr(e) an der HfG verweilen konnten. So kommt es zu der scheinbaren Unverständlichkeit, daß 231 HfG- Immatrikulierte (36%) ihr Studium mit einem Diplom abschlossen, aber nur 226 ihr Studium in der vorgesehenen Dauer absolvierten. Fragt man etwa, wieviele Studenten ihr Studium am IUP fortsetzten, so erfährt man, daß 53 aller 231 Diplome (8%) von Studenten erlangt wurden, die ihr Studium 1965/66 oder später aufnahmen und ihr Diplom deshalb am IUP abgeleht haben.

---

24 Wolfgang Ruppert (wie Anm. 3) 122.

25 Christiane Wachsmann: Brief an den Autor. 5.10.1993.

26 Hierzu und zum folgenden vgl. Christiane Wachsmann: Auswertung der Personalakten des HfG- Archivs. Unveröffentlichte Typskripte 1993.

Zwei weitere Anmerkungen noch zu den Immatrikulationen (siehe Tabelle 1.6). Erstens schrieben sich nur 97 Frauen (15%) an der HfG ein. Die HfG-Studentinnen konzentrierten sich überwiegend in den Abteilungen Visuelle Kommunikation (42) und Produktgestaltung (31), dort stellten sie 27% und 12% der Studenten. Die Abteilung Bauen wurde von den Frauen geradezu gemieden, nur 7 Studentinnen schrieben sich hier ein, ein Anteil von nur 4% an allen Studenten dieser Abteilung. In den beiden kleinen Abteilungen Information und Film waren sie mit 36% und 22% recht stark vertreten. – Zweitens zeigen die Immatrikulationen, wie sehr die HfG eine internationale Einrichtung war. Insgesamt machten 278 Ausländer 44% aller Immatrikulierten aus – ein unvergleichlich hoher Anteil, der an keiner anderen deutschen Hochschule auch nur annähernd erreicht wurde. Grob gesprochen, schwankte der Anteil der Ausländer an den Studenten der baden-württembergischen Hochschulen im Landesdurchschnitt zwischen 5 und 10 Prozent, an der HfG zwischen 30 und 50 Prozent. Dieser Sachverhalt weist auf das internationale Interesse an der HfG hin, das vom ersten Studienjahr an bestanden hat, sowie auf das Ansehen der HfG in der Welt, das im Laufe der Jahre einen wachsenden Anteil aller Immatrikulierten, zuletzt 51% und 63%, an die HfG gebracht hat. Die überwiegende Zahl der ausländischen Studenten (219 von 278, also 79%) stammte aus 10 Staaten: Schweiz (93), USA (25), Japan (20), Österreich (16), England (13), Holland, Italien (je 12), Brasilien, Schweden (je 10) und Argentinien (8). Die Dominanz der Schweiz ist nicht zu übersehen, ihre Staatsangehörigen stellten ein Drittel der ausländischen und 15% aller Immatrikulationen. Die Schweizer interessierten sich überdurchschnittlich häufig für die Abteilung Bauen, so daß der Schweizer Student dieser Abteilung zu einem Kuriosum der HfG wurde. Auch die Tatsache ist auffällig, daß zwei Drittel aller in der Abteilung Bauen Immatrikulierten (108 von 170) aus dem Ausland stammten. Mit jeweils 38% Anteil an den Immatrikulationen waren auch die Abteilungen Produktgestaltung und Visuelle Kommunikation vom HfG-typischen internationalen Flair geprägt.

Die Immatrikulationen lassen aber noch keine Rückschlüsse auf die tatsächlichen Studienverhältnisse zu, wie die Verteilung der Studiendauer zeigt. So ergibt sich zum Beispiel aus der gesamten Anzahl der Studenten pro Studienjahr, daß an der HfG 5 Jahre nach dem ersten Unterricht erstmals über 100 Personen studierten; im mathematischen Durchschnitt waren es 107 pro Studienjahr (siehe Tabelle 1.1). Die HfG erreichte nur ein einziges Mal, nämlich im vorletzten Studienjahr, die volle Studentenzahl von 150 (genau: 152), für die sie eigentlich von Anfang an ausgelegt war. Das Übergewicht der Abteilung Produktgestaltung blieb die gesamte Dauer von 15 Jahren erhalten und stabilisierte sich in der zweiten Hälfte bei gut 50 Studenten pro Jahr. Die durchschnittliche Studentenzahl der Abteilung Bauen bewegte sich um 30, die der Abteilung Visuelle Kommunikation knapp darunter. In der Abteilung Information studierten in keinem Jahr mehr als 10 Studenten. – Der Anteil der Frauen an den Studenten betrug in den ersten 3 Jahren rund ein Viertel und fiel dann auf einen Durchschnittswert um unter 15%, sank aber nicht unter 10%. Der Anteil der ausländischen Studenten war im ersten Studienjahr mit fast 50% (10 von 21) am höchsten, er fiel aber nie unter 30% und schwankte durchschnittlich um 40%. Diese Anteile entsprechen somit in etwa den Zahlen der Immatrikulationen, eine statistische Signifikanz läßt sich hierfür nicht erkennen (siehe Tabellen 1.2 und 1.3).

Nun noch einige Bemerkungen zu den Lehrkräften an der HfG, die Dozenten und nicht Professoren hießen. Was bereits für die korrekte Einschätzung der Studenten an der HfG wichtig ist, gilt noch mehr für die Dozenten: ein großer Teil von ihnen war nur kurz, gar nur ein einziges Mal an der HfG. Die Gastdozenten kamen aus aller Welt für einen Vortrag, einen mehrwöchigen Kurs oder nur für ein Quartal. Deshalb ist es nicht richtig, alle festangestellten Dozenten gemeinsam mit den Gastdozenten als „ehemalige Ulmer“ zu bezeichnen. Nikolaus Sombart zum Beispiel, Hans Magnus Enzensberger, Anton Stankowski, Richard Buckminster Fuller oder Johannes Itten werden sich keineswegs über ihre Stippvisite in Ulm sogleich als HfGler identifiziert haben, was auch für Kurzstudenten wie Ferdinand Alexander Porsche gilt. Aber ihre Anwesenheit und Fluktuation *in toto* ist ein wichtiges Charakteristikum der HfG.

Die Gesamtzahl aller 282 Dozenten – unter ihnen lediglich 4 Frauen: Käthe Hamburger, Gisela Krammer, Helene Nonné-Schmidt und Elisabeth Walter – läßt sich grob in drei Gruppen teilen, wenn man auf die ununterbrochene Dauer ihrer Dozentur blickt (siehe Tabelle 1.8). Damit ist also nicht die Summe aller Quartale gemeint, die ein Dozent an der HfG gelehrt hat, sondern lediglich die längste zusammenhängende Zeit. Unter diesem Aspekt stellt sich heraus, daß über die Hälfte aller Dozenten (150 = 53%) nur für 1 oder 2 Quartale ununterbrochen an der HfG als Dozent geführt wurde, davon wiederum der überwiegende Teil (117 = 41%) lediglich 1 Quartal. Eine zweite Gruppe von Dozenten hat zusammenhängend 1 Jahr an der HfG verbracht (49 = 17%). Das bedeutet, daß fast dreiviertel aller HfG-Dozenten höchstens 1 Jahr an der HfG lehrten. Die dritte Gruppe schließlich umfaßte die übrigen 30% der Dozenten, die länger als 1 Jahr in Ulm zu finden waren. Hierzu gehörten die Ausnahmen Otl Aicher, der bis auf die krankheitsbedingte Pause von 5 Quartalen in den Jahren 1964/65 und 1965/66 ohne Unterbrechung an der HfG lehrte; die Werkstattmeister Paul Hildinger und Josef Schleckler, die in jedem Jahr (nicht in jedem Quartal) unterrichteten; Tomás Maldonado, ununterbrochen Dozent vom zweiten bis zum vorletzten Studienjahr; Herbert Ohl von 1955/56 bis zum Schluß; Walter Zeischegg mit zweimal 2 Jahren Pause vom ersten bis zum letzten Studienjahr.

Die Anzahl der Dozenten, die im jeweiligen Studienjahr lehrten, stieg kontinuierlich von anfangs 18 auf 76 im Studienjahr 1964/65 und sank dann auf zuletzt 63 (siehe Tabelle 1.7). Der Blick auf diese Statistik, die der Realität im jeweiligen Studienjahr am nächsten kommt, verdeutlicht, daß es im wesentlichen zwei Gruppen von Dozenten gab: diejenigen, die das gesamte Studienjahr unterrichteten, und diejenigen, die es nur für ein Quartal (oder einmal innerhalb eines Quartals) taten. Der Anteil der Einquartäler schwankte zwischen knapp 30% und über 50%, der Anteil der Ganzjährigen zwischen 35% und über 70%. Der Anteil der Zweiquartäler betrug hingegen nur zwischen 1% und knapp über 20%.

Ein weiteres charakteristisches Kennzeichen der Unterrichtsrealität an der HfG ergibt sich aus dem statistischen Verhältnis von Dozenten zu Studenten pro Studienjahr (siehe Tabelle 1.10). So standen im ersten Jahr insgesamt 18 Dozenten für 21 Studenten zur Verfügung, ein mathematisches Verhältnis von 1 zu 1,2. Und selbst, wenn man die Zahl der Studenten nur mit der Zahl der Dozenten vergleicht, die das gesamte Jahr an der HfG unterrichteten, so erhält man das Ergebnis 1:1,6. Zwar wurden diese Werte in den folgenden Jahren nicht mehr erreicht, aber das ungünstigste Verhältnis aller Dozenten zu den Studenten betrug 1:2,8 und belief sich im mathematischen Mittel auf 1:2,2. Wenn man nur die Dozenten berücksichtigt, die jeweils das gesamte Jahr an der HfG zubrachten, erhält man die Werte 1:7,2 als höchstes Verhältnis und 1:4,6 im Durchschnitt. Auch das grundsätzliche Zahlenverhältnis aller Dozenten zu allen Immatrikulierten ist mit 1:2,3 (einschließlich der 17 früheren HfG-Studenten, die nach ihrem Studium an der HfG lehrten; siehe Tabelle 1.11) außergewöhnlich. Mit anderen Worten: das bei der Gründung der HfG beabsichtigte pädagogische



Konzept, eine kleine Zahl von Studenten optimal auszubilden und dafür ein möglichst günstiges Dozenten– Studenten–Verhältnis herzustellen, ist tatsächlich verwirklicht worden.

Diese zahlenmäßigen Verhältnisse, die an keiner anderen deutschen Hochschule erreicht wurden, werden nochmals besser, wenn man bedenkt, daß viele Dozenten in mehreren Abteilungen unterrichteten. Eine Verbindung der Tabellen 1.1 und 1.9 zeigt, daß zum Beispiel die 6 Studenten der Abteilung Information des Studienjahres 1957/58 von 8 Dozenten unterrichtet werden konnten. Die Aussagen aus dieser Verbindung müssen aber unter dem Licht der Probabilität betrachtet werden, denn leider geht aus dem Material, das dieser Statistik zugrunde liegt, nicht hervor, in welchen Abteilungen die Dozenten tatsächlich in welchem Studienjahr unterrichteten, lediglich, in welchen Abteilungen sie insgesamt lehrten.

Zusammenfassend läßt sich feststellen: Der typische HfG– Student war entweder kurz in Ulm oder hielt bis zum Ende durch und schloß mit dem Diplom ab. Übertragen gilt das auch für die Dozenten: entweder blieben sie für ein, zwei Quartale oder sie blieben jahrelang. Deshalb war zweierlei typisch für die HfG: eine hohe Fluktuation und gleichzeitig Konstanz und Kontinuität.

Derjenige, der sich als Ehemaliger versteht und für den die HfG nicht bloß eine Episode blieb, dessen Leben, Denken und Handeln von seiner HfG– Zeit geprägt wurde, wird sich wohl in den beiden Gruppen der ausdauernden Studenten und Dozenten wiederfinden, die zusammen 314 Personen umfassen (231 + 83) – sicherlich ein zu „harter“ Anhaltswert für eine Personengruppe, die nur nach „weichen“ Kriterien beurteilt werden kann.

Ein anderes Indiz dafür, daß bei aller typischen Fluktuation auch längerfristige Entwicklungen für die HfG charakteristisch gewesen sein müssen, ist die bereits erwähnte Tatsache, daß 17 ehemalige Studenten nach ihrem Studium an der HfG lehrten. Das prominenteste Beispiel ist hierfür Claude Schnaidt, der 1954/55 sein Studium an der Abteilung Bauen aufnahm, es nach 4 Jahren mit dem Diplom abschloß und bereits im folgenden Jahr an der HfG lehrte – und zwar von nun an mit nur einer Unterbrechung bis zum Schluß. In den beiden letzten Studienjahren war er Prorektor, er hätte Herbert Ohl wahrscheinlich als Rektor abgelöst, wenn es die HfG dann noch gegeben hätte. – Dieses Beispiel verdeutlicht, daß sich verdeckte und unerwartete Kontinuitäten in der Geschichte der HfG aufspüren lassen, wenn sich in Zukunft Gelegenheit dafür findet, solchen Fragen nachzugehen.

Tabelle 1  
Statistik der Studenten und Dozenten der HfG<sup>27</sup>

Tabelle 1.1  
Anzahl der Studenten an der HfG pro Studienjahr

|                | Grund-<br>lehre | Infor-<br>mation | Film | Visuelle<br>Komm. | Bauen | Produkt-<br>gestaltg. | HfG<br>gesamt |     |
|----------------|-----------------|------------------|------|-------------------|-------|-----------------------|---------------|-----|
| 1953/54        | 3               | —                | —    | 6                 | 5     | 7                     | 21            |     |
| 1954/55        | 2               | 1                | —    | 9                 | 16    | 15                    | 43            |     |
| 1955/56        | —               | 6                | —    | 17                | 17    | 25                    | 65            |     |
| 1956/57        | 2               | 6                | —    | 18                | 24    | 37                    | 87            |     |
| 1957/58        | —               | 6                | —    | 23                | 30    | 40                    | 99            |     |
| 1958/59        | 1               | 9                | —    | 17                | 32    | 43                    | 102           |     |
| 1959/60        | —               | 6                | —    | 23                | 37    | 36                    | 102           |     |
| 1960/61        | —               | 7                | —    | 27                | 31    | 49                    | 114           |     |
| 1961/62        | —               | 8                | 5    | 29                | 31    | 51                    | 124           |     |
| 1962/63        | —               | 4                | 8    | 32                | 26    | 52                    | 122           |     |
| 1963/64        | —               | 2                | 14   | 32                | 26    | 55                    | 129           |     |
| 1964/65        | —               | 3                | 21   | 41                | 27    | 56                    | 148           |     |
| 1965/66        | —               | 2                | 20   | 37                | 27    | 57                    | 143           |     |
| 1966/67        | —               | —                | 12   | 41                | 42    | 57                    | 152           |     |
| 1967/68        | —               | —                | 7    | 36                | 45    | 52                    | 140           |     |
| durchschnittl. | —               | —                | 5    | 12                | 26    | 28                    | 42            | 107 |

Tabelle 1.2  
Anteile der Frauen an den Studenten an der HfG pro Studienjahr

|         | Grund-<br>lehre | Infor-<br>mation | Film | Visuelle<br>Komm. | Bauen | Produkt-<br>gestaltg. | Frauen<br>gesamt | HfG<br>gesamt |
|---------|-----------------|------------------|------|-------------------|-------|-----------------------|------------------|---------------|
| 1953/54 | 1               | —                | —    | 3                 | —     | 1                     | 5                | 21            |
| 1954/55 | 1               | 1                | —    | 4                 | —     | 5                     | 11               | 43            |
| 1955/56 | —               | 4                | —    | 7                 | 1     | 6                     | 18               | 65            |
| 1956/57 | —               | 4                | —    | 5                 | 1     | 6                     | 16               | 87            |
| 1957/58 | —               | 4                | —    | 9                 | 1     | 5                     | 19               | 99            |
| 1958/59 | —               | 2                | —    | 4                 | 1     | 5                     | 12               | 102           |
| 1959/60 | —               | 2                | —    | 7                 | 1     | 5                     | 15               | 102           |
| 1960/61 | —               | 2                | —    | 8                 | 2     | 5                     | 17               | 114           |
| 1961/62 | —               | 3                | —    | 9                 | 1     | 4                     | 17               | 124           |
| 1962/63 | —               | 1                | —    | 9                 | 1     | 3                     | 14               | 122           |
| 1963/64 | —               | 1                | 1    | 6                 | 2     | 6                     | 16               | 129           |
| 1964/65 | —               | 1                | 5    | 8                 | 2     | 5                     | 21               | 148           |
| 1965/66 | —               | —                | 6    | 7                 | 1     | 5                     | 19               | 143           |
| 1966/67 | —               | —                | 4    | 6                 | 1     | 4                     | 15               | 152           |
| 1967/68 | —               | —                | 3    | 8                 | 1     | 10                    | 22               | 140           |

27 Quelle: Christiane Wachsmann (wie Anm. 26).

Tabelle 1.3  
Anteile der Ausländer an den Studenten an der HfG pro Studienjahr

|         | Grund-<br>lehre | Infor-<br>mation | Film | Visuelle<br>Komm. | Bauen | Produkt-<br>gestaltg. | Ausländer<br>gesamt | HfG<br>gesamt |
|---------|-----------------|------------------|------|-------------------|-------|-----------------------|---------------------|---------------|
| 1953/54 | 3               | —                | —    | 2                 | 4     | 1                     | 10                  | 21            |
| 1954/55 | —               | —                | —    | 4                 | 9     | 5                     | 18                  | 43            |
| 1955/56 | —               | 1                | —    | 5                 | 12    | 7                     | 25                  | 65            |
| 1956/57 | 2               | 1                | —    | 6                 | 17    | 9                     | 35                  | 87            |
| 1957/58 | —               | 1                | —    | 9                 | 20    | 11                    | 41                  | 99            |
| 1958/59 | —               | 3                | —    | 4                 | 17    | 10                    | 34                  | 102           |
| 1959/60 | —               | 2                | —    | 10                | 16    | 11                    | 39                  | 102           |
| 1960/61 | —               | 1                | —    | 10                | 13    | 14                    | 38                  | 114           |
| 1961/62 | —               | 1                | 1    | 10                | 13    | 15                    | 40                  | 124           |
| 1962/63 | —               | —                | 1    | 13                | 14    | 16                    | 44                  | 122           |
| 1963/64 | —               | —                | 2    | 7                 | 14    | 16                    | 39                  | 129           |
| 1964/65 | —               | —                | 4    | 13                | 16    | 18                    | 51                  | 148           |
| 1965/66 | —               | —                | 3    | 14                | 17    | 16                    | 50                  | 143           |
| 1966/67 | —               | —                | 3    | 10                | 30    | 16                    | 59                  | 152           |
| 1967/68 | —               | —                | 2    | 13                | 34    | 15                    | 64                  | 140           |

Tabelle 1.4  
Anzahl der Studenten an der HfG nach Studiendauer

|                     | Grund-<br>lehre | Infor-<br>mation | Film | Visuelle<br>Komm. | Bauen | Produkt-<br>gestaltg. | HfG<br>gesamt | anteilig<br>von 637 |
|---------------------|-----------------|------------------|------|-------------------|-------|-----------------------|---------------|---------------------|
| 1 Quartal           | 3               | 1                | 3    | 9                 | 14    | 22                    | 52            | 8%                  |
| 2 Quartale          | 1               | 1                | 4    | 7                 | 16    | 7                     | 36            | 6%                  |
| 3 Quartale = 1 Jahr |                 | 4                | 7    | 4                 | 35    | 38                    | 62            | 150 24%             |
| bis 2 Jahre         | —               | 5                | —    | 34                | 28    | 43                    | 110           | 17%                 |
| bis 3               |                 | —                | 3    | —                 | 27    | 10                    | 23            | 63 10%              |
| bis 4               |                 | —                | 8    | 16                | 46    | 64                    | 92            | 226 35%             |
| gesamt              | 8               | 25               | 27   | 158               | 170   | 249                   | 637           | 100%                |
| Diplom              |                 | —                | 7    | 6                 | 44    | 73                    | 101           | 231 36%             |
| davon ab 1965/66    |                 | —                | —    | —                 | 11    | 20                    | 22            | 53 8%               |

Tabelle 1.5  
Anzahl der Immatrikulationen an der HfG pro Studienjahr

|         | Grund-<br>lehre | Infor-<br>mation | Film | Visuelle<br>Komm. | Bauen | Produkt-<br>gestaltg. | HfG<br>gesamt |
|---------|-----------------|------------------|------|-------------------|-------|-----------------------|---------------|
| 1953/54 | 3               | —                | —    | 6                 | 5     | 7                     | 21            |
| 1954/55 | 2               | 1                | —    | 3                 | 12    | 8                     | 26            |
| 1955/56 | —               | 5                | —    | 9                 | 8     | 12                    | 34            |
| 1956/57 | 2               | 1                | —    | 6                 | 12    | 14                    | 35            |
| 1957/58 | —               | 1                | —    | 11                | 11    | 15                    | 38            |
| 1958/59 | 1               | 6                | —    | 5                 | 11    | 16                    | 39            |
| 1959/60 | —               | 4                | —    | 13                | 12    | 16                    | 45            |
| 1960/61 | —               | 4                | —    | 12                | 8     | 24                    | 48            |
| 1961/62 | —               | 1                | 5    | 11                | 11    | 18                    | 46            |
| 1962/63 | —               | 2                | 6    | 11                | 12    | 17                    | 48            |
| 1963/64 | —               | —                | 7    | 14                | 17    | 21                    | 59            |
| 1964/65 | —               | —                | 4    | 16                | 8     | 18                    | 46            |
| 1965/66 | —               | —                | 3    | 15                | 10    | 24                    | 52            |
| 1966/67 | —               | —                | 2    | 15                | 20    | 22                    | 59            |
| 1967/68 | —               | —                | —    | 11                | 13    | 17                    | 41            |
| gesamt  | 8               | 25               | 27   | 158               | 170   | 249                   | 637           |

Tabelle 1.6  
Anteile der Frauen und Ausländer an den Immatrikulationen an der HfG pro Studienjahr

|                        | Frauen<br>gesamt | anteilig | Ausländer<br>gesamt | anteilig | HfG<br>gesamt |
|------------------------|------------------|----------|---------------------|----------|---------------|
| 1953/54                | 4                | 19%      | 10                  | 48%      | 21            |
| 1954/55                | 7                | 27%      | 12                  | 46%      | 26            |
| 1955/56                | 9                | 26%      | 9                   | 27%      | 34            |
| 1956/57                | 3                | 9%       | 17                  | 49%      | 35            |
| 1957/58                | 6                | 16%      | 17                  | 45%      | 38            |
| 1958/59                | 6                | 15%      | 14                  | 36%      | 39            |
| 1959/60                | 8                | 20%      | 17                  | 38%      | 45            |
| 1960/61                | 9                | 19%      | 17                  | 35%      | 48            |
| 1961/62                | 5                | 11%      | 17                  | 37%      | 46            |
| 1962/63                | 6                | 13%      | 21                  | 44%      | 48            |
| 1963/64                | 9                | 15%      | 22                  | 37%      | 59            |
| 1964/65                | 6                | 13%      | 24                  | 52%      | 46            |
| 1965/66                | 7                | 13%      | 25                  | 48%      | 52            |
| 1966/67                | 4                | 7%       | 30                  | 51%      | 59            |
| 1967/68                | 8                | 20%      | 26                  | 63%      | 41            |
| gesamt                 | 97               | 15%      | 278                 | 44%      | 637           |
| Grundlehre             | 2                | 25%      | 5                   | 63%      | 8             |
| Information            | 9                | 36%      | 5                   | 20%      | 25            |
| Film                   | 6                | 22%      | 5                   | 19%      | 27            |
| Visuelle Kommunikation | 42               | 27%      | 60                  | 38%      | 158           |
| Bauen                  | 7                | 4%       | 108                 | 64%      | 170           |
| Produktgestaltung      | 31               | 12%      | 95                  | 38%      | 249           |

Tabelle 1.7

Anzahl der Dozenten an der HfG pro Studienjahr

|         | 1 Quartal |          | 2 Quartale |          | 3 Quartale = 1 Jahr |          | gesamt |
|---------|-----------|----------|------------|----------|---------------------|----------|--------|
|         | gesamt    | anteilig | gesamt     | anteilig | gesamt              | anteilig |        |
| 1953/54 | 3         | 17%      | 2          | 11%      | 13                  | 72%      | 18     |
| 1954/55 | 11        | 46%      | —          | —        | 13                  | 54%      | 24     |
| 1955/56 | 11        | 39%      | 2          | 7%       | 15                  | 54%      | 28     |
| 1956/57 | 12        | 39%      | 4          | 13%      | 15                  | 48%      | 31     |
| 1957/58 | 19        | 44%      | 7          | 16%      | 17                  | 40%      | 43     |
| 1958/59 | 18        | 46%      | 5          | 13%      | 16                  | 41%      | 39     |
| 1959/60 | 19        | 40%      | 6          | 13%      | 22                  | 47%      | 47     |
| 1960/61 | 14        | 29%      | 10         | 21%      | 24                  | 50%      | 48     |
| 1961/62 | 22        | 39%      | 2          | 4%       | 32                  | 57%      | 56     |
| 1962/63 | 20        | 29%      | 8          | 12%      | 41                  | 59%      | 69     |
| 1963/64 | 29        | 41%      | 4          | 6%       | 38                  | 53%      | 71     |
| 1964/65 | 39        | 51%      | 1          | 1%       | 36                  | 48%      | 76     |
| 1965/66 | 36        | 50%      | 6          | 8%       | 30                  | 42%      | 72     |
| 1966/67 | 32        | 53%      | 7          | 12%      | 21                  | 35%      | 60     |
| 1967/68 | 34        | 54%      | 8          | 13%      | 21                  | 33%      | 63     |

Tabelle 1.8

Anzahl der Dozenten an der HfG nach *zusammenhängender* Dauer ihrer Dozentur

|             | gesamt | anteilig | kumulativ |
|-------------|--------|----------|-----------|
| 1 Quartal   | 117    | 41%      | 41%       |
| 2 Quartale  | 33     | 12%      | 53%       |
| 1 Jahr      | 49     | 17%      | 70%       |
| bis 2 Jahre | 24     | 8%       | 78%       |
| bis 3       | 22     | 8%       | 86%       |
| bis 4       | 14     | 5%       | 91%       |
| bis 5       | 6      | 2%       | 93%       |
| bis 6       | 9      | 3%       | 96%       |
| bis 7       | —      | —        | 96%       |
| bis 8       | 2      | 1%       | 97%       |
| bis 9       | 1      | 0,5%     | 97,5%     |
| bis 10      | —      | —        | 97,5%     |
| bis 11      | 2      | 1%       | 98,5%     |
| bis 12      | 1      | 0,5%     | 99%       |
| bis 13      | 2      | 1%       | 100%      |
| bis 14      | —      | —        |           |
| bis 15      | —      | —        |           |
| gesamt      | 282    | 100%     |           |

Tabelle 1.9

Belegung der Dozenten an der HfG pro Studienjahr (viele Dozenten lehrten gleichzeitig in mehreren Abteilungen)

|         | Abteilungs-<br>arbeit | Infor-<br>mation | Film | Visuelle<br>Komm. | Bauen | Produkt-<br>gestaltg. |
|---------|-----------------------|------------------|------|-------------------|-------|-----------------------|
| 1953/54 | 16                    | 1                | —    | 5                 | 8     | 6                     |
| 1954/55 | 23                    | 1                | —    | 6                 | 8     | 7                     |
| 1955/56 | 26                    | 3                | —    | 9                 | 9     | 8                     |
| 1956/57 | 25                    | 4                | —    | 13                | 14    | 13                    |
| 1957/58 | 28                    | 8                | —    | 15                | 24    | 19                    |
| 1958/59 | 25                    | 4                | —    | 14                | 22    | 21                    |
| 1959/60 | 31                    | 5                | —    | 17                | 29    | 18                    |
| 1960/61 | 30                    | 7                | —    | 23                | 25    | 20                    |
| 1961/62 | 30                    | 5                | —    | 26                | 28    | 28                    |
| 1962/63 | 35                    | 6                | 16   | 26                | 32    | 22                    |
| 1963/64 | 35                    | 1                | 11   | 23                | 33    | 24                    |
| 1964/65 | 35                    | —                | 13   | 24                | 39    | 21                    |
| 1965/66 | 31                    | —                | 14   | 28                | 35    | 19                    |
| 1966/67 | 23                    | —                | 2    | 19                | 37    | 20                    |
| 1967/68 | 25                    | —                | 4    | 24                | 34    | 17                    |

Tabelle 1.10

Verhältnis Dozenten/Studenten an der HfG pro Studienjahr

|         | Dozenten<br>1 Quartal<br>gesamt | Verh. D/S | 1 Jahr<br>gesamt | Verh. D/S | gesamt<br>gesamt | Verh. D/S | Studenten<br>gesamt |
|---------|---------------------------------|-----------|------------------|-----------|------------------|-----------|---------------------|
| 1953/54 | 3                               | 1:7,0     | 13               | 1:1,6     | 18               | 1:1,2     | 21                  |
| 1954/55 | 11                              | 1:3,9     | 13               | 1:3,3     | 24               | 1:1,8     | 43                  |
| 1955/56 | 11                              | 1:5,9     | 15               | 1:4,3     | 28               | 1:2,3     | 65                  |
| 1956/57 | 12                              | 1:7,3     | 15               | 1:5,8     | 31               | 1:2,8     | 87                  |
| 1957/58 | 19                              | 1:5,2     | 17               | 1:5,8     | 43               | 1:2,3     | 99                  |
| 1958/59 | 18                              | 1:5,6     | 16               | 1:6,4     | 39               | 1:2,6     | 102                 |
| 1959/60 | 19                              | 1:5,4     | 22               | 1:4,6     | 47               | 1:2,2     | 102                 |
| 1960/61 | 14                              | 1:8,1     | 24               | 1:4,8     | 48               | 1:2,4     | 114                 |
| 1961/62 | 22                              | 1:5,6     | 32               | 1:3,9     | 56               | 1:2,2     | 124                 |
| 1962/63 | 20                              | 1:6,1     | 41               | 1:3,0     | 69               | 1:1,8     | 122                 |
| 1963/64 | 29                              | 1:4,4     | 38               | 1:3,4     | 71               | 1:1,8     | 129                 |
| 1964/65 | 39                              | 1:3,8     | 36               | 1:4,1     | 76               | 1:1,9     | 148                 |
| 1965/66 | 36                              | 1:4,0     | 30               | 1:4,8     | 72               | 1:2,0     | 143                 |
| 1966/67 | 32                              | 1:4,8     | 21               | 1:7,2     | 60               | 1:2,5     | 152                 |
| 1967/68 | 34                              | 1:4,1     | 21               | 1:6,7     | 63               | 1:2,2     | 140                 |

Tabelle 1.11

Verhältnis Dozenten/Immatrikulationen an der HfG  
(Dozenten einschließlich 17 frühere Studenten)

282:637 = 1:2,3

Tabelle 1.12

Verteilung der ausländischen Studenten an der HfG nach ihrer Staatsangehörigkeit

|               | gesamt | anteilig<br>von 278<br>ausl. Studenten | von 637<br>Studenten insgesamt |
|---------------|--------|----------------------------------------|--------------------------------|
| Ägypten       | 1      |                                        |                                |
| Algerien      | 1      |                                        |                                |
| Argentinien   | 8      |                                        |                                |
| Belgien       | 6      |                                        |                                |
| Brasilien     | 10     | 4%                                     | 1,5%                           |
| Chile         | 3      |                                        |                                |
| England       | 13     | 5%                                     | 2%                             |
| Finnland      | 2      |                                        |                                |
| Frankreich    | 9      |                                        |                                |
| Griechenland  | 1      |                                        |                                |
| Holland       | 12     | 4%                                     | 2%                             |
| Indonesien    | 2      |                                        |                                |
| Indien        | 3      |                                        |                                |
| Israel        | 3      |                                        |                                |
| Italien       | 12     | 4%                                     | 2%                             |
| Japan         | 20     | 7%                                     | 3%                             |
| Kanada        | 1      |                                        |                                |
| Kolumbien     | 2      |                                        |                                |
| Korea         | 1      |                                        |                                |
| Liberia       | 1      |                                        |                                |
| Mexiko        | 4      |                                        |                                |
| Neuseeland    | 1      |                                        |                                |
| Norwegen      | 1      |                                        |                                |
| Österreich    | 16     | 6%                                     | 2,5%                           |
| Peru          | 1      |                                        |                                |
| Polen         | 1      |                                        |                                |
| Schweden      | 10     | 4%                                     | 1,5%                           |
| Schweiz       | 93     | 33%                                    | 15%                            |
| Spanien       | 1      |                                        |                                |
| Südwestafrika | 1      |                                        |                                |
| Thailand      | 1      |                                        |                                |
| Trinidad      | 1      |                                        |                                |
| Ungarn        | 5      |                                        |                                |
| USA           | 25     | 9%                                     | 4%                             |
| Venezuela     | 1      |                                        |                                |
| Vietnam       | 1      |                                        |                                |
| Yugoslawien   | 4      |                                        |                                |
| gesamt        | 278    | 100%                                   | 44%                            |

Um die Ausstrahlung der HfG auf die Theorie und die Pädagogik des Designs sowie das Design selbst exakt zu beurteilen, ist es nötig, sie mit nationalen und internationalen Ausbildungsstätten zu vergleichen, ihren Einfluß auf diese Einrichtungen zu erkunden und den Biographien der HfG-Angehörigen nachzugehen. Weil eine solche Untersuchung fehlt und es unangemessen gewesen wäre, diese für vorliegende Studie auf sich zu nehmen, können die folgenden Hinweise für die Beantwortung zweier Fragen zur Charakterisierung der HfG nur als erste Skizzen gelten: Was war so besonders an der HfG? Und was macht sie zur wichtigsten Design-Einrichtung in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland und einer der einflußreichsten weltweit?

Die Besonderheiten der HfG bündeln sich in ihrer Pädagogik. Hierzu fünf Erläuterungen:

1. Zur Pädagogik der HfG zählt zum Beispiel die Tatsache, daß sie von Anfang an als eine Ausbildungsstätte für wenige Studenten konzipiert wurde, für eine gestalterische und demokratische Elite, die intensiv betreut werden sollten. Dieses Avantgarde-Bewußtsein prägte die gesamte Einrichtung und ihre Angehörigen. Das Konzept wurde auch nicht im Laufe der Zeit aufgegeben, so daß die durchgehend kleine Anzahl an Studenten ein Kuriosum in der deutschen Hochschullandschaft darstellte. Zudem stammte ein großer Teil dieser Auserwählten aus aller Herren Länder, auch das Dozentenkollegium war konsequent international ausgerichtet in einer Zeit, in der die Intellektuellen den nationalen „Mief“ der Adenauer-Ära beklagten. Herbert Ohl, der letzte Rektor der HfG, hat in diesem Zusammenhang an „das Bewusstsein, das Ulm geschaffen hat“, erinnert und davon gesprochen, daß durch die Aufnahmekriterien ohnehin nur ein spezieller Menschenschlag zum Studium an der HfG zugelassen wurde: „system-frei, wert-frei, nicht Prestige-, sondern Sach-orientiert, dem gesamtgesellschaftlichen und damit auch dem wirtschaftlichen existenziellen Nutzen verpflichtet“ hätten sich die Studenten und Dozenten gefühlt, schon als sie an die HfG gerieten.<sup>28</sup>

2. Ein noch heute erlebbares Ergebnis der pädagogischen Überzeugungen der HfG-Gründer war das Hochschulgelände, das Max Bill in der Art eines amerikanischen Campus angelegt hatte und das ein dichtes Hochschulleben förderte. Hier drängten sich die Wohnungen der Studenten und Dozenten um den Kern der Hochschule: Aula, Bar und Cafeteria, Vorlesungsräume für die Theorie, Werkstätten für die Praxis. Diese Architektur beeindruckte schon die Zeitgenossen „als Manifest, als gebautes Programm der Hochschule für Gestaltung: transparente Rationalität, Verwendung von Grundformen, Klarheit der Gliederung, Serialität. Man spürt, diese Architektur will Beziehungen organisieren.“<sup>29</sup> Zudem forcierte der programmatische Baukörper eine ununterbrochene Auseinandersetzung aller HfG-Angehörigen mit den praktischen und theoretischen Fragen der Gestaltung, mit aktuellen Projekten und Kontroversen. Dieses Klima der gegenseitigen Nähe war typisch für das Leben an der HfG und wurde je nach Persönlichkeit als befruchtender Wettstreit, aber auch als bedrückender Konkurrenzkampf oder sogar als unerträgliche provinzielle, klösterliche Enge wahrgenommen.

3. Wenn von der Pädagogik der HfG gesprochen wird, ist damit meist das sogenannte Ulmer Modell oder Ulmer Konzept gemeint.<sup>30</sup> Kurz gesagt verbirgt sich dahinter der Versuch, die traditionelle Teilung der Hochschulpädagogik in Forschung und Lehre durch ein drittes Element zu verbinden. Otl Aicher hat diese Erweiterung „Entwicklung“ genannt, und auch die wesentlichen Argumente dieses pädagogischen Modells gehen auf ihn zurück. Er verstand unter Entwicklung die Herstellung praxisfähiger und serienreifer Prototypen für Auftraggeber der öffentlichen Hand und der Privatwirtschaft. Dieses pädagogische Modell sollte auch außerhalb der HfG grundsätzlich „die Teamarbeit der Gestalter mit Wissenschaftlern, Kaufleuten und Technikern“<sup>31</sup> ermöglichen, während Design bisher in Hierarchien betrieben wurde: „der designer nicht mehr übergeordneter Künstler, sondern gleichwertiger partner im entscheidungsprozess der industriellen produktion.“<sup>32</sup> Drei Ziele verband Otl Aicher mit seinem Konzept: Erstens einen Regelkreislauf herzustellen, in dem die Abstraktionen der Theorie unmittelbar praktisch auf ihre Richtigkeit überprüft werden sollten. Die Erkenntnisse sollten zur Korrektur und Weiterentwicklung der Theorien führen und den Kreislauf erneut in Gang setzen. Zweitens sollte die Entwicklung gemeinsam mit Studenten unter Anleitung der Dozenten durchgeführt werden, damit diese nicht einseitig theoretisch ausgebildet würden. Und drittens sollte die Entwicklungsarbeit zur Finanzierung der Hochschule beitragen. Ab 1958 konzentrierte sich die Durchführung von Arbeiten für private und öffentliche Auftraggeber im Institut für Produktgestaltung, und innerhalb dieses Rahmens unterhielten mehrere Dozenten Entwicklungsgruppen, die nummeriert und abgekürzt bezeichnet wurden. „E 5“ stand etwa für die Entwicklungsgruppe unter der Leitung Otl Aichers, die zum Beispiel das visuelle Erscheinungsbild der Lufthansa erstellte. Am bekanntesten wurde diejenige Gruppe unter dem Holländer Hans Gugelot und ihre Arbeit für die *Max Braun AG*. Die Produkte dieser Firma erlangten weltweite Publizität und großen Erfolg wegen ihres stilbildenden Designs. Der Preis für diese Versöhnung der als Gegensätze aufgefaßten Forschung und Lehre durch die Entwicklung war aber, daß die beträchtlichen Summen, die durch die Hände der beteiligten Dozenten flossen, Anlaß für Konflikte boten. Die Konflikte wurden auch nach außen getragen, so daß ihre Gegner einen weiteren Kritikpunkt am ständigen Unruheherd HfG zur Hand hatten; die Öffentlichkeit nahm nur ein unentwirrbares Knäuel von finanziellen, pädagogischen, theoretischen und gesellschaftspolitischen Linien wahr. — Die Verwirklichung des Ulmer Konzepts funktionierte nur mit Einschränkungen, die Praxis stimmte nicht mit der schönen Theorie überein: „Sowohl aus pädagogischen Gründen (die Arbeit an Industrieaufträgen war nicht vielseitig genug) und wegen der nötigen Geheimhaltung wurde das bis dahin völlig offene Atelierkonzept aufgegeben, bei dem alle Studenten des zweiten und dritten Studienjahres an solchen Aufträgen arbeiteten und lernten. Die Entwicklungsgruppen waren bereits eigene, vom Lehrbetrieb abgekoppelte Büros mit freien oder festangestellten Mitarbeitern, in denen unter anderem eventuell Studenten beschäftigt sein konnten, allerdings unabhängig von ihrem sonstigem

---

28 Herbert Ohl: Das Bewusstsein, das Ulm geschaffen hat. In: Archithese 15/ 1975, 19–25, hier 20.

29 Wolfgang Ruppert (wie Anm. 3) 120.

30 Der Begriff „Ulmer Modell“ bei Otl Aicher: die hochschule für gestaltung. neun stufen ihrer entwicklung. In: Archithese 15/ 1975, 12–18, hier 14; Herbert Lindinger in: Ders. (Hg.) (wie Anm. 1)11; Gui Bonsiepe ebd. 266–268; Wolfgang Ruppert (wie Anm. 3) 127; Norbert Korrek: Die Hochschule für Gestaltung Ulm: Dokumentation und Wertung der institutionellen und pädagogischen Entwicklung der Hochschule für Gestaltung Ulm unter besonderer Betrachtung der zeitbezogenen politischen und wirtschaftlichen Rahmenbedingungen in der Bundesrepublik Deutschland. (= Diss. Ing. 1986) Weimar 1987, 11. — Der Begriff „Ulmer Konzept“ bei Otl Aicher: Das Ulmer Konzept.. In: Bauen und Wohnen 12/1964, XII 4; Tomás Maldonado in seiner Wortmeldung in IDZ- Protokolle (wie Anm. 15) 34 f.

31 Wolfgang Ruppert (wie Anm. 3) 127.

32 Otl Aicher in archithese (wie Anm. 30) 14.



Studium".<sup>33</sup> Hans Gugelot zog sich 1962 mit seiner Entwicklungsgruppe aus der HfG zurück und gründete ein Institut, das als Verein organisiert und mit der Geschwister-Scholl-Stiftung verknüpft war. – Tomás Maldonado, ein wichtiger Protagonist der HfG, hat die gebräuchlich gewordene Terminologie heftig kritisiert: „Es gab nie etwas wie ein Ulmer Konzept und vor allen Dingen nur ein Ulmer Konzept. Da waren verschiedene Ulmer Konzepte, weil Ulm eine sehr artikuliert und gegliederte Zusammensetzung von Menschen war. Wir hatten verschiedene Meinungen. (...) Ein Teil dieses zusammengesetzten Ulmer-Konzepts ist auch das Bill-Konzept. Es gibt auch ein Aicher-Konzept, ein Maldonado-Konzept und so weiter.“<sup>34</sup> Ohne diese Kritik zu diskutieren und auf seine Motive einzugehen, sei Tomás Maldonado nur an seine eigenen Worte erinnert: „There is a rule which, on this and other occasions, would be worth remembering: do not force a protagonist to assume the role of the historian. In my opinion, the protagonist is at best, and not allways, a useful chronicler of facts which he experienced first hand. It is, however, rare that an active participant be a reasonably trustworthy historian of the events he was part of.“<sup>35</sup>

4. Die Pädagogik der HfG zielte von Anfang an darauf, die Studenten nicht nur zu Gestaltern auszubilden, sondern ihre Persönlichkeitsbildung durch umfassende geistes- und sozialwissenschaftliche Anregungen zu stärken und zu verfeinern. Das Ausbildungsziel der HfG war gerade nicht der hochgradig spezialisierte Fachmann ohne Horizont und ohne jedes Interesse an den kleinen und großen Problemen der Welt. An der HfG stand die gesellschaftliche Verantwortung des Gestalters für die Produkte, die er geformt hat, und für die Menschen, die damit umgehen mußten, im Vordergrund: „Gegenüber den vorwiegend kunsthandwerklich-praktischen Studienformen an den Werkkunstschulen sprengte das Ulmer Studienmodell von Anfang an den Rahmen einer nur praxisorientierten Entwurfsausbildung.“<sup>36</sup> Wenn Gestaltung und Wissenschaft miteinander verbunden werden sollten, so waren urteilsfähige Generalisten gefragt, die größere gesellschaftliche Zusammenhänge begreifen konnten und die dafür „ein breites Allgemeinwissen (benötigten), das technische, industrielle, historische, soziologische Felder gleichermaßen umfaßte“.<sup>37</sup> Ihr weitreichendes kulturpolitisches Ziel hat die HfG jedoch nur ansatzweise verwirklichen können. Auch die Ausbildung einer demokratischen Elite blieb „eine Utopie, die freilich im Selbstbild der Beteiligten nie ganz verlorenging“; möglicherweise lag es, wie Wolfgang Ruppert vermutet, an der beschränkten Studentenzahl der HfG, daß sie diese Ziele nicht erreichte.<sup>38</sup> – Es entsprach ihrem umfassenden Ausbildungsziel, daß die HfG der direkten Konfrontation mit der Konsum- und Markenartikelindustrie auswich. Zum Beispiel wurde in der Visuellen Kommunikation gerade nicht über Werbung für Mode, Waschmittel oder Süßigkeiten nachgedacht, sondern über eine Kampagne für Sicherheit im Straßenverkehr oder für gesunde Ernährung: „Dinge wie Nostalgie, planned obsolescence, Pop-Art, Werbung als geheime Versuchung oder Weg-Werf-Produkte haben keinen Platz in der Ulmer Aussage gefunden.“<sup>39</sup> Technische Produkte und öffentliche Auftraggeber leiteten die Gedanken in Ulm, und vieles von dem, was sich noch heute den Argumenten der HfG entzieht, weil es bewußt Konsum-, Mode- oder Wegwerfartikel ist, bestimmt doch das tägliche Leben der Menschen. Claude Schnaidt, der letzte Rektor der HfG, weist darauf hin, daß es sehr wohl ein anderes Leben gab, das dem Weltbild der HfG widersprach; allerdings stellt er in seiner Verbitterung und Enttäuschung einen Kausalzusammenhang zum Ende der HfG her, der die historische Wirklichkeit scharf überzeichnet: „Die fabelhaften Gewinne, die mit dem Absatz des Kitsches erreicht werden, sind ein Indiz dafür, warum diese Ulmer Schule liquidiert werden sollte: eine Schule, die darauf aus war, den Gebrauchswert zu erhöhen, dauerhafte Güter zu konzipieren, die Verschwendung zu reduzieren.“<sup>40</sup>

5. Otl Aicher hat 1975 erstmals die These aufgestellt, die Geschichte der HfG lasse sich in acht Phasen unterteilen, eine abschließende neunte habe das Institut für Umweltplanung der Universität Stuttgart dargestellt.<sup>41</sup> Er strukturiert die Geschichte der HfG nach den jeweils führenden inhaltlichen Tendenzen, nennt aber keine festen Zeiträume: Nach der Gründung (1) und der Zusammenarbeit mit Max Bill (2) sei das Ulmer Modell entstanden (3). Die folgenden Phasen seien vom Technologischen Design (4), vom Kybernetischen Design und Positivismus (5) und vom Wertbestimmten Design (6) dominiert worden. Nach der Entdeckung des Inhalts (7) und dem Programmdesign (8) sei die HfG geschlossen worden, mit der Nachgeschichte (9) sei zugleich ein hochschulpädagogisches Modell zugrunde gegangen. Von dieser Interpretation Otl Aichers haben sich seither viele Darstellungen zur Geschichte der HfG leiten lassen.<sup>42</sup> Unabhängig davon, wie diese Sicht heute zu bewerten ist, bleibt unter dem Strich übrig, daß die HfG für die Geschichte des Designs so wichtig ist, weil sie die Gestaltung programmatisch verwissenschaftlichte. Die Tendenz, das Gestalten aus dem Künstleratelier in das Labor zu verlegen, ist in der Folge zu einem selbstverständlichen Bestandteil des Gestaltungsunterrichtes an Fachhochschulen geworden: „Die Ausbildung in den Entwurfsfächern wurde nun mehr als eine ‚künstlerisch-wissenschaftliche‘ eingeschätzt. (...) Schulen in der BRD begannen, sich als ‚(Fach-) Hochschulen für Gestaltung‘ zu bezeichnen (Offenbach, Bremen, Schwäbisch-Gmünd).“<sup>43</sup> Der Lehrplan der HfG wies jedoch in einzelnen Jahren deutlich mehr wissenschaftliche

---

33 Christiane Wachsmann: Brief an den Autor. 5.10.1993.

34 Tomás Maldonado in seiner Wortmeldung in IDZ-Protokolle (wie Anm. 15) 34.

35 Tomás Maldonado: Ulm Revisited. In: Rassegna 19/ 1984, übersetzt aus dem Italienischen von Frank Spadaro ohne Seitenangaben am Heftende.

36 Wolfgang Ruppert (wie Anm. 3) 128.

37 Wolfgang Ruppert (wie Anm. 3) 131.

38 Wolfgang Ruppert (wie Anm. 3) 128.

39 Herbert Ohl (wie Anm. 28) 22.

40 Claude Schnaidt: Ulm 1955–1975. In: Archithese 15/ 1975, 5–11, hier 8.

41 Otl Aicher: In Archithese (wie Anm. 30) 12–18.

42 Norbert Korrek (wie Anm. 30) 28 basiert hierauf, zählt aber nur 7 Stufen; Herbert Lindinger: Herausgebergespräch: Konflikte und Widersprüche. In: ders. (Hg.) (wie Anm. 1) 48–60, reduziert auf 6 statt 8 Phasen, sieht aber die inhaltliche Entwicklung der HfG in vergleichbarer Struktur; Michael Erlhoff: Das Bundes-Bauhaus. In: Westermanns Monatshefte 7/ 1985, 22–30, zählt 5 Phasen; noch reduzierter auf 3 Stufen, aber eine ähnliche Interpretation liefert Martin Krampen: Der Anteil des wissenschaftlichen Unterrichts an der Schulwerdung der Hochschule für Gestaltung. In: ders., Horst Kächele (Hg.) (wie Anm. 23) 7–31, hier 25 (überarbeitete Fassung seines Beitrags in Rassegna 19/1984.).

43 Martin Krampen (wie Anm. 23) 8.

Veranstaltungen aus, als dies heute üblich ist: Untersuchungen zur Wahrnehmung oder zur Ergonomie gehörten ebenso zum Programm wie Veranstaltungen über Soziologie, Psychologie, Mathematik oder Statistik.

Angenommen, wir lebten heute im Übergang von der Industriegesellschaft zur Dienstleistungs- und Informationsgesellschaft, so hat die HfG am Anfang dieses historischen Prozesses bestanden und für das Erscheinungsbild beider Gesellschaftsformen Bedeutendes geleistet. In einem internationalen Rundblick über das Design seit 1945 wird die HfG mit folgenden Worten vorgestellt: „The most important school of design of the decade, unequalled in significance even since its closing in 1968“, und wenige Seiten weiter heißt es, die HfG sei „the single most influential school of design in this century after der Bauhaus“ gewesen.<sup>44</sup> Bernhard E. Bürdek sieht in der HfG (an der er selbst studiert hat) die „wichtigste Neugründung nach dem Zweiten Weltkrieg.“<sup>45</sup> Warum war die HfG eine der wichtigsten und einflußreichsten Design- Einrichtungen der Welt? Auch hierzu fünf Hinweise.

Erstens leisteten die HfG- Angehörigen Pionierarbeit für Grundlagenforschung, Theorie, Methode und Verwissenschaftlichung des Entwerfens:<sup>46</sup> „Besonders der Bereich der Designmethodologie ist ohne die Arbeiten der HfG Ulm überhaupt nicht denkbar. Das systematische Nachdenken über Problemstellungen, Methoden der Auswahl und Synthese, die Begründung der Auswahl von Entwurfsalternativen – all dies ist heute gemeinsames Repertoire der Profession Design geworden. Die HfG Ulm war die erste Designschule, die sich ganz bewußt in die geistesgeschichtliche Tradition der Moderne einordnete.“<sup>47</sup> Mit dieser Tradition der Moderne ist gemeint, daß jede Aufgabe aus sich selbst gelöst werden soll; dahinter steht die Überzeugung von der Machbarkeit der Welt, weil die moderne Welt eine technische, vom Menschen geschaffene ist. Die HfG hat sich so kompromißlos hieran gehalten und konsequent die gesellschaftlichen, technischen und ästhetischen Aspekte einer Aufgabe für ihre Lösungen bedacht, daß ihr Profil „klarer, realer, radikaler, umfassender“ war als das aller anderen Ausbildungsstätten für Design.<sup>48</sup> Sie war in der Verwissenschaftlichung des Gestaltens ihrer Zeit um Längen voraus und stieß in der Folge bis auf die grundlegenden „Konflikte der industriellen Moderne von langer Dauer (...), die sich bei der Gestaltung der dinglichen Umwelt und der industriellen Fertigung der materiellen Kultur unserer Lebenswelt“ ergeben.<sup>49</sup> Herbert Lindinger, ein ehemaliger Student und späterer Dozent, rekapituliert die an der HfG unternommene „Suche nach den Gründen und Systemen“ und die Dominanz der Ratio in Ulm mit der Begründung, daß die Menschen gerade den Faschismus überstanden hatten, der ihnen als Versuch in Erinnerung geblieben war, „Menschen ihrer Ratio zu berauben, sie bewußt mit Symbolen und Irrationalität hörig zu machen. Wir glaubten dagegen an die Machbarkeit dieser Welt, an das Rationale und daran, an die Tradition der Aufklärung anknüpfen zu können. (...) Der ganze Ansatz Ulms ist im Grunde genommen ein aufklärerischer, nämlich der Versuch einer organischen Verbindung von Gesellschaft und Kultur einerseits und Wissenschaft und Technologie andererseits. (...) Die Bevorzugung des Rationalen in Ulm führte zwangsläufig zur Bevorzugung des mathematischen Denkens auch bei der Gestaltung.“<sup>50</sup> Auch darum habe sich die HfG Themen zugewandt, in denen unbelastet der Ratio geformt werden konnte und Mode oder Geschmacksgüter außen vor bleiben durften.

Zweitens haben viele der in Ulm entwickelten Produkte das internationale Design beeinflusst und „bis zum Ende der siebziger Jahre bestimmten ehemalige ‚Ulmer‘, was gutes Design in der Bundesrepublik sein sollte.“<sup>51</sup> Davon zeugte bereits zu Zeiten der HfG die große Zahl der internationalen Auszeichnungen, die von ihren Dozenten und Studenten gewonnen wurden (siehe Tabelle 2). Der Ulmer Stil wurde durch diese zeitgenössische internationale Anerkennung verbreitet: obwohl es doch zu ihrem Programm gehört hatte, Gestaltung gerade nicht unter Aspekten des Stils zu betreiben, wirkte die HfG stilbildend (*horribile dictu*). Als Ulmer Stil gilt „eine Ästhetik der Askese, des Verzichts auf das ‚Überflüssige‘, auf Ornamente (und Schnick- Schnack), um die ‚Wahrheit‘ eines Objektes in seiner Form sichtbar zu machen. Eine radikalisierte Sachlichkeit.“<sup>52</sup> Der Grund hierfür dürfte darin zu suchen sein, daß an der HfG eine Designdoktrin gelehrt wurde, nämlich die Gestaltung unter Anwendung wissenschaftlicher Methoden und Inhalte, so daß die Qualität von Design gerade nicht als etwas Beliebiges, sondern als etwas sehr genau Bestimmbares aufgefaßt wurde: „Versuche zur Faktoren- und Gestaltanalyse treten an die Stelle des subjektiven Urteils. Funktion und Schönheit werden noch lange nach der Schließung der HfG als meßbare Größen verstanden. (...) Fortan kann anspruchsvolle Formgebung nicht hinter ein Minimum rational erfaßbarer Entwurfsvorgaben, Funktionskategorien und überprüfbarer ästhetischer Wirkung-en zurückfallen.“<sup>53</sup>

Drittens wurde an der HfG das Berufsbild des Designers geprägt, wie wir es heute kennen: „Around 1970, the emergence of degree courses in design at various German colleges is an indication of the fact that, finally, a professional profile had begun to evolve. This, in no small part, was one of the Ulm School's major achievements.“<sup>54</sup> Neben zwei anderen Einrichtungen in Chicago

---

44 Kathryn B. Hiesinger (wie Anm. 18) XI. – Zur Bedeutung der HfG innerhalb der internationalen Designentwicklung: Wolfgang Ruppert (wie Anm. 3); Gert Selle (wie Anm. 5); Hans Eckstein: Formgebung des Nützlichen. Marginalien zur Geschichte und Theorie des Design. Düsseldorf 1985. Heinz Fuchs, François Burckhardt (Hg.): Produkt Form Geschichte. Stuttgart 1985. Eigenwillig: Christian Borngräber: Nierentisch und Schrippendale. Hinweise auf Architektur und Design. In: Dieter Bänsch (Hg.): Die fünfziger Jahre. Beiträge zu Politik und Kultur. Tübingen 1985, 223–258. Ders.: Stil Novo. Design in den 50er Jahren. Phantasie und Phantastik. Frankfurt 1979.

45 Bernhard E. Bürdek: Design: Geschichte, Theorie und Praxis der Produktgestaltung. Köln 1991, 39.

46 Vgl. Wolfgang Ruppert (wie Anm. 3) 121, François Burkhardt (wie Anm. 44) 86.

47 Bernhard Bürdek (wie Anm. 45) 46.

48 Hans Eckstein (wie Anm. 44) 165.

49 Wolfgang Ruppert (wie Anm. 3) 121.

50 Herbert Lindinger: Herausgebergespräch: Die Suche nach den Gründen und Systemen. In: ders. (Hg.) (wie Anm. 1) 82–86, hier 83 ff.

51 Bernhard Bürdek (wie Anm. 45) 46.

52 Wolfgang Ruppert (wie Anm. 3) 120.

53 Gert Selle (wie Anm. 5) 271.

54 Heiner Jacob: HfG Ulm: A Personal View of an Experiment in Democracy and Design Education. In: JDH 1/ 1988, 221– 248, hier 227.

(*New Bauhaus, Institute of Design*)<sup>55</sup> und London (*Royal College of Art*)<sup>56</sup> war sie bis in die sechziger Jahre hinein der einzige Ort weltweit, wo ein solches Angebot aufgestellt wurde.

Viertens erscheint die HfG als Schmelztiegel, aus dem eine Vielzahl von Design-Professoren hervorging.<sup>57</sup> Sie fanden ihre Anstellung in all den Heimatstaaten, in die sie nach ihrer HfG-Zeit zurückkehrten, und in Deutschland in den Fachhochschulen, welche in einer Gründungswelle ab dem Ende der sechziger Jahre entstanden. Rund 80 ehemalige HfG-Angehörige lehrten oder lehren noch als Professoren in Deutschland und etwa noch einmal so viele im Ausland.<sup>58</sup> Diese etwa 160 Ehemaligen entsprechen circa 18% der insgesamt 902 HfG-Angehörigen (637 Studenten, 265 Dozenten), selbst wenn man diesen Personenkreis größtmöglich beschreibt und hierunter alle eingeschriebenen Studenten und Gastdozenten zählt. Ehemalige HfG-Angehörige erhielten in Deutschland zum Beispiel Design-Professuren in Berlin, Hamburg, Hannover, Essen, Kassel, Offenbach, Darmstadt, Pforzheim, Schwäbisch-Gmünd und München. So läßt sich die Bedeutung der HfG auch daran ablesen, daß ihre missionierenden Zöglinge fortdauernd und erfolgreich ihre Lehren weitertrugen: „Durch sie wurde insbesondere während der Curriculum-Revision in den siebziger Jahren (...) Ulmer Gedankengut in die jeweiligen Lehrpläne eingebracht“ und die deutsche Designausbildung geprägt.<sup>59</sup> Das Resultat dieser Multiplikation der Ulmer Lehren in Deutschland „ist ein eher rational betontes einheitliches Erscheinungsbild des bundesrepublikanischen Design“<sup>60</sup> – zumindest bis zum Ende der siebziger Jahre. Im Ausland schlugen sich die Ulmer Einflüsse nicht nur in Dozentenstellen nieder: Institute und Pläne in Indien, Kuba, Mexiko, Brasilien, Frankreich und Chile werden genannt, die unter Ulmer Einfluß gegründet wurden oder werden sollten.<sup>61</sup> Diese Liste ist nicht vollständig. Der *club off ulm* hat es sich zur Aufgabe gemacht, die Biographien der ehemaligen HfG-Angehörigen zusammenzutragen, und erst wenn dies gelungen ist, können vollständige Aussagen getroffen werden.<sup>62</sup>

Und fünftens: Auch wenn die ehemalige Geschlossenheit des deutschen Designs seit einiger Zeit aufgebrochen ist, so wirkt die HfG doch immer noch durch den erweiterten Begriff, den man sich heute von der Kultur der Gebrauchsgegenstände und des Alltags macht: Kultur sei nicht nur etwas, was sonntags angelegt werde und nur wenige Bereiche des Lebens betreffe, sondern die Summe aller Gegenstände und alltäglichen Handlungen. Heute wird tatsächlich die gesamte Produktwelt von Design durchdrungen, auch wenn es sich dabei oft nicht um Arbeiten handelt, die Ulmer Kriterien standhielten: „Wenn Sie heute die Realität betrachten, dann haben wir Design eben nicht nur mehr im Wohnbereich, sondern auch im Sanitärbereich, in Landwirtschaft, Schulen, Computern. Das ist mit ein Verdienst der HfG.“<sup>63</sup>

---

55 Peter Hahn, Lloyd C. Engelbrecht (Hg.): „50 Jahre New Bauhaus. Bauhaus- Nachfolge in Chicago.“ Berlin 1987. Zum Einfluß des New Bauhaus auf die Pädagogik der HfG vgl. hierin Eva von Seckendorff: HfG: Außer Bauhaus nichts gewesen? Das New Bauhaus, Chicago, und die Hochschule für Gestaltung, Ulm, 87 – 91.

56 Hierzu Christopher Frayling, Claire Catterall (Hg.): *Design of the times: One hundred years of the Royal College of Art*. London 1996.

57 Hierzu auch Otto Sudrow: *Skizzen zur Geschichte der Designausbildung. Außer Bauhaus und HfG nichts gewesen?* In: *Werk und Zeit* 3+4/1984,

58 Diese Angaben beruhen auf einer Hochrechnung: Der *club off ulm*, der sich um die Adressensammlung ehemaliger HfG-Angehöriger bemüht, hat 1987 von all den 240 Personen Fragebögen veröffentlicht, die dem Verein auf seine Fragen nach Anschrift und Beruf geantwortet haben. Von diesen haben 84 angegeben, im Lehrberuf (meist an Hochschulen) tätig zu sein. Vgl. den im HfG-Archiv zur Verfügung stehenden privaten Umdruck: „club off ulm“. Ulm 21987.

59 Bernhard Bürdek (wie Anm. 45) 47. Vgl. auch Michael Erhoff (wie Anm. 42) 24.

60 François Burkhardt (wie Anm. 44) 78.

61 Bernhard E. Bürdek (wie Anm. 45), Gui Bonsiepe in Lindinger (wie Anm. 1).

62 Guido Lambeck hat den bisher einzigen Versuch unternommen, den Einfluß der HfG auf eine Lehrstätte für Design zu skizzieren: *Kunsth Handwerk und „Design“*. Anmerkungen zum Einfluß der HfG Ulm auf die Entwicklung des Fachbereichs Industrial Design. In: Hartmut Frank (Hg.): *Nordlicht. 222 Jahre. Die Hamburger Hochschule für bildende Künste am Lerchenfeld und ihre Vorgeschichte*. Hamburg 1989, 269–282.

63 Herbert Lindingers Wortmeldung in IDZ-Protokolle (wie Anm. 15) 33.

Tabelle 2  
Auszeichnungen an Angehörige der HfG 1953–1968 <sup>64</sup>

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1954 | Triennale Mailand: Grand Pix an Otl Aicher für seine Plakate für die Ulmer Volkshochschule                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 1956 | Internationaler Fotowettbewerb Paris: 1. Preis an Herbert Lindinger                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 1957 | Triennale Mailand: Grand Prix an die Max Braun AG für ihre Produkte                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 1959 | Diplomarbeit von Wilhelm Ritz (Schichtholzstuhl) für die Firma Wilkhahn:<br>mittlerweile in die Ständige Sammlung des Museum of Modern Art aufgenommen                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 1960 | Triennale Mailand: HfG– Ausstellung;<br>Silbermedaille an die Pfaff– Gritzner– Kayser AG für eine Nähmaschine                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 1961 | Bundesverband der Deutschen Industrie: Kulturpreis an Nick Roericht<br>für seine Diplomarbeit „Gestaltung eines Hotelgeschirrs“;<br>mittlerweile in die Ständige Sammlung des Museum of Modern Art aufgenommen;<br>Internationaler Wettbewerb der Mineralölfirma Avia International:<br>2. Preis an fünf Studenten der Abteilung Bauen für ein Tankstellen– Bausystem                                                                                                                                   |
| 1962 | Compasso d'Oro an die Max Braun AG für ihr Erscheinungsbild;<br>Internationaler Ideenwettbewerb: 2. Preis und Ankauf an Gerhard Mayer und<br>Heinz Wäger für einen Sanitärinstallationsblock;<br>Bundesverband der Deutschen Industrie: Kulturpreis an Reinhard Butter<br>für eine Präzisionswaage;<br>Internationaler Autowettbewerb: 1. Preis an drei Studenten für die Karosserie<br>eines Gran– Turismo– Autos, ausgestellt auf den internationalen Autoschauen in<br>London und Genf               |
| 1963 | Filmbewertungsstelle Wiesbaden: Pädikat „wertvoll“ an fünf Studenten der<br>Abteilung Visuelle Kommunikation für den Dokumentarfilm „Thema Fotografie“;<br>HfG– Wanderausstellung in Stuttgart (Design Center) und Ulm (Kornhaus)                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 1964 | HfG– Wanderausstellung in München (Die Neue Sammlung)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 1965 | Bundesverband der Deutschen Industrie: 1. und 2. Preis an Studenten der<br>Abteilung Produktgestaltung für das Armaturenbrett eines Autos;<br>11. Oberhausener Kurzfilmtage: Einer der vier Hauptpreise an Alexander Kluge<br>für seinen Dokumentarfilm „Portrait einer Bewährung“;<br>Filmbewertungsstelle Wiesbaden: Pädikat „besonders wertvoll“ an Alexander Kluge<br>und Edgar Reitz für ihren Film „Unendliche Fahrt – aber begrenzt“;<br>HfG– Wanderausstellung in Amsterdam (Stedelijk– Museum) |
| 1968 | Deutscher Wettbewerb: 1. Preis an vier Studenten und zwei Dozenten<br>für eine Bushaltestelle; Hauptbeitrag der Bundesrepublik auf der Triennale Mailand 1968                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |

---

<sup>64</sup> Quellen: Dokumente 690, 1338–1345, 1926, 2480 und 2649.

Die zeitgenössische und aktuelle Kritik an der Arbeit der HfG kulminiert in der Infragestellung ihres hohen moralischen Anspruchs, der eben nicht nur an die Nützlichkeit der Produkte gestellt wurde. Dahinter – oder besser: im Mittelpunkt – stand der Mensch, der ebensolchen strengen Ansprüchen gerecht werden mußte.

Raymond Loewy, einer der ersten weltbekanntesten amerikanischen Designer (dessen Begriff von Design allerdings dem Ulmer Designbegriff diametral gegenübersteht) sagte 1954: „Häßlichkeit verkauft sich schlecht“. Dieser Buchtitel ist seither ein rabulistisches Argument für Designer geworden. Er übergibt das grundsätzliche Problem, daß es keine Allgemeinverbindlichkeit von Schönheit gibt. Häßlichkeit im Sinne der Guten Form zum Beispiel verkauft sich sehr gut: ein Stuhl im Stil des Gelsenkirchner Barocks hat einen viel größeren Markt als der Ulmer Hocker Max Bills. Es gab 1957 ungemein mehr Käufer für wohnlich verkleidete HiFi- Möbel als für die technischen Geräte der Max Braun AG. Deren berühmte Radio- Phono- Kombination *Phonosuper SK 4* bezeichnete Inge Aicher-Scholl 1981 in einem Dankesbrief an Erwin Braun als „Signal“ an die Öffentlichkeit und als „Beweis“ für die Richtigkeit der HfG-Theorie: „Schneewittchen hatte alle Repräsentation, alle würdevolle Schwere einer imitierenden Formtradition abgestreift. Aus dem Herrn im Frack war ein schlankes Gebrauchsgerät geworden. Es verkörperte heitere, praktische Selbstverständlichkeit. (...) Das Gerät konnte die Absicht der Hochschule plötzlich sichtbar machen. Es brachte Anerkennung und Verständnisbereitschaft in der Öffentlichkeit. Die Befreiung von Ballast, der Verzicht auf Prestige, die Unbekümmertheit gegenüber den Kaschierbemühungen der bürgerlichen Vorstellung von Wohnkultur besiegte den Vorwurf der Askese und des Purismus.“<sup>65</sup> Doch genau die Tatsache, daß der „Schneewittchensarg“ kein Massenprodukt wurde und keine flächendeckende Verbreitung fand, widerlegt die Design- Theorie der HfG zumindest in ihrem Anspruch, die Gesellschaft durch Design zu demokratisieren und zu verbessern und den Lebensstandard der breiten Bevölkerung zu heben.

Sobald sich der Lebensstandard des Gros der Bevölkerung im Zuge des bundesdeutschen Wirtschaftswunders auf ein ungeahntes Niveau gehoben hatte, stand den Menschen der Sinn nicht nach gutem Design im Sinne der HfG, und der Preis, der für die Qualität guter Produkte zu entrichten war, war ihnen zu hoch. Die HfG konnte den Vorwurf nicht entkräften, der bereits dem Bauhaus zur Last gelegt worden war: daß paradoxerweise eine kleine geschulte und vermögende Elite, die gerne snobistisch genannt wird, sich für breite Bevölkerungsschichten gedachte Produkte leiste, weil sie die Ideen der Demokratisierung in aufklärerischer Tradition goutierten, die hinter diesem speziellen Design stehen. „Deklariertes soziales Ziel des historischen Funktionalismus war es, die gesellschaftlichen Unterschiede durch gut gestaltete Produkte des Minimalbedarfs, der zum Standard erhoben wurde, aufzuheben. Dies blieb eine der großen Utopien der zwanziger Jahre unserer Jahrhunderts.“<sup>66</sup> Christian Borngräber zitiert eine Meinung von 1952, die die „Reserviertheit der Bevölkerung“ gegenüber Design am Beispiel moderner Möbel veranschaulicht: „Sie sind zu streng. Sie fordern zuviel von einem abgearbeiteten Menschen (...). Der Mensch von heute, der sich mit seinem diffus gefärbten Sakko in einen Sessel lümmeln möchte, ist in einem strengen modernen Raum eine unglückliche Erscheinung.“<sup>67</sup> Die HfG verfolgte ein gesellschaftliches Ziel, dem die Gesellschaft in der Realität nicht entsprach, denn sie verzichtete keineswegs auf ihr Bedürfnis nach Repräsentation zugunsten der „Wahrheit“ eines Produktes.

Bei einer Diskussion im *Internationalen Design Zentrum* Berlin (IDZ) anläßlich der HfG- Retrospektive 1987 brach sich dieser Konflikt noch einmal Bahn. Die Redakteurin der *Frankfurter Allgemeinen Zeitung* (FAZ), Clara Menck, die die HfG in ihren Beiträgen kritisch beäugt hatte, wurde mit der Äußerung angeführt, „daß der Mensch, der kein Asket sei und kein Revolutionär, von seiner Umwelt mehr verlangt als tadelloses Funktionieren, daß er das sogenannte Überflüssige so dringend braucht wie das Notwendige.“<sup>68</sup> Herbert Lindinger gestand ein, daß zwar auch eine rational geplante Welt zum Desaster führen könne; dies bedeute aber nur, daß „die Verabsolutierung des Methodischen, des Rationalen“ nicht zum Dogma erhoben werden dürfe – „aber es ist *auch* ganz sicher, daß die Umkehrung, nämlich die Welt sich nur nach Gefühlen vorzustellen und zu planen, überhaupt ins Chaos führt.“<sup>69</sup> Michael Schreiber, heute Redakteur der FAZ für Design, brachte die Argumente wieder in die richtige Reihenfolge und trug die entscheidende Rechtfertigung moderner Gestaltungsweise vor: „Das ist ja wirklich eine Lüge, daß die Welt von der Moderne oder von der modernen Kunst enteelt worden sei. Die Welt ist enteelt, und die Moderne hat versucht, darauf selbstbewußt zu antworten in einer kühlen, klaren Linienkunst. Und jetzt kommen also die Leute und sagen: ‚Ihr habt die Welt versachlicht.‘ Das stimmt doch überhaupt nicht. Die Versachlichung hat stattgefunden, sie ist ein Faktum. (...) Einfachheit, Reduktion ist nicht moralische Kargheit, ist kein säuerliches, seelenloses Mönchtum, sondern eigentlich eine Luxus- Ästhetik. Diese Dialektik haben viele Kritiker der Moderne noch nicht begriffen. (...) Das stimmt ja nicht, das die Rationalisten die Welt verschandelt haben. Die Kitscher sind immer an der Macht geblieben.“<sup>70</sup>

Man muß zurücktreten, sich von der Fokussierung auf die HfG lösen und das gesamte Spektrum des Designs betrachten, innerhalb dessen die HfG ja nur einen Schwerpunkt setzt, um ihre Unwichtigkeit für einen großen Teil der Gesellschaft und die Vermessenheit mancher Designer und Designhistoriker zur erkennen. In einer internationalen Designgeschichte heißt es beispielsweise, der Funktionalismus habe als die universelle moderne Ästhetik in den 50er Jahren triumphiert: „functionalism remained the dominant aesthetic standard of the postwar period until the 1960s“.<sup>71</sup> Das stimmt leider nicht, das Gegenteil ist richtig. Wolfgang Ruppert erinnert zu Recht daran, daß sich nach dem Zweiten Weltkrieg die Vertreter der ästhetischen Moderne in einer Minderheit befanden, „lediglich von einer kleinen bürgerlichen Geschmackselite getragen.“ Zwar gelang ihnen als Meinungsführern das Kunststück, „eine Gegenöffentlichkeit zum herrschenden Geschmack“ zu organisieren. Aber selbst innerhalb dieser Moderne besetzte die HfG nur eine – wenngleich wichtige – Position. Das Klischee der fünfziger Jahre ist nicht der Schneewittchensarg oder der Ulmer Hocker, es ist das Arrangement aus Nierentisch, Tütenlampe und asymmetrischer Vase vor Picasso- Tapete. Hierzu stand die HfG in stärkstem Widerspruch, und gerade „diese epochentypischen Formen befanden sich gegenüber der konventionellen Wahrnehmung und dem Kauf-

---

65 Inge Aicher-Scholl: Brief an Erwin Braun. In: Für Erwin Braun zum 29. August 1981. o.O., o.J., 7–9, hier 8.

66 François Burkhardt (wie Anm. 44) 84.

67 Christian Borngräber in Dieter Bänsch (Hg.)(wie Anm. 44) 252.

68 Michael Andritzky's Wortmeldung in IDZ- Protokolle (wie Anm. 15) 15.

69 Herbert Lindingers Wortmeldung in IDZ- Protokolle (wie Anm. 15) 41.

70 Michael Schreibers Wortmeldung in IDZ- Protokolle (wie Anm. 15) 38 ff.

71 Kathryn B. Hiesinger (wie Anm. 18) X.

verhalten der Normalverbraucher in einer hoffnungslosen Außenseiterrolle.“<sup>72</sup> Gert Selle vertritt die These, daß das Design der 50er Jahre – von den 60er Jahren spricht er nicht – in Deutschland „*nicht* modern gewesen ist, weil es sich massiv auf alte funktionale und ästhetische Produktleitbilder rückbezogen hat.“ Insgesamt betrachtet, müsse in Deutschland für die 50er Jahre von einem „Stillstand oder Moratorium der Designentwicklung“ gesprochen werden, gekennzeichnet durch eine Mischung aus vier Elementen: Rückgriff auf die Bauhaus- Moderne, Anleihen bei amerikanischen Entwicklungen, internationale Avantgarde- Moden und eigene Wege.<sup>73</sup>

Die Umfragen des *Instituts für Demoskopie* haben seit Juli 1954 wiederholt die Meinung der Deutschen zu Geschmacksfragen erforscht. Den befragten Personen wurden dabei gezeichnete Sessel, Kannen, Schränke, Tische, Lampen, Wohnzimmer und Häuser gezeigt. Am interessantesten sind die Zeichnungen selbst, die ja mit dem Ziel ausgewählt wurden, einen repräsentativen Querschnitt durch das bundesdeutsche Geschmacksrepertoire zu erfassen. Design im Sinne der HfG kommt hier nicht vor, statt dessen konnten die Befragten ihre Vorliebe anhand von Abbildungen nennen, die mit den Attributen „modern“ (sprich: modisch), „Werkstätten- Stil“ (relativ klar und sachlich), „altdeutsch“ und „Gelsenkirchner Barock“ (gleichermaßen schwülstig) belegt waren. Ganz abgesehen von der methodischen Fragwürdigkeit, inwiefern die einzelnen Sujets willkürlich gewählt waren und keine echten Alternativen darstellten, schärft der Blick in diese Umfragen das Bewußtsein dafür, wie unzeitgemäß die HfG war: designtheoretisch und –praktisch, methodisch und pädagogisch ihrer Zeit weit voraus, zugleich aber gesellschaftspolitisch den Utopien der 20er Jahre verpflichtet.<sup>74</sup>

---

72 Wolfgang Ruppert (wie Anm. 3) 120.

73 Gert Selle in Axel Schildt, Arnold Sywottek (Hg.) (wie Anm. 19) 612 ff.

74 Elisabeth Noelle, Erich Peter Neumann (Hg.): *Jahrbuch der öffentlichen Meinung 1947–1955*. Allensbach 1956, 108–112; dies. (Hg.): *Jahrbuch der öffentlichen Meinung 1957*. Allensbach 1957, 107–115; dies. (Hg.): *Jahrbuch der öffentlichen Meinung 1958–1964*. Allensbach, Bonn 1965, 168–181; dies. (Hg.): *Jahrbuch der öffentlichen Meinung 1965–1967*. Allensbach, Bonn 1967, 101–104.

### 1.3 Quellen

Diese Studie beruht wesentlich auf der Auswertung der überlieferten schriftlichen Quellen. Einige Gespräche mit ehemaligen HfG-Angehörigen, mit Protagonisten aus der Geschwister-Scholl-Stiftung, den Ministerien, der Politik und der Wissenschaft dienen lediglich zur Orientierung, denn diese Gespräche waren keine Interviews, die im Sinne der *oral history* geführt wurden, um sie hinterher methodisch einwandfrei auszuwerten. Die Gespräche haben meinen Horizont erweitert und oft dazu angeregt, die bisherigen Deutungen zu überdenken. Aber meine Kenntnis über die Geschichte der HfG speist sich aus den Quellen der schriftlichen, nicht der mündlichen Überlieferung. Diese schriftliche Überlieferung ist lückenhaft, und das erstaunt, denn Lücken sind für Einrichtungen verständlich, deren Geschichte viel länger zurückliegt. Die folgenden fünf Lücken stehen fest:

1. Schon die Quellen zur Gründungsgeschichte, die in Ulm entstanden, wurden aus zwei Gründen nicht vollständig in der HfG verwahrt. Zum einen, weil die Aufbauarbeit Max Bills und seines Sekretärs Eugen Gomringer teilweise aus Zürich durchgeführt wurde, und teilweise hat Max Bill nach seinem Weggang von der HfG 1957 auch Akten der Gründungsgeschichte mit nach Zürich genommen. Wenn sie noch erhalten sind, dann wahrscheinlich als Bestandteil des Nachlasses Max Bills.<sup>75</sup> Zum anderen gibt es auch Hinweise darauf, daß Otl Aicher und Inge Aicher-Scholl Quellen der frühesten Gründungsarbeiten privat aufbewahrten. Vielleicht werden diese Quellen vollständig oder teilweise im Zusammenhang mit dem Nachlaß Otl Aichers mittlerweile im HfG-Archiv aufbewahrt.<sup>76</sup>
2. Während der Auseinandersetzungen in den Jahren der Rektoratskollegien sind offensichtlich Akten aus dem Rektorat entfernt worden.
3. Als 1963 im Landtag von Baden-Württemberg der Antrag angenommen wurde, die Förderungswürdigkeit der HfG zu prüfen, scheinen die Rektoratsakten „gesäubert“ worden zu sein.
4. Ab den Sommerferien 1968 befand sich die HfG in der Auflösung. Die Buchhaltung und Verwaltung hatte bis dahin schon seit längerem nicht mehr geordnet gearbeitet. Ab Ende des Jahres 1968 wurden die meisten Unterlagen wie Müll in den Keller geschafft, dort vernichtete ein Wassereintrich einen Teil der Unterlagen. Fred Hochstrasser schätzt, daß etwa die Hälfte aller Akten bis zum Anfang der 1970er Jahre unbrauchbar waren und deshalb entsorgt wurden.<sup>77</sup> Zu dieser Zeit, etwa 1972 oder 1973, fuhr Hans Eugen Specker, der Direktor des Ulmer Stadtarchivs, zur HfG, um diesen Bestand an Akten, Zeichnungen und Modellen für das Stadtarchiv zu übernehmen. Dabei stieß er auf offene Schränke, Durcheinander und freien Zugang zu allem, für das sich niemand mehr verantwortlich fühlte und was nun zum Objekt der Begierde für Raritätensammler und Nostalgiker geworden war.<sup>78</sup> Die Akten waren ebenso zugänglich und konnten entwendet werden, wie dies für die wertvolle Bibliothek nachgewiesen werden kann. In der Folge konnte ein erheblicher Aktenbestand an das Bauhaus-Archiv gelangen, der aus dem Rektorat der HfG stammte. Es ist fraglich, ob dieser Bestand dem Bauhaus-Archiv vollständig übergeben wurde oder ob noch Restbestände an unbekannter Stelle bestehen.
5. Hartmut Seeling hat sein jahrelanges Treiben im HfG-Bestand dadurch dokumentiert, daß seither in unzähligen Akten Zettel daran erinnern, daß er „Doppel entnommen“ habe. Diese Zettel liefern zwar in großer Geste Datum und Unterschrift, aber keineswegs Hinweise auf die entnommenen Quellen, von denen auch nicht klar ist, ob das Gegenstück überhaupt noch im HfG-Archiv zur Verfügung steht.

Die Unterlagen, die in der Geschwister-Scholl-Stiftung, in der HfG, in den Ministerien, beim HICOG, in der Gesellschaft der Freunde der Geschwister-Scholl-Stiftung und von einzelnen Beteiligten angefertigt wurden, bilden zusammen die Gesamtheit der Quellen. Die meisten dieser Quellen lagerten in der HfG und bilden den Grundstock des Aktenbestandes im heutigen HfG-Archiv. Dieser Bestand enthält aber die genannten Lücken, die nur teilweise dadurch geschlossen wurden, daß in den Behörden und bei einzelnen Beteiligten Quellen verwahrt werden. Diese Lücken sind also bereits während der Überlieferung beziehungsweise vor der Einrichtung des HfG-Archivs im Januar 1989 entstanden. Seitdem das HfG-Archiv besteht, ist dieser Aktenbestand gesichert, gesichtet und der Wissenschaft zugänglich. Und dieser Bestand zur politischen HfG-Geschichte ist immer noch sehr umfangreich. Ohne die hervorragende und jeden Vergleich sprengende Unterstützung der Archivleiterin, Christiane Wachsmann, und ihrer Mitarbeiterinnen hätte dieser Untersuchung die Grundlage gefehlt.

Der Aktenbestand im HfG-Archiv beläuft sich auf über 50 Meter.<sup>79</sup> Ein großer Teil hiervon, schätzungsweise die Hälfte, betrifft organisatorische, finanzielle und übergreifende Themen, die hier unter dem Blickwinkel des Politischen zusammengefaßt werden. Ich habe diese Akten, die teilweise noch nicht verzeichnet werden konnten, für meine Studie verwendet; sie sind ebenso wie diejenigen Akten, die bereits numeriert sind, im Quellenverzeichnis detailliert aufgeführt.

Zur Zitierweise: Die große Materialfülle der ausgewerteten Quellen hat es notwendig gemacht, diese Quellen in einzelne Dokumente aufzulösen und separat zu verzeichnen. Damit der wissenschaftliche Apparat nicht unnötig aufgebläht wurde, habe ich jedes Zitat aus den Quellen nur mit dieser Dokumentennummer nachgewiesen. Das Quellenverzeichnis enthält die vollständigen Angaben über jedes dieser Dokumente.

---

75 Dokumente 1621 und 1623.

76 Toni Richter wies in ihrem Gespräch mit mir speziell auf das Exposé zur Stuttgarter Besprechung vom 12.7.1950 (= Dokumente 3466 und 3467). Vgl. auch den Artikel in der Deutschen Studenten-Zeitung vom 8.5.1957: „Hochschule entläßt ihren Gründer“; der Wert dieser Quelle ist zwar zweifelhaft, weil ihr Autor unverkennbar eine Apologie Max Bills schaffen wollte und sich gegen das Ehepaar Aicher richtete, andererseits enthält sie auch viele richtige Hintergrundinformationen, die sonst nirgendwo erwähnt wurden.

77 Fred Hochstrasser im Gespräch mit dem Autor am 9.5.1997.

78 Hans Eugen Specker im Gespräch mit dem Autor am 20.5.1996.

79 Vgl. Stadt Ulm, HfG-Archiv (Hg.): Jahresbericht 1989/90. Ulm 1990; Jahresbericht 1991/92. Ulm 1993.

Im Bauhaus- Archiv Berlin ist – ein merkwürdiger Sachverhalt – ein Großteil der Rektoratsakten der HfG zu finden, und die Umstände, unter denen diese Akten dorthin gelangten, sind äußerst fragwürdig. Auch wenn es sehr zu bedauern ist, daß dieser umfangreiche Bestand an wichtigen, oft nur dort überlieferten Quellen nicht im HfG- Archiv steht, ist es doch höchst erfreulich, in welcher beispielhafter Weise diese Quellen erschlossen und zugänglich gemacht worden sind.

Der Bestand des Bauhaus- Archivs zur Geschichte der HfG gliedert sich in den eigentlichen Bestand, der 1991 in einem ausführlichen Findbuch von Elke Eckert verzeichnet wurde, und die Sammlung aller Quellen, die das Bauhaus- Archiv nach Redaktionsschluß erworben hat.<sup>80</sup> Aus dem Bestand, insgesamt 24 900 Blatt Papier in 469 Mappen, habe ich die Gruppen I (vollständig), II.1 bis II.5.1.2 und II.8 für diese Studie herangezogen, das sind die Mappen 1 bis 170 und 419 bis 465. Darüber hinaus durfte ich auf Briefe aus der Korrespondenz Max Bills mit Walter Gropius zurückgreifen, die als eigener Bestand innerhalb des Gropius- Nachlasses unter der Konkordanznummer 68/1–18 (Kopien der Originale aus dem Busch- Reisinger- Museums der Harvard- Universität, Cambridge/ Mass.) in Berlin verwahrt werden.

Das Hauptstaatsarchiv Stuttgart verwahrt die Quellen, die in den Stuttgarter Ministerien zur HfG- Geschichte entstanden sind (unter der Federführung des Kultusministeriums waren auch das Wirtschafts-, Staats- und Finanzministerium mit der HfG- Förderung befaßt). Die Geschichte der HfG beziehungsweise der Geschwister- Scholl- Stiftung betreffen 27 Akten (Nummern 62 bis 87), insgesamt etwa 8 laufende Meter innerhalb des Bestandes EA 3/203, die ich uneingeschränkt auswerten konnte, nachdem die Landesarchivdirektion eine Sperrfristverkürzung großzügig bewilligte.

Einige wenige HfG- spezifische Quellen, die im baden- württembergischen Landtag entstanden, sowie viele Parlamentaria stellte mir das Archiv im Haus des Landtags geduldig zur Verfügung.

Das Stadtarchiv Ulm hatte ursprünglich den Bestand übernommen, der seit der Eröffnung des HfG- Archivs dort verwahrt wird. Anfangs war das HfG- Archiv auch dem Stadtarchiv zugeordnet, mittlerweile ist es Teil des Ulmer Museums geworden. So verfügt das Stadtarchiv selbst nur noch über einen kleinen eigenen HfG- Aktenbestand unter der Signatur 310/21 und E 410 sowie um 11 Aktenordner, die im Depositum Pfizer (dem Nachlaß des Ulmer Oberbürgermeister Theodor Pfizer) die HfG- Geschichte betreffen. Die wesentlichen Quellen dieser Bestände unter der Signatur H Pfizer standen mir zur Verfügung.

Das Bundesarchiv Koblenz verwahrt unter dem Bestand des Bundespräsidenten Theodor Heuss eine Handvoll Schriftstücke aus dem Briefwechsel, der sich zwischen Inge Scholl, Hans Bott sowie Hans Bott und Theodor Pfizer entwickelt hatte; diese wenigen Schriftstücke unter der Signatur B 122/376 konnte ich studieren. Darüber hinaus erhält das Bundesarchiv Koblenz zur Zeit den Nachlaß Klaus Dohrns, des zeitweiligen Vorsitzenden des Vorstands der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung (GdF). Auf dieses Material darf man gespannt sein, aber leider stammt von den Unterlagen, die bis zum Abschluß meiner Studie in Koblenz eingetroffen sind, nichts aus der Zeit, in der Klaus Dohrn sich für die HfG eingesetzt hat.

Die Außenstelle des Bundesarchivs in Berlin- Zehlendorf, das ehemalige *Berlin Document Centre*, hat mir mit einer Quelle zur Biographie Inge Scholls geholfen.

Nun noch zu den privaten Archiven, die in der Summe ihrer Bestände eine äußerst wertvolle Ergänzung der öffentlichen Archive darstellen. Denn in und um Ulm hat man in der Regel mit vielen Durchschlägen geschrieben. Was sich nicht in den Akten der Ursprungsorte erhalten hat, ist oft als Zweitschrift an anderer Stelle erhalten geblieben.

Die Archive der Südwestpresse Ulm, des Bundespresseamtes, des Bayerischen Rundfunks und des Südwestfunks haben mir Einblick in ihre umfangreichen Sammlungen von Zeitungsberichten über die HfG gewährt, die eine zuverlässige Orientierung über die Ereignisgeschichte erlauben.

Ich habe mich des Weiteren um die Quellen bemüht, die bei den Mitgliedern der entscheidenden Gremien innerhalb der Geschwister- Scholl- Stiftung und in deren Umgebung entstanden sind.

1. Ex officio war der Oberbürgermeister der Stadt Ulm Mitglied des Verwaltungs- und des Stiftungsrats. Der Präsident der Landeszentralbank Baden- Württembergs war von Amts wegen Mitglied des Verwaltungsrats. Sowohl Theodor Pfizer (Oberbürgermeister) als auch Otto Pfeleiderer (Präsident der Landeszentralbank) übten ihre Ämter über die gesamte Dauer der HfG aus. Theodor Pfizers Nachlaß ist gesichert, aber Otto Pfeleiderers Nachlaß wurde leider einige Jahre nach seinem Tod vernichtet.<sup>81</sup> Die dadurch entstandene, unersetzliche Lücke ist sowohl wegen der Sorgfalt Otto Pfeleiderers als auch wegen seines kontinuierlichen Einsatzes für die HfG über 15 Jahre hinweg besonders bitter.

2. Bis zum 31.3.1959 war die Stifterin Inge Scholl (seit dem 6.6.1952: Inge Aicher- Scholl) der alleinige Vorstand der Stiftung. Ihre Aktivität ist sehr gut in den Beständen des HfG- Archivs, des Bauhaus- Archivs und des Hauptstaatsarchivs dokumentiert. – Ab dem 1.4.1959 war Thorwald Risler geschäftsführender Vorsitzendes des dreiköpfigen Vorstands, dem außer ihm und Inge Aicher- Scholl noch Max Guthers angehörte. Thorwald Risler stellte mir seine Handakten, etwa einen halben laufenden Meter, ebenso wie auch seine Erinnerungen uneingeschränkt zur Verfügung. – Max Guthers Nachlaß wird zum Teil privat, zum Teil im Archiv der Technischen Hochschule Darmstadt verwahrt. Dort befinden sich unter der Signatur 71/5 auch 6 Aktenmappen, die vorläufig mit den Nummern 12 bis 14, 16, 17 und 19 versehen waren, in denen die späteren Handakten Max Guthers verwahrt werden. Der Teil des Nachlasses, der die Gründungsgeschichte der HfG betrifft, befindet sich leider nicht unter diesen Unterlagen, wahrscheinlich ist er aber noch privat erhalten. Es ist mir leider nicht gelungen, die Erlaubnis für die Durchsicht des privaten Nachlasses Max Guthers zu erlangen, wo sich diese Quellen vermutlich befinden. – Inge Aicher- Scholl und Max Guthers waren ab dem 24.2.1964 nicht mehr Mitglieder des Stiftungsvorstands. Sie wurden von Walter Erbe und Hans Zumsteg ersetzt. Der Nachlaß Walter Erbes lagert im Archiv der Universität Tübingen unter der Bestandssignatur 246 und umfaßt 358 Nummern, die insgesamt rund 19 laufende Meter ausmachen.<sup>82</sup> Weil das Archiv unter diesen im Gegensatz zu zahlreichen anderen Einrichtungen und Organisationen des Kultur- und

---

80 Vgl. Elke Eckert: Bestandsverzeichnis Hochschule für Gestaltung Ulm im Bauhaus- Archiv Museum für Gestaltung. Typoskript Berlin 1991.

81 Hr. Vollmer, Landeszentralbank Baden- Württemberg: Brief an den Autor. 30.11.1994. Dr. Pohl, Deutsche Bundesbank: Brief an den Autor. 6.12.1994. Hilde Schmitt- Schlaaff: Brief an den Autor. 18.1.1995.

82 Dr. Wischnath, Eberhard- Karls- Universität Tübingen: Brief an den Autor. 16.7.1996.



Bildungsbereichs keine Quellen zur HfG verzeichnet fand und deshalb kein umfangreicher Quellenbestand zur HfG- Geschichte mit überraschenden Erkenntnissen zu erwarten ist, weil außerdem die aktive Mitarbeit Walter Erbes im Stiftungsvorstand äußerst begrenzt war, habe ich darauf verzichtet, diesen Nachlaß nach einzelnen Unterlagen zu durchsuchen. — Hans Zumsteg blieb bis zum Ende der HfG Mitglied des Stiftungsvorstands, zuletzt war er alleiniges Mitglied. Von ihm sind privat keine Handakten überliefert<sup>83</sup>; es ist mir nicht gelungen, herauszufinden, ob die Stiftung, die nach dem Ende der HfG weiterbestanden hat, Quellen aus seiner Tätigkeit als Stiftungsvorstand verwahrt. — Friedrich Rau löste am 1.1.1965 Thorwald Risler als geschäftsführenden Vorsitzenden des Stiftungsvorstands ab. Seine Tätigkeit dauerte bis zum 30.9.1967, das Amt blieb nach ihm vakant. Auch Friedrich Rau verwahrt keine Unterlagen aus seiner HfG- Zeit.

3. Die Mitglieder des Beirats (1951–1963) stammten aus dem engen Gründer- und Freundeskreis um Inge Scholl, Otl Aicher und Max Bill. Otl Aicher selbst gehörte dem Beirat ebenso an wie Max Bill. — Otl Aichers umfangreicher Nachlaß wird seit dem Spätsommer 1996 im HfG- Archiv verwahrt. Seine Akten zur HfG- Geschichte stellen darin nur einen Bruchteil dar. — Max Bills noch umfangreicherer Nachlaß lagert jetzt bei seinen Erben, aber der Zustand der Unterlagen ist leider noch so ungeordnet und unübersichtlich, zugleich aber auch so umfangreich, daß ich diese auswerten Quellen nicht auswerten konnte. Wenn diese Quellen, die im gesamten Nachlaß Max Bills nur einen geringen Teil ausmachen, einmal erschlossen sind, werden sich sicherlich sehr interessante Erkenntnisse für die Geschichte der HfG gewinnen lassen.— Hellmut Becker, Rechtsanwalt der Stiftung und Vertrauter des Ehepaars Aicher, war Mitglied des Beirats, des Verwaltungsrats, des Stiftungsrats und des Vorstands der Gesellschaft der Freunde bis zum 31.12.1964, als er in der Folge seines Umzugs von Kressborn am Bodensee nach Berlin alle Ulmer Ämter niederlegte und sich auf den Aufbau des Max- Planck- Instituts für Bildungsforschung konzentrierte. Zu diesem Zeitpunkt sandte er auch seine Akten, die sich seit 1950 angesammelt hatten, an Theodor Pfizer für das Ulmer Stadtarchiv mit dem Hinweis darauf, wie froh man wäre, wenn die Wissenschaft auf einen vergleichbaren Quellenbestand zur Gründungsgeschichte des Bauhauses zurückgreifen könnte.<sup>84</sup> Trotz seines Abschieds wurde er auch nach 1964 immer wieder in Sachen HfG konsultiert, und erneut wuchs ein dreiviertel Meter Akten. Diese Quellen lagerten in Hellmut Beckers Arbeitszimmer im Max- Planck- Institut, bis mir seine Sekretärin, Margrit Brandel, nach seinem Tod am 16.12.1993 den Zugang hierzu ermöglichte und ich sie an das HfG- Archiv vermitteln konnte. — Günther Grzimek war wie Max Bill erst Mitglied des Beirats, dann des Stiftungsrats bis zum Ende der HfG. Sein Nachlaß wird von der Technischen Hochschule München in Weihenstephan verwahrt, in den Mappen 9, 10 und 11 befinden sich einige Quellen zur HfG- Geschichte, die ich einsehen konnte. — Die Unterlagen der Beiratsmitglieder Hans Frieder Eychmüllers und Walter Zeischeggs sind Bestandteil des HfG- Archivs und wurden von mir dort durchgesehen. — Über die Mitgliedschaft Marcia Kahns und Peter Wackernagels im Beirat konnte ich keine sichere Erkenntnisse gewinnen; wenn sie Mitglied gewesen sind, dann nur bis 1953, denn zur ersten Hauptversammlung der Stiftung am 24.4.1953 waren sie nicht geladen. Weil sich aus der Fülle der Quellen nach 1953 kein Hinweis auf ihre weitere Teilnahme an der Stiftungsarbeit ergeben hat, habe ich darauf verzichtet, diese Quellen aufzuspüren. — Fritz Pfeil arbeitete ab 1958 in Iran und starb dort in den 60er Jahren. Es ist mir nicht gelungen, seine Erben herauszufinden.

4. Die Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung e.V. (GdF) wurde 1952 ins Leben gerufen, um die Finanzierung der Stiftung durch private Mittel und Aufträge der Industrie und der öffentlichen Hand zu organisieren. Ursprünglich sollte sich hier die Teilhabe der Industrie an den Zielen der Stiftung institutionell niedergeschlagen. Die Gesellschaft der Freunde bestimmte die Hälfte der freien Mitglieder des Verwaltungs- und des Stiftungsrats. Roderich Graf Thun führte vom 15.12.1952 bis zum 11.4.1961 den Vorsitz der Gesellschaft der Freunde, er legte dieses Amt nieder, weil er nach Costa Rica übersiedelte, in die Heimat seiner Frau. Im Zuge dieses Umzugs vernichtete er viele Unterlagen. Hierzu müssen auch diejenigen Quellen gezählt werden, die im Rahmen seiner Unterstützung für die HfG entstanden sind.<sup>85</sup> Dieser Verlust ist ähnlich gravierend wie die Lücke, die durch die Vernichtung der Schriftstücke Otto Pfeleiders in die Überlieferung gerissen wurde. — Am 11.4.1961 wurde der Vorstand der Gesellschaft der Freunde auf 5 Personen erweitert. Der Bankier Klaus Dohrn übernahm den Vorsitz. Die Quellenlage über die Gesellschaft der Freunde verschlechtert sich für die fortschreitenden 60er Jahre, so daß nicht klar ist, wann Klaus Dohrn sein Amt wieder aufgegeben hat und ob der Verein überhaupt aufgelöst wurde. Der Nachlaß Klaus Dohrns ist erst zum Teil im Bundesarchiv Koblenz angelangt, und seine Witwe war so freundlich, mir dankenswerterweise einige wenige Schriftstücke zur Verfügung stellen, die aus Klaus Dohrns Aktivität für die Gesellschaft der Freunde im Sinne der Stiftung hervorgegangen sind.<sup>86</sup> Vermutlich läßt sich in Zukunft noch die eine oder andere Detailfrage lösen, wenn der die HfG betreffende Teil seines Nachlasses aufgespürt worden ist. — Außer Hellmut Becker und Roderich Graf Thun waren ab dem 11.4.1961 Erhard M. Löwe und Johann Dietrich Auffermann Mitglied des Vorstands der Gesellschaft der Freunde. Der AEG- Manager Erhard M. Löwe wurde trotz seines Amtes nicht in der Gesellschaft der Freunde aktiv, so daß er keine Handakten zur HfG- Geschichte besitzt.<sup>87</sup> Die Erben Johann Dietrich Auffermanns haben mir leider keine Informationen über dessen Nachlaß übermittelt.

5. Der Verwaltungsrat der Stiftung konstituierte sich am 24.4.1953 und trat am 11.11.1963 zu seiner 22. Sitzung sowie am 28.11.1963 im Rahmen der 3. Hauptversammlung der Stiftung das letzte Mal zusammen. Außer dem Oberbürgermeister der Stadt Ulm (Theodor Pfizer) und dem Präsidenten der Landeszentralbank Baden- Württembergs (Otto Pfeleiderer) nahm an seinen Beratungen ex officio der jeweilige Vorsitzende des Landesverbandes des Deutschen Gewerkschaftsbundes (DGB) teil. Außerdem saßen in ihm fünf Behördenvertreter: Beamte des Bundesministeriums des Innern (Karl Gussone, Paul Hübinger und Hr. Rothe) — zeitweilig wahrgenommen durch Helmut Döscher und Walter Weißwange vom Bundesministerium für Wohnungsbau; des Bundesministeriums für Wirtschaft (Franz Frank und Walther Hinsch); des baden- württembergischen Kultusministeriums (Wolfgang Donndorf und Günther von Alberti); des baden- württembergischen Finanzministeriums (Günther Boulanger); und des baden- württembergischen Wirtschaftsministeriums, wahrgenommen von den jeweiligen Präsidenten des Landesgewerbeamts Stuttgart (Karl Hipp, Edgar Hotz, Adalbert Seifriz, Josef Alfons Thuma). Schließlich entsandte die Gesellschaft der Freunde 6 Vertreter in dieses Gremium. — Die Landes-

---

83 Carlos H. Zumsteg: Brief an den Autor. 11.6.1996.

84 Dokument 1909.

85 Lene Thun: Brief an den Autor. 18.2.1996. Manuela Tattenbach Thun: Brief an den Autor. 8.3.1996. Georg Thun- Hohenstein: Briefe an den Autor. 27.3.1996, 16.4.1996.

86 Katja Dohrn: Brief an den Autor. 3.5.1996.

87 Erhard M. Löwe: Briefe an den Autor. 5.6.1996. 13.6.1996.

vorsitzenden des DGB (Otto Burrmeister, Wilhelm Kleinknecht und Richard Knobel) haben leider keine Quellen aus ihrer Mitgliedschaft im Verwaltungsrat hinterlassen.<sup>88</sup> – Die Bundesministerien verwahren keine Unterlagen über die Mitwirkung ihrer Beamten im Verwaltungs- und dem Stiftungsrat. Auch dies ist ein bedauerlicher Sachverhalt, der viele Unklarheiten bestehen lassen wird. – Die Unterlagen der Vertreter der baden- württembergischen Landesministerien werden im Hauptstaatsarchiv Stuttgart aufbewahrt (s.o.). Das Landesgewerbeamt hat keine eigenen Unterlagen seiner Präsidenten als Mitglieder des Verwaltungsrats.<sup>89</sup> – Außer Hellmut Becker und Roderich Graf Thun (s.o.) vertraten folgende Personen die Gesellschaft der Freunde im Verwaltungsrat: die Verlegerin und Gründungshelferin Brigitte Bermann- Fischer, der Journalist Helmut Cron, die Bankiers Karl Max von Hellingrath, Karl Klasen und Karl Schmölder; für sie alle gilt, daß sie keinen HfG- spezifischen Nachlaß hinterlassen haben.

6. Der Stiftungsrat war das Ergebnis einer Änderung der Stiftungssatzung, in deren Folge die Kompetenzen des Beirats und des Verwaltungsrats neu geordnet und im neuen Gremium gebündelt wurden. Ihm gehörten Vertreter derselben 5 Ministerien wie beim Verwaltungsrat an, außerdem der Oberbürgermeister der Stadt sowie 6 von der Gesellschaft der Freunde benannte „freie“ Mitglieder, insgesamt waren es die bereits erwähnten Hellmut Becker, Max Bill, Klaus Dohrn, Günther Grzimek, Max Guther, Otto Pfeleiderer und Hans Zumsteg.

7. Der Schriftsteller Hans Werner Richter war zwischen Ende 1949 und Spätsommer 1950 eng in die Gründungsplanung Inge Scholls, Otl Aichers und Max Bills einbezogen. Seine Witwe verwahrt eine von Hand gefertigte Abschrift der Unterlagen, die von den HfG- Gründern als Arbeitsunterlage für eine der wichtigsten Besprechungen mit den amerikanischen Mitarbeitern des Hochkommissariats am 12.7.1950 in Stuttgart zusammengestellt worden war. Diese Abschrift ist vor allem deshalb interessant, weil Toni Richter sich bei dem umfangreichen Konvolut auf die Teile beschränkt hat, die wesentlich von ihrem Mann stammten. – Nach einem Hinweis von Frau Richter wandte ich mich an die Berliner *Akademie der Künste*, wo Sabine Cofalla zur Zeit eine Edition ausgewählter Teile des Briefwechsels Hans Werner Richters vorbereitet. Sie ermöglichte mir, die Korrespondenz Hans Werner Richters mit Otl Aicher und Inge Scholl kennenzulernen und gab mir mehrere Hinweise und Korrekturen. – Außerdem vermittelte Frau Richter mich an ein befreundetes Ehepaar, Anneliese und Hannes Rosenberg, die gerade Ende 1949 für die Beilage der „Neuen Zeitung“ einen Bericht über Inge Scholl schrieben. Für diese Recherche haben sie auch einige hervorragende Fotos angefertigt, die Inge Scholl, Otl Aicher und Hans Werner Richter im Ulm des Wiederaufbaus zeigen.

8. Die ehemaligen HfG- Dozenten und Studenten gerieten kaum in Kontakt mit der Stiftung. Höchstens in Einzelfällen verfügen sie über vereinzelte schriftliche Quellen zur politischen Geschichte der HfG – die mündliche Überlieferung habe ich ja bewußt ausgeklammert. Allerdings habe ich mich sehr für die zeitgenössischen Fotos von ehemaligen HfG- Angehörigen interessiert, um den Eindruck, den ich von der Geschichte bekommen habe, durch die Anschauung zu bereichern. Hans Conrad hat als einer der ersten HfG- Studenten bis in die späten fünfziger Jahre neben seiner eigentlichen Beschäftigung das Leben der HfG fotografiert und unzählige Details festgehalten. Seine Fotos sind von unschätzbarem dokumentarischen Wert für diejenigen, die sich im Nachhinein ein Bild von der HfG machen wollen.

9. Joachim Heimbucher sandte mir sehr früh ein Exemplar seiner Diplomarbeit. – Werner Zinkand und Hans Frei haben sich in den 80er Jahren mit der HfG- Geschichte beschäftigt. Ihr Augenmerk galt Max Bills Rolle in der HfG. Aus den Gesprächen mit ihnen erhielt ich wertvolle Anregungen, außerdem stellten sie mir beide ihre Sammlung von ausgewählten Quellen zur HfG- Geschichte zur Verfügung. – Ebenso stellte mir Johannes Rother seine Literaturrecherchen zu einer geplanten, aber leider nicht beendeten Studie über die HfG zur Verfügung.

Den Hinweisen darauf, daß Quellen zur Gründungsgeschichte der HfG vielleicht noch im Nationalarchiv in Washington oder auch bei den zuständigen HICOG- Mitarbeitern lagern könnten, konnte ich aus Zeitmangel nicht nachgehen. Für die Beziehungen zum HICOG habe ich mich auf die entsprechenden Unterlagen gestützt, die im HfG- Archiv verwahrt werden. Für diese Quellen gilt dasselbe wie für den Nachlaß Max Bills: die zukünftige Forschung wird sicherlich aus der Bearbeitung dieser Unterlagen interessante Erkenntnisse gewinnen.

---

88 DGB- Archiv im Archiv der sozialen Demokratie der Friedrich- Ebert- Stiftung: Brief an den Autor. 18.7.1996. DGB, Landesverband Baden- Württemberg: Brief an den Autor. 25.7.1996. Stadt Recklinghausen, Stadtarchiv: Brief an den Autor. 23.7.1996

89 Landesgewerbeamt Baden- Württemberg, Haus der Wirtschaft: Briefe an den Autor. 9.7.1996, 10.7.1996.

## 1.4 Stand der Forschung

Die bisherige Literatur über die HfG ist von einem anderen Interesse geleitet worden als diese Studie.

Die erste Reflexion zur Geschichte der HfG nach ihrer Schließung stammt von Claude Schnaidt, der sich bereits 1969 in der Ausgabe Nr. 143 der französischen Architekturzeitschrift *l'architecture d'aujourd'hui* mit der jüngsten Vergangenheit auseinandersetzte und der in diesem wenig beachteten Beitrag die HfG als Opfer sieht, das von Wiederholungstätern zur Strecke gebracht worden sei, die sich bereits 25 Jahre zuvor an den Geschwistern Scholl, in deren Tradition die HfG gestanden habe, schuldig gemacht hätten.<sup>90</sup> 1975 und 1983 meldete er sich nochmals mit einer Mischung aus methodischen Forderungen und inhaltlichen Thesen zu Wort.<sup>91</sup>

Als nächste arbeiteten Joachim Heimbucher und Peter Michels zur Geschichte der HfG.<sup>92</sup> Sie hatten ihr gestalterisches Studium an der HfG aufgenommen und es am IUP mit einer unveröffentlichten Diplomarbeit über das Bauhaus, die HfG und das IUP abschlossen. Joachim Heimbucher trat in der Endphase der HfG als Unterhändler der Studenten auf, und sein Engagement schlug sich 1971 in seinen Urteilen und seiner Ausdrucksweise nieder – *sine ira et studio* kann sich nur der leisten, dem die damaligen Geschehnisse keine Wunden geschlagen haben. Das Verdienst der beiden Autoren liegt darin, daß sie einige wichtige Quellen zur Geschichte der HfG in ihrer Arbeit veröffentlichten.

Der Einfluß der HfG auf das Lehrprogramm der *Hochschule für Bildende Künste* Hamburg wurde 1971 ansatzweise von Wolfgang Pohl erläutert.<sup>93</sup> Einzelne Aspekte der Abteilung Produktgestaltung, der Grundlehre und des Ulmer Stils behandelten 1978 Petra Kellner und Holger Poessnecker<sup>94</sup>.

1982 erschien die als Ausstellung angelegte Veröffentlichung Nick Roerichts, eines prominenten deutschen Produktdesigners, Professor in Berlin, der an der HfG studiert und gelehrt hatte.<sup>95</sup> Es war die erste Zusammenschau der Ereignisse in Ulm und der Welt außerhalb, die ein Anstoß zur Vertiefung des gesamten Wissens über die Geschichte der HfG sein sollte: ein Ansatz, der hier wie gesagt nicht verfolgt wird. In der HfG-Synopse finden sich Hinweise, die teils Kleinodien des Detailjägers und teils Verstecken des Teufels gleichen, denn systematische Genauigkeit fehlt der umfangreichen Veröffentlichung, was ihrer Bedeutung für die Beschäftigung mit der HfG aber kaum schadet. Leider hat es weder eine Fortführung noch eine verbesserte Neuauflage gegeben. Kurz darauf erschienen vier Dissertationen<sup>96</sup>, von denen sich zwei kunsthistorische der Ära Bill widmen und deren Autoren der politische-historische Aspekt der Geschichte einen Seitenblick wert ist, bevor sie sich kenntnisreich und sorgfältig ihren eigentlichen Themen zuwenden. Die Dissertation Hartmut Seelings wird nur erwähnt, um jedem Interessierten zu raten, sie nicht zu beachten, denn ihr Autor war der selbstgestellten Aufgabe, *das Standardwerk* zur HfG zu fertigen, nicht gewachsen; das Ergebnis seiner jahrzehntelangen Arbeit entspricht in keiner Hinsicht wissenschaftlichem Anspruch, sei es Sorgfalt, Genauigkeit, Systematik, Überprüfbarkeit, Methode oder Darstellungsweise. Zu allem Überfluß leidet die Überlieferung an den Folgen seiner Tätigkeit (Entnahmen bei den schriftlichen Quellen, Auseinanderreißen von Negativstreifen und Kontaktabzügen bei den Fotos). – Schließlich noch die Weimarer Dissertation Norbert Korreks<sup>97</sup>, eine Studie, deren Interesse dem hier verfolgten ähnelt. Doch die (aus praktischen Gründen) arg begrenzte Auswahl der ausgewerteten Quellen und die Interpretation der Sachverhalte unter festgezurrten politischen Vorgaben schmälert den Erkenntnisgewinn sehr, den die Gewissenhaftigkeit des Umgangs mit dem ausgewählten Material erhoffen ließ. Die Ergebnisse dieser Studie sind heute überholt. Daß dies kein Urteil der Verdammung, sondern eine Tatsache ist, die jede wissenschaftliche Veröffentlichung ereilt, dürfte allen klar sein, die sich die Überzeugung vom immanenten Fortschritt innerhalb des Wissenschaftsbetriebs angeeignet haben. Darum hoffe ich, daß möglichst bald die vielen Fehler, die auch meine Untersuchung zieren wie die Mücken das Kerzenlicht, von kommenden Forschern aufgespürt und getilgt werden. – Die unveröffentlichte Magisterarbeit Werner Zinkands, ebenfalls mit Blick auf Max Bills Rolle an der HfG, ist vordringlich deshalb interessant, weil er noch Unterlagen aus der Vorgeschichte der HfG studieren und schildern konnte, die seither verschollen sind.<sup>98</sup>

---

90 Claude Schnaidt: Ulm. (Dernier épisode d'une affaire de récidives.) In: *l'architecture d'aujourd'hui* 143/1969, 61–66.

91 Claude Schnaidt: Den Schreibern unserer Geschichte gewidmet. In: *form + zweck* 5/1983, 24–29.

92 Joachim Heimbucher, Peter Michels: Bauhaus HfG IUP. Dokumentation und Analyse von drei Bildungsinstitutionen im Bereich der Umweltgestaltung. Unveröffentlichte Diplomarbeit Ulm 1971.

93 Wolfgang Pohl (Hg.): *Industrial Design – Ein neues Studienmodell an der Hochschule für Bildende Künste Hamburg.* (= Hochschuldidaktische Materialien, Band 29) Hamburg 1971.

94 Petra Kellner, Holger Poessnecker: *Produktgestaltung an der HfG Ulm. Versuch einer Dokumentation und Einschätzung.* (= Designtheorie, Band 3) Hanau 1978.

95 Nick Roericht (Hg.) (wie Anm. 1).

96 Hans Frei: *Konkrete Architektur? Über Max Bill als Architekt.* (= Diss. phil. Zürich 1990) Baden, Genf 1991; Norbert Korrek (wie Anm. 30); Eva von Seckendorff: *Die Hochschule für Gestaltung in Ulm. Gründung (1949–1953) und Ära Max Bill (1953–1957).* (= Diss. phil. Hamburg 1986) Marburg 1989; Hartmut Seeling: *Geschichte der Hochschule für Gestaltung Ulm 1953–1968. Ein Beitrag zur Entwicklung ihres Programmes und der Arbeiten im Bereich der visuellen Kommunikation.* (= Diss. phil.) Köln 1985.

97 Weitere Arbeiten Norbert Korreks zur HfG: *Versuch einer Biographie. Die Hochschule für Gestaltung in Ulm.* In: *form + zweck* 6/1984, 39–45; wieder abgedruckt in: Dagmar Lüder (Hg.): *Das Schicksal der Dinge. Beiträge zur Designgeschichte.* Dresden 1989, 295–308; *Kontinuität und Wandel. Zur Rezeption der Hochschule für Gestaltung Ulm.* Vortrag vor dem club off ulm. Ulm 1989.

98 Werner Zinkand: *Max Bill und die Ulmer Schule.* (unveröffentlichte Magisterarbeit) München 1985.

1987 gab Herbert Lindinger, ebenfalls ein prominenter Angehöriger der HfG, den Katalog zur wichtigen Berliner Ausstellung über die HfG heraus.<sup>99</sup> Dieses Werk wurde mehrfach aufgelegt und in viele Sprachen übersetzt, es ist deshalb die weltweit einflussreichste Veröffentlichung über die HfG. Hier stehen die Arbeiten der HfG im Vordergrund, und die wenigen historisch- politischen Aussagen des Katalogs bilden den tiefsten Nährboden für den Mythos, der sich um die HfG gebildet hat. Hier findet sich auch das seither überall verbreitete Diktum, der Landtag von Baden- Württemberg habe die HfG im November 1968 geschlossen: eine Legende, die mit viel gutem Willen als eine krasse Interpretation ehemaliger HfG- Angehöriger geduldet werden könnte, wenn dem nicht die Sorgfaltspflicht und der Verdacht entgegenstünden, daß durch solche Schuldzuweisungen ein Mythos genährt wird, dessen Glanz die eigene Biographie in hellerem Licht erscheinen läßt – eine Aufwertung, die eigentlich die meisten Persönlichkeiten aus der HfG- Zeit nicht nötig haben.

Außer Claude Schnaidt, Joachim Heimbucher/Peter Michels, Nick Roericht und Herbert Lindinger haben sich nach 1968 einige andere ehemalige HfG- Angehörige zur Geschichte der HfG geäußert.<sup>100</sup> Drei Zeitschriften – charakteristisch für das internationale Interesse: zwei italienische und eine schweizerische – widmeten jeweils eine ihrer Ausgaben der HfG: in Heft 15 von *archithese* (Niederteufen) aus dem Jahr 1975 finden sich Beiträge Otl Aichers, Claude Schnaidts, Kenneth Framptons und Herbert Ohls, die die Deutung der HfG- Geschichte immer wieder beeinflusst haben<sup>101</sup>, und in Heft 19 von *Rassegna* (Mailand) veröffentlichten 1984 unter anderem Tomás Maldonado und Martin Krampen ihre Thesen<sup>102</sup>. – Martin Krampen gab 1986 einen Band heraus, in dem außer seiner auch die Ansichten von Harry Pross und Abraham Moles nachzulesen sind.<sup>103</sup> – Heiner Jacobs Aufsatz im *Journal of Design History* beeinflusste die Magisterarbeit Dominic Stones.<sup>104</sup> – Ebenfalls lesenswert sind die mündlichen Äußerungen ehemaliger HfG- Angehöriger, die im bereits zitierten Protokoll des Symposiums zur Eröffnung der Berliner HfG- Ausstellung dokumentiert sind, auch wenn diese Beiträge nicht als unmittelbare Quellen behandelt werden dürfen.<sup>105</sup> – Zuletzt haben Rolf Müller und Peter von Kornatzki anhand ihrer knappen Darstellung der Abteilung Visuelle Kommunikation (aus der Sichtweise Otl Aichers) ein hervorragendes, sich durch sich selbst beweisendes Beispiel für die Qualität der Ausbildung der HfG geliefert.<sup>106</sup> –

Wenn man nach der Lektüre der Beiträge ehemaliger HfG- Angehöriger die vielen Einzelheiten des HfG- Lebens und die wertvollen Einsichten der HfG- Lehre verdaut hat, bleibt oft ein schaler Nachgeschmack übrig. Oft spürt man den Stolz über die Tatsache, daß die HfG privat getragen war, aber genauso meint man zwischen den Zeilen ein Beleidigtsein darüber gelesen zu haben, daß die öffentlichen Mittel am Ende nicht reichten. Deshalb sind die öffentlichen Geldgeber auch immer die Schuldigen. Die Vermutung ist absurd, die HfG sei ein Stachel im Fleische des baden- württembergische Kultusministeriums gewesen, und manchmal scheint es, als ob das Finanzministerium gemeint sei, so daß man polemisch aus dieser Verwechslung auf die grundsätzliche Weltfremdheit vieler HfG- Angehöriger und auf ihre Unfähigkeit schließen könnte, Finanzen und Kultur zu unterscheiden. Der Ulmer Jargon, der schon den Zeitgenossen zu denken gab, wird weiterhin gepflegt, und es hat den Anschein, daß (wie bei jeder Fachsprache) die Grenze zwischen der exakten Benennung neuer Sachverhalte und der Selbstbeweihräucherung und Benebelung im Dunst des Eingeweihtseins zugunsten des letzteren verschoben sind. Sachverhalte werden dadurch gerade nicht erhellt, und am Schluß stellt sich heraus, daß es eigentlich gar nicht um handgreifliches Design ging, sondern um unangreifbare Metaphysik. Die Probleme wurden von außen in die Schule getragen, heißt es. Aber kein Mensch ist eine Insel, und das tägliche Wirken in der Welt, ohne Scheu vor Auseinandersetzungen, hatten sich die HfG- Gründer auf die Fahnen geschrieben. Wie abgekapselt von der Welt lebte mancher auf dem Ulmer Kuhberg, fragt man sich, wenn eine solche Äußerung als Argument für die eigene Unschuld gelten darf? Die Zeit stand gegen die HfG, der Zeitgeist gilt schließlich als unüberwindliche Kraft, die das Ende der HfG herbeigeführt habe. Aber die Zeit stand auch gegen Inge Scholl, als sie mit Otl Aicher und Max Bill die HfG gründete. Sie hatten sich nicht gebeugt und ihren Willen durchgesetzt, so entstand die HfG. Wo war dieser Wille, als die HfG geschlossen wurde, was hatte ihn außer Kraft gesetzt? –

99 Herbert Lindinger (wie Anm. 1). Hierin außer den Artikeln Michel Erlhoffs, seinem Interview mit Max Bill (65–68) und den „Herausgebergesprächen“ auch Beiträge von Reyner Banham: *Retrospektive* (26 f.); Horst Rittel: *Das Erbe der HfG?* (118 f.); Otl Aicher: *Bauhaus und Ulm* (124–129); Herbert Ohl: *Industrielles Bauen in Ulm* (197–199); Claude Schnaidt: *Architektur und wissenschaftlich- technische Revolution* (214–217); Tomás Maldonado: *Ulm im Rückblick* (222–224) und Gui Bonsiepe: *Das Ulmer Modell in der Peripherie* (266–268).

100 Max Bill: *vom bauhaus bis ulm*. In: *du* 6/1976, 12–21; Walter Schaer: *Die Ulmer Schule im Grenzgebiet des Zeitgeistes*. In: Hellmuth Gsöllpointner, Angela Hareiter, Laurids Ortner (Hg.): *Design ist unsichtbar*. Wien 1981, 209–216; Margit Weinberg-Staber (wie Anm. 21); Bernd Meurer (wie Anm. 20); Bernhard E. Bürdek (wie Anm. 45); Otl Aicher: *krise der moderne*. In: *Ders.: die welt als entwurf*. Berlin 1991, 15–26; Bernd Meurer, Hartmut Vinçon: *Industrielle Ästhetik. Zur Geschichte und Theorie der Gestaltung* (= *Werkbund- Archiv*, Band 9) Gießen 1993.

101 Stanislaus von Moos: *à propos Ulm* (2–4); Claude Schnaidt: (wie Anm. 40); Otl Aicher (wie Anm. 30); Herbert Ohl (wie Anm. 28); Kenneth Frampton: *Ulm: Ideologie eines Lehrplanes* (26–42).

102 Tomás Maldonado: *Ulm rivisitato* (5); Marina Bistolfi: *La HfG di Ulm: speranze, sviluppo e crisi* (6–19); Martin Krampen: *Il contributo dell'insegnamento scientifico alla HfG* (20–24); Giovanni Anceschi, Piero G. Tanca: *Ulm e l'Italia* (25–34).

103 Die Aufsätze von Martin Krampen und Abraham Moles in: Martin Krampen, Horst Kächele (Hg.) (wie Anm. 23); außerdem: Abraham Moles: *Der Funktionalismus des Bauhauses in der Gesellschaft des Wirtschaftswunders. Die Ulmer Hochschule für Gestaltung* (85–89); Harry Pross: *Umwelt, Gestaltung und Persönlichkeit auf einen Begriff von Kommunikation gebracht* (46–52).

104 Heiner Jacob (wie Anm. 54); Dominic R.Stone: *The Ulmer Hochschule für Gestaltung: Ideology and Methodology*. (unveröffentlichte Magisterarbeit) London 1989.

105 IDZ- Protokolle (wie Anm. 15).

106 Peter von Kornatzki, Rolf Müller: *Die Abteilung Visuelle Kommunikation der Hochschule für Gestaltung Ulm. 1951 bis 1968*. In: *High Quality* 29/1994, 58–77.

In den letzten Jahren ist das Interesse junger Forscher an der HfG, ihren Arbeiten und Protagonisten stark gestiegen. Das HfG-Archiv diente meist als erste und wichtigste Anlaufstelle, aber auch als Verteiler und als Zentrum des Austauschs.<sup>107</sup> Zudem entstanden hier unter der Federführung Christiane Wachsmanns und Marcela Quijanos regelmäßig wichtige Ausstellungen mitsamt informativer Kataloge zu verschiedenen Aspekten der HfG-Geschichte: die Designer Hans Gugelot und Walter Zeischegg, Fotografie an der HfG, der Einfluß ehemaliger Bauhäusler auf die HfG, die Gründung und die ersten Jahre der HfG.<sup>108</sup>

- 
- <sup>107</sup> Elke Amberg: Der eigene Weg der Abteilung für Filmgestaltung an der Hochschule für Gestaltung Ulm. Unveröffentlichte Magisterarbeit, München 1989; von Jörg Crone wird für 1997 eine Dissertation zum Erscheinungsbild der Lufthansa erwartet; Beryll Natalie Janssen: Die Abteilung Visuelle Gestaltung/Kommunikation an der Hochschule für Gestaltung in Ulm. Unveröffentlichte Magisterarbeit, Bochum 1996; Andreas König: Günther Grzimek. Ein Landschaftsarchitekt der Nachkriegszeit. Berufliche Entwicklung, Konzepte und Arbeiten. Unveröffentlichte Diplomarbeit, München/Weihenstephan 1996, wird 1997 als Publikation erwartet; Flüchtig und wenig sorgfältig: Daniela Sannwald: Labor der Nachkriegsmoderne. Zur Theorie und Praxis der Filmbildung an der Hochschule für Gestaltung Ulm 1958–1968. (= Diss. phil.) Berlin 1995; Barbara Schüler arbeitet an einer Dissertation zur Geschichte der Ulmer Volkshochschule, die im Frühjahr 1997 abgeschlossen sein soll. Hierzu von ihr: Von der Weißen Rose zur Eule der Weisheit. Die Anfänge der Ulmer Volkshochschule. Ulm 1996.
- <sup>108</sup> Christiane Wachsmann (Hg.): „design ist gar nicht lehrbar ...“ Hans Gugelot und seine Schüler. Entwicklungen und Studienarbeiten 1954–1955. (= HfG-Archiv Ulm Dokumentation, Band 1) Ulm 1990; Dies. (Hg.): Objekt + Objektiv = Objektivität? Fotografie an der HfG Ulm 1953–1968. (= HfG-Archiv Ulm Dokumentation, Band 2) Ulm 1991; Dies. (Hg.): Kartoffelchips im Wellflächenquadrat. Walter Zeischegg, Plastiker, Designer, Lehrer an der HfG Ulm 1951–1968. (= HfG-Archiv Ulm Dokumentation, Band 3) Ulm 1992. – Hierzu jetzt auch Andrea Scholtz: Hand und Griff. Ausstellung Wien 1951, Walter Zeischegg, Carl Auböck. Köln 1995. – Christiane Wachsmann (Hg.): bauhäusler in ulm. Grundlehre an der HfG 1953–1955. (= HfG-Archiv Ulm Dokumentation, Band 4) Ulm 1993; Dies., Brigitte Reinhardt (Hg.) (wie Anm. 10).

## 2 Vorgeschichte

### 2.1 Die Geschwister Scholl, Die Weiße Rose, Otl Aicher

Die HfG gründete auf einer moralischen Legitimation wie keine zweite deutsche Bildungsstätte.

Sie beruhte zum einen auf der Erfahrung, daß sogar eine Gesellschaft, die sich selbst zu den zivilisierten gezählt hatte, in Barbarei und Unmenschlichkeit degeneriert war, indem sie die technischen Mittel der Moderne höchst rationalisiert und mit unzivilisierter Grausamkeit eingesetzt hatte. Die Moral hieraus konnte nur heißen, daß sich diese Geschichte nicht wiederholen dürfe. Zum anderen stand die HfG in der unmittelbaren Nachfolge des studentischen Widerstands gegen den Nationalsozialismus, der von der Gruppe *Die Weiße Rose* um Hans Scholl ausging: Heldentum, das aus jugendlicher Unschuld, Idealismus und der Radikalität entstanden ist, für die eigene Überzeugung das äußerste zu wagen – und zu verlieren.

Die HfG wurde in der Überzeugung errichtet, daß die Lehre aus der unmittelbaren Vergangenheit des Nationalsozialismus gezogen werden müsse, durch die Erziehung des einzelnen zu einem guten Menschen eine bessere Gesellschaft zu schaffen, die eine Wiederholung des deutschen Faschismus verhinderte. Es war die moralische Verpflichtung gegenüber den Geschwistern Scholl, wenn deren Tod nicht sinnlos sein sollte. Diese Pflicht konnte von niemandem in Frage gestellt werden, ohne daß er in Verdacht geraten wäre, dem nationalsozialistischen Wahn weiterhin anzuhängen. Gleichzeitig leuchtete das Vorbild der Geschwister Scholl, die mit ihrem Leben für das Gute eingestanden waren und gegen das Böse gekämpft hatten. Der Anteil der Gestalter an der Verbesserung der Gesellschaft bestand darin, die Menschen durch gute Formen zu bessern.

Robert Scholl und seine Frau Magdalene hatten nach ihrer ältesten Tochter Inge noch vier Kinder: Hans, Elisabeth, Sophie und Werner.<sup>109</sup>

Robert Scholl war seit 1917 Bürgermeister in Ingersheim–Altomünster an der Jagst, 1920 bis 1930 Bürgermeister in Forchtenberg am Kocher. 1930 zog die Familie nach Ludwigsburg, 1932 nach Ulm, wo Robert Scholl eine Kanzlei für Steuerberatung und Wirtschaftsprüfung betrieb. Seine Tochter Inge absolvierte bei ihm eine Ausbildung. 1942 wurde der kritische und unabhängige Robert Scholl denunziert und zu vier Monaten Gefängnis verurteilt.

Die Geschichte der Weißen Rose ist vielfach und detailliert beschrieben worden.<sup>110</sup> Zu ihren wichtigsten Momenten zählt die Verwurzelung ihrer Mitglieder im liberalen und christlichen, humanistischen Bildungsbürgertum, die sich in Appellen an die gebildeten Schichten äußerte. In den Augen Hans Scholls trugen sie eine besondere Verantwortung, weil ihr geistiger Horizont so weit reichen mußte, daß sie sich keinen Illusionen über den nationalsozialistischen Unrechtsstaat hingeben dürften. Um so schwerer wog das Schweigen und Verharren der Intellektuellen, die versagten, weil von ihnen kein Widerspruch, kein Handeln, kein Engagement ausging.

Hans Scholl, die „führende Persönlichkeit“<sup>111</sup> der Weißen Rose, stammte wie ihre meisten Mitglieder aus der bündischen Jugend, er selbst war Mitglied der *dj. 1.11., deutsche jungenschaft vom 1.11.*, gewesen und hatte dafür 1937/38 eine mehrwöchige Haft verbüßt.<sup>112</sup> Ein Erbe des Weltbildes der bündischen Jugend war, daß die Geschwister Scholl ihren Widerstand „nicht als konspirative Verschwörung, sondern als Gesinnungsrevolution“ verstanden.<sup>113</sup> Dem entsprach, daß ihnen im Gegensatz zu den meisten anderen Widerstandsgruppen nicht daran gelegen war, Macht und Einfluß für die Zeit nach dem Nationalsozialismus zu verteilen.

Die Motive ihres Widerstands wuchsen aus ihrem Bedürfnis, die Werte Persönlichkeit, Freiheit, Menschenwürde, Individuum und Selbstbestimmung zu verteidigen. Die „christlich–religiöse und sittliche Empörung über die Gewaltverbrechen gegenüber den Juden und Polen im Osten sowie über die deutsche Okkupationspolitik in den besetzten Ländern“<sup>114</sup> zählt ebenso hierzu wie ihre Ablehnung der totalitären Herrschaft im Innern, die jede politische, geistige, künstlerische und religiöse Freiheit ausgelöscht und die Autonomie der Wissenschaften und des Rechts unterdrückt hatte. Sie kämpften gegen einen pervertierten, totalen Unrechtsstaat und den forcierten Kollektivzwang im Nationalsozialismus, aber auch gegen die Identifikation von Nation und Regime, gegen die politische Loyalität der Massen, gegen den weit verbreiteten Opportunismus und bequemes Mitläufertum in der Bevölkerung. „Begeisterung,

---

<sup>109</sup> Robert Scholl: 13.4.1891–25.10.1973; Magdalene Scholl: 5.5.1881–31.3.1958; Inge Scholl: geboren am 11.8.1917; Hans Scholl: 22.9.1918–22.2.1943; Elisabeth Scholl: geboren am 27.2.1920; Sophie Scholl: 9.5.1921–22.2.1943; Werner Scholl: geboren am 13.11.1922, seit Juni 1944 vermißt. Vgl. auch zum folgenden Inge Aicher–Scholl (Hg.): *Sippenhaft. Nachrichten und Botschaften der Familie in der Gestapo–Haft nach der Hinrichtung von Hans und Sophie Scholl.* Frankfurt am Main 1993.

<sup>110</sup> Grundlegend: Christian Petry: *Studenten aufs Schafott. Die Weiße Rose und ihre Scheitern.* München 1968. Zuletzt mit Hinweisen auf die ältere Literatur: Heinrich Siefken (Hg.): *Die Weiße Rose. Student resistance to National Socialism 1942/1943. Forschungsergebnisse und Erfahrungsberichte.* Nottingham 1991; Christiane Moll: *Die Weiße Rose.* In: Peter Steinbach, Johannes Tuchel (Hg.): *Widerstand gegen den Nationalsozialismus.* (= Schriftenreihe der Bundeszentrale für politische Bildung, Band 323) Bonn 1994, 443–467.

<sup>111</sup> Kurt Sontheimer: *Der studentische Widerstand gegen den Nationalsozialismus.* In: Heinrich Siefken (wie Anm. 110) 183–194, hier 183.

<sup>112</sup> Hierzu vgl. Arno Klönne: *Bündische Jugend, Nationalsozialismus und NS–Staat.* In: Jürgen Schmäddecke, Peter Steinbach (Hg.): *Der Widerstand gegen den Nationalsozialismus. Die deutsche Gesellschaft und der Widerstand gegen Hitler.* München 1985, 182–189; Hildegard Vieregge: *Die Weiße Rose und die Rebellion der Jugend gegen das NS–Regime – der studentische Widerstand als Fanal.* In: Heinrich Siefken (wie Anm. 110) 77–115, besonders 93–96; Rudolf Lill (Hg.): *Hochverrat? Die „Weiße Rose“ und ihr Umfeld.* Konstanz 1993, 182.

<sup>113</sup> Hans Mommsen: *Der deutsche Widerstand gegen Hitler und die Wiederherstellung der Grundlagen der Politik.* In: Jürgen Schmäddecke, Peter Steinbach (Hg.) (wie Anm. 112), hier 212.

<sup>114</sup> Christiane Moll (wie Anm. 110) 460.

Anpassung und partielle Resistenz waren im alltäglichen Leben unter der NS- Diktatur zu einem vielschichtigen Komplex verschmolzen, so daß 1945 kaum jemand guten Gewissens einen moralischen Rigorismus verfechten konnte"<sup>115</sup> – Inge Scholl und Otl Aicher gehörten zu den wenigen, die es konnten und die dies auch als ihre Pflicht betrachteten.

Als „geistige Mentoren“ (Christian Petry) der Münchner Studenten gelten die katholischen Publizisten Carl Muth, Herausgeber der katholischen literarisch- philosophischen Zeitschrift *Hochland*, die im Juni 1941 verboten wurde, und Theodor Haecker, Philosoph und Kierkegaard- Interpret, Autor des Werkes „Was ist der Mensch“, das auf das Denken der Geschwister Scholl nachweislich großen Einfluß hatte.<sup>116</sup> Von ihnen erhielten die Mitglieder der Weißen Rose Anregungen, die Werte eines lebendigen Christentums, genau: eines fortschrittlichen Katholizismus, mit den vertrauten idealistisch- philosophischen Idealen zu verbinden. Sie fühlten sich der moralischen, christlich- abendländischen Verantwortung verpflichtet, die Freiheit des einzelnen gegen den totalitären Staat zu verteidigen. Ihr Ziel war die Verteidigung der europäischen Idee, „also alles, was geistesgeschichtlich und religionsphilosophisch in den ersten vier Flugblättern evoziert und unter abendländischer Kultur verstanden wurde“.<sup>117</sup>

Fraglos war der Widerstand der Weißen Rose höchst politisch, nicht bloß sittlich- idealistisch, wenn unter einem politischen Menschen einer verstanden wird, der über das Gemeinwesen nachdenkt, in dem er lebt, und über die Gesellschaft, deren Mitglied er ist.<sup>118</sup> Das Recht als der wichtigste Schutz vor Willkür, eine menschenwürdige Ordnung und die Sprache als Mittel zur Verständigung über politische Angelegenheiten waren vom Nationalsozialismus korrumpiert worden. Darum fiel der Widerstand der Geschwister Scholl gegen den totalen Staat mit „der ‚Verteidigung des Menschen als Menschen‘, der Wiederherstellung der sittlichen Grundlagen der Politik“<sup>119</sup> zusammen: „Es ging zuallererst um die Rettung menschlicher Souveränität, um die Verteidigung einer freien Gesellschaft und ihrer humanen Errungenschaften (...). Es ging darum, sich zu wehren gegen die hereinbrechende Gefahr eines neuen Barbarismus, gegen die Legalisierung des Völkermordes, gegen eine freibeuterisch- elitäre Doktrin von Rasse und Staat. (...) Das gemeinsame der Mensch-heit war zu verteidigen, war über die Interessen der eigenen Nation zu stellen. (...) Bei dieser Rigorosität des Denkens spielte die Entdeckung des Christentums eine entscheidende Rolle. Sie vollzog sich bei meinen Geschwistern gleichzeitig mit deren Entwicklung der politischen Autonomie. (...) Ein Dialog zwischen der modernen Welt und der Religion schien ihnen möglich. (...) Es konnte sich eine Beziehungslinie ergeben von expressionistischen Malern zur modernen Theologie und bis zur politischen Aktion.“<sup>120</sup>

Der Widerstand der Weißen Rose kulminierte in dem Augenblick, als Hans, Student der Medizin, und Sophie Scholl, Studentin der Biologie und Philosophie, die letzten Exemplare ihres sechsten Flugblatts am 18.2.1943 vom obersten Stockwerk der Galerie der Münchner Universität hinab in den Lichthof warfen und sie der Pedell des Hauses, Jakob Schmied, dabei beobachtete, sie festhielt, keine Gegenwehr erfuhr, und sie schließlich der Gestapo überstellt wurden. Der Volksgerichtshof eilte aus Berlin nach München, am 22.2.1943 wurden die Geschwister Scholl und Christoph Probst von Roland Freisler abgeurteilt und noch am selben Tag hingerichtet. Hans Scholl und Sophie hatten vermutlich auf die Wirkung eines Fanals gehofft, das von dem spektakulären, gewaltsamen Ende der Weißen Rose ausgelöst werde. Sie hatten darauf vertraut, daß eine Studentenrevolte ausbrechen werde, so daß ihr Tod nicht sinnlos wäre. Doch mit dieser Prognose hatten sie sich getäuscht, die Studenten waren wie gelähmt, die Inseln des Widerstandsgeistes isoliert, nachdem der nationalsozialistische Staat seinen Gegnern mit der Hinrichtung unmißverständlich bedeutet hatte, wie es um die tatsächlichen Machtverhältnisse in Deutschland bestellt war. Inge Scholl, ihre Eltern und ihre Schwester Elisabeth wurden am 27.2.1943 in Sippenhaft genommen, der jüngste Bruder Werner blieb als Wehrmachtangehöriger davon verschont. Elisabeth wurde aus gesundheitlichen Gründen nach zwei Monaten entlassen, Inge und ihre Mutter nach fünf Monaten. Sie zogen sich auf einen Hof im Südschwarzwald zurück, der Vater mußte bis zum November 1944 im Gefängnis ausharren und folgte dann seiner Familie.

Am Tag der Verhaftung Hans und Sophie Scholls hatte Otto Aicher<sup>121</sup>, genannt Otl, der ehemalige Klassenkamerad Werner Scholls, Freund und Vertrauter der Geschwister Scholl seit dem Herbst 1939, noch versucht, Hans Scholl vor einer drohenden Enttarnung zu warnen: der Ulmer Spitzel Albert Riester hatte die Gestapo auf den Studenten aufmerksam gemacht und brüstete sich nach dem Krieg damit, daß er die Verhaftung Hans Scholls an eben dem 18.2.1943 veranlaßt hätte, wenn die Ereignisse in der Universität dies nicht überflüssig gemacht hätten.<sup>122</sup> Otl Aicher hatte sich als einer von drei Schülern Württembergs geweigert, der *Hitlerjugend* beizutreten. Deshalb hatte er sein Abitur nicht ablegen dürfen. Als er am 18.2.1943 an der Wohnung Hans Scholls schellte, nahm ihn bereits die Gestapo fest. Nur durch einen glücklichen Zufall entging er der Entdeckung seiner Kontakte zu den Geschwistern Scholl, für deren Widerstand er wichtige gedankliche Anstöße geliefert hatte. Er desertierte vom Rußlandfeldzug und hielt sich ebenfalls im Schwarzwald versteckt, bis der Krieg vorüber war.<sup>123</sup>

---

115 Clemens Vollnhals (Hg.): *Entnazifizierung. Politische Säuberung und Rehabilitierung in den vier Besatzungszonen*. München 1991, 58.

116 Vgl. Heinrich Siefken: *Die Weiße Rose und Theodor Haecker. Widerstand im Glauben*. In: Ders. (wie Anm. 110) 117–146; Hans Maier: *Christlicher Widerstand im Dritten Reich*. In: *Die „Weiße Rose“ und das Erbe des deutschen Widerstandes*. Münchner Gedächtnisvorlesungen. München 1993, 116–131; Barbara Schüler: (wie Anm. 107) 10–12.

117 Christiane Moll (wie Anm. 110) 464.

118 Anders Christian Petry (wie Anm. 110) 147 ff., dagegen Kurt Sontheimer: *Die Adenauer- Ära. Grundlegung der Bundesrepublik*. München 1991, 192.

119 Hans Mommsen (wie Anm. 113) 213.

120 Inge Scholl: *Die Weiße Rose*. Frankfurt am Main 1955, 21993, 99–102.

121 Otl Aicher: 13.5.1922–1.9.1991.

122 Christian Petry (wie Anm. 110) 117 f.

123 Otl Aicher: „innenseiten des kriegs“. Frankfurt am Main 1985, 153 ff. Vgl. Dokument 174.

Die Weiße Rose war für die HfG unter drei Gesichtspunkten bedeutsam.

Erstens war Inge Scholl, die überlebende Schwester der hingerichteten Studenten, maßgeblich an der HfG- Gründung beteiligt. Der Name Scholl war von bestem Klang in den Kreisen, die zum Beispiel in den Vereinigten Staaten das „andere Deutschland“<sup>124</sup> fördern wollten (John J. McCloy, Shepard Stone) oder die diesem anderen Deutschland selbst angehört hatten. Der Schutzschild des Namens Scholl bedeutete, daß es für die Gegner des Projektes in den Gründungsjahren der HfG nicht opportun war, die Pläne mit anderen als sachlichen Argumenten zu attackieren. Wer ins Persönliche abgeglitten wäre, polemisiert hätte oder auf eine Diffamierung einging, konnte in Verdacht geraten, dem Nationalsozialismus nahezustehen, denn die Weiße Rose ist seither ein vollkommenes Symbol äußerster persönlicher und moralischer Integrität. Dies zeigt gerade die Denunziationskampagne 1951, in deren Folge sich der Verdacht der Ministerien und selbst der HICOG- Mitarbeiter auf eine vermutete kommunistische Vorliebe Otl Aicher konzentrierte, während an Inge Scholls Name kein Vorwurf haften blieb.

Zweitens behielten Inge Scholl und Otl Aicher die grundsätzliche politische Haltung und christliche Überzeugung bei, die sie mit Hans und Sophie Scholl geteilt hatten. Die ersten Exposés für die ursprünglich geplante *Geschwister- Scholl- Hochschule* sprechen hier eine deutlichere Sprache als die späteren Programme der Hochschule für Gestaltung. Die religiöse und ethische Glut der Flugblätter der Weißen Rose und ihre humanistisch gebildeten Ideale finden sich ebenso in diesen ersten Exposés wieder wie auch die politische Unbedingtheit, die kritisch als Naivität bezeichnet werden könnte. Die Verbindung vom Streben nach politischer Autonomie mit christlicher Weltanschauung, humanistischen Bildungsidealen und einer Rigorosität des Denkens, der verbindende Horizont von der Kunst über Geistesgeschichte und praktische Politik bis zu christlichen Grundsätzen kennzeichnen sowohl die Flugblätter der Weißen Rose wie auch die frühen Pläne der HfG- Gründer.

Drittens kann die HfG- Gründung (wie zuvor bereits die Gründung der Ulmer Volkshochschule) durch Inge Scholl und Otl Aicher auch so verstanden werden, daß sie nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs alles daran setzten, daß der Tod ihrer Geschwister beziehungsweise ihrer Freunde nicht vergebens war. Sie zogen die Konsequenz aus den Lehren der Vergangenheit und strebten danach, in Zukunft bessere Menschen zu erziehen, an der Bildung einer Gesellschaft teilzuhaben, in der die Verbrechen des Nationalsozialismus nicht mehr möglich wären. „Politische Verantwortung wahrzunehmen, war der Impuls der ‚Weißen Rose‘“ – für die Überlebenden blieb ihr Tod die Mahnung, ihre „politische Verantwortung so wahrzunehmen, daß Moral und Politik nicht unversöhnbar auseinandertreten, daß Legalität und Legitimität nicht gegeneinander ausgespielt werden.“<sup>125</sup>

Es ist schwierig, die exakte Bedeutung der Weißen Rose für die Geschichte der HfG einzuschätzen. Man mußte keine Familienangehöriger oder enger Freund sein, um Hans und Sophie Scholls Ansichten zu teilen – aber der persönliche Antrieb bei Inge Scholl und Otl Aicher war sicherlich kaum zu steigern, er war wohl auch ein Grund für ihre Ausdauer, die wiederum ein Grund ihres Erfolges war. Man hätte vermutlich auch eine Designhochschule gründen können, wenn zum Beispiel jemand wie Max Bill einen Otl Aicher kennengelernt hätte, der kein Freund der Familie Scholl gewesen wäre. Aber es wäre unvergleichlich schwieriger gewesen, die ersten Hürden zu meistern. Und ganz bestimmt wäre es möglich gewesen, eine Hochschule für Gestaltung zu betreiben, die politisches Profil besaß. Aber die spezifische Authentizität für die Studenten und Dozenten hätte gefehlt, daß man Teil einer Einrichtung war, die unmittelbar mit den Geschwistern Scholl zusammenhing. In jedem Falle wäre die HfG eine andere gewesen, und das bedeutet, daß die Weiße Rose kein beliebiges Element der Geschichte der HfG ist, sondern Bestandteil ihrer Identität.

---

124 Vgl. Wolfgang Frühwald: Antigones Tat. Die „Weiße Rose“ und der Traum vom anderen Deutschland. In: Die „Weiße Rose“ und das Erbe des deutschen Widerstandes. (wie Anm. 116) 61–80; Christiane Toyka- Seid: Der Widerstand gegen Hitler und die westdeutsche Gesellschaft: Anmerkungen zur Rezeptionsgeschichte des „anderen Deutschland“ in den frühen Nachkriegsjahren. In: Peter Steinbach, Johannes Tuchel (Hg.) (wie Anm. 110) 572–581.

125 Gotthard Jasper: Schwierigkeiten und Zumutungen des Widerstandes in Deutschland. In: Die „Weiße Rose“ und das Erbe des deutschen Widerstandes. (wie Anm. 116) 177–197, hier 195 f.



## 2.2 Die amerikanische Demokratisierungspolitik

Die Soldaten der 27. Division der 7. US– Armee marschierten am 24.4.1945 in Ulm ein und beendeten den Zweiten Weltkrieg für die Stadt an der Donau.<sup>126</sup> Der örtliche Kommandant setzte sofort einen Oberbürgermeister ein, Hermann Frank, der aber schon nach drei Wochen von Karl Eychmüller abgelöst wurde; weitere vier Wochen später, am 7.6.1945, wurde das Amt Robert Scholl „auf Vorschlag einiger Ulmer Bürger“<sup>127</sup> übertragen, am 9.6.1945 begann seine Amtszeit.<sup>128</sup>

Ulm war nach dem Krieg weitenteils ein Trümmerfeld. „Wo einst Häuser gestanden hatten, befanden sich jetzt mit Wasser gefüllte Bombenkrater, es gab kaum noch Straßen, nur noch Trampelpfade durch die Trümmer, aber das 500 Jahre alte gotische Münster hatte die schweren Bombenangriffe überstanden.“<sup>129</sup>Insgesamt waren durch alliierte Luftangriffe am 17.12.1944 rund 9 000 Wohnungen zerstört, fast 50% des Vorkriegsbestandes; vor allem die Altstadt war davon betroffen. Außerdem hatten nur ca. 25% der Industrieanlagen, Handwerksstätten und Geschäftshäuser des Handels den Krieg überstanden. Die Stadt lag unter rund 1,2 Millionen Kubikmetern Schutt begraben.<sup>130</sup> Der Nationalsozialismus der Deutschen hatte die inneren und äußeren Werte der eigenen Gesellschaft vernichtet. „Nirgendwo in den Autobiographien gibt es den leisesten Zweifel daran, daß die Niederlage wirklich total war. Es war dies die unmittelbare Erfahrung aller, und es gab keine Wege, sich an dieser Einsicht vorbeizudrücken. Die Niederlage war so vollständig und der Schock so nachhaltig, daß die Wahnwelt, die die NS– Propaganda in den letzten Kriegsjahren aufgebaut hatte, von der Wirklichkeit in ihrer ganzen Eindeutigkeit eingeholt wurde und zusammenbrach.“<sup>131</sup>

Zum zweiten Mal im 20. Jahrhundert hatten die Vereinigten Staaten mit Waffengewalt eingreifen müssen, um das europäische Gleichgewicht der Kräfte, Frieden und Freiheit in der Welt zu sichern. Beide Male war Deutschland der Aggressor gewesen. Diese deutsche Aggression durfte sich nicht noch einmal wiederholen. Wie konnten die Alliierten das verhindern? Die Erfahrung, die man aus der Geschichte der Weimarer Republik gewonnen hatte, lehrte, daß eine militärische Niederlage alleine noch keine Garantie für zukünftige Sicherheit abgeben konnte. Es durfte politisch und gesellschaftlich in Deutschland nicht wieder so weitergehen wie zuvor, die Menschen mußten andere werden, die Gesellschaft eine bessere werden. Darum wurde seit 1942 auch in Großbritannien und den Vereinigten Staaten darüber nachgedacht, was mit einem besiegten Deutschland geschehen sollte und wie die deutsche Gesellschaft und Politik verändert werden mußten, um auf einen militärischen Sieg der Alliierten einen grundlegenden gesellschaftlichen Wandel folgen zu lassen.<sup>132</sup> Es ging den Alliierten im eigenen Interesse darum, daß Deutschland ein friedlicher Staat werde, denn ein aggressives und unruhiges Deutschland könnte schon bald wieder den Weltfrieden gefährden.

### Entnazifizierung, JCS 1067

Die Endfassung der Direktive des US– Generalstabs (*Joint Chiefs of Staff*) JCS 1067 vom 26.4.1945, der allgemeinen Richtlinie für die amerikanische Besatzungspolitik bis 1947, zeugt ebenso wie das Potsdamer Abkommen<sup>133</sup> vom 2.8.1945 noch von der Auffassung des amerikanischen Finanzministers Henry Morgenthau Jr. und des Präsidenten Franklin D. Roosevelt daß die Deutschen streng bestraft und geschwächt werden müßten, damit von Deutschland keine Gefahr mehr ausgehen könne.<sup>134</sup> Harry S. Truman, seit dem

---

126 Zum militärischen Zusammenhang ausführlich Klaus– Dietmar Henke: Die amerikanische Besetzung Deutschlands. (= Quellen und Darstellungen zur Zeitgeschichte, Band 27) München 1995, 789 ff.

127 Eva von Seckendorff (wie Anm. 96) 17.

128 Hubert Fink: Der Ulmer Gemeinderat im Spannungsfeld im Spannungsfeld zwischen Repräsentation und Verwaltung. in: Hans Eugen Specker (Hg.): Tradition und Wagnis. Ulm 1945–1972. (= Forschungen zur Geschichte der Stadt Ulm, Band 12) Ulm 1974, 137–163.

129 Klaus– Jörg Ruhl: Die Besatzer und die Deutschen. Amerikanische Zone 1945–1948. Düsseldorf 1980, 40.

130 Vgl. die Aufsätze Hans Eugen Speckers: Grundlagen der wirtschaftlichen Entwicklung, Gerd Albers: Planung und Aufbau, und Walter Buzengeigers: Not überwinden, nicht verwalten!, beide in dem von Hans Eugen Specker herausgegebenen Sammelband Tradition und Wagnis (wie Anm. 128); außerdem Robert Scholl: Bericht über den Wiederaufbau in Ulm. In: Ernst Joachim Bauer (Hg.): Zusammenbruch und Wiedergeburt. Ulm und Neu– Ulm 1945–1950. Eine Dokumentation in Wort und Bild. Ulm 1996, 3–22.

131 Rolf Schörken (wie Anm. 4) 51.

132 Hierzu etwa David Schoenbaum: Deutschland als Gegenstand der amerikanischen Nachkriegsplanung. In: Ludolf Herbst (Hg.): Westdeutschland 1945–1955. Unterwerfung, Kontrolle, Integration. (= Sondernummer der Schriftenreihe der Vierteljahreshefte für Zeitgeschichte) München 1986, 27– 36; Hans– Werner Fuchs, Klaus– Peter Pöschl: Reform oder Restauration? Eine vergleichende Analyse der schulpolitischen Konzepte und Maßnahmen der Besatzungsmächte 1945–1949 (= Innenpolitik in Theorie und Praxis) München 1986, 22–39; Lutz Niethammer: Die Mitläuferfabrik. Die Entnazifizierung am Beispiel Bayerns. Berlin, Bonn 1968, 21982, 32–68; Petra Bigman– Marquardt: Amerikanische Geheimdienstanalysen des nationalsozialistischen Deutschlands. In: TAJB 23/1994, 325–344.

133 Abgedruckt in: Beate Ruhm von Oppen (Hg.): Documents on Germany under Occupation 1945–1954. London, New York, Toronto 1955, 40–50.

134 „Direktive des Generalstabs der Streitkräfte der Vereinigten Staaten an den Oberbefehlshaber der Besatzungstruppen der Vereinigten Staaten hinsichtlich der Militärregierung für Deutschland (Direktive JCS 1067)“, 26.4.1945. Abgedruckt in: Beate Ruhm von Oppen (wie Anm. 133) 13–27. Die Direktive JCS 1067 wurde durch die Direktive JCS 1779 ersetzt, die am

12.4.1945 der Nachfolger des verstorbenen Franklin D. Roosevelts, übernahm zwar nicht den berüchtigten Morgenthau-Plan, der vorgesehen hatte, Deutschland auf dem niedrigen Niveau eines industriearmen Bauernstaates zu halten, um einen dritten, von Deutschland verursachten Weltkrieg zu verhindern.<sup>135</sup> Dennoch waren der harsche Ton<sup>136</sup> und die strafenden Einflüsse besonders in gesellschaftspolitischen und kulturellen Angelegenheiten deutlich. In Artikel 14 befahl JCS 1067, daß grundsätzlich alle Erziehungs- und Bildungsstätten unmittelbar nach Kriegsende geschlossen werden mußten, um das gesamte Erziehungssystem von sämtlichen nationalsozialistischen und militaristischen Einflüssen zu säubern. „Die Veränderung war eine rein negative: Die Reste des NS-Staates sollten vollkommen beseitigt werden als maßgebliche Voraussetzung für einen demokratischen Neuaufbau.“<sup>137</sup>

Im Potsdamer Abkommen hatten die vier Siegermächte ihre Ziele festgeschrieben, die sie nach ihrem Sieg in Deutschland verfolgen wollten.<sup>138</sup> Sie faßten diese in der Formel der drei Ds zusammen: *Denazification, Desindustrialization, Demilitarization*. Damit war zumindest umrissen, was es nicht mehr in Deutschland geben sollte, weil die Alliierten in dieser Konstellation die Hauptschuld für die deutsche Aggression in der Vergangenheit sahen: kein Nationalsozialismus, keine Industriekartelle, keine militaristische Gesellschaft.

Unter *Denazification* oder *Entnazifizierung* verstanden die vier Siegermächte die Ausrottung des Nationalsozialismus, also die Beseitigung der nationalsozialistischen Organisationen und die Entfernung aller Nationalsozialisten aus sämtlichen Bereichen des öffentlichen Lebens, wie sie es bereits im Februar 1945 im Kommuniqué der Konferenz von Jalta zu einem ihrer Kriegsziele erklärt hatten.<sup>139</sup> Die amerikanische Militärregierung für Deutschland (seit dem 1.10.1945: *Office of Military Government, United States OMGUS*, Hauptquartier in Berlin) vollzog die Entnazifizierung in ihrer Besatzungszone im wesentlichen<sup>140</sup> auf drei Stufen: Erstens ordnete sie die Auflösung der nationalsozialistischen Organisationen und die Aufhebung nationalsozialistischer Gesetze an. Zweitens beabsichtigte sie, alle Personen zu bestrafen, denen individuelle Schuld nachgewiesen werden konnte.<sup>141</sup> In diesem Zusammenhang kam es zum Hauptprozeß der Alliierten gegen die Hauptkriegsverbrecher vor dem Internationalen Gerichtshof in Nürnberg, dann zu den zwölf Nürnberger Nachfolgeprozessen der Amerikaner und weiteren Verfahren vor Militär- und Sondergerichten der Alliierten. Deutsche Justizverfahren knüpften an diese Strafverfolgung an. Drittens initiierte OMGUS die politische Säuberung, die von diesen juristischen Prozessen unterschieden werden muß, denn jene „ist ein machtpolitisches Mittel zur Etablierung einer neuen Führungsschicht; ihre Aufgabe ist es, zumindest die Repräsentanten des alten Regimes auszuschalten und die Schlüsselstellen mit politisch zuverlässigen Personen der eigenen Couleur zu besetzen.“<sup>142</sup>

Anfangs führte die Militärregierung die politische Säuberung nach eigenem Ermessen und ohne deutsche Teilhabe aus. In den ersten Wochen bestand sie im wesentlichen darin, daß die örtlichen Militärkommandanten die Spitzen der Verwaltungen – Behördenleiter, Landräte und Bürgermeister – entließen. Im Sommer 1945 verschärfte sie ihre Maßnahmen „unter dem starken Druck der öffentlichen Meinung in den USA“<sup>143</sup>, so daß die Verwaltung in Deutschland zusammenzubrechen drohte. Mit dem Militärgesetz Nr. 8 vom 26.9.1945 wurde die politische Säuberung auf alle Bereiche der Wirtschaft ausgedehnt. Seine Bestimmungen, die zur Entlassung der betroffenen Personen führten, waren nunmehr völlig undifferenziert.<sup>144</sup> „It excluded Nazi party members from private as well as public employment in any capacity above the level of common labor.“<sup>145</sup> Die Ausweitung der Personenkreise, die ihre Entlassung zu gewärtigen hatten, bei gleichzeitigem bürokratisch-schematischem Verfahren drohte, die Absichten der Entnazifizierung zu konterkarieren und in Verwaltung und Wirtschaft eine Personalkatastrophe zu erzeugen: „Der Konflikt zwischen den Mindestanforderungen einer arbeitsfähigen Verwaltung und den weitgefaßten Entlassungskategorien, der den öffentlichen Dienst bereits weitgehend lahmlegte, drohte nun auch den gesamten Bereich der Wirtschaft zu erfassen.“ Bis Ende November 1945 hatte die zuständige *Special Branch* der Militärregierung mehr als eine dreiviertel Million von insgesamt 1,39 Millionen Fragebogen ausgewertet. Das Ergebnis war, daß mehr als 160 000 Entlassungen angeordnet und weitere knapp 60 000 empfohlen wurden.<sup>146</sup> Doch obwohl diese Zahlen unmäßig erscheinen, war insgesamt gesehen nur eine Minderheit der NSDAP-Mitglieder von diesen Maßnahmen betroffen. Weil die amerikanischen Direktiven (anders als in der Praxis) jedes ehemalige NSDAP-Mitglied bedrohten, bestand aber die Gefahr, daß sich die Mitläufer mit den bestrafte Aktivisten solidarisieren könnten, weil sie befürchten mußten, deren Entlassungen seien erst der Anfang und auch ihre eigene Existenz sei bedroht.

---

11.7.1947 in Kraft trat.

- 135 „Maßnahmen zur Verhinderung eines Dritten Weltkrieges durch Deutschland“, 4.9.1944. In: Klaus-Jörg Ruhl (Hg.): *Neubeginn und Restauration. Dokumente zur Vorgeschichte der Bundesrepublik Deutschland 1945–1949*. München 1982, 24–27.
- 136 Elmer Plischke: *Denazification in Germany. A Policy Analysis*. In: Robert Wolfe (Hg.): *Americans as Proconsuls. United States Military Government in Germany and Japan, 1944–1952*. Carbondale, Edwardsville 1984, 198–225, hier 207.
- 137 Hans-Werner Fuchs, Klaus-Peter Pöschl (wie Anm. 132) 38.
- 138 Amtliche Verlautbarung über die Konferenz von Potsdam, 2.8.1945. Auszugsweise in: Klaus-Jörg Ruhl (wie Anm. 135) 112–123.
- 139 Zur Entnazifizierung: Clemens Vollnhals (Hg.) (wie Anm. 115); Lutz Niethammer (wie Anm. 132); Conrad F. Latour, Thilo Vogelsang: *Okkupation und Wiederaufbau. Die Tätigkeit der Militärregierung in der amerikanischen Besatzungszone Deutschlands 1945–1947*. Stuttgart 1973; Justus Fürstenau: *Entnazifizierung. Ein Kapitel deutscher Nachkriegspolitik*. Diss. phil. Frankfurt am Main 1955. (= *Politica*, Band 40) Neuwied 1969. – Kritik an Lutz Niethammer bei: Klaus Dietmar Henke: *Die Grenzen der politischen Säuberung in Deutschland nach 1945*. In: Ludolf Herbst (Hg.) (wie Anm. 132), 127–133. – Das Kommuniqué der Konferenz von Jalta (11.2.1945) ist auszugsweise abgedruckt bei Klaus-Jörg Ruhl (wie Anm. 135) 49–51. Zu den weiteren Maßnahmen vgl. Elmer Plischke (wie Anm. 136) 211 ff.
- 140 Vgl. Beate Ruhm von Oppen (wie Anm. 133) 50–58 und 97–102.
- 141 Clemens Vollnhals (wie Anm. 115) 8.
- 142 Clemens Vollnhals (wie Anm. 115) 12. Vgl. Elmar F. Ziemke: *Improvising Stability and Change in Postwar Germany*. In: Robert Wolfe (Hg.) (wie Anm. 136), 52–66, hier 62 f.
- 144 Gesetz Nr. 8 der Militärregierung der amerikanischen Zone, 26.9.1945. In: Klaus-Jörg Ruhl (wie Anm. 135) 275 f.
- 145 Elmar F. Ziemke (wie Anm. 143) 63.
- 146 Clemens Vollnhals (wie Anm. 115) 12 f.

Parallel zur Entnazifizierung begannen die Amerikaner mit ihrer ersten Lektion zur Demokratie in Deutschland: sie fingen damit an, die ersten Kommunalwahlen zu organisieren. Lucius D. Clay begründete dies gegenüber dem Unterstaatssekretär im Kriegsministerium, John J. McCloy, mit den Worten: „If the Germans are to learn democracy, I think the best way is to start off quickly at the bottom.“<sup>147</sup> Dieses Zitat erweckt den Eindruck, als ob der amerikanische Oberbefehlshaber zu diesem frühen Zeitpunkt ein stark vereinfachtes Verständnis von der Demokratisierung gehabt habe, etwa als ob sich demokratisches Verständnis in einem „crash course“<sup>148</sup> wie eine Sprache erlernen und vermitteln ließe.

Seit dem Spätsommer 1945 wuchs der Einfluß der amerikanischen Kritiker an dieser Entnazifizierungspraxis. Mit dem *Gesetz zur Befreiung von Nationalsozialismus und Militarismus*, kurz *Befreiungsgesetz* genannt, gab OMGUS diesem Druck nach und übertrug die Durchführung der Entnazifizierung auf deutsche Stellen, behielt sich lediglich die Oberaufsicht vor. Am 5.3.1946 wurde das Gesetz verkündet.<sup>149</sup> Für die Entscheidung über Schuld und Unschuld der Menschen gaben jetzt nicht mehr Formalien den Ausschlag wie die Tatsache oder das Datum der Mitgliedschaft in der NSDAP, sondern die jeweilige individuelle Verantwortung. Das „freie richterliche Ermessen, das den Deutschen ausdrücklich konzidiert wurde“<sup>150</sup>, eröffnete den notwendigen Spielraum, um harmlose Mitläufer von gefährlichen Scharfmachern zu trennen. Mit dem Gesetz wurde ein Spruchkammerverfahren geschaffen. Die gesamte Bevölkerung mußte registriert werden, weil alle Personen über 18 Jahren den berüchtigten Fragebogen auszufüllen hatten. Dieser bildete die Grundlage dafür, daß die Spruchkammern sie in eine der Kategorien I bis V (Hauptschuldige – Entlastete) einordnete. Durch dieses Verfahren verschmolzen „Entnazifizierung und Rehabilitierung zu ein und demselben Vorgang. (...) In ihrer Urteilspraxis billigten die Kammern den meisten Betroffenen das vielbeschworene Recht auf den politischen Irrtum zu und verhängten durchweg milde Urteile.“<sup>151</sup> Das 2. Änderungsgesetz zum Befreiungsgesetz vom 25.3.1948 wirkte sich schließlich „wie eine Amnestie für Schwerbelastete“ aus.<sup>152</sup>

Die Entnazifizierung in der amerikanischen Besatzungszone war damit im wesentlichen 1948 abgeschlossen. Unter dem Strich muß die Bilanz gezogen werden, daß sich die Praxis der politischen Säuberung zu einer großzügigen Rehabilitierung entwickelt hatte: „In dem langwierigen Entnazifizierungsprozeß hatte sich das Personal der NS- Diktatur mehr oder weniger in Nichts aufgelöst.“<sup>153</sup> Der Gedanke, der hinter der Entnazifizierungspolitik stand, und sein hoher moralischer Anspruch hatten der Realität nicht standgehalten. Clemens Vollnhals fällt das eindeutige Urteil des Scheiterns über die Entnazifizierung und sieht die Gründe hierfür im anfänglichen Schematismus der Direktive JCS 1067, in gravierenden politischen und psychologischen Fehlern der Amerikaner sowie in dem Dilemma, daß nur Deutsche die entscheidende Frage beantworten konnten, wer Mitläufer oder Aktivist war, die Militärregierung aber die Durchführung der Entnazifizierung nicht den Besiegten überlassen wollte.<sup>154</sup> Als die Verantwortung auf die deutschen Behörden, die „Mitläuferfabriken“ (Lutz Niethammer), übergegangen war, blieb den Opfern des Nationalsozialismus in der Regel nur ihre ohnmächtige Empörung über den mangelnden Willen, die Verbrechen zu sühnen. Statt eine allgemeine Katharsis, einen scharfen Bruch mit der Vergangenheit als Voraussetzung eines Neuanfangs zu erzwingen, wurden die vielen Rädchen und Räder aus dem Gefüge des nationalsozialistischen Staates rehabilitiert und in das neue Gemeinwesen integriert. Zweifellos war dies fundamental für einen neuen stabilen Staat, in dem sich alle Energien auf den Wiederaufbau konzentrierten, denn es wäre nicht möglich gewesen, eine Demokratie zu begründen, wenn Millionen ehemaliger Nazis als Aussätzige für den Rest ihres Lebens gebrandmarkt worden wären. Doch unter diesen Umständen weigerten sich nicht nur Betroffene, sondern auch konservative und linke Gegner des Nationalsozialismus, die umfassende politische Säuberung zu akzeptieren. Bei den Betroffenen hat sie ohnehin häufiger Selbstmitleid und Mißachtung des Verfahrens hervorgerufen als Reue und Einsicht.

## Demokratisierung

Die Entnazifizierung der deutschen Gesellschaft konnte nur dann sinnvoll sein, wenn die Lücken, die durch sie entstünden, von einem positiven Gegenstück ergänzt würden.

Bei der amerikanischen Regierung hatten sich das Kriegs- und Außenministerium mit dem Finanzministerium noch während des Krieges über die grundsätzlichen Wege und Ziele der Besatzungspolitik gestritten. Schließlich setzte sich aber die missionarische Überzeugung durch, daß nur ein demokratisches Deutschland, mit demokratischen Regierungsformen und Verhaltensweisen, friedlich würde, weil „die Demokratie die beste und menschenwürdigste Staats- und Gesellschaftsform sei“.<sup>155</sup> Diese Verbindung des Angenehmen mit dem Nützlichen – aus der Sicht der Amerikaner – erforderte sowohl institutionell als auch mental grundlegende Veränderungen im besiegten Deutschland.

Der Komplex von Zielen, Plänen und Handlungen, die solche fundamentalen Umwälzungen zum Gegenstand hatten, wurde von den amerikanischen und deutschen Stellen mit Begriffen wie *democratization*, *reeducation* oder *reorientation* beziehungsweise *Demokratisierung*, *Umerziehung* oder *Umorientierung* bezeichnet; eine saubere semantische Trennung könnte darin bestehen, mit

---

147 Zitiert nach Elmar Ziemke (wie Anm. 143) 63.

148 Elmar Ziemke (wie Anm. 143) 63.

149 „Gesetz zur Befreiung von Nationalsozialismus und Militarismus“, 5.3.1946. Auszugsweise abgedruckt in: Klaus- Jörg Ruhl (wie Anm. 135) 279–284.

150 Clemens Vollnhals (wie Anm. 115) 17.

151 Clemens Vollnhals (wie Anm. 115) 20–22.

152 Clemens Vollnhals (wie Anm. 115) 23.

153 Clemens Vollnhals (wie Anm. 115) 23.

154 Clemens Vollnhals (wie Anm. 115) 55–64.

155 Karl- Ernst Bungenstab: Re- Education nach 1945. Die amerikanische Besatzungspolitik in Deutschland nach 1945, dargestellt an Beispielen aus dem Bildungswesen in der amerikanischen Zone. (= Diss. phil. Berlin) Düsseldorf 1970, 18.

Umerziehung die Mittel zu benennen, welche die Amerikaner für ihre Absicht der Demokratisierung in die Wege leiteten. In jedem Fall wurde mit diesen Begriffen verstanden, einem ganzen Volk ein neues gesellschaftliches Selbstverständnis zu vermitteln.<sup>156</sup>

Neben der Entnazifizierung gilt diese Initiative als „spektakulärste Initiative der gesamten Besatzungszeit.“<sup>157</sup> Deutschland, die *verspätete Nation*, sollte endlich ein moderner pluralistischer Verfassungsstaat werden mit Gewaltenteilung, freien und unabhängigen Wahlen und repräsentativen Mandaten, in dem die Behördenvertreter die Menschenrechte achteten. Das war aber nur der institutionelle Teil der Überlegungen, denn „im weitesten Sinne umfaßte diese Politik (...) auch die Auseinandersetzung mit tradierten Normen, die Eliminierung des Nationalismus und Militarismus, die Beseitigung von autoritärem Denken und die Auflösung von weiteren vermeintlich typisch deutschen Verhaltensmustern durch eine allgemeine Reform der Gesellschaft analog den eigenen demokratischen Erfahrungen und Traditionen.“<sup>158</sup> Mit anderen Worten: die Demokratie sollte als politische Kultur und Lebensart in Deutschland so tief verwurzelt werden, daß sie nicht bei der nächsten innenpolitischen Krise von der Tagesordnung hinweggefegt werden könnte. Die Erinnerung an die Weimarer Republik war noch wach, als die Mehrheit der Deutschen den Parlamentarismus abgelehnt und ihr gesellschaftliches Heil in autoritären Verhaltensmustern und einer Führerpersönlichkeit gesucht hatten. Wenn nach 1945 eine Wiederholung dieser glücklosen Republik verhindert werden sollte, mußte die Gesellschaft eine andere werden, die Weimarer Zeit bot für die Zukunft keine positive Orientierung. Einige Amerikaner, die für die Demokratisierungspolitik wichtig wurden, hatten aber auch nicht vergessen, daß die außenpolitischen und wirtschaftlichen Hypotheken der Zwischenkriegszeit das ihre dazu beigetragen hatten, die Entfaltungsmöglichkeiten der Weimarer Republik zu beschneiden und das Ansehen der erfolglosen Demokratie im eigenen Lande zu schädigen. Auch diese Fehler von 1918 durften nicht wiederholt werden.<sup>159</sup> –

Die anfängliche „punitive Phase“<sup>160</sup> der amerikanischen Besatzungspolitik dauerte bis 1946/47; je nachdem, unter welchem Blickwinkel man sie betrachtet, verschieben sich die Übergänge. Der Kalte Krieg setzte ein. Die Truman-Doktrin faßte Fuß, derzufolge der wachsende Einfluß der Sowjetunion in Mitteleuropa aufgehalten werden und die westeuropäischen Staaten Verbündete Amerikas bleiben mußten. Westeuropa konnte aber nach dieser Überzeugung nur mit Deutschland oder wenigstens mit seinen westlichen Zonen gehalten werden, plötzlich wurden die Feinde von gestern als Verbündete von morgen gebraucht. Die Entnazifizierungspolitik glitt, wie gesehen, mit dem Befreiungsgesetz vom 5.3.1946 in deutsche Obhut. Die sowjetische Propaganda setzte ein und buhlte um die Öffentlichkeit, um die Jugend. Am 21.8.1946 veröffentlichte das State Department die Direktive des Koordinierungsausschusses der Außen-, Kriegs- und Marineministerien (*State-War-Navy Coordinating Committee*) SWNCC 269/5 mit dem Titel *Long Policy Statement for German Reeducation*.<sup>161</sup> Hiermit sollten sich – erstmals nach den bisherigen restriktiven Vorgaben – die Türen öffnen, um „eine positive, in die Zukunft gerichtete Demokratisierungspolitik“ zu betreiben, um den Wiederaufbau des zerstörten Landes zu ermöglichen. Zwar entfaltete die Direktive kaum mehr Wirkung auf die tatsächliche Besatzung, aber ein erster Schritt in eine neue Richtung war gesetzt. Nun bestand auch eine umfassende Definition der Prinzipien der Umerziehung (im Protokoll der Potsdamer Konferenz oder in JCS 1067 finden sich nur allgemein gehaltene Floskeln). SWNCC 269/5 forderte die „Integrität und Freiheit des Individuums, das Recht und die Pflicht aller Staatsbürger zur verantwortlichen Mitwirkung an der demokratischen Verwaltung des Gemeinwesens, freien Meinungs- und Informationsaustausch und internationale Verständigung sowie Toleranz gegenüber anderen Kulturen und Rassen als Grundlagen für die Umorientierung des deutschen Volkes. Die Direktive machte ferner deutlich, daß die Wiederherstellung des politisch-kulturellen Lebens vornehmlich das Werk der Deutschen sein müsse (...).“<sup>162</sup> Zu diesen Korrekturen der amerikanischen Besatzungspolitik, die eine Reaktion auf den Konflikt mit der Sowjetunion waren, bekannte sich Außenminister James F. Byrnes am 6.9.1946 öffentlich in seiner legendären Stuttgarter Rede.<sup>163</sup> Er forderte die Bevölkerung dazu auf, aktiv am demokratischen Wiederaufbau eines freien, unabhängigen deutschen Staates teilzunehmen.

---

156 These, daß die Demokratisierungspolitik auch restaurative Effekte erzeugt habe, bei: Diethelm Prowe: *German Democratization as Conservative Restabilization: The Impact of American Policy*. In: Jeffrey M. Diefendorf, Axel Frohn, Hermann Josef Rupieper: *American Policy and the Reconstruction of Western Germany 1945–1955*. Washington, D.C., Cambridge/ Mass. 1993, 307–329.

157 Hermann Josef Rupieper: *Die Wurzeln der westdeutschen Nachkriegsgesellschaft. Der amerikanische Beitrag*. Oppladen 1993, 8.

158 Hermann Josef Rupieper (wie Anm. 157) 8.

159 Vgl. Henry J. Kellermann: *Reflections on German Reorientation*. In: Michael Ermarth (Hg.): *America and the shaping of German Society 1945–1955*. Oxford 1993, 190–194, hier 191–193. – Henry J. Kellermann war das *alter ego* Shepard Stones und sein Kollege beim Außenministerium in Washington: Als Shepard Stone in Deutschland Direktor der HICOG-Abteilung für öffentliche Angelegenheiten war, leitete Henry J. Kellermann als Direktor die gleichnamige Abteilung im *Bureau of German Affairs*. Er hat die Erfahrungen mit seinem Hauptanliegen, dem Personenaustausch-Programm von HICOG, zusammengefaßt in: *Cultural Relations as an Instrument of Foreign Policy. The Educational Exchange Program Between the United States and Germany, 1945–1954*. (= Department of State Publications, Band 8931) Washington, D.C. 1978.

160 Hermann Josef Rupieper (wie Anm. 157) 10.

161 SWNCC 269/5, verabschiedet am 16.5.1946. – Vgl. Jutta-B. Lange-Quassowski: *Amerikanische Westintegrationspolitik, Re-Education und deutsche Schulpolitik*. In: Manfred Heinemann (Hg.): *Umerziehung und Wiederaufbau. Die Bildungspolitik der Besatzungsmächte in Deutschland und Österreich*. (= Veröffentlichungen der Historischen Kommission der Deutschen Gesellschaft für Erziehungswissenschaft, Band 5) Stuttgart 1981, 53–67, hier 56.

162 Hermann Josef Rupieper (wie Anm. 157) 31 f.

163 Auszugsweise abgedruckt in Klaus-Jörg Ruhl (wie Anm. 135) 448–453 und Beate Ruhm von Oppen (wie Anm. 133) 152–160.

Die Zusammenarbeit der Deutschen mit der Militärregierung, zu der James F. Byrnes in Stuttgart aufgerufen hatte, war für das Bildungswesen das Gebot der Stunde.

Die ersten Aktionen von OMGUS hatten gemäß Absatz 14 der Direktive JCS 1067 darin bestanden, daß sämtliche Bildungseinrichtungen geschlossen, die nationalsozialistischen Gleichschaltungen widerrufen und belastete Lehrer entlassen wurden. Die Lehrerschaft wurde dadurch, zum dritten Mal nach der Dezimierung durch die Nationalsozialisten und durch den Krieg, erneut vermindert.

Die nächsten Maßnahmen galten dann noch 1945 den ersten Schritten zum Wiederaufbau des Bildungswesens. Im September 1945 öffnete als erste die Göttinger Universität wieder mit allen Fakultäten. Am 1.10.1945 wurden 6 477 Grundschulen in der amerikanischen Zone wiedereröffnet, 14 176 Lehrer unterrichteten dort gut 1,2 Millionen Schüler.<sup>164</sup> Die Gymnasien nahmen ihren Unterricht Ende November wieder auf.<sup>165</sup> Die Direktive *Reopening of Universities and other Institutions* vom 27.12.1945 erlaubte die allgemeine Wiedereröffnung der Universitäten, und schließlich galt dasselbe für die Volkshochschulen mit der Order des OMGUS-Hauptquartiers an die Militärregierungen der Länder Hessen, Bayern und Württemberg–Baden vom 28.12.1945.<sup>166</sup>

Damit waren zwar die rechtlichen Voraussetzungen dafür erfüllt, daß an den Schulen und Hochschulen wieder gelernt und gelehrt wurde – falls die Gebäude noch benutzbar waren und das Unterrichtsmaterial noch eingesetzt werden konnte –, aber an allen Orten herrschte akuter Lehrermangel. Die Erziehungsabteilungen der amerikanischen Militärregierung waren zudem hoffnungslos unterbesetzt<sup>167</sup>, so daß die Amerikaner auf die Zusammenarbeit mit Deutschen angewiesen waren, die das Bildungswesen neu aufbauen wollten. Es ist sogar so drastisch ausgedrückt worden, daß sie, „keine andere Wahl (hatten), als sich auf deutsche Initiativen zu verlassen. In der amerikanischen Zone waren am 8. Mai (1945; Anm. d. Verf.) nur zehn Bildungsexperten vorhanden.“<sup>168</sup> Die Militärregierung hatte zu diesem Zweck der Kooperation mit Deutschen in ihrem *Handbook for Military Government in Germany* vom Dezember 1944 weiße, graue und schwarze Listen von Personen zusammengestellt, die im deutschen Erziehungswesen gearbeitet hatten; wenn sie in den weißen Listen aufgeführt wurden, so galten sie wegen Charakterstärke, Zivilcourage Berufserfahrung und politischer Zuverlässigkeit als geeignet für Positionen mit Verantwortung.<sup>169</sup> In einem vergleichbaren Zusammenhang, übertragen auf die politische Ebene, muß auch die Ernennung Robert Scholls zum Ulmer Oberbürgermeister gesehen werden.<sup>170</sup>

Otl Aicher war einer der Deutschen, die unmittelbar nach dem Ende des Nationalsozialismus unter großen Anstrengungen eine kulturelle Initiative auf den Weg bringen wollten. Er sah wie viele den Zeitpunkt gekommen, sich mit seinen Mitmenschen über die jüngste Vergangenheit auseinanderzusetzen. Er hatte Sendungsbewußtsein und brachte für die kulturellen und bildungspolitischen Vorstellungen der Amerikaner ideale Voraussetzungen mit: trotz seiner Jugend war er sowohl philosophisch gebildet als auch wegen seiner Vergangenheit von untadeligem Leumund. Er erhielt in Ulm als erster Deutscher<sup>171</sup> die Erlaubnis, am 16.8.1945 – nur wenige Wochen nach Kriegsende – einen öffentlichen Vortrag zu veranstalten und hierfür Plakate in der ruinierten Stadt aufzuhängen: „The two (Inge Scholl und Otl Aicher; Anm. d. Verf.) planned together to bring speakers to Ulm, to tell what they had been forbidden to tell during the deadening, wasted years of the Nazi reign. It was Otto who wheeled through the nightmarish wreckage of southern Germany on a bicycle to find their first speakers. There was no hall in Ulm where such lectures could be held, but one church remained undamaged and in it was a meeting room“<sup>172</sup>.

In diesem Vortragsraum der Martin–Luther–Kirche sprach zuerst der Theologe und Philosoph Romano Guardini, den Otl Aicher persönlich kannte und der ihm und Inge Scholl zeit seines Lebens freundschaftlich verbunden blieb.<sup>173</sup> Dem Vortrag Romano Guardinis über *Wahrheit und Lüge* folgten noch acht weitere Veranstaltungen innerhalb der Reihe *Religiöse Ansprachen über christliche Weltanschauung*, die außer von Romano Guardini noch von Werner Becher, Josef Bernhart, Gregor Lang, Felix Messerschmid, Theodor Steinbüchel und Fedor Stepun bestritten wurde.<sup>174</sup> Die Vorträge galten dem Ziel, die Bevölkerung über die vergangenen

164 Henry P. Pilgert: *The West German Educational System*. o.O. 1953, 9 f.

165 James F. Tent: *Education and Religious Affairs Branch, OMGUS und die Entwicklung amerikanischer Bildungspolitik 1944 bis 1949*. In: Manfred Heinemann (wie Anm. 161) 68–85, hier 74 ff.

166 Karl–Ernst Bungenstab (wie Anm. 155), 117–131.

167 Vgl. James F. Tent: *Mission on the Rhine. Reeducation and Denazification in American–Occupied Germany*. Chicago, London 1982, 316.

168 James F. Tent (wie Anm. 167) 73.

169 Karl–Ernst Bungenstab (wie Anm. 155) 112.

170 Robert Scholl unterlag am 11.4.1948 bei der ersten freien Oberbürgermeisterwahl seit 1929 in der Stichwahl gegen Theodor Pfizer, der dann bis 1972, also die gesamte Zeit, während der die HfG bestand, Oberbürgermeister in Ulm blieb. Diese Kontinuität war der HfG sehr förderlich, denn es bedeutete für sie konstante Unterstützung, die auf dem weitreichenden kulturpolitischen Engagement Theodor Pfizers gründete.

171 Hans Frei (wie Anm. 96) 17.

172 *Information Bulletin*, April 1950.

173 Zum folgenden ausführlich Barbara Schüler (wie Anm. 107) 17–25. – Romano Guardini (17.2.1885–1.10.1968), katholischer Theologe, geistiger Führer der katholischen Jugendbewegung in der Weimarer Republik, Leiter der damals bedeutendsten katholischen Bildungsstätte Deutschlands, Burg Rothenfels, getragen vom Quickborner Bund; der preußische Kultusminister Carl Heinrich Becker berief ihn als Professor für katholische Religionsphilosophie und Weltanschauung an die Berliner Universität, die damalige Hochburg des wissenschaftlichen Protestantismus; ab 1939 im Exil im Allgäu; 1945 Professor in München, dort bekannt für seine sonntäglichen Predigten in der Universitätskirche St. Ludwig; ausgezeichnet u.a. mit dem Friedenspreis des Deutschen Buchhandels, mit dem Orden *Pour le Mérite* für Künste und Wissenschaften und dem *Praemium Erasmianum*. Vgl. Burg Rothenfels 1955. Romano Guardini zum 70. Geburtstag. o.O., o.J. (Rothenfels 1955).

174 Sabine Hanslovky: „fangen wir an, hier in ulm“. *Die Ulmer Volkshochschule und die Entstehung der Hochschule für Gestaltung*. In: Christiane Wachsmann (Hg.) (wie Anm. 10), 12–27, hier 26 Fußnote 2.

Jahre der Naziherrschaft aufzuklären und sie dazu zu ermuntern, die sich bietende Gelegenheit des gesellschaftlichen Neuanfangs zu ergreifen. Wie an vielen Orten in Deutschland, so war damit auch in Ulm nicht das politische, sondern das kulturelle Leben die eigentliche Quelle des Neuanfangs (der aber dann, anders, als es die Initiatoren hofften, doch nicht stattfand). Die Resonanz beim Ulmer Publikum war so groß, daß der amerikanische Kulturoffizier im Herbst 1945 Otl Aicher vorschlug, diese Vortragsreihe zu einer ständigen kulturellen Einrichtung auszubauen. Eine moderne Einrichtung zur Bildung und Erziehung der Erwachsenen in Ulm aufzubauen, entsprach dem kulturpolitischen Interesse der Militärregierung, daß sich die deutsche Gesellschaft aus eigener Kraft mit amerikanischer Hilfe, Anleitung und unter ihrer Aufsicht reformieren sollte. „Während der Besatzungszeit wurde immer wieder auf die Bedeutung der Erwachsenenbildung für die Demokratisierung hingewiesen“<sup>175</sup>, denn schließlich waren es Erwachsene, die wiederum Jugendliche zur Demokratie erziehen mußten, wenn ein demokratisches Deutschland in Zukunft Bestand haben sollte.

In Ulm hatte es bereits nach dem ersten Weltkrieg bis 1933 eine Abendvolkshochschule für die Erwachsenenbildung gegeben<sup>176</sup>, allerdings war diese im wesentlichen ein esoterisch anmutender kleiner Zirkel und darf mit der 1946 gegründeten Ulmer Volkshochschule kaum im selben Atemzug genannt werden. Das Volkshochschulwesen, das 1933 als freie Erwachsenenbildung zerschlagen worden war, erlebte kurz nach Kriegsende einen großen Aufschwung. Ebenso wie in Ulm wurden zur gleichen Zeit in ganz Deutschland viele Volkshochschulen eröffnet, allein in Berlin zum Beispiel 25 bis zum April 1946, und auch im November 1946 hielt die Gründungswelle noch an<sup>177</sup>. Die erste Volkshochschule im besetzten Deutschland entstand im Dezember 1945 in Nürnberg. Im Herbst 1947 verfügte die britische Besatzungszone über 205 Volkshochschulen<sup>178</sup>, und im Herbst 1949 zählte man in der amerikanischen Zone etwa 250 dieser Einrichtungen.<sup>179</sup> Wie in Ulm, so ging in ganz Deutschland – auch in der sowjetisch besetzten Zone – die Initiative für die Anfänge der Volkshochschul- Entwicklung von einzelnen Deutschen aus.<sup>180</sup>

Doch Otl Aicher lehnte das Angebot ab, die Ulmer Volkshochschule zu gründen, weil er plante, in München an der *Akademie der bildenden Künste* zu studieren. Er schlug Inge Scholl vor, die Aufgabe zu übernehmen. Nach einer vierwöchigen Bedenkzeit – sie wollte eigentlich Geschichte und Soziologie studieren – erklärte sie sich dazu bereit. Dessen ungeachtet blieb Otl Aicher dem Unternehmen aufs engste verbunden; heute betont Inge Aicher-Scholl, daß er der eigentliche geistige Motor der Volkshochschule in diesen Anfangsjahren gewesen sei, während sie die Arbeit anpackte und die Ideen in die Tat umsetzte<sup>181</sup>: „Otl war derjenige, der in den ersten Jahren der Volkshochschule mit den lebendigsten Universitätsprofessoren verhandelte, mit ihnen diskutierte, ihre Neugier und Begeisterung für unsere Sache weckte und ihnen die richtigen Themen entlockte“.<sup>182</sup> Er brach nach zwei Semestern sein Studium in der Bildhauerklasse ab, weil ihm diese Form der kulturellen Beschäftigung nicht genügte. Er stellte sich die Frage, „ob eine Kultur und eine Kunst sich nicht bloßstellten, die die wirklichen menschlichen Probleme einer Nachkriegszeit ignorierten“.<sup>183</sup> Er lehnte – nicht nur, aber auch – wegen der Ästhetisierung der Gewalt im Dritten Reich die Beschäftigung mit „reiner“, nicht zweckgebundener Ästhetik ab. Er war vielmehr der Überzeugung, daß Ästhetik, Bildung und Demokratie eng zusammenhängen. Sein Interesse galt der kreativen Bewältigung der konkreten Aufgaben, die sich zum Beispiel in Ulm stellten: wie sollte etwa die zerstörte Altstadt wieder funktionsfähig gestaltet werden? War es richtig, alles so zu rekonstruieren, wie es vor dem Krieg gewesen war, oder mußten neue Wege beschritten und neue Lösungen gesucht werden? Solchen Fragen widmete er sich in der von ihm geleiteten Arbeitsgruppe zum Thema Städtebau an der mittlerweile gegründeten und am 24.4.1946 eröffneten Ulmer Volkshochschule.<sup>184</sup>

Die neue Ulmer Volkshochschule befaßte sich in Abendveranstaltungen mit der Bildung der erwachsenen Ulmer Bevölkerung. Sie wurde von einem Verein getragen. Inge Scholl war die Leiterin der Einrichtung; ihr stand ein Kuratorium zur Seite, daß sich anfangs unter anderen aus Elisabeth Walsler, Helga und Herbert Wiegandt, Hermann Wild, Kurt Fried und Otl Aicher zusammensetzte.<sup>185</sup>

In ihrem ersten Programmheft finden sich einige Hinweise auf „die humanistischen beziehungsweise reformkatholischen Wurzeln“<sup>186</sup>, die pädagogische Haltung und die bildungs- und gesellschaftspolitischen Ziele Inge Scholls, Otl Aichers und ihrer befreundeten Mitstreiter:<sup>187</sup>

- Angesichts des Zusammenbruchs durch den Nationalsozialismus müßte der völlige Neuanfang gewagt werden. Die Deutschen dürften nicht einfach mit dem fortfahren, was vor dem Dritten Reich gewesen sei, denn die damalige Gesellschaft habe die Nationalsozialisten nicht zu verhindern gewußt: „Wir müssen völlig neue Wege gehen, wenn der geistige Wiederaufbau gelingen soll“. „Die deutsche Katastrophe ist im Anfang und im Grunde eine Folge des falschen Denkens, und eine neue Zukunft kann

---

175 Karl- Ernst Bungenstab (wie Anm. 155) 131.

176 Vgl. etwa das Programmheft der Ulmer Volkshochschule von 1946.

177 Hermann Glaser Die Kulturgeschichte der Bundesrepublik Deutschland. Band 1: Zwischen Kapitulation und Währungsreform 1945–1948. München 1985. Band 2: Zwischen Grundgesetz und großer Koalition 1949–1967. München 1986. Band 3: Zwischen Protest und Anpassung 1968–1989. München 1989, Frankfurt am Main 21990, Band 1, 164 f.

178 Alfred Knierim, Johannes Schneider: Anfänge und Entwicklungstendenzen des Volkshochschulwesens nach dem 2. Weltkrieg (1945–1952). Stuttgart 1978, 41.

179 Alfred Knierim, Johannes Schneider (wie Anm. 178) 37.

180 Alfred Knierim, Johannes Schneider (wie Anm. 178) 46.

181 Diese Informationen und die über die „erste“ Ulmer Volkshochschule stammen von Inge Aicher-Scholl, die sie mir in einem Gespräch am 12.8.1993 mitteilte.

182 Dokument 44.

183 Otl Aicher: bauhaus und ulm. In: Herbert Lindinger (Hg.) (wie Anm. 1) 124.

184 Eva von Seckendorff (wie Anm. 96), 17, und ihr folgend Norbert Korrek (wie Anm. 30), 69, nennen irrtümlich den 27.4.1946, einen Samstag, als Beginn der Eröffnungswoche, während Herbert Wiegandt: Das kulturelle Geschehen, in: Hans Eugen Specker (Hg.) (wie Anm. 128) den 24.4.1946 erwähnt, einen Mittwoch. Dieses Datum ist nach Auskunft der Ulmer Volkshochschule das korrekte (Brief der Ulmer Volkshochschule an den Verfasser vom 5.7.1993).

185 Ulmer Volkshochschule. Programmheft. Ulm 1946, 22.

186 Barbara Schüler (wie Anm. 107) 12. Zu diesem Thema ausführlich: Ebd. 12–17.

187 Ulmer Volkshochschule. Programmheft. Ulm 1946.

darum nur mit einem Umdenken beginnen. (...) Wir legen alles ab, was nicht wirklich Bestand hat. Bisher war der Radikalismus ganz auf die Macht ‚ausgerichtet‘ und darum unsachlich, zerstörerisch und verlogen. Dem müssen wir eine Unbedingtheit des Sachlichen, des Echten und des Wahren entgegenstellen, eine unbedingte, wissenschaftliche Sauberkeit. (...) Die Ulmer Volkshochschule möchte dazu beitragen, den falschen Radikalismus durch eine Unbedingtheit des Schönen und Guten, des Wahren und Gesunden abzulösen“. „Das Gefäß Mensch ist umgestürzt und will neu gefüllt werden“.

- Der Sinn einer neuen Bildungseinrichtung nach dem Regime der Unmenschlichkeit lag nicht in der Anhäufung von Wissen als Selbstzweck, sondern – neben der Vermittlung von Ergebnissen der universitären Forschung – vor allem in der Erziehung zu einer menschlichen Haltung, die sich nicht an einer direkt verwertbaren Nützlichkeit orientierte: „Allzu viele suchen an den Hochschulen statt der Weisheit und Wissenschaft nichts als Kenntnisse und Fertigkeiten, um damit im Erwerbsleben voranzukommen. (...) Ob es heute nicht vor allem das Volk spürt, daß man die Weisheit und das Wissen zum Leben braucht, für sich selbst, zur eigenen Entfaltung und nicht für den Erwerb?“ „Die Universität dient der Forschung und lehrt das Forschen. Die Volkshochschule dagegen will feststehende Ergebnisse der Forschung weiter vermitteln. (...) Die Volkshochschule möchte, wie wir schon sagten, die Wissenschaft, das Wissen und die Bildung mit dem Leben verbinden“.
- Der Volkshochschul- Unterricht sollte nach humanistischem Ideal umfassend sein und der Bewältigung der Gegenwart dienen, um eine demokratische Kultur zu errichten, in der etwas von dem Geist weiterleben sollte, der den Widerstand der Geschwister Scholl hervorgerufen hatte: „Universität kommt von universitas. Das bedeutet: Allseitigkeit, Verpflichtung zu einer allseitigen Bildung, die doch zugleich eine Einheit ist und dem, der sie gewonnen hat, wie ein inwendiger Stern alles Denken und Handeln mit einem hellen Licht erleuchtet“. „Der Volkshochschule geht es nicht um Ausbildung, sondern um Bildung“. „Wir aber suchen eine Bildung für die Gegenwart, eine neue Bildung, ja eine Bildung, die sich der Zukunft öffnet. Wir wollen in ihr unsere Zeit, unser Leben und unsere Geschichte erleben. Dabei freilich wenden wir unsern Blick vom Alten nicht ab, leben dem verpflichtenden Erbe, das Athen und Rom, Paris und Florenz, Wien und Weimar uns anvertrauten“.
- Ein besonders wichtiges Anliegen Inge Scholls und Otl Aichers galt der Verbindung von Kultur und Zivilisation, nachdem sie festgestellt hatten, daß in der vormaligen Gesellschaft ein großer Unterschied im Ansehen zwischen hochgeschätzter „Feierabend- und Sonntagskultur“ und gering geschätzter alltäglicher „Zivilisation“ oder „Alltagskultur“ vorherrschte: „Wenn wir von Zivilisation reden, meinen wir Dinge wie elektrisches Licht und Schnellzug. Bei Kultur aber denken viele an einen Konzertabend, den sie im besten Anzug besuchen. (...) So ist die Kultur zur Religion derer geworden, die sich für besonders gescheit und vornehm halten“. Im Rückblick aus 1953 berichtete Inge Aicher- Scholl noch ausführlicher zur konstatierten „Kluft zwischen Leben und Kultur, zwischen materieller Zivilisation und sogenannten ‚geistigen‘ Werten“: „Nun haben wir von jeher Gebiete wie Städtebau, Architektur, Wirtschaft, Technik, Soziologie und Politik in unsere Arbeit einbezogen. Kultur faßten wir auf als Formung des Lebens in seiner ganzen Breite, in der individuellen wie der gesellschaftlichen Sphäre, in der Arbeitswelt wie in der Freizeit“.<sup>188</sup>

Das pädagogische Konzept der Ulmer Volkshochschule fußte auf einer Gliederung der Veranstaltungen in 1) Vortragszyklen zu einem bestimmten Thema, 2) Allgemeinbildung und handwerkliche Fertigkeiten vermittelnde Kurse und 3) Arbeitsgruppen. Die angestrebte Verbindung von Theorie und Praxis wurde idealerweise in den Arbeitsgruppen erreicht, die sich mit konkreten Problemen beschäftigten wie dem bereits erwähnten städtebaulichen Wiederaufbau Ulms oder mit der Herstellung zweckmäßiger, preiswerter und ansehnlicher Möbel. Die Vorträge und die darin behandelten zentralen Themen waren besonders attraktiv und brachten in den ersten Jahren viele Hörer in die Volkshochschule.

Eine Liste der vorläufigen Mitarbeiter der Ulmer Volkshochschule nennt unter anderem Kurt Fried, Romano Guardini, Marie Luise Kaschnitz, Carl Orff, Gerhard Ritter, Carl Schmid, Franz Schnabel, Johannes Spörl und die Rektoren der Universitäten München und Tübingen, Karl Vossler und Theodor Steinbüchel. 1950 berichtete die bereits zitierte Beth Burchard, die Volkshochschule verfüge über einen sehr anspruchsvollen Lehrplan, „that reads like a German Who’s Who“.<sup>189</sup> Der rasche und weithin beachtete Erfolg der Ulmer Volkshochschule zeigte sich besonders darin, daß dort erstaunlich viel prominente Wissenschaftler, Politiker, Künstler und Publizisten Veranstaltungen abhielten. Vergleicht man die Ulmer mit anderen Volkshochschulen, „so findet sich nirgendwo sonst eine solche Wirksamkeit und Grundsätzlichkeit wie in der Ulmer Volkshochschule.“<sup>190</sup> Die Ursache dieses Erfolges muß in der Persönlichkeit Inge Scholls, Otl Aichers und ihrer Mitarbeiter<sup>191</sup> gesucht werden, in „ihrer über alle Zweifel erhabenen politischen Einstellung zur Zeit des Hitlerregimes“<sup>192</sup> und noch viel mehr in der Glaubwürdigkeit, mit der sie sich für einen gesellschaftlichen Neuanfang und „politischen Universalismus; nicht nur Duldung, sondern Zusammenarbeit“<sup>193</sup> einsetzten. Andere Gründe wie eine besonders attraktive Bezahlung scheidet jedenfalls aus.<sup>194</sup> Vielmehr scheinen die Volkshochschul- Initiatoren ein Wechselspiel von anspruchsvollen Rednern und kritischen, interessierten Zuhörern in Gang gesetzt zu haben, wobei sich die beteiligten Seiten von dem Ruf der gegenseitigen Qualität angezogen fühlten.

---

188 Der Städtetag 9/1953.

189 Information Bulletin, April 1950.

190 Barbara Schüler (wie Anm. 107) 20.

191 In meinem Gespräch mit Inge Aicher- Scholl am 12.8.1993 wies sie beispielsweise auf den damaligen Feuilleton- Redakteur des Münchner Merkurs, Herbert Hohenemser, und auf Pamela Wiedekind hin, die die kulturelle Prominenz Deutschlands nach Ulm brachten mit dem Argument, daß es eine moralische Pflicht sei, die Volkshochschule zu unterstützen, die von der Schwester Hans und Sophie Scholls geleitet wurde.

192 Hartmut Seeling (wie Anm. 96) 16.

193 Otl Aicher in: Blätter der Ulmer Volkshochschule 1. Ulm 1946.

194 Barbara Schüler hat noch mit gutem Grund die charakteristische und klare Gliederung des Programms als Erfolgsursache erwähnt: Barbara Schüler (wie Anm. 107) 22.

Zwischen 2 000 und 3 000 Mitglieder finanzierten die Volkshochschule zu 70% durch ihren monatlichen Mitgliedsbeitrag, wofür sämtliche Veranstaltungen besucht werden konnten. 1948 verursachte die Währungsreform einen gewissen Rückgang, doch 1953 konnte Inge Scholl ihren Stolz darüber ausdrücken, daß die Volkshochschule nach den Gewerkschaften mit 2 500 Mitgliedern bei 70 000 Einwohnern die größte Vereinigung Ulms darstellte.

Die Ulmer Volkshochschule bildete die vermutlich wichtigste Voraussetzung dafür, daß Inge Scholl und Otl Aicher später mit ihren Freunden nochmals eine Bildungseinrichtung erfolgreich errichten konnten, die HfG. Zum einen konnten sie mit der Volkshochschule – vor allem den amerikanischen Stellen – nachweisen, daß sie eine solche Institution leiten und zu einem Mittelpunkt des geistigen Lebens in einer Stadt entwickeln konnten.<sup>195</sup> Zum anderen stellte die Volkshochschule auch den institutionellen Hintergrund dar, auf den die HfG gerade in ihrer Anfangszeit zurückgreifen konnte. Die Gründungsarbeiten ab 1950 erledigten sie in den Räumen der Volkshochschule, und im August 1953 fand dort der erste Kurs der HfG statt. Und zum dritten lagen der Arbeit an der Volkshochschule Überzeugungen zugrunde, die eine ebenso herausragende Rolle bei der Formulierung des Programms der HfG spielten. Das Resümé Eva von Seckendorffs über die ersten HfG-Programme gilt ebenso für die Ulmer Volkshochschule: „Zentraler Punkt des Ausbildungskonzeptes war ‚Allseitigkeit‘: ein ausschließlich an praktischen Bedürfnissen orientiertes Spezialistentum ohne universelle Bildung führte nach Meinung der Verfasser in das geistige Elend des Faschismus. Man wandte sich nicht gegen eine spezialisierte Fachausbildung als notwendige Voraussetzung für den angestrebten technischen Fortschritt, doch sollte jeder Bürger durch möglichst vielseitiges Wissen über die Bedingungen und Konsequenzen seines Tuns reflektieren können“.<sup>196</sup>

Am Ende jeder Betrachtung bleibt aber das Erstaunen darüber, daß die Ulmer Volkshochschule mit Ansichten und Zielen, die viele andere kulturelle Initiativen getragen hatten, selbst dann noch erfolgreich war, als die meisten anderen, die ebenso begonnen hatten, schon wieder von der Bildfläche verschwunden waren, und mehr noch: daß mit der Gründung der HfG aus der gleichen Haltung heraus ein weiteres Projekt erfolgreich errichtet werden konnte.

#### Zook- Kommission, JCS 1779

In den deutschen Universitäten, rasch wiedereröffnet, damit die jungen Menschen von der Straße kämen, lehrten im Sommer 1946 viele Professoren und Assistenten, die OMGUS nicht „sauber“ genug waren, so daß eine gründliche Reinigungsaktion dringend geboten schien. Dies wirbelte in der amerikanischen Öffentlichkeit einigen Staub auf, weil sie nun die Defizite der bisher „notorisch vernachlässigten“<sup>197</sup> Bildungs- und Erziehungspolitik in ihrer Besatzungszone wahrnahm.

Für diese Versäumnisse gab es mehrere Ursachen.<sup>198</sup> So bestanden Meinungsverschiedenheiten zwischen den Zuständigen in Washington und Deutschland. Die amerikanischen Kulturoffiziere waren mangelhaft auf ihre Arbeit vorbereitet worden, ihnen fehlten Motivation und Qualifikation. Ihr Deutschlandbild war sehr schematisch, und im Gegenzug orientierten sie sich an einem liberalen amerikanischen Demokratie- und Gesellschaftsideal: „The negative perception they tended to have of Germany, as an authoritarian, hierarchical caste society that was disposed to collectivism, strongly encouraged American reformers and reeducators to emphasize liberal and egalitarian aspects of their own traditions. Apart from a self-righteous moralizing rigorism, the reform program of United States military government did have a strong accent of liberalism American style.“<sup>199</sup> Wolfgang Benz liefert das Beispiel des politischen Einweisungsfilms der Armee „Your Job in Germany“ von 1945, in dem es heißt: „These are the most dangerous, German youth. Children, when the Nazi Party came to power, they know no other system than that one that has poisoned their minds, they are soaped with it.“<sup>200</sup> – Außerdem darf die geringe Anzahl der bewilligten Stellen nicht vergessen werden sowie die wiederholten Umstrukturierungen der Militärregierung in der Zentrale und den Ländern. Die Aufgaben der Demokratisierung wurden bis Mai 1946 von zwei getrennten Unterabteilungen durchgeführt, erst dann bündelte man sie in der *Education and Religious Affairs Branch*; diese erhielt aber unter OMGUS nur den Rang einer Unterabteilung in der Hierarchie: „The inability of the education staff to achieve division status until 1948 was a confirmation of the tendency of Military Government leadership to underestimate the importance and complexity of education reform“. Besonders dem amerikanischen Oberbefehlshaber, General Lucius D. Clay, wird von der Forschung vorgeworfen, daß er erst im Laufe des Jahres 1947 die Chancen der Demokratisierung erkannt habe. Die Motivation der oberen Dienstgrade, das Erziehungssystem zu reformieren, sei 1945 und 1946 noch schwach gewesen, und von Lucius D. Clay wird berichtet, daß er 1946 auf die Ermahnung des Kriegsministeriums, für 1947 mehr Geld für Unterrichtsmittel zu beantragen als für das abgelaufene Jahr, geantwortet habe: „We still believe full bellies to be a first requisite to recapture minds.“<sup>201</sup> Es dauerte noch bis zum März 1948, bis eine eigene Abteilung *Education and Cultural Relations Division* „gemäß Order Nr. 6, OMGUS, vom

---

195 Die Qualifikation gerade Otl Aichers hierfür bestritten 1949 einige Honoratioren Ulms, als John F. Campell sie danach fragte, wobei zweifelhaft ist, ob diejenigen, die Otl Aicher ein schlechtes Urteil ausstellten, überhaupt jemals die Volkshochschule besucht hatten.

196 Eva von Seckendorff (wie Anm. 96) 18.

197 „Education was a notoriously neglected step-child of United States Military Government.“ Harold Hurwitz: *Comparing American Reform Efforts in Germany. Mass Media and the School System*. In: Robert Wolfe (wie Anm. 136) 321–341, hier 329.

198 Hierzu vgl. Harold Hurwitz (wie Anm. 197) 329 f.

199 Harold Hurwitz (wie Anm. 197) 323 f.

200 Wolfgang Benz: *Postwar Society and National Socialism: Remembrance, Amnesia and Rejection*. In: *TAJB* 19/1990, 1–33, hier 1.

201 Harold Hurwitz (wie Anm. 197) 330. Vgl. James Tent (wie Anm. 167) 316 f.



18. Februar 1948 mit Wirkung vom 1. März 1948 errichtet" wurde.<sup>202</sup> Diese Abteilung war von März bis zum Sommer 1948 in Berlin untergebracht, dann bis März 1949 im Nürnberger Justizpalast und zog schließlich nach Bad Nauheim um. Die Organisation der zuständigen Stelle der Militärregierung für Württemberg– Baden entwickelte sich noch verwirrender<sup>203</sup>, denn zwischen September 1945, als die Amerikaner sechs Abteilungen (*Divisions*) einrichteten, die den Stuttgarter Ministerien gegenübergestellt waren<sup>204</sup>, und September 1949, als die Kompetenzen auf das Landeskommissariat übergingen, wechselte das *Office of Military Government for Württemberg– Baden* immerhin neunmal seine Struktur. Erstaunlich, wohl auch glücklich war der Umstand, daß der Direktor der *Education and Religion Division* von Anfang an bis zum Schluß derselbe blieb: Major John P. Steiner, der später auch noch für die HfG– Gründung von Bedeutung war.<sup>205</sup> Von anfänglich 3 Mitarbeitern wuchs seine Abteilung gegen die sonstige Tendenz sogar kontinuierlich über 15 (30.6. 1947) und 20 (30.6.1948) auf zuletzt 27 Mitarbeiter (30.6.1949). –

Als im Sommer 1946 die Defizite der amerikanischen Demokratisierungsversuche öffentlich geworden waren, bereiste eine zehnköpfige Kommission, die nach ihrem Vorsitzenden, George F. Zook, *Zook– Kommission* genannt wird, zwischen August und September 1946 die amerikanische Besatzungszone und legte dem State Department am 21.9.1946 ihren Bericht vor, den sogenannten *Zook– Report*.<sup>206</sup> Dieser Bericht war eine „Bestandsaufnahme“ der Arbeit, die die amerikanische Militärregierung seit der Besetzung Deutschlands im Bildungswesen geleistet hatte. Aus ihrer Bilanz zogen die Autoren Schlüsse, die sie als Empfehlungen „für die zukünftige Gestaltung unter dem besonderen Gesichtspunkt der Umerziehung“ formulierten.<sup>207</sup> Es kann nicht verwundern, daß diese Pädagogen die eigentlichen Ursachen des deutschen Faschismus vordringlich in den folgenden Mängeln des deutschen Erziehungssystems fanden: in dem traditionell zweigleisigen Schulsystem, der Erziehung zu Autoritäts– und Staatsgläubigkeit und in dem Fehlen einer liberalen Lehrerschaft, einer liberalen Erziehung zur demokratischen Lebensform und einer demokratischen Schulstruktur unter Beteiligung der Eltern.<sup>208</sup> Der Zook– Bericht „leitete einen folgenschweren Umschwung“<sup>209</sup> im Bildungswesen der amerikanischen Zone ein, weil seine Autoren im wesentlichen vorschlugen, den Weg der Bestrafung zu verlassen und statt dessen die Zusammenarbeit mit den Deutschen zu verstärken. Alle pädagogischen Einrichtungen sollten demokratisch organisiert werden und ihre Schüler „zur Teilnahme an der demokratischen Gesellschaft“<sup>210</sup> ausbilden. Auch die Erwachsenenbildung sollte stärker in die Maßnahmen der Demokratisierung eingebunden werden. Im Januar 1947 arbeitete OMGUS die Empfehlungen des Zook– Ausschusses in Direktiven um.<sup>211</sup> Die Arbeitsanweisungen für die Erziehungsoffiziere änderten sich dementsprechend, als die neue Direktive JCS 1779 am 15.7.1947 erlassen wurde<sup>212</sup>: „Im Vergleich zu den vagen Äußerungen von JCS 1067 formulierte die neue Direktive auch die Richtlinien zur Re– education klar im Sinne der Wiederaufbauamerikaner, orientiert an den Empfehlungen des Zook– Reports“.<sup>213</sup> Die Umerziehung galt jetzt als vollwertiges Element der Demokratisierung Deutschlands, wurde aber auch in den nächsten Monaten immer mehr als Instrument des Antikommunismus eingesetzt: die Umerziehungsmaßnahmen sollten die Deutschen fortan nicht nur gegen die nationalsozialistische, sondern auch gegen die kommunistische Ideologie immunisieren.<sup>214</sup> Wenn diese Reformen des Bildungswesens eine Chance zum Erfolg haben sollten, so durften sie nicht aufgezwungen werden und konnten nur durch Überzeugung von den Deutschen selbst geleistet werden. Sie mußten zudem „Bestandteil eines allgemeinen Reformprogramms sein, das eine grundlegende Veränderung und Verbesserung der wirtschaftlichen Rahmenbedingungen einschloß, galt es doch als selbstverständlich, daß eine politische Demokratie nur dort lebensfähig sei, wo die wesentlichen Lebensbedürfnisse gesichert waren.“<sup>215</sup>

---

202 Josef Henke, Klaus Oldenhege: *Office of Military Government for Germany (US)*. In: Christoph Weisz (Hg.): *OMGUS– Handbuch*. (= Quellen und Darstellungen zur Zeitgeschichte, Band 35) München 1994, 1–142, hier 112.

203 Vgl. zum folgenden Wilfried Schöntag: *Office of Military Government for Württemberg– Baden*. In: Christoph Weisz (wie Anm. 202) 455–595, hier 464–503.

204 Am 24.9.1945 setzte der Militärgouverneur Reinhold Maier als Ministerpräsidenten von Württemberg– Baden und eine Landesregierung ein.

205 Ab März 1946 arbeitete John P. Steiner als Zivilist für die Militärregierung. Nach 1949 wurde er von HICOG übernommen. – Die *Education and Religion Division* wurde im April 1947 in *Education and Cultural Affairs Division* umbenannt, im Mai 1948 in *Education and Cultural Relations Division*.

206 Erziehung in Deutschland. Bericht und Vorschläge der Amerikanischen Erziehungskommission. München 1946. Teilweise abgedruckt in: Heinrich Kanz (Hg.): *Deutsche Pädagogische Zeitgeschichte 1945–1959*. Von der Bildungspolitik der Alliierten bis zum Rahmenplan des Deutschen Ausschusses. (= Pädagogische Zeitgeschichte, Band 1) Ratingen, Kastellaun 1975, 37 ff.

207 Alfred Knierim, Johannes Schneider (wie Anm. 178) 27.

208 Vgl. Hermann Josef Rupieper (wie Anm. 157) 115–117. Dort auch Hinweise auf die pädagogischen Wurzeln dieser amerikanischen Reformer: das Konzept des Erziehungsphilosophen John Dewey von der Demokratie nicht als Regierungs–, sondern als Lebensform.

209 Alfred Knierim, Johannes Schneider (wie Anm. 178) 29.

210 Karl– Ernst Bungenstab (wie Anm. 155) 134.

211 John Gimbel: *Amerikanische Besatzungspolitik in Deutschland 1945–1949*. Stanford 1968, Frankfurt am Main 1971, 311.

212 Bei Elmer Plischke (wie Anm. 136) 208: 11.7.1947 Veröffentlichung von JCS 1779. – Richtlinien der amerikanischen Regierung an General Clay (JCS 1779), termin. Auszugsweise in: Klaus– Jörg Ruhl (wie Anm. 135) 375–382, dort Termin 17.7.1947.

213 Jutta– B. Lange– Quassowski (wie Anm. 161) 59 f.

214 Vgl. Hansjörg Gehring: *Amerikanische Literaturpolitik in Deutschland 1945–1953*. Ein Aspekt des Re– Educationprogramms. (= Schriftenreihe der Vierteljahresshefte für Zeitgeschichte, Band 32) Stuttgart 1976. 22.

215 Hermann Josef Rupieper (wie Anm. 157) 118.

Die Begriffe *Reeducation* und seine deutsche Übersetzung *Umerziehung* bezeichnen die Idee, die „geistigen und kulturellen Werte des deutschen Volkes“ während der amerikanischen Besetzung neu zu bestimmen.<sup>216</sup> Das Ziel der Umerziehung bestand darin, „auf der geistigen und emotionalen Ebene den Deutschen die Grundsätze, Prinzipien und Haltungen demokratischen Zusammenlebens verständlich zu machen“.<sup>217</sup> Der Sprachgebrauch war nicht eindeutig geregelt, so daß es sich wie gesagt anbietet, unter Demokratisierung das Ziel und unter Umerziehung den Weg dorthin zu verstehen. Mit der Umerziehung sollte der (erwachsene oder jugendliche) Schüler von seinem amerikanischen Lehrer davon überzeugt werden, daß die demokratische die bessere Lebensform ist. Die verschüttete demokratische Tradition in Deutschland war hierfür ein Anknüpfungspunkt, wenn auch ein schwacher.

Die Vorstellung, die Bevölkerung eines besiegten Staates mit pädagogischen Maßnahmen zu demokratischem Verhalten und zu einer freiheitlich– demokratischen Gesellschaftsform führen zu können, gründet auf dem unerschütterlichen amerikanischen Glauben an die Machbarkeit der Welt, auf dem Vertrauen in die Wirksamkeit der menschlichen Erziehung und „der Überzeugung von der Vollkommenheitsfähigkeit des Menschen“.<sup>218</sup> Der missionarische Gedanke war, daß die amerikanische „Siegernation der besiegten Nation den Weg in eine bessere politische Zukunft weisen wollte.“<sup>219</sup>

Es gibt Interpretationen, die darauf hinweisen, man dürfe „keineswegs (...) davon ausgehen, die Besatzungspolitik sei immer geradlinig in Richtung Reeducation entfaltet worden“<sup>220</sup>, denn „die Amerikaner (räumten) der wirtschaftlichen Einheit, der Herabsetzung der Kosten, der Zusammenarbeit mit Frankreich, der Marktwirtschaft, dem Antikommunismus und der Eindämmung der Sowjetunion den absoluten Vorrang“ ein.<sup>221</sup> Möglicherweise ist dies eine überpointierte Sicht und die Darstellung einer unechten Alternative, denn ein demokratisches Deutschland war die *conditio sine qua non* für ein wirtschaftlich stabiles Deutschland, die Aussöhnung mit Frankreich, die westeuropäische Einigung und zuletzt eine Grenze des ausgreifenden sowjetischen Einflusses. Zweifelsohne kann man aber nicht von *der* amerikanischen Umerziehung sprechen, weil sich im Laufe der Besatzungszeit die Beweggründe ihrer Politik änderten und die Amerikaner eine breite Skala von Interessen verfolgten, die ihre Maßnahmen und politischen Ziele bestimmten; einige dieser Interessen dominierten ihre Handlungen nur zeitweise, wie das Beispiel der Entnazifizierung zeigt, die ja abhängig von der Stimmung in der amerikanischen Öffentlichkeit und von der außenpolitischen Konstellation betrieben worden war. So wichtig die Umerziehung für die Besatzungs- und Deutschlandpolitik der Vereinigten Staaten auch gewesen sein mag, sie haben ihre Interessen nicht aus den Augen verloren. John Gimbel sieht ein demokratisches Deutschlands nur als ein Ziel unter mehreren. Daß man den Eindruck vom Primat der Umerziehungspolitik gewonnen hat, begründet er damit, daß „die Amerikaner die Grundsätze und Methoden, die offensichtlich bestimmt waren, grundlegende amerikanische Ziele durchzusetzen, in höchst idealistischen Begriffen begründet und gerechtfertigt (haben). (...) Daher rührt die ungebrochene Überzeugung, daß die Verwirklichung der amerikanischen Ideale das eigentliche Ziel der Besatzungspolitik sei“.<sup>222</sup>

Dem deutschen Bildungssystem galt das Hauptaugenmerk der Umerziehung.<sup>223</sup> Die (gescheiterte) Reform des Schulwesens gehört zu den prominentesten Versuchen, amerikanischen Sachverstand in Sachen Demokratie an deutsche Verhältnisse anzupassen: „Vor allem in den amerikanischen Diskussionen während des Krieges spielte das Erziehungswesen eine zentrale Rolle. Hitler hatte bewiesen, daß der Erfolg einer Ideologie in hohem Maße auch von ihrer Akzeptierung durch die Jugend abhing.“<sup>224</sup> Deshalb galt die grundlegende Reform des gesamten Bildungswesens als Dreh- und Angelpunkt der Demokratisierung Deutschlands. Nur wenn die Jugend, „die nach Meinung der Amerikaner der nationalsozialistischen Ideologie in besonderem Maße ausgesetzt gewesen war, für

216 Karl- Ernst Bungenstab (wie Anm. 155) 18 f. – Zur britischen und französischen Umerziehungs- und Bildungspolitik vgl. Maria Halbritter: Schulreformpolitik in der britischen Zone von 1945 bis 1949. (= Diss. phil. Karlsruhe 1977; Studien und Dokumentationen zur deutschen Bildungsgeschichte, Band 13) Frankfurt am Main 1979; Falk Pingel: Wissenschaft, Bildung und Demokratie – der gescheiterte Versuch einer Universitätsreform. In: Josef Foschepoth, Rolf Steininger (Hg.): Die britische Deutschland- und Besatzungspolitik 1945–1949. Paderborn 1985, 183–209; Kurt Jürgensen: Zum Problem der „Political Reeducation“. In: Manfred Heinemann (Hg.): Umerziehung und Wiederaufbau (wie Anm. 161) 114–139. – Im selben Band die Aufsätze von René Cheval: Die Bildungspolitik in der Französischen Besatzungszone, Seiten 190–200, und von Jérôme Vaillant: Was tun mit Deutschland? Die französische Kulturpolitik im besetzten Deutschland von 1945 bis 1949, Seiten 201–210; Angelika Ruge– Schatz: Umerziehung und Schulpolitik in der französischen Besatzungszone 1945–1949. (= Sozialwissenschaftliche Studien, Band 1) Frankfurt am Main, Bern, Las Vegas 1977; Jérôme Vaillant: Französische Kulturpolitik in Deutschland 1945–1949. Berichte und Dokumente. Lille 1981, Konstanz 1984; Franz Knipping, Jacques Le Rider (Hg.): Frankreichs Kulturpolitik in Deutschland, 1945–1950. Ein Tübinger Symposium, 19. und 20. September 1985. Tübingen 1987.

217 Vgl. Karl- Ernst Bungenstab (wie Anm. 155) 18 f., der mit seiner Studie eine ausführliche Definition und Abgrenzung der Begriffe „Re- education“, „Re- orientation“, „Democratization“ und „Umerziehung“ liefert. Ich verzichte auf eine Diskussion dieses Themas, weil es zu weit vom Gegenstand dieser Untersuchung ablenkt.

218 Jutta- B. Lange– Quassowski: „Amerikanische Westintegrationspolitik, Re- education und deutsche Schulpolitik“. In: Manfred Heinemann (Hg.) (wie Anm. 161), 53–67, hier 55.

219 Karl- Ernst Bungenstab (wie Anm. 155) 163.

220 Hansjörg Gehring (wie Anm. 214).

221 John Gimbel (wie Anm. 211), 321.

222 John Gimbel (wie Anm. 211) 314 f. Er widerspricht damit einer Deutung der amerikanischen Umerziehungspolitik, die „die Verwirklichung dieses Zieles, ‚real democracy‘ auf institutioneller und geistig– sittlicher Ebene einzuführen,“ als „Kernstück der amerikanischen Besatzungspolitik in Deutschland“ betrachtet. So Hansjörg Gehring (wie Anm. 214) 17 f.

223 Hierzu mit der älteren Literatur Karl Heinz Füssl: Die Umerziehung der Deutschen. Jugend und Schule unter den Siegermächten des Zweiten Weltkriegs 1945–1955. Paderborn 1994.

224 Christoph Kleßmann: Die doppelte Staatsgründung. Deutsche Geschichte 1945–1955. Bonn 1986, 92.

die Demokratie gewonnen werden" konnte, bliebe Deutschland auch in Zukunft ein demokratischer, zuverlässiger und friedlicher Staat innerhalb der westlichen Welt.<sup>225</sup>

Bevor der Zook- Report im Frühjahr 1947 in neue Direktiven übertragen war, hatten sich die Umerziehungsspezialisten bei OMGUS weitgehend auf die Schließung, Wiedereröffnung und Entnazifizierung der Bildungsstätten beschränkt. Nun forcierten sie ihre Anstrengungen im Laufe des Jahres 1947. In der Direktive JCS 1779 wird die Umerziehung als eines der primären Mittel bezeichnet, um ein demokratisches und friedliches Deutschland zu schaffen. Einer der zentralen Sätze lautet: „Sie werden die Behörden der deutschen Länder veranlassen, Erziehungsprogramme anzunehmen und durchzuführen, die ein gesundes demokratisches Erziehungssystem entwickeln sollen, in dem jeder entsprechend seiner Begabung die gleichen Chancen hat.“<sup>226</sup> Die Umerziehung sollte sich nicht nur auf die Unterrichtsinhalte erstrecken, sondern auch auf die Lehrmethoden und auf die Organisation sowohl der einzelnen Bildungsstätten wie auch des gesamten Systems. Aber schon 1948 wurde die grundsätzliche Haltung wieder revidiert: statt den Deutschen Anordnungen zu erteilen, sollten sie sie nun überzeugen.<sup>227</sup> OMGUS versuchte auch erst im Juli 1948, die Aktivitäten aller Abteilungen aufeinander abzustimmen, die sich mit der Umerziehung beschäftigten.<sup>228</sup>

Zu diesem Zeitpunkt war es jedoch reichlich spät für eine fundamentale Reform der Stätten und Lehrpläne des Bildungswesens: „Der Elan der ersten Stunde war ebenso verpufft wie die Aufnahmebereitschaft vieler Deutscher für neue Ideen und Vorstellungen“<sup>229</sup>, die alten deutschen Universitäten waren wie in die Zeit vor 1933 zurückversetzt.<sup>230</sup> Eine amerikanische Untersuchung von 1948 berichtet in resignierendem Tonfall von denselben Schwierigkeiten und Forderungen, die Pädagogen seit drei Jahren vergeblich einklagten: „But the reform of German education involves much more than the elimination of Nazism; it involves the creation of a democratic philosophy of education, a democratic plan of school organization and democratic practices, because German education never was democratic. (...) There was before Hitler and now is a sincere minority of German liberal educational leaders who have the democratic point of view. They are the people who have supplied for the most part the leadership in the school reform movement which is making increasing teachers and shows real promise for the future. (...) Perhaps the basic difficulty in the reform of German education is in the fact that the philosophy of German education is inconsistent with democratic principles. It is also inconsistent with modern educational psychology. Since real progress is dependent upon changes in the philosophy and psychology of teachers, this conflict might be regarded as a basic difficulty. A second basic difficulty is involved in the lack of interest or concern about research on the part of the typical German educator. As a result, there is little inclination to submit their philosophical assumptions and psychological beliefs to objective investigation.“<sup>231</sup> Diese speziellen Schwierigkeiten wurden noch durch die grundsätzliche Neigung vieler Deutscher verstärkt, „die Schuld für die Nachkriegsmisere ausschließlich den Siegermächten anzulasten. Die Meinung war weit verbreitet, daß alles schnell viel besser würde, wenn die Deutschen nur ihre Gesckie wieder selbst in die Hand nehmen könnten. (...) Das Vertrauen in die westlichen Besatzungsmächte nahm kontinuierlich ab. Waren laut amerikanischen Umfragen im September 1946 noch 43% der Meinung, die Alliierten förderten den Wiederaufbau Deutschlands, so äußerten sich im Januar 1948 nur noch 30% der Befragten in diesem Sinne.“<sup>232</sup>

Neben der Reform des Erziehungswesens widmeten sich die Amerikaner der Umerziehung mit einer Fülle von Maßnahmen: Presse-, Rundfunk- und Informationspolitik, Theater- und Musikkontrolle, Austauschprogramme, Vermittlung moderner amerikanischen Kultur und Lebensweise sowie Organisation von politischen Veranstaltungen, Diskussionsrunden, Ausstellungen und Fragestunden. Die von Otl Aicher veranstalteten Vorträge von August bis Dezember 1945 zur unmittelbaren Vergangenheit und zur Bewältigung der nächsten Zukunft waren nur deshalb möglich, weil es so kurz nach Kriegsende die vordringliche Absicht der Amerikaner war, die deutsche Bevölkerung über die letzten Jahre zu informieren, sie mit den nationalsozialistischen Greueln zu konfrontieren und gleichzeitig einer möglichen Resignation und Apathie vorzubeugen. Zur gleichen Zeit, im Spätsommer 1945, „begann sich in den Westzonen eine Bewegung auszubreiten, die unter dem Programm der ‚kulturellen Erneuerung‘ für eben diese freiwilligen ‚cultural changes‘ eintrat“.<sup>233</sup> Allerdings war das Anliegen dieser Bewegung im Grunde dem Interesse der Amerikaner entgegengesetzt. Diese Kulturbeflissenen zogen sich im Angesicht des vollen Ausmaßes der überstandenen Katastrophe auf die über alle Zweifel erhabene Vergangenheit zurück. Goethe, Beethoven, Hegel und Luther standen hoch im Kurs, um unanzweifelbare Werte und Symbole zu schaffen. Damit ging auch der Rückzug aus der Politik auf die „inneren“ Werte einher. „Eine derartige ‚Kulturerneuerung‘ aber entsprach nicht den Vorstellungen der Amerikaner. Die Gründe lagen zum einen darin, daß diese deutsche Kulturbewegung sich hauptsächlich Vergangenen zuwandte und selbst nichts Neues schuf, und zum anderen, was viel wichtiger war, daß sie damit nicht die von den Amerikanern am Beispiel ihrer eigenen Gesellschaftsform propagierte Synthese zwischen Kultur und Politik zu schaffen vermochte. Diese sollte etwa in dem Sinne geschehen, daß Politik für den Bürger ein Teil seiner persönlichen Kultur wurde“<sup>234</sup> – daß er sich im Zuge einer kulturellen Innerlichkeitsbewegung aus der Politik zurückzog, war genau das Gegenteil dessen, was sich die Amerikaner in Deutschland wünschten.

OMGUS hatte über die gesamte Besatzungszone örtliche Verbindungsbüros verteilt. In Ulm arbeiteten 49 Offiziere und Soldaten am 26.8.1945, ihre Zahl sank rasch auf 38 am 6.1.1946, am 30.6.1946 waren es noch 8 und zuletzt 5 im Juni 1948.<sup>235</sup> Die lokalen

---

225 Karl- Ernst Bungenstab (wie Anm. 155) 30.

226 John Gimbel (wie Anm. 211) 322 f.

227 Vgl. Jutta- B. Lange- Quassowski (wie Anm. 161) 60 ff.

228 John Gimbel (wie Anm. 211) 317.

229 Karl- Ernst Bungenstab (wie Anm. 155) 164.

230 Christoph Kleßmann (wie Anm. 224) 98.

231 U.S. Information and Exchanges Survey Mission, zitiert nach Henry P. Pilgert (wie Anm. 164), 18.

232 Josef Foschepoth: Zur deutschen Reaktion auf Niederlage und Besatzung. In: Ludolf Herbst (wie Anm. 132) 151–165.

233 Hansjörg Gehring (wie Anm. 214) 31.

234 Hansjörg Gehring (wie Anm. 214) 31.

235 OMGUS- Handbuch 496; ab Mai 1948 John F. Capell Verbindungsoffizier in Ulm (503)

Verbindungsoffiziere suchten von Anfang an „auf allen Ebenen den Kontakt zu einheimischen Funktionsträgern“.<sup>236</sup> Allerdings war diese Kontaktaufnahme zuerst streng beschränkt auf Personen, die den Amerikanern als politisch und charakterlich zuverlässig erschienen, und erst im Laufe der Zeit erweiterten sie den Kreis derer, deren Ratschläge sie anhörten. Otl Aicher war wegen seiner Vergangenheit und seiner Persönlichkeit einer der wenigen in Württemberg, die unmittelbar nach dem amerikanischen Einmarsch Zugang zu den Offizieren hatten, obwohl er keine Funktion inne hatte.<sup>237</sup> Der Kontakt der Amerikaner zu einzelnen Personen, denen sie Verantwortung übertrugen, ging einher mit dem Konzept, vorrangig die kulturellen Initiativen Einzelner zu unterstützen. In der amerikanischen Diskussion wurde häufig das Bild gebraucht, daß die Deutschen in den vergangenen Jahren an einer Krankheit gelitten hätten. So erforderte die Therapie neben der Einsicht des Patienten auch seine gutwillige und aktive Mitarbeit. Die amerikanischen Kulturoffiziere vertrauten aber auch darauf, „daß die Deutschen selbst spontan einen Demokratisierungs- und Reformprozeß im Bildungswesen in Gang setzen würden. Den mit der Re- education beschäftigten Besatzungsoffizieren wurde deshalb empfohlen, das aufzugreifen und zu unterstützen, was von den Deutschen selber vorgeschlagen würde“.<sup>238</sup> Das Beispiel der von Otl Aicher organisierten Vorträge zeigt, daß die Initiativen Einzelner, politisch Unbelasteter genehmigt wurden. Stellte sich heraus, daß die Initiative im Sinne der amerikanischen Umerziehung war und von der Bevölkerung akzeptiert wurde, so stand einer weiteren Unterstützung nichts im Wege, wie man an der weiteren Entwicklung zur Ulmer Volkshochschule sieht. Daß die Amerikaner sich bei der Umerziehung auf solche Initiativen Einzelner würden stützen müssen, war schon 1945 im Gespräch: „Die Überzeugung der Amerikaner, daß die Umerziehung nach einer Phase der ‚Fremdsteuerung‘ von den Deutschen selbst in die Hand genommen werden müsse, um nachhaltig und tiefgehend zu wirken, wurde für den Kulturbereich zum ersten Male am 4. September 1945 formuliert“.<sup>239</sup> Die zuständigen Spezialisten waren sich darüber im klaren, daß sie nur Anstöße liefern konnten und die inhaltliche und strukturelle Reform des Erziehungs- und Bildungswesens von den Deutschen selbst kommen mußte.<sup>240</sup>

Übrigens war die Umerziehung eine der wenigen Maßnahmen, über die sich die vier Siegermächte zunächst immer wieder einigen konnten.<sup>241</sup> Es kam sogar mit der Direktive Nr. 54 des Alliierten Kontrollrats vom 25.6.1947 dazu, daß eine für alle Zonen verbindliche Erziehungsdirektive erlassen wurde.<sup>242</sup> Sie übte zwar keinen Einfluß mehr auf die tatsächliche Politik aus, aber alleine ihr Zustandekommen ist doch recht erstaunlich, denn „über den Inhalt und die Beschaffenheit der demokratischen Ideen gingen die Ansichten der Siegermächte bekanntlich weit auseinander.“<sup>243</sup>

Die Umerziehung schien vielen Deutschen unglaublich, weil es noch nicht lange her gewesen war, daß sie über Jahre hinweg der staatlichen Nazi- Propaganda ausgesetzt waren. Sie standen den amerikanischen Maßnahmen auch deshalb mißtrauisch gegenüber, weil der Morgenthau- Plan berüchtigt war und innere Abwehr provoziert hatte, auch wenn er die Umerziehung kaum beeinflusste. Außerdem betrachteten sich die Deutschen in kulturellen Angelegenheiten (weniger in wirtschaftlich- technologischen oder politischen) als den Amerikanern überlegen: „Nur jeder dritte Jugendliche und, wie es in einem Bericht heißt, noch weniger Erwachsene waren der Meinung, daß im Bildungswesen die Deutschen viel von den Amerikanern lernen könnten“.<sup>244</sup> So kann es auch nicht verwundern, daß es schon im März 1946 hieß: „Wir sind heute alles, was nach ‚Schulung‘ riecht (oder auch ‚Umschulung‘), von Herzen leid“.<sup>245</sup>

Die Umerziehung hatte zudem mit einem schwerwiegenden Dilemma zu kämpfen: die Demokratie mußte von einer Militärregierung, also auch mit Zwang und undemokratischen Methoden, verwirklicht werden. Die Gefahr bestand darin, daß die für eine Demokratie typische Toleranz ad absurdum geführt wurde. Auch scheinen sich viele Deutsche anfangs nicht aus wirklichem Interesse, sondern nur deshalb auf die Umerziehung eingelassen zu haben, weil sie den Eindruck hatten, daß die Militärregierung die Teilnahme an einzelnen Veranstaltungen befohlen habe. Da bedeutete es nur, die Not zur Tugend zu machen, wenn sich OMGUS auf die Förderung der Initiativen einzelner Deutscher konzentrierte, genannt *Münchhausen- Trick*: „Durch ihre eigene Umerziehung sollten sie sich selbst am Schopfe aus dem Sumpf des Nationalsozialismus ziehen.“<sup>246</sup> Doch der grundsätzliche Zwiespalt blieb bestehen, daß die Militärregierung mit der einen Hand gab, was sie mit der anderen wieder nahm. Ein bekanntes Beispiel ist der Entzug der Herausgeberlizenz von Hans Werner Richter und Alfred Andersch für ihre Zeitschrift *Der Ruf*: „Das Ziel, Demokratie in öffentlicher politischer Auseinandersetzung zu praktizieren, setzte die Möglichkeit der freien Meinungsäußerung voraus. Diese wurde den Deutschen zwar prinzipiell gewährt, aber zugleich wieder erheblich eingeschränkt: Wer sich in seinem Urteil über die Politik der Alliierten zu weit vorwagte, riskierte zumindest Verbote oder Kürzungen der Papierzuteilung. Das Maß demokratischer Freiheiten blieb zunächst wohl- dosiert“.<sup>247</sup>

236 Ulrich M. Bausch: Die Kulturpolitik der US- amerikanischen Information Control Division in Württemberg- Baden von 1945-1949. Zwischen militärischem Funktionalismus und schwäbischem Obrigkeitsdenken. (= Veröffentlichungen des Archivs der Stadt Stuttgart, Band 55) Diss. phil. Tübingen 1991) Stuttgart 1992, 21.

237 Selbst gegenüber Inge Scholl waren die amerikanischen Militärs anfangs mißtrauisch: Inge Aicher- Scholl berichtet davon, daß aus einem der ersten Programmblätter der Ulmer Volkshochschule ihr Name getilgt werden mußte, nachdem es bereits gedruckt war, weil sie – wie auch ihre Geschwister – einmal Mitglied in der Hitlerjugend gewesen war. Ihr Antrag auf Mitgliedschaft in der NS- Frauenschaft: Dokument 2717.

238 Jutta- B. Lange- Quassowski (wie Anm. 161) 55 f.

239 Hansjörg Gehring (wie Anm. 214) 80.

240 Vgl. Karl- Ernst Bungenstab (wie Anm. 155) 116.

241 Hermann Josef Rupieper (wie Anm. 157) 113.

242 Kontrollratsdirektive Nr. 54, 25.6.1947, abgedruckt in: Beate Ruhm von Oppen (wie Anm. 133) 233-234.

243 Wolfgang Benz: Zwischen Hitler und Adenauer. Studien zur deutschen Nachkriegsgesellschaft. Frankfurt am Main 1991, 189.

244 Karl- Ernst Bungenstab (wie Anm. 155) 150.

245 Zitiert nach Hansjörg Gehring (wie Anm. 214) 86.

246 Hansjörg Gehring (wie Anm. 214) 20.

247 Christoph Kleßmann (wie Anm. 224) 99.

Einer der Dozenten an der Ulmer Volkshochschule<sup>248</sup> war Hans Werner Richter. Er ist als politischer Publizist und Literat in die Nachkriegsgeschichte eingegangen. Zusammen mit Alfred Andersch gab er von August 1946 bis April 1947 die Zeitschrift *Der Ruf – Unabhängige Blätter der jungen Generation* heraus, die in erster Linie politische Absichten verfolgte und erst in zweiter Linie literarische.<sup>249</sup> Wie die Neugründung der Ulmer Volkshochschule, so stellt auch der *Ruf* eines der herausragenden Beispiele für die Aufbruchstimmung dar, die „gerade in den ersten Nachkriegsjahren“ das kulturelle Leben geprägt hatte und „die auch Ausdruck eines neuen – wenngleich vielfach verschwommenen – politischen Bewußtseins war“.<sup>250</sup> Hans Werner Richter und Alfred Andersch verdichteten es zu dem eigenwilligen politischen Konzept, daß sich in Zukunft ein humanistischer Sozialismus durchsetzen müsse, der auf der Freiheit des Einzelnen beruhen sollte: „strikte Opposition gegenüber den politischen und pädagogischen Fehlern der Besatzungsmächte, Einsatz der Kritik als demokratische Waffe, Bekenntnis zu einer radikalen Auslegung der Demokratie, die in ihrem Freiheitsverlangen bis zum krasssten Individualismus ging.“<sup>251</sup> Den überkommenen orthodoxen Marxismus lehnten sie vehement ab, im Gegensatz zu einem Sozialismus mit menschlichem Gesicht (Alfred Andersch), den eine neue europäische Elite hervorbringen sollte.

In der *Stunde Null*, einer der meistbemühten zeitgenössischen Metaphern für das Ende des Krieges, war allen Deutschen die Bilanz eröffnet worden über die vergangenen zwölf Jahre voller Gewaltherrschaft. Angesichts der Ruinen in den Städten und einer Gesellschaft, deren Werte und Orientierungspunkte zerstört waren, hatten die Intellektuellen mit der Stunde Null die Hoffnung verknüpft, daß die Deutschen nun die Kraft besäßen, sich moralisch zu wandeln und radikal zu erneuern: „Der moralische, geistige und sittliche Trümmerhaufen, den ihr (der jungen Generation; Anm. d. Verf.) eine wahrhaft ‚verlorene‘ Generation zurückgelassen hat, wächst ins Unermeßliche und erscheint größer als jener real sichtbare. (...) Jede Anknüpfungsmöglichkeit nach hinten, jeder Versuch, dort wieder zu beginnen, wo 1933 eine ältere Generation ihre kontinuierliche Entwicklungslaufbahn verließ, um vor einem irrationalen Abenteuer zu kapitulieren, wirkt angesichts dieses Bildes wie eine Paradoxie. Aus der Verschiebung des Lebensgefühls, aus der Gewalt der Erlebnisse, die der jungen Generation zuteil wurden und die sie erschütterten, erscheint ihr heute die einzige Ausgangsmöglichkeit einer geistigen Wiedergeburt in dem absoluten und radikalen Beginn von vorn zu liegen“.<sup>252</sup>

Die Trümmerlandschaften im äußeren und die Zusammenbruchgesellschaft im inneren Erscheinungsbild Deutschlands machten die *tabula rasa* aus, eine weitere oft benutzte Vokabel zur Kennzeichnung der Situation. Deutschland stehe in jeder Hinsicht am *Nullpunkt*, und wo „der Anfang der Existenz ist, ist auch der Anfang der Literatur“.<sup>253</sup> Von hier aus, frei von allen Belastungen nach dem *Kahlschlag*, eröffnete sich die seltene Chance des *Neuanfangs* für Deutschland, sich zu einem Land der Freiheit, des Humanismus, der Wissenschaft, der Kultur, der Wahrheit und des Friedens zu entwickeln. Alle Fehler, die in der Vergangenheit gemacht worden waren und zur Katastrophe des Nationalsozialismus geführt hatten, könnten korrigiert, es könnte endlich einmal aus der Geschichte gelernt, an die schwachen liberalen und demokratischen deutschen Traditionen angeknüpft und jedes Handeln auf seine Grundlagen kritisch hinterfragt werden, während Untertanengeist, Obrigkeitsgläubigkeit Autoritätenehrosam, Militarismus und Antisemitismus ein für alle Male ausgerottet werden mußten.

Viele Intellektuelle, die im *Ruf* oder auch in den *Frankfurter Heften* publizierten, hofften, daß Deutschland den dritten Weg einer wirklich sozialistischen Demokratie zwischen den beiden ungeliebten Großmächten finden und gehen könnte. Daß das Ausland anklagte, sich zum Richter aufschwang, galt Hans Werner Richter und vielen anderen Schriftstellern als scheinheiliges Ablenkungsmanöver, um das eigene schlechte Gewissen zu beruhigen, weil die vielen warnenden und um Hilfe flehenden Berichte von Exilanten und Flüchtlingen jahrelang nicht ernstgenommen worden waren. Die Alliierten hatten in seinen Augen die Schuld zu tragen, daß sie wider besseres Wissen nicht früher eingegriffen hatten. Wenn sie sich nun mittels einer These von der Kollektivschuld alle Deutschen aburteilten, dann drohte, daß Rache statt Gerechtigkeit geübt werde. Anstatt in Hochmut und Vermessenheit des Siegers alle Deutschen über einen Kamm zu scheren, forderte Hans Werner Richter, die Schuldigen für ihr persönliches Versagen und für ihre tatsächlich begangenen Verbrechen zu bestrafen, damit sie Einsicht in ihr Verhalten gewinnen könnten.

Der *Ruf* bezog eine politische Position, in der sich „linkskatholische, reformsozialistische, kritisch liberale“ Strömungen die gemeinsame Vorstellung teilten, „daß mit dem Dritten Reich der Faschismus, die traditionelle bürgerliche Gesellschaftsordnung und die kapitalistische Produktionsform untergegangen seien und nun durch neue, menschlichere Formen ersetzt werden müßten.“ Hans

---

248 Erste Veranstaltung im Oktober 1949; vgl. Sabine Hanslovsky (wie Anm. 174) 20.

249 Vgl. Jérôme Vaillant: *Der Ruf. Unabhängige Blätter der jungen Generation (1945– 1949). Eine Zeitschrift zwischen Illusion und Anpassung.* (= Kommunikation und Politik, Band 11) München 1978. – Zum weiteren Zusammenhang vgl. Bernhard Zeller (Hg.): „Als der Krieg zu Ende war“. Literarisch– politische Publizistik 1945– 1950. (= Sonderausstellungen des Schiller– Nationalmuseums, Katalog Nr. 23) Stuttgart, München 1973; Hans Borchers, Klaus W. Vowe: *Die zarte Pflanze Demokratie. Amerikanische Re– education in Deutschland im Spiegel ausgewählter politischer und literarischer Zeitschriften (1945–1949).* Tübingen 1979; Jürgen Schröder, Brigitte Bonath, Bertram Salzmann, Claudia Wischinski, Angela Wittman (Hg.): *Die Stunde Null in der deutschen Literatur. Ausgewählte Texte.* Stuttgart 1995. – Bernhard Adam, Dieter Müller: *Amerikanische Literaturpolitik und Literatur.* In: Dieter Bänsch (Hg.) (wie Anm. 44), 147–168.

250 Christoph Kleßmann (wie Anm. 224) 157.

251 Hans Werner Richter: *Wie entstand und was war die Gruppe 47?* In: Reinhard Lettau (Hg.): *Die Gruppe 47. Bericht, Kritik, Polemik.* Neuwied 1967, 41–176, hier 47. Vgl. zum Programm der Herausgeber des *Rufs* Jérôme Vaillant (wie Anm. 249) 82–105; Bernhard Zeller (wie Anm. 249) 100–108.

252 Hans Werner Richter: *Fünfzehn Jahre.* In: ders. (Hg.): *Almanach der Gruppe 47. 1947–1962.* Reinbek 1962, 8–14, hier 14.

253 Hans Werner Richter (wie Anm. 252) 10.

Werner Richter teilte sein Überlegungen nicht nur mit vielen Intellektuellen<sup>254</sup>, sondern, wie gesehen, auch mit den Gründern der Ulmer Volkshochschule. Doch gerade dem Ulmer Kreis läßt sich der Vorwurf der Tatenlosigkeit nicht machen, der die meisten anderen Exponenten des *Nullpunkt– Denkens*<sup>255</sup> trifft: „Die existenzialistisch gefärbte, pathetische Vorstellung des radikalen Anfangs aus dem Nichts hebt die Konzepte der Stunde Null häufig aus den konkreten gesellschaftlichen Zusammenhängen heraus. Sie lassen die tatsächlichen Handlungsbedingungen und Interessen der zeitgenössischen Menschen hinter sich und bewegen sich im geschichtsfernen Raum des allgemein Menschlichen und der Forderung nach dem ‚neuen Menschen‘. Kaum je findet sich der Versuch, Konzeptionen mit der aktuellen Realität zu vermitteln.“<sup>256</sup> Die Arbeitsgruppen der Ulmer Volkshochschule bildeten da eine Ausnahme.

Von Anfang an führte der Ruf eine Diskussion um die Erneuerung und Wiedereröffnung der Universitäten, aus denen, so die Hoffnung, in wenigen Jahren eine geistig neuorientierte Elite als Fundament des gesellschaftlichen Neubaus hervorginge. „Es war die große Hoffnung aller, eine erneuerte deutsche Universität könne zumindest helfen, aus der allgegenwärtigen kulturellen und gesellschaftlichen Not einen Weg zu weisen, ihre reformierte Lehre könne der bestimmende Zeitgeist von morgen werden und eine Geisteshaltung der künftigen Politiker, Lehrer, Geistlichen und vieler Eltern formen, die eine Wiederholung des Geschehenen für immer unmöglich machen sollte.“<sup>257</sup> Karl Jaspers hatte die Auseinandersetzungen eingeleitet, als er in seiner Rede zur Eröffnung der medizinischen Fakultät der Universität Heidelberg am 15.8.1945 „die Idee einer Universität (entwickelt hatte), deren Ziel wieder der ‚ganze Mensch‘, der universal gebildete Mensch war.“<sup>258</sup> Auch im Ruf veröffentlichte er Beiträge hierzu, in denen er die Notwendigkeit vortrug, „die Universität zurückzuführen auf die ursprüngliche *universitas litterarum*, auf die Universität als Universalität“<sup>259</sup> – ein Gedanke, den Inge Scholl und Otl Aicher ja in der Ulmer Volkshochschule verfolgten. Doch innerhalb der Studentenschaft war das Interesse an Reformen ebenso wenig ausgeprägt wie bei den Hochschullehrern und den Beamten der Kultusministerien. Es kam es zu einer „Wiederbelebung der Hochschulen nach Mustern der Weimarer Zeit.“<sup>260</sup> Ein Schlaglicht auf die Stimmung bei den Studenten wirft die traurige Tatsache, daß am 2.11.1946 von 7 000 in München immatrikulierten Studenten wenig mehr als 50 bei einer Gedächtnisfeier in der Aula der Ludwig– Maximilians– Universität der Opfer der studentischen Widerstandsbewegung gedachten.<sup>261</sup> Darum forderte der Ruf, der bürgerliche Student, „der das ‚anachronistische Bild der deutschen Universität so penetrant‘ bestimmte“<sup>262</sup>, müsse durch Konkurrenz aus seiner Apathie wachgerüttelt werden, indem junge Menschen aus anderen gesellschaftlichen Schichten Zugang zu den Hochschulen erhielten. Zumindest zeitweise sollte das Abitur nicht mehr als Zulassungsvoraussetzung für das Studium herangezogen werden. Aber nichts geschah, was diesen Überlegungen im mindesten entsprochen hätte. Im November 1946 stellte Nikolaus Sombart resigniert fest, „daß die deutschen Universitäten wieder ‚nach veralteten Modellen beschaffen‘ seien.“ In Heft Nr. 12, Februar 1947, machte sich die Redaktion des Rufs „anachronistische Hoffnungen“ auf die Gründung sozialistischer Gegenuniversitäten<sup>263</sup> – ein Hinweis auf die Bereitschaft Hans Werner Richters, an der Gründung einer Bildungseinrichtung mitzuarbeiten, in der seine gesellschaftspolitischen Ideen verwirklicht werden könnten.

Die erste Ausgabe des Rufs erschien am 15.8.1946, bis zum 1.4.1947 alle 14 Tage ein neues Heft, insgesamt 16. Vom vierten Heft an wurden mehr als 100 000 Exemplare verkauft. Mit ihrem Mißtrauen gegenüber Parteien und Ideologien, eigenen Ansichten zur zukünftigen Wirtschaftsform und zu den Reparationen setzten sich die Autoren des Rufs zwischen alle Stühle. Sie kritisierten die westlichen Alliierten wegen ihrer These von der Kollektivschuld der Deutschen und wegen „heuchlerische(r) Untertöne und Widersprüche des amerikanischen Demokratisierungsprogramms“<sup>264</sup> einerseits, „die sozialistischen Praktiken des dogmatischen Marxismus der russischen Militärregierung andererseits“.<sup>265</sup> Als Hans Werner Richter am 1.4.1947 „eine seiner schärfsten Attacken auf die amerikanische Besatzungspolitik“<sup>266</sup> veröffentlichte und ihr vorwarf, sie orientiere sich vornehmlich an ökonomisch– restaurativen Interessen, erteilte die *Information Control Division* der Militärregierung dem Ruf kurz darauf ein vorläufiges Publikationsverbot.<sup>267</sup> Dieses Verbot ist in der Literatur als kurzfristige Unterordnung des Demokratisierungsprogramms unter die Tagespolitik verurteilt worden, weil die politische Tendenz des Rufs sich seit dem ersten Heft nicht geändert habe.<sup>268</sup>

---

254 Kurt Sontheimer (wie Anm. 118) 135. – Gegen diese Interpretation der aktuellen Lage standen andere, die sich unter dem Eindruck der überstandenen Katastrophe rückblickend an der Kultur der deutschen Klassik orientierten. Friedrich Meinecke: *Die deutsche Katastrophe. Betrachtungen und Erinnerungen*. Wiesbaden 1946. Hierzu vgl. Bernd Hüppauf: „Die Mühen der Ebenen“. *Kontinuität und Wandel in der deutschen Literatur und Gesellschaft 1945–1949*. (= Reihe Siegen, Beiträge zur Literatur– und Sprachwissenschaft, Band 17) Heidelberg 1981, 104–109.

255 Anselm Doering– Manteuffel: *Die Bundesrepublik Deutschland in der Ära Adenauer. Außenpolitik und innere Entwicklung 1949–1963*. Darmstadt 1983, 21988, 206.

256 Bernd Hüppauf (wie Anm. 254) 96 f. – Auch die ersten Programme für eine Geschwister– Scholl– Hochschule haben dieses Nebulöse, vielleicht hätten sie sich in Luft aufgelöst, wie beim *studio null*, wenn Max Bill sie nicht verdichtet hätte

257 Rüdiger Bolz: *Ansätze einer Universitätsreform im Spiegel deutscher Nachkriegszeitungen*. In: Gerhard Hay (Hg.): *Zur literarischen Situation 1945–1949*. Kronberg 1977, 63– 83, hier 63.

258 Rüdiger Bolz (wie Anm. 257) 65.

259 Rüdiger Bolz (wie Anm. 257) 67.

260 Karl– Ernst Bungenstab (wie Anm. 155) 116.

261 Rüdiger Bolz (wie Anm. 257) 76.

262 Rüdiger Bolz (wie Anm. 257) 77.

263 Bernd Hüppauf: *Krise ohne Wandel. Die kulturelle Situation 1945–1949*. In: Ders. (wie Anm. 254) 47–112, hier 90.

264 Michael Streich: *Politisch– literarische Publizistik*. In: Christoph Kleßmann (wie Anm. 224) 161–171, hier 168.

265 Hans Werner Richter: *Fünfzehn Jahre*. In: Ders. (Hg.) (wie Anm. 252), hier 11.

266 Michael Streich: *Politisch– literarische Publizistik*. In: Christoph Kleßmann (wie Anm. 224) 161–171, hier 168.

267 *Zur Lizenzierung der Nachkriegszeitungen* Hans Borchers, Klaus W. Vrowe (wie Anm. 249), zum Ruf besonders 50–54.

268 Bernhard Adam, Dieter Müller: *Amerikanische Literaturpolitik und Literatur*. In: Dieter Bänsch (wie Anm. 44) 147–168, hier 152.

Im September 1947 erhielt Hans Werner Richter auch keine Erlaubnis, eine neue satirisch– literarische Zeitschrift *Der Skorpion* als Nachfolgerin des Rufs zu veröffentlichen. „Was tun mit den vielen schönen Beiträgen, die nun keiner lesen sollte? Da kam Richter auf die sehr einfache und fast geniale Idee: Die Autoren könnten sich doch ihre Beiträge gegenseitig vorlesen und dann darüber ein wenig reden. Das von Richter damals mehr improvisierte als tatsächlich organisierte Treffen war, wie es in den Literaturgeschichten heißt, die ‚Geburtsstunde‘ der ‚Gruppe 47‘.“<sup>269</sup> In der Folge entstand durch das gruppenbildende Talent Hans Werner Richters die *Gruppe 47*, die „bis zu ihrem Ende 1967 als ‚das literarische Zentrum der Avantgarde jener Jahre‘“ galt.<sup>270</sup>

Es kann nicht verwundern, daß Hans Werner Richter fünfzehn Jahre später Wert darauf legte, daß nicht Literaten diese für die deutsche Nachkriegsliteratur so wichtige Gruppe ins Leben gerufen hatten, „sondern politisch engagierte Publizisten mit literarischen Ambitionen“.<sup>271</sup> Auch die Mitglieder der Gruppe 47 standen in der Tradition des Nullpunkt– Denkens. Das Pathos vom Anfang der Existenz, von der Stunde Null stand „in der liberalen Tradition eines Glaubens an die menschliche Entscheidungs– und Handlungsfreiheit und repressionsfreie, vernunftgeleitete Wahl.“<sup>272</sup> Jeder dieser Parameter war 1947 arg eingeschränkt, das machte den herausfordernden Reiz, aber auch das hoffnungsvoll Naive dieser Utopie aus. Der Traum vom dritten Weg<sup>273</sup>, der ihnen vorschwebte, ist eine der größten und der am längsten andauernden gesellschaftspolitischen Illusionen der Nachkriegszeit geblieben, er überstand noch lange die Jahre seiner Entstehung mit Hilfe des Forum der Gruppe 47.

Zur Idee einer europäischen humanistischen Elite resümierte Hans Werner Richter, er und die Mitglieder der Gruppe 47 seien davon ausgegangen, daß der Demokratisierung der deutschen Gesellschaft eine „demokratische Elitenbildung auf dem Gebiet der Literatur und der Publizistik“ voranzugehen habe: „Ihre Grundkonzeption war die einer demokratischen ‚Elitenbildung‘. Sie gingen von der Ansicht aus, daß Demokratie die am schwierigsten praktikierbare Methode des menschlichen Zusammenlebens ist. (...) Erst die Lehrer, dann die zu Behlehrenden, erst die Bildung von demokratischen Eliten, dann die Umerziehung der Massen. Sie glaubten, demokratisches Denken ließe sich nur von oben nach unten vermitteln, nicht von unten nach oben und schon gar nicht mit einem neuen Untertanengefühl, diesmal gegenüber den Besatzungsmächten“.<sup>274</sup> Von den ersten Exposés für eine Geschwister– Scholl– Hochschule vom Anfang des Jahres 1950 bis zu dem schließlich in der HfG verwirklichten pädagogischen Konzept wird diese Ansicht durchgängig verfochten. Inge Scholl und Otl Aicher haben auch nie verhehlt, sondern ganz im Gegenteil als Überzeugung verteidigt, daß ein hohes pädagogisches Niveau auf einer strengen Auswahl und einem günstigen Verhältnis von Dozenten zu Studenten beruht.<sup>275</sup>

Sechs Wochen nach ihrem ersten Treffen tagte die Gruppe 47 von Samstag, 8.11.1947, bis Sonntag, 9.11.1947, in Herrlingen bei Ulm.<sup>276</sup> Unter den 17 Teilnehmern befand sich auch Inge Scholl. Am Sonntagabend gab ihr Vater, der Oberbürgermeister, „im Rathaus der halbzerstörten Stadt Ulm, das einsam aus grauen Trümmerwüsten aufragt“<sup>277</sup>, ein Abendessen für die Literaten. Anschließend trug Alfred Andersch den Essay *Literatur in der Entscheidung* vor, der einzige Essay, der vor der Gruppe 47 jemals vorgelesen wurde.<sup>278</sup> Der ursprüngliche Grund der Treffen, nämlich den Skorpion als Nachfolger des Rufs vorzubereiten, führte dazu, daß an diesen beiden Tagen die hundert Exemplare der Probenummer verteilt wurden.<sup>279</sup> –

Die Gruppe 47 wurde zur Instanz der kritischen Mahner einer verpaßten historischen Gelegenheit. Ihre Mitglieder sahen sich in einer Bundesrepublik, die den radikalen Neuanfang nicht gewagt, statt dessen an fragwürdige Traditionen angeknüpft hatte, und betrachteten die gesellschaftliche Entwicklung unter dem Diktum vom *restaurativen Charakter der Epoche* (Walter Dirks). Trotz allem, trotz der Geburtsfehler und Versäumnisse und des beschränkten Mißes der Adenauer– Ära, die ihnen das Leben in der Bundesrepublik so unerträglich machten, hielten sie als Gewissen der Nation demonstrativ an den unverwirklichten Möglichkeiten ihrer Stunde Null fest.

studio null, alte und neue Hochschulen

Der Zusammenschluß der drei westlichen Besatzungszonen war durch das Abkommen zur Errichtung der Bizone zwischen dem amerikanischen und dem britischen Außenminister vom 2.12.1946 vorbereitet worden.<sup>280</sup> Ein halbes Jahr später, am 5.6.1947, breitete der amerikanische Außenminister George Marshall in einer Rede vor der Harvard– Universität die Grundzüge des nach im

---

269 Marcel Reich– Ranicki: Eine kleine Unsterblichkeit. In: Hans A. Neunzig: Hans Werner Richter und die Gruppe 47. München 1979. 33–39, hier 37.

270 Anselm Doering– Manteuffel (wie Anm. 255) 219. – Zur Gruppe 47 vgl. Hans Werner Richter (Hg.) (wie Anm. 252), besonders 8–21; Hans A. Neunzig (Hg.) (wie Anm. 269); Helmut Heißenbüttel: Literarische Archäologie der fünfziger Jahre. In: Dieter Bänsch (wie Anm. 44) 306–325, besonders 310–315.

271 Hans Werner Richter (wie Anm. 252) 8.

272 Bernd Hüppauf: Schwierigkeiten mit der Nachkriegszeit. In: Ders. (Hg.) (wie Anm. 254), 7–20, hier 12.

273 Hierzu Helmut Müller: Der „dritte Weg“ als deutsche Gesellschaftsidee. In: *Aus Politik und Zeitgeschichte* 27/1984, 27–38.

274 Hans Werner Richter (wie Anm. 252) 10.

275 John McCloy vertrat die entgegengesetzte pädagogische Ansicht, daß die HfG gerade eine große Studentenzahl unterrichten sollte, beharrte aber nicht darauf.

276 Vgl. hierzu Hans Werner Richter: Wie entstand und was war die Gruppe 47? (wie Anm. 252) 88.

277 Friedrich Minssen in den Frankfurter Heften vom Februar 1948, zitiert nach Reinhard Lettau (wie Anm. 250) 30.

278 Alfred Andersch: *Deutsche Literatur in der Entscheidung*. Ein Beitrag zur Analyse der literarischen Situation. Karlsruhe 1948.

279 Heinz Ludwig Arnold (Hg.): *Der Skorpion*. Herausgegeben von Hans Werner Richter. Jahrgang 1, Heft 1, München, Januar 1948. Reprint Göttingen 1991.

280 Abgedruckt in: Beate Ruhm von Oppen (wie Anm. 133) 195–199.

benannten *Marshall-Plans* aus.<sup>281</sup> Die Außenpolitik nach dem Beginn des Kalten Krieges begann, die demokratische Reform der deutschen Gesellschaft in die Pflicht zu nehmen, weil Deutschland nun permanent und fest an den Westen gebunden werden mußte, um „das westliche Bündnis in einer möglichen Konfrontation mit der Sowjetunion zu stärken sowie eine Rückkehr der Verhältnisse der Zwischenkriegszeit zu verhindern. Dies bedeutete, daß aus amerikanischer Sicht eine deutsche Schaukelpolitik oder die Neutralisierung Deutschlands, die nur in der sowjetischen Dominanz enden konnte, grundsätzlich ausgeschlossen werden mußte.“<sup>282</sup>

Der amerikanische Präsident Harry S. Truman unterzeichnete am 3.4.1948 den *Foreign Assistance Act*, und seither flossen die finanziellen Hilfen über die *Economic Commission Administration ECA* nach Deutschland.

Otl Aicher, Inge Scholl und mehrere ihrer Freunde, die bereits bei der Gründung der Volkshochschule in Erscheinung getreten waren – unter anderen Helga und Herbert Wiegandt, Elisabeth Scholl, ihr Mann Fritz Hartnagel, Herbert Hohenemser – trafen sich 1948 „in kleinem Kreis, vielleicht einmal im Monat, und diskutierten Texte der einzelnen Teilnehmer.“<sup>283</sup> Die Vermutung drängt sich auf, daß die Erfahrungen der Gruppe 47 Anlaß zu dieser ungewöhnlichen Art der privaten Veranstaltungen geboten hatten. Der Kreis gab sich den Namen *studio null*.

Zumindest zwei Quellen sind aus diesem Kreis überliefert. Die eine, wohl frühere, hebt „das Vermächtnis der Geschwister Scholl und ihrer Gruppe“ in den Vordergrund: „Studio Null ist nichts anderes als der Versuch, nach der Erreichung des ersten Zieles der Geschwister Scholl, nämlich der Beseitigung der Gewaltherrschaft in Deutschland, auf dem leergeräumten Feld einen vollständig neuen, besseren Bau zu errichten.“<sup>284</sup> Der Text ist sehr allgemein gehalten, im Tenor eines Appells. Otl Aicher, Inge Scholl und Herbert Hohenemser zielten darauf, angesichts „wirtschaftlicher Not und Wiederaufflackern der nationalistischen und kulturellen Reaktion“ gegen die wachsende Resignation, die sie bei ihren Mitmenschen beobachteten, zu kämpfen. Sie wollten die „positiven Möglichkeiten diese(r) Zeit“ beim Schopfe packen, neue Vorschläge verwirklichen, mit ihrem tatkräftigen Beispiel den Mut der Gleichgesinnten stärken und das Feld nicht kampfflos den restaurativen Kräften überlassen. Dieser unveröffentlichte Aufruf läßt etwas von dem Geist der Ulmer spüren, sich einer allgemeinen Ernüchterung unter den deutschen Intellektuellen in allen Sparten der Kultur zu widersetzen: „Der anfängliche, wenn auch nicht stark entwickelte Optimismus schlägt bald in Resignation um. Der eben noch gespürte Handlungsspielraum scheint wieder verloren zu sein.“<sup>285</sup>

Die zweite Quelle datiert vom 16.8.1948. Hier geht um ein konkretes Anliegen: die Errichtung eines „erziehungsinstitut(s)“, eines „kulturelle(n) zentrum(s)“, das *die neue schule* heißen sollte<sup>286</sup>. Ein Gedanke, der schon bei der Gruppe 47 um Hans Werner Richter aufgetreten ist, dient als Ausgangspunkt der Pläne: Die Demokratie könne in Deutschland nur dann Regierungsform und darüber hinaus Lebensform werden, wenn sie nicht „von oben herab“ aufgebaut werde, wie es augenblicklich geschehe, sondern „eine demokratie (...) muss vom gemeinen volk ausgehen. demokratie ist nur dann echt, wenn sie die selbstregierung des volkes bedeutet.“ Die Schule sollte sich der „bewältigung praktischer aufgaben“ widmen, weil damit politisches Bewußtsein geweckt werde, „das den untertanengeist verjagt und vertrauen in die eigene initiative schenkt.“ Ihr Horizont sollte sich über vier Stufen erstrecken, wovon sich die beiden ersten (Berufsschule; naturwissenschaftliches Wissen) mit der Welt zu befassen hatten, während sich die beiden letzten (Bildung: von der Philosophie bis zur Kunst; Kultur, verstanden als Bildungsvorgang) auf den Menschen konzentrieren sollten. Die Verwandtschaft zur Volkshochschularbeit wird keineswegs geleugnet.

Ob Hans Werner Richter an dieser Initiative beteiligt war, ist nicht sicher. Die Nähe zu ihm fällt zumindest auf, nicht zuletzt, weil im Ruf bereits im Februar 1947 die Forderung laut geworden war, neue Hochschulen zu gründen, die sich der Tendenz entgegenstellen sollten, einen Aufguß der alten Einrichtungen darzustellen. – Ein Detail ist noch bemerkenswert, weil es in den frühen Überlegungen zur Gründung der HfG eine Rolle spielte: Otl Aicher hatte bereits den Platz für die neue Schule im Auge, das ehemalige Wehrmachtsfort auf dem Kuhberg, ein wenig außerhalb Ulms. Erst Max Bills energischer Widerspruch brachte ihn von seinem Vorhaben ab, dieses Gelände und die Reste des Gebäudes als Kern einer neuen Hochschule zu verwenden, um aus dem Alten etwas Neues entstehen zu lassen. –

Dieser erste greifbare Versuch Inge Scholls und Otl Aichers, den Wirkungskreis der Volkshochschule institutionell zu erweitern, scheiterte an den Folgen der alliierten Währungsreform in Westdeutschland am Montag, dem 21.6.1948: „Die Geldabwertung machte einen Strich durch die Rechnung.“<sup>287</sup> Genaueres ist hierzu nicht bekannt. Man darf vermuten, daß die Schwierigkeiten, in welche auch die Volkshochschule durch die *operation dog* geriet, vorrangig beseitigt werden mußten, bevor an eine zweite Bildungsstätte gedacht werden durfte. Jetzt war das knappe Geld wertvoll geworden, weil die Menschen dafür Waren kaufen konnten, auf die sie so lange verzichten mußten. Wer hatte noch Geld für Bildung übrig, wenn er Butter dafür haben könnte? Die Volkshochschule hatte 800 Austritte und die Entwertung ihrer Rücklagen zu verkraften<sup>288</sup>.

Die sowjetische Regierung reagierte in ihrer Weise auf die Währungsreform: Mit dem Beginn der Blockade Berlins am 24.6.1948 verschärfte sie den Ost– West– Konflikts.

Die amerikanischen Pädagogen, die die deutschen Hochschulen unter der Ägide von OMGUS reformieren wollten, bemängelten viele Faktoren, die in ihren Augen dazu beitrugen, daß sich diese Institute nicht von ihrem Zustand aus der Weimarer Republik gelöst

---

281 Vorschläge des amerikanischen Außenministers Marshall zur amerikanischen Hilfeleistung für die europäischen Länder (Rede in Harvard), 5.6.1947. In: Klaus– Jörg Ruhl (wie Anm. 135) 368–371.

282 Hermann– Josef Rupieper (wie Anm. 157) 22.

283 Sabine Hanslovsky (wie Anm. 174) 19.

284 Dieses und die beiden folgenden Zitate: Otl Aicher, Herbert Hohenemser, Inge Scholl: Studio Null. Undatiert, 1947/48. In: Barbara Schüler (wie Anm. 107) 67.

285 Bernd Hüppauf (wie Anm. 254) 90.

286 Dieses und die folgenden Zitate: studio null: fangen wir an. 16.8.1948. In: Christiane Wachsmann (wie Anm. 10) 82 f. Die konsequente Kleinschreibung deutet auf Otl Aicher als Autor.

287 Dokument 140; zur Währungsreform vgl. Beate Ruhm von Oppen (wie Anm. 133) 292–294.

288 Barbara Schüler: (wie Anm. 107) 24.



hatten: konservative Professoren, die sich nach der Vergangenheit sehnten; die Welt und das Weltbild des Elfenbeinturms (also Realitäts- und Praxisferne); die zahlen- und bedeutungsmäßige Schwäche der Sozialwissenschaften; die Überspezialisierung und Betonung der rein fachlichen Kompetenz; die oligarchische Herrschaft der Ordinarien im Senat; die Vereinzelung des Studenten und die Trennung zwischen ihm und seinen Lehrern. Immerhin waren im Sommersemester 1947 bereits 77 507 Studenten in Deutschland immatrikuliert. Sie studierten meist unter ungenügenden Umständen: die Gebäude waren zerstört oder beschädigt; Wohnmöglichkeiten für Studenten fehlten völlig; während es an Lehrern überhaupt mangelte, zu viele von ihnen auch noch überaltert waren, gab es zu viele Studenten.<sup>289</sup>

Der Bericht der Zook-Kommission war bereits Gegenstand der Diskussionen gewesen, die im Juni 1946 während der Marburger Hochschulgespräche geführt wurden, sowie im November 1946 bei der ersten Versammlung der Universitätsrektoren der amerikanischen Zone in Heidelberg. Die Modernisierung der Lehrpläne, die Veränderung der Studentenschaft und die Demokratisierung der Universitäten blieben zeitlos aktuell. Daran änderte auch der *Studienausschuß für Hochschulreform* in Hamburg – also innerhalb der englischen Zone – nichts, der 1948 sein *Gutachten zur Hochschulreform* vorstellte, das sogenannte *Blaue Gutachten*.<sup>290</sup> Diese Zusammenfassung von 95 Empfehlungen löste zwar heftige Debatten aus, aber die Reform des Bildungswesens blieb eine Hypothek, die die amerikanische Militärregierung dem nachfolgenden Hohen Kommissariat zur weiteren Verschleppung vererbte: „Die Gründung der Freien Universität Berlin, das überragende Beispiel der amerikanischen Universitätspolitik, sollte also nicht mit einer besonders aktiven allgemeinen OMGUS-Hochschulpolitik verwechselt werden.“<sup>291</sup>

## Umorientierung mit HICOG

Das Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland wurde am 23.5.1949 verkündet, es trat am nächsten Tag in Kraft. Wenige Wochen darauf, am 1.7.1949, traf John J. McCloy als Militärgouverneur in Deutschland ein, um wenig später das Amt des amerikanischen Hohen Kommissars anzutreten.<sup>292</sup>

John McCloy, verheiratet mit der deutschstämmigen Ellen Zinsser (eine entfernte Verwandte Adenauers, ihr Urgroßvater war 1848 aus Deutschland ausgewandert), war ein Mann des Ausgleichs, des persönlichen Gesprächs und der Vermittlung, nicht zuletzt ein Freund Deutschlands und Kenner der europäischen Kultur. Er hatte das *Amherst College* besucht, Deutschland 1919 als Soldat der alliierten Besatzungstreitkräfte kennengelernt, an der *Harvard-Universität* ein Jurastudium absolvierte und war seit 1921 Anwalt in *Wall-Street-Kanzleien*; als Teilhaber einer Kanzlei hatte er 1930 und 1931 in Paris verbracht und war anschließend bis zum Ausbruch des Zweiten Weltkrieges zwischen New York und vielen europäischen Ländern für einen schwierigen Fall gependelt; wegen seiner dabei erworbenen Kenntnisse, speziell des deutschen Militär- und Spionagewesens, war er 1941 zum Unterstaatssekretär im Kriegsministerium ernannt worden, im Februar 1947 zum Präsidenten der Weltbank aufgestiegen. Im Juli 1949 hatte er diesen Posten aufgegeben, als er vom amerikanischen Präsident Harry S. Truman gebeten worden war, der erste Hohe Kommissar in Deutschland zu werden. John McCloy sah seine Aufgabe von Anfang an darin, zu überzeugen, nicht zu diktieren.<sup>293</sup>

Im Hotel auf dem Petersberg, dem Sitz der Alliierten Hohen Kommission, hoch über dem Rhein, überreichte er am 21.9.1949 gemeinsam mit seinen englischen und französischen Kollegen, Sir Brian Robertson und André François-Poncet, Konrad Adenauer das Besatzungsstatut, der es als Bundeskanzler der am 14.8.1949 gewählten bürgerlichen CDU/CSU-FDP-DP-Koalition entgegennahm.<sup>294</sup> Um 12:15 Uhr gingen die Kompetenzen für die amerikanische Zone vom US-Kriegsministerium auf das Außenministerium über und damit von OMGUS auf HICOG.

Zum Ende des Jahres 1948 hatte OMGUS eine Konferenz veranstaltet, die bereits die Übergabe der Verantwortung auf ihre Nachfolge-Einrichtung HICOG (*High Commission for Germany*), das amerikanische Hohe Kommissariat, teilweise einleitete. Bei dieser Konferenz vom 7. bis zum 12.10.1948 in Berchtesgaden berieten die Vertreter der *Education and Cultural Relations Division* über die Zukunft ihres Umerziehungsprogramms – und diese Zukunft lag nicht, das war bereits abzusehen, in den Händen von OMGUS. Als Ergebnis wurden zehn allgemeine Prinzipien formuliert. Dazu gehörte, daß nochmals betont wurde, die Reform könne nur von den Deutschen durchgeführt werden; „die Erziehung durfte sich nicht nur auf die Kulturgüter der Vergangenheit beschränken, sondern sie mußte auch die Erziehung zum sozialen Verhalten umfassen. (...) Statt wie bisher eine strukturelle Reform zu fördern, sollte sich das

---

289 Vgl. Henry P. Pilgert (wie Anm. 164) 79; Hermann Josef Rupieper (wie Anm. 157) 137.

290 Vgl. Rüdiger Bolz (wie Anm. 257) 81; Rudolf Walther Leonhardt: Die deutschen Universitäten 1945–1962. In: Hans Werner Richter (Hg.): Bestandsaufnahme. Eine deutsche Bilanz 1962. München, Wien, Basel 1962.

291 Hermann Josef Rupieper (wie Anm. 157) 139.

292 Über John J. McCloy (31.3.1895–11.3.1989): Kai Bird: The Chairman. John J. McCloy: The Making of the American Establishment. New York 1992; Schwartz, Thomas Alan: Die Atlantik-Brücke. John McCloy und das Nachkriegsdeutschland. (= Diss. phil Harvard 1985) Cambridge/ Mass., London 1991, Frankfurt am Main, Berlin 1992; Klaus Schwabe: Fürsprecher Frankreich? John McCloy und die Integration der Bundesrepublik. In: Ludolf Herbst, Hanno Sowade (Hg.): Vom Marshallplan zur EWG. Die Eingliederung der Bundesrepublik in die westliche Welt. (= Quellen und Darstellungen zur Zeitgeschichte, Band 30) München 1990, 517–533; Erika J. und Heinz-Dietrich Fischer: Initiativen und Begegnungen des Hochkommissars McCloy im zeitgenössischen Presseecho. In: Dies. (Hg.): John J. McCloy und die Frühgeschichte der Bundesrepublik Deutschland. Presseberichte und Dokumente über den Amerikanischen Hochkommissar für Deutschland 1949–1952. Köln 1985, 13–49.

293 Vgl. John J. McCloy: From Military Government to Self-Government. In: Robert Wolfe (wie Anm. 136) 114–123.

294 Das Besatzungsstatut für die Bundesrepublik Deutschland, 10.4.1949. In: Klaus-Jörg Ruhl (wie Anm. 135) 479–481.

Erziehungsprogramm stärker an einer intellektuellen, moralischen und geistigen Erneuerung orientieren“<sup>295</sup>; schließlich sollten Begriffe vermieden werden, die wie reeducation oder Umerziehung mißverständlich waren und keinen Kredit mehr bei den Deutschen genossen: „In the days of OMGUS (Military Government) the objective was generally referred to as reeducation (...). The word had an arrogant and slightly naive ring to it. Under HICOG (High Commission) it became ‚reorientation‘. It was more than a change of label. Reorientation terminated political and educational reform by military fiat. It not only permitted but called for the participation of men and women, and particularly of youth, throughout the whole spectrum of German society.“<sup>296</sup>

Die Direktive des Außenministeriums an John J. McCloy vom 17.11.1949 bildete die Grundlage der amerikanischen Politik in der Bundesrepublik; sie galt bis zur Unterzeichnung des Generalvertrags im Mai 1952 und löste die Direktive JCS 1779 ab. Weiterhin galt das Ziel, die deutsche Gesellschaft zu demokratisieren, aber die Umstände hatten sich geändert.<sup>297</sup> Der neue Begriff der *reorientation*, Umorientierung, deutete darauf hin, daß die ursprünglichen, hoch gegriffenen Ansprüche zugunsten gemäßigeren und bescheideneren Erwartungen aufgegeben wurden. Nichtsdestotrotz ging es den Amerikanern um den ganzen Menschen, um eine neue Haltung: „The reorientation of the German people towards democracy is basic purpose of your Government's efforts to help develop and strengthen democratic government in Germany and to prepare the integration of Germany in the European community of nations‘. (...) Die neue Politik – ‚to advise and assist the German people with respect to democratization‘ – bedeutete keineswegs die Aufgabe des ursprünglichen Ziels. McCloy stimmte dieser Auffassung voll zu und argumentierte Anfang 1950, daß nach Gründung der Bundesrepublik in Anbetracht des Ost– West– Gegensatzes ‚eine Umorientierung der deutschen Mentalität (mind) notwendig‘ sei.“<sup>298</sup> Zu diesem Zweck richtete HICOG einen Großteil seiner Anstrengungen darauf, gemeinsam mit deutschen Reformkräften politische, soziale und pädagogische Projekte zu verwirklichen. Diese Projekte sollten verhindern, daß die autoritäre, hierarchische Gesellschaftsordnung des Kaiserreichs und der Weimarer Republik in Deutschland wieder Fuß fassen könnte. Den ersten demokratischen Ansätzen konnte man noch nicht ansehen, wie weit sie Bestand hätten, Zweifel waren verbreitet. – Im Besatzungsstatut gehörten die Erziehungs– und Bildungsangelegenheiten nicht zum Reservatrecht der Alliierten, sie gingen in die alleinige Verantwortung der Deutschen über. In Paragraph 3 haben sie sich einen schwammigen Vorbehalt eingeräumt: „The Occupation Authorities, however, reserve the right, acting under instructions of their Governments, to resume, in whole or in part, the exercise of full authority if they consider that to do so is essential to security or to preserve democratic government in Germany or in pursuance of the international obligations of their Governments. Before so doing they will formally advise the appropriate German authorities of their decision and the reasons therefore.“<sup>299</sup> Weil der Weg zu den gesetzgeberischen Kompetenzen dadurch verstellt war, blieb HICOG einzig die Überzeugung, um etwas im deutschen Bildungswesen zu ändern.

HICOG gliederte sich in acht Ämter: je eines für wirtschaftliche, politische, öffentliche und für Arbeitsangelegenheiten, eine Rechtsabteilung, außerdem gab es den Militärischen Sicherheitsrat, den Nachrichtendienst und die Verwaltung; schließlich das geschäftsführende Sekretariat sowie das Verbindungsbüro zur Basis, das den Kontakt zu den Kreisverbindungsoffizieren (*Kreis Resident Officer* KRO) aufrecht erhielt. Ende 1950 beschäftigte HICOG knapp 900 Amerikaner und 2 300 Deutsche in der Zentrale in Frankfurt am Main, insgesamt in Deutschland rund 1 400 Amerikaner und 6 200 Deutsche. Die überwiegende Zahl der deutschen Mitarbeiter (1 500) war in der Verwaltung beschäftigt.<sup>300</sup> Nicht nur die Struktur von OMGUS und HICOG differierte, die Dienstwege unterschieden sich erheblich voneinander. OMGUS war vornehmlich eine militärische Organisation gewesen, der Dienstweg lang, die Arbeitsweise schwerfällig, die Flaschenhalse eng. Im Gegensatz dazu war HICOG eine vornehmlich zivile Organisation mit informellen Dienstwegen. Von den agierenden Ämtern war dasjenige für öffentliche Angelegenheiten (*Office of Public Affairs*) das größte mit 142 amerikanischen und 3 345 deutschen Mitarbeitern (Ende 1950). Es war in folgende Abteilungen strukturiert: Informationsdienste, Presse und Veröffentlichungen, Veröffentlichungen des HICOG, Radio, Film, Personenaustausch, Erziehung und kulturelle Beziehungen, Gemeindeaktivitäten, Amerikahäuser, Regierungseinrichtungen und Öffentlichkeitsarbeit.<sup>301</sup>

Der Antrag Inge Scholls, von dem noch ausführlich die Rede sein wird, wurde ab 1950 von der Abteilung für Erziehung und kulturelle Beziehungen (*Education and Cultural Relations Division* ECR) geführt<sup>302</sup>, deren Mitarbeiter sich in den Jahren 1950 bis 1953 sehr der Förderung der Freien Universität Berlin widmeten. Sie erhielt in dieser Zeit 7 Millionen Mark der regulären Haushaltsmittel aus der Unterabteilung für Erziehung (*Education Branch*), das war fast die Hälfte deren Budgets.<sup>303</sup> Ihre weiteren Aufgaben bestanden darin,

- das studentische Leben zu verbessern (Studentenwohnheime, studentische Gemeinschaftszentren, Arbeitsmöglichkeiten in den Semesterferien, studentische Selbstorganisation im Allgemeinen Studenten– Ausschuß AstA und im Studentenwerk);
- die Beziehungen zwischen Studenten und Professoren zu verbessern (Pilotprojekte, Austauschprogramm);
- das Studium der politischen und sozialwissenschaftlichen Fächer in die Lehrpläne der Universitäten einzuführen (besondere

---

295 Hermann Josef Rupieper (wie Anm. 157) 123.

296 Henry J. Kellermann : *Cultural Relations as an Instrument of Foreign Policy. The Educational Exchange Program Between the United States and Germany, 1945–1954.* (= Department of State Publications, Band 8931) Washington, D.C. 1978, 191.

297 Vgl. hierzu auch Thomas Alan Schwartz: *Reeducation and Democracy: The Policies of the United States High Commission in Germany.* In: Michael Ermarth (wie Anm. 159) 35–46.

298 Hermann Josef Rupieper (wie Anm. 157) 20.

299 Henry Pilgert (wie Anm. 164) 11.

300 Hierzu und zum folgenden: Harold Zink: *The United States in Germany 1944– 1955.* Princeton, Toronto, London, New York 1957, 49–52.

301 Bei der Übernahme der Kompetenzen von OMGUS durch HICOG ging die *Education and Cultural Relations Division* ECR gemäß General Order Nr. 44, OMGUS, vom 3.9.1949 im *Office of Public Affairs*, HICOG, auf. Josef Henke, Klaus Oldenhave (wie Anm. 202) 114.

302 Ihre Leiter: Dr. Alonzo G. Grace; ab Januar 1950 Dr. James Morgan Read; dann George A. Selke.

303 Henry Pilgert (wie Anm. 164) 25. Zum folgenden vgl. 80–105.

Förderung der *Hochschule für Arbeit, Politik und Wirtschaft* in Wilhelmshaven);

- das Studium Generale an den Universitäten zu verbreiten: „The recent movement to educate man, not merely as a professionally trained expert but also as a cultured human being, is world– wide in scope but has particular significance for Germany. As has already been pointed out, the specialized nature of German universities and course offerings did not encourage a broad understanding of the problems of society or a deep social concern on the parts of the professors and students.“<sup>304</sup>
- das Studium amerikanischer Kultur, Sprache und Geschichte zu fördern.

Dies waren wie gesagt die Aufgaben innerhalb des regulären Haushaltes. Außerdem kam dann noch die Betreuung besonderer Projekte hinzu, die nicht aus diesem Etat finanziert wurden, sondern aus einem eigenen Fonds, dem *Special Projects Funds*. Hierher gehörte auch die Förderung der HfG.

Nach einer kurzen Episode mit Ralph Nicholson an der Spitze der Abteilung für öffentliche Angelegenheiten wurde Ende 1949 Shepard Stone deren stellvertretender Direktor, nach wenigen Monaten löste er Ralph Nicholson ab.

Shepard Stone, Absolvent des *Dartmouth College*, hatte 1929–1933 an der Berliner *Friedrich–Wilhelms–Universität* studiert, unter anderen dort Theodor Heuss gehört, und war Mitte Januar 1933 bei Hermann Oncken promoviert worden.<sup>305</sup> In Berlin hatte er auch eine deutsche Frau geheiratet. Als amerikanischer Soldat war er in der Normandie gelandet und 1945 kurz bei OMUGS in der Abteilung *District Information Services Control Command* (DISCC) mit der Lizenzierung der ersten Zeitungen betraut worden. Zuletzt arbeitete er als stellvertretender Chefredakteur der Sonntagsausgabe der *New York Times*. Von dort warb ihn John McCloy im Herbst 1949 ab, ursprünglich sollte er nur für drei Monate nach Deutschland kommen. Er interessierte sich brennend für Jugend– und Medienfragen in der jungen Bundesrepublik, war bestens vertraut mit Deutschland und seiner Kultur, kannte sowohl die Menschen und ihre Mentalität wie auch Persönlichkeiten mit Einfluß, Intellektuelle und Politiker, er pflegte den Kontakt zu ihnen, gerade auch zu solchen, die links von Adenauer standen. „McCloy und Stone wuchsen rasch zu einem höchst effizient arbeitenden Team zusammen. Stone (...) fungierte künftighin als enger Ratgeber McCloy's sowie als dessen Pressesprecher und medienpolitischer Berater, dem ein beträchtlicher personeller Apparat zur Verfügung stand.“<sup>306</sup>

Für den August 1949 hatte Dr. Alonzo Grace, der spätere erste Leiter der HICOG– Abteilung für Erziehung und kulturelle Beziehungen, die westdeutschen Universitätsrektoren zu einer Konferenz nach Bad Nauheim eingeladen. Er fragte sie nach den drängendsten Nöten der Hochschulen und bekam zur Antwort, daß es besonders an Studentenwohnheimen und –versammlungsräumen, Stipendienfonds und Austauschprogrammen mit ausländischen Einrichtungen mangelte. Mindestens 60% der 120 000 Studenten lebten nach Ansicht des Rektors der Universität München unter völlig unzuträglichen Bedingungen, arm an Kleidung und Ernährung, ohne Kontakte und Gemeinschaftsräume; kleine Gruppen reaktionärer Studentenverbindungen versuchten, die Uhr zurückzudrehen und überkommene Ideen von isolierten, antiquierten und antidemokratischen Organisationen wieder zu etablieren; außerdem bezichtigt die osteutsche Propaganda Westdeutschland, seine Studenten zu vernachlässigen.<sup>307</sup>

John McCloy zeigte sich von dieser Stellungnahme beeindruckt, als er am 4.11.1949 mit westdeutschen Rektoren in Heidelberg sprach. Er wolle sich um Geld für Wohnheime und Gemeinschaftshäuser bemühen, versprach er. Daraus entwickelte sich das Programm für besondere Projekte (*Special Projects Program*) von HICOG, dessen erstes Projekt die HfG war: „When the High Commissioner had ascertained that such capital expenditures were legally possible, he became enthusiastic; and, in subsequent discussions with his staff, his original idea was broadened to include the possibility of grants for projects such as community centers and youth hostels. A general program aimed especially at helping youth was soon visualized. DM 50 000 000 from GARIOA counterpart funds and \$ 1 000 000 from funds which had been appropriated but not committed were set aside. In order to find out more precisely what need there was for such expenditures in West Germany, the High Commissioner asked John H. Boxer of the Office of Public Affairs to make a survey at the beginning of January 1950.“<sup>308</sup>

John McCloy ließ noch in den letzten Wochen des Jahres zwei weitere Konferenzen abhalten, bei denen die langfristigen Ziele der amerikanischen Politik und ihre Umsetzung in Deutschland auf der Tagesordnung standen. Am 12. und 13.1.1949 trafen sich die Kreisverbindungsoffiziere in Frankfurt. John McCloy und Shepard Stone betonten ihnen gegenüber, für wie wichtig sie es hielten, die Jugend für die Demokratie zu gewinnen, um die gesellschaftlichen Strukturen auf Dauer zu reformieren.<sup>309</sup> – Ebenfalls im Dezember war in Bad Nauheim eine Versammlung der HICOG– Mitarbeiter anberaumt, die den Fragen der Erziehung und Umorientierung nachgingen. Ein Katalog von 57 Punkten faßte die Ergebnisse dieser Konferenz zusammen als Ziele des künftigen HICOG– Erziehungsprogramms, davon behandelten 39 die allgemeine Schulerziehung („Equalizing Educational Opportunities“, „Democratizing the School Structure“, „Democratizing School Administration“, „Broadening Participation in School Affairs“, „Socializing and Enriching the Curriculum“, „Improving Learning Materials, Methods of Instruction and Guidance“, „Adapting the Schools to Changing Conditions“) und 18 die Universitäten und die Lehrerausbildung. Zu diesen 18 letzten Zielen gehörten: Verbreiterung der Basis der sozialen Herkunft der Studenten, Ausbau der bisherigen Universitäten, Schaffung neuer Institutionen, stärkere Durchlässigkeit des Bildungssystems, Stipendien und Unterstützung für minderbemittelte gute Studenten durch den Staat und durch private Institutionen und Geldgeber.<sup>310</sup> Diese Punkte waren beileibe nicht neu, sondern seit Jahren alte Bekannte, das Konzept dokumentiert somit ein Stück Kontinuität der amerikanischen Politik. Alle Teilnehmer waren sich darüber einig, „daß das Erziehungsprogramm für die demo-

---

304 Henry Pilgert (wie Anm. 164) 93.

305 über Shepard Stone: Ein Buch der Freunde. Shepard Stone zum Achtzigsten. Berlin 1988.

306 Erika J. und Heinz– Dietrich Fischer (wie Anm. 292) 25–28.

307 J. F. Gillen : The Special Projects Program of the Office of the U.S. High Commissioner for Germany. Bad Godesberg– Mehlem 1952, 2 f.

308 J. F. Gillen (wie Anm. 307), 4.

309 Vgl. Hermann Josef Rupieper (wie Anm. 157) 110.

310 Henry Pilgert (wie Anm. 164) 13.

kratische Erneuerung genauso wichtig zur Schaffung eines friedliebenden Deutschlands war wie der wirtschaftliche Wiederaufbau. Im Mittelpunkt dieses Programms (...) mußte die Schaffung von sozialen Strukturen stehen, die eine Abkehr von Autoritäts- und Staatsgläubigkeit bewirkte und die Förderung individueller Fähigkeiten im Rahmen einer verantwortungsbewußten Erziehung zur sozialen Gemeinschaft beinhaltete. Es galt, die vorhandenen Reformansätze zu unterstützen.“<sup>311</sup>

Just in diesen Tagen, am 8.12.1949, schrieb Inge Scholl ihren ersten Brief an Shepard Stone mit der Bitte, ihr bei der Gründung einer neuen, reformerischen Bildungsstätte zu helfen, die sie und ihre Freunde planten. Es handle sich um eine weltoffene und moderne Volkshochschule für junge Menschen, um der Gefahr einer Renazifizierung in Deutschland zu begegnen. Vielleicht wundere er sich, daß sich gerade eine Schule an eine solche Aufgabe heranwage, aber die Erziehung böte doch ungeheure Chancen – betrachtet man die Überlegungen, die gerade im Amt Shepard Stones angestellt wurden, so lesen sich diese Zeilen, als ob Inge Scholl damit Eulen nach Athen getragen hätte, freilich ohne es zu wissen. Das Projekt, das Inge Scholl in den kommenden Wochen vortrug, entsprach außerordentlich den amerikanischen Demokratisierungsvorstellungen, wie sie die vergangenen Jahre gehegt und immer wieder gefordert, aber kaum umgesetzt worden waren. Schon alleine deshalb war das Ulmer Projekt eine große Ausnahme: die geplante Schule wollte Politik in den Alltag bringen, Demokratie lehren, wie ein amerikanisches College eine internationale Gemeinschaft von Lehrenden und Lernenden bergen, ein für deutsche Verhältnisse völlig reformiertes Hochschulmodell ausbilden, sich intensiv mit Sozialwissenschaft und Demoskopie beschäftigen, an der Erforschung von Massenmedien, Informationen und Gestaltung dieser Informationen teilnehmen – gleich, welchen Eingang man wählte, die Ulmer rannten nur offene Türen ein. Während im übrigen Deutschland den Amerikanern die Türen immer dann vor den Köpfen zugeschlagen wurden, wenn sie von einer Reform der Bildungsstätten und Lehrinhalte sprachen, tauchte hier in Ulm auf einmal die Verkörperung des amerikanischen bildungspolitischen Ideals am Horizont auf. Während sich Resignation breitmachte, weil die Restauration überall gesehen wurde, bemühte sich hier eine kleine Gruppe mit großem Elan und viel Engagement, eben nicht auf Vergangenes zu bauen, sondern Neues zu schaffen, als man sonst nur feststellen konnte, daß „die Deutschen ihre Aufgeschlossenheit zu verlieren begannen oder schon verloren hatten“.<sup>312</sup>

---

311 Hermann Josef Rupieper (wie Anm. 157) 126 f.

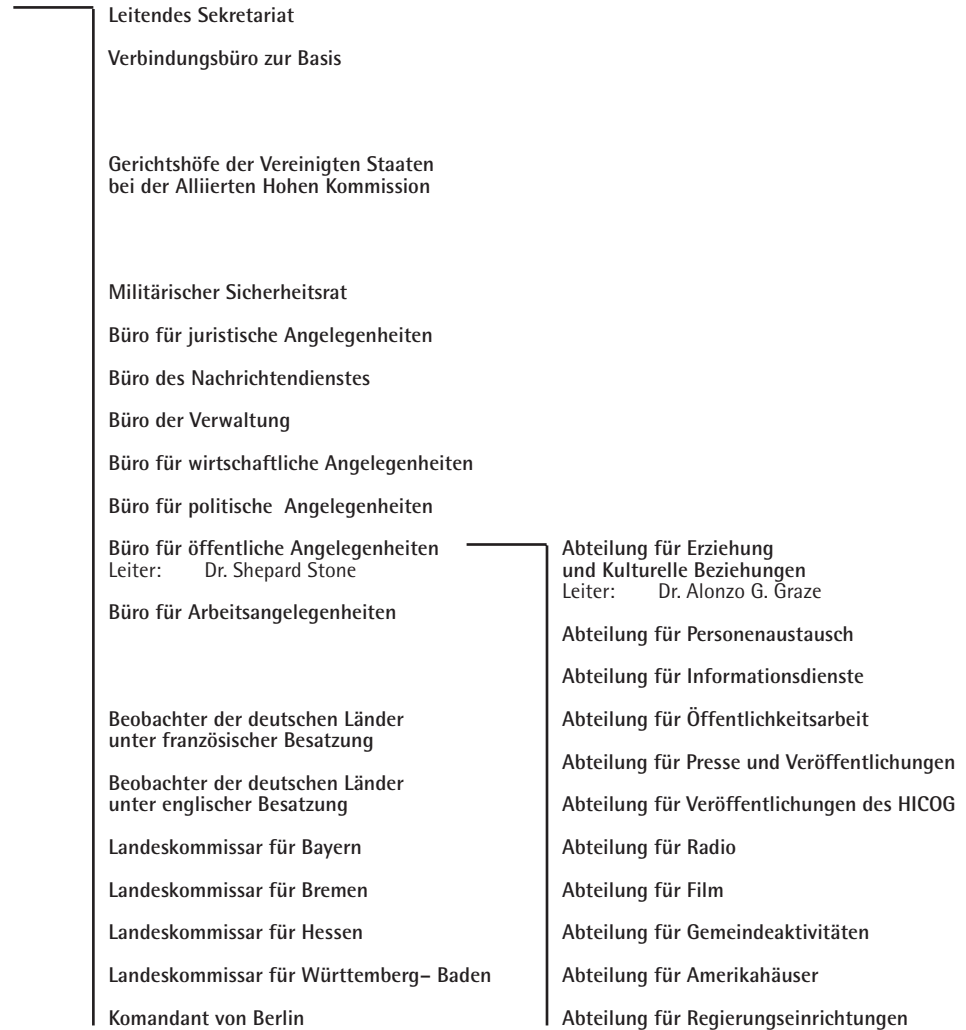
312 John Gimbel (wie Anm. 211) 318.

## Grafik 1.1

### Organisation der HICOG– Zentrale 1949–1952

Quelle:  
Harold Zink: The United States in Germany  
1945–1955. Princeton 1957.

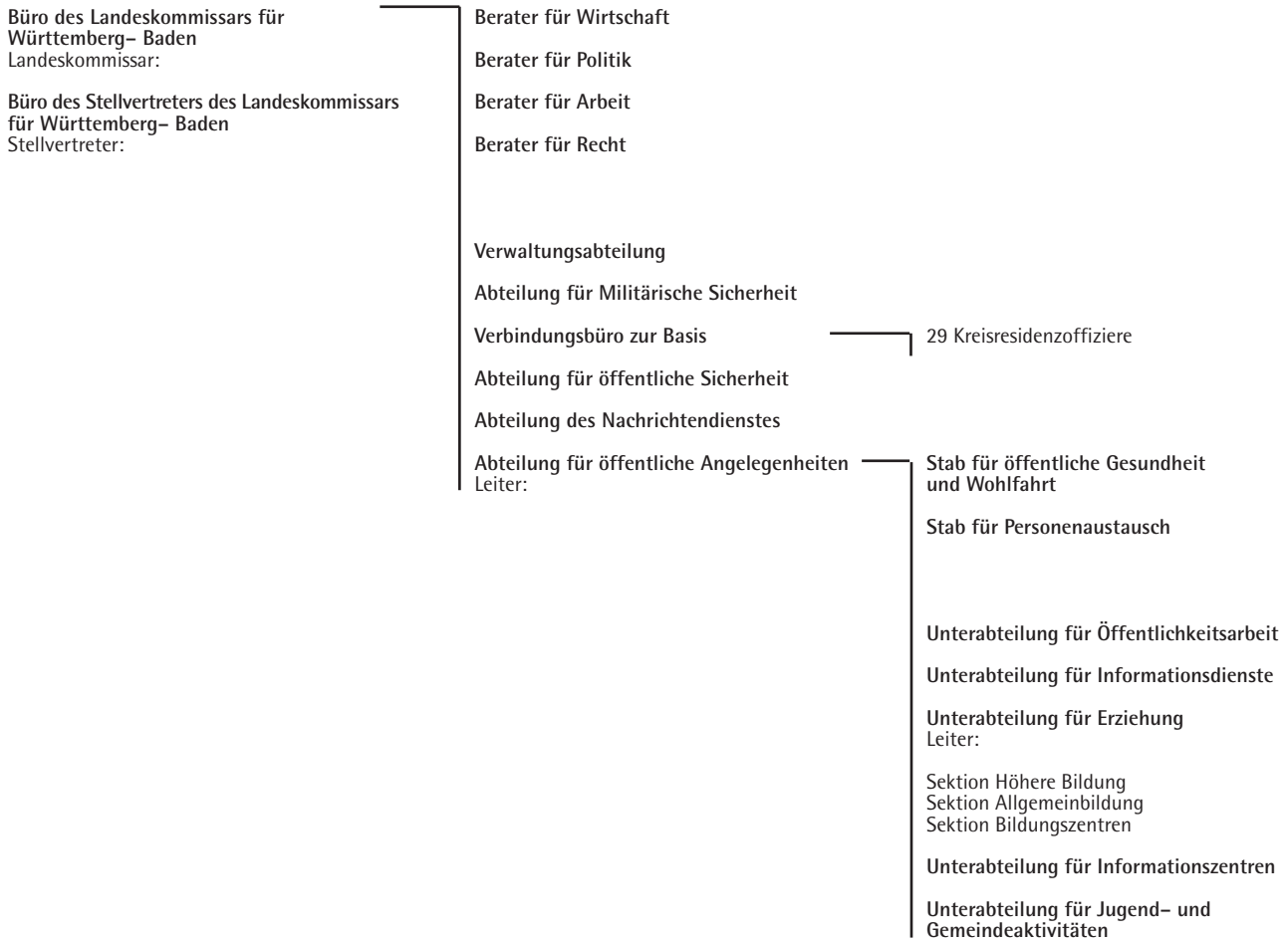
Büro des Hohen Kommissars  
der Vereinigten Staaten von Amerika  
für Deutschland  
Hoher Kommissar: John J. McCloy  
Stellvertreter: General George P. Hays  
Assistent: Benjamin J. Buttenwieser  
Persönlicher Assistent John J. McCloy:  
Colonel H. A. Gerhardt



Grafik 1.2

Organisation des HICOG- Landeskommissariats  
1949-1952

Quelle:  
Harold Zink: The United States in Germany  
1945-1955. Princeton 1957.



Kaum war die Ulmer Volkshochschule eröffnet, da erschien im Mai 1946 ein Sonderheft der Monatszeitschrift *werk*, dem Organ des Bundes Schweizer Architekten, des Schweizerischen Werkbundes und des Schweizerischen Kunstvereins, das sich ausschließlich der „Formgebung in der Industrie“ widmete.<sup>313</sup> Unter anderem berichtete Egidius Streiff darin ausführlich über „Formgebung in der schweizerischen Industrie“, Siegfried Giedion über „Stromlinienstil und industrielles Entwerfen in USA“, und fast am Schluß kam ein Entwerfer zu Wort, der seine „Erfahrungen bei der Formgestaltung von Industrieprodukten“ auf drei knappen Seiten resümierte. Der Autor dieses Artikels war der Schweizer Max Bill. Im vorderen Teil des Heftes war eine Reiseschreibmaschine zu sehen, die er entworfen hatte, und nun erläuterte er seine grundsätzliche Forderung an die Gestaltung jedes industriell gefertigten Produktes und wie er diese bei dem Auftrag anwandte, die „Karosserie“ besagter Schreibmaschine zu gestalten. Er strebte danach, Zweckmäßigkeit und Materialgerechtigkeit zu verwirklichen, die Produkte sollten „nicht nur technisch richtig und nach irgendeinem unkontrollierten Geschmack ‚schön‘“. Der Auftraggeber hätte gerne eine modische Stromlinienform erhalten, aber das kam für Max Bill „gar nicht in Frage, denn alle amerikanischen Toaster, Autos, Kühlschränke und Küchenmaschinen (...) sind über die Mechanik gestülpte Formen, die mit dem Inneren recht wenig Zusammenhang haben, eine modisch elegante Zutat, eben für die Saison bestimmt.“ Diese ökonomischen Einwände, daß die Gestaltung nicht in kürzester Zeit wieder aus der Mode geraten sein dürfe, hätten Erfolg gehabt beim Kunden, während er seine „künstlerischen und moralischen Bedenken“ nicht vorgetragen habe. An diesem wie auch an zwei weiteren Beispielen führte Max Bill seine finstere Entschlossenheit vor, „das Einfachste zu machen“. Er war mittlerweile in ein ambivalentes Verhältnis zu seinen Erfahrungen mit dem Bauhaus geraten, denn „alles das, was wir als reinen Funktionalismus schätzten oder was dann ‚technischer Stil‘ getauft wurde“, sei in seiner Arbeit mittlerweile „weit in den Hintergrund gerückt, ohne allerdings seine grundlegende Bedeutung zu verlieren. Das Hauptinteresse geht jedoch um die ästhetische Gestaltung der funktionellen Form, oder vielleicht noch eher um die Gestaltung einer Form, die nicht funktionswidrig ist, sondern möglichst praktisch und möglichst schön sein soll. Es sind Erfahrungs- und Ermessensfragen; es geht um die harmonische Führung einer Kurve, die genaue Ausbalancierung von Proportion und Volumen, die ebenso wichtig sind wie die reine Funktion.“ Bei all dem wollte Max Bill sein „soziales Postulat“ nicht vergessen, daß auch das billigste Modell einer Haarbürste technisch befriedigend und „schön und preiswürdig“ zu sein habe.

Otl Aicher nahm diesen Artikel höchst interessiert auf und knüpfte Kontakt zu Max Bill, denn es gab ja auch an der Ulmer Volkshochschule eine Arbeitsgruppe, die sich mit Produktgestaltung beschäftigte: „Das Angebot der vh legte von Anfang an auch Wert auf praktische Gestaltung, aus der Überzeugung heraus, daß die Gestaltung der Dinge des täglichen Bedarfs verbessert werden müsse, um den Geschmack der einfachen Bevölkerung zu heben (...).“<sup>314</sup> Der erste persönliche Kontakt Inge Scholls und Otl Aichers mit Max Bill ergab sich aber erst zwei Jahre später, als sie anlässlich einer Reise einer Delegation der Ulmer Volkshochschule zu einem Kurs für Volkshochschullehrer in die Schweiz im Mai 1948 versuchten, Max Bill als Gastdozenten zu gewinnen.<sup>315</sup> Gerade war im März 1948 ein weiterer Artikel Max Bills über Ausstellungsgestaltung erschienen<sup>316</sup>; ein halbes Jahr drauf, am 23. und 24.10.1948, versammelte sich der Schweizerische Werkbund in Basel zu seiner Jahrestagung, und Max Bill referierte vor dem Plenum über „Schönheit aus Funktion und als Funktion“.<sup>317</sup> In seinem Vortrag verband Max Bill drei Anliegen. Zum ersten stellte er seine Ansicht über Gestaltung vor: „Fast vergeblich suchen wir nach dem einfachen, zweckmäßigen und schönen Stuhl, nach dem schönen Geschirr, dem zweckmäßigen und allgemeingültigen Türgriff, der zweckmäßigen und schönen Lampe.“ Es gehe nicht darum, die Suche nach neuen Formen und Ausdrucksweisen nachträglich mit sozialer Verantwortung zu begründen, denn nur aus sozialem und moralischem Verantwortungsbewußtsein heraus sei noch nichts geschaffen worden. Auch die Konzentration auf die Funktion allein helfe nicht weiter beim Streben nach der „Verbindung von ingenieurmäßige(m) Rationalismus und konstruktiver Schönheit“: gerade in der Technik, „wo die Funktionen am reinsten zu Tage treten“ wechselten oft die Formen nach dem Geschmack der Mode, obwohl die Funktionen gleich geblieben seien. „Zweckmäßigkeit sollte nicht mehr gefordert werden müssen, sollte selbstverständlich sein. Die Schönheit ist aber weniger selbstverständlich“, obwohl sie doch der Funktion ebenbürtig, „sie gleichermaßen eine Funktion“ sei. – Zum zweiten deutet Max Bill auf die Schwierigkeiten, den Auftraggebern aus der Industrie zu erklären, „weshalb eine schöne Formgebung für ihre Erzeugnisse notwendig sei.“ Deshalb schlug er vor, „innerhalb der schweizerischen Mustermesse den kulturellen Faktor der Produktion durch eine Sonderausstellung und durch Bezeichnung vorbildlicher Stücke darzustellen“. Diese Initiative führte dazu, daß er auf der kommenden Mustermesse in Basel tatsächlich für den Schweizerischen Werkbund eine gesonderte Ausstellung unter dem Titel *Die gute Form* zusammenstellte und gestaltete, für die seine Gedanken über Design und Ausstellungsgestaltung zusammenflossen. – Schließlich bezog er zur Ausbildung von Fachleuten Stellung, die in den Vereinigten Staaten bereits als *Industrial Designer* Stromlinienformen – derzeit *en vogue* – über alle Produkte stülpten. Auch in der Schweiz werde es bald diesen neuen Beruf geben, so daß man sich nun noch bemühen könnte, die Ausbildung im Sinne des Werkbundes zu organisieren. Grundsätzlich sei eine solche Profession wünschenswert, um Massenkonsumgüter so zu gestalten, „daß diese Schönheit selbst zur Funktion wird.“ Denn: „Die Massenkonsumgüter werden in Zukunft der Maßstab sein für das kulturelle Niveau eines Landes. Die Entwerfer dieser Güter haben also letzten Endes die Verantwortung für einen großen Teil unserer optischen Kultur (...). Wir stehen vor

313 *werk*, 33. Jg., 5/1946. Hierin: Egidius Streiff: Formgebung in der schweizerischen Industrie (138–154); Siegfried Giedion: Stromlinienstil und industrielles Entwerfen in USA (155–162); Max Ernst Haefeli: Die neue Spitaltoilette. Beispiel einer Modellentwicklung (163–167); Max Bill: Erfahrungen bei der Formgestaltung von Industrieprodukten (168–170).

314 Barbara Schüler (wie Anm. 107) 33; vgl. Hans Frei (wie Anm. 96) 34.

315 Hans Frei (wie Anm. 96) 34.

316 Max Bill: Ausstellungen. Ein Beitrag zur Abklärung von Fragen der Ausstellungs- Gestaltung. In: *werk*, 35. Jg., 3/1948, 65–71.

317 Max Bill: Schönheit aus Funktion und als Funktion. Vortrag bei der Tagung des Schweizerischen Werkbundes in Basel am 23/24.10.1948. In: *werk*, 36. Jg., 8/1949, 272–274. Wieder abgedruckt in: Hatje, Gerd (Hg.): IDEA 53. Internationales Jahrbuch für Formgebung. Stuttgart 1953, XVI–XVIII.

einem Erziehungsproblem, das vielleicht nicht sehr umfangreich ist in personeller Hinsicht, aber von außerordentlicher Bedeutung in seiner kulturellen Auswirkung; ein Erziehungsproblem, das in seiner Gesamtheit noch nie gelöst und im ‚Bauhaus‘ seinerzeit kaum begonnen wurde. Es gibt heute keine Schule, in der Leute so ausgebildet würden, wie wir es heute fordern müssen (...).“ Max Bill hatte auch bereits konkrete Vorstellungen darüber, wie die Ausbildung von Designern auszusehen hätte, die seinem Anspruch genügten, „von der Stecknadel bis zur Hauseinrichtung“ „auf jedem Gebiet der Gebrauchsgütererzeugung bis zum Haus, einschließlich Autos, Eisenbahnzüge, Schiffe“ die Idee der guten Form zu verwirklichen. Die bestehenden Kunstgewerbe- und Gewerbeschulen seien ungeeignet, könnten bestenfalls als Basis dienen „für etwas Neues“, denn ihm schwebte „eine Art Mischung von Akademie und Polytechnikum“ vor, „wie es das ‚Bauhaus‘ anstrebte. Doch müßte dabei ein viel größerer Wert auf die Persönlichkeitsbildung gelegt werden, denn es ist einleuchtend, daß die Gestalter der Industrieprodukte neben ihrem umfangreichen Wissen auch wirkliche Künstler sein sollen, die aber gegen die Idee gefeit sind, daß das Bildermalen oder Plastikenmachen viel wichtiger oder von höherem Wert sei als das Herstellen guter Geräte von vollkommener Schönheit.“

Die Vielseitigkeit Max Bills – im März 1949 erschien sein Artikel über „Die mathematische Denkweise in der Kunst unserer Zeit“ anlässlich seiner Ausstellung mit Georges Vantongerloo und Nikolaus Pevsner im Kunsthaus Zürich<sup>318</sup> – beeindruckte auch Inge Scholl und Otl Aicher. Dessen Vater wollte sich von Max Bill ein Haus entwerfen lassen, die ersten Planungen waren im Oktober 1948 schon fortgeschritten.<sup>319</sup> Otl Aicher entdeckte in der italienischen Zeitschrift *domus* das Wohnhaus Max Bills, „das heft wandert jetzt im studio null herum.“<sup>320</sup> Im Kalender der Volkshochschule für das Jahr 1949 wurde Max Bill eben wegen seiner Vielseitigkeit gepriesen, aber auch wegen seiner „sachliche(n) Unbedingtheit“.<sup>321</sup> Wie sehr sich die Ulmer zu dieser Zeit ein Vorbild an ihm nahmen, zeigt der Brief Otl Aichers an Max Bill vom 9.2.1949: „bill, das ist für uns ein maßstab geworden wie meter.“<sup>322</sup> Ab dem 13.3.1949 erweiterte sich der Themenkreis der Korrespondenz zwischen Max Bill und Otl Aicher auf die Bemühungen der Arbeitsgruppe Stadtbau in der Ulmer Volkshochschule.<sup>323</sup> Aber auch über Philosophie, Heidegger speziell, oder Jazz tauschte sich Otl Aicher mit Max Bill aus; immer wieder bat er ihn, er möge noch einmal in Ulm vorbeikommen, um die verschiedenen Themen zu besprechen.

Am 10.5.1949 sandte Max Bill den sechzehnseitigen Prospekt der Fotoschau *Die gute Form*, die als Sonderausstellung des Schweizerischen Werkbundes während der Mustermesse Basel gezeigt worden war, an Otl Aicher.<sup>324</sup> Die Fototafeln hingen in Augenhöhe als fortlaufendes Bilderband auf einem geschwungenen, sparsamen Lattengerüst, das vier Buchten formte. Jede der Buchten stand unter einem Thema: „Formen der Natur, Wissenschaft, Kunst, Technik“, „Formen der Planung und Architektur“, „Formen des Wohnbedarfs“ und „Formen verschiedener Geräte und der Verkehrstechnik“. So erhielt der Besucher tatsächlich einen Überblick über die Gestaltung von alltäglichen Gegenständen bis zum Außergewöhnlichen: ein Gemälde Friedrich Vordemberge – Gildewarts war ebenso vertreten wie eine Plastik Max Bills, Gebäude Henry van de Velde, traditionell geflochtene Haushaltskörbe, ein Sessel Eero Saarinsens, Klapstühle, ein Skischuh, ein Hochspannungsmast oder der Passagierdampfer „Prince Baudouin“.<sup>325</sup> Die Ausstellung wanderte weiter nach Bern, dann wurde sie in Konstanz gezeigt, am Samstag, dem 13.8.1949 war die Eröffnung im Ratssaal.<sup>326</sup> Von dort aus übernahmen Inge Scholl und Otl Aicher die Tafeln, um sie im Oktober 1949 in Ulm auszustellen. Gleichfalls im August 1949 erschien das Sonderheft der Zeitschrift *werk* über die gute Form, in der außer dem Vortrag Max Bills vom vergangenen Oktober noch drei weitere Beiträge anderer Autoren zum gleichen Thema veröffentlicht wurden.<sup>327</sup> Otl Aicher dürfte sich besonders für den Artikel interessiert haben, in dem sich der Vorsitzende des Schwedischen Werkbundes, Gregor Paulsson, über „die soziale Aufgabe im kunstindustriellen Unterricht“ geäußert hatte.

---

318 Max Bill: Die mathematische Denkweise in der Kunst unserer Zeit. Zu der Ausstellung Pevsner– Vantongerloo– Bill im April/ Mai 1949 im Kunsthaus Zürich. In: *werk*, 36. Jg., 3/1949, 86–91. – Weitere Zeugnisse seiner allseitigen Aktivitäten: Max Bill: Wiederaufbau. Dokumente über Zerstörungen, Planungen, Konstruktionen. Zürich 1945; Ders.: Wassily Kandinsky. In: *werk*, 33. Jg., 4/1946, 128–132.

319 Vgl. Dokumente 9, 871, 872, 874–882.

320 Dokument 871.

321 Ulmer Volkshochschule (Hg.): Der Geist weht, wo er will. Kalender für das Jahr 1949. Ulm 1948. Darin über Max Bill: 25. Woche, 12.–18.6.1949.

322 Dokument 874.

323 Dokumente 9, 876, 877, 879–882.

324 Dokument 880.

325 Vgl. das Buch Max Bills, in dem sich einige der Abbildungen wiederfinden: *Form. Eine Bilanz über die Formentwicklung um die Mitte des XX. Jahrhunderts*. Basel 1952.

326 Dokument 9.

327 Henry van de Velde: Die reine zweckmässige Form (247–250); Theodor Brogle: Der Qualitäts- und Formgedanke in der schweizerischen Industrie (259–260); Gregor Paulsson: Die soziale Aufgabe im kunstindustriellen Unterricht (260–271).



### 3 Die Gründung der Hochschule für Gestaltung November 1949 bis April 1953

In diesem Kapitel wird mehr als in anderen von Exposés, Gedankenskizzen und planenden Entwürfen zu reden sein. Das liegt daran, daß die Arbeit der HfG-Gründer in den Jahren, die Gegenstand dieses Kapitels sind, vorwiegend im Konzipieren, Entwickeln, Präsentieren, Erklären, Verhandeln und Überzeugen bestand. Die HfG-Gründer sind mit Blick auf ihr Ziel unterschiedliche Wege gegangen, haben auch Haken geschlagen, Umwege in Kauf genommen und bei all dem Spuren hinterlassen, die heute nicht immer einwandfrei gedeutet werden können. Diese Hinterlassenschaften der HfG-Gründung in Form von Exposés, Konzepten, Plänen und Resümees sind deshalb interessant und werden hier etwas ausführlicher besprochen, weil sie die stufenweise Konkretisierung und Annäherung an die tatsächliche HfG sichtbar machen. In ihnen werden die ursprünglichen Motive, Antriebe, Überzeugungen und Absichten der HfG-Gründer erkennbar, die in späteren Äußerungen verdeckt oder verloren sind oder als selbstverständlich vorausgesetzt werden. –

Mit dem ersten Brief Inge Scholls an Shepard Stone vom 8.12.1949 beginnt diejenige Phase der Vorgeschichte, die unmittelbar zur HfG führt.<sup>328</sup> Das unterscheidet diese Phase von den vorangegangenen Jahren, denn während zuvor nur vage Ziele und Pläne erkennbar sind, die keine unmittelbaren Auswirkungen nach sich zogen, führt von dieser Kontaktaufnahme Inge Scholls eine ununterbrochene Reihe von Handlungen bis zur Eröffnung des Unterrichts an der HfG. Die Direktheit der Entwicklungslinie, die hier vom Ende aus zurückverfolgt wird, darf wegen der rückblickenden Perspektive aber nicht mit einer Geraden verwechselt werden. Den Schlangelinien der historischen Entwicklung wird im folgenden nachgegangen.

Was war der Anlaß dafür, daß sich Inge Scholl an Shepard Stone wandte?<sup>329</sup>

Inge Scholl und Otl Aicher strebten offensichtlich schon seit längerem danach, „die Ansatzpunkte der Volkshochschule durch eine neue Schule auszuweiten“.<sup>330</sup> Um diesen Plan zu verwirklichen, griffen sie jede sich bietende Gelegenheit auf um einen Ankergrund für ihre Initiative zu finden: „Um zu einem Start zu gelangen, war es nötig, dauernd auf der Lauer zu sein, alle Möglichkeiten auszuwerten, zahlreiche, vielleicht im Augenblick aussichtslos erscheinende Unternehmungen einzuleiten, was eine Fülle von Kleinarbeit mit sich brachte.“ Inge Scholl und Otl Aicher hatten sich von dem Fehlschlag der studio- null- Pläne im Spätsommer 1948 nicht entmutigen lassen und knüpfen mit diesen Aktivitäten direkt daran an: „Schon im Frühjahr 1949 musste ein Exposé für Frau Bermann- Fischer ausgearbeitet werden, das ich ihr persönlich vor ihrer Abreise nach USA um Ostern nach Frankfurt brachte und mit ihr durchsprach. Ihre Absicht war, drüben die Ohren offen zu halten, um finanzielle Quellen für uns zu finden.“

Hans Werner Richter hat in einer gerafften Darstellung seiner Erinnerung an die Gründungsgeschichte der HfG ausgeführt, daß die Idee zu einer neuen Bildungseinrichtung, die sich politischen und kulturellen Themen und deren Verbindung widmen sollte, während eines Gesprächs zwischen Inge Scholl, Otl Aicher und ihm entstand.<sup>331</sup> Er leitete seit dem 18.10.1949 eine politisch- literarische Veranstaltungsreihe in der Ulmer Volkshochschule<sup>332</sup>, und nach einem der ersten Abende hätten sie sich in die Ulmer Wirtschaft *Junger Hase* begeben, dort sei der Gedanke einer neuen Hochschule gekeimt – die Anregungen der Gruppe 47 und des studios null standen ja noch im Raume.

Am 18.11.1949 – also kurz vor oder kurz nach diesem Wirtshausgespräch mit Hans Werner Richter – hatte sich Inge Scholl mit Arne Torgersen getroffen, der für die Hilfsorganisation *Norwegische Europahilfe* arbeitete.<sup>333</sup> Diese Organisation unterhielt in Höchenschwand bei St. Blasien im südlichen Schwarzwald ein Erholungsheim für Künstler, das anscheinend in andere Hände überführt werden sollte. Inge Scholl war für die Übernahme dieses Erholungsheims von dem Maler H.P. Grieshaber empfohlen worden, der das *Ulmer Tuch* der Volkshochschule gestaltet hatte.<sup>334</sup> Daß sich Arne Torgersen tatsächlich mit der Leiterin der interessantesten Volkshochschule Deutschlands traf, weist darauf hin, daß er sich von Inge Scholl auch eine inhaltliche Erweiterung der bestehenden Einrichtung im Schwarzwald versprach, zumindest Änderungen und neuen Vorschlägen aufgeschlossen gegenüber stand.

So bot sich vielleicht eine Gelegenheit, den Wirkungskreis der Volkshochschule zu vergrößern? Zugleich befand sich die Ulmer Volkshochschule noch immer in einer wirtschaftlich schwierigen Lage, die Folgen der Währungsreform machten ihr zu schaffen, weil „viele Mitglieder sich nicht einmal mehr den minimalen Monatsbeitrag leisten können und wir ihnen unsere letzte Einnahmequelle erlassen müssen.“ Wenn in Deutschland kein Geld mehr zusammengetragen werden konnte, „so bleibt unsere einzige Hoffnung, daß wir in der Welt draußen Leute finden, die uns helfen können.“<sup>335</sup> Die Rede war von der Vorbereitung einer „amerikanische(n) Initiative“, das Stichwort vom „geistige(n) ERP“ fiel, dem *European Recovery Program*, das unter dem Namen *Marshallplan* bekannt geworden ist.

---

328 Dokument 4.

329 Hierzu vgl. die Dokumente 5, 118, 184, 1110–1116, 1119–1123.

330 Dieses und die beiden folgenden Zitate: Dokument 988.

331 Dokument 3470.

332 Vgl. Dokument 3484.

333 Die Norwegische Europahilfe war eine Gründung Odd Nansens (6.12.1901– 27.6.1973), des Sohns Fridtjof Nansens, des norwegischen Polarforschers, Diplomaten und Friedensnobelpreisträgers von 1922. Odd Nansen war Architekt. Er gründete 1936 die Nansen- Hilfe für Flüchtlinge und Staatenlose, war von 1941 bis 1945 in Deutschland interniert und gründete 1946 diese Hilfsorganisation. – Zu Arne Torgersens Erfahrungen vgl. seine Memoiren: „Nach Ihnen, Herr General!“ Humanitäre Abenteuer eines Norwegers im Nachkriegseuropa. Stuttgart 1971, besonders 75–131.

334 Kontakte Otl Aichers zu H.P. Grieshaber ab 1948, vgl. Margot Fuerst: Grieshaber. Der Drucker und Holzschneider. Plakate, Flugblätter, Editionen und Akzidentia. Stuttgart 1965, ohne Pagina.

335 Inge Scholl: Die Ulmer Volkshochschule. Undatiert, 1949. In: Christiane Wachsmann (wie Anm. 10) 54–66, hier 66.

Jedenfalls war Inge Scholl interessiert. Sie stellte zuerst klar, daß sie zur Übernahme des Heims nur bereit sei, wenn es in die Nähe Ulms verlegt würde. Am zweiten Treffen (20.11.1949) nahm auch Alice Zuckmayer teil, und nun schlug Inge Scholl vor, „dieses Heim mit einer Art Tagesvolkshochschule zu verbinden, die sie schon seit Jahren im Auge hat. (...) Herr Torgersen läßt die Idee des Künstler- Erholungsheims sofort fallen. Wege der Realisierung werden besprochen.“

Diese Darstellung Inge Scholls aus der Rückschau nach etwa vier Wochen scheint stark gerafft. Vermutlich ging es nicht gar so plötzlich zu. Ein Dokument Inge Scholls hält nämlich fest, daß der Gedanke eines Künstler- Erholungsheims sich sehr wohl auch mit der Ulmer Volkshochschule verbinden ließe, und noch am 18.12.1949 ist der Ausbau des Festungsturms am Ulmer Kuhberg für ein Erholungsheim Gegenstand eines Gesprächs mit dem Ulmer Stadtbaudirektor Max Guthier. Daß sich also der Umschwung in den Überlegungen der Ulmer und auch bei Arne Torgersen tatsächlich ein wenig hingezogen haben wird, ist wahrscheinlich, wenn auch nicht wesentlich.

Die Überlegungen, die Inge Scholl und Otl Aicher innerhalb der knapp drei Wochen zwischen dem 18.11.1949 (erstes Treffen mit Arne Torgersen) und dem 8.12.1949 (erster Brief an Shepard Stone) zu Papier brachten, lassen überraschend viele Ansätze erkennen, die in den nächsten Jahren weiter verfolgt und zum Teil auch verwirklicht werden. Zuerst zu ihren Absichten, ihren Argumenten und dazu, worauf sie sich beriefen.

Sie nahmen den Gedanken Arne Torgersens auf, Intellektuellen und Künstlern für mehrere Wochen einen Ort der Ruhe und Besinnung zu bieten. Herausragende Kennzeichen dieses Erholungsheimes sind von Anfang an Internationalität sowie gegenseitiger Austausch und Anregung mit der Volkshochschule. Die wichtigste Vokabel, in der sie ihre Vorstellung vortrugen, war der Begriff Kristallisationspunkt; einerseits wird die Volkshochschule als der einzige Kristallisationspunkt und das hoffnungsreichste Unternehmen Deutschlands präsentiert, andererseits soll aus dem geplanten Erholungsheim ein „Kristallisationspunkt des antinazistischen Geistes der kulturell und künstlerisch tätigen Persönlichkeiten“ werden, „an dem sich der echte europäische und demokratische Geist finden und sammeln könne.“ Weitere Schlüsselbegriffe fielen: die Verpflichtung gegenüber dem Widerstand und den Zielen der Geschwister Scholl; ein neues Bauhaus sei nötig und könne nirgendwo besser als im Umfeld der Ulmer Volkshochschule entstehen, heißt es schon im November 1949; eine Stiftung solle errichtet werden, die über zwei Organe verfügt, und zwar ein repräsentatives und ein ausführendes<sup>336</sup>; aus einer Druckerei zur Ausbildung von Flüchtlingen<sup>337</sup> sollen mehrere Werkstätten für industrielle Formung („Gebrauchsggerät, Textilien, Architektur“) hervorgehen, die mit der Industrie zusammenarbeiten und sich selbst tragen könnten; das gesamte Netz von Aktivitäten werde schließlich den Humus für eine neue Schule bilden, die für ganz Deutschland eine Elite junger Persönlichkeiten für alle Berufe ausbilden werde; das Fort auf dem oberen Kuhberg Ulms, ein ehemaliges Konzentrationslager, galt ihnen als der ideale Ort des Heims. Endlich ist noch eine Notiz des Gesprächs Inge Scholls und Otl Aichers mit Romano Guardini am 28.11.1949 bemerkenswert, die festhält, daß „diese neue Schule“ lediglich von der Gegenwart ausgehen dürfe: „kein Programm, keine Linie und keine großen Namen“. Wenn der Plan nicht zu sehr festgelegt würde, so sei gesichert, „daß die Jugend ihre eigene Form“ fände. Die Hauptsache sei, daß die Schule „eine Sache der jüngeren Generation“ bliebe.

Nun noch kurz zur geplanten Finanzierung dieses komplexen, in Varianten mit unterschiedlichen Schwerpunkten skizzierten Plans *Erweiterung der Volkshochschule – Künstlererholungsheim – Werkstätten für industrielle Formung – neue Schule*, denn die Frage der Finanzierung schlug die Brücke zu Shepard Stone. Die ersten Beträge sollten durch Benefiz- Veranstaltungen prominenter Künstler (Wilhelm Furtwängler, Eugen Jochum, Carl Zuckmayer) zusammengetragen werden. Diese deutsche Selbsthilfe werde das Ausland beeindrucken und zur Unterstützung anregen. 20 000 Mark sagte Arne Torgersen dem Erholungsheim für den Unterhalt im ersten Jahr zu, 180 000 Mark soll Odd Nansen, der Gründer der Norwegischen Europahilfe, von Norwegen aus für die Werkstätten gebilligt haben. Das Stichwort vom geistigen Marshallplan fiel (erneut), womit gemeint war, daß die internationale Finanzhilfe nicht nur das materielle, sondern auch das intellektuelle und künstlerische Leben im Nachkriegsdeutschland fördern müsse. Und nicht zu vergessen: die Frau des Verlegers Gottfried Bermann- Fischer, der den Schriftsteller Carl Zuckmayer unter Vertrag hatte, Brigitte Bermann- Fischer, „setzt sich zur Zeit in Amerika dafür ein, Mittel zu bekommen, ein solches Beispiel dieser zukunftsfähigen Schulform erscheinbar auszubauen. Sie glaubt wie wir, daß die Universitäten einmal ebenso unscheinbar begonnen haben wie diese Volkshochschule (...).“

Brigitte und Gottfried Bermann- Fischer kannten Shepard Stone aus ihrem Exil in den Vereinigten Staaten, als dieser noch stellvertretender Chefredakteur der Sonntagsausgabe der *New York Times* war. 1988 erinnerte sich Inge Aicher- Scholl: „Anfang Dezember 1949 schrieb Frau Bermann- Fischer aus USA, wir sollten uns umgehend mit dem neuen Berater von McCloy, Mr. Shepard Stone, in Verbindung setzen, der über uns und unsere Pläne informiert und sehr interessiert sei. Noch immer dachten wir an private Hilfe bzw. an eine private Foundation in USA.“<sup>338</sup> Dabei war wohl wesentlich, daß Shepard Stone auch über die Hintergründe der Ulmer vorbereitet wurde: „Er kannte unsere Vergangenheit“.<sup>339</sup>

In ihrem ersten Brief an Shepard Stone bat Inge Scholl um ein persönliches Gespräch über ihren Plan zur Errichtung einer neuen, modernen Schule über die Begrenzungen der bestehenden Volkshochschule hinaus – von dem Erholungsheim ist nichts zu lesen. Welche Stichworte fielen? Zuerst die Volkshochschule, deren Wirkungskreis erweitert werden müsse, nicht nur zu einem „weltoffenen Treffpunkt mit Ausländern“, sondern zum „Kristallisationspunkt für das andere Deutschland“; sie beschwor „die Gefahr einer Renazifizierung“ – ein Schlagwort, das die Befürchtungen auch von HICOG- Mitarbeitern um die Schwäche der jungen deutschen

---

336 Erstaunlich, daß hier bereits das Kuratorium und der Beirat der späteren Stiftung erkennbar sind, deren drittes Organ, der Verwaltungsrat, erst auf Drängen der Ministerien in die Satzung eingefügt wurde.

337 Daß die hier besprochenen Pläne auch Druckereiwerkstätten für Flüchtlinge aufführen, liegt nicht nur im Sendungsbewußtsein begründet, einen Resonanzkörper zu schaffen, um die eigene Überzeugung in der Welt zu tragen; auch nicht nur im Bedürfnis, dem Ideal zu genügen, daß Theorie und Praxis sich gegenseitig regeln sollten: die Norwegische Europahilfe unterstützte ausschließlich Einrichtungen, die sich um Flüchtlinge kümmerten; vgl. Dokument 824.

338 Dokument 988.

339 Inge Aicher- Scholl: *Offen für neues Denken – offen für Experimente*. In: *Ein Buch der Freunde* (wie Anm. 305), 13–16, hier 13.

Demokratie beschrieb<sup>340</sup> – und hielt dieser drohenden Entwicklung den Widerstandsgeist ihrer Geschwister entgegen; besonders die jüngere Generation verlange nach einer solchen Schule; für die Ernsthaftigkeit und praktische Umsetzung des Plans sollten Persönlichkeiten (Brigitte Bermann– Fischer, Carl Zuckmayer) und die Verbindung zur Norwegischen Europahilfe bürgen.

Das beigelegte Exposé wurde bisher nicht eindeutig identifiziert. Es könnte sich hierbei um ein dreiseitiges Papier ohne Überschrift<sup>341</sup> handeln, das einen Plan zur Errichtung des Künstlererholungsheimes entwickelt. Dieses Heim steht aber keineswegs im Vordergrund der Argumente, es dient nur als Ausgangspunkt für die Angliederung weiterer Werkstätten für industrielle Formung. Wichtiger ist das eingangs benannte Ziel, ein „neues Bauhaus“ zu gründen, das an die Volkshochschule angelehnt ist und das eine neue internationale Verbindung von Industrie, Kunst und politisch wirksamen Geist schafft. Erstaunlich wiederum: nach einer anfänglichen Stiftung mit Hilfe des Auslandes – explizit: der Norwegischen Europahilfe – soll sich „das Werk“ finanziell selbst tragen.

Es gibt aber noch mindestens drei weitere undatierte Exposés, die ähnliche Aussagen zur geplanten Einrichtung zusammenfassen und aus denselben Wochen stammen müssen<sup>342</sup>. Auf einem davon findet sich der Hinweis, daß der „Grundstock“ der Schule „aus Konzerten von Wilhelm Furtwängler und Eugen Jochum und durch Vorlesungen von Carl Zuckmayer sowie einer Stiftung der norwegischen Europahilfe“ errichtet werden sollte.<sup>343</sup> Aus der schon erwähnten „Kurze(n) Zusammenfassung über die Vorarbeiten zur Gründung der Geschwister– Scholl– Hochschule“ vom Ende Dezember 1949 geht eben diese Absicht hervor, die jedoch sehr bald wieder aufgegeben wurde.

Dieses Exposé enthält, wie auch die anderen in Frage kommenden, keine konkreten Aussagen zum geplanten Projekt: es soll „eine Art Tagesvolkshochschule“ errichtet werden, die als „internationale(r) Treffpunkt“ dazu dienen soll, die „Aktivität gegenüber Aufgaben und Problemen der Gegenwart (zu) fördern“; „die Lehrer sollen sich aus den begabtesten Schriftstellern, Journalisten, Künstlern vor allem der jüngeren Generation zusammensetzen.“ Hieraus läßt sich zum einen auf die beabsichtigte Organisation der geplanten Schule folgern: als Fortsetzung und Ausdehnung der erfolgreichen Ulmer Volkshochschule in der Form eben einer Tagesvolkshochschule. Zum anderen gestatten diese Aussage Rückschlüsse auf den inhaltlichen Schwerpunkt, der sich aus der Zusammensetzung des Lehrkörpers ergibt: die gegenwartsbezogenen Fächer Publizistik, Journalismus und Kunst sollten unterrichtet werden, ohne daß deren Inhalte weiter präzisiert wurden. Die Autoren verstanden Bildung und Erziehung im humanistischen Sinne und erhoben an diese einen universalen Anspruch, ganz so, wie sie es an der Ulmer Volkshochschule vorgemacht hatten.

In einem sehr allgemein und grundsätzlich gehaltenen ersten Teil äußerten sich Inge Scholl und ihr Kreis in neun Punkten zu pädagogisch– methodischen Fragen: eine „zeitnahe“ kulturelle und politische Erziehung solle „anstelle der akademischen Ausbildung“ treten, der Jugend müsse ein Vorbild dadurch gegeben werden, daß die Haltung der Geschwister Scholl in eine Bewältigung gegenwärtiger Aufgaben umgesetzt werde, eine „demokratische Elite“ müsse erzogen werden, die nicht einseitig spezialisiert sei, sondern eine geschlossene „politische, geistige und menschliche Haltung“ aufweise. Als Fächer nannten sie „Publizistik, Politik, Soziologie, Städteplanung, Industrielle Formung“, „Werkstätten, Studios und Ateliers“ sollten an die Hochschule angegliedert werden. Diesem ersten Teil steht in einem der Exposés noch ein Absatz voran, in dem dazu Stellung bezogen wird, warum Inge Scholl überhaupt nach der Gründung der Ulmer Volkshochschule erneut eine Bildungseinrichtung aufbauen wolle: weil aus allen Teilen Deutschlands Anfragen junger Menschen vorlägen, „die an dieser Volkshochschule studieren möchten“.<sup>344</sup> Dann folgt jeweils ein zweiter Teil mit Überlegungen zur Umsetzung des Planes: die Schule solle etappenweise errichtet werden, indem eine Druckerei als Sammel– und Treffpunkt mit dem Geld der Norwegischen Europahilfe aufgebaut wird. Diese Druckerei soll die Keimzelle der Schule bilden, aus der sie sich entwickelt, je mehr Geld zur Verfügung steht. Die Schule, bei der es sich „um ein Experiment handelt“, solle aus einem „Treffpunkt“ hervorgehen, der als erstes geplant sei, der „an die Ulmer Volkshochschule angelehnt“ werde und an die zu errichtende Druckerei angegliedert werde, welche „Künstlern und Schriftstellern ein Arbeitsfeld bieten und zugleich Flüchtlingen Möglichkeit zur Ausbildung und Arbeit geben“ soll. Es wurden Angaben über mögliche Auftraggeber und zum Büro für visuelle Kommunikation Otl Aichers gemacht. Schüler sollen diejenigen werden können, denen die akademische Ausbildung verschlossen blieb. Schließlich wurde noch eine Aussage getroffen, die geradezu auf amerikanische Adressaten gemünzt scheint: „Die politische und geistige Lage in Deutschland schafft eine gewisse Dringlichkeit und es erscheint notwendig, auch das Ausland um Spenden zu bitten. Ein geistiges ERP ist heute für Deutschland so wichtig wie das wirtschaftliche.“ Gerade dieser Hinweis auf den Marshallplan findet sich in keinem anderen Exposé und auch in späteren Quellen nicht wieder und ist ein Hinweis darauf, daß es ein sehr früh angefertigtes Dokument sein muß.

Die moralische Legitimation Inge Scholls, ihre pädagogische Kompetenz als Leiterin „einer der besten Volkshochschulen in Deutschland“ und das Gedenken an den Widerstand ihrer Geschwister wurden in diesen und auch in den folgenden Entwürfen wie ein Schutzschild gegen mögliche Angriffe ins Feld geführt. Die Organisation, Lehrinhalte und Pädagogik der geplanten Einrichtung mußten demgegenüber – nicht nur den amerikanischen Adressaten – auch weiterhin unklar bleiben.<sup>345</sup> Die Ulmer hielten sich offensichtlich hierbei an den Rat Romano Guardinis, der gefordert hatte, „die Schule dürfe kein starres Programm haben, Ausgangspunkt müsse die heutige Situation sein. Sie dürfe sich nicht auf ein bestimmtes Lager beschränken, sondern müßte allen offen sein“.<sup>346</sup>

Was geschah in den folgenden drei Wochen bis zum Jahreswechsel?

Die bereits angeführte „Kurze Zusammenfassung über die Vorarbeiten zur Gründung der Geschwister–Scholl–Hochschule“ stammt ja erst vom Ende Dezember 1949, so daß hierin die Entwicklung mit Blick auf die dann aktuelle Perspektive geschildert wird.<sup>347</sup> Mehrere geraffte Notizen mit dem Charakter von Ergebnisprotokollen überliefern aber noch Schlangenlinien in der Entwicklung. Die

---

340 Vgl. Hermann Josef Rupieper (wie Anm. 157) 49.

341 Dokument 1110.

342 Dokumente 119, 163 und 698.

343 Dokument 698

344 Dokument 163.

345 Dokumente 719 und 2133.

346 Vgl. Dokument 184.

347 Dokument 184.

Folge der persönlichen Gespräche Inge Scholls und Otl Aichers (18.11. und 20.11. mit Arne Torgersen, 24.11. mit Theodor Pfizer und Max Guther, 28.11. mit Romano Guardini, 29.11. mit Clemens Münster, Chefredakteur für Kultur und Erziehung beim Radio München) wurde fortgesetzt. Am 11.12.1949 trafen sie das Ehepaar Zuckmayer, und nun scheinen sie den Namen „Geschwister-Scholl-Hochschule“ als besten Titel des Projekts angenommen zu haben. Am 18.12.1949 besprachen sie ihr Vorhaben erneut mit Max Guther, und die Zusammenfassung hiervon nennt lediglich das Künstler-Erholungsheim als Gegenstand. Vermutlich gehörte also vor dem ersten Treffen mit Shepard Stone dieser Teil ihrer Vorstellungen noch zum gesamten Plan, wurde dann aber rasch fallengelassen.

Die erste Unterredung Inge Scholls mit Shepard Stone, anschließend noch mit seinem Mitarbeiter Fred Boerner, fand am 20.12.1949 in Frankfurt am Main statt, im Gebäude der I.G. Farben, dem ehemaligen Hauptquartier des amerikanischen Militärkommandeurs, das dem Hohen Kommissariat bis zum Umzug nach Bad Godesberg als Sitz diente. Dabei wurde Inge Scholl von Irm Lindström begleitet, die sich in der Volkshochschule engagierte.<sup>348</sup> Ex post mag man diesen Termin als Initialzündung ansehen, in deren Verlauf der auslösende Funke übersprang. In der „Zusammenfassung“ Inge Scholls steht er aber nur als eine von vielen Aktivitäten zur Realisierung und Konkretisierung ihres Schulplans, möglicherweise aus taktischen Gründen.

Inge Scholl fertigte wiederum Ergebnisprotokolle an, aus denen Einzelheiten der Gespräche mit den beiden Amerikanern hervorgehen.<sup>349</sup> Entweder hat sie diese Protokolle in einer euphorischen Stimmung niedergeschrieben, oder Shepard Stone und Fred Boerner waren schlichtweg „begeistert“ von den Plänen. Seiner sichtlichen Verzweiflung „über die deutschen Schul- und Universitätsverhältnisse“ stand seine Hochschätzung aller Erziehungsfragen gegenüber. Wenn es aber in Deutschland nicht im großen gelungen war, das Bildungssystem grundlegend zu reformieren, so sollten vielleicht besser einzelne Projekte mit Modellcharakter gefördert werden. Diese Schlußfolgerung lag dem *Special Projects Funds* zugrunde, dem sogenannten *McCloy-Fonds*: „Er sprach von einem Fonds, der für besondere Dinge gedacht sei, und anderen Mitteln, er will noch mit einem anderen wichtigen Amerikaner des Erziehungsministeriums darüber sprechen (Mr. Read), den er für unsere Pläne begeistern will.“<sup>350</sup> Wie sehr das Projekt auf die Grundlage persönlicher Beziehung geriet, verdeutlicht der Hinweis, daß Fred Boerner ein Treffen mit der Ehefrau des Hohen Kommissars, Ellen McCloy, arrangieren wollte.

Um das Projekt mit John McCloy selbst sowie in der Abteilung für Erziehung und kulturelle Angelegenheiten des Büros für öffentliche Angelegenheiten zu bearbeiten, fehlten zunächst mehrere Unterlagen: Ein Bericht über die Leistungen der Volkshochschule, ein Blatt über die Person Inge Scholls, was bisher für eine *Geschwister-Scholl-Schule* unternommen worden war und „ein ganz konkretes und detailliertes Exposé“.

So ist möglicherweise die „Zusammenfassung“ eine der geforderten Ergänzungen dieses neuen, zweiten Exposés, das (auf der Grundlage des ersten, bereits an Shepard Stone gesandten) über den Jahreswechsel formuliert wurde. Es überrascht jedenfalls, wie sehr in der „Zusammenfassung“ auf eine neue Schule, eine Geschwister-Scholl-Hochschule auf der Grundlage der Volkshochschule fokussiert wird. Was der Gegenstand dieser Einrichtung sein sollte, geht daraus kaum hervor, denn die mangelnde Fixierung auf ein starres Programm war ihr Programm. Es ging um das allgemein Menschliche. Für den Lehrkörper waren vorgesehen: Hans Werner Richter, der bei der Formulierung der Exposés half, und Mitglieder der Gruppe 47 (sofern man bei der Gruppe 47 von Mitgliedern sprechen kann). Inge Scholl berichtete ihm unmittelbar nach ihrer Rückkehr aus Frankfurt von den neuen Aussichten, von denen sie sich alles versprach: „Wir müssen jetzt unbedingt die Sache mit Volldampf betreiben. Im Frühjahr muß gebaut werden.“<sup>351</sup>

Das neue, zweite Exposé, das Shepard Stone für den 4.1.1950 angekündigt wurde, ist sehr wahrscheinlich das nach der Farbe seines Deckblatts benannte *Gelbe Programm*.<sup>352</sup> Max Bill erhielt es am 26.1.1950, und es ist unwahrscheinlich, daß Inge Scholl, Otl Aicher mit Hans Werner Richter und ihren Helfern dieses umfangreiche Exposé innerhalb weniger Tage erneut überarbeitet hätten. Vieles spricht dafür, daß das Gelbe Programm erst einmal als Arbeitsgrundlage eingesetzt und verschickt wurde: unter anderem erhielt die Leiterin der Abteilung für Frauenfragen im Bayerischen Landeskommissariat am 8.1.1950 ein Exemplar des zweiten Exposés. Wenn das Gelbe Programm nicht mit diesem zweiten Exposé identisch wäre, dann hätte Max Bill am 26.1.1950 einen dritten Entwurf erhalten, und Inge Scholl hätte es in ihrem Begleitbrief sicherlich vermerkt, wenn er eine neueste, soeben überarbeitete Fassung erhalten hätte.

Inge Scholl und Otl Aicher schrieben das Gelbe Programm in enger Abstimmung mit Hans Werner Richter, mit dem sie ihren überarbeiteten und erweiterten Plan vor der Abgabe an die Amerikaner noch intensiv besprechen wollten<sup>353</sup>, über die Jahreswende 1949/50. Dieses Programm umfaßt 28 beschriebene Seiten im Querformat. Inge Scholl lieferte selbst eine sehr knappe Zusammenfassung des Gelben Programms in ihrem Brief an Theodor Heuss vom 27.1.1950, dem es ebenfalls beilag: „Es handelt sich um eine freie Schule für Kultur und Politik, die auf der Grundlage einiger wichtiger Ausbildungsfächer, die noch zu wenig Beachtung fanden, zu einem Kristallisationspunkt der aufgeschlossenen deutschen und europäischen Jugend werden soll. Sie will den Widerstand, wie er sich etwa in meinen Geschwistern äußerte, in positiver Friedensarbeit weiterentwickeln und eine junge, demokratische Elite erziehen.“<sup>354</sup>

---

348 Dokument 988.

349 Dokumente 1114 und 1116.

350 Gemeint ist der amerikanische HICOG-Mitarbeiter James Morgan Read, nicht der britische Kunsthistoriker Sir Herbert Read.

351 Dokument 3486.

352 Datierung mit Hans Frei (wie Anm. 96) 24, gegen Eva von Seckendorff (wie Anm. 96) 35 ff., die dieses Exposé auf den April 1950 datiert. — Der Begriff „Gelbes Programm“ (= Dokument 717) wurde auch von den damaligen Empfängern verwandt: vgl. Dokument 722.

353 Dokument 3487.

354 Dokument 716.

Das Gelbe Programm umreißt die bis zum Jahresanfang 1950 ausgereiften tragenden Gedanken des Plans Inge Scholls und ihres Kreises. Über die grundsätzliche und übergreifende Kritik an der gegenwärtigen Situation der deutschen Gesellschaft im allgemeinen und ihrer Jugend sowie ihres Bildungssystems im besonderen gelangen ihre Argumente zum Lösungsvorschlag: der Errichtung eines freien Instituts, das unabhängig sein sollte von staatlicher Einflußnahme, indem sie auf öffentliche Finanzierung verzichteten. Das Institut sollte sich durch Spenden und eigene Einnahmen selbst tragen und sich international ausrichten gegen die aufkommenden nationalistischen Kräfte, die wieder erstarkt seien, da selbst die Universitäten im Rahmen der fehlenden Bildungsreform bereits wieder „zu Zellen einer neuen Reaktion“ geworden seien. Aus dem Exposé geht nicht klar hervor, ob sie bereits an eine Hochschule oder noch an eine Tagesvolkshochschule dachten. Sie sahen alle Fragen der Politik und Kultur als Gegenstände der Beschäftigung vor, wobei sie sich den größten Einfluß auf die gesellschaftliche Entwicklung von der Ausbildung verantwortungsbewußter Berufe für Politik, Presse, Rundfunk und Film versprachen. Diese politisch-journalistischen Fächer wollten sie durch gestalterische Fächer (Fotografie, Werbung, Industrielle Formung und Städteplanung) ergänzen, um die Kultur mit der Zivilisation zu versöhnen. Hierher gehört auch der Hinweis, ob nicht „unter Umständen“ ein zweites Bauhaus Dessau errichtet werden sollte. Das Institut sollte nur wenige ausgewählte junge Menschen erziehen, die sich nicht durch einen akademischen Abschluß, sondern durch ihre Persönlichkeit qualifizierten; sein Ausbildungsziel war – wie auch im Programm der Volkshochschule – der umfassend gebildete Mensch, der persönlich und charakterlich gefestigt, kritisch und unabhängig im Urteil sowie theoretisch, fachlich und handwerklich ausgebildet am Firmament der Bildungshorizonts prangte. Der Jugend sollte für die Bewältigung der Aufgaben der Gegenwart eine freiheitliche und aufrechte Haltung wie die der Geschwister Scholl vermittelt werden. Der detaillierte Lehrplan, den man von den Gründern einer neuen Bildungseinrichtung eigentlich erwartet, fehlte nach wie vor programmatisch. Pädagogisch setzte der Ulmer Kreis auf die Zusammenarbeit von Lehrenden und Lernenden und knüpfte damit an amerikanische Erziehungsideale an. Allerdings hielten die Ulmer das amerikanische Umerziehungsprogramm, und das kann beim Engagement Hans Werner Richters nicht überraschen, durchweg für „mißlungen“, weil die an sich guten Absichten durch den Tonfall der „mit dem Stock der Siegerautorität“ bewaffneten amerikanischen Oberlehrer als Propaganda der Besatzungsmacht aufgenommen würde, der gegenüber sich viele Deutsche zudem als kulturell höherstehend betrachteten, so daß sich weite Teile der Gesellschaft den Zielen der Demokratisierung und politischem Interesse verschlossen.

Die mangelnde Konkretheit und das Beharren auf dem Prinzipiellen der Exposés störte die Ulmer auch in den kommenden Monaten nicht weiter, sondern avancierte zur Methode. Inge Scholl verhehlte zum Beispiel gegenüber Hellmut Becker nicht, daß das Gelbe Programm „so gut wie nichts Konkretes“ aussagte, als sie Kontakt zu ihm aufnahm.<sup>355</sup> Der gemeinsame Nenner des vorgesehenen Fächerkanons war, in all den Berufen ausbilden zu wollen, die „in großem Maße die Öffentlichkeit formen und beeinflussen“, die aber bisher von den Ausbildungsstätten vernachlässigt wurden. Aus dieser Analyse hatte sie aber keineswegs ein praktikables, angemessenes pädagogisches Programm entwickelt, lediglich ein Manifest.

Der bereits zitierte Brief Inge Scholls an Theodor Heuss vom 27.1.1950 enthält Informationen über die geplante Finanzierung. Während es hierzu in den ersten Plänen nur hieß, daß sich das Budget auf 200 000 Mark belaufen sollte und daß das Grundstück zur Verfügung gestellt werde, stand nun ein Budget von rund 1,2 Millionen Mark im Raume: „Beide (= das Ehepaar McCloy; Anm. d. Verf.) waren von dem Plan so beeindruckt, daß mir Mc Cloy eine größere finanzielle Unterstützung in Aussicht stellte, die etwa zwei Drittel der erforderlichen Mittel ausmachen dürfte. Den Rest, etwa 400 000 DM, hoffe ich durch Spenden in Deutschland aufzubringen“<sup>356</sup>. Dies bedeutete eine Versechsfachung der noch vier Wochen zuvor ins Auge gefaßten Summe; damit rückte das Projekt – zumindest unter organisatorischem Gesichtspunkt – in eine ganz neue Dimension. Das muß im Zusammenhang mit der in Aussicht gestellten Unterstützung durch John McCloy gesehen werden, dessen Förderung des Projekts wie ein Katalysator anmutet.

Allerdings hat die Analyse der Exposés gezeigt, daß mit der organisatorischen Vergrößerung des Projektes keineswegs eine inhaltliche Erweiterung einherging – es ging ja immer noch um die Inhalte der Tagesvolkshochschule, wenn nun auch im organisatorischen Rahmen einer Hochschule.

So läßt sich zum Januar 1950 zusammenfassen, was Inge Scholl, Otl Aicher und ihre Freunde in den letzten sechs Wochen des Jahres 1949 ins Werk gesetzt hatten: Nach den ersten vielversprechenden Kontakten zu Arne Torgersen knüpften sie Verbindungen zu Shepard Stone im amerikanischen Hohen Kommissariat. In rascher Folge entwickelten sie aus einer Anregung der Norwegischen Europahilfe den Plan zu einer Bildungseinrichtung, die durch ihre gesellschaftspolitische Fundierung der Volkshochschule verpflichtet blieb, deren Arbeit aber auf erweiterter Basis stattfinden soll (Werkstätten, Internationalität). Das Stichwort Bauhaus war gefallen, das Ziel der industriellen Formung ins Auge gefaßt. Die einzelnen, zum Teil nicht zuverlässig datierbaren Exposés weben ein dichtes Bild, von dem in dem nun folgenden Jahr viele Fäden verfolgt werden, einige fallen heraus, wenige bleiben bis zum 5.12.1950 übrig, dem Tag der Gründung der *Geschwister-Scholl-Stiftung*.

Es ist berechtigt, das nun etwas unter die Lupe genommene Jahr 1950 unter der Perspektive zu betrachten, daß die wesentlichen Handlungsstränge auf die Gründung der Geschwister-Scholl-Stiftung als rechtlicher Träger der HfG hinauslaufen. Denn zum einen hat sich gezeigt, daß die Ulmer bereits Ende 1949 einige charakteristische organisatorische Eigenheiten so anvisiert hatten, wie sie später in der Gründung der Stiftung ausgeführt wurden. Dazu gehören der Gedanke, überhaupt eine Stiftung als Träger der geplanten Einrichtung einzusetzen, und die Zweiteilung der Stiftung in ein ausführendes und ein repräsentatives Organ. Zum anderen haben Inge Scholl und Otl Aicher tatsächlich seit Januar 1950 die Errichtung der Stiftung betrieben.

Wenn die Gründung der Stiftung als derjenige Prozeß verstanden wird, der das Jahr 1950 bestimmte, so heißt das nicht, daß darüber die inhaltliche Komponente des Gründungsplans in Vergessenheit geriete. Ganz im Gegenteil muß man sich vor Augen halten, daß die Stiftung und die Hochschule (die geplante Geschwister-Scholl-Hochschule ebenso wie die tatsächliche Hochschule für Gestaltung) zwei Seiten derselben Medaille darstellten, von Anfang an und untrennbar miteinander verbunden. Und es ist keine gewagte Interpretation der Entwicklung, wenn man Inge Scholl mit der Stiftung identifiziert, Otl Aicher aber mit der Hochschule. Die Stiftung sollte dazu dienen, die Unabhängigkeit der Hochschule zu bewahren und sie vor ungewünschten äußeren Einflüssen abzuschirmen. Diese Idee war der Kern der zweigleisigen Institutionalisierung. – Die Rückschau mag so manchen Zeitzeugen zum

---

355 Dokument 808.

356 Dokument 716.

Urteil verleitet haben, daß in der Umsetzung dieser Idee der Sprengstoff für die späteren Detonationen und Zerstörungen gemischt wurde. Aber mir drängt sich ein Gegenargument auf. So schön der Gedanke zweier Institutionen mit getrennten Aufgaben ist: wer ihn verfolgt hat, durfte nicht übersehen, daß jede Institution ihr Eigenleben entfaltet. Die Stiftung hätte, um dem Ziel ihrer Gründer zu entsprechen, nur Menschen in ihre Gremien aufnehmen dürfen, die konservieren, nicht solche, die weiterentwickeln. Das ist glücklicherweise nicht geschehen, die Stiftung und die HfG wurden prächtig entwickelt. Der Preis hierfür war, daß im Laufe des historischen Fortschreitens eine Idee durch ihre Verwirklichung in die Brüche ging. —

Die Stiftung sollte der Hochschule dienen. Im Laufe des Jahres 1950 konkretisierten die HfG-Gründer die inhaltlichen Pläne für die Hochschule (zur Verhandlung mit dem HICOG und deutschen Behörden), denn der Hochschule galt ihre eigentliches Interesse, und sie organisierten die Stiftung. Von den jeweiligen Fortschritten in beiden Angelegenheiten ist nun nacheinander die Rede. Zuerst zu den Hochschulplänen.

Das Jahr begann mit einem Paukenschlag, angekündigt durch einen kleinen Trommelwirbel.

Wir können nur staunen, daß Inge Scholl und ihre Mitstreiter mit ihrem schwammigen Konzept bei den amerikanischen Beamten so großen Erfolg hatten. Es kann nicht nur am guten Willen der Ulmer gelegen haben, den die Erziehungsfachleute des HICOG in Deutschland sonst meist vermißten. Ein großer Anteil lag in der persönlichen Ausstrahlung Inge Scholls, ihrer Ausdauer und Beharrlichkeit. Jedenfalls: nachdem Inge Scholl und Otl Aicher ihr überarbeitetes Exposé (das Gelbe Programm) in der ersten Januarwoche mit den HICOG-Mitarbeitern besprochen hatten<sup>357</sup>, interessierte sich der Hohe Kommissar persönlich für das Ulmer Projekt. Kurz nach der Besprechung des Gelben Programms in Frankfurt fand am 11.1.1950 bei HICOG die erste vorbereitende Sitzung der Mitarbeiter statt, in der die grundsätzlichen Aufgaben und Betätigungen des geplanten McCloy-Fonds diskutiert wurden.<sup>358</sup> Und eben zu dieser Zeit sollte sich John H. Boxer, Mitarbeiter in der Abteilung Shepard Stones, darüber informieren, welche Projekte förderungswürdig seien.<sup>359</sup> Zu diesem Zweck setzte er sich mit Ministerialrat Hans Bott, dem persönlichen Referenten des Bundespräsidenten Theodor Heuss, in Verbindung, der in Zukunft der deutsche Ansprechpartner für alle Projekte war, die Mittel des McCloy-Fonds erhalten sollten.

Am 17.1.1950 traf Inge Scholl mit Ellen und John McCloy, Shepard Stone, Fred Boerner, John H. Boxer, James Morgan Read und John P. Steiner zusammen<sup>360</sup> — das war der Trommelwirbel. Inge Scholl informierte wenig später Max Bill über dieses Treffen: „Er (= Shepard Stone; Anm. d. Verf.) arrangierte eine Einladung bei McCloy in seinem Privathaus in Bad Homburg, und lud dazu mehrere einflußreiche Leute von Public Affairs und Erziehung ein. Sie fragten, ich gab Antwort — es war eine tolle Stimmung da und am Schluß sagten mir die Leute, das sei eine wundervolle Sache und ich könnte mir die größten Hoffnungen auf finanzielle Hilfe machen“.<sup>361</sup>

Nun der Paukenschlag: Der Eindruck, den Inge Scholl bei John McCloy hinterließ, war so positiv, daß er sie in seiner Bostoner Rede vom 26.1.1950 erwähnte<sup>362</sup>. Der Hohe Kommissar sprach dort von der Notwendigkeit, die Unterstützung für Deutschland auszubauen, um die schon sichtbaren hoffnungsvollen Ansätze aufblühen zu lassen: „To succeed, however, we Americans must now redouble our efforts to solve the German problem. (...) In particular, we need your support in the field of education and the spiritual development of the country.“ Hierauf führte McCloy zwei Beispiele dafür an, die Grund für seine Hoffnung böten, daß Deutschland nicht in den Nazismus zurückfiele: das eine Beispiel war die Standhaftigkeit der Einwohner Berlins während der sowjetischen Blockade, worüber McCloy einen kurzen Absatz verlor. Daran fügte er fünf Absätze über Inge Scholl an. Es ist bezeichnend, wie John McCloy Inge Scholl seinem Publikum präsentierte: als Schwester der „two martyrs“, die nach dem Krieg eine Abendvolkshochschule gegründet hatte und damit sehr erfolgreich war. Ihr Erfolg gründete auf ihrer Zähigkeit und ihrer Ausstrahlung: „She had little or no money, there were no rooms available in that badly damaged city, there were no teachers. But the girl had an idea and she never gave up. (...) By the power of her example and spirit she is able to find lecturers and teachers (...)“ John McCloy beendete seine Ausführungen hierzu mit drei Sätzen, an denen sich ablesen läßt, wie sehr der Hohe Kommissar persönlich von der Ulmerin und ihrem Sendungsbewußtsein eingenommen war: „Last week this girl with a mission came to my house near Frankfurt. At the dinner table she told us about her plans to expand the school to a day institution, where students would be welcomed from the rest of Germany. I have not the power to describe her voice and her manner.“<sup>363</sup>

In Deutschland informierte *Die Neue Zeitung* auf ihrer Titelseite vom Samstag, dem 28.1.1950 über Inge Scholl und ihr Vorhaben, andere Organe folgten rasch — wenn auch nicht immer so wohlwollend. Ein Redakteur der *Ulmer Nachrichten*, Albert Riester, verbreitete schlechte Stimmung in Ulm. Das wäre nicht der Rede wert, wenn es nicht eben dieser Redakteur gewesen wäre, dem Inge Scholl in ihrer verärgerten Reaktion unwidersprochen entgegenhielt, daß er von der Gestapo um den zweifelhaften Ruhm gebracht

---

357 Dokument 3488.

358 Hierzu und zum folgenden: J. F. Gillen (wie Anm. 307) 4 f.

359 Bei J.F. Gillen steht, John H. Boxer wäre, als er mit ihm am 1.7.1951 ein Interview geführt hatte, beim Office of the Land Commissioner for Bavaria, Public Affairs Division, Education and Cultural Relations Branch, Information Centers Section.

360 Vgl. Erika und Heinz-Dietrich Fischer (Hg.): John J. McCloy. An American Architect of Postwar Germany. Profiles of a Trans-Atlantic Leader and Communicator. Frankfurt am Main 1994, 157. So auch Dokument 73. Falsch: 18.1.1950 in Dokument 3488; irrtümlich auch Hans Frei (wie Anm. 96) 24, der dieses Treffen auf den 22.12.1949 datiert und darin Hartmut Seeling (wie Anm. 96) 32 folgt. — Vgl. Eva von Seckendorff (wie Anm. 96) 30, sowie Dokument 12: Shepard Stone, Max Boerner und John H. Boxer (Sekretär des Special Projects Fonds), James Morgan Read (Leiter der Education Branch), John P. Steiner (Leiter der Education and Cultural Affairs Branch, Württemberg-Baden, Stuttgart). Siehe auch Ulrich M. Bausch (wie Anm. 236).

361 Dokument 66.

362 Dokument 71.

363 Bemerkenswert ist, daß der Hohe Kommissar noch von einer „day institution“ sprach, also einer Tagesbildungsstätte im Sinne einer Tagesvolkshochschule.

worden sei, maßgeblich an der Verfolgung ihre beiden Geschwister beteiligt gewesen zu sein.<sup>364</sup>

Es gibt zwei Gründe, über diesen Sachverhalt zu berichten.

Erstens: Ein gutes Jahr später hat derselbe Mann durch eine Denunziationskampagne dem gesamten Ulmer Projekt erhebliche Schwierigkeiten bereitet und dem Ruf der Stiftung wie auch der HfG erheblichen Schaden auf Dauer zugefügt. Und daran interessiert zum einen, daß er schon beim ersten Bekanntwerden der Pläne diese torpedierte und zum anderen, daß Inge Scholl bereits zu diesem Zeitpunkt behaupten konnte, der Mann sei ein ehemaliger Gestapo-Mitarbeiter gewesen und hätte an der Verfolgung ihrer Geschwister mitgewirkt. Diese Äußerung Inge Scholls gewinnt so eine besondere Glaubwürdigkeit gegenüber dem späteren Zeitpunkt, als es in Ulm ums Ganze ging.

Zweitens: Die Geschichte der Errichtung der Stiftung und der Gründung der HfG ist eine Erfolgsgeschichte. Dabei wird häufig übersehen, daß sich der Erfolg keineswegs zwangsläufig einstellt, sondern hart umkämpft war; daß es nicht einmal darum ging, Hindernisse aus dem Weg zu räumen, sondern überhaupt den eigenen Weg zu finden. Die HfG-Gründer waren Spurenleser in eigener Sache, lavierten oft am Abgrund, und darum sollen solche Abgründe auch gezeigt werden, wenn sie sich auftaten – auch wenn sie am Ende glücklich überwunden werden konnten.

Max Bill wurde auf dem laufenden gehalten. Am selben Tag, als John McCloy seine Rede in Boston hielt, wovon Inge Scholl noch nichts wußte, schickte sie einen Stapel Papier nach Zürich. Darin raffte sie die Ergebnisse ihrer Kontakte zum HICOG und schätzte, daß im Frühsommer gebaut werden könne. Dafür sei die Voraussetzung, daß ein konkreter Lehrplan mit allen Ausbildungsfächern so bald wie möglich auf dem Tisch der Amerikaner liege. Das Gelbe Programm bildete nach wie vor ihre Verhandlungsgrundlage, die Max Bill nicht erklärt werden mußte, denn „außerdem waren Sie ja bei den Diskussionen darüber oft dabei“.<sup>365</sup> Wenige Tage darauf trafen sie sich zur Besprechung<sup>366</sup>, denn Inge Scholl und Otl Aicher legten nicht nur Wert auf Max Bills Erfahrungen und Gedanken zu Pädagogik und Lehrplan des Projekts, sie wollten ihn auch als Architekt der Hochschulbauten gewinnen.

Inge Scholl führte Max Bill nun beim HICOG ein mit den Worten, daß dieser sich aktiv an dem Plan beteiligen wolle: „Er ist früherer Bauhausschüler und war von unserem Bericht über die Entwicklung der Schulpläne begeistert. Ich habe ihn als Mitarbeiter für die Klasse Industrielle Formung gewonnen und glaube, das ist ein großer Erfolg“.<sup>367</sup>

Inge Scholl und Otl Aicher bezogen Max Bill von nun an stärker in ihre Gründungspläne mit ein. Max Bills Bedeutung an der HfG-Gründung kann kaum hoch genug bewertet werden. Die These, die in diesem Kapitel belegt werden soll, lautet: es ist der Teilhabe Max Bills zu verdanken, daß aus dem Plan einer Hochschule für Politik mit gestalterischer Fundierung, für die Hans Werner Richter als Rektor vorgesehen war, die Hochschule für Gestaltung mit politischer Fundierung hervorgegangen ist, deren erster Rektor Max Bill wurde. Am nächsten Termin mit mehreren Helfern der HfG-Gründer, der für den 16.2.1950 in Meersburg am Bodensee anberaumt war, nahm Max Bill teil. Hier trat er aus dem weiten Zirkel der Berater prominenten Namens heraus und in den engeren Kreis der Aufbaugruppe ein.

Vielleicht ist es Zufall: kaum, daß Max Bill in den Vordergrund trat, wurde der veranschlagte Finanzrahmen erhöht. Doch bei den späteren Gelegenheiten hat nachweislich Max Bill das Budget in die Höhe getrieben, um der Einrichtung von Anfang an eine ausreichende finanzielle Basis zu sichern. Ein kurzer Blick zurück zeigt die bisherige Etatplanung: Zu Beginn standen rund 200 000 Mark im Raum, die durch die Norwegische Europahilfe für das Heim und für die Druckerei aufgebracht werden sollten.<sup>368</sup> In kleinen Schritten ging es höher: am 11.12.1949 nannte Carl Zuckmayer die Summe von insgesamt 300 000 Mark, und beim Treffen mit Shepard Stone am 20.12.1950 ging es um 250 000 Mark als amerikanische Hilfe plus etwa 100 000 Mark deutsche Spenden.<sup>369</sup> Dann der große Sprung knapp über die Millionengrenze, zum erstenmal genannt am 17.1.1950 im Gespräch mit John McCloy<sup>370</sup>; gegenüber Theodor Heuss wurde das Projekt mit 1,2 Millionen Mark beziffert<sup>371</sup>, und nun nach Meersburg erweiterte Max Bill den Rahmen um einen entscheidenden Punkt. Der neue Etat mit einem Volumen von 1 627 500 Mark umfaßte, wie Inge Scholl an John H. Boxer schrieb, eine zusätzliche halbe Million Mark als Garantie für den Betrieb der ersten fünf Jahre.<sup>372</sup> Wenige Tage später, am 2.3.1950, schraubte sie diese Summe gegenüber Odd Nansen für die ersten fünf Jahre auf 2 Millionen Mark hoch.

Es erscheint geradezu ironisch, jedenfalls bitter, daß die Ulmer diesen Posten der Finanzierung des laufenden Betriebes selbst auf den Tisch gebracht hatten. Er avancierte bald zur wichtigsten Forderung der Amerikaner, er stellte sich als Achillesferse der HfG-Finanzierung heraus und er stellte den Anlaß für das Ende der HfG dar. Ein weiterer Punkt ist bemerkenswert, wenn man an das Ende der HfG denkt: Inge Scholl schrieb an John H. Boxer, „wenn sich die Schule in dieser Anlaufzeit (von fünf Jahren; Anm. d. Verf.) bewährt hat, dann wird sie weiterexistieren können und der staatlichen Hilfe sicher sein dürfen.“ Gegenüber den Exposés tritt hier ein völlig neuer Gesichtspunkt zutage, nämlich nicht die absolute Freiheit einer Institution, die sich durch Spenden, Patenschaften und eigene Einnahmen selbst trägt, sondern eine private Schule, die auch Unterstützung durch die öffentliche Hand erhält. Während der idealistische Ansatz einer autonomen und autarken Schule dem Ulmer Kreis entsprungen ist, wird diese pragmatische Überlegung, den Staat um Unterstützung – auch zum laufenden Betrieb – zu bitten, wohl von Max Bill ausgegangen sein.

---

364 Vgl. Dokument 1120. Vgl. auch Anette Dumbach, Jud Newborn: Die Geschichte der Weißen Rose. Freiburg, Basel, Wien 1986, 21994., 203.

365 Dokument 66.

366 Vgl. Dokument 86.

367 Dokument 86.

368 Vgl. Dokumente 1120 und 1123.

369 Vgl. Dokumente 1111, 1115 und 1116.

370 Vgl. Dokument 73.

371 Dokument 716.

372 Dokument 73. In diesem Brief besteht eine Differenz in Höhe von 100 000 Mark zwischen der Summe der aufgeführten Einzelposten und dem genannten Endbetrag. Entweder ist den Ulmern ein Rechenfehler unterlaufen, was nicht ausgeschlossen werden kann, aber unwahrscheinlich ist, oder die erwarteten Sachspenden in dieser Höhe wurden mitgerechnet, ohne nochmals aufgeführt zu werden.

Max Bill steht in der Gründungsgeschichte der HfG nicht nur für die realistische Sicht des Finanziellen. Wie erwähnt, ist sein Name auch mit der inhaltlichen Konzentration auf die Beschäftigung mit Fragen der Gestaltung verknüpft. Er verkörperte das Bauhaus und brachte es nach Ulm.

Man darf nicht übersehen, daß das Stichwort Bauhaus bereits gefallen war, bevor Max Bill Mitte Februar mit an Bord geholt wurde. Schon in den ersten Überlegungen im November 1949 wurden ja Argumente für ein neues Bauhaus zitiert, das nur in Ulm errichtet werden könnte – in Anlehnung an die Volkshochschule, deren Arbeit auch auf die Gestaltung alltäglicher Dinge ausgerichtet war.<sup>373</sup> Und Max Bill selbst war dem Volkshochschul- Publikum ja nicht unbekannt.<sup>374</sup>

Nach Meersburg bat Inge Scholl Max Bill um Einzelheiten der Organisation des Bauhauses Dessau, nicht als Vorbild für die eigene Stiftung, sondern um daraus für das eigene Projekt Anregungen zu gewinnen.<sup>375</sup> Max Bill antwortete, das Bauhaus sei eine staatliche Schule gewesen, und deshalb erübrigten sich Informationen zu seiner Organisation. Aber „wenn die Sache klappt, wäre es doch fabelhaft, und meine einzige Sorge ist, daß man dann auch den Willen hat, 20 Jahre weiter zu sein als das ‚Bauhaus‘ (aber nicht weiter hinten, sondern weiter vorn!)“. <sup>376</sup> An Max Bill sollte es denn auch nicht scheitern, die Arbeit des Bauhaus fortzusetzen. Inge Scholl drängte ihn, daß er ihnen schnellstmöglich beim Programm helfe: „Wir können den Lehrplan ohne Sie ganz unmöglich aufstellen (...). Außerdem müssen wir die Kalkulation bis ins Kleinste detaillieren“.<sup>377</sup>

Am 28.2.1950 konstituierte sich in der HICOG- Zentrale in Frankfurt das *Special Projects Board*, der Verwaltungsrat des McCloy-Fonds.<sup>378</sup> Dem Fonds standen 50 Millionen Mark aus GARIOA- Gegenwert- Mitteln zur Verfügung (*Government Appropriations for Relief in Occupied Areas*), im Klartext: Geschenke des amerikanischen Steuerzahlers. Dieses Geld sollte an Projekte verteilt werden, die vier Kriterien standhalten mußten: die Projekte sollten Lösungen von drängenden deutschen Problemen darstellen; sie sollten mindestens noch einmal dieselbe Summe aus deutschen Quellen erhalten; ihr Fortbestand nach der HICOG- Förderung mußte garantiert sein; und schließlich hatte ein immanenter spezifischer Umerziehungswert der Projekte den amerikanischen Beitrag zu rechtfertigen.<sup>379</sup>

Die Mitglieder des Verwaltungsrats des McCloy- Fonds waren:

- John J. McCloy, Hoher Kommissar,
- Benjamin J. Bottenwieser, Assistent des Hohen Kommissars (Vorsitz),
- Colonel H. A. Gerhardt, persönlicher Assistent des Hohen Kommissars,
- Ralph Nicholson, Direktor des Büros für öffentliche Angelegenheiten,
- Glenn G. Wolfe, Direktor der Verwaltung,
- James Riddleberger, Direktor des Büros für politische Angelegenheiten,
- Harvey W. Brown, Direktor des Büros für Arbeitsangelegenheiten,
- James M. Read, Leiter der Abteilung für Erziehung und kulturelle Beziehungen,
- Howard P. Mace, Assistent im Büro für öffentliche Angelegenheiten,
- Everett Chapman, Mitarbeiter der Abteilung für Erziehung und kulturelle Beziehungen und
- John H. Boxer, Mitarbeiter des Büros für öffentliche Angelegenheiten (Sekretär)<sup>380</sup>;  
später Michael P. Balla (als Nachfolger John Boxers als Sekretär des Verwaltungsrats).<sup>381</sup>

Sie verständigten sich darüber, daß es keineswegs darum gehen könne, durch einmalige Spenden lediglich die Reputation der Vereinigten Staaten als Wohltäter zu verbreiten. Es müßte den Deutschen geholfen werden, sich selbst zu helfen. Deshalb sollte darauf geachtet werden, daß ein Projekt durch die HICOG- Förderung nur auf die eigenen Beine gestellt wurde, heute nennt man es *Anschubfinanzierung*, aber sobald dies geschehen war, sollte es von alleine laufen. Dafür sei besonders ein guter Rückhalt in der Bevölkerung nötig.

Im Laufe des Briefwechsels, der Max Bill über die einsetzenden Werbe- und Organisationsreisen Inge Scholls und Otl Aichers nach Frankfurt am Main und in das Rheinland (die Regierungs- und Industrieregion Westdeutschlands) informierte, erhielt er am 20.3.1950 ein neues Exposé mit der Bitte, es streng zu verbessern.<sup>382</sup> Inge Scholl und Otl Aicher hatten es gemeinsam mit Hans Werner Richter, eventuell noch weiteren Helfern, in der vorangegangenen Woche aufgestellt.<sup>383</sup> Es beschränkt sich in Nüchternheit auf knapp drei Seiten, so daß vieles Grundsätzliche schon aus Platzmangel fehlt: die lange Vorgeschichte der Volkshochschule, die Kritik an der Reeducation- Politik, Formulierungen voll Pathos und Enthusiasmus. Ergänzend führte Inge Scholl eine Liste von Wunschkandidaten für das Kuratorium auf, aber dazu später. Wo befand sich die geplante Hochschule nun inhaltlich, Ende März 1950? Wie weit hatte

---

373 Vgl. Barbara Schüler (wie Anm. 107) 33.

374 Vgl. den vh- Kalender 1949.

375 Dokument 51.

376 Dokument 101.

377 Dokument 885.

378 Hierzu und zum folgenden vgl. J.F. Gillen (wie Anm. 307) 5–7.

379 Mit anderen GARIOA- Gegenwertmitteln wurden deutschen Zeitungen Startkredite von insgesamt 15 Millionen Mark eingeräumt. Vgl. Erika J. und Heinz-Dietrich Fischer (wie Anm. 360) 35.

380 Shepard Stone „... called me back to the I. G. Farben Building in Frankfurt, to manage the Special Projects Fund, designed to finance joint American- German cultural projects. The first was Inge Scholl's for Industrial Design in Ulm, hundreds followed.“ John H. Boxer: Dear Shep ... In: Ein Buch der Freunde. (wie Anm. 305), 48 f.

381 Widersprüchlich: J.F. Gillen (wie Anm. 307), 6, nennt diese elf Mitglieder, aber: „each of the six voting members had an equal voice in determining awards.“

382 Dokumente 42, 699 und 887.

383 Dokumente 3491 und 3492.



sie sich in den vergangenen drei Monaten vom Gelben Programm entfernt?

Die Grundlage der geplanten Geschwister- Scholl- Hochschule für Politik und Kultur bildeten nach wie vor die „Erfahrungen und Ansatzpunkte der Ulmer Volkshochschule“. Zwei Ausbildungsziele stehen im Mittelpunkt des Exposés: „die Erziehung zu unabhängigem staatsbürgerlichem Denken und die kulturelle Bewältigung der Technik“ – diese blieben in der Tat auch die Summe der Ziele der HfG, und es spricht einiges dafür, daß beides im Rahmen der Möglichkeiten erreicht wurde. Die Schüler sollten in modernen Berufen ausgebildet werden; nicht als Spezialisten, sondern mit weitem Horizont; nicht allein theoretisch, sondern mit dem Stallgeruch angegliederter Werkstätten; in insgesamt sieben Fächern, die bisher überhaupt nicht oder nicht genügend in Deutschland unterrichtet wurden, obwohl sie „für das heutige Leben besonders wichtig sind“: „Presse, Rundfunk, Film, Photographie, Werbung, industrielle Formung, Städteplanung.“

Hatten die Ulmer da nicht etwas vertauscht? Wo blieb die Politik als Ausbildungsfach? Im Gelben Programm – „Hochschule für Kultur und Politik“ – war sie noch an erster Stelle genannt und ausführlich beschrieben worden. Nun aber findet sich unter dem Titel einer „Hochschule für Politik und Kultur“ der erste Hinweis auf den Umschwung im Programm, wie er deutlicher kaum ausfallen kann: daß nämlich an einer Hochschule für Politik eben Politik nicht als eigenes Fach – und nicht mehr in einer eigenen Klasse – unterrichtet werden sollte. Dieser Verzicht gründete in dem Verständnis Otl Aichers und Hans Werner Richters von Politik und vom Ausbildungsziel eines politischen Seminars: sie wollten gesellschaftliche Verantwortung des Einzelnen und selbständiges Denken zu vermitteln, das sich in allen Handlungen und Äußerungen zeigt. Diese Ziele ließen sich auch als Unterfütterung in den genannten Fächern verfolgen, die von ihrem Wesen den Abteilungen der HfG bereits ähnelten. Außerdem wollten sie konkret bleiben: „wir haben politik als lehrfach zunächst gestrichen, weil es politik als beruf nicht gibt. (...) (wir wollen) keine einrichtungen schaffen, in welchen kein konkreter beruf gelehrt werden kann“.<sup>384</sup> So bleibt künftig zu bedenken, daß die Hochschule für Politik erst formal und später auch aus taktischen Gründen der Hochschule für Gestaltung gewichen ist, daß die Politisierung der gestalterischen Fächer aber tatsächlich eine Fortführung der ursprünglichen Ziele unter anderen Vorzeichen bewirkte.

Von Hans Werner Richter, der seit Ende 1949 eng mit Inge Scholl und Otl Aicher und dem gemeinsamen Hochschulprojekt verbunden war, stammen die allgemeinen politischen Impulse. Otl Aicher versuchte, sie zu verdichten und in einen Plan umzusetzen, der nach seinem Dafürhalten praktikabel war: er suchte den festen Grund, auf dem die politische Ausbildung an der Hochschule stehen könnte, der stabiler sein sollte als eine schwammige, allgemein gehaltene politische Bildung, er suchte einen Beruf, „in dem man die politik als allgemeines fach verankern könnte“.<sup>385</sup> Zwei Ideen fielen ihm hierzu ein. Einerseits wollte er „so etwas wie ein soziologisches labor“ an die Einrichtung angliedern, ein sozialwissenschaftliches Institut, in dem „politische fragen exakt“ untersucht werden sollten. Dieser Gedanke blieb noch lange erhalten, wurde sogar bald ergänzt um ein Institut, das entsprechende Forschungsaufgaben für die gestalterischen Fragen bearbeiten sollte und besonders aus steuerlichen Gründen höchst bedeutsam wurde – das spätere *Forschungsinstitut für Produktform*. Die zweite Idee Otl Aichers war, daß Studenten an der geplanten Hochschule zum Beruf des „Sozialreferenten“ ausgebildet werden könnten. Er gab Hans Werner Richter diesen Hinweis als Anregung, damit dieser sich mit seinem weiteren fachlichen Horizont der Frage widmen sollte, welches Berufsbild sonst als Ausbildungsziel dienen könnte. Sollte Hans Werner Richter angesichts der drängenden Zeit keine befriedigenden Vorschläge anbieten, so werde eben aus dem Plan „– was nicht zu vermeiden wäre – eine kulturelle schule mit politischem einschlag – , eine fortsetzung vom bauhaus (...)“ Deutlicher konnte Otl Aicher es Hans Werner Richter gegenüber nicht ausdrücken, daß es ihm wichtiger war, unter Zeitdruck eine Hochschule zu errichten mit konkreten Berufszielen, und wenn sie auch auf das Gestalterische beschränkt wäre, als daß das gesamte Projekt die Mittel des HICOG verpaßte.

Es ist eine Überlegung wert, nach der Bedeutung zu fragen, die Inge Scholl und Otl Aicher einerseits, Max Bill andererseits der Gestaltung und der Politik für das geplante Projekt beimaßen. Das Bauhaus stand ja schon damals nicht nur international im Ruf, das dem Nationalsozialismus widerstehende *andere* Deutschland zu repräsentieren, sondern galt auch als Wegbereiter der Moderne – und beide Elemente, das politische und das fachliche, boten sich in der Person Max Bills greifbar nah an, um der Verwirklichung der Hochschulpläne zu dienen. Weil wir wissen, daß es bereits nach wenigen Jahren zwischen den Ulmern und Max Bill zum Bruch kam, ist die Frage erlaubt, ob sie sich Max Bills und seines Prestiges nur bedient haben oder ob das Ende ihrer Beziehungen andere Ursachen hatte.

Es kann kein Zweifel bestehen: das Interesse Otl Aichers an allen Fragen zur Gestaltung der vom Menschen geschaffenen Umwelt war ernsthaft. Die Arbeitsgruppen der Volkshochschule beweisen es ebenso wie seine Initiative, Max Bill kennenzulernen. Man denke nur an die bewundernde Schilderung im Kalender der Volkshochschule für das Jahr 1949, mit der Max Bill vorgestellt wurde. Und auch der Gedanke, an das Bauhaus anzuknüpfen, in welcher Form auch immer, wird in Ulm vor Max Bills Engagement aufgekommen sein. Genauso ernsthaft war Otl Aicher aber auch an einer umfassenden politischen Erziehung der Jugend interessiert, der Domäne Hans Werner Richters, der sich erinnerte, daß Otl Aicher ursprünglich die Leitung der gestalterischen Fächer übernehmen sollte, er selbst aber die politischen. Gab es für Otl Aicher einen Vorrang des einen Fachs vor dem anderen? Wohl nicht, denn er verfolgte – immer noch – die Vision einer Hochschule im Sinne einer *universitas*, einer Stätte, die sich der geistigen und charakterlichen Bildung wie auch der praktischen Ausbildung widmete. Ein geradezu klösterlicher Gedanke. In seinem Brief an Max Bill vom 25.3.1950 fordert er, die Schule solle auf drei Polen beruhen: „individuum, gesellschaft, gestaltung. (...) ich finde, das ist das markanteste an der ganzen sache. weder nur kultur, noch nur politik, noch nur bildung. schulen für jedes einzelne dieser gebiete gibt es genug. das neue liegt in seiner lebendigen zusammenfassung.“<sup>386</sup> Heute sieht man, daß das Politische an diesem Aicherschen Konzept (auf Richterscher Grundlage) später in die HfG dergestalt überführt wurde, daß die Gestaltung „politisiert“ wurde. Die gesellschaftliche Bedeutung der Gestaltung wie auch die individuelle Verantwortung des Gestaltenden blieben das dominierende Thema der HfG, so daß Otl Aichers Konzept mit den drei Eckpfeilern

- Persönlichkeitsbildung,
- Gesellschaft/ Politik und

---

384 Dokument 63.

385 Dokument 3493.

386 Dokument 62.

• Gestaltung tatsächlich, wenn auch in verändertem Maßstab, verwirklicht worden ist. Die Fülle an Lehrveranstaltungen zu Fragen der Politik, Geschichte und Soziologie an der HfG spricht hier eine deutliche Sprache.<sup>387</sup>

Inge Scholl und Otl Aicher hatten nicht im Sinn, den guten Namen des Bauhauses für ihre Zwecke nur als Werbung zu verwenden. Sie folgten manchen, keineswegs allen seiner Spuren und wollten deshalb die gestalterischen Fächer um journalistisch– politische ergänzen. Das brachte aber den unbestreitbaren Vorteil mit sich, daß mit dem Renommee des Bauhauses für das eigene Projekt gewonnen werden konnte, auch wenn es sich deutlich vom Bauhaus unterscheiden sollte. Bundespräsident Theodor Heuss etwa, ein prominentes Mitglied des Deutschen Werkbundes, stand den Absichten des Bauhauses nah. Inge Scholl schrieb ihm am 27.3.1950: „Die Idee ist, die Tradition des Bauhauses Dessau in einer unserer heutigen Situation entsprechenden Form weiterzuführen. Deshalb wollen wir zu den gestalterischen Fächern (Formung, Werbegraphik, Stadtplanung) Politik und Journalismus aufnehmen, und später, wenn es gelingt, nach und nach auch noch Klassen für Radio und Film angliedern“.<sup>388</sup> Und in eben dieser Reihenfolge wurde zunächst weiter um Unterstützung geworben: Anknüpfung an das Bauhaus, Grundlage der Volkshochschule, gestalterische Fächer, Ergänzung durch Politik und Journalismus, in weiter Ferne auch Rundfunk und Film.<sup>389</sup>

Max Bills Meinung zur Politik als eigenem Unterrichtsfach war eindeutig: trotz aller politischen und gesellschaftlichen Bedeutung, die er der Gestaltung beimaß, galt für ihn das Primat des Gestalterischen vor dem Politischen in der Ausbildung.<sup>390</sup> Er wollte Gestalter mit politischem Hintergrund und gesellschaftlicher Verantwortung erziehen – wie auch Otl Aicher –, aber keinesfalls politische Menschen mit künstlerischen Fertigkeiten, ganz im Gegensatz zu Otl Aicher. Zum Ende März 1950 trat Max Bill mit dieser Meinung noch nicht so bestimmt hervor, so daß die Diskussion über den Rang und die Rolle der Politik als Ausbildungsfach an der Geschwister– Scholl– Hochschule bis zum Juni 1950 aufgeschoben war.

Hans Werner Richter war nach wie vor als künftiger Rektor der Einrichtung und Leiter einer Abteilung im Gespräch, die sich mit (sprachlicher) Information beschäftigen sollte. Das allein deutet auf seinen erheblichen Einfluß bei den Plänen, die eine Geschwister– Scholl– Hochschule zum Ziel hatten. Die schriftlich geführte Diskussion zwischen ihm und Otl Aicher über den Rang des Politischen an der neuen Hochschule führte Ende März 1950 zu einer umfassenden Stellungnahme Otl Aichers zu diesem Thema.<sup>391</sup> Dieser Brief vom 27.3.1950 ist ein deutlicher Ausdruck für das zuweilen mühselige Ringen um den richtigen Weg und das richtige Ziel, das alle Schritte der Ulmer gemein haben. Otl Aichers Argumente ruhten nach wie vor auf seinem Nullpunkt– Denken. Er fühlte keineswegs festen Grund unter seinen Füßen, suchte vielmehr nach Halt bei der Orientierung, wie die Gegenwart einzuschätzen sei und welche Folgerungen sich aus der Geschichte für die Zukunft ergäben. Ihn beunruhigte, daß viele Menschen bereits wieder zur Tagesordnung zurückgekehrt waren und dachten und handelten, wie sie es schon vor der Zeit des Nationalsozialismus getan hatten, während er immer noch all das in Zweifel zog, was zuvor als richtig gegolten hatte: „ich glaube, dass wir vor einem nullpunkt stehen und weniger wissen, was zu machen ist, als eben den guten willen haben, die ärmel hochzukrempeln und anzupacken.“ Er lehnte es ab, für die Bewältigung der aktuellen Situation bisherige Lehren, Weltanschauungen oder Denkschulen zu befolgen: „ich halte es für ein typisch deutsches übel, zuerst mit der theorie anzufangen und dann zu versuchen, die realität danach zu normieren.“ Diesen Pragmatismus teilte er mehr mit Max Bill, weniger mit Hans Werner Richter. Angesichts seines Zweifels und Lavierens zwischen der Suche nach dem Richtigen und den Notwendigkeiten des Handelns kann es nicht wundern, wenn Max Bill, der genau wußte, was er wollte, gegenüber Otl Aicher in den entscheidenden Momenten des Hochschulplans die Oberhand behielt. So hatte sich Otl Aicher bereits die Ansicht Max Bills angeeignet und verteidigte sie nun gegenüber Hans Werner Richter, daß die neue Hochschule zwar keine Kopie des Bauhauses werden sollte, aber „wir wollen das für unsere zeit machen, was dieses für die seine tat. wir sind dreißig jahre weiter.“ Dieser Fortschritt sollte sich darin niederschlagen, daß Gestaltung, Politik und Persönlichkeitsbildung an der künftigen Hochschule nur gleichberechtigte Mittel zum Zweck der Erfassung des „heutigen leben(s)“ in allen seinen Ausprägung würden.

Hans Werner Richter spürte nun, daß das Politische an dem Hochschulplan, also sein Anteil, unter Druck geriet – den letztlich Max Bill erzeugte. Schnell schickte Otl Aicher einen Brief hinterher, in dem er Hans Werner Richter bat, seine vorherigen Äußerungen nicht persönlich zu nehmen und nun beleidigt zu sein.<sup>392</sup> Aber tatsächlich scheint eine Funkstille eingetreten zu sein. Erst drei Monate später, am 24.6.1950, meldete sich Inge Scholl wieder, nachdem sie „lange nichts mehr voneinander gehört“ hätten, aber trotzdem bezögen sie Hans Werner Richter „nach wie vor in unsere Pläne“ ein<sup>393</sup> – eine Äußerung, die nur als Entschuldigung sinnvoll ist, denn wenn seine Teilhabe tatsächlich und selbstverständlich gewesen wäre, wäre auch dieser Satz überflüssig gewesen.

Bisher wurde angenommen, daß seine Teilhabe am 25.4.1950 unvermittelt endete, als Shepard Stone in seinem Haus in Bad Homburg eine Cocktail– Party ausrichtete, die als informelle Besprechung der Hochschulpläne diene. In der Literatur wird geschildert, wie Hans Werner Richter von dem Amerikanern dergestalt brüskiert wurde, daß sie zuerst mit Otl Aicher und Inge Scholl verhandelten, während die übrigen Helfer (unter ihnen Max Bill und Hans Werner Richter, die sich nicht grün waren) an anderer Stelle warten mußten und erst nach und nach zu den Verhandlungen hinzugebeten wurden – bis auf Hans Werner Richter, der dieses Votum gegen ihn sehr wohl begriff und der die ausbleibende Stütze durch seine Ulmer Freunde bitter erfuhr.<sup>394</sup> Hierbei handelt es sich aber um eine

---

387 Vgl. Martin Krampen, Horst Kächele (wie Anm. 23).

388 Dokument 718; vgl. Dokumente 720 und 835.

389 So Dokumente 2213 und 2214.

390 Siehe oben die Ausführungen zu seinem Vortrag vor dem SWB.

391 Dokument 3494.

392 Dokument 3496.

393 Dokument 3497.

394 Diese Zuspitzung der Situation und Entscheidung zwischen Max Bill und Hans Werner Richter wird in zwei Versionen Hans Werner Richters überliefert: Einmal in der Fassung, die er Hartmut Seeling erzählte und derzufolge es sich in der Villa John J. McCloy um ein Foyer oder ein Vorzimmer gehandelt habe, in dem die Ulmer mit einigen Helfern (Max Bill, Hans Werner Richter, aber auch Brigitte Bermann– Fischer) und amerikanischen HICOG– Mitarbeitern warteten und sich unterhielten, bis alle mit Ausnahme Hans Werner Richters in den Besprechungsraum gebeten wurden. Vgl. Hartmut Seeling (wie Anm. 96) Anm. 65. – Die zweite Fassung ist diejenige, die Richter Werner Zinkand berichtete (so Werner Zinkand am 1.8.1996 im

Verwechslung der Termine.<sup>395</sup> Wie sich noch zeigen wird, belegen die Quellen eindeutig, daß Hans Werner Richter bis zum 12.7.1950 sehr aktiv in die Planungen zur Geschwister– Scholl– Hochschule eingebunden war und erst kurz danach seine Mitarbeit abrupt einstellte<sup>396</sup>; dann erst trat Max Bill mit aller Kraft in den Vordergrund und ab dem 9.11.1950 erhielt das Kind auch einen neuen Namen: Hochschule für Gestaltung.<sup>397</sup>

John P. Steiner, der Leiter der Erziehungsabteilung (*Education Branch*) im Amt für öffentliche Angelegenheiten (*Office of Public Affairs*) des Hohen Kommissariats Württemberg– Baden in Stuttgart, reflektierte das Treffen vom 25.4.1950 zwei Tage später in seinem Brief an Inge Scholl<sup>398</sup>. Er hatte vorgeschlagen, das neue Projekt aus der Volkshochschule herauswachsen zu lassen, anstatt es direkt als eigene Einrichtung aufzubauen. Diesen Vorschlag hatten die Ulmer abgelehnt. In seinem Brief akzeptierte John P. Steiner diese Entscheidung und hielt weiterhin an der Unterstützung des Ulmer Projektes fest, auch wenn das Gestalterische der Hochschulpläne sichtbar neben das Politische getreten war. Wie man sich dieses Nebeneinander exakt vorzustellen hat, ist nicht nur heute schwierig nachzuvollziehen, es fiel auch schon den Amerikaner nicht leicht, den Gedanken zu bestimmen, der die Geschwister– Scholl– Hochschule tragen sollte, weil die Hochschulgründer „sein Wesen und seine Struktur (...) bisher noch nicht klar beschrieben“ hatten.

Wenn also noch nicht eindeutig definiert war, was die Ulmer eigentlich wollten, so beschrieb John P. Steiner ihnen wenigstens, welches Interesse das Hohe Kommissariat mit der Hochschulgründung verband und welche Erwartungen es darin setzte. Im Zusammenhang der Umorientierungspolitik sollte die Geschwister– Scholl– Hochschule allgemein einen Beitrag zur Demokratisierung des politischen Bewußtseins und Verhaltens der deutschen Gesellschaft leisten. Speziell erhofften sich die Amerikaner, daß die von ihnen vielfach bemängelte Spezialisierung und das von Eifersucht und Eigenbrötlerei begleitete Konkurrenzverhalten der deutschen Bildungsstätten überwunden würde. „Meine Regierung ist daran interessiert, Projekte zu unterstützen, die bei dem Aufbau einer verantwortungsvollen Regierung in Deutschland mithelfen – einer Regierungsform, in der die Bürger volle Verantwortung für die Handlungen ihrer Regierung übernehmen wollen. Wir suchen eine Regierung, in der persönliche Freiheit und Integrität für jeden einzelnen garantiert sind. Wir sind bereit (...), jeder Institution in jeder nur möglichen Weise zu helfen, wenn dieses Institut die Erlangung dieser Ziele verspricht. (...) Wir halten es für wesentlich bei der Bildung einer freien Gesellschaft, daß Probleme gelöst werden unter Bezugnahme auf andere Probleme und unter Berücksichtigung verschiedener Interessen dieser Gesellschaft. Ich stelle deshalb die Frage, wie Ihr geplantes Institut beim Wiederaufbau eines freien und demokratischen Volkes mithelfen wird? Wie würden Sie die Zusammenarbeit mit schon bestehenden Institutionen erlangen? In welcher Beziehung könnte Ihr Experiment eine Änderung in der Philosophie und Praxis im deutschen Erziehungssystem bewirken?“ Außer einer Antwort auf diese Fragen forderte John P. Steiner von Inge Scholl, zusammen mit dem Urteil „bekannter deutscher Erziehungsexperten und einflußreicher Bürger“ zu diesem Projekt, mit Spendenzusagen, mit einer klaren „Definition“ des Projektes und mit einem Lehrplan „ein definitives, klar begründetes Gesuch“ einzureichen, in „dem Sie Ihren Beitrag und den Beitrag, den Sie von meiner Regierung erbitten, darlegen“.

Dieser Brief ordnet den Ulmer Plan klar und deutlich innerhalb der beschriebenen Koordinaten der amerikanischen Demokratisierungskonzepte als ein Projekt ein, das nicht nur als Modell seinen Beitrag zur Reform des deutschen Bildungssystems leisten sollte. Die HICOG– Mitarbeiter versprachen sich von der Förderung der Ulmer auch andere Ziele, die darüber hinausreichten: Demokratisierung der Gesellschaft, Erziehung demokratisch gesinnter junger Menschen, Wiederaufbau Deutschlands. In den meisten Aspekten, die Teil der Demokratisierungsmaßnahmen waren, erwarteten sie Beiträge von dem Ulmer Plan, und Inge Scholl widersprach ihnen nicht. Stichwörter wie die folgenden umreißen diese amerikanischen Erwartungen: Reform– Lehrplan, Studentenwohnheim, sozial– und politikwissenschaftliche Fächer<sup>399</sup>, College– Anlage, Gemeinschaft Lehrender und Lernender, gelebte Erziehung zur Demokratie, Modell gegen Renazifizierung, neue Berufe für die Jugend.

An dem Ziel der Demokratisierung Deutschlands, die sich aus all diesen (und noch weiteren) Maßnahmen ergeben sollte, war John McCloy viel gelegen. Anfang März 1950 hatte er seine Politik vor dem Kongreß und dem Senat verteidigen müssen, als er den HICOG– Haushaltsentwurf des kommenden Haushaltsjahres vorstellte: 18,5 von insgesamt 30 Millionen Dollar waren darin für das Büro für öffentliche Angelegenheiten vorgesehen, der Löwenanteil dessen wiederum für die Abteilung Erziehung und kulturelle Angelegenheiten. „Er hielt diesen Aspekt der Besatzung (...) für so wichtig, daß er den Senatoren ausführlich die Hauptziele seines Programms erläuterte: Demokratisierung der deutschen Gesellschaft, Eindämmung kommunistischer und ultranationalistischer Gruppen, die der Demokratie feindlich gegenüberstanden, Unterstützung der amerikanischen Politik der europäischen Integration und des wirtschaftlichen Wiederaufbaus, Herstellung freundschaftlicher Beziehungen zwischen den USA und einem wiederaufgebauten Deutschland.“<sup>400</sup> Sein Entwurf wurde zwar weitgehend genehmigt. Allerdings erfuhr John McCloy auch den Druck der Öffentlichkeit und die Einschätzung amerikanischer Beobachter, „daß die Entwicklungen dem sattsam bekannten Schema folgten, daß der Nationalsozialismus wieder zur Geltung komme, daß die Deutschen sich niemals ändern würden und man ihnen nicht vertrauen könne.“<sup>401</sup> Die New York Times veröffentlichte eine vertrauliche HICOG– Studie vom Februar 1950 unter dem Titel *Report on Nationalism in Western*

---

Gespräch mit dem Autor): Inge Scholl, Otl Aicher, Aicher Bill, Hans Werner Richter und Jürgen Söhring warteten in einem Frankfurter Hotel, zuerst wurden Inge Scholl und Otl Aicher telefonisch nach Bad Homburg gebeten, dann Max Bill. Hans Werner Richter wurde nicht hinzugebeten. Vgl. Hans Frei (wie Anm. 96) 39.

395 Ein weiterer Hinweis für die falsche Datierung der Entscheidung: Das Telegramm von Walter Gropius an Shepard Stone, das Max Bill als Referenz diente, kann noch nicht zum 25.4.1950 vorgelegen haben, wie Hans Frei (wie Anm. 96) 39 schreibt, weil Max Bill sich erstmals am 2.5.1950 an Gropius in Sachen Hochschulprojekt wandte: Dokument 62.

396 Siehe unten; vgl. auch den mündlichen Bericht Toni Richters und die Dokumente 3470 und 3471.

397 Dokumente 991 und 2145.

398 Dokument 72.

399 Zum Einfluß des HICOG auf die Etablierung der Politik– und Sozialwissenschaften an den bundesdeutschen Universitäten vgl. Arno Mohr: Politikwissenschaft als Alternative. Stationen einer wissenschaftlichen Disziplin auf dem Wege zu ihrer Selbstständigkeit in der Bundesrepublik Deutschland 1945–1960. (= Diss. phil. Heidelberg 1985; Politikwissenschaftliche Paperbacks, Band 13) Bochum 1988.

400 Hermann– Josef Rupieper (wie Anm. 157) 78 f.

401 Thomas Allan Schwartz (wie Anm. 292) 127.

Germany, in der die Deutschen als politisch apathisch und indifferent geschildert wurden.<sup>402</sup> Er hielt dem seine Überzeugung entgegen, daß die positiven, anderen Kräfte in Deutschland ermutigt und gestärkt werden müßten, denn jetzt sei der beste Zeitpunkt seit hundert Jahren dafür gekommen, um die deutsche Mentalität zu ändern. Er war entschlossen, alle Kräfte für dieses Ziel einzusetzen. Aus den Vereinigten Staaten zurückgekehrt, verabschiedete John McCloy am 20.4.1950 die interne Direktive P- 1, die in 12 Punkten das nunmehr ausführlich beschriebene HICOG- Programm bis zum Sommer 1952 zusammenfaßte.<sup>403</sup> In seinem Bericht über das zweite Quartal 1950 an den amerikanischen Außenminister schrieb er dazu in seiner charakteristischen, realistischen aber immer zuversichtlichen Darstellungsweise: „Im Lichte des kommunistischen Drucks aus dem Osten beanspruchten Probleme der Demokratisierung eine besondere Aufmerksamkeit. Während man feststellen mußte, daß die Umorientierung von einer traditionell autoritären zu einer demokratischen Anschauung in Deutschland bestenfalls ein langsamer Prozeß war, konnte man nichtsdestoweniger im gesamten Bundesgebiet Anzeichen eines erwachenden Bewußtseins und Wunsches nach Bürgerrechten, der Demokratisierung der Kommunalverwaltung, der Bildung, der Arbeitnehmer- Arbeitgeber- Beziehungen und anderer Lebensbereiche feststellen. In der US- Zone wurde dieser Prozeß konstant unterstützt durch Austauschprogramme, Anreize zu Bürgeraktivitäten und durch Informationsmedien. Daß es auch Beispiele für Rückschritte gab, kann nicht als Überraschung angesehen werden bei einem Land, in dem auf eine zwölfjährige Nazi- Indoktrination fünf Besatzungsjahre gefolgt sind, von denen nur zwei unter relativ normalen wirtschaftlichen Bedingungen verliefen.“<sup>404</sup>

Unterdessen hatte sich der Verwaltungsrat des McCloy- Fonds darüber verständigt, daß die gesamte Summe in Höhe von 50 Millionen Mark über die einzelnen Sparten verteilt werden müßte, bevor den einzelnen Projekten Mittel zur Verfügung gestellt werden konnten. Der größte Anteil (12 Millionen) sollte für Jugendprojekte ausgegeben werden, jeweils 10 Millionen für Erziehung und Universitäten, dann folgten West- Berlin (5), Gesundheit (4), öffentliche Wohlfahrt (2), Kultur (2) und Schüler (1) sowie eine Reserve von 4 Millionen Mark.<sup>405</sup>

Das nächste Treffen von Bedeutung zwischen der Gründungsmannschaft um Inge Scholl, Otl Aicher, Max Bill und Hans Werner Richter und den Amerikanern fand am 12.7.1950 statt. In den knapp drei Monaten, die zwischen den Terminen in Bad Homburg (25.4.) und Stuttgart (12.7.) verstrichen, arbeiteten Inge Scholl, Otl Aicher, Hans Werner Richter und Max Bill nach wie vor an dem Projekt der Geschwister- Scholl- Hochschule als einer Hochschule für Politik, deren Schwerpunkt immer noch die Politik war, aber Max Bill drängte die Gestaltung daneben in den Vordergrund. Es ist müßig, das einzelne Hin und Her in kleinen Schritten zu verfolgen, denn die Ulmer folgten dem Grundsatz der praktischen Anpassung, das Inge Scholl so beschrieb: „Ich bin der Auffassung, der Lehrplan und das Programm ändert sich von Woche zu Woche, denn es wäre ja komisch, wenn wir nicht immer neue Ideen zufügten und alte, überholte Enden abschnitten.“<sup>406</sup>

Die Korrespondenz, die Max Bill am 2.5.1950 mit Walter Gropius über das Hochschulprojekt aufnahm und die er mit Inge Scholl und Otl Aicher führte, behandelte eben dieses Verhältnis des Politischen zum Gestalterischen im Programm der geplanten Hochschule.<sup>407</sup> Max Bill stellte Walter Gropius das Projekt als ein neues Bauhaus vor, das aber keine Wiederholung sein sollte, sondern aus den Erfahrungen der Volkshochschule neue Wege gehen müsse. Eine Stiftung sei geplant, es solle keine staatliche Einrichtung werden. Es sei ihr Ziel, eine Elite auszubilden, die auf demokratischer Grundlage politisch wirksam werde. „entscheidend wichtig ist für uns und auch für die amerikanischen Stellen die politische Schulung neben den technischen und geisteswissenschaftlichen Fächern.“ Und so, wie für die gestalterischen Aufgaben neue und konkrete Berufe geschaffen werden sollten, suchten sie auch für die politischen Beschäftigung das harte Widerlager eines neuen, bisher nicht existierenden Berufsbildes und die Verbindung der einzelnen Fächer durch neue Institute, die die gemeinsamen Erkenntnisse vermitteln könnten: „der Abteilung ‚politische Methodik‘ ist beispielsweise das ‚Institut für Demoskopie und Statistik‘ angeschlossen, in dem sowohl die Architekten, die Stadtplaner, als auch die Werbe- Leute etc. für ihre Erhebungen arbeiten.“ Das beigelegte Exposé stellt eine eigentümliche Balance zwischen der formalen Dominanz der politischen Fächer („Methodology of Politics, Press/ Broadcasting, Publicity, Visual Design, Product Design, Architecture, Town Planning“; allgemeinbildende Fächer: Soziologie, Wirtschaft, Politik, Psychologie, Philosophie, Zeitgeschichte) und dem Ausbildungsweg dar, der vehement auf das Bauhaus zurückgreift.<sup>408</sup>

Zur gleichen Zeit, am 8.5.1950, präsentierte Inge Scholl in ihrem Brief an Odd Nansen eine Variante dieses Verhältnisses von Politik und Gestaltung: der überwiegende Teil des Briefes besteht aus politischen Überlegungen und Begründungen für die Errichtung einer

---

402 Thomas Alan Schwartz (wie Anm. 292) 130 f. – Vgl. hierzu. Norbert Frei: "Vergangenheitsbewältigung" or "Renazification"? The American Perspective on Germany's Confrontation with the Nazi Past in the Early Years of the Adenauer Era. In: Michael Ermarth (wie Anm. 159) 47–59.

403 Vgl. Hermann- Josef Rupieper (wie Anm. 157) 66–70.

404 John J. McCloy: Begleitbrief an Außenminister Dean Acheson zum Quartalsbericht 1.4.–30.6.1950. In: Erika J. und Heinz- Dietrich Fischer (wie Anm. 292) 98–102, hier 100.

405 J.F. Gillen (wie Anm. 307) 7f. – Am 11.2.1951 erhöhte der Verwaltungsrat die Gesamtsumme auf 54 Millionen Mark.

406 Dokument 1031.

407 Der Architekt, Designer und Bauhaus- Begründerr Walter Gropius ist ein prominentes Beispiel für die Moderne, die aus Deutschland in den 30er Jahren nach Amerika emigriert war und von dort in den 50er zurückwirkte. Walter Gropius war im August 1947 der erste in einer Reihe von „visiting consultants“, die OMGUS nach Deutschland eingeladen hatte, um ihren Rat in Sachen (architektonischen und städtebaulichen) Wiederaufbaus zu hören. Er besichtigte Berlin, Hannover, Frankfurt am Main, Stuttgart und München. Hierzu: Friedhelm Fischer: German Reconstruction as an International Activity. In: Jeffrey M. Diefendorf (Hg.): Rebuilding Europe's Bombed Cities. New York 1990, 131–144; Jeffrey M. Diefendorf: Berlin on the Charles, Cambridge on the Spree: Walter Gropius, Martin Wagner and the Rebuilding of Germany. In: Helmut F. Pfanner (Hg.): Kulturelle Wechselbeziehungen im Exil – Exile across Cultures. (= Studien zur Literatur der Moderne, Band 14) Bonn 1986, 343–357; Ders.: America and the Rebuilding of Urban Germany. In: Ders., Axel Frohn, Hermann- Josef Rupieper (wie Anm. 156) 331–351.

408 Dokument 107.

neuen Hochschule, deren Ziel „der politisch denkende und mit den modernen Methoden vertraute schöpferische Mensch (ist), der mit sozialem Verantwortungsbewußtsein und eigenen schöpferischen Fähigkeiten die Lebensformen unseres technischen und industriellen Zeitalters gestaltet.“<sup>409</sup> Diese Absicht stünde einer Hochschule für Politik in der Tat gut zu Gesicht, doch die Politik sollte lediglich das Fundament und nicht das Ziel der Ausbildung darstellen: „In ihrem Ausbildungsziel beschränkt sich die Schule auf gestalterische Berufe, die von den bestehenden Lehranstalten ungenügend entwickelt sind oder noch nicht gelehrt werden.“ In klare Worte gepackt, schrieb sie zur selben Zeit einem anderen Adressaten: „Wir wollen an das frühere Bauhaus anknüpfen, allerdings zu den rein gestalterischen Fächern eine moderne Allgemeinbildung, Politik und Journalismus mit hereinnehmen.“<sup>410</sup> So nimmt es nicht wunder, wenn man noch heute über die Gewichtung der Argumente ins Ungewisse gerät, was sich die Ulmer konkret vorstellten.

Otl Aicher bevorzugte, konkret zu denken und immer „am Objekt“<sup>411</sup> des Denkens zu haften, um über das Sinnieren die Realität nicht aus den Augen zu verlieren. Er vertrat die Ansicht, daß politische Bildung auch zu politischen Berufen führen müsse. Im März hatte er Max Bill das Zugeständnis gemacht, Politik als Lehrfach zu streichen, zugleich aber sein Unbehagen an dieser Entscheidung ausgedrückt, weil die politische Bildung ohne Politik als Ausbildungsziel ebenso schwammige und unverbindliche Ergebnisse zeitigen werde, wie er es für die Kunsterziehung der Akademien konstatierte. Die Planung eines soziologischen Instituts war der Kompromiß, solange kein konkreter Beruf „Politiker“ gelehrt werden könne.

Diesen Stand der Entwicklung stellte Max Bill am 16.5.1950 in Frage.<sup>412</sup> Er konnte sich nicht mit dem Gedanken anfreunden, daß die geplante Hochschule neben gestalterischen auch politische Berufe zum Ausbildungsziel haben sollte. „daß die politische schulung nötig ist, aber nicht als fach, sondern als allgemeinbildung“, war seine äußerstes Zugeständnis an die Praktikabilität eines Nebeneinanders von Gestaltung und Politik in Lehrplan und Lehrkörper: „ich bin nach wie vor überzeugt, daß wir keine politiker ausbilden dürfen, sondern bürger, die einen beruf haben und politisch denken.“

Deshalb schrieb er Inge Scholl, daß die geplanten Abteilungen Politik, Presse und Werbung im Grunde dasselbe seien, die er in eine neue Abteilung Information zusammenfassen wolle.<sup>413</sup> Otl Aicher verteidigte seine Haltung mit dem Bild, daß man Politiker brauche wie der Straßenverkehr den Verkehrspolizisten: „das gesellschaftliche leben funktioniert nicht von selbst. (...) wir brauchen den politiker als eine art verkehrsschupo, als einen vorstand, der das gesellschaftliche leben gestaltet und es funktionieren läßt. (...) zweifellos muß ein politiker heute so viel wissen wie ein jurist. sollte er es nicht schon lernen, ehe er karriere machen will?“<sup>414</sup>

Max Bill ließ sich nicht darauf ein und blieb hartnäckig. Er setzte das Primat des Gestalterischen vor dem Politischen und wußte sich damit in Übereinstimmung mit Walter Gropius, der aus der Ferne mit scharfem Blick die Situation analysiert hatte. Walter Gropius bezweifelte das friedliche und produktive Nebeneinander an einer Hochschule für Politik und Gestaltung: „Es wird ein Kampf entstehen, wer die Führung hat, der Lehrer in Politik oder der Lehrer in Kunst.“<sup>415</sup> Er erkannte sehr genau, daß die Initiative zur Hochschulgründung „von politischem Interesse kommt und nicht von der künstlerischen Gestaltung.“ Als Beispiel für eine funktionierende Unterordnung der politisch-journalistischen Fächer unter die gestalterischen nannte er das *Institute of Design* in Chicago.<sup>416</sup> Das war zwar Wasser auf die Mühlen Max Bills, doch sah er sich gegenüber Walter Gropius zu einer Erklärung veranlaßt, welche die damalige Situation in ihrer taktischen Verfahrenheit plastisch schildert: „ich selbst tendiere auf eine allgemeine, nicht spezielle politische ausbildung (...). ich habe aber dieser abteilung politische methode bisher keine große beachtung geschenkt, weil ich persönlich überzeugt bin, daß sie in der versenkung verschwinden wird, bevor sie überhaupt da ist. nun hängen aber die amerikanischen stellen an dieser politischen schulung, an presse und rundfunk etc. das kam sehr deutlich heraus bei einer konferenz, die wir vor etwa 3 wochen in frankfurt hatten. die künstlerische gestaltung interessiert diese leute überhaupt nicht. (...) da wir aber von den amerikanern das geld wollen, das sie sonst an die veralteten schulene verteilen, stellen wir jene dinge nicht extra in den vordergrund, die sie lieber nicht sehen wollen.“<sup>417</sup> Darum hielt Max Bill auch an einem Mindestmaß an politischer und journalistischer Bildung fest, die ihm aber weniger wichtig war als die Abteilungen für Produktgestaltung, Architektur und Städtebau.

Diese Taktik Max Bills, dem HICOG nur solange Pläne für eine politisch dominierte Hochschule vorzulegen, bis deren Zuschuß genehmigt war, bestätigte Inge Scholl kurz darauf, am 5.7.1950: „Sie dürfen nur eines nicht vergessen, Bill: trennen zwischen dem, was endgültig voll genommen werden muß, und den Unterlagen, die von den Amerikanern sofort verlangt werden. Natürlich können wir uns unmöglich in so kurzer Zeit über den endgültigen Plan, wie er verwirklicht wird, über 150 km hin einigen. (...) Das ist es ja, man müßte Bände von Briefen schreiben, um die Situation hier, die sich immer wieder verändert, dauernd zu schildern.“ So drängte sie zur Eile, damit die erste Viertelmillion, die noch im laufenden Haushaltsjahr vom HICOG ausgegeben werden sollte, für die ersten Aufbauarbeiten innerhalb der etappenweisen Planung eingesetzt werden könnte.<sup>418</sup>

Eine Woche nach diesem Brief Inge Scholls, am 12.7.1950, fand in Stuttgart eine Besprechung statt, die den Höhepunkt und Wende-

---

409 Dokumente 5, 1102 und 1097.

410 Dokument 808.

411 So Peter Schubert in der Filmdokumentation edition disegno: Otl Aicher – Der Denker am Objekt. VHS- Video, München.

412 Dokument 168.

413 Beides wurde so umgesetzt, wie Max Bill es vorsah: Politik blieb als Allgemeinbildung in der HfG, die Abteilung Information fristete ihr Dasein.

414 Dokument 1059. Hierin auch eine Bemerkung zu einem Begriff, der heute in aller Munde ist: „mir scheint, daß sich ihr begriff von information weitgehend mit dem der kommunikation deckt, den sie einmal gebraucht haben. dabei scheint mir kommunikation richtiger zu sein. information ist im grunde ein vermitteln, ohne daß man sich selbst einschaltet. kommunikation umfaßt auch das persönliche mitteilen. kommunikation ist das persönliche verhältnis zur gesamtheit im interesse des gesamten.“

415 Dokument 77.

416 Vgl. Eva von Seckendorff: HfG: Außer Bauhaus nichts gewesen? Das New Bauhaus, Chicago, und die Hochschule für Gestaltung, Ulm. In: Peter Hahn, Lloyd C. Engelbrecht (wie Anm. 55), 87– 91.

417 Dokument 26.

418 Dokument 1133.

punkt zugleich in der bisherigen Entwicklung einer Geschwister– Scholl– Hochschule markiert. Sie stellte deshalb den Höhepunkt dar, weil das Konzept einer vom Politischen dominierten Hochschule, das wesentlich auf der Mitarbeit Hans Werner Richters beruhte, für diesen Termin in der bisher umfangreichsten und detailliertesten Form ausgearbeitet wurde. Zugleich war diese Besprechung auch Wendepunkt, weil Hans Werner Richter kurz darauf aus dem Kreis der Hochschulgründer ausschied und dann das Projekt unter dem Primat der Gestaltung weitergetrieben wurde.

Wieviel Anteil Taktik und wieviel Überzeugung sich zu diesem Zeitpunkt bei Inge Scholl und Otl Aicher hinter der vorgetragenen politisch– journalistischen Dominanz des Hochschulentwurfs befanden, kann nicht ausgemacht werden. Aus den Papieren zur Vorbereitung für die engeren Mitarbeiter geht allerdings hervor, daß die gestalterischen Fächer (Visuelle Gestaltung, Produktform, Architektur und Stadtbau) mit den notwendigen Werkstätten sofort ihren Unterricht aufnehmen sollten, während die politischen und soziologischen Fächer „zunächst“ gemeinsam mit Ökonomie, Zeitgeschichte, Psychologie und Philosophie für den Hintergrund der „Allgemeinbildung“ vorgesehen waren.<sup>419</sup> Für den etappenweisen Aufbau der Hochschule erhofften sie sich für die nächsten beiden Jahre 600 000 Mark aus amerikanischen Mitteln, während aus deutschen Quellen 900 000 Mark zusammengetragen werden sollten.

In der Stuttgarter Wohnung John P. Steiners, Bismarckturm 4, trafen sich am Abend des 12.7.1950 außer Inge Scholl, Otl Aicher, Max Bill und Hans Werner Richter auf deutscher Seite noch der Rechtsanwalt Hellmut Becker, der Ulmer Stadtbaudirektor Max Guther, der Stuttgarter Schriftsteller und Freund Max Bills, Dieter Keller, und als Alibi– Vertreter der deutschen Wirtschaft ein Direktor der Westdeutschen Metallwarenfabrik WMF. Die Ulmer hatten diesen recht heterogenen Personenkreis versammelt, weil sie den HICOG– Mitarbeitern die Sicherheit vermitteln wollten, daß ein breites Spektrum der deutschen Öffentlichkeit hinter ihren Plänen stand.<sup>420</sup> Auch das amerikanische „Ideal einer überparteilichen Interessenorganisation“ dürfte hinter diesen Erwartungen gestanden haben.<sup>421</sup> Das HICOG wurde von den Mitarbeitern James Morgan Read (Leiter der ECR Bad Nauheim) und John P. Steiner (Leiter der ECR Stuttgart) vertreten, die mit ihren Kollegen Keene, Reedel und Russel in Stuttgart erschienen.<sup>422</sup> Max Bill präsentierte ihnen seine architektonischen Entwürfe, und sie erhielten ein umfangreiches Exposé, das auf den Unterlagen beruhte, die zuletzt auch Odd Nansen am 8.5.1950 erhalten hatte und das nur in Feinheiten von diesem abwich. Es war detailliert ausgearbeitet: von den allgemeinen Motiven und Beweggründen für die neue Hochschule über die politischen, kulturellen, pädagogischen und fachlichen Ziele in den Fächern politische Methodik, Presse/ Rundfunk, Werbung/ Information, Foto/ Film, Produktform, Architektur und Stadtbau mit den jeweiligen Unterrichtswegen bis zum Gebäude, dem Lehrkörper, dem Budget und der Organisation.<sup>423</sup> Es konnte sich sehen lassen. Aus der Reihenfolge der Fächer wie auch aus der gesellschafts– und kulturpolitischen Argumentation mußten die Amerikaner auf eine politische Hochschule neuer Prägung schließen, deren Initiatoren ihren Studenten eine umfassende persönliche Bildung und fachliche Ausbildung angedeihen lassen wollten. Die vorgeschlagene Pädagogik rückt die Abkehr von der Spezialisierung und Hierarchisierung in den Vordergrund. Letzte Bedenken sollte eine beigefügte Liste der in Aussicht gestellten Spenden in Höhe von 511 000 Mark und Expertisen von Carl Zuckmayer, dem Staatssekretär im Bayerischen Kultusministerium Dieter Sattler und dem frischgebackenen Nobelpreisträger Werner Heisenberg beiseite räumen.

Erziehung zu Freiheit, Toleranz und Demokratie war ein Rezept, das nach dem Geschmack der HICOG– Mitarbeiter war, vor allem, wenn man sich das politische Klima dieser Tage vor Augen hält<sup>424</sup>: einerseits setzten amerikanische Diskussionen über einen wieder auflebenden Nationalismus in Deutschland die HICOG– Politik unter Erfolgsdruck, andererseits hatte vor wenigen Wochen mit dem Pfingsttreffen der *Freien Deutschen Jugend* FDJ – 400 000 Jugendliche hatten sich auf Befehl zu einer Großdemonstration in Berlin versammelt um als Bemäntelung des sowjetischen Versuchs zu dienen, Berlin einzunehmen – die Umgarnung der westdeutschen Jugend eingesetzt. Am 25.6.1950 hatte der Korea– Krieg begonnen, als nordkoreanische Truppen unerwartet den 38. Breitengrad überquert hatten. Dieser Überraschungsangriff stürzte den Westen in eine Krise seines politischen und militärischen Selbstvertrauens gegenüber der Sowjetunion und ihren Verbündeten. Hiermit setzte auch die Kontroverse um die Wiederbewaffnung Deutschlands ein. Der Feind von 1945 wurde in den strategischen Überlegungen als Verbündeter gegen eine vermutete sowjetische Übermacht gebraucht, und deshalb war es auch dringend nötig, die Deutschen selbst, besonders die Jugend als Freunde und Helfer zu gewinnen. Allerdings bestand gerade bei der Jugend „eine beträchtliche Abneigung gegen die amerikanische Politik. 47% der Fünfzehn– bis Neunzehnjährigen lehnten sie ab, nur 38% befürworteten sie. (...) Mißtrauen und eine ‚Ohne mich‘– Haltung herrschten vor.“<sup>425</sup> –

Als Ergebnis der Stuttgarter Besprechung hält ein einfaches Blatt in knappen Worten die Ergebnisse fest, die erstaunlich genug ausgefallen waren: die getroffenen Vereinbarungen liefen darauf hinaus, daß das HICOG dem Projekt 1 Millionen Mark zur Verfügung stellen wollte, wenn es seinen Initiatoren gelänge, in den nächsten drei Monaten eine zweite Million Mark aus deutschen Quellen und darüber hinaus die jährlichen Betriebskosten nachzuweisen.<sup>426</sup> Die Hälfte dieses deutschen Beitrags wurde vom Land und vom Bund erwartet, das Grundstück wurde mit 300 000 Mark angesetzt, und von der Stadt Ulm erwarteten sie 100 000 Mark. Die verbleibenden 100 000 Mark sollten private Spenden und Leistungen der Industrie ausmachen.

---

419 Dokument 1109.

420 Dokument 3497.

421 Hermann– Josef Rupieper (wie Anm. 157) 47 f.

422 Dokument 990.

423 Dokumente 3466 und 3467.

424 Vgl. Shepard Stone: *The Founding of the Federal Republic of Germany – An Assessment of the Role of the U.S.A., 1945–1949 and Beyond*. In: Michael Ermarth (wie Anm. 159) 203–210.

425 Hermann– Josef Rupieper (wie Anm. 157) 71.

426 Dokument 990.

Abbildung 1.1  
Schema nach einem Entwurf Otl Aichers  
im Exposé für die Besprechung am 12.7.1950  
„Grundlehre – Ausbildungsklassen – Allgemeinbildung“

Quelle: Dokument 3467

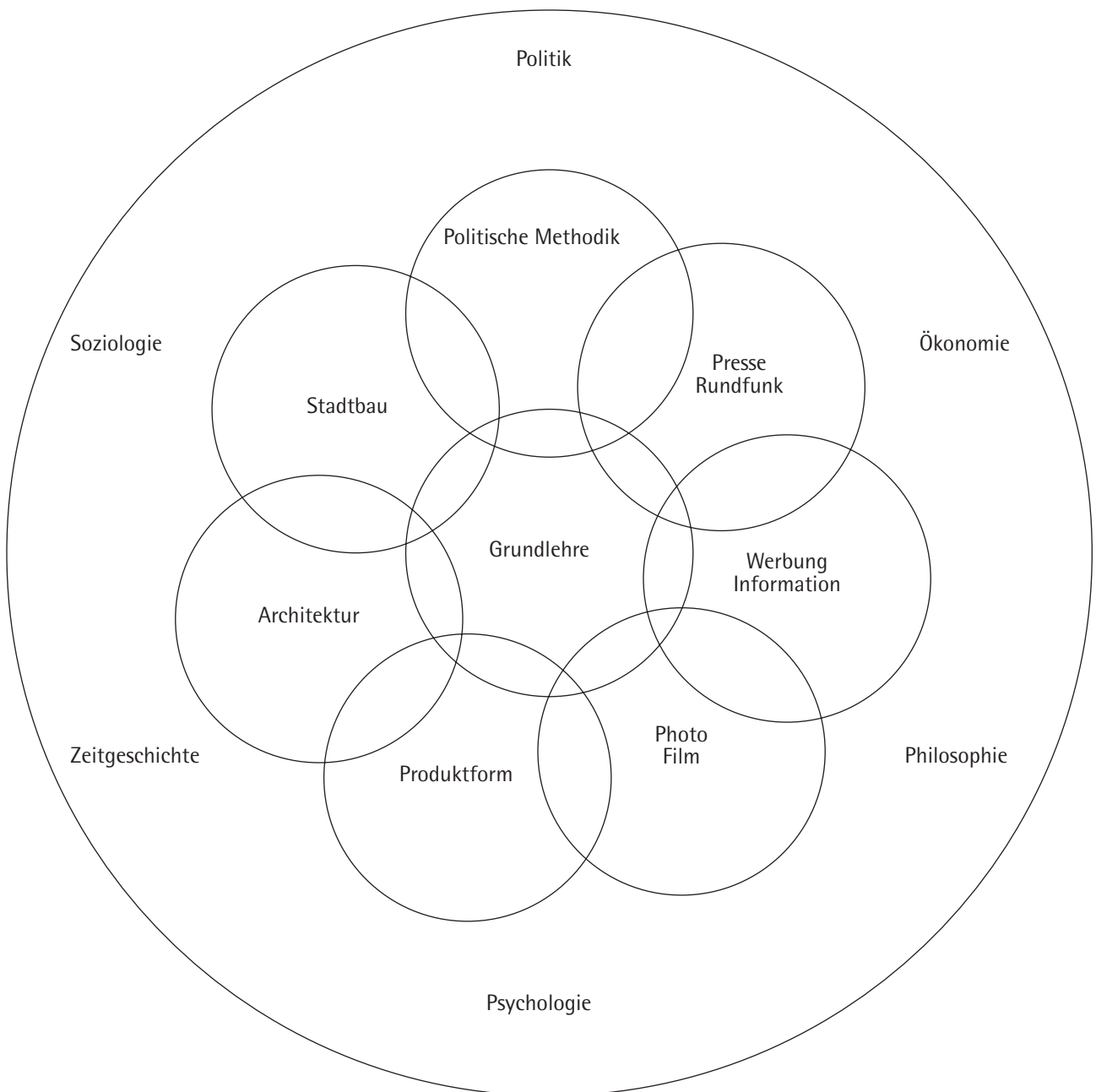
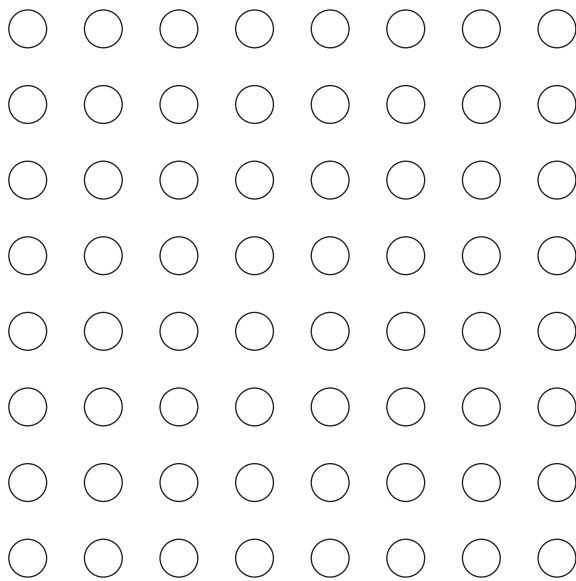


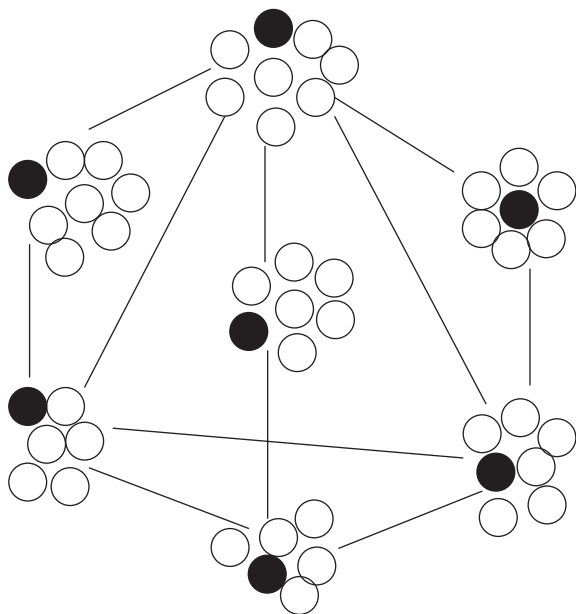
Abbildung 1.2  
 Schema nach einem Entwurf Otl Aichers  
 im Exposé für die Besprechung am 12.7.1950  
 „Verschiedene pädagogische Grundlagen“

Quelle: Dokument 3467



### Marschordnung

Vorlesung  
 Autorität des Lehrers und des Stoffes  
 Massenbetrieb  
 Prüfungen  
 Kontrollen  
 Scheine  
 Starrer Lehr- und Stundenplan  
 Von der Theorie zur Praxis  
 Wissen



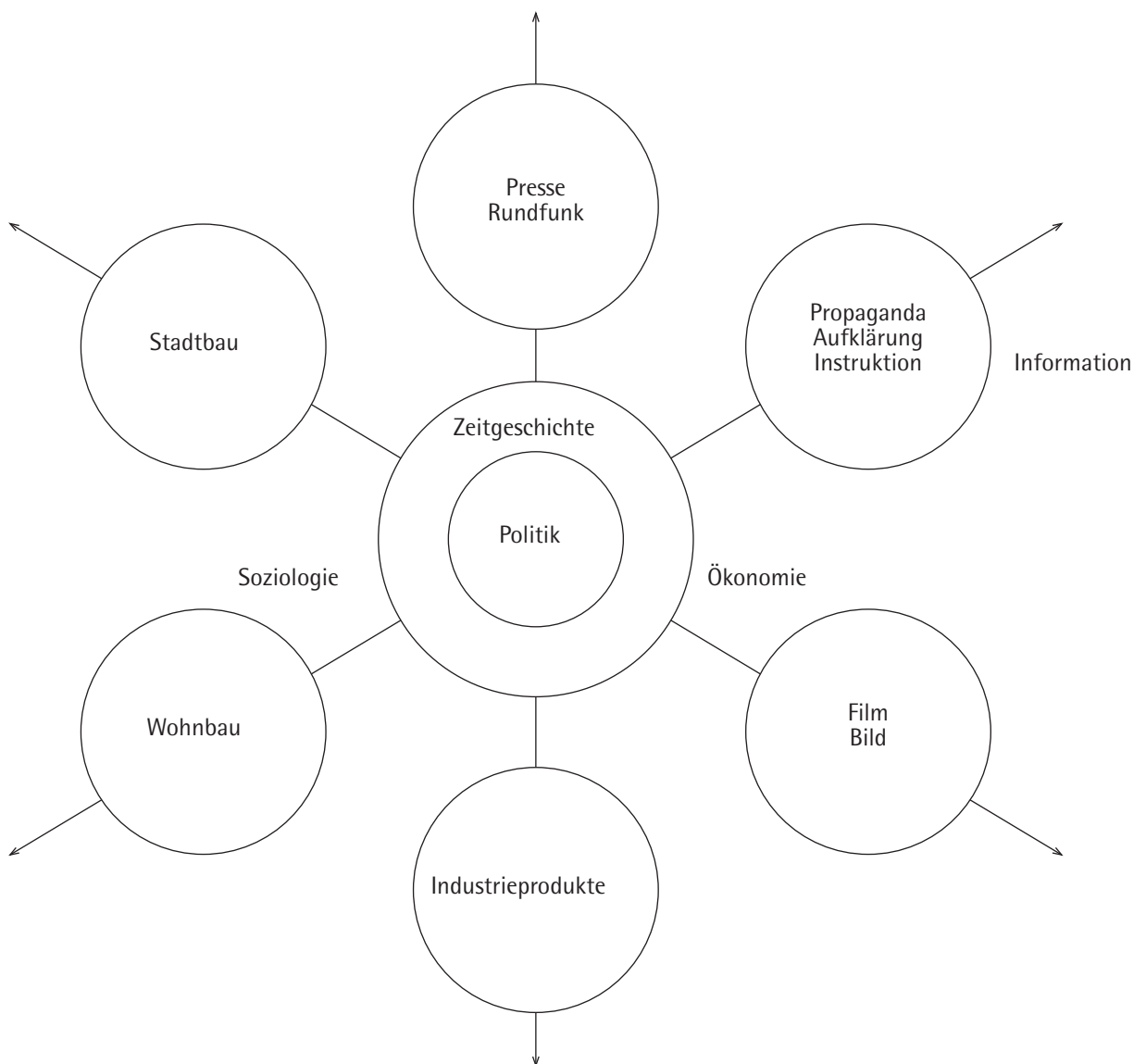
### Freie Gemeinschaft

Freie Unterrichtsform  
 Diskussion  
 Lehrer nur helfend  
 Von der Praxis zur Theorie  
 Selbständiges Arbeiten  
 Eigenes Interesse  
 Ansporn  
 Freude an der Arbeit  
 Vertiefung  
 Entfaltung eigene Anlagen  
 Statt totem Wissen Erfahrung  
 Statt Lehrplan Lehrrahmen  
 Selbständiges kritisches Urteil



Abbildung 1.3  
Schema nach einem Entwurf Otl Aichers  
im Exposé für die Besprechung am 12.7.1950  
„Politik und politische Gestaltung“

Quelle: Dokument 3467



Dieses Ergebnis, so nüchtern es auch überliefert ist, sollte eigentlich eine hervorragende Grundlage für die unverzügliche Spenden- und Zuschußwerbung bilden, von den rechtlichen, personalen und baulichen Aufgaben ganz zu schweigen. Doch nun, da das HICOG Ernst machte und den Weg dafür ebnete, um das Projekt tatsächlich in einer internationalen und nicht bloß regionalen Dimension verwirklicht zu können, da wollte auch Max Bill Nägel mit Köpfen machen. Er forderte Inge Scholl am 18.7.1950 ultimativ zur Annahme von Bedingungen auf, unter denen er nun bereit sei, seine gesamte Arbeitskraft uneingeschränkt in den Dienst der gemeinsamen Sache zu stellen.<sup>427</sup> Zuerst lehnte er es ab, die Hochschule unter den Namen der Geschwister- Scholl zu stellen – den er aber für die Stiftung befürwortete – und schlug statt dessen *Bauhaus Ulm* vor. Mit jenem Namen sollte auch Hans Werner Richter als derjenige ausscheiden, der für das politische Programm einer Geschwister- Scholl- Hochschule verantwortlich gezeichnet hatte. Max Bill sah in ihm eine „schiffbrüchige Existenz“, des Deutschen nicht mächtig, ressentimentgeladen und schöpferisch unfähig, und Inge Scholl erhielt mit dieser Einschätzung ein frühes Beispiel für seine energische Urteilsfreude, die sich in den folgenden Jahren oft und gern in ehrenrührigen Formulierungen Bahn brach. Ehre, wem Ehre gebührte: Max Bill erhob nun Anspruch auf die Leitung der Ausbildung anstelle Hans Werner Richters, außerdem auf die Oberleitung aller gestaltenden Abteilungen sowie auf die Leitung der Architekturabteilung; nicht zu vergessen, daß er noch als Architekt der Bauten vorgesehen war. Inge Scholl sollte als Leiterin des Direktoriums (worunter die Spitze des rechtlichen Trägers zu verstehen ist) die „moralische“ Leitung und Verantwortung tragen, Otl Aicher als ihr Stellvertreter den Kontakt zu den örtlichen Verwaltungen aufrechterhalten. Schließlich sind noch zwei weitere Forderungen Max Bills bemerkenswert: das Programm, das in wenigen Tagen als Antrag beim HICOG eingereicht werden mußte, wollte er von allem bereinigt wissen, „was literarisches und philosophisches beiwerk ist. das programm muß auf das wesentlichste konzentriert werden.“ Für wesentlich hielt er, sich auf die Fortführung und Weiterentwicklung des Bauhauses zu konzentrieren: „je mehr bauhaus- leute an der schule sind, desto eher hat man die gewähr, daß 1) eine übereinstimmung in den ideen besteht; 2) die grundprinzipien der pädagogik vorhanden sind; 3) die entwicklungsfehler des bauhauses nicht wiederholt werden; 4) neue ideen entstehen auf grund der alten erfahrungen.“ Zuletzt betonte er noch seine Einstellung, daß die Hochschule von Anfang an auch und besonders öffentlicher Zuschüsse bedürfte. Er hatte in dieser Hinsicht ein anderes Verständnis als Otl Aicher von der Freiheit und Unabhängigkeit einer Einrichtung wie der geplanten Hochschule gegenüber dem Staat. Max Bill betrachtete diese Frage selbstbewußt und pragmatisch, nicht prinzipiell und ideologisch.

Inge Scholl antwortete ihm erstaunlich unabhängig und frei.<sup>428</sup> Sie ließ sich nicht auf sein Ultimatum ein und führte ihm sein ungeschicktes Auftreten vor Augen, weil ihm wegen seiner Erfahrung und seines Könnens ohnehin all das zufiele, was er bedingungslos einklagte. Doch sein Lauf mit dem Kopf durch die Wand zeigte den Ulmern eine menschliche Fragwürdigkeit: „Ich sehe die Möglichkeit einer weiteren Zusammenarbeit nur gegeben auf der Basis freundschaftlichen, offenen gemeinsamen Arbeitens (...).“ Die an der Hochschule nötige Autorität könne nicht gefordert werden, sie entstünde aus der kollegialen Zusammenarbeit beim Aufbau. Bisher hatte ja auch Hans Werner Richter daran teilgehabt, und auf Personalentscheidungen, die sich später als Hemmschuh erweisen könnten, wollten sie sich schon gar nicht einlassen. Doch wie weit Hans Werner Richter zu diesem Zeitpunkt schon aus dem Mittelpunkt der Gründungsmannschaft entfernt war, zeigt die einleitende Bemerkung Inge Scholls: „bis jetzt wird die Schule von Ihnen, von Otl und von mir getragen.“

Das letzte Exposé für eine Geschwister- Scholl- Hochschule ist der offizielle Antrag an das HICOG, der als deutsche Entwurfsfassung vom 1.8.1950 und als englisches Original vom 7.8.1950 überliefert ist.<sup>429</sup> Gegenüber dem Exposé für die vorangegangene Besprechung am 12.7.1950 war es reichlich gerafft, denn die umfangreichen gesellschaftspolitischen Beweggründe und Argumente für die neue Hochschule fehlten, wie Max Bill es gewollt hatte. So blieben nur wenige Sätze, die das von den Ulmern geliebte Grundsätzliche andeuteten, und in diesen Formulierungen argumentierten sie vorwiegend mit Blick auf die pädagogischen und bildungspolitischen Ziele, die mit dem Projekt verfolgt werden sollten: die Spezialisierung der „heutigen Schulen“, die „einseitig entweder auf Berufsausbildung oder auf Allgemeinbildung oder auf politische Bildung“ ausgerichtet seien, führe dazu, daß nur Berufstätige oder nur Intellektuelle oder nur Politiker ausgebildet würden, welche „durch ihre Begrenztheit die Weiterentwicklung eines gesunden gesellschaftlichen Lebens“ gefährdeten. Dieser selbstgewählten Enge der Bildungseinrichtungen mit ihrem Massenbetrieb setzten die Ulmer das Modell einer Hochschule entgegen, in dem „das Leben als Ganzheit erfaßt und die Beziehungen zwischen den fachlichen, den politisch-sozialen und den kulturellen Faktoren“ hergestellt würden. Die Ausbildungsklassen, die zusammengenommen „einen in sich geschlossenen Aufgabenkreis der Gestaltung“ bildeten, waren dieselben acht wie in dem Exposé zuvor, und die Ausführungen zur Allgemeinbildung, zum Ausbildungsweg und –ziel hatten sich seither kaum geändert: „Das Ziel der Arbeit und Ausbildung an dieser Schule ist der politisch denkende und mit modernen Methoden vertraute schöpferische Mensch, der mit sozialem Verantwortungsbewußtsein die Lebensform unseres technischen und industriellen Zeitalters gestaltet.“ Indem sie den politisch- literarisch- journalistischen Teil des Programms zum Bestandteil der gestalterischen Gesamtaufgabe der Hochschule erklärten, hielten sie sich alle Wege offen: So fanden die Mitarbeiter des HICOG ihre Vorstellungen von den Notwendigkeiten zur Reform des deutschen Bildungswesens im Exposé wieder und konnten guten Glaubens die Förderung einer Hochschule beschließen, die zur Demokratisierung und politischen Bildung beitragen wollte; so konnten die Hochschulgründer aber auch zuerst diejenigen Abteilungen errichten, die für den Aufbau der Hochschule selbst nötig waren, weil sie Eigenleistungen ermöglichten (Produktform, Architektur, Visuelle Gestaltung). Über die spätere Verwirklichung der politischen Ausbildungsklassen mochte die weitere Entwicklung entscheiden.

Eva von Seckendorff und Hans Frei arbeiten in ihren Studien heraus, daß die Ulmer Hochschulgründer mit ihrem Antrag den Amerikanern ein Programm vorlegten, das viel eher an das New Bauhaus in Chicago anknüpfte als an das Bauhaus in Dessau: „Die von Gropius und Bill befürwortete Umkehrung des Fächerkanons und die Integration der Politik in die Allgemeinbildung entsprechen weitgehend dem Konzept des ‚Institute of Design‘ (ID), das von Gropius als beispielhaft empfohlen worden war“.<sup>430</sup>

Das Budget wurde mit Bezug auf die Vereinbarung vom 12.7.1950 auf 1 986 000 Mark beziffert. Allerdings waren hierin nur die Kosten für den Bau und die Einrichtung der Hochschule enthalten, deren Anlage aus Häusern für die Lehrer, einem Studenten-

---

427 Dokument 175.

428 Dokument 1035.

429 Dokument 158 und 159.

430 Eva von Seckendorff (wie Anm. 96) 39.

wohnheim, Klassenräumen und Werkstätten bestehen sollte. Bei diesen knapp 2 Millionen Mark war also nicht mehr die Rede von darin enthaltenen Unterstützungen für den laufenden Betrieb der ersten Jahre. Die Garantie für den Betrieb der Anfangsjahre wurde mit keinem Wort mehr erwähnt, aber das HICOG kam bald wieder darauf zu sprechen und erhob sie zu einer der grundlegenden Forderungen für das Erhalten der amerikanischen Unterstützung. An die Stelle einer Garantie trat nun ein Finanzierungsplan für den Betrieb der ersten Jahre. Er gründet auf der Annahme, daß sich 150 Studenten an der Hochschule einschrieben. Die Ausgaben (für Gehälter, Verwaltungs- und Betriebskosten) wurden auf 433 000 Mark geschätzt, denen Einnahmen von 291 150 Mark gegenüberstanden, so daß fast 150 000 Mark jährlichen Zuschusses für notwendig gehalten wurden. Dieser Betrag sollte vom Land (50 000 Mark), von der Stadt (30 000 Mark), aus amerikanischen Fonds (40 000 Mark) und vom Förderverein der Stiftung (25 000 Mark) zusammengetragen werden.

Der Antrag verdeutlicht, wie sich die ursprünglich angestrebte völlige Freiheit der Hochschule, die sich auch in einer wirtschaftlichen Selbständigkeit äußern sollte, zugunsten eines realistischeren Finanzierungskonzeptes aufgegeben wurde. Dieses bot zwar den unbestreitbaren Vorteil, in großem Stil planen zu können, aber man mußte auch den sich als Nachteil erweisenden Sachverhalt in Kauf nehmen, daß sich die Hochschule in die Abhängigkeit von staatlicher Finanzierung begab. Als treibende Kraft hinter der Vergrößerung des Budgets trat immer wieder Max Bill hervor, der sich nicht mit kleinen Lösungen zufrieden gab, weder programmatisch, noch organisatorisch, noch architektonisch.

Die in Aussicht genommene Stiftung als Träger der Hochschule sollte aus vier Organen bestehen: Vorstand, Beirat, Verwaltungsrat und Kuratorium. Die Liste der vorgesehenen Personen enthält sowohl die Namen von Personen, die tatsächlich auch später Mitglied in einem der Gremien wurden (Hermann Josef Abs, Otl Aicher, Hellmut Becker, Max Bill, Helmut Cron, Kurt Deschler, Walter Gropius, Romano Guardini, Karl Max von Hellingrath, Odd Nansen, Inge Scholl, Roderich Graf Thun, Henry van de Velde, Walter Zeischegg, Carl Zuckmayer) als auch solche, die später nicht mehr auftauchten (Beirat: Fritz Hartnagel, Gustav Hasenpflug, Dieter Keller, Sven Anker Lindström, F. Neidenberger, Hans Werner Richter, Ernst Scheidegger, Vera Meyer-Waldeck; Verwaltungsrat: Hanns Becher, Heinz Kluge, F. P. Hellin, J. Fr. Muth, G. Schmitz).

Nach dieser Schilderung der programmatischen Entwicklung des Projekts von den ersten Ansätzen einer Tagesvolkshochschule über das Gelbe Programm und seine vielen Nachfolger und deren Varianten bis zum offiziellen Antrag an das HICOG nun ein Blick auf die organisatorische Seite.

Die geplante Hochschule hätte keines Trägers bedurft, aber von Anfang an wollten Inge Scholl und Otl Aicher die neue Einrichtung durch einen Rechtsträger vor ungewünschten äußeren Einflüssen abschirmen. Das Projekt selbst sollte ja frei und unabhängig sein. Schon in den Gesprächen Inge Scholls und Otl Aichers mit Arne Torgersen fällt das Stichwort einer „Stiftung“, die von der Norwegischen Europahilfe stammen sollte, und zweier „Komitees“, eins davon „exekutiv“ und das andere „repräsentativ“. Diese Überlegungen tragen den Kern der später verwirklichten Geschwister-Scholl-Stiftung bereits in sich, denn deren Beirat war als das eigentlich handelnde Organ und das Kuratorium als Gremium gedacht, in dem sich Prominente des In- und Auslandes hinter die Hochschule stellten. Von einer Hochschule war ja zu diesem frühen Zeitpunkt noch keine Rede, doch Carl Zuckmayer, Romano Guardini und Herbert Read, die bereits am 20.11.1949 als Wunschkandidaten unter anderen aufgezählt wurden, blieben dem Projekt treu und wurden Mitglieder des Kuratoriums. Die weiteren Persönlichkeiten auf dieser Liste sind Alvar Aalto, Prinz Lennart Bernadotte, Albert Einstein, André Gide, Werner Heisenberg, Karl Jaspers, Eugen Jochum, Erich Kästner, Jules Romain, Eleonor Roosevelt, Thornton Wilder.

Das Geld, das die Ulmer zuerst von der Norwegischen Europahilfe, dann vom amerikanischen Hohen Kommissariat und von deutschen Spendern und Firmen erwarteten, brauchte eine „Empfangsstation“.<sup>431</sup> Darum verbanden die Ulmer schon früh ihr Schutzbedürfnis und Freiheitsideal der geplanten Hochschule mit der praktischen Überlegung, daß die Beträge als Stiftung erhalten oder von einem Verein als Rechtsträger empfangen werden sollten, der die steuerliche Abzugsfähigkeit der Spenden gewährleisten konnte. Als drittes Moment trat in den folgenden Monaten die Unsicherheit der Geldgeber hinzu, die ihre finanzielle Hilfe nur an eine Institution leiten wollten, deren Unabhängigkeit und sachliche Zuverlässigkeit für die ausschließlich zweckgebundene Verwendung der Mittel bürgte.

Die ersten Arbeiten am rechtlichen Fundament eines Vereins, dann einer Stiftung, erledigte Anfang 1950 Inge Scholls Vater gemeinsam mit Fritz Hartnagel, ihrem Schwager, der gerade sein juristisches Refendariat absolvierte<sup>432</sup>, und Hans Jürgen Söhring, der auch an der Volkshochschule Kurse zu Rechtsfragen im Alltag gab. Inge Scholl erbat von Max Bill alle greifbaren Informationen über die Organisation des Bauhauses als Ansatzpunkt<sup>433</sup>, doch er hielt nicht viel von diesem Rückgriff: „das bauhaus war keine stiftung, sondern eine staatliche schule. die struktur des bauhauses hat also nicht viel mit unseren absichten zu tun, was die organisation anbelangt. ich halte auch eine stiftung für das geeigneteren“.<sup>434</sup> Max Bill empfahl aus seiner Erfahrung und Geschäftstüchtigkeit, neben der Stiftung eine Firma zu gründen, die sich um „die geschäftlichen transaktionen des instituts“ kümmern sollte – dahinter stand sicherlich eine Ahnung von der Unruhe, die sich einstellen könnte, wenn die nötigen und in Aussicht genommenen großen Aufträge der Industrie durch die gesamte Einrichtung fließen müßten –, und außerdem einen „kreis der freunde“ zu bilden, in dem die Förderer und Gönner organisiert werden sollten. „diese beiden letzteren institutionen existierten auch am bauhaus. sie haben sich gut bewährt.“ Unschwer zu erkennen, daß aus diesen Anregungen die späteren Entwicklungsgruppen und Institute an der HfG sowie der Verein *Gesellschaft der Freunde der Geschwister-Scholl-Stiftung* hervorgingen.

In seinem Brief vom 22.3.1950 an Inge Scholl kritisierte Max Bill die bisherige Entwicklung des gesamten Projekts, angefangen vom Programm über den Lehrkörper, die Architektur, die Organisation und Verhandlungen der Ulmer bis zum bisher ins Auge gefaßten Kuratorium.<sup>435</sup> Er trieb mit seiner energischen Kritik, mit der er stets den Finger auf die wunden Punkte legte, das gesamte Projekt in die Richtung, die bereits geschildert wurde. Mit „all den hohen und alten Herren“, die ihm Inge Scholl und Otl Aicher präsentiert hatten,

---

431 Dokument 51.

432 Dokument 808.

433 Dokument 51.

434 Dokument 101.

435 Dokument 54.

wollte er keine Hochschule gründen. Er diagnostizierte, daß sich die Ulmer zu sehr auf prominente Namen verließen, die sie beliebig unter der Annahme ausgewählt hatten, daß bei einer möglichst breiten Streuung auch möglichst viele Treffer gelandet würden, und diesen Zustand hielt er für symptomatisch für den augenblicklichen Stand des ganzen Projekts: „mir gefällt die Zusammensetzung des Kuratoriums nicht besonders, an manchen Orten könnten ebensogut andere Namen stehen. Das Kuratorium ist aus der vorkriegs-entwicklung entnommen (...). Ich möchte aber in dieser Sache mich nicht einmischen, ich möchte nur feststellen, daß ich völlig anders vorgegangen wäre.“ Max Bill forderte statt der breiten Ulmer Streuung, das Ziel so scharf wie möglich ins Auge zu fassen und exakt darauf hinzuarbeiten: „(...) immer klar und hart bleiben im Grundprinzip. Wenn man beginnt, auch nur um einen Centimeter Konzessionen zu machen, ist man mit solcher Sache verloren und man gibt sie besser sofort auf. (...) und nie zufrieden sein etwas Rechtes zu machen, es muß immer das Beste sein, das Fortschrittlichste. Alles andere lohnt sich nicht der Mühe auf diesem Gebiet.“

Otl Aicher ließ diese Kritik nicht gelten und setzte Max Bill am 25.3.1950 über das kluge und erfolversprechende Vorgehen der Ulmer ins rechte Bild: „(...) haben sie keine Sorgen wegen des Rückwärtsganges. In taktischen Fragen fährt Inge besser als ich Auto fahren kann“.<sup>436</sup> Wenn sie schon darauf angewiesen seien, die Hälfte des Geldes aus deutschen Quellen zusammenzutragen, wo es an allen Ecken und Enden dringend „für die Flüchtlinge, für den Wohnungsbau, für das zusammenkrachende Theater, für die verwahrloste und umherstreunende Jugend, für die Arbeitslosen, für Flugschancen und weiß Gott was“ gebraucht werde von „einer Industrie, die andere Sorgen hat“, und wenn sie dann endlich bei denjenigen Personen vorsprechen dürften, die Mittel bereitstellen konnten, dann böten prominente Namen einfach Halt und Sicherheit, hülften bei der Entscheidung. „so kommt natürlich ein Kuratorium zustande, daß kein Programm ist. Aber ist das nötig? Wir brauchen Leute, die unsere Sache einigermaßen beurteilen können und sie für gut halten. Was wir dann selbst machen, ist unsere Sache.“ Hiermit sprach Otl Aicher noch einmal klipp und klar aus, wie er sich das Verhältnis der geplanten Hochschule zum Kuratorium als *pars pro toto* der Stiftung vorstellte: die Stiftung war dazu da, die Arbeit der Hochschule in Unabhängigkeit zu ermöglichen. Um dieses Ziel Max Bill verständlich zu machen, knüpfte er hier am 30.3.1950 an seinen letzten Brief an: „ich glaube, wir müssen zwei Dinge auseinanderhalten: 1. die Stiftung. 2. die Schule.“<sup>437</sup> Im Gegensatz zum Bauhaus sollte das Kuratorium zur Stiftung und nicht zur Hochschule gehören und lediglich dem Zweck dienen, die Ministerien und die Industrie zu beeindrucken und von der Seriosität des Unternehmens zu überzeugen: „für die Schule selbst brauchen wir keine Repräsentation. Arbeit und Qualität sollen repräsentieren. (...) also noch einmal: keine Sorge, daß alte Papas uns etwas hineinreden könnten.“ Durch „den institutionellen Aufbau“ sollte dieses Hineinreden in die tägliche Arbeit der geplanten Einrichtung verhindert werden. Otl Aicher wünschte sie sich völlig autonom: „die Schule soll von den Lehrkräften, Schülern und der Leitung gestaltet werden.“ Das bestimmende und aufsichtführende Gremium der Stiftung, hier noch Stiftungsrat genannt, sah er als Gemeinschaft gleichgesinnter und „vertrauenswürdiger“ Personen, „also die eigentlichen Gründer und Träger der Schule“, einen Kreis von Freunden der Ulmer, die über den Haushalt und den Stiftungszweck wachten und den Lehrkörper kontrollierten.

Seit Ende März 1950 forcierte Inge Scholl den Kontakt nach Stuttgart ins Kultministerium<sup>438</sup>, diejenige Aufsichtsbehörde, die die Stiftung genehmigen mußte. Am 5.4.1950 erhielt sie den ersten Entwurf der Stiftungsverfassung von Ferdinand Sieger, einem Stuttgarter Rechtsanwalt, der nicht nur der Anwalt Brigitte Bermann-Fischers war, sondern auch direkt am Stuttgarter Schloßgarten saß, so daß er gelegentlich „die ganze Frage auch eingehend mit dem Herrn Kultusminister (Theodor Bäuerle; Anm. d. Verf.) und dem zuständigen Referenten (Regierungsrat Hochstetter; Anm. d. Verf.) durchsprechen“ konnte. Er stellte ihnen eine Genehmigung innerhalb 14 Tagen nach dem Einreichen der Stiftungsverfassung in Aussicht. Ferdinand Siegers Vorgehen schreckte die Ulmer jedoch wegen seiner vereinnahmenden Art ab, und seine Vorstellung unterschieden sich in wesentlichen Punkten von denen der Ulmer: „Es darf nicht verkannt werden, daß ein gewisses, wenn auch sehr beschränktes Mitbestimmungsrecht sehr zu einer Vergrößerung der Gebefreudigkeit beitragen könnte.“ Gerade das war diejenige Situation, die Otl Aicher verhindern wollte. Die weiteren Bemühungen Ferdinand Siegers konnten deshalb nicht verhindern, daß sich die Ulmer einen anderen Rechtsbeistand für ihr Projekt suchten.

Was wäre wohl aus der HfG geworden, wenn Inge Scholl nicht an Hellmut Becker geraten wäre? Diese Frage muß selbstverständlich für jeden Mitarbeiter und Helfer des Ulmer Projekts gelten, um dessen jeweilige Bedeutung zu ermessen. Die HfG wäre in jedem Falle eine andere gewesen. Doch für Hellmut Becker gilt dies in besonderem Maße. Sein persönliches Interesse an kulturellen Belangen, speziell an bildungspolitischen, dort wiederum ganz speziell an Bildungseinrichtungen, welche die karge bundesdeutsche Landschaft um freie und wildwachsende Blüten bereicherte, gepaart mit seinen weitreichenden Verbindungen, bescherte der HfG in den kommenden 18 Jahren eine juristische Rückendeckung, die den Ulmern wie auf den Leib geschneidert war.

Hellmut Becker war der Sohn Carl Heinrich Beckers, des preußischen Kultusministers von 1921 und zwischen 1925 und 1930, des tonangebenden und reformorientierten Kulturpolitikers der Weimarer Republik.<sup>439</sup> Hellmut Becker hatte das Gymnasium im Landerziehungsheim *Schulen Schloß Salem* besucht, Jura studiert und sein Studium 1943 mit der Promotion abgeschlossen. Max von Baden, der letzte kaiserliche Reichskanzler, hatte Salem 1920 zusammen mit seinem Privatsekretär Kurt Hahn gegründet.<sup>440</sup> Im Herbst 1945 hatte er dorthin verschiedene Persönlichkeiten eingeladen, um Friedrich Georg Jünger zu hören, der einen Text seines Bruders Ernst vortrug, und um sich unmittelbar nach Kriegsende zu treffen den Neubeginn unter kulturellen Vorzeichen zu diskutieren.<sup>441</sup>

---

436 Dokument 63.

437 Dokument 84.

438 Das Ministerium hieß bis August 1954 noch „Kult“- Ministerium und erst danach Kultusministerium. Vgl. Leonhard Müller: Das Schulwesen. In: Meinrad Schaab (Hg.): 40 Jahre Baden- Württemberg. Aufbau und Gestaltung 1952-1992, 497-528.

439 Über Carl Heinrich Becker (12.4.1876-10.2.1933) vgl. Hellmut Becker: C.H. Becker – Portrait eines Kultusministers. In: Ders.: Auf dem Weg zur lernenden Gesellschaft. Personen, Analysen, Vorschläge für die Zukunft. Stuttgart 1980, 31-45.

440 Literatur hierzu ist zusammengestellt in: Karl Schwarz (Bearb.): Bibliographie der deutschen Landerziehungsheime. (= Aus den deutschen Landerziehungsheimen, Band 8) Stuttgart 1970.

441 Hellmut Becker: Alexander Mitscherlich – ein Kampf für Freiheit- Sozialismus- Psychoanalyse. In: Ders. (wie Anm. 438) 61-79, hier 61.

Hellmut Becker, an der Wiedereröffnung beteiligt, gehörte zu den Gästen auf Salem, ebenso Alexander Mitscherlich<sup>442</sup> und Thorwald Rislér. Hellmut Becker hatte sich dann einen Namen gemacht, als er 1946 den Staatssekretär des Auswärtigen Amtes, Ernst von Weizsäcker, den Vater eines seiner Schulfreunde, im sogenannten *Wilhelmstraßenprozeß* verteidigt hatte, einem von mehreren Prozessen, die OMGUS im Anschluß an die Nürnberger Prozesse aller Alliierten gegen prominente Spitzen aus Wirtschaft und Politik geführt hatten.<sup>443</sup> In diesem Zusammenhang scheint Inge Scholl in Kontakt mit ihm geraten zu sein.<sup>444</sup> Als sich Inge Scholl im Frühjahr 1950 an Hellmut Becker wandte, weil sie nach einem anderen Rechtsanwalt suchte, der ihr bei der Ausarbeitung der Stiftungsverfassung helfen und ihre Genehmigung durch das Kultministerium des Landes Württemberg–Baden in Stuttgart schleusen konnte, begann er gerade, sich der Beratung kultureller Organisationen, Privatschulen und wissenschaftlicher Einrichtungen zuzuwenden. In den folgenden Jahrzehnten brachte er es hierin zu einer ausgewiesenen Spezialisierung, er kümmerte sich in der Folge bis in die Mitte der 60er Jahre als Rechtsanwalt um die Betreuung und Beratung kultureller Organisationen. Dazu gehörten die Landerziehungsheime Salem, *Schule Birklehof* und *Odenwaldschule*, dazu gehörte auch die berühmte *Zoologische Station* in Neapel<sup>445</sup>, dazu gehörte nicht zuletzt das *Institut für Psychoanalytische Medizin* Alexander Mitscherlichs. Übrigens erhielten Salem, Birklehof, Odenwaldschule und das Institut Alexander Mitscherlichs ebenso wie die Geschwister–Scholl–Stiftung Zuwendungen aus dem McCloy–Fonds. Weitere Stichworte seiner späteren Aktivitäten: erster Direktor des *Instituts für Bildungsforschung* in der *Max–Planck–Stiftung*, Honorarprofessor für Soziologie des Bildungswesens an der Freien Universität Berlin, internationalen Engagements für UNESCO, OECD, die Universitäten Haifa und Tel Aviv. –

Gerade im März 1950 war sein erster Aufsatz im *Merkur* unter dem Titel „Wer finanziert die kulturelle Freiheit?“ erschienen – eine Frage, die erschreckend vorausschauend ist, wenn man die Geschichte der HfG im Auge behält. Die freie Schule Birklehof in Hinterzarten, die Hellmut Becker seit einiger Zeit beriet, wurde von zwei Vereinen unterhalten, von dem einen als rechtllichem Träger, von dem anderen als „Verein der Stifter und Freunde“. Ähnliches hatten die Ulmer für ihre Stiftung im Sinne, wenn sie diese im Spannungsfeld zwischen einem repräsentativen und einem exekutiven Pol bestehen lassen wollten. Das genaue verfassungsmäßige Verhältnis der einzelnen Organe Vorstand, Stiftungsrat, Kuratorium und Verwaltungsdirektor mußte nun so bestimmt werden, daß die Ziele der Hochschulgründer (Autonomie der Hochschule bei gleichzeitigem Engagement internationaler Persönlichkeiten; finanz- und steuertechnisch sachkundige Verwaltung der Zuschüsse und Spenden) erfüllt wurden.

Inge Scholl konnte sich die Zeit nehmen, den Rechtsanwalt zu wechseln, weil das Projekt erst einmal in den einzelnen Abteilungen des Stuttgarter Kultministeriums herumgereicht wurde und sich niemand für zuständig hielt. Die Abteilung Volksbildung verwies die Angelegenheit an die Abteilung Hochschulen<sup>446</sup>; dort stieß das Projekt vor allem deshalb auf Interesse und Gegenliebe, weil es sich nicht um eine Hochschule handelte<sup>447</sup>; vorerst kümmerten sich beide Abteilungen um die Angelegenheit. Max Bills Drängen, das Projekt unter dem Namen *Geschwister–Scholl–Stiftung* zu organisieren<sup>448</sup>, gab Inge Scholl zuerst nicht nach. Am 8.7.1950 reichte sie beim Kultministerium die Stiftungsurkunde ein und bat um Genehmigung nach § 80 BGB.<sup>449</sup> Sie rechnete damit, daß dieses Verfahren in kürzester Zeit abgeschlossen werde.<sup>450</sup>

Dieser Verfassungsentwurf wurde vom Kultministerium noch nicht genehmigt. Statt dessen entspann sich ein Hin und Her der Korrekturen und überarbeiteten Fassungen; es dauerte bis zur fünften eingereichten Version der Stiftungsverfassung vom 5.12.1950, bis der Kultminister die Stiftung genehmigte. Die Versionen lassen sich sehr einfach in zwei Gruppen einteilen: die Fassungen zwischen dem 8.7.1950 und dem 25.10.1950 sind der Errichtung einer Stiftung *Geschwister–Scholl–Hochschule* gewidmet<sup>451</sup>, während die beiden letzten Fassungen vom 9.11.1950 und vom 5.12.1950 auf die Errichtung der Geschwister–Scholl–Stiftung zielen.<sup>452</sup> Inge Scholl begründete ihren Wunsch nach dieser Umbenennung der Stiftung mit drei Argumenten: zum ersten deutete sie an, daß Max Bill auf diese Änderung gedrängt hatte, zum zweiten habe sie die Erwägung der Abteilung Hochschulen im Kultministerium berücksichtigt,

442 Alexander Mitscherlich. *Gesammelte Schriften VI–VII. Politisch–publizistische Aufsätze*. Hg. von Herbert Wiegandt. Frankfurt am Main 1983; *Provokation und Toleranz. Festschrift für Alexander Mitscherlich zum siebzigsten Geburtstag*. Hg. von Sibylle Drews u.a. Frankfurt am Main 1978.

443 Vgl. Leonidas E. Hill (Hg.): *Die Weizsäcker Papiere 1933–1950*. Frankfurt am Main, Berlin, Wien 1974; Margret Bovari: *Der Diplomat vor Gericht*. Berlin, Hamburg 1948.

444 Vgl. Dokument 70.

445 Die Zoologische Station wurde 1870 von Anton Dohrn gegründet und im folgenden von der Familie Dohrn unterhalten; Anton Dohrns Sohn Harald stand in Kontakt mit der Weißen Rose, wurde am 13.7.1943 vor dem Sondergericht 2 beim Landgericht München 1 mangels Beweisen freigesprochen, äußerte sich aber weiterhin gegen den Nationalsozialismus, wurde 1945 denunziert, festgenommen und am 29.4.1949 im Perlacher Forst mit anderen politischen Gefangenen erschossen; sein Stiefsohn Klaus Dohrn, österreichischer katholischer Journalist, publizierte gegen den Nationalsozialismus, ist nicht zu verwechseln mit dem gleichnamigen Bankier aus der selben Familie Dohrn, der ab 1961 Vorsitzender der Gesellschaft der Freunde war; die Tochter Harald Dohrns, Herta, war verheiratet mit Christoph Probst, der gemeinsam mit Hans und Sophie Scholl am 22.2.1943 hingerichtet wurde. – Karl Josef Partsch: *Die Zoologische Station in Neapel. Modell internationaler Wissenschaftszusammenarbeit*. (= Studien zu Naturwissenschaft, Technik und Wirtschaft im Neunzehnten Jahrhundert, Band 11) Göttingen 1980.

446 Dokument 2215.

447 Dokument 2133.

448 Dokument 102.

449 Dokumente 2216 und 2135.

450 Dokument 1133.

451 Dokumente 2134–2136, 2138 und 2141.

452 Dokumente 2144 und 3213.

die den Namen *Hochschule* den „klassischen Hochschulen“ vorbehalten wollten. Drittens und ausschlaggebend „war jedoch die Erweiterung des Stiftungszwecks in § 3“ aus steuerlichen Gründen.<sup>453</sup> Dazu später mehr.

Eine eingehende Erörterung der Entwicklung der einzelnen Verfassungsentwürfe vermittelt keine bemerkenswerten Erkenntnisse. Die tragenden Absichten sind von Anfang an formuliert, und es gibt nur wenige wesentliche Änderungen im Laufe der folgenden 5 Monate zwischen dem 8.7.1950 und dem 5.12.1950. Die Stiftungsverfassung bestand erst aus 18, dann 20, zuletzt aus 21 Paragraphen. Der Stiftungszweck (§§ 1–3)<sup>454</sup> war ursprünglich, die Geschwister– Scholl– Hochschule aufzubauen und zu unterhalten. Gegen den Wunsch des Kultministeriums weigerten sich die Ulmer, für die Verfassung ein festes Schulprogramm auszuarbeiten, weil sie „ja gerade eine elastische Entwicklung der Schule ins Auge gefaßt“ hatten.<sup>455</sup> Ab dem 9.10.1950 änderte sich wie gesagt der Stiftungszweck aus steuerlichen Gründen, so daß am 9.11.1950 und zuletzt am 5.12.1950 als Hauptzweck der Stiftung das zu gründende Institut für Produktform im Mittelpunkt stand, während die Schule nur als Anhängsel der notwendigen Laboratorien und Werkstätten erschien. – Als Organe der Stiftung (§§ 4–11) waren von Anfang an Vorstand, Beirat und Verwaltungsausschuß vorgesehen; auch das Kuratorium sollte zuerst ein Organ der Stiftung werden, aber diesen Status büßte das Gremium im Laufe der Verhandlungen ein. Statt dessen wurde die Hauptversammlung der Stiftung als weiteres Stiftungsorgan eingeführt. Im einzelnen: Der Beirat (§§ 6–9) sollte die Stiftung und die Hochschule gleichermaßen beherrschen. Er war als das zentrale Gremium der Stiftung gedacht, in dem sich der Ulmer Kreis um Inge Scholl und Otl Aicher institutionalisieren sollte. Die ersten Mitglieder des Beirats, der aus mindestens 9 Personen einschließlich des Vorstands bestehen mußte, berief die Stifterin aus dem Kreis derer, „die an den Planungs– und Vorbereitungsarbeiten zur Gründung“ der Hochschule maßgeblich beteiligt waren.<sup>456</sup> In Zukunft sollten nur solche Personen Mitglied des Beirats werden können, die sich mit den Zielen und Vorstellungen der Hochschule und ihrer Gründer identifizierten. Der Beirat beschloß über den Haushalt der Stiftung und bestellte den Vorstand, der dem Beirat ohnehin angehörte. – Der Vorstand (§ 5), ein– oder dreigliedrig, galt als *primus inter pares*. Er führte die Geschäfte der Stiftung und konnte sich der Hilfe eines Verwaltungsdirektors bedienen, der aber kein Organ der Stiftung, sondern Bevollmächtigter des Vorstands war. Der Vorstand hatte sich dem Weisungsrecht des Beirats zu beugen. – Der Verwaltungsausschuß (§ 10) sollte nach dem Willen der Ulmer, hierin bestärkt von Hellmut Becker, ein Gremium werden, in dem mindestens 9 Vertreter des zu gründenden Fördervereins etwa einmal jährlich tagen sollten. Dieses Organ war von den Ulmern als *Pro-forma*– Aufsicht der edlen Spender aus Wirtschaft und öffentlicher Hand über die korrekte Finanzverwaltung gedacht, lediglich mit einem Vetorecht über den Haushaltsplan ausgestattet. Nichts fürchteten sie mehr, als daß ihm „Mitbestimmungsrecht über die innere Gestaltung der Schule eingeräumt“ und „die Schule fremden Einflüssen oder gar den Interessen gewisser Wirtschaftskreise unterworfen“ würde.<sup>457</sup> Dem Kultministerium war allerdings wichtig, daß dem Verwaltungsausschuß ausreichend Möglichkeiten zur Verfügung standen, auf den Haushaltsplan Einfluß zu nehmen. Die erste genehmigte Verfassung vom 5.12.1950 leistete dies nicht, doch in den kommenden Jahren erreichten die Stuttgarter Beamten bei der Revision der Stiftungsverfassung mehr als nur das: nämlich eine exakte Umkehrung der Machtverhältnisse innerhalb der Stiftung, denn der Beirat verlor seine dominierende Position und an seine Stelle rückte der Verwaltungsrat, der erweiterte Nachfolger des Verwaltungsausschusses, mit den entscheidenden Befugnissen, auch und gerade in das innere Gefüge der Hochschule einzugreifen. Und auch die Entsandten des Fördervereins aus der freien Wirtschaft entwickelten sich zu kraftvollen Vertretern eigener Interessen; inwieweit diese berechtigt waren, ist eine Frage der persönlichen Wertung. – Die Hauptversammlung schließlich (§ 11) war von Anfang an als gemeinsame Versammlung von Beirat und Verwaltungsausschuß geplant, nur anfangs nicht als selbständiges Organ. Sie hatte über die ureigensten Angelegenheiten der Stiftung zu befinden: Verfassungsänderung und Auflösung der Stiftung. – Die einzige und vornehmste Aufgabe des Kuratoriums (§ 12) bestand in der Repräsentation: seine Mitglieder wurden in der Erwartung ausgewählt, daß sie als international bekannte Persönlichkeiten mit ihrem Prestige der Hochschule zu Anerkennung verhelfen und „durch ihre Zugehörigkeit zum Kuratorium ihr Vertrauen“ in die Arbeit der Hochschule ausdrückten. – Für die Führung der Hochschule selbst wurde eine eigene Hochschulverfassung in Aussicht gestellt (§ 13), die aber tatsächlich noch einige Zeit auf sich warten ließ.

Mit diesen Hinweisen auf die genehmigte Verfassung der Geschwister– Scholl– Stiftung, die dem chronologischen Ablauf ein wenig vorgegriffen haben, nun zurück zu dem Zeitpunkt, an dem Inge Scholl das offizielle Gesuch um amerikanische Mittel einreichte, zurück zum 7.8.1950. Inge Scholl berichtete Shepard Stone, ihrem Gönner beim HICOG, warum sie sich mit der Aufstellung eines Hochschulprogramms so zur Eile getrieben sahen: sie wollten so früh wie möglich eine Entscheidung vom Verwaltungsrat des McCloy– Fonds erwirken, weil die deutschen Mittel erst dann zusammengetragen werden könnten, wenn die amerikanische Zusage absolut sicher sei.<sup>458</sup> Nachdem der Antrag eingereicht war, hieß es nun, an der Stiftungsverfassung arbeiten und hoffen.

Von Max Bill stammen optimistische Einschätzungen der augenblicklichen Situation.<sup>459</sup> Er habe die Führung des Projekts nun „fast vollständig“ in der Hand, nachdem er sich „vehement“ mit Inge Scholl und Otl Aicher auseinandergesetzt habe – die Briefe vom 18.7.1950 und 25.7.1950 können nur die Spitze des Eisbergs gewesen sein. Schon zuvor, in der „sehr lebhaften“ Sitzung am 12.7.1950 in Stuttgart, als er seine architektonischen und die Ulmer mit Hans Werner Richter ihre inhaltlichen Pläne den Amerikanern präsentiert hatten, hätten diese nicht nur ihre grundsätzliche Unterstützung zugesichert, sondern auch die Übernahme der Hälfte des angesetzten Betrags für die Errichtung der Hochschule: „das war mehr als wir erwartet hatten.“ Danach torpedierte er mit der Hilfe der Kommentare von Walter Gropius das Fach Politische Methodik und mit ihm Hans Werner Richter, und sein Erfolg hieß nun, daß Politik ein Fach der Allgemeinbildung wurde. Mit der Hilfe Shepard Stones und John McCloy werde auch das entscheidende HICOG– Gremium das Projekt genehmigen.

---

453 Dokument 2137.

454 Die Paragraphen beziehen sich auf die genehmigte Fassung vom 5.12.1950.

455 Dokument 2137.

456 Dokument 2135.

457 Dokument 2137.

458 Dokument 3293.

459 Dokument 35.

Nachdem sich die Ulmer mit ihrem Antrag so sehr beeilt hatten, blieb dieser erst einmal in Ulm beim zuständigen Kreisverbindungsoffizier, John F. Capell, liegen.<sup>460</sup>

Der Verwaltungsrat des McCloy-Fonds hatte die eigentliche Verantwortung für die Durchführung der Förderung in die Hände der HICOG-Verbindungsleute zur deutschen Bevölkerung gelegt, das waren die Kreisverbindungsoffiziere.<sup>461</sup> Sie sollten den deutschen Antragstellern helfen, wenn sie Projekte vom McCloy-Fonds fördern lassen wollten. Sie hatten auch zu beurteilen, ob diese Projekte den maßgeblichen Kriterien genügten. Nun war das Verfahren mit dem Antrag Inge Scholls hierfür untypisch, weil die Anregung nicht aus dem lokalen Einzugsgebiet des Ulmer Offiziers stammte, sondern sie kam von ganz oben zu ihm herab, und er sollte jetzt die Angelegenheit begutachten. Eine Menge Arbeit wurde von ihm – wie von jedem Kreisverbindungsoffizier in dieser Lage – erwartet: Die Art des örtlichen Problems sollte detailliert geschildert werden, mit statistischen Angaben unterfüttert, mit Angaben über die spezifischen Ziele des Projekts, mit einem ausgefeilten Finanzierungsplan, bisherige Erfolgswachweise nicht zu vergessen; dann noch rechtlich bindende Finanzierungszusagen von Spendern und Finanzbehörden, Angaben über die langfristigen Ziele aus deutscher und amerikanischer Sicht, deutsche Referenzen. Dann sollte das Projekt (wie jedes andere, das vom McCloy-Fonds gefördert werden wollte) an das zuständige Landeskommissariat weitergeleitet werden, wo ebenfalls Verwaltungsräte des McCloy-Fonds eingerichtet wurden. Die meisten dieser Unterlagen hatten die Ulmer ja bereits erstellt, weil sie in direktem Kontakt mit der HICOG-Zentrale standen, aber noch fehlte die Stellungnahme John F. Capells.

Vielleicht fühlte er sich übergangen? Er brauchte drei Wochen für sein Gutachten. 13 Ulmer „leading personalities“ hatte er dafür befragt. Am 28.8.1950 stellte er davon diejenigen Aussagen in einem fünfseitigen Papier zusammen, die ihm wesentlich erschienen. In seinem Kommentar zum Projekt verschweigt John F. Capell nicht, daß er sich mit einem Gutachten überfordert fühlte. In den ihm bekannten Kategorien des amerikanischen „Reorientation Program as far as organization of forums, public discussion of current topics, youth discussion groups, and townhall meetings are concerned“, fand er keine passende Schublade.<sup>462</sup> Er bemängelte weiterhin, daß Inge Scholl sich nicht mit der Öffentlichkeit in Ulm über ihr Projekt auseinandergesetzt, sondern sich immer nur von der „clique“ enger Freunde aus der Volkshochschule habe beraten lassen, und daß keine Ulmer oder Württemberger Bürger ihrem Beratergremium angehörten. Die vorgestellten Personen hätten keine Erfahrung mit der Leitung einer Schule. Die befragten Ulmer Persönlichkeiten standen dem Projekt überwiegend nicht nur skeptisch, sondern ablehnend gegenüber. Diese Ablehnung machte nicht an den Parteigrenzen halt: CDU-, DVP-, FVU- und SPD-Gemeinderatsmitglieder äußerten sich negativ. Dazu gehörten Franz Wiedemeier MdL, Fraktionsvorsitzender der CDU im Ulmer Gemeinderat, der den Plan als „absurd“ bezeichnete, Guido Guendisch, der im Finanzausschuß des Württembergisch-Badischen Landtages saß, und auch Kurt Fried, der Inge Scholl und Otl Aicher als für die Schulleitung unqualifiziert ablehnte.<sup>463</sup> Lediglich drei Befragten erschien das Projekt begrüßens- und unterstützenswert. Die Ablehnung wurde durchweg mit zwei Argumenten begründet. Zum einen seien die Träger des Projektes, allen voran Otl Aicher, aber auch Inge Scholl, unfähig zur Leitung einer solchen Einrichtung. Zum anderen bestünde kein Bedarf für eine solche, bzw. überhaupt für eine neue Hochschule im Land, geschweige denn in Ulm; das Geld fehle den Universitäten ohnehin, so daß eher die existierenden Einrichtungen unterstützt werden sollten.

Nach der Begutachtung leitete John F. Capell – wie es scheint: in aller Seelenruhe<sup>464</sup> – das Gesuch an seine übergeordnete Dienststellen nach Stuttgart weiter. Auch dort ließ man sich Zeit, damit die Angelegenheit in Ruhe reifen konnte. Erst Anfang Oktober erhielt James Morgan Read in der HICOG-Zentrale, Frankfurt am Main, von dort den Antrag der Ulmer. In Frankfurt aber bestanden noch Zweifel an der Ernsthaftigkeit und Seriosität des Hochschulprojekts. Offensichtlich trauten die Amerikaner Max Bills Zusage nicht völlig, denn er sah sich zu der Erklärung genötigt, daß er seine Mitarbeit „definitiv“ und „durch dick und dünn“ zugesagt habe.<sup>465</sup> Sie wollten ihn noch einmal sprechen, und von dieser Vorstellung schien viel für das gesamte Projekt abzuhängen. Dieses Verhalten zeigt noch einmal klar und deutlich, wie sehr die Mitarbeiter des HICOG die Realisierung des Hochschulprojekts von der Teilnahme Max Bills abhängig machten. Schon bisher hatte sich ja gezeigt, daß er in ihren Augen der Macher im Kreis der Hochschulgründer war, dessen Einsatz erst dem Plan die Chance der dauerhaften Verwirklichung verlieh, während sie Inge Scholl und Otl Aicher eher als Idealisten einschätzten, die das Projekt eine Nummer zu groß gewählt hatten.

Die Begrenztheit der Vorstellungen speziell Otl Aichers kritisierte Max Bill erneut am 1.10.1950.<sup>466</sup> Einerseits bezog sich seine Kritik auf die finanzielle Grundlage des gesamten Projekts: „wir müssen uns übrigens im klaren sein, daß wir mit otls 1,7 millionen nicht anfangen können, wir brauchen mindestens zwei ganze.“ Andererseits bezog er sich auf die Vorstellungen und Absichten der Ulmer. Vor allem bemängelte er Otl Aichers Beschränkung auf deutsche Sorgen, ohne den Blick über die Grenzen schweifen zu lassen. Otl Aicher hatte gerade im Septemberheft des *Ulmer Monatsspiegels* der Volkshochschule den kurzen Aufsatz „Bildung hat ihre Nachteile“ veröffentlicht, in dem er sein Ideal einer Kultur des Handelns einer Erstarrung in Bildung und Tradition gegenüberstellte und es auf die gegenwärtige Jugend projizierte.<sup>467</sup> Max Bill hielt ihm nun vor, ausgesprochen „nationalistisch“ zu denken und den Käfig seiner Herkunft nicht verlassen zu können, um „den ganzen Nationalitätenschwindel“ so von sich abzuschütteln, als ob er nicht bestünde. „warum diese ewigen analysen der deutschen seele, warum diese sentimentalitäten und dazu die gegenüberstellungen? eine positive arbeit hat das nicht mehr nötig (...).“ Auch Inge Scholl spürte den Druck dieser gedanklichen Last, nicht einfach neu und frei

---

460 Dokument 1036. – Zu den Kreisverbindungsoffizieren vgl. Hermann-Josef Rupieper (wie Anm. 157) 83–109.

461 Vgl. hierzu und zum folgenden: J.F. Gillen (wie Anm. 307) 10 f.

462 Vgl. hierzu Ulrich M. Bausch (wie Anm. 236) 149–152.

463 Vermutlich ist der im Gutachten zitierte und fälschlicherweise als „editor of ‚Ulmer Nachrichten‘“ bezeichnete Dr. Albert Rester identisch mit dem Redakteur dieser Zeitung namens Dr. Albert Riestler, der dem Hochschulprojekt im Sommer 1951 durch eine Verleumdungskampagne erheblichen Schaden zuführte.

464 Dokumente 93 und 1036.

465 Dokument 997.

466 Dokument 998.

467 Otl Aicher: Bildung hat ihre Nachteile. In: *Ulmer Monatsspiegel* 9/1950, 3 f.

von allen Voraussetzungen, sondern vom Bildungsballast beschwert zu denken und zu handeln: „Wir schleppen mit unserer Tradition doch allerhand Plunder mit“.<sup>468</sup>

Vielleicht waren es nicht nur Traditionen der Bildung und des Denkens, die die Energie der Ulmer aufzuzehren drohten. Ihre Aktivitäten führte sie auch zu Nebenschauplätzen. Da tagte zum Beispiel am 2. und 3.10.1950 in Tübingen ein *Kongreß für studentische Gemeinschaftserziehung und Studium Generale*<sup>469</sup>, deren Teilnehmer die Hochschulreform weitertreiben wollten und an das Blaue Gutachten von 1948 anknüpften. Nach ihrer Auffassung ließen sich erneute „politische Katastrophen“ nur vermeiden, wenn das Studium auch „den wirtschaftlich schlechter gestellten Teilen der Bevölkerung“ zugänglich gemacht werde und wenn das Ausbildungsergebnis der deutschen Hochschulen endlich nicht mehr der Spezialist sei, sondern der ganze Mensch. Die Forderungen des Kongresses nach mehr Mitteln für größere Lehrkörper, Institute, Räume und Stipendienfonds verbanden sich mit der Empfehlung, das College- Systems der angelsächsischen Länder versuchsweise an einzelnen Orten aufzubauen („Gemeinschaftserziehung“) und einen festen Teil des Studiums dem Studium Generale zu widmen. Zu den in diesem Sinne vorbildlichen Anstalten zählte der Kongreß die Schule Birklehof.

In diesen Tagen des einsetzenden Herbstes 1950 muß der Bruch zwischen Hans Werner Richter und der Aufbaumannschaft um Inge Scholl gekommen sein. Aus den Quellen geht kein bestimmter Termin hervor, aber es war zwischen dem 12.7.1950, dem Stuttgarter Treffen, das Hans Werner Richter noch zum Teil mit vorbereitet hatte und an dem er auch teilnahm, und dem 26.9.1950. Die Briefe Inge Scholls und Otl Aichers an Hans Werner Richter stehen von Ende 1949 bis zum 26.9.1950 unter dem Zeichen der gemeinsamen Arbeit an den Exposés für die Geschwister- Scholl- Hochschule. Mit dem 26.9.1950 endet dieser Austausch; schon seit Ende März war es stiller geworden, wo Otl Aicher, Inge Scholl und Hans Werner Richter zuvor viel diskutiert hatten, und seine Teilnahme am Stuttgarter Treffen scheint beinahe wie eine pflichtschuldige Reminiszenz an die Ursprünge. Aus der Rückschau berichten Inge Aicher- Scholl und Hans Werner Richter mit unterschiedlicher Akzentuierung von der gemeinsamen Trennung. Hans Werner Richter zufolge fand im Herbst 1950 eine Besprechung mit den HICOG- Beamten statt, bei der außer ihm unter anderen Inge Scholl, Otl Aicher, Max Bill und Brigitte Bermann- Fischer auch Shepard Stone im Vorraum warteten. Während die übrigen Anwesenden zur Besprechung gingen, blieb Hans Werner Richter zurück: „Man hatte ihn nicht dazu aufgefordert, und er hatte wohl auch das Gefühl, daß hier etwas anderes entstand, eine andere Konzeption, als er angestrebt hatte. Er fuhr nach München zurück. Aus dem Plan einer politischen Hochschule entstand in den nachfolgenden Jahren die Hochschule für Gestaltung, mit der Hans Werner Richter nichts mehr zu tun hatte“.<sup>470</sup> Demgegenüber legt Inge Aicher- Scholl in einer Notiz vom 2.7.1988 Wert auf die Feststellung, daß Hans Werner Richter im Foyer in *Ritters Parkhotel* in Bad Nauheim stehen blieb, während die übrigen zur „Party“ weitergingen, „und erklärte, er habe da nichts zu suchen, könne auch nicht nützlich sein, er bleibe lieber weg“.<sup>471</sup> Inge Aicher- Scholl zufolge hätten noch Franz Josef Schneider, Carl Zuckmayer, Toni Wyss- Verdier und Hans Jürgen Söhring an diesem Treffen teilgenommen. Aus den Zeilen Hans Werner Richters sticht die tiefe persönliche Kränkung des Ausgebooteten hervor, der sich so sehr für sein Ideal einer politisch- sozialwissenschaftlich- kulturellen Hochschule eingesetzt hatte, die sich der „Erziehung junger Menschen zu einer demokratischen Elite“ widmete, und dem im Sommer 1950 der Gegenwind von Max Bill und den amerikanischen HICOG- Mitarbeitern, aber auch von Brigitte Bermann- Fischer ins Gesicht blies. Gerade diese tiefe Kränkung wird in Inge Aicher- Scholls Erinnerung verneint, vielmehr die menschliche Größe Hans Werner Richters rührend gelobt, der taktvoll und diskret die Segel gestrichen und jeden Konflikt im Sinne der ehemals gemeinsamen Sache vermieden habe: „Er erklärt mir ruhig, freundschaftlich und ohne den geringsten Groll, daß die Zweiteilung der Hochschule in eine visuelle mit Bill und eine verbal- politische mit ihm an der Spitze für ihn zum Problem geworden sei. Er habe sich entschlossen, sich ganz zurück- zuziehen, zumal er mit dem Übergewicht Bill sicherlich nicht könne. Es war eine faire Erklärung, die ich akzeptierte. (Vielleicht empfand ich es im Unterbewußten ähnlich, möglicherweise hatte sich die Hinwendung zum Visuellen schon vollzogen, mit oder ohne Bill.) Ich habe immer noch die noble und freundschaftliche Haltung von HWR (= Hans Werner Richter; Anm. d. Verf.) in dieser Stunde in Erinnerung. Er wollte nicht stören, was im Werden war.“ Am 26.9.1950 versuchte Inge Scholl, den Kontakt zu Hans Werner Richter aufrecht zu erhalten und informierte ihn allgemein, nunmehr wie einen Unbeteiligten, daß sie ihre Exposés neu gefaßt hätten und nun die bürokratische Hierarchie von unten nach oben stiegen: „Hans Werner, wir müssen uns in nächster Zeit unbedingt mal sehen und sprechen, damit der Kontakt erhalten bleibt (...).“<sup>472</sup>

Am 5.10.1950 schlug Otl Aicher in einem Brief an Max Bill vor, daß Walter Dirks „die noch offene stelle“ einnehmen sollte, die Hans Werner Richters Ausscheiden hinterlassen hatte.<sup>473</sup> Walter Dirks, Herausgeber der Monatszeitschrift *Frankfurter Hefte*, hatte dort gerade einen Aufsatz veröffentlicht, der in der historischen Beurteilung der Nachkriegsepoche wegweisend wurde. Sein Titel vom „restaurativen Charakter der Epoche“ der Nachkriegsjahre ist seither Schlagwort, Leitthema und Diskussionsanlaß vieler Publikationen geworden.<sup>474</sup> Inge Scholl legte ihn umgehend Shepard Stone ans Herz und bemerkte, daß er so etwas wie die Philosophie der Schule ausdrücke.<sup>475</sup> Unter „Restauration“ verstand Walter Dirks den Zustand der „Wiederherstellung der alten Welt“, eine Situation, die im krassen Gegensatz zu den Erwartungen der „Adepten des Nullpunkt- Denkens“<sup>476</sup> standen: 1945 hatte „Deutschlands intellektuelle und literarische Elite (...) auf eine radikale Erneuerung, auf einen Neuaufbau von Staat, Gesellschaft und Wirtschaft gesetzt und erlebte

---

468 Dokument 93.

469 Dokument 1104.

470 Dokument 3470.

471 Dokument 3471.

472 Dokument 3498. – Wie unbeteiligt Hans Werner Richter seither an den Planungen war, zeigt auch die Bemerkung Inge Scholls am 13.12.1950 (Dokument 3500): „Die Stiftung ist vom Kultusministerium genehmigt, Du ahnst nicht, was damit alles verbunden ist.“

473 Dokument 1060.

474 Walter Dirks: Der restaurative Charakter der Epoche. In: *Frankfurter Hefte* 9/1950, 942–954.

475 Dokument 93.

476 Hans- Peter Schwarz: Die Ära Adenauer 1949–1957: Gründerjahre der Republik. (= Geschichte der Bundesrepublik Deutschland, Band 2) Stuttgart, Wiesbaden 1981, 211.



statt dessen nur einen Wiederaufbau, in den zu viel von der fatalen Vergangenheit fortzuwirken schien.“<sup>477</sup> Jeder, der sich wie Inge Scholl, Otl Aicher, Hans Werner Richter und auch Walter Dirks für die Ziele eines demokratischen, humanistischen, vielleicht sogar sozialistischen Staats eingesetzt hatte, empfand in den fünfziger Jahren „die bürgerlich– kapitalistische Gestalt der Bundesrepublik als reines Zerrbild seiner Illusionen in der ‚Stunde Null‘“. <sup>478</sup> Walter Dirks faßte diese Enttäuschung in seiner These von der Restauration zusammen und reichte damit allen Vertretern der kritischen Grundeinstellung der linken bis liberalen Intelligenz ein griffiges Schlagwort. Ungeachtet des wissenschaftlichen Urteils über die Aussagekraft dieses Diktums traf Walter Dirks mit seiner Einschätzung von der Restauration den Nerv seiner intellektuellen und kulturell engagierten Zeitgenossen. Deshalb wirft es ein helles Licht auf die Selbstbestimmung Inge Scholls und Otl Aichers, wenn sie Shepard Stone die Lektüre dieses Aufsatzes so nachdrücklich empfahlen, um ihre eigenen Gedanken besser zu verstehen. – Es kam dann aber nicht zur Mitarbeit von Walter Dirks; nähere Informationen hierzu gehen aus den Quellen nicht hervor.

Am 17.10.1950 informierte Hellmut Becker die Ulmer Hochschulgründer ausführlich über die steuerliche Seite der Stiftungsgründung. Es mußte ein Organisationsform geschaffen werden, die es ermöglichte, daß zum einen die amerikanische Stiftung von 1 Million Mark und zum anderen die deutschen Spenden und Unterstützungen aus privater und öffentlicher Hand ohne Verlust gesammelt werden konnten: sowohl die das Geld erhaltende Organisation mußte von der Körperschaftssteuer befreit werden, als auch die Firmen mußten ihre Beiträge vollständig von der Steuer absetzen können. Denn dies war die wichtigste Bedingung dafür, daß genügend Spenden von der deutschen Industrie eintreffen konnten.

Der bürokratische Parcours entwickelte sich deshalb mit folgenden acht Hürden: Die Stiftung mußte so verfaßt werden, daß sie nach ihrer Genehmigung durch den Kultminister des Landes Württemberg– Baden (erstens) vom Ulmer Finanzamt als erweitert gemeinnützige und wissenschaftliche Forschungseinrichtung anerkannt würde (zweitens); die Stiftung würde damit von der Körperschaftssteuer freigestellt. Dies stellte wiederum die grundlegende Voraussetzung für die *Große Steuerabzugsfähigkeit* dar (drittens), die einer Institution zugebilligt werden mußte, damit Spenden an diese steuerlich in vollem Umfang absetzbar waren. Viertens mußte dann auch das Finanzministerium des Landes Württemberg– Baden die Stiftung als erweitert gemeinnützige und besondere wissenschaftliche Einrichtung anerkennen. Das Stuttgarter Finanzministerium mußte daraufhin (fünftens) dem Bundesfinanzministerium den Antrag der Stiftung befürwortend vortragen. Die Bundesregierung mußte dem Antrag ebenso stattgeben (sechstens) wie auch der Bundesrat (siebtens). Das Verfahren mußte zu guter Letzt durch eine Veröffentlichung im *Bundesanzeiger* abgeschlossen werden (achtens).

Die Finanzminister der Länder hatten sich darauf geeinigt, daß der Status der Großen Steuerabzugsfähigkeit nur an solche Institutionen vergeben werden sollte, in denen die wissenschaftliche Tätigkeit vorwiegend in der Forschung bestand. Den Universitäten wurde beispielsweise die Abzugsfähigkeit verweigert, denn nach Ansicht der Finanzminister wurde an den Universitäten überwiegend gelehrt. Allerdings konnten einzelne Forschungsinstitute der Hochschulen die Steuerabzugsfähigkeit erlangen. Die „Unsinnigkeit dieser Trennung von Forschung und Lehre durch die Finanzbürokraten“<sup>479</sup>, so Hellmut Becker, konnte allerdings dadurch umgangen werden, daß einzelne Forschungsinstitute von der Gesamteinstitution ausgeklammert wurden, die dann – eben als der Forschung gewidmete Einrichtungen – die Große Steuerabzugsfähigkeit zugesprochen erhielten. Diesen Weg schlug Hellmut Becker auch für die Ulmer Hochschule vor. Ein kurzes Exposé vom Oktober 1950 über „Wissenschaftliche Arbeit an der ‚Geschwister– Scholl– Hochschule““ führt prompt ein soziologisch– psychologisches *Institut für Erhebungen und Statistik* auf, nennt die Forschungsgebiete der Abteilungen Produktform, Architektur und Stadtbau und setzt den Schwerpunkt der „wissenschaftliche(n) Forschungsarbeit“ auf die Gebiete Soziologie, Psychologie, Statistik, Ökonomie und Kulturgeschichte.<sup>480</sup> Und in dieser steuerlich verzwickten Situation liegt zweifelsohne auch der Grund dafür, daß seit Anfang Oktober in den Entwürfen und schließlich auch in der genehmigten Version der Stiftungsverfassung der Zweck der Stiftung mit der Unterhaltung eines Forschungsinstituts für Produktform angegeben wurden, was die Hochschule lediglich als eine Angliederung an das Forschungsinstitut darstellte, im Gegensatz zu den eigentlichen Absichten und zur späteren Wirklichkeit.

Ihre wirklichen Absichten stellten Inge Scholl, Otl Aicher und Max Bill in zwei Entwürfen für eine Werbebroschüre zusammen, die den Stand der Dinge für Freunde des Projekts und für potentielle Spender dokumentieren sollte.<sup>481</sup> Ihre Gesprächspartner legten immer wieder Wert auf die Liste der festangestellten Lehrkräfte, von denen der Kurs der künftigen Hochschule erwartet wurde. Deshalb war es Otl Aichers Idee, eine Liste mit Namen zusammenzustellen, die das *Aufbaukomitee* der Hochschule bilden sollten.<sup>482</sup>

In die gleiche Kerbe schlugen die ersten internen Kommentare des Kultministeriums zum Hochschulprojekt.<sup>483</sup> Bei aller Notwendigkeit, „eine lang empfundene Lücke im Bildungswesen“ durch die geplante Geschwister– Scholl– Hochschule auszufüllen stand für Ministerialrat Rupp aus der Abteilung Hochschulen fest, daß der Lehrkörper wichtiger anzusehen sei als die rechtlichen und finanziellen Aspekte der Gründung: „Inge Scholl allein kann die Sache nicht tragen. Man müßte also jetzt schon feststellen, welche Persönlichkeiten bereit sind, an der Schule zu lehren. Damit würde auch das Programm der Schule der Öffentlichkeit gegenüber viel deutlicher gemacht als durch lange schriftliche Ausführungen.“ Seine rechtlichen Änderungswünsche waren zwar mit dem Verfassungsentwurf vom 25.10.1950 befriedigt und eigentlich unterstützte er den Antrag, aber es bestanden noch Bedenken zum Namen des Projekts. Das Ministerium wachte eifersüchtig darüber, daß das Projekt nicht als Hochschule bezeichnet werden durfte, um denjenigen Bildungseinrichtungen, die vorwiegend wissenschaftlich arbeiteten, nicht ins Gehege zu geraten und bei „den künftigen Besuchern des geplanten Unternehmens“ keine falschen Hoffnungen über ihre Ausbildungsmöglichkeiten zu wecken. In den folgenden Jahren

---

477 Kurt Sontheimer (wie Anm. 118) 136.

478 Anselm Doering– Manteuffel (wie Anm. 255) 210.

479 Dokument Nr. 811.

480 Dokument 810.

481 Vgl. Dokumente 1003 und 1062.

482 Dokument 1061.

483 Dokumente 2140, 2142 und 2143.

vertraten die dann zuständigen Beamten jedoch einen anderen Standpunkt und wiesen die HfG als eine Hochschule eigener Prägung aus. Inge Scholl kam diesen Anliegen ohnehin scheinbar entgegen, als sie die Verfassung nicht mehr *Stiftung Geschwister- Scholl- Hochschule* betitelte, sondern *Geschwister- Scholl- Stiftung*. Sie war sich jedenfalls sicher: „Wenn es uns Spaß macht, nennen wir die Schule trotzdem Hochschule“.<sup>484</sup> Die Beamten des Kultministeriums hielten das Projekt zwar meist für erfreulich und begrüßten es, wollten es aber am liebsten den Volkshochschule gleichstellen, wohl auch aus Unsicherheit, wie eine solche Einrichtung, die „stark auf amerikanische Verhältnisse zugeschnitten“ erschien und die üblichen Kategorien sprengte, zu behandeln sei. In jedem Fall sollte ihr Abschluß nicht ohne weiteres „die Zulassung zu ordentlichen staatlichen Prüfungen“ gestatten. Schließlich darf man nicht übersehen, daß es an der Unklarheit über „die Zuständigkeitsfrage“ innerhalb des Ministeriums lag, weshalb die Genehmigung der Stiftung so lange nicht zügig bearbeitet wurde. Dahinter stand die Befürchtung, daß die geplante Einrichtung „früher oder später dem Staatsäckel zur Last fallen“ werde und daß der Plan „mit einer schweren Enttäuschung enden wird, sobald die amerikanischen Mittel nicht mehr fließen“.

Als die Bezeichnung Hochschule aus der eingereichten Version der Stiftungsverfassung vom 5.12.1950 getilgt und der Satz gestrichen war, daß die Schüler durch ein Vollstudium von 3 bis 4 Jahren eine „Ausbildung für einen Beruf in den genannten Gebieten“ erhielten, genehmigte Kultminister Theodor Bäuerle die Geschwister- Scholl- Stiftung.<sup>485</sup> Dies geschah durch Verfügung vom 13.12.1950 und mit dem ausdrücklichen Vermerk, daß es nicht möglich sei, „die Stiftung oder die von ihr geplante Schule mit staatlichen Mitteln zu unterstützen oder für die Zukunft eine Unterstützung in Aussicht zu stellen.“

Das Jahr endete erfolgreich, als der Verwaltungsrat des McCloy- Fonds auf seiner Sitzung am 19.12.1950 entschied, Inge Scholl 1 Million Mark für die Geschwister- Scholl- Hochschule zu stiften, wenn sie zwei Bedingungen akzeptierte: sie mußte genügend Mittel für den laufenden Betrieb der Hochschule für die ersten drei Jahre nachweisen sowie öffentliche und private Zuwendungen in Höhe von mindestens 700 000 Mark. Diese Nachweise sollten bis zum 31.3.1951 erbracht werden<sup>486</sup>. Rechnet man zu dieser Summe noch das Grundstück, dessen Wert mit 300 000 Mark angesetzt war, so gelangt man zur Gesamtsumme des Projektantrags von 2 Millionen Mark. Das lange Warten auf die verbindliche Zusage des HICOG hatte damit ein Ende. Doch das hieß keinesfalls, daß sich die Hochschulgründer, allen voran Inge Scholl, nun zurücklehnen konnten. Ganz im Gegenteil begann nun, da die Amerikaner das Ziel abgesteckt hatten, das Ringen um den deutschen Beitrag zur HfG.

Auf derselben Sitzung beschloß der Verwaltungsrat des McCloy- Fonds auch, daß die Kreisverbindungsoffiziere keine neuen Projekte mehr annehmen sollten.<sup>487</sup> Der gesamte Förderungsbetrag von 50 (bzw. 54) Millionen Mark war somit innerhalb dieses einen Jahres verplant. 473 Initiativen wurden gefördert, darunter 36 Studentenwohnheime, 20 Berufsschulen, 13 Grundschulen, 12 Volkshochschulen, 10 Internate, 6 weiterführende Schulen, 4 Forschungsinstitute, 3 Pädagogische Akademien, 2 Bibliotheken, 1 Rundfunkstation und 1 Studentenanleihebank.. Über die Hälfte der Ausgaben flossen an Erziehungsprojekte, wobei John McCloy und der Verwaltungsrat des Fonds der Ansicht waren, daß einer der besten Wege, die Hochschulen zu demokratisieren, darin bestünde, das studentische soziale Leben zu verbessern: „Except for the members of the student corporations which were beginning to revive after the war, German students were lone wolves eating in restaurants and living in scattered rooms. It was felt that if the idea of residential community life were introduced into the German universities there would be a better chance of producing democratic leaders. Therefore first priority was given to student centers. Next came the provision of common eating facilities and dormitories. The easiest idea to ‘sell’ to the German universities was that of student dormitories because of the very bad living conditions.“<sup>488</sup> Schulen, die nach einem reformierten Lehrplan unterrichteten, erhielten ebenso Zuwendungen wie Institute, die sich um sozialwissenschaftliche Themen bemühten, die nach dem Dafürhalten der HICOG- Mitarbeiter bisher in Deutschland sträflich vernachlässigt worden waren.

Die Zuwendung an die Geschwister- Scholl- Stiftung in Höhe von 1 Million Mark war die viertgrößte Förderung des McCloy- Fonds. Die HfG wurde als Special Project No. 1 geführt – ein Hinweis darauf, daß Inge Scholl in Kontakt zu Shepard Stone getreten war, als der McCloy- Fonds noch in den Kinderschuhen steckte. Man könnte es auch als Indiz für den Rang werten, den es in den Herzen John McCloy und Shepard Stones einnahm. Es ist auch bemerkenswert, wie wichtig ihnen eine solche Vielzahl einzelner Projekte und Initiativen war angesichts der drei übergreifenden Aufgaben John McCloy in den kommenden 18 Monaten bis zu seinem Abschied aus Deutschland: die wirtschaftliche, militärische und politische Integration Deutschlands in die westliche, demokratische Staatengemeinschaft, die verbunden ist mit den Stichworten *Schumanplan*, *Plevenplan* und *Generalvertrag*.

---

484 Dokument 813.

485 Dokument 2146. – Theodor Bäuerle hatte als Ministerialdirigent des Kultministeriums am 24.4.1946 die Eröffnungsrede bei der Eröffnung der Ulmer Volkshochschule gehalten. Für diesen Hinweis danke ich Barbara Schüler.

486 Dokument 80.

487 J.F. Gillen (wie Anm. 307) 8; zum folgenden 16.

488 J.F. Gillen (wie Anm. 307) 20.

### Grafik 3

Geografische Verteilung der Projekte, die aus Mitteln des Special- Projects- Boards gefördert wurden.

Quelle: J. F. Gillen (wie Anm. 307)

#### Kategorien des HICOG

- Jugend
- Gesundheit
- △ Wohlfahrt
- Erziehung
- Universitäten
- ▲ Kultur

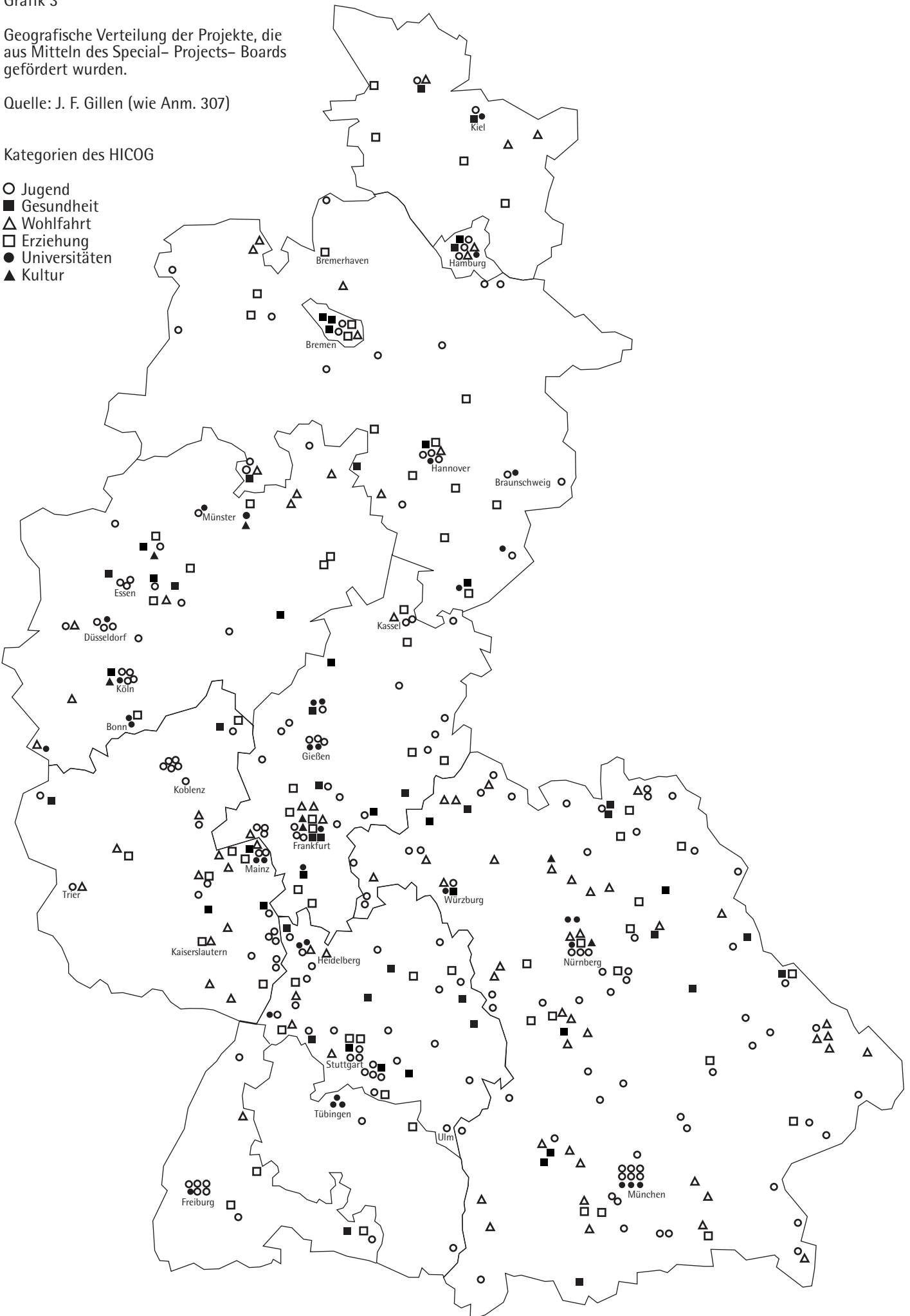


Tabelle 3

Projekte, die vom Special Projects Board mit 400 000 Mark oder mehr gefördert wurden<sup>489</sup>

| Projektname                                                 | amerikanischer Beitrag (DM) | deutscher Beitrag (DM) | Projektnr. |
|-------------------------------------------------------------|-----------------------------|------------------------|------------|
| Gedächtnisbibliothek Berlin                                 | 5 000 000                   | 1 235 000              | 584        |
| Berufsschule Bremen                                         | 1 961 241                   | 2 000 000              | 24         |
| Radio Bremen                                                | 1 176 450                   | 353 000                | 220        |
| Hochschule für Gestaltung Ulm                               | 1 000 000                   | 700 000                | 1          |
| Institut für Pädagogische Forschung Frankfurt/ Main         | 950 000                     | 400 000                | 5          |
| Schuldorf Bergstraße, Jugenheim                             | 800 000                     | 1 783 000              | 609        |
| Studentenwohnheim und -zentrum, Universität Frankfurt/ Main | 550 000                     | 1 100 000              | 88         |
| Studentenwohnheim, TH München                               | 525 000                     | —                      | 86         |
| Studentenhaus und Mensa, Uni München                        | 500 000                     | 600 000                | 34         |
| YMCA                                                        | 475 000                     | 655 000                | 106        |
| Berufsbildungszentrum Bremen                                | 472 000                     | 475 000                | 312        |
| Handwerkerlehrstätte Berlin                                 | 470 000                     | 238 903                | 746        |
| Studentenhaus, Uni Mainz                                    | 463 000                     | 330 000                | 711        |
| Kreiskrankenhaus Fankenberg                                 | 450 000                     | 450 000                | 39         |
| Haus der Studentenschaft, Freiburg                          | 442 300                     | 442 300                | 258        |
| Studentendorf, TH Darmstadt                                 | 430 000                     | —                      | 90         |
| Jugendzentrum, Gaisbühl                                     | 420 000                     | 643 800                | 713        |
| Modellgrundschule Mangersreuth                              | 402 000                     | 299 032                | 640        |
| Pädagogische Akademie Kaiserslautern                        | 400 000                     | 900 000                | 477        |
| Institut für Europäische Geschichte Mainz                   | 400 000                     | 836 500                | 478        |
| Haus der Studentenschaft, Uni Hamburg                       | 400 000                     | 600 000                | 225        |
| Haus der Studentenschaft, TH Aachen                         | 400 000                     | 400 000                | 279        |

---

<sup>489</sup> Quelle: J. F. Gillen (wie Anm. 307)

Tabelle 4  
Hochschulen in der Bundesrepublik Deutschland im Sommersemester 1951 <sup>490</sup>

| Ort                           | Studentenzahl |                                                                |                                                         |
|-------------------------------|---------------|----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|
| <b>Universitäten</b>          |               | <b>Hochschulen für Politische und für Sozialwissenschaften</b> |                                                         |
| Berlin                        | 5 945         | Berlin                                                         | Deutsche Hochschule für Politik                         |
| Bonn                          | 6 828         | Mannheim                                                       | Wirtschaftshochschule                                   |
| Erlangen                      | 3 555         | München                                                        | Hochschule für politische Wissenschaften                |
| Frankfurt                     | 4 923         | Nürnberg                                                       | Hochschule für Wirtschafts- und Sozialwissenschaften    |
| Freiburg                      | 4 489         | Wilhelmshaven                                                  | Hochschule für Arbeit, Politik und Wirtschaft           |
| Göttingen                     | 3 949         |                                                                |                                                         |
| Hamburg                       | 4 531         | <b>Hochschulen für Bildende Künste</b>                         |                                                         |
| Heidelberg                    | 3 183         | Berlin                                                         | Hochschule für bildende Künste                          |
| Kiel                          | 4 255         | Düsseldorf                                                     | Staatliche Kunstakademie                                |
| Köln                          | 5 997         | Frankfurt                                                      | Städelschule, Staatliche Hochschule für bildende Künste |
| Mainz                         | 4 230         | Freiburg                                                       | Staatliche Akademie der bildenden Künste                |
| Marburg                       | 3 554         | Hamburg                                                        | Landeskunstschule Hamburg                               |
| München                       | 10 563        | Karlsruhe                                                      | Akademie der bildenden Künste                           |
| Münster                       | 5 356         | Kassel                                                         | Staatliche Werkakademie                                 |
| Tübingen                      | 4 146         | München                                                        | Hochschule der bildenden Künste                         |
| Würzburg                      | 2 773         | Nürnberg                                                       | Akademie der bildenden Künste                           |
|                               |               | Stuttgart                                                      | Staatliche Akademie der bildenden Künste                |
| <b>Technische Hochschulen</b> |               |                                                                |                                                         |
| Aachen                        | 3 664         |                                                                |                                                         |
| Berlin                        | 3 199         |                                                                |                                                         |
| Braunschweig                  | 2 402         |                                                                |                                                         |
| Darmstadt                     | 2 781         |                                                                |                                                         |
| Hanover                       | 2 147         |                                                                |                                                         |
| Karlsruhe                     | 3 947         |                                                                |                                                         |
| München                       | 4 012         |                                                                |                                                         |
| Stuttgart                     | 3 754         |                                                                |                                                         |

490 Quelle: Henry Pilgert (wie Anm. 164) Anhang 3.

„Wie ein riesiges unwegsames Land lag das Jahr 1951 vor uns“, berichtete Inge Scholl eineinhalb Jahre später in ihrem ersten Rundschreiben an die Freunde und Förderer der Geschwister- Scholl- Stiftung.<sup>491</sup> Innerhalb der ersten zehn Wochen des Jahres, bis zum 15.3.1951, mußten vier Hürden genommen werden: das Finanzministerium des Landes mußte der Stiftung das Grundstück am Ulmer Kuhberg im Wert von 300 000 Mark überlassen; die Stiftung mußte 700 000 Mark öffentliche und private Spenden und Sachleistungen nachweisen, wobei Inge Scholl bangte, ob das HICOG alle Sachleistungen für diesen Betrag anrechnen werde; damit das Geld von privater Seite überhaupt gespendet werden konnte, mußte die Stiftung als besonders förderungswürdig und damit steuerbegünstigt anerkannt werden; schließlich mußte ein Weg gefunden werden, wie die Betriebskosten der ersten drei Jahre garantiert werden konnten. Die Verzögerungen des vergangenen Jahres hatten, nach Einschätzung Inge Scholls, der Stiftung geschadet, weil sich zum Beispiel das Interesse der Industrie in der Zwischenzeit auf die neugegründete *Arbeitsgemeinschaft für Formgebung des Bundesverbandes der Deutschen Industrie* richtete, nachdem man zur Auffassung gelangt war, die Stiftung werde doch nicht errichtet.<sup>492</sup> Das Thema Formgebung – sprich: Design – lag jetzt in der Luft, wurde öffentlicher. Im März 1951 eröffnete zu Beispiel das Stuttgarter Landesgewerbeamt die Ausstellung *Neues Hausgerät in USA*, mir Exponaten, die das *Museum of Modern Art*, New York, ausgewählt hatte. Das HICOG- Landeskommissariat für Württemberg- Baden war an der Veranstaltung beteiligt, die anschließend als Wanderausstellung durch Europa reiste. Der Präsident des Landesgewerbeamtes führte hierzu im Sinne der HfG- Gründer aus: „Nicht, daß wir diese Dinge nachahmen sollten. Aber wir müssen den Geist der Zweckmäßigkeit, Nützlichkeit und Wirtschaftlichkeit erkennen, der hier zu einer Klarheit der Formgestaltungen führt und der letzten Endes auch die Grundbedingungen und Voraussetzungen für die Formgebung unserer eigenen neuzeitlichen Gebrauchsgeräte bedeutet.“<sup>493</sup>

Die Frist des HICOG drängte erheblich, und daß sie so kurz war, erlaubt drei Vermutungen. Entweder erschien den Mitarbeitern John McCloy das Projekt so ausgereift, daß diese Zeitspanne kein Problem darstellen werde. Oder es gehörte zu ihrer Methode, wie Inge Scholl schon zuvor bemängelt hatte, die Initiatoren erst zur Eile anzutreiben, um das Projekt dann auf dem Schreibtisch liegend reifen zu lassen. Schließlich darf man auch annehmen, daß John McCloy im Hintergrund mahnte, weil seine Politik erste Früchte tragen mußte und ihm dafür die Zeit davonlief.

Die Aufgaben der Hochschulgründer für 1951 waren eng untereinander verzahnt. Diese gegenseitige Abhängigkeit übertrug sich dergestalt, daß die Hürden nicht einzeln nacheinander gemeistert werden konnten, sondern nur alle gemeinsam. Die drei beteiligten Bundesministerien machten ihre Zuschüsse nicht bloß davon abhängig, daß die jeweiligen anderen Ministerien die Mittel freigaben, sondern auch davon, daß das Land und der Bund die Stiftung förderten und der Betrieb der ersten Jahre gesichert sei. Genauso verhielt sich das Landesgewerbeamt Stuttgart, das für die eigene Hilfe die Unterstützung durch das Kultministerium voraussetzte. Lediglich die Stadt Ulm verzichtete auf Vorbedingungen. Damit lernte Inge Scholl eine bürokratische Verfahrensweise der Bundes- und Landesministerien kennen, die ihr im Laufe der kommenden Jahre noch viel Energie raubte und die dazu beitrug, die Verwirklichung des gesamten Projekts erheblich zu verzögern: jede Behörde verlangte die Vorleistung einer weiteren Behörde, bevor sie selbst zur Tat schreiten mochte.

Das Programm der Geschwister- Scholl- Stiftung für die geplante Hochschule für Gestaltung stand für die Hochschulgründer in diesem Jahr erheblich seltener zur Debatte als 1950. Es gab intern noch Bewegung, diese drang aber kaum mehr nach außen. Sie mußten ihr Programm nun immer wieder geschlossen vortragen und stießen dabei in entscheidende parlamentarische Gremien vor: in die Hauptabteilung des Ulmer Gemeinderats, in den Kulturpolitischen Ausschusses des Landtags von Württemberg- Baden, zuletzt auch in protokollarischer Form in den Finanzpolitischen Ausschuß bzw. in den Landtag selbst.

Daraus ergibt sich eine Verschiebung der Leitlinien für das Jahr 1951. Standen 1950 noch die Programmdiskussion und die Auseinandersetzung mit dem HICOG im Vordergrund, so gilt die Aufmerksamkeit nun der Durchsetzung der Pläne in den Behörden der Stadt Ulm, des Landes Württemberg- Baden und des Bundes.

Die erste Hürde des Jahres 1951 hatte Hellmut Becker noch am 28.12.1950 in Angriff genommen, als er bei der Bundesregierung die Anerkennung der Geschwister- Scholl- Stiftung als besonders steuerbegünstigt beantragt hatte.<sup>494</sup> Diese Anerkennung bedeutete, daß Firmen und Privatleute ihre Spenden und Sachleistungen an die Stiftung steuerlich geltend machen konnten – für die Stiftung die *conditio sine qua non*. Das Verfahren bestand aus fünf Schritten:

- 1) Anerkennung der Stiftung durch das Finanzamt Ulm;
- 2) Erteilung der sogenannten *Großen Gemeinnützigkeit* durch das Finanzministerium Württemberg- Badens, das hierfür eine Stellungnahme des Kultministeriums forderte;
- 3) Verabschiedung der Verwaltungsanordnung durch die Bundesregierung;
- 4) Zustimmung des Bundesrats;
- 5) Veröffentlichung im *Bundesanzeiger*.

Dieser Ablauf war für andere Anliegen bereits zweimal durchgeführt worden und hatte sich als schwerfällig und aufwendig erwiesen. Eine *Dritte Verwaltungsanordnung* der Bundesregierung sollte deshalb eigentlich nicht mehr erlassen und das gesamte Verfahren aufgegeben werden. Aber bis dieses umständliche Verfahren durch ein vereinfachtes ersetzt wäre, konnte die Stiftung nicht warten, und glücklicherweise war der Ulmer Fall nicht der einzige dringende. So kam es doch noch dazu, und dies war die gute Nachricht: daß die Dritte Verwaltungsanordnung vorbereitet wurde.

Die schlechte Nachricht für die Hochschulgründer war aber, daß diese Prozedur nicht vor dem 15.3.1951 abgeschlossen würde. Hellmut Becker wurde bereits am 11.1.1951 darüber informiert, daß die Besprechung der Steuersachverständigen der Länder Ende

---

491 Dokument 139.

492 Dokument 814. – Zum kulturellen Engagement des Bundesverbandes der Deutschen Industrie BDI vgl. Werner Bühner: Der Kulturkreis im Bundesverband der Deutschen Industrie und die „kulturelle Modernisierung“ der Bundesrepublik in den 50er Jahren. In: Axel Schildt, Arnold Sywottek (Hg.) (wie Anm. 19) 583–595.

493 Edgar Hotz: Erste Ausstellung neuzeitlicher Gebrauchsgeräte aus USA. In: Industrie und Handwerk schaffen neues Hausgerät in USA. Katalog der Ausstellung im Landesgewerbeamt Stuttgart 20.3.–25.4.1951. Stuttgart 1951, ohne Seitenangaben.

494 Der Antrag selbst ist nicht erhalten. Zum Datum vgl. Dokument 127.

Januar stattfinden sollte, damit, wenn alles reibungslos lief, die Bundesregierung im Februar die Kabinettsvorlage verabschieden und der Bundesrat Ende März zustimmen konnte.<sup>495</sup> Die Frist des HICOG (15.3.1951) konnte unmöglich eingehalten werden.

Der nächste Weg führte Inge Scholl Mitte Januar in das Kultministerium nach Stuttgart, weil das Finanzministerium des Landes ein Gutachten verlangte, um ihrer Stiftung die Große Gemeinnützigkeit zuzusprechen. Hierbei rückten die Hochschulgründer wie in den kommenden Verhandlungen die geplante Hochschule für Gestaltung in den Hintergrund, während sie die Bedeutung des Instituts für Produktform nach vorne schoben: die Stiftung werde ein Forschungsinstitut errichten und allein zu dessen Ergänzung auch noch eine Hochschule.<sup>496</sup> Ministerialrat Dr. Rupp befürwortete am 24.1.1951 in seinem Gutachten die Ziele der Stiftung, damit das Finanzministerium die Große Gemeinnützigkeit guten Gewissens erklären konnte.<sup>497</sup> Dem weiteren Procedere stand damit nichts mehr im Wege, bis die Geschwister-Scholl-Stiftung – nach der Veröffentlichung im Bundesanzeiger am 6.6.1951<sup>498</sup> – endlich am 30.6.1951 im Rahmen der Dritten Verwaltungsanordnung als wissenschaftliche Einrichtung besonders anerkannt war.<sup>499</sup> Zu diesem Zeitpunkt war die Zehnwochenfrist des HICOG bereits um zehn Wochen überschritten.

Auch das Bundesministerium des Innern forderte vom Kultministerium eine Stellungnahme zu den Plänen der Stiftung, weil Inge Scholl am 8.1.1951 einen Antrag auf Förderung mit Mitteln aus dem Bundesjugendplan eingereicht hatte.<sup>500</sup> Am 21.2.1951 stellte sie der Kultminister, Gotthilf Schenkel (SPD), selbst aus.<sup>501</sup> Hellmut Becker leistete Schützenhilfe mit seinen Beziehungen, die auch in das Bundesministerium des Innern reichten.<sup>502</sup>

Ursprünglich wollten die Hochschulgründer vom Bundesjugendplan 500 000 Mark für den Bau erhalten<sup>503</sup>, der insgesamt knapp 1,7 Millionen Mark kosten sollte.<sup>504</sup> Anfang März korrigierten sie ihren Kostenplan für den Bau auf 2 Millionen Mark mit dem Hinweis auf die Teuerungsrate, die seit der Erstellung des Plans die Preise in die Höhe getrieben habe.<sup>505</sup> Die Schätzung für den Unterhalt der ersten drei Jahre sah jeweils einen Etat von 480 000 Mark vor, und hiervon waren veranschlagt:

- 290 000 Mark Eigeneinnahmen,
- 100 000 Mark vom Landesgewerbeamt Stuttgart,
- 80 000 Mark vom Bundeswirtschaftsministerium und
- 10 000 Mark von der geplanten Gesellschaft der Freunde<sup>506</sup>.

Jeder Student hätte dann rund 1 900 Mark pro Studienjahr an Zuschüssen verlangt. Allerdings beruhte dieser Haushaltsentwurf auf der unrealistischen Annahme, daß 150 Studenten vom ersten Jahr an Einschreib- und Studiengebühren sowie Mieten entrichteten. Dieser Sachverhalt blieb auch den Beamten in den Ministerien und den HICOG-Mitarbeitern nicht verborgen, die Finanzierung mußte noch überarbeitet werden.

Inge Scholl, Otl Aicher und Max Bill waren aber Mitte April 1951 noch gewiß, daß ihr Finanzierungskonzept aufgehen werde, die Rückendeckung des Landesgewerbeamtes Baden-Württemberg sichere die Mittel für den Unterhalt der nächsten Jahre.<sup>507</sup> Auch wenn sie bei einer Besprechung in Bonn am 20.4.1951 hinnehmen mußten, daß sich der Bund nicht an der Bezuschussung des laufenden Betriebs beteiligen wollte, hatten sie den Erfolg zu verbuchen, daß die beiden Bundesministerien „ernsthaft erwägen, uns eine einmalige Zuwendung zu geben.“ Die Beamten klammerten sich allerdings noch an den Vorbehalt, „dass es um ein Forschungsinstitut geht. Es fehlen uns einfach noch konkrete Unterlagen. (...) Es hat keinen Sinn, wenn wir vernünftigerweise unter uns sagen, dass die Sache aus dem Experiment, aus der tatsächlichen Arbeit heraus wachsen muss. Damit kommen wir bei Behörden niemals durch.“<sup>508</sup>

Nun mußte ein Vorentscheid der Bundesministerien bis Ende Mai dringend auf den Tisch, denn am 15.3.1951 war die Frist des HICOG abgelaufen und die zweite, bis zum 30.5.1951 gewährte, war ebenso unhaltbar. Die Amerikaner hielten sich zwar noch mit Konsequenzen zurück, drängten aber auf die formgerechte Erfüllung der Bedingungen. Inge Scholl nahm die Gefahr ernst, die hinter einer Mißachtung der eingewilligten Voraussetzungen stand.<sup>509</sup> Das amerikanische Haushaltsjahr, das auch für das HICOG galt, endete am 30.6.1951.<sup>510</sup> Bis dahin mußte der Verwaltungsrat des McCloy-Fonds seine Mittel verteilt haben. Der Druck stieg auch bei den Mitarbeitern des HICOG, die sich für das außergewöhnliche Ulmer Projekt eingesetzt hatten, welches nun in den Mühlen der deutschen Amtsstuben zermahlen zu werden drohte. John McCloy hatte noch Anfang April in seinem Quartalsbericht auf den zermürbenden Widerstand gegen die Beeinflussungstaktik aus dem Osten hingewiesen: „Die Kommunisten setzten ihre Propaganda mit unverminderter Heftigkeit fort. Bitter, primitiv, extravagant und subtil, nimmt sie jede mögliche Form an und bleibt dabei stets ein-

---

495 Dokument 815.

496 Dokument 2148.

497 Dokument 2151.

498 Bundesanzeiger 106/6.6.1951, 2f.

499 Dokumente 127 und 128.

500 Dokumente 2153, 2155 und 2156.

501 Dokument 2154.

502 Dokumente 17 und 817.

503 Dokument 2157.

504 Dokument 156.

505 Dokumente 1770 und 2157.

506 Dokument 2157.

507 Dokumente 28 und 1064.

508 Besprechung am 20.4.1951.

509 Dokument 1040.

510 Vgl. Dokument 2162.

dringlich und verderblich.“<sup>511</sup> Er war nicht der Mann, der sich im Kampf um die Gemüter und die Herzen der Deutschen so einfach geschlagen gab, aber um ihn zu bestreiten, brauchte er Bastionen der Demokratie in Deutschland. Sein Mitarbeiter James Morgan Read<sup>512</sup>, Leiter der Erziehungsabteilung in der Frankfurter HICOG– Zentrale, klang jedoch Anfang Mai 1951 in einer Rundfunksprache resigniert. Die Neue Zeitung vom 9.5.1951 druckte seinen Vorwurf an die deutschen Universitäten ab, „nicht den ‚dringendsten sozialen und politischen Problemen unserer Zeit‘ gerecht zu werden. Als besonderen Mangel des Universitätssystems nannte er die ‚konservative Haltung der Universitäten, den mangelnden Kontakt mit der Öffentlichkeit sowie das Fehlen des Studium generale‘. Der Abstieg der Universitäten von ihrem ‚Weltvorrang‘ im 19. Jahrhundert sei nicht nur auf den Nationalsozialismus zurückzuführen, sondern auch auf die Vernachlässigung der gesellschaftlichen und politischen Veränderungen im 20. Jahrhundert. Er bedauerte ausdrücklich, daß die Vorschläge der Studienkommission zur Hochschulreform aus dem Jahre 1948 nicht in der US– Zone verwirklicht worden seien, hätten sie doch eine signifikante Veränderung der Universitätslandschaft und der Beziehungen zwischen Universität und Öffentlichkeit bringen können.“<sup>513</sup> Wenige Tage später, Mitte Mai 1951, scheint es zu einer krisenhaften Zuspitzung der Situation gekommen zu sein, in der sich die Anspannung James Morgan Reads entlud, als er sein massives Mißtrauen und seine persönliche Abneigung gegenüber Otl Aicher offen zur Schau trug. Inge Scholl teilte Hellmut Becker ihre maßlose Enttäuschung über dieses Verhalten mit und erwog, das gesamte Unternehmen abzubrechen: „Es geht hier nicht um mein persönliches Verhältnis zu Otl, sondern um dessen grundsätzliche Stellung. Nicht von mir, auch letzten Endes nicht von Bill, sondern von Otl hängt die Sache ab, weil er neben einer ungewöhnlichen Begabung die menschliche Kraft und Grösse und das Durchstehvermögen mitbringt, das die Schule braucht. (...) Ich frage mich, ob es nicht eine echte Warnung ist, reinen Tisch zu machen, sich von den Amerikanern samt dem Geld zu distanzieren und noch in einer fairen Weise und im noch möglichen Moment Schluss zu machen.“<sup>514</sup>

So weit kam es nicht. Inge Scholl schluckte ihren Ärger und erhielt am 23.5.1951 eine dritte und letzte Frist vom Special Projects Committee auf den 31.8.1951.<sup>515</sup> In diesen drei Monaten mußten endlich alle Verhandlungen mit verbindlichen Erklärungen abgeschlossen werden.

Auf das Landesgewerbeamt konnten sie für die Betriebskosten nicht zählen, wie Inge Scholl und Max Bill in ihrer Besprechung mit dem Präsidenten des Amts, Edgar Hotz, am 28.5.1951 erfahren mußten. Sie erhielten anstelle der erhofften 100 000 Mark jährlich nur die schwache Zusage, daß sich das Amt für diese Unterstützung beim Land einsetzen werde – falls das Kultministerium die Pläne befürwortete, falls die 1,7 Millionen für den Bau zusammengetragen werden konnten, falls die zweite Hälfte der laufenden Kosten aufgebracht würde.<sup>516</sup> Die Hochschulgründer mußten sich nach einer anderen Quelle für die fehlenden Betriebsmittel umsehen und schlugen dabei die Richtung ein, die ihnen Edgar Hotz, der Präsident des Landesgewerbeamtes, vorgegeben hatte: sie wandten sich direkt an das Land Württemberg– Baden.

Max Bill traf sich mit dem Kultminister des Landes, Gotthilf Schenkel, und verstand es, dessen Sympathie für die Hochschulpläne zu gewinnen und ihm erste Zugeständnisse abzurufen. Das Kultministerium könne zwar kein Geld geben, aber wenn das Landesgewerbeamt hinter der Sache stehe, werde er sich beim schwierigen Finanzminister, Karl Frank<sup>517</sup>, für Landesmittel einsetzen.<sup>518</sup> Bei der folgenden Besprechung am 13.6.1951 äußerte Gotthilf Schenkel sogar seine Absicht, der Stiftung den vollständigen Zuschußbedarf für den Betrieb der ersten drei Jahre zur Verfügung zu stellen.<sup>519</sup> Damit strahlte nach langer Düsternis endlich Licht an einem der vier Tunnel, durch die das Ulmer Projekt hindurchgeschleust werden mußte.

Inge Scholl versuchte sofort, den Minister beim Wort zu nehmen, und bat ihn, seine Absicht dem Bundesministerium für Wirtschaft mitzuteilen. Insgesamt hatte sie nun den Zuschuß des Bundes für den Bau auf 300 000 Mark angesetzt, den der Stadt mit großer Geste auf 150 000 Mark und den privaten Teil auf 250 000 Mark.<sup>520</sup> Das Bundesministerium für Wirtschaft verlangte am 15.6.1961 die verbindliche Erklärung, ob das Land Württemberg– Baden der Geschwister– Scholl– Stiftung in den nächsten drei Jahren jeweils 190 000 Mark überweisen werde, dann werde es den Hochschulbau mit 200 000 Mark fördern<sup>521</sup>; die weiteren

100 000 Mark des Bundesministeriums des Innern hingen ebenfalls an der Absichtserklärung des Kultministers, die Inge Scholl mit äußerstem taktischen Geschick zu einer Garantie des Landes stilisiert hatte. Und wirklich erhielt Ludwig Erhard am 25.6.1951 von Gottfried Schenkel die gewünschte Bestätigung, daß er sich „mit allem Nachdruck um die Zustimmung des Landtags für die Übernahme eines laufenden Zuschusses von DM 190 000 für die Dauer von drei Jahren bemühen werde.“<sup>522</sup> Es lief mehr und mehr darauf hinaus, daß das gesamte Finanzierungspaket an der Zusage desjenigen Landes hing, in dem sich die Einrichtungen der Stiftung niederlassen sollten – eine Frage der Ehre?

Tatsächlich führte Inge Scholl in ihren Verhandlungen und Verlautbarungen auch Argumente an, in denen sie das finanzielle Angebot des McCloy– Fonds mit dem künftigen Standort der Stiftungseinrichtungen verband: besonders Frankfurt am Main, aber auch

511 John J. McCloy: Begleitbrief an Außenminister Dean Acheson zum Bericht 1.1–31.3.1951. In: Erika J. und Heinz– Dietrich Fischer (wie Anm. 292) 113–120, hier 118.

512 James Morgan Read: Ehemaliger Commissioner for Education in Connecticut, Promovend der Philipps– Universität Marburg, Professor für Erziehungswissenschaften und seit Januar 1950 Leiter der Abteilung für Erziehung und Kultur von HICOG. Vgl. Hermann– Josef Rupieper (wie Anm. 157) 141.

513 Hermann– Josef Rupieper (wie Anm. 157) 141 f.

514 Dokument 44.

515 Dokument 487.

516 Dokument 2158.

517 DVP: ab März 1952 umbenannt in DVP/FDP, ab 20.11.1952 in FDP/DVP.

518 Dokument 894.

519 Dokument 3505.

520 Dokument 3505.

521 Dokument 2159.

522 Dokument 820.



Düsseldorf, Hamburg und Stuttgart hätten ernsthafte Angebote unterbreitet, die geplante Hochschule mit dem Institut in ihrer Stadt zu errichten.<sup>523</sup> Diese Angebote gaben ihr die Gelegenheit, das Land Württemberg–Baden moralisch gegenüber der Stadt Ulm in die Pflicht zu nehmen, und diese Verpflichtung eignete sich bald auch der Ulmer Gemeinderat an. Darüberhinaus gab Theodor Pfizer zu Bedenken, daß die Mittelstadt Ulm solch attraktive Einrichtungen brauchte, um sich als Zentrum ihrer Umgebung behaupten zu können. Nicht zu vergessen, daß Ulm gegenüber den Konkurrenzstädten den richtigen Nährboden für die Stiftungseinrichtung bieten konnte, nachdem die Ulmer Volkshochschule seit Jahren das Feld hierfür bestellt hatte.<sup>524</sup>

Das Kabinett des Ministerpräsidenten Reinhold Maier (DVP) befaßte sich am 29.6.1951 erstmals mit den Plänen der Geschwister-Scholl–Stiftung. Der Kultminister betonte in seiner Vorlage, daß der Betrag des McCloy–Fonds dem Land gesichert werden müsse, weil sich noch andere Bundesländer darum bemühten. Er hoffte, daß gerade „die schwer zerstörte Stadt Ulm von der Arbeit der Stiftung wesentliche Impulse erhalten wird.“ Die Finanzierung der einmaligen Ausgaben sei mehr oder weniger gesichert, so daß die „McCloy–Million (...) von der Gewährung des Zuschusses der ersten drei Jahre in Höhe von 190 000 abhängig“ sei – eine Ansicht, bei der sich der Kultminister die Hoffnung der Hochschulgründer als Tatsache aneignete. In knappen Worten faßte er das Wesen der geplanten Einrichtungen zusammen und zählte seine Merkmale in der opportunen Reihenfolge auf: „Das Forschungsinstitut will die Form der Gebrauchsgüter in Einklang bringen mit ihrem Material, ihrer Konstruktion, ihrem Verwendungszweck, ihrer Wirtschaftlichkeit und ihrer sozialen Bedeutung. Die Hochschule für Gestaltung soll sich den Gestaltungsaufgaben vornehmlich des täglichen Lebens und der Wirtschaft widmen (Formgebung von Gebrauchsgütern, Werbung, Verpackung, Photographie, Wohnform, Architektur, Stadtbau). Gedacht ist an eine Einrichtung, die etwa die Tradition des früheren Bauhauses Dessau aufnehmen und den heutigen Erfordernissen entsprechend fortführen soll.“<sup>525</sup> Die grundsätzlich positive Einstellung des Ministerrats mündete aber nicht in der rechtsverbindlichen Erklärung, daß das Land für den Unterhalt der ersten drei Jahre aufkomme. Das verfassungsgemäße Organ dafür sei der Landtag. Um es sich nicht mit dem HICOG zu verderben, sollte sich das Kultministerium zwar artig beim amerikanischen Hohen Kommissar für dessen Großzügigkeit bedanken<sup>526</sup>, im übrigen aber die Pläne mit der Stiftung so weit ausarbeiten, daß die Regierung damit im Landtag bestehen konnte.<sup>527</sup> Der Ministerpräsident wollte Zeit gewinnen, Zeit, die Inge Scholl aber nicht mehr hatte. Er fürchtete eine Niederlage im Finanzausschuß des Landtags, denn in diesen Tagen drehte sich in der Landespolitik alles um die Frage, ob und unter welchen Umständen der *Südweststaat* aus den Ländern Baden, Württemberg–Baden und Württemberg–Hohenzollern gebildet würde. Jedes Anliegen der Regierung konnte in dieser Situation als Verhandlungsmasse zum Knetgummi in den Händen der streitenden Politiker mißbraucht werden.

Inge Scholl blieb nichts anderes übrig, als die Flucht nach vorn anzutreten. Sie setzte die Landesregierung unter Druck: wegen der grundsätzlich positiven Haltung des Ministerrats habe die Stiftung nun „andere Angebote ausgeschlagen und sich völlig an Württemberg gebunden.“ Sollte das Kabinett seine Einstellung wieder ändern, werde das Projekt auf Jahre hinaus gelähmt und John McCloy wie auch der Förderkreis in- und ausländischer Persönlichkeiten desavouiert.<sup>528</sup>

Die Reihe war nun an der Stadt Ulm. Inge Scholl beantragte am 10.7.1951 die Unterstützung der Stiftung mit den bereits bekannten Argumenten und Kalkulationen, die in die volkswirtschaftlichen Erwägung mündeten, daß den „von der Geschwister–Scholl–Stiftung geplanten Einrichtungen (...) eine wesentliche Bedeutung für die wirtschaftliche Entwicklung Deutschlands“ zukomme. Neben der sozialen und kulturellen Verantwortung der Gestalter, die das technische Zeitalter in seinen alltäglichen Einzelheiten materialisierten, hob sie die rückständige Exportfähigkeit deutscher Produkte hervor<sup>529</sup>: sie mußten auf einem Weltmarkt abgesetzt werden, von dessen Entwicklung Deutschland seit 15 Jahren abgeschnitten war.

Die Hauptabteilung des Ulmer Gemeinderats beriet am 24.7.1951 über Inge Scholls Antrag. Sie hatte klug darauf verzichtet, eine konkrete Zuschußsumme zu nennen. Theodor Pfizer schlug vor, den Bau der Hochschule durch die Erschließung des Baugeländes zu fördern – eine Sachleistung, die immerhin mit 245 000 Mark anzusetzen war, fast 100 000 Mark mehr, als die bisherigen Kalkulationen vorsahen. Zusätzlich schlug der Oberbürgermeister vor, die Hochschule so lange mit Kohle, Gas, Wasser und Strom – ein geschätzter Wert von etwa 40 000 Mark jährlich – zu versorgen, wie auch das Land das Projekt bezuschussen werde. Gegen diesen Antrag erhoben sich keine Einwände. Die Finanzierung bereitete den Kommunalpolitikern kein Kopfzerbrechen, weil die Stadt hierfür ein zweckgebundenes Darlehen der Württembergischen Girozentrale in Anspruch nehmen wollte<sup>530</sup> und deshalb keine dringenden Ausgaben aufschieben mußte. Außerdem müßten die Erschließungskosten des Kuhbergs ohnehin aufgewandt werden, wenn dieser als Bebauungsgebiet ausgewiesen werden sollte. So sah man es als eine Investition in die wirtschaftliche und kulturelle Attraktivität der Stadt. Aber auch die internationale Dimension des gesamten Projekts, seine möglicherweise bauhausähnliche Bedeutung und nicht zuletzt „eine gewisse moralische Verpflichtung der Familie Scholl gegenüber“ führten die Ulmer Gemeinderäte in ihrer Befürwortung an. Einstimmig beschlossen sie, die Unterstützung der Geschwister–Scholl–Stiftung dem Gemeinderat zu empfehlen.<sup>531</sup>

Mit diesem glänzenden, unerwartet hohen Zuschuß der Stadt zum Bau und zu den Betriebskosten machten die Ulmer dem Bundeswirtschaftsministerium erneut ihre Aufwartung. Ludwig Erhard hatte von der Stadt eine Zusage über 100 000 Mark Zuschuß gefordert<sup>532</sup>, nun erhielt er diese in zweieinhalbfacher Höhe. Das Bundesministerium des Innern wollte gemeinsam mit dem Bundesministerium für Wohnungsbau 100 000 Mark zur Verfügung stellen, wenn das Bundesministerium für Wirtschaft ebenfalls die Stiftung

---

523 Vgl. Dokument 60.

524 Dokument 2164.

525 Dokument 2161.

526 Vgl. Dokumente ...

527 Dokumente 2163 und 3273.

528 Dokument 1092.

529 Dokument 3414.

530 Vgl. Dokument 3441.

531 Dokument 60.

532 Dokument 3411.

unterstütze.<sup>533</sup> Damit stehe die Finanzierung fest, betonte Hellmut Becker zuversichtlich, die Unsicherheit des Landeszuschusses verschweigend, und alles hänge nur noch an der Erklärung des Bundesministeriums für Wirtschaft, 200 000 Mark zum Bau hinzuzugeben.<sup>534</sup>

Die Pläne waren innerhalb des Ministeriums umstritten. Ludwig Erhard selbst konnte sich wohl nicht recht für die Sache begeistern. Er bezweifelte, daß die Stiftungseinrichtungen sich auf Dauer von selbst trügen, so daß die Gefahr bestehe, „dass durch das neue Institut die schon sehr beschränkt zur Verfügung stehenden Mittel für Forschungszwecke weiter zersplittert werden.“ Bei einer Umfrag unter Fachleuten hätten nur Otto Bartning, Präsident des *Bundes Deutscher Architekten* BDA und der Geschäftsführer des Werkbundes Württemberg– Baden, Heinrich König, wohlwollende Worte gefunden.<sup>535</sup>

Das Ministerium verfügte über einen Fonds aus Mitteln des Marshallplans (*European Recovery Program* ERP), welcher der Forschung vorbehalten war. Ein Unterausschuß des Prüfungsausschusses für die Auswahl der Forschungsprojekte war gebildet worden, der sogenannte Achterausschuß. Bei der letzten Beratung über den Antrag der Geschwister– Scholl– Stiftung am 11.7.1951 hatte sich der Vertreter des Ministeriums, Walther Hinsch, als Förderer der Stiftungsvorhaben hervorgewagt und war dabei auf erheblichen Widerstand gestoßen. In der spröden Sprache der Behörden hatte es geheißen, daß sich die Einwände der Ausschußmitglieder „auf die sachliche Notwendigkeit des Unternehmens und vor allem auf seine finanzielle Sicherung bezogen. Es wurde in erster Linie bezweifelt, ob das Anliegen der Geschwister– Scholl– Stiftung zu denjenigen Unternehmungen gehöre, die wesensgemäß aus ERP– Mitteln zu finanzieren seien.“<sup>536</sup> Unter diesen Vorzeichen durfte es sogar als Erfolg gelten, daß Walther Hinsch das HICOG um eine neuerliche Fristverlängerung bitten und dem Ausschuß Details zu Lehre, Forschung, Lehrkörper und Spendennachweise vermitteln sollte.<sup>537</sup>

Das HICOG gewährte fast keine Fristverlängerung, statt Freitagabend (31.8.1951) galt unwiederruflich der folgende Montagabend (3.9.1951) als Endtermin. Die Amerikaner waren offensichtlich die Trägheit und Unentschiedenheit der deutschen Behörden leid, die seit über einem halben Jahr die Verantwortung für ihren Entschluß im Kreise weitergereicht hatten. Dreimal hatten die Mitarbeiter des HICOG die Frist verlängert, ohne daß es die Entscheidungsfindung der Deutschen erleichtert hätte, und eine weitere Verlängerung hätte sie unglaublich dastehen lassen, ohne eine Verbesserung in der Sache herbeizuführen. Sie zwangen nun die Ministerien in Bonn und Stuttgart, Farbe zu bekennen.

Es kam zu einem nervenzerreißenden Wettlauf gegen die Zeit, der unter vernünftigen Umständen nicht nötig gewesen wäre. Erst am 1.9.1951 tagte der Achterausschuß erneut. Sieben Mitglieder stimmten der Bezuschussung der Stiftung unter den Bedingungen zu, daß künftig weder ordentliche noch außerordentliche Haushaltsmittel des Bundes in Anspruch genommen und daß die übrigen 1,5 Millionen Mark für den Bau zusammengetragen würden.<sup>538</sup> Einzig der Vertreter des Bundesministeriums für Finanzen verweigerte sein Placet, denn er sah nach Ablauf der ersten drei Jahre die Betriebskosten auf den Bund zukommen. Er wollte nur dann die 200 000 Mark freigeben und damit das gesamte Projekt ans Laufen bringen, wenn die Landesregierung sich auch nach den ersten drei Jahren beim Landtag für Zuschüsse einsetzen werde. Er verlangte hierüber einen Beschluß des Kabinetts, das am kommenden Montag zusammentreten sollte.<sup>539</sup> Am Abend dieses Montags, dem 3.9.1951, lief die Frist des HICOG ab, so daß erneut der Schwarze Peter weitergegeben worden war, die Regierung unter Reinhold Maier mußte es auf sich nehmen, über Wohl und Wehe der Stiftungspläne zu entscheiden. Der Ministerrat wollte sich aber nicht darauf festlegen lassen und wandte sich aus dem Würgegriff, den ihm das Bundesministerium der Finanzen angelegt hatte, indem er dem Ministerium per Fernschreiber mitteilen ließ, daß von Seiten der Landesregierung nicht die Absicht bestehe, für den laufenden Unterhalt der Stiftung Bundesmittel in Anspruch zu nehmen.<sup>540</sup> Damit hatte sich Kultminister Gotthilf Schenkel gegen Karl Frank, den Finanzminister, durchgesetzt. Die Regierung hatte zwar keine Garantie für die Stiftung abgegeben, aber es reichte dafür, daß das Bundesministerium der Finanzen guten Gewissens der einmaligen Bezuschussung aus ERP– Mitteln zustimmte. Das HICOG erhielt diese Stellungnahme des Kabinetts am gleichen Abend und gab sich mit dem Sammelsurium an Vorbehalten und Klauseln vorerst zufrieden. Die Frist galt als eingehalten, vorerst galt die erste Fassung der Stiftungsurkunde, die General George P. Hays, der Stellvertreter John McCloys, am 28.6.1951 ausgestellt hatte.<sup>541</sup>

Eine Zwischenbilanz nach diesem Etappensieg der Hochschulgründer – und daß sie die Bedingungen des HICOG „fristgerecht“ erfüllten, muß angesichts der Widerstände und Hindernisse als großer Erfolg gelten – zeigt folgendes Bild:

- der Bau des Hochschulkomplexes mit Unterrichtsräumen, Werkstätten, Studentenwohnheim und Lehrerwohnungen wurde meist mit 1,7 Millionen Mark beziffert, gegenüber dem HICOG auch mit 2 Millionen;
- das Grundstück wurde mit 300 000 Mark angesetzt;
- außer der 1 Million Mark des HICOG erwartete die Stiftung
- 200 000 Mark vom Bundesministerium für Wirtschaft und
- 100 000 Mark aus dem Bundesjugendplan,
- 245 000 Mark an Sachleistungen der Stadt Ulm,
- 245 000 Mark aus nicht näher nachgewiesenen privaten Quellen und
- 20 000 Mark von der Norwegischen Europahilfe,

zusammen 2,11 Millionen Mark (einschließlich Grundstück).<sup>542</sup>

---

533 Dokument 3271.

534 Dokument 822.

535 Dokument 2162.

536 Dokument 2167.

537 Dokument 821.

538 Vgl. Dokument 3270.

539 Dokument 2172.

540 Dokumente 2174, 2175 und 3287.

541 Dokument 126.

542 Vgl. Dokumente 1083, 2051 und 3438.

Den laufenden Zuschußbedarf in Höhe von 190 000 Mark sollte der Landtag billigen, die Stadt wollte Sachleistungen bis zu 40 000 Mark jährlich bereitstellen.

Allen Beteiligten des Gründerkreises mußte klar sein, daß ihr Finanzgebäude auf wackligen Säulen stand. Wenn eine einzige Säule wegbrach, stürzte die gesamte Konstruktion zusammen und begrub vermutlich die Pläne unter sich, weil die Stützen untereinander mit den Stricken der gegenseitigen Abhängigkeit verbunden waren. Die Amerikaner begannen, die Tragfähigkeit der Konstruktion abzuklopfen. Am meisten haperte es beim Landeszuschuß, hier bewegten sich die Hochschulgründer noch am wenigsten auf sicherem Fundament. Die Vorbehalte der Bundesministerien mußten entfallen und vor allem genügte der Brief des Kultministers, daß sich die Landesregierung für den Zuschuß beim Landtag in den nächsten drei Jahren einsetzen werde, dem Verwaltungsrat des McCloy-Fonds nicht.<sup>543</sup> Wenn die Regierung die Verantwortung für den Zuschuß auf den Landtag abwälzte, weil dies das verfassungsgemäße Organ war, mußte eben das Parlament den Zuschuß bewilligen – oder ablehnen.

Der Vorsitzende des Kulturpolitischen Ausschusses war Professor Hermann Wild (DVP), Oberstudienrat eines Ulmer Gymnasiums im Ruhestand, Mitglied des Kuratoriums der Ulmer Volkshochschule und schon als Mitglied des Ulmer Gemeinderats in der Sitzung der Hauptabteilung am 24.7.1951 mit den Stiftungsplänen vertraut. Er trug die Angelegenheit dem Ausschuß vor: „Er will sich selbst sehr für uns einsetzen – ein Erfolg, den ich mir vor einem Jahr nicht hätte träumen lassen. Merkwürdigerweise ist Wild einer der konservativsten Leute in Ulm, hat sich aber gerade in den letzten Jahren in einer rührenden Weise für einen modernen Aufbau in Ulm eingesetzt (...).“<sup>544</sup> Er mußte im Ausschuß „erhebliche Skepsis und auch (...) entschiedenen Widerstand“ gewärtigen. Der Vertreter des Finanzministeriums war sehr schlecht auf die Angelegenheit zu sprechen, weil sich die Landesregierung verpflichtet hatte, nach den ersten drei Jahren keine Bundesmittel für den Unterhalt zu beantragen.<sup>545</sup> Der Finanzminister hatte unmittelbar nach dieser Erklärung festgestellt, „dass, wenn nicht eine wesentliche Besserung der Haushaltslage eintritt, das Land Württemberg–Baden ausserstande ist, irgendwelche Zuschüsse für das oben genannte Institut in diesem und in den nächsten Haushaltsjahren zu gewähren.“<sup>546</sup> Bei der nächsten Ausschußsitzung sollten Hellmut Becker, Max Bill und Otto Bartning referieren, um die Herren zu überzeugen. Besonders die Hochschulvertreter mußten gewonnen werden, weil diese sich den Plänen an einem sensiblen Punkt entgegenstellen konnten: die entscheidende Frage im Ausschuß war, „ob für unsere Idee eine neue Schule gegründet werden müsse.“<sup>547</sup>

Als Hermann Wild die Sitzung verließ, erhielt er vom Landesamt für Verfassungsschutz einen Geheimbericht über 18 Punkte, die sich das Amt – ungeprüft – zu eigen gemacht hatte.<sup>548</sup> Es handelte sich hierbei um die Abschrift einer Verleumdungsschrift, die nun im Rahmen einer Rufmordkampagne ihren Weg in den Kulturpolitischen Ausschuß des Landtags gefunden hatte.

Daß die Pläne Inge Scholls und ihrer Helfer nicht überall auf offene Ohren stieß, überraschte niemanden. Bei dieser Verleumdung ging es jedoch nicht um die Sache, sondern um die dahinter stehenden Personen: die Familie Scholl und Otl Aicher. Die Denunziationen gingen von einem Ulmer aus, der, so berichtete Inge Scholl<sup>549</sup>, sich damit gebrüstet hätte, als Student maßgeblich an der Verfolgung ihrer Geschwister beteiligt gewesen zu sein, die er am selben Tage hätte verhaften lassen, wenn sie am 18.4.1943 nicht durch ihre Flugblattverteilung in die Hände der Gestapo gelangt wären. Er sei wegen fortgesetzter Hehlerei vorbestraft und hätte nach dem Krieg beim amerikanischen militärischen Nachrichtendienst *Counter Intelligence Corps* (CIC) gearbeitet – kein Einzelfall: Klaus Barbie, Chef der Gestapo, war der prominenteste der ehemals nationalsozialistischen Agenten, mit denen das CIC nach Kriegsende zusammenarbeitete, um Informationen zu erhalten. Im Sommer 1949 war Albert Riester zum Redakteur der *Ulmer Nachrichten* bestellt worden. Er hatte diese Plattform wiederholt zur Stimmungsmache gegen die Pläne der Stiftung genutzt, zuletzt am 14.12.1950, als er in einem großen Artikel falsche Zahlen und Angaben verbreitet und die Angst vor der Gefahr geschürt hatte, „daß Halbbildung statt Bildung vermittelt und die geplante Hochschule vom Dilettantismus überwuchert“ würde.<sup>550</sup> Nach einem Strafverfahren der Staatsanwaltschaft Ulm wegen des Verdachts, 1939 einen jüdischen Kaufmann vor den Volksgerichtshof gebracht zu haben, sei er im Juni 1951 für die *Ulmer Nachrichten* unhaltbar geworden.

Die Verleumdungskampagne scheint schon seit längerer Zeit im Gange gewesen zu sein, denn bereits im Januar 1951 hatte sich Inge Scholl deswegen mit dem Generalstaatsanwalt in Verbindung gesetzt.<sup>551</sup> Nun, Mitte September 1951, als die Finanzierung der Gründungspläne so weit gesichert schien, daß HICOG-Mitarbeiter ihre Frist als eingehalten betrachteten, verschickte der Denunziant seine Papiere massenhaft an die beteiligten Ministerien und Behörden in Ulm, Stuttgart und Bonn sowie an Industriefirmen und –verbände. Darin verbreitete er eine üble demagogische Mischung aus Diffamierung, Halbwahrheiten, Andeutungen und Erfindung von Verbindungen, die die Wirklichkeit auf eine schiefe Ebene rückten. Beispielsweise behauptete er in einem Nebensatz, Otl Aicher sei „als 2. Direktor der ‚Hochschule für Gestaltung‘ und des Forschungsinstituts für Produktion (Vergl. die neue sowjetzonale ‚Technische Hochschule für Werkkunst‘ in Dresden)“ vorgesehen. Abgesehen davon, daß es sich überhaupt nicht um ein Institut „für Produktion“ drehte: Für einen derartigen „Vergleich“ mit der Dresdner Einrichtung gab es nur den einzigen Grund, eine Institution zu nennen, die sich im kommunistischen Ostdeutschland befand, um die Ulmer Hochschulpläne hierzu in Beziehung zu stellen und alleine durch diese angebliche Beziehung, die aber nirgendwo bestanden hat, zu verunglimpfen.<sup>552</sup>

Auf der Sitzung des Kuratoriums der Geschwister–Scholl–Stiftung am 26.9.1951 (übrigens der einzigen Sitzung dieses Organs, die überhaupt stattgefunden zu haben scheint), widerlegte Inge Scholl alle Behauptungen. Aber damit waren die Anschuldigungen nicht

---

543 Dokument 1041.

544 Dokument 823.

545 Dokument 1041.

546 Dokument 2176.

547 Dokument 823.

548 Dokument 3283.

549 Zur Person des Denunzianten vgl. Dokumente 143, 145 und 3281.

550 Albert Riester: Kann in Ulm eine Hochschule errichtet werden? In: *Ulmer Nachrichten*, 14.12.1950.

551 Dokument 814.

552 Dokumente 141 und 142.

aus der Welt. In einer zweiten Welle richteten sie sich zunehmend gegen Otl Aicher und die Ulmer Volkshochschule<sup>553</sup>, nachdem Inge Scholl und ihr Vater mehr oder minder unantastbar waren. Theodor Pfizer, Hermann Josef Abs und Hellmut Becker versuchten in den folgenden Monaten in mühsamer Kleinarbeit, den entstandenen Schaden zu begrenzen.<sup>554</sup> Wie groß dieser Schaden war, ließ sich damals kaum abschätzen, selbst heute sind nur Spekulationen möglich. Die Bundesministerien schreckten zurück und erhoben politische Bedenken<sup>555</sup>, die Industrie distanzierte sich<sup>556</sup>. Das erste kostete die Stiftung Zeit, das zweite aber Geld, weil wertvolle Kontakte zur Privatwirtschaft, die Hermann Josef Abs vermittelt hatte, unbrauchbar wurden.

Ein Beispiel dafür liefert die *Wirtschaftsvereinigung Eisen- und Stahlindustrie*, die allerdings auf äußerst fragwürdige Weise in die Kampagne verstrickt war, wie sich 1952 herausstellte.<sup>557</sup> Inge Scholl war bei ihrem ersten Gespräch am 15.6.1951 sehr herzlich aufgenommen worden, und am 15.8.1951 wurde ihr in Aussicht gestellt, den gesamten Stahl kostenlos zu erhalten, der für die Errichtung des Hochschulgebäudes benötigt wurde. Max Bills architektonischen Entwürfe basierten daraufhin auf dieser versprochenen Spende, die immerhin mit 365 Tonnen Stahl angegeben worden war. Gleichzeitig beauftragte die Wirtschaftsvereinigung aber die private *Beratungsstelle für Betriebsschutz Rudolf Gosekuhl* in Essen mit Nachforschungen. Diese Firma geriet über einen Mittelsmann aus der Geschäftsführung des *Stifterverbandes der Deutschen Wissenschaft* (einer über jeden Zweifel erhabenen Institution) an Albert Riester, der für eine (nicht genauer spezifizierte) Organisation *Erste Legion* in Köln arbeitete. So kam es, daß die Wirtschaftsvereinigung Eisen- und Stahlindustrie die Verleumdungen Albert Riesters als Tatsachen annahm, daß sie in ihren *Wirtschaftlichen Nachrichten* Warnungen vor der angeblich kommunistischen Geschwister- Scholl- Stiftung abdruckten und diese darüber hinaus auch noch an die Bundesministerien für Wirtschaft und des Innern weiterleiteten. „Diese Verleumdungen hätten zweifellos schon nach Art ihrer Formulierung in diesen Ministerien keinen Glauben gefunden, wenn sie nicht von der Wirtschaftsvereinigung Eisen und Stahl weitergereicht worden wären. Den Vertretern der Geschwister- Scholl- Stiftung wurde damals erklärt, die Verleumdungen kämen von so prominenter Stelle, daß sie trotz ihrer offensichtlichen Unwahrscheinlichkeit sehr genau untersucht werden müßten.“ Die Stiftung erfuhr von den Denunziationen nur dadurch, daß auch Hermann Josef Abs solche zugespielt worden waren und er als Kurator der Stiftung augenblicklich Alarm schlug. – Als Hellmut Becker mit aller Entschlossenheit die Denunziationsquelle gefunden hatte und einen offiziellen Widerruf der Wirtschaftsvereinigung verlangte, gab sich der Industrieverband Anfang Januar 1952 kooperationswillig, bat aber die Stiftung, keine rechtlichen Schritte gegen die Vereinigung und deren Informanten einzuleiten. Im August 1952 war der Ärger verraucht, die Industrievertreter wunderten sich nun über die Höhe des geäußerten Spendenwunsches, konnten sich auch an ihre Versprechen nicht mehr erinnern und wiesen alle Entschädigungsansprüche brüsk zurück. Der gewünschte Stahl müsse zu normalen Konditionen bezahlt werden. Zum Hohn der Stiftung billigte der Spendenausschuß der Wirtschaftsvereinigung am 31.10.1952 eine Zuwendung über 2 000 Mark.<sup>558</sup> Die Ulmer verzichteten auf ein juristisches Nachspiel, vermutlich weil sie fürchteten, daß dann in der breiten Öffentlichkeit der Geruch des Kommunismus an ihnen haften bleiben könnte. –

Langfristig gesehen bildete die Denunziationskampagne den Nährboden für den immer wieder unverblümt oder implizit geäußerten Verdacht, die HfG sei eine kommunistische oder gar „kulturbolschewistische“ Einrichtung. Die Verleumdungen bildeten dadurch – neben dem Unverständnis für einen anderen Kulturbegriff – eine Ursache für den Unwillen, eine unabhängige Institution gewähren zu lassen und zu fördern, der sich 1968 im Landtag und im Kabinett Baden- Württembergs Bahn brach. Dieser Unwille fand in den Kommunismus- Vorwürfen einen Deckmantel für die eigentlichen Gründe der Ablehnung der HfG.

Es ist müßig, über die Stimmung in einem Land und den Geist einer Zeit zu lamentieren, die es ermöglicht haben mochten, daß es der zersetzenden Tätigkeit einer zweifelhaften Person gelingen konnte, Inge Scholl und die Stiftung bei verschiedenen Institutionen verächtlich zu machen. Der Denunziant verstand sein Geschäft, der Kalte Krieg gab nur den Rahmen ab. Wenn er mit seinen schmutzigen Behauptungen in einer von Kommunismusfurcht geprägten Stimmung nicht auf Widerhall gestoßen wäre, so hätte er andere Verleumdungen erfunden. Hellmut Becker hat später eine anschauliche Erinnerung an diese Tage veröffentlicht: „Im Bundesfinanzministerium sollten die Vertreter der Geschwister- Scholl- Stiftung ein Papier unterschreiben, daß sie nie wieder mit finanziellen Wünschen an die Bundesregierung herantreten würden, wenn sie jetzt die entsprechende Summe erhielten. In dem offen geführten Gespräch fragte Otl Aicher (...): ‚Aber was passiert, wenn die Russen kommen?‘ Das war als ein Witz gemeint, um darauf hinzuweisen, daß diese Forderung ‚nie wieder‘ in sich einen eigentümlich irrationalen Charakter hatte. Der Satz wurde aber kommunistisch interpretiert, und die Bedenken, die von deutscher Seite nun plötzlich auch gegen die längst toten Geschwister Scholl wegen angeblicher Verbindung zum Kommunismus auftauchten, waren mehr als peinlich. In dieser Zeit der Kommunismushysterie bedurfte es eines so mutigen Mannes wie Shepard Stone, um das alles bei der Bewilligung beiseite zu schieben.“<sup>559</sup> Hellmut Becker brachte diese Anekdote als Beispiel für die unbürokratische, unideologische Hilfe Shepard Stones, aber sie beleuchtet außer der überreizten Stimmung auch die Angst und Unsicherheit in Deutschland vor dem realen Hintergrund des Koreakriegs, der sowjetischen Aggression, der Berlinblockade, der ostdeutschen Propaganda und der innenpolitischen Unruhe angesichts des Zwiespalts zwischen Wiedervereinigung und Wiederbewaffnung, Neutralität und Westorientierung, Pazifismus und europäischem Verteidigungsbeitrag.

Die Ausdauer, mit der sich die Verdächtigungen hielten, darf man keinesfalls unterschätzen. Noch im Juni 1953 wurde Hellmut Becker berichtet: „... die Kampagne ist in vollem Gange. (...) Mir ist von amerikanischer Stelle geflüstert worden, Bill sei rot gewesen.“<sup>560</sup>

In diesem Zusammenhang soll selbst der berüchtigte amerikanische „Kommunistenjäger“ Joe McCarthy hinter John McCloy hinterhergeschnüffelt haben, weshalb Akten über die Geschwister- Scholl- Stiftung an diesen gegangen sein

---

553 Dokument 146.

554 Dokumente 1042, 3281 und 3440.

555 Dokument 3269.

556 Vgl. Dokument 828.

557 Hierzu vgl. Dokument 69.

558 Dokument 81.

559 Hellmut Becker: *Begegnungen*. In: *Ein Buch der Freunde* (wie Anm. 305) 22–26, hier 23f.

560 Dokument 95.

sollen.<sup>561</sup> Die Glaubwürdigkeit der Stiftung wurde zwar bei den Ministerien rehabilitiert, aber bei der Industrie gelang dies in vielen Fällen nicht mehr. Selbst 1954 bot sich dem Verwaltungsdirektor der Stiftung, Günther Schlensag, Anlaß zur Klage, daß der *Mannesmann*-Konzern nun doch keine Spende erwog: „M.E. läßt die Begründung der Absage darauf schließen, daß der Angelpunkt wieder bei der Wirtschaftsvereinigung Eisen und Stahl zu suchen ist. Auch bei den übrigen Stahlfirmen ist immer wieder zu beobachten, daß diese sich zunächst recht positiv gestalten und dann plötzlich eine Absage kommt“.<sup>562</sup> Die meisten Betriebe der Eisen- und Stahlindustrie blieben selbst von dem demonstrativen Vertrauensbeweis, den John McCloy durch die Überreichung des amerikanischen Schecks am 23.6.1952 an den Tag legte, ebenso unbeeindruckt wie von der Stellungnahme des Stuttgarter Generalstaatsanwaltes und den Ergebnissen der Sonderprüfung des amerikanischen Counter Intelligence Corps, die Shepard Stone dem Bundesministerium des Innern am 24.3.1952 mitteilte.<sup>563</sup>

Im Landtag Württemberg-Badens spielten diese Umtriebe keine Rolle. Hier stellten sich den Hochschulgründern zwei Gruppen in den Weg.

Da waren erstens die Gegner, die das Vorhaben aus finanziellen Gründen ablehnten. So galt es etwa, Befürchtungen vor einem Gründungsdefizit zu entkräften, wie sie beispielsweise das Ulmer Rechnungsprügungsamt zur Kostenkalkulationen der Geschwister-Scholl-Stiftung geäußert hatte: „Von entscheidender Bedeutung für den ganzen Haushaltsplan ist, ob (...) 150 Schüler jährlich gewonnen werden können. (...) Wenn dies nicht gelingen sollte, würde ein starkes Absinken der vorgesehenen Einnahmen eintreten.“ Ein weiterer Kritikpunkt war das ungewöhnlich großzügige Lehrer-Schüler-Verhältnis mit 26 zu 150, eine Folge des pädagogischen Konzeptes; desweiteren die Kostensteigerung seit 1950 sowie der Verzicht auf Abschreibungen, was die tatsächlichen Gründungskosten auf weit über 2 Millionen Mark steigen lassen müßte.<sup>564</sup> Ein anderes finanzpolitisches Argument war nicht wirklich finanzieller, vielmehr politischer Natur, weil es eine kulturpolitische Haltung bemäntelte, und war bereits in Bonn vorgetragen worden: Ein neues Institut werde den bestehenden (und deshalb „bewährten“) Einrichtungen das Wasser abgraben in einer Zeit, in der die Quellen ohnehin schon spärlich sprudelten.

Dahinter stand der Zweifel, ob denn eine neue Hochschule überhaupt nötig sei, ungeachtet aller Versprechungen, diese Hochschule werde sich selbst tragen. Axel Möller, Generaldirektor der Karlsruher Lebensversicherung, Vorsitzender der SPD-Fraktion im Landtag und Vorsitzender des Finanzausschusses, war einer derer, die in diesem Sinne von der kulturpolitischen Notwendigkeit der HfG überzeugt werden mußten. Der scheidende Hochschulreferent im Kultministerium, Dr. Rupp, startete einen Versuch, Inge Scholl die Türen zu öffnen: „Was Fräulein Scholl will, ist etwas grundsätzlich Neues, für das sich in der Vergangenheit nur gewisse Ansatzpunkte im Dessauer Bauhaus und in den Werkstätten Hellerau finden. (...) Das, was Fräulein Scholl und ihren Mitarbeitern vorschwebt, kann nicht erreicht werden dadurch, dass man an eine der bestehenden Hochschulen oder Kunstakademien ein neues Institut anhängt.“<sup>565</sup>

Gänzlich verloren war die Sache nur bei denjenigen Stiftungsgegnern, die daraus keinen Hehl machten, daß sie die grundlegenden Überzeugungen Inge Scholls, Otl Aichers, Max Bills und Hellmut Beckers ablehnten. Ihre Exponenten waren diejenigen Vertreter der etablierten Hochschulen in Württemberg-Baden, die der Ansicht waren, daß es an den Plänen für die neue Hochschule nichts gäbe, was sie nicht selbst bereits verwirklicht hätten, und wenn doch, dann nur aus Geldmangel, so daß jede Neugründung eine weitere Gefährdung der bewährten Hochschulen nach sich zöge, weshalb deren Mittel erheblich aufgestockt werden müßten, bevor an eine Neugründung auch nur zu denken sei. So war der Rektor der Akademie der Bildenden Künste Stuttgart eifersüchtig auf Rang, Finanzen und Autonomie bedacht und verlieh seiner Argumentation dadurch einen persönlichen Akzent: „Angesichts dieser Situation ist zu fragen, ob sich das Land Nordwürttemberg-Nordbaden 2 Akademien (Karlsruhe und Stuttgart), 2 Höhere Fachschulen (Pforzheim und Schwäbisch Gmünd) und die Zuschüsse zur Ulmer Schule leisten kann, solange die erstgenannten Schulen noch nicht genügend für ihre Ausgaben gerüstet sind. Wenn das Land Württemberg-Baden die geforderten Geldmittel für die Ulmer Schule auch nur teilweise gibt, ist dringend zu fordern, daß die Schule, wie alle anderen Hochschulen, der staatlichen Aufsicht unterstellt wird.“<sup>566</sup> Richard Döcker, Vorstand der Architekturabteilung der Technischen Hochschule Stuttgart, ergänzte diese Sicht der Dinge: die Pläne stellten „dem Wesen und dem Inhalt nach eine Architekturschule dar“ und „all das, was Sie in Ihren schematischen Diagrammen darstellen, (wird) an den Architektur-Abteilungen der Technischen Hochschulen – mindestens aber in Stuttgart und Karlsruhe seit Kriegsende – längst unterrichtet (...) mit der einzigen Ausnahme des Gebietes ‚Produktform‘ (wie Sie es heißen), was aber bis jetzt lediglich daran scheitern mußte, daß hierfür kein etatmäßiger Posten vorhanden war.“ Die Pläne unter diesen Umständen zu verfolgen, müsse als „leichtfertig oder dilettantisch oder als unnötig zu bezeichnen sein“.<sup>567</sup>

Das war zwar starker Tobak, aber die ihn verbreiteten, waren nicht in der Mehrheit, nicht einmal innerhalb der Hochschulvertreter.<sup>568</sup> Darum galt es, die Schwankenden, Unentschlossenen und Uninformierten für die Hochschulpläne zu gewinnen. Max Bill steckte das Terrain ab und verband seine Reaktion auf den Brief Richard Döckers mit Tadel für die Ulmer: „(...) dieser versauerte Griesgram, der total unbegabt ist, aber von einer masslosen Einbildung und Überheblichkeit, ist mit schuld daran, dass in Deutschland die Architektur nichts wurde. Es zeigt sich nun einmal mehr, dass die komischen Diagramme, wenn sie an den richtigen Ort kommen, also dort, wo die Leute etwas davon verstehen, eine masslose Verheerung anrichten. Ich überlege mir allen Ernstes, ob ich mich aus dieser ganzen Sache zurückziehen soll, denn anstelle einer Finanzierung haben wir heute eine unübersichtliche Verwirrung.“<sup>569</sup>

---

561 Vgl. die Aktennotiz über ein Gespräch vom 27.11.1953 (= Dokument 3282).

562 Dokument 839.

563 Dokument 775.

564 Dokument 866.

565 Dokument 895.

566 Dokument 2037. Hierzu Max Bill: Bei uns kann man kein Maler werden. In: Die Neue Zeitung, 11.9.1951. Antwort darauf: Dokument 1082.

567 Dokument 1081.

568 Dokument 2035.

569 Dokument 897.

Ein Blick auf das Spektrum der Institute, die sich zu dieser Zeit in Deutschland um die Ausbildung von Gestaltern aller Fachrichtungen kümmerten, zeigt deutlich die Unterschiede zu den HfG-Plänen. Dieser Vergleich wäre eine eigene Studie wert, aber schon aus den folgenden Andeutungen geht das Neue und Herausragende des Ulmer Angebots hervor.

Wer heute in Deutschland an einer staatlichen Einrichtung Design lernen will, findet eine große Zahl von Fachhochschulen, in der Regel in den siebziger Jahren gegründet, die sich entweder nur dieser Fachrichtung widmen oder in denen es Designabteilungen gibt.<sup>570</sup> Die Vorgänger dieser Fachhochschulen beziehungsweise der Abteilungen waren die *Werkkunstschulen* der fünfziger und sechziger Jahre, meistens städtische Institute, die unter staatlicher Aufsicht standen und mit einer Mischfinanzierung von städtischen Mitteln, Landeszuschüssen, Studiengeldern und kargen Spenden unterhalten wurden. In der Weimarer Republik hatten sie *Kunstgewerbeschulen* geheißen, unter dem Nationalsozialismus ab 1938 *Meisterschulen des deutschen Handwerks*, ab 1943 *Meisterschulen für das gestaltende Handwerk*. Am 18. und 19.2.1949 hatten sich 18 dieser Schulen zu einer Arbeitsgemeinschaft zusammengeschlossen und den Namen Werkkunstschule als neuen Titel angenommen. Es war eine Bezeichnung, die Hans Schwippert vorgeschlagen hatte, der Vorsitzende des Deutschen Werkbundes ab 1950 – ein Begriff, der seine Herkunft nicht verleugnet, mehr noch, der das Anknüpfen an die *Werkkunst* aus der Gründungszeit des Werkbundes im ersten Jahrzehnt dieses Jahrhunderts als Programm betont. Im Gegensatz dazu griffen die Ulmer nicht so unbekümmert auf die Tradition zurück, nannten sich nicht Bauhaus Ulm, aber eben auch nicht Werkkunstschule, sondern Hochschule für Gestaltung – ein universitärer Anspruch, der den traditionellen Hochschulen unangenehm aufstieß.

Ohne Anspruch auf Vollständigkeit lassen sich die Werkkunstschulen der frühen fünfziger Jahre in zwei Kategorien einteilen. Entweder waren es schlicht Fachschulen, Einrichtungen ohne wissenschaftlichen oder methodischen Anspruch, solide, mit einem Horizont, der durch das Ziel der Ausbildung zu handwerklicher Beherrschung des künftigen Berufs begrenzt war, und in denen man sich darüber hinaus mit den Schnörkeln dessen beschäftigte, was als Kunsthandwerk bezeichnet wird, auch wenn die Schulen dies als Diffamierung von sich wiesen. Geistige Durchdringung gehörte nicht zu ihrem Lehrangebot, bestenfalls der wieder aufgewärmte Allgemeinplatz des Werkbundes, das künstlerische mit dem handwerklichen Schaffen in Einklang zu bringen. Beispielhaft hierfür: die städtische Kunstschule Augsburg (1946 wiedereröffnet), die Kölner Werkschulen (1945 wieder aufgebaut), die Handwerker- und Kunstgewerbeschule Hildesheim (1946 wiedereröffnet), die Meisterschule der Stadt Aachen (ab April 1947), die Städtische Höhere Fachschule Nürnberg, die Werkkunstschulen Hannover (1945 wiedereröffnet), Braunschweig und Münster oder die Offenbacher Werkkunstschule, die im Juli 1946 ihren Unterricht mit diesen 11 Klassen wieder aufgenommen hatte:

„Feinlederarbeiten,  
Buchbinderei und Handvergoldung,  
Metallgestaltung und Kleinplastik,  
Gebrauchsgraphik und Illustration,  
Werbegraphik und Gebrauchsphotographie,  
Schreiben und Schriftenwendung,  
Stempelschneiden und Gravieren,  
Buchdruck und Lithographie,  
Bau- und Dekorationsmalerei,  
Innenarchitektur sowie

Vorklasse für zeichnerische und geschmackliche Ausbildung.“<sup>571</sup>

Der Offenbacher Oberbürgermeister hatte 1948 Wert auf das Ziel der Schule gelegt, „Berufspraktiker heranzubilden, um einen möglichst großen Nutzen zu erzielen“, und forderten im Sinne des Exports, neue Fachklassen für Leder einzurichten und die Fotoabteilung aufzulösen.<sup>572</sup> Auch die anderen Werkkunstschulen konzentrierten sich auf einen mehr oder weniger breiten, auf das Arbeitsleben abgestimmten Ausschnitt aus dem Spektrum der handwerklichen und kunstgewerblichen Berufe: Tischlern, Schneidern, Schlossern, Goldschmieden, Zeichnen, Bildhauerei, Malerei, Glasmalerei, Gebrauchsgrafik, Typographie, Textil, Keramik. Bei der ersten Ausstellung des Deutschen Werkbundes nach dem Krieg, 1949 in Köln unter dem Titel *Neues Wohnen* abgehalten, hatten die Kölner Werkschulen Beispiele ihrer Arbeit präsentiert, angefangen beim „Wohnungsbau, Kirchenbau und Werk- und Industriebau“; außerdem war mit „Bezugsstoffen, Webereien und Stickereien, Lampen und Möbeln, Buchbindearbeiten und Keramiken, Schmuck, Treibearbeiten, Tapeten und Stoffentwürfen (...) praktisch das gesamte Spektrum angewandter Kunst vertreten.“<sup>573</sup>

Etwas ambitionierter war eine kleinere Gruppe der Werkkunstschulen, die sehr viel dichter und unmittelbar an das Bauhaus anschließen wollten. Hier versuchte man zumindest, daß auch die „Konzepte und Methoden des Bauhauses eine Neuauflage erlebten.“<sup>574</sup> Aber auch bei dieser Sorte der Institute ist kaum etwas von dem unbedingten Willen zum Neuen, zum Bruch mit der Tradition zu spüren, der die Ulmer Pläne auszeichnete. Die Werkkunstschule Wuppertal etwa, im Oktober 1945 wiedereröffnet, unter ihrem Direktor Jupp Ernst, einem Epigonen des Bauhauses, der später nach Kassel ging, eröffnete am 1.10.1951 eine Fachabteilung für industrielle Formgebung. Deren erster Professor war Georg Leowald, der bald nach Ulm an die HfG berufen wurde, als die Wuppertaler Abteilung ab dem 1.7.1954 ruhte. Ein zweites Beispiel: die Volkwangschule für Gestaltung Essen, 1948 wiedereröffnet, die bereits 1949 eine Werkgruppe Industrieform unter Werner Glasenapp eingerichtet hatte. Damit konnte sie stolz verkünden, die erste Einrichtung nach

---

570 Außerdem eine kleine Minderheit von Akademien und Hochschulen der Künste mit entsprechenden Klassen.

571 Axel Blohm, Herbert Heckmann, Wolfgang Sprang: Neubeginn. In: Kurt Steinell (Hg.): Vom Handwerk zur Kunst. Die Geschichte der Hochschule für Gestaltung Offenbach am Main. Offenbach 1984, 97–104, hier 97.

572 Axel Blohm, Herbert Heckmann, Wolfgang Sprang (wie Anm. 570) 98.

573 Rüdiger Joppien. Zwischen Kunst und Design. Die Kölner Werkschulen in der Trümmerzeit. In: Klaus Honnef, Hans M. Schmidt (Hg.): Aus den Trümmern. Kunst und Kultur im Rheinland und Westfalen 1945–1952. Neubeginn und Kontinuität. Köln, Bonn 1985, 405–417, hier 408.

574 Inge Heinicke–Baldauf, Rainer K. Wick: Die Wuppertaler Werkkunstschule unter Jupp Ernst 1948–1954 – ein neues Bauhaus im Nachkriegsdeutschland? In: Hermann J. Mahlberg (Hg.): Kunst, Design & Co. Von der Kunstgewerbeschule Barmen/Elberfeld – Meisterschule – Werkkunstschule Wuppertal zum Fachbereich 5 der Bergischen Universität Gesamthochschule Wuppertal; 1894–1994. Wuppertal 1994, 140–155, hier 143.

dem Zweiten Weltkrieg zu sein, an der Design unterrichtet wurde. Sie blieb aber auf die Beschäftigung mit der praktischen Gestaltung beschränkt. Allerdings konzentrierten sich die Interessen der Folkwangdesigner weitgehend auf industrielle Produkte: 1950 entwickelten sie die hauseigenen Schulmöbel, 1951 die Bestuhlung der Westfalenhalle, 1952 eine Zeichentischleuchte, 1954 eine Montage- Einheit für eine flexible Tribüne in der Schwarzwaldhalle Karlsruhe, 1957 eine elektrische Kaffeemühle: alles dies Aufgaben, die ebenso von der HfG hätten bearbeitet werden können.

Tabelle 5: Mitglieder der Arbeitsgemeinschaft der Werkkunstschulen 1953 <sup>575</sup>

|              |                                                 |
|--------------|-------------------------------------------------|
| Bielefeld    | Meisterschule für das gestaltende Handwerk      |
| Braunschweig | Werkkunstschule                                 |
| Bremen       | Staatliche Kunstschule                          |
| Darmstadt    | Werkkunstschule                                 |
| Dortmund     | Werkkunstschule                                 |
| Düsseldorf   | Werkkunstschule                                 |
| Essen        | Folkwang- Werkkunstschule der Stadt             |
| Hamburg      | Landeskunstschule                               |
| Hannover     | Werkkunstschule                                 |
| Hildesheim   | Werkkunstschule                                 |
| Kassel       | Staatliche Werkkunstschule                      |
| Kiel         | Werkkunstschule                                 |
| Köln         | Werkschulen                                     |
| Krefeld      | Werkkunstschule                                 |
| Münster      | Werkschule, Schule für das gestaltende Handwerk |
| Offenbach    | Werkkunstschule                                 |
| Trier        | Werkschule, Schule für Kunst und Handwerk       |
| Wiesbaden    | Werkkunstschule                                 |
| Wuppertal    | Werkkunstschule.                                |

Was passierte zu dieser Zeit im näheren Ausland, zum Beispiel in der Schweiz, nicht vom Krieg betroffen wie Deutschland? Auch hier nur ein Beispiel, weil es nahe an Ulm liegt: Zürich. Der Direktor der dort ansässigen städtischen Kunstgewerbeschule zwischen dem 1.12.1938 und dem 30.4.1954 war Johannes Itten. Ab 1919 hatte er am Bauhaus Weimar unter Walter Gropius bis 1922 den berühmten Vorkurs aufgebaut, ab 1931 war er Direktor der Höheren Fachschule für Textile Flächenkunst Krefeld gewesen, die 1938 von den Nationalsozialisten geschlossen worden war. Zur Ausbildung von Designern sagt er 1954: „Grundlage einer Industrial- Designer- Ausbildung muss die Beherrschung eines kunsthandwerklichen Berufes sein.“ (...) Somit ging nach J. Ittens Ansicht die Ausbildung zum Industrial Designer über den Aufgabenbereich einer Kunstgewerbeschule hinaus – diese konnte lediglich die für den Industrial Designer notwendige kunsthandwerkliche Ausbildung als Grundlage vermitteln.“<sup>576</sup> Die Fächer der Kunstgewerbeschule Zürich im Jahre 1951 zeigten einen Fächerkanon, der auch in Deutschland nicht aufgefallen wäre: Vorbereitende Klassen, Graphik, Malerfachschole, Handweben Textilgestaltung, Innenausbau, Fachklasse für Silber- und Goldschmiede, Fachklasse für Buchbinden, Fachklasse für Buchdruck, Fachklasse für Fotografie, Fachklasse für das Modefach, Fachklasse für angewandte Malerei und freies Kunstgewerbe.

Schließlich noch ein paar Hinweise zur nächsten Umgebung der HfG, zur Staatlichen Akademie der bildenden Künste Stuttgart, am 15.8.1946 wiedereröffnet. Ihr Direktor war der Bildhauer Hermann Brachert. Unter seiner Leitung unterrichtete die Akademie 1950 in folgenden Abteilungen:

- „1. Abteilung für allgemeine Ausbildung und für Kunsterzieher;
2. Malerei;
3. Bildhauerei;
4. Graphik;
5. Innenarchitektur;
6. Textilbearbeitung;
7. Keramik;
8. Metallbearbeitung;
9. Glasmalerei und Mosaik.“<sup>577</sup>

Es gab Professoren für Portrait und Landschaftsmalerei, für dekorative Malerei und Zeichnen, für Glasmalerei und Mosaik, für kirchliche Kunst, für Modegraphik und Bühnenkostüm, für Batik und verwandte Techniken, für freie Graphik und Radierung, für

<sup>575</sup> Karlgeorg Tiemann: Die Werkkunstschule in Westdeutschland. (= Berufserziehung im Handwerk, Hef 2) Köln 1953, 18.

<sup>576</sup> Elisabeth Grossmann: Die Kunstgewerbeschule Zürich 1906–1978. In: Gründung und Entwicklung. 1878–1978: 100 Jahre Kunstgewerbeschule der Stadt Zürich, Schule für Gestaltung. Auftrag: Bilden und Gestalten für Mensch und Umwelt. Zürich 1978, 79–194, hier 148.

<sup>577</sup> Wolfgang Kermer: Daten und Bilder zur Geschichte der Staatlichen Akademie der Bildenden Künste Stuttgart. Stuttgart 1988, ohne Seitenangaben.

Keramik oder für Holzschnitt und Holzstich. Nichts von alledem interessierte Max Bill und Otl Aicher als Unterrichtsgegenstand an der HfG. Wenn Produktgestaltung in der Abteilung Metall unter anderem betrieben wurde, kam dabei ein silbernes Besteck heraus.

Als Fazit dieses kursorischen Überblicks erkennt man, wie sehr sich die Ulmer Pläne vom einheitlichen Erscheinungsbild der wiedereröffneten Institute abhoben. In vielen Faktoren unterschieden sie sich von den bestehenden Werkkunstschulen und Akademien: im wissenschaftlichen und methodischen Forschungsinteresse, im universal bildenden Anspruch, in der internationalen Ausrichtung, im Drang des Neuanfangens, in ihren gesellschaftspolitischen Zielen. Angesichts dieser universitären Anliegen ist es auch nicht verwunderlich, wenn gerade die Architekten der Stuttgarter Technischen Hochschule unmittelbare Konkurrenz witterten. –

Noch einmal zum Hintergrund der Politik John McCloy in Deutschland, denn der nächste wichtige Termin fand für Inge Scholl und Otl Aicher am 8.10.1951 in Ulm statt, als sie sich von den Mitarbeitern des HICOG erneut kritische Fragen gefallen lassen müssen.

Die Landtagswahl in Niedersachsen ein paar Monate zuvor, am 6.5.1951, hatte ein Ergebnis gebracht, das international Bestürzung und Unruhe hervorgerufen hatte: die rechtsradikale *Sozialistische Reichspartei* SRP hatte 11 Prozent der Stimmen erzielt und war mit 16 Sitzen in den Landtag eingezogen. Man mochte zweifeln, wie demokratisch die Deutschen tatsächlich geworden waren. John McCloy hatte wenige Wochen später diesen Befürchtungen die Spitze genommen. Am 26.6.1951 hatte er dem amerikanischen Publikum in einer Rundfunksprache die Bedeutung Deutschlands für die Vereinigten Staaten erklärt, außerdem den Standort Deutschlands zwischen dem kommunistischen Totalitarismus und der Demokratie sowie die erreichten Fortschritte bei der Demokratisierung Deutschlands.<sup>578</sup> Die Bundesrepublik sei zum „Grenzland der freien Völker des Westens geworden“. Seiner Ansicht nach deuteten alle Anzeichen darauf hin, „daß sich die Bevölkerung der Bundesrepublik als zum Westen gehörig betrachtet.“ Man müsse sich allerdings darüber im klaren sein: „Eine Demokratie wird nicht durch Machtspruch geschaffen und gewinnt nicht dadurch Gestalt, daß man ihre Entstehung gesetzlich anordnet. Sie muß sich durch Erziehung entwickeln und im Grunde genommen durch Selbsterziehung entstehen.“ Wenn auch die traditionelle autoritäre Denkweise immer noch in allen Sphären des Lebens vorhanden sei, wenn auch die Demokratie im Sinne einer „lebendige(n) Erscheinungsform des sozialen Lebens“, so sei doch der Anfang gemacht worden. HICOG habe deshalb „viel Mühe darauf verwendet, diese Entwicklung auf jeder Ebene des gesellschaftlichen Lebens in Deutschland zu fördern – in den Schulen und Universitäten, in den Gewerkschaften, in den kirchlichen und privaten Organisationen, im Rundfunk und in der Presse sowie im Bereich von Politik und Verwaltung. (...) In Presse und Rundfunk, in Schulen und Volkshochschulen, in Bürgervereinigungen und kulturellen Verbänden sowie in manchen politischen Parteien und in den Parlamenten treten in zunehmendem Maße mutige Männer und Frauen hervor, die versuchen, den Weg zu einem demokratischen Leben zu weisen. Ihnen zu helfen, ist unsere Politik.“ Abschließend hatte John McCloy betont, daß lokal begrenzte Lösungen nirgendwo auf der Welt mehr echte Lösungen sein könnten, die internationale Verknüpfung müsse überall gesucht werden. – In Deutschland zurück, hatte John McCloy am 17.8.1951 dem Berliner Oberbürgermeister Ernst Reuter einen Scheck in Höhe von 5 Millionen Mark für den Bau einer Gedächtnisbibliothek überreicht. Es war das mit Abstand größte Projekt innerhalb des Special Projects Fund. In der selben Stadt kam es vierzehn Tage darauf zum bis dato größten Massenaufmarsch der organisierten Jugend Ostdeutschlands.

1,5 Millionen uniformierte „Blauhemden“, Mitglieder der FDJ, waren zu Propagandazwecken nach Berlin geschafft worden. Der Hohe Kommissar kommentierte diese Veranstaltung mit gemischten Gefühlen: „Man fühlt sich entmutigt bei dem Gedanken, daß es möglich ist, so viele junge Menschen nach Berlin zu schaffen, um sie dann als Anhänger des Kommunismus und der stalinistischen Doktrin aufmarschieren zu lassen.“<sup>579</sup> Wiederum wenige Wochen später, im Oktober 1951, „sorgte sich McCloy auch um die politische Entwicklung Deutschlands. ‚Wenn der stabilisierende Einfluß Adenauers wegfiel und die wirtschaftlichen Bedingungen sich im Laufe der nächsten Jahre zum Schlimmeren wenden‘, so befürchtete er, ‚ist es nicht undenkbar, daß wir in Deutschland eine starke nationalistische Entwicklung beobachten könnten.“<sup>580</sup> Noch ein weiterer Hinweis auf die Aktivitäten der HICOG– Mitarbeiter, die sich mit den Fragen der Erziehung auseinandersetzten: seit sich John McCloy um die Jahreswende 1950/51 intensiv der Jugend zugewandt und die Anstrengungen verstärkt hatte, die Reserviertheit und Ideologiemüdigkeit der Jugendlichen zu überwinden, um sie für die amerikanischen Demokratieideale zu begeistern, hatten die Bildungsexperten der Landeskommisariate unter der Federführung der Abteilung Shepard Stones Konzepte hierfür diskutiert. Das Ergebnis dieser Arbeit war die HICOG– Direktive Nr. M– 4, die am 26.10.1951 veröffentlicht wurde. HICOG bekannte sich erneut zum Ziel der Demokratisierung und betonte drei Ebenen der Jugendaktivitäten: 1) Bildungs- und Gemeindeprogramme sowie staatsbürgerliche Aktivitäten, 2) Wirtschaftshilfe und 3) ideologische und politische Bildungsprogramme. Ziel dieser Politik war es, in Zusammenarbeit mit Jugendorganisationen die Beziehungen zwischen individueller Freiheit und gesellschaftlicher Verantwortung herauszuarbeiten, den aktiven Widerstand gegen jede Form des Totalitarismus von rechts oder links zu stärken und die Jugend für eine aktive Unterstützung der Verteidigung der westlichen Welt zu gewinnen, Interesse an demokratischen Organisationen, Institutionen und der staatsbürgerlichen Arbeit zu fördern, Verständnis für die amerikanische Lebensweise zu gewinnen, die Verbindungen zwischen Deutschland und dem Westen auf allen Gebieten zu stärken sowie sich besonders um heimatlose und arbeitslose Jugendliche zu kümmern.“<sup>581</sup>

Vor diesem Hintergrund muß die umfassende Prüfung gesehen werden, die Inge Scholl und Otl Aicher am 8.10.1951 in Ulm erneut über sich ergehen lassen mußten. Die HICOG– Mitarbeiter wollten geradeheraus wissen, warum der amerikanische Steuerzahler eine Million Mark für das Projekt ausgeben sollte. Sie stellten alle relevanten Aspekte des Projektes in Frage: das pädagogische Konzept, den Fächerkanon, die Unterrichtsinhalte, den Lehrkörper, die Berufsaussichten der Designer, den beabsichtigten Einfluß der HfG auf die politische Entwicklung Deutschlands, die innere Organisation von Hochschule und Stiftung, die Finanzierung – kurz: die Berechtigung des gesamten Gesuchs.<sup>582</sup> Am Ende waren sie überzeugt, aber es ist offensichtlich, daß, auch wenn die HfG zweifellos ein Lieblingsobjekt John McCloy und Shepard Stones war, die Ulmer wegen dieser Favorisierung doch keineswegs leichtes Spiel hatten.

---

578 Abgedruckt in Erika J. und Heinz– Dietrich Fischer (wie Anm. 292) ca. 155 ff !!!

579 John J. McCloy: Begleitbrief an Außenminister Dean Acheson zum Bericht 1.7.–30.9.1951. In: Erika J. und Heinz– Dietrich Fischer (wie Anm. 292) 113–120, hier 118.

580 Hans– Peter Schwartz (wie Anm. 475) 350.

581 Hermann– Josef Rupieper (wie Anm. 157) 170 f.

582 Vgl. Dokument 1.



Zurück zur Finanzplanung, die keineswegs so wirr war, wie Max Bill gefürchtet hatte, es fehlten „lediglich“ die rechtsverbindlichen Zusagen. Der offizielle Antrag Inge Scholls an das Kultministerium vom 22.11.1951 um einen jährlichen Zuschuß über 196 000 Mark beruhte auf den Zahlen, mit denen sie schon seit Monaten unverändert gearbeitet hatte: den angenommenen Gesamtbaukosten von 1 703 000 Mark standen geplante Einnahmen in Höhe von 1 810 000 Mark gegenüber. Die Haushaltsplanung war realistischer geworden, weil nun ein erster Aufbaueinsatz mit 20 Schülern für die Zeit vom 1.4.1952 bis zum 1.10.1952 aufgestellt worden war, dem eine zweite Etappe mit 80 Schülern folgen sollte (bis zum 31.3.1953). Ab dem 1.4.1953, so kann man schließen, sollten an der Hochschule 150 Studenten unterrichtet werden.<sup>583</sup> Den Zuschuß des Landes nahm das Kultministerium in seinen Nachtragshaushalt auf, den der Landtag in dritter Lesung verabschieden mußte.

Nun war es aber Ende November geworden, das HICOG erwartete immer noch, daß den Absichtserklärungen Urkunden folgten, der Landtag mußte den Anfang machen, doch mittlerweile verhinderte die kurz bevorstehende Bildung des Südweststaats einen regulären Landtagsbeschuß. Franz Wiedemeier, als Vorsitzender der CDU- Landtagsfraktion und Zweiter Vorsitzender des Finanzausschuß der unmittelbare Gegenspieler Alex Möllers, ebenfalls mit den Ulmer Plänen vertraut, weil er auch Vorsitzender der Ulmer CDU war, erläuterte Inge Scholl die verfahrenere Situation:

- der Kulturpolitische Ausschuß trat in wenigen Tagen, am 29.11.1951, zusammen;
- sollte dieser den Plan der Stiftung unterstützen, so müßte er zur Beratung an das Plenum verwiesen werden;
- das Plenum des Landtags müßte ihn daraufhin an den Finanzausschuß weiterleiten, der aber zum letzten Mal am 5.12.1951 tagte;
- für den 9.12.1951 im Landtagsplenum war die Abstimmung über den Südweststaat angesetzt; der Landtag würde sich erst wieder im März 1952, durch Wahlen in seiner Zusammensetzung verändert, als Verfassunggebende Landesversammlung des Südweststaats Baden- Württemberg konstituieren.
- Die Sackgasse entstand dadurch, daß zwischen dem 29.11.1951 und dem 5.12.1951 keine Plenumssitzung anberaumt war. Der Finanzausschuß konnte deshalb den Antrag des Kulturpolitischen Ausschusses, so es ihn geben sollte, überhaupt nicht mehr in dieser Legislaturperiode beraten.<sup>584</sup>

Den Ulmern blieb nichts anderes übrig, als diesen Weg zu gehen, auch wenn er sie in die Sackgasse führen sollte. Sie machten die Landesregierung für diese Verzögerung verantwortlich und betonten nochmals deren moralische Verpflichtung, weil sich die Stiftung an Ulm gebunden hätte, obwohl die Stadt Frankfurt am Main erneut vor drei Wochen ihr großes Interesse bekundet hätte.<sup>585</sup> Diese Mahnung verfehlte ihr Ziel nicht. Bei der Sitzung des Kulturpolitischen Ausschusses am 29.11.1951 trat Edgar Hotz, der Präsident des Landesgewerbeamtes, nachdrücklich für die Stiftungspläne ein und hob besonders die freie und unabhängige Organisationsform der Einrichtungen hervor.<sup>586</sup> Max Bill hatte sich darauf vorbereitet, daß es den Ausschußmitgliedern um vier Themen ginge: „Machen andere Schulen nicht bereits dasselbe? (...) Ist das Projekt nicht zu groß (...) und besteht nicht die Gefahr der Zersplitterung? (...) Habt Ihr denn auch die entsprechenden Lehrkräfte? (...) Ist im Verhältnis zur Schülerzahl der Lehrkörper nicht zu groß?“ Bei seiner pointierten Ausdrucksweise kann man davon ausgehen, daß es ihm nicht an Worten mangelte, der Notwendigkeit, Schlüssigkeit und Neuheit ihrer Pläne Ausdruck zu verleihen; zur letzten Frage empfahl Inge Scholl ihm, die pädagogische Gegenrechnung zu eröffnen, daß die Lehrerzahl nicht zur Studentenzahl, sondern zum gewünschten Ergebnis in Beziehung zu setzen sei, und dann seien eben so viele Lehrer nötig wie geplant.<sup>587</sup> Sein Erfolg läßt sich daran messen, daß der Kulturpolitische Ausschuß wie erhofft – und sogar einstimmig – beantragte, die Regierung solle dem Landtag vorschlagen, die Stiftung zu fördern und Vertreter der Ministerien für den „Verwaltungsrat“ bestimmen.<sup>588</sup>

Dieses Gremium, mit dem wohl der Verwaltungsausschuß der Stiftung gemeint war, hatte sich noch nicht konstituiert. Während des gesamten aufreibenden Jahres war die Stiftungsorganisation nur wenig vorangekommen, aber dieses Wenige war wichtig.

Am Anfang des Jahres hatte Inge Scholl für Gotthilf Schenkel eine Liste von Persönlichkeiten erstellt, die sie für den Verwaltungsausschuß der Stiftung vorgesehen hatte: der rührige Rechtsanwalt Hellmut Becker; Brigitte Bermann- Fischer, die zur Freundin gewordene Verlegerin; zwei einflußreiche Bankiers, Karl Max von Hellingrath aus München und Karl Klasen aus Hamburg; der Präsident der Landeszentralbank Stuttgart, Otto Pfeleiderer; und Roderich Graf Thun, befreundeter Fabrikant und Philantrop.<sup>589</sup> Gerade die letzten beiden entwickelten sich zu starken Stützen der Stiftung in den ersten Jahren ihres Bestehens.

Seit dem 1.6.1951 nannte sich der enge Kern um Inge Scholl und Otl Aicher in Ulm *Aufbaubüro* der Geschwister- Scholl- Stiftung, in dem unter anderen der Produktdesigner Walter Zeischegg sowie der Grafiker und Fotograf Ernst Scheidegger aufgeführt waren; sie gehörten zur Gruppe der ersten Mitarbeiter, die Dozenten an der HfG wurden.

Das Herz der Stiftung sollte der Beirat sein. Inge Scholl, die Stifterin, berief seine Mitglieder am 22.6.1951. Außer ihr selbst bestand der Beirat aus dem engeren Freundes- und Helferkreis: neben Otl Aicher und Max Bill waren es Günther Grzimek, Marcia Kahn, Roderich Graf Thun, Peter Wackernagel und Walter Zeischegg.<sup>590</sup>

Der Beirat konstituierte sich am 24.6.1951. Alle Beiratsmitglieder waren anwesend und beriefen Inge Scholl zum Vorstand der Stiftung. Dann billigten sie das Kuratorium, wie es Inge Scholl vorbereitet hatte. Seine Mitglieder waren Hermann Josef Abs, Otto

---

583 Dokumente 166, 229, 781, 1083, 1085, 2038, 2051 und 3438.

584 Dokument 827.

585 Dokument 827.

586 Dokument 1011.

587 Dokument 1042.

588 Dokumente 849 und 2045.

589 Dokument 2152.

590 Dokument 1314.

Bartning, Walter Gropius, Romano Guardini, Odd Nansen, Herbert Read, Ignazio Silone, Henry van de Velde, Carl Friedrich von Weizsäcker und Carl Zuckmayer.<sup>591</sup>

Dann stellte die Stiftung im September 1951 eine Sekretärin ein. Nichts ungewöhnliches, sollte man meinen, doch ist es deshalb erwähnenswert, weil Johanna Rösner bis zum Ende der HfG an ihrem Platz blieb und sie mit ihrer Zuverlässigkeit und Solidität einen der wenigen ruhenden Pole des gesamten Ensembles am Kuhberg darstellte. Ihrer Sorgfalt, Korrektheit und Verlässlichkeit haben wir zu verdanken, daß ungezählte Einzelheiten des politischen Lebens an der HfG und in der Stiftung überliefert sind.

Inge Scholl bedankte sich am 31.12.1951 bei ihrem Gönner Shepard Stone für seine Hilfe mit gezügeltem Optimismus: „Wir haben die Bundesregierung, die Stadt Ulm und das Land Württemberg– Baden zur finanziellen und moralischen Förderung gewonnen (fast hätte ich gesagt: besiegt), neben einer größeren Summe privater Spenden und einem Beitrag der Norwegischen Europahilfe. (...) Die Tatsache, daß wir etwas vollkommen Neues aufbauen und dazu auch neue Institutionen schaffen wollten, brachte uns in einem Lande, in dem man am guten Alten klebt, manchmal fast unüberwindbare Schwierigkeiten“.<sup>592</sup>

Das Jahr hatte geendet, wie schon das Jahr zuvor, mit Erfolgen, die aber nur eine mäßige Ernte für den riesigen Arbeitsaufwand abgaben und die für das kommende Jahr immer noch viel zu tun übrig ließen. Zwar hatte das Bundesministerium des Innern am 25.10.1951 seine endgültige Zusage erklärt, 100 000 Mark für den Bau zur Verfügung zu stellen<sup>593</sup>; zwar hatte Gotthilf Schenkel am 3.12.1951 bei seinem Kollegen, Finanzminister Karl Frank (FDP/DVP), die Überlassung des ehemaligen Wehrmachtsgeländes am Ulmer Kuhberg an die Geschwister– Scholl– Stiftung befürwortet<sup>594</sup>; zwar hatte der Bundesminister für den Marshallplan, Franz Blücher (FDP/DVP), am 28.12.1951 endlich den Antrag an die ECA– Sondermission für Deutschland gerichtet, für die Stiftung 200 000 aus ERP– Mitteln der III. ERP– Tranche zu gewähren.<sup>595</sup> Doch wie vorhergesehen, hatte der Landtag von Württemberg– Baden bei seiner Plenumsitzung am 5.12.1951 den Antrag seines Kulturpolitischen Ausschusses vom 29.11.1951 nur an den Finanzausschuß verwiesen.<sup>596</sup> Hier lag er auf Eis, das erst im nächsten Frühjahr tauen konnte.

Abschließend noch einige Hinweise zur inhaltlich– programmatischen Entwicklung des Jahres 1951.

Meist warben die Ulmer mit zwei Unterlagen:

- einem Exposé vom Juni 1951 <sup>597</sup> und
- zwei zusammengehörigen Blättern, den ersten gedruckten Informationen der Stiftung.<sup>598</sup>

Sie handelten dabei gegen den Widerstand Max Bills, der lieber überhaupt nichts als diese Unterlagen verteilen wollte, weil sie ihm voller Fehler schienen. Inge Scholl und Otl Aicher stimmten wohl mit ihm darin überein, waren aber gegenüber der Industrie und den Behörden auf gedrucktes Werbematerial angewiesen.

Nur zum ersten: Das neue Programm vom Juni 1951 im DIN A4 – Querformat trug den Titel „Geschwister– Scholl– Stiftung / Hochschule für Gestaltung / Forschungsinstitut für Produktform“. Die Diagramme Otl Aichers zum Fächerkanon veranschaulichten die Aussagen ebenso wie Skizzen zur geplanten Architektur Max Bills. Schon der Titel verdeutlicht, daß für Hans Werner Richters politisch– literarisches Anliegen der Zug abgefahren war. Er selbst tauchte nicht einmal mehr als Dozent in Programm auf. Daß Walter Dirks vorerst für die Vakanz Hans Werner Richters vorgesehen war, verdeutlicht der Hinweis, daß sich Otl Aicher, Inge Scholl, Max Bill, Hellmut Becker und eben Walter Dirks am 17. und 18.2.1951 verabredet hatten, wozu sie auch Theodor Pfizer einluden, um ihm den „engeren Mitarbeiterkreis“ vorzustellen.<sup>599</sup> Walter Dirks füllte aber die Lücke nicht aus, die Hans Werner Richters Ausscheiden hinterlassen hatte; er tritt in den Quellen überhaupt nicht in Erscheinung. Wie es Max Bill bereits angekündigt hatte, verschwanden mit der Person Hans Werner Richters nach und nach auch die gesellschaftspolitischen Inhalte aus dem Programm. Er berichtete Walter Gropius am 9.3.1951: „vor allem wollte ich immer ‚presse– rundfunk‘ liquidieren. das ist jetzt in der weise geschehen, dass wir in zukunft nur noch ‚visuelle gestaltung– information‘ haben werden.“<sup>600</sup> Dazu zählte er die Fächer Visuelle Gestaltung, Produktform, Architektur und Stadtbau, während der geisteswissenschaftliche Ansatz zur „Information“, die Beschäftigung mit Presse, Rundfunk und Werbung, in den Hintergrund rückte. Die „Politische Methodik“ wurde in die Allgemeinbildung integriert, wo sie sich auch nicht mehr lange halten sollte. Andererseits hieß das nicht, daß man es völlig aufgab, sich für eine Verbesserung der Gesellschaft einzusetzen. Ganz im Gegenteil blieb dieser missionarische Eifer der HfG erhalten, wenngleich Max Bill dessen Betätigungsfeld weg vom Theoretischen hin zum praktischen Gestalten der materiellen Umwelt (auf der Grundlage theoretischen Wissens) verschoben hatte. Die Idee der Guten Form definierte ja einen Gegenstand nicht nur in seiner ästhetischen, sondern auch in seiner moralischen Dimension, und Max Bill war davon überzeugt, daß sich beide Aspekte gegenseitig bedingten, daß „ bloß ein quantitativer Unterschied zwischen Moral und Ästhetik“ bestehe.<sup>601</sup> Otl Aicher unternahm im April 1951 einen letzten Versuch, die ursprüngliche Spannweite der Hochschulpläne zu retten: „(...) dann möchte ich sie bitten, die sache mit der abteilung presse– rundfunk nocheinmal zu überlegen. ich

---

591 Dokument 2284. In der Stiftung und der HfG scheint später darüber Unklarheit geherrscht zu haben, aus welchen Personen sich das Kuratorium vollständig zusammensetzte, weil in ihren Veröffentlichungen meist ein ungewisses „u.a.“ der Liste vorangestellt wurde.

592 Dokument 87.

593 Dokument 3272.

594 Dokument 2039.

595 Dokument 2054.

596 Dokument 851.

597 Dokument 150; zur Datierung vgl. Dokument 819.

598 Dokument 147.

599 Dokument 3366.

600 Dokument 2972.

601 Eva von Seckendorff (wie Anm. 96) 42.

bin dagegen, dass wir sie herausnehmen. (...) wir werden ihre entscheidung in dieser sache als definitiv betrachten“.<sup>602</sup> Max Bill lehnte am 17.4.1951 in der Tat definitiv ab: „ich bin endgültig gegen eine ausweitung über das in ulm (anlässlich Bills Aufenthalt Anfang März; Anm. d. Verf.) verkürzte programm hinaus. wir würden in einem unsinnigen dilettantismus stecken bleiben. das heisst nicht, dass wir nicht später diese ausdehnung wagen könnten.“<sup>603</sup>

Mit dem Programm vom Juni 1951 und mit den beiden gedruckten Blättern warben die Ulmer im Sommer 1951 intensiv bei Wirtschaft und Industrie um Spenden, die nun steuerlich geltend gemacht werden konnten. Hermann Josef Abs vermittelte einige Ansprechpartner.<sup>604</sup> In seinen Begleitschreiben stellte Hellmut Becker vier Gesichtspunkte in den Vordergrund: die Haltung der Geschwister Scholl, für die ihre Schwester Inge stand; den Erfolg der Ulmer Volkshochschule, der ausgebaut werden sollte; die Bedeutung der Produktgestaltung für die internationale Konkurrenzfähigkeit deutscher Produkte; die Tradition des Bauhauses, das hierfür vor dem Kriege Maßstäbe gesetzt hatte, woran man jetzt anknüpfen wolle.<sup>605</sup> Damit betonte er die wirtschaftliche Notwendigkeit der Einrichtungen, die kulturpolitische Mission war kaum angedeutet. Daß diese Werbung dennoch auf geteilte Resonanz stieß, zumal in der Privatwirtschaft, kann nicht verwundern, weil deren Träger meist andere Vorstellungen davon hatten, was Kultur sei und wie sie gefördert werden müsse. Deshalb ist es interessant, die Meinung eines Kritikers zu hören, den die wirtschaftliche Argumentation weniger anging als die kulturelle. Der Schriftsteller Erich Kuby begründete seine Ablehnung der Pläne mit dem fundamentalen Argument des Provinzialismus, das speziell den Ulmern – nicht Max Bill – im Laufe der Jahre bis 1968 von zeitgenössischen Intellektuellen und Querdenkern immer wieder entgegengehalten wurde: „das ist nicht der ton der zeit – das ist der ton von 1924, etwas auf ulmerisch abgewandelt. (...) das ist sofort flach, billig, und riecht nach der million des herrn mc cloy. (...) das ist improvisiert, und zwar ungenial. für ungeniales improvisieren hat die deutsche sprache die ausdrücke wursteln und schlampen. – und dazu kommt das provinzielle, was ausserdem drin ist.“<sup>606</sup>

Ganz anders, selbstverständlich, das Urteil Walter Gropius'. Dies war ja für den gesamten Plan wichtig, weil sich die Hochschulgründer gegenüber dem HICOG vorrangig auf seine fachliche Autorität stützten. Im März 1951 reagierte er aber mit Zweifeln auf die organisatorische Auffächerung der ursprünglichen Pläne in eine Geschwister– Scholl– Stiftung, eine Hochschule und ein Forschungsinstitut. Es hatte zu absichtlichen oder unabsichtlichen Mißverständnissen und Gerüchten geführt, die an ihn herangetragen worden waren und die er Max Bill offen vortrug: „it almost looks to me as though there are two parties wrestling with each other, one under Inge Scholl and the other under you.“<sup>607</sup> Max Bill wies diese Deutung sofort mit Erfolg zurück, verheimlichte aber nicht die Schwierigkeiten, auch nicht die Vorzüge, die sich aus der unterschiedlichen Mentalität Inge Scholls und Otl Aichers in der Verwirklichung ihrer gemeinsamen Absichten ergeben hatten: „die ‚hochschule für gestaltung‘ und das ‚institut für produktform‘ sollen unter meiner leitung stehen, während inge scholl und ihr freund otto aicher die leitung nach aussen, hauptsächlich für die finanzierung, haben sollen. (...) ich bin eben noch daran, eine andere klippe zu bannen: die ulmer (scholl + aicher) sind katholisch. sie gehen zur messe. (...) nun haben jedoch die verhandlungen, die sie zur zeit führen muss, und bei denen nicht nur sympathie, sondern reales geld herauskommen soll, den nachteil, dass die leute etwas mehr wissen wollen von der schule. darum muss ich öfter auf den plan treten, um besser erklären zu können, dass es sich nicht um ein ‚institut zum gedächtnis an die geschwister scholl‘ handelt. das kann ich naturgemäss besser erläutern. andererseits ist die kombination von ‚sentimentalität und realität‘ die grundlage unserer finanzwerbung.“<sup>608</sup>

Zum Schluß noch ein schwaches Licht auf eine Episode, die zum Verständnis der HfG und ihres Mythos' beiträgt.

Im Laufe seiner Korrespondenz mit Walter Gropius bat Max Bill ihn am 22.11.1951: „könnten wir, wenn wir wollten, die ulmer hochschule für gestaltung ‚bauhaus‘ nennen?“ Walter Gropius willigte am 28.11.1951 ein unter einem Vorbehalt, den er aus der Erfahrung mit Laszlo Moholy– Nagy und mit dem New Bauhaus – Institute of Design in Chicago gewonnen hatte: „I know of a lot of people who stress the point publicly that they have been students of the Bauhaus, even if they went through it only for a very short time. For the best example close to yours, I give you the Institute of Design in Chicago. Against my warning, Moholy used the word Bauhaus for the institute first because he thought it might help him in this country to have that bridge to the past. (...) I would personally not be against your using the name Bauhaus Ulm (...). I leave it to your decision because you have to carry the brunt now, and I want to be helpful.“<sup>609</sup> Im März und April des kommenden Jahres versuchte Max Bill, Inge Scholl und Otl Aicher für diese Namensgebung zu gewinnen, aber ohne mit aller Konsequenz darauf zu bestehen: „wir hatten in ulm doch besprochen, dass wir die bezeichnung ‚bauhaus‘ benützen möchten. es war allerdings nicht ganz abgeklärt; hingegen bin ich heute dafür, es unbedingt zu tun. (...) würde es nur noch einen einzigen weiteren zeitpunkt geben, der es uns erlauben würde, die ‚umtaufe‘ vorzunehmen, nämlich die eröffnung der schule. das wäre auch nicht schlecht.“<sup>610</sup> Inge Scholl wollte ihm bereits nachgeben: „Ich neige sehr zu Ihrer Auffassung, uns gleich für den Namen Bauhaus zu entschliessen.“<sup>611</sup> Es lag wohl am Widerstand Otl Aichers, daß sich die HfG nicht als *Bauhaus Ulm* bezeichnete, und heute trifft die Beschreibung Walter Gropius' ebenso auf die Situation ihrer ehemaligen Angehörigen wie auch auf den Namen HfG zu. Mit der ihm eigenen Akzentuierung rekapitulierte Otl Aicher die Situation: „natürlich hatten wir auch damals erkannt, welche kulturpolitische aura eine schule bekäme, die sich ‚bauhaus ulm‘ nennen würde. aber ‚ansehen‘ war eine eher negativ besetzte vokabel. wir wollten machen, was in der sache richtig war, ohne auf öffentliche wirkung und anerkennung zu spekulieren. und

---

602 Dokument 1064.

603 Dokument 1006.

604 Inge Scholl hob den Einsatz Hermann Josef Abs' für ihr Projekt hervor, weil „der den Mut hatte, uns schon in den ersten Anfängen 1950 sein Vertrauen zu schenken und dem (handschriftlich: weitgehend; Anm. d. Verf.) der glückliche Erfolg der Spendenaktion bei der privaten Wirtschaft zu verdanken ist“; Dokument 140.

605 Dokument 23.

606 Dokument 819.

607 Dokument 3010.

608 Dokument 28.

609 Dokument 900.

610 Dokument 172.

611 Dokument 1048.

unsere absicht war, kein zweites bauhaus zu machen, keine wiederholung. wir wollten uns von ihm absetzen, bewußt.“<sup>612</sup>

Das Jahr 1952 begann im Landtag mit den Hausaufgaben, die im vorangegangenen Jahr nicht mehr erledigt worden waren. Zur Erinnerung: Am 9.12.1951 hatte das Plenum darüber abgestimmt, ob sich die drei südwestlichen Bundesländer Württemberg– Baden, Baden und Württemberg– Hohenzollern zu einem neuen Land, dem „Südweststaat“ Baden– Württemberg zusammenschließen sollten. Über das parlamentarische Procedere in dieser Angelegenheit war der Antrag der Stiftung in die Sackgasse geraten, daß der Finanzausschuß des Württembergisch– Badischen Landtags vor dieser Abstimmung nicht mehr über ihn beraten konnte. Es war höchst zweifelhaft, ob sich die Abgeordneten im Finanzausschuß im neuen Jahr noch zu einer eindeutigen Aussage durchringen wollten, weil im Frühjahr 1952 das Parlament des neuen Landes gewählt werden sollte und sich so kurz vor Toresschluß kaum noch jemand die Verantwortung für eine dauerhafte finanzielle Verpflichtung auferlegen mochte. Schon 1951 war somit zu befürchten gewesen, daß die verbindliche Zusage des Landesparlaments erst unter dem neugewählten Kabinett des neuen Südweststaates getroffen würde – und so geschah es denn auch.

Der Finanzausschuß des Landtags von Württemberg– Baden beschäftigte sich am 8.1.1952 mit dem Antrag, den die Abgeordneten des Kulturpolitischen Ausschusses am 29.11.1951 verabschiedet und in dem sie die Förderung der Stiftung gefordert hatten. Die Vertreter der DVP traten als Gegner des Ulmer Projektes auf und stellten sich damit gegen die Ansicht ihres Fraktionskollegen Hermann Wild, der als Vorsitzender des Kulturpolitischen Ausschusses klar und deutlich hinter den Plänen stand. Die Gegner begründeten ihre Einwände mit drei Argumenten: zum ersten die allgemein knappen Finanzen; zum zweiten der Aufbaubedarf der Technischen Hochschulen in Stuttgart und Karlsruhe sowie der Universität Heidelberg, auf die sich die sparsamen Mittel konzentrieren müßten, bevor mit etwas Neuem begonnen werden dürfe; und zum dritten, weil der Zuschuß nicht in der jetzt beantragten Höhe stehen bleibe, sondern in Zukunft steigen werde. Es sei billiger und deshalb besser, die vorhandenen Einrichtungen zu unterstützen und auszubauen als sich einen neuen Klotz ans Bein zu hängen. Die Stiftung könne nur gefördert werden, wenn die Gesellschaft der Freunde mit Sicherheit für die Finanzierung des Projektes Sorge. – Die meisten Vertreter der übrigen Parteien (CDU, SPD und DG/BHE) drängten darauf, daß die Landesregierung die Bezuschussung mit 200 000 Mark jährlich so schnell wie möglich beraten solle, damit nicht der Eindruck in der Öffentlichkeit entstehe, als ob das Finanzministerium die Sache verschleppen wolle. Sie erinnerten daran, daß andernfalls die amerikanische Million dem Land Württemberg– Baden tatsächlich verloren gehe, weil die Stadt Frankfurt am Main bereits in den Startlöchern stehe und das Geld des McCloy– Fonds dann dort für ein Studentenheim ausgegeben werde. Das ernsthafte Interesse der Industrie, wie es Edgar Hotz und die Wirtschaftsvertreter im Kulturpolitischen Ausschuß vorgetragen hatten, überzeugte die Abgeordneten auch von der sachlichen Notwendigkeit der HfG– Pläne. Die Mailänder Biennale des vergangenen Jahres hatte aller Welt vorgeführt, daß Deutschland in der Formgestaltung von Exportartikeln eine Generation zurücklag. Außerdem hätten die Vertreter der Technischen Hochschulen und Akademien des Landes mehrheitlich angeführt, daß sie die HfG nicht als Konkurrenz betrachteten, sondern als Bereicherung, solange sie nicht mit Geld gefördert werde, das von ihrem Etat abgezogen würde. Es sei aber selbstverständlich, daß die Stiftungsverfassung in dem Sinne geändert werden müsse, daß die Ministerien Sitz und Stimme im künftigen Verwaltungsrat (noch: Verwaltungsausschuß) erhielten. Es müsse aber jetzt entschieden werden, denn angesichts der HICOG– Fristen und der anstehenden Südweststaatsbildung bedeute jede Verschiebung das Ende des Projektes. – Der Ausschuß verständigt sich dann aber lediglich auf den schwachen Antrag, daß die Regierung prüfen solle, wie die Stiftung vom Land und von der Industrie getragen werden könne. Über das Ergebnis ihrer Prüfung sollte sie dem Landtag berichten.<sup>613</sup>

Kurt Angstmann (SPD) informierte den Landtag in dessen Sitzung am 16.1.1952 über die Diskussion im Finanzausschuß und empfahl, den Antrag anzunehmen. Eine Prüfung durch die Regierung befördere ans Tageslicht, „welche Mittel tatsächlich vorhanden sind oder als gesichert angesehen werden können, in welcher Höhe das Land Verpflichtungen eingehen kann und unter welchen Bedingungen, um dann dem Landtag zu berichten und ihm die endgültige Entscheidung zu überlassen.“<sup>614</sup> Der Antrag wurde angenommen, und sofort machte sich Kultminister Gotthilf Schenkel daran, eine Kommission zu bilden, die sich aus Vertretern der Wirtschaft und der Ministerien zusammensetzte.<sup>615</sup> Der Direktor der Neuen Sammlung München, G. von Pechmann, stellte den Ulmern ein vehement befürwortendes Gutachten aus: „Es ist unbestreitbar, dass hier eine grosse, in jeder Hinsicht zeitgemässe Idee um Verwirklichung ringt. (...) Seit der Auflösung des ehemaligen Bauhauses in Dessau (...) ist in Deutschland nichts Ähnliches mehr unternommen worden.“ Das Neue und Zeitgemässe sah er im pädagogischen Konzept (Campus– Anlage, Wohnen, Studieren und Arbeiten von Lehrenden und Lernenden; Forschung und Experiment einerseits, praktische Werkstätten andererseits; Lehrer gleichzeitig als Forscher, Praktiker und Pädagogen; Hintergrunderziehung und –bildung als Grundlage der gestalterischen Arbeit; Ausbildungsziel des kulturellen Verantwortungsgefühls in der Gestaltung von Bauten, Wohnungen und Gebrauchsgütern).<sup>616</sup> –

Einen ganz anderen, volkswirtschaftlichen Schwerpunkt setzte Günther Freiherr von Pechmann in der Stellungnahme, die er als Vorsitzender des Fachausschusses Schulung im Arbeitskreise für industrielle Formgebung des BDI abgab. Gemeinsam mit Jupp Ernst, dem Direktor der Werkkunstschule Wuppertal, und dem prominenten Gestalter Wilhelm Wagenfeld legte er hier Wert auf die Exportförderung und internationale Konkurrenzfähigkeit der Erzeugnisse der deutschen Industrie. Wenn in England der *Council of Industrial Design* seit 1944 (dem Handelsministerium angegliedert) und in Frankreich das 1951 gegründete *Institut D'Esthétique Industrielle* die staatliche Förderung von Designeinrichtungen vorantrieben, müsse auch in Deutschland die Bedeutung dieser Fragen entsprechend gewürdigt werden.<sup>617</sup> – Diesen befürwortenden Stellungnahmen stand das ablehnende Gutachten Richard Döckers gegenüber, Vorstand der Architekturabteilung der TH Stuttgart, der sich Hoffnungen darauf machte, daß er anstelle der HfG staatliche Mittel für Designlehre erhielte.<sup>618</sup> Während er die HfG als scharfe Konkurrenz betrachtete, legten die HfG– Gründer großen Wert auf die Unterschiede ihrer

---

612 Otl Aicher: bauhaus und ulm. In: Ders.: die welt als entwurf (wie Anm. 100), 87– 115, hier 87.

613 Landtag von Württemberg– Baden, 2. Wahlperiode, Beilage 956.

614 Verhandlungen des Landtags von Württemberg– Baden, 2. Wahlperiode, 16.1.1950.

615 Dokument 2044.

616 Dokument 2049.

617 Dokument 2050.

618 Dokument 2046.

Pläne zur TH.<sup>619</sup> In Ulm sollten sich die Gestalter nicht wie bisher auf wenige Materialien spezialisieren, sondern das gesamte Gebiet sollte von einem eng zusammenarbeitenden Team bearbeitet werden; Theorie, Experiment, Werkstätten, Entwicklung und praktische Arbeit griffen nach ihren Vorstellungen ineinander, und auch die Architektur gehörte als integraler Bestandteil zum Gesamtkonzept; schließlich wollten sie an der HfG im Gegensatz zur TH die Ausbildung mit soziologischen, ökonomischen und sozialpsychologischen Fächern fundieren und Zusammenhänge vermitteln, während die Absolventen der TH Spezialisten waren. Wollte die TH all dies auch leisten, so sei ein materialer und personeller Aufwand nötig, der ebenso groß wäre. „Dieses noch so neue Aufgabengebiet der Formgebung braucht einen neuen Schultyp und eine pädagogische Form besonderer Art.“ Deshalb nahmen sie sich die Freiheit eines Experiments heraus mit strenger Begabtenauslese, geringer Schülerzahl, enger Zusammenarbeit zwischen Schülern und Lehrer und einer Wohn- und Schulgemeinschaft. Diese pädagogischen Ansätze seien für ihre Gönner Henry van de Velde, Gregor Paulsson und Walter Gropius sehr wichtig, und deshalb werde die HfG Lehrer anziehen, die sich nicht in eine Abteilung einer TH einbinden lassen wollten.

All diese Argumente wie auch diejenigen, die im Finanzausschuß ausgetauscht wurden, waren nun nicht mehr neu. Es kamen auch 1952 keine neuen Gründe für oder gegen die HfG auf den Verhandlungstisch. Die politische Diskussion bewegte sich im gesamten Jahr nicht von der Stelle. Der Antrag Inge Scholls überdauerte unerledigt die landespolitischen Umbildungen zum Südweststaat Baden-Württemberg vorüber, ebenso die Überreichung des amerikanischen Schecks durch John McCloy. Der Finanzminister Karl Frank (FDP/DVP)<sup>620</sup> blieb von diesem Ereignis unbeeindruckt und verhinderte, daß die HfG schon 1952 mit der Arbeit beginnen konnte. Er ließ sich von niemandem überzeugen, auch nicht von einem angesehenen Wirtschaftsexperten wie dem Präsidenten der Landeszentralbank<sup>621</sup>, die vorgetragene pädagogischen, fachlichen und allgemeinen Gründe für die selbständige Neugründung statt einer Angliederung an die TH ließ er nicht gelten, er mußte sogar zum Ende des Jahres im Kabinett überstimmt werden und gab seine vehement vorgetragene Ablehnung auch in der weiteren Zeit nicht auf, was ihn im Frühjahr 1953 in die unangenehme Situation manövrierte, vor dem Parlament die Ablehnung eines Teils seines eigenen Haushaltsplans zu fordern. — Es wäre jedoch unlauter, sein Verhalten abzukanzeln. Karl Frank spielte mit offenen Karten, er verhehlte seine Überzeugung nicht, daß die HfG in seinen Augen überflüssig sei, während er zutiefst glaubte, die traditionellen Hochschulen des Landes, insbesondere die TH Stuttgart, könnten ihre Aufgaben ebensogut übernehmen, wenn nicht noch besser. Wenn dies aber seine kulturpolitische Überzeugung war, so hatte er auch das Recht, gegen die HfG-Pläne innerhalb der demokratischen Regeln zu streiten. Außerdem sah er es als Finanzminister als seine Pflicht an, die finanziellen Folgen des Projektes scharf zu prüfen. Und tatsächlich fielen ihm als Gegner die Schwachpunkte der Finanzierung deutlicher auf als den Freunden der HfG. Dies darf wiederum nicht so verstanden werden, als ob die Geschichte ihm Recht gegeben hätte, denn das hieße, Anlaß und Ursache miteinander zu verwechseln. Es ist aber höchst bedauerlich, daß die HfG anläßlich der kollabierenden Finanzierung geschlossen wurde, weil dadurch bei ihren Gegnern der Eindruck entstand, daß 1968 genau das eingetreten sei, wovor der Finanzminister bereits 1952 gewarnt habe. Dieser Zirkelschluß im Sinne einer selbsterfüllenden Prophezeiung wurde tatsächlich in den Debatten zum Ende der HfG bisweilen von ihren politischen Widersachern gezogen.

Man darf darüber nicht vergessen, daß die Vertreter der Wirtschaft es dem Finanzminister leicht machten: einerseits bekräftigten sie wiederholt ihr ernsthaftes Interesse an den HfG-Plänen, andererseits weigerten sie sich, vorbehaltlos Mittel zur Verfügung zu stellen. Solange den Bekundungen der Industrie keine Taten folgten, solange weigerte sich Karl Frank, darin mehr als nur Lippenbekenntnisse zu sehen. Zwei Beispiele: Bei einem Gespräch des Präsidenten des Landesgewerbeamtes mit Industriellen am 16.1.1952 kamen keine bindenden Erklärungen zustande.<sup>622</sup> Oder: Die Arbeitsgemeinschaft der Industrie- und Handelskammern in Württemberg-Baden beriet auf ihrer 56. Volltagung am 29.1.1952 über einen jährlichen Zuschuß von 200 000 bis 300 000 Mark, schob dies aber solange auf die lange Bank, bis „auch die Verbandsseite, insbesondere der Landesverband der württembergisch-badischen Industrie, sich zu einem entsprechenden Vorgehen bereit erklärt hat. Vor allem müsse klargestellt sein, dass der Bundesverband der Deutschen Industrie die Geschwister-Scholl-Stiftung als diejenige Institution anerkennt, in die die bereits beim BDI aufgegriffenen Bestrebungen zur Förderung der industriellen Formgebung praktisch einmünden.“<sup>623</sup> Es war so, wie es Gerd H. Müller, der Nachfolger Dr. Rupps als Hochschulreferent im Kultministerium, schon zu Jahresanfang vorhergesagt hatte: es war „so gut wie ausgeschlossen, dass feste Zusagen der Industrie für einen laufenden Zuschuss erreicht werden können (...).“<sup>624</sup> Schließlich versuchte ein Förderer des Ulmer Projekts, den Bundespräsidenten Theodor Heuss als Fürsprecher der HfG-Pläne beim Finanzminister zu gewinnen: „Wäre es Ihnen möglich, eine Wort des Zuspruchs und der Ermutigung an Dr. Frank für diese Synthese aus Werkbund und Württemberg, aus Bauhaus und Guardini zu richten? (...) Eine freie Hochschule mit Werkstätten und praktischer Arbeit hat zweifellos manche Vorzüge gegenüber einem Annex an eine technische Hochschule.“<sup>625</sup> Aber damit stießen die Ulmer an ihre Grenzen der politischen Unterstützung. Theodor Heuss antwortete am 22.2.1952: „Ehe ich nicht die geistige und künstlerische Potenz sehe, die etwas ähnliches gestalten könnte wie es Gropius in der seltsamen Mischung von Romantik und Rationalismus in Dessau gelungen war, so lange erscheint mir die Sache mehr künstlich als künstlerisch.“<sup>626</sup>

---

619 Zum folgenden vgl. Dokument 2071.

620 Die Partei hieß bis zum März 1952 DVP, bis zum 20.11.1952 DVP/FDP und danach FDP/DVP.

621 Vgl. Dokument 2075.

622 Dokument 2043.

623 Dokument 2052.

624 Dokument 2042.

625 Dokument 723.

626 Dokument 724.

Eine neue Variante des Aussitzens und Herumreichens der Verantwortung kam nun auf die Tagesordnung. Politisch hatte das Gründertrio fast alle Hürden gemeistert, die Bilanz der Baufinanzierung eröffnete sich seit einem halben Jahr nahezu unverändert wie folgt:<sup>627</sup>

|                                                              |                       |                                           |
|--------------------------------------------------------------|-----------------------|-------------------------------------------|
| HICOG, Special Project No. 1                                 | 1 000 000 Mark        | Brief vom 29.12.1950                      |
| Bundesministerium für Wirtschaft, ERP– Mittel <sup>628</sup> | 200 000 Mark          | Brief vom 3.9.1951                        |
| Bundesministerium des Innern                                 | 100 000 Mark          | Brief vom 17.8.1951                       |
| Erschließungsleistungen der Stadt Ulm                        | 245 000 Mark          | Beschluß der Hauptabteilung vom 24.7.1951 |
| Spenden und Leistungen der Wirtschaft                        | 180 000 Mark          | diverse rechtsverbindliche Zusagen        |
| Norwegische Europahilfe                                      | 20 000 Mark           | Brief vom 27.8.1951                       |
| <b>gesamt</b>                                                | <b>1 745 000 Mark</b> |                                           |

Die Überweisungen ließen aber auf sich warten, weil ja noch das letzte Hindernis – der Staatszuschuß zum laufenden Betrieb – zu überwinden war. Wertvolle Zeit verstrich. Nicht nur, daß die Glaubwürdigkeit des Projektes Schaden nahm, der Preisauftrieb verteuerte die ursprünglich angesetzten Kosten und dadurch entstanden erneut Zweifel an der Solidität der Finanzplanung. Außerdem nutzten die bezuschussenden Ministerien den Stillstand dafür, eine Änderung der Stiftungsverfassung durchzusetzen, die ihnen mehr Einfluß sichern sollte.

Im Kern ging es dabei um zwei Forderungen des Bundeswirtschaftsministeriums, dem sich die anderen Bundes- und Landesministerien angeschlossen und ohne deren Erfüllung die bewilligten Mittel auch nicht ausgezahlt werden sollten: ein Verwaltungsdirektor der Stiftung sollte eingestellt und der bisherige Verwaltungsausschuß in einen Verwaltungsrat verändert werden, der bei der Stellenbesetzung und in finanziellen Fragen Mitspracherecht hatte.<sup>629</sup> Nun war die Forderung nach einem Verwaltungsdirektor nicht neu, Inge Scholl hatte bereits seit längerem mit möglichen Kandidaten verhandelt. Doch die Verzögerungen des gesamten Projektes führten dazu, daß Friedrich Rau, mit dem sich die Stiftung bereits geeinigt hatte, nicht länger auf unverbindliche Zusagen bauen wollte und statt dessen die Wahl zum Kurator der Universität Frankfurt am Main annahm.<sup>630</sup> (Ab 1965 kam Friedrich Rau doch noch zur Stiftung, dann aber als Vorsitzender des Vorstands.)

Max Bill ließ die andauernde Schwebelage auch nicht kalt. Am 11.1.1952 hatte er um Aufklärung gebeten: „es würde mich interessieren, woran es hängt, dass diese Dinge nicht weiterkommen, nachdem jedermann tat, als ob alles in bester Ordnung wäre.“<sup>631</sup> Als er über den Stand der Dinge informiert war, warnte er vor einem wachsenden staatlichen Einfluß und drängte zur Eile, ohne sich auf die Prüfung der Landesregierung einzulassen: „mit der staatlichen Aufsicht müssen wir sehr aufpassen. Ich bin auch der Ansicht, dass die Einmischung schon gross genug ist, wenn die Leute diskutieren, wieviel Geld und wozu sie es uns geben. Ich glaube aber, dass man um diese Sache schon herumkommt, wenn die staatliche Finanzquelle entschlossen ist, denn die beiden Dinge sind unabhängig voneinander (...). Wenn die lange prüfen, begegnen wir uns nächstes Mal mit Bärten und Perücken.“<sup>632</sup> Wenige Wochen später, am 17.3.1952, forderte er, endlich die Pläne zum Abschluß zu bringen, und sei es mit Gewalt, indem die Behörden notfalls mit Pressemeldungen zur Entscheidung gezwungen werden müßten: „es braucht jetzt einen kräftigen und exakten Hieb.“ Die Verschiebung der Kompetenzen innerhalb der Stiftungsgremien bereitete ihm immer mehr Kopfzerbrechen: „ich Sorge mich ein wenig wegen der neuen Bedingungen aus Stuttgart. Auf dieser Basis kommen wir nicht weiter. Ich bin der Auffassung, dass wir sehr hart bei unseren ursprünglichen Absichten bleiben müssen.“ Max Bill übersah dabei, daß seine Ablehnung zur Änderung der Stiftungsverfassung innerhalb des derzeitigen retardierenden Moments hervorragend als Alibi mißbraucht werden konnte, das es den staatlichen Stellen erlaubte, von ihren Zusagen wieder abzurücken.

Hellmut Becker hingegen, taktisch versiert, erkannte die Chance, die sich in der Änderung der Stiftungsverfassung bot, um die Ziele der Ministerien *ad absurdum* zu führen: Wenn das neue Organ der Stiftung, der künftige Verwaltungsrat, einerseits recht groß wäre, andererseits geschickt besetzt würde, könnten sich die Ministeriumsvertreter faktisch immer in der Minderheit befinden. Wenn er außerdem nur mit einem Vetorecht, nicht aber mit Initiativrecht bei den Berufungen ausgestattet wäre, stünde kaum zu befürchten, daß die HfG ihre Unabhängigkeit aufgeben müßte, während den Forderungen der Ministerien formal genüge getan wäre. Ein solches Gremium schlug Inge Scholl am 21.3.1952 dem Stuttgarter Kultminister vor<sup>633</sup>, und Hellmut Becker beruhigte derweil Max Bill: Jetzt, wo die Stiftung immer noch um den Zuschuß kämpft, solle man keinen „Klamauk machen“, „sondern lieber versuchen (...), die Behörden taktisch auszuhebeln. Sie sehen, dass ich das gewünschte Gremium von vorneherein arbeitsunfähig gestaltet habe, indem ich sehr viele Behörden daran beteiligt habe, die doch nie gleichzeitig kommen. Im übrigen wäre das Stimmenverhältnis in diesem Ausschuss praktisch 8:4, wenn wir davon ausgehen können, dass die Vertreter der freien Wirtschaft, der Sachverständigen und der Stadt Ulm von vorneherein zu uns zu rechnen sind. (...) Denn es gehört zu den Eigentümlichkeiten von Württemberg, dass jede Einrichtung, um die Krach entsteht, Misstrauen erregt.“<sup>634</sup> Inge Scholl bemühte sich kurz darauf, am 27.3.1952, ebenfalls bei Max Bill um Zutrauen in das Vorgehen Hellmut Beckers: sein Weg sei der richtige, „um wirklich eine Freiheit zu erreichen (...) zumal ja die

<sup>627</sup> Dokument 889.

<sup>628</sup> Der Bundesminister für den Marshallplan hatte der ECA– Sondermission für Deutschland am 28.12.51 mitgeteilt, daß der Stiftung aus Haushaltsmitteln des Bundes und ERP– Mitteln der dritten Tranche zusammen 300 000 Mark zur Verfügung gestellt werden; vgl. Dokument 2055. Daraufhin hatte die *Mutual Security Agency* MSA dem Bundesministerium für den Marshallplan die beantragten 200 000 Mark aus dem ECA– Investitionsprogramm, Sektor Forschung, 3. Tranche, bewilligt. Die Stiftung hatte die ECA– Nr. 377 erhalten; vgl. Dokument 2061.

<sup>629</sup> Dokumente 2055 und 2057.

<sup>630</sup> Dokumente 83 und 3448.

<sup>631</sup> Dokument 1012.

<sup>632</sup> Dokument 1013.

<sup>633</sup> Dokument 2058.

<sup>634</sup> Dokument 844.

Amerikaner wiederholt darauf bestehen, daß die Schule eine freie bleiben muß.“

Im Frühjahr 1952 war kein Fortschritt mehr erkennbar. Die Bonner Ministerien waren geradezu erstarrt, wie es die Art des Kaninchens im Angesicht der Schlange ist, die das Gift des Kommunismus versprüht. Der Finanzminister beharrte darauf, daß erst das künftige Kabinett Baden– Württembergs über den Zuschuß des Landes für den laufenden Betrieb der HfG entscheiden könnte.<sup>635</sup> Da ergriff John McCloy die Initiative, um die HfG– Pläne doch noch zu einem glücklichen Ende – oder besser: Anfang – zu führen. Am 27.3.1952 erhielt Max Bill von Inge Scholl die Nachricht über die bevorstehende Scheckübergabe. Das Motiv des Hohen Kommissars, weswegen er dem Projekt über alle Schwierigkeiten hinweg den Rücken gestärkt hatte, ist dabei nochmals besonders interessant: „Shepard Stone sagte mir, daß McCloy einige Worte sagen werde, das Wesentliche sei ihm das Andenken meiner Geschwister bei der ganzen Sache, daß nämlich daraus eben nun eine lebendige und zukunftsbezogene Schöpfung entstehe. (...) Ich habe den Eindruck, daß die Publizierung dieser Scheckübergabe manche Schwierigkeiten, mit denen wir noch kämpfen, aus dem Wege räumen wird und daß wir wieder einen guten Start für eine weitere Spenden– Aktion haben werden.“<sup>636</sup> Bevor es soweit war, widmete sich John McCloy noch ein letztes Mal mit voller Aufmerksamkeit den Ulmer Plänen.

Die HICOG– Zentrale war im November 1951 aus dem Gebäude der IG Farben in Frankfurt am Main nach Bad Godesberg– Mehlem gezogen. Die HICOG– Mitarbeiter waren damit wieder in die unmittelbare Nähe zum politischen Zentrum der Bundesrepublik gerückt. In der zweiten Hälfte seiner Amtszeit in Deutschland wollte John McCloy noch einmal das Tempo anziehen und so viele praktische Ergebnisse wie möglich auf den Weg bringen, damit die eingeschlagene Richtung Deutschlands hin zu einem souveränen demokratischen, westlichen Staat unumkehrbar werde. Das HICOG– Budget für 1952 betrug 102 Millionen Mark. Davon waren 48 Millionen für das Public– Affairs– Programm vorgesehen, der Löwenanteil hier wiederum für Bildungs– und Erziehungsaufgaben.<sup>637</sup> Die großen Aufgaben der wirtschaftlichen, politischen und militärischen Integration Deutschlands konnten in John McCloy's Augen nur dann dauerhaft erfolgreich gelöst werden, wenn eine breite demokratische Basis in Deutschland vorhanden wäre.

Am 21.1.1952 hatte er in einer Rede vor der Freiburger Universität seine Vorstellungen zu Bildung und Erziehung ausgebreitet und die Studenten dabei an ihre Verpflichtung erinnert, sich neue Ideen einfallen zu lassen.<sup>638</sup> Er hatte ihnen als Beispiel Ralph Waldo Emerson vor Augen gehalten, der vor mehr als hundert Jahren gelehrt hätte, „daß der Student wie der Gelehrte lernen muß, sich die Tatsachen zu eigen zu machen und furchtlos für Wahrheit, für Freiheit und für die Rechte des Einzelnen einzutreten und am täglichen Leben der Gemeinschaft teilzunehmen. Emerson spornte den jungen Gelehrten seiner Zeit an, neue Gedanken zu entwickeln, neue Überzeugungen zu gewinnen und diese dann mutig und tatkräftig zu verbreiten.“ Sicherlich sei die aktuelle persönliche Lage der meisten Studenten schwierig und entbehrungsreich, aber darüber dürften sie nicht ihre Visionen, ihre Zukunft vergessen und sich nicht nur mit den kleinen Ergebnissen zufrieden geben: „Es wäre gefährlich und bedauerlich, wenn die jungen europäischen Studenten und Gelehrten unter dem Druck der Sorge um Beruf und Lebensunterhalt ihre höheren Verpflichtungen der Gemeinschaft gegenüber vernachlässigen würden.“ Die deutschen Wissenschaftler müßten den klassischen Elfenbeinturm verlassen und die Scheuklappen des Spezialisten ablegen, um gesellschaftliche Aufgaben wahrzunehmen. An die Stelle der nationalen Schranken sei nun der europäische Horizont getreten: „Der europäische Student und der europäische Gelehrte haben heute die große Aufgabe, über das Können in ihren Berufen hinaus ihre Verpflichtungen gegenüber der Gemeinschaft zu erkennen. Dementsprechend sollten sie Demokratie gedanklich und tätig vorleben.“ John McCloy hatte die Studenten und Professoren dazu aufgefordert, sich der humanistischen Werte zu besinnen und sich zugleich politisch zu engagieren, um diese Werte zu verteidigen: „In einer Zeit, da reaktionäre, nihilistische und totalitäre Kräfte den menschlichen Geist wiederum in Ketten legen wollen, wäre Untätigkeit der jungen, freien Europäer nicht nur, wie Emerson sagte, Freiheit – sie käme dem Selbstmord gleich. (...) Die wirkliche Gefahr liegt nach unseren Untersuchungen in der Apathie von Millionen Deutschen, in ihrer mangelnden Erkenntnis, daß sie selbst an der Verteidigung ihrer Freiheit mitwirken müssen.“ Das Studium generale, wie es an der Freiburger Universität mit amerikanischer Hilfe eingeführt worden war, galt ihm als wichtiger Fortschritt im deutschen Hochschulwesen. Die College– Anlage ermögliche gemeinsames Leben und gegenseitiges Lernen von Lehrern und Schülern, eine akademische Gemeinschaft als Vorbild für das Leben in der Gesellschaft. Dieser Studienaufbau verbinde das humanistische Bildungsideal mit der sozialen Gemeinschaft und bereite die Studenten auf ihre aktive Staatsbürgerschaft vor. Er hatte an die deutsche Politik appelliert, die Reform des Hochschulwesens nicht an der vorgeschützten Finanzknappheit scheitern zu lassen: „Wenn aber die Universitäten sich klar darüber sind, daß sie solche ‚Colleges‘ zur Erfüllung ihrer Aufgaben benötigen, dann müssen das deutsche Volk und seine Behörden die notwendigen Mittel finden.“ Der enge Kontakt der Universität zur Allgemeinheit, zum Landtag, zu Kirchen, Gewerkschaften, Handelskammern und zur Presse „ist zweifellos ein ausgezeichneter Weg, um die Isolierung der Universität vom politischen und wirtschaftlichen Leben ihrer Umgebung zu verhindern.“ Die größte Bedrohung der Zukunft Deutschlands lag für den amerikanischen Hohen Kommissar in der Teilnahmslosigkeit der deutschen Bevölkerung, in ihrer politische Lethargie, obwohl doch niemand mehr fürchten mußte, wegen seiner Meinungsäußerung bestraft zu werden. Demgegenüber imponierte ihm der selbstlose und unbedingte Einsatz von jungen Menschen, die alles für ihre Überzeugungen gewagt hatten: „Die Erinnerung an die Geschwister Scholl sollte alle Studenten von heute beseelen und anfeuern.“ –

Die HICOG– Mitarbeiter hatten im Januar 1952 (wie auch Max Bill) den Eindruck gewinnen müssen, der Landeszuschuß sei unter Dach und Fach. Am 15.1.1952 hatte Inge Scholl bei Michael P. Balla wider besseres Wissen gutes Wetter gemacht: „Der Finanzausschuß des Landtags hat sich kürzlich auch sehr positiv zu unserer Sache gestellt. Wir dürfen nun fest damit rechnen, dass die Frage des laufenden Zuschussbedarfs fest verankert ist.“<sup>639</sup> Auch Kultminister Gotthilf Schenkel gab eine Woche darauf gegenüber John McCloy vor, das Beitrag des Landes zum laufenden Unterhalt sei bereits eine beschlossene Sache: „Inzwischen möchte ich Ihnen, Mr. McCloy, von Herzen danken, dass Sie durch Ihre hochherzige Stiftung den Anlass zu diesem Projekt gegeben haben. Ich bin mit den Ausschüssen des Landtags überzeugt, dass das Projekt von grosser Bedeutung für unser Land und seine weitere Entwicklung sein

---

635 Dokument 3262.

636 Dokument 1045.

637 Hermann– Josef Rupieper (wie Anm. 157) 110.

638 Zum folgenden vgl. Erika J. und Heinz– Dietrich Fischer, Reden (wie Anm. 292) 205–211.

639 Dokument 3288.

wird.“<sup>640</sup> Daraufhin scheint es, daß in der HICOG– Zentrale in Bad Godesberg– Mehlem ein neuer Mitarbeiter, George A. Selke, für die Betreuung des Ulmer Antrags eingeteilt wurde. Inge Scholl betrachtete es als einen weiteren Schritt zur Verwirklichung der HfG: „Ich habe den Eindruck, er sieht unsere Sache als die seine an (...). Von Selke hängt jetzt praktisch das Tempo ab, wie wir vollends mit den Amerikanern zu Rande kommen. Ausserdem wird er der amerikanische Beauftragte sein, der die finanzielle Verwaltung mitprüft, solange der Aufbau und die Einrichtung vor sich geht. (...) Nach dieser Besprechung (am 29.2.1952 in Ulm; Anm. d. Verf.) soll ich, wenn ich recht verstanden habe, unverzüglich zu McCloy kommen, um von ihm nun das Schlusswort, Urkunde oder irgend dergleichen in Empfang zu nehmen.“<sup>641</sup>

Tatsächlich erhielt Inge Scholl bei einem weiteren Gespräch mit John McCloy am 7.4.1952 <sup>642</sup> von ihm eine neue Stiftungs-urkunde<sup>643</sup>, die aber noch nicht in die endgültige Fassung gebracht worden war. Bis es dazu kommen sollte, erwartete der Hochkommissar, daß Inge Scholl ihn mit ihren Freunden und Förderern erneut restlos überzeugen sollte. Dafür händigte er ihr eine Reihe von Fragen aus<sup>644</sup>, die am 29.4.1952 beantwortet werden mußten.<sup>645</sup> Offensichtlich wollte er sich zum letzten Mal des Konzeptes ver-gewissern, um vor Angriffen gewappnet zu sein, die ihn als den politisch Verantwortlichen bei einer Fehlentscheidung getroffen hätten. Es ging ihm vorrangig um die politische Ebene der HfG in der Tradition der amerikanischen Umerziehungsthemen: Wie und in welchem Ausmaß könne die Pädagogik der Schule das öffentliche Leben in Deutschland beeinflussen? Wie sollten die Studenten ihre erlernten Kenntnisse und die Ideen der Stiftung als Multiplikatoren weitergeben können? Was könne man sich von den Lehrinhalten für den Lebensstandard der arbeitenden Bevölkerung versprechen? Helfe die Arbeit der Stiftung, die politisch Aktiven und die Intelligenz einander anzunähern? Ob es anzunehmen sei, daß die Arbeit der Stiftung bahnbrechende Wirkung auf andere Institute, die Wirtschaft, die Politik und die Massenmedien ausüben werde? Wie es möglich sei, daß nur 150 Studenten einen solchen Einfluß ausübten? Wie eine solche Elite in den Berufen des Designer und Werbers in der Öffentlichkeit wirken könne? Was rechtfertige es, daß er die höchste einzelne Fördersumme – ausgenommen die Gedächtnisbibliothek in Westberlin – an die Stiftung gebe? Und schließlich: Könne das Projekt nicht mit 500 000 Mark beginnen?<sup>646</sup>

Max Bill war über diesen Katalog sichtlich ungehalten. Er hatte wohl den Eindruck, die Diskussionen der letzten beiden Jahre wären am Hohen Kommissar spurlos vorbeigelaufen: „mr. mcclay ist in fragen der kunst und kultur anscheinend nicht sehr bewandert. er kann sich nicht vorstellen, dass kultur und politik sehr eng zusammenhängen und dass der einfluss nicht nur von der politik auf die kultur, sondern vielleicht noch tiefer umgekehrt geht. ich versuche, ihm das in der fragenbeantwortung klar zu machen. (...) ich glaube, er will sich ganz einfach dagegen sichern, dass ihm der kongress später vorwürfe macht, weil er einer völlig unsinnigen institution in deutschland geld gegeben habe. (...) es scheint mir wichtig, dass er den eindruck gewinnt, dass die dinge, die wir in ulm für den täglich-lichen bedarf entwickeln wollen, sehr eng mit der hebung des lebensstandards und dem aufbau einer kultur des technischen zeitalters zusammenhängen und dass schon allein diese dinge von politischer bedeutung seien.“ Wenige Tage später, am 18.4.1952, sandte Max Bill seine Antworten an Inge Scholl und Walter Gropius. Inge Scholl durfte diese „persönliche ansicht als rektor der schule“ noch durch „den standpunkt der stiftung“ ergänzen, bevor sie die Unterlagen an den Hohen Kommissar weiterleitete.<sup>647</sup> Von Walter Gropius erhoffte er sich, daß sich dieser befürwortend an John McCloy wenden werde.<sup>648</sup>

Max Bills Antworten sind ein umfassendes, auf den Punkt gebrachtes Schulprogramm, das er als designierter Rektor der HfG formulierte und das seinen offensiv vorgetragenen Anspruch dokumentiert, alleine für die Unterrichtsinhalte und die Pädagogik des Ulmer Projektes verantwortlich zu sein.<sup>649</sup> Er argumentierte gegenüber John McCloy, daß die Verwirklichung der Schule vor allem ein Beitrag zur Erhöhung des Lebensstandards in Deutschland sei und dadurch das öffentliche Leben beeinflussen werde. Gerade die Arbeiterschicht werde von guten Einrichtungen – Produkten, „die wirklich den bedürfnissen entsprechen, also solche, die gut sind, zweckmässig, billig und schön“ – und Wohnverhältnissen profitieren. Die Wohnungseinrichtungen für kleine Räume müßten an diese Verhältnisse angepaßt werden, während sie derzeit auf die alten Wohnungsgrößen ausgerichtet seien. Die Studenten sollten durch ihr eigenes Vorbild als Multiplikatoren wirken, aber auch durch ihre Teilnahme am öffentlichen Leben sowie durch ihre Erzeugnisse, die als Kulturprodukte von führenden Schichten rezipiert würden, so daß sich diese mit den dahinterstehenden Ideen auseinandersetzen. Weil es das ausdrückliche Programm der Schule sei, eine kulturelle Elite zu erziehen, die sich öffentlich „zum wohl der gemeinschaft“ betätigt, werde diese Elite andere Intellektuelle in ihren Bann ziehen. Max Bill zufolge sollten einerseits die Einrichtungen der Stiftung Einfluß auf das öffentliche Leben gewinnen, andererseits zielte er darauf, daß sich andere Institute der Lehre der HfG anschließen, „wenn sie nicht riskieren wollen, überflüssig zu werden.“ Er führte das Bauhaus als Beispiel an, dessen Grundkurs von jeder führenden Schule in Deutschland, Holland, England, in der Schweiz in den USA in irgendeiner Form übernommen worden sei, wenn auch nur in dekorativer Weise. Wie fortschrittlich das Programm der HfG sei, erkenne man bereits an den positiven Reaktionen wie auch den An-griffen. Er prognostizierte, die Zahl der Schüler sei nicht für ihren Einfluß maßgeblich. Dazu vergegenwärtige man sich nur den maßgeb-lichen Einfluß des Dutzends ehemaliger Bauhäusler in den USA. Daß übrigens viele Bauhäusler auf den Kommunismus hereingefallen seien, zeige, wie wichtig eine planvolle politische Schulung sei, die am Bauhaus gefehlt hatte. Er sehe darum ein großes Ziel der Schule darin, diejenigen kulturellen Kräfte politisch zu mobilisieren, die bisher passiv beiseite stünden. Er strebe danach, Designer zu erziehen als verantwortungsbewußte Bürger und Entwerfer von Produkten, die besser, billiger, schöner und den Lebensstandard erhöhend sein müßten; Werber und Journalisten heranzubilden, die als verantwortungsbewußte Bürger und ehrliche Berichterstatter lebten und arbeiteten. Sein Fazit lautete: „unser technisches zeitalter ist deshalb so zerrissen, weil die kulturellen aufgaben nicht unter den gleichen

---

640 Dokument 2044.

641 Dokument 1044.

642 Vgl. Erika J. und Heinz– Dietrich Fischer (wie Anm. 360) 293.

643 Dokumente 125 und 1047.

644 Dokument 22.

645 Vgl. Erika J. und Heinz– Dietrich Fischer (wie Anm. 360), 297.

646 Dokument 903.

647 Dokument 1016.

648 Dokument 2885.

649 Dokumente 185 und 903.



voraussetzungen und mit den gleichen mitteln bewältigt wurden wie die technischen probleme. der mensch lebt jedoch nicht in den technischen problemen, sondern in häusern, städten – er arbeitet in büros, werkstätten.“ Die amerikanische Million war für ihn das absolute Minimum an Förderung, darunter sah er keinen Sinn darin, mit der HfG anzufangen. Max Bill griff also mit seinen Antworten die letzten Ziele der amerikanischen Demokratisierungspolitik auf, suchte die internationale Anknüpfung und verstand es dadurch sehr genau, den Ton anzuschlagen, der bei den Amerikanern die größte Resonanz hervorrief.

Zwei weitere Exposés Inge Scholls und Otl Aichers dienen zur Vorbereitung des Termins bei John Mc Cloy. Sie ergänzten Max Bills visionäre Thesen durch andere Perspektiven. Das eine scheint eine kursorische Information für diejenigen Förderer der HfG– Pläne gewesen zu sein, die als Repräsentanten der Öffentlichkeit vonnöten waren. Hier hielten sich die Ulmer deutlich enger an die praktische Realität: Im Vordergrund dieses Papiers stehen die Einordnung der HfG in die gegenwärtige Situation der bundesdeutschen Bildungslandschaft und eine nähere Erläuterung des Lehrprogramms und der Unterrichtsziele der HfG.<sup>650</sup> Das zweite Exposé beleuchtet die HfG– Pläne vor dem Hintergrund der Arbeit Inge Scholls und Otl Aichers in der Ulmer Volkshochschule<sup>651</sup>: ihre Wertschätzung der Erziehung für den Wandel in der deutschen Gesellschaft; ihr Versuch, politisches Interesse und staatsbürgerliches Engagement bei der Bevölkerung hervorzurufen; ihr Blick für Zusammenhänge; ihr pädagogisches Gespür; ihre Vorliebe für Fragen der praktischen Gestaltung; ihr Gefühl „der steigenden kulturellen Ohnmacht“, ein Resultat der Trennung von Politik und Kultur in Deutschland und des „politische(n) Versagen(s) der Intelligenz“.

Das letzte wichtige Gespräch der HfG– Gründer mit ihren Förderern beim HICOG fand am 29.4.1952 in der Wohnung John McCloy in Bad Godesberg, Heisterbachstraße 39, um 13:00 Uhr statt. Die Ulmer und ihre Verbündeten sammelten sich zwei Stunden zuvor im *Hotel Adler*<sup>652</sup>: Max Bill, Hellmut Becker und Inge Scholl (Otl Aicher hat anscheinend gefehlt) wurden von einigen Repräsentanten der Öffentlichkeit begleitet: Hermann Josef Abs (Präsident der Wiederaufbaubank, Kurator der Stiftung), Otto Bartning (Präsident des Bundes Deutscher Architekten BDA, Kurator der Stiftung), Arno Hennig, MdB (Vorsitzender des Kulturpolitischen Ausschusses der SPD), Heinz Küppers (Mitglied des Bundesvorstandes des Deutschen Gewerkschaftsbundes und Vorsitzender des DGB– Kultusausschusses), Theodor Pfizer (Ulmer Oberbürgermeister) und Otto Pfeleiderer (Präsident der Landeszentralbank Baden– Württemberg). Auf der anderen Seite saßen John und Ellen McCloy, Shepard Stone, George A. Selke (zuständig für die Finanzkontrolle der Stiftung), Max M. Kimental (zuständig für die Finanzierung von Projekten im Büro Shepard Stones) und ein amerikanischer Jurist. „Es war offensichtlich, daß Mr. McCloy vor allem durch das Zusammenwirken sonst so divergierender politischer Kräfte für einen neuen Aufbau beeindruckt war.“<sup>653</sup> Das Ergebnis war rundum erfreulich: Der Hohe Kommissar teilte Inge Scholl mit, daß er nun die gesamte Summe bewilligen und die Vorplanung finanzieren werde. Eine Gefahr sah sie noch in der Gestalt des amerikanischen Präsidentenwahlkampfes, an dem er als Republikaner an der Seite Dwight D. Eisenhowers antrat: „er wird innert kurzem nach washington fliegen, um vor dem kongress über seine deutschlandpolitik zu sprechen. (...) wenn ihn die demokraten jetzt schon angreifen, ist es möglich, dass er aus politischen gründen den sparrappel bekommen könnte (...).“ Aber in 4 Wochen wollte er alles entschieden haben, dann fehlte nur noch der Landeszuschuß, „der grundsätzlich vom kabinett versprochen war.“<sup>654</sup>

John McCloy hielt Wort. Es war kein Monat verstrichen, als am 27.5.1952 die amerikanische Stiftungsurkunde für das Sonderprojekt Nr. 1a über 75 000 Mark ausgestellt wurde.<sup>655</sup> Die Mittel waren dringend nötig für die Begleichung der angefallenen Organisationskosten und Gehälter zur Vorbereitung der HfG. Der Scheck ging am 7.6.1952 in Ulm ein, das Projekt HfG begann Wirklichkeit zu werden<sup>656</sup> – am selben Tag heirateten Inge Scholl und Otl Aicher.<sup>657</sup>

Als John McCloy am 23.6.1952 persönlich nach Ulm reiste, um Inge Aicher– Scholl im Rathaus feierlich den Scheck über die fehlenden 925 000 Mark zu überreichen und die Schenkungsurkunde zu unterzeichnen, rauschte noch einmal der Blätterwald der internationalen Tagespresse. Die Gründungsgeschichte wird so von zwei Handlungen John McCloyes eingerahmt, die seinen Willen bezeugen, tatkräftig die gewünschten Änderungen in Deutschland herbeizuführen: im Januar 1950 waren es seine Sympathie für Inge Scholl und sein Interesse am Experiment, wozu er sich in seiner Bostoner Rede bekannt hatte, nun im Juni 1952 die Überreichung des Schecks. Dazwischen stand der fordernde und zugleich fördernde Zuspruch des Hohen Kommissars selbst wie auch seiner Mitarbeiter.

Inge Aicher– Scholl hatte der Presse bereits einen Text übermittelt, der zu einem Drittel den Widerstand ihrer Geschwister behandelt. Die Gründung der Ulmer Volkshochschule sei „in gewissem Sinne ein Vermächtnis meiner Geschwister weitertragend im Sinn einer echten Aufklärung.“ Aus dieser Arbeit seien die Pläne entstanden „für eine Arbeits– und Lehrstätte, welche die kulturellen, gesellschaftlichen und politischen Aufgaben unserer Zeit im Zusammenhang sieht und bearbeitet, und die ihren Schülern eine unserer technisierten Welt entsprechende ‚humanitas‘ vermittelt. Eine gründliche Ausbildung in modernen Berufen, verbunden mit einer zeitnahen Allgemeinbildung, sollte also vermittelt werden. (...) Damit hoffen wir, einen Beitrag zu einer hoffnungsvolleren und konstruktiven Haltung der Jugendlichen zu leisten und die moralischen Impulse der Widerstandes für heutige Aufgaben fruchtbar zu machen.“<sup>658</sup> An diese Wurzeln der HfG– Pläne erinnerte auch der Hohe Kommissar. Der erste Eindruck hatte seine Sicht des Ulmer Projektes nachhaltig geprägt. So bestimmte das Gedenken an die Geschwister Scholl und die Hoffnung auf eine Fortführung ihrer Haltung die Ansprache John McCloyes in Ulm: „Während meiner drei Jahre in Deutschland habe ich an vielen außergewöhnlichen Veranstaltungen teilgenommen. (...) Ich bin mir meiner Worte voll bewußt, wenn ich sage, daß nichts in diesen Jahren mich mehr befriedigt hat als diese Schenkung, die ich im Begriff bin zu tun. (...) Das amerikanische Volk liebt Freiheit und Demokratie, und es ehrt diejenigen, die ihr Leben für die Freiheit einsetzen. (...) Inge Scholl und ihre Freunde haben jetzt die Hochschule für Gestaltung gegründet. Diese Schule will

---

650 Dokument 2.

651 Dokument 1091.

652 Dokument 1048.

653 Dokumente 139 und 580.

654 Dokumente 165 und 3032.

655 Vgl. Dokumente 3, 123, 124 und 153.

656 Dokument 85.

657 Dokument 726.

658 Dokument 1090.

Methoden zur Förderung des demokratischen Lebens in Deutschland lehren. Diese Schule ist ein Experiment. Sie ist etwa Neues, mit neuen Gedanken und neuen Methoden. Über allem jedoch herrscht der Geist der Geschwister Scholl. (...) Die Bundesrepublik und die Jugend dieses Landes können keine bessere Tradition haben als die der Geschwister Scholl. Solange ihr Geist in Deutschland leuchtet, wird der deutsche Beitrag zu der europäischen Gemeinschaft demokratisch, freiheitlich und gut sein" – ein unmißverständlicher Seitenhieb an die Adresse der beharrlich opponierenden Beamten und Politiker, für die Wohl und Wehe der bundesdeutschen Erziehung in der Wiederaufnahme des traditionellen Bildungssystems lag.<sup>659</sup>

Blickt man resümierend auf das Engagement John McCloy, Shepard Stones und ihrer Mitarbeit im Hohen Kommissariat, so erstaunt immer wieder, wie sehr das HfG– Projekt in die Folie der amerikanischen Reformvorstellungen paßte. Vergleicht man es nur mit den Ausführungen John McCloy vor der Freiburger Universität, so springen die vielen Übereinstimmungen ins Auge: der Wagemut für etwas Neues, die internationale Ausrichtung, die Besinnung auf humanistische Werte, das Ziel der politischen Wirksamkeit, die Gemeinschaft von Lehrenden und Lernenden. Das alleine kann aber nicht der Grund für die anhaltenden Förderung John McCloy und Shepard Stones gewesen sein. John H. Boxer, der an den Gesprächen von Anfang an teilgenommen hatte, erinnerte sich an die persönliche Ausstrahlung Inge Scholls, die alle Beteiligten in ihren Bann gezogen hatte.<sup>660</sup> Der moralische Kredit, der ihr anfangs eingeräumt wurde, rückte aber schon bald in den Hintergrund angesichts der gemeinsamen Ziele, in Deutschland das autoritäre, illiberale und staatsgläubige Verhalten durch Erziehung zu selbständigem Denken und politischer Urteilsfähigkeit zu verändern. Ambivalent erscheint dem gegenüber die Rolle Max Bills zu sein, der das Vertrauen der HICOG– Mitarbeiter als international ausgewiesener Fachmann genoß, zugleich aber als visionärer Macher verstand, die Grenzen des Projektes immer weiter auszulegen und damit seine Bedeutung zu erhöhen. – In dem Fazit seiner Arbeit in Deutschland<sup>661</sup> erinnerte John McCloy an die Ungewißheit, ob die Deutschen aus ihrer Vergangenheit gelernt hätten oder ob sie sich erneut für eine Schaukelpolitik entschieden. Mit der Stalin– Note vom 10.3.1952 hatte die Sowjetunion das verlockende Angebot unterbreitet, Deutschland wieder zu vereinigen, solange es neutral bliebe, um damit die Integration Deutschlands in die westliche Staatengemeinschaft zu verhindern, und täuschte der Bevölkerung dadurch die falsche Alternative zwischen deutscher und europäischer Vereinigung vor. John McCloy hinterließ Deutschland mit leichtem Optimismus, daß es den östlichen Drohungen der militärischen Stärke und den Avancen der Propagandaoffensive standhielt. Am 26.5.1952 unterzeichneten Konrad Adenauer und die Außenminister der USA, von Frankreich und England den Generalvertrag, der das Besatzungsstatut beendete und „eine weitere Etappe auf dem Weg zur Westintegration“ bedeutete, „an dessen Ende die volle Souveränität stand.“<sup>662</sup> –

Die Urkunde vom 23.6.1952 für das Special Project No. 1 über 925 000 Mark an die Stiftung enthält die Bedingungen der Schenkung: im wesentlichen waren es der deutsche Gegenwert (mindestens 700 000 Mark deutsche Mittel, Sachleistungen der Stadt Ulm im Wert von 245 000 Mark) und der staatliche Zuschuß zum Betrieb für ein Jahr, mindestens aber 200 000 Mark. Außerdem mußte das Geld bis zum 31.12.1953 verbraucht werden, ein verbleibender Rest sollte zurückgegeben werden.<sup>663</sup>

Eine Woche später, am 30.6.1952, stellten die Landeskommissariate ihre Arbeit ein, sie wurden in Generalkonsulate umgewandelt. Die Stiftung war verpflichtet, dem Leiter der Abteilung für kulturelle Angelegenheiten (George A. Selke) in Bad Godesberg Rechenschaft abzulegen. John McCloy beendete seine Mission in Deutschland am 21.7.1952, als er mit seiner Familie in die Vereinigten Staaten zurückkehrte. Er wurde dort Vorsitzender Chase Bank. Shepard Stone verabschiedete sich zur gleichen Zeit von Deutschland. Ab 1953 war er Direktor der Auslandsabteilung der *Ford Foundation* (John McCloy gleichzeitig Vorsitzender ihres Vorstands), 1973 wurde er pensioniert, kehrte aber 1974 noch einmal nach Berlin zurück, wo er das *Aspen– Institut für Humanistische Studien* gründete und bis 1986 als Direktor leitete.

Der öffentlichkeitswirksame Auftritt des großen Protégés John McCloy und seiner Frau in Ulm bot Inge Aicher– Scholl einen willkommenen Anlaß, sich mit einem Rundbrief bei all den mittlerweile erworbenen Freunden und Förderern des Hochschulprojektes zu melden.<sup>664</sup> Dieser erste Rundbrief vom 30.6.1952 wurde auch in einer englischen Fassung vom 15.9.1952 versandt.<sup>665</sup> Er diente auch dazu, die Gründung eines Vereins der Freunde und Förderer vorzubereiten und die Interessenten zusammen zu halten. Aus dem Rückblick auf die geleistete Arbeit erschienen ihr besonders zwei Aspekte bemerkenswert, was die Reaktion der deutschen Behörden betraf. Zum einen war es für die Ulmer von Nachteil gewesen, daß sie etwas völlig Neues errichten und nicht an etwas Traditionelles anknüpfen wollten. Denn innerhalb der wenigen Jahre, die seit Kriegsende verstrichen waren, war die ursprünglich noch weitverbreitete Akzeptanz gegenüber dem radikalen Neubeginn verflogen: „Hätten wir eine bestehende Sache nur erweitern oder wieder aufbauen wollen, wäre uns manche Mühe erspart geblieben. So konnten wir eben nur auf einen guten Plan und einige Menschen verweisen, die ihn realisieren wollten.“ Daß 1952 jemand mit kulturellem Engagement noch einmal ganz von vorne anfangen wollte, war zu einer Seltenheit geworden. Ähnliches hatte Inge Aicher– Scholl ja bereits ein halbes Jahr zuvor Shepard Stone mitgeteilt. – Zum anderen äußerte sie sich auch zur geplanten Unabhängigkeit der neuen Einrichtung von staatlichem Einfluß. Mit sichtlicher Genugtuung berichtete sie von gleichlautenden Ansichten, die im Landtag Württemberg– Badens vertreten wurden – denn das sollte sich kaum wiederholen: „Die Inanspruchnahme öffentlicher Mittel für eine freie Institution erforderte ein Umdenken der beteiligten politischen und bürokratischen Instanzen. Umso erfreulicher war es, daß z.B. im Kulturpolitischen Ausschuß des Stuttgarter Landtags die Vertreter aller Parteien ihre Zustimmung zum staatlichen Zuschuß gerade von der grundsätzlichen Unabhängigkeit der Schule abhängig machen wollten. Die Abgeordneten erklärten, in den Händen des Staates würde die Schule nur eine Einrichtung

---

659 Dokument 862.

660 Telefonisches Gespräch mit dem Autor am 21.1.1997.

661 31.7.1952, in Erika J. und Heinz– Dietrich Fischer (wie Anm. 292) 147–157.

662 Hans– Peter Schwarz: Die Ära Adenauer (wie Anm. 475) 164.

663 Dokumente 123 und 192.

664 Dokument 139.

665 Dokument 580.

werden, wie sie bereits anderen Ortes schon bestünde. Das Neue könnte nur aus der Verbindung von freier Initiative mit staatlicher Finanzierungshilfe wachsen."

Man hätte meinen können, die Überreichung des Millionenschecks hätte den HfG-Plänen in Stuttgart neue Schubkraft verschafft. Doch weit gefehlt. Inge Aicher-Scholl hatte Max Bill noch am 13.6.1952 vor ungeduldrigen Aktionen gewarnt: „Von verschiedenen Seiten wird uns dringend nahegelegt, im Augenblick nichts zu unternehmen, da die Regierung restlos mit sich selbst beschäftigt sei.“<sup>666</sup> Es blieb ihr im Moment nichts übrig, als dem Kultminister Gotthilf Schenkel und seinem Mitarbeiter Gerd H. Müller für ihre Unterstützung und Hilfe zu danken<sup>667</sup> und abzuwarten, bis das landespolitische Klima einen letzten Vorstoß erlaubte.

Der letzte Stand der Dinge war, daß sich im April 1952 eine Diskussion zwischen dem Kult- und dem Finanzministerium über eine Kabinettsvorlage Gotthilf Schenkels zur HfG entwickelt hatte. Für das erste Jahr ihres Betriebs sah er 200 000 Mark Zuschußbedarf vor, für die kommenden beiden je 300 000 Mark – insgesamt also 800 000 Mark. Die Gegenleistung der Stiftung sollte darin bestehen, daß die Behördenvertreter ein Vetorecht für alle finanziellen Angelegenheiten erhalten sollten.<sup>668</sup> Die ungeklärten Regierungsverhältnisse hatten dem Finanzminister als Vorwand gedient, sich solange gegen die Entscheidung zur HfG zu wehren, „bis ein Überblick über den Haushalt des Südweststaats für 1952 möglich ist.“<sup>669</sup> Am 23.4.1952 war der Ministerrat von Württemberg-Baden unter Reinhold Maier dieser Ansicht und gefolgt und hatte die Entscheidung auf die Bildung der neuen Landesregierung – zwei Tage später – vertagt.<sup>670</sup>

Tatsächlich hatte mittlerweile die Basis für die Weiterbehandlung der Sache im Landtag gefehlt, seit die Bildung des neuen Bundeslandes Baden-Württemberg absehbar war.<sup>671</sup> Das Grundgesetz der Bundesrepublik enthielt in Paragraph 118 (dem sogenannten *Neugliederungsgesetz*) Vorschriften, die speziell für die Südweststaatsbildung eingerichtet worden waren. Hiernach war eine Volksabstimmung in den vier Abstimmungsbezirken Nord- und Südbaden, Nord- und Südwürttemberg vorgesehen. Wenn sich die Mehrheit aller vier Bezirke insgesamt und jeweils in drei Bezirken für den Zusammenschluß entschieden, sollte der Südweststaat gebildet werden. Die Abstimmung am 9.12.1951 führte tatsächlich zu diesem Ergebnis: 69,7 Prozent der Wahlberechtigten sowie die jeweilige Mehrheit in den Bezirken Nordbaden, Nord- und Südwürttemberg stimmten für den Südweststaat. Nur in Südbaden stimmte die Mehrheit (62,2 Prozent) gegen den Zusammenschluß.

Daraufhin war am 9.3.1952 die *Verfassungsgebende Landesversammlung* gewählt worden (die zugleich die Funktion eines Landtags übernahm und sich nach der Verabschiedung der baden-württembergischen Verfassung am 11.11.1953 als erster Landtag Baden-Württembergs am 19.11.1953 konstituierte). Am 25.3.1952 hatte die konstituierende Sitzung der Verfassungsgebenden Landesversammlung stattgefunden. Der Bundeskanzler hatte durch die Wahl seine Mehrheit im Bundesrat verloren, denn das Ergebnis war, daß eine Koalition aus SPD, DVP/FDP und GB/BHE + DP die erste *Vorläufige Regierung* stellte. Diese Regierung hatte sich am 25.4.1952 gebildet. Am 25.4.1952 hatte die Verfassungsgebende Landesversammlung das Gesetz über die vorläufige Ausübung der Staatsgewalt im südwestdeutschen Bundesland verkündet, das sogenannte *Überleitungsgesetz*. Es regelte die Aufhebung der Landtage und Regierungen der drei vorherigen Länder, die Übertragung der Aufgaben eines Landtags an die Verfassungsgebende Landesversammlung und bestimmte Baden-Württemberg als vorläufigen Namen des neuen Bundeslandes. Durch das Gesetz erhielt das neue Kabinett verfassungsrechtlich Handlungsfreiheit und endete die staatsrechtliche Existenz der Länder Württemberg-Baden, Württemberg-Hohenzollern und Baden. Das neue Bundesland bestand seit diesem 25.4.1952, 12:30 Uhr. Erneut war Reinhold Maier der Ministerpräsident in Stuttgart. Sein Kabinett war, mit einer Ausnahme, identisch mit dem Ministerrat des Landes Württemberg-Badens. Für die HfG-Pläne bedeutete dies, daß die Minister in den entscheidenden Ressorts Kultus, Finanzen und Wirtschaft dieselben geblieben waren.

1952 veröffentlichte die Stiftung den ersten gedruckten Prospekt<sup>672</sup> (im Jahr zuvor hatte es an gedruckten Unterlagen lediglich zwei DIN-A4-Blätter gegeben<sup>673</sup>, sonst aber nur Exposé). Inge Scholl und Otl Aicher hatten Max Bill im Frühjahr ihren Entwurf zugesandt und ihn gebeten, diesen nach seinen Vorstellungen zu überarbeiten. Sein Gegenentwurf<sup>674</sup> vom 12.4.1952 wurde weitestgehend für die endgültig gedruckte Fassung übernommen, ein weiterer Hinweis darauf, wie sehr er das Programm der künftigen HfG – oder zumindest dessen Darstellung in der Öffentlichkeit – zu diesem Zeitpunkt dominierte. Der quadratische Prospekt umfaßt vier Seiten aus einem beidseitig bedruckten und in der Mitte gefalzten Bogen. Er bot den HfG-Gründern nicht viel Platz, und so sind die Aussagen recht allgemein und kurz gehalten; offensichtlich brauchten sie 1952 nicht mehr Werbung. Gleich im zweiten Satz der Einleitung heißt es, daß die HfG eine Weiterführung des Bauhauses und um diejenigen Ausbildungsfächer erweitert sei, denen man zu Zeiten des Bauhauses noch nicht die derzeitige Bedeutung beigemessen habe. Es folgt ein knapper Querschnitt durch das Lehrprogramm: Grundlehre, die Abteilungen (Information, Visuelle Gestaltung, Produktform, Architektur, Stadtbau) und Allgemeinbildung. Schließlich noch ein paar dürftige Sätze zum Institut für Produktform: „Das Institut übernimmt Aufträge der Wirtschaft und führt eigene Forschungs- und Entwurfsarbeiten durch. Es erarbeitet die Grundlagen für die Gestaltung technisch richtiger, im Gebrauch zweckmäßiger und ästhetisch ansprechender Erzeugnisse. Damit erfüllt es ein Bedürfnis der Wirtschaft, die auf Grund der Entwicklung auf dem

---

666 Dokument 1050.

667 Dokumente 2066 und 2068.

668 Dokument 2053.

669 Dokument 2060.

670 Dokument 2059.

671 Hierzu vgl. Eberhard Konstanzer: Die Entstehung des Landes Baden-Württemberg 1945–1952. Unter besonderer Berücksichtigung des Landes Württemberg-Hohenzollern. (= Diss. phil. Tübingen) Karlsruhe 1969; Theodor Eschenburg: Die Entstehung Baden-Württembergs. In: Hans-Georg Wehling (Hg.): Baden-Württemberg. Eine politische Landeskunde. Stuttgart 1975, 41–63.

672 Dokument 148.

673 Dokument 147.

674 Dokument 993.

Weltmarkt eine Koordination der technischen, ästhetischen und ökonomischen Faktoren benötigt. (...) Die Zusammenarbeit zwischen der Hochschule und ihrem Institut für Produktform bezweckt die Erziehung qualifizierter Entwerfer." Die Angaben zum „Direktionsausschuß“ der Stiftung (Inge Aicher– Scholl, Otl Aicher, Max Bill) und zum „Verwaltungsrat“ waren nicht völlig korrekt, weil sich hinter dem ersten Gremium kein verfassungsmäßiges Organ der Stiftung verbarg („Direktionsausschuß“ war nur ein zugkräftiger Name für das Gründertrio) und das zweite Gremium noch der siebenköpfige Verwaltungsausschuß der Stiftung war, der erst 1953 in der neuen Verfassung in den Verwaltungsrat (14 Mitglieder) geändert wurde. – Inge Aicher– Scholl schickte dieses Informationsblatt am 10.7.1952 an Hans Bott, als Ministerialrat im Amt des Bundespräsidenten für die Betreuung der HICOG– Sonderprojekte zuständig, mit den Worten, es sei „soeben aus dem Druck“ gekommen.<sup>675</sup> –

In diesem Prospekt findet sich auch noch die Absicht Max Bills, Ateliers für künstlerische Betätigung einzurichten (als Fortsetzung der Abteilungen Visuelle Gestaltung und Produktgestaltung für besonders begabte Studenten). In einem ungedruckten Exposé, vermutlich ebenfalls aus der zweiten Jahreshälfte 1952, wurde Max Bill deutlicher: „Ich bin nach wie davon überzeugt, dass der Kunst das Primat zukommt für die schaffende Gestaltung (...). Ich bin auch davon überzeugt, dass nicht unfähige Maler und Bildhauer, ‚schlechte Künstler‘ sich der Massenreproduktion der Konsumgüter bewältigen dürfen, sondern dass verantwortungsbewusste, wirkliche Künstler, an diesen Problemen mitarbeiten sollen. (...) Damit ist auch zu einem gewissen Grad gesagt, was in Ulm geschehen soll. Wir betrachten Kunst als höchste Ausdrucksstufe und erstreben, das Leben als ein Kunstwerk einzurichten. (...) Wir wollen nicht sogenannte ‚freie‘ Künstler ermuntern, sondern solche ausbilden, die auf Grund ihrer eigenen Arbeitsleistung wirklich frei sind. (...) Wir hoffen, dass wir die Erwartungen erfüllen können, die man in uns setzt: dem heimatlosen Bauhaus– Geist wieder eine Stätte zu geben.“<sup>676</sup> Gerade diesen Vorrang der Kunst vor allen anderen Ausbildungszielen der HfG lehnte aber Otl Aicher ab. Dennoch kam es dazu, daß in dem Prospekt der Stiftung die Ansichten Max Bills angedeutet wurden.

Inge Aicher– Scholl nahm im Herbst 1952 Anlauf für die in Stuttgart verbliebene Hürde. Am 4.10.1952 sandte sie Gerd H. Müller im Kultministerium einen neuen Haushaltsplan, der für ein Unterrichtsjahr mit voller Belegung (150 Studenten) kalkuliert war. Weil der Staat die Lehrergehälter um 20 Prozent angehoben hatte und sich die Stiftung hieran orientieren mußte, hatte sich auch der Zuschußbedarf der Stiftung erhöht.<sup>677</sup> Ein Blick auf die Zahlen des Haushaltsplans vom 4.10.1950 für ein normales Jahr mit 150 Studenten zeigt aber, daß diese Rechnung noch immer von der Vollbelegung abhängig war:

## 1. Einnahmen

|     |                                                        |          |
|-----|--------------------------------------------------------|----------|
| 1.1 | Studiengebühren (150 Studenten je 9 Monate je 30 Mark) | 40 500,– |
| 1.2 | Einschreibengebühren (50 neue Studenten je 50 Mark)    | 2 500,–  |
| 1.3 | Materialgebühren (150 Studenten je 75 Mark)            | 11 250,– |
| 1.4 | Aufträge und Lizenzen                                  | 20 000,– |
| 1.5 | Mieten Studenten (150 Studenten je 30 Mark je Monat)   | 54 000,– |
| 1.6 | Mieten Dozenten (1.000 qm je 1,85 Mark)                | 22 200,– |
| 1.7 | diverses                                               | 16 720,– |
| 1.8 | Sachleistungen der Stadt                               | 50 000,– |

## 2. Ausgaben

|     |                                     |           |
|-----|-------------------------------------|-----------|
| 2.1 | Lehrergehälter                      | 190 800,– |
| 2.2 | Handwerksmeistergehälter            | 52 800,–  |
| 2.3 | Gastdozentengehälter                | 35 000,–  |
| 2.4 | Verwaltung, Bibliothek, Hausmeister | 33 200,–  |
| 2.5 | diverse Sachkosten                  | 140 200,– |

|                 |           |
|-----------------|-----------|
| Summe Einnahmen | 217 170,– |
| Summe Ausgaben  | 452 000,– |

|                      |                  |
|----------------------|------------------|
| <b>Zuschußbedarf</b> | <b>234 830,–</b> |
|----------------------|------------------|

Die wesentlichen Einnahmeposten wurden von der Zahl der Studenten (Gebühren und Mieten) und Dozenten (Mieten) beeinflusst, und hierfür war wiederum die komplette Ausstattung der HfG– Anlage mit Unterrichts– und Wohngebäuden erforderlich. Der Geldmangel der Stiftung mag hiermit angefangen haben. Es wäre aber falsch, alleine in dieser Fehlkalkulation, die auf hoffnungsfrohen Annahmen beruhte, die Ursache die späteren grundsätzlichen Finanzschwierigkeiten der Stiftung zu sehen. Sicherlich steckte Inge Aicher– Scholl in der Zwickmühle zwischen einer realistischen Sicht der Dinge, die es ihr verbieten mußte, einen solchen Haushaltsplan aufzustellen, und dem Zweckoptimismus für einen funktionierenden, in sich stimmigen Plan. Außerdem lastete über dem gesamten Projekt der Druck des selbstgewählten Anspruchs, auf staatliche Hilfen weitgehend zu verzichten, der zum Programm erhoben worden war, so daß die Ministerien immer wieder mit nur geringen Zuschüssen beschwichtigt wurden. An ihrer Vision, „den laufenden Unterhalt von privater Seite zu finanzieren“, hielten Otl Aicher und seine Frau nach wie vor fest.<sup>678</sup>

Man darf Inge Aicher– Scholl auf keinen Fall finanzpolitische Unseriosität unterstellen. So hatte sie bereits über die andere finanzielle Schwierigkeit, die Baukosten, am 11.9.1952 an Max Bill eine interne Aufstellung geschickt, aus der hervorging, daß die Mittel für das Gebäude um 200 000 Mark zu knapp bemessen waren. Ihnen standen 1 950 000 Mark zur Verfügung, während das Gebäude mit

<sup>675</sup> Dokument 730.

<sup>676</sup> Dokument 1019, übrigens das einzige mir bekannte Schriftstück Max Bills, das nicht völlig kleingeschrieben ist. Die Urheberschaft Max Bills steht wegen des Inhalts und seiner Unterschrift außer Frage.

<sup>677</sup> Dokument 2070.

<sup>678</sup> Dokument 1132.

Werkstätten und Lehrmittel 2 150 000 Mark kosten werde. Sie forderte ihn dazu auf, mit dem Bau und den Einrichtungen zu sparen, während sie gleichzeitig weitere Spenden zusammentragen und versuchen wollte, die Hypothek (bisher vorgesehen: 300 000 Mark) zu erhöhen.<sup>679</sup> Zum Ende des Jahres 1952 geriet sie mit ihrem Sparwillen sogar in eine heftige Auseinandersetzung mit Max Bill. Er wollte die Kapazität der HfG auf nur 100 Studenten maximal begrenzen „bei gleichbleibendem Lehrerstab! denn dort können wir nicht einsparen. (...) es fehlt uns, um es auf einen einfachen nenner zu bringen, die dritte million. (...) verschleiern sollten wir die situation auf keinen fall.“<sup>680</sup> War das die unverschämte Forderung eines Idealisten? Wohl kaum, vielmehr eine Einschätzung der Wirklichkeit, denn ein Blick auf die Statistik zeigt, daß die HfG acht Jahre brauchte, um deutlich mehr als 100 Studenten aufzunehmen. Trotzdem war es unmöglich von Max Bill, zu diesem Zeitpunkt von Inge Aicher– Scholl zu erwarten, daß die Pläne nochmals umgestrickt würden. Er hatte lange genug am Steuer gesessen, um ein gerüttelt Maß Verantwortung dafür zu tragen, daß sie jetzt auch mit dem veranschlagten Geld auskamen. Inge Aicher– Scholl schrieb es ihm zu Weihnachten 1952 ins Stammbuch: „Wenn Sie nun aber in Ihrem Brief eine totale Bausumme nennen, die weit über das Doppelte Ihrer ursprünglichen Angaben hinausgeht, so geht dies weit über meine Fassungskraft.“ Er sollte den Bau so anlegen, daß in Zukunft auch 150 Studenten darin studieren könnten, indem er schrittweise erweitert wird: „Auf jeden Fall aber würde ich bei 150 Schülern als dem erstrebenswerten Vollbetrieb bleiben. Wir kommen so zu einer Schule, an der während der nächsten Jahre ständig gebaut wird und für die im Namen Gottes weiterhin gebettelt werden muss.“ Vielleicht konnte man aus der Not eine Tugend machen und den Sparwillen mit der Not verknüpfen, schnellstmöglich vorzeigbare, handgreifliche Erfolge vorzuweisen: „Deswegen möchte ich Ihnen zu bedenken geben, ob wir nicht den Bau noch stärker als Betätigungsfeld für praktische Leistungen der Schule betrachten sollten. (...) Ich könnte mir denken, dass wir an Stühlen, Tischen, Möbeln, sanitären Einrichtungen, Armaturen, Leuchten usw. allein für den Bau soviel produzieren könnten, statt irgendwo zu kaufen, dass es uns um die Rechtfertigung vor dem Land nicht bang zu sein bräuchte. Aber ich möchte darauf hinweisen, dass dies ein Zeischegg allein nicht leisten kann und dass dies bei dem Tempo, das er angeschlagen hat, nicht geht.“ Vorerst sah sie keine Chance, in Deutschland neues Geld aufzutreiben: „Wir sind zu einer lahmen Ente geworden, die erst wieder moralischen Kredit erhält, wenn sie zeigt, dass sie schwimmen kann.“ Für den kommenden Februar erwartete sie Shepard Stone als Vertreter der Ford Foundation, und vor dieser Begegnung graute ihr bereits: „Ich spürte deutlich, was er sagen wollte, als er mich damit aufzog, dass wir das erste Projekt des McCloy– Fonds gewesen seien, aber das letzte, das zum Abschluss kam.“<sup>681</sup> –

Zurück zu den Stuttgarter Ministerien. In seiner neuen Kabinettsvorlage vom 20.10.1952 übernahm Gotthilf Schenkel den Entwurf Inge Aicher– Scholls, daß ein Zuschuß zum laufenden Betrieb in Höhe von 235 000 Mark für ein normales Studienjahr nötig sei. In der Anlaufzeit von nur einem halben Jahr würden 80 000 Mark gebraucht. Zur Befürchtung des Finanzministers, daß der Zuschuß auch nach den ersten drei Jahren nötig werde, gab er zu Bedenken, „dass, falls die Entwicklung der Schule wirklich erfolgreich sein wird, auch laufende Zuschüsse aus der Industrie erwartet werden können, weiterhin aber eine erfolgreiche Arbeit der Schule eine so erhebliche positive Auswirkung auf die Entwicklung unserer heimischen Industrie, insbesondere auf deren Auslands– Absatz, haben wird, dass sich die relativ bescheidene staatliche Bezuschussung dann ohne weiteres rechtfertigen wird.“ Andernfalls werde das Kultministerium ohne Zögern von sich aus beantragen, den Staatszuschuß zu streichen. Die Angliederung an eine bestehende Einrichtung (Technische Hochschule oder Akademie) oder die Übernahme dieser Aufgaben lehnte er ab.<sup>682</sup>

Es kann nicht verwundern, daß sich der Finanzminister dieser Auffassung nicht anschließen mochte: „Ich erachte es durchaus für möglich und ohne grössere Schwierigkeiten und Kosten erreichbar, die fraglichen Aufgaben im Rahmen einer Techn. Hochschule zu bearbeiten. (...) Das Land verfügt über 2 grosse Techn. Hochschule, 3 Staatsbauschulen und 3 Kunstakademien. (...) Die Gründung einer neuen Anstalt dieser Art würde das Land in starkem Masse zusätzlich finanziell belasten. (...) Es ist zunächst nicht sicher, ob sich der Bedarf nicht erhöhen würde, weil der Haushaltsplan der Stiftung von dem maximalen Besuch des Instituts und der Schule ausgeht. (...) Es ist in keiner Weise erwiesen, dass sich die Arbeit der Schule auf die heimische Industrie und den Export so positiv auswirken wird, dass die hohe staatliche Bezuschussung ohne weiteres gerechtfertigt wäre.“ Der Verlust der amerikanischen Million und der Bundesmittel (300 000 Mark) wäre bedauerlich, müßte aber „in Kauf genommen werden, um das Land vor Ausgaben zu schützen, die ihren Zweck aller Voraussicht nach nicht erreichen würden und deren Höhe durch die genannten Beiträge nicht gerechtfertigt würde.“<sup>683</sup> Karl Frank war ein offener Gegner, nicht der Designförderung überhaupt, sondern ihrer Verwirklichung in der Form der HfG. Jetzt rächte sich, daß für die Ministerien immer wieder der wirtschaftliche Aspekt hervorgehoben worden war. Diese Argumentation lud ihre Gegner dazu ein, die HfG– Pläne auf eine einfache Kosten– Nutzen– Rechnung zu reduzieren. In dieser Rechnung fehlte aber der entscheidende Grund, dem sich auch der Finanzminister nicht hätte entziehen können und was die Mitarbeiter des HICOG so beeindruckt hatte: das Wurzeln im Widerstand der Geschwister Scholl, die ganzheitliche Pädagogik, die Ausbildungsziele der Persönlichkeitsbildung, der freien Meinungsbildung und einer unabhängigen Gesinnung, die zu verantwortungsbewußtem und couragiertem Handeln anleiten sollte. In den Rechnungen des Finanzministers, die unter dem Vorzeichen des Wiederaufbaus der alten Einrichtungen standen, fehlten solche Verpflichtungen, aus der Vergangenheit Lehren für die Zukunft zu ziehen. Ob er sich auf diese kulturpolitischen Ziele eingelassen hätte, ist eine andere Frage. Wenn ihm aber der Zweck der HfG nur als Exportförderung vorgestellt wurde, konnte er sich den Zweifel am Erfolg dieses Unternehmens leisten: „Ich verkenne nicht, dass die Stiftung damit Probleme aufwirft, die der Erörterung wert sind und zum Teil auch von realer Bedeutung sein mögen. Es erscheint mir aber verfehlt, diese Probleme in ihrer Vielzahl auf einmal aufzugreifen und gar zu glauben, ihre Behandlung könne zu einem baldigen unmittelbaren wirtschaftlichen Nutzen für die heimische Industrie und den Export führen. Die Gesamtplanung des Vorhabens, die in der Werbeschrift der Stiftung niedergelegt ist, lässt die Klarheit und Nüchternheit vermissen, ohne die wirtschaftliche Erfolge nicht erzielt werden können.“ Sicherlich gibt es genügend Gegenbeispiele, die belegen, daß Enthusiasmus, Idealismus und Visionen die Grundlage wirtschaftlichen Erfolges und kulturellen Fortschritts sind. Andererseits ließ sich nicht leugnen, daß Inge Aicher– Scholl in der Tat bisher nur magere Hilfen von der heimischen

679 Dokument 1131.

680 Dokument 1135.

681 Dokument 1130. – Inge Aicher– Scholl spielte auf die Langsamkeit der Arbeitsweise des Designers Walter Zeischegg an.

682 Dokument 2072.

683 Dokument 2074.

Industrie vorweisen konnte: außer den Spenden zum Bau hatte sie seit Oktober 1952 zwölf Vollstipendien der Wirtschaft erhalten, die das Studium jeweils eines Studenten für drei Jahre (Wert jeweils: 5 200 Mark) übernahmen.<sup>684</sup>

Der Innenminister, Fritz Ulrich (SPD), bestärkte Karl Frank in seinem Argwohn um die finanziellen Aussichten der HfG. Die Erschließungskosten in Höhe von 245 000 Mark, die von der Stadt Ulm getragen werden sollten, könnten nicht ausreichen, ebensowenig die restlichen 1,5 Millionen Mark für die Errichtung der HfG- Gebäude – eine Rechnung, die Inge Aicher- Scholl auch noch aufmachte. Außerdem müsse die Stadt hierfür einen Kredit aufnehmen, obwohl sie bereits hoch verschuldet sei und jährlich 675 000 Mark für Zinsen und Tilgung aufzubringen habe. Zuletzt könnten auch die jährlichen Sachleistungen für 50 000 Mark unter diesen Umständen nicht geliefert werden. Wenn die Stadt sich Belastungen wie die HfG zumute, „müßte das Land einspringen, wenn hierfür keine sonstigen öffentlichen oder privaten Mittel oder Mittel der Stiftung zur Verfügung stehen sollten.“<sup>685</sup>

Sein Parteigenosse Hermann Veit, der Wirtschaftsminister, widersprach diesen finanzpolitischen Befürchtungen und pflichtete der Ansicht des Kultministers bei, indem er er auf die zukunftssträchtige breite Ausbildung der HfG hinwies: „Der (...) auf dem Gebiete der Formgebung zu behandelnde Lehrstoff wird nur einen verhältnismässig kleinen Ausschnitt aus dem breit angelegten Fundament der Schule darstellen. (...) Ich vertrete jedoch die Auffassung, dass der geplanten Schule in Ulm wegen der volkswirtschaftlichen Bedeutung ihrer Ziele auf dem Gebiete der Formgestaltung und des Exports eine zeitlich und zahlenmässig begrenzte Förderung zuteil werden sollte. Auch halte ich es im Interesse des Landes nicht für vertretbar, den für die Errichtung der Schule bereitgestellten Betrag von insgesamt 1 745 000.– DM nicht in Anspruch zu nehmen.“ Um der Konfrontation zwischen HfG und der Architekturabteilung der TH Stuttgart, wie Karl Frank sie betrieb, die Spitze zu nehmen, forderte Hermann Veit außerdem, daß an einer TH des Landes Lehrstühle für Formgebung eingerichtet und ein Institut angegliedert werden müßte für Forschungsaufträge aus Industrie und Verwaltung, so sehr war er von der Bedeutung des Designs für die Wirtschaft überzeugt. Amerika und England galten ihm hierfür als Vorbild, weil das Design dort mit viel mehr staatlichen Mitteln gefördert werde. Der Lehrstuhlinhaber der TH sollte am besten zugleich auch an der HfG lehren und am Institut für Produktform der Stiftung arbeiten, um den gemeinsamen Nutzen zu erhöhen.<sup>686</sup>

Ja nun, die Breite des Horizonts, den die HfG- Pläne vorsahen, stimmte den Finanzminister erst recht nicht um, denn gerade hier sah er den Kern der Unwirtschaftlichkeit und des Überflüssigen. Von der Formgebung abgesehen, stünden für alle anderen Aufgaben bereits etablierte Hochschulen bereit; der HfG- spezifische geistes- und sozialwissenschaftliche Hintergrund werde sich aber nicht direkt in der Förderung des Exports niederschlagen: „Der Plan der Stiftung sieht nämlich neben dem Problem der Formgebung eine grosse Zahl anderer Aufgaben vor, deren Behandlung weder von unmittelbarem wirtschaftlichem Nutzen sein kann, noch als im Landesinteresse unabweisbar notwendig und vordringlich zu bezeichnen ist. (...) Der Versuch, der geistigen Zersplitterung zu steuern und einen neuen Menschen zu formen, muss m.E. den bereits bestehenden vielgestaltigen staatlichen Kultus- und Unterrichtseinrichtungen überlassen bleiben.“ Demgegenüber werde die Einrichtung eines Lehrstuhls an der Stuttgarter TH bei Richard Döcker „die Gewähr bieten, dass das Problem (der Formgebung; Anm. d. Verf.) ernsthaft und erschöpfend unter dem Blickwinkel seiner wirtschaftlichen Bedeutung bearbeitet wird“ – und zwar für eine unbegrenzte Zahl von Studenten, während sich die HfG mit höchstens 150 begnügen wollte. Übrigens genügte ihm auch nicht das vorgesehene Vetorecht in der neuen Stiftungssatzung, um „Massnahmen, die im Landesinteresse erforderlich erscheinen, gegen den Widerstand der an der Schule interessierten Kreise durchzuführen.“ Er vertraute darauf, daß die amerikanische Million und die 300 000 Mark des Bundes durch Verhandlungen dem Land Baden- Württemberg erhalten werden könnten, ohne die HfG gründen zu müssen: „Diese Lösung wäre allerdings im wesentlichen auf das Problem der Formgebung beschränkt und würde insoweit eine Selbstbescheidung der Initiatoren der Geschwister- Scholl- Stiftung voraussetzen.“<sup>687</sup>

Es erübrigt sich eigentlich, darauf hinzuweisen, daß sich die deutschen Stellen kaum noch um Fristen der Amerikaner kümmerten. Dieses Verhalten der Bundes- und Landesbehörden war reichlich unverschämt und, weil es ja kein Einzelfall, sondern der Dauerzustand war, eine unablässige Provokation und unverfrorene Mißachtung des Respekt vor den Spendern. Das Kabinett hätte eigentlich bis zum Freitag, dem 14.11.1952, seinen endgültigen Beschluß vorlegen müssen, weil das Bundeswirtschaftsministerium seinen Zuschuß von 200 000 Mark (den es wiederum aus ECA- Mitteln erhalten hatte) nur noch bis zum Ende des Oktobers hätte bereitstellen dürfen.<sup>688</sup> Walther Hinsch, der Freund der HfG im Bundeswirtschaftsministerium, hatte rechtzeitig die Entscheidung der Stuttgarter Minister angemahnt, weil er fürchtete, das gesamte Projekt werde andernfalls scheitern, wenn die Zusagen wie ein Dominostein nach dem anderen umkippen sollten.<sup>689</sup> Aber die Stuttgarter Uhren liefen gemächlicher, und so wurde es halt der 18.11.1952. Immerhin, denn im Sinne der HfG entschied sich der Ministerrat an diesem Tag gegen den Finanzminister,

1. der Geschwister- Scholl- Stiftung 800 000 Mark für den Betrieb der HfG in den ersten drei Jahre als einmalige Leistung und ohne Anspruch auf Folgeleistungen zur Verfügung zu stellen;
2. nach diesen drei Jahren den Erfolg der HfG zu überprüfen;
3. in der geänderten Stiftungsverfassung das Vetorecht des Kultministeriums für Personalentscheidungen zu verankern, die über ein Jahr hinausreichen oder mehr als 10 000 Mark Kosten verursachen sollten;
4. in der künftigen Stiftungssatzung für den Fall der Auflösung der Stiftung festzulegen, daß 1/5 ihres Vermögens an den Bund fällt, 2/5 an die Stadt und 2/5 an das Land Baden- Württemberg.<sup>690</sup>

---

684 Dokument 2080.

685 Dokument 2076.

686 Dokument 2077.

687 Dokument 2081.

688 Dokument 2078. Das nächste Beispiel ist die Frist George A. Selkes für die Freigabe der 925 000 Mark (20.1.1953). Hierfür forderte er noch Schriftstücke über den deutschen Gegenwert (700 000 Mark) und den Landeszuschuß; Dokument 3.

689 Dokument 2069.

690 Dokumente 2082 und 2083.

Das Kabinett begründete seine Entscheidung damit, daß die HfG dem Ziel dienen sollte, zur Entwicklung der Industrieproduktion, vor allem der Wettbewerbsfähigkeit des deutschen Exports beizutragen und „den Vorsprung aufzuholen, den eine Reihe anderer Länder in den letzten zwei Jahrzehnten auf dem Gebiet der Erarbeitung zweckmässiger und schöner Formen für Gebrauchsgüter errungen haben.“<sup>691</sup> Aber die Minister teilten nicht die Ulmer Auffassung, daß staatliche Einflußnahme mit kultureller Höchstleistung unvereinbar ist.<sup>692</sup> Daran konnte auch der Kultminister Gotthilf Schenkel nichts ändern, dessen Vorschlägen die Mehrheit des Ministerrats folgte und der sich mit aller Kraft für die HfG eingesetzt hatte. Inge Aicher– Scholl dankte ihm dafür, und betonte, es sei in erster Linie sein Verdienst gewesen, daß die HfG dadurch realisiert werden konnte.<sup>693</sup>

Falls der Landtag dem Haushalt zustimmte, konnte die Stiftung im Frühjahr 1953 endlich Geld zum Aufbau der HfG– Organisation und –Gebäude erhalten. Doch dann fing die Arbeit erst an, denn im Frühjahr 1956 lief die dreijährige Bezuschussung des Landes aus – und wenn der Landeszuschuß verlängert werden sollte, mußte der Antrag schon ein Jahr zuvor gestellt werden: Der Landtag und die Ministerien müßten sich also bereits im Frühjahr 1955 vom Erfolg der HfG– Arbeit überzeugen!<sup>694</sup>

Die Organisation um die HfG herum war abgeschlossen, als sich die sieben Ulmer Ingela Albers, Kurt Deschler, Hans Frieder Eychmüller, Fritz Hartnagel, Irm Lindström, Roderich Graf Thun und Herbert Wiegandt, alles gute Bekannte Inge Aicher– Scholls und Otl Aichers, am 17.12.1952 zur Gründung des eingetragenen Vereins *Gesellschaft der Freunde der Geschwister– Scholl– Stiftung* zusammensetzten. Graf Thun wurde zum Vorstand des Vereins gewählt. Der Sinn des Vereins war einerseits, die Interessen der Stiftung – im Sinne der HfG– Gründer waren diese Interessen identisch mit denen der HfG – in der Öffentlichkeit zu vertreten und zu verbreiten, Kontakte zur Industrie und zur Politik herzustellen und zu pflegen, als Anlaufstelle für gleichgesinnte Design– Interessierte zu dienen und Spendengelder zu sammeln. Andererseits bestimmte die Gesellschaft der Freunde diejenigen Mitglieder des künftigen Verwaltungsrats, die frei disponibel und nicht von den Behörden entsandt wurden. Von diesen freien Mitgliedern erwartete man, besonders geschlossen und fest hinter den Idealen und Zielen der HfG zu stehen und sie notfalls auch gegen die Behördenvertreter zu verteidigen.<sup>695</sup> Die Gesellschaft der Freunde wurde am 30.12.1952 in das Vereinsregister Ulm, Band VI, Blatt 175, unter der Nr. 387 eingetragen. Das Ensemble – Stiftung (GSS), Gesellschaft der Freunde (GdF), Hochschule (HfG) und Institut für Produktform (IfP)– war nun für die Vorstellung bis 1968 komplett.

Die Zwischensumme zum Jahreswechsel 1952/53 lautete: seit Monaten eine verfahrenere Situation. Hellmut Becker ermahnte seit Wochen, daß, wenn am 1.3.1953 nicht Baubeginn sei und im Herbst 1953 der Schulbau bezogen werden könne, die Stiftung vermutlich „auch die wohlwollendsten Freunde und Förderer verlieren muß (...), da der Kulminationspunkt des Vertrauens in die Aufbauarbeit und damit leider bis zu einem gewissen Grade auch in unsere Sache bereits überschritten ist.“<sup>696</sup>

Wenn sich sonst nichts mehr bewegte, so tat sich doch noch etwas in der Stadt Ulm. Besonders der Oberbürgermeister, Theodor Pfizer, setzte sich erneut mit aller Kraft dafür ein, daß die Gründungsphase nun endlich abgeschlossen werden konnte. Schon bisher hatte der Gemeinderat hinter dem Projekt gestanden: im Jahr zuvor, am 7.1.1952, hatte die Hauptabteilung des Gemeinderats den Antrag gestellt, daß ein Darlehen über 250 000 Mark bei der Württembergischen Girozentrale aufgenommen werden sollte, um dieses Geld für die Unterstützung der Stiftung zu verwenden.<sup>697</sup> Diesem Antrag hatte der Gemeinderat am 15.1.1952 zugestimmt.<sup>698</sup> Jetzt, fast auf den Tag ein Jahr später, am 13.1.1952, beschloß die Hauptabteilung wiederum, daß dem Gemeinderat der Antrag vorgelegt werden sollte, die Stiftung zu fördern.<sup>699</sup> Theodor Pfizer machte den Abgeordneten klar, daß es nun tatsächlich darum ging, die amerikanische Frist, die bis zum 20.1.1953 reichen sollte, einzuhalten, damit die Stiftung nicht die bisher zugesagten und eingegangenen Mittel zurückgeben müßte. Jetzt seien unwiderrufliche und rechtsverbindliche Zusagen gefragt. Der Antrag umfaßte die bekannten Positionen: erstens zum Bau der HfG– Gebäude 245 000 Mark für die Erschließung beizusteuern (entsprechend dem Beschluß der Hauptabteilung vom 24.7.1951), finanziert durch ein Darlehen; zweitens zum laufenden Unterhalt der HfG solange mit Sachleistungen beizutragen, wie auch das Land Geld dafür bereitstellte, also vorerst drei Jahre, anfangs bis zu 40 000 Mark, später bis zu 70 000 Mark pro Jahr; außerdem geringere Beihilfen zum Grundstückskauf am oberen Kuhberg, die nötig waren, damit der Bund sein angrenzendes Gelände arrondieren konnte.

Inge Aicher– Scholl erhielt drei Tage darauf, am 16.1.1953, die Gelegenheit, ihre Sache persönlich vor dem Gemeinderat zu vertreten.<sup>700</sup> Sie wählte grundsätzliche Argumente, die ihre kulturellen und pädagogischen Vorstellungen erläuterten; der wirtschaftliche Aspekt blieb hingegen weitgehend unberücksichtigt: „Unser Ausgangspunkt war die tiefe Frage, ob eine kulturelle Bewältigung der Technik möglich sei. (...) Wird diese Welt, der Mensch unseres Jahrhunderts, durch die Technik absolut vermaterialisiert, zum gefühllosen Roboter oder Manager oder Funktionär – oder gelingt es, die durch die Technik geschaffene Zivilisation mit der Kultur, mit dem Geistigen in Einklang zu bringen, zu einer Einheit zu verschmelzen? (...) Wir waren uns von vorneherein darüber im klaren, daß wir nicht Spezialisten erziehen wollen, sondern Menschen mit weitem Horizont und offenem Blick für Zusammenhänge im Leben. Deshalb spielt die Allgemeinbildung eine entscheidende Rolle.“ Daher auch die Absicht, die Studenten in einer Weise zu erziehen, die dem praktischen Leben entsprechen sollte: mit Werkstätten statt Hörsälen. Schließlich appellierte sie noch an den Lokalpatriotismus der Ulmer Ab-

---

691 Dokument 2085.

692 Vgl. Dokument 133.

693 Dokument 2086.

694 Dokument 59.

695 Der Verein wurde eingetragen im Vereinsregister des Amtsgerichtes Ulm, Band 6, Blatt 175, Nr. 287, veröffentlicht im *Staatsanzeiger für Baden– Württemberg* Nr. 6 vom 24.1.1953, S. 1 und im *Amtsblatt für den Stadt– und Landkreis Ulm* Nr. 412 vom 22.1.1953. Vgl. Dokument 137.

696 Dokument 104.

697 Vgl. Dokumente 889 und 2045.

698 Dokument 25.

699 Vgl. Dokumente 25 und 3258.

700 Dokument 985.

geordnete: dieses Experiment, das weder eine Kunstgewerbeschule noch eine Akademie noch eine Universität sein sollte, befördere bereits jetzt den Namen Ulms in alle Welt, und um wieviel mehr erst, wenn die HfG endlich die Arbeit aufgenommen habe!

Ihr Auftritt war ein durchschlagender Erfolg, der Gemeinderat nahm den Antrag der Hauptabteilung an.<sup>701</sup> Besonders die CDU setzte sich für die Pläne ein, und das war deshalb wichtig, weil deren Fraktionsvorsitzender, Franz Wiedemeier, zugleich der zweite Vorsitzende des Finanzausschusses der Verfassunggebenden Landesversammlung Baden– Württembergs war.<sup>702</sup>

Seit das Kabinett am 18.11.1952 die Förderung der HfG beschlossen hatte, war nicht mehr der Finanzminister der wichtigste Ansprechpartner für die Ulmer, der von ihrer Sache überzeugt werden mußte, sondern der Vorsitzende des Finanzausschusses der Verfassunggebenden Landesversammlung, Alex Möller, der ja auch die SPD– Fraktion als Vorsitzender führte.<sup>703</sup> Denn jetzt galt es, die Zustimmung des Kabinetts rasch in bare Münze umzuwandeln. Gerd H. Müller hatte noch an Heiligabend 1952 beim Finanzministerium beantragt, eine erste Rate des Landeszuschusses in Höhe von 60 000 Mark für das erste Quartal 1953 in den Haushaltsplan von 1952/53 einsetzen lassen – dieses Geld mußte der Finanzausschuß vorweg bewilligen, weil das Parlament noch nicht über den gesamten Haushalt abgestimmt hatte.<sup>704</sup> Aber es wäre auch zu schön gewesen, selbst dieses Zugeständnis wollte der Finanzminister nicht machen. Er stand auf dem Standpunkt, „dass es sich dabei um einmalige und nicht um laufenden Aufwendungen handele.“ Das bedeutete, daß die HfG noch immer kein Geld erhalten konnte, weil der komplette Zuschuß von 800 000 Mark in den Haushaltsplan 1952/53 aufgenommen werden mußte. Die Ulmer mußten solange warten, bis der gesamte Etat verabschiedet war.

Kaum vorstellbar, aber erneut konnte eine amerikanische Frist nicht eingehalten werden.<sup>705</sup> Der 20.1.1953 verstrich, George A. Selke zeigte Verständnis, bat aber zugleich darum, endlich alle geforderten Unterlagen zusammenzutragen, denn wie sollte er noch glaubwürdig nach Amerika berichten, daß das Projekt Nr. 1 ernsthaft in Deutschland erwünscht sei angesichts dieser ganzen Umständlichkeit in Ulm?<sup>706</sup>

Obwohl es nichts zu entscheiden gab, hielten Inge Aicher– Scholl und ihre Berater es doch für klug, ihr Projekt im Finanzausschuß beraten zu lassen, um die grundsätzliche Einstellung des Ausschusses zur Bewilligung des Zuschusses kennenzulernen. Alex Möller, der Vorsitzende, hatte diese Idee, und er wollte dafür sorgen, daß sich die HfG damit nicht in die Höhle des Löwen begab.<sup>707</sup> Aber ungeachtet dieses Schutzes: hier war das Revier des Finanzministers, und er demonstrierte noch einmal seine unmißverständliche Haltung, indem er zu der ungewöhnlichen Maßnahme griff, eine ausführliche Darstellung des Projekts aus seiner Sicht allen Mitgliedern des Ausschusses zuzusenden.<sup>708</sup> Er begründete seine umfangreiche Vorlage damit, daß das Kabinett ihm ausdrücklich zugestanden hatte, im Finanzausschuß seine Ablehnung zu vertreten. Auf 13 Seiten faßte er die gesamte Diskussion des vergangenen Jahres zusammen, und mit dieser Vorlage hätte er auch fast sein Ziel erreicht, den Ausschuß von seiner Meinung zu überzeugen. Bei der Aussprache am 12.3.1953 gab es einen sehr harten Kampf um die Stimmen, „wobei das Für und Wider durch die Parteien ging“.<sup>709</sup> Nur mit knapper Mehrheit entschied der Ausschuß, den Antrag der Regierung zu unterstützen: 10 Mitglieder waren dafür, 7 dagegen, 7 enthielten sich. Das negative Exposé des Finanzministers hatte sich bemerkbar gemacht „und vermutlich ist es den schwankenden Mitgliedern schwer gefallen, gegen den Finanzminister zu stimmen.“<sup>710</sup>

Auch die Nachrichten, die aus den Bonner Ministerien nach Ulm gelangten, waren nur zum Teil erfreulich. Zwar hatten die Bundesministerien für Wirtschaft, für Wohnungsbau und des Innern am 26.1.1953 ihre endgültige Bewilligungen geschickt, der Stiftung insgesamt 300 000 Mark für die HfG zur Verfügung zu stellen.<sup>711</sup> Aber nun begann das Paragrafenreiten: das Geld durfte nur zum Zwecke der „Forschung auf dem Gebiet der Gebrauchsgütererzeugung“ verwendet werden, genau: „Beschaffung von wissenschaftlichen Instrumenten und Laboratoriumseinrichtungen für das neu errichtete Forschungsinstitut für Produktform.“ Die Crux bestand allerdings darin, daß Inge Aicher– Scholl ohnehin fast alle Geräte und Apparate als Sachspenden organisiert hatte, sie aber dringend Geld für die Baukosten brauchte. Die Variante des Bundesministeriums für Wohnungsbau bestand darin, der Stiftung „einen Forschungsauftrag auf dem Gebiet der Gestaltung (Architektur, Städtebau, Wohnfonds) zu erteilen. Mein Schreiben ist daher keinesfalls so zu verstehen, daß diese Mittel zur Errichtung der Schule bereitgestellt werden.“<sup>712</sup>

Wieder lag es am Einfluß der Amerikaner, nun verkörpert von George A. Selke, diesen Widerstand Stück für Stück zu brechen. Inge Aicher– Scholl wandte sich hilfeschend an ihn: „Ich wäre Ihnen sehr dankbar, wenn Sie uns in dieser Frage helfen würden, und ich bedaure, dass ich Sie darin bemühen muss, aber Sie haben Ihre helfende Hand nun schon so lange über der Geschwister– Scholl–

---

701 Vgl. Dokument 25.

702 Vgl. Dokument 49.

703 Vgl. Dokument 3259.

704 Vgl. Dokument 2089. – Durch die Bildung des neuen Staates Baden– Württemberg war die Situation entstanden, daß dieser noch keinen verabschiedeten Haushalt für das Etatjahr 1952/53 hatte, das am 31.3.1953 endete. Vgl. Dokument 2092.

705 Vgl. Dokument 2090.

706 Dokument 2094.

707 Dokument 2091.

708 Dokument 2100.

709 Verhandlungen der Verfassunggebenden Landesversammlung von Baden– Württemberg, 29.4.1953.

710 Dokument 836; vgl. Dokument 2099.

711 Dokumente 76 und 2098.

712 Dokument 20.



Stiftung gehalten, dass ich glaubte, Sie auch hier noch einmal in Anspruch nehmen zu dürfen.<sup>713</sup> Bis Mitte April 1953 war auch diese Hürde genommen, die Bundesmittel durften jetzt für den Bau der HfG ausgegeben werden.<sup>714</sup>

Ein kurzer Blick auf die architektonische Situation zeigt, daß die Einschätzungen der tatsächlichen Baukosten ins Schwanken geraten waren. Die andauernden Verzögerungen hatten Geld gekostet. Das Aufbaubüro und die ersten Mitarbeiter mußten schließlich bezahlt werden, außerdem stiegen die Kosten, aber nicht die Zuschüsse. Wenigstens erhielt die Stiftung Zinsen für die amerikanische Million. Am 4.3.1953 standen nach einer internen Finanzaufstellung 1 700 000 Mark für den Bau zur Verfügung (davon für das eigentliche Gebäude, also ohne Werkstätten, Außenrichtung und Honorare 1 116 100 Mark).<sup>715</sup> Das heißt: innerhalb eines guten Jahres verfügten die Ulmer über 50 000 Mark weniger, während gleichzeitig die Kosten gestiegen waren. In diesen Tagen stellte sich als Ergebnis der Besprechungen mit Max Bill heraus: wenn die Schule so errichtet würde wie bisher geplant, würden die Baukosten rund 1 900 000 Mark betragen (das Schulgebäude: 1 335 000 Mark; Studentenwohnungen in einem Wohnturm, Ateliers, eine Pfortnerwohnung und 12 Lehrerwohnungen: 511 760 Mark), hingegen standen knapp 1 200 000 Mark dafür zur Verfügung.<sup>716</sup> Es gab nur zwei Mittel, die beide gleichzeitig angewendet werden mußten: neues Geld mußte geliehen werden (als Hypothek auf die Wohnbauten und als Kredit für deren Errichtung) und der teure Innenausbau mußte von der Schule durchgeführt werden als Teil ihrer Arbeit.<sup>717</sup> Max Bill sah es nicht so dramatisch: „der betrag für innenausbau reicht etwa für 1/2 der ausbauarbeiten aus. wenn man dazu noch einen teil der einrichtungskosten (ev. druckerei) schlägt, haben wir noch einige reserve. ich finde an dieser kalkulation gar nichts beängstigendes (...)“<sup>718</sup>

Es deutete sich bereits zu dieser Zeit, im Frühjahr 1953, eine weitere Schwierigkeit an, die später grundlegende Konsequenzen nach sich zog: Max Bill war viel unterwegs und hatte viel zu tun, aber er ließ sich nicht so häufig in Ulm sehen, wie es die Lage erfordern hätte. Im Moment bedeutete dies, daß dem Aufbaubüro der Stiftung, besonders aber dem gerade entstehenden Baubüro der (an)treibende, überblickende Kopf fehlte. Das Tempo des Designers Walter Zeischegg und des örtlichen Bauleiters Fritz Pfeil, welcher von C.W. Voltz unterstützt wurde, ließ sehr zu wünschen übrig, und es bestätigte sich gerade wieder, daß Zeit auch Geld war. In Ulm mangelte es am einen wie am anderen, und diese Spannung schlug aufs Arbeitsklima. —

Zu einem ganz anderen Thema, nämlich zur Änderung der Stiftungsverfassung. Sie steht am Ende dieses Kapitels, denn am Ende dieser Entwicklung stand die formale Berufung Max Bills, des bisher designierten zum tatsächlichen Rektor der HfG, und damit soll ein neues Kapitel einsetzen.

Der Anlaß für die Änderung der Stiftungsverfassung war ja, daß das Kabinett am 18.11.1952 die Stiftung nur unter dem Vorbehalt fördern wollte, daß der Einfluß der Ministerien verstärkt würde. Ursprünglich war dies der Wunsch des Bundesministeriums für Wirtschaft gewesen, aber dem hatten sich das Kultministerium und das Wirtschaftsministerium des Landes bald angeschlossen. Es war sogar überlegt worden, eine neue Präambel zu formulieren. Hellmut Becker lehnte dies aber strikt ab und überzeugte davon auch den Referenten im Kultministerium, Gerd H. Müller: „(...) es sollte nach meiner Meinung alles vermieden werden, was zu der Missdeutung Anlass geben könnte, man halte die Erinnerung an den Opfertod der Geschwister Scholl für nicht mehr aktuell oder man wolle gar davon abrücken. (...) Es ist leider so, dass weite Kreise heute schon nicht mehr gerne — und mit jedem Tag weniger gern — daran erinnert werden, welches Ausmass der Unfreiheit und welche Verachtung der Menschenwürde durch lange Jahre unser Volk beherrscht haben und wie wenig zahlreich die Beispiele der entschlossenen Ablehnung dieser Herrschaft gewesen sind.“<sup>719</sup>

Um die Verfassung der Stiftung zu ändern, bedurfte es eines Beschlusses der Hauptversammlung. Dieses Organ setzte sich aus den Mitgliedern des Verwaltungsausschusses und des Beirats zusammen. Der Beirat war seit seiner Konstituierung am 24.6.1951 nicht wieder zusammengetreten und der Verwaltungsausschuß hatte sich nicht einmal konstituiert, denn die Gesellschaft der Freunde hatte dessen Mitglieder noch nicht nominiert. Das mußte jetzt nachgeholt werden. Am 20.4.1953 fand die erste Sitzung der Gesellschaft der Freunde statt, seit Ingela Albers, Kurt Deschler, Hans Frieder Eychmüller, Fritz Hartnagel, Irm Lindström, Roderich Graf Thun und Herbert Wiegandt den Verein gegründet hatten.<sup>720</sup> Der Zweck dieses Treffens bestand einzig darin, die 9 Mitglieder des Verwaltungsausschusses zu bestimmen, damit die Hauptversammlung zusammentreten konnte:

- Hellmut Becker (Rechtsanwalt der Stiftung),
- Otto Burrmeister (DGB– Bundesvorsitzender),
- Helmut Cron (Journalist),
- Max Guthier (Stadtbaurat Ulm),
- Karl Max von Hellingrath (Bankier),
- Karl Klasen (Bankier),
- Theodor Pfizer (Oberbürgermeister der Stadt Ulm)
- Otto Pfeleiderer (Präsident der Landeszentralbank Stuttgart),
- Roderich Graf Thun (Fabrikant; zugleich Vorsitzender der Gesellschaft der Freunde).

---

713 Dokument 30.

714 Dokument 8.

715 Dokumente 1073 und 2096.

716 Vgl. Dokument 2104.

717 Dokument 1074.

718 Dokument 1134.

719 Dokument 29.

720 Dokument 135.

Gleichzeitig beschloß die Versammlung der Gesellschaft der Freunde, daß folgende 7 Personen die Gesellschaft im Verwaltungsrat der Stiftung vertreten sollten, wenn die Hauptversammlung die Änderung der Verfassung beschließen sollte:

- Hellmut Becker,
- Brigitte Bermann– Fischer,
- Otto Burrmeister,
- Helmut Cron,
- Karl Max von Hellingrath,
- Karl Klasen,
- Roderich Graf Thun.

Die Einladung an die Mitglieder der Hauptversammlung wirft ein Rätsel über die Zusammensetzung des Beirats auf.<sup>721</sup> Inge Aicher–Scholl hatte am 22.6.1951 Otl Aicher, Max Bill, Günther Grzimek, Marcia Kahn, Roderich Graf Thun, Peter Wackernagel und Walter Zeischegg zu seinen Mitgliedern berufen. Jetzt, am 20.4.1953, fehlten Marcia Kahn und Graf Thun auf einer handschriftlichen Liste für die Einladung zur Hauptversammlung, bei Peter Wackernagel stand ein Fragezeichen, und zusätzlich fanden sich Hans Frieder Eychmüller und Fritz Pfeil unter den Eingeladenen. Im Protokoll der Hauptversammlung finden sich dieselben Änderungen, so daß man davon ausgehen muß, daß der Beirat sich mittlerweile neu zusammensetzte. Es fehlen aber genauere Informationen über die Hintergründe dieser Änderungen, anscheinend wurde auch kein verfassungsgemäßer Beschluß verabschiedet, und die Dichte der Quellen erlaubt die sichere Vermutung, daß zuvor keine Beiratssitzung stattgefunden hatte; vermutlich war es ein Versehen, weil den Ulmern die Routine in Verfahrensfragen noch fehlte.

Die Hauptversammlung beriet über eine Vorlage zur Verfassungsänderung, die bereits am 19.9.1952 fertiggestellt worden war. Dieser Vorschlag wurde fast vollständig übernommen, lediglich in drei Punkten war es in der Zwischenzeit noch zu Änderungen gekommen, wobei die beiden wesentlichen davon weitere Zugeständnisse an das Land Baden– Württemberg waren: Anstelle des Vorsitzenden des Verwaltungsrats (alte Vorlage) konnte nun der Vertreter des Kultministeriums das Vetorecht bei Berufungen ausüben (neue Verfassung, § 10.3); anstatt daß bei einer Aufhebung der Stiftung deren Vermögen zu gleichen Teilen auf die Stadt Ulm, das Land und die Bundesrepublik aufgeteilt werden sollte (alte Vorlage), sollte nun der Bund nur ein Fünftel erhalten, Stadt und Land jeweils zwei Fünftel (§ 20.3).

Die wichtigste Änderung der Verfassung bestand aber darin, daß der bisherige Verwaltungsausschuß aus einem Alibi– Organ in das beherrschende, initiative Organ der Stiftung, den Verwaltungsrat verwandelt wurde. Seine Macht lag darin begründet, daß in ihm die Initiative zur Haushaltsgestaltung und die Kontrolle über die Haushaltsführung des Vorstands (§ 17.1: Feststellung des Rechnungsabschlusses und Entlastung des Vorstands durch den Verwaltungsrat, bisher: Hauptversammlung) konzentriert wurde. Es lag nun am Verwaltungsrat, die Führung über die Stiftung zu übernehmen oder sich darauf zu beschränken, dem Vorstand das Tagesgeschäft soweit zu überlassen, daß er sich auf die gelegentliche Kontrolle beschränken konnte. Der Verwaltungsrat war genau das starke, fremdbestimmte Stiftungsorgan, das Hellmut Becker und Otl Aicher nicht gewollte hatten. Daran änderte auch seine Zusammensetzung nichts: nach der Theorie Hellmut Beckers sollten die Ministeriumsvertreter immer in der Minderheit bleiben, tatsächlich aber kamen die Mitglieder aus den Ministerien ihrer Anwesenheitspflicht recht verantwortungsbewußt nach, während diejenigen Mitglieder, die aus der freien Wirtschaft von der Gesellschaft der Freunde entsandt wurden, viel häufiger fehlten. Trotzdem kam es nicht dazu, daß der Verwaltungsrat seine Möglichkeiten ausschöpfte; auf seinen Befugnissen baute ab 1963 der Stiftungsrat auf, und dieser griff am Ende sehr viel stärker in das Tagesgeschäft ein. – Der Verwaltungsrat, insgesamt 14 Mitglieder, setzte sich folgendermaßen zusammen:

- 1 Vertreter des Bundesministeriums für Wirtschaft,
- 1 Vertreter des Bundesministeriums des Innern,
- 1 Vertreter des Kultusministeriums Baden– Württembergs,
- 1 Vertreter des Wirtschaftsministeriums Baden– Württembergs,
- 1 Vertreter des Finanzministeriums Baden– Württembergs,
- der Oberbürgermeister der Stadt Ulm,
- der Präsident der Landeszentralbank Baden– Württembergs,
- 7 Vertreter, die von der Gesellschaft der Freunde bestimmt wurden.

Der Beirat, der als dasjenige Organ gedacht war, das dem Vorstand den Rücken freihalten und das von den Freunden Inge Aicher–Scholls und Otl Aichers dominiert werden sollte, wurde nun vom Verwaltungsrat an den Rand gedrängt. Er wäre völlig bedeutungslos geworden, wenn er nicht noch drei Befugnisse vereinigt hätte:

- er bestimmte den Vorstand (Neuwahl des Vorstands 1959),
- er erließ die HfG– Verfassung (1962) und
- er war notwendig für die Änderung der Stiftungsverfassung (1963).

Das Kultministerium als Aufsichtsbehörde bemängelte die Zusammensetzung der Hauptversammlung vom 24.4.1953 nicht, und so trat die Verfassungsänderung, die das Gremium verabschiedete, am 6.6.1953 in Kraft.<sup>722</sup> Unmittelbar nach der Hauptversammlung konstituierte sich der Verwaltungsrat der Stiftung.<sup>723</sup> Theodor Pfizer wurde zum Vorsitzenden gewählt, Otto Pfeleiderer zu seinem Stellvertreter. Der Verwaltungsrat ließ sich über den Stand der Dinge am Bau und bei den Finanzierungslücken aufklären: Inge Aicher–Scholl erläuterte, daß noch knapp 440 000 Mark fehlten, bis die Bausumme von rund 2,2 Mio Mark gedeckt sei.<sup>724</sup> Die Verwaltungsratsmitglieder gaben sich zuversichtlich und vertrauten darauf, daß dieses Geld tatsächlich durch Spenden, Kredite und Einsparungen zusammentragen werden könnte. Max Bill wurde mit Wirkung vom 1.4.1953 zum Rektor der Schule, Leiter der Architekturabteilung und kommissarischen Leiter aller anderen Abteilungen bestellt, deren Führungsstellen vakant waren.<sup>725</sup>

---

721 Dokument 630.

722 Dokument 2107.

723 Dokument 2108.

724 Dokument 2106.

725 Dokument 2109.

#### 4 Das Rektorat Max Bill April 1953 bis März 1956

Man kann darüber streiten, ob das Rektorat Max Bills am 1.4.1953 begann. Unbestreitbar ist die Tatsache, daß sein Dienstvertrag mit der Geschwister- Scholl- Stiftung am 1.4.1953 in Kraft trat, und dieses formale Kriterium hat den Ausschlag für meine Periodisierung gegeben. Tatsächlich war Max Bill schon seit langem der *primus inter pares* innerhalb der Gründungsgruppe. Darum gibt es auch gute Gründe, unter einer anderen, zum Beispiel einer pädagogischen Perspektive die Ära Max Bill früher anfangen zu lassen. Man könnte allerdings ebensogut sagen, daß diese Phase erst mit dem Beginn des HfG- Unterrichts am 3.8.1953 einsetzte.

Jedenfalls war es symptomatisch, daß das Rektorat Max Bills mit der Abwesenheit des Rektors begann: zwischen April und Juni 1953 war der Weltbürger unterwegs in Sachen Kunst und Design, die ihn nach Brasilien (Rio, São Paulo), Peru (Lima), USA (2. Internationale Design- Konferenz Aspen, Bill referierte) und Südfrankreich (CIAM- Kongreß in Aix- en- Provence) führte.

Vielleicht hatte Max Bill mit Bedacht seine Abwesenheit von Ulm in diesen Tagen gewählt, sicherlich war es ihm aber recht, daß er nicht noch in diplomatische Dienste eingespannt werden konnte. Dies war die Domäne Inge Aicher- Scholls, und nun mußte sich zeigen, ob sich ihr reger Einsatz bei den Stuttgarter Landtagsabgeordneten auszahlen sollte.

Im Rahmen der dritten Lesung über den Staatshaushaltsplan des Landes für 1952 fand am 29.4.1953 die für die HfG entscheidende Plenarsitzung der Verfassunggebenden Landesversammlung von Baden- Württemberg statt.<sup>726</sup> Der Entwurf des Haushaltsplans enthielt bei Abschnitt III Epl. IV, Kap. 52, Tit. 501 den ersten Teilbetrag über 60 000 Mark von insgesamt 800 000 Mark, die für die Stiftung für 1953 bis 1955 vorgesehen waren.

Der Finanzminister eröffnete die Diskussion mit seinem ungewöhnlichen Antrag an das Parlament, es möge diesen Titel aus seinem eigenen Haushaltsplan streichen. Der vormalige Präsident des Landesgewerbeamtes, Albert Pflüger (SPD), pflichtete ihm bei: „Wenn man die hier vorgesehenen Mittel für Gewerbeförderung aufbringen will, sollte man sie bei d e n Instituten verwenden, die wir bei den Landesgewerbebeamten für Gewerbeförderung bereits haben, nicht aber für irgendeine Anstalt, von der wir nicht wissen, wie sie sich entwickeln wird.“ Der Gedanke der kulturellen Restauration fand offensichtlich in jeder Partei Anhänger wie Gegner. Dieser Haltung stellte sich aber der Kultminister entgegen, und er warb für die Förderung des Neuen: „Wir haben die Sache sehr gründlich geprüft, aber heute ist sie so weit gediehen, daß es sich gar nicht mehr um die Frage handelt, ob dieses Institut kommt oder nicht, sondern nur noch um die Frage, wohin es kommt, ob nach Frankfurt, falls wir es mit einem Schwabenstreich ablehnen, oder nach Ulm. (...) Im übrigen kann ich feststellen, daß allein schon das Inaussichtstehen dieses neuen Bauhauses überaus befruchtend gewirkt hat. Seit dieses Projekt genannt worden ist, ist auf einmal überall im Landes bei den Hochschulen und auch sonst ein sehr verstärktes Interesse für die ganzen Fragen der industriellen Formgebung festzustellen.“ Die weiteren Redner trugen nochmals vor, warum die Stiftung unterstützt werden müsse: der Stadt Ulm zuliebe, den Geschwistern Scholl zum Gedenken, um dem Experiment eine Chance zu geben, um ein begrenztes Risiko für eine neue Idee zu wagen, um den Export zu fördern, um den gestalterischen Rückstand gegenüber dem Ausland aufzuholen. Gotthilf Schenkel und die Befürworter der Unterstützung bekleckerten sich nicht mit Ruhm, als sie sich auf die argumentative Ebene des Finanzministers begaben und beinahe raffigierig darauf verwiesen, daß eine volle und eine dreiviertel Million zur Verfügung stünden, und wenn das Land nicht zugreife, dann werde das Projekt eben in Frankfurt verwirklicht. Die Inhalte der HfG standen nicht zur Debatte (auch wenn einmal das Bauhaus erwähnt wurde, aber das konnte ja mittlerweile auch als eine traditionelle Einrichtung betrachtet werden), und dabei waren es doch nur diese Inhalte, um deren Erhaltung die HfG gegründet werden sollte.

Die namentliche Abstimmung beendete die Debatte. Die Befürworter der HfG, insgesamt 42, befanden sich in einer deutlichen Mehrheit gegenüber 23 Ablehnungen bei immerhin 16 Enthaltungen. Hatte sich die schweigende Mehrheit vom Wagemut Walter Erbes anstecken lassen oder wollte sie nur nicht auf die bereitstehenden Spenden verzichten? Seine Kollegen von der Fraktion der FDP/DVP lehnten die Förderung der HfG überwiegend ab, während ein Großteil der SPD- Fraktion dafür stimmte. Allerdings fehlten 30 Abgeordnete bei diesem Votum, sie gehörten fast alle der CDU oder der FDP/DVP an. Ein vollzähliges Erscheinen des Plenums hätte eine knapperes oder sogar ein negatives Ergebnis für die HfG bedeutet. Man beachte auch, daß sich unter den Gegnern der HfG nicht nur der amtierende Finanzminister befand, sondern auch Kurt Angstmann (SPD), der Amtsinhaber in der ersten Regierung Hans Filbingers zwischen Dezember 1966 und Juni 1968, also in der höchst kritischen Phase der HfG. Ebenso bemerkenswert ist, daß sich der Ministerpräsident selbst, Gebhard Müller, zu keiner eindeutigen Stellungnahme durchringen konnte und sich der Stimme enthielt.

Unter dem Strich kam nach fast vierjähriger aufopferungsvoller und harter Arbeit der Ulmer ein positives Ergebnis heraus, und nur das zählte, jedenfalls bis zur nächsten Abstimmung. Am nächsten Tag übernahm die Abteilung Kunst des Kultministeriums die Federführung innerhalb der Stuttgarter Ministerien für die HfG, und das bedeutete für die Ulmer, daß sie zugleich mit Wolfgang Donndorf, dem zuständigen Beamten, einen besonders interessierten und engagierten Förderer ihrer Sache gewannen.<sup>727</sup>

Inge Aicher- Scholl, Otl Aicher und Max Bill hatten nun endlich gegen alle Widerstände durchgesetzt, daß die HfG- Gebäude errichtet und der Unterricht aufgenommen werden konnte. Hier noch einige Bemerkungen zu diesen beiden Punkten, dem pädagogischen und dem architektonischen Aufbau. Beide hingen teilweise zusammen.

Schon ein gutes Jahr zuvor, am 17.3.1952, hatte Max Bill vorgeschlagen, daß der Stuttgarter Designer Wilhelm Wagenfeld zum Leiter der Abteilung Produktform und des Instituts für Produktgestaltung ernannt werden sollte, damit er, eine eigenwillige Persönlichkeit, dem Ulmer Projekt keine Steine in den Weg legen und stattdessen vereinnahmt werden könnte.<sup>728</sup> Hellmut Becker hatte diesen

---

726 Verhandlungen der Verfassunggebenden Landesversammlung von Baden- Württemberg, 29.4.1953.

727 Dokument 2110.

728 Dokument 1014.

Gedanken unterstützt, weil er vermutet hatte, daß dann Theodor Heuss direkt auf der Seite der Stiftung wäre, denn der Bundespräsident hielt Wilhelm Wagenfeld für den „einzig(e)n Mann, der seiner Ansicht nach eine solche Schule in Deutschland machen könnte.“<sup>729</sup> Zu dieser Berufung kam es nicht, statt dessen übernahm der Österreicher Walter Zeischegg diese Aufgaben.

Der HICOG-Mitarbeiter George Selke hatte kurz darauf, im August 1952, Inge Aicher-Scholl vorgeschlagen, daß sie sich demnächst an HICOG wenden sollte mit der Bitte, die Finanzierung für mehrere Lehrer zu übernehmen, die im Rahmen des Personenaustauschprogramms aus Amerika für jeweils zwei bis drei Monate an der HfG unterrichten sollten.<sup>730</sup> Max Bill hatte umgehend reagiert und darauf gedrängt, daß die beiden ehemaligen Bauhaus-Lehrer Walter Peterhans vom Illinois Institute of Technology, Chicago, und Josef Albers von der Yale University, New Haven, verpflichtet werden müßten.<sup>731</sup> Außerdem hatte noch eine weitere BauhÄuslerin, Helene Nonné-Schmidt, zur Debatte gestanden. Anfang Januar 1953 war Walter Peterhans einverstanden mit dem Vorschlag, in Ulm gastweise zu unterrichten. Max Bill informierte ihn über seine Beweggründe, die ehemaligen Bauhaus-Lehrer in Ulm einzusetzen: er wollte verhindern, „dass das team aus lauter jungen, begeisterungsfähigen, unbeschriebenen blättern besteht. meine vorstellung ist die, dass einige wenige da sein müssen, die wissen, was geschah und was geschehen soll.“<sup>732</sup> Und wenige Wochen darauf, am 13.3.1953, stand fest, daß der erste Grundkurs der HfG von August an durchgeführt werden sollte: „Herr Bill denkt daran, den Vorkurs (Grundkurs) so zu gestalten, dass abwechselnd zunächst 3 Persönlichkeiten – Peterhans, Nonné-Schmidt, Albers – nacheinandergeschaltet in den Vorkurs einführen, zusammen mit einem noch zu bestimmenden Lehrer, der dann abschließlich den Vorkurs übernimmt.“<sup>733</sup> Max Bill suchte auf seinen Auslandsreisen nach einem geeigneten Kandidaten für diesen Posten des Vorkurs-Lehrers, weil er ihn nicht an Otl Aicher übergeben mochte, ihn aber auch nicht selbst übernehmen wollte. In Argentinien stieß er dabei auf Tomás Maldonado, dem er diese Aufgabe zutraute und den er dafür 1954 nach Ulm holte. Dieser spielte dann eine zentrale Rolle an der HfG. –

Die ersten Studenten waren bereits vor dem 30.4.1953 aufgenommen worden, und zwar drei in die Abteilung Produktform, deren Werkstätten gemeinsam mit dem Institut für Produktgestaltung als erste wachsen und zur Entwicklung der Inneneinrichtung beitragen sollten. Walter Zeischeggs Assistent beim Aufbau war der spätere Werkstattleiter Josef Schlecker. Das gleiche Procedere wurde auf das architektonische Aufbaubüro angewandt: Fritz Pfeil, der seit dem 1.2.1953 als örtlicher Bauleiter die Pläne Max Bills umsetzen sollte, war als späterer Lehrer vorgesehen; der erste Student, natürlich bereits mit abgeschlossener Ausbildung, arbeitete bereits im Baubüro, zwei bis drei weitere sollten im Mai aufgenommen werden. Zum Studienbetrieb in den (noch weitgehend fiktiven) Abteilungen Architektur und Produktform in der Langmühle in Ulm berichtete Inge Aicher-Scholl an das HICOG: „Die Studierenden werden mit Aufgaben beschäftigt, die sich aus der Errichtung und Einrichtung der Schulgebäude auf dem Oberen Kuhberg ergeben. Die Allgemeinbildung wird vorläufig von der Ulmer Volkshochschule übernommen.“<sup>734</sup> Immerhin gab es ab dem 14.5.1953 Richtlinien der HfG für die Dauer des Aufbaustudiums.<sup>735</sup> Demnach waren Fritz Pfeil, Walter Zeischegg und Otl Aicher die vorläufigen Leiter der Abteilungen Bauen, Produktform und Visuelle Gestaltung. Die Studenten hatten eine Aufnahmegebühr (einmalig 50 Mark), eine Studiengebühr (90 Mark pro Quartal) sowie 15 Mark für ihre Versicherung und abteilungsabhängige Gebühren für ihr Material zu bezahlen; im Gegenzug erhielten sie für ihre Mitarbeit 1 Mark in der Stunde, maximal 200 Mark pro Monat.

Aus dem fernen New York griff Max Bill am 3.7.1953 in die ersten Verhandlungen über die Besetzung der Stelle für den Lehrer der politischen Fächer ein: „eben besuchte mich Harry Pross. er macht keinen schlechten Eindruck.“<sup>736</sup> Harry Pross zeigt sich an dieser Aufgabe auch sehr interessiert und beschrieb seine Vorstellungen über die soziologischen und politischen Fächer: „Ich könnte mir denken, dass neben der Behandlung der politischen Grundbegriffe und der Ideologien die Soziologie der Stadt einen breiten Raum einnehmen müsste. Die soziologische Auswertung des grossen Romans des 18. und 19. Jahrhunderts scheint mir ein anderer Weg, gerade Ihre Studenten auf ihre Aufgabe vorzubereiten.“<sup>737</sup>

Schließlich fühlten sich die Ulmer im Sommer 1953 in der Lage, den Unterricht offiziell aufzunehmen. Der provisorische Lehrplan für das erste Studienjahr (1.8.1953 bis 30.6.1954) verzeichnete als zentrale Unterrichtseinheiten den ersten Grundkurs der HfG und parallel dazu die Arbeit der Abteilungen Bauen und Produktform am und im Gebäude. Unter dem Rektor Max Bill arbeiteten als ordentliche Dozenten Otl Aicher, Hans Gugelot, Helene Nonné-Schmidt, Fritz Pfeil, Walter Zeischegg und natürlich er selbst; als Gastdozenten: Josef Albers, Max Bense und Walter Peterhans; als Werkstattmeister: Paul Hildinger, Otto Schild, Josef Schlecker.<sup>738</sup>

Der Unterricht der HfG begann mit dem ersten Grundkurs, geleitet vom ehemaligen Bauhaus-Lehrer Walter Peterhans, am Montag, 3.8.1953, dem traditionellen Ulmer „Schwörmontag“, im Haus der Volkshochschule, Marktplatz 9. Nach Walter Peterhans leiteten wie im März geplant Josef Albers und Helene Nonné-Schmidt diesen Grundkurs.<sup>739</sup> Und schon am 11.8.1953 statteten die beiden Autoritäten Hugo Häring (der frühere Direktor der Reimann-Schule für Gestaltung, Berlin) und Ludwig Mies van der Rohe (der letzte Direktor des Bauhauses Dessau, Berlin) der blutjungen HfG einen Besuch ab.<sup>740</sup>

Anfang August 1953 – die HfG hatte ihren Unterricht aufgenommen, aber wo war das Schulgebäude, das doch grundlegend sein sollte für die besondere, neue Pädagogik der HfG? Der Unterrichtsbeginn konnte als voreilig gedeutet werden, und mit diesem

---

729 Dokument 1015.

730 Dokument 1051.

731 Dokument 1137.

732 Dokument 106.

733 Dokument 1074.

734 Dokument 132.

735 Dokument 932.

736 Dokument 664.

737 Dokument 1071.

738 Dokument 235.

739 Dokument 249.

740 Dokumente 1026 und 1070.

Verdacht liegt man wohl nicht so falsch, denn die Ulmer mußten endlich demonstrieren, daß die HfG tatsächlich existierte, um noch glaubwürdig zu erscheinen. Aber der handgreifliche Beweis für die Existenz einer Hochschule ist nun einmal ihr Gebäude, und das fehlte noch in Ulm.

Nach einem Personalwechsel bei HICOG<sup>741</sup> entstand eine neue Turbulenz, die wiederum mehrere Wochen kostete, weil der nun zuständige Mitarbeiter, James E. Hoofnagle, fast keinen der bisherigen Nachweise über die Erfüllung der Stiftungsbedingungen anerkannte. Er teilte der Stiftung lakonisch mit: „Angesichts der geschilderten Lage sind wir der Ansicht, dass die Stiftung bezüglich der Beschaffung oder Sicherung von Mitteln aus anderweitigen Quellen die Bedingungen nicht erfüllt hat, die die Voraussetzung für die Ausnutzung des Grant bilden.“<sup>742</sup> Der neue Mann mußte erst mit der Sachlage vertraut gemacht werden, und dies war natürlich „insofern von Übel, als wir vor Beibringung der jetzt verlangten Unterlagen und der endgültigen Freigabe der amerikanischen Gelder mit dem Bau nicht beginnen können.“<sup>743</sup>

Diese Unklarheiten zu beseitigen, war die erste Aufgabe des Verwaltungsdirektors der Geschwister– Scholl– Stiftung. Diesen Posten, der aus einer Forderung Shepard Stones von 1950 entstanden war, füllte seit dem 15.6.1953 Günther Schlensag aus. Der dreißigjährige Jurist hatte zwischen Februar 1946 und Oktober 1951 in Diensten der Tübinger Staatskanzlei des Landes Württemberg– Hohenzollern gestanden; anschließend hatte er als Redakteur der *Juristenzeitung* und Lektor in der juristischen Verwaltung des Verlags *J.C.B. Mohr (Siebeck)* gearbeitet.<sup>744</sup> Die Ulmer hatten ihn von den Stuttgarter Ministerialbeamten empfohlen bekommen und erhofften sich von ihm gute Kontakte zur Bürokratie.<sup>745</sup> Auf seiner zweiten Sitzung am 8.6.1953 hatte der Verwaltungsrat die Einstellung Günther Schlensags bestätigt.<sup>746</sup> Sobald die Mißverständnisse bei James E. Hoofnagle ausgeräumt waren, konnte endlich mit dem Bauen am Kuhberg begonnen werden.

In seiner dritten Sitzung wiederholte der Verwaltungsrat der Stiftung<sup>747</sup> am 7.9.1953 seinen Beschluß, daß nun alsbald der erste Spatenstich gesetzt werden müßte, wenn wenigstens der Rohbau des Schulgebäudes noch vor dem Winter 1953/54 fertiggestellt werden sollte, um anschließend den Innenausbau vorzunehmen. Selbst die 50 000 Mark des Bundesministeriums für Wohnungsbau standen mittlerweile zur Verfügung: „Der Forschungsauftrag werde darin bestehen, dass Lehrer– und Schülerwohnungen der Hochschule gebaut und dabei gewisse bauliche Neuerungen ausprobiert werden. Entgegen den sonst üblichen Bedingungen für Forschungsmittel könnten diese in vollem Umfang in baulichen Leistungen investiert werden.“<sup>748</sup> Tags drauf, am 8.9.1953, war Baubeginn.<sup>749</sup>

Es verging keine Woche, bis Günther Schlensag sich an Max Bill wandte mit der dringenden Bitte, er möge Ulm nicht nur als eine seiner vielen weltweiten Stationen behandeln, sondern sich regelmäßiger und länger in der Stadt aufhalten. Seine Gegenwart wurde aus sachlichen und pädagogischen Gründen dringend gebraucht: „Die Stimmung in der Bauabteilung und in der Abteilung Produktform scheint mir sehr spannungsgeladen zu sein. Dies ist für mich zwar kein Grund, in Panikstimmung zu geraten, doch hat sich bei mir der Eindruck ausserordentlich verstärkt, dass Ihre möglichst ständige Anwesenheit in Ulm jetzt während der Erstellung des Baues doch dringend erscheint. Schliesslich können weder Frau Aicher– Scholl noch ich bei sachlichen Meinungsverschiedenheiten zwischen der Bauabteilung und der Abteilung Produktform eine Entscheidung treffen, da wir die Zusammenhänge nicht übersehen können. Es fehlt einfach der koordinierende Kopf, was sich jedesmal nach Ihrer Abreise zeigt. (...) Es ist das Wichtigste, dass Sie am Ort sind.“<sup>750</sup>

Man darf nicht vergessen, daß die Studenten, die sich in Ulm eingeschrieben hatten, bereits eine Berufsausbildung hinter sich gebracht hatten, bevor sie sich in Ulm bewarben. Die Bauleitung auf der Baustelle übernahm beispielsweise der junge Architekt Fred Hochstrasser.<sup>751</sup> Dies bedeutete also, daß die HfG– Studenten oft eigenständige Persönlichkeiten waren – so war es ja auch gefordert, aber zugleich setzte es eine professionellere Behandlung der Studenten voraus als üblich. Sie erwarteten genau die anspruchsvollere Weiterbildung, die ihnen im grauen Prospekt versprochen worden war und von der sie in den Zeitungsberichten gelesen hatten. Im November 1953 waren es schon 15 Studenten, und sie wählten ein dreiköpfiges Gremium aus ihrer Mitte, darunter Fred Hochstrasser, als Vertretung ihrer Interessen. Zum Jahresende erinnerte Inge Aicher– Scholl Max Bill noch einmal daran, wie wichtig es gerade jetzt war, die architektonischen Pläne fertigzustellen, um die Finanzierungsfristen der Wohnbauten einzuhalten: „Selbst wenn eine Verlängerung vielleicht erreicht werden könnte – was sehr schwierig sein wird –, verlieren wir bei den Behörden den moralischen Kredit, den wir jetzt so dringend brauchen. (...) Den langsamen Pfeil können wir nicht auf Touren bringen, wenn Sie die Pläne nicht bald liefern. Die Behörden vertrösten wir ohnehin schon von Monat zu Monat. Was ebenfalls dringend, vielleicht noch wichtiger als die Pläne für die Bauten ist, das ist die Besetzung des Lehrkörpers.“ Bei dieser Gelegenheit schilderte sie ihm die unangenehme Atmosphäre, die sich zur Zeit in Ulm ausbreitete: „Lieber Herr Bill, Sie wissen doch, dass auch ohne diese Probleme Ihre Anwesenheit in Ulm sich jetzt nicht mehr auf kurze Besuche beschränken kann. Wir haben eben nun mal noch nicht ein team, das den

---

741 Vgl. Dokument 2282.

742 Dokument 15.

743 Dokument 1069.

744 Dokument 2287.

745 Dokument 3256.

746 Dokument 2285. – An die Stelle Gerd H. Müllers trat Wolfgang Donndorf als Vertreter des Kultusministeriums im Verwaltungsrat. Er übte sein Mandat oft gemeinsam mit Günther von Alberti aus.

747 Das Bundesministerium des Innern hatte seinen Sitz im Verwaltungsrat an das Bundesministerium für Wohnungsbau abgetreten, das von Helmut Döscher vertreten wurde.

748 Dokument 2282.

749 Es wurde bis zum 15.12.1953 gebaut und danach wegen Frosts eine Winterpause eingelegt; Dokumente 654 und 763.

750 Dokument 1125.

751 Dokument 906.

Motor entbehren kann. Mitarbeiter und Studenten spüren Ihr Fehlen sehr und sind oft ziemlich beunruhigt. (...) Mir macht allmählich die Stimmung hier, wenn Sie weg sind, grosse Sorge."<sup>752</sup>

Über den Jahreswechsel 1953/54 verschärfte sich die Situation in Ulm mit Max Bill, oder besser: ohne Max Bill. Denn durch die fort-dauernde Abwesenheit des Rektors von seiner Hochschule türmten sich die ungelösten Fragen zu einem Berg auf, der die bisherigen Erfolge des Projekts in den Schatten stellte. Otl Aicher zählte am 11.1.1954 auf: dem Baubüro fehlte die Autorität Max Bills und Fritz Pfeil arbeitete nicht selbständig genug; beim pädagogischen Aufbau und im Grundkurs mußten viele Mängel beseitigt werden; die Studenten wurden zu wenig unterrichtet; die architektonischen Pläne für die Wohnbauten fehlten; und die Behörden kritisierten das Schnecken-tempo der gesamten Entwicklung. Otl Aicher beschwor Max Bill, einen großen Teil seiner Schaffenskraft in den Dienst der HfG zu stellen, nicht nur, um die Arbeit zu bewältigen, sondern vor allem, damit sich die gewünschte Atmosphäre entfalten könnte: „der grundkurs von peterhans und albers funktionierte zwar, aber beide halten eine leitung der schule in dieser form für unmöglich, ja verhängnisvoll, weil sie selbst und auch die schüler keinen wirklichen kontakt mit ihnen haben und sie beziehungslos im leeren raum stehen. sie sind der kopf der schule und vertreten in ihrer person ihre gesamtheit, ihre anliegen und ihre aufgaben. ohne ihre anwesenheit ist hier eine vielzahl von personen, mehr nicht. (...) inge, schlensag und ich tun alles, um der internen kritik gegen sie einhalt zu gebieten, aber wenn sie auch diese barrieren überspült hat, wird etwas passieren. entweder werden die leute hier weg-laufen oder wird auf ihre entfernung hingearbeitet. (...) zudem ist sicher, dass mit all den leuten wie pfizer, guther, pfeleiderer, selbst mit den ministerien gut zu arbeiten ist. wir können mit ihrer hilfe rechnen. aber an ihrer person hängt ihr vertrauen zur sache.“ Sein Vorschlag für Max Bill lautete: er sollte sich drei Wochen im Monat in Ulm aufhalten: „das mass ihrer anwesenheit darf dabei nicht dadurch gegeben sein, dass ‚alles besprochen‘ ist. sie müssten noch genügend zeit finden, die menschlichen kontakte bei mitarbei-tern und studierenden so zu pflegen, dass das gefühl eines gemeinsamen unternehmens entsteht.“<sup>753</sup>

Max Bill teilte Otl Aichers Analyse der Lage und beschloß, seinen Verpflichtungen nachzukommen: „Er wisse, daß er sich künftig voll und ganz dem Rektorat der Schule widmen müsse. Er sehe vor, daß er bis zum 31.3.1954 mindestens 14 Tage im Monat in Ulm sein werde; ab 1. April werde er voll und ganz – abzüglich etwa 1 Woche im Monat – sich in Ulm aufhalten werde.“<sup>754</sup>

Das bestimmende Organ der Stiftung, der Verwaltungsrat, war weiterhin leidlich aktiv.

Die vierte Sitzung war noch im vorangegangenen Jahr, am 27.10.1953, anberaumt worden. Im Zusammenhang mit dem Dozentenvertrag mit Walter Zeischegg hatte sich der Verwaltungsrat erstmals mit einem Problem beschäftigt, das die HfG nicht mehr los-ließ und das gerade in ihren letzten Jahren Anlaß für fundamentalen Dauerstreit bot: es war die Frage nach der Beteiligung der Dozenten an den Erträgen der Stiftung, die diese für Arbeiten für die Privatwirtschaft und die öffentliche Hand in Form von Honoraren und Lizenzen erhalten sollte. Beim Präzedenzfall Walter Zeischegg hatten die Mitglieder des Verwaltungsrats zwar erhebliche Zweifel geäußert, ob die vorgeschlagene Aufteilung – jeweils 45 Prozent für den Designer und die Stiftung, die übrigen 10 Prozent für den Stipendienfonds – nicht zu günstig für die Designer wäre. Und zudem hatte Günther Boulanger, der Vertreter des Stuttgarter Finanz-ministeriums, seine Bedenken vorgetragen, daß die Gemeinnützigkeit der Stiftung unter diesen Umständen in Frage gestellt werden könnte. Dennoch hatte der Verwaltungsrat dem Vertrag zugestimmt.<sup>755</sup> In den folgenden Dienstverträgen mit Designern wurde diese Regelung für die Beteiligung der Dozenten übernommen.

Dennoch war das Thema damit noch nicht vom Tisch. Günther Schlensag hatte sich umgehört und wenige Tage später folgenden Vergleich geliefert: Das Max-Planck-Institut beteiligte seine Dozenten mit mindestens 33 Prozent an Lizeinnehmungen. Der Verwaltungsdirektor hatte die Regelung mit dem Argument verteidigt, daß die HfG sie als Anreiz nötig habe, um besonders qualifizierte Lehrkräfte engagieren zu können, weil sie keine attraktiven Gehälter erhielten.<sup>756</sup> Wolfgang Donndorf hatte ergänzt, daß die Hoch-schullehrer des Landes auf einer vergleichbaren Stufe in etwa 1 200 bis 1 300 Mark monatlich verdienten zuzüglich der beamten-rechtlichen Versorgung, der Kollegelder und Kinderzuschläge. Fritz Pfeil hingegen erhielt 850 Mark, Walter Zeischegg und Otl Aicher jeweils 760 Mark. Deshalb sei es angemessen, wenn das feste Gehalt niedrig, die jeweiligen Beteiligungen aber hoch ausfielen: „Durch das umgekehrte Verfahren würde den Lehrern der Anreiz zu eigenschöpferischer Tätigkeit genommen. Je umfangreicher diese eigenschöpferische Tätigkeit ist, desto grösser werden auch die Einnahmen der Stiftung.“<sup>757</sup> Daß aus dieser Konstruktion auch zwischenmenschliche Schwierigkeiten – Neid, Konkurrenz, Begehrlichkeit – entstehen könnten, die das Klima an der HfG vergiften müßten, war anscheinend noch kaum vorstellbar.

In seiner ersten Sitzung im Jahr 1954, der fünften überhaupt, bestätigte der Verwaltungsrat<sup>758</sup> am 1.2.1954 den Dienstvertrag mit Max Bill<sup>759</sup>; am 4.2.1954 schloß die Stiftung zudem einen Schiedsvertrag mit dem Rektor ab<sup>760</sup>. Man kann nur spekulieren, ob diese Vorsicht in der Regelung der Beziehungen zu Max Bill aus Routine oder aus den Erfahrungen mit seiner schwierigen Persönlich-keit hervorgegangen war. Aber im Frühjahr 1956 war die Stiftung froh, diesen Schiedsvertrag abgeschlossen zu haben. – Außerdem erteilte der Verwaltungsrat dem Dienstvertrag mit Otl Aicher sein *Placet*, wodurch dieser rückwirkend vom 1.4.1953 an als Leiter der

---

752 Dokument 1129; vgl. auch Dokument 1068.

753 Dokument 10

754 Dokument 802.

755 Dokument 2277.

756 Dokument 2276.

757 Dokument 2275.

758 Für die Gesellschaft der Freunde trat Dr. Küppers an die Stelle von Otto Burrmeister als Vertreter des Deutschen Gewerkschafts-bundes, welcher an keiner Sitzung des Verwaltungsrats teilgenommen hatte. Dr. Küppers war Mitglied des Bundesvorstands des DGB und leitete die Abteilung Erziehung. Er trat genauso wenig für die HfG in Erscheinung wie Otto Burrmeister und wie seine beiden Nachfolger, Wilhelm Kleinknecht und Richard Knobel.

759 Dokument 774; vgl. Dokument 1691.

760 Dokument 801.

Abteilung Visuelle Gestaltung und ab dem 1.4.1954 als Lehrer im Grundkurs eingestellt wurde.<sup>761</sup> – Und zuletzt mußten die Mitglieder des Gremiums erfahren, daß trotz aller Bemühungen (und trotz vieler Verlautbarungen) für den Bau eine Finanzierungslücke in Höhe von 60 000 Mark klaffte. Eine größere Stahlspende wäre zum Beispiel gerade recht gewesen, aber dazu war es nicht gekommen: „Es ist uns vor allem nicht gelungen, einen Zugang zur Wirtschaftsvereinigung Eisen und Stahl und damit zur Grossindustrie für Eisen zu finden, sodass wir den gesamten Eisenbedarf kaufen mussten, während z.B. die Zementindustrie grosszügig entgegenkam.“<sup>762</sup> Hinzu kam die Befürchtung, daß die Eigenleistungen der HfG, die die Ulmer im Finanzierungsplan des Baus auf der aktiven Seite mit 50 000 Mark verbucht hatten, mittlerweile fragwürdig geworden waren: Die Entwürfe für Einrichtungen, die doch nicht in den eigenen Werkstätten hergestellt werden konnten, mußten wohl oder übel an Firmen herausgegeben werden (z.B. Lavabos, Wasserhähne).<sup>763</sup> Diese Situation war aber noch nicht dramatisch, es bestand kein Grund, die Finanzplanung des Vorstandes, Inge Aicher– Scholl, grundsätzlich zu tadeln, und deshalb billigte der Verwaltungsrat ihren vorgelegten Haushaltsplan für das abgelaufene Geschäftsjahr vom 1.4.1953 bis zum 31.3.1954.<sup>764</sup> Inge Aicher– Scholl konnte auch auf die erfolgreiche Bilanz verweisen, daß sie nämlich bis zum 1.3.1954 insgesamt 377 144 Mark an Spenden aus der Privatwirtschaft gesammelt hatte, wovon 61 200 Mark für Stipendien gegeben worden waren.<sup>765</sup>

Bleiben wir noch einen Augenblick beim Verwaltungsrat, jenem Stiftungsorgan, dessen Mitglieder sich bisher vorwiegend mit nüchternem Zahlenwerk und ernüchterndem Krisenmanagement auseinandersetzen mußten. Hellmut Becker wollte aber mehr Nutzen aus diesem Kreis einflußreicher Wirtschafts– und Behördenvertreter gewinnen. Deshalb forderte er von Max Bill, dieser möge bei der nächsten Sitzung ein Grundsatzreferat über die Berufungspolitik der Hochschule halten: „Ich werde immer wieder darauf angesprochen (...), dass das Schicksal der Hochschule mit den Berufungen steht und fällt. (...) Es scheint mir wichtig, dass dem Verwaltungsrat einmal ein Überblick gegeben wird, welche Art von Persönlichkeiten für Berufungen überhaupt in Frage kommen. Man muss die Verwaltungsratssitzungen benutzen, um die Verwaltungsräte als Propagandisten für die Hochschule zu integrieren. Dazu müssen sie aber nicht nur mal von einem zu berufenden netten Mann erzählt bekommen, sondern sie müssen über die Gesamtheit der in Frage kommenden Persönlichkeiten wie auch über den Typ der spezifisch nicht in Frage kommenden Persönlichkeiten informiert werden.“ Es sei auch nicht damit getan, zu sagen, er wolle so viele Ausländer wie möglich an die HfG berufen, sondern er müsse den Verwaltungsratsmitgliedern dieses Vorgehen stichhaltig begründen, denn sonst ließen sie sich von jedem Abgeordneten ohne weiteres umstimmen.<sup>766</sup>

Mit dem aufziehenden Frühling begannen am 15.3.1954 wieder die Bauarbeiten am Kuhberg.<sup>767</sup> Zur gleichen Zeit zog Max Bill gemeinsam mit seinem Sekretär Eugen Gomringer (Mitherausgeber der internationalen Kunstzeitschrift *Spirale*) nach Ulm und hielt sich fast vollständig am Ort des Geschehens auf. Eigentlich sollte er mit Frau und Sohn in das geplante Haus des Rektors einziehen, aber dieses konnte nicht im Rahmen des sozialen Wohnungsbaus – wie die übrigen Wohnbauten – errichtet werden. Deshalb wurde daraus ein weiteres Doppellehrerhaus, und Max Bill konnte (oder: brauchte) seinen festen Wohnsitz nicht wie vorgesehen nach Ulm verlegen.<sup>768</sup>

Am 5.7.1954 feierten die HfG– Gründer das Richtfest ihres Schulgebäudes.<sup>769</sup> Hermann Josef Abs und Theodor Pfizer gehörten zu den Anwesenden, die in den Ansprachen des Rektors und des Stiftungsvorstands zwei unterschiedliche Perspektiven geboten bekamen: Max Bill entwarf eine Vision und kleidete seinen Anspruch in die vielzitierte Formulierung „von der Kaffeetasse bis zu Wohnsiedlung“, Inge Aicher– Scholl blickte zurück und sprach voller Stolz und Genugtuung von ihrem „Sieg über Resignation und Müdigkeit, über Pessimismus und Skepsis unserer Zeit“, den sie zu großen Teilen sich selbst zu verdanken hatte. Die kurzen Ansprachen lauteten wörtlich:<sup>770</sup>

Max Bill: „Nicht jedes Jahr, nicht alle zehn Jahre (...), sondern in grösseren Zeiträumen wird irgendwo eine neue Hochschule gegründet. Wenn etwas Neues entsteht, dann ist es deshalb, weil dieses Neue einem Bedürfnis entspricht. So auch hier. Diese Hochschule entspricht einem Bedürfnis, nämlich dem, jungen Menschen dazu zu verhelfen, dass sie auf die bestmögliche Weise jene Dinge zu entwickeln in der Lage sind, die im täglichen Leben benützt werden. Also alle jene Gestaltungen, von der Kaffeetasse bis zur Wohnsiedlung, die dazu da sind, diesen Planeten für unser Leben so gut wie möglich einzurichten. Möglichst gut, das heisst schön und mit Kultur, denn wir sind überzeugt davon, dass wir heute wieder eine Kultur brauchen, an der alle teilhaben, um der täglichen Arbeit eine Gegengewicht zu geben. Und für diese Kultur, die wir nicht aus der Rumpelkammer hervorholen können, weil wir in einer anderen Zeit leben, einer Zeit mit neuen, besseren Möglichkeiten, wollen wir arbeiten. Wir hoffen, dies möge gelingen.“

Inge Aicher– Scholl: „Sie erinnern sich vielleicht, wie viele gute Pläne nach 1945 geschmiedet wurden, wie viele Versuche kultureller und geistiger Erneuerung unternommen wurden – sei es in Form von Zeitschriften, Gesellschaften mit wichtigem Ziel, Gruppen, die sich die Realisierung einer guten Sache zur Aufgabe gestellt hatten, und vieles mehr. Wie viele dieser guten, hoffnungsvollen und mit grossem Elan gestarteten Versuche sind gescheitert oder im Sande verlaufen. Warum? Weil das Vertrauen auf die persönliche Initiative nicht ausreichte, weil der Einzelne vor den Apparaten und Bürokratien die Waffen streckte, weil er seine Widerstandskräfte nicht gerade in dem Moment einsetzte, wo sie seine Sache am nötigsten brauchte, nämlich an den Stellen der toten Punkte und der Verbitterung und Resignation. Jede Aufgabe bringt diese gefährlichsten Momente mit sich. – Und sehen Sie, dass diese Schule und ihre Aufgaben viele Menschen ganz verschiedener Art zusammenführte und ihre ganz persönliche Initiative herausforderte, das ist eigent-

---

761 Dokument 773.  
762 Dokument 1163.  
763 Dokument 1039.  
764 Dokument 2274.  
765 Dokument 2273.  
766 Dokument 109.  
767 Dokument 764.  
768 Dokument 1674.  
769 Dokument 764.  
770 Dokument 249.

lich das Besondere an ihr, dass sie mit einer tiefen Echtheit und Berechtigung auszeichnet. Dieser Bau ist so etwas wie ein Sieg über Resignation und Müdigkeit, über Pessimismus und Skepsis unserer Zeit – dies allerdings nicht durch Zufall, sondern weil er einer Aufgabe der Gegenwart und Zukunft zu dienen hat.“

Mit dem Richtfest am 5.7.1954, also der Fertigstellung des Rohbaus der Schule, war der erste Bauabschnitt beendet. Der zweite Bauabschnitt bestand nun darin, die Wohnbauten zu errichten (drei Doppelhäuser für Lehrer, ein fünfstöckiges Wohnhaus für Studenten und ein Pförtnerhaus) und den Innenausbau der Schule anzugehen. Und wie es zum Konzept der HfG- Gründer gehört hatte, daß die Architektur der Schule programmatisch und beispielhaft sein sollte, so sollte es auch für den Innenausbau der Schule gelten. Vor allem Walter Zeischegg war hierfür engagiert worden, aber mit ihm ging es so schleppend voran, daß Verstärkung nötig war. Diese kam in Person des Holländers Hans Gugelot, genannt „Gütsch“. Er war eine polyglotte Erscheinung, ein gewinnender Charakter, 1920 in Indonesien geboren, hatte sein Abitur in Davos abgelegt, ein Jahr an der Ingenieurschule Lausanne studiert und sein Architekturstudium 1946 an der *Eidgenössischen Technischen Hochschule* (ETH) Zürich mit dem Diplom abgeschlossen. Er war Mitglied des Schweizerischen Werkbundes und hatte Max Bill als dessen Mitarbeiter zwischen 1948 und 1950 kennengelernt; zu dieser Zeit hatte er damit begonnen, sich mit Möbeldesign zu beschäftigen. Diese Arbeiten waren auf der Ausstellung *Wohnbedarf* der Mustermesse Basel 1954 ausgestellt worden.<sup>771</sup> Nun leitete er seit dem 15.6.1954 den Möbelbau und Innenausbau der HfG mit großem Erfolg: „Sein Geschick im Erfinden einfacher, klarer Konstruktionen, wie überhaupt seine Initiative und seine Persönlichkeit scheinen einen anregenden Einfluss auf die Arbeit in seiner Abteilung auszuüben.“<sup>772</sup> Hans Gugelot entwickelte sich zu einem der wichtigsten Ulmer Designer, der für die Produktgestaltung der HfG ebenso substantiell wurde wie Otl Aicher für die visuelle Gestaltung.

Ein weiterer wichtiger Gestalter stieß in diesen Tagen des Sommers 1954 zur HfG: der Maler Friedrich Vordemberge- Gildewart, 55 Jahre alt, ein Künstler, der ebenfalls durch die Beziehungen und Kontakte Max Bills nach Ulm kam und dort überwiegend in der Abteilung Visuelle Kommunikation unterrichtete. Friedrich Vordemberge- Gildewart hatte sich an wesentlichen Strömungen der modernen Kunst in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts beteiligt: er war 1924 Gründer der *Gruppe K* in Hannover, Mitglied des *De Stijl* in Leiden, 1930 Gründungsmitglied der Gruppe *Abstraction- Création* in Paris, seine Arbeiten waren weltweit ausgestellt, auch 1936 bei der Berliner Ausstellung *Entartete Kunst*; seit 1952 übte er einen Lehrauftrag an der Akademie Rotterdam aus, seit 1954 war er Mitglied der internationalen Schriftstellervereinigung *PEN- Club* (PEN steht für *Poets, Essayists, Novellists*).<sup>773</sup>

Außerdem traf im August 1954 der letzte der maßgeblichen HfG- Dozenten in Ulm ein: Tomás Maldonado, eine schillernde Persönlichkeit mit mondänem Charisma, der mit seiner südamerikanischen Ausstrahlung einen exotischen Akzent setzte, an den sich die kleinbürgerliche Stadtbevölkerung erst noch gewöhnen mußte. Er war 32 Jahre alt, als er mit seiner Frau aus Buenos Aires in Ulm ankam. In Argentinien war er Max Bill als Maler, Grafiker und Schriftsteller aufgefallen, der künstlerische Zeitschriften gegründet und geleitet und 1949 eine Ausstellung über moderne Architektur organisiert hatte; dafür war er zum Mitglied des *Congrès Internationaux d'Architecture Moderne CIAM*<sup>774</sup> berufen worden, und 1955 veröffentlichte er eine viersprachige Monographie über Max Bill.<sup>775</sup> Inge Aicher- Scholl beschrieb ihn in ihrem Quartalsbericht mit folgenden Worten: „Tomás Maldonado wird sich in den nächsten Wochen noch im Gebrauch der deutschen Sprache sattelfest machen und dann in einem Seminar über Formprobleme und am Aufbau der kommenden Grundlehre mitarbeiten. Über die besonderen Fähigkeiten Maldonados hinaus hat der Dozentenkreis mit diesem Zuwachs auch menschlich einen Gewinn zu verzeichnen.“<sup>776</sup>

Überblickt man die Liste der festangestellten Dozenten zu diesem Zeitpunkt (Aicher, Bill, Gugelot, Maldonado, Vordemberge- Gildewart, Zeischegg), so sticht in der Tat ins Auge, daß Max Bill Zug um Zug einen internationalen Lehrkörper aufbaute. Die deutschen Lehrer (Otl Aicher und Friedrich Vordemberge- Gildewart) waren in der Minderheit – sicherlich ein beispielloser Sachverhalt für eine Hochschule in Deutschland. Da kann es nicht verwundern, daß Hellmut Becker sich darum sorgte, die Verwaltungsratsmitglieder mit den Hintergründen dieser Berufungspolitik vertraut zu machen, damit sie diese in der Öffentlichkeit vertreten konnten. Max Bill hielt deshalb bei der sechsten Sitzung des Verwaltungsrats am 3.8.1954 im Büro der Stiftung, Bahnhofstraße 1, das geforderte kurze Grundsatzreferat.<sup>777</sup> Leider wissen wir nicht, was er gesagt hat. Aber darüber, wie er es gesagt hat, kann kaum ein Zweifel aufkommen, wenn man den Brief liest, den Hellmut Becker ihm umgehend zusandte: „Von der letzten Verwaltungsratssitzung habe ich, was Ihr Auftreten dort anbetrifft, immer noch einen etwas unerfreulichen Geschmack behalten. (...) Wenn mir nach einer solchen Sitzung nacheinander drei der Schule und Ihnen wirklich positiv gegenüberstehende Menschen wie Herr Pfizer, Herr Pfeleiderer und Herr Cron sagen, dass sie Ihr Auftreten als äusserst kränkend und im Grunde unverständlich empfunden hätten, dann stimmt doch irgendetwas nicht. Sie wissen, dass ich wirklich für die Unabhängigkeit der geistigen und künstlerischen Arbeit eintrete. Sie können aber in Deutschland keine Schule machen, wenn Sie nicht um diese Schule eine Gruppe von Menschen stehen haben, die Ihnen diese Schule gegen eine konformistische oder bürokratische Umwelt verteidigt. (...) Was endlich Ihr eigenes Verhältnis zum Verwaltungsrat anbetrifft, so ist es doch einfach kindlich, dass die Schule und die Stiftung nichts miteinander zu tun hätten. (...) Die Mittelbeschaffung durch die Stiftung bzw. durch den Verwaltungsrat ist die Existenzgrundlage der Schule. Der Verwaltungsrat soll nicht die geistige oder künstlerische Richtung der Schule bestimmen, aber soll und muss wirklich um sie Bescheid wissen und er kann nicht mit Ausführungen darüber unterhalten werden, dass ihn das alles im Grunde nichts angehe. (...) Die politische Entwicklung in Deutschland ist so, dass die Schule bisher nur mit der Trägheit und dem Misstrauen zu kämpfen hatte, in den nächsten Jahren wird sie mit offener Ablehnung und dem Versuch, sie zu vernichten, zu kämpfen haben.“<sup>778</sup>

---

771 Dokument 2271.

772 Dokument 249.

773 Dokument 2270.

774 Die CIAM war eine Internationale Architektenvereinigung zwischen 1928 und 1959 und veranstaltete 10 Kongresse zur modernen Architektur und modernem Städtebau; bekannt ist etwa die sogenannte Charta von Athen von 1933.

775 Dokument 2266; Tomás Maldonado: Max Bill. Buenos Aires 1955.

776 Dokument 249.

777 Dokument 2268.

778 Dokument 1127.



Max Bill erwies sich noch in einer anderen Angelegenheit gegenüber dem Verwaltungsrat als wenig kooperativ: der Ulmer Stadtbaurat Max Guther, der für Inge Aicher– Scholl und Otl Aicher ein wichtiger Förderer in der Stadtverwaltung gewesen und zu einem engen Vertrauten geworden war, wechselte ab dem 1.8.1954 an die Technische Hochschule Darmstadt, wo er eine Professur für Städtebau annahm. Inge Aicher– Scholl wollte auf seinen Rat nicht verzichten und versuchte, ihn an die Stiftung zu binden. Max Bill sträubte sich aber dagegen, daß Max Guther zukünftig als Berater des Verwaltungsrats an dessen Sitzungen teilnehmen dürfte, weil er fürchtete, von der anderen Hochschule beobachtet und kontrolliert zu werden. Dieser Verdacht war sicherlich bei Max Guther völlig unangebracht; daß Max Bill ihn äußerte, wirft ein Licht darauf, daß er eifersüchtig über seiner Autonomie gegenüber jedem Einfluß von außen, speziell vom Verwaltungsrat (der für ihn „außen“ war) wachte.

Man glaubt es kaum, aber es waren ja nun erst wenige Monate vergangen, seitdem die große Zitterpartie um die endgültige Zustimmung des Landtags zur Bezuschussung der HfG ausgestanden war, da erklärte in derselben Sitzung Wolfgang Donndorf, der Vertreter des Kultusministeriums im Verwaltungsrat, daß sein Ministerium bereits den Haushaltsplan für 1955/56 aufstelle. Zum dritten und letzten Mal sei darin ein Zuschuß an die Stiftung enthalten (265 000 Mark), und dann seien die ersten drei Jahre schon verstrichen und der Landesbeitrag von 800 000 Mark ausgeschöpft und verbraucht. Damit deuteten sich am Horizont neue Verhandlungen an, denn: „Es sei nicht damit zu rechnen, dass in kommenden Jahren – wenn überhaupt – ein Zuschuß in dieser Höhe vom Finanzministerium und vom Landtag genehmigt werde. (...) Der Verwaltungsrat ist einmütig der Auffassung, dass eine Verringerung des Zuschußbedarfs mit Beginn des Rechnungsjahres 1956/57 möglich sein werde.“ Dieses Urteil war aber voreilig gefaßt und deshalb schädlich, denn die Ministeriumsvertreter brachten ihren Hausherren die beruhigende Botschaft aus der Verwaltungsratssitzung mit, daß die Stiftung in Zukunft weniger Geld vom Staat verlangen werde als bisher – es wäre schön gewesen, denn damit hätte sich der Plan der HfG– Gründer nach wachsender finanzieller Unabhängigkeit erfüllt, aber es war nicht wahr und jemand wie Hellmut Becker wußte es wohl auch besser.

Noch ein Streiflicht auf eine lange schwelende Auseinandersetzung zwischen dem Finanz– und dem Kultusministerium: anlässlich einer Diskussion über die Werbungskostenpauschbeträge für die Lehrkräfte der HfG brach ein Streit über den Status der HfG aus. Wolfgang Donndorf (Kultusministerium) vertrat die Ansicht, die HfG sei eine Hochschule mit Lehr– und Forschungsauftrag. Ihr Hochschulcharakter ergebe sich aus folgenden Faktoren:

1. aus dem vierjährigen Studium, das eine umfassende Ausbildung mit allgemeinbildendem Hintergrund vermittele und nicht in fachlich engen Grenzen verlaufe,
2. aus dem Studienziel, der Ausbildung zum Architekten, Grafiker und Gestalter,
3. aus dem Unterschied zu den Höheren Fachschulen, der in der Dauer, Weite und Tiefe der Ausbildung begründet sei;
4. daß eine Prüfungsordnung fehle, liege nur an den Aufbauschwierigkeiten und werde bald nachgereicht;
5. daß das Abitur keine Aufnahmevoraussetzung sei, verhalte sich ebenso bei den Akademien und Musikhochschulen.

Damit galt die HfG zunächst als eine besondere Hochschule des Landes, jedoch nicht unter steuerlichem Aspekt, zumindest nicht „im engeren Sinne“ wie die sieben wissenschaftlichen Hochschulen des Landes (die Universitäten Freiburg, Heidelberg und Tübingen, die Technischen Hochschulen Karlsruhe und Stuttgart, die Landwirtschaftliche Hochschule Stuttgart– Hohenheim und die Wirtschaftshochschule Mannheim). In den Augen des Finanzministeriums entschied über den Status einer Bildungseinrichtung, ob sie die Hochschulreife ihrer Studenten und die Habilitation ihrer Dozenten voraussetzten, ob sie mit Promotion– und Habilitationsrecht ausgezeichnet waren und ob sie sich durch eine Senatsverfassung selbst verwalteten.<sup>779</sup> (In den Sechziger Jahren wurde außerdem das Kriterium, daß die HfG Forschungs– und Entwicklungsarbeiten betrieb, für die Ministerien und Abgeordneten in Bund und Land wichtig für die Abgrenzung der HfG als Hochschule gegenüber einer Höheren Fachschule oder Ingenieurschule.)

Für den 18.9.1954 ist erstmals eine Regelung der Stiftung überliefert, in der die absolute Stellung Max Bills – wenn auch äußerst wenig – eingeschränkt wurde. Bisher hatte der HfG– Entwicklung immer dann Stillstand gedroht, wenn der Rektor sich nicht in Ulm befand, weil Max Bill sich vorbehielt, sämtliche Entscheidungen selbst zu treffen oder zumindest zu bestätigen. Jetzt wurde die Position eines Stellvertreters des Rektors geschaffen, dem uneingeschränkte Verantwortung übertragen wurde, jedenfalls enthält die kurze Erklärung keine Einschränkung seiner Vollmacht: „während der abwesenheit des rektors bis anfang oktober übt herr gugelot als sein stellvertreter die funktionen des rektors aus.“ Gezeichnet: Inge Aicher– Scholl und Max Bill.<sup>780</sup>

Ende November 1954 war der Schulbau einschließlich der Einrichtungen der Holz–, Metall– und Gipswerkstätten fertig. Seit Anfang Dezember fand der Unterricht an der HfG ausschließlich am Kuhberg statt.<sup>781</sup>

Der Bezug des Neubaus wurde von dem ersten Protest eines HfG– Studenten begleitet. Maurice Goldring, Teilnehmer des ersten Grundkurses und danach in der Architekturabteilung an der Entwicklung der Lehrhäuser beteiligt, beklagte sich bitter über den vorherrschenden Egoismus an der HfG, der die Atmosphäre prägte anstatt eines erwarteten Teamgeists um der Sache willen: „so kam es, dass enthusiasmus mehr und mehr einer bestimmten resignation platz machte. die situation heute ist, dass die arbeit leidet und dass kein problem die konzentrierte aufmerksamkeit erhält, die es verdient.“<sup>782</sup> Er weigerte sich, noch länger in der Architekturabteilung zu arbeiten und forderte, daß ein Programm und Lösungsvorschläge besprochen werden sollten. An diesem ersten studentischen Aufbegehren sind vier Merkmale erkennbar, die für das Verhalten der HfG nach innen und nach außen charakteristisch wurden:

1. viele Studenten wurden nach kurzer Zeit von ihren Erwartungen aus den Versprechungen der Veröffentlichungen über die HfG enttäuscht und nahmen die Situation aber nicht hin, sondern sie versuchten, die Diskrepanzen zwischen Anspruch und Wirklichkeit zu beseitigen;
2. dabei traten viele Studenten selbstbewußt für ihre oft radikalen Forderungen ein und überschritten die Grenzen, die an den

---

779 Vgl. Dokumente 1161, 2259, 2265 und 2269.

780 Dokument 982.

781 Dokument 766.

782 Dokument 1664.

- staatlichen Hochschulen wie selbstverständlich eingehalten wurden;
3. die Bildung und Institutionalisierung von Besprechungs-, Diskussions- und Arbeitsgruppen und -ausschüssen entwickelte sich zu einer spezifischen HfG- Marotte, in der sich ein tief verwurzelter, geradezu aufklärerisch- naiver Glaube an die überzeugende und problemlösende Kraft des Wortes spiegelt;
  4. war es schon Tollheit, so hatte es doch Methode: in Ulm schrieb man mit vielen Durchschlägen: einer war als Beleg für die eigenen Akten bestimmt, zwei bis drei weitere gingen an Personen, die über die Vorgänge im Bilde gehalten werden sollten. So blieb im ohnehin engen und dichtbesiedelten Hochschulgelände nichts verborgen und alles wurde in irgendeiner Weise Teil der internen Dauerdebatten. Historiker und Archivare danken dafür. – Maurice Goldring verschickte Durchschläge seines Briefes, der an Max Bill gerichtet war, an Inge Aicher- Scholl und Fritz Pfeil.

Die energische Antwort Max Bills ließ nicht lange auf sich warten: „wenn die arbeit leidet, dann sind jene schuld, die sie tun sollten. und es ist genau so, wie ich ihnen vor kurzem gesagt hatte: wer mehr freiheit beansprucht, muss für seine tätigkeit auch mehr verantwortung übernehmen. sie haben nicht begreifen wollen, was für eine chance sie haben, bei der durchführung der lehrerhäuser mitarbeiten zu können, deshalb resignieren sie heute. ich gebe zu, dass der dreck auf dem kuhberg mit daran schuld ist, das viele demoralisieren. aber dies ist auch eine prüfung für die widerstandsfähigkeit der betreffenden.“ Er stellte den Aufsässigen vor die Wahl, sich entweder umgehend zurück an seinen Ausbildungsplatz zu begeben oder von der HfG exmatrikuliert zu werden.<sup>783</sup> Die HfG- Studenten waren im wirkungsvollen Protest noch nicht geübt, Maurice Goldring kehrte kleinlaut zurück und der Rektor hatte mit fester Hand die erste Meuterei im Keim erstickt.<sup>784</sup>

Die Anregungen Maurice Goldrings mögen die Ursache oder auch nur der Anlaß dafür gewesen sein, daß sich um die Jahreswende 1954/55 eine kleine Gruppe zusammensetzte, die *Kommission für Organisationsfragen* getauft wurde. Ihr gehörten zwei Dozenten, ein Vertreter der Stiftung (wahrscheinlich Günther Schlenz) und zwei Studentenvertreter an. Gemeinsam arbeiteten sie eine erste, vorläufige Fassung der *Ordnung für das Studium an der HfG (Studienordnung)* aus, die noch nicht in Kraft trat.<sup>785</sup> Diese Fassung vom 8.1.1955 war gezeichnet von Max Bill und Inge Aicher- Scholl und entsprach offensichtlich in einigen Punkten nicht den Vorstellungen der Studenten, die gut eine Woche später, am 17.1.1955, ihren Gegenentwurf vorlegten.<sup>786</sup> In den folgenden Punkten wichen die beiden Entwürfe von einander ab:

- während im ersten Entwurf allein der Rektor über die Zulassung der Studenten zum Studium an der HfG entscheiden sollte, forderten die Studenten hierfür eine Kommission, der ein Studentenvertreter anzugehören hatte;
- im Gegensatz zum ersten Entwurf, demgemäß das Studium an der HfG in jedem Fall vier Jahre dauern sollte, sah der studentische Gegenentwurf vor, daß die Studiendauer je nach Vorkenntnissen und Vorbildung auch kürzer sein könnte;
- anders als in der ersten Fassung hielten die Studenten nicht 120 Mark, sondern nur 90 Mark pro Quartal an Studiengebühren für ausreichend;
- die Studenten schlugen außerdem vor, daß ein Urlaub über vier Wochen möglich sein sollte, frei von Studiengebühren und ohne Anrechnung auf die Studienzeit;
- gravierende Unterschiede bestanden in den Auffassungen über die Rechte an den Arbeiten der Studenten während ihres HfG- Studiums. Der Rektor und die Stiftung hatten vorgesehen, daß die Arbeiten der Studenten, die im Unterricht entstanden, in das Eigentum der Stiftung übergehen sollten. Zudem wollte sich die Stiftung das ausschließliche Recht zur Anmeldung von internationalen Schutzrechten und zur Verwertung vorbehalten. Ganz anders der studentische Vorschlag, nach dem die Studenten als Urheber das Eigentum und alle Rechte an ihren Arbeiten behalten sollten. Bei einer Verwertung dieser Arbeiten wollten sie der Stiftung einen Höchstanteil von 55 Prozent an den Einnahmen zugestehen;
- schließlich beabsichtigten die Studenten noch, die erwarteten Aufträge der Privatwirtschaft und der öffentlichen Hand an die HfG von einer Kommission verteilen zu lassen, der ein Studentenvertreter angehören sollte.

Mit diesem letzten Vorschlag zielten die Studenten in das Zentrum des wirtschaftlichen Konzepts der HfG- Gründer. Er zeigt, daß die Studenten von Anfang an (und nicht erst in der Mitte der 60er Jahre, als bereits eine Vielzahl von Aufträgen abgewickelt und hohe Honorare nach Ulm geflossen waren) den heikelsten Punkt in der HfG- Konstruktion erkannt hatten. Ob ihr Vorschlag entstanden war, um an den erhofften Honoraren zu partizipieren, um sich nicht als billige Arbeitskräfte mißbrauchen zu lassen oder um die implizite Sprengkraft dieser Konstruktion durch eine möglichst breite Verteilung der Verantwortung zu entschärfen, ist nicht zu klären.

Die Studienordnung der HfG trat am 2.2.1955 in Kraft.<sup>787</sup> Sie entsprach im wesentlichen der Fassung, die von der Kommission für Organisationsfragen ausgearbeitet und Inge Aicher- Scholl und Max Bill zur endgültigen Entscheidung vorgelegt worden war. Das heißt, daß sie aus der Perspektive der Studenten strengere Passagen enthielt. Einzig in der Anerkennung von Vorkenntnissen auf die vierjährige Studienzeit waren Rektor und Stiftung den Studenten entgegengekommen. Die wichtigsten Punkte der Ordnung im einzelnen:

- Aufnahme und Ausbildungsgang:  
Das Studium dauerte vier Jahre, jedes Jahr war in drei Unterrichts- und ein Ferienquartal eingeteilt, Vorkenntnisse konnten angerechnet werden; das Studium begann mit dem ersten Jahr in der Grundlehre und setzte sich dann in der gewählten Abteilung fort; sowohl in der Grundlehre als auch in der Abteilung mußten die ersten drei Monate auf Probe absolviert werden, erst danach entschied sich die endgültige Aufnahme des Studenten; diese Entscheidung fiel der Rektor im Einvernehmen mit den jeweiligen Dozenten; das Studium wurde mit einem Diplom abgeschlossen.
- Studiengebühren:  
Für die Aufnahme in die HfG waren einmalig 50 Mark fällig; pro Quartal betrug die Studiengebühr 120 Mark; Material wurde

783 Dokument 1663.

784 Dokument 1662.

785 Dokument 933.

786 Dokument 935.

787 Dokument 313.

- gesondert berechnet; außerdem mußte für 15 Mark pro Quartal eine Unfall- und Krankenversicherung abgeschlossen werden.
- **Eigentum, Verwertung und Veröffentlichung von Unterrichtsarbeiten:**  
Die Arbeiten der Studenten, die im Unterricht angefertigt wurden, gingen in das Eigentum der Stiftung über; die Stiftung übte das ausschließliche Recht zur Anmeldung von internationalen Schutzrechten an diesen Arbeiten aus; auch die gewerbliche Verwertung behielt sich die Stiftung vor, ohne daß ein Anspruch der Studenten auf Vergütung bestand; private Arbeiten der Studenten, die während ihrer Studienzzeit, aber nicht im Zusammenhang mit ihrem Unterricht entstanden, durften nur mit der Genehmigung des Rektors veröffentlicht und verwertet werden; in diesem Fall durfte die HfG nur genannt werden, wenn der Rektor zustimmte.  
Die Studenten unterlagen der Schweigepflicht für alle Aufträge, mit denen sie in Kontakt gerieten.
  - **Mitwirkung der Studenten**  
Es wurden drei Kommissionen gebildet, in denen die Zusammenarbeit von Hochschulleitung, -verwaltung und Studenten praktiziert werden sollte:
    1. die Kommission für Organisationsfragen,
    2. die Kommission für persönliche Angelegenheiten und
    3. die Kommission Qualitätsfragen.
 Sie waren jeweils von zwei Dozenten, einem Vertreter der Stiftung und zwei Studenten besetzt und dienten der Vorbereitung der Entscheidungen des Rektors und des Vorstands der Stiftung. Aus der Sicht der Studenten könnte man behaupten, daß sie sich dadurch immer in der Minderheit befänden und die sachfremde Stimme der Stiftung das Zünglein an der Waage darstellten; aber diese Behauptung wäre anachronistisch, denn dahinter steht der Gedanke der sogenannten Drittelparität, der an den deutschen Hochschulen erst in der Mitte der sechziger Jahre aufgekommen ist und der die Erfahrung der Konfrontation zwischen organisierter Studentenschaft und Lehrkörper und die Befürchtung voraussetzt, gegeneinander ausgespielt werden zu können – im Moment befinden wir aber uns in Ulm in einem Klima der Kooperation. Als diese Fragen auch an der HfG diskutiert wurden, existierten die Kommissionen schon lange nicht mehr.

Am 10.1.1955 eröffnete Max Bill die Grundlehre für den zweiten Jahrgang. Zur Zeit wurden die rund 50 Studenten von sieben Dozenten und vier Werkstattleitern sowie den Gastdozenten auf dem Kuhberg im HfG- Gebäude unterrichtet.<sup>788</sup> Seit dem 1.1.1955 leitete Tomás Maldonado die Grundlehre; außerdem unterrichtete er als Dozent der Abteilung Visuelle Gestaltung.<sup>789</sup>

Bevor wir uns gleich wieder finanziellen Fragen zuwenden, noch ein Hinweis auf das zunehmend unangenehmere Verhältnis zwischen Max Bill und Walter Zeischegg. Dieser Hinweis ist deshalb angebracht, weil er gleich zu Beginn der HfG- Zeit einige typische Merkmale der HfG- Atmosphäre beispielhaft vor Augen führt.

Max Bill war Ende März 1955 nicht gewillt, mit Walter Zeischegg länger zusammenzuarbeiten. Das hätte man sicherlich unter normalen Umständen so arrangieren können, daß niemand dabei sein Gesicht hätte verlieren oder zutiefst gekränkt werden müssen. Was, so fragt man sich, wenn man die folgenden Zeilen liest, was hat Walter Zeischegg seinem Rektor alles angetan, damit dessen Brief vom 29.3.1955 so ausfallen mußte? Max Bill schrieb ihm: „ich wurde von seiten der stiftung angefragt, ob ich es verantworten könne, dass der vertrag mit ihnen über die vorgesehene zeit hinaus verlängert werde. das bedeutet, dass ich die verantwortung übernehmen müsste für ihr weiteres wirken als dozent an unserer hochschule. ich kann diese verantwortung aus folgenden gründen nicht übernehmen:

- 1) ein lehrerfolg aus ihrer tätigkeit ist praktisch nicht vorhanden. (...)
- 2) (...) an abgeschlossener praktischer entwicklungsarbeit liegt von ihrer seite nach 3- jähriger tätigkeit wohl kaum mehr vor als die leuchtstoffröhren- halterung. (...)
- 3) mehrere meiner wertvollen mitarbeiter haben angekündigt, dass es ihnen auf längere dauer unmöglich sei, mit ihnen zusammenzuarbeiten, indem angeführt wird, sie würden eine stimmung verbreiten, die die arbeitsatmosphäre trübt und die arbeitslust vertreibt.“<sup>790</sup>

Man vergegenwärtige sich nur, daß sowohl Max Bill als auch Walter Zeischegg Mitglieder des Beirats der Stiftung waren, und so erhält man einen Eindruck von der Unmöglichkeit dieser Situation. Es kam nicht dazu, daß Walter Zeischegg entlassen wurde, er blieb sogar der HfG als Dozent so lange erhalten wie kaum ein anderer. Aber nicht das ist interessant an dieser Episode, sondern folgende Kennzeichen, die für das Leben an der HfG in einigen Teilen charakteristisch wurden:

- der aufziehende zwischenmenschliche Konflikt ist spürbar, der sich daraus ergab, daß Menschen zusammentrafen, die (wie gewünscht) starke, eigenständige Charaktere waren;
- dieser häufige Konflikt wurde durch Druck verschärft, der aus drei Seiten auf die HfG- Angehörigen niederging: die HfG mußte sofort international erfolgreich sein und ihren eigenen Ansprüchen, die sie selbst hochgeschraubt hatte, gerecht werden; Zeit und Geld fehlten, um die Dinge gelassen anzugehen; und die räumliche Enge auf dem Kuhberg verdichtete die wechselseitigen Beziehungen;
- auch eine Ausdrucksweise, die sich dadurch sachlich gibt, daß sie Tatsachen beschreibt, kann durch ihre drastische Nüchternheit höchst verletzend wirken, wenn sich nämlich hinter den Sachverhalten Menschen verbergen, und genau diese zweifelhafte Kunst der Formulierung beherrschten einige HfG- Angehörige bis zur Perfektion.

Die Agenda Inge Aicher- Scholls für das Jahr 1955 war von dem Etappenziel bestimmt, bei den nächsten Verhandlungen im Landtag die Fortschreibung der Zuschüsse zum laufenden Unterhalt zu erreichen.<sup>791</sup> Wolfgang Donndorf hatte es ja bereits angedeutet: Für den Landeshaushalt 1956/57, um den es dann ging, mußten die Beamten ihre Unterlagen bereits im August 1955 beim Finanzministerium einreichen. Für den Oktober 1955 wurde erwartet, daß der Antrag der Stiftung im Ministerrat behandelt würde, und für

788 Dokument 767.

789 Dokument 3397.

790 Dokument 1142.

791 Vgl. Dokument 1143.

den Januar 1956 war die Verabschiedung des Etats im Landtag vorgesehen. Dieser Terminplan bot kaum Spielraum, weil für die erste Märzhälfte 1956 Landtagswahlen in Baden- Württemberg anstanden.

Um für diesen drohenden Verhandlungsmarathon so gut wie möglich gerüstet zu sein, war Inge Aicher- Scholl auf drei Hilfen angewiesen: erstens auf eine feste und selbstverständliche Unterstützung der Stadt Ulm, zweitens auf erste Erfolge der HfG, die bewiesen, daß sie ihre vollmundigen Versprechen aus den vorangegangenen Debatten wahr machte, und drittens auf eine möglichst breite öffentliche Zustimmung oder zumindest auf öffentliches Interesse an der HfG – eine großangelegte Einweihung der HfG- Gebäude im Laufe des Jahres sollte hierfür die nötige Publizität verschaffen.

Die Hauptabteilung des Ulmer Gemeinderats genehmigte am 4.2.1955 den Antrag der Stadtverwaltung – dahinter stand also Theodor Pfizer –, die Lieferung von Koks, Wasser, Gas und Strom an die Stiftung für das halbe Jahr zwischen dem 1.10.1954 und dem 31.3.1955 auf einen Betrag zu erhöhen, der 49 000 Mark jährlich entsprach. Ursprünglich hatte ja der Gemeinderat am 16.1.1953 einen Zuschuß beschlossen, der höchstens 40 000 Mark betragen hatte.<sup>792</sup> Das war also wieder ein kleiner, aber notwendiger Sieg der Stiftung über ihre Gegner in der Stadt.

Daß sich die HfG gegen starke Widersacher in ihrer Heimatstadt zur Wehr setzen mußte, hatte sich bisher noch nicht so offensichtlich gezeigt. Die Schwierigkeiten in der Gründungsphase sind zwar unübersehbar, aber sie waren nicht unüberwindbar, und die Entscheidungen des Gemeinderats waren bis dato glänzende Erfolge Inge Aicher- Scholls gewesen. Und nicht zuletzt hatte die HfG mit dem Oberbürgermeister Theodor Pfizer einen unermüdeten Streiter für ihre Sache gewonnen. Aber die Gegner der HfG begannen sich umso fester zu formieren, je mehr die HfG selbst an Kontur gewann.

Für Donnerstag, den 21.4.1955, hatte sich der Gemeinderat zu Besuch auf dem Kuhberg angekündigt. Inge Aicher- Scholl warnte eindringlich davor, diesen Termin auf die leichte Schulter zu nehmen und die Gelegenheit für eine einnehmende Selbstdarstellung verstreichen zu lassen: „Es handelt sich keinesfalls um ein so wohlwollendes Gremium wie die Kunstreferenten oder den Verwaltungsrat. Das Barometer für die Stimmung bei diesen Leuten ist in Bezug auf uns meist bei Schlecht, bestenfalls bei Veränderlich. Wir müssen bei diesem Besuch, der sich in absehbarer Zeit nicht wiederholen dürfte, auf alle Fälle erreichen, dass eine Neigung zu Gut zustandekommt. Denn leider ist der Stadtrat der Hintergrund, vor dem Schlensag und ich im Herbst bei den Landtagsabgeordneten und Landesbehörden um den neuen Etat kämpfen müssen.“<sup>793</sup> Vermutlich ist es bei diesem Besuch weder zu einer diplomatischen Katastrophe, noch dazu gekommen, daß sich die Stimmung der Kommunalpolitiker in enthusiastische Euphorie gewandelt hat, denn beides hätte sich in den Quellen niedergeschlagen. Es wäre wohl übertrieben, zu sagen, die Kontrahenten hätten Feindschaft aufgenommen; Details und Ergebnisse von diesem Tage sind allerdings nicht bekannt.

Am Tag zuvor, am 20.4.1955, hatte sich der Verwaltungsrat der Stiftung zu seiner siebten Sitzung zusammengefunden. Seine Mitglieder wurden mit der Zwangslage konfrontiert, daß der Bau auf dem Kuhberg zwar in ausreichendem Maße vorankam, die Finanzierung aber damit nicht Schritt hielt. Inge Aicher- Scholl hatte schon im März die Verzögerungen dafür verantwortlich gemacht, daß die Kosten um etwa 10 Prozent gestiegen waren und insgesamt 250 000 Mark für den restlichen Bau fehlten. Hermann- Josef Abs sollte noch einmal helfen, das Bundesministerium für Wirtschaft dazu zu bewegen, wenigstens einen Teil dieser Kosten zu übernehmen.<sup>794</sup> Der andere Teil, so waren Inge Aicher- Scholls Vorstellungen, müßte durch einen Artikel Helmut Crons in der Deutschen Zeitung und Wirtschaftszeitung hereinfließen.<sup>795</sup> Nun stellte sie dem Verwaltungsrat einen neuen Finanzierungsplan vor, in dem sie wieder äußerst knapp kalkuliert hatte, also ohne Reserve für Unvorhergesehenes. Daß aber ständig Unvorhergesehenes eintrat, war nach allen Erfahrungen das einzig Vorhersehbare. Es läßt sich heute leicht dahersagen, aber Max Bill hatte es ja in der Gründungszeit mehrfach vorgemacht, daß man mit einem großzügigeren Finanzkonzept zumindest nicht dadurch unglaublich wird, daß nach kurzer Zeit die Pläne überholt sind und man wieder als Bittsteller auftreten mußte.

Der Stand der Dinge auf dem Kuhberg war, daß seit Mitte Februar 1955 auch die Verwaltung als letzter Teil von Stiftung und Hochschule in den Neubau eingezogen war. Der Ausbau des Hauptgebäudes war so gut wie abgeschlossen, der Rohbau aller Wohnbauten fast fertig.<sup>796</sup> Nun ging es an die zweite Baustufe, den Ausbau der Abteilung Produktform, des kleinen Vortragssaals und die Einrichtung der Kunststoffwerkstatt, und hierfür fehlten nach dem neuen Stand vom 31.3.1953 noch 140 000 Mark. Die HfG sollte aber erst dann vollständig eingerichtet sein, wenn auch die dritte Baustufe beendet wäre (Ausbau der Grundlehre und der Abteilung Architektur, Einrichtung einer Druckerei, Fertigstellung aller übrigen Gebäudeteile der Hochschulanlage), wofür weitere 200 000 Mark gebraucht wurden. Der Verwaltungsrat nahm's zur Kenntnis und hoffte darauf, daß eine konzertierte Spendenaktion mit der Unterstützung der Bankiers Hermann- Josef Abs, Karl Max von Hellingrath, Karl Klasen und Otto Pfeleiderer Abhilfe schaffte.

Schließlich befaßte sich der Verwaltungsrat noch kurz mit dem Landeszuschuß. Es stand zu befürchten, daß das Kabinett für 1956 nur die restlichen 65 000 Mark vorsehen werde, die vom bisherigen Zuschuß von 800 000 Mark bis dahin noch nicht verbraucht wären. Es war völlig klar, daß die Stiftung damit ihren nächsten Haushalt nicht bestreiten konnte. Darum mochte der Verwaltungsrat (dem ja auch Günther Boulanger als Vertreter des Finanzministeriums angehörte) nicht ausschließen, daß es erneut notwendig sein könnte, in den Haushaltsplanentwurf des Kultusministeriums mit einem deutlichen höheren Posten aufgenommen zu werden. Der Vertreter des Bundesministeriums für Wirtschaft, Walther Hinsch, unterrichtete Theodor Pfizer noch am gleichen Tag über seine Ernüchterung angesichts der Lage: „Ich habe nicht gewusst, dass die Dinge bei der Anstalt doch so ernst liegen, wie aus dem Protokoll hervorgeht. Ich vermag nur zu wünschen, dass sich ein Ausweg aus der Situation findet. Leider kann ich keineswegs in Aussicht stellen, dass wir etwa noch einmal mit Bundesmitteln helfen. (...) Meines Erachtens müsste mit allen Mitteln versucht werden, nunmehr die Wirtschaft stärker für die Anstalt zu interessieren, mit deren Hilfe die vorhandene Lücke geschlossen werden sollte.“<sup>797</sup>

---

792 Dokument 865.

793 Dokument 1057.

794 Dokument 704.

795 Dokument 1144.

796 Dokumente 70 und 766.

797 Dokument 3277.

Inge Aicher– Scholl verbreitete Mitte Mai 1955 noch Zweckoptimismus in der Frage des künftigen Landesbeitrags zum laufenden Unterhalt der HfG: „Nach den Gesprächen, die wir mit zuständigen Referenten, Abgeordneten bisher führten, haben wir den Eindruck, daß große Schwierigkeiten nicht entstehen werden.“<sup>798</sup> Auf der achten Sitzung des Verwaltungsrats<sup>799</sup> am 4.7.1955 erinnerte Günther von Alberti, der Vertreter Wolfgang Donndorfs aus dem Kultusministerium, noch einmal daran, daß er und seine Kollegen dem Finanzministerium ihren Entwurf des Haushaltsplans für 1956/57 bis zum Monatsende vorlegen mußten. Im Haushaltsentwurf der Stiftung für den laufenden Betrieb des Jahres 1956/57 hatte Günther Schlensag einen Fehlbetrag von 325 000 Mark ausgewiesen. Die Stadt war bereit, ihren Beitrag auf 60 000 Mark zu erhöhen, aber unter dem Strich blieb immer noch stehen, daß das Land 265 000 Mark (und nicht nur die restlichen 65 000 Mark) zuschießen sollte, weil auch 1956/57 kein normaler Haushalt möglich sei, „da die Zahl der Studierenden auch in diesem Jahr nicht die Grenze der Aufnahmefähigkeit erreichen werde“; das war allerdings eine unzureichende Begründung, die das Finanzproblem der Stiftung nur am Rande beschrieb. Darüber hinaus hatte Günther Schlensag mit 80 000 Mark Einnahmen aus Aufträgen und Lizenzen gerechnet; im vorangegangenen Rechnungsjahr (1954/55) hatte die Stiftung hierbei bereits 19 000 Mark erzielt, für das aktuelle Jahr (1955/56) waren es voraussichtlich 40 000 Mark. Andererseits sollte der Lehrkörper mit Beginn des Rechnungsjahres 1956/57 vollständig besetzt sein, und daraus mußte sich eine Erhöhung der Ausgaben ergeben. Die Spenden der Industrie wurden dringend für den fortgesetzten Ausbau der Gebäude und für den Stipendienfonds gebraucht. Mit der Enthaltung Günther Boulangers beschloß der Verwaltungsrat, daß die Stiftung beim Kultusministerium einen Antrag auf Landeszuschuß stellen sollte, der 265 000 Mark betragen sollte.<sup>800</sup>

Bei dieser Sitzung tauchte auch der Gedanke auf, daß man die Finanzierung der Stiftung in Zukunft dadurch erleichtern könnte, daß es ein Gremium geben könnte, in dem Persönlichkeiten aus Wirtschaft und Politik versammelt werden sollten, ohne Einfluß auf die Hochschule oder auf die Stiftung auszuüben – in Analogie zum Kuratorium, das inhaltlich der Hochschule näher stand. Für diesen Zweck könnte doch der Beirat verändert werden. Günther Schlensag erwiderte, daß der Beirat den wichtigen Zweck erfüllte, den Vorstand der Stiftung zu wählen, und dies dürfe man nicht leichtfertig aus der Hand geben. Aber für Otto Pfeleiderer war das ohnehin eine Aufgabe, die der Verwaltungsrat erfüllen müßte.<sup>801</sup> Die Diskussion wurde nicht zu Ende geführt. Aber eigenwartigerweise war von der Gesellschaft der Freunde, die aus exakt dem Grunde ins Leben gerufen worden war, den Kontakt zur Wirtschaft und zur Öffentlichkeit herzustellen, überhaupt nicht die Rede. Sie war allerdings bisher auch kaum für die HfG in Aktion getreten.

Gemäß dem Beschluß des Verwaltungsrats sandte sein Vorsitzender, Theodor Pfizer, am 23.7.1955 den Antrag der Stiftung über 265 000 Mark Landeszuschuß für 1956/57 an das Kultusministerium<sup>802</sup>, das dem Antrag stattgab und die Summe in seinen Etatentwurf für das Haushaltesgesetz einsetzte<sup>803</sup>. Wolfgang Donndorf mußte sich nun vorsehen, daß die Versprechungen der vorangegangenen parlamentarischen Debatten nicht auf eine einfache Formel verkürzt und gegen die Stiftung verwendet würden. Einerseits durfte die Ernsthaftigkeit, ja Dringlichkeit der finanziellen Lage in Ulm nicht verschwiegen werden, um die Notwendigkeit des Staatszuschusses zu rechtfertigen. Andererseits mußte gemäß der bisherigen Argumentation diese Situation als Ausnahme gekennzeichnet werden. Schließlich brauchte es aber auch triftige Gründe dafür, daß diese Ausnahmesituation immer noch bestand, obwohl doch schon die geregelte Finanzlage hätte eintreten sollen. Und zur Verbindung des Ist– Zustands mit dem Soll– Zustand mußte Wolfgang Donndorf verdeutlichen, daß die Stiftung auf dem richtigen Weg war und ihr Ziel möglichst bald erreichen sollte. Er versuchte es mit folgenden Worten: „Ohne Zuschüsse kann die Geschwister– Scholl– Stiftung nicht existieren. Die Ausgaben übersteigen wie bei jeder Schule trotz sparsamster Wirtschaftsführung die Einnahmen beträchtlich. (...) Es kann nicht der geringste Zweifel daran bestehen, dass das Unternehmen zum Erliegen kommen würde, wenn das Land die Gewährung eines laufenden Zuschusses ablehnen würde. Diese Verantwortung kann das Land nicht tragen. Es ist zu keiner Zeit während oder nach der Gründung der Hochschule behauptet werden, die Stiftung könne in Zukunft ohne Zuschüsse auszukommen.“ – Diese Aussage stimmte sogar dem Wortlaut, aber nicht dem Sinn nach, denn das Kultusministerium hatte 1952/53 in seinem Antrag gesagt, daß die staatlichen Zuschüsse bei einem Erfolg des HfG– Konzepts gering blieben. – Wolfgang Donndorf fuhr fort: „Es kann heute mit Überzeugung gesagt werden, dass der Stand der Geschwister– Scholl– Stiftung die Gewährung eines laufenden Zuschusses rechtfertigt, ja fordert. (...) Dabei ist zu beachten, dass erst das Haushaltsjahr 1957 ein Normaljahr sein wird; erst in diesem Jahr wird die Zahl der Studenten die vorgesehene Höhe von etwa 180 erreicht haben und werden die Einnahmen aus Lizenzen und Industrieaufträgen weiter angestiegen sein. Im Haushaltsjahr 1957 wird deshalb der Staatszuschuss niedriger sein können als 265 000 DM.“

Zwei Punkte stechen ins Auge: erstens waren die Formulierungen diesmal erheblich vorsichtiger ausgefallen als bei den letzten Landtagsverhandlungen. Und zweitens hatte sich das Kultusministerium die Ansicht der Stiftungsverwaltung angeeignet, daß sich der Betrieb der HfG im wesentlichen selbst tragen werde, wenn sie nur erst möglichst vollzählig ausgelastet sei. Man muß sich fragen, woran es lag, daß die Ministeriumsvertreter tatsächlich von der Tragfähigkeit dieser Finanzkonstruktion immer wieder überzeugt werden konnten und sie dessen angeborene Brüchigkeit nicht erkannten: wie sollten zum Beispiel die Kosten aufgebracht werden, die durch die Finanzierungslücken beim Haushalt und beim Bau bis zu diesem Idealzustand mit allen Folgen (etwa Kreditzinsen und Tilgung) entstanden? Vermutlich ließen sie sich vom Enthusiasmus Inge Aicher– Scholls anstecken, vielleicht konnte man die HfG auch nur mit solcherart geballter Zuversicht voranbringen. Es ist jedenfalls kaum anzunehmen, daß sich die Beamten der immanenten Finanzschwäche des HfG– Haushaltskonzepts in vollem Umfang bewußt gewesen wären und daß sie diesen Selbstbetrug lediglich mit frohgemuten Formulierungen kaschiert hätten. –

Gleichzeitig mit dem Eintritt in das Gesetzgebungsverfahren mußten Inge Aicher– Scholl und Günther Schlensag wieder die Lobby des Parlaments betreten, um dort die Abgeordneten zu bearbeiten. Hierbei traten auch die Inhalte der HfG in den Vordergrund und weniger das finanzpolitische Kalkül. Theodor Pfizer half, so gut es ging. Ein Beispiel ist sein Brief vom 2.8.1955 an den Vorsitzenden des Kulturpolitischen Ausschusses, Walter Erbe (einer der beiden Abgeordneten der FDP/DVP, die 1953 für die HfG gestimmt hatten):

---

798 Dokument 760.

799 Als Vertreter des Wirtschaftsministeriums des Landes war Adalbert Seifriz der Nachfolger von Edgar Hotz; Walter Weißwange vom Bundesministerium für Wohnungsbau löste Helmut Döscher ab.

800 Dokument 770.

801 Dokument 1299.

802 Dokument 2256.

803 Dokument 758.

„Wer die Verhältnisse unvoreingenommen betrachtet, wird die Aufgabenstellung, für eine bessere Formgebung der uns umgebenden Umwelt und für die Ausbildung der dafür nötigen Menschen zu sorgen, wohl ohne Einschränkung bejahen. Er wird auch konzedieren, daß eine dafür geschaffene Institution nicht von heute auf morgen mit Riesenerfolgen aufwarten kann, aber ihr unbeschadet mancher Anfangsschwierigkeiten die Chance dazu geben. Entscheidend bleibt die Frage, ob die Hochschule für Gestaltung auch weiterhin einen Förderungsbeitrag durch das Land erhält.“ Er wies darauf hin, daß die beantragten 265 000 Mark bescheiden seien, verglichen mit anderen Kulturinstitutionen.<sup>804</sup>

Übrigens war nun, da die Frage des künftigen Landesbeitrags wieder im Raume stand, wieder das alte Spiel eröffnet, daß sich nämlich die anderen Behörden bis zu dieser Entscheidung nicht über eine eigene Unterstützung äußern wollten. Der Standpunkt Walther Hinschs etwa war eindeutig: es sei nicht die Aufgabe des Bundes, die HfG zu unterhalten. Wenn der Unterhalt der HfG gesichert wäre, könne man über punktuelle Hilfen des Bundes reden. Deshalb sei es auch nicht möglich, daß die Stiftung eine Bundesbürgschaft für den restlichen Baubetrag erhalte. „Im übrigen sei er der Ansicht, daß wir vom Bund keinerlei Leistungen erwarten könnten, bevor nicht das Land die laufende Finanzierung sichergestellt habe.“<sup>805</sup>

Zurück in die Hochschule. Dort hatte Ende April 1955 der Mensabetrieb begonnen, vier Wochen später waren die ersten Wohnbauten (das Pförtnerhaus und die beiden eingeschossigen Ateliers) bezugsfertig; der Rohbau der Doppelwohnhäuser für die Dozenten war abgeschlossen, so daß dort jetzt der Innenausbau beginnen konnte; die Studentenwohnungen im Turm waren schon mit Schränken, Bettmatten und Waschoiletten ausgestattet; die Erschließung der Stadt war beendet – der überwiegende Teil der Gebäude war so weit vorzeigbar, daß man es wagen konnte, die offizielle Einweihung der Hochschulanlage in drei Monaten, Anfang Oktober 1955, stattfinden zu lassen.<sup>806</sup>

Trotz aller Verzögerungen und Abstriche: allein daß das HfG-Gebäude auf dem Kuhberg stand, war schon ein außerordentlicher Erfolg für die HfG-Gründer, mit dem sie sich sehen lassen konnten. Aber zur Einweihung konnten sie noch auf weitere interessante Projekte verweisen, die den zukünftigen Weg der HfG andeuteten.

So hatte die HfG von der Stadt den Auftrag erhalten, den Pavillon Ulms für die Landesausstellung Baden-Württembergs zu gestalten. Die Ausstellung war am 1.7.1955 eröffnet worden. Die HfG hatte eine kühne, konzentrierte Holzplattform entwickelt und ihren Werkstätten selbst hergestellt, die dem Besucher den Blick vom Ulmer Münster herab auf die Stadt vermittelte. An diesem Einstand der HfG waren weder schwäbischer Barock noch Wirtschaftswunder-Ästhetik zu finden – die Öffentlichkeit wurde von der Sparsamkeit und Einfachheit des Entwurfs überfordert.

Am Donnerstag, dem 14.7.1955, hielt Norbert Wiener um 17:00 Uhr in der HfG eine seiner insgesamt vier Gastvorlesungen in Deutschland. Norbert Wiener war Professor für Mathematik und gilt als Gründer der Kybernetik, der von ihm so benannten Wissenschaft von der Information und Kommunikation. In der Einladung Max Bills hieß es dazu: „es ist das Ziel der Hochschule für Gestaltung, eine Einheit des gestalterischen Schaffens zu erreichen, deshalb verfolgt sie mit grossem Interesse die Entwicklung der Kybernetik und lehrt ihre Grundlagen in Vorlesungen innerhalb der ‚kulturellen Integration‘. Die Kybernetik ist besonders als Wissenschaft der Information und Kommunikation auch eine der Grundlagen der Abteilung ‚Information‘ der Hochschule.“<sup>807</sup> – Nebenbei bemerkt: Kybernetik, Kommunikation, kulturelle Integration (dahinter verbarg sich die Allgemeinbildung) – das waren Begriffe, mit denen die Öffentlichkeit nicht viel anzufangen mußte. Auch hier deutet sich eine Eigenheit der HfG an, nämlich ihr Drang nach einem Jargon, der ihre Arbeit mit der Aura der Wissenschaftlichkeit und mit der Notwendigkeit verband, in diesen hermetischen Zirkel eingeweiht werden zu müssen, um ihn verstehen zu können.

Wenige Wochen vor der geplanten Einweihung der HfG-Gebäude bestanden innerhalb der HfG große Spannungen. Mindestens die knappe Hälfte der Studenten war nach wie vor unzufrieden mit der Schulführung, und offensichtlich fühlte sich auch Max Bill selbst nicht wohl in seiner Haut als derjenige, der sich um jedes Detail des Hochschullebens kümmern mußte, selbst wenn diese Situation eigentlich seinen Vorstellungen von seinem Rektorat entsprach.

Die Unzufriedenheit der Studenten äußerte sich in einem Memorandum, das an Inge Aicher-Scholl gerichtet war (Durchschläge an den Rektor, an den Leiter der Kommission für Organisationsfragen und an den Leiter der Kommission für persönliche Angelegenheiten). Am 12.8.1955 hatten die Studenten eine Vollversammlung abgehalten, und 24 von derzeit 43 Immatrikulierten waren erschienen; von den Anwesenden hatten 21 Studenten das Memorandum befürwortet, in dem sie ihr Mißtrauen gegenüber der HfG-Leitung erklärten.<sup>808</sup> Sie führten drei Gründe für ihre Mißtrauensvotum an:

- „die Vorgänge um die Einführung der Studienordnung und die Erklärung, dass der ‚graue Prospekt‘, aufgrund dessen wir nach Ulm kamen, ‚eigentlich schon überholt war, als er verschickt wurde‘ (4. April 1955).“ (Vermutlich ist unter dem ersten Teil des Einwands zu verstehen, daß Max Bill und Inge Aicher-Scholl die Studienordnung erlassen hatten, ohne auf die wesentlichen Forderungen der Studenten eingegangen zu sein.)
- „die Schulleitung vergisst, dass die Studierenden erwachsene Menschen sind, die wissen, weshalb sie hier sind (11. August 1955).“
- Der Widerspruch zwischen dem Anspruch der HfG-Gründer (wie er auch im Grauen Prospekt andeutungsweise dokumentiert worden war) und den hochgesteckten Erwartungen der Studenten auf der einen Seite und der Wirklichkeit am Kuhberg auf der anderen.

Diese Kritik mündete in einer klaren Forderung, die aber nicht erfüllt wurde: „wir halten dafür, dass in diesem Klima unsere gemeinsamen Ziele nicht erreicht werden können. Wir fordern deshalb die Konstituierung einer demokratischen Schulverfassung (auch im

---

804 Dokument 3458.

805 Dokument 1145.

806 Dokument 768.

807 Dokument 3400.

808 Dokument 1147.

hinblick auf die offizielle eröffnung der schule). diese verfassung muss den idealen derer gerecht werden, deren namen die schule trägt, denn diese sind uns verpflichtung."

Der Studentenvertreter Immo Krumrey ermahnte Inge Aicher– Scholl in seinem Begleitbrief, diesen studentischen Protest nicht auf die leichte Schulter zu nehmen: „vor allem möchte ich betonen, dass es nicht um die pennälerhafte obstruktion einiger querulanten handelt, die es in wirklichkeit gar nicht gibt unter uns; im gegenteil, der grad der missbilligung in diesen misslichen angelegenheiten bezeichnet eine echte und ernst zu nehmende sorge, die nur der (leider) negative ausdruck der wahren überzeugung und begeisterung darstellt.“<sup>809</sup>

Möglicherweise war diese Aktion der Tropfen, der für Max Bill das Faß zum Überlaufen brachte. Der Rektor war jedenfalls ebenso wenig zufrieden mit der Lage innerhalb der HfG wie die Studenten. Offensichtlich fielen ihm die alltäglichen Verpflichtungen zu sehr zur Last, fühlte er sich von Pflichten eingeschränkt, die er als Ablenkung empfand und die seine Schaffenskraft beeinträchtigten.

Am 5.9.1955 gab Max Bill die Initiative, das Tagesgeschäft, des Rektors an ein Rektoratskollegium ab und behielt sich lediglich ein Vetorecht und die Repräsentation der HfG vor.<sup>810</sup> Dieses Ereignis kommt eigentlich überraschend, die Quellen überliefern keine näheren Hintergründe, und nur die bisherigen Auseinandersetzungen können kaum die Ursache für Max Bills Rückzug gewesen sein, denn hierbei hatte er sich souverän über die Anfechtungen hinweg gesetzt und dieser studentische Sturm im Wasserglas war kaum damit zu vergleichen, was er gemeinsam mit Inge Aicher– Scholl und Otl Aicher während der Gründung der HfG überwunden hatte. – In dem kurzen Schriftstück unter der Überschrift „aufbau des rektorates“ legte Max Bill fest:

- der Rektor der HfG konnte seine Aufgaben und Befugnisse auf ein Kollegium übertragen, dem er selbst nicht angehörte;
- dieses Kollegium sollte sich aus höchstens fünf Mitgliedern zusammensetzen;
- der Stellvertreter des Rektors, zugleich Vorsitzender des Kollegiums, wurde vom Rektor berufen;
- der Rektor konnte an den Sitzungen des Kollegiums teilnehmen;
- die Beschlüsse des Kollegiums mußten mehrheitlich gefällt werden;
- die Entscheidungen des Kollegiums bedurften der Genehmigung durch den Rektor.

Man kann nur spekulieren, aber es erscheint plausibel, daß Max Bill schon früh eine Ahnung davon gewonnen hatte, mit welchen Fragen sich der künftige HfG– Rektor zu beschäftigen hätte und in welche Richtung sich sein Tagesgeschäft entwickeln werde. Max Bills bisherige Handlungen lassen erkennen, daß er bei aller Wertschätzung der Demokratie als Staatsform nicht gewillt war, „seine“ Hochschule von Grund auf demokratisch zu organisieren. Er hatte ja schon lang das Primat der künstlerischen Begabung vor der politischen Sendung postuliert. Außerdem scheint ihm die organisatorische und diplomatische Befähigung gefehlt zu haben (was er vermutlich nicht bedauerte), die aber für den Rektor einer ambitionierten Hochschule im Aufbau besonders nötig war. Seine Entscheidung trägt keine Züge der Resignation, sie erscheint wie die Befreiung von einer drückenden Last, denn nach wie vor ging nichts an der HfG ohne sein *Placet*.

Die Quellen liefern kaum Informationen über die Mitglieder und die Aktivitäten dieses Rektoratskollegiums, das von Max Bills Wohlgefallen abhing und das nicht in der Hochschulverfassung vorgesehen war. Es setzte sich aus vier Dozenten zusammen: Tomás Maldonado, der sich anscheinend sehr für die Bildung dieses Gremiums eingesetzt hatte, war Prorektor und damit Vorsitzender des Kollegiums, Otl Aicher war Mitglied, Hans Gugelot und Friedrich Vordemberge– Gildewart (in derselben Zusammensetzung nahm das verfassungsgemäße Rektoratskollegium im März 1956 seine Arbeit auf).

Die Einweihung der HfG– Gebäude am Samstag, dem 1.10.1955, und Sonntag, dem 2.10.1955, geriet den Hochschulangehörigen zu einer gelungenen Selbstdarstellung, aber leider fehlte der Hochglanz, der von einigen prominenten Namen ausgegangen wäre. Ellen und John McCloy waren verhindert<sup>811</sup>, desgleichen die Geburtshelfer Shepard Stone, Carl Zuckmayer, Herbert Read oder James Morgan Read. Auch die erste Riege der eingeladenen Bundes– und Landespolitiker glänzte durch Abwesenheit: weder Ludwig Erhard noch der Ministerpräsident oder der Kultusminister hatten sich auf den Weg nach Ulm gemacht. Sie ließen sich von ihren leitenden Beamten vertreten, die ohnehin mit dem Tagesgeschäft der Stiftung vertraut waren, und dies war ein Indiz für die Atmosphäre gepflegter Sachlichkeit. Einige kulturell interessierte Bundestags– und Landtagsabgeordnete waren erschienen, ebenso der Finanzminister Hessens, Heinrich Troeger, der die HfG gern in Frankfurt am Main gesehen hätte.

Inge Aicher– Scholl richtete zuerst das Wort an das Auditorium: „Wohl alle Steine, die man sich ungefähr vorstellen kann, sind uns in den Weg gelegt worden und nichts ist uns in den Schoß gefallen. Angefangen bei der Verständnislosigkeit allem Neuen gegenüber, über die entmutigenden und langwierigen Schwierigkeiten, die eine Welt der Apparaturen und Bürokratien dem Einzelnen entgegengesetzt, bis zur unwahrscheinlichsten Intrige und politischen Verleumdung.“<sup>812</sup> – Nach Inge Aicher– Scholls Ansprache und der Festrede von Walter Gropius<sup>813</sup> konfrontierte Max Bill seine Gäste mit den Ansprüchen, die er an die Arbeit der HfG stellte und die keineswegs bescheiden waren: „das ziel ist uns klar: die gesamte tätigkeit an der hochschule ist darauf gerichtet, am aufbau einer neuen kultur mitzuarbeiten, mit dem ziel, eine mit unserem technischen zeitalter übereinstimmende lebensform zu schaffen. (...) die heutige kultur ist zu tief erschüttert, als dass man gewissermassen an der spitze der pyramide anfangen könnte mit weiterbauen. wir müssen unten anfangen und die fundamente überprüfen.“<sup>814</sup>

---

809 Dokument 1146.

810 Dokument 99.

811 John McCloy konnte deshalb seiner eigenen Aufnahme in das Kuratorium der Stiftung als dessen elftes Mitglied nicht beiwohnen; vgl. Dokument 1339.

812 Dokument 655.

813 Dokument 116.

814 Dokument 656. – Die übrigen Festredner waren Oberbürgermeister Theodor Pfizer, Walter Erbe (Vorsitzender des Kulturpolitischen Ausschusses des Landtags), Ministerialdirigent Walther Hinsch (Bundesministerium für Wirtschaft) und Ministerialdirektor Christmann (Kultusministerium); vgl. Dokumente 649 und 652–654.

Die Protagonisten aus Stiftung und Hochschule waren selbst überrascht von der großen Resonanz, die ihre Feier in der Öffentlichkeit ausgelöst hatte. Die Presse, Rundfunk und Wochenschau berichteten in ganz Deutschland über die eigenwillige Einrichtung auf dem Ulmer Kuhberg. Die Journalisten griffen in der Regel die Architektur als Verkörperung des Hochschulprogramms auf, um ihren Lesern die Ziele und Inhalte der HfG zu erklären. Schon ein Jahr zuvor hatte sich die *Schwäbische Zeitung* aus Ulm sehr reserviert gezeigt: Unter der Überschrift „Bizarre Neubauten über dem Donautal“ hatte der Redakteur ratlos vor dem „seltsamen Kontrast zur welligen Hügelandschaft des Donautales“ gestanden und sich hilflos suchend ins dunkle Raunen gestürzt: „Der Rohbau wirkt fremd und kahl, die großen, leeren Fensterhöhlen verstärken den Eindruck des Gespenstischen.“<sup>815</sup> (Das nur als Vorgeschmack auf die ortsansässige journalistische Qualität, mit der sich die HfG in den nächsten Jahren arrangieren mußte.)

Drei Beispiele aus dem Pressespiegel zur Einweihung verdeutlichen die unterschiedlichen Ansichten der Meinungsmacher über die neue Hochschule. Die *Stuttgarter Zeitung* äußerte sich in ihrem Beitrag „Im Zeichen der Askese“ ambivalent zu den Absichten der Hochschulgründer und diskutierte sie im Rahmen ihres theoretischen Zusammenhangs: „Die Prinzipien der Schule werden klar. Sie empfiehlt in ihrer Gesinnung und Erziehung den Puritanismus. Sie erhebt die Sparsamkeit zum Stil, sieht im Verzicht einen Gewinn und setzt dem neureichen Wohlstand eine freiwillige Armut entgegen. Max Bill ist Schweizer – in gewissem Grade auch ein Calvinist. In asketischer Strenge stellen sich seine Formen dar. (...) Steht diese Hochschule im Zeichen der Askese, tritt sie in Opposition zum Kunstgewerbe, das heute schon wieder alle Unarten der Laune, der Mode und des Kitsches im Namen der ‚Neuen Zierlichkeit‘ zeigt, so spielt sie gleichsam die Rolle der Abwehr gegen den Stil einer Zeit, die zu rasch reich geworden ist. (...) Wir müssen mit der Tatsache rechnen, daß der Mensch nicht nur eine praktische Vernunft hat, sondern ästhetische Ansprüche stellt. (...) Das Richtige allein trägt und nährt uns nicht. Das Überflüssige, die Zutat des schönen Scheins, ist auch ein Element der menschlichen Natur. Darf man es wegbeizen, übersehen, ausschalten?“<sup>816</sup> Zweifel waren erlaubt, solange sie sich auf dem Niveau dieses fundierten Beitrags bewegten, aber das war leider die Ausnahme. – Zur Wirkung des Horror vacui auf die Gäste der Einweihungsfeier vermerkte die *Frankfurter Allgemeine Zeitung* säuerlich: „Wenn ein Engländer von der ‚new brutality‘ dieser hellgrau gestrichenen Zementblöcke sprach, so pointierte er nur den Schock, den mancher Besucher empfand.“<sup>817</sup> – Das *Handelsblatt* förderte schließlich das Etikett zutage, das den HfG-Angehörigen noch oft angeheftet wurde: „Der fast überbetonte Puritanismus der Architektur scheint Mönche des technischen Zeitalters (...) erziehen zu wollen.“<sup>818</sup> – Aber es gab auch andere Stimmen, die sich mit der Atmosphäre der Hochschule angefreundet hatten. So zum Beispiel Kurt Seeberger, der in der *Tageschronik* des *Bayerischen Rundfunks* seine Eindrücke Revue passieren ließ: „Eine kühne Anlage. Zuerst war ich befremdet: Der Komplex hat etwas Strenges. Immer wieder dachte ich: das ist eine Architektur von Puritanern. Bis ich dann bei der Eröffnungsfeier Näheres über die Absichten erfuhr. (...) dann fiel mir doch auf, dass diese Gesichter der Welt mehr zugewandt sind, als man es von den ehrwürdigen Schriftstellern unserer Akademien her gewohnt ist. Viele Architekten, Ingenieure, Ministerialbeamte und Männer der Wirtschaft. Das ist der Kreis, der die Absichten der Hochschule in Ulm unterstützt. (...) Nachdem ich den Rundgang gemacht hatte, wusste ich, was es mit dieser Architektur auf sich hat, die ich ursprünglich für puritanisch gehalten habe. Sie ist nicht puritanisch, aber streng. Sie ist streng, weil sie sich auf das Notwendige beschränkt und keine Verzierungen braucht. Da ist nichts von jenem Aufwand an Metall und edlem Holz, der so viele unserer Geschäfts- und Bürohäuser in Stätten eines provozierenden Luxus verwandelt, sondern im Gegenteil: hier ist die Zelle einer Architektur, die im bewussten Widerspruch zum grössenwahnsinnigen und protzigen Stil des 20. Jahrhunderts auftreten wird.“<sup>819</sup>

Die Eröffnung der HfG-Gebäude ist ein willkommener Anlaß, das Erreichte mit wenigen Stichworten zu bilanzieren. Die gesamte Anlage der HfG-Gebäude umfaßte nun folgende Bauteile:<sup>820</sup>

- die Gemeinschaftsräume: Aula, Küche, Wirtschaftsräume und Mensa mit Terrasse,
- den Werkstatt-Trakt (für die Werkstoffe Gips, Holz, Metall, Kunststoff) einschließlich Studios, Zeichenräumen und einem kleinen Hörsaal,
- das Rektorat mit Bibliothek und Verwaltung,
- den fünfgeschossigen Wohnturm für Studenten (35 Einzel- und Doppelzimmer; Bade- und Duschräume; Räume der Heimleiterin),
- zwei erdgeschossige Wohnateliers (16 Zimmer) für Studenten und Assistenten,
- drei Doppelwohnhäuser für Dozenten (6 Wohnungen) und
- das Pförtnerhaus.

Laut Stand vom 24.10.1955 beliefen sich die Baukosten bis dato auf

- 2 634 000 Mark. Die Stiftung hatte zusammengetragen:
- + 2 165 000 Mark und eine Hypothek und ein Darlehen über insgesamt
- + 400 000 Mark aufgenommen. Damit blieb ein Fehlbetrag in Höhe von
- 39 000 Mark.<sup>821</sup>

Drei Aspekte sind an der Baubilanz bemerkenswert:

1. Die Stiftung mußte sich für den Bau bisher 400 000 Mark leihen. Dieses Geld mußte sie in Zukunft verzinst zurückzahlen, und zwar aus den sparsam bemessenen Haushaltsmitteln. Dieser Faktor – Kreditaufnahme und Schuldendienst – wuchs noch weiter und entwickelte sich zu einer belastenden Hypothek für die Stiftung.

---

815 Schwäbische Zeitung, 23.9.1954.

816 Stuttgarter Zeitung, 1.10.1955.

817 Frankfurter Allgemeine Zeitung, 4.10.1955.

818 Handelsblatt, 7.10.1955.

819 Dokument 458.

820 Dokument 532.

821 Dokument 2253.



2. Trotzdem reichte das Geld nicht, es fehlten immer noch 39 000 Mark.

3. Bei einem Teil der Anlage waren Innenausbau und Einrichtung noch nicht fertiggestellt, und dafür brauchte die Stiftung noch 140 000 Mark sobald wie möglich und 200 000 Mark bis Ende 1957.

Auf eine Zahl gebracht, heißt dies zusammengenommen, daß die Stiftung zum Zeitpunkt der Einweihung der HfG- Gebäude rund 800 000 Mark benötigt hätte, um sich von da an frei bewegen zu können. Die Finanzschwierigkeiten der Stiftung in den folgenden Jahren resultieren zu einem großen Teil daraus, daß dieses Loch gestopft und an der Ausdehnung gehindert werden mußte. Kurz gesagt: Die HfG war eine finanzielle Frühgeburt.

Inge Aicher- Scholl konnte sich keine lange Ruhepause gönnen. Der Erfolg der Einweihungsfeier mußte aus zwei Gründen sofort in finanzielle Hilfe umgemünzt werden: die offenen Rechnungen für den Hochschulbau mahnten zur Eile und vom Landtag erhoffte sie sich, daß er bald weitere Zuschüsse zum laufenden Betrieb beschließen werde. Hierbei mußte sie sich vor allem auf die einfachen Abgeordneten konzentrieren, denn bei den meisten Mitgliedern der Landesregierung war die HfG nicht mehr wohlgefallen. Deshalb hatte das Kabinett den Antrag des Kultusministers mit großer Mehrheit abgewiesen, im Landshaushalt für 1956 der Stiftung nicht nur die übrigen 65 000 Mark, sondern insgesamt 265 000 Mark für den Unterhalt der HfG zu überweisen; dies hätte also einem Jahreszuschuß von 200 000 Mark entsprochen. Weil die Regierungsvorlage nun aber nur 65 000 Mark für 1956 vorsah, mußte die Stiftung den mühsamen und ungewissen Marsch durch die parlamentarischen Instanzen antreten: Antrag des Kulturpolitischen Ausschusses, Zustimmung des Finanzausschusses hierzu, Annahme durch den Landtag in den Haushaltslesungen.

Darum konnte sich Inge Aicher- Scholl darüber freuen, daß sie schon bald eine neue Gelegenheit hatte, die HfG den Mitgliedern des Kulturpolitischen Ausschusses näherzubringen. Am 31.10.1955 besuchten die Parlamentarier die Hochschule für zwei Stunden<sup>822</sup>, und Inge Aicher- Scholl bemühte sich, sie von der Richtigkeit des HfG- Konzeptes zu überzeugen. Dabei stützte sie sich vordringlich auf die jungen Erfolge: einerseits die internationale Resonanz auf die Einweihungsfeier, andererseits die ersten Aufträge der Industrie. Beispielsweise hatte die Frankfurter Firma *Max Braun* kürzlich auf der Rundfunkmesse in Düsseldorf drei neue Radios vorgestellt, die „ein ungewöhnliches Aufsehen erregten und die einen Einbruch in die bisherige äußere Häßlichkeit der Radios darstellen.“ (Eines dieser Geräte, die Radio- Phono- Kombination *Phonosuper SK 4*, ist als *Schneewittchensarg* zur Ikone des deutschen Designs und zu einem Aushängeschild der HfG geworden.) Außerdem wies Inge Aicher- Scholl darauf hin, daß das HfG- Gebäude von Hochschulangehörigen entworfen und ein Großteil des Schulhauses, des Wohnturms und der Lehrhäuser in den Werkstätten selbst hergestellt worden war. Sie beendete ihre Ausführungen mit Emphase: Es sei gelungen, die Idee des Bauhauses wieder nach Deutschland zu holen und hier Wurzeln schlagen zu lassen. „Es ist hier ein Kristallisationspunkt für eine vordringliche Kulturaufgabe des 20. Jahrhunderts im Werden, der Ausstrahlung hat auf die ganze Welt und umgekehrt die Anregungen und Ausstrahlungen der Welt sammeln und konzentriert an die junge Generation weitergeben kann.“

Wenige Tage später, am 9.11.1955, stellten mehrere Abgeordnete des Landtags den interfraktionellen Dringlichkeitsantrag, daß der Kulturpolitische Ausschuß im Zusammenhang der Etatberatungen für 1956/57 Stellung zur Stiftung nehmen solle.<sup>823</sup> Dahinter verbarg sich die Absicht, eine klare Übersicht über die HfG und über die Stimmung innerhalb des Landtags gegenüber der Stiftung zu gewinnen. Die Antragsteller hatten bei der letzten Abstimmung über die HfG im Landtag am 29.4.1953 teils pro, teils contra gestimmt; nun erwarteten sie als Voraussetzung für eine weitere Unterstützung durch das Land, daß sich der Kulturpolitische Ausschuß mit deutlicher Mehrheit den Antrag der Stiftung zu eigen machen sollte, insgesamt 265 000 Mark für die HfG zu zahlen. Inge Aicher- Scholl nahm es nicht auf die leichte Schulter: „Wir versuchen jetzt diejenigen Abgeordneten, denen die Aufgaben und Ziele unserer Hochschule noch nicht bekannt sind, in persönlichen Gesprächen zu informieren und für uns zu gewinnen.“<sup>824</sup>

Einer von ihnen war Paul Binder, Staatssekretär a.D. und Mitglied des Finanzausschusses, der bisher kaum über die HfG informiert war. Er vertrat grundsätzlich die Ansicht, daß es nicht angehe, erst aus privater Initiative eine Institution zu schaffen und dann den laufenden Unterhalt zum größten Teil dem Staat aufzubürden. Er hielt es für die richtige Lösung, daß das Land jetzt noch 300 000 Mark für den Bau zuschieße und dann nicht mehr als 20 bis 25 Prozent zum Unterhalt beitrüge. Wenn die Stiftung damit nicht auskommen sollte, müßte die HfG verstaatlicht werden. Günther Schlensag hielt ihm entgegen, daß der Etatentwurf für 1956/57 schon über 50 Prozent Eigeneinnahmen vorsah, daß aber wohl auch 1957/58 noch ein Zuschuß nötig sein werde, wie die Stiftung ihn für 1956/57 vorgesehen hatte, also in Höhe von 265 000 Mark. Später „werde voraussichtlich eine Verringerung in Frage kommen, vorausgesetzt, daß die gegenwärtige Konjunktur bestehen bleibe.“ Sein Argument für die staatliche Förderung lautete: „Wir seien der Meinung, daß der Staat private Initiative begrüßen solle; es bleibe ihm ungenommen zu prüfen, ob eine so entstandene Institution förderungswürdig sei.“ Paul Binder zeigte zwar Verständnis dafür, daß die Stiftung noch ein bis zwei Jahre finanzielle Hilfe vom Land brauche, „später müsse allerdings eine Reduzierung vorgenommen werden.“<sup>825</sup>

In einem ausführlichen Brief schilderte Paul Binder am 28.11.1955 Theodor Pfizer die Lage, wie sie sich ihm darstellte.<sup>826</sup> Diese Quelle faßt den aktuellen Stand der Diskussion kurz vor der Sitzung des Kulturpolitischen Ausschusses zusammen. Außerdem führt er sehr deutlich vor Augen, wie wenig die Förderung der HfG von sachlichen Argumenten abhing, sondern viel mehr von parteipolitischem Kalkül, von landespolitischem *do ut des*, auch von persönlicher Eitelkeit, die nicht gekränkt werden durfte. (Da versteht man, weshalb Inge Aicher- Scholl die Mitglieder des Kulturpolitischen Ausschusses bei deren Besuch vier Wochen zuvor um nur zweierlei gebeten hatte, nämlich um Unvoreingenommenheit und um Sachlichkeit.): „Ich darf Sie vertraulich davon unterrichten, dass bei meiner Partei keine Neigung besteht, einen laufenden Staatszuschuss zu gewähren. Herr Wiedemeier ist darüber etwas erschrocken. Er selbst hat für den Vorschlag des Kultministers plädiert, auf einige Jahre eine Staatszuschuss ungefähr in Höhe des Personalaufwands zu geben und dann erst zu entscheiden, ob die Hochschule für Gestaltung weiter unterstützt werden soll. Dieser Vorschlag fand jedoch keinen Anschlag. (...) Der Haupt Gesichtspunkt war vielmehr der, dass seinerzeit der Finanzausschuss die DM 800 000 nur mit einer Stimmer Mehrheit bewilligt hat. Diese knappe Mehrheit kam nur dadurch zustande, dass Dr. Alex Möller

---

822 Vgl. Dokumente 517 und 547.

823 Verhandlungen des Landtags von Baden- Württemberg, 1. Wahlperiode, 9.11.1955.

824 Dokument 516.

825 Dokument 553.

826 Dokument 254.

aus Gefälligkeit für Herrn Wiedemeier stimmte, der damals aus Ulmer Lokalpatriotismus heraus für die Hochschule eintrat. Es wurde nun mit Recht gesagt, dass auf diese Weise der Staat gezwungen wird, den Unterhalt für Kinder aufzubringen, die er selbst gar nicht gezeugt hat und dass ein derartiger laufender Zuschuss unter Umständen andere Kreise dazu veranlassen könnte, irgendwelche Institute ins Leben zu rufen und dann in ihrer Not sich an den Staat zu wenden. Auf diese Schwierigkeit habe ich seinerzeit schon Frau Aicher– Scholl aufmerksam gemacht. Es wurde insbesondere dargelegt, dass bei dem seinerzeitigen Antrag auf Gewährung von DM 800 000 gesagt worden sei, dass die Schule späterhin keinen laufenden Zuschuss vom Staat brauche. Jetzt scheinen sich die Dinge offenbar geändert zu haben, möglicherweise auch deshalb, weil offenbar Herr Wiedemeier in seiner Verärgerung einige Industrielle, die bisher bezahlt haben, nach der negativen Seite hin beeinflusst hat.“ Paul Binder fuhr fort, daß er sich nur dann für die HfG einsetzen werde, wenn sich der Kulturpolitische Ausschuß eindeutig für die HfG aussprechen sollte: „Ich würde es schweren Herzens tun, weil ich grundsätzlich dagegen bin, dass ohne vorhergehende Absprache Institute ins Leben gerufen werden, die später einen Staatszuschuss benötigen. (...) Herr Wiedemeier spekuliert offenbar darauf, die Gebäude für eine Gewerbeschule der Stadt Ulm einmal billig erwerben zu können. (...) Ich teile durchaus die Auffassung von Herrn Becker, dass eine derartige Schule in etwas freierer Form aufgezogen werden muss, als es eine staatliche Akademie tun kann. Auf der anderen Seite kann ich mir sehr wohl vorstellen, dass es den CDU– Abgeordneten vor etwas romantisch aussehenden Künstlern mit kosmopolitischer Weltanschauung graut und dass die befürchten, dass die Bemühungen um moderne Gestaltung auch zur Missgestaltung führen kann, nur dass man den Erfolg oder Misserfolg erst in etwa 20 Jahren beurteilen kann. Auf der anderen Seite kann ich mich des Eindrucks nicht erwehren, dass es ein ziemlicher Schwabenstreich wäre, nach dem ersten Anlauf das Experiment fallen zu lassen. Denn schliesslich könnte man von der früheren Regierung und dem damaligen Finanzausschuss verlangen, dass sie die Dinge eingehend prüften, so dass die damalige Entscheidung auch heute noch zu Recht besteht. (...) Im übrigen haben Sie ja in Ihrem Schreiben an den Ministerpräsidenten erwähnt, dass die Schule nach Ablauf der drei ersten Jahre sich selbst tragen könne.“

Der Kulturpolitische Ausschuß des Landtags beriet am Freitag, dem 29.11.1955 über die Bezuschussung der Stiftung für 1956/57 wegen des interfraktionellen Dringlichkeitsantrags vom 9.11.1955. Ministerpräsident Gebhard Müller, Kultusminister Gotthilf Schenkel und Finanzminister Karl Frank nahmen an dieser Sitzung teil. Vorweg das Ergebnis der Abstimmung: mit 10 zu 7 Stimmen (1 Enthaltung) stimmte der Ausschuß für einen einmaligen Zuschuß im Haushalt 1956/57 in Höhe von 200 000 Mark – dies entsprach zwar dem Wunsch der Stiftung, aber das Votum war keineswegs so eindeutig ausgefallen, daß es Zweifel hätte entschieden beiseite fegen können.

Im Haushaltsplanentwurf des Finanzministerium standen bisher nur die restlichen 65 000 Mark, die der Stiftung noch zustanden. Wenn hier ein höherer Betrag angesetzt werde, so die Begründung, käme man nicht mehr von der Förderung los. Denn die HfG werde sich kaum tragen, weil es sich um eine Schule handle und deshalb immer mit einem Zuschuß rechnen müsse. Heißt das aber nicht zugleich: Wenn die HfG keinen Zuschuß mehr erhalten sollte, sie aber nicht ohne Zuschüsse bestehen könne, daß sie dann zwangsläufig schließen müßte? Die Begründung der HfG– Gegner hätte also, wenn sie ehrlich gewesen wären, lauten müssen, daß sie die Schließung der HfG beabsichtigten.

Die Befürworter lehnten es ab, die HfG nur nach fiskalischen Gesichtspunkten zu bewerten. Sie sei unverzichtbar, denn die Technischen Hochschulen und das Landesgewerbeamt Stuttgart seien nicht in der Lage, eine ähnlich erfolgversprechende Einrichtung zu schaffen. Die HfG habe eine historische Aufgabe, nämlich die Fortführung und Weiterentwicklung des Bauhauses. Gerade die Industrie sei auf neue Gestaltungsmethoden angewiesen.<sup>827</sup> – „Dabei soll die Sitzung insofern neue Akzente aufgewiesen haben, als Gebhard Müller sehr viel milder und zugänglicher gewesen sein soll, auch Frank seine Bedenken mindestens nicht mehr in der früheren Form erhebt.“<sup>828</sup>

Am Ergebnis der Abstimmung zeigt sich die Umstrittenheit der HfG. Erstaunlich übrigens: Gerhard Storz (CDU), der spätere Kultusminister, stimmte gegen die HfG, obwohl er noch zwei Tage zuvor Inge Aicher– Scholl persönlich seiner Zustimmung versichert hatte – „ein mir unverständlicher Wandel, der vermutlich auf irgendeine nicht berechenbare Kleinigkeit zurückzuführen ist.“<sup>829</sup>

Theodor Pfizer bemühte sich nun darum, daß die hochgesteckten Erwartungen, die in die Abstimmung des Kulturpolitischen Ausschusses gesetzt worden waren und die dieser nicht erfüllt hatte, sich nicht in Enttäuschung zum Schaden der HfG umwandeln. Dabei scheute der Oberbürgermeister nicht vor düsteren Mahnungen zurück: „Daß sich auf diese Institution viele Blicke im In– und Ausland hoffnungsvoll richten, sollte auch nicht übersehen werden, auch nicht das politische Moment, daß bei einer Abdrosselung dieser Einrichtung das im übrigen sonst viel zu leichtfertig gebrauchte Wort von der Reaktion und vor allem von großem Konservatismus ertönen würde.“<sup>830</sup>

Theodor Pfizers Engagement war vergeblich, jedenfalls vorerst. Denn der Finanzausschuß des Landtags lehnte bei seiner Sitzung am 9.12.1955 den Antrag des Kulturpolitischen Ausschusses ab, der Stiftung für 1956 mehr Geld zur Verfügung zu stellen als die restlichen 65 000 Mark.<sup>831</sup> Das Ergebnis von 11 gegen 10 Stimmen mag man als Zufallsmehrheit sehen, aber diese Entscheidung war die größte politische Niederlage der Stiftung in ihrer kurzen, wenn auch von Auf und Nieder geprägten Geschichte. Es bedeutete, daß sich die Mehrheit des Finanzausschusses der Ansicht des Kabinetts anschloß und die HfG nicht mehr weiter fördern wollte. Die Regierungsvertreter hatten in ihrer Begründung vorgetragen, daß ihre Befürchtungen von 1953 bestätigt worden seien: das Interesse der Privatwirtschaft und der Zuspruch der Studenten sei bei weitem nicht so günstig wie damals versprochen, zudem sei die gesamte Anlage viel zu großzügig. Außerdem wurden positive Leistungen vermißt, die neue Wege in der Wohnkultur und in der geschmacklichen Gestaltung bieten könnten – als Beispiel wurde an die Diskussion im Gemeinderat anläßlich des Pavillons zur Landesausstellung erinnert. – Der kulturpolitisch engagierte Vertreter der FDP/DVP hatte die Argumentation Inge Aicher– Scholls aufgenommen und vorgetragen, daß die Voraussagen von vor drei Jahren nicht gälten für Angelegenheiten, denen man zehn Jahre Zeit geben

---

827 Dokument 2252.

828 Dokument 3460.

829 Dokument 3460.

830 Dokument 3460.

831 Dokument 2252.

müsse. So sei es kein Wunder, daß sich diese Erwartungen noch nicht erfüllt haben. Das sei schon so beim Bauhaus gewesen, bloß daß man heute sehe, wie wichtig das Bauhaus für die moderne Welt geworden sei und sich international durchgesetzt habe. Man dürfe diese Tradition, an die in Ulm wieder angeknüpft worden sei, nicht abbrechen. Die HfG sei im Rohbau fertig, und dieser Rohbau habe alle Kräfte beansprucht. Deshalb könne man dieselben Leistungen nicht noch einmal für Auftragsarbeiten erwarten. Besonders interessant ist sein Hinweis auf Kritik, die er dem „restaurativen“ Lager zuordnete und die lautete, daß Inge Aicher– Scholl überhaupt nicht mehr die Leitung der HfG innehabe und daß der Geist der Schule politisch verdächtig sei – man dürfe sich nicht davon irritieren lassen, denn die Motive der Weißen Rose seien aktuell geblieben und man dürfe keinesfalls vorschnell Persönlichkeiten verdächtigen, die Opfer des Nationalsozialismus gewesen sind. Genau das sei aber der Fall, und das sei auch beunruhigenswert. Diesen Tendenzen dürfe das Parlament nicht Bahn brechen. – Die Mehrheit der Mitglieder des Finanzausschusses ließ sich von diesen Ausführungen nicht beeindrucken. Allerdings bestand noch eine letzte Chance der Ulmer darin, das Plenum von ihrer Sache zu überzeugen und seine Zustimmung in der Zweiten Lesung des Landeshaushaltsgesetzes zu erreichen.

Der Ernst der Lage darf auf keinen Fall unterschätzt werden. Die Quellen lassen keinen Zweifel daran aufkommen, daß sich die Aktiven in der Stiftung – allen voran Inge Aicher– Scholl und Theodor Pfizer – darüber im klaren waren, daß es wieder um Sein oder Nichtsein ging, denn woher sollte die Stiftung die fehlenden 200 000 Mark (mindestens!) Haushaltsmittel nehmen, wenn das Land nicht dafür einstand? Der Bund kam – jedenfalls für 1956 – noch nicht als Geldgeber in Frage, wenn überhaupt, dann mit einem kleineren Betrag deutlich unter 100 000 Mark. Die erste Fühlungnahme mit Mitgliedern des Haushaltsausschusses des Bundestags hatte allerdings ergeben, daß es für die Stiftung für 1957 nicht ausgeschlossen war, mit Bundesmitteln gefördert zu werden, wohl vom Bundesministerium des Innern.<sup>832</sup> Der Abgeordnete Georg Kahn– Ackermann (SPD) hatte sich in Bonn engagiert und versucht, noch 100 000 Mark vom Bund für 1956 zu erhalten, aber der Haushalt war bereits dem Kabinett vorgelegt und dem Bundesrat zugestellt worden.<sup>833</sup>

Der Journalist Helmut Cron, Mitglied des Verwaltungsrats der Stiftung, wandte sich am 11.1.1956 an Alex Möller und bat ihn um Rat, wie der Antrag der Stiftung nach der Niederlage im Finanzausschuß wieder „landtagsfähig“ gemacht werden könnte.<sup>834</sup> Alex Möller war zwar kein eingefleischter Freund der Sache, aber dennoch riet er der Stiftung, sie sollte einen interfraktionellen Antrag in die Wege leiten. Er selbst wollte diesen Antrag auch unterstützen. Seine Empfehlung lautete, daß die Stiftung anders argumentieren müßte. Die Zustimmung des Landtags wäre wohl sicher, „wenn in der Begründung gesagt werden könnte, dass es sich um einen Zuschuss für die Anfangsjahre handle, aber dass dieser Zuschuss im Laufe der Jahre sich vermindern und zum Schluss ganz auslaufen würde.“ Auch wenn sich die Stiftung darüber im klaren sei, daß die HfG nie ohne Zuschuß auskommen werde, könne er unter der gegenwärtigen Situation nur dazu raten, „diese Form zu wählen, weil sonst der ganze Antrag gefährdet würde.“ Der Antrag sei für die Abgeordneten einsichtiger, wenn er zugleich den gesamten Finanzierungsrahmen enthielte. Er empfahl folgende Staffel: in diesem Jahr 300 000 Mark, im nächsten Jahr 200 000 Mark, 1958 nur noch 100 000 Mark und 1959 nichts mehr. In jedem Falle sei davon abzuraten, nur für dieses Jahr Geld zu beantragen: „Denn in diesem Fall würden die Gegner des Projekts die Angelegenheit sofort dem Finanzausschuss überweisen in der Absicht, dass das Thema dann in den letzten Wochen des Landtags dort doch nicht mehr behandelt würde und somit von der Bildfläche verschwände.“

Inge Aicher– Scholl folgte diesem Rat Alex Möllers nur zur Hälfte. Sie ließ sich nicht darauf ein, das Versprechen abzugeben, daß die Stiftung bald keine Landesmittel mehr bräuchte. Wenn in ein paar Jahren eine andere Situation entstünde, wäre die Glaubwürdigkeit der Stiftung untergraben und ihre die Gegner der HfG könnten ihr aus ihren eigenen Worten einen Strick drehen, mit dem das gesamte Projekt erdrosselt werden könnte. Inge Aicher– Scholl ahnte sicherlich, daß die ursprünglichen Absicht der HfG– Gründer nicht eingehalten würden und die HfG auch in Zukunft auf erheblich staatliche Zuschüsse zum laufenden Betrieb angewiesen wäre. Dennoch wäre es billig, Inge Aicher– Scholl dafür zu verurteilen. Man muß vielmehr anerkennen, daß sie anscheinend zu der Erkenntnis gelangt ist, daß die kulturpolitische Realität in der Bundesrepublik finanzielle Hindernisse aufwürme, die die Stiftung nicht überwinden konnte. Deshalb mußte die Aufgabe der Stiftung darin bestehen, sich diesen Verhältnissen so gut wie möglich anzupassen ohne sich verbiegen zu lassen, vor allem aber den Betrieb der HfG aufrecht zu erhalten. Allein daß die HfG existierte, war ein großer Erfolg. Es wäre eine Niederlage gewesen, das ursprüngliche, idealistische Finanzierungskonzept kompromißlos durchzuhalten mit der letzten Konsequenz, daß die Stiftung bald Schiffbruch erleiden könnte und die HfG schließen müßte. Aber daran dachte im Moment niemand, vielleicht nicht einmal die HfG– Gegner in der Regierung. Wahrscheinlich spekulierten diese darauf, die bestehenden Technischen Hochschulen günstig um einen Aspekt und einen Gebäudekomplex zu bereichern, wenn die Stiftung den Betrieb der HfG einstellen müßte. – Die andere Hälfte der Empfehlung Alex Möllers, einen interfraktionellen Antrag in die Wege zu leiten, griff die Stiftung auf. Am 31.1.1956 wurde dieser Antrag im Landtag ausgegeben.<sup>835</sup> Die HfG– Förderer unter den Landtagsabgeordneten beantragten, dem Beschluß des Kulturpolitischen Ausschusses zu folgen und damit den Zuschuß des Landes für die Stiftung nicht auf die restlichen 65 000 Mark zu beschränken, sondern um 200 000 Mark auf 265 000 Mark für 1956 anzuheben.

Der Antrag der HfG– Befürworter wurde von einem öffentlichen Appell an die Parlamentarier flankiert, den die prominentesten Freunde der Sache unterschrieben hatten, unter anderem Hermann Josef Abs, Otto Bartning, Romano Guardini, Carl Friedrich von Weizsäcker und Carl Zuckmayer.<sup>836</sup>

Für die Stimmung unter den Abgeordneten war aber ein anderes Signal noch wichtiger, das gerade in diesen Tagen aus Bonn eingetroffen war: der Kulturausschuß des Bundestags hatte sich Ende Januar 1956 – einstimmig! – dafür ausgesprochen, der Stiftung für 1956 einen einmaligen Zuschuß über 75 000 Mark zu zahlen.<sup>837</sup> Der Leiter der Kulturabteilung im Bundesministerium

---

832 Vgl. Dokument 523.

833 Dokument 518.

834 Zum folgenden Dokument 467.

835 Verhandlungen des Landtags von Baden– Württemberg, 1. Wahlperiode, Beilage 2210.

836 Dokument 251.

837 Dokument 520.

des Innern, Paul Egon Hübinger, der später auch Mitglied des Verwaltungsrats der Stiftung wurde, hatte sich für diesen Zuschuß starkgemacht. (Der Beschluß mußte allerdings noch vom Haushaltsausschuß des Bundestags genehmigt werden.)

Die ausschlaggebende Debatte im Landtag fand zum Ende der Legislaturperiode, am 2.2.1956, statt.<sup>838</sup> Den Abgeordneten standen noch knapp drei Minuten zur Verfügung, um über die HfG zu befinden. Der Finanzminister, Karl Frank, befand sich in dieser HfG-Debatte in einer angenehmeren Situation als beim letzten Mal, 1953, als er das Hohe Haus darum gebeten hatte, einen Titel aus seinem eigenen Entwurf zu streichen. Nun war er vom Ministerrat dazu ermächtigt, „namens der Regierung zu erklären, daß wir für Aufrechterhaltung der Regierungsvorlage eintreten und bitten, den Antrag (gemeint ist der interfraktionelle Antrag vom 31.1.1956) abzulehnen.“<sup>839</sup> Die abschließenden Ausführungen Johann Brandenburgs (FDP/DVP) sind exemplarisch für die Haltung der Mehrheit der Abgeordneten. Der Oberbürgermeister von Pforzheim hatte drei Jahre zuvor noch gegen die HfG gestimmt, weil er für die Gründung einer Gestaltungshochschule in seiner Stadt geworben hatte. Nun sprach er vermutlich den meisten unentschlossenen Abgeordneten aus dem Herzen: „Ich werde heute dafür stimmen, weil wir einmal A gesagt haben. Ich tue es schweren Herzens.“ Weil er von der HfG keineswegs überzeugt war, sehr wohl aber von der Notwendigkeit der Designförderung, forderte er von Kultusminister Wilhelm Simpfendorfer (CDU), an den Technischen Hochschulen und Akademien Ordinariate für Gestaltungslehre einzurichten: „Die Schule darf in dieser Sache kein Monopol in Ulm bekommen (...), denn aus einer einzigen Quelle allein können wir in unserem Lande, das auf eine hohe Entwicklung der Gestaltung für die Industrie angewiesen ist, nicht leben.“<sup>840</sup> – Im Parlament fand sich eine eindeutige Mehrheit (keine namentliche Abstimmung) für die ausgegebenen Durchhalteparolen, also für eine pragmatische, Behandlung der HfG. Dahinter stand weder Überzeugung noch Begeisterung für die Ideale der HfG, und deshalb konnte die Stiftung nicht auf eine stabile und solide Mehrheit bauen (falls sich diese in der nächsten Legislaturperiode fortsetzen sollte), wie es für eine zuverlässige Planung nötig gewesen wäre. Der interfraktionelle Antrag wurde angenommen (und damit die Regierungsvorlage abgelehnt), so daß die HfG nach den ersten 800 000 Mark von 1952 bis 1956 nun weitere 200 000 Mark Zuschuß zum laufenden Betrieb vom Land erhielt.

Es wäre übertrieben, diesen Beginn ins Jahr 1956 als erfreulich oder geglückt zu bezeichnen. Eine schwierige Bewährungsprobe war bestanden, aber nicht mit Bravour. Der Stiftung war es jedoch nicht gelungen, ein realistisches Finanzierungskonzept zu entwickeln und dafür die entsprechenden Mittel zusammenzutragen, der aktuelle Haushaltsplan enthielt einen zu großen Faktor Hoffnung; dadurch ging die Stiftung das Risiko ein, erneut auf nachträgliche Korrekturen und Nothilfen angewiesen zu sein und somit ihren Ruf zu bestätigen, daß auf ihre Finanzplanung kein Verlaß sei. Nun, im kommenden Frühjahr 1956, begann in der Hochschule ein Spiel der Kabalen, das dem angeschlagenen Ansehen des ganzen Projektes auf dem Kuhberg noch eine weitere unverwechselbare Nuance verlieh. Noch während Inge Aicher-Scholl sich im Januar 1956 mit ihrer gesammelten Energie um die Zustimmung der Landtagsabgeordneten sorgen mußte, hatte sich die Atmosphäre in der HfG verdichtet. Die Großwetterlage änderte sich und drückte die Stimmung in der Hochschule für ein Jahr bis zum März 1957. Dann erst entluden sich die Spannungen, und je nach Standpunkt sah und sieht man darin ein reinigendes Gewitter oder einen zerstörerischen Orkan.

Ende Dezember des vergangenen Jahres, am 17.12.1955, hatte der Studentenvertreter Immo Krumrey von Tomás Maldonado, dem Prorektor, gefordert, daß weiter an der Hochschulverfassung gearbeitet werden sollte. Anscheinend hatten die drei Kommissionen der HfG diese Aufgabe übernommen, doch die Initiative war mittlerweile eingeschlafen und einige Kommissionsplätze waren verwaist. Immo Krumrey hatte deshalb vorgeschlagen, eine eigene Arbeitsgruppe zu bilden.<sup>841</sup>

In diesem Stadium beschrieb Inge Aicher-Scholl aus der Sicht der Stiftung die Ziele der Hochschulverfassung: „In dieser vorläufigen Verfassung soll klargestellt sein, wie die Leitung der Hochschule bestimmt wird und welches ihre Kompetenzen sind. Es soll kein Zweifel darüber bestehen, daß die Leitung der Hochschule in allen pädagogischen und schulischen Belangen völlig unabhängig entscheidet. Die Leitung der Hochschule soll ein Kollegium bilden, das einerseits von den Dozenten der Hochschule gewählt wird, andererseits aber funktionsfähig sein muß. Deshalb soll vorgesehen werden, daß nach der erstmaligen Wahl der Rektoratskollegiums jährlich ein Teil des RK neu gewählt wird. Dieses Rektoratskollegium wird in den wesentlichsten Fragen vor seiner Entscheidung ein Gremium, das man als Kleinen Konvent bezeichnen kann, anhören müssen. Diesem Kleinen Konvent sollen außer Dozenten auch Studierende und Vertreter der Werkstatteleiter angehören. In einem Großen Konvent, in dem Vertreter aller die Hochschule tragenden Kräfte ihren Sitz haben, soll Gelegenheit sein, sich über alle die Hochschule betreffenden Fragen auszusprechen. Ich verspreche mir von einer solchen Verfassung, daß sie eine Diktatur jeder Art verhindern wird und eine Basis für eine vertrauensvolle Zusammenarbeit aller bietet.“<sup>842</sup>

Hier war mit keinem Wort mehr die Rede von einem Rektor, geschweige denn von einem autoritären und autonomen Rektor wie Max Bill. Seine Stellung sollte abgelöst werden von dem Ideal des Kollektivs, das in verschiedenen Zusammensetzungen für die unterschiedlichen Aufgaben der HfG verantwortlich sein sollte: der engste Kreis (Rektoratskollegium) für das Tagesgeschäft, der mittlere Kreis (Kleiner Konvent) für grundsätzlichere Fragen und das Ganze der HfG für all das, was seine Angehörigen an sich ziehen wollten. Im Rektoratskollegium sollte es nicht einmal einen *primus inter pares* geben, weil die Stimme des Vorsitzenden bei Stimmengleichheit nicht ausschlaggebend sein sollte. Zudem sollten die Mitglieder des Kollegiums jährlich rotieren. Dahinter stand die Idee, die HfG könne ihre innere Freiheit durch praktizierte Gleichheit und Brüderlichkeit verwirklichen – je gleicher die Stellung und je brüderlicher das Verhalten, desto freier die HfG. Diese radikaldemokratische Vorstellung hatte wohl Otl Aicher in die HfG getragen. Und es wird ihm völlig klar gewesen sein, daß diese Verfassung nur ohne Max Bill verwirklicht werden konnte.

Wie aber wurde die Stiftung Max Bill wieder los? Es stand nach wie vor in seiner Macht, das Tagesgeschäft der HfG zu beherrschen, wenn er es gewollt hätte. Und die einzige Klausel, die in seinem Dienstvertrag für eine Auflösung des Verhältnisses vorgesehen war, die nicht im beiderseitigen Einvernehmen gründete, war die Vereinbarung, den Spruch eines Schiedsgerichtes anzuerkennen.

---

838 Zum folgenden vgl. Verhandlungen des Landtags von Baden-Württemberg, 1. Wahlperiode, 2.2.1956.

839 Ebd.

840 Vgl. Verhandlungen des Landtags von Baden-Württemberg, 1. Wahlperiode, Beilage 2276.

841 Dokument 1658.

842 Dokument 936.

So weit wollte es aber Hellmut Becker nicht kommen lassen. Er hatte sich folgendes Szenarium einfallen lassen: Max Bill sollte, so dachte er, der Stiftung einen Brief schreiben, in dem er darlegen sollte, daß er sich jetzt nach dem Aufbau der Stiftungseinrichtungen wieder seiner freien schöpferischen Tätigkeit widmen wollte. Dem Entwicklungsstand der Hochschule entspreche, daß die Verantwortung aufgeteilt werden sollte, und deshalb wollte er nur noch als Mitglied des Rektoratskollegiums an der Führung der HfG beteiligt sein. Sein alter Vertrag über seine Stellung als Rektor und als Leiter der Abteilung Architektur sollte aufgehoben werden. Der neue Vertrag sollte ein Jahr dauern, also bis zum 31.3.1957, und ab dann sollte eine vierteljährliche Kündigungsfrist gelten.<sup>843</sup>

Mit diesem Vergleich hätten alle Beteiligten ihr Gesicht gewahrt, Max Bill seine persönliche Freiheit wieder erlangt und die HfG die Unabhängigkeit, ihre Angelegenheiten selbst zu regeln. Allerdings übersah Hellmut Becker, daß Max Bill eine Kompensation dafür erwartete, wenn er sich nun nach seinem Einsatz für die Gründung der HfG zurückziehen sollte, in die er so viel Zeit und Energie gesteckt hatte und die ohne seine persönlichen Kontakte nicht so weit gediehen wäre. Es widersprach seinem Selbstbild, das Feld zu räumen, das er eben noch als ruhmreicher Anführer einer kleiner Truppe eingenommen hatte. Immerhin bestand die Möglichkeit, daß er nur wegen seines Ansehens ausgenutzt worden wäre. Damit er in seinen eigenen Augen nicht als Verlierer dastünde, erwartete er eine hohe Entschädigung.

Hinter den Trennungsabsichten stand die Einsicht in die gegenseitige Entfremdung. Solange das gemeinsame Ziel geheißen hatte, die HfG zu errichten, und solange es genug Hindernisse gegeben hatte, die dafür gemeinsam überwunden werden mußten, war der Blick auf die unterschiedlichen Charaktereigenschaften verstellt oder vom Enthusiasmus der Gründungsarbeiten geschönt. In der letzten Zeit hatte sich aber unübersehbar gezeigt, daß die Vorstellungen Max Bills auf der einen Seite und des Ehepaars Aicher auf der anderen Seite über die Art und Weise, in der die HfG zu führen sei, zu verschieden waren.

In den Ereignissen der kommenden zwölf Monate, die sich zur berüchtigten „Bill-Krise“ des März 1957 zuspitzten, scheinen sich die Protagonisten nur noch schriftlich ausgetauscht zu haben (aus der Sicht des Historikers: glücklicherweise). Ernüchterung spricht aus den Quellen, die von Inge Aicher-Scholl und Hellmut Becker stammen, bei Max Bill ist darüber hinaus auch Enttäuschung zu spüren, bei Otl Aicher hingegen Aufbruchstimmung. Max Bills Dominanz, zuletzt nur noch seine Präsenz in der HfG, waren ihm ein Dorn im Auge. Bisher waren allerdings nur persönliche und noch keine sachlichen Diskrepanzen aufgetreten. Im Laufe dieses Jahres wurden aber genau diese fundamentalen Unterschiede in Fragen des Designs offenbar, die die gesamte Atmosphäre zusätzlich erhitzen. Wo jetzt, im Frühjahr 1956, die gütliche Einigung mit Max Bill eine weitere Etappe auf dem Weg zur endgültigen Trennung von ihm darstellte, eskalierte ein Jahr später, im Frühjahr 1957, die Entwicklung in einer höchst prekären Krise. —Am 5.1.1956 monierte Inge Aicher-Scholl, daß der Rektor zu enge private Beziehungen zu einer Studentin unterhalte. Sie sei darauf von Dozenten und Studenten angesprochen worden und habe den Eindruck gewonnen, „dass sowohl nach innen wie auch nach aussen die Vertrauensbasis darunter leidet. Ich bin sogar der Auffassung, dass über kurz oder lang der Versuch gemacht wird, uns daraus von aussen her einen Strick zu drehen. Ich glaube auch nicht, dass ich übertreibe, wenn ich aus all den mir mitgeteilten Äusserungen eine deutliche Entfremdung und Isolierung zwischen Ihnen und den Dozenten wie auch den Studierenden beobachte.“<sup>844</sup>

Wenn Max Bill aus diesen atmosphärischen Gründen nicht länger der Rektor der HfG sein sollte, wäre Platz für eine Hochschulverfassung so recht nach dem Geschmack eines Juristen vom Schlage Hellmut Beckers. Er machte sich Mitte Januar 1956 an die Arbeit, eine Idealverfassung für die HfG zu schmieden.<sup>845</sup>

Er strebte für die HfG-Leitung nach einer Konstruktion, die mehr Kontinuität bewirkte als bei einem jährlichen Wechsel des Rektors (Typus der Universitätsverfassung), die zugleich aber auch mehr Wechsel gestattete als bei einem Dauerrektorat (Verfassungstypus der Höheren Fachschulen). Sein Lösung war eine kollektive Führung durch die tragenden Kräfte der HfG. Er versuchte, sie Max Bill schmackhaft zu machen, denn der Rektor würde nicht abtreten, ohne genau zu wissen, wie die HfG geleitet werden sollte (schließlich hatte er die HfG mitgegründet): „Es ist in der ganzen Welt heute bekannt, dass Sie der Begründer der Schule sind, ich würde aber sagen, dass die Führung der Schule durch eine Einzelperson dem gesamten Gedankengut dieser neuartigen Schule widersprechen würde. Darüber hinaus habe ich fortlaufend den Eindruck, dass Ihnen die Repräsentation der Schule nach aussen, die Besprechung mit Ausschüssen, gar keine Freude macht, was ich sehr gut verstehen kann. Ich glaube, dass es hier darauf ankäme, dass Sie nicht wie bisher im Guten und im Bösen als für alles und für jeden verantwortlich angesehen werden, sondern dass eine Gemeinschaft von Persönlichkeiten die Schule trägt, sodass Sie aus der derzeitigen Trecklinie etwas hinausgenommen würden.“ Für Hellmut Becker sprachen noch weitere Tatsachen gegen die bisherige Rektoratsverfassung. Zum Beispiel, daß es aus Gründen des Prestiges zum Ehrgeiz jedes Dozenten gehören werde, zumindest einmal zum Rektor gewählt zu werden, und daraus resultierten Rängeleien, die Unruhe stifteten. Besonders schwierig sei außerdem, daß sich selbständige Persönlichkeiten unter einen Rektor unterordnen müßten. Aus den Erfahrungen während der Bauzeit hielt er es auch für besser, wenn nicht ein Einzelner für alles und jeden verantwortlich sei. Und schließlich fördere die Existenz eines Rektors das unerwünschte Verhalten, daß sich diejenigen, die nicht an der Macht beteiligt wären, sich auch sonst nicht für die HfG verantwortlich fühlten. „Eine solche kollektive Führung hätte endlich noch den Vorteil, dass wir uns sowohl von der Höheren Schule mit ihrem ständigen Rektor als auch von der Universität mit ihrem jährlichen Wechsel abhoben und dass deutlich wird, dass hier eine neue Sache ihre eigene Form und Verfassung zu finden sucht, die nicht auf Traditionalismus beruht, deren Verzapftheit der heutigen gesellschaftlichen Wirklichkeit nicht mehr angemessen ist.“ Man mag kaum glauben, daß Hellmut Becker tatsächlich von der Stichhaltigkeit all seiner Argumente überzeugt gewesen sei. Die Wirklichkeit war doch komplizierter und menschlicher, als seine Theorien vorsahen.

Max Bill ließ sich noch nicht auf die Vorschläge Hellmut Beckers ein und hielt ihm entgegen, daß doch bereits ein Rektoratskollegium das Tagesgeschäft der HfG übernommen habe: „es dürfte ihnen bekannt sein, dass ich im herbst des vergangenen jahres, auf drängen von herrn maldonado und um mich den abteilungen besser widmen zu können, mit zustimmung des stiftungsvorstandes, ein rektoratskollegium gebildet habe, dem ich nicht angehöre, dessen beschlüsse jedoch meiner genehmigung bedürfen.“<sup>846</sup> —

---

843 Dokument 785.

844 Dokument 1659.

845 Zum folgenden vgl. Dokument 779.

846 Dokument 75.

Man muß sich die Absurdität der Situation, die bis 1968 immer dieselbe war, im alltäglichen Leben vorstellen: In den Briefen, die im Hause kursierten, stieg die Angriffsflut – und wenn man sich auf dem Flur begegnete, wohin dann ausweichen? Der kleine Campus der HfG bedeutete ja nicht nur intellektuelle Dichte, sondern auch räumliche Enge, und es fehlte der Platz zum Ausweichen im Zwischenmenschlichen. –

Dann ergriff Otl Aicher am 16.2.1956 mit einem Brief an Max Bill die Initiative.<sup>847</sup>

Er verschleierte seine Ansicht nicht, daß Max Bills Verhalten – launisch, schwierig einzuschätzen, Temperamentsausbrüche – für einen pädagogischen Betrieb ebenso ungeeignet sei wie für die Repräsentation der jungen Hochschule gegenüber Vertretern der Öffentlichkeit, der Politik und der Wirtschaft. Aber Max Bills fachliche Qualitäten und sein Prestige wollte er weiterhin mit der HfG verbunden wissen.

Otl Aicher argumentierte, daß die Entwicklung heute an einen „kritischen punkt“ gelangt sei, und die Ursache dafür, daß es so weit kommen konnte, sah er in der „bisherige(n) struktur“ der HfG. Max Bill hatte das Ehepaar Aicher und Hellmut Becker vor die Alternative gestellt, entweder wie bisher alle Macht in seiner Funktion als Rektor der HfG zu vereinigen oder zu gehen. Otl Aicher schlug nun einen dritten Weg vor: „Ihren vollen sachlichen einfluss erhalten, aber die möglichkeiten zu zwischenmenschlichen spannungen auf ein minimum reduzieren (...). Sie führen das sinken des vertrauensverhältnisses zu Ihnen auf zu wenig autoritäre macht zurück. demgegenüber sehe ich die ursache der heutigen krise allein in Ihren ‚geburtsfehlern‘, in der art und weise, wie Sie mit menschen umgehen. dies betrifft das verhältnis der schule nach aussen wie nach innen. ich möchte mit dieser feststellung keine wertung verbinden, mich interessiert in diesem zusammenhang nur das funktionieren der schule. und in einem klima der angst und einem ständigen schielen nach den „launen cäsars“ kann nun einmal kein leben gedeihen. auf der anderen seite weiss ich auch, was die schule ihrem sachlichen einfluss verdankt. mein vorschlag geht nun dahin, dass Sie nicht mehr im pädagogischen betrieb, sondern über ihm stehen sollten. es wären die abteilungen architektur und produktform mit abteilungsleitern zu besetzen und Sie müssten eine position beziehen, die Ihnen erlaubt, in allen abteilungen Ihre aufträge mit denjenigen studierenden zu bearbeiten, die daran interessiert sind. das einmalige und besondere dieser position müsste nach aussen klar herausgestellt sein. ein solches freies verhältnis hätte den vorteil, dass Sie immer sehen würden, was in den einzelnen abteilungen geschieht. zugleich scheint mir ein solcher freier arbeitsmodus Ihrer schöpferischen arbeit eher zu entsprechen als wenn Sie sich mit allen studierenden einer abteilung herum-schlagen müssen, was – darin bin ich schon kein prophet mehr – regelmässig zu konflikten führt. auch bei der führung der schule scheint mir eine funktionstrennung nach zwischenmenschlichen aufgaben und sachlicher führung notwendig. die leitung des pädagogischen betriebes und grosse teile der repräsentation nach aussen sollten Sie meiner meinung nach andern mitgliedern des führungorgans überlassen. der freie gedankenaustausch und die mitverantwortung aller mitglieder eines solchen kollegiums wiederum scheint mir eine notwendige voraussetzung für die solidarität des lehrkörpers und das wiederentstehen eines vertrauensverhältnisses zu sein.“ Otl Aicher war zu sehr ein *Denker am Objekt* (Peter Schubert), der das Konkrete suchte, als daß er nicht gewußt hätte, daß Max Bill in dem Moment seine Grundlage an der HfG verlieren mußte, in dem er nicht mehr im konkreten, täglichen Unterricht mit den Studenten stand. Wenn er Max Bill vorschlug, über den Dingen zu schweben, bedeutete das, sich von der HfG zu lösen. Die Teilung der Gründungszelle wäre damit eingeleitet.

Wenige Tage später, am 20.2.1956, antwortete Max Bill ihm ausführlich und offen. Sein Brief entsprach weitgehend den Hoffnungen Otl Aichers, daß sich Max Bill von ihm überzeugen ließe: „ihr vorschlag hat etwas bestechendes.“ Aber mit einer Übergangslösung sollte eine neue Struktur der HfG-Führung erst erprobt werden, bevor sie in die Hochschulverfassung aufgenommen werden könnte: „das rektoratskollegium wird verstärkt und wird praktisch die leitung der schule haben (kollektive führung!). ob ich dann als ‚dekoration‘ noch rektor sein soll, müsste man noch entscheiden. jedenfalls wäre ich nicht mitglied des rektoratskollegiums. (...) ich glaube auch, dass so meine wirksamkeit verbessert würde. (...) ich kann feststellen, dass dieses rektoratskollegium mich weitgehend entlastet hat und dass dadurch meine funktionen, derentwegen ich seinerzeit die berufung angenommen hatte, entweder überholt sind oder zumindesten unabhängig von meiner person erfüllt werden können. mein prestige, das ich in die ulmer waagschale warf und das zu beginn der tätigkeit für manches zu erreichende notwendig war, ist heute nicht mehr unentbehrlich. ich glaube deshalb, dass ich mich ohne schaden heute von der schule zurückziehen könnte. ich selbst habe so bestimmte ansichten darüber, wie eine schule, der ich angehöre, geführt werden sollte, dass ich mich mit änderungen an dem mir vorschwebenden kurs nicht abfinde. unter solchen umständen ist es für mich heute schon sinnlos, die verantwortung für die hochschule noch länger zu tragen. im gegensatz zu ihrer auffassung bin ich überzeugt davon, und meine hiesigen erfahrungen haben mich darin bestärkt, dass eine solche schule, wie alle kulturellen dinge, nur mit autoritären mitteln geführt werden darf. es handelt sich eigentlich bei ihrem vorschlag, dass heisst, wenn die bisherige struktur der schule verändert werden soll, automatisch auch um eine auflösung meines vertragsverhältnisses. ich würde wert darauf legen, wenn dies möglichst bald geschehen könnte, da ein lokales zusammenarbeiten hier schon heute fast nicht mehr möglich ist und das gegenseitige vertrauen in rapidem abnehmen begriffen ist. ich glaube, man müsste sich von seiten der stiftung über die hier aufgeworfenen probleme sehr bald klar werden und in diesem zusammenhang vielleicht auch besprechen, ob überhaupt und dann in welcher form, eine mitwirkung von mir an der schule in der folge noch möglich und erwünscht wäre. (...) aus meinen ausführungen können sie sehen, dass ich einer nach ihrer und vieler andern hier tätigen auffassung den heutigen verhältnissen angepassten strukturänderung nichts in den weg legen will. eine prestigefrage besteht für mich überhaupt nicht. ich möchte möglichst rasch meine freiheit wieder zurückgewinnen, was gewiss auch für frau aicher eine erleichterung ihrer arbeit bedeuten würde.“<sup>848</sup>

Otl Aicher war sichtlich erleichtert darüber, daß Max Bill auf seine Vorschläge einzugehen schien. Aber in seiner Antwort an Max Bill vom 24.2.1956 erklärte er sich nicht dazu bereit, die Organisation der kollektiven Hochschulführung erst auszuprobieren. Dieses Versuchsstadium sollte nur für „das neu festzulegende verhältnis zwischen Ihnen und der schule“ gelten. Bei der Frage der Schulleitung drängt er auf „eine klare entscheidung im sinne eines führungskollegiums, das die mitverantwortung sichert. hier haben wir erfahrungen, die uns indessen für Ihr neues verhältnis zur schule fehlen. (...) ich möchte mich noch besonders dafür bedanken, dass es in

---

847 Dokument 27.

848 Dokument 780.

dieser Sache zu keinen Animositäten gekommen ist" – genau dies hatte er wohl befürchtet, und das wirft ein helles Licht auf das Verhalten und Verhältnis der Hochschulgründer zueinander.<sup>849</sup>

Am 29.2.1956 legte Max Bill der Stiftung eine Vereinbarung über 22 Punkte vor, die seine weitere Zusammenarbeit mit der Hochschule regeln und die Voraussetzung für die Lösung seines Vertragsverhältnisses vom 4.2.1956 sein sollte.<sup>850</sup> Otl Aicher hatte sich zu früh gefreut, denn in diesen Entwurf hatte Max Bill ein gerüttelt Maß an Forderungen gesteckt, die seine Ausdrucksform von „Animositäten“ darstellten. Die ersten vier Punkte betrafen seine Stellung an der HfG, und hieraus wird deutlich, daß er überhaupt nicht daran dachte, seine dominierende Stellung aufzugeben:

- die Leitung der HfG sollte von einem Gremium wahrgenommen werden, das aber an Max Bill zu berichten hatte;
- die Beschlüsse des Gremiums sollten seinem Veto unterliegen;
- Max Bill behielt sich ein Vorschlagsrecht in finanziellen und in Berufungsfragen vor;
- die Verwaltung sollte finanzielle Beschlüsse von Max Bill gegenzeichnen lassen.

Damit hätte Max Bill zwar seinen Rang als Rektor, nicht aber seine wesentlichen Befugnisse aufgegeben. Aber das war noch nicht alles. Die Stiftung und die Hochschule sollten Max Bills Rückzug mit weiteren Zugeständnissen bezahlen:

- er sollte mit Studenten und Mitarbeitern aller Abteilungen, sogar mit auswärtigen Kräften in allen Räumen der Hochschule zusammenarbeiten dürfen;
- er beanspruchte die drei Räume, die für ihn als Rektor vorgesehen waren, außerdem einen Sekretär und einen Assistenten, die von der Stiftung bezahlt werden mußten;
- alle Stiftungseinrichtungen sollten ihm zur Verfügung stehen: Büro und Wohnung einschließlich Heizung, Telefon, Postgebühren, zudem Werkstattdienste inklusive Material, zuletzt sollte die Stiftung auch Reiseentschädigungen zahlen und für die Steuern dafür aufkommen;
- die Stiftung sollte ihn mit dem Entwurf der Architektur aller weiteren Stiftungsbauten beauftragen, aber für die Bauleitung selbst sorgen;
- von allen deutschen Aufträgen, welche die Stiftung ihm zuteilte, sollte sie 30 Prozent erhalten, von allen ausländischen Aufträgen aber nichts;
- Max Bill und seine Mitarbeiter sollten von den Abgaben an die Stiftung für ihre Arbeiten als Schriftsteller und freie Künstler befreit werden;
- er sollte ein umfassendes Veranstaltungs-, Kritik- und Besuchsrecht erhalten;
- Max Bill wollte sich ein Vetorecht für die Selbstdarstellung der HfG vorbehalten.
- Im Gegenzug wollte er auf jede Vergütung seiner Lehrtätigkeit verzichten.
- Mit diesem Vertrag sollte Max Bill aus seiner Verantwortung entlassen werden.
- Der Vertrag sollte fristlos und nur einseitig von Max Bill gekündigt werden können.

Eine knappe Woche später, am 8.3.1956, besprachen Inge Aicher-Scholl und Max Bill den Entwurf für die Hochschulverfassung vom 6.3.1956 (die immer noch als „vorläufige Verfassung“ bezeichnet wurde), der Max Bill im Wege stand.<sup>851</sup> Dieser Entwurf sah eine Organisation der HfG vor, wonach die Verantwortung auf zwei Schultern verteilt würde: auf ein Rektoratskollegium und einen Konvent. Insgesamt waren die radikaldemokratischen Ansätze, die zu Anfang des Jahres noch im Gespräch waren, wieder gestutzt worden:

- Die Führung der HfG sollte in den Händen des Rektoratskollegiums liegen, das mindestens drei und höchstens neun Mitglieder umfassen sollte. Das erste Rektoratskollegium sollte vom Vorstand der Stiftung (also von Inge Aicher-Scholl) ernannt werden. Sein Vorsitzender sollte ein Jahr lang amtierend, die Sitzungen leiten, bei Stimmgleichheit aber keine ausschlaggebende Stimme abgeben können. Die Mitglieder des Kollegiums sollten sich nicht vertreten lassen können. Der Vorstand und der Verwaltungsdirektor der Stiftung sollten beratende Mitglieder des Kollegiums sein, aber über keine Stimme verfügen.
- Der Konvent der HfG sollte beratend an der Führung der Schule teilnehmen. Er sollte sich aus dem Vorstand und dem Verwaltungsdirektor der Stiftung, allen Dozenten, Assistenten und Werkstattleitern, zwei Studentenvertretern, dem Wirtschaftsleiter und dem Sekretariatsleiter zusammensetzen und mit einem Vorschlagsrecht für alle die HfG betreffenden Angelegenheiten ausgestattet sein. Das Rektoratskollegium sollte dem Konvent berichten. Die Sitzungen des Konvents sollten von einem Beauftragten des Rektoratskollegiums einberufen und geleitet werden.

Max Bill und die Geschwister-Scholl-Stiftung schlossen am 14.3.1956 eine Vereinbarung, die den bisherigen Dienstvertrag Max Bills vom 4.2.1954 zum 31.3.1956 „im beiderseitigen Einvernehmen“ aufhob.<sup>852</sup> Die beiden Parteien begründeten mit diesem Vertrag kein neues Dienstverhältnis: Max Bill war kein Angestellter der Stiftung mehr und nur noch „gastweise“ am Kuhberg, und zwar als „Berater“ des Stiftungsvorstands und der HfG-Leitung sowie als „unabhängiger Mitarbeiter“ des Instituts für Produktform. Der Vertrag war ein Kompromiß für beide Seiten, denn Max Bills Maximalforderungen waren ebenso beschnitten worden wie auch die Stiftung einige Schritte auf den Gründungsrektor zugehen mußte:

- Max Bill hatte ein Vorschlagsrecht für alle Angelegenheiten, welche die HfG betrafen;
- er hatte das Recht, mit allen Studenten „im Rahmen des pädagogischen Programms der Hochschule zu arbeiten. Diese Arbeit gilt als ein Teil der Ausbildung der Studenten und erfolgt in den Abteilungen der Hochschule selbst oder in dafür anderweitig zur Verfügung stehenden Räumen, in der Regel innerhalb der Hochschule“;
- er durfte eigene Angestellte beschäftigen, aber auf eigene Kosten;

---

849 Dokument 1660.

850 Dokument 1691.

851 Dokumente 1675 und 1676.

852 Dokument 1693.

- er hatte Zugang zu allen Räumen und Werkstätten;
- er durfte Veranstaltungen im Rahmen des Lehrplans abhalten;
- er erhielt keine Vergütung für seine Tätigkeit, nur ein Architektenhonorar wäre fällig, sobald er weitere Bauten der Stiftung entwerfen sollte;
- die Stiftung übernahm die Kosten für Max Bills Aktivitäten auf dem Kuhberg: sie bezahlte seinen Sekretär und seinen Assistenten; sie stellte ihm die Dienste ihrer Verwaltung zur Verfügung; sie kam für die Reisekosten und die Steuern dafür auf;
- von allen Aufträgen an Max Bill, die von der Stiftung vermittelt wurden, erhielt die Stiftung 30 Prozent;
- bei allen Aufträgen, die nicht über die Stiftung abgewickelt werden, behielt Max Bill alle Rechte und Honorare, aber er erstattete der Stiftung die anfallenden Kosten;
- die Stiftung erhielt keine Honorare oder Rechte an den publizistischen und künstlerischen Arbeiten Max Bills, seines Assistenten und seines Sekretärs.

Die Vereinbarung wurde durch drei Schriftstücke selben Datums ergänzt: einen Schiedsvertrag<sup>853</sup> und zwei Briefe Inge Aicher-Scholls an Max Bill. Im ersten Brief bestätigte sie, daß er auch alle künftigen Bauten der Stiftung als Architekt planen sollte.<sup>854</sup> Im zweiten Brief teilte sie ihm mit, daß er dem Rektoratskollegium als außerordentliches Mitglied angehörte: „Damit werden Sie regelmäßig mit Tagesordnung zu den Sitzungen eingeladen und haben jederzeit Zugang zu den Sitzungen des Rektoratskollegiums; Sie sind von diesem auf Verlangen zu hören. Bei der Abstimmung über einen Beschluß besitzen Sie ebenso wie die ordentlich Mitglieder Stimmrecht. Eine Verpflichtung, regelmäßig an den Sitzungen des Rektoratskollegiums teilzunehmen, besteht für Sie nicht. Dasselbe gilt sinngemäß für den Konvent der Hochschule.“<sup>855</sup>

Das gesamte Vertragswerk mußte noch vom Verwaltungsrat abgesegnet werden.<sup>856</sup>

Das Ende des Rektorats von Max Bill bietet noch einmal eine Gelegenheit dafür, diese Gründungs- und Aufbauphase unter finanziellen Gesichtspunkten zu bilanzieren. Hierbei muß zwischen zwei Positionen unterschieden werden: die Finanzierung des Hochschulbaus auf der einen Seite war in diesem Zeitraum vordringlich. Sie gelang nicht vollständig und bürdete der Zukunft eine Belastung auf, die allerdings nicht so niederdrückend war, daß damit das Schicksal der Stiftung besiegelt gewesen wäre. Die Stiftung hatte Schulden über 400 000 Mark, aber dem stand ein ansehnlicher Anlagenwert gegenüber. Außerdem fehlten kurzfristig fast 200 000 Mark und mittelfristig weitere 200 000 Mark für die Fertigstellung des Komplexes im geplanten Umfang. — Auf der anderen Seite stand die Finanzierung des laufenden Betriebs der HfG. Dieses Politikum hat sich in diesem Zeitraum finanziell noch nicht so schwerwiegend ausgewirkt wie in den folgenden Jahren. — Die beiden Positionen hingen natürlich voneinander ab, vor allem in der mittelfristigen Planung. Gerade die Einnahmen aus Studentenleistungen und Mieten sollten laut Konzept einen gewichtigen Anteil der Gesamteinnahmen ausmachen; diese Situation konnte aber erst dann eintreten, wenn die Hochschulbauten für die Lehre und die Unterbringung der Studenten in entsprechender Ausdehnung vorhanden waren, und deshalb mußte die Stiftung versuchen, die Gebäude so bald wie möglich zu erweitern und zu ergänzen. Das kostete wiederum Geld, das derzeit nicht vorhanden war. Inge Aicher-Scholl rechnete aber bereits damit, daß im kommenden Jahr die vorgesehene Studentenzahl (150) erreicht werde: „Es wird notwendig sein, die noch nicht ausgebauten Gebäudeteile fertigzustellen und die vorgesehenen Studentenwohnheime zu errichten, da andernfalls Schwierigkeiten zu erwarten sind, sobald durch die jährlichen Neuaufnahmen von Studierenden im Herbst 1957 die Höchstzahl erreicht wird.“<sup>857</sup>

---

853 Dokument 216.

854 Dokument 781.

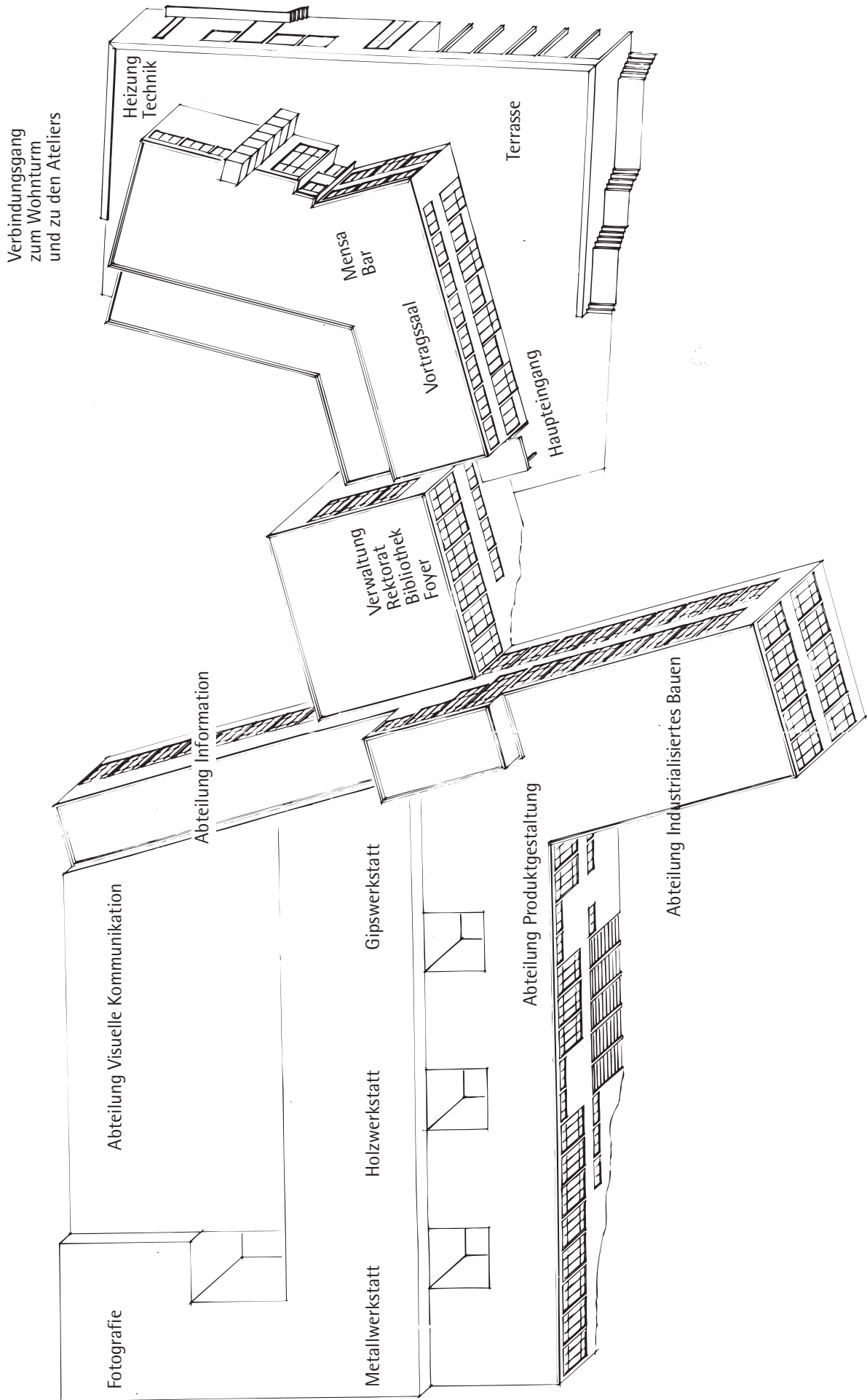
855 Dokument 1661.

856 Dokument 1661.

857 Dokument 1339.



Grafik 4  
Isometrie des Architekturplans Max Bills für das HfG- Hauptgebäude (ohne Wohnbauten)



## 5 Die HfG im Zusammenhang:

### Gesellschaft und Mentalität in der Bundesrepublik der Fünfziger Jahre

Nach dem Schock, der sich 1945 für kurze Zeit eingestellt hatte, wünschte sich die Mehrheit der bundesdeutschen Bevölkerung nichts mehr als Verhältnisse der „ruhigen Normalität“<sup>858</sup>. Sie richtete deshalb ihr Interesse auf deren (Wieder-) Herstellung. Der bei den Wurzeln ansetzende Bruch mit der Vergangenheit, der für die HfG-Gründer eine unabdingbare Notwendigkeit darstellte, bedeutete genau das Gegenteil dieses Verhaltens.

Ein solcher Bruch hätte erstens erhebliches politisches Engagement vorausgesetzt, während „diese Gesellschaft sich (...) in ihrer großen Mehrheit ganz bewußt von der Politik abgewandt und sich in die Privatheit der Familie oder der weiteren Nachbarschaft zurückgezogen“ hatte.<sup>859</sup> Er hätte zweitens auch eine innere Unruhe und Unzufriedenheit mit dem bereits Bekannten, vermeintlich Bewährten erfordert. Doch schon bald nach der Währungsreform setzte sich eine spezifische „durchgehende Grundstimmung materialistischer Zufriedenheit mit sich selbst und der Welt“<sup>860</sup> durch. Dieser Stimmung entsprach, daß die HfG in einer Zeit, in welcher das Streben nach wirtschaftlichem Erfolg so dominierte, die meisten Parlamentarier und Beamten des Landes und des Bundes als Projekt der Wirtschaftsförderung überzeugte (und nicht etwa als Fortführung des Bauhauses). Und drittens hätte die Weimarer Zeit nicht das Vorbild für die angestrebte Normalität abgeben dürfen: „alle Anzeichen deuteten darauf hin, daß die Deutschen in überwältigend großer Zahl und mit dem denkbar besten Gewissen zu den Lebensgewohnheiten zurückkehrten, in denen sie vom Krieg und teilweise schon vom Dritten Reich gestört worden waren. Jene Gruppen von Intellektuellen, die mit der politischen Entwicklung unzufrieden waren, zögerten daher nicht, den Vorwurf, in der Bundesrepublik vollziehe sich eine Restauration, auch auf den allgemeinen Lebensstil und das Daseinsgefühl zu übertragen.“<sup>861</sup>

Die Kennzeichnung der Jahre der frühen Bundesrepublik als eine Epoche von „restaurative(m) Charakter“ geht auf einen Artikel von Walter Dirks zurück, den dieser im September 1950 in den *Frankfurter Heften* veröffentlicht hatte, einer von ihm selbst und Eugen Kogon herausgegebenen Monatsschrift.<sup>862</sup> Hans Werner Richter hatte den Begriff der Restauration bereits 1946 im *Ruf* verwendet.<sup>863</sup> Wie schon erwähnt, empfahl Inge Scholl in einem Brief an Shepard Stone diesem dringend, den Artikel von Walter Dirks zum Verständnis ihrer und ihrer Freunde Anschauungen zu studieren. Es bietet sich deshalb an, die wissenschaftliche Diskussion dieser zeitgenössischen Etikettierung der frühen Fünfziger Jahre aufzugreifen.

Mit Restauration bezeichnete Walter Dirks den beobachteten Sachverhalt der „Wiederherstellung der alten Welt“.<sup>864</sup> Diese Wiederherstellung stand im krassen Gegensatz zu den 1945 aufgekommenen Hoffnungen und Erwartungen, die sich auf einen allseitigen Neuanfangs fixiert hatten als das einzige, was noch denkbar erschien. 1945 hatte „Deutschlands intellektuelle und literarische Elite (...) auf eine radikale Erneuerung, auf einen Neuaufbau von Staat, Gesellschaft und Wirtschaft gesetzt und erlebte statt dessen nur einen Wiederaufbau, in den zu viel von der fatalen Vergangenheit fortzuwirken schien.“<sup>865</sup> Jeder, der sich dafür eingesetzt hatte, und dazu gehörten auch Inge Scholl und Otl Aicher, empfand in den ersten Jahren der Bundesrepublik die bürgerlich-kapitalistische Gestalt der Bundesrepublik als reines Zerrbild seiner Illusionen in der „Stunde Null“.<sup>866</sup> Walter Dirks faßte diese Enttäuschung in seiner These von der Restauration zusammen und reichte damit allen Vertretern der „kritische(n) Grundeinstellung der linken bis liberalen Intelligenz“ ein griffiges Schlagwort.<sup>867</sup>

Walter Dirks' Diagnose haben sich auch – mehr oder weniger abwägend – Historiker angeschlossen. Christoph Kleßmann beispielsweise räumt ein, daß unter dem Gesichtspunkt der Moral „die Restaurationskritik die größte Glaubwürdigkeit“ besitze: fatal sei etwa die Kontinuität „im Hinblick auf personelle Verbindungen zum Dritten Reich“.<sup>868</sup>

So zutreffend diese Kritik für einzelne Bereiche, etwa die Juristen, ist, so hat Hans-Peter Schwarz doch auch darauf verwiesen, daß sich für den Aspekt der personellen Kontinuitäten „jenes Mischungsverhältnis von Kontinuität und Neuem erkennen (läßt), das für die Nachkriegsgesellschaft überhaupt kennzeichnend war.“<sup>869</sup> Insgesamt gesteht Christoph Kleßmann ein, daß sich mit dem Stichwort der Restauration allein „das Charakteristische der westdeutschen Entwicklung kaum erfassen“<sup>870</sup> läßt, doch schließt er sein Urteil mit den an Walter Dirks anknüpfenden Worten ab, daß die Bundesrepublik „sozialstrukturell und politisch (...) mindestens gleich stark von einem wirklichen Neubeginn wie von restaurativen Zügen geprägt“<sup>871</sup> war.

---

858 Hans-Peter Schwarz: Die Ära Adenauer. Epochenwechsel 1957–1963. (= Geschichte der Bundesrepublik Deutschland, Band 3) Stuttgart 1983, 380.

859 a.a.O. 379.

860 a.a.O. 380.

861 a.a.O. 382.

862 Walter Dirks (wie Anm. 473).

863 Der Ruf, 15.11.1946.

864 Walter Dirks (wie Anm. 473) 942.

865 Kurt Sontheimer (wie Anm. 118) 136.

866 Anselm Doering-Manteuffel (wie Anm. 255) 210.

867 Kurt Sontheimer (wie Anm. 118) 136.

868 Christoph Kleßmann (wie Anm. 224) 296 f.

869 Hans-Peter Schwarz (wie Anm. 1116) 415.

870 Christoph Kleßmann (wie Anm. 224) 296.

871 a.a.O. 302.

Rudolf Morsey hat dieser Einschätzung mit dem Hinweis darauf widersprochen, daß das Problem der Restaurationsthese die Reduzierung der komplexen Nachkriegsrealität auf ihre sozio- ökonomischen Bezüge ausmache. Spätere Studien<sup>872</sup> haben das Bild weiter differenziert, wodurch „politische Zäsuren erheblich relativiert und damit auch der Gegensatz zwischen ‚Kontinuität‘ und ‚Wandel‘ bzw. ‚Diskontinuität‘ entsprechend entschärft worden“ sind.<sup>873</sup>

Ungeachtet des wissenschaftlichen Urteils über die Aussagekraft des Diktums von der Restauration traf diese Einschätzung Walter Dirks' in den Augen vieler seiner intellektuellen und kulturell engagierten Zeitgenossen zu. Das heißt, daß die Restaurationsthese historisch wirksam geworden ist, weil sie eine bestimmte Haltung und Selbsteinschätzung griffig faßte. Anselm Doering- Manteuffel nennt alle, die sich 1945 zum Entschluß eines grundsätzlich neuen Anfangs durchgerungen hatten, „Adepten des Nullpunkts“.<sup>874</sup> Die große „geistige Besinnung“<sup>875</sup> unmittelbar nach Kriegsende hatte die literarischen Kreise zur Überzeugung gebracht, daß der Neuanfang auf einer „vom Geist des Humanismus geprägte(n) Verbindung von Demokratie und Sozialismus“<sup>876</sup> beruhen müßte. Dazu ist es nicht gekommen; schon bald hielt die politische Realität diesen meistens nur „im luftigen Raum von Vorsätzen und Grundsätzen“<sup>877</sup> geäußerten Vorstellungen nicht mehr stand, und in seiner Folge verurteilte das *raison d' être* des Antikommunismus „den sozialistischen, pazifistischen und antimilitaristischen Impuls des Nullpunkt- Denkens zu einem Dasein im Schatten der politischen Wirklichkeit.“<sup>878</sup> Was ihnen blieb, war „der überaus rigorose moralische Impuls“<sup>879</sup>, der auch bei den Programmen der Geschwister-Scholl- Stiftung immer wieder hervorsteht. Ansonsten „stand die literarische Intelligenz abseits und nahm übel.“<sup>880</sup> Inge Scholl und Otl Aicher gehörten der Generation der bei Kriegsende Achtzehn- bis Fünfundzwanzigjährigen an, bei denen nach einem Wort Joachim Fests die demokratische Überzeugung Wurzeln geschlagen hatte, daß der Mensch nämlich nicht im Privaten und in „politischer Indolenz sein Glück finde, sondern eingebunden sein müsse in gesellschaftliche Zusammenhänge.“<sup>881</sup> Gemessen an diesen eingestandenermaßen hohen Ansprüchen „vieler Intellektueller in der Nachkriegszeit bot die Adenauer- Zeit in der Tat wenig Anhaltspunkte zur Einlösung ihrer Erwartungen“.<sup>882</sup>

Interessanterweise ist der Begriff der Restauration lange Zeit als Charakterisierung der Bundesrepublik der Adenauer- Zeit verwendet worden, obwohl Walter Dirks sich damit nur auf die fünf Jahre zwischen 1945 und 1950 bezogen hatte.

Jürgen Kocka hat darauf hingewiesen, daß die Diskussion über die Stichhaltigkeit der Restaurationsthese in erster Linie der Frage zu gelten hat, wie die Jahre zwischen 1945 und 1949 beurteilt werden.<sup>883</sup> Das heißt, daß man sich erst in zweiter Linie darüber Gedanken machen muß, ob die Restaurationsthese auch für die Zeit nach der Gründung der Bundesrepublik zu gelten hat.

Die Stunde Null als Metapher für das staatliche, militärische und materielle Ende, für die Infragestellung von sozialen Beziehungen, Verhaltensweisen, Einstellungen und Werten nährte die Hoffnung der Intellektuellen, daß die Gesellschaft jetzt mehr Freiheit als jemals sonst hätte, ihre Zukunft zu gestalten. In ihren Augen war es eine einmalige Chance. Aber, wie Jürgen Kocka feststellt: „Dies war ein Irrtum, eine Illusion. Denn von der Vergangenheit überlebte mehr in den Wirren der Gegenwart, um die Zukunft zu prägen, als es in den Trümmern zunächst schien.“<sup>884</sup> Er nennt zwei Momente mit erheblicher Beharrungskraft, die den Anschein erweckt hätten, daß die alten Zustände aus der Zeit vor dem Nationalsozialismus wiederhergestellt worden seien:

1. Die wirtschaftliche Ordnung und Kraft änderten sich grundsätzlich nicht. Auch wenn es so aussah, also ob alles in Trümmern läge und die Zerstörung des Verkehrssystems den Austausch von Waren und Leistungen auf Jahre verhindern müßte, war die Realität anders. Nur 10 bis 20 Prozent der wichtigsten Industrien waren zerstört, eine hochqualifizierte Arbeiterschaft stand bereit, es fehlte nur noch eine Kapitalzufuhr, um die Wirtschaft wiederzubeleben. Der Marshallplan<sup>885</sup> 1947 und die Währungsreform 1948 förderten das Wirtschaftswachstum, das schon vorher eingesetzt hatte. Umstritten war nicht dieses Wachstum, sondern die Organisationsform der Wirtschaft: „Intellektuelle und Politiker plädierten für irgendeine Form des Sozialismus oder der Gemeinwirtschaft, von den Kommunisten über die SPD und den starken linken Flügel der entstehenden CDU bis zu den christlichen und humanistischen Intellektuellen, die Zeitschriften wie ‚Der Ruf‘, ‚Die Wandlung‘ oder ‚Frankfurter Hefte‘ herausgaben.“<sup>886</sup>

---

872 Etwa Knut Borchardt: Die Bundesrepublik in den säkularen Trends der wirtschaftlichen Entwicklung, und Wolfgang Zapf: Die Wohlfahrtsentwicklung in Deutschland seit der Mitte des 19. Jahrhunderts, beide in: Werner Conze, M. Rainer Lepsius (Hg.): Sozialgeschichte der Bundesrepublik Deutschland. Beiträge zum Kontinuitätsproblem (= Industrielle Welt 34) Stuttgart 1983, 20- 45 und 46- 65.

873 Rudolf Morsey: Die Bundesrepublik Deutschland. Entstehung und Entwicklung bis 1969. (= Oldenbourg Grundriß der Geschichte, Band 19) München 21990, 183.

874 Anselm Doering- Manteuffel (wie Anm. 255) 211.

875 Friedrich H. Tenbruck: Alltagsnormen und Lebensgefühle in der Bundesrepublik. In: Richard Löwenthal, Hans Peter Schwarz (Hg.): Die zweite Republik. Stuttgart 31979, 289- 310, hier 293.

876 Kurt Sontheimer (wie Anm. 118) 135.

877 Friedrich H. Tenbruck (wie Anm. 1133) 239.

878 Anselm Doering- Manteuffel (wie Anm. 255) 211.

879 Ebd.

880 Kurt Sontheimer (wie Anm. 118) 138.

881 Nach Hermann Glaser (wie Anm. 177) Band 1, 56.

882 Kurt Sontheimer (wie Anm. 118) 138.

883 Hierzu und zum folgenden: Jürgen Kocka: 1945: Neubeginn oder Restauration? In: Carola Stern, Heinrich A. Winkler (Hg.): Wendepunkte deutscher Geschichte 1848-1990. Frankfurt am Main 1979, 21990, 157-192.

884 a.a.O. 166.

885 Hierzu Gerd Hardach: Der Marshall- Plan. Auslandshilfe und Wiederaufbau in Westdeutschland 1948-1952. München 1994.

886 Jürgen Kocka (wie Anm. 1141) 168.

2. Bürokratische und personell hatte ebenfalls eine Kontinuität stattgefunden. Die Ansätze der Entnazifizierung hatten für die Beamtenschaft nicht gegriffen, spätestens 1947 kehrte sich der Trend um, weil steigende Anforderungen der Verwaltung, Mangel an unbelasteten qualifizierten Beamten und das Ziel des Wiederaufbaus zur Wiedereinstellung entlassener Beamter führten. Diese Kontinuität gilt für das Bildungswesen besonders, weil sowohl auf den Lehrkörper als auch auf die Institutionen und Strukturen der Weimarer Zeit zurückgegriffen wurde. Ich habe diesen Aspekt ja bereits angesprochen. Insgesamt brachte die bürokratische Kontinuität „eine deutliche Anbindung der neuen Bundesrepublik“ an die Jahre vor 1933: „Sozialkonservativer Geist und Stil drangen von hier aus in die Politik, Gesellschaft und Kultur der jungen Republik ein; vordemokratische Autoritätsmuster und illiberale Traditionen wurden auf diese Weise weitergereicht, allerdings auch Kompetenz und Leistungsfähigkeit der Verwaltung, die für das neue, labile Staatswesen unbezahlbar waren. All dies prägte den Stil und den Inhalt der jungen Republik sehr stark mit (...).“<sup>887</sup>

Jürgen Kocka gibt aber zu Bedenken, daß sich diese beiden Momente der Kontinuität nicht dergestalt ausgewirkt hätten, daß die Verhältnisse der Weimarer Republik restauriert worden wären. Denn wichtiger als diese Momente seien die geglückten Neuansätze der Bundesrepublik gewesen. Er zählt sieben Punkte auf, gesteht aber zugleich Walter Dirks zu, daß diese Momente des Neuansatzes aus der Sicht von 1950 kaum erkennbar waren: „Trotz jener fundamentalen Kontinuität des Wirtschaftssystems und der öffentlichen Bürokratie waren die Neuansätze und Kontinuitätsbrüche zahlreich und tief genug, um den durch totalitäre Diktatur, totalen Krieg, Zusammenbruch und Neuordnung bedingten Wendepunkt deutscher Geschichte von 1945 mindestens so tiefgreifend und folgenreich sein zu lassen wie die Wendepunkte 1918/19 und 1933. Allerdings trat dieser Neuansatz nicht sofort klar in Erscheinung; er brauchte gewissermaßen eine Inkubationszeit und neue Anstöße, um deutlich hervorzutreten: vor allem in den 60er und 70er Jahren.“<sup>888</sup>

Damit befinden wir uns vor der zweiten Dimension der Restaurationsthese: der Frage, inwieweit dieser Begriff die historische Wirklichkeit der Adenauer- Ära (und nicht nur die Zeit bis 1950) korrekt faßt. Um diese Frage zu beantworten, widmet sich die Forschung seit einigen Jahren stärker als zuvor auch sozial-, kultur- und mentalitätsgeschichtlichen Aspekten.

Hierbei hat Hans- Peter Schwarz einen Paradigmenwechsel herbeigeführt. Er zeichnete die Bundesrepublik der Fünfziger Jahre positiver und moderner, als es die Forschung getan hatte, die sich bis dato vom Paradigma der Restauration hatte leiten lassen: „Das Verdikt ‚restaurativ‘ meinte damals ‚biedermeierliches Kulturambiente und steckengebliebene Demokratisierung‘, zielte im Kern aber auf den Umgang mit der nationalsozialistischen Vergangenheit; in ihm ‚steckte der Vorwurf des gewollten Vergessenes, des Ausweichens vor der moralischen Verantwortung, der neuerlichen Etablierung in sicheren Verhältnissen, die denen der Vorkriegszeit zweifelhaft ähnlich sahen.“<sup>889</sup> Mittlerweile hat sich Hans- Peter Schwarz' Interpretation in der Forschung durchgesetzt: „Die vordem ‚restaurativen‘, ‚spießig- langweiligen‘ und ‚rückständigen‘ Fünfziger Jahre gelten nun als eine Epoche raschen sozialen und technischen Wandels sowie politischer und kultureller ‚Verwestlichung‘.“<sup>890</sup>

Hans- Peter Schwarz hat in seinen Untersuchungen zur Bundesrepublik Deutschland während der Ära Adenauer den vielbeachteten Versuch unternommen, das zu fassen, was die Menschen der frühen Bundesrepublik beschäftigt hat, was ihre nicht weiter hinterfragten Werte und Bezugsgrößen waren, was das „geistige Klima“<sup>891</sup> dieser Zeit ausmachte und welcher „Geist“ in den Fünfziger Jahren spukte – kurz: er hat eine prägnante mentalitätsgeschichtliche Studie innerhalb seiner umfassenden Darstellung geschaffen<sup>892</sup>. Er hat sich hierbei der unmittelbaren Verbindung von „geistigem Klima“ und gesellschaftlicher Entwicklung gewidmet. Die Forschung hat diese Studie ausdrücklich gewürdigt<sup>893</sup>, auch weil sie „das Atmosphärische im ‚Lebensgefühl und Lebensstil‘ der fünfziger Jahre“ (Anselm Doering- Manteuffel) auf den Punkt brachte.<sup>894</sup> Rudolf Morsey faßt die zentrale These von Hans- Peter Schwarz zusammen: „Der tiefgreifende soziale Wandel und Fortschrittsoptimismus, der nach der ersten Phase des Wiederaufbaus in der Bundesrepublik von 1953/ 54 an einsetzte, führte zu einem ‚qualitativen Schub in der Modernisierungsgeschichte‘ (...), dessen Formen, Ausmaß und Folgen für die Bereiche des wirtschaftlichen, gesellschaftlichen (‚posttotalitäre Ideenlandschaft‘) und kulturellen Lebens (‚Verwestlichung‘) erstmals von H.- P. Schwarz eindrucksvoll herausgearbeitet worden sind“.<sup>895</sup>

Hans- Peter Schwarz zufolge ist für die Gesellschafts- und Mentalitätsgeschichte der frühen Bundesrepublik das Phänomen zu beobachten, daß in der Zeit zwischen 1949 und 1957 in allen Bereichen des deutschen Alltagslebens verschiedene Elemente der Modernisierung Fuß zu fassen und sich langsam auszubreiten begannen. Aber erst gegen Ende der Fünfziger Jahre schlug die gestiegene Quantität auch in eine neue Qualität um, so daß die Gesellschaft, die sich noch Anfang der Fünfziger Jahre an der Gesellschaft der Weimarer Republik orientiert hatte, am Ende dieser Dekade eine neue geworden war, eine, die alle Merkmale der unsrigen aufwies: „die Anfänge der Adenauer- Ära wirken noch in vielen Bereichen wie eine Wiedergeburt der deutschen Gesellschaft vor dem Zweiten Weltkrieg. Hingegen erkennen wir in der Gesellschaft der späten Adenauer- Ära bereits die vertrauten Züge unserer Gegenwart“.<sup>896</sup>

---

887 a.a.O. 176.

888 a.a.O. 191.

889 Werner Bühner: Einleitung. In: Ders. (Hg.): Die Adenauer- Ära. Die Bundesrepublik Deutschland 1949–1963. München 1993, 11–29, hier 11.

890 Ebd. 13.

891 Dieser Begriff bei Anselm Doering- Manteuffel (wie Anm. 255) 206.

892 Hans- Peter Schwarz (wie Anm. 1116) 375– 464; Ders.: Modernisierung oder Restauration? Einige Vorfragen zur künftigen Sozialgeschichtsforschung über die Ära Adenauer. In: Kurt Düwell, Wolfgang Köllmann (Hg.): Rheinland- Westfalen im Industriezeitalter, Bd. 3: Vom Ende der Weimarer Republik bis zum Land Nordrhein- Westfalen. Wuppertal 1984, 278–293.

893 So beispielsweise Anselm Doering Manteuffel (wie Anm. 118) 222.

894 a.a.O. 208.

895 Rudolf Morsey (wie Anm. 1131) 183.

896 Hans- Peter Schwarz (wie Anm. 1116) 382.

Während die Gesellschaft Nachkriegsdeutschlands und der frühen Bundesrepublik teilweise noch vorindustriell strukturiert war, so Hans- Peter Schwarz, entstand bis zum Ende der Fünfziger Jahre eine hochentwickelte Industriegesellschaft, die zum Sprung in die Dienstleistungsgesellschaft ansetzte. Die vorindustriellen Reste wurden in diesem Übergang beiseite gefegt: „In dieser Hinsicht wurde in den fünfziger Jahren ein Punkt überschritten, von dem aus keine Rückkehr mehrmöglich war.“

Dieser Deutung zufolge teilt sich die Entwicklung der bundesdeutschen Nachkriegsgesellschaft in zwei Phasen, „die bruchlos ineinander übergingen“.<sup>897</sup> Die erste, die mit der Währungsreform einsetzte und gegen Mitte der Fünfziger Jahre endete, bezeichnet Hans- Peter Schwarz als „Normalisierungsperiode“<sup>898</sup>; sie ist durch die Aufholjagd auf die in der westlichen Welt üblichen Standards gekennzeichnet. Alle Energien richteten sich auf den Wiederaufbau. Das „treibende Motiv“, das diesem Wiederaufbau zugrunde lag, war das weitverbreitete „Verlangen nach Normalisierung“, wobei es sich als „fast selbstverständlich“ ergab, „daß sich dieser Wiederaufbau dabei an den Daseinsformen, am Lebensstandard, an den Sozialverhältnissen, auch an den Ideen der Vorkriegszeit orientierte“<sup>899</sup> – denn als „normal“ wurden das Weltbild der Gesellschaft vor 1933 verstanden und die „heile Welt“ ohne Politisierung der Gesellschaft, ohne Zerrüttung ihrer gemeinschaftlichen Grundlagen, wie sie etwa aus dem Strom der Flüchtlinge und Vertriebenen in den ersten Nachkriegsjahren entstanden war.<sup>900</sup> Die zweite Phase der gesellschaftlichen Entwicklung entfaltete sich aus dieser Periode der „Normalisierung“. Hans- Peter Schwarz nennt diesen Schub „Modernisierung“: nun wuchs auf dem Humus der „normalisierten“ Alltagswelt „die typisch moderne Gesellschaft der zweiten Jahrhunderthälfte“.<sup>901</sup> Dieser am Ende der Fünfziger Jahre aufreibende Umbruch veränderte die Gesellschaft der Bundesrepublik bis in ihre „Tiefenschichten“ hinein.<sup>902</sup>

Es ist mittlerweile *opinio communis*, daß bis zum Ende der Fünfziger Jahre die deutsche Gesellschaft eine „hochindustrielle Freizeit- und Verbrauchergesellschaft“ wurde – danach war sie es.<sup>903</sup> Seine These belegt Hans- Peter Schwarz mit einer umfassenden Materialfülle aus allen Bereichen des täglichen Lebens: der Zivilisationskomfort in allen seinen Erscheinungsweisen nahm – für jedermann sichtbar und für jedermann erschwinglich – zu, der Massenwohlstand breitete sich aus, die Bereiche des Vorindustriellen und des Traditionellen schmolzen im Hochofen der entstehenden „nivellierten Mittelstandsgesellschaft“ (Helmut Schelsky 1957) dahin.

Ein erstes Beispiel hierfür liefert die Strukturierung des Alltags durch die Arbeitszeit: erst 1955 setzte mit der Einführung der Fünf-Tage- Woche der gleitende Übergang zur Vierzig- Stunden- Woche ein, so daß „sich am Ende der Normalisierungsperiode die Konturen einer kommenden Freizeitgesellschaft bereits erahnen“ ließen – bis dato glich das Arbeitsleben dem der alten Gesellschaft aus der Weimarer Zeit.<sup>904</sup> Damit ging natürlich auch das Freizeitverhalten der Menschen einher, das „um die Mitte der fünfziger Jahre (...) im großen und ganzen noch die aus früheren Jahrzehnten vertrauten Züge“ aufwies<sup>905</sup>, weshalb vom Massentourismus auch erst für die sechziger Jahre gesprochen werden kann. Und noch ein letztes Beispiel verdeutlicht den Unterschied zwischen dem gesellschaftlichen Alltag der Bundesrepublik vor und nach dem Ende der fünfziger Jahre – und vermutlich vermag dies kein zweites Beispiel so überzeugend: das tägliche Fernsehen begann zwar schon am 25. Dezember 1952, doch „das neue Medium entfaltete erst gegen Ende der fünfziger Jahre seine volle Breitenwirkung“, wie ein Blick auf die explosionsgleiche Entwicklung der Teilnehmerzahlen zeigt. Waren es Anfang 1955 noch keine 100 000 Teilnehmer, so standen im Oktober 1957 schon eine Million Empfangsgeräte in deutschen Wohnzimmern, ein Jahr später war nochmals eine Million Teilnehmer hinzugekommen, und weitere fünf Jahre darauf, im Oktober 1963, gab es in der Bundesrepublik acht Millionen „Pantoffelkinos (...) Im großen und ganzen sind die fünfziger Jahre das einzige Jahrzehnt in der Geschichte der Bundesrepublik gewesen, in dem Politik und Gesellschaft nicht durch das Fernsehen und seine recht bald in Erscheinung tretenden Herren mitgeprägt wurde“.<sup>906</sup>

Ein zweiter hier interessierender Aspekt, weil er auch die HfG- Gründer interessierte, sind die Wohnverhältnisse unter städtebaulichem, architektonischem und produktgestalterischem Blickwinkel. Nachdem in der Folge der großen Wohnungsnot der Nachkriegszeit in den Jahren zwischen 1950 und 1958 viereinhalb Millionen Neubauwohnungen „buchstäblich aus dem Boden gestampft“<sup>907</sup> worden waren, lebte 1958 ein Drittel der westdeutschen Bevölkerung in eigener Unterkunft. Und war die Wohnungseinrichtung bislang eine Frage der primären Bedürfnisse gewesen, die nach Sparsamkeits- und Zweckmäßigkeitserwägungen entschieden worden war, so begannen „eine große Zahl von Wohn- und Einrichtungszeitschriften“ jetzt immer mehr damit, „qualitativ hochwertiges, durch moderne Technik angenehmer gestaltetes Wohnen als ein Hauptziel gutbürgerlicher Lebensweise in immer breiteren Volksschichten populär zu machen“.<sup>908</sup> Auch der Städtebau und die Architektur der frühen Bundesrepublik hatten dem Gebot der Stunde gehorcht und folgten in der Phase der „Normalisierung“ den Prioritäten, die die Schaffung von Wohnraum und die Beseitigung des Schutts stellten, ohne Rücksicht auf feinsinnige Ästhetik – „das großzügige öffentliche Bauen begann erst Mitte der fünfziger Jahre“.<sup>909</sup> Gleichzeitig sahen sich die Städte in den Fünfziger Jahren mit einer Urbanisierungstendenz konfrontiert, die sich aus zwei Quellen speiste: die Städte dehnten sich nicht nur aufs Land aus, sondern es zogen auch immer mehr Bürger in die Städte. 1951 hatten noch 51% der Bevölkerung in Gemeinden unter 10.000 Einwohnern gelebt. Die Auswirkungen dieser Verstädterung des Lebens wie auch der Einebnung der Unterschiede und scharfen Grenzen spiegeln sich überall. Es soll hier nur der eine Gesichtspunkt der

---

897 Ebd.

898 a.a.O. 376.

899 a.a.O. 382.

900 Vgl. Friedrich H. Tenbruck (wie Anm. 1133) 291.

901 Hans- Peter Schwarz (wie Anm. 1116) 382.

902 a.a.O. 382 f.

903 a.a.O. 376.

904 Ebd.

905 Ebd.

906 a.a.O. 382.

907 a.a.O. 384.

908 a.a.O. 387.

909 a.a.O. 386.

Industrialisierung genannt werden, daß sich nämlich die Anzahl der Erwerbstätigen in der Landwirtschaft zwischen 1950 und 1960 halbiert hat.<sup>910</sup>

Das letzte von Hans- Peter Schwarz angeführte Beispiel, das hier aufgegriffen wird, erhellt die Entwicklung des Massenkonsums und der verschiedenen Konsumwellen. Im Laufe der Fünfziger Jahre fand eine bedeutende Angleichung der Einkommensverhältnisse von Arbeitern und Angestellten statt. Die nominalen Steigerungen fanden „einen unmittelbaren Niederschlag in einer Steigerung des Lebensstandards, weil die Preise nur geringfügig anzogen“.<sup>911</sup> Hatte 1950 die Einkommensschichtung noch ein klares Drei- Klassen-Modell ergeben mit einer breiten Unterschicht, einer schmalen Mittelschicht und einer sehr kleinen Oberschicht, so hatte sich diese Pyramide bis 1960 erheblich verformt: „die überwiegende Mehrzahl der Haushalte aller Großgruppen (lagerte) in einem breiten Mittelfeld (...). Die meisten Deutschen gehörten jetzt also einer mittleren Einkommensschicht an“.<sup>912</sup> Aus dieser Einkommensentwicklung resultierten zum Beispiel eine durchgehende Verbreitung des gehobenen Zivilisationskomforts, die Uniformierung des Freizeitverhaltens, die „Vereinheitlichung der sozialen Verhaltensformen und der Daseinswünsche auf dem Niveau einer hochindustrialisierten Freizeit- und Verbrauchergesellschaft“.<sup>913</sup>

Die Gesellschaft der frühen Bundesrepublik, in der Inge Scholl, Otl Aicher und Max Bill die Hochschule für Gestaltung gegründet hatten, orientierte sich in Lebensführung, Werten und Erwartungen wieder und noch an der Zeit vor 1933. Die Wissenschaft ist sich einig darin, daß auf die Zeit der frühen Bundesrepublik bis zum Ende der Fünfziger Jahre im besonderen Maße das Bild zutrifft, das der ganzen Ära Adenauer anhaftet, bei allen Einschränkungen, die sich aus den Wurzeln der Modernisierungstendenzen ergeben: „dieses Bild einer geistig armen, vom rein wirtschaftlichen übermanneten Republik“.<sup>914</sup>

Als Kennzeichen des „geistigen Klimas“ dieser Jahre gelten „eine gewisse Dumpfheit und konfessionelle Enge, Provinzialität und Kleinbürgerlichkeit“.<sup>915</sup> Was könnte diese Atmosphäre besser beschreiben als die Feststellung, „daß es zwischen den Repräsentanten von Kultur und Kunst und der Regierung Adenauer so gut wie keine Kommunikation gab“?<sup>916</sup> Seit der Währungsreform konzentrierten sich alle politischen und privaten Energien auf den wirtschaftlichen Erfolg, und „das Streben nach Sicherheit wurde zum bestimmenden Verhaltensmoment“<sup>917</sup>, der Auf- und Ausbau der privaten Existenz zum Signum der Zeit, „auf die das Bewußtsein fixiert blieb“.<sup>918</sup> Der „Trieb, es wieder zu etwas zu bringen“, war nicht nur der „Motor“ des Wirtschaftswunders, sondern er hat „die Lebenseinstellung der Bevölkerung tief und umfassend geprägt“.<sup>919</sup> Denn mit dem wachsenden Wohlstand setzte die „Privatisierung des Daseins“<sup>920</sup> ein. Sie wirkte sich dahingehend aus, daß sich die Schwerpunkte des Lebens auf die Freizeit und den Konsum beschränkten, während für die Politik, die Bewältigung der öffentlichen Angelegenheiten, nur „Desinteresse“<sup>921</sup> übrigblieb. Die aus der Weimarer Zeit überkommenen Grundwerte, Ideen, Weltbilder und Erwartungen der Gesellschaft standen eben nicht zur Diskussion und sollten auch nicht zur Disposition gestellt werden. Politisierung erinnerte an genau die Erscheinungen einer Zeit, an die man nicht mehr erinnert werden wollte – nicht mehr im Kino, nicht mehr in der Literatur, nicht mehr im Theater, nicht mehr in der Volkshochschule: „noch orientierten sich Wissenschaft, Literatur und geistiges Leben überwiegend an Kanons geistiger Überlieferung, blieben andere Ansätze, wie die Gruppe 47 oder die technizistische Ästhetik seltsame Einsprengsel; noch konnte die vorherrschende ältere Generation auf die Kategorien, Normen und Probleme zurückgreifen, welche vor dem braunen Interregnum gültige Kulturmuster gewesen waren.“<sup>922</sup> Daß das Unpolitische dieser Zeit auch schädliche Folgen für diejenigen haben konnte, die abseits standen und wie die Ulmer eine Politisierung des Alltags in der HfG als Konzept verwirklichen wollten, zeigt die Verleumdungskampagne gegen die Familie Scholl. Allerdings darf man darüber nicht vergessen, daß es dazu nicht unbedingt einer Stimmung wie der in der frühen Bundesrepublik bedurft hätte, auch wenn in diesen Jahren „der Antikommunismus einen alle relevanten politischen und gesellschaftlichen Gruppen umfassenden Basiskonsens abgab“.<sup>923</sup>

Das kulturelle Leben in Deutschland war zumindest bis in die Mitte der Fünfziger Jahre von der „unverkennbare(n) Kontinuität“ zur Zeit vor der Herrschaft der Nationalsozialisten geprägt: „In den Anfängen der Adenauer- Ära dominierten noch in allen Bereichen Gelehrte, Autoren, Künstler, die ihren Ruhm meist schon in den zwanziger Jahren begründet hatten“.<sup>924</sup> Die staatliche Reorganisation nach 1945 nahmen Politiker in Angriff, die noch im Kaiserreich erwachsen geworden waren, die den Ersten Weltkrieg, die Weimarer Republik, den Nationalsozialismus bewußt erlebt hatten. Daraus formte sich ihre Bildung und ihr Weltverständnis. Wie in allen Bereichen kehrte man mit dem einsetzenden wirtschaftlichen Welterfolg einer alternativen Sicht der Dinge den Rücken zu, öffnete sich weit dem „Strom kultureller Einflüsse, die in erster Linie aus den USA kamen“<sup>925</sup> und die seit 1933 im Ausland gang und gäbe geworden waren, und fuhr im übrigen dort fort, wo die Zäsur eingesetzt hatte, als wenn es sie nicht gegeben hätte. So stellte sich für alle die, welche die Stunde Null als Gelegenheit der *tabula rasa* nutzen wollten, sehr bald heraus, „wie wenig die Stunde Null eine solche war,

---

910 a.a.O. 390.

911 a.a.O. 399.

912 a.a.O. 401.

913 Ebd.

914 Kurt Sontheimer (wie Anm. 118) 134.

915 Anselm Doering- Manteuffel (wie Anm. 255) 206.

916 Kurt Sontheimer (wie Anm. 118) 134.

917 Christoph Kleßmann (wie Anm. 224) 298.

918 Friedrich H. Tenbruck (wie Anm. 1133) 296.

919 a.a.O. 294.

920 a.a.O. 296.

921 Christoph Kleßmann (wie Anm. 224) 297.

922 Friedrich H. Tenbruck (wie Anm. 1133) 298.

923 Christoph Kleßmann (wie Anm. 224) 298.

924 Hans Peter Schwarz (wie Anm. 1116) 417.

925 a.a.O. 425.

sondern wie ungehindert affirmative Kultur (...) in den Trümmern in alter Frische, in der Frische von gestern, wieder aufgrünen konnte. (...) Pflege unseres Kulturgutes, hieß die aufbauende, Schuld und Scham aufhebende Parole".<sup>926</sup>

Unmittelbar nach Kriegsende regten sich ebenso kräftige Ansätze, die den Bruch mit der Vergangenheit und den Neubeginn forder-ten. Sie konnten sich aber nicht in der Breite durchsetzen und verloren schon bald an Einfluß und Resonanz, auch wenn sie nicht völlig verschwanden; die Ulmer Volkshochschule und die HfG bilden hier bedeutende Ausnahmen, wenn auch nicht die einzigen. Das abendländische Denken erlebte hier eine „starke Renaissance".<sup>927</sup> Das literarische und essayistische Leben blühte für die kurze Zeit der Trümmerjahre auf, und wie in Ulm an der Volkshochschule fanden „die Verfolgten, Geschundenen, Gefolterten, Überlebenden die Kraft für praktizierte Humanität, unermüdliches demokratisches Engagement".<sup>928</sup> Hier bei der „linken Intelligenz" wuchs die „geistige Produktivität und Kreativität mit dem Ziel, eine im ungewohnten Wohlstand lethargisch werdende Gesellschaft wachzuhalten (...). Das Gewicht und der Einfluß der ‚linken Intelligenz‘ auf das geistige Klima fand seinen exemplarischen Ausdruck in der ‚Gruppe 47“.<sup>929</sup> An diese Tradition knüpfte später der Umbruch der sechziger Jahre an.

Bei den Hochschulen war „keine Spur von Traditionsbruch" zu finden.<sup>930</sup> Die bildungs- und kulturpolitisch ausgerichtete Literatur entwirft für Nachkriegsdeutschland und die frühe Bundesrepublik unisono das Bild einer „restaurativen" Epoche in bezug auf die hierarchischen Strukturen, die Lehrmethoden und die Unterrichtsinhalte der Hochschulen und Universitäten.<sup>931</sup> Diesem Bild wird nur dann widersprochen wird, wenn der Begriff der Restauration im gesamten historischen Zusammenhang und nicht nur im bildungs-historischen Kontext verstanden und nicht mit dem Unwillen zur Reform identifiziert wird.<sup>932</sup> Die Universitäten waren den meisten Bürgern nicht zugänglich, weil die meisten Bürger das Abitur nicht absolvierten. Beides, der Universitätszugang und die Vermehrung der Abiturienten, waren wichtige Forderungen amerikanischer Umerziehungspolitiker, die beide am deutschen Widerstand scheiterten und nicht dekretiert wurden, weil die Amerikaner die Einsicht besaßen, die Therapie nicht gegen den Willen des Patienten durchzuführen; aus der Sicht der Bildungspolitiker der siebziger Jahre war es allerdings Kurzsichtigkeit, weil sie sich dann eine Menge Reform-versuche hätten sparen können: „Es ist nicht auszudenken“, schrieb die Kulturpolitikerin Hildegard Hamm- Brücher 25 Jahre später, „wie viele Umwege, Irrtümer, ideologiebefrachtete Schulkämpfe und Fehlinvestitionen wir uns hätten sparen können, wenn sich die Schul- und Reformpläne der Alliierten, die ja im wesentlichen den Reformprogrammen der fortschrittlichen Parteien entsprachen, bereits in den ersten Nachkriegsjahren durchgesetzt hätten.“<sup>933</sup> Diesen Reformgedanken entsprach an der HfG die Zulassung der Studierenden nach einer Auswahl, die vom Talent und der Persönlichkeit des Bewerbers abhingen und nicht von seinen Schulnoten. Die Reformdiskussionen im gesamten Bildungswesen versandeten aber sehr bald, weshalb bei den zuständigen Kultusministerien – im Gegensatz zu den Intellektuellenkreisen – „das tatsächliche Reformpotential nach 1945 (...) nicht allzu hoch eingeschätzt werden" kann.<sup>934</sup>

1950 absolvierten 4% der 660 000 Gymnasiasten (wiederum etwa ein Sechstel der Schüler aller Schultypen) das Abitur, im gleichen Studienjahr besuchten 108 000 Studierende die Universitäten. Mit dem wirtschaftlichen Erfolg in den Fünfziger Jahren leisteten sich immer mehr Familien studierende Kinder. Allerdings blieb dieser Aufstieg der Mittelschicht in die Universitäten weit entfernt von den Massen, die heute die Universitäten bevölkern: 1962 absolvierten 6,8% eines Jahrgangs die Reifeprüfung, und 1962/63 gab es 213 000 Studierende.<sup>935</sup>

In Literatur und Theater fiel auch zunächst „die Kontinuität auf“<sup>936</sup>: die Klassiker standen im Vordergrund der Schaufenster und Bühnen. Gleichzeitig gab es eine Menge junger Nachkriegsautoren – unter ihnen dominierten Hans Werner Richter und die „Gruppe 47" –, deren Einfluß aber „erst gegen Ende der fünfziger Jahre (...) zu überwiegen (begann); zuvor waren sie nur eine wichtige Strömung unter anderen“<sup>937</sup>.

Das Resümee dieser Ergebnisse läuft darauf hinaus, daß die Gesellschaft der Bundesrepublik in den 50er Jahren keineswegs pauschal als Inbegriff der Restauration gebrandmarkt werden darf, sondern daß Unterschiede gezeichnet werden müssen. Addiert man zu diesem mentalitätsgeschichtlichen Ergebnis die Summe sozialgeschichtlicher Faktoren hinzu, die Jürgen Kocka eröffnet, so kann man in der Tat darauf verweisen, daß offensichtlich die Brüche in der Geschichte der Bundesrepublik, die sie vom Staat von 1933 unterschieden, wichtiger waren als die Momente der Kontinuität – warum also Bonn nicht Weimar war (Fritz René Alle-mann):<sup>938</sup>

- Es gab keinen Widerstand gegen die Demokratie, wie er von den sogenannten Junkern ausgegangen war, der Klasse der adligen, privilegierten Großgrundbesitzer Ostelbiens, weil diese Klasse 1945 aufgehört hat zu existieren.

---

926 Hermann Glaser (wie Anm. 177) Band 1, 101.

927 Hans Peter Schwarz (wie Anm. 1116) 419.

928 Hermann Glaser (wie Anm. 177) Band 1, 116.

929 Anselm Doering- Manteuffel (wie Anm. 255) 219.

930 Hans Peter Schwarz (wie Anm. 1116) 420.

931 Etwa Dietrich Goldschmidt: Hochschulpolitik. In: Wolfgang Benz (Hg.): Die Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. Band 1: Politik. Band 4: Kultur. Frankfurt am Main 1983, <sup>2</sup>1989, Band 1, 354– 389, hier 366; Klaus Köhle: Bildungsrestauration, „Bildungskatastrophe“, Bildungsexplosion. Die Entwicklung des Bildungssystems in der Bundesrepublik von 1945 bis heute. In: Robert Hettlage (Hg.): Die Bundesrepublik. Eine historische Bilanz. München 190, 234– 254, hier 238.

932 Z.B. Kurt Sontheimer (wie Anm. 118) 155.

933 Christoph Kleßmann (wie Anm. 224) 95.

934 Ebd.

935 Wolfgang Bergsdorf, Uwe Gröbel: Bildungs- und Wissenschaftspolitik im geteilten Deutschland. (= Dokumente unserer Zeit. Herausgegeben von Rudolf Birkel und Günter Olzog, Band 2) München, Wien 1980, 11; Hans Peter Schwarz (wie Anm. 1116) 281, 420.

936 Hans Peter Schwarz (wie Anm. 1116) 420.

937 a.a.O. 424.

938 Zum folgenden Jürgen Kocka (wie Anm. 1141) 176–184.

- Ebenso fehlte der Militarismus, der zuvor die zweite große Belastung der Demokratie in Deutschland dargestellt hatte.
- Die Spitzen von Politik, Wirtschaft, Verwaltung, Verbänden und Kultur wurden neubesetzt, wenn auch unterschiedlich stark, am wenigsten in den Hochschulen, am meisten in der Politik. Diese Oberschicht akzeptierte zum ersten Mal in der deutschen Geschichte die demokratischen Regeln.
- Ebenso akzeptierte das Kleinbürgertum in der jungen Bundesrepublik die Demokratie: kleine Handwerker und Händler, kleine und mittlere Angestellte, kleine und mittlere Bauern, welche unter den wirtschaftlichen Krisen der Weimarer Republik noch besonders zu leiden hatten.
- Mehrere traditionelle Spannungen konnten entschärft werden: der konfessionelle Gegensatz, der Gegensatz zwischen Arbeiterschaft und Bürgertum; die Erstarrung der Sozialstruktur wurde aufgeweicht; die bürgerlichen Sammelparteien CDU/CSU sowie die SPD brachen die stabile viergliedrige Parteistruktur der Weimarer Jahre auf und entwickelten politische und soziale Integrationskraft; die Gewerkschaften hörten auf, Richtungsgewerkschaften zu sein.
- Die Teilung Deutschlands.

Die sozial- und kulturgeschichtliche Forschung hat die Anregungen aufgenommen, die von Hans- Peter Schwarz' These ausgehen, und in den letzten Jahren eine Vielzahl unterschiedlicher Studien hervorgebracht, die das Thema vertiefen oder variieren.<sup>939</sup> Der historische Prozeß der Modernisierung selbst steht nicht mehr zur Debatte, wohl aber die jeweilige Gewichtung und Abstufung, die abhängig vom Untersuchungsgegenstand die Nuancen zwischen den Polen Kontinuität und Modernisierung differenziert. Axel Schildt hat für dieses Forschungsinteresse den übergreifenden Titel „Modernisierung im Wiederaufbau – Prozesse wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Wachstums und Strukturwandels in den 50er Jahren“ gefunden.<sup>940</sup> Unter anderem widmete sich das Forschungsprojekt „Modernisierung und Modernität. Die Bundesrepublik Deutschland in den 1950er Jahren“ des Historischen Seminars der Universität Hamburg diesem Forschungsansatz. Kaum ein Aspekt des täglichen Lebens blieb unbeobachtet: angefangen bei Nahrungsmittelkonsum, Hausarbeit, Küche und Einkauf<sup>941</sup> über Amerikanisierung und kulturelle Verwestlichung der Jugendkultur<sup>942</sup> bis zu Freizeit, Massenmedien und Zeitgeist<sup>943</sup>, um nur drei Beispiele zu nennen. In ihrer Gesamtheit zeichnen die Beiträge ein facettenreiches Mosaik von Gesellschaft, Kultur und Mentalität der Fünfziger Jahre. Wollte man auch nur die wesentlichen Ergebnisse dieser Untersuchungen zusammenfassen und diskutieren, so ergäbe sich daraus ein kulturgeschichtliches Panorama von beträchtlichem Umfang. Und tatsächlich haben Axel Schildt und Arnold Sywottek 1993 mit ihrem kiloschweren Sammelband über die Gesellschaft der Fünfziger Jahre den Werkbericht eines anspruchsvollen Forschungsprogramms vorgelegt.<sup>944</sup> Zuvor war bereits der zweite Sammelband der Berliner „Beiträge zur Wirtschafts- und Gesellschaftsgeschichte der Bundesrepublik Deutschland (1949–1989)“ erschienen, welcher dem Weg der Deutschen zur modernen Lebensweise gewidmet ist.<sup>945</sup> Ein vergleichbarer, erstzunehmender Überblick kann hier nicht geliefert, nicht einmal nachgezeichnet werden, wenn man sich vergegenwärtigt, in welche Mäander sich die Forschung verzweigt hat.

Eine Anwendung der These Hans- Peter Schwarz' auf die Geschichte der HfG ergäbe folgende Rhythmisierung:

- Unter der Ägide Max Bills orientierte sich die HfG an den positiven Elementen der Weimarer Republik – speziell: Ideen, Ziele und Pädagogik des Bauhauses – und ermöglichte in begrenztem Umfang eine personelle und strukturelle Kontinuität.
- Mit dem Bruch zwischen der Stiftung und Max Bill wurde auch in der HfG 1957 das Ruder umgeworfen in eine Richtung, die durchaus als Modernisierung verstanden werden kann: Verwissenschaftlichung, Technisierung, Systematisierung sind Kennzeichen dieser neuen Richtung.
- Wollte man dieses Schema fortsetzen, so könnte man eine dritte Phase mit der Krise 1962 einsetzen lassen und sie als Vorwegnahme des studentischen Aufbegehren der Jahre 1967/68 in der Bundesrepublik verstehen.

Diese Hinweise dürfen aber nicht als Thesen meiner Arbeit verstanden werden, eher als Gedankenspiel, denn zu ihrer Überprüfung müßte man sich sehr viel intensiver mit den Designtheorien und der Pädagogik der HfG auseinandersetzen.

So wichtig die HfG auch für das Design in der Bundesrepublik gewesen ist, sie war nicht die einzige Institution, die „das ästhetische Gewissen der Nation zu schärfen“ trachtete<sup>946</sup>. Da gab es beispielsweise die *Neue Sammlung* in München, die bis heute umfang-

<sup>939</sup> Anfangs grundlegend: Wolfgang Zapf: Lebensbedingungen in der Bundesrepublik. Sozialer Wandel und Wohlfahrtsentwicklung. (= Sozialpolitisches Entscheidungs- und Indikatorensystem für die Bundesrepublik Deutschland, Band 10) Frankfurt 1977. Später flankierend zum Beispiel: Werner Conze, Rainer M. Lepsius (Hg.) (wie Anm. 1130); Richard Löwenthal: Kulturwandel und Generationenwechsel im westlichen Nachkriegsdeutschland. In: James A. Cooney, Gordon A. Craig, Hans- Peter Schwarz, Fritz Stern (Hg.): Die Bundesrepublik Deutschland und die Vereinigten Staaten von Amerika. Politische, soziale und wirtschaftliche Beziehungen im Wandel. Stuttgart 1985, 55–86; Werner Abelshausen: Die langen Fünfziger Jahre. Wirtschaft und Gesellschaft der Bundesrepublik Deutschland 1949– 1966. (= Historisches Seminar, Band 5) Düsseldorf 1987; Martin Broszat (Hg.): Von Stalingrad zur Währungsreform. Zur Sozialgeschichte des Umbruchs in Deutschland (= Quellen und Darstellungen zur Zeitgeschichte, Band 26) München 1988.

<sup>940</sup> Kapitelüberschrift in: Axel Schildt: Moderne Zeiten. Freizeit, Massenmedien und „Zeitgeist“ in der Bundesrepublik der 50er Jahre. (= Hamburger Beiträge zur Sozial- und Zeitgeschichte, Band 31; Habil.- Schr. 1991) Hamburg 1995.

<sup>941</sup> Michael Wildt: Am Beginn der „Konsumgesellschaft“. Mangelersahrung, Lebenshaltung, Wohlstandshoffnung in Westdeutschland in den fünfziger Jahren. (= Forum Zeitgeschichte, Band 3; Diss. phil. 1991) Hamburg 1994.

<sup>942</sup> Kaspar Maase: BRAVO Amerika. Erkundungen zur Jugendkultur der Bundesrepublik in den 50er Jahren. (= Schriftenreihe des Hamburger Instituts für Sozialforschung) Hamburg 1992.

<sup>943</sup> Axel Schildt (wie Anm. 1198).

<sup>944</sup> Axel Schildt, Arnold Sywottek (Hg.) (wie Anm. 19). Ebenfalls beachtenswert: Michael Ermarth (Hg.) (wie Anm. 159).

<sup>945</sup> Klaus Voy, Werner Polster, Claus Thomasberger (Hg.): Gesellschaftliche Transformationsprozesse und materielle Lebensweise. (= Beiträge zur Wirtschafts- und Gesellschaftsgeschichte der Bundesrepublik Deutschland, Band 2) Marburg 1991.

<sup>946</sup> Hermann Glaser (wie Anm. 177) Band 2, 127.



reichste Design- Sammlung in Deutschland, oder es gab seit 1950 den *Deutschen Werkbund* als Dachverband und den 1951 auf Beschluß des Deutschen Bundestages als Stiftung gegründeten *Rat für Formgebung*. Aber das waren dann auch schon die wichtigsten Einrichtungen, und in diesem Zusammenhang wird erneut die Ausnahme- Stellung der HfG deutlich: während sich die anderen Einrichtungen mit der mittelbaren Förderung und Rezeption von Design beschäftigten (Sammlung und Prämierung), schuf die Arbeit der HfG Grundlagen für die Gestaltung überhaupt.

Unmittelbar nach Kriegsende dominierte bei der Gestaltung von Einrichtungsgegenständen, Hausgeräten und Möbel „erst einmal das ganz Einfache, Behelfsmäßige“<sup>947</sup>. Aber schon zu Anfang der Fünfziger Jahre konnten es sich mehr Menschen leisten, ihre Einrichtungsgegenstände der „neuen Einfachheit“ gegen solche zu tauschen, die aus den neuen, „modebetonten Kunststoffe(n)“ hergestellt waren und „in einem geradezu aufreizenden Gegensatz zu den grauen, tristen, einfarbigen Wohnungseinrichtungen der unmittelbaren Nachkriegszeit“ standen<sup>948</sup>. Der Stil der berühmten „Nierentische“ und Tütenlampen wurde rasch zur Mode, die sich schnell ausbreiten konnte, weil viele Menschen das Bedürfnis nach dem Ablegen der Erinnerungen an die Nachkriegszeit verspürten und weil die gestiegene Kaufkraft es auch erlaubte, diesem Bedürfnis nachzugeben. „Out“ war in diesen Jahren (nach 1955; Anm. d. Verf.) sowohl das Altmodisch- Gediegene als auch das Hartkantig- Funktionalistische“<sup>949</sup>. Das erste stand für „das historisierende Schmuckbedürfnis aus vergangener Zeit“, das zweite erinnerte mit seiner Reduktion auf das Notwendigste, dem Verzicht auf das Überflüssige und dem „puren technischen Funktionalismus“ an den Mangel direkt nach dem Krieg<sup>950</sup>.

Der modische Verschleiß, der letzte Schrei hielt auch in den Wohnungen Einzug, nicht in allen, aber in etwa einem Fünftel der deutschen Haushalte, wie Jost Hermand schätzt<sup>951</sup>. Die Kunststoffe wurden als leicht formbares Material entdeckt, so daß die Gestaltung eines Türgriffes oder eines Tisches von nun an nicht mehr vom Sinn des Objektes und von der eingeschränkten Materialformbarkeit abhing, sondern einzig und allein von der Botschaft, die man damit übermitteln wollte. Die Botschaft in den Fünfziger Jahren lautete: „jeder, wenn er nur strebsam genug war, konnte sich ‚guten Geschmack‘ leisten“<sup>952</sup>. Modische Produktgestaltung mit Kunststoff hieß aber auch, daß sich die Mode ändern konnte. Dann wurden die alten Gegenstände weggeworfen, weil ihr Wert in ihrer modischen Gestaltung und nicht in ihrem Nutzen und ihrer Materialechtheit bestand. Die „Wegwerfmentalität“ kam auf.

Die HfG hatte mit dieser Haltung nichts gemein. Sie verfolgte die aus der Mode gekommenen Grundsätze einer Gestaltung, die für die industrielle Massenproduktion das Beständige, Sachliche und Dauerhafte mit modernem, aber zweckgemäßem Material hervorbringen wollte. Ab 1958 wandte sich die HfG der Systematisierung der Gestaltung und dem Gestalten in Systemen zu. Tatsächlich ließ es sich nicht vermeiden, daß die in Ulm betriebene Suche nach dem Sinn der Produkte auch als Stil im Sinne einer Attitüde gewertet werden konnte und sich deshalb irgendwann der Trend zu HfG- Produkten wandte, um bald darauf wieder abzudrehen.

Wenn eine Sozialgeschichte der Gestaltung industrieller Produkte und öffentlicher Informationen in der Bundesrepublik geschrieben würde, dürfte der Rolle der HfG darin nicht mehr als ein magerer Exkurs gewidmet werden. Selbst Design in einem Sinne, der sich nicht mit den Ulmer Design- Vorstellungen deckte, zum Beispiel all das, wofür der Rat für Formgebung, der Werkbund und die führenden Werkkunstschulen standen – selbst dieses dürfte in einer solchen Studie nur einen Seitenblick lang behandelt werden. Der Versuch deutscher Produzenten, nach den ersten mißlungenen und höhnisch kommentierten Auftritten auf internationalen Warenmessen (New York 1949, Mailand 1951) wieder Anschluß an das Gestaltungsniveau der Weltmärkte zu finden, führte in den Fünfziger Jahren keineswegs zu einer Hausse der Art von Produktgestaltung, welche die HfG betrieb.<sup>953</sup>

Es wurde bereits eingangs darauf hingewiesen, daß der Markt für all das, was „schlechtes“ Design, oder besser: überhaupt kein Design ist, sondern was als „Styling“ (Otl Aicher) bezeichnet werden könnte, um es vom Design zu unterscheiden, ungleich größer ist als der Markt für jene Objekte, von denen ständig und fast ausschließlich die Rede ist, wenn es um Design- Geschichte geht. Aus dem Blickwinkel des Design ist Styling nicht einmal „eine modische Variante funktionaler Formgebung des Nützlichen – als was es gelegentlich bezeichnet wurde –, sondern (dessen) absoluter Gegensatz, weil es die Gebrauchsqualität der Erfindung von sensationellen Überraschungseffekte zum Anreiz der Kauflust unterordnet.“<sup>954</sup> Mit Styling der 50er Jahre könnte daher all jene Gestaltung verstanden werden, die zum Ziel hatte, lediglich das Äußere und nicht die Struktur oder Funktion der Produkte zu verändern: „Während also ‚Styling‘ die Kosmetik zur Blüte brachte, sollten die Ulmer Objekte – und wollte die HfG selber – operativer Eingriff sein, den Gebrauch, die Handhabung, die Begriffe, Wahrnehmungsweisen und auch all deren Kontexte radikal verändern. Mithin wollten sie die Gesellschaft wandeln, die Menschen zu einem imaginären Selbst führen und Demokratie hervorrufen.“<sup>955</sup>

Es liegt in der Natur der Dinge, daß selbst die Design- Haltung der HfG, die sich gegen Moden wandte, zur Mode werden konnte. Dieses Dilemma war den Ulmern auch bewußt, weil sie mit dem steigenden Erfolg der Arbeit in den Entwicklungsgruppen, mit der wachsenden Popularität des Designs und der gestiegenen Sensibilisierung der Käufer für Design selbst damit konfrontiert wurden. Auch dies ist ein Moment, das die Fünfziger Jahre von den Sechzigern unterschied. Hans Gugelot widmete sich diesem Aspekt zum Beispiel in seinem Referat auf der World Design Conference in Tokyo im Juni 1960: „Der Designer ist ein Konstrukteur, der den Menschen als Teil eines Systems mit einbezieht. Bei der kunstgewerblichen Tätigkeit spielt dieser Aspekt keine Rolle, denn es wird dem Produkt durch stilistische Mittel das letzte modische Aussehen verliehen. Hierin liegt nun die Gefahr der heutigen Design- Popularisie-

---

947 Jost Hermand: Kultur im Wiederaufbau. Die Bundesrepublik Deutschland 1945–1965. München 1986, 299.

948 a.a.O. 300 f.

949 a.a.O. 301.

950 Hermann Glaser (wie Anm. 177) Band 2, 121.

951 Jost Hermand (wie Anm. 1205) 300.

952 Hermann Glaser (wie Anm. 177) Band 2, 120 f.

953 Frühjahr 1949: Ausstellung „Schmücke– Dein– Heim– Export“ in New York; Mailänder Triennale 1951: die erste Auslandsausstellung, die von der Bundesrepublik offiziell beschickt wurde; vgl. Karlgeorg Tiemann: Die Werkkunstschule in Westdeutschland. (= Berufserziehung im Handwerk, Heft 2) Köln 1953, 19.

954 Hans Eckstein (wie Anm. 44) 161.

955 Michael Erloff (wie Anm. 42) 25.

rung. Und wir alles sind dieser Gefahr weitgehend ausgesetzt, d.h. wenn wir in erster Linie und mit allen Mitteln nur unter dem Aspekt der Absatzförderung arbeiten wollen, und vor allem auch dann, wenn der Name eines Designers so populär geworden ist, daß die Qualität eines Produktes in den Hintergrund gerät, daß also schon der Name des Entwerfers genügt, um dieses Produkt zu verkaufen.“<sup>956</sup> – Diese Analyse trifft heute mehr denn je zu. –

1962, als die HfG bald ein Jahrzehnt gewirkt und sich längst der Systematisierung und Verwissenschaftlichung des Designs verschrieben hatte und von dieser Warte aus wieder begann, die Balance zwischen Kunst und Mathematik zu finden, zog Inge Aicher-Scholl ein erstes Fazit der Gestaltungsmoden, welche die Bundesrepublik überzogen hatten: „Aus der Zusammenarbeit zwischen Kaufmann und Künstler wucherte in der Nachkriegszeit die Gebrauchskunst der abstrakten Tapeten, der organischen Bestecke und Vasen, der Nierentische und Stromlinienwerkzeuge, der bunt angestrichenen Häuser und Eisdielen, die ganze Fülle von modernem Kitsch, der bis in die Bauernküche gedrungen ist und vor dem es kaum noch ein Entrinnen gibt. Die Schüler von Klee entwerfen die Tapeten, die Schüler von Mondrian beherrschen die Typographie, die Schüler von Moore üben sich in Bestecken. Vor Jahren noch war es die Tradition, die uns zu schaffen machte, das strohgedeckte Landhaus mit Kupferleuchten, gotischen Madonnen und Biedermeiermöbeln. Heute hat sich das moderne Museum bis ins Kaufhaus ausgedehnt. Das ist die allgemeine Situation.“ Das alles war aber für sie kein Grund, ihre ursprüngliche Absicht, zur Besserung der Gesellschaft durch eine verbesserte Gestaltung beizutragen, aufzugeben: „In einer Gesellschaft egalisierter Besitzverhältnisse wird die Neigung, sich mit Produkten aufzuplustern, weniger attraktiv. (Das Gegenteil ist eingetreten; Anm. d. Verf.) Möglicherweise wird man es sich wieder leisten können, normal zu sein und kritisch zu wählen. Dann wäre die Stunde für die gesellschaftliche Funktion des Designers gekommen. Seine Maßstäbe bekämen eine soziale Tragweite. Sofern es bis dahin genügend Designer von der Art gibt, die am Produkt und seinem Gebrauchs- und Bedarfswert interessiert sind, statt die Gegenstände mit neuen künstlerischen Werten aufzuladen als Vorspann für die Steigerung des Umsatzes. Der Designer wäre dann eine der vielen gesellschaftlichen Instanzen, welche Wertsetzungen erarbeiten, ohne die alle wirtschaftliche Aktivität sinnleer bleibt.“<sup>957</sup>

Heute fragt man sich, ob diese Illusion der „Humanität per gute Tasse“ (Christian Petry) vom Design geleistet werden kann: „War der moralische Anspruch an Alltagsobjekte zu hoch angesetzt? Bis weit in die fünfziger Jahre hinein beurteilten Designer ihre Entwürfe nach moralischen Kategorien. Dinge des Alltags sollten tüchtig sein, ohne Eitelkeit, ohne Betrug und Täuschung. (...) Werkbunddesigner verstanden sich als ‚Gewissen der Nation‘.“<sup>958</sup>

Die HfG stand nicht nur mit ihrer Design-Haltung, sondern auch als Einrichtung des Bildungswesens außerhalb des Üblichen in der Bundesrepublik der Fünfziger Jahre. Die pädagogischen Aufgaben, denen sich die HfG widmete, wurden üblicherweise mit den sogenannten Werkkunstschulen in Verbindung gebracht. (Diese wurden meist in den Sechziger Jahren in Fachhochschulen überführt.) Die Werkkunstschulen bewegten sich ungleich enger am Boden des Kunsthandwerklichen und Künstlerischen als die HfG, die davon von Anfang an abgehoben hatte. Ein deutliches Indiz für den fundamentalen Unterschied zwischen Werkkunstschulen und der HfG ist, daß 1968 die Angliederung an die Ingenieurschule Ulm erwogen wurde – von einer Werkkunstschule Ulm war nie die Rede. Und zur gleichen Zeit beharrte die HfG darauf, als Hochschule verstaatlicht zu werden – diesen Hochschulanspruch haben Werkkunstschulen nicht erhoben. Die Werkkunstschulen sahen ihre Aufgabe darin, „einen künstlerisch begabten und auf handwerklich-technischem Gebiet meisterhaften Nachwuchs in allen formschaffenden Berufen des Handwerks und der Industrie heranzubilden, der aus eigenen Überlegungen Werke der angewandten Kunst, des Handwerks und der Industrie nach den vorhandenen Voraussetzungen des Materials, der Technik und der Funktion des zu schaffenden Werkes formal richtig zu gestalten weiß. Neben der Weiterbildung im Handwerklich-Technischen und in den Grundlagen der Betriebswirtschaft ist die Hinführung zum Wesen der harmonischen Gestaltform die wichtigste Aufgabe der Werkkunstschule.“<sup>959</sup>

In einer zeitgenössischen Darstellung findet sich folgende Liste von Berufen, zu denen Werkkunstschulen ausbildeten, und diese Liste ist vermutlich nicht einmal vollständig.<sup>960</sup> Zum Vergleich sind diejenigen Berufe, die auch zum Ausbildungsziel der HfG zählten, mit einem Punkt markiert:

|                |                      |                     |
|----------------|----------------------|---------------------|
| Bildhauer      | • Graphiker          | Putzmacher          |
| Buchbinder     | Graveure             | Schmiede            |
| Damenschneider | Gürtler              | Schlosser           |
| Dekorateurs    | Herrenschnneider     | Silberschmiede      |
| Drechsler      | • Industriegestalter | Steinmetze          |
| Drucker        | Innenraumgestalter   | Sticker             |
| Feintäschner   | Intarsienschnneider  | Stukkateure         |
| • Fotografen   | Keramiker            | Tapezierer          |
| Glaser         | Kupferschmiede       | Theatergewandmacher |
| Glasmaler      | Maler                | Tischler            |
| Glasschleifer  | Modelleure           | Töpfer              |
| Glasbläser     | Modezeichner         | Weber               |
| Goldschmiede   | Polsterer            | Ziseleure           |

<sup>956</sup> Dokument 564.

<sup>957</sup> Inge Scholl: Eine neue Gründerzeit und ihre Gebrauchskunst. In: Hans Werner Richter (Hg.) (wie Anm. 290) 421–427, hier 427.

<sup>958</sup> Christian Borngräber (wie Anm. 44.) 228.

<sup>959</sup> Karlgeorg Tiemann (wie Anm. 1211) 24.

<sup>960</sup> a.a.O. 26.

Tabelle 6

Stichpunkte zur Chronologie des bundesdeutschen Nachkriegs- Designs außerhalb der HfG<sup>961</sup>

- 1946 länderweise Reorganisation des Werkbundes, zuerst im September in Düsseldorf
- 1948 OMGUS- Ausstellung „In USA erbaut 1932–1944“, zusammengestellt vom Museum of Modern Art, New York
- 1949
- deutsche Ausstellung „Schmücke- Dein- Heim- Export“ in New York
  - Ausstellung „Neues Wohnen“ der Kölner Gruppe des Werkbundes mit zwei Abteilungen zur „Deutschen Architektur seit 1945“ und zur „Deutschen Malerei und Plastik der Gegenwart“
  - Gründung des Arbeitskreises der Werkkunstschulen (9.2.)
- 1950
- Zusammenschluß der Landesgruppen zum Deutschen Werkbund in Ettal
  - Darmstädter Gespräch des Werkbundes: „Das Menschenbild in unserer Zeit“
- 1951
- HICOG- Ausstellung „Architektur der USA seit 1947“, zusammengestellt vom American Institute of Architects
  - Darmstädter Gespräch des Werkbundes: „Mensch und Raum“
  - Ausstellung im Stuttgarter Landesgewerbeamt: „Industrie und Handwerk schaffen neues Hausgerät in USA“, zusammengestellt vom Museum of Modern Art, New York
  - Gründung des „Arbeitskreis für industrielle Formgebung beim Bundesverband der Deutschen Industrie“
  - Beschluß des Bundestags, der zur Gründung des Rats für Formgebung führt (4.4.)
- 1952
- Gründung des Rats für Formgebung (13.10.), Ausrichter des Bundespreises für Gute Form
  - HICOG- Ausstellung „Walter Gropius – Ein Weg zur Einheit künstlerischer Gestaltung“
  - Darmstädter Gespräch des Werkbundes: „Mensch und Technik“
  - Gründung des „Instituts für neue technische Form“, Darmstadt (organisiert für die Messe Frankfurt die „Sonderschauen gut geformter Industrieprodukte“)
  - erste Ausgabe der Monatsschrift Werk und Zeit des Werkbundes
  - Gründung des Gemeinschaftsausschusses „Technische Formgebung“ im Verein Deutscher Ingenieure
- 1953
- Ausstellung „Wir bauen ein besseres Leben“
  - Darmstädter Gespräch des Werkbundes: „Individuum und Organisation“
  - auf der Hannover- Messe wird zum ersten Mal, angeregt durch den BDI, die Sonderschau „Die gute Industrieform“ gezeigt
  - Eröffnung der ständigen Ausstellung „Industrieform“ im Kleinen Haus der Villa Hügel (21.10.)
- 1954
- Raymond Loewys „Häßlichkeit verkauft sich schlecht“ erscheint auf deutsch
  - Darmstädter Gespräch des Werkbundes: „Theater“
  - Konstituierung des Vereins „Industrieform e.V.“ in Essen
- 1955 Umorganisation des „Arbeitskreis für industrielle Formgebung beim Bundesverband der Deutschen Industrie“ in den „Gestaltkreis beim Bundesverband der Deutschen Industrie e.V.“
- 1957 Der Rat für Formgebung veranstaltet den „Internationalen Kongreß für Formgebung“ in Berlin und Darmstadt (14.–21.9.)
- 1958 Der Rat für Formgebung fordert die Einrichtung von Lehrstühlen für Technische Formgebung an Technischen Hochschulen in Bundesländern mit entsprechenden wirtschaftlichen Schwerpunkten
- 1959 Gründung des Verband Deutscher Industriedesigner e.V. (VDID)

961 Quellen: Christian Borngräbe (wie Anm. 44); Bernd Meurer, Hartmut Vinçon (wie Anm. 100); Bernhard Schulz (Hg.): Grauzonen, Farbwelten. Kunst und Zeitbilder 1945–1955. Berlin 1983; Gert Selle: Das Produktdesign der 50er Jahre: Rückgriff in die Entwurfsgeschichte, vollendete Modernisierung des Alltagsinventars oder Vorbote der Postmoderne? In: Axel Schildt, Arnold Sywottek (Hg.) (wie Anm. 19) 612– 624.

Die Mitglieder des Rektoratskollegiums brannten wohl darauf, die Leitung der HfG zu übernehmen, denn sie warteten nicht auf den 1.4.1956, den Termin, an dem Max Bills Amtszeit als Rektor laut Vertrag ablief. Das Kollegium konstituierte sich bereits am 19.3.1956. Es setzte sich aus denselben Mitgliedern zusammen wie seit September 1955: Otl Aicher, Hans Gugelot, Tomás Maldonado und Friedrich Vordemberge– Gildewart, außerdem noch Max Bill als außerordentliches Mitglied.<sup>962</sup> Tomás Maldonado wurde für die Zeit bis zum Ende des laufenden Studienjahres (30.9.1956) zum Vorsitzenden gewählt.

Das Kollegium erließ sogleich (25.4.1956) eine neue Version der Studienordnung, die sich nur durch zwei Änderungen von der vorherigen Fassung unterschied: An die Stelle des Rektors war jetzt das Rektoratskollegium getreten und die Quartalsgebühren der Studenten betragen nun nicht mehr generell 120 Mark, sondern bewegten sich zwischen 120 Mark und 150 Mark.<sup>963</sup>

Einen knappen Monat später, am 24.5.1956, verabschiedete das Rektoratskollegium die „vorläufige Verfassung“ der HfG.<sup>964</sup>

Diese Verfassung beruhte auf den Ideen Otl Aichers, denen Hellmut Becker juristische Form verliehen hatte. Weil Max Bill ein selbstherrlicher Rektor gewesen war, der den Betrieb der HfG als Hegemon bestimmt und ihrem Lehrkörper eine Hierarchie auferlegt hatte, lag es nahe, genau des Gegenteils dieser Verhältnisse zu konstituieren. Die Willkür, die Abhängigkeit der HfG von den Launen eines Einzelnen, und mochte er auch eine Koryphäe wie Max Bill sein, die Erpreßbarkeit der Stiftung – all dies sollte die HfG– Verfassung verhindern.

Das Gegenteil zum bisherigen Rektorat sah Otl Aicher in den Idealen Freiheit, Gleichheit und Brüderlichkeit. Die Freiheit der HfG von Willkür und Selbstherrlichkeit sollte durch die grundsätzliche Gleichheit der Dozenten verwirklicht werden, von denen erwartet wurden, daß sie sich nach dem Prinzip der Brüderlichkeit verhielten. Kooperation und Kollegialität sollten Hierarchie und Hegemonie ersetzen.

Der Ärger über eine Person war aber ein schlechter Ratgeber bei der Suche nach den Spielregeln für eine Institution. Denn an die Stelle des übermächtigen Rektors trat nun ein ohnmächtiges Rektoratskollegium. Die Ordnung der HfG, die eben noch als fesselnd empfunden worden war, wurde in der neuen Verfassung aufgelöst. Diese Auflösung machte sich nicht sofort bemerkbar, aber das lag an den Personen, die den Lehrkörper anfangs bildeten. Was aber, wenn neue Dozenten hinzukamen und sich mit den alten überwarfen, wenn sich der Lehrkörper nicht mehr nach den Prinzipien der Kollegialität und Kooperation verhielt? Dann war die Ordnung der HfG gefährdet, dann drohte Chaos.

Wenn die Verfassung einer Institution einen Sinn haben soll, dann doch wohl, daß sie den Notfall regelt. Wenn eitel Sonnenschein herrscht, braucht es keine. Das heißt aber, daß sie nicht die Zustände, die sie voraussetzt, erzwingen kann, wenn es darauf ankommt, nämlich beim Zweifel, beim Streit, beim Hader. Die Verfassung, die das Rektoratskollegium am 24.5.1956 beschloß, setzte Kollegialität und Kooperation der HfG– Angehörigen voraus, weil ihre Regeln auf diesen Verhaltensmustern aufbauten. Das bedeutet, daß die Verfassung nichts mehr wert war, als die Dozenten sich gegenseitig nicht mehr als gleichberechtigt und gleichwertig betrachteten, als sie nicht mehr zusammenarbeiteten und als sie die Studenten in den Strudel ihrer Auseinandersetzungen hineinzogen. Das bedeutet, daß die Verfassung nichts wert war (weil sie nichts half, als sie gebraucht wurde).

Max Bill hatte erkannt, daß ihm gegenüber vorgeschützt worden war, daß die „Strukturen“ der HfG geändert werden müßten, um einer veränderten Situation gerecht zu werden. Er sah jedoch, daß hinter dieser Behauptung menschliche und zunehmend auch fachliche Differenzen standen. Otl Aicher sah dies ebenso, aber er beharrte auf dem Argument, daß die „Strukturen“, sprich: die innere Ordnung der HfG, verbessert werden müsse. Wahrscheinlich hätte die einfache Wahrheit – mit Max Bill können wir leider nicht auskommen – mehr Verständnis in der Öffentlichkeit hervorgerufen als es 1957 tatsächlich der Fall war, denn bei aller Wertschätzung war Max Bill durch die Bank als schwieriger Charakter bekannt. Otl Aicher aber beschritt den konstitutionellen, den grundsätzlichen Weg. Er erwartete nicht, daß sich diese Ordnung einmal gegen ihn selbst richten könnte. Als 1962 diese Situation eintrat, war es wieder nicht so, daß eine klare Trennung von unliebsamen Personen vollzogen wurde. Wieder wurde eine Verfassung bemüht, den Deckmantel für die persönlichen und fachlichen Differenzen abzugeben. Allerdings war dieser Sachverhalt 1962 allen Beteiligten klar. 1956 sah noch niemand, daß eine neue Verfassung keine Menschen ändert. Otl Aicher geriet dadurch in Verdacht, sich nicht an die Regeln eines Spiels halten zu können, welche er selbst aufgestellt hatte, weil er nicht verlieren wollte, obwohl seine Gegenspieler stärker waren als er. –

Die Verfassung der HfG wurde deshalb „vorläufig“ genannt, weil sie nur die Verantwortlichkeit innerhalb der HfG für ihren pädagogischen Betrieb regelte. Weitere Paragraphen sollten die Beziehungen zur Stiftung und studentische Angelegenheiten regeln, aber dazu kam es im Rahmen der Verfassung nie.

Die Leitung der Hochschule verteilte sich nun auf die beiden angekündigten Organe: das Rektoratskollegium (I) und den Konvent (II), der 1958 in einen Kleinen und einen Großen Konvent gegliedert wurde. Das Rektoratskollegium stellte die Schulleitung dar und war dem Vorstand der Stiftung verantwortlich: ein nicht unwesentlicher Aspekt, denn auch hier hatte man vergessen, daß Inge Aicher– Scholl diesen Vorsitz abgeben und jemand anders die Verantwortung übernehmen könnte. – Das Rektoratskollegium sollte sich aus drei bis neun Mitgliedern zusammensetzen, die sich selbst aus dem Kreis der festangestellten Dozenten ergänzten. Die ersten vier ordentlichen sowie das eine außerordentliche Mitglied wurden vom Vorstand der Stiftung ernannt. Der Vorsitzende des Rektoratskollegiums war wirklich nur *primus inter pares*, denn seine Stimme gab keinen Ausschlag bei Abstimmungen. Interessant ist noch die Bestimmung I 10, die eigens für Max Bill geschaffen scheint: „Das Rektoratskollegium kann mit 3/4 Mehrheit jedes Mitglied zum Austritt aus dem Rektoratskollegium bitten; dieser Bitte muß entsprochen werden.“ Man fragt sich, weshalb diese Verdrehung der Bedeutung einer Bitte für nötig befunden wurde.

---

962 Vgl. Max Bill in seinem Leserbrief an die Frankfurter Allgemeine Zeitung, 17.4.1957.

963 Dokument 314. Abgedruckt im Anhang A 1.4.

964 Dokument 3103. Verfassung der HfG: Dokument 2772, abgedruckt im Anhang xxx.

Der Konvent sollte das monatlich tagende Parlament der HfG sein, mit Initiativrecht „für alle die Hochschule betreffenden Angelegenheiten“ ausgestattet. Das Rektoratskollegium hatte dem Konvent „über die Erledigung seiner Aufgaben“ zu berichten. Der Konvent hätte bei Berufungen mitsprechen können (weil die Berufungsfrage nicht eigens geregelt war, zählte sie selbstverständlich zu den Angelegenheiten, welche die HfG betrafen) und selbst die Initiative ergreifen können, aber tatsächlich trat der Konvent nur ein einziges Mal zusammen, am 13.6.1956. Im Konvent saßen

- die ständigen Dozenten,
- die Assistenten,
- die Werkstattleiter,
- je ein Vertreter der Studenten jeder Abteilung und der Grundlehre,
- der Verwaltungsdirektor der Stiftung,
- der Wirtschaftsleiter und
- der Leiter des Sekretariats.

An dieser Fülle sieht man bereits, daß der Konvent ein viel zu großes und schwerfälliges Gremium geworden wäre, als daß er hätte Initiativkraft entwickeln können.

Mit der Verabschiedung dieser Verfassung am 24.5.1956 gab sich das Rektoratskollegium gleichzeitig eine Geschäftsordnung.<sup>965</sup>

Übrigens fiel es niemandem auf, daß diese Verfassung der HfG nicht ordnungsgemäß erlassen wurde. Die Verfassung der Stiftung von 1953 hatte in Paragraph 13 ausdrücklich bestimmt: „Die Gestaltung und Organisation der Schule der Geschwister- Scholl-Stiftung wird durch eine besondere Schulverfassung geregelt, die vom Vorstand ausgearbeitet wird und vom Beirat zu genehmigen ist.“ Doch de facto ging die Initiative zu dieser Verfassung nicht vom Vorstand der Stiftung aus, und sie wurde auch nie vom Beirat genehmigt. Ganz im Gegenteil ist zu lesen: „In der vorliegenden Fassung vom Rektoratskollegium in der Sitzung vom 24. Mai 1956 beschlossen. Gez. Tomás Maldonado (Vorsitzender des Rektoratskollegiums)“. Es stellte sich allerdings erst 1962 heraus, daß nur die allerwenigsten Dozenten die Stiftungsverfassung kannten. Wenn Max Bill, Mitglied des Beirats, sich dieses Paragraphen erinnert hätte, wären der HfG wohl noch einige Unannehmlichkeiten entstanden.

Der neue Vertrag mit Max Bill hatte für die Stiftung finanzielle Folgen. In seiner neunten Sitzung am 28.3.1956 besprach der Verwaltungsrat diese und erreichte noch eine kleine Änderung zugunsten der Studenten – später stellte sich heraus: zugunsten der Studenten Max Bills.<sup>966</sup> Denn die Beteiligung an Aufträgen, die ihm die Stiftung vermittelt hatte, betrug nun 65 Prozent für Max Bill (statt 70 Prozent), 25 Prozent gingen an die Stiftung (statt 30 Prozent) und die übrigen 10 Prozent flossen in den Stipendienfonds der Stiftung. Die entscheidende Klausel lautete: „Über die Verteilung dieser Stipendienmittel liegt die Entscheidung bei Ihnen“ (gemeint ist Max Bill).<sup>967</sup>

Der Vertreter des Bundesministeriums für Wirtschaft, Walther Hinsch, äußerte seine Verwunderung und seine Bedenken gegenüber der Vereinbarung mit Max Bill: „Bei allen Besprechungen über die Gründung der Anstalt und deren laufende Finanzierung sind wir immer davon ausgegangen, daß die Anstalt sich in möglichst großem Umfange durch bezahlte Aufträge der Industrie unterhält. Wenn jetzt der bisherige Leiter der Anstalt, dem doch sicher viele der Anstalt zugegangenen Aufträge zu verdanken sind, das Recht erhält, weiter solche Aufträge anzunehmen und diese in der Anstalt auszuführen, der wesentliche Teil der Einnahmen aber Herrn Bill zufließt, dann scheint mir das eine grundsätzliche Änderung der bisherigen Absichten bezüglich der Finanzierung der Anstalt zu sein. Ich vermag auch nicht so recht zu erkennen, weshalb Herrn Bill so wesentliche Vorteile bewilligt werden sollen.“<sup>968</sup>

Das war der finanzielle Preis, den die Stiftung für die Lösung von Max Bill aufbringen mußte. Offensichtlich war dies den Mitgliedern des Verwaltungsrats so nicht klargemacht worden. Sie schluckten die Kröte.

Vermutlich fiel das ihnen nicht allzu schwer, weil sich zugleich ein Licht am traditionell düsteren Horizont der Finanzierungslage zeigt. Paul Egon Hübing, der Leiter der Kulturabteilung im Bundesministerium des Innern, setzte sich gerade mit Vehemenz dafür ein, daß in den Bundeshaushalt ein Zuschuß für die Stiftung eingesetzt würde. Theodor Pfizer lud ihn deswegen ein, die interministerielle Absprache zu kündigen und den Sitz des Bundesministeriums des Innern einzunehmen, der bisher von Walter Weißwange für das Bundesministerium für Wohnungsbau wahrgenommen wurde. In diesem Brief findet sich auch ein Beispiel für die offizielle Lesart vom Abtritt Max Bills: Die Stiftung habe mit ihm eine Vereinbarung getroffen, „(...) nach der Herr Bill künftig nicht mehr der Hochschule als Rektor vorsteht, sondern als Berater und freier Mitarbeiter tätig sein wird. Die Leitung der Hochschule liegt jetzt in den Händen eines Rektoratskollegiums (...). Diese Veränderung entspricht dem Wunsch von Herrn Bill, sich künftig wieder intensiver gestalterischen Aufgaben widmen zu können (was ihm in den letzten Jahren des Aufbaus der Hochschule kaum möglich war) sowie einer sich schon seit einiger Zeit abzeichnenden Entwicklung der Verfassung der Hochschule. Ich bin überzeugt davon, daß diese neue Struktur wesentlich dazu beitragen kann, die Leistungsfähigkeit der Hochschule zu stärken. Wir sind uns alle darüber im klaren, daß bereits bis zum Herbst weitere Erfolge vorgewiesen werden müssen, um vom Land und vom Bund die notwendigen Zuschüsse zu erhalten.“<sup>969</sup>

Der Finanzpegel befand sich zur Mitte des Jahres auf einem unveränderten Niveau: Mit rund 400 000 Mark rechnete die Stiftung, die für die Fertigstellung aller Reste am HfG-Bau nötig waren.<sup>970</sup> Hiervon mußten fast 90 000 Mark so schnell wie möglich aufgebracht werden, weil Rechnungen bezahlt werden mußten. An fast allen Ecken und Enden fehlten noch Einrichtungen und Einbauten: in der Abteilung Architektur, in der Grundlehre, in der Mensa, in der Kunststoffwerkstatt, in den Sanitäranlagen, im Rektorat, insgesamt 300 000 Mark. Die Finanzierungsbilanz auf den 15.6.1956 enthielt zwar auch offene Forderungen und Spendenversprechen über gut 75 000 Mark, aber dem Großteil dessen lief die Stiftung noch jahrelang hinterher, bis der Rechnungsprüfer diese Posten als

---

965 Dokument 3104.

966 Dokument 3404.

967 Dokument 1656.

968 Dokument 258.

969 Dokument 257.

970 Dokument 346.

Verlust ausbuchte.

In dieser Lage war die Stiftung zu eisernem Sparen gezwungen. Das tat sie auch, und zwar mit Erfolg. Ein Jahr später stellte sich heraus, daß das Rechnungsjahr 1956/57 eine Vermögensmehrung um fast 100 000 Mark gebracht hatte: insgesamt betrachtet, war dies sogar das zweitbeste Ergebnis zwischen 1953 und 1968.<sup>971</sup> Das bedeutete zwar nicht, daß die Stiftung Geld flüssig hatte, aber sie hatte zumindest keinen Fehlbetrag erwirtschaftet, sondern ihr Vermögen vermehrt (Anlagenmehrung und Schuldentilgung). Woher stammte aber diese Vermögensmehrung? Sie war leider nicht durch Mehreinnahmen erzielt worden, sondern dadurch, daß die Stiftung weniger Geld ausgegeben hatte. Die Personalkosten hatten gut 100 000 Mark weniger betragen als veranschlagt, aber das hieß zugleich, daß die Personaldecke arg dünn war. Auch dies rächte sich im März 1957, als viele Studenten in Sorge gerieten, daß kaum noch Dozenten übrig blieben, wenn Max Bill und seine Anhänger unter den Lehrkräften fortgingen.

In den Parlamenten des Bundes und des Landes hatte die Stiftung jetzt einen besseren Stand. Der Haushaltsausschuß des Bundestags hatte am 7.3.1956 die Erhöhung des Titels zur Förderung kultureller Aufgaben um 450 000 Mark auf insgesamt 1,3 Millionen Mark beschlossen. Davon profitierte auch die HfG mit einem Zuschuß zu ihrem Haushalt in Höhe von 75 000 Mark.<sup>972</sup>

Das Thema Formgebung oder industrielle Formgebung (der Begriff Design war noch nicht ins Vokabular übergegangen) hatte einen Tag zuvor, am 6.3.1956, auf der Tagesordnung einer Darmstädter Tagung des Arbeitskreises für Industrielle Formgebung im Bundesverband der Deutschen Industrie gestanden. Zwar „beständen die unterschiedlichsten Auffassungen über die beste und zweckmäßigste Erziehung und Heranbildung von Formgestaltern. Auf der Darmstädter Tagung sei sogar die Auffassung vertreten worden, es sei eine eigentliche Ausbildung überhaupt nicht möglich. (...) Man habe in Darmstadt die Werkkunstschulen im besonderen für die Erziehung von Formgebern als prädestiniert bezeichnet“ – aber das muß nicht unbedingt als Seitenhieb auf die HfG gewertet werden. Denn auf dieser Darmstädter Tagung war auch beschlossen worden, eine grundsätzliche Eingabe an sämtliche deutschen Landtage und an den Bundestag zu richten: „Die gute Form der industriellen Erzeugnisse auf allen Fachgebieten – die zugleich mit der technischen Vollendung erzielt werden muß – ist für das Ansehen Deutschlands als Kulturstaat und für seine Stellung auf dem Weltmarkt von ernster Bedeutung.“ Es gäbe zu wenig Nachwuchs. Deshalb baten die Mitglieder des Arbeitskreises dringend darum, die bestehenden Institute zu fördern und an Instituten, Fachschulen, Werkkunstschulen oder Technischen Hochschulen entsprechende Persönlichkeiten zu berufen. Lediglich in Nordrhein– Westfalen hätte sich der Landtag im Februar 1956 mit Richtlinien für Werkkunstschulen beschäftigt und diese erlassen, für Hessen läge ein solcher Entwurf vor.<sup>973</sup> Somit befaßten sich die Landespolitiker auch im Baden– Württembergischen Landtag mit der Ausbildung von Designern, und das konnte das Anliegen der HfG nur fördern, denn diesmal kam der Anstoß von einer völlig unverdächtigen Seite, nämlich der Industrie selbst.

Der Landtag hatte ja am 31.1.1956 der Stiftung 200 000 Mark für 1956 zugebilligt. Bei dieser Debatte hatte sich der Oberbürgermeister von Pforzheim, Johann Brandenburg (FDP/DVP) dafür eingesetzt, daß die HfG nicht die einzige Stätte des Landes sein sollte, an der Design gelehrt wurde. Deshalb hatte er einen Antrag eingebracht, der auch verabschiedet wurde und der bestimmte, daß das Kultusministerium für den Haushalt 1957 Vorschläge ausarbeiten sollte, damit „für das Fach Gestaltungslehre auch an den Technischen Hochschulen bzw. an den Akademien der bildenden Künste personell und sächlich die erforderlichen Möglichkeiten gegeben“ wären. Dieser Antrag verfolgte dieselben Absichten wie die Eingabe des Arbeitskreises für Industrielle Formgebung im BDI, und deshalb wurde Johann Brandenburg zum Berichterstatter des Landtags für dieses Thema bestellt.

Mitte Mai 1956 trug Wolfgang Donndorf, der zuständige Referent im Kultusministerium, recht gute Nachrichten nach Ulm.<sup>974</sup> Er hatte eine Besprechung mit Vertretern der Technischen Hochschulen und der Akademien des Landes anberaumt, um dem Landtag darüber zu berichten, welche Ausbildungsstätten an Designlehre interessiert waren und wie deren finanzieller Bedarf wäre. Dabei hatte sich „herausgestellt, dass die Techn. Hochschulen augenblicklich an einer Errichtung von Lehrstühlen für die Gestaltungslehre im Sinne der Formgebung für Maschinen oder Gegenstände des täglichen Gebrauchs kein spezielles Interesse haben, ebenso will die Staatl. Akademie der bildenden Künste Karlsruhe vorläufig auf die Einrichtung einer besonderen Abteilung oder von Klassen für die industrielle Formgebung verzichten.“ Nur die Akademie Stuttgart meldete Interesse am Thema an und sollte deshalb eine Denkschrift an das Kultusministerium einreichen. Man konnte das Ergebnis dieser Besprechung also so verstehen, daß die HfG von den Technischen Hochschule und der Karlsruher Akademie als Ausbildungsstätte für Designer anerkannt wurde. Dadurch verringerte sich die Konkurrenz um Landesmittel und ein gewichtiges Argument der HfG– Skeptiker wurde entwertet, denn die HfG leistete anerkanntermaßen etwas, was die meisten traditionellen Hochschulen des Landes nicht anboten.

Die Denkschrift der Stuttgarter Akademie versuchte allerdings, ihren eigenen Bedarf an Landesmitteln für Designunterricht dadurch zu rechtfertigen, daß die HfG abgewertet wurde. Zum einen habe das, was Designlehre ausmache, an der Stuttgarter Akademie schon eine jahrzehntelange Tradition (soll heißen: in Stuttgart habe man auch entsprechende Erfahrung); zum anderen sei der Ulmer Unterricht durch den Verzicht auf künstlerische Fächer beschränkt: „Es ist gelegentlich die Frage aufgeworfen worden, ob die Einrichtung einer Abteilung für industrielle Formung an einer der bestehenden Hochschulen nicht durch die Gründung der Ulmer Schule überflüssig geworden ist. Aus den vorstehenden Ausführungen wird ersichtlich, daß dieses Lehrgebiet an der Stuttgarter Schule schon eine ein halbes Jahrhundert währende Tradition hat, daß hier auch vor der Gründung der Ulmer Schule seit der Neugründung im Jahre 1946 wieder in dem möglichen Umfange Industrieformung gelehrt wurde, daß es also heute nur darum geht, dieses Gebiet entsprechend auszubauen durch Berufung einiger Lehrkräfte und Bewilligung von verhältnismäßig geringen Mitteln für die Ergänzung der Werkstatteinrichtungen und für die Durchführung von Versuchen. (...) Die Art der Ausbildung wird in Stuttgart eine andere sein als in Ulm, da in Stuttgart die Ausbildung der Industrieentwerfer in engem Zusammenhang mit der Ausbildung der Studierenden in den übrigen künstlerischen Aufgabengebieten erfolgt.“<sup>975</sup>

---

971 Dokument 345.

972 Stuttgarter Zeitung, 8.3.1956.

973 Verhandlungen des Landtags von Baden– Württemberg, 2. Wahlperiode, 11.12.1957, Anlage 4: Schriftlicher Bericht des Berichterstatters Brandenburg über die Beratungen des Kulturpolitischen und des Finanzausschusses.

974 Dokument 268.

975 Dokument 270.

Um dieser Darstellung die Spitze zu nehmen, lud Inge Aicher– Scholl den Berichterstatter des Landtags für Fragen der Formgebung, Johann Brandenburg, zu einem Besuch der HfG ein. (Bisher hatte es einen solchen Berichterstatter für Formgebung nicht gegeben, nur Walter Erbe (FDP/DVP) hatte sich bisher aus persönlichem Interesse und zum Nutzen der HfG dieses Themas angenommen.) Im Rahmen der alljährlichen „Mobilmachung“ (Theodor Pfizer) für den Landeszuschuß des kommenden Jahres hatte seine Stimme besonderen Einfluß auf die Abgeordneten. Theodor Pfizer beschrieb ihr eindringlich, worauf es hierbei ankam, nämlich Selbstbewußtsein und Verständlichkeit: „Entscheidend bleibt, ob Männer wie Brandenburg einen guten und vor allen Dingen konkreten Eindruck gewinnen. Falsche Zurückhaltung, allzu große Geheimnistuerei, dem Durchschnittsmenschen unverständliche Formulierungen sind jetzt nicht am Platze. Der Bund scheint mitzumachen, wenn das Land wiederum sich positiv einstellt.“<sup>976</sup>

Johann Brandenburg nahm sich am 4.11.1956 den ganzen Tag Zeit, um die HfG kennenzulernen. Es wurde ein voller Erfolg, wie Inge Aicher– Scholl an Walter Erbe berichtete: „Wir haben guten Kontakt mit Herrn Brandenburg gewinnen können, und ich habe den Eindruck, daß er von unserer Arbeit recht beeindruckt ist. Herr Brandenburg äußerte, daß er nun einige falsche Vorstellungen über die Arbeit der Hochschule revidieren müsse. (...) Wir haben ihm bereits gesagt, daß es der Arbeit unseres Institutes nicht gerade bekömmlich ist, wenn Jahr für Jahr dieselben Schwierigkeiten bei der Gewährung des Landeszuschusses entstehen und immer wieder von seiten des Finanzministeriums eine Kürzung angestrebt wird. Wir haben in diesem Jahr DM 200.000,- beantragt in der Hoffnung, daß wir wiederum vom Bund einen Zuschuß von DM 75.000,- erhalten.“<sup>977</sup>

Die Hoffnung war berechtigt. Im Etat des Bundesministeriums des Innern war für 1957 (ebenso wie für 1956) ein Titel für die Stiftung über 75 000 Mark eingestellt. Und das Kabinett des Landes Baden– Württemberg sah in seinem Entwurf für den Landeshaushalt 1957 immerhin 180 000 Mark an Zuschuß vor. Inge Aicher– Scholl setzte darauf, daß die Stiftung mit jedem bewilligten Zuschuß ein wachsendes Gewohnheitsrecht für die Zukunft gewann. Damit änderte sich zugleich das grundsätzliche Finanzierungs-konzept. Tatsächlich war die öffentliche Finanzierung bereits das Standbein der Stiftung, aber die Pläne hatten ja noch versprochen, daß sich die privaten und industriellen Anteile auf das Übergewicht steigern ließen. Mittlerweile ging Inge Aicher– Scholl aber dazu über, die öffentlichen Quellen auch in ihren Plänen als Haupteinnahme zu nennen. Hermann Josef Abs zum Beispiel, der für die Gewinnung von privaten und industriellen Mitteln bisher sehr wichtig war, war nur dann bereit, sich im Arbeitskreis für Industrielle Formgebung im Bundesverband der Deutschen Industrie erneut für die HfG einzusetzen, wenn die Finanzierung der nächsten drei Jahre gesichert sei. Diese kontinuierliche Finanzierung konnte nur von der öffentlichen Hand gewährleistet werden. Aicher– Scholl versuchte deshalb, ihm glaubwürdig zu vermitteln, daß die Stiftung hierfür gute Chancen habe: „Nachdem die Zuschüsse nun mehrere Jahre hindurch erfolgt sind, glauben wir annehmen zu dürfen, daß sie auch fernerhin gewährt werden.“ Auf der anderen Seite darf man die Zwickmühle nicht vergessen, daß die Politiker in Bund und Land immer noch dadurch am ehesten zu Zuschüssen zu bewegen waren, daß sich die Industrie in ausreichendem Umfang an der Finanzierung der HfG beteiligte. Deshalb auch Inge Aicher– Scholls dringende Bitte: „Sofern es gelingen sollte, DM 250.000,- durch Ihre Vermittlung von den Industrieverbänden zu erhalten, glaube ich, Ihnen mit gutem Gewissen versichern zu können, daß die Hochschule zumindest für die nächsten 3 Jahre frei von nennenswerten finanziellen Sorgen ihren Aufgaben nachgehen kann.“ Vier Fünftel dieser Summe wurden ja, wie bereits geschildert, noch für die Fertigstellung des HfG– Gebäudes gebraucht: „Damit wären alle Investitionen im Gebäude der Hochschule abgeschlossen, so daß nur noch relativ kleine, laufende Ergänzungen notwendig wären.“ Die restlichen 50 000 Mark wollte Inge Aicher– Scholl als Grundstock für den Bau des zweiten Studentenwohnturms verwenden. Die Erfahrung hatte sie aber nun gelehrt, daß dieser Neubau nicht mehr ausschließlich mit Spenden bezahlt werden konnte, sondern mit einer Mischung aus Eigenkapital, Mitteln des Bundesjugendplans, amerikanischen Stiftungsmitteln sowie einer Hypothek und Darlehen.<sup>978</sup>

Die Hoffnung Inge Aicher– Scholls, daß die Stiftung auf Dauer mit Zuschüssen des Landes bedacht werde, wurde vom Kulturpolitischen Ausschuß zum Jahresende gefestigt. Am 7.12.1956 berieten die Kulturpolitiker erneut über die grundsätzliche Frage, wie Design gelehrt und Designer ausgebildet werden sollten. Nun legten die Vertreter des Kultusministeriums ihr Konzept vor, mit dem sie ihre Erfahrungen beschrieben und daraus die Schlußfolgerung für die Designförderung des Landes zogen: „Das Kultusministerium habe betont, daß die Ausbildung von Formgestaltern auf zwei Wegen geschehen soll, einmal in einem selbständigen und umfassenden Ausbildungsinstitut eigener Art, zum anderen in Anlehnung an eine vorhandene Kunstakademie. Bei ersterem denke das Ministerium an die Hochschule in Ulm, bei der zweiten Möglichkeit an die Akademie der Bildenden Künste in Stuttgart. (...) Anschließend führte der Kultusminister aus, daß es sich bei der Frage der Ausbildung von Formgestaltern um eine solche der Konkurrenzfähigkeit der Industrie, auch gegenüber dem Ausland, handle. Das Ausland sei uns weit voraus. Die Frage sei dringend, und die Industrie habe sich ihr bereits stark angenommen.“<sup>979</sup>

Ein Seitenblick auf die Debatte am Rande zeigt übrigens die kulturpolitischen Vorbehalte von Vertretern aller Parteien gegenüber der HfG: „Ein Abgeordneter der FDP/DVP meinte, man müsse in Ulm von dem Begriff ‚Hochschule‘ loskommen. Es handle sich letzten Endes um eine Kunst– und Werkschule. (...) Ein Abgeordneter der CDU meinte, der Name ‚Hochschule für Gestaltung‘ in Ulm sei bis heute praktisch noch nicht realisiert. Man müsse der Schule zur Beseitigung der strukturellen Mängel noch eine Weile Zeit lassen. Das starke theoretische und geistige Übergewicht sei aus der Gründungsepoche der Schule zu erklären. (...) Ein Abgeordneter der SPD wirft die Frage auf, ob man den Formgeber so schaffen solle, wie man sich dies in Ulm vorstelle, d.h. als Türklinnenarchitekt und Stuhlbeiningenieur, oder ob man nicht vielmehr zu einer Verbindung von Formgeber und Praktiker gezwungen sei. Zum Schluß wurde beschlossen, sowohl einen Besuch in Ulm auszuführen, wie eine nichtöffentliche Informationssitzung in Stuttgart abzuhalten.“

Dieser Besuch des Kulturpolitischen Ausschusses fand am 1.2.1957 statt. Und so, wie wenige Wochen zuvor Johann Brandenburg positiv überrascht war, so waren nun die Mitglieder des Ausschusses von der vielversprechenden Entwicklung der HfG überzeugt.

---

976 Dokument 3250.

977 Dokument 522.

978 Dokument 291.

979 Hierzu und zum folgenden: Verhandlungen des Landtags von Baden– Württemberg, 2. Wahlperiode, 11.12.1957, Anlage 4: Schriftlicher Bericht des Berichterstatters Brandenburg über die Beratungen des Kulturpolitischen und des Finanzausschusses.

Viele Politiker hatten die HfG ja bereits am 31.10.1955 besichtigt, so daß sie sich einen Vergleich erlauben konnten. Einem SPD-Abgeordneten „sei bei der erneuten Besichtigung ein Stein vom Herzen gefallen, und er fragte, ob man jetzt schon mit dem 10prozentigen Abbau des staatlichen Zuschusses beginnen sollte.“

Die Informationssitzung des Ausschusses mit Vertretern der Industrie und von der Akademie Stuttgart, der HfG (Otl Aicher<sup>980</sup>) sowie den Fachschulen Pforzheim und Schwäbisch Gmünd war für den 1.3.1957 in Stuttgart anberaumt. Die Politiker baten um Antworten auf die Fragen,

- welche Bedeutung das Design auf die Produktivitätssteigerung und den Absatz im In- und Ausland habe,
- wie notwendig es sei, Dinge des täglichen Bedarfs zu gestalten,
- welchen Bedarf die Industrie an Designern derzeit habe, wie er gedeckt werde und wie er sich entwickeln werde,
- was die Wirtschaft für die Ausbildung der Designer empfehle und
- welche Stätten nach Ansicht der Wirtschaft für die Ausbildung geeignet seien.

Das Resümee war für die HfG sehr erfreulich: Die Industrie sah im Design eine erhebliche Chance für die Förderung des Exports, gab aber an, den nötigen Nachwuchs nur in beschränktem Umfang ausbilden zu können. Deshalb seien spezialisierte Einrichtungen unverzichtbar, in denen Designer ausgebildet werden. „Die Formgestalter sind in erster Linie Künstler, nicht Techniker. Technische Hochschulen und Ingenieurschulen haben nicht die wesentliche Aufgabe, Formgestalter heranzubilden, das muß die Aufgabe von Sonder-schulen sein.“ Deshalb nahmen die Mitglieder des Kulturpolitischen Ausschusses als Ergebnis dieser Sitzung mit, daß Design in Baden- Württemberg gefördert und die Ausbildung an der HfG, der Stuttgarter Akademie und den Fachschulen in Pforzheim und Schwäbisch Gmünd erhalten und ausgebaut werden sollte. Sie formulierten daraus einen entsprechenden Antrag, den sie in ihrer 20. Sitzung am 8.3.1957 einstimmig verabschiedeten.<sup>981</sup>

Heute läßt sich feststellen: Der Weg der HfG durch die kulturpolitischen Instanzen des Landes und des Bundes war damit vorerst beendet. Inge Aicher- Scholl hatte das Ziel erreicht, Design zu einem behandlungswürdigen Gegenstand zu machen, der von allen Parteien grundsätzlich als wirtschaftlicher und kultureller Faktor ernstgenommen wurde. Sie stand damit nicht allein, man denke nur an den Arbeitskreis für industrielle Formgebung im BDI, den Werkbund oder den Rat für Formgebung oder an Johann Brandenburgs, der ursprünglich nur für Pforzheim Interesse aufgebracht hatte. Aber die HfG stand mit all diesen Designförderern in mehr oder weniger engem Kontakt. Zum Beispiel war Otto Bartning, einer der Kuratoren der Stiftung, Mitglied des Präsidiums des Rats für Formgebung; weitere einfache Mitglieder des Rats waren die Mitglieder des Verwaltungsrats der Stiftung Walther Hinsch (Bundesministerium für Wirtschaft) und Josef Alfons Thuma (Landesgewerbeamt Stuttgart). Zum Arbeitskreis für industrielle Formgebung im BDI hatte die Stiftung über Hermann Josef Abs direkten Zugang, und mehrere Werkbundmitglieder waren auch Mitglieder der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung. Am 20. und 21.10.1956 fand sogar eine gemeinsame Tagung des Schweizerischen und des Baden- Württembergischen Werkbundes in der HfG statt, bei der sich mit Ausnahme des Vorsitzenden (Hans Schwip-pert) die gesamte Prominenz der guten Form ein Stelldichein gab. Außer Max Bill und dem Philosophen Max Bense (Technische Hochschule Stuttgart und Gastdozent der HfG in der Grundlehre und der Abteilung Information) referierten Alfred Roth (Vorsitzender des Schweizerischen Werkbundes) und Otto Haupt (Vorsitzender des Werkbundes Baden- Württemberg).<sup>982</sup>

Aber es war noch mehr als nur die Tatsache, daß die HfG dazu beigetragen hatte, Design auf die Tagesordnung zu setzen. Die HfG gehörte jetzt, Anfang 1957, zu den anerkannten Design- Einrichtungen. Der Zuschuß selbst an die Stiftung für den laufenden Unterhalt der HfG stand nun im Landtag und im Bundestag nicht mehr zur Debatte (erst 1963 wieder), es ging jetzt nur noch um die Höhe des Zuschusses.

Nach dem unerhörten Erfolg, den die Gründung und Errichtung der HfG selbst darstellt, war dieser parlamentarische Erfolg die zweite außerordentliche Leistung Inge Aicher- Scholls.

Die politische Geschichte der HfG verlagert sich nun (bis 1963) in die HfG selbst. Nachdem die Kämpfe nach außen weitgehend geschlagen waren, begann auf dem Kuhberg eine Zeit, die je nach Perspektive als Konsolidierung und Ausbau oder permanente Krise wahrgenommen werden kann. Betrachtet man den output dieser Jahre, so waren es die produktivsten der HfG. Auf allen Gebieten – pädagogisch, finanziell, personell, strukturell – vollzogen sich Expansion und Intensivierung. HfG und Stiftung entwickelten sich innerhalb kurzer Zeit zu Institutionen, die sich von denen aus dem Jahr 1956 erheblich unterschieden. Dieser qualitative Wandel wird auch aus den Erinnerungen ehemaliger Studenten deutlich, die je nach Studienzeit eine gänzlich andere Atmosphäre erlebt haben.

Anfang 1957 konnte man annehmen, daß sich die HfG in geregelten Bahnen entwickelte. Ein Hauch von Normalität wehte über den Kuhberg: Bund und Länder hatten sich auf fortdauernde, bescheidene Zuschüsse eingerichtet, viele vormals skeptische Kulturpolitiker waren mittlerweile von der Notwendigkeit der HfG überzeugt, fast alle traditionellen Hochschulen des Landes erkannten die HfG als Ergänzung des Bildungsangebots in Baden- Württemberg an. Ganz zu schweigen von den ersten international beachteten Erfolgen mit Produkten der Firma Braun.

Dies war die Ruhe vor dem Sturm, der im Februar 1957 mit einer die Fundamente der HfG erschütternden Vehemenz über den Kuhberg hereinbrach. Ich schildere diese Auseinandersetzung aus drei Gründen ausführlich: erstens bestimmte die Bill- Krise für lange Zeit das Bild, das sich die breite Öffentlichkeit von der HfG machte, so daß die Erinnerung an diese Krise ein Moment war, das die spätere Entwicklung der HfG beeinflusste. Zweitens sind viele Vorgänge symptomatisch gewesen für das Verhalten an der HfG, und deshalb trägt es wesentlich zum Verständnis der HfG bei, wenn diese Muster vorgeführt werden. Und drittens besteht immer noch Unklarheit über die Ereignisse, die Anlässe und Ursachen, die zur Trennung der Stiftung von Max Bill führten. Bisher lieferte nur Eva von Seckendorff eine knappe Zusammenfassung der Bill- Krise, aber ihr Hauptaugenmerk gilt in diesem Zusammenhang den unterschiedlichen Designtheorien.<sup>983</sup>

---

980 Dokument 550.

981 Landtag von Baden- Württemberg, 2. Wahlperiode, Beilage 863.

982 Vgl. die ausführliche Dokumentation in der Monatsschrift des Deutschen Werkbundes: *werk und zeit* 11/ November 1956.

983 Eva von Seckendorff (wie Anm. 96) 162–171.



Die Vereinbarung zwischen der Stiftung und Max Bill vom 14.3.1956 hatte bestimmt, daß Max Bill das Recht hatte, mit allen Studenten „im Rahmen des pädagogischen Programms der Hochschule zu arbeiten. Diese Arbeit gilt als ein Teil der Ausbildung der Studierenden und erfolgt in den Abteilungen der Hochschule selbst oder in dafür anderweitig zur Verfügung stehenden Räumen, in der Regel innerhalb der Hochschule“.<sup>984</sup>

Daraufhin hatte Max Bill am 6.4.1956 einen Aufruf am Schwarzen Brett ausgehängt, in dem er alle Studenten, die daran interessiert waren, mit ihm (anstelle der Abteilungsarbeit) zusammenzuarbeiten, dazu aufforderte, sich bei seinem Sekretär Eugen Gomringer zu melden.<sup>985</sup>

Ein dreiviertel Jahr später, am 31.1.1957, wurde bemerkt, daß vor dem Raum, in dem Max Bill mit Studenten der Abteilung Produktform arbeitete, ein Schild mit der Aufschrift „Zutritt nur für Atelierangehörige“ angebracht war.<sup>986</sup> Es ist nicht ganz klar, aber anscheinend war dieses Schild erst kurz zuvor angebracht worden. Vermutlich fühlten sich Max Bill und die Studenten dadurch gestört, daß auch die anderen Dozenten diese Räume während des Unterrichts betreten. Worin aber die Provokation bestand, ob im Betreten der Bill- Räume während des Unterrichts oder in der Abschottung mittels des Schildes, ist eine Frage des Standpunkts. Daß das eine wie das andere Verhalten als Provokation aufgefaßt werden konnte, setzt aber voraus, daß beide Seiten zu Gelassenheit und Kompromiß nicht bereit waren.

In der nächsten Woche, am 6.2.1957, diskutierte das Rektoratskollegium (Otl Aicher, Hans Gugelot, Tomás Maldonado, Friedrich Vordemerge- Gildewart) über dieses Schild.<sup>987</sup> Max Bill war nicht in Ulm. Die Dozenten des Rektoratskollegiums entschlossen sich in seiner Abwesenheit zu einer energischen Maßnahme: „eine Anerkennung eines ‚atelier bill‘ könnte praktisch bedeuten, ein privat-institut innerhalb unserer institution zu akzeptieren.

das rektoratskollegium beschloß, das betr. schild entfernen zu lassen und bittet herrn schlensag, die juristische seite der angelegenheit mit herrn bill einwandfrei zu klären.“ Wie gesagt: für Kompromißbereitschaft war kein Raum mehr. Vielleicht war dieser Entschluß aber auch nur als Kraftprobe gedacht, um Max Bill in die Schranken zu weisen.

Der Verwaltungsdirektor, Günther Schlensag, führte am 8.und 9.2.1957 in aller Ruhe Gespräche mit Max Bill. „Herr Bill argumentierte, die Bezeichnung sei eine logische Folgerung aus dem zwischen der Stiftung und ihm bestehenden Vertrag. (...) Herr Bill äußerte, er hätte aus verschiedenen Anzeichen ohnehin den Eindruck, dass die Tendenz bestehe, ihn loszuwerden, worauf ich antwortete, ich könne diese Ansicht nicht teilen.“<sup>988</sup> „Herr Bill äußerte hierbei, er hätte zu keinem Mitglied des Rektoratskollegiums mehr ein persönliches Vertrauen. Das einzige, was ihn an dieser Hochschule noch interessiere, seien die Studierenden, mit denen er zusammenarbeite.“<sup>989</sup> Günther Schlensag berichtete weiter, daß Max Bill ihm gegenüber an beiden Tagen erklärt habe, „er werde die Hochschule verlassen, falls der Beschluß des Rektoratskollegiums nicht revidiert werde.“<sup>990</sup> Max Bill nahm damit die Kraftprobe an und vertraute darauf, daß die HfG auf ihn als renommiertesten der Dozenten auf keinen Fall verzichten könnte.

In der Tat war die juristische Frage, ob Max Bill dazu ermächtigt war, ein eigenes Atelier in der HfG zu unterhalten, überhaupt nicht ausschlaggebend für das Verhalten des Rektoratskollegiums wie auch Max Bills. Wenn es nur darum gegangen wäre, eine Form und eine Bezeichnung für die Mitarbeit Max Bills an der HfG zu finden, hätten sich beide Seiten geeinigt. Aber das war ja der Gegenstand der Vereinbarung vom 14.3.1956 gewesen. Deren Sinn hatte darin bestanden, einerseits Max Bill den Studenten als Lehrer zu erhalten, andererseits aber, ihn so weit wie möglich von der HfG fernzuhalten. Im Kern war diese Regelung also auf zwei widersprüchlichen Absichten aufgebaut. Deshalb war Max Bills Auslegung legitim: „Herr Bill vertrat den Standpunkt, dass er nach dem zwischen der Stiftung und ihm geschlossenen Vertrag nicht Lehrkraft der Hochschule sei, wenn er mit Studierenden der Abteilungen an praktischen Aufgaben arbeite. Er sei zwar verpflichtet, Lehrplan, Stundenplan und allgemeines Ausbildungsziel der Hochschule zu respektieren, jedoch sei seine Arbeit mit den Studierenden nicht regulärer Unterricht, sondern den Studierenden werde diese Arbeit als Unterricht angerechnet. Deswegen sei die Bezeichnung ‚Atelier Bill‘ notwendig; übrigens sei die Bezeichnung ‚Atelier‘ für eine Arbeitsgruppe an anderen Hochschulen durchaus üblich. Wenn ihm die Bezeichnung ‚Atelier Bill‘ vom Rektoratskollegium untersagt werde, so sehe er dies als eine Entscheidung an, die ihm eine weitere Mitarbeit an der Hochschule nicht mehr erlaube; er werde daraus die Konsequenz ziehen und sich zurückziehen.“ Die Argumente des Verwaltungsdirektor Günther Schlensag waren demgegenüber schwächer: „Ich erwiderte Herrn Bill, dass in seinem Vertrag mit der Stiftung die Eröffnung eines ‚Atelier Bill‘ nicht vereinbart sei. Eine solche Bezeichnung könne von ihm auch nicht eigenmächtig eingeführt werden. Gegen die Bezeichnung spräche insbesondere, dass der Eindruck entstehen könne, es handele sich hierbei um eine selbständige Schule innerhalb der Hochschule, was vermieden werden müßte. Die Ausbildung der Studierenden sei ein Teil des Unterrichts in den Abteilungen, insofern sei Herr Bill auch als Lehrkraft tätig, wenn er auch nicht als solche angestellt sei. Der Passus im Vertrag, dass die Arbeit bei Herrn Bill ‚als Unterricht gelte‘, sei deswegen aufgenommen, weil die Zusammenarbeit zwischen ihm und Studierenden in jedem Einzelfall auf freier Vereinbarung beruhe.“<sup>991</sup>

Auf seiner Sitzung am 12.2.1957 bestätigte das Rektoratskollegium seinen Beschluß: es sei „einstimmig der meinung, daß ein ‚atelier bill‘ innerhalb der hochschule nicht existieren dürfe, da damit die pädagogische einheit gefährdet sei.“<sup>992</sup> Otl Aicher teilte Max Bill diesen Beschluß mit, bot ihm gleichzeitig aber noch die Gelegenheit zum Einlenken: „die regelungen, die in dem vertrag zwischen Ihnen und der stiftung festgelegt sind, sollen damit nicht angetastet werden. jedoch erscheint es dem rektoratskollegium ratsam, offen gebliebene fragen gemeinsam zu klären. ich bin vom rektoratskollegium beauftragt worden, Ihnen dies mit dem gleichzeitigen

---

984 Dokument 1693.

985 Dokument 796.

986 Dokument 507.

987 Dokument 3111.

988 Dokument 493.

989 Dokument 494.

990 Dokument 507.

991 Dokument 495.

992 Dokument 3102.

wunsch mitzuteilen, weiterhin an der hochschule mitzuarbeiten.“<sup>993</sup> Wie ernsthaft dieses Angebot zur weiteren Zusammenarbeit wirklich gemeint war, läßt sich kaum einschätzen. Wenn aber tatsächlich die unterschiedlichen Auffassungen über Design die wahre Ursache der Auseinandersetzungen waren, wie es wenige Wochen später alle Beteiligten sagten, dann kann dieses Angebot des Rektoratskollegiums nur als Manöver gewertet werden, sich alle Möglichkeiten offenzuhalten, um der Öffentlichkeit versichern zu können, man habe von sich aus alles daran gesetzt, Max Bill zu halten. Dieser gab sich zwar keinen Illusionen hin, aber er ging in diese Falle, die ihm das Rektoratskollegium gestellt hatte und drohte am 20.2.1957 schriftlich die Kündigung seiner Mitarbeit an: „ich habe mir ihren brief vom 12-2-57 genau angesehen. ich sehe darin den ausdruck eines so grossen misstrauens gegenüber meiner tätigkeit innerhalb der hochschule, dass ich mich des eindrucks nicht erwehren kann, dass sie die auffassung haben, es sei besser, wenn sie in zukunft die verantwortung für die leitung der hochschule selbst und allein tragen möchten. ich sehe keine möglichkeit, an der hochschule weiter tätig zu sein, wenn ihr beschluss als endgültig zu betrachten ist. ich bedaure es, dass sie sich über den sinn des ‚atelier max bill‘ falsche vorstellungen machen, ich bin jedoch der meinung, dass noch andere gründe ihnen viel wichtiger erscheinen, die sie bewogen haben, diese bezeichnung zum anlass zu nehmen, meine unbequeme person loszuwerden.“<sup>994</sup>

Am selben Tag unterhielt sich Max Bill mit dem Verwaltungsdirektor Günther Schlensag und dem Vorstand der Stiftung, Inge Aicher– Scholl. Sie erklärte, daß das Rektoratskollegium entschieden habe und schlug deshalb eine einvernehmliche Trennung vor. Max Bill bat um eine Woche Bedenkzeit, um die Angelegenheit mit seiner Frau zu besprechen. Bis dahin vereinbarten die beiden HfG–Gründer, strengstes Stillschweigen zu wahren.<sup>995</sup>

In der Tat bestanden gute Aussichten dafür, daß die Auseinandersetzung auf die Dozenten hätten beschränkt werden können. Aber Max Bill hielt sich nicht an das vereinbarte Stillschweigen. Er sah wohl seine Felle schwimmen gehen und rechnete sich gute Chancen aus, wenn er von der Mehrheit der Studenten unterstützt würde und Druck von außen entstünde. Darum brach Max Bill das Abkommen und informierte den Studentenvertreter Walter Schaer über seinen bevorstehenden Abschied von der HfG. Dieser schrieb sofort einen Brief an das Rektoratskollegium, der zugleich als Aushang des Studentenrats diente, und bat um „eine umfassende aufklärung über folgende frage (...): ist es wahr, dass herr bill in nächster zeit die hochschule für gestaltung definitiv verlassen wird? (...) wir legen daher wert darauf festzustellen, dass wir lediglich eine prinzipielle anfrage stellen, wie wir sie in jeder ähnlich gearteten situation stellen würden, die eine wesentliche veränderung der struktur der hochschule für gestaltung herbeiführen könnte.“<sup>996</sup> Das Rektoratskollegium hüllte sich noch in Schweigen, paralysiert von der einsetzenden Offensive Max Bills. Dieser schürte die Stimmung am 26.2.1957 mit einer Antwort, die ebenfalls als Aushang veröffentlicht wurde: „hierzu möchte ich feststellen, daß ich seit meinem rücktritt im frühjahr 1956 dem lehrkörper nur noch als gastdozent angehöre, und daß ich nur insofern für einen teil der ausbildung verantwortlich bin, als sie sich in dem sektor abspielt den ich mit ‚atelier bill‘ bezeichnet habe. diese bezeichnung wurde mir kürzlich vom rektoratskollegium, während meiner abwesenheit, einstimmig untersagt. (...) für mich bedeutet die ulmer hochschule nur einen sektor innerhalb eines viel weiter gespannten kulturellen programms. nicht die schule, sondern die daraus hervorgehenden und von ihre geformten persönlichkeiten sind der grund, weshalb ich mich seit anfangs 1950 bemühte, diese hochschule aufbauen zu helfen und zu versuchen, geeignete mitarbeiter heranzuziehen.“<sup>997</sup>

Aber das war noch nicht alles. Bisher konnten die Äußerungen Max Bills noch als Rückzugseffekte und letzte Rechtfertigungen eines Abtretenden verstanden werden. Am 28.2.1957 distanzierte er sich aber in einem Brief an Inge Aicher– Scholl von seiner Rücktrittsankündigung. Wenn er von Trennung gesprochen habe, so sei darunter einer scharfe Trennung innerhalb der HfG zu verstehen: „mein atelier hat mit der ausbildung an der hochschule, und damit mit der hochschule, nur insofern verbindung, als die darin von studierenden ausgeübte tätigkeit nach unserer vereinbarung von der hochschule als unterricht anerkannt wird. (...) das ‚atelier max bill‘ geht die herren des rektoratskollegiums nichts an; ihre einmischung ist unbefugt. meine tätigkeit unter der bezeichnung ‚atelier max bill‘ bezweckt nichts anderes als das in unserer vereinbarung festgelegte. dass sowohl für die hochschule, wie auch für mich eine dadurch zum ausdrück kommende trennung nötig ist, ist darin begründet, dass sich so weder die hochschule mit meinen, noch ich mich mit den arbeiten der hochschule zu identifizieren brauche. dazu kommt noch der umstand, dass ich kein angestellter, weder der hochschule noch der stiftung bin. alles, was ich an der hochschule zu tun wünsche, ist, unter berücksichtigung unserer vereinbarung, in ruhe arbeiten zu können, ohne ununterbrochen von einigen wenigen quertreibern und neidern darin gestört zu werden. (...) wie ich schon dem studierendenvertreter mitgeteilt habe, denke ich nicht daran, meinen lebensabend in ulm zuzubringen. das bedeutet, dass ich eine tendenz habe, ganz allmählich meine tätigkeit von ulm wieder mehr nach zürich zu verlagern. die grundlage dazu ist das ‚atelier max bill‘, wodurch im lauf der zeit eine ganz natürliche auflösung meiner aktiven tätigkeit in ulm eintreten soll. ich glaube, dass eine solche lösung im interesse aller beteiligten liegt. ich ersuche sie deshalb, gegenüber dem rektoratskollegium den standpunkt zu vertreten, dass unsere vereinbarung voll aufrecht erhalten bleibe, dass das ‚atelier max bill‘ meine freie arbeit innerhalb der hochschule sichern und wenigstens vorläufig erhalten soll, damit ich dadurch zur ausbildungsmöglichkeit an der hochschule bereichernd beitrage, und dass die herren des rektoratskollegiums in bezug auf meine tätigkeit und auf ihre eigene nicht mit zweierlei mass messen sollten, das heisst nicht regelmässig zu ungunsten der bei mir tätig sein wollenden studierenden und zu gunsten ihrer eigenen und ihrer speziellen schützlinge, wie dies in der letzten zeit merkwürdigerweise zur regel wurde.“<sup>998</sup>

Am gleichen Tag, am 28.2.1957, trafen sich die Kontrahenten Inge Aicher– Scholl und Günther Schlensag auf der einen Seite sowie Max Bill auf der anderen Seite zu einem weiteren Gespräch. Aber die Situation war jetzt festgefahren, Max Bill beharrte auf seiner Präsenz in Ulm, während sich Inge Aicher– Scholl nicht das Heft aus der Hand nehmen lassen wollte: „Sie haben die Bezeichnung ‚Atelier Bill‘ eigenmächtig ohne Rücksprache mit der Leitung der Stiftung oder dem Rektoratskollegium eingeführt. Damit haben Sie zweifellos die Ihnen zustehenden Rechte überschritten, da dieses ‚Atelier Bill‘ Ihre Tätigkeit und Ihre Arbeit mit Studierenden der Hochschule innerhalb der Hochschule beinhalten soll. (...) Unsere Vereinbarung mit Ihnen geht nicht dahin, daß Sie innerhalb der

---

993 Dokument 496.

994 Dokument 497.

995 Dokument 507, vgl. auch Dokumente 843 und 3112.

996 Dokument 499.

997 Dokument 501.

998 Dokument 507.

Hochschule eine eigene Schule unterhalten; die Studierenden, die mit Ihnen zusammenarbeiten, sind nicht etwa hierfür beurlaubt, sondern erhalten ihre Ausbildung im Rahmen der Hochschule. (...) Mir ist daher Ihre Bemerkung: ‚Das ‚Atelier‘ Bill geht die Herren des Rektoratskollegiums nichts an; ihre Einmischung ist unbefugt.‘ unverständlich. Wenn Sie ausführen, daß eine auch nach aussen zum Ausdruck kommende Trennung zwischen Ihnen und der Hochschule notwendig sei, damit weder Sie sich mit der Arbeit der Hochschule noch die Hochschule mit Ihrer Arbeit zu identifizieren brauchen, und wenn ich feststellen muss, dass Sie sich innerhalb und ausserhalb abfällig über die Arbeit der Hochschule äussern, so kann ich keinen Sinn mehr in Ihrer weiteren Mitarbeit sehen. (...) Unter diesen Umständen entfällt eine der wesentlichsten Grundlagen unserer Vereinbarung vom 14. März 1956. Es ist völlig ausgeschlossen, dass Sie bei Ihrer Einstellung zur Hochschule und deren leitenden Persönlichkeiten weiterhin Berater der Leitung der Hochschule und des Stiftungsvorstandes sein können. (...) Leider muss ich auf einer sofortigen Behandlung der Angelegenheit bestehen, da durch Ihre Verlautbarungen der Konflikt innerhalb und außerhalb der Hochschule bekannt geworden ist und ich hierzu möglichst umgehend eine Erklärung abzugeben wünsche.“<sup>999</sup>

An diesem Abend des 28.2.1957 trat Inge Aicher-Scholl mit einer Erklärung zuerst vor die versammelten Dozenten und Werkstattmeister, dann vor die Studenten und berichtete knapp über die Lage aus der Sicht der Stiftung und des Rektoratskollegiums. Max Bill mußte zwar Bescheid, war aber nicht erschienen.<sup>1000</sup>

Der Lehrkörper und die Studenten der HfG begannen, in zwei Faktionen auseinanderzufallen. Wenn auch das Rektoratskollegium in der Minderheit war, befand es sich doch strategisch im Vorteil, weil es gemeinsam mit dem Vorstand der Stiftung auf legalem Wege vollendete Tatsachen schaffen konnte. Der Philosoph Max Bense, Dozent in der Grundlehre und der Abteilung Information, zusammen mit dem Fotografen Ernst Scheidegger und Elisabeth Walther (Abteilung Information) auf der Seite Max Bills, verteidigte dessen Verhalten und griff die juristische Grundlage des Rektoratskollegiums an: „An jeder Akademie und an jeder Hochschule gibt es solche Institutionen (wie das Atelier Max Bill; Anm. d. Verf.). Auch in Stuttgart. Darüber hinaus gehört Bill zu den maßgebenden Gründern der Schule und mindestens die künstlerische und die gestalterische Substanz der ganzen Schule ist doch von ihm definiert worden. Ich sehe nur noch zwei wesentliche Beiträge wirksam, die in den pädagogischen Absichten der Schule zur Darstellung und Wirkung gekommen sind und die die ehemalige billsche Programmierung ergänzt haben: 1) die Unterrichtsgestaltung und Fächerverteilung, die wohl von Ihnen, Herr Maldonado, stammt und die der Schule ein festes Unterrichtsgefüge gab und noch gibt, und 2) meine eigene Theoretisierung der etablierten Fächer sowie die wissenschaftliche Fixierung der für die gestalterische Praxis notwendigen Terminologie. Aber ich bekenne, dass z.B. meine theoretischen Absichten ohne die billschen und überhaupt ohne die Produktionen der konkreten Kunst (ich möchte Ihre eigenen und die von Herrn Vordemberg-Gildewart dabei selbstverständlich nicht ausnehmen) an der Schule nicht entwickelt worden wären. Ich folgere daraus, dass es sich die Schule weder pädagogisch noch ideologisch leisten kann, Herrn Bill ausscheiden zu lassen oder gar zu kündigen. (...) Es ist ein Faktum, dass die Differenzen Herrn Bills mit der Schule wie auch meine eigenen Differenzen ausschließlich durch das Versagen bzw. das Nichtfunktionieren des Rektoratskollegiums, das geistigen, nicht ökonomischen oder hauspolitischen Interessen zu dienen hat, hervorgerufen wurden (...). (...) ich halte die Fortexistenz des bestehenden Rektoratskollegiums, in dem die Verwaltung und die Stiftung vermutlich eine grössere Rolle spielt als der Lehrkörper und in dem leider, wie ich bemerken mußte, hauspolitische und ökonomische Interessen besser vertreten wurden als gestrige, für einen Fehler, ja für undiskutabel. (...) Erst wenn die gegenwärtige Kollegiumsverfassung, die den umstrittenen Vertrag mit Herrn Bill abschloss, aufgehoben und eine neue, eine Rektoratsverfassung (mit einem für ein oder zwei Jahre zu wählenden Rektor) eingerichtet ist, kann man daran denken, mit Herrn Bill einen anderen Vertrag zu machen. (...) Diese briefliche Darlegung ist nicht zu einem Ausgang am Schwarzen Brett bestimmt.“<sup>1001</sup>

Am 5.3.1957 wollte Inge Aicher-Scholl die Situation dadurch unter Kontrolle bringen, daß sie sie außer Reichweite der HfG in die Obhut des Verwaltungsrats trug.<sup>1002</sup> Max Bill hingegen ließ mit seinem Brief an Inge Aicher-Scholl vom selben Tag keinen Zweifel daran aufkommen, daß er nicht gewillt war, sich aus der HfG drängen zu lassen: „nachdem ich feststelle, mit was für mitteln hier eine an und für sich gute sache von nur zu interessierten zu fall gebracht werden soll, sehe ich keinerlei grund und keinerlei möglichkeit mich zurückzuziehen. es wäre dies unverantwortlich allen jenen gegenüber, die auch bis heute noch im glauben gelassen werden, die hochschule sei eine geistige einheit und denen mein ruf und mein name gewähr bietet für die richtung der hochschule. (...) ich wiederhole, was meine person betrifft: alles was ich in der hochschule zu tun wünsche, ist, unter berücksichtigung unserer vereinbarung, in ruhe arbeiten zu können.“<sup>1003</sup>

Zwei Tage später schlossen sich „die studierenden des atelier bill“ in einer Denkschrift über „die allgemeine vertrauenskrise innerhalb der hochschule“ der Offensive gegen das Rektoratskollegium an.<sup>1004</sup> Diese Vertrauenskrise habe sowohl die Dozenten untereinander als auch die Studenten auf der einen Seite und die Dozenten auf der anderen Seite gespalten. Im Moment scheint sich zwar noch eine Mehrzahl der Studenten für das Verbleiben Max Bills an der HfG ausgesprochen, aber nur die wenigsten waren am Ende dazu bereit, die Spaltung der HfG zu riskieren. Allerdings konnte Immo Krumrey, der den Brief für die Bill-Studenten unterzeichnet hatte, mit einem Argument einen Punktsieg verbuchen: „in der briefantwort des rektoratskollegiums wird von herrn bills ‚schule in der schule‘ gesprochen. wir verweisen in diesem zusammenhang auf den wortlaut des schulprospektes: ‚der strukturelle aufbau der hochschule ist ähnlich einem freien zusammenschluss sich ergänzender institute, studios, ateliers, labors mit den dazu gehörigen werkstätten zu gemeinsamer arbeit.‘ die behauptung, dass dies zu einer ‚schule in der schule‘ führen müsse, kann daher auf jede andere arbeitsgruppe der hochschule übertragen werden. (...) wir werden, falls herr bill die schule gezwungenermassen verlässt, die schulleitung dafür haftbar machen, dass die im schulprospekt vorgegebenen voraussetzungen zum studium nicht mehr bestehen.“

---

999 Dokument 506.

1000 Dokumente 1556, 1561 und 1660; vgl. auch den handschriftlichen Entwurf Otl Aichers für eine Erklärung Maldonados an die Studenten, die dieser nicht abgab: Dokument 2690.

1001 Dokument 509.

1002 Dokument 507.

1003 Dokument 508.

1004 Dokument 193.

Auch Immo Krumrey nahm die Lage zum Anlaß, eine Überarbeitung der Verfassung der HfG zu fordern, die seiner Ansicht nach die „vertrauenskrise zwischen Schulleitung und Studentenschaft“ verursacht habe: „einer der Hauptgründe für die nie abbreisenden Krisen und die überflüssige, das Studium störende Hauspolitik liegt zweifellos darin, dass die alte Forderung der Studierenden auf Etablierung einer der Schule angemessenen Verfassung immer wieder verschleppt wird.“

Eine knappe Woche später schien die Situation schlagartig gelöst. Am Dienstag, dem 12.3.1957, schlossen Inge Aicher-Scholl für die Stiftung und Max Bill eine neue Vereinbarung, die die alte vom 14.3.1956 nicht ersetzen, sondern ergänzen sollte.<sup>1005</sup>

Die wichtigste Bestimmung war, daß die alte Vereinbarung „spätestens vor Beginn des neuen Studienjahres 1957/58“ ablaufen sollte. Sicherlich: Inge Aicher-Scholl und das Rektoratskollegium hatten sich erfolgreich durchgesetzt. Doch schon wieder fehlte der Mut zur klaren Trennung, das endgültige Datum wurde erneut hinausgeschoben. Von nun an gehörte Max Bill der HfG nur noch als Gastdozent an. Alle Studenten seines Ateliers durften bis zu ihrem Diplom bei ihm in Zürich weiterarbeiten, dies galt als Studienzeit. Und alle anderen Studenten, die sich vor dem Abschluß dieser Vereinbarung bei ihm für eine Zusammenarbeit gemeldet hatten, konnten sich bis zum 31.3.1957 entscheiden, ob sie das Diplom ebenfalls bei ihm absolvieren wollten. Zuletzt erhielt Max Bill sämtliche Rechte an seinen Arbeiten für die HfG.

In einer Zusatzvereinbarung einigten sich Inge Aicher-Scholl und Max Bill darauf, daß er als außerordentliches Mitglied des Rektoratskollegium zurücktrat, im Gegenzug aber in das Kuratorium der Stiftung berufen wurde.<sup>1006</sup>

Tags drauf, am 13.3.1957, fanden sich um 17:30 im Seminarraum 4 der HfG alle Dozenten, Mitarbeiter und Studenten ein, um von Inge Aicher-Scholl, Tomás Maldonado, Max Bill, Hellmut Becker und dem Vorsitzenden des Verwaltungsrats, Oberbürgermeister Theodor Pfizer, die Einzelheiten der getroffenen Vereinbarung zu erfahren.<sup>1007</sup>

Von dieser Zusammenkunft ist ein Rohprotokoll überliefert, das die Diskussion zum größten Teil in direkter Rede wiedergibt und deshalb besonders interessant ist, um die Haltungen der Beteiligten und die Sorgen und Erwartungen der Studenten ungefiltert kennenzulernen.<sup>1008</sup>

Theodor Pfizer eröffnete die Veranstaltung und versuchte sofort, zu beschwichtigen, die Wogen zu glätten und die Gegensätze auszugleichen. Er tat dies, indem er von den konkreten Vorfällen abhob und von Schicksal und Zwangsläufigkeit sprach, in all den Ereignissen noch einen Sinn suchte, sich schließlich die Schuldfrage verbat: „Wir wollen uns doch in dieser Stunde – auch die nicht die Anfänge miterlebt haben – daran erinnern, daß der Name Max Bill mit diesem Werk hier oben auf das allerengste verbunden ist und treten keinem zu nahe, wenn wir uns in dieser Stunde ferner erinnern, daß ohne seine Persönlichkeit ... (!) in seiner Ausbreitung gar nicht möglich gewesen wäre, daß sein Stempel so sichtbar auf dem Werk lag, wie es eben von einer solchen Persönlichkeit gar nicht anders zu erwarten war. Sie alle wissen (Bauhaus), daß sich gerade so strenge Persönlichkeiten zu Zeitpunkten zwangsläufig von der Urzelle entfernen, darüber hinauswachsen – organisch würde ich sagen –, daß es sich aber nicht immer ohne Schmerzen vollzieht. Und wir (= die Mitglieder des Verwaltungsrats; Anm. d. Verf.) waren uns darüber im klaren, im letzten einen Sinn darin zu sehen; und daß das Wort Schuld überhaupt nicht zur Debatte stehen kann. Es wäre falsch, eine Schuldfrage aufzuwerfen – es ist eine Frage des Schicksals, der Entwicklung, die ihre Rechte fordert und uns deren Lösung zum Ziel setzt.“

Einer der Studenten erwiderte aber, daß er nur aus dem einen Grund an die HfG gekommen sei, um mit Max Bill zusammenzuarbeiten, und diese Möglichkeit habe man ihm nun genommen: „Ich fühle mich betrogen und verraten.“ Er erwartete, daß eine Persönlichkeit von gleicher Reputation als Ersatz berufen werde. Theodor Pfizer blieb nichts anderes übrig, als hilflos zu entgegnen: „Sie haben den Wunsch gehabt, einer Persönlichkeit zu folgen – ein unabdingbares Recht des Einzelnen. Sie haben aber doch, glaube ich, bei keiner Schule die Garantie, daß die Persönlichkeit Ihnen immer während des Studiums erhalten bleibt. Wie viele verlieren den von ihnen als Leitbild erkorenen Meister durch Berufung an eine andere Hochschule, durch Tod, Krankheit etc. (...) Ich würde auch da vielleicht einmal in den nächsten Tagen drüber nachdenken, ob daß Wort Betrug nicht ersetzt werden muß durch ‚schmerzliches Schicksal‘.“

Außer nach den konkreten Folgen für ihr Studium fragten die Studenten auch nach den Ursachen, die der Trennung der Stiftung von Max Bill zugrunde gelegen hatte: „Ich möchte noch sagen, können Sie uns ganz klar sagen, warum es notwendig ist, daß Herr Bill weggeht? Wenn man eine solche Persönlichkeit hat, sollte man dafür sorgen, daß er bleibt.“ Aber vom Oberbürgermeister erfuhren sie nichts, was ihnen einleuchten konnte: „Wenn ich Ihnen eine Vereinbarung vorlese, die von Herrn Bill und der Hochschule unterschrieben ist, so scheinen doch bei beiden Gründe vorzuliegen, die eine solche Trennung möglich gemacht haben.“

Als dritter Diskussionsgegenstand kam der Zweifel der Studenten zur Sprache, ob die jetzt geschaffene Lage auf Dauer Bestand haben werde. Ein Student der Grundlehre bemerkte hierzu: „Ich glaube nicht, daß diese Spannungen (der letzten Monate innerhalb der HfG; Anm. d. Verf.) sehr abnehmen werden vorläufig, denn für uns Neue im Grundkurs bestehen einfach verschiedene Unklarheiten, die man nicht einfach übergehen kann.“ Ganz abgesehen von den Ursachen und Ereignissen der Krise bemängelte er einen mangelhaften Informationsfluß innerhalb der HfG und zeigte sich darüber enttäuscht, daß sich die Architekturabteilung nur noch aus zwei Gastdozenten zusammensetzte (Konrad Wachsmann und Herbert Ohl), was im krassen Widerspruch zu den Versprechungen des Grauen Prospekts stand, in dem von den Abteilungen Architektur oder Städtebau die Rede war. So fragte er sich, was das Studium an der HfG in Zukunft wert sei: „Warum wir unruhig sind, das ist: Wenn Herr Bill geht, dann sind zu wenig Kompetenzen hier, Leute, die der Schule noch Ruf geben.“ Zuletzt beanstandete er, daß das Rektoratskollegium sich nicht demokratisch gegenüber den Studenten verhalte: „Es wurden zwei Versammlungen abgehalten, von der Schulleitung organisiert, und es wurde von vorneherein die Diskussion abgeschaltet, wir konnten nichts dazu sagen (...). Das sind Dinge, worin ich Spannungen sehe, die ich vorläufig durch diese Sache (= die Trennung der Stiftung von Max Bill; Anm. d. Verf.) nicht beseitigt sehe.“

---

1005 Dokument 1520.

1006 Dokumente 18, 190 und 1553.

1007 Dokument 1688.

1008 Dokument 1690.

Damit war die Diskussion in eine allgemeine Aussprache über die Lage in der HfG übergegangen. Dies nahm der Studentenvertreter Immo Krumrey (er war der Autor des Aushangs vom 23.2.1957 und ein Student Max Bills) zum Anlaß, dem Rektoratskollegium vorzuwerfen, daß es die Hochschulverfassung gegen die Vorbehalte der Studenten durchgesetzt und nach ihrer Inkraftsetzung keine Anstrengungen mehr unternommen habe, um den verfassungsgemäßen Austausch in Gang zu halten. Deshalb müßte die Verfassung überarbeitet werden.

Man hätte meinen können, daß sich die Atmosphäre am Kuhberg entspannen müßte, schien doch alles schriftlich geregelt und mündlich ausgesprochen worden zu sein.

Aber Max Bill ergriff erneut die Initiative. Er hatte es sich doch noch einmal anders überlegt. Er hatte sich zur Unterschrift unter die Vereinbarung vom 12.3.1957 überreden lassen, aber wie das Ganze rückgängig machen? Er wollte bei der nächsthöheren Instanz ansetzen, beim Verwaltungsrat der Stiftung, dem Inge Aicher-Scholl als Vorstand verantwortlich war. Max Bill hatte nichts gegen eine Unterschriftenaktion seiner Studenten einzuwenden, die von den einen als spontan, von den anderen als geplant bezeichnet wurde.<sup>1009</sup> Die Liste mit 52 Unterschriften, von keiner Studentenversammlung autorisiert, wurde an die Mitglieder des Verwaltungsrats geschickt.

Diese Herren erhielten schon bald eine zweite Unterschriftenliste von 29 Studenten, die ganz anderer Meinung als ihre Kommilitonen waren: „auf grund einer aktion eines teils der studenten, die sich mit dem sammeln von unterschritten befassen über die qualitäten max bills und sein verbleiben an der hochschule, sehen wir uns zu einer stellungnahme gezwungen. wir müssen annehmen, dass die unterschrittenliste dazu dienen soll, in irgendeiner weise den entschluss des verwaltungsrats über die stellung max bills in der hochschule zu ändern. da es nach unserer ansicht den studenten nicht zusteht, in angelegenheiten des verwaltungsrats sich einzumischen, möchten wir hiermit unser vertrauen für den gefassten entschluss ausdrücken.“<sup>1010</sup> Der Ton war erneut schärfer geworden und die Auseinandersetzung innerhalb der HfG drang also jetzt nach außen. Auch die Presse bekam Wind vom Streit auf dem Kuhberg und verlangte nach Stellungnahmen.

Inge Aicher-Scholl wollte die Informationen für die Öffentlichkeit kanalisieren und schlug Max Bill eine gemeinsame Verlautbarung vor. Aber dieser war natürlich daran interessiert, so viel Aufsehen wie möglich zu erregen: „ich bin dagegen, diese angelegenheit zu verharmlosen, denn schon die mitteilung vor einem jahr hat niemand geglaubt. ich war damals der auffassung, ich müsste mich dem erstrebten ziel zuliebe ihrem wunsch unterziehen. ich weiss heute, dass dies ein fehler war und dass ich immer viel zu tolerant war allen andern gegenüber, mit denen ich oft nicht übereinstimme.“<sup>1011</sup> Max Bill legte Wert darauf, daß die Öffentlichkeit erfuhre, daß er „wegen unüberbrückbarer Meinungs-verschiedenheiten“ und „auf Drängen von Verwaltungsrat und Vorstand der Geschwister-Scholl-Stiftung sowie des Rektoratskollegiums der Hochschule für Gestaltung“ zurückgetreten sei, beides Phrasen, auf die Inge Aicher-Scholl gerne verzichtete.<sup>1012</sup> Sie hielt sich für die Stiftung mit öffentlichkeitswirksamen Äußerungen zurück und konzentrierte sich darauf, die einflußreichen Politiker und Lobbyisten für ihre Entscheidung zu gewinnen. Hierbei nahm sie auch kein Blatt vor den Mund, wie das folgende Beispiel, ein Brief vom 1.4.1957 an Günter Freiherr von Pechmann, den Gründer der Neuen Sammlung, Mitglied des Präsidiums des Rats für Formgebung und Vorsitzenden des Arbeitskreises für Industrielle Formgebung im BDI, zeigt: „Meine Hoffnung bestand damals noch, dass Bills Egozentrismus erträgliche Formen annehmen und die Entwicklung der Kollegen nicht stören würde. Ich war mir wohl bewusst, dass es nicht leicht war, die jahrelangen Versäumnisse, insbesondere in bezug auf die Vervollständigung des Lehrkörpers, innerhalb eines halben oder eines Jahres nachzuholen. Ich hatte es immer versucht, Bills Mängel und Schwierigkeiten nach aussen abzudecken, und alle Mitarbeiter der Hochschule hatten mich darin unterstützt und waren jahrelang in die Bresche gesprungen. Dass sie schliesslich dafür immer wieder Arroganz, Magenstöße und unwürdige Bevormundung als Dank einstecken mussten, zerstörte allmählich so sehr das Vertrauensverhältnis, dass ich zum Ende dieses Trimesters die Kündigungsschreiben aller Mitglieder des Rektoratskollegiums wie auch des Verwaltungsdirektors in der Tasche gehabt hätte. Das wäre das absolute Ende dieser Schule gewesen. (...) Die grossen menschlichen Schwierigkeiten Bills, die mir immer wieder begegneten, haben mein Mann und ich während der 5 Jahre Aufbauzeit ertragen und ihn gegen eine Welt verteidigt, in der Hoffnung, dass sie sich geben würden, wenn erst das Team bestünde. Dies aber war meine grosse Enttäuschung: das genaue Gegenteil trat ein. (...) Es wurde mir klar, dass wir es mit einem genialen Einzelgänger zu tun hatten, der entweder alles auf sich bezog oder aber zerstörend wirken musste. (...) Meine Vorstellung von dieser Schule ist, begabte Menschen zu einem Lehrkörper zusammen zu führen und aus jedem das Beste herauszuholen. Bill konnte echte Begabung schwer neben sich ertragen. Entweder sie unterwarfen sich ihm als dem Führer in absoluter Gefolgschaft – oder sie wurden totgeschwiegen bzw. in den Schatten gestellt und mit einer lähmenden Kritik fertig gemacht. (...) Niemand von uns hat die sachlichen und künstlerischen Qualitäten bestritten, ganz im Gegenteil. Wir hätten gewiss nicht so lange immer wieder den Versuch unternommen, sie der Schule zu erhalten. Aber ich bin jetzt zu der ganz festen Überzeugung gelangt, dass die Hochschule sich wirklich nur dann entwickeln kann und die an sie gestellten Anforderungen erfüllen wird, wenn eine Zusammenarbeit der verantwortlichen Kräfte gewährleistet ist.“<sup>1013</sup>

Das hätte eigentlich ein schönes und angemessenes Schlußwort zu diesem Thema sein können. Aber nun interessierten sich die Redaktionen in Deutschland tatsächlich für die Vorgänge in der HfG, allen voran hob die Frankfurter Allgemeine Zeitung die Bill-Krise auf die Agenda. Am 6.4.1957 berichtete Clara Menck unter dem Titel „Abenteuer auf dem Q-Berg“ lang und breit von ihren Eindrücken und von dem, was sie bei ihrem Besuch in Ulm aufgeschnappt hatte. Dieser Bericht erregte großes Aufsehen, nicht nur in der HfG, aber dort auf beiden Seiten, und das ist zumindest ein Hinweis auf die Unabhängigkeit der Journalistin.

Dieser Artikel hat die öffentliche Meinung über die HfG für lange Zeit beeinflusst. Die HfG erscheint darin wie eine Ansammlung von begabten und einfallsreichen, aber auch exzentrischen und esoterischen Verkündern eines technischen Zeitalters. Das fing schon bei der Sprache an, denn Begriffe wie visuelle Kommunikation und kulturelle Integration waren Clara Menck suspekt: „Sie mit

---

1009 Vgl. Dokument 1652.

1010 Dokument 1560.

1011 Dokument 782.

1012 Dokumente 784 und 1166.

1013 Dokument 805.

Gebrauchsgraphik und allgemeiner Bildung zu übersetzen, ist auf dem Q– Berg ein Sakrileg. Man neigt zu einer Geheimsprache, unvermeidliche Kinderkrankheit aller jungen Schulen – besonders wenn sie zwanzig Minuten von der Endhaltestelle abbiegen (eine Anspielung auf die mangelnde Anbindung an die Busverbindung in die Stadt Ulm; Anm. d. Verf.). (...) Kunstgewerblich infiziert, wie man ist, macht man hier leicht Fauxpas. Der junge Mann drüben arbeitet an einer Vase? Nein (vorwurfsvoller Augenaufschlag), es ist eine Studie über die unorientierbare Fläche. (Man tut in solchem Fall am besten, als verstände man.)“ Auf diese einleitende Süffisanz ließ Clara Menck aber eine umsichtige und abwägende Darstellung der Bill– Krise folgen, und sie schloß ihre Ausführungen sogar mit einer verständnisvollen Wendung: „Man kann Bill für ein Genie halten und doch erkennen, daß er für Teamwork nicht geschaffen ist; man kann ihn weniger hoch einschätzen und wird doch seine Verdienste in der ‚Pionierzeit‘ der Schule anerkennen. (...) Dieser experimentelle Charakter – nicht der einzelne Name – macht die Schule für die Öffentlichkeit interessant, für die Wirtschaft wichtig, vielleicht sogar unentbehrlich. Zu diesem Charakter gehören die Krisen und Kräche untrennbar dazu.“

Die ortsansässige Schwäbische Donau– Zeitung druckte diesen Artikel zwei Tage später ab und führte damit die Auseinandersetzung in Ulm auf einen neuen Höhepunkt.<sup>1014</sup> Otl Aicher, Max Bill, sein Freund Will Grohmann und die Studentenvertreter Walter Schaer und Immo Krumrey meldeten sich daraufhin sowohl in Frankfurt am Main als auch in Ulm in der Presse zu Wort.<sup>1015</sup> Damit war der Zeitpunkt gekommen, daß ein klarer Kopf von außerhalb den Streithähnen vor Augen führen mußte, daß sie nichts erreichten und sich sogar über kurz oder lang nur selbst damit schadeten, wenn sie ihren Strauß *coram publico* ausfochten. Max Guther schrieb in diesem Sinne am 7.4.1957 an Max Bill und an das Ehepaar Aicher: „Ich wende mich daher gleichzeitig an Sie und an Aichers mit der Bitte, tragt Eure Auseinandersetzungen nicht weiter vor aller Öffentlichkeit aus. Ihr schadet damit ja nicht nur Euch selbst, sonder der guten Sache an sich, und nicht nur auf dem Kuhberg. Ihr erfreut die Spießbürger, die ewig Gestrigen, die das alles ja schon vorher wussten, daß es so komme, dass es schief gehen werde. Ihr dient und helft Euren gemeinsamen Feinden, den Reaktionen und schadet all denen (ich rechne mich auch dazu), die in Deutschland und den anderen Ländern gegen die Reaktion und Restauration kämpfen. (...) und versucht von beiden Seiten, die Studenten, die voll Vertrauen oft von weit her und unter großen Opfern auf den Kuhberg gekommen sind, nicht entgelten zu lassen, daß Ihr Euch auseinander gelebt und gearbeitet habt. (...) Ich bin erschüttert, dass nun schon die Studenten mit Presseerklärungen pro und contra an die Öffentlichkeit treten, ich sehe meine früheren, Eure jetzigen, unsere dauernden Gegner im Gemeinderat und in der Ulmer Bürgerschaft triumphieren!“<sup>1016</sup>

Aber nachdem das öffentliche Aufsehen Max Bills einzige Hoffnung auf eine Rückkehr an die HfG war, wies er das Anliegen Max Guthers weit von sich: „es handelt sich doch bei der hochschule nicht um einen familienangelegenheit, sondern um eine öffentliche sache. was in der FAZ geschrieben steht, ist der standpunkt einer minderheit in der hochschule, die die mehrheit auszuschalten versucht. dieser krieg wurde nicht von mir begonnen, sondern auf mich losgelassen. (...)ihre vorschläge klingen sehr weise, wenn man sie im hiesigen getümmel hört, und gewiss wäre es der einfachste weg – auch für mich –, zu schweigen. das geht aber heute nicht mehr, wer jetzt schweigt, ist ein feigling und rosstäuscher und hat trübe geschäfte im sinn.“<sup>1017</sup>

Die Reaktionen bei den für die Stiftung wichtigen Personen (Verwaltungsräte, Kuratoren, Design– Fachleute) war zwiespältig. Einerseits wußten sie meist aus eigener Erfahrung, daß es nicht leicht war, mit Max Bill auszukommen. Andererseits hielten sie es für unverzichtbar, daß ein berühmter Mann an der Spitze der HfG stand, der ihr mit seinem Ansehen half und die Linie vorgab, an der sich die HfG emporranken sollte. In diesem Sinne reagierten zum Beispiel die Geschäftsführerin des Rats für Formgebung, Mia Seeger<sup>1018</sup>, oder auch Walter Gropius. Dieser schrieb Inge Aicher– Scholl: „I am not surprised that the collaboration with Bill has come to an end. I have seen that for a long time because his character simply doesn't permit building up collaborating teams, and I think it is right that you separate from him altogether.“<sup>1019</sup> Roderich Graf Thun, der Vorsitzende der Gesellschaft der Freunde, der sich jetzt auch um die Schadensbegrenzung kümmerte, berichtete von Gesprächen mit Karl Max von Hellingrath und anderen Meinungsmachern aus dem Münchner Raum: „Überall kommt dann gleich die Frage, welcher ‚Kopf‘ Herrn Bill ersetzen könnte und diesbezüglich hört man am meisten Sorge um die weitere Entwicklung der Schule. (...) Dass mit den Studenten noch nicht deutlich genug über die Endgültigkeit des neuen Weges gesprochen wurde, rächt sich jetzt in der Folge törichter ‚Erklärungen‘ der Studenten in der Presse.“<sup>1020</sup>

Max Bill spürte nicht, daß sich die Fronten in den Gremien der Stiftung um Inge Aicher– Scholl schlossen und gegen ihn wandten. Sonst hätte er wohl darauf verzichtet, in einem törichten Rundumschlag die bisherige Entwicklung der HfG zu schmähen und damit exakt die Vorwürfe zu bestätigen, die Inge Aicher– Scholl als Hauptgründe dafür angegeben hatte, weshalb die Trennung von Max Bill nötig geworden sei: er war ungerecht und übertrieb, beschimpfte, verletzte und verdamnte die Arbeit von Dozenten, die er selbst berufen hatte, als wertlos und schädlich. So versuchte er zum Beispiel, den Mentor der HfG in Amerika, Walter Gropius, von der Richtigkeit seines Verhaltens und der Verderbtheit der HfG zu überzeugen, nicht wissend, daß Walter Gropius bereits sein Urteil gesprochen hatte. An diesem Brief vom 25.4.1957 ist übrigens noch interessant, daß Max Bill die Verstaatlichung der HfG als einzige finanzielle Zukunft beschrieb: „wie seit beginn (1950) zu erwarten war, haben die aicher– scholls begonnen, sich die hochschule in die hände zu spielen. sie konnten es nie verwinden, dass ich ihre absicht, eine ‚geschwister– scholl– hochschule‘ zu günden, dadurch verhindert habe, dass ich erklärte, an einer derartigen sache nicht mitmachen zu wollen. (...) jetzt ist eine technizistisch– romantische seuche ausgebrochen, bei der alles andere wichtig ist als ein ordentliches training in gestaltungsfragen. es ist zu kompliziert, alle verwirrungen aufzuzählen, mit denen die vernünftige mitte verlassen wird, einerseit ins kunstgewerbe, andererseits in den technizistischen romantizismus. es sind dies in ulm die gleichen kräfte, die das bauhaus als ‚veraltert‘ immer angegriffen haben (...). seit einiger

---

1014 Schwäbische Donau– Zeitung, 8.4.1957.

1015 Aicher/Rk, Bill und Grohmann in der FAZ 17.4.1957; Krumrey in der SDZ 9.4.1957; Aicher/Rk und Grohman abgedruckt in der SDZ 18.4.1957

1016 Dokument 794. – Der Ulmer Stadtbaurat Max Guther war in die Gründung der HfG involviert und seither der HfG verbunden.

1017 Dokument 1641.

1018 Dokument 3412.

1019 Dokument 3145.

1020 Dokument 1645.

zeit habe ich erkannt, dass die Ulmer Hochschule in ihrer jetzigen Struktur (vor allem bei den fehlenden Mitteln = fehlende gute Mitarbeiter) zugrunde gehen muss und dass die einzige Lösung eine ordentliche Senatsverfassung ist, sodass nach einer Übergangszeit die Hochschule als ein ‚Institut für Gestaltung‘ der technischen Hochschule angegliedert werden könnte. Dadurch würden staatliche Garantien da sein, man könnte mit den anderen Instituten zusammenarbeiten und hätte mehr Freiheit, als wenn man unentwegt nach allen Seiten schön tun muss wie heute. Auch wäre das katholische Familienkomplott der Aichers damit gebannt. (...) ich würde gern hoffen, dass trotz des Konflikts zwischen Aichers + Schulleitung und mir (...) dennoch Frau Aicher von ihrer Amerikareise die fehlenden 2 Millionen mitbrächte, um die Finanzkrise zu überwinden. Doch fürchte ich, sie werde nicht genügend bekommen auf Grund ihres sentimentalischen Geredes, das bar ist jeder praktischen Bedeutung. (...) den schlimmsten Einfluss allerdings hat Maldonado, der mit seinen Ambitionen, höchste Wissenschaftlichkeit einführen zu wollen, einem jämmerlichen Dilettantismus Tür und Tor öffnet. (...) auf der anderen Seite hat die Hochschule praktisch keine Aufträge, mit Ausnahme jener von Braun und in Verbindung damit. Dabei sind diese Braun-Geräte nicht besser, als wenn sie von irgendeiner Kunstgewerbeschule gemacht worden wären.“<sup>1021</sup>

Walter Gropius ließ diese Vorwürfe nicht gelten und machte Max Bill deutlich, daß er sein Verhalten nicht billigte: „Ich bin überzeugt, dass für die Atmosphäre in einer Arbeitsgruppe an erster Stelle der Leiter verantwortlich ist. (...) Meines Wissens haben Sie doch massgeblich mitgewirkt, die Fakultät so zusammensetzen, wie sie ist. Maldonado, dem Sie jetzt ‚jämmerlichen Dilettantismus‘ vorwerfen, haben Sie doch selbst kürzlich damit gewürdigt, Ihre eigene Arbeit in einem Buch zusammenfassen zu lassen. Es geht auch wirklich nicht, dass Sie eine Persönlichkeit wie Inge Aicher als ‚sentimental‘ abtun, die ihren Idealismus mit harten Tatsachen unterbaut und der Schule und Ihren Bauten in schlechthin heroischer Weise die Existenzmittel beschafft hat. Ich wünschte, ich hätte diese Frau an meiner Seite gehabt, als ich das Bauhaus aufbaute. Was in Ihrer Fakultät offenbar am meisten verletzt hat – dies ist mir von verschiedenen Seiten erzählt worden –, war Ihre Einmischung und Kritik des Unterrichts von Fakultätsmitgliedern vor den Studenten. Sind Sie nicht doch zu aggressiv und scharf mit Ihren Mitarbeitern gewesen?“<sup>1022</sup>

Die Querelen hielten auch innerhalb der HfG an. Der Anlaß war jetzt die Auslegung der Verträge von 1956 und 1957 zwischen der Stiftung und Max Bill. Dem Sinn nach ging es natürlich darum, Max Bills Präsenz in der HfG allmählich zu reduzieren und damit einen schmerzlosen Übergang zu seinem Ausscheiden zum 30.9.1957 zu ermöglichen. Max Bill stützte sich aber auf ein handfestes Argument, womit er erreichen wollte, daß sich seine Tätigkeit an der HfG fortsetzen und ausdehnen ließe. Hierbei handelte es sich um die Listen von Studenten, die 1956 erklärt hatten, sie wollten bei Max Bill ihr Studium fortsetzen, so daß sich herausgestellt hatte, „dass von total 41 Studierenden, Diplomjahr und Grundlehre ausgenommen, sich 28 für das Atelier Bill freiwillig und schriftlich angemeldet haben, währenddem die restlichen 13 sich auf alle übrigen Dozenten verteilen.“<sup>1023</sup> Die Meinungsverschiedenheiten entzündeten sich nun an der Frage, ob diese Studenten in den Räumen der HfG von Max Bill unterrichtet werden sollten oder ob sie zu ihm nach Zürich fahren mußten. Die Stiftung und das Rektoratskollegium vertaten den Standpunkt, daß Max Bill sinngemäß nicht in der HfG lehren und arbeiten sollte. Wenn sie sich damit durchsetzten, hätte es zur Folge, daß die meisten Studenten wohl davon Abstand nahmen, von Max Bill unterrichtet zu werden, denn wer konnte es sich schon leisten, außer den Studiengebühren an die HfG auch noch für seinen Unterhalt im teuren Zürich aufzukommen?

In dieser Situation, in der es anscheinend nur noch um vertragliche *Quisquilien* ging, weil die grundsätzliche Trennung beschlossene Sache war, verschärfte eine neue Aktion Max Bills die gesamte Atmosphäre aufs Neue. Am 8.5.1957 erschien in der *Deutschen Studenten-Zeitung* ein umfangreicher Bericht über die HfG mit ausführlichen Hintergrundinformationen, die nur von Max Bill stammen konnten. Max Bill hatte die Darstellung in der Frankfurter Allgemeinen Zeitung ja als persönlichen Angriff aufgefaßt, obwohl auch das Rektoratskollegium energisch gegen den Bericht protestiert hatte, und hatte sich erfolgreich darum gekümmert, daß nun seine Sicht der Dinge veröffentlicht wurde. Der Artikel „Hochschule entläßt ihren Schöpfer“ war noch folgenreicher als der Bericht von Clara Menck einen Monat zuvor, weil er auch die Gegner der HfG mit Munition für ihre künftigen Attacken versorgte. Max Bill hatte in seiner Rage nicht davor zurückgeschreckt, Details aus dem Privatleben und der Gründungsgeschichte an den Redakteur weiterzugeben, die aber mit der aktuellen Krise kaum in Verbindung gebracht werden konnten. So findet sich etwa die folgend äußerst seltsame Bemerkung: „Inge Scholl, die inzwischen Otl Aicher geheiratet, drei Kinder zur Welt gebracht und zum Katholizismus übergetreten war, war Vorstand der Stiftung geworden.“ Abgesehen davon, daß der abfällige Ton völlig unangebracht war und die Reihenfolge nicht stimmte: was, so fragt man sich, hatte denn hier das Glaubensbekenntnis zu suchen? Vielleicht war es eine versteckte Antwort auf Clara Mencks Bericht in der Frankfurter Allgemeinen Zeitung, in dem sie – allerdings auf einem ganz anderen Niveau – geschrieben hatte: „Tomás Maldonado setzt das, was er in der ‚Grundlehre‘ durchexerziert (durch die alle Schüler ein Jahr hindurchgehen) als ‚lucidité‘ gegen ‚calvinistischen Puritanismus‘ ab (...)“ Mit dem Calvinisten konnte natürlich nur der Schweizer Max Bill oder die Schweizer Studenten der ersten Stunde gemeint sein.

Zwei weitere Auszüge aus diesem Artikel verdeutlichen, zu welchen Waffen Max Bill gegriffen und unter die Gürtellinie gezielt hatte. Zum pädagogischen Aufbau heißt es zum Beispiel, Max Bill habe versucht, eine Grundlehre wie am Bauhaus zu organisieren und dafür prominente Bauhäusler (Walter Peterhans, Josef Albers, Helene Nonné-Schmidt) als Gastdozenten engagiert, „bei denen er seine zukünftigen Ausbilder in die Lehre schicken wollte, um sich erst einmal die Lehrer für diesen Grundkurs heranzubilden. (...) Der junge Mann, der dazu ausersehen war, nachdem er die Vorlesungen all dieser Gastlehrer absolviert hatte, das Fach Grundlehre zu übernehmen, war Otl Aicher, damals ein namenloser junger Graphiker, der im wesentlichen von den Plakaten lebte, die er für die Ulmer Volkshochschule entwarf.“ Weil sich Otl Aicher dann doch dafür entschieden habe, in die Abteilung Visuelle Kommunikation einzutreten, habe die Grundlehre neu besetzt werden müssen. Bei dieser Gelegenheit habe sich Tomás Maldonado aufgedrängt. Dieser sei eines Tages im Jahr 1948 bei Max Bill in Zürich erschienen, weil er zu einer Gruppe junger Argentinier gehört habe, „die am La Plata die Götter Klee, Kandinsky und Bill aus der Ferne verehrten. Mit irdischen Gütern nicht gesegnet, verdiente er seinen Lebensunterhalt als Baumwollsortierer.“ – An einer anderen Stelle des Artikels kommt der Autor auf die Gründungsgeschichte der HfG zu sprechen und auf das Verhältnis, das die HfG-Gründer mittlerweile dazu eingenommen hätten: Jahrelang hätten „(...) die Parlamentarier immer noch an der Illusion (festgehalten), die Schule brauche von Jahr zu Jahr weniger Geld und werde sich selbst

---

1021 Dokument 2767.

1022 Dokument 96.

1023 Dokument 786.

erhalten können. Eine Darstellung, die man ihnen seinerzeit gegeben hatte, um überhaupt einmal die ersten Gelder aus ihnen herauszulocken. (...) Viel merkwürdiger als das alles war aber die Tatsache, daß man sich allmählich von den eigenen Anfängen zu distanzieren begann. Als Bill in einem Grundkurs eine Studierende damit beauftragte, die Geschichte der Hochschule zusammenzustellen, fehlte in der Darstellung des Mädchens eben jenes erste Programm, das man entworfen hatte, als noch die Schriftsteller Richter (...) und Soehring mit auf dem Tapet waren. Als Bill nachfragen ließ, erklärte Inge Aicher, ein solches Programm habe es nie gegeben. Um nicht als Lügner dazustehen, legte der Schweizer sein eigenes Exemplar auf den Tisch.“ – Die Schlußfolgerung des Berichts lag auf der Hand, nur die Art und Weise, in der sie begründet wurde, war indiskutabel: „Bill allein hat die ‚Hochschule für Gestaltung‘ zu dem gemacht, was sie heute ist. Er verdichtete die unklaren und verschwommenen, sicher sehr edlen aber leise romantischen Pläne des Kreises um Inge Scholl zu einer konkreten Vorstellung. Die Konzeption dieser Schule ist seine Idee. (...) Inge Scholl hat dieses Werk begonnen in der Absicht, ihren ermordeten Geschwistern ein lebendes Denkmal zu setzen. Bill hat sie daran gehindert. (...) Eine Geschwister– Scholl– Hochschule mit allgemein humanitär– idealistischen Zielen wäre dem ersten Ansturm des Wirtschaftswunders erlegen. Ein Institut dagegen, das für gutes Geld konkrete Ergebnisse bieten konnte, hatte alle Chancen.“ Es besteht kein Zweifel daran, daß dieser Artikel „natürlich den parlamentarischen Instanzen gegenüber unangenehm“ sein mußte, und das war noch vorsichtig ausgedrückt.<sup>1024</sup> Und weil die Studentenvertretung den Artikel mit einem süffisanten Kommentar auch an die Mitglieder des Verwaltungsrats verschickt hatte, konnte sich Roderich Graf Thun nur wundern: „so ablehnend scheint die ‚Studierendenvertretung‘ nicht gegen den Artikel der Studentenzeitung zu sein, wenn sie ihn lt. Anlage an die Mitglieder des Verwaltungsrates versendet.“<sup>1025</sup>

Nun wurde es Zeit, daß die Stiftung ihre Kräfte sammelte und sich zu Maßnahmen entschloß, die geeignet waren, der Agressivität Max Bills Paroli zu bieten. Der Verwaltungsdirektor, Günter Schlensag, kündigte erste Schritte in seinem Brief an Max Guther vom 17.5.1957: „Selbst Professor Bense, der das Ausscheiden von Herrn Bill nie gebilligt hat, ist über das Niveau entrüstet und Professor Franzen (...) hat (...) das ‚faschistische Niveau‘ dieser Schreibung verurteilt. Man fragt sich, warum Herr Bill Berufungen von Persönlichkeiten vorgeschlagen hat, die jetzt als Nichtskönner, Baumwollpflücker und Phantasten bezeichnet werden. (...) Wir nehmen an, daß Herr Bill die Unterlagen zu diesem Artikel auch an anderen Stellen verwenden wird. Wir müssen uns deshalb wohl die Mühe machen, die Fakten, die zum Ausscheiden von Herrn Bill aus der Hochschule für Gestaltung geführt haben, in einem Memorandum zusammenzufassen (...).“<sup>1026</sup>

Roderich Graf Thun ging das nicht weit genug. Er drängte schon seit längerem darauf, der Schlammschlacht – nicht nur in der Presse – ein Ende zu setzen mit Hilfe einer deutlichen und harten Abgrenzung nach innen und außen: „wenn wir aber zu dieser restlosen inneren Bereinigung uns nicht sofort entschliessen können, versinken wir eben vornehm, langsam aber sicher im Sumpf der gegenseitigen Wertlosigkeitsklärungen.“<sup>1027</sup> Im übrigen wollte er sich aus der Gesellschaft der Freunde zurückziehen, weil er immer weniger Zeit für dieses Engagement aufbringen konnte. Otl Aicher und Tomás Maldonado setzten auf Zeit, denn in knapp sechs Wochen endete der Unterricht an der HfG und das Ferienquartal setzte ein. Max Bill machte sich aber noch ernsthafte Hoffnungen darauf, bald das Ruder in der HfG zu übernehmen. Vielleicht war es Zweckoptimismus, den er am 22.5.1957 gegenüber Walter Gropius äußerte, vielleicht unterschätzt er ganz einfach die normative Kraft des Faktischen und die Belastbarkeit der Verbindungen, die Inge Aicher– Scholl und Hellmut Becker geknüpft hatten: „ich kann ihnen heute jedoch sagen, dass die Füße, auf denen die andern noch stehen, schwächer und schwächer werden. (...) die einzige Rettung der Hochschule ist, dass sie als unabhängiges Institut an die technische Hochschule angegliedert wird oder dass sie direkt finanziert wird durch den Staat. Das ist meine Erfahrung im Lauf der letzten 7 Jahre. (...) die Schule in ihrer heutigen Form verbaut den Weg zu der Schule, die ich wirklich geplant hatte. Das ist der einzige Grund, der mich, zusammen mit der Mehrzahl der Dozenten und allen Werkmeistern und 2/3 der Studierenden überzeugt hat, dass wir uns nicht die Arbeit von einigen wenigen zugrunde richten lassen. (...) ich war vor einiger Zeit daran, zu resignieren. Ich habe soviel anderes zu tun. Aber es wäre unverantwortlich.“<sup>1028</sup>

Es war immer noch eine Steigerung möglich.

Mit einem Aushang forderte der Studentenvertreter Walter Schaer am 27.5.1957 von Tomás Maldonado, daß dieser detaillierte Informationen über den Fortbestand und die Zusammensetzung des Lehrkörpers unverzüglich bekanntgäbe, so wie es an allen Hochschulen üblich sei, Vorlesungsverzeichnisse und Veränderungen im Lehrkörper zum Ende des ablaufenden Semesters zu veröffentlichen, „da die einzelnen Studierenden sich erst nach Beantwortung der o.a. Fragen dafür entscheiden können, ob sie noch weiter an der Hochschule bleiben wollen oder nicht (...).“<sup>1029</sup> Als er darauf keine Antwort erhielt und das Ferienquartal begann, sandte er namens des Studentenrats ein Memorandum an den Kultusminister, das er auch in der HfG aushängte.<sup>1030</sup> Ohne Max Bill auch nur zu erwähnen, übernahm er dessen Argumentation und stellte die Verfassung der HfG als Hauptursache der bestehenden Krise dar, aus der sich die HfG nach seiner Ansicht seit Februar 1957 aus eigener Kraft nicht befreien konnte: „Die Krise drückt sich einmal darin aus, dass das Vertrauen der Studierenden in die Leitung der Schule – das vierköpfige Rektoratskollegium – weitgehend erschüttert ist, sodann darin, dass nur mehr ein Teil des im Programm vorgesehenen Lehrplans tatsächlich durchgeführt wird und nichts geschieht, die in dieser Hinsicht bestehenden Mängel abzustellen. Die Gründe scheinen uns vor allem in der ungenügend ausgearbeiteten Verfassung der Schule zu liegen. Das vierköpfige Rektoratskollegium bestimmt sowohl über die Unterrichtsgestaltung wie die Berufung bzw. Entlassung von Lehrkräften, ohne dass die Studierendenvertretung und die nicht im Rektoratskollegium sitzenden Dozenten irgendeinen Einfluss haben.“ Walter Schaer erhob den Verdacht, daß die Mitglieder des Rektoratskollegiums nur persönliche Interessen verfolgten. Als Lösung der Situation forderte er folgende Maßnahmen:

---

1024 Dokument 1637.

1025 Dokument 1633.

1026 Dokument 3408.

1027 Dokument 1635.

1028 Dokument 2739.

1029 Dokument 1564.

1030 Dokument 1565.



- den Rücktritt des Rektoratskollegiums;
- eine Hochschulverfassung, die das Rektoratskollegium abschaffen sollte; diese Verfassung sollte von einer fünfköpfigen Kommission ausgearbeitet werden, wobei die Studenschaft Anspruch auf zwei gleichberechtigte Vertreter erhob;
- die Überführung der HfG in staatliche Obhut und der Stiftung in einen Förderverein.

An diesem Memorandum sind zwei Aspekte von übergeordnetem Interesse. Zum einen war nun, da Max Bill den Vorwurf der Familienoligarchie erhoben hatte, ein wichtiges polemisches Schlagwort gefallen, das in der Zukunft gern auch von den Gegnern der HfG aufgegriffen wurde. Um diesem Vorwurf die Spitze zu nehmen (aber vor allem, um das Spendensammeln zu professionalisieren und die Kontakte zur Industrie zu verbessern), wurde bald Thorwald Risler als Geschäftsführender Vorsitzender des Vorstands in die Stiftung geholt. Zum anderen scheinen immer diejenigen, die die Verhältnisse in der HfG bemängelten, die Schuld dafür (zumindest zum Teil) bei der Stiftung gesucht zu haben, sei es in der Bill-Krise, sei es in den Krisen der Jahre 1962 und 1963, sei es bei der Schließung. Liegt es unter diesen Vorzeichen nicht nahe, die Schuld für die Krisenanfälligkeit der HfG in der Existenz der Stiftung – sprich: in der rechtlichen Konstruktion, die zwischen der Hochschule und ihrem Träger unterscheidet – überhaupt zu suchen? Man muß aber noch einen Schritt weiter gehen und nach den Motiven fragen, welche die HfG-Gründer dazu bewogen hatten, die Aufgaben auf zwei Institutionen zu verteilen. Anlässlich der Krise des Jahres 1962 werde ich hierauf noch einmal zurückkommen. –

Der offene Brief des Studentenvertreters Walter Schaer hatte die scharfe Reaktion des Rektoratskollegiums heraufbeschworen, welches des Selbsterhaltungstriebes wegen schon längst überfällig war.<sup>1031</sup> Mit einem Aushang vom 5.6.1957 vollzog Tomás Maldonado die Trennung von all den Studenten, die sich jetzt nicht mehr bedingungslos und loyal hinter die HfG-Leitung scharten: „in diesem schreiben wird in unsachlicher und beleidigender weise das rektoratskollegium der hochschule angegriffen. ferner wird die forderung erhoben, die hochschule für gestaltung zu verstaatlichen. (...) der studierendenvertreter und mitglieder des studentenrates haben den rahmen der selbstverwaltung der studierenden weit überschritten und sich kompetenzen angemäßt, die ihnen nicht zukommen. die leitung der hochschule für gestaltung ist nicht gewillt, weiterhin derartige provokationen zu dulden. das rektoratskollegium hat deshalb beschlossen, den bisher amtierenden studierendenvertreter und den gegenwärtigen studentenrat nicht mehr anzuerkennen und eine zusammenarbeit mit ihnen abzulehnen. ihre anschlüge werden abgenommen und in den räumen der hochschule künftig nicht mehr geduldet. weitere maßnahmen behält sich das rektoratskollegium vor. den studierenden der hochschule für gestaltung wird anheimgestellt, eine neue vertretung zu wählen, die nicht nur einseitige interessen vertritt. das rektoratskollegium wird wie bisher mit allen dozenten, mitarbeitern und studierenden zusammenarbeiten, die bereit sind, an der weiterentwicklung der hochschule für gestaltung positiv mitzuwirken.“ Eine Woche später teilte das Rektoratskollegium Fragebögen aus, in denen alle Studenten definitiv ihre Absicht offenlegen mußten, ob sie bei Max Bill studieren und das Diplom absolvieren wollten.<sup>1032</sup> Nur ein Bruchteil der Studenten, nämlich vier, entschieden sich jetzt noch für Max Bill.<sup>1033</sup>

Damit war die Auseinandersetzung entschieden. Jetzt geriet die Angelegenheit noch in die Mühlen der Verwaltung: Wolfgang Donndorf und Günter von Alberti trafen sich am 28.6.1957 mit dem neuen Studentenvertreter Bertus Mulder, der die Nachfolge des abgesetzten Walter Schaer angetreten hatte, Herbert Lindinger und Immo Krumrey (der erste hatte bisher die Position des Rektoratskollegiums vertreten, der zweite diejenige Max Bills).<sup>1034</sup> Das Ergebnis entsprach in seiner Sachlichkeit dem Ton, der in dem Gespräch gepflegt wurde, und das ließ für die Zukunft Versöhnliches hoffen: „Alle drei Studierenden erklärten einmütig, daß es nicht mehr um einen ‚Fall Bill‘ gehe, sondern lediglich darum, gewisse Ordnungsprinzipien zu schaffen, an denen es bisher gefehlt habe. (...) Zusammenfassend konnte festgestellt werden, daß zwar die Meinungen über die Vorgänge in der Vergangenheit geteilt sind, daß aber über die in der Zukunft einzuschlagenden Wege weitgehend Einmütigkeit besteht.“ Damit war der Fall Bill vom Tisch, und daran konnte auch nichts ändern, daß er sich noch auf das Niveau einer völlig überflüssigen Drohung gegenüber Wolfgang Donndorf herabließ: „Sie müssen in Fällen, wo ich im Spiel bin, in Zukunft schon für Sie weniger belastende Argumente finden als die bisher angewandten, sonst sehe ich mich gezwungen, Sie auf die Liste jener zu setzen, mit denen eines Tages eine Abrechnung unvermeidlich sein wird.“<sup>1035</sup>

Das neue Studienjahr (1957/58) begann geläutert am 3.10.1957. Das Rektoratskollegium setzte sich wie gehabt aus Tomás Maldonado (Vorsitz), Otl Aicher, Hans Gugelot und Friedrich Vordemberge-Gildewart zusammen.

Damit war die Bill-Krise vorüber. Sie hatte das gesamte Jahr in Anspruch genommen und die Opfer, die sie alle Beteiligten gekostet hatte, dürften deutlich geworden sein. Aber mit ihrem Ende wurde die Auseinandersetzung nicht endgültig zu den Akten gelegt, sondern sie blieb als traumatische Erfahrung im Gedächtnis der HfG. Gegen Horst Rittel, der 1962 behauptete, die HfG habe kein kollektives Gedächtnis, kann man sehr wohl feststellen, daß alle künftigen Konflikte am Maßstab der Bill-Krise gemessen und daß die Bill-Krise als die gefährlichste Phase in der HfG-Geschichte beschworen wurde.

Auf einem zweiten, gänzlich verschiedenen Gebiet wurden im Jahr 1957 die Weichen für die weitere Entwicklung der HfG gestellt. Hierbei ging es um die Finanzierung der HfG und die um Frage, wie die Stiftung neues Geld von nichtöffentlichen Quellen erhalten konnte. Diese Frage wirkte sich auch mit erheblichen Folgen auf die innere Organisation der Stiftung und der HfG aus.

Kurz nachdem die schlimmsten Ereignisse der Bill-Krise überstanden waren, trat Inge Aicher-Scholl eine fünfwöchige Reise in die Vereinigten Staaten an, die schon seit längerem geplant worden war. Ihr Ziel war, bei den großen und bei kleineren Stiftungen Geld zu sammeln. Außerdem wollte sie neue Kontakte knüpfen und alte Bekanntschaften pflegen. Deshalb hatte sie viele Universitäten und Privatpersonen besucht und Vorträge über die HfG gehalten. Bekannte Namen wie Joseph Albers, Fred Burckhardt, Walter Gropius, John McCloy, Herbert Read, James Morgen Read, Shepard Stone oder das Ehepaar Zuckmayer tauchen in diesem Zusammenhang wieder auf. Wenn man an den chronischen Geldmangel der Stiftung denkt und sich ausmalt, mit welchen Erwartungen

1031 Dokument 1567.

1032 Dokumente 1672 und 1673.

1033 Dokument 806.

1034 Dokumente 1158 und 1568.

1035 Dokument 1627.

an einen zweiten amerikanischen Geldsegen Inge Aicher– Scholl die Reise angetreten sein wird, war diese Reise ein Mißerfolg. Von direkten Zuwendungen berichtete sie jedenfalls nichts.<sup>1036</sup>

Die amerikanischen Mittel hätten vor allem frisches Eigenkapital der Stiftung für den Bau der übrigen Wohnbauten darstellen sollen. Inge Aicher– Scholl hatte folgendermaßen kalkuliert:

- der zweite Wohnturm für ca. 40 Studenten: 290 000 Mark,
- der dritte Wohnturm für ca. 50 Studenten: 350 000 Mark,
- 6 Wohnhäuser für Dozenten mit Familien: 200 000 Mark.

Insgesamt brauchte die Stiftung also 840 000 Mark, damit die HfG– Anlage so fertiggestellt wäre, wie sie ursprünglich von Max Bill projiziert und allen Stellen vorgestellt worden war. Die Finanzierung dieser Bauten stellte sie sich so vor:

- 100 000 Mark Eigenvermögen der Stiftung (noch aufzubringen),
- 150 000 Mark amerikanische und deutsche Spenden,
- 130 000 Mark Bundesjugendplan,
- 280 000 Mark Hypothek,
- 280 000 Mark Darlehen der Landeskreditanstalt,

das ergab zusammen 940 000 Mark, das Konzept enthielt also eine Reserve von 100 000 Mark.<sup>1037</sup>

Doch gerade für einen Neubau mochten die amerikanischen Stiftungen kein Geld geben. Die einzige Chance, überhaupt mit einem nennenswerten Betrag bedacht zu werden, lag anscheinend darin, die HfG um ein neues Institut zu erweitern. Während ihres Besuchs in der Princeton– Universität lernte Inge Aicher– Scholl auch das Labor für die Demonstration von Wahrnehmungsphänomenen kennen („Perception Demonstration Center“).

In ihrem Bericht an den Verwaltungsrat war dies der Moment, an dem sie zum ersten Mal andeutete, daß die HfG plane, ein umfassendes Institut für Kommunikation und Information aufzubauen: „Die Forschungsarbeit von Centril (Professor Hadley Centril, Sozialpsychologe, Leiter des Perception Demonstration Center; Anm. d. Verf.) und die kurze Berührung, die wir damit haben durften, gehörte mit zum Stärksten und Interessantesten der diesjährigen USA– Reise, besonders weil die dabei erreichten Ergebnisse für die Arbeit unserer Abteilung Visuelle Kommunikation, aber auch der Produktform, von wesentlicher Bedeutung zu sein scheinen. Sie hat einen so revolutionierenden Impuls, daß eine Schule, die sich mit der kreativen Gestaltung der Umwelt und mit den modernen visuellen Kommunikationsmitteln befaßt, sich intensiv damit beschäftigen und auseinandersetzen sollte.“ Bei ihrem Besuch in der Ford– Stiftung hatte Shepard Stone erneut erklärt, daß seine Organisation keine Bauten finanziere. „Dagegen interessierte er sich stark für unseren Plan eines Institutes für Kommunikation und Information. Wir unterhielten uns mehrere Male eingehend darüber und er erklärte ziemlich deutlich, daß für die Finanzierung der Anlaufzeit (gesprochen wurde von 3–5 Jahren) dieses Institutes die Ford– Foundation interessiert werden könne. Wir legten ihm ein Exposé mit einem Finanzierungsplan darüber vor (...).“ Auch in der Rockefeller– Stiftung stieß Inge Aicher– Scholl mit ihrer Bitte nach finanzieller Unterstützung für den Wohnturm der Studenten auf taube Ohren: „Erst als wir den Plan des Institutes für Kommunikation und Information erwähnten, wurde sein Interesse wach.“

Inge Aicher– Scholl sah sich wieder einmal in einem Dilemma. Entweder sie richtete sich nach dem Interesse der amerikanischen Stiftungen und ließ sich darauf ein, die HfG um ein neues Institut zu erweitern, wofür die Stiftungen vermutlich Geld gaben. Oder sie verzichtete auf dieses Geld und konzentrierte sich darauf, die dringend nötigen Mittel für den Ausbau der bestehenden Anlage und den Neubau des Wohnturms und der Dozentenwohnungen von anderen Stellen zu beschaffen. Beides barg Chancen und Risiken. Ein neues Institut, dessen Finanzierung die Stiftung anfangs nichts kostete, könnte neue Auftraggeber erschließen, die Attraktivität der gesamten HfG für die Wirtschaft erhöhen und ihre Bedeutung in der Sicht der Kulturpolitiker mehren. Es könnte aber auch die Energien von den bisherigen Abteilungen ablenken, die sich ja noch im Wachstum befanden. Auf der anderen Seite wäre es ein Zeichen solider Finanzplanung gewesen, erst das abzuschließen, womit man begonnen hatte, sich also um den Aus– und Weiterbau zu kümmern.

Das Rektoratskollegium beschäftigte sich in seiner Sitzung vom 12.7. bis zum 14.7.1957 mit dieser Frage, die das grundsätzliche pädagogische und organisatorische Gefüge der HfG betraf. Bisher war es so, daß die Stiftung Aufträge der Privatwirtschaft direkt an die HfG weiterleitete; dort verteilte das Rektoratskollegium sie zur Bearbeitung an die entsprechenden Abteilungen und Dozenten. Das heißt, die Arbeit an einem Auftrag war Gegenstand des Unterrichts der Studenten, die die Grundlehre erfolgreich absolviert und mit dem zweiten Studienjahr in eine der Abteilungen eingetreten waren. Dieser Unterricht wurde Abteilungsarbeit genannt.

Nun beschloß das Rektoratskollegium eine neue Struktur: „die Arbeit in den Abteilungen wird von dem bisherigen Auftragsystem entlastet. dafür werden folgende Institute und Entwicklungsbüros aufgebaut, die zugleich in der Lage sind, größere Aufgaben (Entwicklungsaufträge, Untersuchungs– und Forschungsarbeiten) zu übernehmen:

- a) Institut für Produktform: beginnend am 1. Oktober 1957 unter Mitwirkung von Gugelot, Leowald, Zeischegg
- b) Institut für Kommunikation: Beginn für später vorgesehen, vorläufig arbeitet
- c) Entwicklungsbüro ‚Entwicklung Visuelle Kommunikation‘, das später neben dem Institut weiter existieren soll. es übernimmt den Aufbau des ‚Instituts für Kommunikation‘
- d) Institut für industrialisiertes Bauen: hier ist die Personalfrage noch offen, damit sein Aufbau noch unklar. daneben arbeitet
- e) die ‚Entwicklung Bauen‘.

Alle Aufträge gehen in die Institute und Entwicklungen (gemeint sind die Entwicklungsgruppen; Anm. d. Verf.), Detail– Aufträge können von dort aus in die Abteilungen gegeben werden, soweit sie für den pädagogischen Betrieb zumutbar sind. Alle Dozenten haben das Recht, in den ‚Instituten‘ und ‚Entwicklungsgruppen‘ zu arbeiten. Die Aufträge laufen alle über den Senat oder evtl. eine Themenkommission, die darüber wacht, dass nur Aufträge angenommen werden, die für die Entwicklung der Hochschule von Bedeutung sind. In den Instituten und Entwicklungen arbeiten nur graduierte Studierende, in Ausnahmefällen auch freie Mitarbeiter.“

Dieser neue Organisationsplan entsprach der alten Idee Otl Aichers, Theorie und Praxis in einer Entwicklungsarbeit zu verbinden. Mit dem neuen Plan war das Ziel abgesteckt, im Laufe der Jahre für jede Abteilung ein eigenes Institut zu errichten, das die kommerziellen Aufträge abwickeln konnte. Die Entwicklungsbüros, die von jeweils einem Dozenten geleitet und (als sogenannte Entwicklungs-

---

1036 Hierzu und zum folgenden: Dokument 2299.

1037 Dokument 289.

gruppen) durchnummeriert wurden, sollten lediglich zum Aufbau der übergreifenden Institute dienen. Das bedeutete, daß in einem Institut auch mehrere Büros oder Gruppen zusammengefaßt werden konnten. Das ist deshalb wichtig, weil sich die Anregung Inge Aicher– Scholls, mit Hilfe amerikanischer Mittel ein Institut für Wahrnehmungsphänomene an der HfG zu gründen, wunderbar in diesen Gesamtplan einfügte.

Übrigens stimmten nicht alle Dozenten dem Plan zu. Konrad Wachsmann zum Beispiel, von dem sich das Rektoratskollegium erhofft hatte, er werde das Institut für Industrialisiertes Bauen aufbauen, war dazu nicht bereit. Er kündigte für den Fall, daß solche Pläne verwirklicht werden sollten, seinen Abschied an. Das lakonische Abwägen von Für und Wider im Rektoratskollegium ergab aber: „dagegen spricht: gefahr des kommerzialismus, lehrbetrieb wird darunter leiden. dafür: wir wollten seit jeher neben der schule institute haben.“ In der Folge kümmerte sich Herbert Ohl um die Fragen des Industrialisierten Bauens und den Aufbau eines entsprechenden Instituts.

Hinter dem gesamten Thema stand natürlich das leidige Geldproblem. Die Dozenten erhielten von der Stiftung Bezüge, die erheblich niedriger waren als an staatlichen Hochschulen und in der freien Wirtschaft. Die Stiftung brauchte aber die Erträge der Auftragsarbeit für die Finanzierung des pädagogischen Betriebs. Das heißt: die Beteiligung der Stiftung am kommerziellen Erfolg von einigen Dozenten zielte auf ein solidarische Finanzierung des Gesamtbetriebs ab. Dennoch öffnete sich die Schere zwischen den Dozenten, die unterrichteten und mit Aufträgen zusätzliches Geld verdienen konnten, und solchen Dozenten, die nur unterrichteten. Georg Leowald und Hans Gugelot waren nicht damit einverstanden, daß sie eine Entwicklungsgruppe im Institut für Produktform betreiben sollten, dessen wirtschaftlicher Ertrag ihnen nur zum Teil zustehen sollte.<sup>1038</sup> Doch wie gesagt: die Stiftung war auf einen Anteil an den Gewinnen ihrer Dozenten in der Institutsarbeit angewiesen.

Damit die Schere nicht weiter auseinanderklaffte, beschloß der Verwaltungsrat der Stiftung am 25.7.1957 in seiner 12. Sitzung, daß sobald wie möglich die Dozentengehälter angehoben werden müßten.<sup>1039</sup> Doch das Geld war einfach nicht vorhanden, und in dieser Situation gestand sich der Verwaltungsrat seine Hilflosigkeit ein: „Der Verwaltungsrat überzeugte sich, daß die Stiftung alle Anstrengungen unternimmt, die eigenen Einnahmen zu steigern. Dieser Möglichkeit sind jedoch Grenzen gesetzt.“ Deshalb sollten wiederum Zuschüsse in Höhe von 200 000 Mark vom Land und 100 000 Mark vom Bund für das anstehende Haushaltsjahr 1958/59 beantragt werden. Gleichzeitig gab der Verwaltungsrat grünes Licht für den Aufbau des Instituts für Produktform: Dieses durfte mit seiner Arbeit beginnen, solange es seine Ausgaben selbst erwirtschaftete, die Stiftung also nichts kostete: „Damit soll ermöglicht werden, Forschungs– und Entwicklungsaufträge zu übernehmen, die nicht im Unterricht der Hochschule bearbeitet werden können und daher die Einstellung von Mitarbeitern bedingen.“

In seiner Ansprache zur Eröffnung des 4. Studienjahres (1957/58) verzichtete der Vorsitzende des Rektoratskollegiums, Tomás Maldonado, mit großer Geste darauf, die vergangenen Monate noch einmal ins Gedächtnis zu rufen.<sup>1040</sup> Er setzte auf die Zukunft der HfG und stellte seinen Kollegen und den Studenten ein anspruchsvolles Programm vor. Er forderte, daß sich Design und Designausbildung in Richtung Wissenschaft und Technik entwickeln und jede künstlerische Blasiertheit ablegen müßten: „Man findet bisweilen die Ansicht vom Design als Zauberformel, mit der sich alle Probleme unserer Umwelt wunderbar lösen lassen sollen, d.h.: Design als Weltanschauung. Das Streben jedoch, die gesamte menschliche Erfahrung über einen Leisten von Design als Seinstheorie zu schlagen, ist vergeblich. (...) Wo (...) Design als beengende Ideologie fungiert, erscheint der Designer als Grossinquisitor, der in der Welt Gnade und Recht verteilt. Beispielhaft äussert sich diese Auffassung im Verhältnis des Designers zur Industrie. Danach wäre der Designer jemand, der die Form der Produkte von aussen diktiert gemäss dem Motto: der Designer befiehlt und der Ingenieur gehorcht. Diese Haltung entspricht nicht der Realität unserer Zeit. Vielmehr muss der Designer in engem und bescheidenem Kontakt mit dem Techniker arbeiten. Um dieses Gespräch zu ermöglichen, ist eine Voraussetzung zu erfüllen: der Designer muss technische Kenntnisse besitzen (...). Er muss zum Beispiel wissen, wie die Fertigungsprozesse verlaufen und welches die Bedingungen der Herstellung und der Materialien sind. Zudem muss er die Gesetze des Konstruierens beherrschen. Deshalb haben wir in unser Lehrprogramm wissenschaftliche Fächer einbezogen.“

Jetzt setzte eine neue Zeitrechnung ein: die Verwissenschaftlichung des Designs und des Unterrichts an der HfG begann. Die Zeichen der neuen Zeit waren neue Fächer, die man am wenigsten in einer Design– Hochschule erwartete. Zum Beispiel wurden ab sofort angewandte Physiologie, Herstellungstechnik und Werkstoffkunde, Konstruktionslehre, außerdem allgemeine Mechanik, ein fachgeschichtliches und ein soziologisches Seminar in der Abteilung Bauen gelehrt, die bis dato noch Max Bill geleitet und die unter seiner Führung Abteilung Architektur geheißt hatte. Durch diese neue Ausrichtung hatte die HfG mit Max Bill abgerechnet und sich von allen anderen Ausbildungsstätten für Design (Werkkunstschulen, Technische Hochschulen, Akademien) unmißverständlich abgesetzt.

Ich habe bereits darauf hingewiesen, daß 1957 zwei Weichen gestellt wurden, welche die Stiftung und die HfG in eine neue Richtung führten.

Bei der einen Entscheidung handelte es sich darum, daß die HfG in Zukunft nur noch den Kern eines Konglomerats von wirtschaftlich interessanten Instituten darstellte. Der Aufhänger dieses Gedankens war ja die Absicht aus der Gründungsphase, parallel neben der HfG ein Institut für Produktform zu betreiben, und diese Absicht war auch aus finanzieller Notwendigkeit in der Verfassung der Stiftung verankert worden. Die Anregungen, die Inge Aicher– Scholl 1957 von ihrer Amerikareise mitgebracht hatte, veranlaßten das Rektoratskollegium, die Institutsfrage jetzt zu beantworten.

Die zweite Entscheidung hing eng mit diesem Komplex zusammen: es ging um die inhaltliche Ausrichtung der HfG. Die Trennung der HfG von Max Bill, ihre Hinwendung zu Methode, Wissenschaft und Technik förderte Themen zutage, die sich nicht nur im Unterricht, sondern besonders in neuen Inhalten für neue Institute niederschlugen. Aus der Hochschule für Gestaltung mit vier Abteilungen

---

1038 Dokument 3087.

1039 Dokument 2301. Mit dieser Sitzung waren Paul Egon Hübinger (Bundesministerium des Innern) anstelle Walter Weißwanges (Bundesministerium für Wohnbau) und Wilhelm Kleinknecht statt Otto Burrmeister (beide Deutscher Gewerkschaftsbund; als Vertreter der Gesellschaft der Freunde) Mitglieder des Verwaltungsrats geworden. Vgl. Dokument 2303.

1040 Dokument 237.

sollte, so die ersten Überlegungen, eine Einrichtung hervorgehen, an welcher der gesamte industrielle Fertigungsprozeß zum Gegenstand von Forschung und Lehre werden sollte. Der Designer sollte zum gleichberechtigten Partner des Ingenieurs herangebildet werden und den Entwicklungsprozeß eines neuen Produktes von Anfang an als Kollege der Techniker mitbestimmen. Dieses anspruchsvolle Programm, das vor allem Tomás Maldonado formulierte, setzte eine theoretische und technische Ausbildung voraus, damit der Designer in den Entwicklungsabteilungen der Industrie überhaupt ernstgenommen werden konnte. Zugleich geriet die gesellschaftspolitische Komponente der Ausbildung ins Hintertreffen, wurde aber nicht aufgegeben.

Eine dritte Entscheidung, die sich 1957 noch nicht angekündigt hatte, verband diese beiden Momente der HfG-Geschichte. Alle drei Momente zusammen bewirkten, daß sich die Stiftung und die HfG binnen der nächsten fünf Jahre qualitativ so sehr wandelten, daß sie mit den Institutionen von 1957 nur noch wenig gemein hatten.

Die dritte Entscheidung bestand darin, daß Inge Aicher-Scholl ihre Stellung als Exekutive der Stiftung (alleiniger Vorstand) aufgeben wollte; die Gründe hierfür werden noch genannt werden. An ihre Stelle trat Thorwald Risler. Nach meiner Meinung ist seine Teilhabe an der Geschichte der HfG ebenso wichtig wie die Otl Aichers, Inge Aicher-Scholls und Max Bills, weil er durch seine Arbeit als Geschäftsführender Vorsitzender des Vorstands der Stiftung ermöglichte, daß die HfG auf eine qualitativ höhere Ebene gehoben werden konnte. Das Kennzeichen dieser Qualität war die mittelfristige Sicherung des Haushalts der Stiftung, gleichzeitig aber die Ausdehnung des Etats auf ein Niveau, das realistisch war und der HfG eine Perspektive bot. Seine Leistung wird daran erkennbar, daß die Zuschüsse des Landes und des Bundes an die Stiftung etatisiert, also zu einem festen Bestandteil des Jahreshaushalts wurden, über dessen Existenz nicht mehr diskutiert werden mußte. Inge Aicher-Scholl hatte hierfür selbstverständlich den Boden bereitet, aber es war keineswegs so, daß Thorwald Risler nur geerntet, was Inge Aicher-Scholl gesät hatte. Ein weiteres Charakteristikum seiner Leistung ist die institutionelle Ausweitung der Stiftung: als er die Stiftung 1963 verließ, befand sich die HfG im Zentrum eines Netzes von Instituten und Entwicklungsgruppen.

Thorwald Risler war ein Industrieller, dessen Herz aber an kulturellen und pädagogischen Anliegen hing. Er hatte Archäologe werden wollen, aber die Nationalsozialisten hatten ihn aus dem Deutschen Historischen Institut in Rom herausgedrängt. Nach dem Zweiten Weltkrieg hatte er den elterlichen Betrieb, die Süddeutschen Isolatorenwerke, in Freiburg wieder aufgebaut. Er hatte Hellmut Becker kennengelernt, als auf Schloß Salem im Herbst 1945 eine Tagung mehrerer Intellektueller stattgefunden hatte. In der Folge hatte er sich für die Schulen Salem und Birklehof engagiert, stand also darüber weiterhin mit Hellmut Becker in Kontakt. Inge Aicher-Scholl nahm dessen Empfehlung am 15.1.1958 zum Anlaß, Thorwald Risler zu einem Besuch der HfG einzuladen.<sup>1041</sup>

Thorwald Rislers Einsatz für die HfG sollte nach dem Willen Inge Aicher-Scholls bereits frühzeitig im Jahre 1958 beginnen, damit er direkt die wichtigste alljährliche Aufgabe übernehmen konnte: die Bezuschussung durch öffentliche Mittel für das kommende Jahr sicherzustellen.

Am 19.2.1958 beriet das Plenum über die Ergebnisse aus der langwierigen Beschäftigung des Kulturpolitischen und des Finanzausschusses mit der Frage, wie Design und Designausbildung in Baden-Württemberg organisiert und finanziert werden sollten. Im Rahmen dieser Beschäftigung hatten sich die vormals zurückhaltenden Landtagsabgeordneten positiv über die HfG geäußert und waren ja zum Schluß gekommen, daß die HfG eines der Standbeine des Designs im Ländle sein sollte. Das heißt, daß 1958 grundsätzlich keine Bedenken mehr im Landtag gegen die Förderung der Stiftung bestanden. Aber die jeweilige Höhe entpuppte sich sehr wohl als Streitpunkt. Beispielsweise äußerte ein Abgeordneter des GB/BHE<sup>1042</sup>, er sei sehr positiv überrascht worden von den guten Einrichtungen und Räumen der HfG im Vergleich mit der Stuttgarter Akademie, dann sprach er sich aber dafür aus, die Förderung nicht zu steigern, „schon um unserer Wirtschaft, für die diese Schule ja hauptsächlich da ist, die Möglichkeit und auch den Anreiz zu geben, das Ihre für diese Hochschule für Formgestaltung zu tun.“<sup>1043</sup> Es ist zwar nicht klar, ob dieser Grund auch im Finanzausschuß den Ausschlag gegeben hatte, aber dessen Mitglieder hatten es abgelehnt, den Zuschuß an die Stiftung von 180 000 Mark auf 220 000 Mark zu erhöhen. Es blieb also 1958 bei derselben Summe wie im Jahr zuvor. Angesichts einer solchen verqueren Argumentation konnte man schon verzweifeln, denn was für ein Anreiz sollte das sein, daß eine Hochschule immer am Existenzminimum laborierte? Ganz abgesehen davon, daß in den Beratungen des Kulturpolitischen Ausschusses deutlich geworden war, daß die HfG nicht nur eine wirtschaftliche Angelegenheit, sondern besonders eine solche des Kulturstaats darstellte. Die HfG könnte nur über den Nachtragshaushalt noch etwas bekommen, und hierin setzte Inge Aicher-Scholl auch ihre Hoffnung: „Wir sind nun entschlossen, den Kampf noch einmal über den Nachtragsetat aufzunehmen, und zwar so intensiv wie überhaupt möglich; wir können nicht einen großen Teil des laufenden Zuschusses auf die Zufälligkeit von Spenden der Wirtschaft auf die Dauer aufbauen.“<sup>1044</sup>

Inge Aicher-Scholl blieb keine andere Wahl, die Einnahmen mußten sich jetzt endlich erhöhen. Es hatte sich im vergangenen Jahr herausgestellt, daß der Handlungsspielraum der Stiftung erheblich größer und sich die Bill-Krise weniger gravierend ausgewirkt hätte, wenn der Lehrkörper der HfG besser ausgebaut gewesen wäre. Dieser personelle Ausbau durfte jetzt nicht weiter aufgeschoben werden. Um Max Bills Arbeit zu übernehmen und die programmatische Erweiterung zu verwirklichen, stand die Stiftung mit neuen Dozenten in Verhandlung: etwa mit dem Architekten und Designer Georg Leowald (für die Abteilung Produktform), mit Anthony Froeshaug (Typografie in der Abteilung Visuelle Kommunikation) und Christian Staub (Fotografie in derselben Abteilung), mit Hanno Kesting (Soziologie für alle Abteilungen) oder mit Bruce Martin, der in den Abteilungen Produktform und Bauen unterrichtet und das Institut für Industrialisiertes Bauen realisieren sollte, nachdem Konrad Wachsmann dafür nicht mehr zur Verfügung stand. Wollte die Stiftung all diese zu Dozenten berufen, so fehlten alleine hierfür 90 000 Mark im Jahr 1958, und das auch noch zu Gehältern, die zwei Dritteln der Bezüge der Technischen Hochschulen entsprachen, wobei die staatlichen Einrichtungen außerdem eine Altersversorgung bereitstellten. Die Stiftung konnte neuen Dozenten nicht einmal die anvisierten Wohnungen am Kuhberg in Aussicht stellen.<sup>1045</sup>

---

1041 Dokument 1861.

1042 Gesamtdeutscher Block/Block der Heimatvertriebenen und Entrechteten.

1043 Verhandlungen des 2. Landtags von Baden-Württemberg, 47. Sitzung des Plenums, 19.2.1958.

1044 Dokument 282.

1045 Dokument 3463.

Theodor Pfizer, der Vorsitzende des Verwaltungsrats, empfahl nun, ganz entgegen seiner sonst üblichen diplomatischen Zurückhaltung und Unentschiedenheit, den Gordischen Knoten mit Gewalt zu zerschlagen: Die Stiftung sollte mit den Dozenten Verträge abschließen, auch wenn das Geld fehlte, weil er der Meinung sei, „daß trotz der zurzeit so ungeklärten Finanzlage die nötigen und jetzt greifbaren wichtigen Lehrkräfte gewonnen werden sollen, um die Hochschule wenigstens nach dieser Hinsicht in ihrem Ausbau zu festigen. (...) auch wenn ich offen gestanden noch nicht weiß, wie die Finanzierung dieses Lehrkörpers erfolgen soll, aber ich meine, daß die Notwendigkeit der Aufgabe so groß ist, daß irgend welche Mittel und Wege gefunden werden müssen, um sie zu realisieren.“<sup>1046</sup> Mit dieser Ansicht stimmte Roderich Graf Thun, der Vorsitzende der Gesellschaft der Freunde, völlig überein, aber er brachte es in klarere Worte: „(...) wir müssen uns nun klar werden, welches Niveau die Schule im internationalen Vergleich erhalten soll, gemessen an den Dozenten, die an ihr lehren. Nachdem wir uns vor einem Jahr entschieden haben, dass wir das Gesicht der Schule nicht von der diktatorischen Gestalt eines einzigen ‚bedeutenden Namens‘ bestimmen lassen, müssen wir nun aber auch dafür sorgen, dass das Team, von dem die Schule ihren Ruf ableiten soll, entsprechend ausgewählt ist. Wir werden aber heutzutage niemals der Schule eine tragfähige Führungsgruppe geben können oder erhalten können, wenn wir das Niveau der Dozentengehälter auf der bisherigen Höhe halten. (...) Aber ich glaube, wir können die Entscheidung wegen der Dozentengehälter nicht ohne einen Verlust für die Hochschule hinausschieben, der später nicht mehr gutzumachen ist. Wir wissen alle, welche Wechselwirkungen die Zusammensetzung von Dozentschaft, Studenten und Firmenaufträgen hat. Es wird notfalls wohl nichts anderes übrig bleiben, als einen Teil dieser Dispositionen in der sicheren Erwartung einer positiven Auswirkung solcher Wechselwirkungen zunächst ungedeckt einzusetzen.“<sup>1047</sup>

Wolfgang Donndorf, der Vertreter des Kultusministeriums im Verwaltungsrat der Stiftung, sah damit den Zeitpunkt gekommen, daß die Stiftung im Land die Gretchenfrage stellen mußte: „Es erscheint mir entscheidend, dass die Hochschule sich klar darüber wird, ob sie eindeutig die Existenzfrage in diesem Jahr noch zur Entscheidung stellen will oder ob, falls sich keine Änderung erreichen lässt, die Schule und die Stiftung bereit sind, schlecht und recht ‚weiterzuwurschteln‘.“<sup>1048</sup>

Und die Erfüllung dieser Aufgabe, nämlich in den politischen Gremien den Zuschuß für die Stiftung auf ein existenzsicherndes Niveau zu heben, erhoffte sich Inge Aicher-Scholl von Thorwald Risler.

Thorwald Risler nahm als Gast an der 13. Sitzung des Verwaltungsrats am 21.4.1958 teil. In welcher Situation kam er an die HfG, was erwartete man von ihm? Unter finanziellem Aspekt erwartete Inge Aicher-Scholl von ihm, wie beschrieben den alljährlichen Zuschuß von Bund und Land so auszudehnen, daß die kleine Hochschule auf Hochschulniveau arbeiten konnte. Außerdem glaubte sie, daß er seine Beziehungen zur Industrie für die Stiftung so einsetzte, daß HfG neue Aufträge erhielt. Von Tomás Maldonado, dem Vorsitzenden des amtierenden Rektoratskollegiums, erfuhr er auf dieser Sitzung, in welcher Richtung und in welcher Dimension sich die HfG-Leitung die Entwicklung der HfG vorstellte und wofür der Nachfolger Inge Aicher-Scholls die finanziellen und organisatorischen Voraussetzungen schaffen sollte. Der Vorsitzende des Rektoratskollegiums hielt ein Grundsatzreferat über die Situation und die Aussichten der HfG.

Tomás Maldonado begann damit, daß er den Mitgliedern des Verwaltungsrats erstmals die Gründe vortrug, die der Trennung von Max Bill wirklich zugrunde gelegen hatten: „Der Konflikt lag tiefer, als wir selbst anfangs dachten. Im Grunde ging es um die Konzeption der Hochschule. Man war vor der Krise der Meinung, daß die Fragestellung und die Prinzipien des Bauhauses sich über dreißig Jahre hinweg bis heute unverändert gehalten hätten und daher für uns verbindlich und maßgebend seien. Man widersetzte sich der Einsicht, daß in Wirklichkeit ein vollständige Änderung der Lage eingetreten ist (...). Wir können uns der Notwendigkeit nicht verschließen, wissenschaftliche Erkenntnisse auf eine disziplinierte Weise zu vermitteln. Der industrielle Formgeber der nächsten Jahre wird mit Sicherheit nicht der inspirierte ‚stylist‘ sein, eine Art ‚enfant terrible‘ der Industrie, ein Mann also, der in allen technischen Büros mit Mißtrauen betrachtet wird. Im Gegenteil: ein neuer Typus des industriellen Formgebers wird sich durchsetzen, nämlich ein industrieller Formgeber, der im Team arbeiten kann, dessen Funktion sich nicht im ‚Form-Geben‘ erschöpft, sondern der fähig ist, auf der Grundlage technischer Kenntnisse und in Zusammenarbeit mit Spezialisten und Technikern Produkte zu gestalten. Infolgedessen gewinnen Fragen der Methodologie für die Ausbildung des industriellen Formgebers zentrale Bedeutung. (...) Der methodologische Aspekt, von dem hier die Rede ist und dem in unserer Auffassung besondere Wichtigkeit zukommt, wurde in der Vergangenheit nicht nur vernachlässigt, sondern sogar diskreditiert. (...) Auf Grund dieser Tatsachen haben wir uns von der Notwendigkeit überzeugt, in unseren Lehrplan eine neue Dimension einzubauen, die wir die methodologische Dimension nennen können.“<sup>1049</sup> – Es wäre eine Untersuchung wert, ob sich die Prognose Tomás Maldonados über das Berufsbild des Designers in der vorausgesagten Richtung entwickelt hat. –

Tomás Maldonado betonte, wie sehr sich die HfG im vergangenen Jahr verändert hatte, seit Max Bill den Kuhberg verlassen mußte: 90 Prozent der Fächer, die jetzt gelehrt wurden, waren vor einem Jahr noch nicht Teil des Lehrplans gewesen. Zum Beispiel wurde Methodologie in zwei Disziplinen unterrichtet, nämlich in mathematischer Operationsanalyse (Fächer: Gruppentheorie, Mengenlehre, Wahrscheinlichkeitsrechnung, Statistik, Spieltheorie, Linearprogrammierung, Theorie der wertenden Reihen, Normung, Informationstheorie) und in Wissenschaftstheorie. Sie ergänzten die Fächer der Technologie (Fertigungslehre, Werkstoffkunde, allgemeine Mechanik, technische Formgebung). Tomás Maldonado faßte dieses Spektrum der Wissenschaften lakonisch zusammen: „Sie sehen, dass wir uns bemüht haben, die Arbeit der Hochschule auf eine exakte Grundlage zu stellen.“

Der nächste Schritt bestand für ihn darin, Forschungsinstitute an der HfG zu gründen. Er verfolgte hiermit zwei Ziele: zum einen wollte er den Zusammenhang der Disziplinen festigen und Querverbindungen schaffen, zum anderen den Fächerkanon anhand der Praxis überprüfen und weiterentwickeln. Allerdings sollten die Institute nicht innerhalb der HfG angesiedelt werden: „Diese Forschungsinstitute würden organisatorisch zwar ausserhalb des Lehrbetriebes stehen, jedoch ganz von selbst einen Treffpunkt bilden, insbesondere für die Lehrkräfte der verschiedenen Fächer. (...) Schliesslich ist es wichtig, den Dozenten die Möglichkeit zu geben, ausserhalb des Lehrbetriebes zu arbeiten, zu experimentieren und Anregungen auszutauschen. (...) Ein weiteres Argument endlich

---

1046 Dokument 3247.

1047 Dokument 281.

1048 Dokument 272.

1049 Dokument 2007.

spricht für den Aufbau der Institute, nämlich die Schwierigkeit, qualifizierte Dozenten zu gewinnen, die sich ausschliesslich dem Lehrbetrieb widmen, ohne die Möglichkeit zu haben, ihre eigenen und speziellen Forschungsvorhaben weiter zu treiben." Tomás Maldonado verlor übrigens kein Wort darüber, daß die Dozenten wie auch die Stiftung mit der Auftragsarbeit dieser Institute Geld verdienen könnten.

Zwei konkrete Beispiele nannte Tomás Maldonados dem Verwaltungsrat: erstens das schon immer vorgesehene Institut für Produktform, dessen Planung seit einem Jahr in die Tat umgesetzt werde; seither habe sich aber auch herausgestellt, daß es zweitens notwendig sei, ein Institut für Kommunikation zu errichten. Einerseits könnte dadurch die Abteilungsarbeit auf die Massenmedien ausgedehnt werden, andererseits hätte man die Abteilungen Information und Visuelle Kommunikation durch ein Forschungsinstitut erweitert, das sich theoretisch und empirisch den Kommunikationsproblemen widmete. Er hielt eine Gliederung dieses gesamten Instituts für Kommunikation in zwei Laboratorien für sinnvoll: „das eine für optische, das zweite für akustische Wahrnehmung.“ Und siehe da, just den einen Teil, nämlich das Forschungsinstitut für optische Wahrnehmung, könnte die HfG jetzt günstig einrichten, weil die Ford– Stiftung bereit sei, einen Assistenten des Sozialpsychologen Hadley Cantril für zwei Jahre zu bezahlen und 27 Apparate zur Verfügung zu stellen, „mit deren Hilfe die wichtigsten Wahrnehmungsphänomene demonstriert, vor allem aber weitere Untersuchungen und Forschungen angestellt werden könnten. Es ist nicht nötig, die Bedeutung, die dieses Laboratorium für optische Wahrnehmung für unsere Arbeit haben kann, besonders zu betonen. Ganz zu schweigen von dem Prestige, das die Hochschule für Gestaltung durch die Zusammenarbeit mit der Ford– Foundation und vor allem mit der Universität Princeton gewinnen würde.“ Denn es habe sich gezeigt, daß die Universität Princeton – das führende Institut für Wahrnehmungsforschung in den Vereinigten Staaten –, in Europa ein Forschungszentrum für optische Wahrnehmung zu errichten plane und daß die HfG beste Chancen dafür habe, diese Kooperation mit der renommierten amerikanischen Universität einzugehen.

Tomás Maldonado schloß seine programmatischen Ausführungen mit dem schlichten Hinweis, daß die Stiftung der HfG diesen Weg ermöglichen müsse, koste es was es wolle: „Vielleicht könnte Ihnen der geschilderte Prozess der Erweiterung und Ausdehnung unserer Hochschule einige Sorgen bereiten. Ich sehe indessen keine andere Möglichkeit, die Schule zu konsolidieren, als eben diese Erweiterung und Ausdehnung zu verwirklichen.“

Diese 13. Sitzung des Verwaltungsrats am 21.4.1958 ist aus einem Grund aufschlußreich für die politische Geschichte der HfG, und nur deshalb habe ich ihrer Besprechung so viel Platz eingeräumt: Thorwald Risler, der kommende Mann der Jahre bis Ende 1963, erhielt hier, bildlich gesprochen, sein Pflichtenheft. Das heißt, er wurde im offiziellen Rahmen der Verwaltungssitzung sowohl von den finanziellen Nöten als auch von den organisatorischen und inhaltlichen Plänen und Zielen der HfG in Kenntnis gesetzt. Dies waren die Voraussetzungen, unter denen er er zusagte, den geschäftsführenden Vorstand der Stiftung zu übernehmen. Ein halbes Jahr später stellte Theodor Pfizer in einem Rundschreiben an die Mitglieder des Verwaltungsrats Thorwald Risler auch in diesem Zusammenhang offiziell vor: Er nannte

- die Forcierung der Beziehungen zur Wirtschaft,
- „die Übertragung langfristiger und umfangreicher Entwicklungsaufträge“
- das Interesse der HfG an Fragen der „industriellen Produktion besonders auch unter dem Gesichtspunkt der Produktivität und Rationalisierung“.<sup>1050</sup>

Diese Umstände sind deshalb wert, in Erinnerung gerufen zu werden, weil Thorwald Risler sich in der Folge daran machte, die Aufgaben zu lösen, die mit diesen Erwartungen verbunden waren. Und als er sie zum Teil gelöst hatte, zum Teil auf dem besten Wege dorthin war, wurde er ab 1962 dafür kritisiert, dann angegriffen, dann diskreditiert und demontiert. –

Tomás Maldonado hatte dem Verwaltungsrat auch deshalb seine Konzeption der HfG vorgetragen, weil das Rektoratskollegium mittlerweile auf dem besten Weg war, vollendete Tatsachen zu schaffen. Inge Aicher– Scholl hatte der HfG– Leitung ihre Position dargelegt: obwohl sie gerne das finanziell und fachlich verlockende Angebot der Ford– Stiftung annehmen wollte, schreckte sie doch davor zurück, weil sich entgegen aller Versprechungen neue Finanzlöcher ergeben könnten und weil sie die bisherige pädagogische Einheit der HfG gefährdet sah: „Im Prinzip bin ich der Meinung, daß man nicht eine halbe Sache machen sollte, sondern daß man das Institut im Auge behalten sollte und erst dann an eine Realisierung denken, wenn wir unsere allernächste Stufe der personellen und finanziellen Stabilisierung der Hochschule erreicht haben. Ich hoffe, daß dies weitgehend bis zum Frühjahr 1959 geschafft sein wird. Vorher wird es uns wohl auch kaum möglich sein, den Raum für ein Perception Institut so auszubauen, wie das erforderlich ist. (Dafür werden schätzungsweise 25–30.000 DM benötigt, die vor Frühjahr 1959 auf gar keinen Fall vorhanden sein werden.) Meine persönliche Meinung ist, daß es ein großes Plus für die Hochschule und ein sehr anregender Teil des Instituts für Kommunikation wäre, ein solches Perception Institut zu haben. Nur bin ich dagegen, daß man den 5. Schritt vor dem 1. tut.“<sup>1051</sup>

Am 8. und 9.3.1958 hatten Warren Robbins, damals noch Kulturattaché des Stuttgarter Konsulats der Vereinigten Staaten, und Mr. Slater von der Ford– Stiftung die HfG besucht. Mr. Slater hatte keinen Zweifel daran gelassen, daß er lediglich an dem kleinen und beschränkten Institut interessiert war, das sich mit Wahrnehmungsfragen beschäftigten und in der Tradition der Universität Princeton befinden sollte. Das übergreifende Gesamtinstitut für verbale und nonverbale Kommunikation, das die HfG im Auge hatte, hatte ihn kaum gekümmert. In dieser Situation hatte der Kulturattaché, Warren Robbins, Inge Aicher– Scholl und Tomás Maldonado dazu gedrängt, auf das Angebot der Ford– Stiftung einzugehen und den Assistenten der Universität Princeton, Mervyn Perrine, als Dozent an die HfG für den Aufbau des Instituts für Wahrnehmungsfragen zu berufen: „nachdem sowohl Herr Maldonado als auch Frau Aicher– Scholl betont haben, wir wollen das Perception Institute nur im Zusammenhang mit einem Institut für Kommunikation und dafür hätten wir z. zt. noch keine Mittel, erklärte Mr. Slater, die Ford Foundation sei nicht daran interessiert, Dinge zu unterstützen, die die Deutschen wollen, sondern nur solche, die sie selbst wollten, und habe kein Interesse an einem Institut für Kommunikation.“<sup>1052</sup> „Darauf erklärte Robbins, daß er überrascht und enttäuscht sei, daß sowohl Herr Maldonado als auch ich nicht sofort zugreifen würden. Jetzt könnten wir mit 80.000.– DM sowohl 2 Jahre Mr. Perrine finanzieren als auch evtl. noch von diesem Geld

---

1050 Dokument 1355.

1051 Dokument 1151.

1052 Dokument 3092.

die Ausstattung des Raumes und die Herstellung der Versuchsobjekte bestreiten. (...) Ich schilderte Mr. Slater unsere momentanen Sorgen und erklärte ihm, daß wir in diesem Jahr unter allen Umständen erreichen müßten, daß der laufende Etat stabilisiert wird.“<sup>1053</sup>

Daraufhin hatte sich das Rektoratskollegium in seiner Sitzung am 11.3.1958 mit dieser Angelegenheit beschäftigt. Lediglich Otl Aicher hatte sich der zurückhaltenden Einschätzung angeschlossen, die seine Frau gewonnen hatte: „entgegen der auffassung des rektoratskollegiums, dass eine finanzielle hilfe für ein solches institut aus usa deutsche stellen und nicht zuletzt den landtag propa- gandistisch positiv beeinflussen könnte, ist frau aicher- scholl nach ihren erfahrungen doch skeptisch und verspricht sich keinen großen sammelerfolg von geldmitteln zum aufbau eines institutes für kommunikation. (...) herr aicher ist nach wie vor der ansicht, dass es doch richtiger ist, das perception institute nicht allein, sondern in verbindung mit dem institut für kommunikation zu er- richten.“<sup>1054</sup> Tomás Maldonado setzte sich aber in den kommenden Monaten durch: am 15.7.1958 entschied das Rektoratskolle- gium, daß Mervyn Perrine ab dem kommenden Studienjahr (also ab dem 1.10.1958) befristet bis zum 31.3.1960 als Dozent an die HfG berufen werden sollte.<sup>1055</sup> Für diesen Zeitraum übernahm die Ford- Stiftung das Gehalt. Das Rektoratskollegium wollte es nicht riskieren, daß diese Stelle anschließend auf Kosten der übrigen Dozentenstellen fortgeführt würde, wenn sich in der Zwischenzeit keine andere Finanzierungsmöglichkeit ergeben haben sollte. Die Befristung der Dozentenstelle stand also von Anfang an fest, und das ist nur deshalb beachtenswert, weil Mervyn Perrine später diese Tatsache ignorierte und das Ende seiner Tätigkeit an der HfG zu einem Skandal stilisierte. Als solcher griff wiederum das Nachrichtenmagazin *Der Spiegel* das Thema auf – und dieser Spiegel- Artikel wiederum schadete der HfG außerordentlich.

Diese Ansätze, die spätere Forschungsstelle für optische Wahrnehmung (FOW) sowie das Institut für Produktgestaltung (IfP) zu verwirklichen, entstanden wie gesagt im Zusammenhang mit dem Konzept Tomás Maldonados, die Basis der HfG institutionell und fachlich zu erweitern. Deshalb setzte 1958 auch das Interesse der HfG an Rundfunk und Film ein. Bernhard Rübenach vom Südwest- funk Baden- Baden hatte die HfG besucht und war so begeistert, daß er im Januar 1958 seine Mitarbeit angeboten hatte, weil er für die HfG eine große Chance darin sah, Forschungsarbeit für den Rundfunk zu betreiben.<sup>1056</sup> Damit war allerdings erst die Auf- merksamkeit auf dieses Thema gelenkt, es verging noch einige Zeit, bis die Abteilung Information mit eigenen Geräten arbeiten konnte. Aber vor diesem Hintergrund erreichte es Thorwald Risler 1963, daß die Firma *Siemens & Halske* der HfG eine umfangreiche Sachspende übergab (das Studio für elektronische Musik), die erhebliche Unruhe an der HfG verursachte.

Im Juni 1958 hatte der Münchner Regisseur Herbert Vesely vorgeschlagen, daß innerhalb der Abteilung Visuelle Kommunikation ein Filmstudio errichtet werden könnte, dessen Kosten durch Auftragsarbeiten (Dokumentarfilme) gedeckt werden könnten: „herr aicher und herr schlensag finden den gedanken, ein filmstudio in die abt. visuelle kommunikation einzubauen, gut. (...) evtl. könnte das fach ‚film‘ als 5. studienjahr für die studierenden der vis. kommunikation in betracht gezogen werden, ebenso wie ‚stadtbau‘ als 5. studienjahr für die studierenden der abt. bauen.“<sup>1057</sup> Aus diesen Plänen ging später das Institut für Filmgestaltung hervor, das ab 1967 ein unabhängiger Verein war und das man auch als Schule innerhalb der Schule bezeichnen könnte. Nun noch zum letzten Teil der HfG- internen Vergangenheitsbewältigung nach der Bill- Krise: zur neuen Verfassung der HfG.

Wolfgang Donndorf und Günter von Alberti, die zuständigen Beamten im Kultusministerium Baden- Württemberg, hatten ja 1957 die unruhigen Studenten damit besänftigt, daß sie deren Aufmerksamkeit und aufrührerische Energie auf die Ausarbeitung einer neuen Hochschulverfassung gelenkt hatten. Die bis dato nur „vorläufige“ Verfassung der HfG von 1956 sollte in eine endgültige Form überführt werden. Das Ziel war, die innere Organisation der HfG zu regeln: Aufgabe und Ziel der HfG, Berufungen, Leitung der HfG, Kleiner und Großer Konvent, Studentenschaft, Verwaltung und Diplomordnung. Für diesen Zweck hatte sich eine Verfassungs- kommission gebildet, die ohne Aufsehen zu erregen gearbeitet und dem Rektoratskollegium zwischen dem 28.9.1957 und dem 7.3.1958 zumindest 8 Varianten vorgestellt hatte.<sup>1058</sup> In diesen Einzelschritten hatte sich diejenige Fassung, die schließlich beschlos- sen wurde, aber kaum von der ersten entfernt. Die gravierendste Änderung bestand noch darin, daß die Zahl der Mitglieder des Rektoratskollegiums von 4 auf 3 reduziert wurde – und daß war ein Vorschlag, der aus dem Verwaltungsrat vorgetragen wurde (Otto Pfeleiderer).<sup>1059</sup>

Eine weitere Verbesserung Otto Pfeleiderers ging in den Verfassungstext ein: Das Rektoratskollegium war nun nicht für die Erfüllung des Stiftungszwecks verantwortlich, sondern für den Studienbetrieb im Sinne dieses Stiftungszwecks. Einen dritten Vorschlag lehnte das Rektoratskollegium bei seiner Sitzung am 24.2.1958 allerdings ab: die Studentenschaft mußte nicht, wie Otto Pfeleiderer angeregt hatte, bestimmen, welcher ihrer beiden im Kleinen Konvent anwesenden Studenten stimmberechtigt sein sollte. Das Rektoratskol- legium war der Meinung, daß dies eine Angelegenheit sei, die die Studenten unter sich ausmachen sollten. Diese Bestimmung wurde in der Krise des Jahres 1962 so aufgefaßt, daß die Studenten gespalten werden sollten – eine Interpretation, die mehr Rückschlüsse auf die Situation des Jahres 1962 als auf die Absichten der Verfassungsgeber von 1958 erlaubt.

Ich habe bereits darauf hingewiesen, daß die Verfassung der HfG von 1958 (genauso wie die von 1956) nicht gemäß der Verfas- sung der Stiftung aufgestellt und erlassen wurde. Unter der Überschrift „Schulführung“ ist hierzu im Paragraphen 13 eindeutig fest- gelegt: „Die Gestaltung und Organisation der Schule der Geschwister- Scholl- Stiftung wird durch eine besondere Schulverfassung geregelt, die vom Vorstand ausgearbeitet wird und vom Beirat zu genehmigen ist.“<sup>1060</sup> Die Initiative lag aber ausschließlich beim Rektoratskollegium, das gemeinsam mit Vertretern der Studenten und des Verwaltungsrats die Verfassung ausgearbeitet hatte. Daß sie anschließend in einem selbstherrlichen Akt vom Kleinen Konvent der HfG abgesegnet wurde, setzt dieser Situation die Krone auf. An der Unmöglichkeit dieses Verfahrens ändert sich auch dadurch nichts, daß Inge Aicher- Scholl als Vorstand der Stiftung die

---

1053 Dokument 1152.

1054 Dokument 3092.

1055 Dokument 3098.

1056 Dokument 3088.

1057 Dokument 3096.

1058 Dokumente 939, 941, 942, 944, 945, 946, 947 und 1543.

1059 Dokument 3090.

1060 Dokument 129.

Verfassung paraphierte, im Gegenteil! Der einzige, der auf der Einhaltung des korrekten Procedere hätte bestehen mögen, war Max Bill, wenn er denn davon Wind bekommen hätte, aber es ist zu vermuten, daß es ihm dabei nicht um die Sache gegangen wäre. So bleibt lediglich anzumerken, daß die ausgeklügelte juristische Konstruktion nichts Wert ist, wenn sie nicht praktiziert wird. Es dauerte übrigens bis 1963, bis Hellmut Becker diese Lektion gelernt hatte.

Die erneut „vorläufige“ Verfassung der HfG vom 7.3.1958 enthielt im wesentlichen folgende Bestimmungen:<sup>1061</sup>

- Die Leitung der HfG lag nach wie vor in den Händen des Rektoratskollegiums. Es leitete die pädagogische Arbeit der HfG unabhängig und war dem Vorstand der Stiftung nur dafür verantwortlich, „daß der Betrieb der Hochschule und der ihr angeschlossenen Institute im Sinne des Stiftungszwecks geführt und diese vorläufige Verfassung eingehalten wird.“
- Anstelle von bisher 4 bestand das Rektoratskollegium jetzt nur noch aus 3 fest angestellten Dozenten.
- Das Rektoratskollegium wurde jetzt vom Kleinen Konvent gewählt und vom Vorstand der Stiftung bestätigt; der Verwaltungsdirektor der Stiftung war der Wahlleiter; eines der Mitglieder des vorherigen Kollegiums gehörte auch dem künftigen für ein weiteres Jahr an und mußte im ersten Wahlgang gewählt werden; mehrfache Wiederwahl war möglich.
- Die Amtsdauer des Rektoratskollegiums betrug 1 Studienjahr (1.10. bis 30.9.)
- Das Rektoratskollegium wählte einen ständigen Vorsitzenden.
- Die Mitglieder des Rektoratskollegiums konnten sich nicht vertreten lassen.

Der wesentliche Unterschied zwischen der alten und der neuen Verfassung der HfG bestand darin, daß das Rektoratskollegium nun von dem Kleinen Konvent gewählt wurde. Nach der bisherigen Verfassung konnte sich das Kollegium selbst ergänzen. Mit der Wahl wurden die Dozenten stärker an der Schulleitung beteiligt. Die mangelnde Möglichkeit zur Teilhabe der meisten Dozenten und die Unzufriedenheit der Studenten mit der bisherigen Regelung waren ja Ursachen für die Überarbeitung der Verfassung gewesen. Allerdings schwächte seine Wählbarkeit die Institution des Rektoratskollegiums, weil es nur noch solange stark war, solange sich der Wahlkörper einig war. Außerdem zog mit der Wählbarkeit auch die Gefahr in die HfG ein, daß Wahlkämpfe ausbrechen konnten.

Der Kleine Konvent setzte sich wie folgt zusammen:

- alle festangestellten Dozenten;
- alle Gastdozenten, die im Schnitt pro Woche fünf oder mehr Stunden unterrichteten und bereits ein Quartal dem Lehrkörper angehörten;
- ein gewählter Werkstattleiter, außer in Berufungsfragen;
- zwei gewählte Studenten, außer in Berufungsfragen; an der Wahl des Rektoratskollegiums nahm nur ein Student teil;
- der Verwaltungsdirektor der Hochschule (ohne Stimmrecht).

Seine wichtigsten Befugnisse waren:

- die Wahl des Rektoratskollegiums;
- die Mitsprache bei der allgemeinen Organisation, dem Lehrplan, der Studienordnung und der Prüfungsordnung der HfG sowie bei Berufungen. Gegenüber dem Rektoratskollegium und dem Kleinen Konvent wurde der Große Konvent als „Parlament“ der HfG bezeichnet. Ihm gehörte der gesamte Lehrkörper (festangestellte Dozenten, ständige Gastdozenten, Assistenten), die Werkstattleiter, der Studentenvertreter und je ein Vertreter der Studenten jeder Abteilung und der Grundlehre, der Verwaltungsdirektor, der Wirtschaftsleiter, der Leiter des Sekretariats und der Bibliothekar an. Es entsprach in seiner Zusammensetzung und seinen Kompetenzen (allerdings auch in seiner Bedeutung) im wesentlichen dem bisherigen Konvent der HfG.

Der Kleine Konvent der HfG trat am 7.3.1958 zusammen und wählte gemäß der neuen Verfassung die Mitglieder des Rektoratskollegiums für das laufende Studienjahr 1957/58. Im ersten Wahlgang wurde dasjenige Mitglied gewählt, das aus dem aktuellen Rektoratskollegium übernommen werden sollte. Hierbei handelte es sich um Otl Aicher, Hans Gugelot, Tomás Maldonado und Friedrich Vordemberge–Gildewart. Die Wahl fiel auf Tomás Maldonado. Im zweiten Gang mußten die beiden anderen Mitglieder des Rektoratskollegiums gewählt werden. Hierfür standen nur die fest angestellten Dozenten, nicht aber die Gastdozenten zur Verfügung. Somit standen zur Wahl: Otl Aicher, Anthony Froeshaug, Hans Gugelot, Hanno Kesting, Herbert Ohl, Friedrich Vordemberge–Gildewart und Walter Zeischegg. Hierbei wurden Otl Aicher und Hans Gugelot gewählt; weil Otl Aicher aber zwischen dem 15.3.1958 und dem 25.5.1958 in USA Vorträge hielt, bestimmte der Kleine Konvent gleichzeitig für diese Zeit den Soziologen Hanno Kesting zu seinem Stellvertreter für diese Zeit. Nota bene: Hanno Kesting war erst seit einer Woche in Ulm.<sup>1062</sup>

Auf seiner anschließenden Sitzung wählte das Rektoratskollegium Tomás Maldonado wiederum zu seinem Vorsitzenden.<sup>1063</sup> —

Zurück zur Stiftung.

Am Samstag, dem 10.5.1958, trafen sich Thorwald Risler, Hellmut Becker und Inge Aicher–Scholl in Beuron um 10:30 Uhr im Restaurant Pelikan, um die Einzelheiten der künftigen Zusammenarbeit abzustimmen.<sup>1064</sup> Das Ergebnis dieser Besprechung war, daß Thorwald Risler bereits ab 1.7.1958 mit seiner Arbeit für die Stiftung beginnen sollte, „vor allem mit dem Ziel, den neuen Etat mit durchzubringen.“<sup>1065</sup> Dies mußte allerdings schrittweise geschehen, also erstmal einen Tag pro Woche. Ab 1959 sollte er der Stiftung voll zur Verfügung stehen. Nun war Thorwald Risler wie gesagt ein Industrieller, dessen Lebensstandard sich nicht auf das Niveau der Ulmer Dozentenbezüge reduzieren ließ. Es mußte eine Möglichkeit gefunden werden, eine angemessene Honorierung zu ermöglichen, und diese fand sich auch tatsächlich; zum Ende der HfG wurde der Stiftung aber aus dieser Konstruktion ein Strick gedreht, der besonders schmerzte (es handelte sich um eine Rüge des Landesrechnungshofes, die politisch höchst unangenehme Folgen zeitigte), und nur, weil diese Honorarkonstruktion dadurch politisch relevant wurde, erkläre ich sie hiermit kurz:

Thorwald Risler trat zwar überall als Geschäftsführender Vorsitzender des Vorstands der Stiftung in Erscheinung. Aber er erhielt von der Stiftung nur eine magere Erstattungspauschale für entstandene Unkosten, insgesamt ein Viertel seiner fixen Bezüge. Die

---

<sup>1061</sup> Dokument 947; abgedruckt im Anhang A 1.5.

<sup>1062</sup> Dokumente 1540, 2811 und 2813.

<sup>1063</sup> Dokument 3093.

<sup>1064</sup> Dokument 1860.

<sup>1065</sup> Dokument 1865.



Stiftung brauchte aber einen Industriellen, der ein industrieübliches Gehalt gewohnt war, und deshalb mußte auch Thorwald Risler erheblich höhere Bezüge erhalten. So wurde er zugleich als Geschäftsführer von der Gesellschaft der Freunde angestellt, die ja ein rechtlich unabhängiger Verein war. Aus dieser Funktion erhielt er drei Viertel seiner gesamten Festbezüge. Außerdem war er prozentual an den Gewinnen der Stiftung beteiligt, welche aus Aufträgen der Privatwirtschaft hervorgehen sollten. Damit sollte seine Motivation am Leben erhalten werden, Aufträge der Industrie nach Ulm zu lotsen, gleichzeitig aber ein Ausgleich dafür geschaffen werden, daß seine bisherige betriebliche Altersversorgung nicht von der Stiftung übernommen werden konnte. Insgesamt handelte es sich um eine Konstruktion, die auf den ersten Blick wegen ihrer Kompliziertheit unverständlich erscheinen mag und deswegen den Verdacht erregen konnte, daß die Stiftung etwas zu verbergen gehabt hätte. Dieser Verdacht war aber unbegründet. Der einzige Grund für dieses Geflecht bestand darin, daß die Stiftung selbst aus steuerlichen Gründen niemand vom Kaliber Thorwald Rislers bezahlen konnte. Außerdem stellte eine zweckgebundene Spende der Firma Braun den Anteil sicher, den die Gesellschaft der Freunde von Thorwald Rislers Honorar für die ersten drei Jahre (1.7.1958 bis 30.6.1961) übernahm.<sup>1066</sup>

Inge Aicher-Scholl berichtete dem Vorstand der Gesellschaft der Freunde, Roderich Graf Thun, am 23.7.1958 von den erfolgreich abgeschlossenen Vereinbarungen, denn schließlich sollte Graf Thun jetzt Thorwald Risler, den er noch nicht kannte, als Geschäftsführer einstellen: „Sie wissen, lieber Roderich, dass sich der Gedanke an einen hauptamtlichen Stiftungsvorstand, der mich hier langsam ersetzen könnte und der vor allem die wachsenden Aufgaben der Stiftung in vollem Umfang übernimmt, bei mir immer stärker festgesetzt hat und dass ich einen solchen Mann aus verschiedenen Gründen für dringend erforderlich halte. Vom Gesichtspunkt der Schule und auch von meiner Situation her. (...) Er hat gute Verbindungen in der Industrie, vor allem zur Kunststoffbranche, kennt auch eine grosse Anzahl von Politikern. Ich habe den Eindruck, dass er ein Mensch von grosser Kontaktfähigkeit ist und eine ganz wesentliche Seite in der Stiftung, die bis jetzt brach lag, aktivieren wird: die Auftrags- Verbindung zur Industrie. (...) Diese letzten Schritte mußten sehr rasch unternommen werden, damit wir den Mann binden konnten, sonst hätte ich Sie selbstverständlich vorher informiert. Aber ich durfte ja annehmen, dass es in Ihrem Sinne ist, denn wir sind uns ja über die Notwendigkeit einer solchen Persönlichkeit schon lange einig. Wir durften uns eine solche Chance nicht mehr entgehen lassen. Die gesundheitlichen Folgen einer über- großen pausenlosen Verantwortung melden sich auch bei mir langsam. Dazu kommt, dass mich die Sache Bill so getroffen hat, daß sie noch im Innersten keineswegs überwunden ist. Das heißt, dass ich äusserlich keinerlei Reaktionen empfinde, aber innerlich in meinem Selbstvertrauen und in meiner geistigen Initiative ziemlich verwettert und gehemmt bin. Eine Distanz würde mir gut tun und sich ganz positiv auf meine weitere Tätigkeit für die Hochschule auswirken. Ich bin über die neue Situation unendlich froh und erleichtert.“<sup>1067</sup>

Allerdings freute sich Inge Aicher-Scholl noch zu früh, weil der Vorstand der Stiftung vom Beirat einberufen wurde – und Max Bill war als Mitglied des Beirats nicht gewillt, ihre Vorschläge ohne Mitwirkung abzusegnen. Deshalb zog sich die formelle Bestellung Thorwald Rislers im Zuge der Umgestaltung des Vorstands der Stiftung bis ins nächste Jahr.

Es gehörte zu den ersten Vorschlägen Thorwald Rislers, daß er anregte, nicht nur für die HfG, sondern auch für das Institut für Produktform Zuschüsse des Landes und des Bundes zu beantragen. Dieser Vorschlag war bestechend einfach und löste mit einem Schlag mehrere drängende Fragen. Die Stiftung könnte mehr Geld erhalten, denn mittlerweile mochte kaum noch jemand die Klagen der Stiftung anhören, daß die Zuschüsse zum Leben zu wenig und zum Sterben zu viel seien. Das Institut würde Wirklichkeit und könnte sich ausschließlich der Auftrags- und Entwicklungsarbeit widmen. Die virulenten Schwierigkeiten mit der Bezahlung von Aufträgen und der Vergütung an Studenten und an freie Mitarbeiter würden geklärt, weil das Institut wie ein Betrieb wirtschaften sollte. Die Auftragsarbeit für die Industrie wäre vom unruhigeren pädagogischen Betrieb getrennt. Allerdings wurde die Gefahr noch nicht gesehen, daß sich der pädagogische Teil des HfG- Konzepts eben vom praktischen Teil löste und der Regelkreislauf von Theorie, Entwicklung und Praxis zusammenbrechen könnte.

Eine Frage stand allerdings noch ungeklärt im Raum: die Beteiligung der Stiftung und der Dozenten an den Erträgen der Auftragsarbeit. Wenn sich das Institut jetzt auf Aufträge konzentrieren und neue Dozenten eingestellt werden sollten, mußte schnellstens eine Antwort gefunden werden. In der 13. Sitzung des Verwaltungsrats am 21.4.1958 gestand Hellmut Becker ein, daß die aktuelle Regelung nicht mehr lange eingehalten werden konnte: „In der jetzt abgeschlossenen Aufbauetappe habe der Idealismus der Dozenten und Mitarbeiter die Hochschule auch in finanzieller Hinsicht getragen. Auf die Dauer könne dies ihnen jedoch nicht zugemutet werden; auch könnten auf dieser Grundlage neue Dozenten kaum gewonnen werden.“ Georg Leowald weigerte sich zum Beispiel, sich auf die bisherige Beteiligung der Stiftung einzulassen, weil dies an den staatlichen Hochschulen auch nicht üblich sei. Tomás Maldonado und Günther Schlenzsch schlossen sich ihm an und betonten, daß das Institut nicht wirklich aufgebaut werden könnte, wenn die Stiftung nicht zuvor einen neuen Musterdienstvertrag ausarbeitete. Das bedeutete aber, daß die Stiftung einen Weg finden mußte, um die Kosten des Instituts (bisher waren ja keine Kosten angefallen, weil das Institut nur ein Plan gewesen war) decken zu können. Als Übergangslösung für ein Jahr nahm der Verwaltungsrat den Kompromißvorschlag an, daß sich Stiftung und Dozenten die Gewinne aus Aufträgen im Verhältnis 50:50 teilten.<sup>1068</sup>

Bei der folgenden, der 14. Sitzung des Verwaltungsrats am 14.7.1958 trug Otto Pfeleiderer, der Präsident der Landeszentralbank Baden-Württemberg, den ausgearbeiteten Vorschlag vor, wegen des doppelten Charakters der HfG (Entwicklung und Lehre) einen Teil des erhöhten Zuschußbedarfs beim Kultusministerium und den anderen Teil aus Forschungsmitteln des Landes und des Bundes zu beantragen. „Dazu äußerte Herr Thuma (der Präsident des Landesgewerbeamtes Stuttgart; Anm. d. Verf.), er sähe nach den Erörterungen in dieser und in der letzten Sitzung und nach eingehender Überprüfung nur die Wahl zwischen einem Aufgeben der Hochschule oder aber einer Finanzierung, die den Verhältnissen gerecht werde. (...) Er könnte sich vorstellen, daß das Wirtschaftsministerium des Landes sich zu einem Zuschuß entschließen würde, sofern im Institut für Produktform aussichtsreiche Forschungsarbeiten zur Förderung der Wirtschaft des Landes betrieben werden. Voraussetzung sei, den Finanzbedarf für dieses Institut für etwa 3–4 Jahre festzustellen und von Seiten der Wirtschaft des Landes Stellungnahmen über die Notwendigkeit dieser Aufgaben zu erhalten.“

---

1066 Dokumente 1207, 1771, 1864 und 3080.

1067 Dokument 280.

1068 Dokument 2295

Wichtig sei in diesem Zusammenhang auch die Frage, ob der Bund hierfür Zuschüsse geben würde.“<sup>1069</sup> Weil die Vertreter des Kultusministeriums und des Bundesministeriums des Innern diesem Vorschlag zustimmten, beschloß der Verwaltungsrat, daß die Stiftung zweimal Zuschüsse vom Bund und vom Land beantragen sollte, nämlich jeweils für den pädagogischen und den entwickelnden Betrieb, der sich in der HfG und im Institut abspielen sollte. Insgesamt ging es um eine Summe von 620 000 Mark. Doch wie immer dämpften die Vertreter der zuständigen Landesministerien (Finanzen und Wirtschaft) die Erwartungen: „beide Herren (Josef Alfons Thuma und Günther Boulanger; Anm. d. Verf.) betonten, daß die Bemühungen für die Zuschußgewährung vor allem von Seiten der Industrie unterstützt werden müßte.“

Wie genau sollte man sich die Rechtfertigung dafür vorstellen, daß ein Institut mit öffentlichen Mitteln gefördert werden sollte, das sich darauf konzentrieren wollte, Aufträge der Industrie mit dem Ziel zu bearbeiten, Gewinn zu erwirtschaften? Die einzig denkbare Legitimation bestand darin, daß das Institut sich auf dem Weg befinden sollte, Entwicklungen und Erkenntnisse hervorzubringen, die der gesamten Wirtschaft des Landes zugute kämen. Das hieß, es sollten nach und nach nicht mehr einzelne Produkte, sondern übergreifende Systeme entwickelt werden. Auf diese Begründung stützte sich nun der Antrag der Stiftung an das Landesgewerbeamt vom 11.10.1958: „Zuschüsse für Forschungs- und Entwicklungsaufgaben auf dem Gebiet der Produktgestaltung hat die Stiftung bisher nicht erhalten. Es war deshalb auch nicht möglich, die personellen und sachlichen Voraussetzungen für eine wirksame Arbeit des Institutes für Produktgestaltung zu schaffen. Der Beginn einer Institutstätigkeit ergab sich seit Anfang 1958 aus der Notwendigkeit, entsprechend den Bedürfnissen der Industrie, umfassende langfristige Entwicklungsaufträge zu bearbeiten, die nicht in das Unterrichtsprogramm der Hochschule für Gestaltung aufgenommen werden konnten. Um jedoch eine erfolgreiche Forschungs- und Entwicklungsarbeit leisten zu können, die nicht ausschließlich auf produktionsreife Modelle für einzelne Industriefirmen hinzielt, sondern darüberhinaus allgemeine Erkenntnisse der gesamten Industrie vermittelt, ist eine von Auftraggebern unabhängige Finanzierung notwendig.“<sup>1070</sup> Nach den Jahren der Expansion (die Währungsreform war zehn Jahre her) bewegten sich die Produzenten jetzt auf gesättigten Märkten, die nicht mehr wie selbstverständlich wuchsen. Deshalb seien Produktivitätssteigerungen, Rationalisierung und Automation der Produktion sowie Qualitätsverbesserung notwendig, um sich auf den Märkten zu behaupten – und hierfür wollte die Stiftung mit der HfG und dem Institut Erkenntnisse zutage fördern und lehren.

Das waren tatsächlich ganz andere Ziele als lediglich die funktionale und ästhetische Gestaltung eines Gegenstandes. Der Begriff der Gestaltung wurde auch von nun an konsequent durch den Begriff Design ersetzt. Und mit diesem Antrag ging es der Stiftung nicht mehr um das bis dato so benannte Institut für Produktform, sondern der Gegenstand dieses Antrags war das Institut für Produktgestaltung. Unter diesem Namen agierte es künftig.

Allerdings hieß das nicht, daß mit solchen kosmetischen Änderungen von der Substanz abgelenkt werden konnte. Das Landesgewerbeamt prüfte den Antrag sorgfältig, obwohl sein Präsident Mitglied des Verwaltungsrats war, und kam zu einem kritischen Ergebnis: die sogenannten ersten laufenden Forschungsaufgaben erschienen bei näherem Hinsehen recht großspurig. Walter Zeischegg gab an, er beschäftige sich mit keramischen Magneten, welche in den Großlabors der Firmen Siemens, Bosch und AEG streng geheim behandelt wurden; und selbst ein Laie runzelt heute die Stirn, wenn er die Behauptung liest, das Institut für Produktgestaltung widme sich zur Zeit dem „Umgang mit radioaktiven Stoffen“, wo 1958 selbst die Fachleute Anfänger waren. So fiel denn auch die Kritik des Landesgewerbeamtes aus: „Die im Entwurf angegebenen Aufgaben und Ziele beinhalten ein Programm für die nächsten 50 Jahre. Für einen Antrag für das erste Jahr sollten bescheidenere Aufgaben angefaßt werden, bei denen sich erst die Arbeitsgruppen bilden können, die ein genügendes physikalisch-technisches und wirtschaftliches Fundament besitzen, um richtungweisend gestalten zu können.“<sup>1071</sup> Mit solchen Anträgen tat sich deshalb die Stiftung wahrlich keinen Gefallen, sie geriet vielmehr in den Verdacht, mit der HfG und dem Institut für Produktgestaltung einen teuren Spielplatz für Aufschneider und Phantasten zu unterhalten.

Beim Bund wurde der Antrag der Stiftung, einen Zuschuß über 70 000 Mark für das Institut für Produktgestaltung zu erhalten, am 10.12.1958 positiv bewertet, nachdem vier Gutachter ihre Stellungnahme abgegeben hatten. Interessanterweise wurde aber – im Gegensatz zur Reaktion des Landesgewerbeamtes Stuttgart – lediglich die HfG bewertet, nicht der eigentliche Plan für das Institut für Produktgestaltung. Zusammenfassend vertraten alle Gutachter die Ansicht, der Antrag solle unterstützt werden, weil die HfG „förderungswürdige Arbeit leiste und als eine der wenigen bedeutenden Institutionen dieser Art angesehen werde.“<sup>1072</sup> Die unterschiedlichen Schwerpunkte der einzelnen Gutachten sind aus zwei Gründen beachtenswert: zum einen, weil sie aus dem Blickwinkel der Fachöffentlichkeit eine Bilanz der ersten fünf Jahre Arbeit der HfG zogen, und zum anderen, weil diese Gutachten die Grundlage für die künftige regelmässige Bezuschussung des Instituts für Produktgestaltung darstellten.

Der erste Gutachter stand offensichtlich dem Werkbund und den Werkkunstschulen nahe, beides Einrichtungen, welche die HfG aus einer gepflegten Distanz beäugten. Ihm war die Bill-Krise noch im Gedächtnis geblieben: „Die Ausbildung in der Grundlehre habe zu Konflikten innerhalb des Lehrkörpers und zum Ausscheiden des früheren Rektors Max Bill, der eine zweckfreie Entfaltung der schöpferischen Fähigkeiten der Schüler angestrebt habe, geführt. Jetzt habe sie Maldonado als reines Fach-Vorstudium ausgebildet. Er steht damit im Widerspruch zu der Auffassung der meisten Kunstpädagogen, und Bedenken gegen die Zweckmäßigkeit dieser Art von Grundausbildung dürften auch in einem Gutachten zu dem vorliegenden Antrag nicht verschwiegen werden.“ In dieses Beurteilungsschema paßt auch die Charakterisierung des Designers Georg Leowald als „die stärkste, profilierteste Persönlichkeit des Ulmer Kollegiums“. Jedenfalls maß dieser erste Gutachter alles Tun und Lassen in Ulm am Maßstab Max Bill: „Über die Zweckmäßigkeit der Abteilungen ‚Visuelle Kommunikation und Information‘ könne man verschiedener Ansicht sein. Die Unterrichtsfächer (...) seien die gleichen wie an anderen Kunst- und Fachschulen. Neu sei aber in Ulm die Art der Zusammenfassung und die

---

<sup>1069</sup> Dokument 2292. – Josef Alfons Thuma nahm an dieser Sitzung erstmals (als Präsident des Landesgewerbeamtes) als Nachfolger von Adalbert Seifriz teil. Zuvor hatte er seinen Vorgänger Adalbert Seifriz und auch dessen Vorgänger Edgar Hotz bereits im Verwaltungsrat vertreten. Vgl. Dokument 1341.

<sup>1070</sup> Dokument 833.

<sup>1071</sup> Dokument 832.

<sup>1072</sup> Dokument 2346.

besondere Ausrichtung auf die Ziele der industriellen Formgestaltung und die öffentliche Aufklärung hierüber. Mit dem Ausscheiden von Max Bill habe die Hochschule eine neue Verfassung erhalten, nach der die Leitung nunmehr durch ein Rektoratskollegium wahrgenommen werde. Dies erscheine nicht zweckmäßig, denn die Hochschule bedürfe unbedingt der Führung durch eine tatkräftige Persönlichkeit, die die notwendigen Veränderungen entschlossen und zielbewußt durchsetze. Ihre Aufgabe würde auch sein, einigen Ballast an grauer Theorie abzuwerfen. Die gegenwärtige spürbare Direktionslosigkeit sei ein wunder Punkt, den es um des Bestandes der Hochschule willen recht bald zu heilen gelte."

Der zweite Gutachter sah den Gegensatz zwischen den ersten Ansätzen unter Max Bill und der aktuellen Ausrichtung noch schärfer und meinte deshalb, "(...) im Vergleich zum Bauhaus, auf dessen Tradition die Schule sich stütze, fehlten in ihr der Einfluß und das Gewicht freischaffender Künstler und damit die große Anregung, Lebendigkeit und Ausstrahlung des Unterrichts. Man habe den Eindruck, in Ulm solle dem Künstlerischen abgeschworen werden zugunsten eines Lehrplanes, in dem Wissenschaft und Forschung einen erheblichen Teil des Unterrichtsstoffes ausmachten, denn man gehe allen Dingen auf den Grund, messe, vergleiche, betreibe Statistik und Marktforschung."

Ganz anders der dritte Gutachter, der nicht wie seine beiden erstgenannte Kollegen auf das Herkommen der HfG, sondern auf ihre Pläne abhob. Er berichtete, „die Hochschule für Gestaltung habe in Verbindung mit ihrem besonderen Lehrprogramm Entwicklungs- und Forschungsmethoden entwickelt, die in ihrer besonderen Zielsetzung und Art für Gegenwart und Zukunft von außergewöhnlicher Bedeutung seien. (...) eine ausgezeichnet arbeitende, sehr wichtige und erfolversprechende Forschungsstelle (...)“

Wie auch der dritte Gutachter, so stand auch der vierte der HfG sehr viel näher als die beiden ersten. Dieser vierte sang allerdings eine regelrechte Lobeshymne auf die HfG und vertrat die Auffassung, „daß es sich in Ulm um die einzige Stelle handelt, wo heute mit eindeutigem Erfolg auf dem Gebiete praktisch gearbeitet werde. Nur hier sei es sinnvoll, Mittel zur Förderung der Forschung über Produktgestaltung zu investieren. Kritische Äußerungen über die Hochschule hätten ihre Ursache einmal in der Personalkrise, die inzwischen überwunden zu sein scheine, zum anderen in dem auf den Wissenschaftler und Techniker befremdend wirkenden Vokabular der technischen Formgeber, das sie auch in den Programmschriften der Schule zu verwenden liebten. Um so eindrucksvoller und wirklich überzeugend seien aber die praktischen Ergebnisse und Leistungen, die aufzuweisen seien (...). Es sei notwendig, die praktische, gestalterische Arbeit durch eine systematische Erfassung und Auswertung der technischen und physiologischen Voraussetzungen zu ergänzen und zu sichern. Hier scheine eine echte Forschungsaufgabe vorzuliegen. (...) Der Fachgutachter schließt mit der Bemerkung, er habe einsehen müssen, daß sich Produktgestaltung nicht in den Riesenapparat einer Technischen Hochschule einfügen lasse. Hier brauche man kleinere, elasterische und für diese Aufgabe speziell organisierte, von staatlichen Einflüssen möglichst unabhängige und von bürokratischen Hemmungen möglichst unbelastete Institutionen. In Ulm seien die Voraussetzungen dazu gegeben, diese Forderungen zu verwirklichen.“

Die Früchte der Bemühungen, sowohl für die HfG als auch für das Institut für Produktgestaltung Zuschüsse beim Land und beim Bund zu beantragen, konnten schon bald geerntet werden. So erhielt Thorwald Risler zum Ende des Jahres 1958 den Hinweis, daß der Antrag an das Landesgewerbeamt erfolgreich verlaufen war, allerdings mit Einschränkungen: „Vorbehaltlich der Zustimmung des Ministers wäre das Wirtschaftsministerium bereit, einen Zuschuß für die Forschungsvorhaben ‚Büroausstattung‘, ‚Skalen‘, ‚Beleuchtungsgeräte‘ und ‚Küchenausstattungen‘ zu gewähren, also nicht einen Grundzuschuß für das Institut.“<sup>1073</sup>

Es bleiben noch zwei Details aus dem Innenleben der HfG im Jahre 1958 zu berichten. Zum einen hatte sich der Kleine Konvent am 16.6.1958 erneut versammelt, um das Rektoratskollegium für das folgende Studienjahr zu wählen. Die Verfassung der HfG sah vor, daß das Rektoratskollegium des nächsten Studienjahres bereits im Juni gewählt werden mußte. Für das Studienjahr 1958/59 bestand es aus Tomás Maldonado (im ersten Wahlgang wiedergewählt) sowie Otl Aicher und Hanno Kesting (im zweiten Wahlgang gewählt).<sup>1074</sup> Das neue Rektoratskollegium hatte dann am 30.9.1958 Tomás Maldonado wiederum zu seinem Vorsitzenden bestimmt.<sup>1075</sup> – Zum anderen hatte der Bundespräsident, Theodor Heuss, der den Idealen des Werkbundes nahestand, der HfG am 28.7.1958 einen offiziellen Besuch abgestattet. Zwischen 10:15 und 13:00 hatte er sich bei einem Rundgang durch die Abteilungen, Werkstätten und die Ausstellung der HfG über ihre eigenen Arbeiten einen Eindruck von ihren Leistungen verschafft.<sup>1076</sup> Vielleicht änderte sich dadurch die vorher distanzierte Haltung des Bundespräsidenten, aber die HfG und die Stiftung profitierten von diesem Besuch nur insofern, daß es positive Schlagzeilen in der Tagespresse gab.

1959 war ein Jahr der Konsolidierung, ein ruhiges Jahr, in dem sich die HfG und die Stiftung in den Dimensionen ausdehnten, die 1957 und 1958 angelegt worden waren. Folgende zwei Schwerpunkte sind hierbei beachtenswert:

- die endgültige Bestellung Thorwald Rislers zum Geschäftsführenden Vorstand der Stiftung und zum Geschäftsführer der Gesellschaft der Freunde;
- die Erhöhung der Zuschüsse von Land und Bund an die Stiftung für die HfG und für das Institut für Produktgestaltung sowie – damit zusammenhängend – die Pläne zum Ausbau der HfG (Institut für Produktgestaltung, Institut für Kommunikation).

Zum ersten, zu Thorwald Risler.

Der Vorstand der Stiftung mußte, wie bereits erwähnt, vom Beirat der Stiftung entlassen und neu gewählt werden. Erneut muß aufgrund der Quellen darauf geschlossen werden, daß sich die Zusammensetzung des Beirats stillschweigend geändert hatte, ohne daß hierfür ein Beschluß vorgelegen hätte. Jedenfalls wurden Hellmut Becker und Roderich Graf Thun, die noch an der letzten Beiratsitzung am 24.4.1953 teilgenommen hatten, nicht mehr zur Sitzung eingeladen, die am 30.1.1959 zu dem Zweck stattfinden sollte, den neuen Vorstand der Stiftung zu wählen. Nachdem beide Mitglieder des Verwaltungsrats der Stiftung waren, ist es möglich, daß ihre Mitgliedschaft im Beirat stillschweigend erloschen ist; ein formeller Beschluß liegt jedenfalls nicht vor.

Der neue Vorstand der Stiftung sollte ursprünglich aus Thorwald Risler, Inge Aicher-Scholl und dem Mannheimer Wirtschafts-

---

1073 Dokument 1154.

1074 Dokument 2814.

1075 Dokument 3075.

1076 Dokument 1153.

wissenschaftler Johann– Dietrich Auffermann bestehen. (Dieser war anscheinend von Karl Schmölder ins Spiel gebracht worden, dem neuen Mitglied des Verwaltungsrats der Stiftung, der am 9.12.1958 an die Stelle von Karl Klasen eingetreten und hierfür von Otto Pfeleiderer vorgeschlagen worden war; Karl Schmölder trat allerdings genauso wenig in Erscheinung wie Karl Klasen.<sup>1077</sup>) Johann– Dietrich Auffermann zog jedoch seine Kandidatur für den Vorstand der Stiftung vor der Sitzung des Beirats zurück.<sup>1078</sup>

Inge Aicher– Scholl hatte am 19.12.1958 den Gang nach Canossa angetreten und Max Bill von den geplanten Umstrukturierungen unterrichtet, weil er ja Mitglied des Beirats war.<sup>1079</sup> Er vertrat zwar die Ansicht, nur Beiratsmitglieder könnten zum Vorstand gewählt werden, weil der Vorstand dem Beirat angehörte, aber später beharrte er nicht auf dieser Meinung. Er schlug vor, Thorwald Risler zum alleinigen Vorstand der Stiftung zu wählen, weil er dadurch dokumentieren wollte, daß Inge Aicher– Scholl als Vorstand versagt habe: „man sollte endlich davon abgehen, die tatsachen immer wieder mit blumenreichen worten zu vernebeln.“<sup>1080</sup> Außerdem forderte er, daß für die anstehende Sitzung des Beirats ein neuer Tagesordnungspunkt aufgenommen werden müßte: „aussprache über die derzeitige richtung und die sogenannte pädagogische philosophie der hochschule für gestaltung; beschlussfassung über massnahmen, die geeignet sind, die hochschule auf grund der ursprünglichen idee zu führen.“<sup>1081</sup> Ganz augenscheinlich war die Trennung von der HfG für Max Bill ebensowenig abgeschlossen, wie auch Inge Aicher– Scholl beschrieben hatte, daß sie diese Krise noch nicht vollständig überwunden hatte. Leider bestand aber Max Bills Reaktion darin, in jedem Moment, in dem er aus verfahrensrechtlichen Gründen in die Angelegenheiten der Stiftung involviert wurde, mit aller Gewalt auf Widerstand und Obstruktion zu setzen. So schrieb er jetzt am 6.2.1959 an Hellmut Becker: „ich habe nun die ulmer schule einige zeit in ruhe gelassen, was herr maldonado sich so sehr gewünscht hat und weshalb er den studierenden so viele versprechungen gemacht hat, die eingelöst würden, wenn ich ‚nicht mehr da‘ sei. das resultat ist mehr als kläglich, herr maldonado hat seit 3 1/2 jahren praktisch die leitung der schule, also während jetzt des 4. schuljahres. ich selbst hatte nur gelegenheit während etwas länger als 2 schuljahren, diese zu leiten, und dies unter besonders schweren umständen, von null an. nach allem, was ich heute sehe und höre, hat sich die schule nicht nur sehr wenig, sondern vor allem in prinzipiell falscher richtung entwickelt. (...) was jetzt dort geschieht, kann ich nicht länger schweigend ansehen; was herr maldonado schreibt, nicht unwidersprochen lassen. es gibt heute nur noch zwei alternativen! entweder herr maldonado zieht sich zurück und ich übernehme wieder meine position, die ich vor abschluss der vereinbarung vom 12–3–57 eingenommen hatte, oder ich bin gezwungen, rücksichtslos auf den unsinn des herrn maldonado zu schiessen und seine machenschaften öffentlich zu entlarven, im interesse der schule und im verantwortungsbewusstsein gegenüber der grundidee und den studierenden. (...) ich bedaure, ihnen einen so langen brief schreiben zu müssen. aber sie gehören zu jenen, die dafür verantwortlich sind, dass ich nicht mehr in ulm bin, und die es vorgezogen haben, herrn und frau aicher zusammen mit herrn maldonado eine gute sache in die hände zu spielen, die heute weltweite bedeutung haben könnte und sie noch wieder bekommen könnte. wegen sentimentaler überlegungen ist diese an den rand der existenzunfähigkeit geraten, indem sie sich für diese unfähigen leute eingesetzt haben.“<sup>1082</sup>

Im gleichen Tonfall wandte sich Max Bill auch an Walter Gropius: „(...) vor allem ist es maldonado, der die ganze pädagogik auf das anhäufen von wissens ausrichten will und das ‚learning by doing‘ in misskredit zu bringen versucht in seinen reden und schrieben. auch ist er ganz von einem vermystifizierten technizismus infiziert (man hat wohl immer vor dem am meisten respekt, was man am wenigsten versteht!). nun bin ich eben daran, die ulmer machenschaften einmal gründlich in publikationen aufzudecken. denn dieser tage wird nun die älteste stütze des gegenwärtigen systems, frau aicher, vom verwaltungsrat zum rücktritt gezwungen (offiziell heißt es anders, was die wirklichkeit jedoch nicht ändert). (...) selbst der so überaus treue verwaltungsrat, der mich wegen frau aicher über die klinge springen liess, hat jetzt genug bekommen und ihre unfähigkeit eingesehen, nachdem trotz meines weggangs kein fortschritt zu erzielen war. die zukunft der schule liegt ganz im dunkel, und das, was man davon in rundschriften hört, ist, wenn man es nach langer erfahrung zu lesen versteht, die alte methode, allen sand in die augen zu streuen. ich sage ihnen das nur so nebenbei, sie werden noch sehen, wie schief die sache auch ohne frau aicher gehen wird, denn an ihre stelle soll nun ein industriemann gesetzt werden, der vom ganzen überhaupt nichts versteht.“<sup>1083</sup> Max Bill sah nicht, daß er sich durch seine Ausdrucksweise und seine interpretatorische Schiefelage selbst diskreditierte, während er weitgehend im Fachlichen mit Walter Gropius übereinstimmte. Walter Gropius berichtete Inge Aicher– Scholl zwar von „(...) the irresponsible rumors Bill was writing“<sup>1084</sup>, doch dann ermahnte er sie, den künstlerischen Anteil der HfG nicht gegenüber dem theoretischen verkümmern zu lassen; außerdem plädierte er – ganz im Sinne Max Bills, aber sicherlich, ohne diesen im Sinn zu haben – für einen Rektor anstelle des Kollegiums: „What seems to be of greatest importance to me for the School is that the artistic element should remain predominant, that problems of sociology, methodology and mathematics should remain at the margin and not become preponderant. Out of the chaotic intuition of the artistic element, all parts of the School must be fed. The other branches are instruments of order for the inner substance. (...) You know my doubts whether it will be possible to run the School permanently under a group leadership. (...) I believe that an institute like yours in Ulm needs artistic leadership which ends in one decision– making personality.“

Max Bill hatte zwar seine Absicht gezielt verbreitete, „den von herrn maldonado und seinen gefolgsleuten verbreiteten unsinn mit allen mitteln zu bekämpfen“<sup>1085</sup>, aber als sich dafür die Gelegenheit geboten hätte, strich er die Segel: für die Sitzung des Beirats am 6.3.1959 ließ sich Max Bill entschuldigen. Ebenso fehlte auch Fritz Pfeil, der seit 1956 nichts mehr mit der HfG zu tun hatte und

---

1077 Professor Karl Schmölder war Vorstandsmitglied der Rheinischen Hypothekbank Mannheim (die der Stiftung eine Hypothek auf die Wohnbauten eingeräumt hatte) und Vorstandsmitglied des Bundesverbandes des privaten Bankgewerbes. Vgl. Dokument 3246. Er nahm erstmals auf der 15. Sitzung des Verwaltungsrats an dessen Beratungen teil. Vgl. Dokument 2290.

1078 Dokument 1310.

1079 Dokument 1302.

1080 Dokument 510.

1081 Dokument 1303.

1082 Dokument 510.

1083 Dokument 2736.

1084 Dokument 492.

1085 Dokument 514.

der sich seit dem Frühjahr 1958 in Iran mit einem städtebaulichen Projekt beschäftigte.<sup>1086</sup> So war nun der Ulmer Kreis bis auf Thorwald Risler unter sich: Inge Aicher– Scholl und Otl Aicher, Günther Grzimek, Max Guthert, Hans Frieder Eychmüller und Walter Zeischegg nahmen an dieser Sitzung teil. Dieser Zusammensetzung entsprach, daß der alte Vorstand der Stiftung (Inge Aicher– Scholl) entlastet und der neue dreiköpfige Vorstand (Thorwald Risler, Inge Aicher– Scholl und Max Guthert) ohne Zwischenfälle gewählt wurde.

Der neue Vorstand stellte sich am 7.4.1959 dem Großen Konvent der HfG und anschließend der Öffentlichkeit in einer Feierstunde vor. Hier wurden ganz klar Fahrtrichtung und Ziel bekanntgegeben, für die Thorwald Risler als Lotse an Bord geholt worden war: „durch ihn soll eine intensivierung der beziehung zur industrie und damit auch der aufbau der institute gefördert werden.“<sup>1087</sup> Thorwald Risler griff diese Stichworte in seiner Ansprache auf und knüpfte an sie an: „Die neue Phase in der Entwicklung der Hochschule für Gestaltung – die betonte Hinwendung zur industriellen Praxis und damit zum beschleunigten Ausbau der Institute für Forschungs– und Entwicklungsaufgaben – haben Anlaß zu den ersten Überlegungen über meine Mitwirkung in Ihrem Kreis gegeben. (...) Wenn es gelingt, im Laufe der nächsten Zeit Neukonstruktionen in der laufenden Produktion zu zeigen, die aus der hier angestrebten Zusammenarbeit von Designer und Konstrukteur entstanden sind und aus dieser ‚Zusammenarbeit ex ovo‘ ihre spezifischen Fertigungstechniken und marktgerechten Vorzüge beziehen, dann wird es auch möglich sein – und das ist ein ganz wesentlicher, auf den pädagogischen Bereich hinzielender Gesichtspunkt –, diejenigen Konstrukteure und leitenden Techniker von der Nützlichkeit des von Anfang an mitarbeitenden Designers überzeugen, die bisher der Meinung sind, dass sie das alles – nämlich richtige Konstruktion plus daraus resultierende richtige Form – allein viel besser zu Wege brächten, und die sich – verständlicherweise – nur murrend fügen, wenn der kaufmännische Leiter aus verkaufspolitischen Gründen die nachträgliche Kosmetisierung des Produktes durchsetzt – von der Nützlichkeit eines Designers allerdings, der in dieser Hochschule gelernt hat, die Sprache des Ingenieurs mit zu denken und zu sprechen.“<sup>1088</sup> Nun konnte niemand mehr behaupten, er habe nicht gewußt, welche Richtung die Stiftung für die HfG einzuschlagen gedachte.

Die neuen Verhältnisse innerhalb der Stiftung wurden dadurch vervollständigt, daß der bisherige Verwaltungsdirektor, Günther Schlensag, seine Position zum 31.3.1959 gegen eine Anstellung beim Wissenschaftsrat eingetauscht hatte.<sup>1089</sup> Seine zurückhaltende Art, die den Anschein des Bläßlichen und Schwachen evoziert haben mochte, hatte ihn stets mit der Aura eines ängstlichen und unselbständigen Bürokraten umgeben. An seine Stelle trat Günther Schweigkofler, ein selbstbewußter und konsequenter, zuweilen energischer Mitarbeiter Thorwald Rislers.<sup>1090</sup> – Schließlich stellte die Stiftung ab dem 1.4.1959 für das Institut für Produktgestaltung einen eigenen Haushalt auf, der aus dem Haushalt der HfG ausgegliedert war.<sup>1091</sup>

Die vertragliche Regelung Thorwald Rislers mit der Gesellschaft der Freunde verzögerte sich noch bis zum Jahresende. Roderich Graf Thun, der Vorstand der Gesellschaft der Freunde, fühlte sich äußerst unwohl mit den finanziellen Ausmaßen, in denen sich die Stiftung jetzt bewegen wollte und die als Spenden über die Gesellschaft der Freunde abgewickelt werden sollten. Dafür wollte er nicht mehr alleine die Verantwortung übernehmen, ganz abgesehen davon, daß er Anfang 1958 dazu übergegangen war, etwa die Hälfte des Jahres in Costa Rica, der Heimat seiner Frau, zuzubringen. Deshalb legte er großen Wert darauf, daß Theodor Pfizer für die Verträge mit Thorwald Risler, aber auch für die künftige Entwicklung einstand: „Ich hatte erklärt, dass ich diesen Vertrag als Vorstand der ‚Gesellschaft der Freunde‘ zu unterzeichnen nur bereit bin, wenn Herr Becker (...) zum Text seine Zustimmung gegeben hat: einmal weil der Vertrag die so engen Masstäbe unserer bisherigen Dispositionen völlig sprengt und zweitens weil – wenn auch juristisch – so doch sachlich die Finanzgebahrung der ‚Geschwister– Scholl– Stiftung‘ und der ‚Gesellschaft der Freunde‘ nicht völlig zu trennen ist. Dass es gelungen ist, Herrn Risler für diese Aufgaben zu gewinnen, sehe ich nach wie vor als einen grossen Vorteil für die Hochschule an. Ich bin Ihnen deshalb sehr dankbar, dass Sie nun persönlich als Vorsitzender dem Verwaltungsrat gegenüber die Verantwortung für diesen Vertragstext übernehmen.“<sup>1092</sup>

Apropos: um die Gesellschaft der Freunde war es in den vergangenen Jahren reichlich ruhig bestellt, sie war lediglich dreimal kurz in Erscheinung getreten. Am 10.12.1956 hatte die erste Mitgliederversammlung stattgefunden, um nachträglich die Entsendung der Mitglieder des Verwaltungsrats zu bestätigen (damals noch: Hellmut Becker, Brigitte Bermann– Fischer, Helmut Cron, Karl Max von Hellingrath, Karl Klasen, Wilhelm Kleinknecht und Roderich Graf Thun) und um die Satzung der Gesellschaft der Freunde dahingehend richtigzustellen, daß nicht 6 sondern 7 Personen in den Verwaltungsrat der Stiftung entsandt wurden.<sup>1093</sup> Am 6.6.1958 hatte die erste und einzige Jahresversammlung der Gesellschaft der Freunde als ausführliche Tagung mit einer Darstellung der Entwicklung der HfG stattgefunden.<sup>1094</sup> Und am 20.9.1958 hatte Inge Aicher– Scholl mit einem Rundschreiben die Zustimmung der Mitglieder des Vereins über die Nachfolge des Verwaltungsratsmitglieds Karl Klasen durch Karl Schmölder eingeholt.<sup>1095</sup> Offensichtlich hatte die Gesellschaft der Freunde die großen Erwartungen, die in sie als Spendenbeschafferin und Vermittlerin von Industriekontakten gesetzt worden waren, bisher nicht einmal ansatzweise erfüllt. Roderich Graf Thun führte dies nun in seinem Rundschreiben vom 27.10.1959 zum Teil auch darauf zurück, daß die Gesellschaft der Freunde noch nicht in den Genuß der sogenannten großen Steuerfreiheit gekommen war. Das bedeutete, daß die Spenden an die Gesellschaft der Freunde bisher nicht voll steuerlich geltend gemacht werden konnten – für eine Spendensammelgemeinschaft wahrlich ein fahrlässiges Versäumnis. Dieses Manko

---

1086 Hierzu und zum folgenden vgl. die Dokumente 646 und 1297.

1087 Dokument 2787.

1088 Dokument 1785.

1089 Dokument 1342.

1090 Dokument 2787.

1091 Dokument 2115.

1092 Dokument 3243.

1093 Dokumente 262, 3405–3407. Die Satzung der Gesellschaft der Freunde vom 10.12.1956 (= Dokument 1176) ist im Anhang xxx abgedruckt. Die Satzungsänderung vom 10.12.1956 wurde am 16.1.1957 in das Vereinsregister Ulm, Band VI, Nr. 387, eingetragen. Vgl. Dokument 261

1094 Dokument 1863.

1095 Dokument 3423.

sollte nun endlich behoben werden: „Die Oberfinanzdirektion Stuttgart hat mit Schreiben vom 31.7.1959 die Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung e.V. steuerlich als wissenschaftliche Einrichtung anerkannt. Damit ist für Spenden und sonstige Zuwendungen die grosse Steuerfreiheit gegeben.“<sup>1096</sup> Als Voraussetzung dafür mußte aber die Satzung der Gesellschaft der Freunde noch geändert, genau: der Vereinszweck in Paragraph 2 präzisiert werden. Bei dieser Gelegenheit wurde allerdings die Satzung auch, ohne viel Aufhebens darum zu machen, man könnte meinen: still und heimlich, um einen Satz ergänzt, welcher der Gesellschaft der Freunde die Möglichkeit eröffnete, einen hauptamtlichen Mitarbeiter zu beschäftigen – damit war natürlich Thorwald Risler gemeint. Es ist nicht von der Hand zu weisen, daß dies die juristische Reaktion des Grafen Thun auf sein Unbehagen mit der neuen Organisation darstellte. Er war nun endgültig für die Folgen der weiteren Entwicklung abgesichert. – Die neue Satzung wurde von den Mitgliedern angenommen und trat am 5.12.1959 in Kraft.<sup>1097</sup> Damit war die Umstrukturierung, die durch die Anstellung Thorwald Rislers in Gang gebracht worden war, abgeschlossen. Mit dem 31.12.1959 endete auch dessen Übergangszeit, ab dem 1.1.1960 arbeitete er nur noch für die Stiftung.

Nun zum zweiten Schwerpunkt des Jahres 1959: zum Ausbau der HfG mit neuen Instituten und zum Versuch der Stiftung, vom Land und vom Bund jeweils Zuschüsse für die HfG und für das Institut für Produktgestaltung zum laufenden Unterhalt zu erlangen.

Die Stiftung hatte ja im Oktober 1958 den ersten entsprechenden Antrag an das Landesgewerbeamt gerichtet, der aber weitreichend kritisiert worden war. Thorwald Risler hatte diese Unterlagen überarbeitet und reichte sie am 5.3.1959 erneut ein. Diesmal hob er die Aussage hervor, daß das Institut für Produktgestaltung aufgebaut werden müsse, weil sich die Anforderungen der Industrie geändert hätten: die Zukunft liege nicht in der Gestaltung von Einzelobjekten, sondern in Projekten mit langfristiger Entwicklung. Diese Arbeit könne nicht mehr im Unterricht behandelt werden, und deshalb sei ein eigenes Institut hierfür erforderlich. Gleichzeitig hätten sich die sachlichen Schwerpunkte verschoben: „Das Institut für Produktgestaltung an der Hochschule für Gestaltung erhebt die komplexen Probleme der Produktion und der Gestaltung zu einem einheitlichen Forschungsgegenstand. Zur Lösung der daraus resultierenden, unten aufgeführten Aufgaben koordiniert das Institut die Fachkräfte der Hochschule für Gestaltung und – je nach Notwendigkeit – heranzuziehende Spezialisten und Forschungsinstitute. (...) Die Aufgaben des Instituts für Produktgestaltung sind:

1. a) die Erforschung und Entwicklung von Methoden und Verfahren zur Gestaltung industriell gefertigter Produkte;
2. die exemplarische Anwendung dieser Methoden
  - a) auf die Gestaltung (Design) oder Umgestaltung (Re- design) von Einzelobjekten,
  - b) auf die Gestaltung oder Umgestaltung von Reihen zusammengehörender Produkte;
3. die Erschliessung von Anwendungsbereichen neuer technischer Gegebenheiten für die Produktgestaltung;
4. die Erforschung der Zusammenhänge zwischen Gestalten und Gebrauch;
5. die Erforschung der Zusammenhänge zwischen Gestalten und Bedarf.

Die Durchführung dieser Aufgaben erfordert eine organisatorische Trennung des Instituts für Produktgestaltung von der Hochschule für Gestaltung. Die für die Institutsarbeit vorgesehenen Arbeitsgruppen müssen durch hauptberuflich angestellte Fachkräfte ergänzt werden, die bisher nur von Fall zu Fall stundenweise zur Verfügung standen.“<sup>1098</sup> Das Landesgewerbeamt Stuttgart sperrte sich zwar dagegen, sich an der Finanzierung des laufenden Unterhalts des Instituts für Produktgestaltung zu beteiligen. Aber es hatte nichts dagegen, wenn der Antrag so ergänzt würde, daß er sich nur noch auf die Finanzierung von vier konkreten Forschungsvorhaben bezog, die zwischen einhalb und zwei Jahre dauern sollten. Dieser Zuschuß war wieder einmal nur als Starthilfe gedacht: „Durch die Gewährung einer einmaligen Finanzhilfe sollte der Anlauf breiter angelegter Forschungsvorhaben im Institut für Produktgestaltung ermöglicht werden.“<sup>1099</sup> In diesem Sinne beantragte die Stiftung am 3.12.1959 beim Wirtschaftsministerium des Landes (dem Träger des Landesgewerbeamtes) 100 000 Mark für das Institut für das Rechnungsjahr 1959/60.<sup>1100</sup>

Auf Bundesebene hatten die Gutachten des vorangegangenen Jahres und die Argumentation in diesem Jahr Früchte getragen: Das Bundesministerium des Innern bewilligte der Stiftung im laufenden Rechnungsjahr wie beantragt 100 000 Mark für die HfG und 70 000 Mark für das Institut für Produktgestaltung.<sup>1101</sup> Auf der 16. Sitzung des Verwaltungsrats am 12.11.1959 berichtete der Vertreter dieses Ministeriums, Karl Gussone, von seinem erfolgreichen Engagement in Bonn für die Stiftung und stellte in Aussicht, daß dieser Zuschuß beibehalten werden könnte.<sup>1102</sup> Das bedeutete, daß die Rechnung Thorwald Rislers aufgegangen war: Bund und Land schienen sich auf das neue Konzept von HfG und Stiftung einzulassen.

Im gleichen Atemzug versuchte Thorwald Risler, die Kapazität der HfG auszubauen. Wegen des Interesses der Industrie und der Bewerbungen sei es mittlerweile möglich, 150 Studenten zu unterrichten, aber dem stehe entgegen, daß nicht genügend Unterrichtsräume vorhanden seien. Deshalb seien weitere Investitionen für die Erweiterung der Wohnbauten notwendig. Thorwald Risler rechnete damit, daß aus Mitteln des Bundes- und Landesjugendplans 300 000 Mark bereitgestellt würden, um einen zweiten Wohnturm und neue Lehrerhäuser zu errichten. Das Eigenkapital der Stiftung hierfür bestand aus einer Spende der Firma Braun über 100 000 Mark.

Schließlich eröffnete Thorwald Risler den Mitgliedern des Verwaltungsrats eine großzügige finanzielle Perspektive, die der HfG endlich eine solide Basis bereiten sollte: „Abschliessend stellt Herr Risler fest, dass nach Meinung des Stiftungsvorstandes für den Betrieb der Hochschule und des Instituts ein jährliches Haushaltsvolumen von ca. 1,5 Mill. DM erreicht werden müsste. (...) Nach Ansicht von Herrn Risler sollte es möglich sein, den Etat in etwa drei Jahren auf 1,5 Mill. DM zu heben.“

---

<sup>1096</sup> Dokument 3363.

<sup>1097</sup> Dokument 1176, abgedruckt im Anhang A 1.28.

<sup>1098</sup> Dokument 2115.

<sup>1099</sup> Dokument 2116.

<sup>1100</sup> Dokument 2126.

<sup>1101</sup> Dokument 2118.

<sup>1102</sup> Hierzu und zum folgenden vgl. Dokument 2311. – An dieser Sitzung nahm erstmals Karl Gussone anstelle Paul Egon Hübingers als Vertreter des Bundesministeriums des Innern teil.

Mit diesem Haushalt sollte es möglich sein, daß die Stiftung einerseits ausreichend Dozenten und Assistenten anstellen und ihnen andererseits Gehälter bezahlen könnte, welche den Leistungen der staatlichen Hochschulen angeglichen wären. Deshalb verabschiedete der Verwaltungsrat auf dieser Sitzung, rückwirkend zum 1.4.1959 eine Gehaltsordnung in Kraft zu setzen. Die Grundgehälter bewegten sich danach zwischen 900 und 1 800 Mark, außerdem zahlte die Stiftung Zulagen für Lebensalter, Dienstjahre, Familienstand und für den Fall, daß Dozenten keine oder kaum Möglichkeiten hatten, Auftragsarbeit zu übernehmen.<sup>1103</sup> Verglichen mit den Bezügen, welche die Lehrkräfte der Staatlichen Kunstakademien Baden- Württembergs nach deren Gehaltsordnung vom 9.4.1959 erhielten, waren die Einkommen der HfG- Dozenten fast immer deutlich niedriger, wie diese Übersicht zeigt<sup>1104</sup>: Lediglich in der Abteilung Information wurden die Dozenten angemessen bezahlt; die größten Differenzen bestanden in den Abteilungen Produktform und Visuelle Kommunikation, wo HfG- Dozenten rund 600 Mark oder etwa die Hälfte weniger verdienten als ihre Kollegen von den Akademien!

Tabelle 6  
Vergleich der Bezüge von Dozenten an der HfG und an den Akademien Baden- Württembergs (Stand: April 1959)<sup>1105</sup>

|                        | HfG     | Akademien | Differenz |
|------------------------|---------|-----------|-----------|
| Grundlehre             | 1 250,- | 1 652,-   | 402,-     |
| Bauen                  | 1 100,- | 1 275,-   | 175,-     |
|                        | 1 200,- | 1 500,-   | 300,-     |
| Information            | 1 050,- | 1 051,-   | 1,-       |
| Produktform            | 1 000,- | 1 315,-   | 315,-     |
|                        | 1 150,- | 1 599,-   | 449,-     |
|                        | 1 250,- | 1 854,-   | 604,-     |
| Visuelle Kommunikation | 1 100,- | 1 702,-   | 602,-     |
|                        | 1 150,- | 1 319,-   | 169,-     |
|                        | 1 150,- | 1 638,-   | 488,-     |

Mit dem organisatorischen Umbau der HfG setzte sich 1959 auch der pädagogische Wandel fort.<sup>1106</sup> Die Studenten, die sich im Studienjahr 1959/60 an der HfG neu einschrieben, nahmen erstmals nicht mehr ausschließlich an der Grundlehre als einem gleichen und gemeinsamen Unterricht des ersten Studienjahres teil. Nach dem ersten Quartal begann die teilweise Trennung in die Fachgebiete Produktgestaltung (für die Abteilungen Produktgestaltung und Industrialisiertes Bauen) und Kommunikation (für die Abteilungen Visuelle Kommunikation und Information). Die HfG erhielt auch eine neue Werkstatt für die Bearbeitung von Kunststoffen. Und innerhalb des Instituts für Produktgestaltung begannen die einzelnen Dozenten damit, sich in sogenannten Entwicklungsgruppen zu formieren, um dort ihre Auftragsarbeit zu erledigen. Bisher gab es fünf Gruppen, von denen vier numeriert wurden; die Gruppe um Herbert Ohl sollte anscheinend auf Dauer nicht innerhalb des Instituts für Produktgestaltung angesiedelt werden, sondern ein eigenes Institut bilden, aber tatsächlich arbeitete sie innerhalb des Instituts für Produktgestaltung:

- E 2 Hans Gugelot (Produktgestaltung)
- E 3 Walter Zeischegg (Produktgestaltung)
- E 5 Otl Aicher (Visuelle Kommunikation)
- E 6 Tomás Maldonado (Visuelle Kommunikation)
- Institut für Ind. Bauen Herbert Ohl (Industrialisiertes Bauen).<sup>1107</sup>

Die Umstrukturierung innerhalb der HfG und der Stiftung beschäftigte natürlich auch den Lehrkörper. Nicht alle Dozenten waren mit der neuen inhaltlichen Richtung der HfG einverstanden, es gab Kritik an der inneren Organisation der HfG und am Verhältnis zur Stiftung.

Die beiden Dozenten Walter Zeischegg und Hans Gugelot, beides Designer, die schon lange an der HfG arbeiteten, bündelten diese Kritik in einem Antrag an den Kleinen Konvent, die Verfassung der HfG nun endlich in eine „endgültige“ Fassung zu bringen.<sup>1108</sup> Sie nahmen diese Initiative just in dem Moment auf, in dem die neue Richtung der HfG augenfällig bestätigt wurde: Auf der Sitzung des Kleinen Konvents am 6.6.1959 wurde turnusgemäß das Rektoratskollegium für das kommende Studienjahr (1959/60) gewählt, und erstmals war hierbei kein Produktgestalter in der Schulleitung vertreten. Tomás Maldonado wurde erneut wiedergewählt, im zweiten Wahlgang fiel die Wahl auf Herbert Ohl und Horst Rittel. – Horst Rittel war Mathematiker unterrichtete in der Grundlehre und trat bald als schärfster Gegenspieler Otl Aichers hervor; in diesen beiden Personen verkörperten sich die Extreme, die die HfG

<sup>1103</sup> Dokument 565.

<sup>1104</sup> Dokument 2122.

<sup>1105</sup> Quellen: Dokumente 565 und 2122.

<sup>1106</sup> Hierzu und zum folgenden vgl. Dokument 1343.

<sup>1107</sup> Über die Ursache der Lücken in der Numerierung läßt sich spekulieren, E1 könnte für Georg Leowald (Produktgestaltung) und E4 für Friedrich Vordemberge- Gildewart (Visuelle Kommunikation) reserviert worden sein.

<sup>1108</sup> Hierzu und zum folgenden Dokument 2821.

1962 polarisierte: der neue Dozent, Theoretiker, auf der einen Seite und der HfG- Gründer, Designer, auf der anderen. – Walter Zeischegg begründete seinen Antrag: „im Interesse der pädagogischen und der Instituts- Arbeit sollte die bisherige vorläufige Schulverfassung nunmehr in eine endgültige umgewandelt werden. die bisherige Form der Schulleitung – das Rektoratskollegium – müsse abgelöst werden durch einen Rektor, der die Schule nach innen und außen vertritt, und den Senat, der sich aus Vertretern aller Abteilungen zusammensetzt und dem Rektor zu Seite stehen muß. wesentliche Entscheidungen können nur möglich sein, wenn die z.zt. vorhandenen vier Fakultäten ein Entscheidungs-, Beratungs- und Mitspracherecht besitzen. weiterhin muss in der endgültigen Verfassung das Verhältnis Stiftung und Leitung der HfG bezüglich der Kompetenzen deutlicher als bisher abgegrenzt werden. nach der Stiftungsverfassung ist die Leitung der HfG der Stiftungsverwaltung für die Erfüllung des Stiftungszweckes verantwortlich. Grundsätzlich zu klären sei die Frage: wem unterstehen die Institute? diese grundsätzlichen Probleme müßten bis zum Beginn des nächsten Studienjahres geregelt werden.“ Im Verlauf der weiteren Diskussion ließ Walter Zeischegg erkennen, was ihm an der aktuellen Lage nicht schmeckte: Einerseits fühlten sich die Abteilungen der HfG nicht genügend in der Leitung der HfG vertreten und bei vielen Fragen übergangen. Andererseits sah er die grundsätzliche Schwierigkeit auf die HfG zukommen, daß die bisherige Verfassung der Stiftung die neue Institutsstruktur nur ungenügend regelte. Tomás Maldonado regte an, daß erst die Stiftungsverfassung geändert werden müsse, damit man auch eine endgültige HfG- Verfassung verabschieden könne. Demgegenüber gab Thorwald Risler aber zu Bedenken, daß die Verfassung der Stiftung nicht so schnell geändert werden könnte, auch wenn die Mängel offenbar wären. Aber in jedem Fall stehe ein Ziel fest: „die HfG soll einen möglichst hohen Grad an Freiheit haben, ich greife auch nicht ein. ich bin aber verantwortlich, dass das, was in der Satzung steht, eingehalten wird. ich bemühe mich sehr darum, einen vollen Etat zu bekommen – wir stehen gerade in Verhandlungen mit dem Wirtschaftsministerium –, damit ist aber wieder eine strengere Staatsaufsicht verbunden... man muß versuchen, Mittel zu bekommen – ohne Staatsaufsicht.“ Das Resümee dieses Konvents bestand darin, daß erstens das Rektoratskollegium seine Geschäftsordnung erweitern sollte: alle Abteilungen, die nicht im Rektoratskollegium vertreten waren, sollten durch ihre gewählten Abteilungsbeauftragten alle zwei Wochen zu erweiterten Sitzungen des Rektoratskollegiums eingeladen und gehört werden. Zweitens sollte bis Weihnachten ein Entwurf für eine erneut vorläufige Verfassung vorgelegt werden, allerdings wurden die Kompetenzen hierfür nicht bestimmt. – Beide Vorschläge wurden jedoch nur halbherzig oder überhaupt nicht umgesetzt. Und selbst wenn dies geschehen wäre, hätte sich dadurch nichts am Unbehagen der Design- Dozenten geändert, weil beide Vorschläge nur an der Oberfläche laborierten. Aber die Situation war noch lange nicht so sehr zugespitzt, daß die Ursachen zutage getreten wären.

Am nächsten Tag setzte der Kleine Konvent seine Debatte fort.<sup>1109</sup> Es kam zur ersten Konfrontation zwischen den Dozenten der theoretischen und der gestalterischen Fächer. Der Mathematiker Horst Rittel und der Soziologe Hanno Kesting schlugen vor, eine neue Abteilung für Planung und Organisation aufzubauen, in der das Berufsbild des Planers entwickelt werden sollte. Ihnen ging es um das fachübergreifende Lernen, um auf rationaler Grundlage Entscheidungen zu treffen. Die Designer Hans Gugelot und Walter Zeischegg votierten dagegen, der Architekt Herbert Ohl schloß sich dem Plan an: 1957, nach der Bill- Krise, seien sich die Dozenten zwar einig gewesen, daß die Methodologie jeweils in den Abteilungen unterrichtet und auch abteilungsübergreifend verfolgt werden sollte: „wir wollten uns von einer Bauhausideologie entfernen und mehr auf eine technologische Ebene hinarbeiten“, so Tomás Maldonado. Aber mittlerweile fühlten sie sich mit der Entwicklung nicht mehr wohl, weil die neuen Disziplinen überhand nahmen: „heute kommen nun die inzwischen neu engagierten Dozenten mit dem Projekt, eine neue Abteilung zu gründen. wenn wir mal einen Maschinenbauingenieur engagieren, so wird der auch eine Maschinenbauabteilung aufbauen wollen.“ Die Diskussion wurde dadurch entschärft, daß Hanno Kesting und Horst Rittel gebeten wurden, ihren Plan zu konkretisieren. Hierzu kam es aber in den nächsten Monaten nicht mehr und der gesamte Plan wurde nicht weiter verfolgt.

Auch das Institut für Kommunikation stand auf dem Kleinen Konvent zur Debatte. Tomás Maldonado erinnerte an den Beschluß der Pädagogischen Besprechung in der HfG am 4.7.1957, daß dieses Institut langsam entwickelt werden sollte. Seither sei aber kaum etwas geschehen, die Notwendigkeit dieses Instituts bestehe nach wie vor aus sachlichen Gründen: „die Erfahrung hat gezeigt, daß dieser Mangel für die vis. Kommunikation ziemlich schädlich ist und daher die Stellung der Abteilung VK (= Visuelle Kommunikation; Anm. d. Verf.) auch reichlich kritisch aussehe. dort herrsche eine Tendenz, zu schablonisieren und zu schematischen Lösungen (!), den Gebrauchsgrafikcharakter habe man hier noch nicht überwunden. und es reicht nicht aus, nur gewisse Grundlagen zu lehren über Typografie, Plakentwurf, Setzen etc. es gibt dort keine andere Dimension, die andere Aspekte der VK berücksichtigt, nicht nur auf dem Gebiet von Film und Fernsehen, sondern auch noch auf manch anderem Gebiet, das in den nächsten 10 Jahren sehr an Bedeutung gewinnen wird: das Problem des Mensch-Maschine-Systems.“ (Hinter diesem letztgenannten Aspekt verbirgt sich in der Tat eine Aufgabe, die heute zu den wichtigsten des Designs gezählt wird: die Gestaltung von sogenannten Benutzeroberflächen.) Walter Zeischegg und Otl Aicher pflichteten dieser Analyse bei, die einen impliziten Angriff gegen die Arbeit Friedrich Vordemberge-Gildewarts darstellte: „wenn wir so weiter machen, kommen wir schnell auf das Niveau von klassischen Schulen. und nur der Elan, zu den neuen Problemen überzugehen, wird uns den richtigen Weg weisen. ein anderes Problem scheint ihm viel entscheidender: daß nämlich die Forschungsstelle für optische Wahrnehmung erst durch das Institut für Kommunikation innerhalb der Schule den richtigen Platz findet.“ Tomás Maldonados Konzept sah hierfür vor, daß das Institut jetzt mit konkreten Aufträgen wachsen sollte. Das Institut für Kommunikation sollte aber allen Dozenten offenstehen. Er selbst hatte eine Arbeit für die italienische Firma Olivetti in Aussicht, in deren Rahmen er sich mit Anzeigevorrichtungen (Beschriftung, Lesbarkeit, Sichtbarkeit, Identifizierbarkeit) beschäftigen wollte: „die Ford-Foundation hat das Geld gegeben zur Errichtung eines Institutes für Kommunikation, das aus 2 Laboratorien, 1 Tonstudio und 1 Forschungsstelle für optische Wahrnehmung bestehen soll. man hat jetzt bereits mit der FFOW (= Forschungsstelle für optische Wahrnehmung; Anm. d. Verf.) angefangen, und jetzt muß man beginnen, das Institut selber auszubauen. zu diesem Zweck hat M. (= Tomás Maldonado; Anm. d. Verf.) einen ganz konkreten Auftrag gesucht.“ Dabei war sich Tomás Maldonado darüber im Klaren, daß die Institutsarbeit und die pädagogische Arbeit der HfG zwar Gemeinsamkeiten hatten, aber grundsätzlich zwei Paar Schuhe waren: „1957 hat man beschlossen, das Institut im Großen von der Schule zu trennen, und nur für Teilprobleme könnte man es mit in den Bereich der Schule einbeziehen, denn die Forschungsarbeit soll eine bestimmte Unabhängigkeit vom Pädagogischen haben. das Institut soll ein Weiterbildungsorganismus sein, d.h. gute Studenten der Schule können nach Abschluß des Studiums weiter in den Instituten arbeiten, so daß sie u.u. langsam zu künftigen Dozenten herangebildet werden könnten. somit verfolgt das

---

<sup>1109</sup> Hierzu und zum folgenden vgl. Dokument 2826.



institut zwei ziele: einmal die forschungstätigkeit von dozenten zu ermöglichen, zum anderen die weiterschulung der studenten."

Die Forschungsstelle für optische Wahrnehmung der HfG, die ja als erster Schritt zur Verwirklichung des Instituts für Kommunikation gedacht war, hatte sich im vergangenen Jahr langsamer entwickelt als erhofft. Mervyn Perrine arbeitete als Gastdozent, von der Ford-Stiftung bezahlt, doch dieses Stipendium lief am 31.3.1960 ab. Darum wollte Mervyn Perrine zum Ende des Jahres 1959 wissen, ob die Stiftung dazu bereit sei, sein Gehalt bis zum Ende des Studienjahres 1959/60 zu bezahlen und ob die HfG auch noch danach an seiner Mitarbeit interessiert sei.<sup>1110</sup> Das Rektoratskollegium (Tomás Maldonado als Vorsitzender, Herbert Ohl und Horst Rittel) unterstützte die Absicht Mervyn Perrines, an der HfG weiter zu arbeiten, aber nur solange, wie der Etat der festangestellten Dozenten dafür nicht verwendet würde.

Die Forschungsstelle für optische Wahrnehmung an der Hochschule für Gestaltung als Teil des im Aufbau befindlichen Instituts für Kommunikation wurde am 16.1.1960 offiziell eingeweiht, also sechs Wochen vor dem Ende des Zuschusses der Ford-Stiftung.<sup>1111</sup> Mervyn Perrine arbeitete danach als Gastdozent weiter, und am 20.6.1960 beschloß das (neue) Rektoratskollegium, das sich aus Gert Kalow (Vorsitzender), Herbert Ohl und Horst Rittel zusammensetzte, daß Mervyn Perrine auch im kommenden Studienjahr (1960/61) als Gastdozent an der HfG unterrichten sollte.<sup>1112</sup> Der Finanz- und Dienstvertragsausschuß des Verwaltungsrats der Stiftung entschied hingegen am 5.12.1960, daß für diese Stelle kein Geld vorhanden war und beschloß, daß Mervyn Perrines Anstellung als Gastdozent am 30.6.1961 auslaufen sollte<sup>1113</sup> – all das sind keine sensationellen Nachrichten, und sie werden hier nur der Vollständigkeit halber mitgeteilt, weil die Forschungsstelle 1961 als Munition im Sperrfeuer der ersten Grabenkämpfe eingesetzt wurde und sich Mervyn Perrine als unglücklich agierender Kämpfer in der zweiten Reihe hervortat.

1960 traten in der HfG Spannungen auf, deren Ursachen die Beteiligten erst nach und nach offen aussprachen.

Die Ereignisse begannen mit der sogenannten Affäre um Hanno Kesting, der mit Tomás Maldonado aneinandergeriet. Tomás Maldonado warf dem Soziologen vor, er hätte ihn, Maldonado, in der Öffentlichkeit verleumdet. Hanno Kesting versuchte am 2.3.1960 sich zu verteidigen, indem er von dem Wahrheitsgehalt des Vorwurfs auf die Frage nach der Qualifikation Tomás Maldonados ablenkte: „Man hat mir vorgeworfen, abfällige, sogar – das Wort ist hier gebraucht worden – ‚verleumderische‘ Bemerkungen über meine Kollegen gemacht zu haben. Nun, hier in der Isolation des Kuhberges, wird viel geredet, noch mehr geklatscht und noch mehr, falls das möglich ist, kolportiert. (...) Wenn ich also sage, der sog. Fall Kesting ist in realiter ein Fall Maldonado, so weiß ich, was ich sage und was ich, wenn es darauf ankommt, beweisen kann. Sehr geehrte Herren! Der Zusammenhang der gegen mich laut gewordenen Anschuldigungen und meiner Argumentation besteht in der Person des Anklägers. In der Tat: ich habe seine Autorität bestritten – und ich bestreite sie heute noch; die Gründe, wohldurchdachte Gründe, bin ich jederzeit bereit darzulegen, ich habe bereits angekündigt, mich, falls erforderlich, mit den wissenschaftlichen und pädagogischen Fähigkeiten von Tomás Maldonado des näheren zu beschäftigen.“ Thorwald Risler, der sich gerade mit der Frage auseinandersetzte, wie der Etat der Stiftung auf eine praktische Höhe gehoben werden konnte, konnte keine Unruhe an der HfG billigen, die seine Bemühungen desavouierte. Deshalb bemühte er sich darum, den Anfängen zu wehren und entschied sich für ein deutliches Signal, mit dem alle Dozenten dazu aufgerufen wurden, ihre Auseinandersetzungen nicht nach außen zu tragen: „Die eingehende Prüfung und Wertung des Sachverhaltes liessen den Vorstand zur Überzeugung kommen, dass gewisse Äusserungen von Herrn Dr. Kesting das unbedingt notwendige Mass an Loyalität der Gesamtinstitution gegenüber tatsächlich nicht gewahrt haben. (...) Der Stiftungsvorstand missbilligt alle derartigen Vorfälle schärfstens und wird im Bewusstsein seiner Verantwortung für die Gesamtinstitution auch in Zukunft Verstöße gegen den ihm unbedingt notwendig scheinenden einwandfreien Stil des gemeinsamen Lebens und Wirkens im Schulbereich, in den Beziehungen zwischen Dozenten untereinander und zwischen Dozenten und Studierenden nicht dulden.“ Die Stiftung kündigte Hanno Kesting zum 30.5.1960.<sup>1114</sup>

Damit war allerdings ein Stein ins Rollen gebracht. Horst Rittel, Mitglied des Rektoratskollegiums, setzte sich über diese Mahnung hinweg und kündigte an, „für ihn sei die ganze geschichte noch nicht erledigt, er werde noch darauf zurückkommen – in aller offenheit – im kleinen konvent oder in den pädag. besprechungen.“<sup>1115</sup> Horst Rittel warf Tomás Maldonado, dem Vorsitzenden des Rektoratskollegiums, jetzt vor, er habe „von sich gesagt: ‚ich bin der leiter der schule – seit 5 jahren.‘ herr rittel sieht darin eine desavouierung aller mitglieder des rk.; derartige diffamierungen seien fehl am platz und der rüge wert. It. verfassung sei maldonado vorsitzender des rk., aber nicht wirklicher schulleiter.“ Diese Taktik der Nadelstiche verfehlte ihre Wirkung nicht: am 31.5.1960 trat Tomás Maldonado in einem Brief an das Rektoratskollegium und an die Stiftung von seinem Amt zurück: „nach gründlichen Überlegungen habe ich mich entschlossen, Ihnen meinen sofortigen, unwiderruflichen Rücktritt als Vorsitzender und als Mitglied des Rektoratskollegiums der HfG zu unterbreiten. Mehr als fünf Jahre, während der oft schwierigen und aufreibenden Phase des pädagogischen und organisatorischen Aufbaus unserer Schule, habe ich ununterbrochen in der Leitung der HfG mitgewirkt – anfangs als Prorektor, später als Vorsitzender und Mitglied des Rektoratskollegiums. (...) Ich bin überzeugt, daß ich gegenwärtig im Unterricht, in Forschung und Entwicklung den Studenten mehr von Nutzen sein kann als durch meine Teilnahme an der Leitung der Schule.“<sup>1116</sup> Damit setzte der vorläufige Rückzug der „alten“ Design-Dozenten aus dem Rektoratskollegium ein, die jetzt den „neuen“ Dozenten der theoretischen Fächer die Leitung der HfG für die kommenden zwei Jahre überließen.

Der Kleine Konvent wurde daraufhin für den 7.6.1960 einberufen, um das aktuelle Rektoratskollegium zu ergänzen. Hierbei erneuerte Thorwald Risler seine Mahnung an die Dozenten: „herr risler empfahl, grundsätzlich alle probleme in offener und fairer weise gründlich auszudiskutieren, dann würden unnötige spannungen und unerfreuliche situationen wie die, die zum ausscheiden von

---

1110 Dokument 3061.

1111 Dokument 3365.

1112 Dokument 3066.

1113 Dokument 2327.

1114 Dokument 3064.

1115 Dokument 351.

1116 Dokument 3072.

herrn Kesting geführt haben, vermieden.<sup>1117</sup> Otl Aicher lehnte es ab, zu kandidieren – wie gesagt: Rückzug der Design-Dozenten –, und als Nachfolger Tomás Maldonados wurde der Literat Gert Kalow gewählt, der sich als unabhängiger und um Ausgleich bemühter Dozent der Abteilung Information hervorgetan hatte. Das Rektoratskollegium bestimmte ihn auch sogleich zum Vorsitzenden.<sup>1118</sup>

Drei Tage später, am 10.7.1960, tagte der Kleine Konvent erneut, um gemäß der Verfassung die Leitung der HfG für das kommende Studienjahr (1960/61) zu bestimmen.<sup>1119</sup> Die Verweigerungshaltung der Design-Dozenten führte dazu, daß Otl Aicher, Hans Gugelot, Herbert Ohl und Walter Zeischegg nicht für eine Kandidatur zur Verfügung standen und bei der Abstimmung sechs leere Zettel abgegeben wurden. Gewählt wurden Gert Kalow, Horst Rittel und Friedrich Vordemberge-Gildewart. Herbert Ohl begründete, warum er sich nicht zur Wiederwahl stellte: „die gegenwärtige Verfassung der HfG, ihre dadurch bedingte Organisation und pädagogischer Arbeitsfluss, hat sich als ungeeignet erwiesen, wie ich im Verlauf meiner Arbeit in den letzten 4 Jahren hier erfahren habe. (...) Erst nach Inkrafttreten einer neuen Verfassung der Hochschule für Gestaltung, im Sinne einer Fachvertretung, bin ich wieder bereit, mich voll für die leitenden Aufgaben der Hochschule für Gestaltung zur Verfügung zu stellen.“ Nun darf man nicht vergessen, daß die HfG-Verfassung von denselben Design-Dozenten 1956 und 1958 ausgearbeitet worden war, die jetzt ihre Unzulänglichkeit zum Anlaß nahmen, sich der Mitarbeit an der HfG-Leitung zu verschließen. Möglicherweise war es ein Mangel, daß nicht jede Abteilung im Rektoratskollegium vertreten war; wenn es aber zu einer solchen Regelung gekommen wäre, so hätte dies bedeutet, daß die Design-Dozenten (Produktgestaltung, Visuelle Kommunikation, Industrialisiertes Bauen) immer die übrigen Dozenten (Information, Grundlehre) dominiert hätten. Und das war es auch, worauf das Unbehagen der Designer hinauslief. Dieses Ziel wurde aber noch nicht offen ausgesprochen, sondern hinter einer demokratisch erscheinenden Formel von der Teilhabe aller Abteilungen an der HfG-Leitung versteckt. Dem demokratischen Habitus widersprach allerdings auch das Verhalten, das eben nicht darauf ausgerichtet war, konstruktiv an der Änderung der Lage mitzuarbeiten.

Thorwald Risler forderte die Design-Dozenten nach der Wahl des neuen Rektoratskollegiums dazu auf, ihre Ohne-mich-Politik aufzugeben und sich zur Zusammenarbeit mit der neuen HfG-Leitung bereitzuerklären: „es sei dringend notwendig, dass die zahlreichen spannungen ausgerottet würden, und das könne nur in gemeinsamer anstrengung geschehen, ganz gleichgültig, wie die schulleitung aussehe. herr risler richtete den dringenden appell an alle anwesenden, sich öfter als bisher zu vergegenwärtigen, dass man hier etwas gemeinsam tut. man könne zwar verschiedener meinung sein, das dürfe aber nicht zu spannungen führen, die den fortbestand und die entwicklung der schule ernstlich gefährden.“

Auf den stillen Protest der ersten Garde folgte der öffentliche Protest der Stellvertreter. In einem offenen Brief wandten sich fünf ehemalige Studenten, die jetzt in den Instituten arbeiteten, am 21.6.1960 an Thorwald Risler und an das Rektoratskollegium.<sup>1120</sup> Gui Bonsiepe, Klaus Franck, Herbert Lindinger, Helmut Müller-Kühn, Hans Roericht und Claude Schnaidt vertraten unzweifelhaft die Position der Design-Dozenten und argumentierten in einer Sachlichkeit, die sich die meisten HfG-Angehörigen später nicht mehr leisteten. Sie förderten die Gründe der wachsenden Spannungen in der HfG aus ihrer Sicht zutage: es sei ein Machtkampf zwischen den Designern und Nicht-Designern entbrannt um die Führung der HfG. Dahinter stehe die Frage, ob die theoretischen Fächer gleichberechtigt mit den Design-Fächern an der HfG bestehen sollten oder ob die Design-Fächer nicht doch vorrangig behandelt werden müßten, während Wissenschaft und Technik nur Hilfsmittel des Designers sein sollten. Dieser Konflikt habe die HfG in Gruppen geteilt und sei mit persönlichen Animositäten verbunden worden, und daraus sei mittlerweile eine gefährliche Mischung entstanden, die der Explosivität der Bill-Krise in nichts nachstehe: „Wir sind der Ansicht, dass die interne Krise der HfG offenbar ist und dass es keinen Zweck hat, diese Krise zu verdecken. Unserer Meinung nach lässt sich die gespannte Lage der HfG durch einen Satz kennzeichnen: es gibt gegenwärtig an der HfG keine sachlichen Probleme mehr, sondern nur noch gruppenpolitische. Die Politisierung des Denkens und des Handelns dehnt sich mehr und mehr aus. Die pädagogische Diskussion wird zu einer politischen Diskussion; die Designprobleme verwandeln sich in Felder politischen Kleinkampfes; und ein Fest wird zu einer möglichen Verschwörung. Eine Atmosphäre gegenseitigen Misstrauens füllt die Schule. Das allgemeine Gefühl der Unsicherheit überträgt sich auf die Studenten. (...) Ein Symptom der heutigen Krise ist die latente, wenn nicht offen demonstrierte Spaltung der Dozentenschaft. Wir durchleben eine Krise ähnlichen Ausmasses wie vor einigen Jahren. Die Reaktion auf den ehemaligen Mangel an wissenschaftlicher Methodik hat zu einseitigem Einsatz wissenschaftlicher Fächer geführt, deren Integration in das gesamte Lehrprogramm der HfG nur teilweise gelungen ist. Die ungenügende Anpassung der theoretischen Fächer an die Sachgegebenheiten des Design sowie der Verständnismangel und das Misstrauen mancher Dozenten gegenüber diesen Fächern bedingen die auseinanderstrebenden Tendenzen innerhalb der pädagogischen Struktur der HfG. Niemand wird die Unerlässlichkeit der wissenschaftlichen Fächer für die umfassende Erziehung des Designers bestreiten können. Gerade mit der Einführung dieser Disziplin sollte die Ausbildung des Designers auf das Niveau gehoben werden, auf dem den Anforderungen eines solchen Berufes in unserer heutigen Gesellschaft entsprochen werden kann. (...) Unserer Ansicht nach lassen sich die Widersprüche zwischen den Forderungen der Designpädagogik aufheben durch ein Streben nach operativ-wissenschaftlicher Strenge, nicht jedoch durch einen autoritativen Machtanspruch, der die Probleme mit einem falschen Anstrich von wissenschaftlicher Rigorosität überzieht. (...) Der instrumentale Charakter der technisch-wissenschaftlichen Fächer scheint mehr und mehr in Vergessenheit zu geraten. (...) In der Mehrzahl haben die Institute die Kluft zwischen theoretischen Fächern und praktischer Tätigkeit vertieft, da ihr Personal teilweise unzureichend darauf vorbereitet war, die neu eingeführten Disziplinen in die Praxis umzusetzen. (...) So vergrößerte an der Peripherie der Schule fast ausnahmslos eine gewisse Kommerzialisierung den Abstand zwischen Theorie und Praxis, während das Programm der Schule darauf ausgerichtet ist, diesen Abstand zu verringern. (...) Es kam unserer Ansicht nach zur Politisierung, weil sich eine Gruppe von an der HfG Tätigen im Laufe der Zeit – ob zu Recht oder zu Unrecht, sei dahingestellt – in zunehmendem Masse ausgeklammert fühlte vom Leben der gesamten Institution. Der Ursprung gegenseitiger Anfeindungen ist unserer Ansicht nach sozialer Art in dem Sinne, dass es an einer rationellen Beteiligung der einzelnen Mitglieder der HfG an der Führung und Kontrolle, am kulturellen und materiellen Profit der HfG fehlt. Diejenigen der an der HfG Tätigen, die nicht über die Möglichkeit verfügten, ein im Sinne der Stiftungssatzung arbeitendes Institut an der HfG zu gründen,

---

1117 Dokument 2827.

1118 Dokument 3071.

1119 Hierzu und zum folgenden vgl. Dokument 3370.

1120 Dokument 408.

wandten sich dem pädagogischen Sektor zu, so dass der Eindruck entstehen konnte, sie allein seien die Streiter der finanziell nicht beschädigten Wahrheit und alle Institutsleiter nicht mehr als Geschäftemacher, die sich nicht um die Studenten kümmerten."

Dieses ausführliche Zitat zeigt nicht nur die Verquickung verschiedenster Konfliktstränge zu einem dichten Knäuel, sondern auch, daß zu diesem Zeitpunkt eine sachliche Analyse und Darstellung der eigenen Haltung noch möglich war. Allerdings zogen die Autoren den Trugschluß, daß diese Sachlichkeit bei allen Beteiligten vorhanden sei. Sie rechneten damit, daß die Lage geklärt sei, sobald die Verfassungen der Stiftung und der HfG überarbeitet wären. Dieser Schluß war verlockend, aber damit wurde die Auseinandersetzung auf einen Nebenschauplatz umgelenkt. Die konstitutionelle Regelung der HfG konnte als Zankapfel von den Kontrahenten zerpflückt werden, ohne daß sie ihren Streit unmittelbar mitaustragen mußten.

Das Rektoratskollegium (Gert Kalow, Horst Rittel und Friedrich Vordemberge–Gildewart, der zwischen die Fronten geraten war) nahm den konstitutionellen Ball auf und forderte am 23.9.1960, daß auch für die Institutsarbeit eine Regelung, besser noch: eine Institutsverfassung ausgearbeitet werden sollte.<sup>1121</sup>

Wenn jetzt im steigenden Ausmaß die Institute an Aufträgen arbeiteten, mußte tatsächlich der Geldfluß in geregelten Bahnen laufen. Thorwald Risler erläuterte dem Rektoratskollegium am 28.10.1960 den Abrechnungsmodus, den die Stiftung mit den Entwicklungsgruppen des Instituts für Produktgestaltung anstrebte.<sup>1122</sup>

Thorwald Risler strebte danach, den pädagogischen Betrieb (also die HfG) weitgehend aus zwei Quellen zu finanzieren: zum einen aus Zuschüssen des Kultusministeriums Baden–Württemberg und des Bundesministeriums des Innern, zum anderen aus den Eigeneinnahmen der HfG (Mieten und Studentenbeiträge). Dann sollte es reine Forschungsprojekte geben, die nicht an Firmenaufträge gebunden wäre. Hierfür setzte er auf Zuschüsse des Wirtschaftsministeriums Baden–Württemberg (Landesgewerbeamt). Ein dritter, davon unabhängiger Teil betraf das Institut für Produktgestaltung: „ganz getrennt gesehen werden müsse aber die auftragsforschung, d.h. entwicklungsarbeiten im rahmen des instituts für bestimmte firmen auf grund fest erteilter aufträge. die daraus entstehenden kosten könnten in keinem fall mit hilfe öffentlicher zuschüsse gedeckt werden.“ Das bedeutete, daß das alte Modell der grundsätzlichen Teilung des Überschusses unter diesen Umständen nicht mehr funktionierte, weil sonst die Stiftung das unternehmerische Risiko des Design–Dozenten aufgebürdet bekam. Die Dozenten, die Entwicklungsgruppen unterhalten wollten, mußten von nun an unternehmerisch denken und handeln. Thorwald Risler rechnete vor, daß die Stiftung für die anteiligen Kosten, die durch die Arbeit der Entwicklungsgruppen im Institut für Produktgestaltung anfielen, von den Gruppen einen Unkostenbeitrag fordern mußte. Dieser Fixsatz sollte 100 Prozent der Personalkosten betragen. Daraus ergab sich, daß eine Entwicklungsgruppe für einen Auftrag drei Faktoren berechnen mußte: die Personalkosten, den Unkostenbeitrag an die Stiftung in der Höhe der Personalkosten und das Honorar des Designers. „sollte sich darüber hinaus noch nach der abrechnung ein überschuss ergeben, so soll dieser überschuß zwischen designer und der stiftung unter berücksichtigung aller dafür in betracht kommenden gesichtspunkte geteilt werden.“

Die Arbeit an dieser Regelung war aber noch nicht so weit gediehen, daß daraus der allseits erwartete Musterdienstvertrag hervorgegangen wäre. Im Moment verschwand dieses Konzept noch in der Schublade und wurde erst im nächsten Jahr wieder von Mervyn Perrine hervorgeholt, als er sich um Aufträge für die Forschungsstelle für optische Wahrnehmung bemühte.

Die fünf Entwicklungsgruppen, die im Studienjahr 1960/61 wie schon im Jahr zuvor innerhalb des Instituts für Produktgestaltung arbeiten (Otl Aicher, Hans Gugelot, Tomás Maldonado, Walter Zeischegg sowie Herbert Ohl), hatten sich in den letzten einhalb Jahren, die seit dem Antrag der Stiftung an das Landesgewerbeamt vom 5.3.1959 verstrichen waren, zu funktionierenden Einheiten gemauert.<sup>1123</sup> Teilweise mußten sogar Aufträge abgelehnt werden: „Die vorhandene personelle Kapazität reichte nicht aus, um die an uns herangetragenen Aufgaben zu bewältigen. (...) Die technische Formgestaltung – die Formgestaltung also unter weitgehender Berücksichtigung technischer konstruktiver Überlegungen – gewinnt immer mehr an Bedeutung. Das Institut für Produktgestaltung ist in Deutschland derzeit die einzige Institution, die sich auf breiter Basis ausschließlich mit diesem Problem beschäftigt.“ Thorwald Risler berichtete in seinem diesjährigen Antrag an das Landesgewerbeamt von Ausbildungsstätten in Italien und Kanada, deren pädagogisches Programm in Zusammenarbeit mit der HfG entstanden sei; in der DDR sollten eine Hochschule für Gestaltung und ein Entwicklungsinstitut nach dem Vorbild der HfG und dem Institut für Produktgestaltung entstehen; zu Zeit gebe es weltweit lediglich vier Institutionen, mit denen sich die HfG vergleichen lasse:

- das Pratt Institute (USA),
- das Institute of Technology, Chicago (USA),
- das Georgia Institute of Technology (USA) und
- das Royal College of Art, London (GB).

„Diese Tatsachen unterstreichen u.E. die Notwendigkeit, weiterhin alle Anstrengungen zu unternehmen, die Unabhängigkeit des Instituts für Produktgestaltung von allzu zweckbestimmten Aufgaben zu fördern, damit es seiner zentralen Aufgabe, beispielhafte, der Allgemeinheit zugute kommende Entwicklungen technisch gestalteter Produkte auszuführen, gerecht werden kann.“ Aus diesem Grunde sei es gerechtfertigt, wenn das Institut für Produktgestaltung für das laufende Studienjahr (1960/61) vom Wirtschaftsministerium Baden–Württemberg einen Zuschuß erbitte, der nun 150 000 Mark betragen sollte (1959/60 waren es noch 100 000 Mark); gleichzeitig hatte die Stiftung vom Bundesministerium des Innern 120 000 Mark beantragt (statt 50 000 Mark im Jahr zuvor). Die Stiftung rechnete damit, daß das Institut jetzt 145 000 Mark (gegenüber zuvor 100 000 Mark) über Eigeneinnahmen verfügen werde. Insgesamt hatte die Stiftung damit für das Institut für Produktgestaltung einen Etat für 1960/61 aufgestellt, der sich auf 415 000 Mark belief. Im Jahr zuvor waren es noch 250 000 Mark.

Mit dieser Finanzplanung im großen Stil eröffnete Thorwald Risler der Stiftung eine völlig neue Perspektive. Diese Planung unterschied sich in ihrer Qualität von dem vorher praktizierten Verfahren Inge Aicher–Scholls dadurch, daß Thorwald Risler nicht mehr Jahr für Jahr betrachtete, sondern ein mittelfristiges Ziel anvisiert hatte. Dieses Ziel hieß Konsolidierung des Haushalts. Die Erfahrung Inge Aicher–Scholls hatte ihn gelehrt, daß bescheidene Ansprüche nur zu bescheidenen Beiträgen geführt hatten. Die zuvor stets kritische Finanzlage hatte aber die Nerven der Beteiligten strapaziert und die Glaubwürdigkeit der Stiftung beschädigt. Thorwalds Risler

---

1121 Dokument 3073.

1122 Hierzu und zum folgenden vgl. Dokument 3054.

1123 Hierzu und zum folgenden vgl. Dokument 2306.

hatte bei seinem Finanzierungsplan das sachliche und organisatorische Konzept Tomás Maldonados aufgegriffen und es von seiten der Stiftung realisiert beziehungsweise die Realisierung ermöglicht. Der Schlußstein seines Finanzgebäudes bestand nun darin, daß er für das Jahr 1962 (das erste Jahr, in dem das Haushaltsjahr der Stiftung mit dem Kalenderjahr übereinstimmte) anstrebte, einen Gesamtetat von rund 1,8 Millionen Mark aufzustellen.

Das war ein ehrgeiziges Ziel. Er beriet sich darüber am 5.12.1960 mit den Mitgliedern des Verwaltungsrats auf dessen 17. Sitzung.<sup>1124</sup> Im Moment mußten noch die Fragen beantwortet werden, wie der vermutliche Fehlbetrag von 200 000 Mark für das Rumpf- Haushaltsjahr 1961 (1.4. bis 31.12.) ausgeglichen und der Neubau von Dozenten- und Studentenwohnungen bewerkstelligt werden sollte.<sup>1125</sup> Aber über dieses Tagesgeschäft hinaus hatte Thorwald Risler allen Grund zur Annahme, daß er sein ehrgeiziges Ziel erreichen konnte. Denn da war zum einen die erfreuliche Nachricht des Vertreters des Finanzministeriums des Landes, Günter Boulanger, daß der Zuschuß des Kultusministeriums für 1961 endlich von den einmaligen in die fortdauernden Ausgaben übertragen worden war. Und da war das Ergebnis eines Gesprächs, das Thorwald Risler mit Wolfgang Donndorf, dem Vertreter des Kultusministeriums, und dem Kultusminister Gerhard Storz (CDU) geführt hatte. Gerhard Storz hatte die HfG zweimal besucht, das erste Mal am 5.7.1959 – der Minister hatte sich an diesem Tag skeptisch und distanziert gezeigt – und erst kürzlich, am 28.10.1960, wobei seine Reserviertheit dieses Mal in die Überzeugung von der Notwendigkeit der HfG gewandelt werden konnte.<sup>1126</sup> Anschließend hatte sich Gerhard Storz dazu bereit erklärt, den Finanzplan Thorwald Rislers zu unterstützen. Die Gesamtsumme von 1,9 Millionen Mark Einnahmen sollte sich hiernach folgendermaßen zusammensetzen:

|           |                                                            |
|-----------|------------------------------------------------------------|
| <b>1.</b> | <b>für die HfG:</b>                                        |
| 1.1       | 600 000 Mark vom Kultusministerium Baden- Württemberg      |
| 1.2       | 200 000 Mark vom Bundesministerium des Innern              |
| 1.3       | 200 000 Mark Eigeneinnahmen (Mieten, Studentenbeiträge)    |
| 1.4       | 100 000 Mark von der Stadt Ulm                             |
| <b>2.</b> | <b>für das Institut für Produktgestaltung:</b>             |
| 2.1       | 400 000 Mark Eigeneinnahmen (Aufträge)                     |
| 2.2       | 200 000 Mark vom Wirtschaftsministerium Baden- Württemberg |
| 2.3       | 200 000 Mark vom Bundesministerium des Innern.             |

Damit sollte die Finanzierung der Stiftung auf vier Säulen ruhen:

- Beitrag des Landes Baden- Württemberg (800 000 Mark = 42%),
- Eigeneinnahmen (600 000 Mark = 32%),
- Beitrag des Bundes (400 000 Mark = 21%) und
- Beitrag der Stadt Ulm (100 000 Mark = 5%).

Das klang nach einem realistischen Mittelweg zwischen der reinen Lehre von der völligen finanziellen Unabhängigkeit der Stiftung und einer Verstaatlichung der HfG.

Um diese neue finanzielle Dimension der Stiftung zu verstehen, darf man nicht vergessen daß sich zwei politische Parameter binnen der vergangenen fünf Jahre seit der Einweihung der HfG- Gebäude grundlegend geändert hatten: einerseits hatte der Staat mehr Geld zur Verfügung und andererseits war die Bildungspolitik auf dem bestem Weg, sich zu einem Gegenstand der Tagespolitik zu entwickeln. Hier nur zwei Beispiele aus der nächsten Umgebung der HfG, die sich innerhalb von drei Wochen in den Quellen niederschlugen: am 16.8.1960 warb der neugegründete Arbeitskreis „Universität Ulm“ um seine Initiative, die Stadt zum Sitz einer Landesuniversität zu machen. Am Anfang der Arbeit dieses Arbeitskreises stand der Versuch, ein Kuratorium zusammenzustellen, und hierfür sollte unter anderen Thorwald Risler gewonnen werden.<sup>1127</sup> Und am 3.9.1960 stand fest, daß die HfG zusammen mit anderen anerkannten nichtstaatlichen Hochschulen (Musikhochschule Mannheim, Musikhochschule Karlsruhe, Hochschule für Musik und Theater Heidelberg, Hohner- Stiftung Trossingen) in den Kreis der Hochschulen aufgenommen worden war, für die das Land Baden- Württemberg im Rahmen des Staatshaushaltsplans Mittel bereitstellte zur Förderung von Studenten, die an die Stipendien für Studenten der ordentlichen Hochschulen nach dem sogenannten Honneffer Modell angelehnt waren. Diese Förderung galt rückwirkend ab 1.4.1960. In den zwei Jahren bis zum 31.3.1962 kamen immerhin 42 HfG- Studenten in den Genuß solcher Stipendien.

Das Grundsatzreferat des Vorsitzenden des Rektoratskollegiums, Gert Kalow, vor dem Verwaltungsrat bei dieser Sitzung zum Jahresende schlägt ebenfalls eine Brücke zu diesem allgemeinen bildungspolitischen Hintergrund. Das Wort Hochschulreform zum Beispiel, das ein Jahrzehnt lang in Vergessenheit geraten war, war offensichtlich wieder ein Begriff mit aktuellem Bezug geworden: „Wie man einen Architekten oder einen Elektroingenieur ausbildet, ist bekannt und durch ganze Bibliotheken von Fachliteratur belegt. Wie man am zweckmäßigsten, d.h. auf die praktischen Bedürfnisse ausgerichtet, einen Designer ausbildet, steht nirgends geschrieben. Wir mußten diesen Ausbildungszweig als erste Hochschule dieser Art in Europa erst erfinden, entwerfen und experimentell ausprobieren. (...) Möglicherweise wird in künftigen Jahrzehnten die wichtigste Leistung der Hochschule für Gestaltung eben darin gesehen werden, daß wir den bestmöglichen Weg zur Ausbildung von Designern erforscht haben. Das ist unser praktischer Beitrag zur Hochschul

---

<sup>1124</sup> Hierzu und zum folgenden vgl. die Dokumente 2320, 2326 und 2327.

<sup>1125</sup> Aus Landes- und Bundesmitteln im Rahmen des II. Bundesjugendplans konnte die Stiftung 1961 mit 250 000 Mark für das Studentenwohnheim 2 rechnen, aber sie hatte 300 000 Mark beantragt; es war jedoch noch möglich, hierfür ein Darlehen aus Landessondermitteln aufzunehmen. Vgl. Dokument 2307.

<sup>1126</sup> Dokument 2305 und 3074.

<sup>1127</sup> Dokument 530.

reform. Es gibt Anzeichen dafür, daß das Ulmer Modell in pädagogischer wie sachlicher Hinsicht eines Tages weltweit Nachahmung finden wird."<sup>1128</sup>

Thorwald Risler hatte seinem Finanzkonzept die Prämisse zugrunde gelegt, daß der Haushalt der Stiftung nicht schrittweise konsolidiert – sprich: auf ein realistisches Niveau gehoben – werden konnte. Solange die Stiftung nicht den großen Wurf wagte, lief sie immer Gefahr, sich im Kleinkrieg zu verlieren und der stetigen Preissteigerung hinterherzuhinken. Das neue Niveau konnte nicht im Hauruck-Verfahren erklimmen werden. Aber das kommende Haushaltsjahr (1961), das nur aus neun Monaten bestand, mußte einen großen Schritt in die eingeschlagene Richtung bedeuten.

Das Kultusministerium hatte für 1961 ursprünglich eine bescheidene Zuschußerhöhung um 20 000 Mark auf 200 000 Mark vorgesehen. Auf neun Monate gerechnet, hätte dies 150 000 Mark entsprochen. Der Ulmer Landtagsabgeordnete Hugo Roller (SPD) brachte am 19.1.1961 den Antrag ein, daß der Beitrag des Kultusministeriums effektiv 300 000 Mark betragen sollte.<sup>1129</sup> Der Finanzausschuß beriet darüber und folgte dann dem Vorschlag Walter Erbes (FDP/DVP), daß die Stiftung 250 000 Mark aus dem Etat des Kultusministeriums erhalten sollte.<sup>1130</sup> Das Wirtschaftsministerium hatte für die neun Monate 150 000 Mark vorgesehen (das entsprach 200 000 Mark für zwölf Monate). Auch aus dem Bund wurden erfreuliche Nachrichten gemeldet: der Haushaltsausschuß des Bundestags hatte den Beschluß vom Vorjahr, den Zuschuß auf 150 000 Mark zu begrenzen, aufgehoben und für das Rechnungsjahr 1961 bereits 170 000 Mark bewilligt, wobei dem Bundesministerium des Innern zugestanden worden war, weitere Mittel zur Verfügung zu stellen; Thorwald Risler rechnete mit 190 000 Mark für zwölf Monate, das entsprach einer tatsächlichen Summe von 152 000 Mark für das Rechnungsjahr.

Das waren also alles in allem Zeichen, die darauf hindeuteten, daß die Abgeordneten und Beamten in Bund und Land auf Thorwald Rislers Argumentation hörten und sein Konzept realistische Chancen auf Verwirklichung im Jahr 1962 hatte. Bei der Sitzung des Finanz- und Dienstvertragsausschusses des Verwaltungsrats der Stiftung am 15.2.1961 äußerte sich der Vertreter des Bundesministeriums des Innern, Karl Gussone, in diesem Sinne: „Man sei im Bund bereit, in verstärktem Maße mitzuziehen. Voraussetzung sei jedoch, daß das Land Baden- Württemberg vorangehe.“ Auf Einwände des Vertreters des Stuttgarter Finanzministeriums, Günther Boulanger, ob das Konzept nicht zu gewagt sei, erwiderte Thorwald Risler, „daß man seiner Meinung nach nicht weiterhin schrittweise an die Frage der Konsolidierung herangehen sollte. Er betonte nochmals, daß sich Minister Dr. Storz bereit erklärt habe, sich mit seinem ganzen Gewicht hinter einen entsprechenden Antrag zu stellen und daß die Resonanz bei den Fraktionen im Landtag positiv war. Die bisher bestehenden Sperren seien durch die Zuschußerhöhungen für 1961 durchbrochen. Man müsse jetzt das überall geweckte Interesse an der Fortentwicklung der Hochschule für Gestaltung benutzen, um eine möglichst endgültige Lösung durchzusetzen.“ Der Vertreter des Stuttgarter Wirtschaftsministeriums, Professor Rembeck<sup>1131</sup>, unterstützte Thorwald Risler und empfahl, eine Denkschrift auszuarbeiten, in der die Stellung und Bedeutung der HfG, ihr Unterricht, der Unterschied zu anderen Einrichtungen dargestellt und der Nachweis geführt werden sollte, daß das Land die HfG gegenüber den staatlichen Einrichtungen nicht bevorzugt behandle, wenn es sie aus dem Kulturretat mit 600 000 Mark jährlich bezuschussen sollte.

Wenn Thorwald Risler von dem gestiegenen öffentlichen Interesse an der HfG sprach, so war dies eine Anspielung auf die Bericht-erstattung der Tagespresse über die Fertigstellung des ersten großen Auftrags des Instituts für Produktgestaltung. Hierbei handelte es sich um Fahrgast- Waggons für die Hamburger Hochbahn, die von den Journalisten überwiegend positiv besprochen wurden. Zum Beispiel widmete die Frankfurter Allgemeine Zeitung diesem Gegenstand einen großen Artikel, der gerade zum rechten Zeitpunkt kam, weil Thorwald Risler ihn als Beleg für die Bedeutung der HfG anführen konnte. Auch der Unterschied der HfG gegenüber anderen von der öffentlichen Hand geförderten Unterrichtseinrichtungen wurde hiermit deutlich: „So sei es z.B. Aufgabe der Ingenieurschulen, vor allen Dingen ein möglichst große Zahl von Ingenieuren auszubilden, also quantitativ zu wirken. Die Hochschule für Gestaltung habe dagegen das Ziel, hochqualifizierte Spezialisten auszubilden. Es komme hier weniger auf die Zahl als auf die Qualität an.“<sup>1132</sup> Was durfte diese Qualität kosten? Professor Rembeck vom Landesgewerbeamt Stuttgart hatte ja bereits angedeutet, daß die HfG im Ruf stand, eine teure Institution zu sein und vom Kultusministerium besser behandelt zu werden als die staatlichen Einrichtungen. Daraufhin hatte sich Günter von Alberti die Mühe gemacht, die „richtige“ Zuschußhöhe für die HfG anhand eines Vergleich zu ermitteln.<sup>1133</sup>

Günter von Alberti ging von folgenden Voraussetzungen aus:

- Der Staat dürfe die private HfG nicht besser behandeln als die staatlichen Hochschulen.
- Bei der HfG handle „es sich um eine Hochschule eigener und unvergleichlicher Art“, und diese Eigenheit verdiene Förderung.
- Weil die Stadt Ulm sonst kein Hochschulort war, verdiene die HfG auch deshalb eine Förderung.
- Das Vergleichskriterium sollte das zahlenmäßige Verhältnis von Dozenten zu Studenten darstellen. Bei der HfG betrug es ca. 1:10, und diejenige staatliche Hochschule des Landes, die diesem Verhältnis am nächsten kam, war die Staatliche Akademie der bildenden Künste in Karlsruhe (1: 7).

Das Ergebnis seines Vergleichs war erstaunlich. Die Akademie erhielt 1961 für jeden Studenten 3 187 Mark Zuschuß. Bei demselben Betrag müßte die HfG für 150 Studenten rund 480 000 Mark überwiesen bekommen. Aber damit nicht genug: im Haushalt der Stiftung waren für die HfG viele Positionen enthalten, die in dem regulären Haushalt der Akademie fehlten, denn Versorgungsleistungen für die beamteten Dozenten, Bauunterhaltung und Neubau wurden vom Staat extra bezahlt. Vergegenwärtigt man sich allein die Schwierigkeiten der Aufbaufinanzierung und der seither drückenden Hypothekenlasten, so wird die Bedeutung dieses

---

1128 Dokument 563.

1129 Verhandlungen des 3. Landtags von Baden- Württemberg, Beilage 614 vom 19.1.1961, ausgegeben am 24.1.1961.

1130 Verhandlungen des 3. Landtags von Baden- Württemberg, 25. Sitzung des Plenums, 3.3.1961; Beilage 886, ausgegeben am 21.3.1961. Hierzu und zum folgenden vgl. Dokument 2320.

1131 Professor Rembeck nahm als Stellvertreter des Verwaltungsratsmitglieds Josef Alfons Thuma, Präsident des Landesgewerbeamtes Stuttgart, an dieser Sitzung teil.

1132 Dokument 2321.

1133 Hierzu Dokument 2318.

Faktors deutlich. Günter von Alberti bezifferte ihn mit 308 000 Mark. Außerdem veranschlagte er, daß die Stiftung für ihre Werkstätten etwa 100 000 Mark aufwenden mußte, während die Akademie diese Werkstätten nicht hatte. Unter dem Strich kam Günter von Alberti zu dem Schluß: wäre die HfG genauso zu behandeln wie die Akademie, dann „würde sich ein Zuschuß von 888.000,— ergeben.“ Wie gesagt, bei diesen knapp 900 000 Mark handelte es sich lediglich darum, welchen Betrag das Stuttgarter Kultusministerium an die Stiftung für die HfG, also für den pädagogischen Betrieb, überweisen müßte, wenn es die HfG und die staatlichen Einrichtungen gleich behandeln wollte. Von den Beiträgen des Landesgewerbebeamten und des Bundes zur HfG sowie zum Institut für Produktgestaltung war hierbei noch nicht die Rede.

Ob die Gleichbehandlung gewünscht war, war eine politische Entscheidung. Dasselbe galt auch für die Frage, ob der Bund seinen Anteil am Finanzkonzept übernehmen wollte, und hier klangen die Ausführungen des Vertreters des Bundesministeriums des Innern in einer Sitzung des Finanz- und Dienstvertragsausschusses des Verwaltungsrats der Stiftung am 12.4.1961 vielversprechend: „Herr Ludwig (der Stellvertreter Karl Gussones; Anm. d. Verf.) erklärte, daß die Erwartung, vom Bundesinnenministerium einen Zuschuss von DM 400.000,— zu erhalten, nicht unrealistisch sei. Es handle sich mehr um eine politische Frage. Die Stimmung im Haushaltsausschuß des Bundestags sei jedoch gut. Voraussetzung für einen Erfolg bleibe aber in jedem Fall, daß das Land Zuschüsse in Höhe von insgesamt etwa DM 800.000,— bewillige.“<sup>1134</sup> Damit richteten sich wieder alle Augen auf das Finanzministerium, weil das Kultus- und das Wirtschaftsministerium bereits ihre Zustimmung signalisiert hatten. Der Vertreter des Stuttgarter Finanzministeriums im Verwaltungsrat, Günter Boulanger, respektierte zwar die Kalkulation Günter von Albertis, aber er behielt sich vor, sich seiner Stimme zu enthalten, wenn der Verwaltungsrat beschließen sollte, 600 000 Mark für 1962 aus dem Etat des Kultusministeriums für die HfG zu beantragen.

Mit diesen finanziellen Dimensionen hatte sich Thorwald Risler um Längen von den idealistischen Konzepten entfernt, die bei der Gründung der Stiftung und der HfG erwogen worden waren. Er hatte den Weg, der von Inge Aicher-Scholl, Otl Aicher und Max Bill eingeschlagen und von Tomás Maldonado geändert worden war, konsequent und gradlinig verfolgt. In den Augen mancher Teilnehmer war das ein Fehler. Auch wenn Thorwald Risler das ursprüngliche Ziel, eine private Hochschule so unabhängig wie möglich zu unterhalten, an den Notwendigkeiten des Tagesgeschäfts modellierte – die organisatorische Unabhängigkeit, die pädagogische Freiheit, die personelle Selbstbestimmung der HfG hatte er nie in Frage gestellt. Aber mit jedem Tag und jedem Schritt auf diesem Weg der Verwirklichung, Umsetzung und Ermöglichung entfernten sich die HfG und die Stiftung von dem Traum, der am Anfang der HfG-Gründung gestanden hatte: Von dem wunderschönen Traum der praktizierten Humanität in Abgeschiedenheit, dem Traum der stillen Selbstbescheidung, dem Traum von einem überschaubaren Kristallisationspunkt weniger Gleichgesinnter, einer modernen Interpretation des *ora et labora*. Es ist der HfG und der Stiftung nie gelungen, so viel Macht über die Verhältnisse zu erlangen, daß sie sich völlig unabhängig von Sachzwängen diesem Ideal hätten hingeben können. (Ganz abgesehen davon, daß die HfG-Angehörigen auch nur Menschen und nur in Ausnahmefällen Heilige waren.)

Roderich Graf Thun fühlte sich bei diesem Weg übergangen. Vielleicht hatte sogar ein wenig Bitterkeit mitgeklungen, aber ich glaube, im Vordergrund hatte seine Abgeklärtheit gestanden, daß man Reisende nicht aufhalten darf, als er Inge Aicher-Scholl im Januar 1961 einen ausführlichen Brief über seine „sehr persönliche Einstellung zu den Zielen der ‚Geschwister Scholl Stiftung‘“ geschrieben hatte.<sup>1135</sup> Ohne daß er es ausgesprochen hatte, ging doch klar daraus hervor, daß ihm die Richtung nicht mehr stimmte und daß er deshalb auch auf Distanz zu Thorwald Risler ging, der den Kurs hielt: „An den Zielen und bei der Gründung herausgegebenen Programmen der ‚Geschwister Scholl Stiftung‘ hat mich persönlich von Anfang an vor allen Dingen die menschliche Seite der Arbeit interessiert. Mich hat begeistert, dass in diesem ‚College‘ in engem menschlichen Kontakt zwischen Lehrern und Schülern neue Träger des ‚Technischen Zeitalters‘ zumindest auf einem Sektor herangebildet werden sollen. Solange ich in Jettingen wohnte, habe ich auch versucht, an diesem menschlichen Zueinanderkommen aktiv etwas mitzuwirken. Leider hat sich gerade bei der sogenannten Bill-Krise gezeigt, dass die Verbindung zwischen den Leitern, den Lehrern, den Studenten der Schule und dem alten Kreis der Ulmer Freunde unter ein tragbares Minimum abgesunken war. Viele glaubten, dies sei nur dem zersetzenden Einfluss von Herrn Bill zuzuschreiben. Ich habe schon damals mehrfach auf meine Feststellung hingewiesen, dass eine grundsätzlich falsche Weichenstellung noch mehr Schuld daran trage. Man hat mir damals immer wieder versprochen, dass nach dem Abgang von Herrn Bill, an dem ich sehr aktiv mitgewirkt habe, man sich mit besonderem Ernst diesem menschlichen Näherkommen innerhalb und ausserhalb der Schule widmen werde. Demgegenüber habe ich den Eindruck, dass in diesem Punkt sich überhaupt nichts gebessert hat, ja dass diese ‚Weichenstellung‘ jetzt sogar als einzig richtiger Weg angesehen wird. Damit ist das für mich persönlich wesentlichste Ziel dieser Schule verloren gegangen.“

Roderich Graf Thun strebte schon seit 1958, seit den ersten Kontakten Inge Aicher-Scholls mit Thorwald Risler, danach, die Verantwortung für die Gesellschaft der Freunde abzugeben.<sup>1136</sup> Seine langen Aufenthalte in Costa Rica waren nur der Anlaß dafür. Am 10.4.1961 richtete er sich in einem Rundschreiben an alle Mitglieder der Gesellschaft der Freunde. Er bat sie, einer erneuten Änderung der Vereinsatzung zuzustimmen, die es ermöglichen sollte, den Vorstand der Gesellschaft der Freunde von bisher einem auf fünf Mitglieder zu erweitern. Er selbst wollte nur noch als Mitglied des neuen Vorstands zur Verfügung stehen: „In letzter Zeit hat nur die ‚Gesellschaft der Freunde‘ rasch zunehmend eine immer größere Bedeutung für den weiteren Ausbau der Institutionen der Geschwister-Scholl-Stiftung gewonnen. Im selben Maß, in dem die Geschwister-Scholl-Stiftung ihren Etat erhöhen konnte und damit ihre Basis verbreiterte, mußten auch für Bauten, Einrichtungen und andere Leistungen die Möglichkeiten der ‚Gesellschaft der Freunde‘ ausgeschöpft werden. Damit ergab sich ein erheblicher Durchfluß an Geldmitteln. Außerdem wird aber auch Schritt für Schritt die Notwendigkeit deutlicher, durch die Aktivierung des Freundeskreises dabei behilflich zu sein, den privaten Charakter der Geschwister-Scholl-Stiftung aufrecht zu erhalten.“ Dieser letzte Appell zeigt noch einmal, daß er die alten Ideale nicht aufgeben wollte. Dennoch war es eine Illusion, daß die Gesellschaft der Freunde, die Stiftung und die HfG eine große Ulmer Familie bilden sollten. Daß es eine Illusion war, wird allein daran deutlich, daß drei der vier Kandidaten, welche er für den neuen Vorstand vorschlug, eben nicht aus

---

<sup>1134</sup> Hierzu und zum folgenden vgl. Dokument 2321. – In der anschließenden 18. Sitzung des Verwaltungsrats vertrat erstmals Richard Knobel als Vorsitzender des Landesverbandes Baden-Württemberg den Deutschen Gewerkschaftsbund im Verwaltungsrat; er war der Nachfolger Wilhelm Kleinknechts. Vgl. Dokument 2316.

<sup>1135</sup> Dokument 274.

<sup>1136</sup> Dokument 287.

dem Ulmer Kreis stammten, sondern Männer der Wirtschaft waren: es handelte sich um

- Johann Dietrich Auffermann (den Mannheimer Wirtschaftswissenschaftler, der vom Verwaltungsratsmitglied Karl Schmölder für die HfG interessiert worden war und der auch schon für den Vorstand der Stiftung im Gespräch gewesen war),
- Klaus Dohrn (Geschäftsinhaber der Berliner Handels- Gesellschaft, der vom Verwaltungsratsmitglied Karl Max von Hellingrath ins Spiel gebracht worden war) und
- Erhard Löwe (damals Generalbevollmächtigter der Telefunken AG).<sup>1137</sup>

Das fünfte und neben ihm selbst einzige Vorstandsmitglied aus dem Ulmer Zirkel sollte Hellmut Becker sein. Die Mitglieder der Gesellschaft der Freunde stimmten der erforderlichen Satzungsänderung im schriftlichen Verfahren zu und akzeptierten die Personalvorschläge. Mit dem 31.5.1961 trat die neue Satzung in Kraft<sup>1138</sup>, bereits am 20.4.1961 konstituierte sich der neue Vorstand. Klaus Dohrn wurde zu seinem Vorsitzenden gewählt, Roderich Graft Thun und Erhard Löwe zu dessen Stellvertretern, Johann Dietrich Auffermann und Hellmut Becker waren einfache Mitglieder des Vorstands.<sup>1139</sup>

Übrigens mußten sich die Herren sofort mit einer schwierigen Frage auseinandersetzen, die sich im Grundsatz schon länger gestellt hatte, die aber nun kurzfristig gelöst werden sollte: „Die Entwicklungsgruppen im Institut für Produktgestaltung, deren Erfolg das Hauptargument bei den Bemühungen um die Erhöhung der öffentlichen Zuschüsse und die Unterstützung der Industrie gewesen sei, sprengten den bisherigen räumlichen, organisatorischen und wirtschaftlichen Rahmen der Stiftung. Andererseits waren die bisherigen Regelungen für besonders erfolgreiche Dozenten, wie z.B. Herrn Gugelot, unbefriedigend. Um zu einer Lösung zu gelangen, die einerseits Herrn Gugelot an Ulm bindet, andererseits die Schwierigkeiten innerhalb des Stiftungshaushaltes, der immer mehr unter behördlichen Gesichtspunkten beurteilt wird, zu vermeiden, wurde mit dem Wirtschaftsprüfer, Herrn Dr. Max Horn in Ulm, ein Konzept entwickelt, das auch in den Grundzügen die vorläufige Billigung von Rechtsanwalt Becker fand. Es sieht vor, daß die GdF einen besonderen eingetragenen und gemeinnützigen Verein gründet, der das neu zu errichtende Institut trägt und Herrn Gugelot als Instituts-Direktor anstellt.“ Um es in einfache Worte zu bringen: Hans Gugelot, neben Otl Aicher derjenige Designer, welcher der HfG Profil verschaffte, war die Unruhe des Kuhbergs leid und wollte fort, und die Stiftung mußte jetzt versuchen, ihn trotzdem noch an die HfG oder zumindest an die Stiftung zu binden. Hans Gugelot war als Designer kaum zu ersetzen und hätte auch finanziell eine große Lücke hinterlassen, wenn er gehen sollte. –

Am 19.9.1961 stand fest, daß Thorwald Rislers Griff nach den Sternen weitgehend geglückt war. Wolfgang Donndorf, der Vertreter des Kultusministeriums im Verwaltungsrat, teilte der Stiftung mit, daß der Ministerrat den Entwurf des Staatshaushaltsplans für 1962 verabschiedet hatte, worin das Kultusministerium 500 000 Mark für die HfG vorgesehen hatte. „Mit diesem Zuschuß würde schon im kommenden Haushaltsjahr die finanzielle Grundlage der Hochschule für Gestaltung konsolidiert sein, weshalb die Geschwister- Scholl- Stiftung zum 1.1.1962 beim Wirtschaftsministerium nur noch Mittel für Einzelforschungsvorhaben des Instituts für Produktgestaltung beantragen wird.“<sup>1140</sup>

Diese 500 000 Mark waren zwar 100 000 Mark weniger als beantragt, aber ein entscheidender Durchbruch war nun an zwei Fronten gelungen: Einerseits war es „von umwälzender Bedeutung (...), daß nunmehr die Hochschule im ordentlichen Staatshaushalt etatisiert sei.“<sup>1141</sup> Und andererseits gab der Finanzminister Baden- Württembergs zum ersten Mal in der fünfzehnjährigen Geschichte der Stiftung nach: in der Kabinettsitzung habe er „doch grundsätzlich die Berechtigung einer Zuschußhöhe von insgesamt DM 600 000,-- anerkannt und in Aussicht gestellt, die restliche Erhöhung im Jahre 1963 vorzunehmen.“ Nun konnte die Stiftung endgültig damit rechnen, ab 1963 vom Kultusministerium 600 000 Mark für die HfG zu erhalten, und dies geschah auch tatsächlich.

Am 18.10.1961 trug Thorwald Risler den Mitgliedern des Finanz- und Dienstvertagsausschusses des Verwaltungsrats den Stand der Dinge vor: auch beim Bundesministerium des Innern waren zwar für 1962 ebenfalls 100 000 Mark weniger im Haushalt eingesetzt, aber diese Lücke konnte noch kurzfristig ausgeglichen werden. Außerdem wollte die Stadt Ulm ihren Beitrag auf 100 000 Mark steigern. Thorwald Risler kämpfte dagegen an, daß sein Konzept, den Haushalt auf einen Schlag zu konsolidieren, aufgeweicht werden könnte und die fehlenden 100 000 Mark des Kultusministeriums für 1962 wie ein Dominostein den nächsten umwerfen könnten. Er wollte den Erfolg für 1962 erzwingen. Deshalb schlug er vor, vorerst fünf Dozentenstellen noch nicht zu besetzen, erst im Laufe des Jahres 1962, wenn feststand, daß die 75 000 Mark doch noch eingehen sollten, die gegenüber seinem Finanzplan noch fehlten. Aber wie gesagt: er bestand darauf, an seinem Konzept festzuhalten: „Herr Risler gibt zu bedenken, daß der Verzicht auf die konsequente Konsolidierung schon im Jahre 1962 naturgemäß ungünstige innere und äußere Folgen haben werde. Zudem sei die Gesamtsituation für das Durchsetzen von Zuschußerhöhungen heute günstig, während man nicht wissen könne, wie sich in einem Jahr etwaige veränderte politische und wirtschaftliche Vorbedingungen auswirken würden.“ Doch die Mitglieder des Ausschusses zogen nicht mit: „Zu der Anregung von Herrn Risler, einen Versuch zu unternehmen, im Laufe der jetzt beginnenden Etatverhandlungen im Landtag doch noch die endgültige Erhöhung durchzusetzen, äußert sich der Finanzausschuß negativ. Hingegen soll dem Bund gegenüber mit der Zusage des Landes, im Jahre 1963 den vollen Zuschußbetrag von DM 600 000,-- zu geben, operiert werden, mit dem Hinweis darauf, daß der Bund früher hinter den Landeszuschüssen zurückgeblieben sei.“

So blieb es dabei: die Konsolidierung war nicht auf einen Schlag und vollständig mit dem Jahr 1962 gelungen, aber es fehlten voraussichtlich nur 75 000 Mark hierfür bei einem Etat von 1,9 Millionen Mark, und wegen dieser geringen Differenz wollten es sich die Ausschußmitglieder nicht bei den Beamten und Abgeordneten im Bund verscherzen.<sup>1142</sup> Thorwald Risler hätte lieber vollendete Tatsachen geschaffen.

In diesem Moment brach Thorwald Risler die Basis weg. Das Ziel, den Haushalt der Stiftung auf Dauer zu konsolidieren, war so gut wie erreicht. Aber nun eskalierten die Ereignisse in der HfG. Dabei wurden Abstoßungskräfte zwischen den wichtigsten Beteiligten

---

1137 Dokument 570.

1138 Dokument 1177.

1139 Dokument 264.

1140 Dokument 2344.

1141 Hierzu und zum folgenden vgl. Dokument 2340.

1142 Vgl. Dokument 1228. – Bei der 19. Sitzung des Verwaltungsrats am 30.10.1961 nahm erstmals Klaus Dohrn als Nachfolger Brigitte Bermann- Fischers als Vertreter der Gesellschaft der Freunde teil.

freigesetzt, welche die Stiftung in ihrem Kern (nämlich der HfG) schwer beschädigten. Thorwald Risler gelang es nicht, von seiner äußeren Position aus die Unruhe im Innern in den Griff zu bekommen. Als er nach zwei Jahren des Kampfes feststellen mußte, daß durch die Entwicklung in der HfG nicht nur seine Bemühungen der vorangegangenen Jahre gefährdet war, sondern auch seine persönliche Glaubwürdigkeit bei den Ministerien und der Industrie auf dem Spiel stand, zögerte er nicht und überließ die Stiftung und die HfG denjenigen, die in ihrer Auseinandersetzung keine Rücksicht auf Verluste nahmen.

Die Geschehnisse in der HfG bis hierher – wir befinden uns zwischen Ende Oktober und Mitte November 1961 – sind rasch zusammengefaßt.

Die Forschungsstelle für optische Wahrnehmung stellte einen Knoten dar, der geradezu prädestiniert war, von den Kontrahenten (im wörtlichen Sinne: diejenigen Parteien, die an entgegengesetzten Enden desselben Strangs zogen) geschürzt zu werden. An ihr ließ sich über alle ungeklärten Fragen trefflich streiten, die nicht gelöst, aber miteinander verwoben waren, weil sie auf die eine Gretchenfrage der HfG zurückgeführt werden konnten: welches Verhältnis sollten die neuen, theoretischen, wissenschaftlichen zu den alten, praktischen Design- Fächern einnehmen? Hierauf mußte eine Antwort gefunden (oder auch: erzwungen) werden, weil viele Fragen des täglichen Arbeitens in der HfG davon abhingen:

- Pädagogisch: Waren die neuen Fächer nur Hilfsdisziplinen für das Design oder waren beide Fächergruppen gleichberechtigt? Wie konnte die Integration der wissenschaftlichen Fächer in die Abteilungsarbeit gelingen?
- Ideologisch: Konnten nur die Designer Design entwickeln oder konnten es auch die Wissenschaftler? Bestand Design an der HfG nur noch aus Wissenschaft und Methode oder bestand Design an der HfG vorwiegend aus Entwurf auf der Grundlage wissenschaftlicher und methodischer Kenntnisse? Otl Aicher fragte: Darf Design wertfrei sein?
- Institutionell: welchen Rang sollten die Design- Dozenten in der HfG einnehmen, welchen Rang die Nicht- Designer?
- Konstitutionell: Wie sollten sich die Antworten auf diese Fragen in der „endgültigen“ Verfassung der HfG niederschlagen? Mußte die Stiftung ebenfalls ihre Verfassung ändern?
- Ökonomisch: In welchem Verhältnis sollten Institut(e) beziehungsweise Entwicklungsgruppen zur HfG stehen? Was bedeutete dies für diejenigen Dozenten, die Geld mit Aufträgen verdienen konnten und für diejenigen, die es nicht konnten?
- Historisch: Wie weit sollten HfG und Stiftung gemäß den Vorstellungen von 1957 ausgebaut werden (Institute, Entwicklungsgruppen, Rundfunk, Film)? Welche Konsequenzen ergaben sich aus der Kollision mit dem Interesse, das in den humanistischen Zielen wurzelte (Repräsentant: Roderich Garf Thun)?

Mervyn Perrine, der Leiter der Forschungsstelle für optische Wahrnehmung und Gastdozent der HfG, hatte sich zum Anfang des Jahres 1962 geweigert, den Rahmenvertrag der Stiftung zu akzeptieren, den Thorwald Risler entworfen hatte.<sup>1143</sup> Der Vertrag sollte den „Status der FoW innerhalb der HfG, ihr Verhältnis zur GSS und (den) Abrechnungsmodus für Auftragsforschung festlegen.“<sup>1144</sup> Im wesentlichen lehnte Mervyn Perrine es ab, 100 Prozent der Personalkosten der Forschungsstelle als Unkostenbeitrag pauschal an die Stiftung zu zahlen. Er argumentierte, daß dieser Faktor es der Forschungsstelle unmöglich machte, Aufträge der freien Wirtschaft und der öffentlichen Hand zu erhalten – die Arbeit würde schlichtweg unbezahlbar teuer. Sein Ärger wurde noch dadurch gesteigert, daß er vermutete, Otl Aicher und Hans Gugelot hätten diese Verträge mit der Stiftung bereits abgeschlossen. Durch die Blume versuchte man ihm klarzumachen, daß die Nachfrage nicht nur vom Preis, sondern auch von der Qualität des Angebots diktiert wird. Bei seiner Suche nach Verbündeten versuchte er, seine Lage zum Präzedenzfall zu stilisieren: er warnte, alle anderen Institute oder Entwicklungsgruppen, die Auftragsarbeit durchführen wollten, müßten dann den Rahmenvertrag akzeptieren, ohne daß darüber noch diskutiert werden könnte.

Bei der Sitzung des Kleinen Konvent am 22.2.1961 mußte Mervyn Perrine auf einmal feststellen, daß er mit seiner Suche nach gleichgesinnten Dozenten in einen Grabenkrieg geraten war.<sup>1145</sup> Halb zog man ihn, halb sank er hin, seine mangelnden Sprachkenntnisse taten ein übriges: er fand sich an der Front der Wissenschaftler, der Theoretiker wieder, und hier in der ersten Reihe, weil die Forschungsstelle für optische Wahrnehmung bislang die einzige Möglichkeit für Nicht- Designer bot, Aufträge durchzuführen und damit Geld zu verdienen. Otl Aicher, Hans Gugelot, Tomás Maldonado, Claude Schnaidt, Christian Staub und Walter Zeischegg griffen jetzt Mervyn Perrine und die Forschungsstelle selbst an, weil deren Integration in die Pädagogik der HfG nicht gelungen sei. (Man kann es nur als Ironie der Geschichte bezeichnen, daß ausgerechnet Tomás Maldonado in Schwierigkeiten mit den Geistern der Wissenschaftlichkeit geraten war, die er gerufen hatte, war er doch einst selbst der Geist gewesen war, den Max Bill berufen und der jenen dann vertrieben hatte.) Tomás Maldonado erinnerte noch einmal daran, daß die Absicht 1957 darin bestanden hätte, ein Institut für Kommunikation zu schaffen, daß man sich aber damals aus Geldmangel habe überreden lassen, die Forschungsstelle einzurichten und die Details des gesamten Instituts beim Wachsen zu präzisieren. Dieses Wachstum sei nicht eingetreten, und die Schlußfolgerung lag auf der Hand, wenn auch unausgesprochen: Die Forschungsstelle sei heute überflüssig geworden. Diesen Schluß wollten aber Gert Kalow, Horst Rittel, Georg Leowald und Anthony Froeshaug keineswegs ziehen.

Thorwald Risler erinnerte das amtierende Rektoratskollegium (Gert Kalow als Vorsitzender, Horst Rittel und Friedrich Vordemberge-Gildewart) daran, daß das Rektoratskollegium (Tomás Maldonado als Vorsitzender, Herbert Ohl und Horst Rittel) am 8.12.1959 beschlossen hatte, Mervyn Perrine nur solange als Gastdozent an der HfG zu halten, wie die Stiftung dafür keine Mittel für Festdozenten ausgeben müßte.<sup>1146</sup> Daraufhin hatte die Stiftung mit Mervyn Perrine am 8.7.1960 einen Gastdozentenvertrag geschlossen, der von Anfang an auf den 30.6.1961 befristet war. Weil sich die Finanzsituation der Stiftung noch nicht so sehr gebessert hatte, daß für eine Ausdehnung des Lehrkörpers über den Haushaltsplan hinaus Geld zur Verfügung gestanden hätte und weil Mervyn Perrine auch keine Aufträge nachweisen konnte, die seine Anwesenheit finanziert hätten, stand nun fest, daß Mervyn Perrine nur bis zum

---

<sup>1143</sup> Dieser Vertrag war aber noch nicht beschlossen worden: Auf seiner Sitzung hatte der Finanz- und Dienstvertragsausschuß des Verwaltungsrats am 15.2.1961 zwar über darüber debattiert, das zugrundeliegende Kalkulationsschema wurde auch bereits angewandt, aber die endgültigen Formulierung standen noch nicht fest. Vgl. Dokument 2320.

<sup>1144</sup> Dokument 1368.

<sup>1145</sup> Dokument 1321, 1322, 1323 und 2829.

<sup>1146</sup> Dokumente 3061.



30.6.1961 beschäftigt werden könnte.<sup>1147</sup>

Das erschien allen Dozenten der HfG wiederum wie eine Entscheidung, mit der der Geschäftsführende Vorsitzende des Vorstands der Stiftung seine Kompetenzen überschritten hätte, und darum beschloß der Kleine Konvent am 18.4.1961, daß die Forschungsstelle für optische Wahrnehmung doch notwendig für die HfG sei und ihr Fortbestand gesichert werden sollte.<sup>1148</sup> Und die Studentenschaft protestierte am 20.4.1961 mit einer Resolution dagegen, daß Thorwald Risler wiederholt in den pädagogischen Betrieb eingegriffen habe, kündigte einen Warnstreik für den 21.4.1961 an und drohte mit einem unbefristetem Streik und der Unterrichtung der Öffentlichkeit, wenn die Stiftung nicht die Zukunft der Forschungsstelle sichern sollte.<sup>1149</sup> Thorwald Risler ließ sich von dieser „Provokation“ und „Kurzschlußhandlung“ (Inge Aicher– Scholl<sup>1150</sup>) nicht irritieren und versuchte an Mervyn Perrines befristeten Gastdozentenvertrag zu erinnern. Dieser beschwerte sich wiederum bei Inge Aicher– Scholl darüber, daß ihm keine sechsmonatige Kündigungsfrist zugestanden worden sei. „Daß solche Äußerungen überhaupt möglich sind, wirft ein bezeichnendes Schlaglicht einerseits auf das gesamte Verhalten von Herrn Dr. Perrine (...), andererseits aber auch auf die Tatsache, daß das Rektoratskollegium trotz besseren Wissens nicht in der Lage war, in den endlosen Besprechungen mit Herrn Perrine wenigstens die rudimentärsten Voraussetzungen der augenblicklichen Situation klarzustellen.“<sup>1151</sup>

Vier Tage später, am 25.4.1961, zeichnete sich Mervyn Perrine durch die Chuzpe aus, daß er dem Rektoratskollegium das Ultimatum stellte, ihn zum Festdozenten zu berufen. Andernfalls gehe er. Das Rektoratskollegium beschloß es. Selbstverständlich war den Herren bekannt, daß der Haushalt dafür keine Mittel vorsah, daß also diese neue Festanstellung auf Kosten der Gastdozentenstellen gehen mußte, sprich: es fehlten dann Gastdozenten für den Unterricht. <sup>1152</sup> Der Kleine Konvent bestätigte am 27.4.1961 nach einer kontroversen Debatte diese Entscheidung mit sieben gegen sechs Stimmen. Dabei zeigte sich, daß das Tauziehen um die Forschungsstelle nur ein Stellvertreterkrieg war: „herr aicher warnte vor der begründung des rk (= Rektoratskollegium; Anm. d. Verf.) für eine berufung von herr perrine zum festdozenten, die sich im wesentlichen auf die notwendigkeit der fow (= Forschungsstelle für optische Wahrnehmung; Anm. d. Verf.) für die schule und die tatsache, daß perrine schon 3 jahre in der hfg sei, stützt. es dürfe hier keine berufungspolitik getrieben werden, sondern die frage der qualifikation sei entscheidend. durch derartige berufungen wird der ruf der schule gefährdet und die studenten sehen in unserer schule immer mehr einen ausbildungsweg zweiten ranges. (...) herr rittel glaubt, daß die frage der qualifikation jetzt zu spät gestellt werde.“<sup>1153</sup> Anschließend ratifizierte das Rektoratskollegium Mervyn Perrines Berufung zum 1.7.1961 als Festdozenten.<sup>1154</sup>

Diese Entscheidung fiel in Thorwald Rislers Abwesenheit. Günther Schweigkofler, der Verwaltungsdirektor der Stiftung, berichtete ihm, daß sich Otl Aicher, Hans Gugelot, Gert Kalow, Tomás Maldonado und Walter Zeischegg gegen die Festanstellung ausgesprochen hatten, vermutlich auch Herbert Ohl, aber sie waren überstimmt worden von Bruce Archer, Harald Berns, Rudolf Doernach, Anthony Froeshaug, Horst Rittel, Christian Staub, und Friedrich Vordemberge– Gildewart. Der Verwaltungsdirektor lakonisch: „Der Schwarze Peter liegt nun bei der Stiftung. (...) Alles in allem ist man sich durchaus einig in dem Bemühen, gegen die Stiftung zu wirken. (...) Es wird in nächster Zeit mit Sicherheit eine Reihe von Dingen auf uns zukommen, die auf eine Kraftprobe hinauslaufen. Wenn das ohnedies so ist, wäre ich dafür, es in diesem Falle schon darauf ankommen zu lassen und der Berufung Perrines nicht zuzustimmen.“

Das heißt: die Verhältnisse wurden langsam komplizierter. Es war nicht mehr so, daß es nur noch um die Frage ging, ob die Forschungsstelle erhalten werden sollte. Selbst die Person Mervyn Perrines stand nicht mehr allein im Vordergrund. Darüber hinausreichende Sympathien und Antipathien führten zu wechselnden Allianzen, die sich um die Zentren gruppierten, welche Otl Aicher auf der einen Seite und Horst Rittel auf der anderen verkörperten. Auch die Empfindlichkeit der Dozenten gegenüber den Handlungen der Stiftung und die Unempfindlichkeit gegenüber ihren Finanzsorgen verlieh der jeweiligen Auseinandersetzung eine Note, die nach dem Zufallsprinzip von Tag zu Tag zu wechseln schien. Grundsätzlich hatte sich eine Wurschtigkeit der Dozenten gegenüber den Finanzen breitgemacht nach dem Motto, die Stiftung solle sehen, wie sie das Geld für die Leute besorge, von denen die Dozenten glaubten, daß sie gebraucht werden. Das war natürlich verantwortungslos. Der Haushaltsplan der Stiftung durfte nicht für die Personalpolitik instrumentalisiert werden.

Gert Kalow, der stets besonnene und um Ausgleich bemühte Vorsitzende des Rektoratskollegiums, verstrickte sich bei seinen vielfältigen Bemühungen in den zahlreichen Fußangeln, die die Kontrahenten ausgelegt hatten. Sein persönlicher Hilferuf an Thorwald Risler nach der Berufung Mervyn Perrines führt die Spannung der Atmosphäre Ende April 1961 vor Augen, ebenso die Tatsache, daß ein sachlich richtiger Entschluß in der falschen Situation falsch sein und Schaden verursachen konnte: „Der Entschluß, Dr. Perrine zum Festdozenten zu berufen, enthält, wie ich betonen möchte, keinerlei Spitze gegen die Stiftung. (...) Frau und Herr Aicher und ich haben zwei Abende hindurch diskutiert, Pro und Contra erwägend. Die Auseinandersetzung endete mit der Feststellung, daß das Rektoratskollegium entscheiden soll. (...) Es stellte sich die Alternative heraus, dem Wunsch nach personellen Wechsel oder nach Kontinuität der Arbeit der FOW den Vorrang zu geben. Die Wahl fiel aufs Letztere, und ich glaube zurecht. (...) Es gibt in dieser Sache meines Erachtens keinen ‚schwarzen Peter‘, der hin und hergeschoben werden könnte. Das Rektoratskollegium trägt die volle Verantwortung, wie es die Verfassung für die pädagogischen Belange vorschreibt. Es wäre jedoch ein Unglück für die ganze Schule, das schwerste Unglück, das überhaupt passieren kann, wenn Stiftung und Rektorat nicht geschlossen auftreten. Zumal es hier im Hause Geister gibt, die nur auf einen Konflikt zwischen GSS und RK warten, um auf den Wellen einer rasch aufgewirbelten ‚Volksbewegung‘ wieder nach oben zu reiten. Ich bitte Sie, sehr verehrter Herr Risler, ebenso herzlich wie dringend, in diesem Falle mit uns zu ziehen – selbst wenn Sie die Berufung Perrines nach wie vor für einen Fehler halten. (Ob Perrines Gehalt aus dem Gastdozenten– oder einem

---

1147 Dokument 3057 und 3200.

1148 Dokument 3193.

1149 Dokument 407.

1150 Dokument 404.

1151 Dokument 3200.

1152 Dokument 3058.

1153 Dokument 2969.

1154 Dokument 3059.

anderen Fond bezahlt wird, sollte keine Rolle spielen.) Wenn die gemeinsame Front Stiftung– Rektorat erhalten bleibt, wozu ich den Beistand aller Götter erlehe, ist ja auch die Möglichkeit gemeinsamer, langfristiger Planungen gerettet, sowohl die HfG generell als auch die künftige personale Besetzung betreffend; während ein öffentlich sichtbarer Bruch zwischen Stiftung und RK weder Ihnen noch uns, sondern nur den Dunkelmännern zugute käme, die alles, was wir mühsam an tragenden Strukturen errichtet haben, wieder einreißen möchten.“ – Da war er wieder: der Glaube an die Strukturen, an die konstitutionelle Regelung, die das Verhalten von Menschen bestimmen könnte, auch wenn es gegen ihren Willen ginge. Die Geschichte der HfG kann aber als ein einziges Beispiel dafür gelesen werden, daß es nur vom Willen der Beteiligten abhängt: ob sie sich in die Strukturen einfügen oder darüber hinwegsetzen und neue Strukturen schaffen wollten.

Am 3.5.1961 drohten die Studenten nochmals mit Streik, wenn die Stiftung nicht augenblicklich einen Vertrag mit Mervyn Perrine schließen sollte, um die Ungewißheit der Zukunft der Forschungsstelle zu beenden. Man müßte nicht warten, bis Thorwald Risler aus seinem Urlaub zurückgekehrt sei, weil er nicht der einzige Zeichnungsberechtigte der Stiftung sei.<sup>1155</sup> Die Vorstandskollegen Thorwald Rislers, Inge Aicher– Scholl und Max Guthier, hatten aber keine Gelegenheit mehr, darauf zu reagieren: Am 7.5.1961 nahm Mervyn Perrine das Kreuz des Märtyrers auf seine Schultern und kündigte seinen Rückzug an. Er gab an, mittlerweile eine andere Stellung angeboten bekommen zu haben: „Die neuerliche günstigere Entwicklung kommt zu spät.“<sup>1156</sup> –

Am 9.6.1961 tagte der Kleine Konvent, um turnusgemäß das Rektoratskollegium des kommenden Studienjahres (1961/62) zu wählen. Vorher mußten die Mitglieder des Konvents aber noch über einen Dringlichkeitsantrag befinden, der die bestehende Verfassung der HfG aushebeln sollte: das aktuelle Rektoratskollegium sollte, so der Antrag, bis zum 31.12.1961 im Amt bleiben, um seine Versäumnisse bezüglich der vereinbarten Verfassungsänderung aufzuholen, bis dahin in einer gemeinsamen Kommission mit allen Abteilungsbeauftragten einen Vorschlag auszuarbeiten, dem Konvent zur Verabschiedung vorzulegen und von der Stiftung bestätigen zu lassen, damit sie am 1.1.1962 in Kraft getreten sein könnte. (Nur zur Erinnerung: laut Verfassung der Stiftung lag die Initiative zur Verfassungsänderung beim Vorstand der Stiftung, von einer Mitwirkung der HfG war nicht die Rede.) Dieser Antrag wurde abgelehnt. Daraufhin weigerten sich sieben der elf wählbaren Mitglieder des Kleinen Konvents, für das kommende Rektoratskollegium zu kandidieren. Es blieben Gert Kalow, Horst Rittel, Christian Staub und Friedrich Vordemberge– Gildewart übrig, nur Christian Staub wurde nicht gewählt. Um die Verweigerer doch noch zur Mitarbeit zu bewegen, sollte eine Verfassungskommission gebildet werden, die sich eigentlich aus vier Mitglieder zusammensetzen sollte. Als aber durch die Wahl dieser vier Mitglieder (Otl Aicher als Vorsitzender, Horst Rittel, der Studentenvertreter Klaus Pfromm und der Vertreter der Werkstattleiter, Otto Schild) keine eindeutige Mehrheit für die Vertreter der Design– Dozenten zustande gekommen war, begehrten diese gegen das Ergebnis auf mit dem Erfolg, daß die Kommission nachträglich um ein Mitglied (Walter Zeischegg) erweitert wurde – soviel zur Bedeutung des Willens gegenüber Strukturen.<sup>1157</sup>

Thorwald Risler unternahm auch einen Versuch, durch eine klare Strukturierung der HfG das Unruhepotential zu verringern. Der Stiftung fehlten ja, ich erwähnte es bereits, rund 75 000 Mark gegenüber dem Haushaltsplan für 1962. Diese Lücke hatte aber angesichts eines Gesamtetats von 1,9 Millionen Mark keine dramatischen Ausmaße. Aber Thorwald Risler wollte die Frage, an welcher Ecke das Rektoratskollegium sparen wollte, bis dieses Geld im Laufe des Jahres 1962 zusammengebracht wäre, als Anlaß dafür nehmen, wie der Lehrkörper prinzipiell strukturiert sein sollte. Sein Vorschlag vom 16.10.1961 lautete:

- 12 Festdozenten („Lehrstühle“) insgesamt, also in jeder der 4 Abteilungen (Industrialisiertes Bauen, Information, Produktgestaltung, Visuelle Kommunikation) 3 Festdozenten;
- 3 Festdozenten für theoretische Fächer, beispielsweise Soziologie, Psychologie und Naturwissenschaften;
- um diese Festdozenten sollten sich die Gastdozenten gruppieren.

Damit aber jetzt keine heillose Personaldebatte vom Zaun gebrochen werde, forderte er das Rektoratskollegium auf, fachliche Kriterien und Qualifikationen für die Berufung zu bestimmen als Grundlage der Verhandlungen zwischen Stiftung, Rektoratskollegium und Abteilungsbeauftragten.<sup>1158</sup>

Es kam nicht mehr dazu, daß dieser Vorschlag diskutiert wurde.

Gert Kalow trat am 3.11.1961 von seinen Ämtern als Mitglied des Rektoratskollegiums und als dessen Vorsitzender zurück – aus einem erfreulichen Grund: die Rockefeller– Stiftung hatte ihm ein Stipendium gewährt mit der Maßgabe, sich ein Jahr lang nur auf seine Forschungsarbeit über „die geschichtlichen Voraussetzungen und gegenwärtigen Möglichkeiten einer demokratischen Staatsform in Deutschland“ zu konzentrieren. Er blieb zwar festangestellter Dozent der Abteilung Information, aber lehrte in diesem Studienjahr nicht und verzichtete auf seine Mitwirkung an der Schulleitung, weil er hoffte, er könnte damit einen Beitrag zur Befriedung der Streithähne leisten: „Das große und für unsere gesamte derzeitige Kultursituation wichtige Experiment Ulm, der Start einer ganz neuen Hochschule – die eben nicht Fachschule, sondern Hochschule sein will und muß – kann nur gelingen, wenn alle Beteiligten auf jegliche Maßlosigkeit verzichten und auf dem Altar des Common Sense und der Kompromißbereitschaft ihr Opfer bringen.“<sup>1159</sup>

Für die Nachwahl im Kleinen Konvent am 10.11.1961 stellten sich immerhin Hans Gugelot, Christian Staub und Walter Zeischegg zur Wahl, aber nach wie vor wurden die Mängel der Verfassung der HfG vorgeschützt und die wahren Ursachen der Unruhe an der HfG verschwiegen. Hans Gugelot wurde gewählt, doch er stellte der HfG eine Frist: „Herr Gugelot erklärt, daß er willens sei, bis längstens 31.1.1962 als Rektoratskollegiumsmitglied zu wirken. Er setze voraus, daß bis dahin die neue Verfassung in Kraft getreten sei.“<sup>1160</sup> Somit setzte sich das neue Rektoratskollegium aus Hans Gugelot (zum Vorsitzenden gewählt), Horst Rittel und Friedrich

---

1155 Dokument 198.

1156 Dokument 199.

1157 Dokumente 1528 und 1529.

1158 Dokument 937.

1159 Dokument 327. – Gert Kalow war bereits am 15.10.1961 als Vorsitzender des Rektoratskollegiums, aber erst am 3.11.1961 auch als dessen Mitglied zurückgetreten. Vgl. Dokument 326.

1160 Dokument 2712.

Ich habe davon gesprochen, daß Thorwald Rislars Finanzierungskonzept für die Stiftung für das Jahr 1962 fast geglückt war und daß Mitte November 1961 alle Hinweise darauf hindeuteten, daß die Konsolidierung 1963 vollzogen wäre. Und ich habe davon gesprochen, daß in dem Moment, als dies feststand, die Basis wegbrach, weil die HfG in eine schwere Krise geriet.

Otl Aicher hatte sich in den vergangenen Monaten wieder auf der Bühne der Agierenden zurückgemeldet, als er am 9.6.1961 den Vorsitz der Verfassungskommission übernommen hatte. Hierbei kam es zu keinen Fortschritten. Da beendete er am 13.11.1961 seine Zurückhaltung, die sich auch in seiner Verweigerungshaltung im Kleinen Konvent niedergeschlagen hatte, mit einem Brief an Gert Kalow.

Dieser Brief kann als Fanal für die einsetzende offene Auseinandersetzung verstanden werden. Er kam aus einem eigentlich nichtigen Anlaß zustande, aber andererseits war der Anlaß für Otl Aichers Anliegen zugleich fundamental. Man kann auch kritisieren, daß es ein menschliches Fehlverhalten Otl Aichers war, sich in dem Augenblick mit aller Kraft gegen Gert Kalow zu wenden, als dieser gerade ehrenhaft den Ring verlassen hatte, denn er stieß ihm das Messer geradezu in den Rücken. Aber ich glaube nicht, daß Otl Aicher es persönlich gemeint hatte. Jedenfalls redete Otl Aicher hier erstmals Tacheles und nannte die Gründe, die den Kleinkrieg der vergangenen Monaten hervorgerufen hatte. – Anläßlich eines Diplomcolloquiums, dessen Ergebnis ihm kläglich vorgekommen war, formulierte er eine grundsätzliche Stellungnahme: „die günstige bewertung überraschte mich aber auch deshalb, weil die belanglosigkeit der aussage in ein neubarockes vokabular eingebettet war mit einer anhäufung von begriffen aus kybernetik, spieltheorie, informationstheorie. ich gebe allerdings zu, daß die art des vortrags sehr selbstsicher wirkte. nun geht es mir weniger darum, mich an diesem fall aufzuhalten. ich vermute, daß hier ein generelles problem der ausbildung an unserer schule vorliegt. im gegensatz zu wissenschaftlichen hochschulen ist die ausbildung der hochschule für gestaltung auf fertigkeiten und daraus resultierend auf bewußtes agieren und handeln ausgerichtet. anstelle generalisierbarer erkenntnisse zielt die ausbildung der hfg auf konkrete veränderung. erwerbbares wissen ist nur mittel zu diesem zweck. wenn Sie wollen, vertritt der designer eine politik und eine moral. er bezieht stellung. er verhält sich nicht nur, er agiert. seine position ist eben nicht eine resultante in einem kräftespiel. er hat nicht den kompromiß im auge, selbst wenn er kompromisse eingehen muß. ich nehme an, daß ein studierender der informationsabteilung nicht in die welt hinausgeschickt wird, um seinen platz innerhalb eines sozialen und ökonomischen systems zu suchen, sondern um prinzipien durchzusetzen. ich weiß, daß an unserer schule noch wenig getan worden ist, um eine ausbildung in dieser richtung zu garantieren. designpolitik gibt es nur zufällig. sie ist nur in personen, nicht im lehrplan verankert. das wäre nicht weiter tragisch, wenn nicht offenbar die auffassung verbreitet würde, daß es sie gar nicht gibt und wenn nicht der irrtum begangen würde, design mit wissenschaft zu verwechseln.“<sup>1162</sup>

Nun war also das Auge des Wirbelsturms benannt: Design war keine Wissenschaft – so Otl Aicher –, und die Hochschule für Gestaltung keine wissenschaftliche Hochschule. Wer diese Aussage nicht als Wahrheit anerkennen mochte, bewegte sich außerhalb des Zentrums und riskierte, von Fliehkräften erfaßt und hinausgeschleudert zu werden.

Die Krise des Jahres 1962 bestand im Machtkampf zwischen den beiden Faktionen, in welche die HfG auseinandergefallen war. Ihr Gegenstand war die Frage, ob Design an der HfG als wertfreie Wissenschaft betrieben werden sollte oder nicht. Je nachdem, welcher Ansicht die Beteiligten anhingen, scharten sie sich um Horst Rittel oder Otl Aicher. Aber wenn es nur diese eine klare Frage mit einem eindeutigen Verlauf der Fronten gegeben hätte, dann hätte sich die Auseinandersetzung rasch austragen lassen. Dem war aber nicht so, und der Grund dafür, daß sich die Auseinandersetzung quälend langsam über das gesamte Jahr 1962 hinzog, lag darin, daß viele weitere Parameter die Entscheidung darüber beeinflussten, ob und wann man welcher Faktion zuneigte oder sich wieder von ihr abwandte: persönliche Sympathie und Antipathie, Neid und Mißgunst, Unwissenheit und Unsicherheit, Loyalität und Stiftungsraison, viele kleine fachliche und pädagogische Differenzen. Einige Studenten stellten sich als sehr rege Sekundanten heraus, während sich aber anscheinend auch viele Studenten auf ihr Studium konzentrierten und von der Unruhe nur wenig berührt wurden.

Horst Rittel war Mitglied des Rektoratskollegiums – eine gute Ausgangsposition innerhalb der HfG. Otl Aicher, der für sich als Mitgründer der HfG eine moralischen Verantwortung reklamierte, war Mitglied des Beirats – die bessere Position, wie sich herausstellte. Denn die Verfassung der Stiftung bestimmte ja, daß der Beirat der Stiftung die Verfassung der HfG erließ, nachdem sie der Vorstand der Stiftung ausgearbeitet hatte. Von einer Mitwirkung der HfG war darin nicht die Rede, und daß bei den beiden vorangegangenen Verfassungen der HfG die Verhältnisse umgekehrt waren, lag nur an der Anmaßung des Rektoratskollegiums, die der Vorstand und der Beirat geduldet hatten.

Diesen Ausgangspositionen entsprachen die Schauplätze, auf denen gerungen wurde: einerseits die HfG, andererseits der Beirat der Stiftung.

Am Ende des Jahres stand Otl Aicher als eindeutiger Sieger da. Es war ein Pyrrhussieg, ein Sieg auch um den Preis, daß die Fundamente der HfG dauerhaft beschädigt wurden. 25 von 46 Studenten des ersten Studienjahres – ehemals war das die Grundlehre, aber schon seit dem Studienjahr 1959/60 war diese Studienorganisation teilweise aufgelöst worden, am 30.1.1961 hatte der Kleine Konvent, den Namen Grundlehre offiziell zugunsten des „ersten Studienjahres“ abgeschafft, ab dem 1.10.1961 traten die Studenten direkt in die Abteilungen ein<sup>1163</sup> – verfaßten am 3.2.1962 für jede Abteilung eine spezifische sowie eine übergreifende Denkschrift, in denen sie erhebliche Kritik an den Zuständen in der HfG äußerten<sup>1164</sup>: „seit 4 monaten studium leiden wir an einer schweren enttäuschung, denn täglich sehen und erfahren wir aufs neue, dass diese schule nicht das ist, was sie sein sollte und könnte und nicht das hält, was sie verspricht. (...) lehre und forschung werden eben nicht verbunden, denn die institute sind ja für die studenten tabu. vielmehr haben wir den eindruck, dass der gesamte studenten- und hochschulapparat nur eine raffinierte fassade für die institute darstellt. (...) auch sind wir nicht länger gewillt, uns mit bücherwissen vollstopfen zu lassen und weiterhin wie dumme schüler von vorlesung zu vorlesung zu traben, den stoff in unserern hirnen einzumauern, um ihn dann nach volksschulmanier in klausuren

---

1161 Dokument 396.

1162 Dokument 325.

1163 Vgl. Dokumente 544 und 1343.

1164 Dokumente 203–206.

wieder auszustossen. wir wollen keine soziologen werden, keine physiologen, keine psychologen und schon gar nicht strukturtheoretiker, statistiker, analytiker oder mathematiker, sondern g e s t a l t e r ! die vorlesungen erhalten erst dann für uns einen wert, wenn sich der stoff auf die probleme der gestaltung bezieht oder zumindest so dargebracht wird, dass wir selbst in der lage sind, die beziehungen herzustellen."

Otl Aicher griff das Anliegen der Studenten als Beweis für seine Behauptung auf, daß die HfG nicht so weitermachen könnte wie bisher und daß die Ursache für dieses Übel in dem Irrglauben liege, Design sei eine Wissenschaft. In seinem Generalangriff nannte er Roß und Reiter: „ich hatte bisher vermieden, diesen themenkreis mit irgend einem studierenden zu besprechen. nach dieser massiven vorstellung aber, der den bankrott der pädagogischen absichten der jetzigen schulleitung ins allgemeine bewusstsein hebt, bin ich nicht mehr gewillt, irgendeine kollegiale zurückhaltung gegenüber lehrkörper und schulleitung zu üben. in den letzten beiden jahren ist es mit der hfg schritt für schritt bergab gegangen. wir, die wir diese schule begründet und aufgebaut haben, mussten aus gründen der solidarität mitansehen, wie aus unvermögen und eitelkeit stück für stück des werkes auseinander fiel. es ist nach dem jetzigen schritt der studierenden des 1. studienjahres der moment gekommen, wo weitere passivität verantwortungslos wäre. die äusserung der studierenden macht allgemein klar, dass die hfg vor ihrem pädagogischen ruhm steht. die ursache für diese entwicklung liegt in der erklärten absicht von herr rittel und herrn kesting, das design durch wissenschaft zu ersetzen und, wie sie meinten, damit erst eine richtige hochschule zu begründen. ich weiss, dass herr rittel heute leugnet, diese auffassung mir gegenüber vertreten zu haben. ich bin gerne bereit, auf mich zu nehmen, dass damit einer von uns beiden als lügner erscheinen muss. herr rittel hat im sinne dieser politik alle für die gestaltung unerheblichen dozenten um sich versammelt und schliesslich mit hilfe des wahlmechanismus im konvent erreicht, dass die designer ihre tätigkeit fast illegal ausüben mussten. für die gestaltung war in der hfg kein legitimer platz mehr geblieben. es wurden abstrakte methoden trainiert und zum grossen teil beziehungsloses wissen vermittelt. (...) die einzige konsequenz aus dieser misere ist der rücktritt derjenigen personen, die für ein solches fiasko verantwortlich sind. wenn es zu dieser einsicht nicht ausreicht, halte ich es für richtig, wenn die gss entsprechende schritte unternimmt, die einen wiederaufbau des rufes der hfg erlauben. es wird mühsam und langwierig sein. ich werde mir vorbehalten, in meiner verantwortung als mitbegründer der hfg von mir aus alles zu unternehmen, was ich für richtig halte, um eine klärung der situation herbeizuführen. die zeit des zusehens ist vorbei."<sup>1165</sup> Unterstützt von Tomás Maldonado, Herbert Ohl und Walter Zeischegg forderte Otl Aicher den Rücktritt des Rektoratskollegiums – ein Affront gegenüber Hans Gugelot, dessen Vorsitzenden, der sich als Vertreter der Designer, also eben dieser Dozenten, dazu hatte drängen lassen, an der HfG– Leitung teilzunehmen, weil er hoffte, damit die notwendige Verfassungsänderung zu ermöglichen. Aber Otl Aicher nahm es in Kauf, daß bei seiner Salve gegen Horst Rittel auch Hans Gugelot vom Sperrfeuer erfaßt wurde.

Horst Rittel und Friedrich Vordemberge– Gildewart gaben die Denkschriften des ersten Studienjahres, die lediglich an den Stiftungsvorstand, das Rektoratskollegium und die festangestellten Dozenten gerichtet waren, an die Studentenvertreter weiter. Die Reaktion ließ nicht auf sich warten, schon am nächsten Tag ließen sich fünf Studenten der fortgeschrittenen Jahrgänge dazu herab, eine höhnische Antwort zu verfassen. Schließlich sei es so noch jedem Jahrgang an der HfG gegangen, daß er binnen der ersten Wochen von seiner verträumten Hoffnung schockartig erlöst worden sei. Darüber hinaus verteidigten sie die Lehre der theoretischen Fächer: „Was hier an Theorie und Wissenschaft vermittelt wird, dient lediglich als Werkzeug, als Methode zur Bearbeitung und Fundierung von Gestaltungsaufgaben. Kenntnisse aus verschiedensten Fachgebieten gehören zur Allgemeinbildung des Designers. Nur dadurch gelangt er zu Verständnis und Souveränität. Wir sehen in der Auffassung der 30 Proteststimmen eine von herkömmlichen Kunst-instituten entlehene Konzeption, die dort angebracht sein mag. Das Bestehen auf solchen Vorstellungen hat einen peinlich progressiven Charakter und stellt einen Rückschritt in bezug auf den an der HfG bereits erarbeiteten Designbegriff dar. Wir verstehen Design als eine kreative Fähigkeit, der ein methodisches Vorgehen bei der Aufnahme der Sachverhalte, ein Einbeziehen und Durchdenken der verschiedensten Gesichtspunkte und die Formulierung logischer Schlussfolgerungen vorangehen muss. Wir glauben, dass die HfG dadurch richtungsweisend selbst für traditionsreiche Institutionen wurde und ein Vorbild für die Gründung neuer Designschulen abgab."<sup>1166</sup>

Thorwald Risler bemühte sich sofort darum, daß diese Angelegenheit die Differenz zweier Dozenten innerhalb des Lehrkörpers bliebe und von den Studenten ferngehalten würde.<sup>1167</sup> Gleichzeitig unterstützte er Otl Aichers Position. Zu diesem Zeitpunkt war er sich noch mit Otl Aicher und Walter Zeischegg (ebenfalls Mitglied des Beirats) darüber einig, daß jetzt die Stiftung eingreifen und der Beirat eine neue Verfassung der HfG erlassen müsse. Er schloß sich dem Anliegen Otl Aichers an, daß „eine Zurückführung und Reorganisation der HfG im Sinne ihrer ursprünglichen Ziele“, anders gesagt: die Konzentration der HfG auf die Gestaltung hergestellt werden müsse.<sup>1168</sup>

Bei der Sitzung des Rektoratskollegiums am 15.2.1962 nahm Horst Rittel den Fehdehandschuh auf, den Otl Aicher ihm hingeworfen hatte.<sup>1169</sup> Dabei wurde er von Friedrich Vordemberge– Gildewart unterstützt (wohl nur aus dem Grunde, weil er sich seit längerem in einer persönlichen Konfrontation mit Tomás Maldonado befand, und Tomás Maldonado wiederum war ein scharfer Gegner Horst Rittels). Thorwald Risler, der am Tag zuvor noch mit den Studenten des ersten Jahres gesprochen hatte, bestand darauf, daß alle Punkte der Denkschrift Angelegenheiten seien, die ausschließlich den Lehrkörper angingen. Die Entscheidung darüber sei nicht die Sache der Studenten. Er erinnerte Horst Rittel daran, daß er jetzt nicht wie schon bei der Affaire um Mervyn Perrine die Studenten als Fußvolk zur Stärkung seiner Hausmacht mißbrauchen dürfe. Er fürchtete allerdings auch, daß die sachliche Klärung aller Fragen und Differenzen mittlerweile unmöglich geworden sei, weil sich die Beteiligten nicht mehr verhandlungsfähig verhielten: „alle sagen, sie hätten sich bemüht, mit den andern ins gespräch zu kommen. es ist hier aber keine sachliche diskussion möglich. nicht der brief der studenten ist kritisch, sondern die einstellung der kollegen des lehrkörpers. ich sehe keinen ausweg und keine möglichkeit, wieder an einen tisch zu kommen.“

---

1165 Dokument 209.

1166 Dokument 207.

1167 Dokument 395.

1168 Dokument 948.

1169 Hierzu und zum folgenden vgl. Dokument 1573.

Horst Rittel kannte das Lindenblatt zwischen seinen Schultern: solange die derzeitige Verfassung der HfG bestand, konnte er seine Position halten. Die Stiftung konnte nicht auf einen Schlag alle die Dozenten entlassen, die ihn im Kleinen Konvent gewählt hatten, ohne den Zusammenbruch des pädagogischen Betriebs zu riskieren. Und er wußte, daß Otl Aicher genau auf diese Stelle zielte: er setzte alles daran, die Verfassung so zu ändern, daß eben diese Wahl nicht mehr möglich sein sollte. Beide, Horst Rittel und Otl Aicher, waren ja im Juni vergangenen Jahres zur Zusammenarbeit verpflichtet worden, als sie am 9.6.1961 in die Kommission des Kleinen Konvents gewählt worden waren, welche die Verfassung bis zum Ende 1961 neu formulieren sollte. Daraus war nichts geworden, die Kommission hatte sich nach Ansicht Otl Aichers aufgelöst, weil außer ihm niemand Vorschläge ausgearbeitet hätte.<sup>1170</sup> Außerdem lehnte Otl Aicher die Teilhabe der Studenten an dieser Kommission, an der Verfassungsrevision überhaupt ab, weil er überzeugt war, daß sich nur diejenigen Studenten an dieser Arbeit beteiligten, die auf der Seite Horst Rittels standen. Nun bestritt Horst Rittel gegenüber Thorwald Risler, daß die Lage durch eine neue Verfassung der HfG bereinigt werden könnte, weil er der Ansicht sei, „daß die heutige situation weniger eine frage der verfassung als vielmehr eine frage der personellen konstellation sei. die hfg habe kein gedächtnis, keine lernfähigkeit.“

Noch während Thorwald Risler sich mit dem Rektoratskollegium besprach, betreten die Studentenvertreter Karlheinz Allgayer und Klaus Pfromm den Raum und überreichten den Herren die neue Ausgabe der Studentenzeitung output, die sich ausschließlich mit der Verfassungsänderung beschäftigte und worin die Verfassungen der HfG und der Stiftung sowie der Änderungsvorschlag der Studenten vollständig abgedruckt war.<sup>1171</sup> Thorwald Risler war über dieses Verhalten der Studentenvertreter entrüstet und rügte es augenblicklich scharf als eklatanten Vertrauensbruch, weil er ausdrücklich darum gebeten hatte, der Stiftung den Vorschlag der Studenten unmittelbar zu geben und ihn nicht in die öffentliche Diskussion zu tragen. „herr pfromm begründet diesen schritt der studentenselbstverwaltung damit, daß sie der meinung seien, daß eine verfassungsänderung nicht hinter verschlossenen türen vor sich gehen könne, sondern daß man sie unter den augen der öffentlichkeit vornehmen müsse.“ Hans Gugelot erwiderte, daß die Stiftung als Träger der HfG die Verfassung erlasse und es ein großer Vertrauensvorschub sei, wenn sie von der Studentenschaft einen Vorschlag erbitte; um so fragwürdiger sei das Verhalten der Studenten, wenn sie ihren Vorschlag als Druckmittel erst veröffentlichen. Thorwald Risler lehnte es ab, ein Exemplar des output als Arbeitsgrundlage für die Verfassungsänderung zu betrachten. Aber damit nicht genug: „wenn irgendeiner der dozenten von dieser publikation gewußt haben sollte, dann rundet das die zerrüttete situation nur noch mehr ab.“ Für Hans Gugelot war dieses Ereignis der Tropfen, der das Faß zum Überlaufen gebracht hatte. Er verkündete seinen Rücktritt: „herr gugelot betonte noch, daß er die heutige situation für viel kritischer halte als seinerzeit die bill-krise, da die schulleitung jetzt überhaupt nicht mehr anerkannt werde und daß es keine gruppe dagegen gäbe, die sich untereinander einig sei. vor allem herr aicher sei sehr erregt und desillusioniert und habe als ehemaliger initiator größte sorgen um die zukunft der schule.“ Er betonte, „daß er seinerzeit nur kandidiert habe, um eine gewisse beruhigung der lage zu ermöglichen. die jetzige unkollegialität sei aber ein großer vertrauensbruch. (...) „auch herr risler stellt erschüttert fest, daß es keinerlei vertrauen mehr in der schule gäbe, weder unter den dozenten, noch zwischen dozenten und studenten. abschließend gibt herr rittel noch zu, daß er seit zwei tagen von der output-nummer wisse, es aber lediglich vergessen habe, weiter mitzuteilen. nur herrn vordemberge-gildewart habe er es gesagt.“ *Honi soi, qui mal y pense!*

Am 19.2.1962 trafen sich diejenigen Mitglieder des Beirats, die in Ulm wohnten: das Ehepaar Aicher, Hans Frieder Eychmüller, Thorwald Risler, Walter Zeischegg.<sup>1172</sup> Es war keine ordentliche Sitzung des Beirats, weil hierfür die Einladungsfrist nicht gereicht hätte. Jetzt erst wurde erkannt, daß die bestehende Verfassung der HfG nicht formell korrekt erlassen worden war, aber selbstverständlich ging es nicht um die Formalien, sondern den Inhalt der Verfassung: „Der sehr demokratische Trend der Verfassung, d.h. daß die Studentenvertreter, die Werkstattleiter und die Gastdozenten neben den Festdozenten, die die Schule eigentlich tragen, an allen Beschlüssen mitwirken können, hat dazu geführt, daß zum Teil Mehrheitsbeschlüsse zustande kamen, deren Auswirkungen für die Hochschule äußerst ungünstig waren. Das hat auch dazu geführt, daß in den letzten beiden Jahren Rektoratskollegien gewählt wurden, die in der gegebenen Zusammensetzung keine Repräsentanz der Hochschule darstellen können. (...) Da es sich um eine Design-Hochschule handelt, müßten vor allem auch die Design-Dozenten die Möglichkeit haben, die Schule zu leiten. Die daneben natürlich notwendigen Dozenten für die theoretischen Fächer sollten nicht zu viel Einfluß auf den Kurs der Hochschule gewinnen.“

Nun bestand die *Crux* der augenblicklichen Situation darin, daß Hans Gugelot von seinem Amt als Vorsitzender des Rektoratskollegiums zurückgetreten war, teils aus Resignation angesichts der Verfahrenheit der Lage, teils wegen der Kränkung durch den Generalangriff Otl Aichers, teils um sich auf seine Dozenten- und Institutsarbeit zurückzuziehen. Eigentlich wäre es geboten gewesen, sofort eine Nachwahl im Kleinen Konvent anzusetzen. Thorwald Risler setzte sich aber darüber hinweg, und Frau Aicher stimmte darin mit ihm überein, jetzt den nach der vorläufigen Verfassung der Hochschule vorgeschriebenen Wahlmechanismus zur Ergänzung des Rektoratskollegiums in Gang zu setzen. Dies würde zu keinem Ergebnis führen.“ Deshalb sollte Hans Gugelots Rücktritt kurzerhand nicht akzeptiert werden.

Thorwald Risler stimmte im wesentlichen mit dem Verfassungsvorschlag überein, den Otl Aicher gemeinsam mit Herbert Ohl und Walter Zeischegg ausgearbeitet hatte (siehe unten). Im Prinzip wollte er diese so schnell wie möglich im Beirat beschließen, damit die HfG wieder zur Ruhe käme. Allerdings bezweifelte Hans Frieder Eychmüller, „ob irgendeine Verfassungsänderung eine Möglichkeit oder Garantie sei, daß derartige an die Substanz gehende Streitigkeiten zukünftig vermieden würden. Seiner Ansicht nach würden auch noch in Zukunft die theoretischen Fächer benötigt. Herr R i s l e r erwidert darauf, daß auch in dem neuen Konzept neben der praktischen Design-Ausbildung wissenschaftliche Nebenfächer gelehrt würden. Diese Nebenfächer müßten aber gewichtet sein und es dürfe nicht wieder dahin kommen, daß die graduellen Unterschiede zwischen Design- und Hilfswissenschaften zu stark verwischt werden. In der gegenwärtigen Situation sei aber eine Diskussion innerhalb der Dozentschaft darüber unfruchtbar.“ Otl Aichers Entwurf zielte darauf ab, eine „repräsentative Demokratie“ mit einem starken Rektor auf Zeit an der Spitze zu erlassen. Allen Anwesenden war klar, daß dies bedeutete, die Rechte Einzelner oder von Gruppen zu schmälern, und deshalb sei mit Widerstand zu rechnen. Anders gesagt: wenn die Stiftung nicht alle Dozenten entließ, die sich Otl Aichers Designauffassung versagten, dann mußte sie sie

---

1170 Vgl. Dokumente 1534 und 2709.

1171 output Nr. 9. Die erste Ausgabe der Studentenzeitung war am 27.2.1961 erschienen; vgl. Dokument 3373.

1172 Hierzu und zum folgenden vgl. Dokument 952.

zum Wahlvolk degradieren. Abschließend mahnte Thorwald Risler, „daß die Einsetzung einer neuen Verfassung und die Aktivierung der alten Dozenten, die sich nun wieder mehr um die Schule bemühen müßten, einen letzten Versuch darstellen, die Hochschule aus sich heraus zu erneuern. Wenn dieser Versuch scheitern sollte, sehe er allerdings auch nur noch die Möglichkeit, daß sie dann in andere Hände überführt würde, das hieße, schlicht gesagt, verstaatlicht. Im Augenblick sehe er es als eine Pflicht des Beirates und des Vorstandes, die Ideen der alten Dozenten, die ja aus diesem Bemühen heraus geboren seien, zu unterstützen.“

Ein Blick auf die Ergebnisse der Verfassungskommission fördert zwei Entwürfe zutage: der eine stammte von Otl Aicher, Herbert Ohl und Walter Zeischegg, der andere von der Studentenschaft.

Zwei Jahre zuvor, im Mai 1960, als die ersten Spannungen zwischen den Designern und des Theoretikern aufgetreten waren, hatte Herbert Ohl einen Entwurf für die Verfassung der HfG aufgestellt. In ihm finden sich bereits die beiden wesentlichen Anliegen, welche die Designer, allen voran Otl Aicher, mit einer neuen Verfassung der HfG verbanden: ein starker Rektor und die Beschränkung des passiven Wahlrechts für dieses Amt auf eine „kompetente“, qualitativ beschränkte Auswahl. Das Kriterium dieser Qualität sollte von Anfang die Zugehörigkeit zu den Design- oder Nichtdesign- Abteilungen bilden. Interessanterweise hatte Herbert Ohl zu diesem Zeitpunkt eine besonders kleine Wahlkörperschaft (Senat: die vier Abteilungsleiter und der Leiter der Grundlehre) vorgeschlagen.<sup>1173</sup> Otl Aicher, der gerade in Tokyo an der Designkonferenz teilnahm, hatte diesen Plan damals noch kritisiert: „ich halte ihren vorschlag für technisch undurchführbar. wahlen basieren auf statistischen voraussetzungen. man braucht dazu größere zahlen. eine wahl bei 2, 3, 4 wählern ist ein unding.“ Ich bitte, sich dieser Kritik Otl Aichers zu erinnern, wenn Otl Aicher selbst zum Ende des Jahres 1962 von 5 Kollegen zum Rektor gewählt wird. — Darüber hinaus verdeutlicht dieser Brief Otl Aichers die Ziele, die er seither mit der Verfassungsänderung verfolgt hatte: „die änderung der verfassung müßte darauf hinauslaufen,

1. daß diejenigen für die leitung in frage kommen, die dafür kompetent sind,
2. daß die leitung arbeitsfähiger wird,
3. daß wir keinen zweiten fall bill mehr erleben. macht macht eitel. (...)

nur neige ich dazu, eine verfassung nach den möglichen konfliktsituationen zu beurteilen. wenn alles gut läuft, wird sie fast gegenstandslos.“<sup>1174</sup>

Im vergangenen November hatten Otl Aicher, Herbert Ohl und Walter Zeischegg mehrere Entwürfe der neuen HfG- Verfassung für die Kommission des Kleinen Konvents ausgearbeitet.<sup>1175</sup> In der ersten Version vom 6.11.1961 tritt das Anliegen der Designer ungeschminkt zutage, eine Hierarchie des Lehrkörpers einzuführen: „der Lehrkörper setzt sich zusammen aus dem engeren Lehrkörper, den

Designdozenten  
Fachdozenten  
Gastdozenten

und aus dem weiteren Lehrkörper, den

Lehrbeauftragten  
Assistenten  
Fachlehrern.“<sup>1176</sup>

Der Rektor sollte vom Senat gewählt werden, der sich, wie schon bei Herbert Ohls Vorschlag vom 29.4.1960, nur aus dem Rektor, den Abteilungsleitern und einem Vertreter der „Fachdozenten“ zusammensetzen sollte. Dem Namen nach änderte sich die Einteilung des Lehrkörpers in den folgenden Entwürfen, nicht aber dem Sinn nach.

Der Vorschlag der Studentenschaft (Mitglied der Kommission für die Studenten: Klaus Pfromm) vom 22.12.1961 sah ebenfalls die Gliederung des Lehrkörpers in Design- und Fachdozenten sowie einen Rektor vor, aber dieser sollte weitaus schwächer sein als bei Otl Aichers Vorschlag. Das lag vor allem daran, daß der Rektor von einem Konvent gewählt werden sollte, der sich im wesentlich aus denselben Mitgliedern zusammensetzte wie bisher.<sup>1177</sup> Ganz anders lautete der Änderungsvorschlag, der in der Studentenzeitschrift output Nr. 9 abgedruckt war: dieser lief im wesentlichen auf eine Fortschreibung der bestehenden Situation mit einem dreiköpfigen Rektoratskollegium hinaus.

Am 27. und 28.2.1962 beriet der Beirat über eine revidierte Fassung des Verfassungsentwurfes von Otl Aicher, Herbert Ohl und Walter Zeischegg.<sup>1178</sup> Diese Fassung sah einen Rektor, einen Kleinen und einen Großen Senat sowie die Abteilungen als Organe vor. Das passive Wahlrecht zum Rektorat sollte den „ordentlichen“ Dozenten vorbehalten bleiben. Der Rektor sollte auf zwei Jahre gewählt werden, die pädagogische Leitung der HfG ausüben und das Vorschlagsrecht für Berufungen haben; die Berufungen sollten vom Vorstand der Stiftung ausgesprochen werden. Der Kleine Senat (Rektor, Abteilungsleiter und ein Vertreter der Fachdozenten) sollte über die Berufung der Dozenten zu ordentlichen Dozenten entscheiden. Der Große Senat (ordentliche und außerordentliche Dozenten, je ein Vertreter der Assistenten und technischen Lehrer, zwei Vertreter der Studenten) sollte den Rektor wählen. Der alles entscheidende Punkt der Verfassung, nämlich wer ordentlicher Dozent werden könnte, war in diesem Entwurf noch nicht explizit auf die Designer beschränkt, vielmehr äußert sich verschommen umschrieben: „Eine Ernennung zum ordentlichen Dozenten ist nur zulässig aufgrund besonderer Qualifikation und längerer Lehrtätigkeit an der Hochschule. Ausnahmen von diesen Voraussetzungen sind nur in besonders begründeten Fällen möglich und bedürfen der Zustimmung von zwei Dritteln der Stimmen des Kleinen Senats.“

Die Krise hätte mit der Sitzung des Beirats beendet sein können, die am 27. und 28.2.1962 stattfand. Max Bill hatte sich entschuldigt, von Fritz Pfeil hatte die Stiftung keine Antwort auf die Einladung erhalten, so daß bis auf diese beiden alle Mitglieder des Beirats anwesend waren: das Ehepaar Aicher, Hans Frieder Eychmüller, Max Guther, Günther Grzimek, Thorwald Risler und Walter

---

1173 Dokument 1545.

1174 Dokument 1544.

1175 Dokumente 1531–1533.

1176 Dokument 1532.

1177 Dokument 1442.

1178 Dokument 954.

Zeischegg. Sie versetzten den Vorstand der Stiftung (Thorwald Risler, Inge Aicher– Scholl und Max Guthier) in die Lage, die HfG vor vollendete Tatsachen zu stellen:

- der Vorschlag von Otl Aicher, Herbert Ohl und Walter Zeischegg wurde als Verfassung der HfG verabschiedet;
- der Vorstand der Stiftung wurde dazu ermächtigt, diesen Vorschlag an Hellmut Becker zur Überprüfung zu geben und danach redaktionelle Änderungen vorzunehmen;
- außerdem wurde der Vorstand dazu ermächtigt, die Verfassung zu einem ihm geeignet erscheinenden Zeitpunkt zu erlassen;
- ein halbes Jahr nach Inkrafttreten der Verfassung sollte eine neue Sitzung des Beirats einberufen werden, um die Erfahrungen mit der neuen Verfassung zu besprechen und darauf reagieren zu können.<sup>1179</sup>

An der Kompetenz, die der Stiftungsvorstand durch diese Vollmachten erhalten hatte, lag es nicht, daß die Situation nicht sofort bereinigt wurde. Entschlossenes Handeln war jetzt gefragt, aber die Allianz zwischen Thorwald Risler und Otl Aicher zerbrach.

Thorwald Risler hatte Otl Aichers Initiative der Stiftungsraison wegen unterstützt: die Stiftung brauchte eine ruhige HfG in ihrem Rücken, die konzentriertes Arbeiten ermöglichte und Professionalität ausstrahlte, damit das Vertrauen der Industrie und der Ministerien nicht verloren ging. Außerdem respektierte er das Ziel der HfG– Gründer, die HfG auf ihre ursprünglichen Absichten zu beschränken. Was er nicht tolerierte, war, wenn diese Fragen nicht in aller Offenheit und Sachlichkeit gelöst werden sollten, sondern durch Ränkeschmieden und taktische Manöver – aber das warf er Otl Aicher noch nicht vor. Er warf Otl Aicher allerdings vor, daß dieser in seiner Maßlosigkeit ungerecht auch gegen Horst Rittel geworden war. Und er zweifelte daran, daß eine konstitutionelle Änderung die Aufgabe übernehmen könnte, wo eigentlich eine Änderung des zwischenmenschlichen Verhaltens erforderlich war.

Plötzlich schlug diese Meinungsverschiedenheit zwischen Thorwald Risler und Otl Aicher in einen offenen Streit um – wiederum aus nichtigem Anlaß: Thorwald Risler hatte die Badische Anilin- & Soda- Fabrik AG (BASF) als Auftraggeber an die Entwicklungsgruppe Otl Aichers vermittelt und jene hatte einen Ausstellungsstand zur Industriemesse in Hannover entwickelt. Am Tag der Eröffnung kritisierte Thorwald Risler in Gegenwart Otl Aichers und des Vorsitzenden des Vorstands der BASF, Carl Wurster (zugleich Vizepräsident der Max- Planck- Gesellschaft), daß diese Arbeit in seinen Augen nicht genügend professionell abgewickelt worden sei.<sup>1180</sup> Thorwald Risler fühlte sich gegenüber dem einflußreichen Industriekapitän zu dieser Kritik verpflichtet, weil er die Verantwortung für die gesamte Stiftung trug und auf jeden Fall den Eindruck vermeiden wollte, die HfG arbeite unprofessionell. Otl Aicher jedoch faßte diese Kritik als Einmischung in die gestalterische Arbeit auf und empfand sie als sachlich unberechtigt, zeitlich unangebracht und persönlich brüskierend. Er erklärte die Zusammenarbeit mit Thorwald Risler für beendet und nahm dieses Ereignis zum Anlaß, über das grundsätzliche Verhältnis von Stiftung und HfG zu rasonieren. Das Fatale daran war, daß er sich weigerte, eine Frage nach der anderen zu lösen, statt dessen beide miteinander verquickte und dadurch die Bereinigung der gesamten Situation verzögerte.

Thorwald Rislers Vorstandskollegen, Inge Aicher– Scholl und Max Guthier, vertraten aus tieferer Überzeugung die Ziele, die Otl Aicher mit der Verfassungsreform verband. Max Guthier brachte sie am 16.4.1962 noch einmal in klare Worte: „Die Zusammensetzung des Rektoratskollegiums in den letzten Jahren ließ befürchten, daß die Entwicklung entgegen den Absichten der eigentlichen Gründer, die bewußt eine Hochschule für Gestaltung gewollt hatten, verlaufen würde. (...) Auch ich bin der Meinung, daß eine neue Verfassung ihren Zweck nur bei einem vertrauensvollen Zusammenspiel der Kräfte erfüllen kann. Auf der anderen Seite muss man sich klar sein, daß die Hochschule für Gestaltung nicht von allen Dozenten gleichermaßen ‚getragen‘ wird. Andererseits ist nicht zu übersehen, daß so große Gegensätze innerhalb des Lehrkörpers entstanden sind, daß man durch Ausgleichen allein keine vertrauensvolle Zusammenarbeit mehr erreichen kann. So werden wir zu entscheiden haben, auf wen es uns vor allem ankommt. (...) Sollte es uns nicht gelingen, der Schule auf dem Wege über eine neue Verfassung und auf dem Wege des Ausgleichs zwischen den wirklich tragenden und daher nicht zu entbehrenden Lehrkräften eine neue Basis des Wirkens und der Entwicklung zu geben, hat die Hochschule für Gestaltung ihre Daseinsberechtigung verloren. In diesem Falle ist es besser, einen energischen Schlußstrich zu machen, als die Schule künstlich am Leben zu erhalten. (...) Zur Person des Rektors bin ich der Meinung, daß nur ein ordentlicher Dozent für Entwurf (Design) Rektor werden darf. (...) Sie sehen, daß ich bewußt den Fachdozenten jede entscheidende Mitwirkung als Rektor oder Mitglied des Kleinen Senats verweigert wissen möchte. Daraus will ich auch gar keinen Hehl machen und ehrlich bekennen, daß mir gerade das Verhalten von Herrn Rittel diese strikte Haltung diktiert hat.“<sup>1181</sup> Hinter diesen Zeilen trat unzweifelhaft die Handschrift Otl Aichers hervor, der versuchte, über Max Guthier seine Maximalforderungen gegen Thorwald Risler im Stiftungsvorstand durchzusetzen.

Am 25.4.1962 hielt das Rektoratskollegium dem Druck seiner Gegner in der HfG nicht mehr stand und trat geschlossen zurück.<sup>1182</sup> Damit war die HfG in eine Art Wundstarrkrampf verfallen, weil sich jetzt mit Ausnahme Christian Staubs niemand mehr dazu bereit erklärte, für das Rektoratskollegium zu kandidieren. Darum wurde der Kleine Konvent nicht einberufen, um verfassungsgemäß ein neues Kollegium zu wählen. Die Alternative hätte für die Stiftung darin bestanden, den Zeitpunkt zu nutzen und die neue Verfassung in Kraft zu setzen. Aber der Streit zwischen Otl Aicher und Thorwald Risler blockierte diesen Weg.

Otl Aicher und Thorwald Risler konnten sich nicht über den Rang einigen, der Horst Rittel nach der künftigen HfG– Verfassung zukommen sollte. Thorwald Rislers Anliegen war es, über die momentane Agonie hinaus an den pädagogischen Betrieb der Zukunft zu denken. Was nützte es, wenn nur noch die Hälfte des Lehrkörpers an der HfG verblieb? Deshalb versuchte er, „die nicht zur alten Gruppe gehörenden Dozenten und Herrn Gugelot zur Mitarbeit und zur Realisierung des Kompromißvorschlages zu gewinnen.“<sup>1183</sup> Und darum hielt er daran fest, daß die Bestimmungen zur Regelung des Übergangs von der alten auf die neue Verfassung so formuliert werde, daß „für alle ein Schutz vor den doktrinären Bestrebungen von Herrn Aicher und Herrn Maldonado besteht.“ Diese Über-

---

<sup>1179</sup> Dokument 3005.

<sup>1180</sup> Vgl. Dokument 3384. – Der Messestand ist abgebildet in Herbert Lindinger (wie Anm. 1) 144 f.

<sup>1181</sup> Dokument 3378.

<sup>1182</sup> Dokument 393.

<sup>1183</sup> Hierzu und zum folgenden vgl. Dokument 344.

gangsbestimmungen sollten vereinbarungsgemäß die neue Position aller Dozenten festlegen, aus denen sie unter der neuen HfG-Verfassung an den Start gehen sollten. Otl Aicher, Tomás Maldonado, Herbert Ohl und Walter Zeischegg verlangten, daß Horst Rittel, Gert Kalow, Christian Staub und Friedrich Vordemberge- Gildewart solche Positionen erhielten, von denen sie nicht in die Schulleitung gelangen konnten. Außerdem verlangten sie, daß Otl Aicher per Hoheitsakt der Stiftung als Rektor auf zwei Jahre eingesetzt werde. Otl Aicher konzentrierte sich darauf, insbesondere Horst Rittel jede mögliche Weiterarbeit an der Schulleitung unmöglich zu machen, weil er meinte, dies gefährde den Versuch, die HfG zu erneuern.<sup>1184</sup> Thorwald Risler hingegen beharrte „auf der Unmöglichkeit, Herrn Rittel in irgendeiner Weise zu degradieren.“ Denn mittlerweile waren drei Monate vergangen, seit sich der Beirat darüber geeinigt hatte, die neue Verfassung zu erlassen. Der Vorteil, den ein Handstreich gezeitigt hätte, war mit jedem Tag geschwunden. Jetzt waren auch die Mitglieder des Verwaltungsrats aufmerksam geworden, nicht zuletzt durch die Denkschrift der Studentenvertreterin Gudrun Otto (die Studenten empörten sich darüber, daß sie nicht über den Rücktritt der HfG- Leitung informiert worden waren und weil sie gehört hatten, ihre Argumente aus der output- Ausgabe Nr. 9 seien bei der Beratung über die Verfassung nicht berücksichtigt worden)<sup>1185</sup>, außerdem durch eine Streitschrift Mervyn Perrines, der sich auf der Bühne der Kampfhähne für ein kurzes Gastspiel zurückgemeldet hatte, jetzt, wo das Getümmel am dichtesten geworden war – jetzt mußte ein irgendwie legitim erscheinender Ablauf eingehalten werden, und eine „Inthronisation“ Otl Aichers durch den Stiftungsvorstand wäre genau das Gegenteil dessen gewesen. Und diese Lage wurde dadurch nicht gerade übersichtlicher, daß Otl Aicher es rigoros ablehnte, dem Stiftungsvorstand „in welcher Weise auch immer“ gegenüber verantwortlich zu sein, wenn er erst einmal von der Stiftung zum Rektor eingesetzt würde.<sup>1186</sup>

So dauerte es einen ganzen Monat, bis sich der Gesamtvorstand der Stiftung dazu entschloß, doch wiederum den Kleinen Konvent als Wahlkörperschaft des Rektoratskollegiums auf Mittwoch, den 30.5.1962 einzuberufen. Diese Wahl war eigentlich ein Anachronismus, weil die neue HfG- Verfassung ja schon längst hätte in Kraft gesetzt werden können, wenn sich Thorwald Risler und Otl Aicher geeinigt hätten. Aber die Geschäfte der HfG mußten ja legitim weitergeführt werden. Thorwald Risler erhoffte sich von der Wahl zumindest, daß die Verhältnisse innerhalb der HfG geordnet waren, wenn die neue Verfassung erlassen würde: „Der Vorstand erwartet von der Wahlkörperschaft und von den wählbaren Dozenten ein loyales Zusammenwirken, das die Wahl eines arbeitsfähigen kompetenten und repräsentativen Rektoratskollegiums ermöglicht.“<sup>1187</sup> Und siehe da: der Kleine Konvent wählte ein Kollegium der Designer: Otl Aicher (Visuelle Kommunikation), Tomás Maldonado (Produktgestaltung) und Herbert Ohl (Industrialisiertes Bauen).<sup>1188</sup> Damit waren die HfG- Leitung nun endlich ausschließlich mit Vertretern der drei Design- Abteilungen besetzt. Sie hatten damit alle Trümpfe in der Hand und es lag an ihnen, sich in verfassungsgemäßem Procedere gegen die Abteilungsbeauftragten Christian Staub (Visuelle Kommunikation), Horst Rittel (Information und Beauftragter für die theoretischen Fächer) sowie Paul Hildinger (Beauftragter für die Werkstätten) durchzusetzen.<sup>1189</sup> Jetzt war auch der Zeitdruck von der Stiftung genommen, möglichst bald die neue Verfassung zu erlassen, denn jetzt war ja die Situation da, die von der neuen Verfassung erst herbeigeführt werden sollte.

Herbert Ohl, der von seinen beiden Kollegen zum Vorsitzenden gewählt wurde, gab am übernächsten Tag eine Erklärung vor den Dozenten und Studenten ab, aus der man lesen kann, daß sich die Designer im Glauben wähnten, den Sieg in der Tasche zu haben: „Die Entwicklung dieser Hochschule ist trotz scheinbarer Brüche, Wechsel und lauter Demonstrationen gekennzeichnet von einer folgerichtigen Gründung, Entwicklung und Erfahrung. (...) Die Beiträge aller Mitglieder der Hochschule sind notwendig und werden im Sinne unserer zentralen Aufgabe dieser Hochschule für Gestaltung geordnet und angewendet werden. Der besondere Beitrag dieser Hochschule für Gestaltung liegt unter anderem in der Erkenntnis, daß nur aus dem Zusammenwirken aller gestaltenden Kräfte unserer industriellen Gesellschaft, wesentlich dabei die Rolle der Wissenschaft und Technik, die wahren Mittel zum Erfassen und Lösen unserer Design- Aufgabaen und Design- Vorgänge gewonnen werden können. (...) Trotzdem haben sich gerade aus diesem Verhältnis von Wissenschaft und Design in dieser Hochschule Auffassungsunterschiede herausgebildet, deren Ursache in der unterschiedlichen Bewertung der Grundaufgabe dieser Hochschule gefunden werden kann. Die Lösung unserer Design- Aufgaben braucht Wissenschaft und Technik als angewandte Wissenschaften. (...) Die Erfahrung zu dieser Problematik, die wir aus der bisherigen Entwicklung der Hochschule gewonnen haben, werden uns helfen, die aus dem Gleichgewicht und dem Zusammenwirken geratene Komposition von Lehrern, Lernenden und Aufgaben wieder in ihre entsprechende Ordnung zu stellen.“ Herbert Ohl stellte dann einzelne konkrete Ansätze vor, die seine Ausführungen verdeutlichten:

- Der soziale und wirtschaftliche Hintergrund des Designs sollte mit einem festangestellten Dozenten für Ökonomie vertreten werden.
- Der Film sollte „als wesentliches kommunikatives Medium“ erschlossen und mit Geld für Einrichtungen und Dozenten „zu einem leistungsfähigen Teil unserer Lehr- und Forschungsaufgabe“ aufgebaut werden.
- Das unterbrochene Experiment der Forschungsstelle für optische Wahrnehmung sollte fortgesetzt werden, jedoch nicht nur wie bis dato lediglich Demonstrationen, sondern designbezogene Experimente durchführen. Außerdem sollte die Forschungsstelle „ihre Aufgaben der Wahrnehmung auch in die verwandten Zweige anderer wahrnehmender Sinne ausdehnen und damit zu einer integralen Auffassung der Wahrnehmung gelangen und beitragen, das ‚human engineering‘ unseren Zielen zu erschließen.
- Die Institute sollten weiterhin eine „unabdingbare Voraussetzung zu lebendiger und progressiver Lehre darstellen und so von funktionaler Bedeutung für diese Hochschule“ sein.
- Schließlich noch ein Drohung in Richtung der Studentenvertretung: „Die natürliche Situation bei der Gründung der Studentenselbstverwaltung war trotz vielfältiger Auffassungen die eines gemeinsamen Interesses zusammen mit allen Mitgliedern der Hochschule und nicht das unnatürliche, gegensätzliche Interesse und die Polarität ähnlich einer gewerkschaftlichen Organisa-

1184 Vgl. seine umfangreiche Philippika gegen Horst Rittel vom 11.5.1962: Dokument 3380.

1185 Dokument 2336.

1186 Dokument 344.

1187 Dokument 304.

1188 Dokument 3199.

1189 Die Beauftragten für die Abteilungen Industrialisiertes Bauen und Produktgestaltung waren Herbert Ohl und Tomás Maldonado.



Weit weniger zuversichtlich klang Thorwald Rislers Mitteilung vom 5.6.1962 an den Verwaltungsrat über die Konstituierung des neuen Verwaltungsrats: „Wenn auch die grundsätzlichen Probleme und die Schwierigkeiten innerhalb des Lehrkörpers und mit der Studentenselbstverwaltung keineswegs behoben sind, ist doch eine merkliche Beruhigung eingetreten.“<sup>1191</sup>

Drei Tage später, am 8.6.1962, wählte der Kleine Konvent wie üblich das Rektorskollegium des kommenden Studienjahres (1962/63) – es setzte sich aus Otl Aicher, Rudolf Doernach und Christian Staub zusammen und wurde das letzte Kollgium der HfG.<sup>1192</sup>

Eine Woche vor dem Beginn des Ferienquartals, am 24.6.1962, stellte die Studentenvertreterin Gudrun Otto in einem Brief an Roderich Graf Thun noch einmal klar, daß von einem Teil der Studenten ein heißer Herbst zu erwarten wäre, wenn die HfG nach dem Willen der Designer umstrukturiert würde. Interessanterweise nannte auch sie als Studentenvertreterin die Verstaatlichung als ultima ratio – ein Gedanke, den ja zuerst Max Bill vertreten und der in der Folge von Mitgliedern des Verwaltungsrats, von Max Guther, auch von Thorwald Risler erwogen, vielleicht eher: beschworen worden war: „alle sachlichen auseinandersetzungen werden auf die ebene persönlicher auseinandersetzungen herabgezogen. (...) es bleibt zu prüfen, ob diese schule sich noch selbst verwalten kann. (...) es sollte gewährleistet werden, dass die personalfragen nicht länger zur ‚machtpolitik‘ und verschiebung der wahlverhältnisse mißbraucht werden können.“<sup>1193</sup>

Am Abend trafen sich Thorwald Risler, Max Guther und Inge Aicher– Scholl mit Otl Aicher, Hellmut Becker, Roderich Graf Thun und einem Mitarbeiter Hellmut Beckers, dem Rechtsanwalt Johann Peter Vogel, der sich mit der Redaktion des Verfassungsentwurfs beschäftigte. Inge Aicher– Scholl brachte die Überzeugung ihres Mannes auf den Punkt, „dass ein Nebeneinander verschiedener Richtungen für eine so kleine Schule, wie sie die Ulmer Hochschule sei, unmöglich wäre. Die Richtung Aichers sei nicht gut zu formulieren, die Ausführenden wüssten es einfach.“ Deshalb müßte Otl Aichers Position durchgesetzt werden, daß die HfG weder eine wissenschaftliche Hochschule sei, an der Design als Wissenschaft betrieben werde, noch eine Kunstgewerbeschule, an der Design wertfrei gesehen werde.

Als Reaktion auf die vergangenen Ereignisse verkündete Otl Aicher, daß er seine Entwicklungsgruppe aus dem Institut für Produktgestaltung ausgliedern und in ein Institut überführen wolle, das von der HfG und der Stiftung getrennt sein sollte. Dahinter stand folgendes: Hans Gugelot hatte ja bereits im vergangenen Jahr deutlich erkennen lassen, daß er nicht gewillt war, sich zwischen den Fronten aufreiben zu lassen und daß er ernsthaft darüber nachdachte, der HfG den Rücken zu kehren. Thorwald Risler wollte auf diese Stütze des pädagogischen Betriebs und des internationalen Ansehens der HfG sowie des ökonomischen Erfolgs des Instituts für Produktgestaltung nicht verzichten. Er entwarf deshalb eine organisatorische Konstruktion, die Hans Gugelot einerseits die angestrebte Unabhängigkeit von der HfG gab, die ihn aber gleichzeitig an die Stiftung band. Nach außen hin war die Änderung kaum sichtbar, irgendwie gehörte Hans Gugelot immer noch der HfG an (ab dem 1.6.1962 nur noch als Gastdozent). Die Konstruktion bestand darin, daß am 31.1.1962 ein neuer Verein gegründet wurde mit dem Namen Institut für Produktentwicklung und Design e.V. Der Verein bestand aus der gesetzlich vorgeschriebenen Mindestzahl von sieben Mitgliedern, nämlich den fünf Mitgliedern des Vorstands der Gesellschaft der Freunde (Johann– Dietrich Auffermann, Hellmut Becker, Klaus Dohrn, Erhard Löwe und Roderich Graf Thun) sowie Thorwald Risler (Vorsitzender) und Günther Schweigkofler, dem Verwaltungsdirektor der Stiftung (Stellvertretender Vorsitzender und Geschäftsführer des Vereins).<sup>1194</sup>

Wenn Otl Aicher sich nun mit seiner Entwicklungsgruppe völlig von der HfG und der Stiftung lösen wollte, so bedeutete dies, daß er ebenso wie Hans Gugelot eine eigene Institution für seine Arbeit errichten wollte, selbst auf die Gefahr hin, daß die zweite tragende Stütze des HfG– Designs einbrechen könnte. Viel wichtiger war Otl Aicher aber, daß er sich – anders als Hans Gugelot – unabhängig von der Stiftung bewegen wollte, denn diese Stiftung verkörperte ja Thorwald Risler und schon lange nicht mehr seine Frau. Er sah das Personale, nicht das Institutionelle, und davor warnten Thorwald Risler, Hellmut Becker und Max Guther: „Die Herren Risler, Becker und Guther machen auf die Gefahr aufmerksam, die darin liegt, dass nach und nach alle tonangebenden Kräfte der Hochschule in Sonderinstitute ausbrechen. Vor allem sollten nur Institute gebildet werden, die direkt der Stiftung unterstehen. In diesen Instituten sollen die Studenten an Entwicklung und Forschung teilnehmen. Auf jeden Fall müsste der Stiftungsvorstand oberste Instanz für –Hochschule und Institute bleiben, da er auch die höchste Verantwortung trägt.“ Otl Aicher hielt dagegen: „Er wolle unabhängig vom Stiftungsvorstand und insbesondere von Herrn Risler sein, dem er nicht mehr vertraue.“ Angesichts dieser Lage apellierte Hellmut Becker an Otl Aichers Verantwortungsbewußtsein: „Die finanzielle Lage der Schule wird durch den Austritt der bedeutendsten Institute aus der Schule sehr schwierig, weil die Aufträge dann nicht mehr von der Schule, sondern von den Instituten befriedigt würden. Herr Guther meinte ausserdem, dass die Schule an Qualität verliere, wenn sie sich nicht mehr mit den Leistungen ihrer besten Kräfte identifizieren könne.“<sup>1195</sup> Otl Aicher ließ sich davon nicht beeindruckt und fuhr damit fort, die Ausgliederung seiner Entwicklungsgruppe aus der HfG zu planen.<sup>1196</sup> Thorwald Risler erinnerte ihn am 12.7.1962 daran, daß die Stiftung der Vertragspartner aller Firmen war und daß eine Lösung nicht von heute auf morgen herbeigeführt werden könne: „Die Entwicklungsgruppe 5 arbeitet unter Ihrer Leitung in erweitertem Umfange nunmehr seit 1958/59. Die Aufträge wurden zwischen Auftraggeber und GSS als Rechtsträger abgeschlossen.“<sup>1197</sup> Er schlug eine Trennung im beiderseitigen Einvernehmen zum 30.6.1963 vor. Und im gleichen Atemzug verteidigte er nochmals seine Kritik auf der Hannover– Messe, die der Auslöser des Zwistes zwischen ihm und Otl

1190 Dokument 3196.

1191 Dokument 308.

1192 Dokument 431.

1193 Dokument 2010.

1194 Dokumente 1345 und 1955.

1195 Dokument 1440.

1196 Dokument 3383.

1197 Dokument 3384.

Aicher darstellte: „Für alle größeren Auftraggeber, vielleicht mit der einzigen Ausnahme der Firma Braun, war es ausgesprochenenmaßen eine Beruhigung und zum Teil Vorbedingung für die Zusammenarbeit, daß ich mich den Verantwortlichen gegenüber zur Überwachung und Vermittlung bei der Abwicklung verpflichtete.“

Am gleichen Tag, am 12.7.1962, unterrichtete Thorwald Risler das Zünglein an der Waage im Stiftungsvorstand, Max Guther (der genau das nie sein wollte), über das Dilemma, in dem jener sich befand: einerseits zwang die Stiftungsraison dazu, endlich klare Verhältnisse zu schaffen. Andererseits war er nicht bereit, dafür über Leichen zu gehen. Und Otl Aicher hielt unbeugsam daran fest, daß es keinen dritten Weg gäbe. Dabei setzte er sich über die Regeln des zwischenmenschlichen Zusammenlebens rigoros hinweg. Otl Aicher wolle, „wenn er im Rektorat ist, genau das verhindern, was ihm in den zurückliegenden Jahren die völlige Freiheit seiner Arbeit garantierte, nämlich die Beschränkung des Rektorates auf den rein pädagogischen Betrieb und die Freiheit des Stiftungsvorstandes in der Gestaltung des Verhältnisses zu den einzelnen Dozenten und ihren Arbeitsbereichen. Im gleichen Atemzug, in dem er Vollmachten fordert (...), betreibt er mit Nachdruck das Ausscheiden seiner Entwicklungsgruppe aus dem Zusammenhang der Stiftung.“ Die Ironie der Geschichte bestand darin, daß Otl Aicher sich jetzt in derselben Lage wie einst Max Bill bezüglich der Forderung nach Vollmachten befand. Und ebenso, wie Max Bills fachliche Qualitäten damals von jedem hervorgehoben worden waren, wurden jetzt Otl Aichers überragende Fähigkeiten in Zweifel gezogen; doch sei es eine Tatsache, „daß sämtliche Abgeordneten im Land und im Bund, mit denen ich über die Etaterhöhungen sprach, übereinstimmend betonten (...), daß die Mittel trotz der Familie Aicher gegeben würden.“ Thorwald Risler begann sich Gedanken über den Sinn seines weiteren Einsatzes in Ulm zu machen: „Ich habe das einzige Kapital, das ich tatsächlich hatte, nämlich meine Industrieverbindungen und den in diesem Bereich erworbenen Namen, sowie meine politischen Beziehungen ohne jeden Abstrich voll in meine Tätigkeit hier investiert. Da klar ist, daß ich nicht ewig in Ulm sein werde, kann ich unmöglich mein restlos hier investiertes Kapital dadurch aufs Spiel setzen, daß ich nach innen und außen unglaubwürdig werde.“<sup>1198</sup>

Zur gleichen Zeit bemühte sich Gert Kalow ein letztes Mal, Otl Aicher mit einem eindringlichen Brief verständlich zu machen, daß das Ziel nicht die Mittel rechtfertigt: „Sie haben viele Fehler begangen im Umgang mit Menschen. Sie haben nicht bedacht, daß man Mitarbeiter in ihrer innersten, persönlichen Würde nicht antasten darf. (...) Rittel ist Festdozent, zumindest mit Ihrer Zustimmung nach Ulm geholt (wenn nicht überhaupt auf Ihren Wunsch); man kann ihn wieder wegschicken, sofern man eine saubere Begründung dafür hat (...). Es darf unter den Festdozenten der HfG keine Privilegien geben.“ Die Ereignisse innerhalb des einen Jahres, das vergangen war, seit er das Stipendium der Rockefeller-Stiftung angenommen und Otl Aicher ihm einen harschen Brief geschrieben hatte, hätten seine Behauptung bestätigt, „daß es sich bei den ganzen Krächen der letzten Jahren im Grunde nur um einen Privilegienkrieg der Altdozenten handelt. Der Hauptschuldige, lieber Aicher, sind Sie; und an Ihnen, allein an Ihnen, hängt auch der Fortgang der Schule. Sie müssen größere ideelle Opfer bringen als bisher, um die HfG institutionell überhaupt lebensfähig zu machen. Sie müssen (ohne Minderung Ihrer Ideen) den sozialen Wert von Formen besser würdigen. (...) Sonst verwandeln Sie sich (nicht nur in den Augen der bösen Mitwelt, sondern tatsächlich) in einen Diktator. Sonst werden Sie bald nur noch zwei Sorten Menschen um sich haben: Kriecher und (offene oder heimliche) Hasser. (...) Wenn wir in Ulm fortfahren, Wahlmehrheiten zu sammeln, statt an der Verwandlung von Feinden in Partner zu arbeiten, werden wir die Schule zerstören. Wenn Sie, lieber Herr Aicher, am Bild einer ‚integralen‘ HfG festhalten, in der alles und jedes konsequent aufeinander bezogen ist, werden Sie Ihr eigenes Werk zugrunde richten. Sie werden aus den internen Kreisen nie herauskommen – nicht weil Sie ein böser Mensch wären, sondern weil in Ihrem Bild ein Denkfehler steckt. (...) Eine Schule ist (...) nicht lebensfähig ohne ein objektives, versachlichtes Gerüst von Regeln und Riten, ohne ein *O p f e r* an Subjektivität seitens aller Beteiligten. Es hilft uns nichts: wir *m ü s s e n* zwischen Mission und Institution der HfG scharf unterscheiden lernen.“ Zu diesem sanktionierten Verhalten gehöre eben der Respekt vor der Mitsprache der Studenten oder das Fehlen von Privilegien: „Die Etablierung der fundamentalsten Riten ist in Ulm nicht zuletzt an Ihrem Widerstand immer wieder gescheitert.“<sup>1199</sup>

Der Verwaltungsrat widmete sich am 14.7.1962 während seiner 20. Sitzung den Auseinandersetzungen in der HfG.<sup>1200</sup> Helmut Cron und Otto Pfleiderer bedauerten, „daß die geistige Konsolidierung der Hochschule nicht mit der finanziellen Schritt gehalten habe.“ Der Unterton in der Kritik an der HfG bestehe fort, daß an der gesamten Konstruktion der HfG etwas nicht stimmen könne: „Der Vorwurf der oligarchischen Privilegien werde zu oft erhoben, als daß man sich ohne weiteres über ihn hinwegsetzen könne. (...) Er (Helmut Cron; Anm. d. Verf.) sei darüber hinaus der Meinung, daß es bei einer richtigen Organisation hätte möglich sein müssen, innerhalb von zehn Jahren Ruhe, Ordnung und Disziplin zu schaffen, ohne zu einer geistigen Sterilität zu kommen.“ Nach der Debatte, in der Hellmut Becker, Max Guther, Thorwald Risler und Roderich Graf Thun die übrigen Mitglieder des Verwaltungsrats über die einzelnen Facetten des gesamten Prozesses informierten, erhielt Otl Aicher das Wort für sein Grundsatzprogramm. Die Idee zu diesem Vortrag scheint von Hellmut Becker ausgegangen sein, der sich sehr dafür einsetzte, daß der Verwaltungsrat lediglich überwachende Funktion ausüben dürfe: „Es scheine ihm aber falsch, von einer neuen Verfassung auszugehen. Man müsse in erster Linie von der Sache ausgehen. Es scheine ihm deshalb notwendig, daß der Verwaltungsrat über die Sachvorstellung, also über das Konzept, informiert werde.“ Im Grundsatz wurde er dabei von Max Guther unterstützt: „Zur Zeit gehe es einzig darum, daß man sich in der Hochschule wieder auf die zentrale Aufgabe, nämlich auf die Design-Ausbildung, besinne. Die herrschende Krise sei zweifellos durch die zu demokratische Hochschulverfassung mitbestimmt. Auch sei er der Meinung, daß eine Verfassungsänderung nicht alles ändere, man

---

1198 Dokument 3386.

1199 Dokument 195.

1200 Hierzu und zum folgenden vgl. Dokument 2005.

sollte daher diese Frage nicht ausschließlich in den Vordergrund rücken, man dürfe sie aber auch andererseits nicht beiseite schieben."

Das umfangreiche Referat Otl Aichers über die „Zukunft der Hochschule für Gestaltung, Bemerkungen zur Krise 1962“ enthielt sein mittlerweile bekanntes designtheoretisches Credo und beschränkte sich in der Analyse auf die Folgen des Streits zwischen Designern und Theoretikern.<sup>1201</sup> Auf Anregung Hellmut Beckers arbeitete er es bis zum September 1962 zu einer ausführlicheren Darstellung „zur Situation der Hochschule für Gestaltung 1962“ aus.<sup>1202</sup>

Acht Wochen später, am 12.9.1962, wenige Tage vor Beginn des neuen Studienjahres (1962/63) wandte sich Inge Aicher-Scholl erschüttert an ihren langjährigen Freund und Mitstreiter Hellmut Becker. Sie war paralysiert und stand fassungslos vor der Erkenntnis, daß um sie herum Chaos entstanden ist: „ich bin kein Mensch, der kämpfen und für seine ‚Sache‘ eintreten kann. Ich habe Fühler, keine Hörner.“ (Vielleicht hatte sie keine Hörner, aber sie hatte doch bei der Gründung der HfG bewiesen, was für eine Kraft von ihrer sanften Gewalt ausgehen konnte.) Für die Sitzung des Verwaltungsrats hatte sie nur noch bitteren Sarkasmus übrig, bis sie die letzte, nicht hinterfragbare Überzeugung ihres Mannes und ihrer selbst preisgab: „Der Umstand, daß ein Studentenausschuß in einer derart kleinen Schule mit den Mitteln Lokalpresse, Memoranden an die Verwaltungsräte usw. in gewissen Momenten die eigentlich verantwortlichen Kräfte wie Schul- und Stiftungsleitung einfach an der Kandare hält, wurde erfreulicherweise nicht ernst genommen. (...) Solche Dinge, zumal aus einer sozialneurotischen Situation entsprungen, kann man vergessen. Gefährlich wird es meiner Ansicht nach, wenn die Neigung besteht, daran zu glauben und die Zukunft darauf aufzubauen. Damit komme ich zu einem Punkt, der mich am meisten erschüttert hat, nämlich dem deutlich geäußerten und von verschiedenen Verwaltungsräten mit Zustimmung aufgenommenen Wunsch, daß in dieser Hochschule verschiedene Lehrmeinungen und Auffassungen über den Gegenstand der Lehre nebeneinander zu existieren hätten. Nichts ist dieser Hochschule so gefährlich wie eine solche Einstellung. Sie würde ihr die Strahlkraft und die stilbildende Potenz nehmen, die sie bisher immer noch hatte. (...) Ich habe festgestellt, daß das, was ich als die Millimeter zu bezeichnen pflege, um die es der Hochschule geht und um die wir befeindet wie bewundert werden, aus großer Entfernung und von geschulten Augen höchst scharf gesehen wird. Hier ist mit dem Begriff Toleranz nicht beizukommen.“<sup>1203</sup> Implizit bedeutete dies, daß sie Thorwald Risler eben diese Toleranz aus Inkompetenz vorwarf. Mit anderen Worten: er zerstört unser Werk.

Ich halte es für legitim, daß Otl Aicher und Inge Aicher-Scholl die Auffassung vertraten, an der HfG sei Qualität wichtiger als Toleranz. Ich halte es für ebenso legitim, wenn Otl Aicher davon ausging, daß nur er bestimmen könnte, was Qualität sei, wenn er also die HfG an einer bestimmten „Ideologie“ (so seine Gegner) beziehungsweise einem scharf umrissenen Programm ausrichten wollte. Die HfG war zwar keine rein private Angelegenheit, auch wenn sie aus Privatinitiative hervorgegangen war. Aber daß die Stiftung öffentliches Geld für die HfG erhielt, war kein triftiges Argument gegen eine HfG, an der ein Einzelner den Ton angeben hätte. Ein Staat, der sich selbst als Kulturstaat begreift, hätte diese Freiheit haben können, denn Otl Aichers fachliche Qualitäten standen außer Frage. Die einzige Voraussetzung für diese Legitimität wäre allerdings gewesen, daß alle Beteiligten in der HfG, in der Stiftung, in der Gesellschaft der Freunde, in den Ministerien und bei der Industrie sich darüber im klaren gewesen wären, daß ein Einzelner das Programm der HfG nach seinem *Gusto* bestimmte. Das war aber nicht der Fall.

Otl Aicher verbarg diese Absicht hinter konstitutionellen Strukturen, und das ergab andere Voraussetzungen für alle Beteiligten. Die Institutionen, die er mit ins Leben gerufen hatte, hatten ein Eigenleben entwickelt, eben weil genau die selbständigen und kritischen Menschen von dem Programm angezogen worden waren, die sich die HfG-Gründer als Partner gewünscht und als Studenten hatten ausbilden wollen. Die Vielfalt kreativen Schaffens und gedanklicher Freiheit, all die humanistischen Ziele waren doch genau der Kern der Gründungsprogramme gewesen. Wenn Otl Aicher gegen wertfreies Design wettete, so sprach er damit aus, daß er diese humanistischen Ziele immer noch verfolgte – aber mit welchen Mitteln? Konnte er Freiheit diktatorisch vermitteln? Konnte er kritisches Denken in einer Atmosphäre des Dogmatismus heranziehen?

Der Widerspruch, der die Hypothek der HfG darstellte, war der Widerspruch zwischen den gesellschaftspolitischen und den gestalterischen Ansprüchen Otl Aichers: er provozierte die unzulässige Vermengung dieser beiden Ebenen!

Die Hochschule für Gestaltung mußte sich durch sich selbst beweisen, denn sie wurde an ihren eigenen demokratischen Ansprüchen gemessen. Aber Otl Aicher hatte Recht: Qualität ist keine Eigenschaft, die in einem Gremium durch Diskussion hergestellt wird. Beim Kriterium Qualität gibt es Elite und Fußvolk.

Damit komme ich zu einer Schlußfolgerung, die sich als These aus den bisherigen Darlegungen aufdrängt: Die letzte Ursache für die Krisenhaftigkeit und schließlich auch für das Nichtbestehen der HfG lag in dem unzulässigen Vermischen der gestalterischen und der gesellschaftspolitischen Ebenen und Ansprüche Otl Aichers, weil Prämissen des gesellschaftlichen und politischen Lebens, nämlich Mitbestimmung und Toleranz, nicht für Fragen der Gestaltung gelten. Der Anspruch Otl Aichers, die HfG auf ein dogmatisches Designprogramm zu beschränken, war legitim. Aber er hat nicht gesehen, daß die Ideale der Humanität, die dahinter standen, nicht auf die Selbstverwaltung der HfG angewandt werden durften. Dieses Ziel, daß sich die Humanität der HfG durch sich selbst beweisen sollte, war selbstverständlich verlockend. Otl Aicher vermischte die Ebenen zwar vor dem Hintergrund der Persönlichkeit und der Designhaltung Max Bills, also als Gegenbewegung und gleichzeitig als Rückkehr zu den idealistischen Zielen der Gründungsphase (wofür Hans Werner Richters Teilhabe steht). Aber diese Vermischung war der Kern der Anfälligkeit der HfG. Alle Krisen und Streitereien waren Folgen, die zum großen Teil auf diesen Kern zurückgeführt werden können. – Allerdings scheint die Rigorosität des Denkens, die im Gestalterischen eine der wichtigsten Qualitäten Otl Aichers ausmacht, und die Unbedingtheit des Handelns, mit der er seine Ziele erreichen wollte, ein entscheidender Faktor dafür gewesen zu sein, daß sich aus dieser Anfälligkeit auch eine existenzielle Schwäche der HfG ergab. Otl Aicher wurde von so vielen Seiten vorgeworfen, zuerst Verbündete um sich zu scharen und diese schon bald wieder fallen zu lassen, wenn er sein Etappenziel erreicht oder die Richtung geändert hatte, daß man diesen schwerwiegenden Vorwurf nicht unerwähnt lassen darf. Er hat auch mit seiner persönlichen Unbedingtheit den zwischenmenschlichen Umgang in der HfG geprägt und eine ebensolche Rigorosität bei seinen Anhängern wie Gegnern provoziert. Kompromisse waren im Gestalterischen nicht möglich, darum sollte auch im organisatorischen Gefüge immer nur das Maximum für die jeweilige Partei erreicht werden.

---

1201 Dokument 2009.

1202 Dokument 201.

1203 Dokument 1435.

Jede Resolution, jede Pressenotiz, jeder öffentlicher Aushang trug diese Handschrift der *ultima ratio*, des Prinzipiellen, des Absoluten und Grundsätzlichen bis auf die Knochen. Daß bei diesem Sozialverhalten das schützende Fell sehr schnell abgeschabt war und die Nerven blank lagen, bis daß die Seele der Beteiligten kochte – wen kann es wundern?

Hellmut Becker hatte sich in einigen Ansichten von der Position Otl Aichers entfernt, wie sich im Verlauf der Diskussion über Details der künftigen HfG–Verfassung herausgestellt hatte. Am 9.8.1962 hatten sich Hans Rettich (Vertreter des Kultusministeriums Baden–Württemberg), Günther Schweigkofler (Verwaltungsdirektor der Stiftung) und Johann Vogel (Mitarbeiter Hellmut Beckers) zur Redaktion des Verfassungstextes zusammengesetzt, den der Beirat am 28.2.1962 bereits verabschiedet hatte. Im Vergleich der Entwicklung hatte sich Hellmut Becker daraufhin zusammenfassend notiert: „Die Verfassungsänderung Aicher verschleiert gegenüber dem Entwurf Rettich/ Schweigkofler/ Vogel die Kompetenzen des Vorstands u. der Hochschule. Außerdem werden die Rechte des Vorstands gekürzt. Schließlich wird die alleinige Herrschaft der Design–Dozenten zuungunsten der Fachdozenten normiert. Jedenfalls werden Streitvermeidende Klärungen wieder ausgeräumt, und außerdem durch einseitige Bevorzugung der Design–Dozenten neue Streitpunkte geschaffen. Man hätte genausogut die alte Verfassung beibehalten können.“<sup>1204</sup>

Kurz vor Beginn des neuen Studienjahres (1962/63) taktierte Otl Aicher, ob er sein Amt als Mitglied des Rektoratskollegiums antreten sollte oder nicht. Seine beiden Amtskollegen, Rudolf Doernach (Vorsitzender) und Christian Staub, waren ihm nicht genehm. Bei der konstituierenden Sitzung am 24.9.1962 schützte er gesundheitliche Gründe vor, die es ihm „vorübergehend“ unmöglich machten, an der Arbeit des Rektoratskollegiums teilzunehmen.<sup>1205</sup> Zwei Tage später, am 26.9.1962, trat er von seinem Amt zurück, also noch bevor das Studienjahr am 1.10.1962 anfang, aber Thorwald Risler nahm diesen Rücktritt nicht an.<sup>1206</sup>

Der Grund für sein Taktieren bestand darin, daß er noch mit Thorwald Risler und Max Guther über die Modalitäten seiner längst geplanten Machtübernahme in der HfG verhandelte. Am 2.10.1962 nannte er Max Guther seine ultimativen Forderungen, von denen er es abhängig machte, Rektor unter der neuen Verfassung zu werden<sup>1207</sup>:

- „ich würde in die schulleitung eintreten nicht nur als rektor, sondern als derjenige, der die idee zu dieser schule hatte, der ihr erstes programm machte, der über jahre seine persönliche berufliche arbeit zurückgestellt hat, um an der realisierung mitzuwirken.“
- Bevor er sich entschied, wollte er erst die Besetzung der „Ordinarien“, also der Fesdozentenstellen gemäß der Übergangsbestimmungen kennen.
- „das verhältnis schule– stiftung war bisher ständig gegenstand interner auseinandersetzungen. bis heute ist unklar, wie die gewichte verteilt sind oder sein sollen. für die zeit meiner tätigkeit als rektor setze ich voraus, dass stiftung und schulleitung eng zusammenarbeiten auf der basis gleichberechtigter partnerschaft.“

Dieser dritte Punkt klang so, als ob die Stiftung die HfG an der Leine geführt hätte. Aus der bisherigen Darstellung ist klar hervorgegangen, daß diese Sicht die Tatsachen verzerrt wiedergab. Ganz abgesehen davon wußte Otl Aicher sehr genau, warum die Verfassungen der HfG und der Stiftung so eingerichtet waren, daß der Vorstand der Stiftung die Kompetenzen für das Tagesgeschäft in seiner Hand vereinte, warum der Vorstand unbeschränkt verantwortlich für die Gesamtinstitution war und warum der Vorstand auch über die finanziellen Auswirkungen der Berufungspolitik der HfG–Leitung die Oberhoheit erhalten hatte: Weil Inge Aicher–Scholl anfangs alleiniger Vorstand, dann Mitglied des Vorstands war. Diese Besetzung war ja als Garant dafür gedacht, daß eine Entwicklung gegen die Vorstellung Otl Aichers niemals hätte eintreten können. Und außerdem hatte ja ein zweiter Max Bill durch die Schwächung – die Kollektivierung und Wählbarkeit – der HfG–Leitung verhindert werden sollen. Otl Aicher verschwieg, daß er sich nun selbst in dieser Position befand, die er in der Bill–Krise bekämpft hatte. Otl Aicher, der „Denker am Objekt“ (Peter Schubert), der sich so herausragend darauf verstand, von konkreten Verhältnissen auf grafische und philosophische Abstraktionen zu schließen, vermischte hier in seiner Zeit an der HfG immer wieder in unlauterer Weise die konkreten und abstrakten Ebenen. Immer dann, wenn ihm die Lage an der HfG nicht paßte (ich wiederhole: er war dazu legitimiert wie kein zweiter), klärte er die Situation nicht durch eine offene Trennung von der konkreten Person, die er ablehnte, sondern der konstitutionelle Rahmen, die Abstraktion, innerhalb sich dessen alles abspielte, mußte dafür erhalten, mußte verschoben, verkleinert, umgebaut werden. Das war so bei Max Bill, das war auch jetzt so bei Horst Rittel. Der Vorwurf der „Familienoligarchie“ hatte hier seinen Grund, solange die Stiftung mit Inge Aicher–Scholl verbunden wurde und Otl Aichers Manöver trug beziehungsweise ermöglichte. Wenn Otl Aicher jetzt behauptete: „schule und stiftung sind zwei seiten ein- und derselben institution. das prinzip ihres wirkens ist kooperation. eine kompetenzabgrenzung ist schwierig“, so war das ein opportunistischer Rückgriff auf die Programme von 1950, als man noch keine Erfahrung damit hatte, welches Eigenleben die Institutionen entwickeln konnten. In einem späteren Brief an Max Guther präziserte er, daß die Stiftung nach seiner Ansicht lediglich als Aufsichtsorgan gegenüber der HfG–Leitung nötig sei, „aber es wäre falsch, diese überordnung im sinne einer höheren instanz zu sehen. (...) eine unmittelbare hierarchie kann daraus nicht abgeleitet werden. (...) der hierarchiebegriff ist nach meiner meinung in bezug auf das verhältnis stiftung– schulleitung untauglich.“<sup>1208</sup> In den Jahren 1956 und 1957 hätte Otl Aicher diese von ihm aufgestellte Behauptung in Bausch und Bogen verdammt, weil sie Max Bills Kompetenzen nicht eindeutig beschnitten hätte. – „auch wenn man einräumt, dass die schulleitung kompetent ist für die inhaltliche seite, für pädagogik und richtung des unternehmens, die stiftung dagegen für verwaltung, finanzen und dienstaufsicht, besagt das für die praxis wenig.“ Das hieß: Otl Aicher wollte bei allem mitbestimmen (sein legitimes Recht, wenn er es denn so ausgedrückt hätte und alle Beteiligten gewußt hätten, worauf sie sich einließen). Das wollte Max Bill übrigens auch.

---

1204 Dokument 1952.

1205 Dokumente 323 und 3185.

1206 Dokumente 305 und 3187.

1207 Hierzu und zum folgenden vgl. Dokument 3324.

1208 Dokument 3329.

Thorwald Risler gab Max Guther daraufhin zu bedenken, was dieser ohnehin wußte: Otl Aicher war immer an allen wesentlichen Regelungen maßgeblich beteiligt gewesen. Und: „Er geriet gegenüber den von ihm selbst berufenen Dozenten in die Minderheit.“<sup>1209</sup> Tatsächlich ließ sich Max Guther nicht auf das Ultimatum Otl Aichers ein, sondern antwortete ihm am 14.11.1962 mit den Argumenten, die Thorwald Risler vorgetragen hatte, denn die neue Verfassung konnte nicht auf Otl Aicher zugeschnitten werden: „Da Du aber sowohl am Entwurf der Stiftungssatzung als auch am Entwurf für die vorläufige Verfassung der Hochschule für Gestaltung maßgeblich beteiligt warst, bist Du nicht ganz unbeteiligt an einer Entwicklung, die ich mit Dir beklage und bei der Du gegenüber den von Dir selbst berufenen Dozenten in die Minderheit geraten bist. (...) Ich muss Dich auch noch darauf aufmerksam machen, daß wir ja nicht Dir als Rektor ein anderes Recht und eine andere Stellung gegenüber dem Vorstand einräumen dürfen, als sie später Deinen Nachfolger zugebilligt werden (können), wenn dieser nicht die gleichen menschlichen, fachlichen und leistungsmässigen Voraussetzungen mitbringt wie Du. Dies aber kann heute noch in keiner Weise übersehen werden. (...) bin ich überzeugt, daß ohne weiteres zwischen Vorstand und Dir als Rektor eine allerdings ausschliesslich persönliche und wohl auch befristete Vereinbarung zustande kommt, die die von Dir beschriebene und gewünschte Kooperation zum Inhalt hat. Diese Vereinbarung dürfte auf keinen Fall ‚institutionelle‘ Bedeutung haben. Sonst könntest Du uns in wenigen Jahren erneut den Vorwurf machen, daß wir Dir institutionell die Einflußmöglichkeit genommen haben!“ Max Guther schloß mit einem Apell zur Zusammenarbeit zwischen Otl Aicher und Thorwald Risler: „Ich habe die Hoffnung, daß Ihr beide Euch verständigt, ohne daß ich noch dazu nötig bin.“<sup>1210</sup>

Am 17.11.1962 trat der Beirat der Stiftung – zum zweiten und letzten Mal: vollständige Anwesenheit – zusammen, weil die Änderungen der eigentlich am 28.2.1962 beschlossenen Verfassung der HfG doch wieder so umfangreich geworden waren, daß ein neuer Beschluß notwendig geworden war.<sup>1211</sup> Dieser neue Text (erstellt am 9.8.1962) war am 5.11.1962 verschickt worden – am 16.11.1962, einen Tag vor der Sitzung, legte Otl Aicher noch einen Gegenvorschlag vor mit zwei wesentlichen Änderungen. Erstens sollten die Zuständigkeiten von Stiftung und HfG– Leitung im unklaren gelassen werden: „Die Kompetenzbereiche von Hochschule und Stiftung liessen sich nicht genau abgrenzen. (...) Herr Aicher akzeptiert einerseits, daß der Stiftungsvorstand die Spitze der Institution bilde, stellt aber gleichzeitig die Forderung, daß es in einer ganzen Reihe von Fragen keine Vorrangstellung der Stiftung, sondern nur eine Gleichstellung mit dem Rektor geben müsse.“ Zweitens wollte er die Lehrinhalte der HfG beschränken: „Die in den wissenschaftlichen Hochschulen garantierte Lehrfreiheit könne nicht ohne weiteres auf die Hochschule für Gestaltung übertragen werden.“ Über die Alternativen wurde Paragraph für Paragraph abgestimmt, wobei sich Otl Aicher mit seinem Entwurf gegen Thorwalds Risler durchsetzen konnte. Außerdem erließ der Beirat die Übergangsbestimmungen:<sup>1212</sup>

- Die Aufgabe der HfG wurde jetzt mit der „Heranbildung von Gestaltern in den Bereichen der industriellen Produktion und der Kommunikation“ definiert. Das hieß im Klartext: die HfG konzentrierte sich darauf, Designer auszubilden. „Angrenzende Wissensschaftsgebiete“ wurden nur zur Unterstützung dieses pädagogischen Ziels an der HfG gelehrt.
- Eine ganz entscheidende Frage, die bis zuletzt umstritten war, blieb offen: aus welchen Abteilungen sollte sich die HfG zusammensetzen? Denn je mehr Abteilungen es (außer denen für Design) gab, umso mehr qualifizierte Dozenten mußte es geben. Die Verfassung legte nur fest, daß der Vorstand über die Einrichtung und Auflösung von Abteilungen entschied.
- Die Organe der HfG waren jetzt der Rektor, der Kleine und der Große Senat, die Abteilungen und die Studentenschaft.
- Der Rektor leitete und repräsentierte die HfG, führte das Tagesgeschäft und war dabei nur der Stiftung verantwortlich. Die Zusammenarbeit mit dem Vorstand der Stiftung wurde durch eine gesonderte Geschäftsordnung geregelt. Der Rektor wurde in geheimer Wahl auf zwei Jahre vom Großen Senat mit absoluter Mehrheit gewählt und vom Vorstand der Stiftung bestätigt (oder abgelehnt). Die Wahl fand ein Jahr vorher im Oktober statt, bis zur Amtsübernahme fungierte er als Prorektor.
- Der Kleine Senat bestand aus dem Rektor, dem Prorektor, den Abteilungsleitern und einem Vertreter der Fachdozenten. Er tagte einmal im Monat, beschloß über Berufungen (die vom Vorstand bestätigt werden mußten) und Lehrplan, der Rektor führte den Vorsitz und verfügte über die ausschlaggebende Stimme.
- Der Große Senat setzte sich aus den ordentlichen und außerordentlichen Dozenten, je einem Vertreter der planmäßigen Assistenten mit Lehrberechtigung und der technischen Lehrer sowie zwei Studentenvertretern zusammen. Er hatte Beratungsrecht für alle pädagogischen und organisatorischen Angelegenheiten und wählte den Rektor (aus den ordentlichen Dozenten).
- Die Abteilungen bildeten Abteilungskonferenzen aus ihren ordentlichen und außerordentlichen Dozenten, Fachdozenten und planmäßigen Assistenten mit Lehrberechtigung. Sie wurden von den Abteilungsleitern geführt; dieses Amt rotierte unter den ordentlichen Dozenten, im Zweifel entschied der Rektor.
- Schließlich zur Hierarchie der HfG– Dozenten: mit ihrer Berufung an die HfG wurden die Berufenen „in der Regel“ außerordentliche Dozenten. „Die Ernennung zum ordentlichen Dozenten erfolgt durch den Vorstand der Stiftung auf Vorschlag des Rektors. Vorschläge für Ernennungen werden vom Kleinen Senat mit einfacher Mehrheit beschlossen. Zu ordentlichen Dozenten können nur Gestalter ernannt werden, die durch ihre besondere Qualifikation und Lehrtätigkeit den Nachweis erbracht haben, dass sie Gestaltungsaufgaben in den entsprechenden Abteilungen stellen und pädagogisch durchführen können.“ Fachdozenten waren der Verfassung nach diejenigen, die „als ausserordentliche Dozenten theoretische oder praktische Ergänzungsfächer“ unterrichteten.

Jetzt konnten nur noch „Gestalter“ zum Abteilungsleiter und zum Rektor gewählt werden, weil nur sie ordentliche Dozenten im Sinne dieser Verfassung werden konnten. Der Begriff des Gestalters war damit zentral für die gesamte Verfassung, er wurde aber nicht definiert. Damit hatte die Stiftung wieder den Schwarzen Peter zugeschoben bekommen, weil sie in den Übergangsbestimmungen namentlich festlegen mußte, wer zum ordentlichen Dozenten erhoben wurde. Genau: der Beirat hatte diese Verfassung wie auch die Übergangsbestimmungen verabschiedet, und daß dort Otl Aicher und Walter Zeischegg als Miturheber der Verfassung diese sogleich zu ihren Gunsten interpretierten und dadurch ihren eigenen Status festlegten, vergaß die Kritik lange nicht. Der entscheidende Passus

1209 Dokument 3323.

1210 Dokument 3330.

1211 Dokument 647.

1212 Dokument 412.

der Übergangsbestimmungen lautete: „Mit Erlass der neuen Verfassung werden zu ordentlichen Dozenten im Sinne dieser Verfassung diejenigen ständigen Festdozenten ernannt, die am 2. Oktober 1955 bereits eine Lehrtätigkeit an der Hochschule für Gestaltung ausübten, und zwar die Herren Aicher, Maldonado, Vordemberge– Gildewart und Zeischegg.“<sup>1213</sup>

Nachdem die Verfassung verabschiedet war, trat der Beirat in eine Generaldebatte ein, die um die Frage kreiste, wie das Verhältnis von Stiftung und Hochschulleitung künftig gestaltet werden könnte. Thorwald Risler machte sich keine Illusionen darüber, daß nun mit einer neuen Verfassung die Krisen von selbst verschwänden. Er war auch mit der beschlossenen Verfassung nicht zufrieden. Wichtiger war aber, daß Thorwald Risler Klarheit für die Zukunft forderte, denn er war offensichtlich nicht bereit, sich einer erneuten Krise auszusetzen: „Herr Risler erinnerte dann, daß er seinerzeit in den Vorstand berufen worden sei, um die finanzielle Basis für die Arbeit der Hochschule für Gestaltung zu sichern und eine Kontinuität der Entwicklung nach außen, aber auch nach innen zu erreichen. Die Bemühungen des Vorstandes um eine Neuordnung der finanziellen Verhältnisse seien erfolgreich gewesen. Die erheblichen Geldmittel seien gegeben worden, weil die Hochschule und die an ihr Tätigen Erfolge nachweisen konnten. Mitentscheidend sei aber gewesen, daß er den Verantwortlichen in den Ministerien und Parlamenten und den Freunden aus der Industrie gegenüber die Versicherung gegeben habe, es sei auch intern eine Konsolidierung eingetreten und das Stadium der Krisen sei vorüber. Der Verwaltungsrat haben den Vorstand ausdrücklich beauftragt, sich im Interesse einer Beruhigung – mehr als vielleicht bisher geschehen – um die Interna zu kümmern. Er sei der letzte, der sich in den pädagogischen Bereich hineindrängen möchte. Die ausschließliche Verantwortung des Vorstandes gegenüber Verwaltungsrat, Geldgebern und der Öffentlichkeit lasse aber eine Autoritätsteilung nicht zu. Es könne deshalb auch möglich sein, daß sich der Vorstand in Ausnahmefällen um pädagogische Fragen kümmern müsse, da Entscheidungen im pädagogischen Bereich ja auch ihre finanziellen Auswirkungen hätten. (...) Es sei seine feste Überzeugung, daß nur eine starke Stellung des Vorstandes Konflikte und Krisen verhindern könne. (...) Sollte es nicht möglich sein, in den Grundfragen, die er hier ausgesprochen habe, zu einer Verständigung zu kommen, so könnte sich für ihn die Notwendigkeit ergeben, auch persönliche Konsequenzen daraus zu ziehen.“

Thorwald Risler befand sich nun, da der Beirat die neue Verfassung der HfG erlassen hatte, in der Falle: er mußte der Stiftungsraison wegen die Verfassung durchsetzen, die er selbst ablehnte. Damit machte er sich in den Augen der Dozenten und Studenten, die sich ihrer Rechte beraubt sahen, zum Erfüllungsgehilfen Otl Aichers. Er fiel deshalb als Gesprächspartner aus und konnte nicht mehr schlichtend, wie es seine Absicht war, in die Geschehnisse von außen eingreifen. Er war selbst Parteigänger geworden. Wohin sollten sich die Studenten und Dozenten, die aufbegehrten, nun in ihrer Wut wenden, von wem erwarteten sie sich Hilfe? Sie wandten sich an die Öffentlichkeit. –

Es kann nur als Zeichen des Unbehagens, mehr noch: der Schwäche und des schlechten Gewissens gewertet werden, daß die Verfassung und die Übergangsbestimmungen nicht unmittelbar, sondern erst nach vier Wochen in Kraft traten, nämlich am Samstag, dem 15.12.1962, und daß der Große Senat der HfG für den 20.12.1962 zur Wahl des neuen Rektors einberufen wurde – direkt vor den Weihnachtsferien.<sup>1214</sup> Diese taktische Entscheidung verlieh dem gesamten Verfahren wahrlich den Anschein eines Handstreichs, und daß dies den Mitgliedern des Beirats notwendig erschien, um die Verfassung durchzusetzen, wirft ein bezeichnendes auf die gesamte Situation.

Ebenfalls am 15.12.1962 erhielten alle künftigen Mitglieder des Großen Senats der HfG die neue Verfassung, die Übergangsbestimmungen und einen Brief Thorwald Rislers, in dem er den jeweiligen Dozenten ihren neuen Status mitteilte<sup>1215</sup>: Demnach waren

- 1 festangestellte Dozenten
  - 1.1 ordentliche Dozenten (aktives und passives Wahlrecht bei der Wahl des Rektors): Otl Aicher, Tomás Maldonado, (der schwerkranke) Friedrich Vordemberge– Gildewart und Walter Zeischegg;
  - 1.2 außerordentliche Dozenten (nur aktives Wahlrecht bei der Wahl des Rektors): Rudolf Doernach, Gert Kalow, Herbert Ohl (das Bauernopfer), Horst Rittel und Christian Staub;
- 2 planmäßige Assistenten mit Lehrberichtigung: Gui Bonsiepe, Herbert Lindinger und Claude Schnaidt (sie bestimmten Gui Bonsiepe zu ihrem Vertreter mit aktivem Wahlrecht für die Wahl des Rektors);
- 3 technische Lehrer: Paul Hildinger, Herbert Maeser, Peter Muthes, Wolfgang Siol und Josef Schlecker (vormals Werkstattmeister; sie bestimmten Wolfgang Siol zu ihrem Vertreter mit aktivem Wahlrecht für die Wahl des Rektors).

Die Studentenvertretung bestimmte ebenfalls einen Vertreter mit aktivem Wahlrecht in den Großen Senat für die Wahl des Rektors (Gudrun Otto).

Zwei Beispiele zeigen den Widerstand der degradierten Dozenten und der Studenten gegen die neue Verfassung der HfG und die Übergangsbestimmungen.

Zum einen richtete Gert Kalow am 16.12.1962 einen Brief der Empörung und Enttäuschung an Thorwald Risler.<sup>1216</sup> Seine Vorwürfe gipfelten in der Aussage, dies sei die Machtergreifung eines dikatorischen Rektors im Namen der Geschwister Scholl. Im einzelnen monierte er, daß „diese neue Verfassung nicht das Resultat einer vernünftigen Auseinandersetzung aller im engeren Sinne Betroffenen geworden (ist), sondern das juristisch formulierte Manifest des Willens einer Gruppe von Dozenten, deren erklärtes Ziel es war und ist, eine andere Gruppe von der Schulleitung fernzuhalten.“ Gert Kalow, der dem Lehrkörper der HfG seit dem 1.10.1957 angehörte und fast eineinhalb Jahre Vorsitzender des Rektoratskollegiums war, konnte nun nicht einmal mehr Abteilungsbeauftragter werden: „Etwas Ungeheuerlicheres ist mir – abgesehen von der Gefängnishaft während der Nazizeit – in meinem ganzen Leben nicht passiert. (...) ich werde alle Rechtsmittel, die unser demokratischer Staat zur Verfügung stellt, in Anspruch nehmen, um ein so offenkundiges Unrecht zu korrigieren. Dies umso mehr, als ich überzeugt, mit einer Klärung der Situation vor den Augen der Öffent-

---

1213 Dokument 411.

1214 Dokument 890. – Der Amtszeit des Rektors sollte bis 30.9.1964 reichen, aber schon ein Jahr zuvor, im September 1963, sollte der Rektor der Amtszeit vom 1.10.1964 bis 30.9.1966 gewählt werden. Die Amtszeit des ersten Prorektors sollte bis zum 30.9.1963 reichen und sein Nachfolger ebenfalls für zwei Jahre gewählt werden.

1215 Dokument 413.

1216 Dokument 485.

lichkeit, auch jener staatlich gesellschaftlichen Öffentlichkeit zu dienen, die der HfG Millionenbeträge zur Verfügung stellte und durchaus zu erfahren ein Recht hat, was mit diesen Steuergeldern geschieht. (...) Mein ‚Erfahrungsbericht‘ (...) gipfelte in der These, daß den permanenten Krisen der HfG ein Privilegienkampf zugrunde läge, welchen die ‚alten‘ Dozenten, die sich allein für ordentlich halten, allen neu hinzugekommenen Kollegen liefern. Inzwischen hat sich diese These durch mancherlei Vorgänge bestätigt.“ Gert Kalow verstand die neue Verfassung der HfG als einen Bruch der Stiftungsverfassung: die „zeitnahe und universelle Ausbildung“, die „fachliches Können, kulturelle Gestaltung und politische Verantwortung zu einer Einheit verbindet“, sei ohne gleichberechtigte Informationsabteilung und bei Degradierung der Theoretiker nicht möglich. Der „Dozent, der an der HfG Politische Wissenschaft lehrt, (ist) Träger einer Hauptabsicht der Stiftung. Die neue Verfassung der HfG stuft ihn jedoch prinzipiell als Dozent minderen Rechts ein.“ Ebenso seien die Fachdozenten „Träger einer pädagogischen Hauptabsicht der GSS.“ Die Machtanhäufung der Design- Dozenten sei ein Anachronismus: „Während sich alle Verfechter einer Hochschulreform in der Bundesrepublik darüber einig sind, daß die fast monarchische Machtposition der Ordinarien das schwerste Hindernis für eine Anpassung der Universitäten darstellt, wird in Ulm die entgegengesetzte Tendenz praktiziert! Im Namen der Geschwister Scholl.“ Weil es keine klare Regelung gäbe, wonach die Stiftung Einfluß auf die Berufung und Entlassung nehmen könnte, war er der Ansicht: „Mit solchen Paragraphen muß nicht, aber kann sich ein Rektor zum Diktator entfalten, ohne mit der Verfassung in Konflikt zu geraten. Ist eine solche Verfassung im Ernst demokratisch? Oder ist sie ein Staatsstreich? (...) Es geht hier doch um keine Machtergreifung?“ Im Gegensatz zum Bauhaus gäbe es an der HfG keine integrierende Kraft wie damals Walter Gropius, und deshalb gäbe es mittlerweile eine lange Liste erstklassiger Dozenten „die in Ulm waren und Ulm mit Erbitterung wieder verlassen haben, weil die ‚alten‘ Dozenten, die sich nach Bills Sturz als eine Art Direktorium installiert hatten, entweder nicht willens oder nicht fähig waren, die Talente dieser Mitarbeiter in ihr Programm einzubauen. (...) Der inzwischen schon berühmte ‚Ulmer Stil‘, der das Klima innerhalb der HfG charakterisiert, genaues Gegenstück zu Gropius' Stil, besteht aus Unfreundlichkeit, Mißgunst, Kälte, gegenseitigem Haß, Unfähigkeit, miteinander zu reden – längst ein Skandal, nur noch notdürftig (nicht mehr für lange) gedeckt durch den Namen Geschwister Scholl. (...) So kann ein Blinder voraussehen, daß die neue Verfassung nicht den Frieden (es sei denn einen Friedhofsrieden), sondern eine Verschärfung der internen Streitigkeiten bringen wird.“

Zum zweiten Beispiel: Am Sonntag, dem 17.12.1962, fand eine Studentenversammlung mit Harry Pross, Horst Rittel und Christian Staub als Gästen statt. Harry Pross, Gastdozent in der Abteilung Information, zerplückte die Verfassung: „im allgemeinen unterscheidet man zwei sorten von verfassung: 1. die repräsentative. 2. die autoritäre. eine repräsentative verfassung ist eine, in der bestimmten gruppen befugnisse übertragen werden. der übertragung liegt die überzeugung zugrunde, daß niemand allein weiß, was das richtige ist. die verfechter der repräsentativen verfassung gehen davon aus, daß man nicht absolut und ein für allemal feststellen kann, was falsch und was richtig ist.“ Und genau das war hier nicht der Fall, denn Otl Aicher beanspruchte ja sehr wohl das ausschließliche Wissen darüber, was richtiges und falsches Design sei. Abgesehen von den einzelnen Kritikpunkten, die bereits zur Sprache gekommen sind (Dominanz der Designer; Definition der Designer; Machtvollkommenheit des Rektors) machte Harry Pross die Studenten auch auf einen praktischen Gesichtspunkt aufmerksam: angesichts der Amtsdauer des Rektors und der Kombination mit dem Prorektorat könne er den Studenten „nur raten, sich mit dem mann gut zu stellen. der mann ist nämlich vier jahre im amt, außerdem kann er wiedergewählt werden. ich würde empfehlen, jede kritik an diesem mann zu unterlassen, damit sie gut über ihre studienjahre kommen. (...) die abberufung des rektors durch die stiftung ist eine farce. wenn er allgmeine gesetze übertritt, muß er sowieso gehen, aber diese schulverfassung zu übertreten, wird selbst dem dümmsten rektor nicht gelingen. (...) im ganzen ist diese verfassung die karrikatur einer ins 20. jahrhundert verpflanzten mittelalterlichen rektoratsverfassung. bei der kleinen anzahl von studenten und dozenten hat sie samt ihrer oligarchie etwas lächerliches.“ –

Die Klage der Dozenten, die zu außerordentlichen Dozenten herabgestuft wurden, vor dem Arbeitsgericht Ulm führte im nächsten Jahr zur dem Vergleich, daß dieser entsprechende Passus zwar rechtlich nicht haltbar waren, aber als Änderungskündigung zum 1.7.1963 zu werten waren. Ab diesem Tag galten die Bestimmungen der HfG- Verfassung uneingeschränkt, und bis dahin waren längst vollendete Tatsachen geschaffen, weil die Dozenten darauf verzichteten, die Wahl Otl Aichers zum Rektor anzufechten.<sup>1217</sup> –

Am 19.12.1962 starb Friedrich Vordemberge- Gildewart nach langer Krankheit.

An der ersten Sitzung des Großen Senats nahmen nur sechs der elf Mitglieder teil, obwohl Anwesenheitspflicht herrschte. Rudolf Doernach und Gert Kalow hatten schriftlich ihr Fernbleiben angekündigt, um ihre Ablehnung der Verfassung zu dokumentieren. Horst Rittel und Christian Staub verließen das Rektorat vor der Eröffnung der Sitzung aus Protest. Die Studentenvertreterin Gudrun Otto übergab eine Resolution der Studenten und verließ den Raum ebenfalls vor der Wahl. Von den sechs Anwesenden waren drei zum Rektor wählbar: Otl Aicher, Tomás Maldonado und Walter Zeischegg. Otl Aicher wurde einstimmig zum Rektor, Tomás Maldonado einstimmig zum Prorektor gewählt.<sup>1218</sup>

Nach seiner Wahl zum Rektor gab Otl Aicher eine Erklärung ab, die einen äußerst bitteren Nachgeschmack hinterläßt.<sup>1219</sup> Er begann tatsächlich mit einer Floskel, die nur als Hohn verstanden werden kann: „ich danke für das vertrauen, das durch diese wahl zum ausdruck gekommen ist.“ Mit Vertrauen hatte diese Wahl nun wirklich nichts zu tun gehabt.

Der Hauptfehler der alten Verfassung, so fuhr er fort, „war, dass sie gewisse idealistische züge hatte. sie hätte nur funktioniert, wenn die grundannahme erhalten geblieben wäre, dass solidarität innerhalb des lehrkörpers eine wesentliche voraussetzung der arbeit an der hfg ist.“ Der Begriff der Solidarität erfuhr in dieser Verwendung eine ganz neue Dimension.

Otl Aicher argumentierte, „niemand hätte damals, als die erste schulverfassung gemacht wurde, daran gedacht, dass die schule durch fraktionen innerlich zerrissen und gelähmt würde.“ Das Gegenteil ist richtig: Die alte Verfassung war nur aus dem einen Grunde erlassen worden, weil die Schule in Faktionen pro und kontra Max Bill zerrissen war und er gemeinsam mit seiner Frau, Hans Gugelot und Tomás Maldonado auf Max Bills Mitarbeit verzichten wollte.

Danach formulierte er sein designtheoretisches Programm für die HfG: „die hochschule für gestaltung muss wieder eine schule für gestaltung werden. die doktrin und pädagogik der gestaltung orientiert sich in erster linie am design- vorgang und am design-

---

<sup>1217</sup> Vgl. Dokument 1872.

<sup>1218</sup> Dokument 1979.

<sup>1219</sup> Dokument 213.

resultat. das klingt wie eine binsenwahrheit, aber ich glaube, wir haben diese tatsache aus den augen verloren. (...) das heisst, design und designtheorie können nur vom ergebnis her entwickelt und gerechtfertigt werden. (...) es war ein grosses missverständnis, gestaltung mit wissenschaft zu verwechseln. wissenschaft sucht generalisierbare erkenntnisse, design konkrete einzelresultate. und das ist ein grundsätzlicher unterschied. design und wissenschaft unterscheiden sich wie ein erkenntnisvorgang von einem entwurfsvorgang.“ Die HfG „sollte auch die fast vergessenen programmpunkte wieder in den vordergrund rücken; dass design an der hfg als eine soziale und kulturelle verpflichtung angesehen wird.“

Erst zum Schluß deutete er an, daß er sich in Zukunft jeder offenen Auseinandersetzung stellen wollte – nichts anderes verlangten all jene, die menschlich anständiges Verhalten von ihm gefordert hatten; wenn er diese Überzeugung schon ein oder zwei Jahre zuvor in die Tat umgesetzt hätte, wäre die Krise des Jahres 1962 nicht aufgekommen (und dieses Kapitel kürzer geworden): „ich bin ein mensch, dessen neigung zur diskussion und rede ihre grenzen hat. ich glaube, wir haben es nötig, dass auch entscheidungen getroffen werden. (...) einzelne entscheidungen werden möglicherweise jedem von ihnen, so, wie sie hier sind, hart erscheinen. ich werde sie trotzdem auf mich nehmen. aus einer krise herauszukommen, schliesst von vorneherein aus, es jedem recht zu machen.“



## 7 Die HfG im Zusammenhang:

### Bildungspolitik und Kulturförderung in der Bundesrepublik der Sechziger Jahre

Zum Ende der Fünfziger, Anfang der Sechziger Jahre setzte in der Bundesrepublik der Aufschwung des Bildungswesens ein – ein Aspekt, der die Modernisierungsthese Hans- Peter Schwarz' stützt. Mit diesem Aufschwung verbanden sich neue Vokabeln, die zuerst in der Fachöffentlichkeit und dann in der gesamten Öffentlichkeit einzelne Momente ins Bewußtsein hoben und schließlich zu Schlagwörtern erstarrten: angefangen von Bildungsnotstand, Bildungskatastrophe, Bildungsmisere, Bildungsgefälle und Begabten- oder Bildungsreserve über Bildungsexpansion und Bildungschancen bis zu Bildungsreform, Bildungspolitik, Bildungseuphorie, zuletzt Bildungsmelancholie.<sup>1220</sup> Neue Berufe und Beschäftigungen wie Bildungsforschung und Bildungsplanung entstanden.

Der wirtschaftliche Erfolg der Bundesrepublik gestattete zum Ende der Fünfziger Jahre, daß Gedanken darauf verwendet werden konnten, wie sich über die augenblickliche Befriedigung der elementaren und materiellen Bedürfnisse hinaus die Zukunft gestalten ließe. Dabei geriet die alte Überzeugung der Kultur- und Bildungspolitik wieder ins Blickfeld, daß das Bildungssystem „eine Schlüsselposition bei der Verteilung von Lebenschancen“ habe und daß die Bildung Stellung und Chancen des einzelnen im späteren Leben definiere.<sup>1221</sup>

Die gesetzliche Grundlage bestand – damals stärker als heute – darin, daß die Länder vom Grundgesetz eine weitgehende Gestaltungsfreiheit für kulturelle, also besonders auch für Bildungsfragen erhalten hatten. Es ist der einzige große Politikbereich, in dem die Länder fast autonom schalten und walten können. Die einzigen Einschränkungen dieser Autonomie liegen verfassungsgemäß in Artikel 5, in dem die Wissenschaftsfreiheit ausdrücklich auch auf die wissenschaftlichen Institutionen ausgedehnt ist, und Artikel 7 (Religionsunterricht). Der Bund hatte keine (heute: wenig mehr) Kompetenzen, die zuständigen Gesetzgeber sind die Landtage. Das heißt, daß laut Grundgesetz das Bildungswesen nur innerhalb der Länder zentralisiert werden konnte.

In der Praxis aber vereinheitlichte sich das Bildungswesen, und dieses Resultat erstaunt angesichts der gesetzlichen Voraussetzungen: „Insgesamt ergab sich also das einigermaßen überraschende Ergebnis, daß die Etablierung der Länderhoheit im Kulturbereich 1949 zu einer Vereinheitlichung der Bildungsorganisation führte.“<sup>1222</sup> Dafür gibt es zwei Gründe:

Erstens hat die Bildungsbürokratie im Alltag eine großes Gewicht gewonnen: „Die Landtage haben insgesamt nicht die nötige Kontrollfähigkeit, um die Bürokratien zu kontrollieren. (...) Bezeichnend ist, daß der Vorschlag des Bildungsrates zu Dezentralisierung und weitergehender Autonomie der Schulen (...) 1974 Grund für die Auflösung des ganzen Gremiums war. (...) Baden- Württemberg weigerte sich, den Vertrag über den Bildungsrat zu verlängern, auf diese Weise war die Kritik an der zentralen Stellung der Ministerialbürokratie zum Schweigen gebracht.“<sup>1223</sup>

Zweitens hat sich in der Bundesrepublik eine Besonderheit entwickelt, die sich aus der Verbindung der zentralistischen politischen Kultur einerseits und der fehlenden Bundeszuständigkeit andererseits ergeben hat und die „die institutionalisierte Kooperation zwischen den Ländern und zwischen Bund und Ländern“ genannt wurde. Diese Zusammenarbeit verkörperte sich in über 20 zentralen Organisationen, die von Bund und Ländern finanziert werden.<sup>1224</sup> Die wichtigsten sind

- die Ständige Konferenz der Kultusminister der Länder KMK (seit 1948),
- der Deutsche Ausschuß für das Erziehungs- und Bildungswesen (1953–1965),
- der Wissenschaftsrat (seit 1957),
- der Deutsche Bildungsrat (1965–1975)

Hierzu können auch Institutionen wie der Deutsche Akademische Austauschdienst, die Deutsche Forschungsgemeinschaft oder die Max- Planck- Gesellschaft gezählt werden.

Daß das Bildungswesen zur Ländersache wurde, ist ein Ausdruck des Willens, die Zentralisierung in diesem Bereich nicht zu wiederholen, die von den Nationalsozialisten 1934 durch die Errichtung des Reichsministeriums für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung vollzogen worden war.

---

<sup>1220</sup> Aus der Schwemme der Literatur hierzu seien einfürend genannt: Leonhard Froese: Einführung. Motivation und Genese der Bildungsreformpolitik in Deutschland seit 1945. In: Ders. (Hg.): Bildungspolitik und Bildungsreform. Amtliche Texte und Dokumente zur Bildungspolitik im Deutschland der Besatzungszonen der Bundesrepublik Deutschland und der Deutschen Demokratischen Republik. München 1969, 13–74; Christoph Führ: Das Bildungswesen in der Bundesrepublik Deutschland. Ein Überblick. (= Studien und Dokumentationen zur vergleichenden Bildungsforschung 12) Weinheim, Basel 1979; Ulrich Teichler: Das Hochschulwesen in der Bundesrepublik Deutschland – Ein Überblick. In: Ders. (Hg.): Das Hochschulwesen in der Bundesrepublik Deutschland. Weinheim 1990, 11–42. – Diesem gesamten Exkurs liegt die Auswertung folgender Quellen zugrunde, die nicht mehr im einzelnen nachgewiesen werden: Ständige Konferenz der Kultusminister der Länder der Bundesrepublik Deutschland (Hg.): Kulturpolitik der Länder 1960. o.O. (München) o.J. (1961). Dies. (Hg.): Kulturpolitik der Länder 1961 und 1962. Köln, Opladen 1963. Dies. (Hg.): Kulturpolitik der Länder 1963 und 1964. Bonn 1965. Dies. (Hg.): Kulturpolitik der Länder 1965 und 1966. Bonn 1967. Sekretariat der Ständigen Konferenz der Kultusminister der Länder in der Bundesrepublik Deutschland (Hg.): Kulturpolitik der Länder 1967 und 1968. Bonn 1969. Dass. (Hg.): Kulturpolitik der Länder 1969 und 1970. Bonn 1971.

<sup>1221</sup> Dietrich Thränhardt: Bildungspolitik. In: Klaus von Beyme, Manfred G. Schmidt (Hg.): Politik in der Bundesrepublik Deutschland. Opladen 1990., 177–202, hier 178.

<sup>1222</sup> a.a.O. 182.

<sup>1223</sup> a.a.O. 180.

<sup>1224</sup> a.a.O. 183.

Unmittelbar nach Kriegsende hatten die westlichen Besatzungsmächte (mit unterschiedlicher Gewichtung) versucht, das deutsche Bildungswesen durchlässiger, für alle Bevölkerungsschichten gleich erreichbar und demokratischer zu organisieren. Dennoch gelten die Jahre zwischen 1945–1960 als die Zeit der Reform– Verhinderung, obschon einige Reformentwürfe und –ansätze hervorgebracht worden waren: „Wenn man die ersten fünfzehn Nachkriegsjahre in Deutschland ansieht, so ist diese Periode sicher eine Periode der Nicht– Reform, einfach, weil die Bildungspolitik unmittelbar an die späte Weimarer Zeit angeschlossen und das Schulwesen so übernahm, wie es am Ende der Weimarer Zeit in Geltung stand. (...) In dieser Zeit war nicht die Reform das Hauptthema, sondern die Überwindung der geistigen Zerstörung durch den Nationalsozialismus und der physischen Zerstörung durch die Kriegsfolgen.“<sup>1225</sup> Die wichtigsten Eckpunkte der institutionalisierten Kooperation, die zur Vereinheitlichung des Bildungswesens in der Bundesrepublik geführt hat, waren in diesen ersten Jahren:

- das erste Zusammentreffen aller westdeutscher Kultusminister in Stuttgart– Hohenheim am 19. und 20.2.1948, das zur Ständigen Konferenz der Kultusminister überleitete;
- die Verabschiedung des sogenannten Königsteiner Abkommens am 31.3.1949, womit die gemeinsame Finanzierung von Forschungseinrichtungen beschlossen wurde (vor allem: Max– Planck– Gesellschaft und Deutsche Forschungsgemeinschaft);<sup>1226</sup>
- die Gründung des Deutschen Ausschusses für das Erziehungs– und Bildungswesen (Konstituierung am 22.9.1953), der bis 1965 als Beratungsgremium arbeitet und 1959 seinen Rahmenplan zur Vereinheitlichung des Schulwesens vorgelegt;<sup>1227</sup>
- die Verabschiedung des sogenannten Düsseldorfer Abkommens am 17.2.1955, wodurch das dreigliedrige Schulsystem (Hauptschule, Realschule, Gymnasium) festgeschrieben wurde.<sup>1228</sup>

In den Fünfziger Jahren begannen aber auch Entwicklungen, die, anfangs noch schwach, bis in die Sechziger Jahre zu starken Momenten der Politik heranwuchsen. Zum Beispiel wurde am 20.10.1955 das Bundesministerium für Atomfragen gegründet (erster Minister: Franz Josef Strauß, CSU), das ab dem 14.12.1962, dann als Bundesministerium für wissenschaftliche Forschung (erst unter Hans Lenz, FDP, ab 26.10.1965 unter Gerhard Stoltenberg, CDU) arbeitete und ab dem 22.10.1969 zum Bundesministerium für Bildung umbenannt wurde. An diesen Namen läßt sich die Akzentverschiebung der Bildungspolitik deutlich ablesen. – Durch ein Verwaltungsabkommen zwischen der Bundes– und den Länderregierungen wurde am 5.9.1957 der Wissenschaftsrat gegründet, ein Gremium, das durch seine vielfältige Gutachtertätigkeit die Bildungspolitik der Sechziger Jahre mitgestaltete.<sup>1229</sup> Zum Beispiel beriefen sich die Bildungspolitiker in Baden– Württemberg bei den ersten Plänen zum Ausbau der wissenschaftlichen Hochschulen auf die entsprechenden Empfehlungen des Wissenschaftsrates. – Als ein Moment der Initialzündung für die Bildungsexpansion in der Bundesrepublik gilt der 4.10.1957, der Tag, an dem die Sowjetunion den ersten Satelliten (*Sputnik*) ins All schickte. Der sogenannte Sputnik– Schock der späten Fünfziger Jahre bestand im Zweifel des Westens, ob das eigene Bildungssystem dem Bildungssystem des Ostblocks unterlegen und reformbedürftig sei.

Hellmut Becker, der sich zunehmend mit Bildungsforschung und –planung auseinandersetzte und 1963 Gründungsdirektor des Max– Planck– Instituts für Bildungsforschung in Berlin wurde, nennt zwei Gründe dafür, daß diese Phase der schleichenden Nicht– Reform 15 Jahre nach Kriegsende endete und eine neue bildungspolitische Zeitrechnung begann: einerseits ökonomischer Druck und andererseits Druck, der von Ergebnissen der sozialwissenschaftlichen Forschung erzeugt wurde.

Der ökonomische Druck ging nach Hellmut Becker davon aus, daß die Mittelschichten zu Anfang der Sechziger Jahre auf ein gestiegenes Einkommen zurückgreifen konnten und in der Folge nach mehr Bildung drängten und eine Kettenreaktion auslösten: wer früher Hauptschüler gewesen sei, besuchte jetzt die Realschule, der frühere Realschüler drängte auf das Gymnasium, wer früher das Gymnasium nur zum Teil besucht hatte, strebte jetzt nach dem Abitur. Auch die wirtschaftliche Entwicklung hätte einen wachsenden Bedarf nach qualifizierten Arbeitskräften hervorgerufen: „Ganz eindeutig führte die ökonomische Entwicklung in der Bundesrepublik zu einer umfassenden Expansion des Bildungswesens.“<sup>1230</sup>

Die sozialwissenschaftliche Forschung, allen voran Ralf Dahrendorf, legte zu dieser Zeit erste Untersuchungen vor, aus denen hervorging, daß das bundesdeutsche Bildungswesen keine Chancengleichheit ermöglichte: „Im wesentlichen waren es die Gruppe der Frauen, die Gruppe der Arbeiterkinder, die Gruppe der Landbevölkerung und die Katholiken, die nachweisbar erheblich unterprivilegiert waren.“ Ralf Dahrendorf fokussierte seine Ergebnisse in dem Brennpunkt des „Modernitätsrückstands“ der deutschen Gesellschaft.<sup>1231</sup>

Diese zweite Phase der Bildungspolitik in der Bundesrepublik, die ebenfalls rund 15 Jahre dauerte (also grob von 1960 bis 1975) und die von einer regen Reformtätigkeit geprägt ist, begann damit, daß die Anregungen aus Wirtschaft und Wissenschaft in der Fachöffentlichkeit aufgenommen wurden. Hierfür waren folgende Momente kennzeichnend:

- 1962 beschloß die Kultusministerkonferenz, eine Bedarfsfeststellung auszuarbeiten, die am 14.3.1963 veröffentlicht wurde: sie war die erste offizielle Planung im Bildungswesen und legte unter anderem den Ausbau der wissenschaftlichen Hochschulen

<sup>1225</sup> Hellmut Becker: Bildung und Bildungspolitik. Über den Sickerneffekt von Reformen. In: Martin Broszat (Hg.): Zäsuren nach 1945. Essays zur Periodisierung der deutschen Nachkriegsgeschichte. (= Schriftenreihe der Vierteljahreshefte für Zeitgeschichte, Band 61) München 1990, 63–68, hier 63 f.

<sup>1226</sup> „Königsteiner Staatsabkommen der Länder der Bundesrepublik Deutschland über die Finanzierung wissenschaftlicher Forschungseinrichtungen“, 31.3.1949, abgedruckt in: Ständige Konferenz der Kultusminister der Länder der Bundesrepublik Deutschland (Hg.): Kulturpolitik der Länder 1960. o.O. (München) o.J. (1961), ohne Pagina.

<sup>1227</sup> „Satzung des Deutschen Ausschusses für das Erziehungs– und Bildungswesen“, 5.2.1954, abgedruckt in: Ständige Konferenz der Kultusminister der Länder der Bundesrepublik Deutschland (Hg.): Kulturpolitik der Länder 1961 und 1962. Köln, Opladen 1963, 230 f.

<sup>1228</sup> „Abkommen zwischen den Ländern der Bundesrepublik zur Vereinheitlichung auf dem Gebiete des Schulwesens“, 17.2.1955, abgedruckt in: a.a.O. 227 f.

<sup>1229</sup> „Verwaltungsabkommen zwischen Bund und Ländern über die Errichtung eines Wissenschaftsrates“, 5.9.1957, abgedruckt in: a.a.O. 231 ff.

<sup>1230</sup> Hellmut Becker: (wie Anm. 1357) 64.

<sup>1231</sup> Ralf Dahrendorf: Arbeiterkinder an deutschen Universitäten. (= Recht und Staat in Geschichte und Gegenwart, Band 302/303) Tübingen 1965, 75.

gemäß den Empfehlungen des Wissenschaftsrats nahe;<sup>1232</sup>

- am 14. und 15.2.1963 beschloß die Kultusministerkonferenz die Gründung des Max-Planck-Instituts für Bildungsforschung;
- Bundeskanzler Ludwig Erhard (CDU) betonte am 18.10.1963 in seiner Regierungserklärung, Bildung, Wissenschaft und Ausbildung hätten für das 20. Jahrhundert die gleiche existenzielle Bedeutung wie die soziale Frage für das 19. Jahrhundert;<sup>1233</sup>
- anlässlich ihrer 100. Plenarsitzung am 5. und 6. März 1964 gab die Kultusministerkonferenz die sogenannte Berliner Erklärung ab, in der sie eine allgemeine Anhebung des Bildungsniveaus forderte.<sup>1234</sup>

Mit einer Artikelserie Georg Pichts in der konservativen Wochenzeitung *Christ und Welt* über „Die deutsche Bildungskatastrophe“ wurde 1964 auch die breite Öffentlichkeit für die Anliegen der Bildungspolitiker interessiert.<sup>1235</sup> Georg Picht stützte sich bei seiner Analyse auf das Argument, daß die Deutschen in Zukunft eine rückständige Gesellschaft bildeten, weil Deutschland im internationalen Vergleich zu wenige Geld für sein Bildungswesen ausgab.

Einer OECD-Studie zufolge rangierte Deutschland hierbei an letzter Stelle:<sup>1236</sup>

|                            | 1960  |
|----------------------------|-------|
| Finnland                   | 6,6 % |
| Schweden                   | 4,6 % |
| Niederlande                | 4,5 % |
| Norwegen                   | 3,8 % |
| Japan                      | 3,7 % |
| Italien                    | 3,7 % |
| Großbritannien             | 3,7 % |
| USA                        | 3,6 % |
| Frankreich                 | —     |
| Australien                 | 2,8 % |
| Neuseeland                 | 2,7 % |
| Bundesrepublik Deutschland | 2,4 % |

Die Schlüsse aus diesen und ähnlichen Zahlen, die Mitte der Sechziger Jahre erhebliche Auswirkungen zeitigten, werden heute teilweise erheblich kritisiert: „Die Bildungsausgaben in der BRD, so zeigten internationale Vergleiche, waren recht bescheiden, und daraus zog man ebenso weitreichende wie ungesicherte Schlüsse. Theorien über Zusammenhänge zwischen Wirtschaftswachstum und Bildungsexpansion gewannen Popularität; einer empirischen Prüfung halten sie freilich nicht stand.“<sup>1237</sup> —

Eine zweite Serie journalistischer Beiträge, die 1965 in der Wochenzeitung *Die Zeit*, diesmal von Ralf Dahrendorf veröffentlicht wurde, setzte die Fragen der Bildungsreform endgültig auf die politische Tagesordnung. Dabei reichten die Hoffnungen der Bildungspolitiker, die sich von einer allgemeinen Euphorie getragen fühlten, weit über die eigentlichen Sachfragen hinaus: „Daß man über die Bildung der Individuen und damit zugleich über die Entwicklung der Gesellschaft bildungspolitisch verfügen könne, ist aber eine Vorstellung, die zu Beginn der sechziger Jahre eine große Anhängerschaft fand.“<sup>1238</sup> Nach dem Rücktritt Ludwig Erhards 1966 und mit der Bildung der Großen Koalition war die Stunde der Reformpolitiker gekommen: sie nahmen jetzt eine umfassende Struktur- und Lehrplanreform des Bildungswesens in Angriff. Die wichtigsten Ziele, welche der Chancengleichheit wegen angepeilt wurden, bestanden darin, die Vorschulen und Kindergärten auszubauen, die Aufnahmeprüfung im Gymnasium durch eine Orientierungsstufe abzulösen und das dreigliedrige Schulsystem durch die Gesamtschule zu ersetzen. 1966 beriet jedes Landesparlament ein Hochschulgesetz.

Der Höhepunkt dieser Phase des Ausbaus der Reformaktivitäten befindet sich aber außerhalb des zeitlichen Rahmens dieser Untersuchung: 1969 übernahm der Bund bildungspolitische Verantwortung. Die sozialliberale Koalition erließ ein Hochschulrahmengesetz, engagierte sich massiv beim Hochschulbau und gründete ein Bundesministerium für Bildung und Wissenschaft. 1970 veröffentlichte die Bundesregierung ihren ersten Bildungsbericht und rief eine Bund-Länder-Koalition ins Leben, die 1973 den Bildungsgesamtplan vorlegte. Die Wissenschaft, die den Stein mit ins Rollen gebracht hatte, war über die verschiedenen Organisationen der Bund-Länder-Zusammenarbeit eng mit der Politik und der Bürokratie verbunden. Die Wissenschaft formulierte auch die bildungspolitischen Programme der Parteien und profitierte vom gestiegenen Interesse an Fragen der Bildungsforschung und -planung. So stiegen zwischen 1967 und 1974 die Ausgaben für Einrichtungen der Bildungsforschung von 22 Millionen Mark auf 126 Millionen Mark.

Wer sich heute mit den Prognosen der damaligen Analysen beschäftigt, kann sich Hohn kaum verkneifen, auch wenn dieser Spott aus der Rückschau billig ist. Der Wissenschaftsoptimismus, der auf das Bildungswesen als ganzes projiziert wurde, trug natürlich auch den Glauben an die Zuverlässigkeit der Ergebnisse der Bildungsforscher und -planer. Trotz des unerhört dichten Blätterwaldes, den die unzählbar vielen Seiten der damaligen Studien zusammengenommen ergeben, trotz dieser Fülle des Materials und der Dichte und Vielseitigkeit der untersuchten Fragen konnte doch nicht die gesamte Komplexität der Wirklichkeit erfaßt und die zukünftige Ent-

---

<sup>1232</sup> Ständige Konferenz der Kultusminister der Länder der Bundesrepublik Deutschland (Hg.): Bedarfsfeststellung 1961–1970. Bedarfsfeststellung 1961 bis 1970 für Schulwesen, Lehrerbildung, Wissenschaft und Forschung, Kunst und Kulturpflege. Stuttgart 1963.

<sup>1233</sup> Ludwig Erhard: Aufgaben der Bildung und Forschung. Auszug aus der Regierungserklärung vor dem Deutschen Bundestag am 18. Oktober 1963. In: Zur Kulturpolitik der CDU/CSU. Hg. von der Bundesgeschäftsstelle der CDU. Bonn 1964, 9.

<sup>1234</sup> Abgedruckt in: Ständige Konferenz der Kultusminister der Länder der Bundesrepublik Deutschland (Hg.): Kulturpolitik der Länder 1961 und 1962. Köln, Opladen 1963, 34 f.

<sup>1235</sup> Georg Picht: Die deutsche Bildungskatastrophe. Analyse und Dokumentation. Freiburg im Breisgau, Olten 1964.

<sup>1236</sup> Dietrich Thränhardt (wie Anm. 1353) 192.

<sup>1237</sup> Gero Leonhardt: Bildungspolitik und Schulentwicklung in der BRD. In: Bernhard Blanke, Hellmut Wollmann (Hg.): Die alte Bundesrepublik. Kontinuität und Wandel. (= Leviathan Sonderhefte, Band 12) Köln 1991, 389–408, hier 396.

<sup>1238</sup> a.a.O. 391.

wicklung vorhergesagt werden. So führte die Bildungsexpansion zum Beispiel auch zur Überfüllung der Hochschulen, und der Versuch der Kultusminister, diese Überfüllung durch einen *numerus clausus* einzudämmen, schlug fehl. Hellmut Becker, einer der wichtigsten Protagonisten der deutschen Bildungsforschung, wies die Schuld von seiner Zunft ab und erklärte die Bürokratie zum Schuldigen, denn die Reformziele seien in der bürokratischen Umsetzung versandet: „Ein entscheidender Punkt für diese ganze Reform- und Gegenreformperiode ist die Tatsache, daß es nicht gelungen ist, die Bildungsreform auf die Bildungsverwaltung auszudehnen, obwohl es auch hier massive Vorstöße gab.“<sup>1239</sup> Das heutige Urteil über die Epoche der Bildungseuphorie und den Aufschwung des Bildungswesen zwischen 1960 und 1975 kann aber je nach Standpunkt auch vernichtender ausfallen, etwa: „Die Bildungsplanung ist gescheitert und insofern auch die um sie bemühte Wissenschaft.“<sup>1240</sup>

Nach dieser groben Skizze zur Entwicklung der Bildungspolitik in der Bundesrepublik nun einige Bemerkungen zur konkreten Situation in Baden- Württemberg.

Die HfG wurde vom Kultusministerium immer wieder als Hochschule eigener Prägung anerkannt. Sie rangierte zwar nicht als wissenschaftliche Hochschule (Universität oder Technische Hochschule), aber auch nicht als Fachschule. Der Einfachheit halber konnte sie noch am ehesten mit einer der neun Musik- und Kunsthochschulen verglichen werden, aber die technische Ausrichtung und Ausrüstung legte auch den Vergleich mit den Ingenieurschulen nahe. Daneben gibt die eine oder andere schwache Parallele zu den beiden Werkkunstschulen des Landes, die den Rang einer Staatlichen Höheren Fachschule hatten (Pforzheim und Schwäbisch Gmünd). Heute könnte man die HfG so interpretieren, daß sie für wenige Jahre die Verwirklichung des alten Traums von einer Technisch- Humanistischen Hochschule bildete und von ihren Zielen eine Alternative zu den Technischen Hochschulen darstellte.

Sieht man von den Fragen des Schulwesens oder der Erwachsenenbildung ab und konzentriert sich auf die höhere Bildung beziehungsweise auf das Hochschulwesen, dann stellt sich für die Sechziger Jahre in Baden- Württemberg folgende Situation dar:

Die allgemeinen Ziele der Landesregierung, wie sie Kultusminister Wilhelm Hahn (CDU) 1965 für den zweijährlichen Länderbericht der Kultusministerkonferenz rekapitulierte, bestanden darin, das „Bildungsgefälle“ zwischen Stadt und Land zu verringern und „Bildungsreserven“ auf dem Land (eine Art intellektuelle Brache) zu erschließen. Kultusminister Wilhelm Hahn (CDU) stellte sich dabei auf die Seite der kulturpolitischen Reformer: Die Bildungspolitik der Landesregierung Kurt Georg Kiesinger (der in seiner Regierungserklärung vom 25.6.1964 deren Bedeutung hervorgehoben hatte<sup>1241</sup>) „war von dem Bewußtsein getragen, daß Bildungspolitik heute Gesamtpolitik bedeutet: Das Schicksal der Demokratie hängt in hohem Maße von seinem Bildungswesen ab. Denn die Demokratie setzt den mündigen, verantwortungsbewußten Bürger voraus. (...) Das Bildungswesen, das unlösbar mit der Sozial-, Wirtschafts- und Finanzpolitik verbunden ist, wird deshalb mit Recht zur Infrastruktur eines Landes gerechnet. (...) Im Dreiklang von Bildungsforschung, Bildungsplanung und Bildungspolitik soll der freiheitliche Anspruch des einzelnen und der Gesamtanspruch der Gesellschaft gesichert werden. (...) Um zu verhindern, daß bei der steigenden Zahl der Studienbewerber das drohende Fallbeil eines allgemeinen *numerus clausus* sich auslöst, wird im Rahmen der Bildungsplanung ein Hochschulgesamtplan ausgearbeitet, der sich mit den höheren Ausbildungsgängen befaßt und versucht, die einzelnen Ausbildungsstätten – die Wissenschaftlichen Hochschulen, die Pädagogischen Hochschulen, die Berufspädagogischen Hochschule, die Studienseminare, die Kunst- und Musikhochschulen, die Ingenieurschulen und Höheren Fachschulen – so einander zuzuordnen, daß eine größere Flexibilität erreicht wird.“

Diese Reformtätigkeit hatte beispielsweise damit begonnen, daß zum Sommersemester 1962 acht Pädagogische Hochschulen zur Lehrerausbildung eröffnet worden waren (Esslingen, Freiburg, Heidelberg, Karlsruhe, Ludwigsburg, Reutlingen, Schwäbisch Gmünd und Weingarten). Auch die Empfehlungen des Wissenschaftsrats zum Ausbau der wissenschaftlichen Hochschulen hatte die Landesregierung beachtet:

- von den zusätzlichen 204 Lehrstühlen an den sieben wissenschaftlichen Hochschulen Baden- Württembergs, die der Wissenschaftsrat empfohlen hatte, waren 1961 und 1962 insgesamt 99 eingerichtet worden;
- beim Mittelbau der Lehrkörper (etwa Dozenten, Wissenschaftliche Räte, Lektoren) hatte der Wissenschaftsrat besonders starken Nachholbedarf diagnostiziert und dazu geraten, rund 900 zusätzliche Stellen einzurichten; die Landesregierung hatte 1961 und 1962 insgesamt 441 Positionen in den Haushalt eingestellt;
- 1961 hatte das Land 44,4 Millionen Mark für den Hochschulbau ausgegeben, das entsprach 42 Prozent der Ausgaben für staatlichen Hochbau überhaupt; 1962 waren es im Zuge des allgemein wachsenden Haushalts sogar 83,37 Millionen Mark (= 43 Prozent).

Zwei Entwicklungen haben die Hochschulpolitik des Landes Baden- Württemberg von der Mitte der Sechziger Jahre an geprägt: die Entscheidung, das Hochschulwesen mit neuen Einrichtungen auszubauen, und der Erlaß des Hochschulgesetzes am 7.3.1968 durch den Landtag.

Baden- Württemberg sollte nach dem Willen des Ministerpräsidenten Kurt Georg Kiesinger (CDU) eine achte wissenschaftliche Hochschule erhalten: „Im September 1959 hat Ministerpräsident Kiesinger, für die Öffentlichkeit überraschend, die Stadt Konstanz als Sitz einer neuen vierten Landesuniversität in Baden- Württemberg empfohlen und diese Gedankengänge wiederholt bestätigt.“<sup>1242</sup> Um diesen Sitz bewarb sich auch die Stadt Ulm – der Ulmer Oberbürgermeister Theodor Pfizer engagierte sich hierfür –,

---

<sup>1239</sup> Hellmut Becker (wie Anm. 1357) 66.

<sup>1240</sup> Gero Leonhardt (wie Anm. 1369) 399.

<sup>1241</sup> Kurt Georg Kiesinger: Lebenshilfe als Ziel der Bildungsbemühungen. Auszug aus der Regierungserklärung von Ministerpräsident Kurt Georg Kiesinger. In: Christlich Demokratische Union Deutschlands (Hg.): Zwischen Freiheit und Ordnung. Zur Kulturpolitik der CDU/ CSU. Bonn 1964, 67 ff.

<sup>1242</sup> Arbeitskreis Universität Ulm (Hg.): Universitätsplan Ulm. Ulm 1961, 7.; vgl.: Die Universität Konstanz. Bericht des Gründungsausschusses (1965). In: Rolf Neuhaus (Hg.): Dokumente zur Gründung neuer Hochschulen. Anregungen des Wissenschaftsrates, Empfehlungen und Denkschriften auf Veranlassung von Ländern in der Bundesrepublik Deutschland in den Jahren 1960–1966. Wiesbaden 1968, 570–626; zum folgenden vgl. auch Ralf Dahrendorf: Zur Entstehungsgeschichte des Hochschulgesamtplans für Baden- Württemberg 1966/67. Auch ein Beitrag zum Thema des Verhältnisses von Wissenschaft und Politik in Deutschland. In: Bildungspolitik mit Ziel und Maß. FS Wilhelm Hahn. Stuttgart 1974, 138–163; Hochschulgesamt

später ebenfalls die Stadt Mannheim. Kurt Georg Kiesinger setzte sich aber durch: am 27.2.1964 beschloß der Landtag, die Universität Konstanz zu errichten und dabei ein Modell der Hochschul- und Studienreform zu verwirklichen. Damit die beiden Mitbewerber nicht leer ausgingen, wurde am gleichen Tag beschlossen, in Ulm eine Medizinische Hochschule zu gründen und die Wirtschaftshochschule Mannheim durch ein Klinikum zu erweitern, das eine zweite medizinische Fakultät der Universität Heidelberg werden sollte. Im August 1964 etablierte sich im Kultusministerium die Abteilung Bildungsplanung, die sich in der Folge um einen Hochschulgesamtplan des Landes kümmerte, um alle Einrichtungen der höheren Bildung zu Reformzwecken zusammenzufassen. Am 21.6.1966 feierte man in Konstanz die Grundsteinlegung der Universität. Am 25.2.1967 wurde die Hochschule in Ulm eingeweiht, die sich seit Juli 1967 *Universität Ulm, Medizinisch-Naturwissenschaftliche Hochschule* nennen durfte.

Die Auseinandersetzungen um die Frage, ob und wie die HfG verstaatlicht werden sollte, fielen mitten in eine Zeit, in der die Hochschulgesetzgebung auf der Tagesordnung stand. Das lag nicht nur an der wachsenden Unruhe unter den Studenten im Verlauf der Jahre 1967 und 1968, wobei sich der studentische Protest zunehmend auf die Straße verlagerte und auch vor Gewalt nicht zurückschreckte.<sup>1243</sup> Das lag auch daran, daß gerade im Landtag von Baden-Württemberg im Frühjahr 1968 das erste Hochschulgesetz des Landes kontrovers diskutiert wurde. Am 7.3.1968 wurde es vom Landtag beschlossen: die Selbstverwaltung der Universitäten sollte gestärkt und der Dualismus von staatlicher und akademischer Verwaltung beseitigt werden; die sogenannten Herrschaftsstrukturen, die in den Hochschulen vermutet wurden (auch in der HfG untersuchten die Studenten in diesen Tagen die Herrschaftsstrukturen in ihrer Hochschule), sollten abgebaut werden.<sup>1244</sup> An ihre Stelle sollte ein partnerschaftliches Zusammenwirken der Universitätsmitglieder treten. Die Kritik der Studenten zielte darauf ab, die Drittelparität in allen universitären Organen zu verwirklichen (in der HfG ist die Drittelparität in den Kommissionen zur Rettung der HfG Wirklichkeit geworden).

Abschließend noch einige Zahlen, welche die Förderung des Landes und des Bundes für die HfG in ihrem Verhältnis zu einem anderen Posten der Bildungs- und Kulturpolitik zeigen.

Vergleicht man nämlich die Summen, die das Land für den laufenden Unterhalt seiner sieben wissenschaftlichen Hochschulen aufbrachte, mit den Beiträgen an die Geschwister-Scholl-Stiftung für die HfG, so fällt auf, daß die Behauptungen der HfG-Gegner gegenstandslos werden, die HfG sei für das Land eine teure Hochschule – vor allem, wenn man bedenkt, daß die HfG für ihre Baukosten selbst aufkam und diese einen erheblichen Teil ihres Haushalts ausmachten, während die staatlichen Hochschulen auf den Hochbauetat des Landes zurückgreifen konnten. 1965 gab das Land für Baumaßnahmen an den bestehenden sieben wissenschaftlichen Hochschulen 185 Mio. Mark aus, 1966 immer noch 165,5 Mio. Mark, die Kosten für den Neubau der drei zusätzlichen Hochschulen nicht gerechnet. Rechnet man diese Summen auf die Studentenzahlen um und überträgt das Ergebnis auf die HfG, so hätte sie 1965 weitere 575 000 Mark und 1966 weitere 500 000 Mark erhalten dürfen, ohne daß sie gegenüber den staatlichen Hochschulen bevorzugt worden wäre. Dieses Ergebnis ist um so bitterer, als es genau für den Zeitpunkt die tatsächlichen Relationen vor Augen führt, in dem der Bundeszuschuß an die HfG ausblieb und die Stiftung in die entscheidende Finanzkrise taumelte.

Dieser Vergleich darf allerdings nicht implizieren, daß die Stiftung ein Recht darauf gehabt hätte, solche Summen vom Land zu erhalten. Der Vergleich zeigt lediglich die Wertschätzung der HfG in den Augen der Landespolitiker, so weit sie sich in Heller und Pfennig ausdrückte, und er zeigt die Haltlosigkeit der Behauptung, die HfG sei die teuerste Ausbildungsstätte des Landes.

---

plan Baden-Württemberg. Empfehlungen zur Reform von Struktur und Organisation der wissenschaftlichen Hochschulen, Studienseminare, Kunsthochschulen, Ingenieurschulen und höheren Fachschulen. Bericht des Arbeitskreises Hochschulgesamtplan beim Kultusministerium Baden-Württemberg. (= Schriftenreihe zur Bildungsforschung, Bildungsplanung, Bildungspolitik, Reihe A, Band 5) Villingen-Schwenningen 1967.

<sup>1243</sup> Hierzu etwa Hans-Adolf Jacobsen, Hans Dollinger (Hg.): Die deutschen Studenten. Der Kampf um die Hochschulreform. Eine Bestandsaufnahme. München 1968, <sup>2</sup>1969; Gerhard Bauß: Die Studentenbewegung der Bundesrepublik Deutschland und Westberlins 1966–1968. Diss. phil. Marburg an der Lahn 1977.

<sup>1244</sup> Abgedruckt in: Das Hochschulgesetz – eine Chance für die Hochschulreform. Hg. vom Kultusministerium Baden-Württemberg. (= Informationen über das Bildungswesen, Reihe B, Band 6) Stuttgart 1968.

Tabelle 8

Ausgaben des Landes Baden– Württemberg für den laufenden Unterhalt der sieben wissenschaftlichen Hochschulen (ohne Bauausgaben) und der HfG (einschließlich Bauausgaben)<sup>1245</sup>  
1960, 1964–1966

|       | Betrag total | Studenten | Betrag pro Student | HfG „Soll“    | HfG Ist |
|-------|--------------|-----------|--------------------|---------------|---------|
| 1960  | 262 597 500  | 39.506    | 6 647, 03          | 677 996, 89   | 180 000 |
| 1964  | 236 243 800  | 46 403    | 5 091, 13          | 656 755, 77   | 600 000 |
| 1965  | 305 250 800  | 47 609    | 6 411, 61          | 948 918, 28   | 600 000 |
| + Bau | 185 000 000  |           | + 3 885, 82        | + 575 101, 35 |         |
| 1966  | 316 142 200  | 47 083    | 6 714, 57          | 960 183, 51   | 900 000 |
| + Bau | 165 500 000  |           | + 3 515, 07        | + 502 654, 89 |         |

---

<sup>1245</sup> Quellen: Kulturpolitik der Länder 1960 ff. (wie Anm. 1352) und darauf basierend eigene Berechnung.

Tabelle 9  
Staatliche Ausbildungsstätten für Design in der Bundesrepublik in den 1970er Jahren<sup>1246</sup>

| Ort               | Gründung/<br>Eingliederung | Vorgängereinrichtung      | Typ                            |
|-------------------|----------------------------|---------------------------|--------------------------------|
| Aachen            | 1972                       | Werkkunstschule           | Fachhochschule                 |
| Augsburg          | 1971                       | Werkkunstschule           | Fachhochschule                 |
| Berlin            | 1975                       | HbK + Werkkunstschule     | Hochschule der Künste          |
| Bielefeld         | 1971                       | Werkkunstschule           | Fachhochschule                 |
| Braunschweig      | 1963                       | Werkkunstschule           | Hochschule für Bildende Künste |
| Bremen            |                            | Werkkunstschule           | Akademie der Bildenden Künste  |
| Coburg            | 1971                       |                           | Fachhochschule                 |
| Darmstadt         | 1972                       | Werkkunstschule           | Fachhochschule                 |
| Dortmund          | 1971                       | Werkkunstschule           | Fachhochschule                 |
| Düsseldorf        | 1971                       | Werkkunstschule           | Fachhochschule                 |
| Essen             | 1978                       | Werkkunstschule           | Gesamthochschule Universität   |
| Hamburg           | 1955                       |                           | Hochschule für bildende Künste |
| Hamburg           | 1970                       | Werkkunstschule           | Fachhochschule                 |
| Hannover          | 1971                       | Werkkunstschule           | Fachhochschule                 |
| Hildesheim        | 1971                       | Werkkunstschule           | Fachhochschule                 |
| Kaiserslautern    | 1970                       |                           | Fachhochschule                 |
| Kassel            | 1971                       | HbK + Werkkunstschule     | Gesamthochschule Universität   |
| Kiel              | 1973                       | Werkkunstschule           | Fachhochschule                 |
| Köln              | 1992                       | Werkschulen               | Fachhochschule                 |
| Konstanz          | 1995                       | priv. Bodenseekunstschule | Fachhochschule                 |
| Krefeld           | 1971                       | Werkkunstschule           | Fachhochschule                 |
| Mainz             | 1971                       | Werkkunstschule           | Fachhochschule                 |
| Mannheim          | 1975                       |                           | Fachhochschule                 |
| München           | 1808                       |                           | Akademie der Bildenden Künste  |
| München           | 1971                       | 7 Vorläuferschulen        | Fachhochschule                 |
| Münster           | 1971                       | Werkkunstschule           | Fachhochschule                 |
| Nürnberg          | 1662                       |                           | Akademie der Bildenden Künste  |
| Nürnberg          | 1971                       | Städt. Höhere Fachschule  | Fachhochschule                 |
| Offenbach         | 1970                       | Werkkunstschule           | Fachhochschule                 |
| Pforzheim         | 1971                       | Kunst- und Werkschule     | Fachhochschule                 |
| Saarbrücken       |                            | Werkkunstschule           | Akademie der Bildenden Künste  |
| Schwäbisch- Gmünd | 1971                       | Werkkunstschule           | Fachhochschule                 |
| Stuttgart         | 1941                       | Akad. + Kunstgewerbesch.  | Akademie der Bildenden Künste  |
| Trier             |                            | Werkkunstschule           | Fachhochschule                 |
| Wiesbaden         | 1973                       | Werkkunstschule           | Fachhochschule                 |
| Würzburg          | 1971                       |                           | Fachhochschule                 |
| Wuppertal         | 1972                       | Werkkunstschule           | Gesamthochschule Universität   |

<sup>1246</sup> Quellen: Artikelfolge über Designausbildung in: Design Report 7/8 1995 – 6/1996; Zeittakte 1791–1991. Überlegungen zu 200 Jahren Kunst und Design Hannover. Hg. von der Fachhochschule Hannover. Hannover 1991; Ideen und Initiativen von Lehre und Forschung, Informationen und Kontakte. Die Fachhochschule Düsseldorf stellt sich vor. Hg. von der Fachhochschule Düsseldorf. Düsseldorf 1993.

## 8 Die Rektorate

Otl Aicher: Dezember 1962 bis September 1964

Tomás Maldonado: Oktober 1964 bis September 1966

Herbert Ohl: Oktober 1966 bis Dezember 1968

Das letzte Kapitel in der Geschichte der HfG setzt mit dem 20.12.1962 ein, als die HfG wieder von einem Rektor geleitet wurde.

Heute wissen wir, daß die HfG am Ende dieses Kapitels geschlossen ist. Es wäre aber billig, diese letzten Jahre nur unter der Perspektive der Schließung zu betrachten. Denn ich betone: es war keinesfalls eine zwangsläufige Entwicklung, die nun einsetzte, und die notwendigerweise zur Schließung der HfG geführt hätte. Diese Behauptung setzt voraus, daß man sich mit Alternativen der Entwicklung auseinandersetzt und diese auf ihre Plausibilität abklopft. Solche Alternativen zu nennen, kann aber nur heißen, Hypothesen über eine mögliche andere Entwicklung der Geschichte aufzustellen. Es heißt keineswegs, Schuld zuzuweisen, weil man den Beteiligten vorwürfe, diese Alternativen nicht gewählt zu haben.

Ich kann jedoch nicht daran vorbeisehen, daß das Ende dieses Kapitels mit dem Ende der HfG abschließt. Das heißt, daß ich nach den Ursachen fragen muß, die zu dieser Entwicklung geführt haben. Hierfür gilt ebenfalls, daß meine Antworten auf diese Frage nach den Ursachen nur als Thesen und nicht als Schuldzuweisung verstanden werden dürfen. Ich lege deshalb Wert auf diese Feststellung, die manchem überflüssig erscheinen mag, weil sich die fortgesetzte Diskussion über die HfG an diesem Punkt immer wieder entzündet hat. Und ich kann nur wiederholen, daß ich meine Studie als einen Beitrag, der mit integraler Arbeitsweise auf der Grundlage einer breiten Quellenbasis entstanden ist, zur Versachlichung dieser Diskussion verstehe.

In der Tat wird die Quellenbasis für die jetzt folgenden Jahre zwischen 1963 und 1968 immer breiter, sie explodiert geradezu. Das ist nicht nur ein Hinweis auf die wachsenden Vervielfältigungsmöglichkeiten, welche die neuen, modernen technischen Errungenschaften in den Sechziger Jahren bereitstellten. Es ist auch ein charakteristisches Kennzeichen für das Verhalten der HfG-Angehörigen, daß sie (aus Mißtrauen, aus Mitteilungsdrang, aus Veröffentlichungsabsichten, aus Dokumentations- und Diskussionsfreude) sehr viel zu Papier brachten und dies auch vielfach verteilten; dieses Verhalten dürfte mittlerweile klargeworden sein, und im Verlauf der kommenden Jahre steigerte es sich noch. Das viele Papier ist auch ein Ergebnis des HfG-typischen Vorliebe, für die verschiedensten Angelegenheiten jeweils eigene Kommissionen, Ausschüsse oder Arbeitsgruppen ins Leben zu rufen, die dann Protokolle, Arbeitsunterlagen und Entwürfe *en masse* produzierten.

Ich verzichte darauf, in diesem Kapitel die Geschehnisse mit derselben Ausführlichkeit zu schildern wie in den vorangegangenen. Das liegt zum einen daran, daß die sich meisten dieser Geschehnisse innerhalb der einzelnen Stiftungs- und Hochschulgremien nur in kleinsten Schritten fortbewegten und daß diese Bewegung zudem durch die institutionalisierte Verkettung der Gremien in ihrer Gesamtheit Schnecken-tempo annahm. Der Erkenntnisgewinn wäre entsprechend gering, wenn ich all diese kleinen Bewegungen nachvollzöge. Meine Beschränkung ist zum anderen darin begründet, daß ich die wesentlichen Formen des in Stiftung und HfG praktizierten Verhaltens in den vorangegangenen Kapiteln auch deshalb so detailliert dargelegt habe, eben weil sie exemplarischen Charakter tragen. Die Themen änderten sich kaum, die Verhaltensweisen am Kuhberg änderten sich nicht, sie wurden sogar zum Teil noch intensiver ausgelebt. Deshalb wäre es auch hier lediglich wiederholend und ohne jeden Erkenntnisgewinn, die einzelnen Situationen in all ihrer Verfahrenheit zu beschreiben.

Die bisherige Entwicklung auf dem Kuhberg rufe ich kurz in Erinnerung:

Als Reaktion auf die Bill-Krise (1957) öffnete sich die HfG inhaltlich den theoretischen und wissenschaftlichen Fächern zur Erweiterung und Systematisierung der Gestaltung. Auf der organisatorischen Ebene wurde der autonome und autoritäre Rektor zugleich von einem Kollektiv ersetzt, das nur solange stark sein konnte, solange sich der Wahlkörper einig war. Das Konzept Tomás Maldonados von 1958 bestand darin, die HfG institutionell zu erweitern, um ihrer inhaltlichen Auffächerung Rechnung zu tragen. Thorwald Risler wurde zu diesem Zeitpunkt in die Stiftung geholt, um diesen Ausbau der HfG zu ermöglichen: seine Aufgabe bestand darin, die Finanzgrundlage der Stiftung vom kurzfristigen Notbehelf zu befreien und langfristig auf ein praktikables Niveau zu heben. Er entwickelte hierfür ein Konzept der Konsolidierung, das die bisher angestrebte Verteilung der Finanzlast auf private und öffentliche Schultern bis 1962 erfolgreich verwirklichte. Gleichzeitig wuchs in der HfG ab 1960 eine inhaltliche Auseinandersetzung der Designer gegen die von ihnen berufenen Theoretiker. Sie führte zur Verfassungskrise der HfG von 1962 und wurde begleitet von einer Vielzahl von Zerwürfnissen. Zur folgenschwersten entwickelte sich die Auseinandersetzung zwischen Otl Aicher und Thorwald Risler, erst über die Verteilung der Kompetenzen von Stiftungsvorstand und HfG-Rektor, später gesellten sich weitere Streitpunkte hinzu.

Aus dieser Entwicklung konnte man folgende Erkenntnisse gewinnen:

- Die Position Otl Aichers bestand darin, daß die HfG von Anfang an ausschließlich als eine Hochschule für Gestaltung gedacht sei und daß dem Design ihr Hauptaugenmerk gelten sollte; er selbst als Mitinitiator und Mitgründer beanspruchte für sich die Entscheidung darüber, was an der HfG gelehrt werden sollte; die HfG sei immer als völlig autonome Einrichtung gedacht gewesen und der einzige Zweck der Stiftung bestünde darin, der HfG diese Autonomie zu ermöglichen. (Während der Bill-Krise hatte er noch anders darüber gedacht, weil Max Bill ohne die starke Exekutivmacht Inge Aicher-Scholls als Stiftungsvorstand nicht hätte in die Knie gezwungen werden können.) Otl Aicher war kompromißlos, wenn es um seine Ziele ging; wenn er doch Zugeständnisse machte, so waren diese nicht auf Dauer angelegt, sondern nur als taktisch notwendige Etappe zum Erreichen seiner Ziele.
- Otl Aicher stand nicht alleine mit seiner Meinung und stützte sich auf eine Anhängerschaft bei Studenten und Dozenten, er war aber nicht dazu bereit, die überwiegende Mehrheit aller HfG-Angehörigen auf seine Seite zu ziehen, wenn dies bedeutete, Zugeständnisse einzugehen; insofern nahm er eine mögliche Spaltung der HfG in Kauf.
- Die Position Thorwald Rislers bestand darin, daß die HfG, wie von Tomás Maldonado gedacht und um den Geldzufluß zu erhöhen, institutionell ausgebaut werden mußte; er befürchtete Konsequenzen aus der Auseinandersetzung zwischen Designern



und Theoretikern für die gesamte Institution, weil die Auftraggeber und Behörden nur dann Geld geben wollten, wenn Ruhe am Kuhberg herrschte;

- Die HfG- Angehörigen praktizierten immer dasselbe Spektrum von Methoden, Mechanismen und Mittel, um ihre Interessen durchzusetzen: Resolutionen der Gremien, Protestschreiben, Rundschreiben, öffentliche Aushänge, Pressemitteilungen.

Zum Anfang des Jahres 1963 hätte eigentlich eine positive Ausgangslage bestehen können: die finanzielle Konsolidierung der Stiftung verlief planmäßig, der Etat bewegte sich bei 2 Millionen Mark<sup>1247</sup>, die konstitutionellen Verhältnisse in der HfG waren soweit im Sinne Otl Aichers geregelt, daß sich viele Beteiligten Hoffnung auf eine Beruhigung der Lage über die Weihnachtstage gemacht hatten. Wenn diese Beruhigung eingetreten wäre, hätte auch die Beziehung zwischen Otl Aicher und Thorwald Risler (die hinter der grundsätzlichen Frage der Kompetenzverteilung zwischen Stiftung und HfG verborgen wurde) wieder ins Reine kommen können. Dies gelang aber nicht, weil ihre Auseinandersetzung in den Verwirrungen der fortgesetzten Unruhe verstrickten. Anders gesagt: Beide waren nicht diejenigen Persönlichkeiten, die sich über die Verhältnisse hinwegsetzen und eine neue Ordnung schaffen konnten, sie blieben in den bestehenden Verhältnissen stecken. –

Der Jahreswechsel 1962/63 brachte ein Protesttelegramm der Studentenvertreterin Gudrun Otto vom 20.12.1962 an Kultusminister Gerhard Storz (CDU) und an den Vorsitzenden des Kulturpolitischen Ausschusses des Landtags von Baden- Württemberg, Karl Brachat (CDU), wegen der Änderung der HfG- Verfassung und der Wahl Otl Aichers zum Rektor<sup>1248</sup>. Außerdem wurde die Presse mit Informationen von den enttäuschten Studenten und empörten Design- Dozenten versorgt.<sup>1249</sup> Der *Süddeutsche Rundfunk* griff am 7.2.1963 in einer Sendung die Unruhen auf und verbreitete weitere Unruhe in der Stadt Ulm<sup>1250</sup>. Selbst das Nachrichtenmagazin *Der Spiegel* widmete nun der HfG am 21.3.1963 einen Artikel, der dieser journalistischen Instanz nicht zur Ehre gereichte<sup>1251</sup>. – Die Bundesrepublik hatte gerade den Höhepunkt der sogenannten Spiegel- Affaire erlebt (Durchsuchung der Hamburger Pressehauses am 26.10.1962, Verhaftung Rudolf Augsteins, Bundestagsdebatte vom 7. bis zum 9.11.1962, öffentlicher Protest und Demonstrationen gegen Pressezensur). – Otl Aicher, der noch vor wenigen Monaten gemeinsam mit seiner Frau eine Resolution der Gruppe 47 zur Verteidigung des Spiegels unterschrieben hatte, sprach von einer Pressekampagne, die von HfG- Angehörigen gegen ihre eigene Institution losgetreten worden sei, und drängte die betreffenden Studenten und Dozenten, die HfG zu verlassen, weil sie doch der Ansicht seien, daß die HfG die öffentliche Förderung nicht mehr verdiene – *vae victis*, riefen nun die Journalisten.<sup>1252</sup>

Damit war das Stichwort gefallen, das wie eine scharfe Axt in die Wurzeln der HfG fuhr: Überprüfung der Förderungswürdigkeit.

Seit der großen Debatte in der Verfassunggebenden Landesversammlung von Baden- Württemberg am 29.4.1953, bei der namentlich über die Unterstützung der Stiftung für den laufenden Unterhalt der ersten drei Jahre abgestimmt werden mußte, hatte es keine nennenswerten Schwierigkeiten mit dem Plenum des Landtags mehr gegeben. Das Kabinett, das die Anfangsförderung hatte auslaufen lassen wollen, war am 2.2.1956 überstimmt worden. Seither war die HfG vom allgemeinen Aufschwung des Themas Design mitgetragen worden. Wahrscheinlich lag die Ruhe auf dem Bonner und Stuttgarter Parkett auch daran, daß sich seit 1959 viele Abgeordnete auf die Anwesenheit Thorwald Rislers in Ulm verlassen und ihre Bedenken vor einer Förderung der Stiftung zurückgestellt hatten.

Nun griff Kurt Angstmann (SPD), seit Oktober Nachfolger von Alex Möller als Vorsitzender des Finanzausschusses des Landtags, die Pressemeldungen auf. Kurt Angstmann hatte bereits 1953 gegen die Fortsetzung des Zuschusses an die Stiftung gestimmt, jetzt brachte er am 22.3.1963 gemeinsam mit acht Kollegen seiner Fraktion einen Antrag auf „Überprüfung der Förderungswürdigkeit“ der HfG in den Landtag ein.<sup>1253</sup> Allein die Tatsache, daß dieser Antrag gestellt wurde, versetzte alle Beteiligten in der HfG, besonders aber in der Stiftung in höchste Alarmbereitschaft. Wolfgang Donndorf, der Vertreter des Kultusministeriums im Verwaltungsrat der Stiftung, wandte sich augenblicklich an den Vorsitzenden des Verwaltungsrats, Oberbürgermeister Theodor Pfizer, und bat ihn in offiziellem Tonfall darum, daß der Vorstand der Stiftung baldmöglichst genaue Angaben über Lehrplan, Entwicklungen der Studentenzahlen, der Erträge und der Zuschüsse sowie Erfolge der HfG auf internationaler Bühne für ihn zusammenstellte.<sup>1254</sup>

Wolfgang Donndorf, der sich in seinem Ministerium immer für die HfG eingesetzt hatte, fürchtete nun eine parlamentarische Auseinandersetzung. Aber es fehlte auch ganz einfach Zahlenwerk, das die Behauptungen von den Erfolgen der HfG anhand einiger Statistiken hätte belegen können. Tatsächlich war die Selbstdarstellungspolitik nie wirklich professionell durchorganisiert, ein Manko, das bei vielen Freunden der HfG auf Unverständnis stieß, und dabei hatte sich schon bei der Bill- Krise herausgestellt, daß eine Handvoll nachvollziehbarer Zahlen und Fakten viele Diffamierungen hätte entkräften können. Und dieses Versäumnis war nicht nur um so unverständlicher, weil die HfG- Abteilungen Information und Visuelle Kommunikation hierfür prädestiniert waren, sondern auch, weil die HfG stolz auf die Erfolge ihrer Angehörigen sein konnte. Zwar erschien seit Ende 1958 die Selbstdarstellungsschrift *ulm* in sporadischen Abständen mit einer Auflage von 3 000 Exemplaren, die auch in Fachkreisen großen Eindruck machte – aber damit konnte ein Landespolitiker recht wenig anfangen. Mit der Eröffnung ihrer Wanderausstellung am 26.4.1963 im Landesgewerbeamt Stuttgart

---

1247 Vgl. Dokument 870.

1248 Dokumente 2500 und 2501.

1249 Stuttgarter Nachrichten, 3.1.1963: Ulmer Studenten protestieren; Neu- Ulmer Zeitung, 8.1.1963: „Neue Phase der Stabilität...“ sagt die HfG.

1250 Dokument 863; Schwäbische Donau- Zeitung, 9.2.1963: Hochschule für Gestaltung als Rundfunkthema; Stuttgarter Nachrichten, 9.2.1963: Hochschule für Gestaltung protestiert; Schwäbische Donau- Zeitung, 16.2.1963: „Die permanente Krisensituation der Hochschule für Gestaltung in Ulm“.

1251 o.A.: Auf dem Kuhberg. In: Der Spiegel 12/1963, 20.3.1963, 71 ff.

1252 Dokumente 113, 368, 387, 389 und 390; Schwäbische Donau- Zeitung, 23.3.1963: Aus dem Feld der Polemik heraustreten; Stuttgarter Nachrichten, 23.3.1963: Spannungen an der Ulmer Hochschule; Stuttgarter Zeitung, 26.3.1963: Ulmer Hochschule für Gestaltung und die Pressestimmen.

1253 Verhandlungen des Landtags von Baden- Württemberg, 3. Wahlperiode, Beilage 2909.

1254 Dokumente 334 und 335.

erlaubte sich die HfG erst nach zehn Jahren die erste große Retrospektive ihrer Arbeit.<sup>1255</sup>

HfG und Stiftung mußten nun den Antrag der SPD-Fraktion im Landtag als Chance begreifen, ihre Förderungswürdigkeit glaubhaft und überzeugend in aller Öffentlichkeit vorzuführen. Thorwald Risler legte als Antwort an Wolfgang Donndorf am 18.4.1963 eine umfangreiche Dokumentation („Dokumentation 1“) vor, welche eine erste Grundlage für die Beurteilung der Leistungen der HfG in den vergangenen Jahren darstellte: Sie verzeichnete den aktuellen Lehrplan, eine Statistik der Studenten, der Diplomarbeiten, der bisherigen Absolventen und des Lehrkörpers, Angaben zu Forschungs- und Entwicklungsprojekten, Auszeichnungen, Publikationen und Etatentwicklung.<sup>1256</sup> Die Dokumentation enthielt die wichtigste Aussage für die Argumentation in den politischen Gremien am Schluß: in den letzten fünf Jahren hatte sich der Haushalt der Stiftung mehr als verdoppelt, und doch war das Verhältnis von Einnahmen zu öffentlichen Zuschüssen weitgehend gleich geblieben (1957/58 waren 48 Prozent des Haushalts Eigenneinnahmen, 1962 waren es 40 Prozent), und das hieß: die Industrie hatte mit ihren Aufträgen an die Stiftung Schritt gehalten mit den steigenden öffentlichen Zuschüssen.<sup>1257</sup>

Die Presse widmete sich der HfG erneut mit Beiträgen unterschiedlicher Qualität und Aussage, und das alles trug nicht dazu bei, die Spannungen auf dem Kuhberg abzubauen.<sup>1258</sup>

Zur gleichen Zeit, als Otl Aicher am 26.4.1963 im Landesgewerbeamt die HfG-Ausstellung eröffnete, traf sich der Verwaltungsrat der Stiftung wenige Häuser weiter im Kultusministerium zu seiner 21. Sitzung.<sup>1259</sup> Thorwald Risler trug hier noch einmal seine Ansicht vor, daß der Verwaltungsrat als Aufsichtsorgan der Stiftung jetzt Maßnahmen beschließen müßte, um die innere Ordnung der HfG wieder herzustellen, denn es sei „durch die Entwicklung in den letzten Monaten klar geworden, daß die Hochschule von sich aus nicht in der Lage sei, zu einer Bereinigung der internen Spannungen zu gelangen.“ Otl Aicher habe die Schuld an der Krise immer nur auf den Richtungsstreit zwischen Designern und Theoretikern geschoben. „Daran sei sicherlich vielerlei richtig, andererseits liege aber nach seiner, Herrn Rislers, Meinung der Kern der Schwierigkeiten überwiegend in persönlichen Unzulänglichkeiten und in der mangelnden Bereitschaft, eine gewisse Liberalität zuzulassen.“ Er forderte den Verwaltungsrat dringend dazu auf, eine Regelung zu finden, die es verhinderte, daß ein Streit der Lehrmeinungen sofort auf die Stiftung übergreife und die Gesamteinstitution in ihrer Existenz gefährde. Zugleich verlangte er, als Stiftungsvorstand in die Lage versetzt zu werden, „unabhängig von Interessen einzelner Hochschulangehöriger allen Mitgliedern der Hochschule gleichermaßen als neutrales Organ gegenüberzutreten.“ – Damit hatte Thorwald Risler endgültig Position gegen Otl Aicher bezogen: erstens, weil er als Stiftungsvorstand dieselben Vollmachten verlangte wie sie Inge Aicher-Scholl in der Bill-Krise ausgeübt hatte, als sie in die HfG-Angelegenheiten eingegriffen hatte; zweitens, weil er eine institutionelle Verhaltensweise vertrat, Otl Aicher aber nie die Institutionen sah, sondern nur diejenigen Personen, die dahinter standen. – Als Otl Aicher von der Ausstellungseröffnung zur Sitzung herübergeeilt war, befand sich der Verwaltungsrat mitten in der Aussprache. Der Vertreter des Bundesministeriums des Innern, Karl Gussone, teilte ihm mit, daß „auch in den zuständigen Gremien des Bundes die Frage aufgeworfen worden sei, ob eine weitere finanzielle Förderung, insbesondere aber auch eine Erhöhung dieser Förderung angesichts der seit längerem herrschenden latenten Krise sinnvoll sei.“ Wolfgang Donndorf, der Vertreter des Kultusministeriums, sagte zu Otl Aicher, daß er „angesichts der vielen Spannungen innerhalb der Hochschule und besonders innerhalb der Lehrerschaft und all der in der Öffentlichkeit bekanntgewordenen Vorfälle Zweifel daran anmelden (müsse), ob vom pädagogischen Standpunkt aus die Förderungswürdigkeit noch gegeben sei.“ Alle anwesenden Verwaltungsratsmitglieder zeigten sich entsetzt über das Verfahren, in dem die Dozenten der theoretischen Fächer degradiert worden waren sowie über die Tatsache selbst, daß die HfG eine solche Hierarchie eingeführt hatte. Für Wolfgang Donndorf war es die Frage, an der sich entschied, ob die HfG „überhaupt den Anspruch erheben könne, eine Hochschule zu sein.“ – Nach der Aussprache beschloß der Verwaltungsrat, daß die Stiftungsverfassung in zwei Stufen geändert werden müsse: in einem ersten, schnellen Schritt sollte der Beirat aufgelöst werden, um die Vorwürfe der Selbstbeförderung und der Familienoligarchie zu entkräften; in einem zweiten Schritt sollte die Verfassung im ganzen überprüft werden. Außerdem sollte eine unabhängige Kommission die Verhältnisse in der HfG untersuchen.

Am 30.5.1963 stand der Antrag Kurt Angstmanns (SPD) auf der Tagesordnung des Plenums des Landtags von Baden-Württemberg, die Förderungswürdigkeit der HfG zu überprüfen.<sup>1260</sup> Aber mindestens genauso interessant für die gesamte kulturpolitische Situation war nicht dieser achte Punkt der Tagesordnung, sondern bereits der vierte Punkt: Dahinter verbarg sich die Beratung zur Denkschrift der Landesregierung über die Errichtung von wissenschaftlichen Hochschulen in Baden-Württemberg innerhalb der nächsten fünfzehn Jahre. Ich wende mich diesem Thema in meinem Exkurs im folgenden Kapitel noch eingehender zu, aber jetzt seien nur ein paar Zahlen genannt, um einen ungefähren Anhaltspunkt dafür zu haben, um welche Dimensionen es sich bei diesen Plänen handelte:

- Die Landesregierung rechnete mit Erstellungskosten für drei neue wissenschaftliche Hochschulen in Höhe von 1 160, 5 Millionen Mark und mit jährlichen Unterhaltungskosten in Höhe von 85,5 Millionen Mark:
- Die geplante neue Universität Konstanz sollte 26,1 Millionen Mark im Jahr für etwa 3 000 Studenten erhalten, das entsprach 8 700 Mark pro Student pro Jahr, die Baukosten (veranschlagt: 524, 7 Millionen Mark) nicht gerechnet.
- Die geplante Medizinische Akademie Ulm sollte 50, 7 Millionen Mark jährlich für den laufenden Betrieb mit 1.000 Studenten erhalten (Baukosten: 605 Millionen Mark), das entsprach 50 700 Mark pro Student (exklusive der Baukosten).
- Die geplante zweite medizinische Fakultät der Universität Heidelberg, die an der Wirtschaftshochschule Mannheim angegliedert werden sollte, wurde mit Erstellungskosten in Höhe von 30, 8 Millionen Mark beziffert, die jährlichen Betriebskosten mit 8, 7 Mil-

---

1255 Dokument 2892.

1256 Dokument 690.

1257 Dokument 2130.

1258 Schwäbische Donau-Zeitung, 6.4.1963: Die Aufgabe: Heranbildung von Produktgestaltern; Peter Friederich: Nicht Hochschule – Mittelschule. In: abschnitte 5/ Mai 1963, ohne Pagina; Stuttgarter Nachrichten, 11.5.1963: Die ungestaltete Hochschule für Gestaltung; Stuttgarter Zeitung, 22.5.1963: Flurbereinigung auf dem Kuhberg; Schwäbische Donau-Zeitung, 24.5.1963: Vor einer Flurbereinigung auf dem Kuhberg.

1259 Hierzu und zum folgenden vgl. Dokument 1872.

1260 Vgl. hierzu und zum folgenden: Verhandlungen des Landtags von Baden-Württemberg, 3. Wahlperiode, 30.5.1963.

lionen Mark.

- Zudem plante das Kabinett, die bestehenden sieben wissenschaftlichen Hochschulen mit weiteren 1 900 Millionen Mark auszubauen.
- Der Landeszuschuß an die HfG belief sich zu diesem Zeitpunkt auf 600 000 Mark.
- Die HfG erhielt 1963 vom Land 4 650 Mark vom Land pro Student einschließlich aller Bau- und Baufolgekosten.

Nun zum Antrag Kurt Angstmanns und seiner Kollegen von der SPD- Landtagsfraktion.

Wieder einmal bestätigte sich die Richtigkeit der Vermutungen Hellmut Beckers und Otl Aichers aus der Gründungszeit, daß der Staat auch Einfluß auf die HfG nehmen wolle, sobald er Geld gebe. Kurt Angstmann sprach es offen aus: „Wir haben deshalb diese Form des Antrags gewählt, um ganz klarzumachen, daß es sich nicht um eine staatliche Einrichtung handelt, weil wir an und für sich lediglich über die Bewilligung des Zuschusses versuchen können, Einfluß zu nehmen.“ Das erstgenannte Argument, das Kurt Angstmann dazu bewogen haben soll, seinen Antrag einzureichen, klang allerdings reichlich scheinheilig! Ebenso das nächste: „Zweitens sollen die guten Absichten, die sicherlich den Plänen und deren Unterstützung zugrunde liegen, noch einmal in die Öffentlichkeit gelangen, weil auch das notwendig ist, um die Dinge richtig zu beurteilen.“ Anschließend griff Kurt Angstmann die Fülle der journalistischen Beiträge auf, angefangen bei denen zur Bill- Krise 1957 über die Meldungen zum Rücktritt des Rektoratskollegiums 1962, die unsachliche Sendung im Süddeutschen Rundfunk und den Spiegel- Artikel bis zu den Kommentaren zur „Reinigung“ der HfG von unliebsamen Dozenten und Studenten. Er zitierte ausführlich aus diesen tendenziösen Darstellungen, und somit bekamen die HfG- Angehörigen nun die Rechnung dafür serviert, daß sie es binnen zehn Jahren immer noch nicht gelernt hatten, sich so zu verhalten, daß sie ihren Gegnern nicht immer selbst die besten Waffen lieferten. Kurt Angstmann konnte die Vorwürfe bequem nacheinander aufzählen: nicht abreißende Skandale, Affären und Krisen, eine undurchschaubare Verflechtung der Organe, Abrechnung mit unbeugsamen Hochschulangehörigen, sogar die Existenz einer Abteilung sollte vorgetäuscht sein (tatsächlich war es um die Abteilung Information arg bestellt, seit Gert Kalow ein Stipendium im Herbst 1961 angenommen hatte). Er forderte deshalb Konsequenzen, nämlich massive Eingriffe in die pädagogische und organisatorische Struktur: „Das Sicherste schiene mir, wenn überhaupt ein enger organisatorischer Anschluß an bestehende staatliche Institutionen möglich wäre.“ Die Existenzberechtigung stand für ihn nicht zur Debatte, wohl aber die autonome Existenz der HfG: er deutete an, daß die HfG nach der Überprüfung der Förderungswürdigkeit an die Medizinische Hochschule Ulm angegliedert werden sollte, über deren Gründung der Landtag am Vormittag noch beraten hatte. – Natürlich wurde auch noch einmal das alte Versprechen aus den Tagen der HfG- Gründung vorgebracht, die HfG werde sich nach wenigen Jahren gänzlich alleine tragen. Der ehemalige Finanzminister Karl Frank (FDP/DVP) ließ es sich nicht nehmen, genügend darauf hinzuweisen, daß nicht nur seine eigenen Bedenken, sondern auch die von sehr viel „fortschrittlicheren“ Abgeordneten mittlerweile von der Entwicklung bestätigt worden sei: „aber die Freunde der Hochschule haben damals gesagt: nun ja, das sind Kinderkrankheiten; man muß eine weitere Anlaufzeit haben. Es braucht noch einige Jahre, dann aber wird es besser werden. Damit kommen wir zur dritten Etappe: Es ist nicht besser geworden. (...) Aber, meine Damen und Herren, daß der Streit unter den Dozenten und daß der Streit zwischen einem Teil der Dozenten und einem Teil der Studenten gegenüber einem anderen Teil der Studenten und Dozenten in dieser Weise auf dem offenen Markt ausgetragen wurde, daß er sogar bis vor die Schranken des Gerichts geführt hat, das zeigt doch, daß es in Jahren wirklich zu keiner Gemeinschaftsbildung innerhalb dieser Hochschule für Gestaltung gekommen ist. (...) Verglichen mit den großen Plänen über die Neugründung einer Universität (in Konstanz; Anm. d. Verf.) und einer Medizinischen Akademie in Ulm und der Schaffung einer zweiten Medizinischen Fakultät in Mannheim ist natürlich der Fall der Hochschule für Gestaltung in Ulm eine kleine Angelegenheit, wie man zu sagen pflegt: ein kleiner Fisch.“ Dennoch und gerade wegen der verhältnismäßig geringen Beiträge sei es die Pflicht des Landtags, auch im Kleinen mit Zuschüssen aus Steuergeldern verantwortungsvoll umzugehen, und das Geld für die HfG sei „nutzlos vertan worden“. Das war allerdings starker Tobak, und man könnte den Eindruck gewinnen, als sollte der dicke Rauch, den klaren Blick auf die erheblichen Summen für die Förderung staatlicher wissenschaftlicher Hochschulen vernebeln. – Im Verlauf der Sitzung wurden auch die Vertreter der Landesministerien im Verwaltungsrat scharf angegriffen, weil sie sich in der Presse hinter die HfG gestellt hatten. – Walter Erbe (DFP/FDP) sprach sich zwar für die HfG aus, konnte aber nicht recht überzeugen. Ganz anders hingegen die Ausführungen von Erich Ganzenmüller (CDU), der das Detail aufgriff, daß die HfG für den Betrieb mit (angeblich) aktuell 95 Studenten momentan 29 Verwaltungsangestellte brauchte. Wenn die HfG weiter wachsen sollte, müsse man Maßnahmen treffen, „damit wir diese Hochschule auch wirklich als würdig für die Bezuschussung finden können.“ Schließlich riß Kultusminister Gerhard Storz (CDU) die Stimmung noch einmal herum und stellte sich mit aller Kraft hinter die HfG, aber auch hinter seinen Abteilungsleiter Wolfgang Donndorf. Und er stellte die derzeitigen Möglichkeiten des Landes klar: „Das Land kann seinen Zuschuß geben oder kann ihn streichen, dazwischen kann es nicht viel anfangen. (...) Wir haben aber keine Möglichkeiten, der Hochschule irgendwelche Vorschriften zu machen oder irgendwelche Anordnungen zu treffen hinsichtlich der Ansätze der Mittel, hinsichtlich der Lehrpläne, hinsichtlich der Personalpläne. Dazu haben wir bei der jetzigen Konstruktion keine Zuständigkeit. (...) Es ist wirklich Anlaß, die Förderungswürdigkeit in aller Genauigkeit nachzuprüfen, und zwar um der Hochschule selbst willen, allerdings hoffe ich, mit dem Ausgang, daß auch das Parlament dann wenigstens grundsätzlich die Förderungswürdigkeit doch bejahen wird.“ –

Der Antrag wurde zur Beratung an den Kulturpolitischen Ausschuß überwiesen. Dieser kam in seiner 80. Sitzung am 18.7.1963 nach einer kritischen Diskussion zu dem Schluß, daß die Angelegenheit noch weiter untersucht werden müßte, und entsandte Hans Rettich (den Kollegen Wolfgang Donndorfs im Kultusministerium) mit einem umfangreichen Fragenkatalog an alle Dozenten, den Vertreter der planmäßigen Assistenten (Gui Bonsiepe), den Vertreter der technischen Lehrer (Wolfgang Siol), die Studentenvertreterin Gudrun Otto sowie Thorwald Risler und Günther Schweigkofler für die Stiftung.<sup>1261</sup> Vom 25. bis zum 30.7.1963 legte Hans Rettich den Beteiligten 25 Fragen des Kulturpolitischen Ausschusses zu pädagogischen und organisatorischen Details vor, wobei sich die HfG- Angehörigen meist auf die pädagogischen und die Stiftungsvertreter auf die organisatorischen Antworten konzentrierten. Unter anderem wollten die Abgeordneten wissen:

„2) Trifft es zu, daß Lehrkräfte häufig in solchen Fächern unterrichten, für die sie nicht berufen worden sind und für die ihnen deshalb die fachliche Qualifikation fehlt?“

- 3) Trifft es zu, daß die in den Werbeschriften angekündigten Dozenten häufig nicht kommen? (...)
- 4) Ist es richtig, daß das Diplom der Schule nur schulinterne Bedeutung hat und nicht zur Eintragung in die Architektenliste berechtigt? (...)
- 10) Wie ist das Verhältnis zwischen den ständigen Dozenten und den Gastdozenten? (...)
- 12) Wie steht es um die wissenschaftliche Leistung der HfG? (...)
- 15) Ist es möglich oder gar zweckmäßig,
  - a) die Abteilung Bauen an einer Technischen Hochschule oder einer Ingenieurschule unterzubringen?
  - b) die Abteilung Produktgestaltung anderen Fachschulen (z.B. der Vereinigten Goldschmiede-, Kunst- und Werkschule Pforzheim oder der Höheren Fachschule für das Edelmetallgewerbe Schwäbisch Gmünd) anzugliedern? (...)
- 17) Hat die Trennung des Instituts Gugelot von der Stiftung dazu geführt, daß die dort erarbeiteten Gelder aus den Entwicklungsarbeiten nicht der Stiftung zugute kommen? Ist daran gedacht, auch andere Entwicklungsgruppen in ähnlicher Weise von der Stiftung zu lösen und auf privater Basis zu führen? (...)
- 19) Welcher Art ist der Richtungskampf der Dozentschaft und auf welche Weise wirkt er sich aus? (...)
- 24) Ist die Bezeichnung Hochschule gerechtfertigt?
- 25) Verfügen die Dozenten über eine entsprechende Lehrbefähigung?<sup>1262</sup>

Allene daß der Kulturpolitische Ausschuß solche Fragen mit teilweiser Suggestivkraft überhaupt stellte, kann schon als erhebliche Kritik gewertet werden. Die Antworten – zusammengefaßt als „Dokumentation 2“ und vorgelegt am 13.9.1963 – lieferten den Abgeordneten dasselbe Spektrum der Meinungen, das aus meiner bisherigen Darstellung hervorgeht.

Parallel zur Untersuchung des Kultusministeriums, die im April 1963 eingesetzt hatte, war ein Gremium der sogenannten Drei Weisen (Hellmut Becker, Theodor Eschenburg und Alexander Mitscherlich) berufen worden, das die Lage am Kuhberg analysieren und Vorschläge zur Besserung liefern sollte. Außerdem hatte die Stiftung die ersten Schritte eingeleitet, um die Verfassung der Stiftung zu ändern. Max Guther, Inge Aicher-Scholl und Thorwald Risler als Gesamtvorstand hatten sich mit Hellmut Becker und Otl Aicher im April 1963 in einer Besprechung in Wasserburg darüber verständigt, daß der Beirat der Stiftung wegfallen und dessen Befugnisse auf den Verwaltungsrat übertragen werden sollten.<sup>1263</sup> Diese Ansicht hatte der Verwaltungsrat in seiner 21. Sitzung am 26.4.1963 geteilt; Hellmut Becker, Günther Schweigkofler (Verwaltungsdirektor der Stiftung) und Hans Rettich (Kultusministerium Baden-Württemberg) hatten daraufhin am 13.5.1963 einen Entwurf der Stiftungssatzung ausgearbeitet, seit langem war für den 12.6.1963 die Hauptversammlung der Stiftung vorgesehen.

Doch Ende Mai war Otl Aicher wieder anderer Meinung gewesen. Am 29.5.1963 hatte er Hellmut Becker geschrieben: „ich teile in der sache die argumentation derjenigen, die gegen eine verstärkung der position der stiftung sind, fühle mich aber zum stillhalten verpflichtet aufgrund der besprechung mit risler bei ihnen. im jetzigen stadium möchte ich (mich) aber in meinen entscheidungen frei halten und mich nicht festlegen (...). es könnte sogar sein, daß ich gegen eine auflösung des beirats stimmen muß. (...) schließlich habe ich mich ja nicht für eine auflösung des beirats ausgesprochen. (...) an jenem abend hatte ich zunächst gesagt, ich müßte mir das überlegen, dann bei ihrer schlußzusammenfassung nicht opponiert.“<sup>1264</sup>

Mit diesem Brief hatte Otl Aicher den Bogen bei Hellmut Becker überspannt. Enerviert hatte dieser am 1.6.1963 geantwortet: „Sie müssen selber wissen, was Sie wirklich wollen, aber wenn Inge und Sie es für taktisch klug halten, sich immer wieder alle Wege offen zu halten, dann wird die Ulmer Schule sehr schnell zu Grunde gehen. Der Gedanke, den Beirat abzuschaffen, hatte ursprünglich nicht mit dem Verhältnis Schule-Stiftung zu tun, sondern mit der Unübersichtlichkeit der Konstruktion, die in Zusammenhang mit der Krise, bzw. den ständigen Krisen geklärt werden muß. Die vorgesehene Satzungsänderung ist Bestandteil eines vielseitigen Programms, mit dem wir uns bemüht haben, mit Ihnen zusammen den Karren ein wenig aus dem Dreck zu ziehen. Nachdem sowohl bei mir in Krefeld als auch in Stuttgart in der Sitzung (des Verwaltungsrats am 26.4.1963; Anm. d. Verf.) kein Widerspruch erfolgte, bin ich allerdings davon ausgegangen, daß Inge und Sie alles tun würden, um dieser Sache weiterzuhelfen. Ich bin außerstande, dieses ständige Hin und Her mitzumachen. Wenn ich dazu noch von Ihnen höre, Sie würden die Einrichtung ganz gern verstaatlicht haben, dann frage ich mich wirklich, wozu wir eigentlich dieser Sache unsere Zeit und Kraft widmen.“ Hellmut Becker hatte Otl Aicher noch einmal an die 13. Verwaltungsratssitzung am 21.4.1958 erinnert, in der Tomás Maldonado das Programm der institutionellen und pädagogischen Neuausrichtung vorgetragen hatte, und hatte gefordert: „Wenn die Vorstellungswelt und die eigene Sicht von der Aufgabenstellung der Hochschule so schnell, so vollkommen sich verwandelt, dann ist es nötig, daß die Kompetenzen klar getrennt sind. (...) Ich kann nicht behaupten, daß Ihr Brief mir noch sehr viel Lust macht, mich an der Arbeit der drei Weisen zu beteiligen. (...) Sie haben die Chance jetzt wirklich in der Hand, niemand wird Ihre oder Ihrer Freunde Arbeit hindern.“<sup>1265</sup>

Zum gleichen Zeitpunkt hatte Otl Aicher seinen Unwillen, den Beirat aufzugeben, in eine persönliche Attacke gegen Thorwald Risler gewandt – und überraschend hatte er dabei den gesamten Beirat hinter sich versammeln können. Denn Walter Zeischegg (Mitglied des Beirats) hatte die Versöhnung Max Bills und Otl Aichers (beide Mitglied des Beirats) eingeleitet, und gemeinsam hatten sie sich gegen die Umstrukturierung der Stiftung gewehrt. – Kurz als Einschub zu dieser ungewöhnlichen Versöhnung: Tatsächlich näherten sich Otl Aicher und Max Bill in den kommenden Monaten einander an, es kam sogar zu einem offenen Gedankenaustausch (anläßlich der Eröffnung der HfG-Wanderausstellung in Ulm am 2.10.1963), während dessen Max Bill Otl Aicher vorhielt, mit den Angaben in einer Broschüre über die E 5 und einer über die HfG („Information 63“) Geschichtsfälschung zu betreiben, weil die Daten und Fakten der Gründungs- und Aufbaugeschichte nicht stimmten; außerdem bemängelte er, „dass das, was sie jetzt als die neue linie der HfG bezeichnen, von mir schon seit jahren vertreten wurde und am deutlichsten vielleicht in meinem referat in der HfG an der werkbundtagung im herbst 1955 (!) ‚umweltgestaltung nach morphologischen methoden‘ formuliert war, darüber schweigt sich jedermann aus. denn damals war es nötig, mich mit allerhand hyper- pseudowissenschaftlichem hokuspokus abzuschiesen und

1262 Dokument 1317.

1263 Dokument 1301.

1264 Dokument 1574.

1265 Dokument 1434.

den Eindruck, ich sei ein irrealer Künstler, ständig zu erneuern. Wohin jedoch ihre und Maldonados geschichts- und personenklitterungspolitik geführt hat, können sie, nachdem ich seit fast 8 Jahren keinen Einfluss mehr auf die Entwicklung der Hochschule habe und seit über 6 Jahren von Ulm weg bin, vielleicht selbst sehen. Darüber können auch die zum Teil respektablen Leistungen in der Ulmer Ausstellung nicht hinwegtäuschen. Ich frage mich manchmal, von welchem Teufel sie beide gepickt sind, dass sie noch heute, wo allenthalben Positives aufzuweisen ist, mit Rhetorik und mit Ungenauigkeiten operieren und operieren lassen müssen.“<sup>1266</sup> In der folgenden Monaten machte sich Max Bill sogar Hoffnung darauf, wieder an die HfG zurückzukehren mit denselben Rechten wie vor seinem Abgang 1957, aber das war Otl Aicher nicht genehm.<sup>1267</sup> Immerhin blieb Max Bill solange im Gespräch, bis er im Februar 1964 recht unerwartet in den Stiftungsrat berufen wurde. –

Für die Hauptversammlung, die für den 12.6.1963 angesetzt war, hatten die alten Beiratsmitglieder, allen voran Otl Aicher, Max Bill und Walter Zeischegg, gedroht, die Abstimmung über die neue Stiftungsverfassung mit ihrer Sperrminorität (für eine Verfassungsänderung waren drei Viertel der Stimmen nötig) platzen zu lassen; für die Behördenvertreter könnte daraus eine peinliche Situation erwachsen, so ihre Argumentation, und um ihnen dies zu ersparen, sollte die Hauptversammlung besser nicht einberufen werden.<sup>1268</sup>

Hellmut Becker war empört über die entstehende „groteske Campagne“<sup>1269</sup> und hatte darin ein Ablenkungsmanöver gesehen, weil „nun die ganze innere Auseinandersetzung plötzlich gegen Risler gewendet wird und die Aufrechterhaltung des Beirats zur Entscheidungsfrage über die Freiheit der Schule gemacht wird. Dabei werden einige psychologischen Ungeschicklichkeiten von Herrn Risler ins Gigantische übertrieben. Otl hat mir am Pfingstmontag am Telefon gesagt, Risler sei der erste Mensch in seinem Leben, den er wirklich hasse.“<sup>1270</sup> Max Guthier war genauso entrüstet über die neuerliche Entwicklung: „Prof. Guthier ist entsetzt über die Zickzackmanöver der Aichers und angesichts der Umstände soweit, von seinem Amt zurückzutreten, selbst auf die Gefahr hin, daß seine Freundschaft zu Aichers dabei gefährdet wird. (...) Auch Telefongespräche mit Aichers lehnte er ab, da sie nur zu wehleidigen Reminiszenzen an alte Freundschaft führen würden. Seine Stimme überträgt er Risler: strikte Abschaffung des Beirats.“<sup>1271</sup>

Bei der Hauptversammlung am 12.6.1963<sup>1272</sup> hatten die Verwaltungsratsmitglieder betont, daß sie die HfG auf jeden Fall erhalten wollten. Sie hatten dann den Standpunkt verteidigt, daß angesichts der Vertrauenskrise der HfG in Öffentlichkeit und Landtag jetzt ein Zeichen des guten Willens gefragt sei, und nachdem dem Beirat die größte Kritik gegolten habe und von einer eindeutigen Stiftungsordnung der weitere öffentliche Zuspruch abhängen werde, sollte der Beirat jetzt aufgelöst und die Stiftung eine Satzung gemäß dem Vorschlag Hellmut Beckers erhalten. Die Beiratsmitglieder hatten dagegeengehalten, „eine Klärung und Bereinigung sei nicht einfach durch Streichung eines Organs, nämlich des Beirats, herbeizuführen. Die HfG benötige ein Gremium, das über die inhaltliche Entwicklung wache und sie dabei berate.“

Schließlich einigten sich die Mitglieder der Hauptversammlung auf den Kompromiß, daß die Stiftungsverfassung überarbeitet werden sollte, um eine Trennung von Stiftung und Hochschule herbeizuführen und die bisherigen Aufgaben des Beirats auf einen neu zu konstituierenden Verwaltungsrat (den späteren Stiftungsrat) zu übertragen. Unter der Federführung von Hellmut Becker war eine Kommission mit der Ausarbeitung des Verfassungstextes beauftragt worden.

Die Arbeit dieser Kommission war vorerst durch die Empfehlungen der Drei Weisen (Hellmut Becker, Theodor Eschenburg und Alexander Mitscherlich) überflüssig geworden. Sie hatten am 3.7.1963 in Ulm mit den verschiedenen Beteiligten in HfG und Stiftung Gespräche geführt und dann ihren Bericht und ihre Vorschläge für die Umorganisation und die Änderung der Verfassungen von HfG und Stiftung am 27.8.1963 dem Vorsitzenden des Verwaltungsrats, Oberbürgermeister Theodor Pfizer, übergeben.<sup>1273</sup> Grundsätzlich hatten sie sich hinter die Ziele und die Arbeit der HfG gestellt: „Die Hochschule erscheint durchaus erhaltenswert. Im Gegenteil, es wird davor gewarnt, die Hochschule eingehen zu lassen oder die Förderung der Hochschule einzuschränken. (...) Um den experimentellen Charakter der Hochschule mit ihren besonderen Werten und Vorzügen zu erhalten, wird vor deren Verstaatlichung gewarnt. Es erscheint sinnvoll, die Hochschule als freie, gemeinnützige Einrichtung weiterzuführen, bei deren Finanzierung öffentliche und private Mittel zusammenwirken.“ Die Drei Weisen hatten im wesentlichen zwei Änderungen vorgeschlagen, welche die weitere Existenz der HfG erleichtern sollten:

1. Die Verfassung der Stiftung sollte mit dem Ziel geändert werden, daß das Prinzip der Unvereinbarkeit der Ämter in beiden Institutionen (Inkompatibilität) umgesetzt werde – dieser Vorschlag zielte auf die Beseitigung des Beirats, was bei Hellmut Becker nicht überraschen konnte, und wurde auch verwirklicht.
2. Die HfG sollte weitgehende Verwaltungsautonomie erhalten: sie sollte selbst ihren Etat aufstellen, den die Stiftung zu genehmigen hätte. Neben den Rektor der HfG sollte ein Administrator der HfG treten: „Aufgabe des Administrators ist die Bearbeitung aller Personalangelegenheiten die Aufstellung des Etats, die Durchführung der Etatverwaltung, die Vergabe von Wohnungen und Räumen, die Durchführung aller organisatorischen Aufgaben, die Überwachung der Einhaltung der rechtlichen Vorschriften“ – dieser Vorschlag wurde nicht verwirklicht, weil die Mitglieder des Verwaltungsrats hier eine mögliche Quelle zukünftiger Streitigkeiten sahen.

Das Kultusministerium legte der Landesregierung am 11.10.1963 das Ergebnis seiner Untersuchung vor, die es zur Überprüfung der Förderungswürdigkeit der HfG aufgenommen hatte.<sup>1274</sup> Der Bericht selbst war auf 39 Seiten angewachsen, die beiden Dokumentationen und das Gutachten der Drei Weisen ergaben zusammen nochmals über 200 Seiten. Als Ergebnis der Untersuchung hob das

---

1266 Dokument 2875.

1267 Dokumente 2876 und 2882.

1268 Dokument 1769..

1269 Dokument 1945.

1270 Dokument 1946.

1271 Dokument 1444.

1272 Hierzu und zum folgenden vgl. Dokumente 253 und 643.

1273 Hierzu und zum folgenden vgl. Dokument 1974.

1274 Dokument 2489.

Kultusministerium die Förderungswürdigkeit der HfG hervor – für 1964 waren planmäßig 600 000 Mark vorgesehen –, schlug aber zehn Empfehlungen zur Veränderung von Stiftung und HfG vor:

1. Ein verbindlicher Rahmenlehrplans sollte aufgestellt werden.
2. Alle Planstellen der festangestellten Dozenten sollten besetzt werden.
3. Eine Aufnahmeprüfung für Nichtabiturienten sollte eingeführt werden.
4. Aus den Selbstdarstellungen der HfG sollte deutlich hervorgehen, daß das Studium in der Abteilung Bauen nur eine zusätzliche Ausbildung darstelle.
5. Die Studentenvertreter sollten von der Wahl des Rektors ausgeschlossen werden;
6. Es sollten wieder pädagogischer Konferenzen mit allen Dozenten abgehalten und die Grundlehre wieder eingeführt werden;
7. Auf den Neubau von Lehrerwohnungen sollte verzichtet werden;
8. „Durch Änderung dese § 14 der Hochschulverfassung muß allen an der Hochschule für Gestaltung tätigen Festdozenten die gleiche Rechtsstellung eingeräumt werden.
9. Durch eine Änderung der Stiftungssatzung muß eine klare Trennung von Stiftung und Hochschule in organisatorischer und personeller Hinsicht herbeigeführt werden.“
10. Absolventen und Assistenten sollten erst anderweitig lehren, bevor sie an der HfG Dozenten werden konnten.

Das hieß, der Vorschlag des Kultusministeriums lautete, daß die Punkte 8 und 9 erfüllt werden mußten, bevor 1964 die bewilligten 600 000 Mark ausgezahlt werden sollten. Die Landesregierung schloß sich sowohl der Feststellung der Förderungswürdigkeit wie auch den 8 Empfehlungen und 2 Bedingungen an und leitete dieses Ergebnis an den Kulturpolitischen Ausschuß weiter. Dieser beriet in seiner 85. Sitzung am 25.10.1963 und in seiner 87. Sitzung am 4.11.1963 über die Regierungsvorlage; die Ausschußmitglieder erweiterten die Vorschläge geringfügig und stimmten ihnen am 4.11.1963 ebenso zu wie dem Sperrvermerk.<sup>1275</sup> Dieser Beschluß wurde vom Finanzausschuß übernommen und der Haushaltstitel mit einem entsprechenden Sperrvermerk belegt.

Eigentlich konnten Stiftung und Hochschule mit den Ergebnissen zufrieden sein: „die landesregierung hat die förderungswürdigkeit der hochschule für gestaltung anerkannt und sie als ein institut von internationalem rang dargestellt. die von der landesregierung ausgesprochenen empfehlungen halten sich an die feststellung, daß die sogenannten krisen an der hochschule für gestaltung nicht überbewertet werden dürfen. in der sache ist von den ursprünglich erhobenen vorwürfen gegenüber der hochschule für gestaltung nicht viel übriggeblieben. die von der landesregierung ausgesprochenen empfehlungen erscheinen nicht unakzeptabel, zum teil sind sie bereits realisiert.“ Doch wie zu erwarten war, wehrte sich Otl Aicher am 5.11.1963 vehement gegen die Tatsache, daß der Landtag die weitere Bezuschussung mit Bedingungen verknüpfte (dabei ging er übrigens von der falschen Annahme aus, daß ursprünglich alle zehn Punkte nur Empfehlungen waren und erst zuletzt der Sperrvermerk hinzugefügt worden sei, während dieser Sperrvermerk ja von Anfang an in der Vorlage des Kultusministeriums vorhanden war; aber dies änderte nichts am Sachverhalt): „der kulturpolitische ausschuss hat mittlerweile diese empfehlungen zu bedingungen erhoben in der form, daß der beschlossene zuschuss an die hochschule für gestaltung nur dann freigegeben wird, wenn diese bedingungen erfüllt sind. nachdem von der landesregierung die vertrauenswürdigkeit der hochschule für gestaltung ausdrücklich bejaht wurde, fällt es außerordentlich schwer zu verstehen, warum empfehlungen in staatliche bedingungen umgeformt werden. der staat setzt sich damit dem verdacht der direkten einflußnahme aus, eine verhaltensweise, die schon bei staatlichen hochschulen ungewöhnlich, vollends uns gegenüber, einer privaten hochschule, befremdlich erscheinen muß.“ Mit dieser Argumentation befand sich Otl Aicher in Übereinstimmung mit Paragraph 5 des Grundgesetzes, das die Freiheit der Wissenschaft ausdrücklich auch auf die Institutionen, in denen Wissenschaft betrieben wird, ausdehnt. Deshalb sah sich Otl Aicher im Recht, sich von der sachlichen auf die polemische Ebene zu begeben: „es ist das erste mal in der geschichte der hochschule für gestaltung, daß an die bereitstellung von mitteln bedingungen geknüpft werden, die zum teil die verfassungshoheit innerhalb der schule und der geschwister– scholl– stiftung unter druck setzen. (...) sobald aber empfehlungen in bedingungen umgewandelt werden, ist es nicht mehr möglich, frei zu argumentieren und aus freien stücken im sinne der empfehlungen zu handeln. die hochschule für gestaltung wird einer pression unterworfen, die einer pädagogischen institution unwürdig ist. sie wird in eine zwangslage gebracht, sich kommentarlos einem druck von außen zu beugen.“<sup>1276</sup> – Ich darf daran erinnern, daß der Landtag und die Landesregierung schon bei der Gründung der HfG den Zuschuß an die Stiftung davon abhängig gemacht hatten, daß der Verwaltungsausschuß in den Verwaltungsrat umgewandelt wurde, in dem die Behördenvertreter Sitz und Stimme hatten. –

Der Große Senat der HfG beriet am 7.11.1963 über die Bedingungen des Kulturpolitischen Ausschusses des Landtags.<sup>1277</sup> Otl Aicher präziserte seine Ansicht, es gehe „nicht so sehr um den inhalt der bedingungen als vielmehr, daß ‚bedingungen‘ gestellt worden sind. gegenüber einer hochschule bedeuten sie einen eingriff in die akademische selbstverwaltung. einige punkte betreffen direkt den pädagogischen betrieb und stellen die verfassungshoheit von gremien in frage. man steht vor der alternative, diese ‚bedingungen‘ anzunehmen oder abzulehnen.“ Günther Schweigkofler machte zwar darauf aufmerksam, daß diese Bedingungen doch nur aus der Presse bekannt sein könnten<sup>1278</sup> und man vor einer Stellungnahme der Hochschulorgane erst die offiziellen Unterlagen abwarten sollte; außerdem sei der Beitrag des Landes eine freiwillige Leistung, die sehr wohl mit Bedingungen verknüpft werden könnte. Die Mitglieder des Großen Senats meinten jedoch ganz im Gegenteil, ihr Heil darin suchen zu müssen, daß sie mit einer Presseerklärung an die Öffentlichkeit gingen, in welcher der gesamte Lehrkörper die Einführung des Sperrvermerks strikt ablehnte.

Damit waren die Energien, welche bisher in die Auseinandersetzung innerhalb der HfG geflossen waren, auf einen gemeinsamen Gegner außerhalb der HfG gelenkt: den Kulturpolitischen Ausschuß, den Landtag, die Landesregierung. Otl Aicher wandte sich mit dem Text der Entschliebung des Großen Senats am 8.11.1963 an die Beiratsmitglieder, um sie für die anstehende Verabschiedung

---

<sup>1275</sup> Dokumente 2403 und 2404.

<sup>1276</sup> Dokument 2927.

<sup>1277</sup> Hierzu und zum folgenden vgl. Dokument 427.

<sup>1278</sup> Schwäbische Donau– Zeitung, 30.10.1963: Landesregierung: HfG ist förderungswürdig; Stuttgarter Nachrichten, 30.10.1963: Hochschule für Gestaltung weiterhin förderungswürdig; Schwäbische Donau– Zeitung, 5.11.1963: Bedingungen für den Staatszuschuß; Stuttgarter Nachrichten, 5.11.1963: Mittel für Ulmer Hochschule sollen gesperrt werden.

der künftigen Stiftungssatzung zu mobilisieren, und kündigte an, daß sich die HfG gegen diese Eingriff in ihre Autonomie wehren werde.

Nun, Mitte November 1963, liefen die beiden tragenden Handlungsstränge des Jahres 1963 zusammen: Erstens die Auseinandersetzung mit dem Landtag anläßlich der Überprüfung der Förderungswürdigkeit über die HfG-Verfassung und zweitens das Ringen um die Abschaffung des Beirats und um die Neuformulierung des Stiftungszwecks anläßlich der Überarbeitung der Stiftungsverfassung. Die beiden Stränge verdichteten sich in einen gemeinsamen Kulminationspunkt, der Hauptversammlung der Stiftung am 28.11.1963.

Alle Verwaltungsratsmitglieder hatten sich dafür ausgesprochen, den Stiftungszweck so zu formulieren, daß die Stiftung auch Einrichtungen gründen könnte, die sich mit der Forschung und Entwicklung für Designfragen beschäftigten. „Es sollte damit die Grundlage dafür geschaffen werden, daß neue Einrichtungen (z.B. das von der Fa. Siemens zur Verfügung gestellte elektronische Studio und die Filmabteilung Ulm der geplanten Film- und Fernsehakademie) autonom und in organisatorischer Hinsicht von der HfG unabhängig bleiben sollten. Auf diese Weise sollte außerdem verhindert werden, daß die geplanten neuen Institute und deren Lehrkräfte in die internen Streitigkeiten der HfG einbezogen werden. Außerdem wäre zu erwarten gewesen, daß Herr Gugelot bei der vorgesehenen garantierten Autonomie bereit gewesen wäre, sich mit seinem Institut wieder enger an die GSS zu binden, als dies jetzt der Fall ist.“<sup>1279</sup>

Otl Aicher lehnte diese Interpretation des Stiftungszwecks ab: Wenn die Stiftung, wie es sich Thorwald Risler vorstellte, auch Institute gründen könnte, die unabhängig von der HfG wären, „gewänne der Vorstand der Geschwister-Scholl-Stiftung eine Sachautorität, die über der Hochschule stünde.“<sup>1280</sup> Otl Aicher lehnte auch im zweiten entscheidenden Punkt den Entwurf ab, der auf der kommenden Hauptversammlung am 28.11.1963 als Satzung der Stiftung verabschiedet werden sollte: das neue Kontrollorgan, der bisherige Verwaltungsrat und künftige Stiftungsrat, sollte im wesentlichen wie bisher aus sieben Behördenvertretern und sieben Personen bestehen, die von der Gesellschaft der Freunde bestimmt würden. Otl Aicher lehnte diese Besetzung ab, weil dann keine Verbindung mehr zwischen HfG und Stiftung bestünde (und eben dies war ja der Ausgangspunkt zur Überarbeitung der Stiftungsverfassung wie auch eine der Forderungen des Landtags): „die Schule muß die Möglichkeit haben, auf die Berufung des Vorstands der Geschwister-Scholl-Stiftung, auf Satzungsänderung und Änderung der Zielsetzung, sowie auf die Entscheidungen über die Schulverfassung einfluß zu nehmen.“ Er wollte, daß die HfG die sieben „freien“ Vertreter des Stiftungsrats bestimmte.

Auf der 22. und letzten Sitzung des Verwaltungsrats am 11.11.1963 trug er seine Ansichten deutlich vor:<sup>1281</sup> die HfG sei der alleinige Stiftungszweck, weitere Einrichtungen wie eine Filmakademie, wie das Institut Gugelot, wie das Siemensstudio waren für ihn nur als Teil der HfG denkbar, und dann setzte dies immer die Initiative der HfG voraus. Hierbei ließ er sich auf keinen Kompromiß ein. Außerdem forderte er, daß die HfG im künftigen Stiftungsrat vertreten sein müsse, „denn Zweck der Stiftung sei einzig und allein die Schule.“ Otto Pfleiderer, der Präsident der Landeszentralbank in Baden-Württemberg, erwiderte, daß dies nicht akzeptiert werden könne, weil es eine Ämterverschränkung bedeute, die gerade abgeschafft werden sollte, wie es auch der Landtag gefordert hatte. Apropos Landtagsbedingungen: Wolfgang Donndorf, der Vertreter des Kultusministeriums, zeigte sich höchst verärgert über die öffentliche Ankündigung, daß die HfG Proteste gegen die Bedingungen des Landtags durchführen werde. Die HfG war sich offensichtlich nicht darüber im klaren, daß eine Streichung der Landesmittel zwangsläufig zur Folge hatte, daß auch der Bund und die Stadt die Stiftung nicht mehr bezuschussen könnten, weil die Bezuschussung ja immer aneinander gekoppelt war: Wenn ein Beitraggeber wegfiel, riß er alle anderen augenblicklich mit wie ein Dominostein den nächsten. Nach dem gleichen Prinzip, nur eben umgekehrt, hatte Inge Aicher-Scholl ja die Gründungsfinanzierung aufgestellt. Der gesamte Verwaltungsrat war sich darüber einig, daß Protestkundgebungen der HfG zu diesem Zeitpunkt unter allen Umständen verhindert werden müßten, weil die Stimmung im Landtag ohnehin schon aufgeheizt sei. „Herr Aicher erwidert darauf, daß er die Dinge nicht völlig in der Hand habe, der Senat sei für die Schule entscheidend, nicht er. Er werde sich aber nach Kräften um eine Beruhigung in der Hochschule bemühen.“

Dieses Bemühen trug allerdings Früchte, die ziemlich genau das Gegenteil dessen waren, was man sich unter einer Beruhigung der Situation vorstellen könnte: Otl Aicher verschickte die „Stellungnahme der HfG zu den Bedingungen des Kulturpolitischen Ausschusses“ an die Presse.<sup>1282</sup> Am folgenden Tag erschien dieser Text in der Presse, und der Skandal war perfekt.<sup>1283</sup> Otl Aicher hatte sich – mitten in einer höchst kritischen Phase – nicht an die Absprache mit dem Verwaltungsrat gehalten, die noch am Tag zuvor getroffen worden war; außerdem war der offizielle Wortlaut der Bedingungen noch nicht bekannt. Thorwald Risler, der in der Verantwortung des Arbeitgebers (nach innen) und gegenüber Auftraggebern und Behörden (nach außen) stand, wollte jetzt disziplinarische Maßnahmen ergreifen: „Dem Vorstand als dem geschäftsführenden Organ der Stiftung (...) obliegt allein die Vertretung in den Bereichen, die nicht durch die Hochschulverfassung ausdrücklich eingeschränkt sind. Eine Stellungnahme der Hochschule hätte erst nach Aufforderung durch die zuständigen Stiftungsorgane, die ihrerseits die offizielle Benachrichtigung durch das Kultusministerium nach Abschluß der dortigen Beratungen im Landtag abzuwarten haben, erfolgen können.“<sup>1284</sup> „Bei ähnlichen Verstößen gegen die Loyalitätsverpflichtung gegenüber der Stiftung wäre in der Vergangenheit, da die Interessenlage umgekehrt war, eine fristlose Kündigung des Arbeitsverhältnisses aus wichtigem Grunde gefordert worden“, schrieb Thorwald Risler augenblicklich an Theodor Pfizer, den Vorsitzenden des Verwaltungsrats. Dieser schloß sich der Kritik an und monierte, welch einen Bärendienst Otl Aicher der HfG erwiesen habe<sup>1285</sup>: In der Lokalpresse war am 15.11.1963 eine scharfe Antwort Erich Ganzenmüllers (CDU) erschienen, dem Stellvertretenden Vorsitzenden des Kulturpolitischen Ausschusses, und auch Kurt Angstmann (SPD), der Vorsitzendes des Finanzausschusses hatte sich geäußert: wenn die HfG nicht ihre festangestellten Dozenten gleichbehandle, setze er sich für die Streichung des Zuschus-

---

1279 Dokument 2505.

1280 Hierzu und zum folgenden Dokument 2926.

1281 Hierzu und zum folgenden vgl. Dokument 1943.

1282 Dokumente 223 und 609.

1283 Schwäbische Donau-Zeitung, 13.11.1963: Über Beschluß „befremdet“.

1284 Dokument 637.

1285 Dokument 225.

ses ein; er bestreite nicht das Recht der HfG zum Widerspruch, aber das sei eine Sache der Verhandlung mit den zuständigen Gesprächspartnern und nichts, was man in die Öffentlichkeit trägt<sup>1286</sup>. Theodor Pfizer fuhr fort, Otl Aichers Verhalten stellen einen Affront für den Verwaltungsrat dar, der am 11.11.1963 von ihm zugesagt bekommen habe, für Ruhe zu sorgen und Ruhe zu halten. Außerdem bekräftigte er, daß Thorwald Risler immer in voller Übereinstimmung mit dem gesamten Verwaltungsrat gehandelt habe.

Man fragt sich wirklich, was sich die jeweils Verantwortlichen in der HfG davon versprochen haben, wenn sie ihre Auseinandersetzung in die Öffentlichkeit trugen. Die Ursache scheint immer in der Unfähigkeit bestanden zu haben, den aktuellen Konflikt intern auszutragen. Der momentan Schwächere drängte mit seiner Sicht der Dinge nach außen – aber man erhält den Eindruck, daß dies nicht geschah, um Verbündete zu gewinnen, sondern um der Gesamteinstitution zu schaden, um damit gleichzeitig das momentan Bestehende zu erschüttern, und weil der Schwächere sich davon erhoffte, aus dieser Erschütterung Gewinn zu ziehen und wenn schon nicht stärker geworden zu sein, dann zumindest den Stärkeren geschwächt zu haben, damit beide Parteien wieder gleich schwach würden. Das führte lediglich zu einer stetigen Schwächung der Gesamteinstitution. – Ein gerüttelt Maß an Verantwortungslosigkeit muß sich auch die Mehrheit des Kleinen Senats vorwerfen lassen: In der entscheidenden Sitzung am 13.11.1963 hatte Tomás Maldonado von Gesprächen der technischen Lehrer und Dozenten (ohne Gert Kalow) berichtet: „dort sei der gedanke bereits durchgespielt worden, welche konsequenzen aus der abgabe einer öffentlichen erklärung resultieren können. alle anwesenden haben damals erklärt, sie seien bereit, das risiko auf sich zu nehmen, dass wir u.u. ab januar keine zuschüsse mehr bekommen. das wurde auch am nächsten tag nochmals im großen senat berichtet. dabei wurde die notwendigkeit, eine kommission zu bilden, bereits besprochen.“<sup>1287</sup> Ich glaube nicht, daß sich die kommissionsbildenden Märtyrer auch nur im geringsten darüber im klaren waren, welche konsequenzen unweigerlich eintreten mußten, wenn tatsächlich der Landeszuschuß und in dessen folge auch der Bundes- und der städtische Zuschuß binnen weniger wochen fehlte. Es war wohl eher ein Pokerspiel, und sie übten gerade, wie man ein schlechtes Blatt gut ausspielt.

Die Hauptversammlung der Stiftung am 28.11.1963 stand also wahrlich unter keinen guten Vorzeichen.<sup>1288</sup> Sie sollte lediglich zusammentreten, um über die künftige Satzung der Stiftung zu beschließen; ihr lag dafür ein Entwurf der Verfassungskommission des Verwaltungsrats von deren Sitzung am 11.11.1963 vor.<sup>1289</sup> Nach dem Brief Otl Aichers vom 8.11.1963 an die Mitglieder des Beirats hatten sich diese in einer Resolution zu den beiden entscheidenden Fragen (Stiftungszweck und Besetzung des Stiftungsrats) hinter Otl Aicher gestellt.<sup>1290</sup> Auch die festangestellten Dozenten der HfG hatten sich am 25.11.1963 mit einer Resolution in diesem Sinne an die Mitglieder der Hauptversammlung gewandt.<sup>1291</sup> Außerdem hatte der Kleine Senat der HfG am 13.11.1963 Thorwald Risler sein Mißtrauen ausgesprochen und die Zusammenarbeit aufgekündigt (siehe unten) – ein Schritt, der zumindest unter arbeitsrechtlicher Perspektive höchst anfechtbar war. Thorwald Risler kündigte deshalb eingangs der Hauptversammlung an, daß er zum Jahresende zurücktreten werde, wenn bis dahin kein akzeptables Konzept für die Weiterarbeit gefunden sei – das enthielt nach seiner Vorstellung eine Klärung der Kompetenzenverteilung zwischen Stiftungsvorstand und HfG- Leitung und die Ausdehnung des Stiftungszwecks über die HfG hinaus auf verwandte Bereiche. Als es zur Abstimmung über diesen Paragraphen (§ 3) kam, verhinderten die Beiratsmitglieder Otl Aicher, Inge Aicher- Scholl, Max Bill (mit Vollmacht für Fritz Pfeil), Günther Grzimek und Walter Zeischegg mit ihrer Sperrminorität die Annahme des vorgeschlagenen Satzungstextes. Statt dessen wurde der Vorschlag Otl Aichers angenommen, der eine Gründung von neuen Instituten durch die Stiftung ausschloß. „Die Behördenvertreter enthielten sich bei der Abstimmung über die geplante Satzung daher der Stimme. Aus denselben Gründen hat auch der Vorstandsvorsitzende der GSS, Herr Thorwald Risler, der neuen Satzung seine Zustimmung nicht erteilt und angekündigt, daß er möglicherweise unter diesen Umständen zu gegebener Zeit seinen Vertrag kündigen werde. Auch ein Mitglied des Beirats, Herr Architekt Eychmüller, hat im Hinblick auf die starre Haltung einiger Beiratsmitglieder seinen Austritt aus dem Beirat erklärt.“<sup>1292</sup> Die Abschaffung des Beirats selbst war überhaupt kein Streitpunkt mehr. Aber bei dem zweiten umstrittenen Paragraphen, der die Besetzung des Stiftungsrats regelte (§ 7), wurde die vorgeschlagene Fassung durchgesetzt. Statt bisher 14 Mitglieder hatte der Stiftungsrat jetzt 12 Mitglieder, die im wesentlichen wie bisher zur Hälfte von Behörden und zur Hälfte von der Gesellschaft der Freunde „im Benehmen mit der HfG“ besetzt werden sollten:

- 1 Vertreter der Stadt Ulm,
- 1 Vertreter des Bundesministeriums des Innern,
- 1 Vertreter des Bundesministeriums für Wirtschaft,
- 1 Vertreter des Finanzministeriums des Landes Baden- Württemberg,
- 1 Vertreter des Kultusministeriums des Landes Baden- Württemberg,
- 1 Vertreter des Wirtschaftsministeriums des Landes Baden- Württemberg,
- 6 Vertreter der Gesellschaft der Freunde.

Die Vertretung des Deutschen Gewerkschaftsbundes und des Präsidenten der Landeszentralbank von Amts wegen war gestrichen.

Eine Woche später, 5.12.1963, beschloß das Plenum des Landtags von Baden- Württemberg in der zweiten Lesung des Staatshaushalts für 1964, daß der Sperrvermerk am Landeszuschuß in Höhe von 600 000 Mark aufrecht erhalten bleiben und der Kulturpolitische Ausschuß darüber entscheiden sollte, ob und wann diese Sperrung aufzuheben wäre.<sup>1293</sup> –

Auf den Tag genau vier Jahre später, am 5.12.1967, befand sich die HfG in einer Lage, die am besten mit den folgenden beiden

---

1286 Schwäbische Donau- Zeitung, 15.11.1963: Abgeordnete reagieren scharf; Schwäbische Donau- Zeitung, 15.11.1963: Kann der Landtag den Zuschuß streichen? Neu- Ulmer Zeitung, 15.11.1963: HfG soll Voraussetzungen erfüllen.

1287 Dokument 433.

1288 Hierzu und zum folgenden vgl. Dokument 644.

1289 Dokument 642.

1290 Dokument 3016.

1291 Dokument 423.

1292 Dokument 2505.

1293 Verhandlungen des Landtags von Baden- Württemberg, 4. Wahlperiode, 5.12.1963.



Sätzen Wolfgang Donndorfs beschrieben wird:

„Der Ministerrat des Landes Baden– Württemberg, der die Hochschule für Gestaltung wegen ihrer Eigenart und Bedeutung zu erhalten wünscht, hat sich in seiner Sitzung am 5. Dez. 1967 grundsätzlich dafür ausgesprochen, daß die Hochschule für Gestaltung Ulm der Staatlichen Ingenieurschule Ulm an– oder eingegliedert wird, und hat das Kultusministerium beauftragt, beschleunigt zu prüfen, in welcher Form dies geschehen kann und welche Kosten dem Land entstehen würden. (...) Der Landtag von Baden– Württemberg hat sich in der 2. Lesung des Staatshaushaltsplans 1968 am 7. Dez. 1967 diesen Beschluß des Ministerrats zu eigen gemacht und hat den Bericht des Kultusministeriums bis spätestens 1. März 1968 erbeten.“<sup>1294</sup>

Wie konnte es zu dieser Bankrotterklärung kommen?

Die Entwicklung der nächsten vier Jahre bis zu diesem Zeitpunkt werde ich anhand der folgenden Schwerpunkte bis Dezember 1967 nachvollziehen und dabei auf Verschränkungen verzichten, obwohl diese Schwerpunkte natürlich eng miteinander verknüpft waren in Ursachen, beabsichtigten Handlungswirkungen, Reaktionen darauf sowie unbeabsichtigten Nebenwirkungen:

1. Die Auseinandersetzung zwischen Otl Aicher und Thorwald Risler setzte sich fort und endete damit, daß sich Otl Aicher zum dritten Mal in der Geschichte der HfG in einer existenziellen Krise durchsetzte.
2. Aus der Änderung der Verfassung der Stiftung in die Satzung war das neue Kontrollorgan, der Stiftungsrat, hervorgegangen; er vereinigte die Kompetenzen des bisherigen Beirats und des Verwaltungsrats.
3. Die wichtigsten Protagonisten der vergangenen Jahre zogen sich aus unterschiedlichen Gründen von der HfG und der Stiftung zurück.
4. Die Stiftung geriet zunehmend in finanzielle und organisatorische Schwierigkeiten.

Zu Punkt 1: Die fortgesetzte Auseinandersetzung zwischen Otl Aicher und Thorwald Risler.

Ende Mai 1963 hatte Thorwald Risler noch gehofft daß er die Stiftung nach seinen Vorstellungen ausbauen könnte, aber über eine Aussöhnung zwischen Otl Aicher und ihm hatte er sich keine Illusionen gemacht: „Ich habe trotzdem den Mut noch nicht verloren, aus den auf dem Kuhberg gegebenen Chancen etwas zu machen. Klar ist mir allerdings, daß die Schwierigkeiten ganz ausschließlich in rein persönlichen Schwächen liegen, die durchaus nicht in jeder vergleichbaren Institution in diesem Maße gegeben sind. Ein Erfolg wird hier also nur eintreten können, wenn die persönlichen Schwächen durch den notwendigen Druck von außen lokalisiert werden können und sich nicht auf das Ganze auswirken.“<sup>1295</sup> Dieser Druck von außen, von dem Thorwald Risler sich eine endgültige Klärung der Verhältnisse versprach, hätte nur von dem Aufsichtsorgan der Stiftung, dem damaligen Verwaltungsrat, ausgelöst werden können. Und dafür hätten sich die Mitglieder des Verwaltungsrats gegen Otl Aicher und Inge Aicher– Scholl als Mitgründer der HfG und Stifterin der Geschwister– Scholl– Stiftung wenden müssen. In diesem Zusammenhang hatte aber Inge Aicher– Scholl noch einmal in die Geschehnisse eingegriffen und ihre Ansicht und die ihres Mannes verteidigt. So hatte sie am 28.7.1963 Otto Pfeleiderer vorgeschlagen, „die heute bestehende Formulierung des Stiftungszweckes den eigentlichen Aufgaben anzupassen. Es ist bekannt, dass wir damals eine Formulierung wählen mussten, die uns die grosse Gemeinnützigkeit sicherte. Insofern gehe ich mit Ihnen einig, die damalige taktische Notwendigkeit nicht zu verewigen. Die Idee jedoch, innerhalb der Stiftung die Möglichkeit vorzusehen, neben der Hochschule zusätzliche Einrichtungen zu etablieren, halte ich nicht für glücklich. (...) Die Hochschule für Gestaltung wurde primär um einer bestimmten Auffassung willen begründet. Wir hatten nicht die Absicht, bestehende Schulen für Produktgestaltung, Architektur oder Grafik um eine weitere zu vermehren. Vielmehr ging es darum, eine bestimmte progressive kulturelle Auffassung, die wir kaum verwirklicht sahen, zur Entfaltung zu bringen. (...) Dass im Rahmen dieses kulturellen Zieles weitere Einrichtungen gegründet werden, möchte ich damit keineswegs ausschliessen, im Gegenteil, ich halte dies für wünschenswert. Sie würden sich aber m.E. aber zum Schaden der ursprünglichen Absicht auswirken, wenn sie neben der Hochschule oder gar in Opposition zu ihr eingerichtet würden.“<sup>1296</sup>

Wenige Tage später, am 9.8.1963, hatte sich Klaus Dohrn, der Vorsitzende der Gesellschaft der Freunde, an Otl Aicher gewandt, um vielleicht doch noch eine Schlichtung zu erreichen. Dabei hatte er aus der Sicht des Geldgebers formuliert, was es mit dem Konzept Thorwald Rislers zur Ausweitung der Stiftungsaktivitäten auf sich hatte: Demnach war der Stiftungszweck „die Rechtsgrundlage für die Hergabe von Subventionen, freiwilligen Spenden und anderen materiellen Beiträgen, ohne die das Leben der Hochschule nicht denkbar sein würde. Gewiss motivieren die Ideen der Stiftung sowie die künstlerischen und geistigen Leistungen der Hochschuldozenten die Hergabe von Subventionen. Die Ideenträger würden sich aber doch überschätzen, wenn sie glaubten, dass die Verwalter fremder Gelder, und das sind heutzutage nicht nur alle Finanzminister, sondern auch fast immer die Leiter grosser Wirtschaftsunternehmen, bereit seien, Ihnen kontinuierlich erhebliche Subventionen anzuvertrauen, ohne dass bestimmte materielle Voraussetzungen erfüllt sind. Dazu gehören eine klare Organisation, eindeutige Verantwortlichkeits– und Zuständigkeitsregelungen und eine sachkundige Verwaltung. Nach meinen Beobachtungen und auf Grund der mir bekannt gewordenen Urteile Dritter bin ich der Meinung, dass Herr Risler diese, wenn ich so sagen darf, weltliche Seite Ihres KuhbergUnternehmens in hervorragender Weise gelöst hat und dass erst seit seinem Auftreten auf dem Kuhberg in den von ihm verwalteten Bereichen jene Ordnung eingetreten ist, auf die bei den inzwischen erreichten finanziellen Grössenordnungen gar nicht mehr verzichtet werden kann. Gerade wenn man anstrebt, durch vermehrte Hereinholung von design– Aufträgen aus der Wirtschaft ein ausgewogeneres Verhältnis zwischen öffentlichen Subventionen und selbst erarbeiteten Honoraren herzustellen, wird man auf das Vorhandensein eines zuverlässig geleiteten und funktionierenden Verwaltungsapparates als eines die Sprache der Wirtschaft verstehenden und selbst sprechenden Partners der Industrie nicht verzichten können.“

Just zu dem Zeitpunkt, als Klaus Dohrn noch einmal um Verständnis geworben hatte, im August 1963, als die HfG– Angehörigen in Sommerferien weilten, begann ein letzter Handlungsstrang, der die Nagelprobe dieses Verhältnisses zwischen Stiftungsvorstand und HfG– Leitung war. Hierbei handelte es sich um das sogenannte Siemens– Studio.<sup>1297</sup>

---

1294 Dokument 2181.

1295 Dokument 1788.

1296 Dokument 1433.

1297 Zum folgenden vgl. Dokumente 610, 639 und 2529.

Edgar Reitz, Dozent des Sektors Film in der Abteilung für Visuelle Kommunikation und Mitglied der sogenannten Oberhausener Gruppe, die eine Film- und Fernsehakademie an der HfG aufbauen wollte, hatte in den Sommerferien erfahren, daß die Firma *Siemens & Halske AG* ihr Studio für elektronische Musik abgeben wollte und sich unverzüglich an Thorwald Risler gewandt, weil er diese Technik für die Filmbildung hervorragend gebrauchen konnte. Dieses Studio galt als technisch perfekt und als eine einzigartige Einrichtung in ganz Europa; sein Wert wurde mit 500 000 Mark angegeben, also nur wenig unter dem aktuellen Jahreszuschuß des Landes Baden-Württemberg zum Betrieb der HfG. Thorwald Risler hatte Edgar Reitz daraufhin geraten, sich mit Tomás Maldonado, dem Prorektor, abzustimmen, weil Otl Aicher in Urlaub war. Nachdem das Siemens-Personal die HfG besichtigt, Tomás Maldonado und später auch noch Otl Aicher im Gegenzug das Studio in München unter die Lupe genommen hatten und die Filmdozenten wie auch die HfG-Leitung erhebliches Interesse an dieser Technik bekundet hatten, hatte Thorwald Risler dann mit Dr. Kerschbaum, dem Vorsitzenden des Vorstands der *Siemens & Halske AG* über die Aufnahme des Studios verhandelt. Beide waren sich in den Zielen einig, daß in erster Linie die Forschung in angrenzenden Wissenschaftsgebieten der HfG (Psychologie, Physik) weiterbetrieben werden sollte, daß in zweiter Linie die Vertonung für Film, Fernsehen, Hörspiel, Bühnen als Auftragsarbeit durchgeführt werden sollte und erst als letztes, wenn dafür noch Zeit bliebe, das Studio vielleicht noch für Experimente mit absoluter Musik verwendet werden könnte. Aus bilanztechnischen Gründen hatte Dr. Kerschbaum beabsichtigt, das Studio bis zum 30.9.1963 abzugeben, so daß die Verhandlungen unter Zeitdruck standen. Dessen ungeachtet sollte das Studio eine Spende werden, die der HfG in schwieriger Situation einen erheblichen Prestigegewinn verschaffen könnte, die ihr Vermögen beträchtlich mehren würde, die ihre Ausrüstung um eine seltene und aufwendige Apparatur bereichern sollte; das vierköpfige technische Personal sollte für die Auftragsarbeit zur Kostendeckung übernommen werden, die freie Zeit war der Filmbildung zugedacht. Anfang Oktober 1963 besprach Thorwald Risler diesen Stand der Verhandlungen ausführlich mit Otl Aicher.

Ein paar Tage später, am 8.10.1963, schrieb Otl Aicher an Thorwald Risler, er höre beiläufig von Verhandlungen mit Siemens und bitte darum, keine Sachentscheidungen vorweg zu nehmen, die die Schule betreffen. (Man beachte, daß zu diesen Tagen die Auseinandersetzung über die Stiftungssatzung und die Bedingungen des Landtags ihrem Kulminationspunkte zustrebten.) Thorwald Risler zeigte sich entrüstet, denn davon könne keine Rede sein, er handle doch auf Initiative der Filmdozenten und nachdem die HfG-Leitung ihr Interesse bekundet habe. Otl Aicher widersprach nicht und bat darum, daß der Kleine Senat informiert werde. Am 18.10.1963 wurde der Schenkungsvertrag zwischen der Firma *Siemens & Halske* und der *Geschwister-Scholl-Stiftung* geschlossen.<sup>1298</sup>

Auf der Sitzung des Verwaltungsrats am 11.11.1963 beschuldigte Otl Aicher Thorwald Risler, er plane – wie das Beispiel des *Siemens-Studios* zeige –, die Stiftung mit Institutionen zu erweitern, die gegen die HfG gerichtet seien, und warf ihm in diesem Fall eigenmächtiges Handeln und Übergehen der HfG-Leitung vor. Die gleichen Vorwürfe wiederholte er in einem Rundschreiben vom selben Tag an die Mitglieder des Beirats. Am nächsten Tag, am 12.11.1963, setzte Otl Aicher den vorgesehenen Bericht Thorwald Rislers für die Sitzung des Kleinen Senats am kommenden Tag von der Tagesordnung ab. Zu Beginn dieser Sitzung am 13.11.1963 stellte er dann doch wieder den Antrag, die Beratung über das *Siemens-Studio* auf die Tagesordnung zu setzen, und der Kleine Senat stimmte dem Antrag zu. Auf den Einspruch Günther Schweigkoflers (der als Verwaltungsdirektor der Stiftung Mitglied des Kleinen Senats ohne Stimmrecht war), daß dieser Tagesordnungspunkt doch erst gestern abgesetzt worden sei und man jetzt nicht darüber beraten könne, ohne den eigentlich vorgesehenen Bericht Thorwald Rislers zu hören, entgegnete Otl Aicher, es sei zwecklos, diesen Bericht zu hören, weil dieser vollendete Tatsachen geschaffen habe. Der Kleine Senat meinte dann, die HfG hätte erst eine Kommission bilden müssen, bevor die Schenkung definitiv hätte angenommen werden können, und beschloß mit 3:1 Stimmen (Otl Aicher, Tomás Maldonado, Herbert Ohl dafür, Gert Kalow dagegen), das Vorgehen des Geschäftsführenden Vorsitzenden des Vorstands der *Geschwister-Scholl-Stiftung* zu mißbilligen: „rektor und senat sehen damit die grundlage für eine zusammenarbeit mit dem geschäftsführenden vorstand der gss im augenblick nicht mehr gegeben.“<sup>1299</sup>

Damit hatte der Kleine Senat eine Blockade zwischen der HfG-Leitung und dem Stiftungsvorstand errichtet, die trotz aller Anforderungen und Sanktionsdrohungen nicht mehr aufgelöst wurde. Das Mißtrauensvotum des Kleinen Senats stellte für Thorwald Risler allein schon im arbeitsrechtlichen Sinn eine maßlose Überschreitung der Kompetenzen dar, weil die Dozenten der HfG als Angestellte der Stiftung zur Loyalität und zur Zusammenarbeit mit der Stiftung verpflichtet waren. Otl Aicher und der Kleine Senat zögerten aber mit endlosen Diskussionen über die Auslegung von Bedeutungsnuancen die Rücknahme des Mißtrauensbeschlusses so lange hinaus, bis Thorwald Risler bereits mit der Stiftung abgeschlossen hatte und kurz davor stand, eine neue Aufgabe zu übernehmen.<sup>1300</sup>

Mit seiner Verweigerungspolitik gegen die Verwirklichung des *Siemens-Studios* (zwischenzeitliche Titel waren auch *Studio für elektronische Ton- und Bildgestaltung* und *oder Studio für Klangforschung*) konnte Otl Aicher drei Ziele zugleich erreichen:

1. er hatte durchgesetzt, daß der institutionelle Ausbau der Stiftung nicht vollzogen wurde; außerdem wurden die Filmdozenten, denen diese technischen Ausrüstung sehr helfen konnte und die sich schon länger darum bemühten, eine Abteilung aufzubauen, die unabhängig von der HfG finanziert werden sollte, weil sie sich nicht in Abhängigkeit von der HfG begeben wollten, in ihrem Bemühen zurückgeworfen;<sup>1301</sup>
2. Otl Aicher hatte seinen Willen gegen den Stiftungsrat, das eigentliche willensbildende Organ der Stiftung, durchgesetzt;
3. Thorwald Risler, der in der moralische Pflicht gegenüber Siemens stand, wurde in seinem persönlichen Ansehen bei der Industrie beschädigt.

Weil sich Otl Aicher in der Beschränkung des Stiftungszwecks bei der Stiftungssatzung durchsetzte und Thorwald Risler zum

---

1298 Dokument 1938.

1299 Dokumente 433, 607.

1300 Dokumente 1274, 1361, 1365, 1699, 1765, 1767, 1768, 2883, 2902, 2906, 2910, 2911, 2923 und 2994.

1301 Das Kultusministerium, die Deutsche Film- und Fernsehakademie Berlin und auch die Filmdozenten verfolgten den Plan, daß die Filmbildung zwar am Kuhberg stattfinden sollte, aber nicht als Institut, das vom Haushalt der Stiftung abhängig wäre. Sie erstrebten für die Filmbildung ein eigenes, von den HfG-Querelen unabhängiges Institut im Umfeld der Stiftung, aber mit eigenem Etat, als Mitglied der Deutschen Film- und Fernsehakademie; unter diesen Umständen lehnte die HfG es ab, Filmbildung anzubieten.

31.12.1964 aus der Stiftung ausschied, geriet die Stiftung danach in arge Schwierigkeiten, ihren Verpflichtungen aus der Schenkungs-urkunde nachzukommen. Diese Schwierigkeiten rührten aus einer Mischung von Verweigerungs- und Verzögerungspolitik der HfG-Gremien und mangelndem Durchsetzungsvermögen des Stiftungsrats her und führten auch zu finanziellen Einbußen, die aber im allgemeinen Taumel der Jahre 1967 und 1968 nicht weiter auffielen.<sup>1302</sup>

Nun zu Punkt 2: Der Stiftungsrat als neues Aufsichtsorgan der Stiftung.

Bei der Besetzung der sechs Mitglieder des Stiftungsrats, die von der Gesellschaft der Freunde „im Benehmen“ und nicht im Einvernehmen mit der HfG bestimmt wurden, versuchte Otl Aicher ebenfalls mit einer Verzögerungs- und Verweigerungstaktik die entsprechende Bestimmung der Satzung zu unterlaufen, die gegen seinen Willen verabschiedet worden war. Kaum daß die Stiftungssatzung am 28.11.1963 von der Hauptversammlung verabschiedet war und sich die Mitglieder darüber einig waren, daß sich der neue Stiftungsrat jetzt möglichst schnell konstituieren müsse, um wieder gegenüber dem Land und dem Bund handlungsfähig zu sein, hob Otl Aicher mit quälenden Interpretationen über Sinn und Inhalt desjenigen Passus an, der die Besetzung des Stiftungsrats regelte. Am 10.12.1963 bestand Otl Aicher gegenüber Klaus Dohrn darauf, daß die freien Mitglieder des Stiftungsrats vom Vorstand der Gesellschaft der Freunde nur „im Einvernehmen“ mit der HfG-Leitung berufen werden dürften: „der in der Satzung auftretende Begriff ‚benehmen‘ wurde aus optischen Gründen gewählt.“ Außerdem forderte er, daß die bisherigen alten Mitglieder des Verwaltungsrats nicht in den Stiftungsrat berufen werden sollten. Dadurch drohte erneut eine Blockade, diesmal die der Konstituierung des Stiftungsrats. Vermutlich spekulierte Otl Aicher darauf, die entscheidenden Paragraphen doch noch in seinem Sinne verändern zu können, weil der Beirat und der Verwaltungsrat solange geschäftsführend weiterbestanden, bis sich der Stiftungsrat konstituierte. Aber Thorwald Risler, der bei diesem Streit von außen zuschauen konnte, prophezeite, daß sich Klaus Dohrn durchsetzen werde aus einem einfachen Grunde: „In der Auseinandersetzung um die sechs Sitze der Gesellschaft der Freunde stehen sich der Vorstand der GdF und Herr Aicher oder der Kleine Senat dieses Mal ohne die Zwischenschicht der letzten Endes dann weich werdenden Kommunal- und Ministerialvertreter gegenüber.“<sup>1303</sup> Und so war es auch: Klaus Dohrn wich kein Jota vom Wortlaut der Stiftungssatzung und des Protokolls der Hauptversammlung ab. In beiden Unterlagen war eindeutig festgelegt, daß die Entscheidung bei der Gesellschaft der Freunde lag: „Ein Recht der Hochschule, Mitglieder des Stiftungsrates, also eines der Hochschule übergeordneten Organes, selbst zu bestimmen, kann überhaupt nicht ernsthaft diskutiert werden.“<sup>1304</sup> Genau diese institutionelle Überordnung der Stiftung war es natürlich, die Otl Aicher immer abgelehnt hatte, und doch war es ihm nicht gelungen, die Hierarchie zu verhindern. Als er dieses Rad wieder so weit zurückgedreht hatte, daß der Stiftungsrat bedeutungslos geworden war, da fiel die gesamte Konstruktion auf dem Kuhberg so jämmerlich zusammen, wie es keiner der Beteiligten verdient hatte. —

Klaus Dohrn setzte Otl Aichers Obstruktionspolitik kurzerhand ein Ultimatum entgegen: wenn dieser ihm bis zum 6.1.1964 keine Namen genannt hätte, werde er nicht länger zögern, die sechs freien Mitglieder des Stiftungsrats zu berufen.<sup>1305</sup> Und so geschah es. Es waren dies:

- Hellmut Becker,
- Max Bill,
- Klaus Dohrn,
- Günther Grzimek,
- Otto Pfeleiderer und
- Hans Zumsteg, ein Ulmer Kaufmann, den Otl Aicher ins Gespräch gebracht hatte.

Im Laufe der Jahre bis zum 31.12.1968 bröckelte diese Front der freien Stiftungsratsmitglieder erheblich ab, denn nach und nach traten Mitglieder aus, ohne daß ihre Nachfolge geregelt worden wäre. Am Ende finden sich nur noch Max Bill und Günther Grzimek auf der Liste der Mitglieder. Im übrigen sah die Stiftungssatzung vor, daß die sechs freien Stiftungsratsmitglieder nur eine Amtsdauer von zwei Jahren hatten, aber daran hielt sich *de facto* niemand. — Die Vertretung der Behörden übernahmen dieselben Beamten, die auch schon im Verwaltungsrat mitgearbeitet hatten:

- Günther Boulanger für das Finanzministeriums des Landes Baden- Württemberg,
- Wolfgang Donndorf für das Kultusministeriums des Landes Baden- Württemberg,
- Karl Gussone für das Bundesministeriums des Innern,
- Walther Hinsch für das Bundesministeriums für Wirtschaft,
- Theodor Pfizer für die Stadt Ulm und
- Josef Alfons Thuma als Präsident des Landesgewerbeamtes für das Wirtschaftsministeriums des Landes Baden- Württemberg.<sup>1306</sup>

Der Stiftungsrat konstituierte sich am 6.2.1964 und wählte Theodor Pfizer zu seinem Vorsitzenden, Klaus Dohrn zu dessen Stellvertreter.<sup>1307</sup> Alle drei Mitglieder des Vorstands der Stiftung, Inge Aicher- Scholl, Max Guthier und auch Thorwald Risler kündigten ihren Rücktritt an. Von Inge Aicher- Scholl wußte man schon lange, eigentlich schon seit Frühjahr 1959, daß sie aus privaten Gründen völlig aus der Stiftung ausscheiden wollte, aber die Mitglieder des Verwaltungsrats hatten sich gescheut, sie gehen zu lassen, und konnten sie immer wieder zum Bleiben überreden. Max Guthier war ebenfalls schon seit zwei Jahren des Kuhbergs überdrüssig. Und Thorwald Risler zog bereits ein erstes Fazit seiner Ulmer Zeit: Er hatte die Krise des Jahres 1962 im Frühjahr 1963 mit einem Neuanfang beschließen und gemeinsam mit Otl Aicher ein neues Konzept bei ihrem Wasserburger Gespräch ausarbeiten wollen. Daß

---

<sup>1302</sup> Vgl. etwa die Dokumente 2541 und 2554.

<sup>1303</sup> Dokument 1927.

<sup>1304</sup> Dokument 1835.

<sup>1305</sup> Dokument 1835.

<sup>1306</sup> Dokument 1932. — Von diesen sechs Behördenvertretern wurden zwei bis Ende 1968 von Nachfolgern abgelöst: Walther Hinsch blieb bis zur 5. Sitzung (Nachfolger: Franz Frank) und Josef Alfons Thuma bis zur 8. Sitzung (Nachfolger: Karl Hipp).

<sup>1307</sup> Hierzu und zum folgenden vgl. Dokument 1263.

er damit gescheitert war, dürfte klar geworden sein. Er wollte zwar nicht sofort, aber innerhalb dieses Jahres (1964) gehen (vor allem, um das Siemens- Studio ins Reine zu bringen), hatte aber bereits resigniert: „Er müsse jedoch zum Ausdruck bringen, daß er aufgrund der bekannten Vorgänge und der augenblicklichen internen Situation nicht daran glaube, daß ein gemeinsames Programm für eine dynamische Weiterentwicklung gefunden werden könne. Für einen dynamischen Auf- und Ausbau der Stiftung und ihrer Einrichtungen sei er nach Ulm berufen worden, nicht aber als Chef einer statischen Verwaltung.“ Der Stiftungsrat entlastete den Vorstand für 1963. – Zwei Wochen später, am 24.2.1964, war der neue Vorstand unter Dach und Fach:

- Max Guther (bisheriges Vorstandsmitglied) und Hans Zumsteg (bisheriges Stiftungsratsmitglied) tauschten ihre Ämter,
- an die Stelle Inge Aicher- Scholls trat Walter Erbe, der Kulturpolitiker der FDP/DVP, der sich von Anbeginn an für die HfG im Landtag mit ganzer Kraft eingesetzt hatte,
- und Thorwald Risler harrte noch aus als Geschäftsführender Vorsitzender des Vorstands.<sup>1308</sup>

Damit wären wir bei Punkt 3: Nach und nach stellten die meisten Protagonisten der vergangenen Jahre ihr Engagement für die HfG ein, ohne daß die Stiftung entsprechend aktive Nachfolger für sie gefunden hätte.

Die lange Liste derer, die nun nacheinander dem Kuhberg den Rücken kehrten, eröffnete Hans Frieder Eychmüller, einer der Ulmer Freunde, die von Anfang an dabei gewesen waren. Er legte schon auf der Hauptversammlung am 28.11.1963 sein Amt als Beiratsmitglied nieder. Weil der Beirat bis zur Konstituierung des Stiftungsrats geschäftsführend weiterbestehen sollte, wiederholte Hans Frieder Eychmüller zwei Tage später in einem Rundschreiben an die Mitglieder der Hauptversammlung seinen Austritt und begründete ihn: „Die Tatsache, dass die wichtige Bestimmung § 3 (2) des Satzungsentwurfs (also die Erweiterung des Stiftungszwecks im Sinne Thorwald Rislers; Anm. d. Verf.) nicht angenommen wurde, deutet darauf hin, dass mit der neuen Satzung nicht, wie von uns allen erhofft, ein zukunfts tragender neuer Anfang gefunden wurde. Trotz schwerwiegender Zugeständnisse an das gegenwärtig gestörte Verhältnis Schulleitung- Stiftung, die wir in die Satzung aufgenommen haben, ist das tiefe Misstrauen der Schulleitung gegen den geschäftsführenden Stiftungsvorstand nicht aufgelöst worden. Das kann meiner Meinung nach auch mit keiner noch so hervorragenden Satzung bewerkstelligt werden, sondern, wenn überhaupt, dann nur durch langen andauernden Willen von beiden Seiten. Dieser Wille war aber bis jetzt noch nicht wahrnehmbar (...). Da ich in den vergangenen Beiratssitzungen völlig erfolglos immer wieder versucht habe, die gegen die Stiftung opponierenden Beiratsmitglieder von der Notwendigkeit eines vernünftigen Ausgleichs zu überzeugen, verspreche ich mir von neuen Zusammenkünften dieses Kreises gar nichts. Deshalb bin ich ausgetreten. (...) Ich darf Ihnen aber, meine Herren der Ministerien, der Gewerkschaft und der Stadt Ulm, bei dieser Gelegenheit sagen, dass ich den Eindruck gewinnen konnte, dass Sie mit grosser Selbstlosigkeit die Sache der Stiftung zu Ihrer eigenen gemacht haben, und dass es vor allem Ihrem Bemühen zu danken ist, wenn die Schule heute eine gute Chance erhält, ihre Krise zu überwinden.“<sup>1309</sup>

Gleich danach, schon am 12.12.1963, kündigte Thorwald Risler gegenüber Klaus Dohrn an, daß auch er nicht mehr lange in der Stiftung arbeiten werde.<sup>1310</sup> Am 15.6.1964 unternahm er – im Zusammenhang mit den Schwierigkeiten mit dem Siemens- Studio – auf der zweiten Sitzung des Stiftungsrats den letzten vergeblichen Versuch, dessen Mitglieder zu einem geschlossenen Handeln hinter sich zu versammeln.<sup>1311</sup> Doch er erntete nur betretene Zurückhaltung: „In Anbetracht der völlig verfahrenen Lage halte er, Herr Becker, es kaum für möglich, den Stiftungsrat zu Beschlüssen und Handlungen zu bestimmen, die sich gegen den erklärten Willen des Ehepaares Aicher richten würden. Da keiner einen neuen Krach in der Öffentlichkeit riskieren wolle, könne er nur dafür plädieren, gemeinsam für Herrn Risler eine adäquate Aufgabe und Stellung zu suchen (...).“<sup>1312</sup> Obwohl der Stiftungsrat Thorwald Rislers Konzept zur Erweiterung des Stiftungszwecks einstimmig gebilligt hatte, vermochten es seine Mitglieder nicht, ihre Erkenntnisse in Handlungen umzuwandeln. Theodor Pfizer und Hans Zumsteg wollten die Wogen zwischen Otl Aicher und Thorwald Risler glätten und Zeit gewinnen, aber sie verkannten den Ernst der Lage, weil die Zeit tatsächlich gegen die Stiftung lief. Je länger sich die Stiftung – soll heißen: das willensbildende Organ der Stiftung, nämlich der Stiftungsrat – Zeit damit ließ, sich lediglich um Interna zu kümmern und darüber in Auseinandersetzungen mit der HfG verstrickte, um so weniger Zeit blieb dem Stiftungsrat, sich den eigentlich notwendigen Gedanken über ein zukunftssträchtiges Finanzierungskonzept zu widmen. Hans Zumsteg konnte es ja kaum wissen, weil er neu an Bord war, aber Theodor Pfizer mußte doch wissen, was für einen großen Anteil (im Psychologischen und Argumentativen wie auch im Finanziellen) die Beiträge der Industrie in Form von Spenden und Aufträgen zum Haushalt der Stiftung ausmachten. Wie sollte dieses Geld nach Thorwald Rislers Abgang eingebracht werden? Aber zum Finanziellen gleich mehr. – In der dritten Sitzung des Stiftungsrats am 13.7.1964 gab Thorwald Risler bekannt, daß er in aussichtsreichen Berufungsverhandlungen stand. Er sprach noch eine Empfehlung aus, die auch verwirklicht wurde, aber wahrscheinlich unbeabsichtigt: „Es schein durchaus möglich, wenn die Tätigkeit der Stiftung auf die Konsolidierung des Erreichten und nicht auf eine weitere Expansion abgestellt werde, auf einen Geschäftsführenden Vorsitzenden des Vorstands zu verzichten.“<sup>1313</sup> Am 1.1.1965 trat er als Verbandsdirektor und Leiter der Hauptverwaltung in die Dienste des Stifterverbandes für die deutsche Wissenschaft. Hellmut Becker, der ihn nach Ulm gebracht hatte, hatte auch bei dieser Berufung seine Finger mit im Spiel.<sup>1314</sup> Mit Thorwald Risler verließ auch dessen engster Mitarbeiter, Verwaltungsdirektor Günther Schweigkofler, den Kuhberg und arbeitet seither unter anderem für die Odenwaldschule. –

Otl Aicher war am 23.10.1963, mitten in der Auseinandersetzung gegen den Rest der Welt, vom Großen Senat der HfG als Rektor wiedergewählt worden. Das heißt, daß er für die Amtszeit von 1.10.1964 bis 30.9.1966 gewählt worden war, weil die Wahl des Rektors der HfG seit der Verfassung vom 15.12.1962 immer ein Jahr im voraus durchgeführt werden mußte, die Amtszeit dauerte dann zwei Jahre. Tomás Maldonado war darüber übrigens äußerst ungehalten, er mußte sich mit der Vorstellung anfreunden, zwei

---

1308 Dokument 1790.

1309 Dokument 1829.

1310 Dokument 1927.

1311 Hierzu Dokumente 1331 und 1403.

1312 Dokument 1837.

1313 Dokument 1398.

1314 Dokument 1208, 1848 und 1880.

weitere Jahre Prorektor sein zu müssen, bevor er selbst auch Rektor werden könnte.<sup>1315</sup> Dann kam es aber doch unerwartet wie gewünscht, weil Otl Aicher am 18.6.1964 bekanntgab, daß er aus gesundheitlichen Gründen seine zweite Amtszeit nicht antreten konnte.<sup>1316</sup> Tomás Maldonado wurde daraufhin vom Großen Senat am 25.9.1964 zum Rektor für die Amtszeit zwischen dem 30.9.1964 und 1.10.1966 gewählt.<sup>1317</sup> – Es fällt auf, daß Otl Aicher seinen Rückzug ankündigte (18.6.1964), unmittelbar nachdem Thorwald Risler Rücktritt feststand (15.6.1964). Sicherlich wogen die gesundheitlichen Gründe schwer. Dennoch: Mit Otl Aichers Rückzug wurde sein Kampf für all seine Vorstellungen, für deren Verwirklichung er sogar die Gefährdung der Gesamtinstitution in Kauf genommen hatte, fragwürdig. Zuletzt hatte es den Anschein, als sei es ihm in der langwierigen Auseinandersetzung mit Thorwald Risler nur noch darum gegangen, zu obsiegen. Otl Aicher gab auch seine Entwicklungsgruppe, die berühmte E 5, zum 30.9.1964 auf und arbeitete seither nur noch in seinem privaten Büro; der HfG blieb er allerdings noch bis zum Schluß als Dozent erhalten. Im Oktober 1966 fiel die Wahl des Gestaltungsbeauftragten für die Olympischen Spiele in München 1972 auf ihn. Diese neue Aufgabe war für ihn ein neues, höchst befriedigendes Betätigungsfeld, das einen Großteil seiner Energie absorbierte (und das Ergebnis seiner Arbeit katapultierte ihn an die internationale Spitze der Grafiker). Wenn er auch noch der HfG angehörte, so scheint er doch mit ihr nach 1965 abgeschlossen zu haben; mit ihm ging der HfG der wohl wichtigste Motivator, Anreger und Antreiber verloren.<sup>1318</sup> –

Otto Pfeleiderer, der Präsident der Landeszentralbank Baden– Württemberg, hatte sich von Theodor Pfizer nur mit Mühe und Not dazu überreden lassen, sich doch noch – aber nur für ein Jahr – als Mitglied des Stiftungsrats für die Gesellschaft der Freunde zur Verfügung zu stellen. Nach Ablauf des Jahres war er drauf und dran, sein Amt niederzulegen, obwohl der Stiftungsrat es nicht geschafft hatte, binnen dieses Jahres einen Nachfolger ausfindig zu machen. Theodor Pfizer bat ihn inständig, auszuharren: „Natürlich haben Sie sich nur für dieses Jahr bereit erklärt, die Berufung in den Stiftungsrat der Hochschule für Gestaltung anzunehmen. Aber für mich ist es eine wenig schöne Lage, wenn nun Herr Risler und Herr Schweigkofler als Vertreter der Verwaltung gehen, Herr Aicher, was er ja schon getan hat, sein Rektorat niederlegt und Sie, Herr Becker und vielleicht noch weitere aus dem Stiftungsrat ausscheiden.“<sup>1319</sup> Tatsächlich hatte Hellmut Becker mit seinem Umzug von Kreßbronn am Bodensee nach Berlin, wo er zum Gründungsdirektor des Max– Planck– Instituts für Bildungsforschung berufen worden war, am 3.9.1964 definitiv sämtliche Ämter rund um die Stiftung niedergelegt. –

Hans Gugelot, der gemeinsam mit Otl Aicher (und anfangs selbstverständlich mit Max Bill) die erste Reihe der HfG– Designer gebildet hatte, hatte sich ja bereits von den Wirren des Jahres 1962 angewidert in sein Institut zurückgezogen und auf die Auftragsarbeit konzentriert. Er wandelte dieses Institut zum 31.8.1965 von einem gemeinnützigen Verein in eine Privatfirma um, weil die Gemeinnützigkeit dieses Vereins nicht mehr bestand. Seine GmbH war bereits notariell beglaubigt, aber noch nicht in das Neu– Ulmer Handelsregister eingetragen, da erlitt Hans Gugelot einen Herzinfarkt und starb am 10.9.1965 im Alter von 45 Jahren.<sup>1320</sup> Der Verein Institut für Produktentwicklung und Design wurde am 18.1.1966 von den Vereinsmitgliedern aufgelöst.<sup>1321</sup> –

Tomás Maldonado, der erste in der zweiten Reihe der HfG, kündigte seine Institutstätigkeit, das E 6, das seit 1958 bestanden hatte, zum 30.9.1966.<sup>1322</sup> Ein dreiviertel Jahr später, am 30.6.1967, trat er auch als Dozent aus dem Kreis der HfG– Angehörigen aus.<sup>1323</sup>

Nun zum letzten Schwerpunkt der Entwicklung bis zum Dezember 1967: Die organisatorische und finanzielle Misere der Stiftung.

Der Niedergang der Stiftungsverwaltung beruhte auch auf dem personellen Aderlaß, von dem ich gerade gesprochen habe. Die Stiftung sollte ja zwei wesentliche Aufgaben für die HfG erfüllen: sie sollte die Verwaltung übernehmen und die Finanzierung regeln. Das Aufgabenteilung auf die Schultern des Vorstands der Stiftung und des Verwaltungsdirektors hatte sich von Anfang an bewährt. Als Thorwald Risler und Günther Schweigkofler aus der Stiftung ausschieden, war aber nur für die Nachfolge des Vorsitzenden des Vorstands gesorgt, die Stelle des Verwaltungsdirektors blieb vorerst unbesetzt. In der Folge wechselten die Verwaltungsdirektoren mehrfach, es gab Vakanzen, und diese Unbeständigkeit schadete der Zuverlässigkeit der Stiftungsverwaltung.

Für die Besetzung von Thorwald Rislers Nachfolge lieferte erneut Hellmut Becker den entscheidenden Hinweis: er schlug Oberbürgermeister Theodor Pfizer, dem Vorsitzenden des Stiftungsrats, am 21.9.1964 den promovierten Juristen Friedrich Rau vor. Friedrich Rau war zu diesem Zeitpunkt 48 Jahre alt und hatte sich als Mitarbeiter der Verwaltung in der Universität Tübingen, dann als Kurator der Universität Frankfurt am Main, profunde Kenntnisse in der Hochschulverwaltung und im Hochschulrecht angeeignet, zuletzt war er Senatsdirektor in Berlin. Die SPD hatte ihn als Hochschulexperten zum Kandidaten für die Bundestagswahl 1965 aufgestellt.<sup>1324</sup> Theodor Pfizer fragte ihn am 19.10.1964, ob er das Amt des Geschäftsführenden Vorsitzenden des Vorstands der Geschwister– Scholl– Stiftung ab dem 1.1.1965 übernehmen wollte. Die Konditionen waren allerdings andere als bei Thorwald Risler: Friedrich Rau sollte lediglich eine Woche im Monat in Ulm verbringen und unmittelbar von der Stiftung sein Honorar erhalten.<sup>1325</sup> (Thorwald Risler hatte sein Honorar von der Gesellschaft der Freunde als deren Geschäftsführer erhalten.) Friedrich Rau sagte zu, und der Stiftungsrat berief ihn in der vierten Sitzung am 5.11.1964 für die Amtszeit vom 1.1.1965 bis zum 1.1.1970 zum Geschäftsführenden Vorsitzen-

---

1315 Dokument 2877.

1316 Dokument 383

1317 Dokument 100.

1318 Dokument 585.

1319 Dokument 3231.

1320 Dokumente 1715, 1716, 1718, 1723, 1727, 1728,

1321 Dokumente 1731 und 1732.

1322 Dokument 367.

1323 Dokument 2865.

1324 Dokument 1849.

1325 Dokument 3229.

den des Vorstands, aber so lange hielt Friedrich Rau es nicht in Ulm aus.<sup>1326</sup> Schon nach einem Jahr wollte er das Handtuch werfen, wurde aber noch *peu à peu* zum Weitermachen bis zum 30.9.1967 überredet.

Friedrich Raus Erfahrungen mit Hochschulverwaltung und Hochschulrecht beruhten auf seinen Tätigkeiten in staatlichen Institutionen. Als Kurator der Frankfurter Universität war er der staatliche Verwalter, der dem universitären Verwalter zur Seite stand. Er war es gewohnt, daß die Universität ab und stellte den Haushaltsplan auf. Für die HfG galten aber andere Regeln, wenn man so will: marktwirtschaftliche und nicht planwirtschaftliche. Es war für die Stiftung eine Frage des Überlebens gewesen, daß sie mit dem Geld haushalten mußte, das ihr zur Verfügung stand. Friedrich Rau ging von der Prämisse aus, daß ein fachlich notwendiger Bedarf auf jeden Fall finanziert werden mußte, aber die Geschichte der HfG ist eine einzige Geschichte des Arbeitens an der Grenze des fachlich Notwendigen. Für die HfG war dieses Verfahren untauglich, weil sie kein staatliches Sicherungsnetz unter sich hatte – die HfG konnte keinen Nachtragshaushalt aufstellen. Für alles, was nicht aus dem laufenden Haushalt bezahlt werden konnte, mußte die Stiftung Schulden aufnehmen. Bis 1964 war dies nur für den HfG- Bau nötig gewesen, niemals aber für Positionen des Unterrichtsbetriebs.

Aus seinem Werdegang und seinen Interessen wird auch verständlich, daß sich Friedrich Rau in seiner Perspektive von Anfang an darauf beschränkte, die Stiftung ausschließlich mit öffentlichen Mitteln zu finanzieren – als ob er mit der Geschichte der Stiftung überhaupt nicht vertraut gewesen wäre. (Die Beschränkung seines Einsatzes auf eine Woche pro Monat hätte allerdings eine ausgehende Akquisition bei der Privatwirtschaft überhaupt nicht zugelassen.) Nach den ersten drei Monaten seiner Tätigkeit für die Stiftung entwarf er ein Konzept für die Finanzierung, an dem drei Punkte bemerkenswert sind: Erstens war die Verstaatlichung der HfG für Friedrich Rau eine völlig selbstverständliche Lösung, um die Finanzierung der Stiftung auf Dauer zu sichern – als ob das private, nichtstaatliche Moment nie im Vordergrund der Geschichte der HfG gestanden hätte. Zweitens war die Verstaatlichung für ihn nicht nur irgendein Weg, der so selbstverständlich wie jeder andere beschritten werden konnte, sondern mehr noch: die Verstaatlichung war für ihn der einzig mögliche Ausweg, eine Alternative zog Friedrich Rau nie in Betracht. Und drittens sah er von Anfang an, daß der Bund und auch das Land diese Verstaatlichungspläne ablehnten. Dennoch hielt er an seinem Konzept fest. Er betonte auch immer wieder, daß er nur unter der Voraussetzung für die Stiftung und die HfG arbeiten wollte, daß sein Konzept verwirklicht würde. Konsequenterweise nahm er seinen Hut, als feststand, daß er gescheitert war.

Es scheint, als hätte Friedrich Raus Anwesenheit der HfG kaum etwas genützt. Er war kein stabilisierender Faktor, dafür war seine sporadische Anwesenheit in Ulm viel zu kurz bemessen. Die HfG war tatsächlich weitgehend sich selbst überlassen. Weder der Stiftungsrat noch der Stiftungsvorstand mischten sich ernsthaft in ihre Belange ein.

Es stellte sich als Illusion heraus, die Aufgaben des Geschäftsführenden Vorsitzenden des Vorstands der Geschwister- Scholl- Stiftung, wie Thorwald Risler sie von Inge Aicher- Scholl übernommen und ausgebaut hatte, aufzuteilen. Damit zerfiel die gesamte Konstruktion der Aufgabenteilung zwischen Stiftung und HfG. Otl Aicher hatte in seiner Auseinandersetzung mit Thorwald Risler den verfassungsmäßigen Sinn des Vorstands erfolgreich unterminiert, eine starke Exekutive des willensbildenden und aufsichtführenden Stiftungsrats zu sein. Friedrich Rau war allerdings auch kein Kämpfer, sondern ein Vermittler. Er setzte den Willen des Stiftungsrats nicht gegen den Widerstand der HfG durch, und dadurch verlor die Stiftung ihre Exekutive. Friedrich Rau praktizierte genau die Art von Kooperation, die sich Otl Aicher von Thorwald Risler gewünscht hatte und die bedeutete, daß die HfG die Entscheidungen des Stiftungsrats teilen mußte oder auch blockieren konnte. Damit hatte der Stiftungsrat als willensbildendes Organ seinen Sinn verloren. Das zeigte sich an dem Beispiel der HfG- Verfassung, auf das ich gleich eingehen werde.

Die Zeit ab 1965 ist von einem rapiden Niedergang der Verwaltungsleistungen der Stiftung gekennzeichnet. Gleichzeitig schwand die Kontrolle des Aufsichtsorgans der Stiftung – des Stiftungsrats – über die Verwaltung. Und zudem reduzierte sich der Einfluß des Stiftungsrats als willensbildendes Organ auf die HfG so weit, daß sich die HfG offen den Beschlüssen des Stiftungsrats widersetzen konnte, ohne Sanktionen befürchten zu müssen. Ich nenne im folgenden drei Beispiele für diese Entwicklung.

Erstens die unendliche Geschichte von der Änderung der HfG- Verfassung. Von den neun Empfehlungen und zwei Bedingungen, die der Landtag zum Ende des Jahres 1963 ausgesprochen und von deren Erfüllung er die weitere Bezuschussung der Stiftung abhängig gemacht hatte, blieb in den Jahren ab 1964 nichts übrig. Einerseits kümmerte sich der Landtag nicht mehr um die tatsächliche Einhaltung der gestellten Bedingungen, andererseits gelang es dem Stiftungsrat nicht, in der HfG die Erfüllung der einen Bedingung durchzusetzen. Während die erste Bedingung, nämlich die Abschaffung des Beirats, längst erfüllt war, widersetzte sich die HfG bei der anderen Bedingung, nämlich der Änderung ihrer Verfassung, jedem Eingriff bis zum Schluß erfolgreich. Die beiden Bedingungen des Landtags lauteten:

Gleichstellung der Dozenten (§ 14), so daß auch Nicht- Designer zum Rektor gewählt werden konnten (Rektorabilität) und die Abschaffung der Beteiligung der Studenten an der Wahl des Rektors (§ 6).

Von Anfang an, noch bevor die Stiftung über diese Bedingungen des Landtags offiziell informiert worden war, weigerte sich die HfG, in diesen beiden letzten Punkte nachzugeben.<sup>1327</sup> Die Entscheidung darüber, ob die Sperrung des bewilligten Landeszuschusses in Höhe von 600 000 Mark aufgehoben werden konnte, legte das Landtagsplenum in die Hände des Kulturpolitischen Ausschusses, und dort war man guten Willens. Gleich am 16.12.1963, in der 92. Sitzung des Ausschusses, wurde der Antrag des Kultusministeriums bewilligt, eine erste Rate über 150 000 Mark freizugeben. Die Begründung: es sei abzusehen, daß sich die Verhandlungen mit der HfG hinzögen, und deshalb brauchte man Zeit – daß war zwar angenehm für die HfG, aber wie der Landtag so seine Interessen durchsetzen wollte, ohne Druck auszuüben, ist natürlich fraglich.<sup>1328</sup> In der offiziellen Stellungnahme des Rektors zu den Landtagsbedingungen und -empfehlungen am 20.1.1964 hatte sich die HfG unnachgiebig geäußert.<sup>1329</sup> Die offizielle Stellungnahme des Stiftungsrats vom 6.2.1964, die im Einvernehmen mit der HfG beschlossen worden war, stellte dem Landtag in Aussicht, daß der

---

1326 Dokument 583.

1327 Dokument 2509.

1328 Dokumente 2227 und 2406.

1329 Dokument 617.

Stiftungsrat auf eine Verfassungsänderung der HfG hinwirken wolle.<sup>1330</sup> Diese magere Absichtserklärung reichte dem Kulturpolitischen Ausschuß in seiner 105. Sitzung am 13.3.1964 für die Freigabe der restlichen 450 000 Mark Landeszuschuß.<sup>1331</sup> Tatsächlich wurde am 30.9.1964 von der HfG eine Version der HfG-Verfassung verabschiedet, die in den beiden entscheidenden Punkten doch noch nachgab. Die Studenten sollten demnach nicht an der Wahl des Rektors beteiligt werden und alle Dozenten sollten gleichberechtigt zum Rektor gewählt werden können.<sup>1332</sup> Aber in der vierten Sitzung des Stiftungsrats am 5.11.1964 wurde diese Verfassung nicht erlassen, weil erst noch weitergehende Änderungen vorgenommen werden sollten.<sup>1333</sup> Und dann ein Jahr später – verkehrte Verhältnisse – bat Friedrich Rau am 18.10.1965 Tomás Maldonado um die Zustimmung des Großen Senats zur Änderung der Verfassung, die der Stiftungsrat schon am 5.11.1964 beschlossen hatte. Die praktizierte Zusammenarbeit zwischen HfG und Stiftung bewegte sich mittlerweile auf freundschaftlich–belangloser Ebene, ohne daß Entscheidungen gefällt oder gefällte Entscheidungen durchgesetzt wurden. Der Große Senat nahm am 5. und 6.11.1965 noch einige redaktionellen Änderungen am Verfassungstext vor, und der Stiftungsrat wollte nun in seiner Sitzung am 16.11.1965 diese Fassung in Kraft setzen.<sup>1334</sup> Doch Friedrich Rau wollte nicht so überstürzt handeln und bat den Großen Senat erneut um seine Zustimmung zu dieser Fassung.<sup>1335</sup> Die Studenten hatten mittlerweile Wind von der Änderung der HfG-Verfassung bekommen und protestierten am 1.12.1965 mit einem eintägigen Streik dagegen. Außerdem stellten sie ein Ultimatum: wenn bis 8.12.1965 „keine Einigung mit den Organen der Schule über die Forderung der Studentenschaft der HfG erzielt werden wird, hat die Studentenschaft den Beginn eines unbefristeten Streikes beschlossen. Für den Fall, dass aus dieser gesamten Aktion für einzelne Studenten oder Studentengruppen durch einzelne Dozenten oder die Schulleitung disziplinarmaßnahmen entstehen, erklärt die Studentenschaft der HfG, sich diesen Maßnahmen zu widersetzen. Der Studentenrat und die Studentenvertretung der HfG umbehält sich ein Veröffentlichungsrecht dieses Kommuniquees in der Presse vor.“<sup>1336</sup> Der Landtag ging zu diesem Zeitpunkt davon aus, daß die HfG alle Bedingungen erfüllt hätte, die ihr vor exakt zwei Jahren gestellt worden waren.<sup>1337</sup> Aber ein paar Monate später, am 29.4.1966, verabschiedete der Große Senat erneut eine redaktionelle Änderung des Verfassungstextes, die alles Bisherige wieder rückgängig machte.<sup>1338</sup> Die Anregung des Stiftungsrats, darüber doch noch einmal nachzudenken, führt zu der sybillinischen Antwort Tomás Maldonados vom 28.10.1966, Rektor und Senat seien „der Meinung, daß die Stimme (der Studenten bei der Wahl des Rektors; Anm. d. Verf.) keine politische Bedeutung, sondern nur einen symbolischen Wert hat. Außerdem erscheint es (...) auch schwierig, den Studenten ein Recht wegzunehmen, das sie seit vielen Jahren ausgeübt haben.“<sup>1339</sup>

Ein zweites Beispiel für den organisatorischen und finanziellen Niedergang der Stiftung ist das Chaos, in das die Buchhaltung der Stiftung stürzte. So ist zum Beispiel ab dem 1.1.1965 keine kontinuierliche Tätigkeit eines Verwaltungsdirektors mehr zu verzeichnen. Das Ergebnis zeigte sich etwa darin, daß die Heizungsanlage des HfG-Gebäudes umgebaut werden sollte – dieser Umbau beruhte aber auf einem abstrusen Gutachten mit einer falschen Rentabilitätsrechnung. Und daß diese Berechnung eine Milchmädchenrechnung war, hätte der Stiftungsverwaltung nicht verborgen bleiben dürfen, weil der Rechnungsprüfer der Stiftung diesen Umstand auch erkannt hatte. Jedenfalls mußte erstens der Gutachter bezahlt werden, zweitens der Umbau der Heizungsanlage, und drittens sparte die Stiftung jetzt keine Heizkosten, sondern sie mußte mehr Geld dafür ausgeben. Zu guter Letzt beliefen sich die gesamten Ausgaben der Stiftung hierfür auf 260 000 Mark, obwohl der Kostenvoranschlag auf 200 000 Mark beziffert worden war. Damit verwandelte sich die Angelegenheit in einen finanziellen Sargnagel: für diese 200 000 Mark hatte die Stiftung bereits einen kurzfristigen, teuren Kredit aufgenommen, aber wegen der Überschreitung der Kosten fehlten ihr 1967 alleine hierfür weitere 60 000 Mark, und dies wiederum verschärfte die Liquiditätskrise der Stiftung 1967; der Landesrechnungshof brachte diese Vorgänge ans Tageslicht, so daß sie auch in den Finanzausschuß des Landtags gelangten.<sup>1340</sup>

Zuletzt noch ein drittes Beispiel, das die Mißwirtschaft der Jahre ab 1965 illustriert. Friedrich Rau führte 1965 eine neue Art und Weise ein, den Stiftungshaushalt aufzustellen, die sich aus seiner Herkunft erklärt: Weil ja die HfG die einzige Stiftungseinrichtung war und sie eine weitgehende Selbstverwaltung ausüben sollte, bat er den Rektor Tomás Maldonado, den erwünschten Haushalt aufzustellen. Die Stiftung wollte sich dann bemühen, das nötige Geld zusammenzutragen. Das bisher praktizierte Verfahren, erst dann den Haushalt aufzustellen, wenn feststand, wieviel Geld die Stiftung erhalten sollte, hatte zwar den Nachteil, daß die HfG unter pädagogischen Gesichtspunkten immer Zugeständnisse machen mußte. Aber zugleich hatte das Verfahren auch den unbestreitbaren Vorteil, daß im wesentlichen nur das Geld ausgegeben wurde, welches wirklich zur Verfügung stand. Bis dato hatte es auch keine nennenswerten Fehlbeträge gegeben. – 1965 wurden 420 000 Mark außerhalb des Haushaltsplans, das heißt: ohne Genehmigung des Stiftungsrats, ausgegeben. Diese Summe entsprach den Zuschüssen des Bundes und der Stadt. Im gleichen Jahr schloß die Stiftung mit einem Fehlbetrag in Höhe von 250 000 Mark ab. Um diese Lücke zu schließen, mußte die Stiftung einen zweiten kurzfristigen, teuren Kredit aufnehmen. Die Pointe bestand allerdings darin, daß der Stiftungsrat erst Ende 1967 einen Eindruck über das volle Ausmaß der außerplanmäßigen Ausgaben und des Defizits von 1965 erhielt.

Damit zum Unangenehmsten an der Entwicklung der HfG ab 1964: zu den Finanzen. Die Finanzierung der HfG hatte ja in der Vergangenheit auf vier unterschiedlichen Stützen geruht: auf den Zuschüssen aus der Stadt, aus dem Land, aus dem Bund und auf den Eigeneinnahmen, die vornehmlich aus der Auftragsarbeit hervorgingen. Diese vier Stützen waren in der Gründungszeit nicht in aller Ruhe nacheinander hochgezogen worden, sondern mußten gleichzeitig stehen – das heißt: sie waren eng miteinander verbunden.

1330 Dokument 220 und 1263.

1331 Dokument 2224.

1332 Dokumente 227 und 572.

1333 Dokument 1899.

1334 Dokumente 424–426.

1335 Dokument 575.

1336 Dokument 228.

1337 4. Landtag von Baden–Württemberg, Beilage 2246, ausgegeben am 21.12.1965.

1338 Dokumente 437 und 1366.

1339 Dokument 2809.

1340 Dokument 1336.

Wenn die eine Stütze ins Wanken geriet, drohte sie, das gesamte Tragwerk einzureißen.

Die erste dieser Stützen bestand in den Eigeneinnahmen der Stiftung, die sie für die Auftragsarbeit der Entwicklungsgruppen erzielte. Bisher war der Kontakt der Stiftung zur Industrie fast ausschließlich über die Gesellschaft der Freunde zustande gekommen oder über sie abgewickelt worden. Die Gesellschaft der Freunde war ja nur aus dem einen Grunde ins Leben gerufen worden, daß es ein Sammelbecken der Gleichgesinnten und Förderungswilligen gab. Als Thorwald Risler nach Ulm kam, aktivierte er die bis dato schläfrige Gesellschaft der Freunde und wurde ihr Geschäftsführer, ihr Vorstand wurde auf fünf Mitglieder erweitert. Als 1964 klar geworden war, daß sich Thorwald Risler aus Ulm zurückziehen werde, wurde auf der Sitzung des Vorstands der Gesellschaft der Freunde am 27.4.1964 offen ausgesprochen, daß die Stiftung in Zukunft keine weiteren Mittel von der Gesellschaft der Freunde vermittelt bekommen könnte. Der Vorstand beschloß einstimmig: „Da unter den gegebenen Umständen die Durchsetzung des vom Vorstand prinzipiell gebilligten Konzeptes für eine Neuordnung und Aufgabenerweiterung der Geschwister- Scholl- Stiftung nicht möglich scheint, sieht der Vorstand davon ab, in dieser Richtung tätig zu werden. Damit entfällt die Möglichkeit, ein weiteres oder erneutes Engagement der Förderer im privaten Bereich anzuregen.“<sup>1341</sup> Mit dem Ausscheiden Thorwald Rislers aus dem Stiftungsvorstand brach die Verbindung der Stiftung zur Gesellschaft der Freunde ab. Friedrich Rau war als Bildungspolitiker weder daran interessiert, noch dazu befähigt, den Kontakt zur Industrie aufrecht zu erhalten. Nach meinem Stand der Kenntnis ist die Gesellschaft der Freunde bis zum Ende der HfG nicht aufgelöst worden, ganz bestimmt trat sie aber nicht mehr in Aktion. – Die Einnahmen der Stiftung aus den Aufträgen der Industrie waren ja ein wichtiges Moment im Finanzierungskonzept seit der Gründung der HfG. Sicherlich arbeiteten die HfG- Dozenten auch ab 1965 noch an Aufträgen der Industrie, aber eben zunehmend unter Ausschluß der Stiftung.

Die zweite Stütze, die durch die Wellen der Krise des Jahres 1962 in Schwingungen versetzt wurde, war die Bezuschussung durch den Bund. Die Unruhen in der HfG und der Öffentlichkeit schlugen sich schon im Haushalt für 1963 in einer Kürzung des Bundeszuschusses nieder. Diese Kürzung war noch gering, anstelle von 300 000 Mark (1962) zahlte das Bundesministerium des Innern 1963 nur noch 270 000 Mark. Aber das Bonner Ministerium reagierte auf das Beben in Ulm wie ein Seismograph: mit dem schleichenden Niedergang der Stiftung ging auch der Rückzug dieses Bundeszuschusses einher. Der Vertreter des Ministeriums im Verwaltungsrat, Karl Gussone, hatte bereits am 26.4.1963 in der ersten Sitzung dieses Gremiums nach der Änderung der HfG- Verfassung seine Zweifel offen ausgesprochen, ob die Förderung der HfG künftig noch vertretbar sei. Otl Aicher aber, dem der Rücktritt Thorwald Rislers wichtiger war als gesicherte Staatszuschüsse, wiegte sich am 19.12.1963 noch in trügerischer Sicherheit: „wegen der Zuschüsse des Landes für die HfG habe ich keine Sorgen mehr. Sie sind so gut wie gesichert.“<sup>1342</sup> Er bezog sich damit zwar lediglich auf die konkrete Frage, ob der Landtag die Beiträge an die Stiftung entsperren werde, aber dahinter ist die Unbekümmertheit spürbar, daß die Parlamente in Land und Bund die Stiftung in Zukunft immer weiter bezuschussen werden und es nur noch um die Höhe der Summen ging. Der Haushaltsausschuß des Bundestags sandte aber wenige Wochen später ein deutliches Signal nach Ulm, das in eine gänzlich andere Richtung wies: der Ausschuß strich den Zuschuß aus dem Haushaltsplanentwurf für 1964. Im Frühjahr 1964 mußte der Bundeszuschuß also erst wieder neu beantragt werden, und das hing wesentlich von der Situation im Landtag ab, sprich: von der Frage, ob die Beiträge an die Stiftung noch mit einem Sperrvermerk versehen wären. Die Voraussetzung für den Bundeszuschuß war immer der Hochschulcharakter der HfG gewesen, und genau dieser wurde durch die Krisen der Jahre 1962 und 1963 arg bezweifelt.<sup>1343</sup> Zwar erhielt die Stiftung auch für 1964 einen Bundeszuschuß, aber dieser war erneut gekürzt, er betrug jetzt nur noch 250 000 Mark. Der Trend, der im Vorjahr eingesetzt hatte, war nicht gestoppt worden. Ganz im Gegenteil: In der zweiten Sitzung des Stiftungsrats am 15.6.1964 berichtete Karl Gussone erneut „über die sehr kritische Haltung des Bundes, der sich ernsthaft mit dem Gedanken trage, seinen Zuschuß an die Stiftung zu kürzen oder ganz einzustellen.“<sup>1344</sup> Karl Gussone wies energisch auf den Grund für das Nachlassen des Bundesinteresses hin: der beanspruchte Hochschulcharakter der HfG erfordere, daß sich der Kleine Senat von seiner starren Haltung verabschiede und die Forschungsarbeit in der HfG verstärke, wie es Thorwald Risler beabsichtigt hatte. Dazu gehöre, daß die Filmabteilung einen autonomen Status erhalte, dazu gehöre der Aufbau des Studios für elektronische Ton- und Bildgestaltung (das Siemens- Studio). „Beharre aber die Hochschule auf ihrer im Augenblick zum Ausdruck gekommenen Haltung, so könne schon aus sachlichen Gründen mit einer weiteren Unterstützung durch den Bund kaum gerechnet werden.“ Die Voraussetzung des Bundeszuschusses in der Vergangenheit – der Weg der HfG zu einem Zentrum weitgespannter Forschungsinteressen mit den entsprechenden Einrichtungen – entfiel also, weil die HfG diesen Weg nicht weiter verfolgte. Die Warnungen Karl Gussones von 1963 und 1964 waren unmißverständlich, wurden aber nicht ernstgenommen.

Daß die Mittel des Bundes und der Industrie für die Stiftung rapide abnahmen, ist aber nur die eine Seite der Finanzkrise seit 1965. Die andere Seite ist, daß die Stiftung und die HfG dieser Situation leichtfertig begegneten. Als sich im Frühjahr 1964 die ersten Verknappungen ankündigten, teilte Theodor Pfizer, der Vorsitzende des Stiftungsrats, dem Rektor Otl Aicher mit, daß der Stiftungsrat beschlossen habe, den Etat für das laufende Jahr 1964 um 15 Prozent zu kürzen.<sup>1345</sup> Die HfG solle diese Kürzung eigenverantwortlich durchführen. Die Reaktion der HfG war bezeichnend: „der kleine Senat hat beschlossen, eine Kommission einzusetzen, bestehend aus den Herren Aicher, Kluge, Maldonado und Ohl, sowie der Leiterin des Hochschulsekretariats, Frau Rösner, um Vorschläge für Einsparungen auszuarbeiten.“ Am 23.9.1964, wenige Tage vor Ablauf seiner Amtszeit, teilte Otl Aicher dem Stiftungsrat mit, daß die HfG in diesem Jahr leider nur 8 Prozent sparen könne.<sup>1346</sup> Der Stiftungsrat konnte sich hier wie auch in den folgenden Jahren nicht zu Sanktionen durchringen.

Nach den ersten drei Monaten seiner Tätigkeit zog Friedrich Rau am 13.4.1965 ein erstes Fazit und entwickelte sein Konzept von der künftigen Finanzierung der Stiftung: „Der bisherige Etat der Hochschule reicht bei weitem nicht aus, die Aufgaben, die der Hochschule gestellt sind, in einer angemessenen Weise zu erfüllen. (...) Bund, Land und Stadt müßten sich meines Erachtens darüber

---

1341 Dokument 1837.

1342 Dokument 2882.

1343 Dokument 1263.

1344 Dokument 1259.

1345 Dokument 2973.

1346 Dokument 2973.



einigen, daß sie gemeinsam nach einem auszuhandelnden Verteilerschlüssel den effektiv entstehenden Zuschußbedarf der Hochschule decken, und zwar aufgrund der jeweiligen Beratungen des Haushaltsplanes im Stiftungsrat, in welchem ja die drei Gebietskörperschaften vertreten sind. So wie die Dinge bisher gelaufen sind, steht zu erwarten, daß selbst bei eingeschränktem Lehrbetrieb und bei größter Sparsamkeit in jeder Beziehung das Defizit der Stiftung von Jahr zu Jahr wächst. Das ist eine Entwicklung, die ich keinesfalls mitverantworten kann. Ich bin deshalb der Meinung, daß Vertreter der drei die Stiftung tragenden Körperschaften ein Verwaltungsabkommen abschließen sollten über die gemeinsame Finanzierung der Hochschule. Dabei wird es am schwierigsten sein, den Bund zu einem solchen Verfahren zu bewegen, weil die Fama geht, der sog. Troegerausschuß werde die Bundesbeteiligung an der Geschwister- Scholl- Stiftung bzw. an der Hochschule für Gestaltung beanstanden.“<sup>1347</sup>

Bei diesem sogenannten Troegerausschuß handelte es sich um eine Kommission, die im Auftrag des Bundes Grundsätze einer Finanzreform ausarbeiten sollte.<sup>1348</sup> Dabei standen unter anderem auch alle kulturellen Institutionen, die gemeinsam von Bund und einem oder mehreren Ländern finanziert wurden, im Licht der Gutachter. Nach einem Gespräch Friedrich Raus mit dem Vorsitzenden des Ausschusses, Heinrich Troeger, sollte der Ausschuß aber zu einzelnen Institutionen nicht Stellung beziehen, sondern nur allgemeine Grundsätze erarbeiten für die Finanzierung von kulturellen Institutionen. „Es ist zu erwarten, daß bei einer Anwendung der vom Troegerausschuß zu erarbeitenden Grundsätze die Bundesbeteiligung an der Finanzierung der Hochschule für Gestaltung wegfallen müßte.“ Und dies vorwegnehmend, wurde der Bundeszuschuß für 1965 bereits um 50 000 Mark gekürzt, er betrug jetzt nur noch 200 000 Mark.

Das heißt, Friedrich Rau sah von Anfang an die Schwierigkeit, den Bund dazu zu bewegen, diese Verstaatlichung mitzutragen. Sowohl die Arbeit des Troegerausschusses als auch die Tatsache, daß der Bund bereits angefangen hatte, sich sukzessive aus der Stiftungsförderung zurückzuziehen, zeigten deutlich die künftigen Hindernisse, die der Bund der Verwirklichung seines Konzeptes bereiten sollte. Das hätte Friedrich Rau eigentlich zu denken geben müssen, aber er verzichtete darauf, nach Alternativen zu suchen. Ganz im Gegenteil zog er eine Schlußfolgerung, die angesichts der Entwicklung der HfG wirklichkeitsfremd war: „Es hat sich in den mehr als 10 Jahren des Bestehens der Hochschule für Gestaltung doch wohl die Überzeugung bei den Verantwortlichen in Stadt, Land und Bund durchgesetzt, daß die in privatrechtlicher Form betriebene Hochschule für Gestaltung eine wichtige Lücke im deutschen Bildungswesen schließt und damit eine öffentliche Aufgabe erfüllt und daß wegen der Einmaligkeit des Ausbildungsprogramms der Hochschule höchste Qualität in Ausstattung und Besetzung der Dozenturen verlangt werden muß. (...) Der Zuschußbedarf könnte etwa im Verhältnis 1:2:1 zwischen Stadt, Land und Bund aufgeteilt werden.“ Hier sprach leider der Kulturpolitiker und Hochschulreformer, der seinen Abgeordnetenkollegen in Bund und Land in den letzten Jahren nicht genau zugehört hatte. In Bonn und Stuttgart bestanden ganz augenscheinlich erhebliche Ressentiments gegenüber der HfG, wie jeder anläßlich der Überprüfung der Förderungswürdigkeit im Landtag hören konnte. –

Friedrich Rau sandte den ersten Haushaltsplan, der nach seinem neuen Verfahren aufgestellt worden war, am 2.7.1965 an Theodor Pfizer, den Vorsitzenden des Stiftungsrats. Der Ernst der Lage war unübersehbar, die Schließung einer Abteilung stand drohend im Raum, dies sollte aber unter allen Umständen vermieden werden. In der Tat kann man schwerlich beurteilen, ob eine solche Schließung einer der HfG- Abteilungen in der Öffentlichkeit und bei den Politikern als Anfang vom Ende oder als Gesund-schrumpfen aufgenommen worden wäre (wenn die HfG zugestimmt hätte): „Den Vorentwurf eines Haushaltsplans der Hochschule für Gestaltung (...) habe ich (...) einer eingehenden Überprüfung unternommen mit dem Ziel, im Jahr 1966 nur das zu veranschlagen, was notwendig ist, damit eine Schließung der Hochschule für Gestaltung vermieden werden kann. (...) Alle Überlegungen, eine Abteilung ganz zuzumachen – und sei es auch nur vorübergehend –, sind insofern problematisch, als dies nach Abbau aussieht und das Vertrauen der Hochschule erschüttern kann. Ungeachtet dessen haben wir Überlegungen in dieser Richtung ernsthaft angestellt. (...) Die einzige Abteilung, die vorläufig geschlossen werden könnte, ist die Abteilung Information. Ihr Auslaufen ist schon vorbereitet. (...) Für die Hochschule bedeutet dann dieser Etat (...) keine Weiterentwicklung, sondern Stillstand, und zwar besonders wegen der bisher aus Industrieaufträgen bezahlten Hilfskräfte, auf deren Entlassung ich bestehen müßte, wenn die Stellen weder im Etat veranschlagt, noch durch sichere Industrieaufträge gedeckt sind (...). Erforderlicher Zuschuß der öffentlichen Hand: 1.475.000,- DM.“<sup>1349</sup> – Wenn man heute nach Alternativen zu den öffentlichen Zuschüssen fragt, so kommt man kaum darum herum, auf die Aufträge und Spenden der Privatwirtschaft zu verweisen, welche die Stiftung über zehn Jahre mitfinanziert haben; nicht zu vergessen, daß die Auftragsarbeiten auch ein wichtiger Beleg für die Bedeutung der HfG waren. Aber diese Perspektive lag nicht innerhalb des Horizonts Friedrich Raus, und die Mitglieder des Stiftungsrats ergriffen keine Initiative in diese Richtung.

Auf der sechsten Sitzung des Stiftungsrats am 16.11.1965 stellte Friedrich Rau den Mitgliedern des Organs die Zahlen vor, die er seinem Finanzierungskonzept zugrundelegte, um die HfG weiter zu unterhalten, ohne daß eine Abteilung geschlossen werden müßte.<sup>1350</sup> Demnach strebte er für 1966 folgende Zuschüsse an:

- vom Land 825 650 Mark (zuletzt 600 000 Mark),
- vom Bund 412 825 Mark (zuletzt 200 000 Mark),
- von der Stadt 412 825 Mark (zuletzt 200 000 Mark).

Schon der erste Blick zeigt, daß hier allein der Wunsch der Vater des Gedankens war. Der Bund zum Beispiel war doch, wie Friedrich Rau selbst erläutert hatte, drauf und dran, sich völlig aus der Bezuschussung der Stiftung zurückzuziehen. Für 1966 waren nur noch 100 000 Mark vorgesehen, und tatsächlich wurde es zum größten Erfolg Friedrich Raus, als der Bundestag seinem Antrag zustimmte, diesen Beitrag nicht zu senken, sondern auf 200 000 Mark zu belassen. Angesichts dieser Tatsachen war es verantwortungslos, einen Haushalt aufzustellen, der mit über 400 000 Mark vom Bund rechnete. Die Erfahrungen der HfG wie auch die Äußerungen aus dem Bundesministerium standen gegen jede Hoffnung, daß der Staat in letzter Minute noch einspringen werde. Der Vertreter des Finanzministeriums des Landes, Günther Boulanger stellte deshalb fest, „dass der vom Vorstand aufgestellte Entwurf des Haushaltsplanes auf Hoffnungen beruht, für deren Erfüllung zur Zeit keine Anhaltspunkte gegeben sind.“ Theodor Pfizer

---

1347 Dokument 601.

1348 Vgl. Kommission für die Finanzreform: Gutachten über die Finanzreform in der Bundesrepublik Deutschland. Stuttgart, Köln 1966.

1349 Dokument 625.

1350 Dokument 1198.

beschwor nun hilflos „das Beispiel Amerikas (...), wo sich in solchem Fall immer aus Industrie und Wirtschaft Mäzene finden. Wenn heute durch den Wegfall des Bundeszuschusses die HfG schliesst, so ist das nicht nur für Ulm ein grosser Verlust, sondern ganz Deutschland wird auf diesem Fachgebiet wieder einen Schritt zurückgeworfen.“ Karl Gussone, der Vertreter des Bundesministeriums des Innern, warf einen ersten Blick auf die Einzelheiten der Abwicklung der HfG und bat um Informationen, was mit den Studenten passieren sollte, wenn die HfG schließen müßte. Friedrich Rau verweigerte sich dieser Perspektive: „wenn man nicht zu einer entscheidenden Erhöhung des Zuschusses der öffentlichen Hand kommt, sind radikale Massnahmen der einzige Ausweg. Das jedoch ist bildungs- und kulturpolitisch ein Fehler und bedeutet den Anfang vom Ende der HfG.“

Friedrich Rau wollte wegen der scheinbaren Aussichtslosigkeit der Lage bereits wieder nach einem Jahr zum 31.12.1965 kündigen, ließ sich aber letztlich noch zu einer Verlängerung seines Engagements bis zum 30.9.1967 überreden. „Eine weitere Verlängerung kommt von seiner Seite aus nur in Betracht, wenn die finanzielle Basis der Stiftung durch die Zuschüsse der öffentlichen Hand gesichert ist.“

Einer der Faktoren, welche die Finanzkrise verschärften, war, daß den HfG-Angehörigen das Verständnis fehlte für notwendige Maßnahmen angesichts leerer Kassen. Es war verhängnisvoll für den Gesamtbetrieb, der Stiftung den Schwarzen Peter der Geldbeschaffung zuzuschieben und gleichzeitig jede effektive Sparmaßnahme zu blockieren. So schrieb der Rektor Tomás Maldonado am 14.1.1966 an den Theodor Pfizer: „Der Kleine Senat hat beschlossen, dem Stiftungsrat mitzuteilen, daß Schulleitung und Kleiner Senat der HfG sich unter gar keinen Umständen mit irgendeiner Amputation oder Einschränkung der ursprünglichen Idee und Aufgabe der Schule einverstanden erklären können. Eine solche Maßnahme wäre ein so grundsätzlicher Eingriff in die Substanz der HfG, daß sie einer Auflösung der ganzen Schule gleichkäme.“<sup>1351</sup> Natürlich hätte es einen erheblichen, schmerzhaften Einschnitt in den pädagogischen Betrieb bedeutet, wenn die HfG eine Abteilung geschlossen hätte. Andererseits kann man den Eindruck gewinnen, daß die HfG-Angehörigen sich nicht im klaren waren über den tatsächlichen Ernst der Lage. Die Frage, ob es richtig oder falsch gewesen wäre, 1966 wegen Geldmangels den HfG-Betrieb einzuschränken, ist aber heute eine Frage der persönlichen Interpretation. Es sind jedenfalls historische Tatsachen, daß sich die HfG weigerte, den Empfehlungen des Stiftungsrats Verständnis entgegenzubringen; daß es der Stiftungsrat nicht zustande brachte, seine Erkenntnisse in Handlungen umzusetzen; daß der Stiftungsrat keine Alternativen zu den öffentlichen Mitteln suchte. –

Weil die Stiftung die schwindenden Mittel des Bundes und der Eigeneinnahmen ausgleichen mußte und der Haushaltsplan Friedrich Raus vom 16.11.1965 hinfällig geworden war, beantragte die Stiftung über das Kultusministerium für 1966 einen Landeszuschuß in Höhe von 1,2 Mio. Mark. Die Landesregierung hatte aber nur eine zehnprozentige Steigerung in Betracht gezogen (von 600 000 Mark auf 660 000 Mark) und lehnte die Verdopplung auf 1,2 Mio. Mark ab. Der Kultusminister hatte zwar die finanzielle Not der Stiftung geschildert und den Antrag mit der Existenzkrise der gesamten Einrichtung verteidigt, doch die Mehrheit der Minister war bereit, die Schließung der HfG in Kauf zu nehmen. Der Finanzausschuß des Landtags von Baden-Württemberg einigte sich am 9.2.1966 in seiner 54. Sitzung mit knapper Mehrheit darauf, 900 000 Mark in den Haushaltsplan einzustellen.<sup>1352</sup> Darüber mußte allerdings noch der Landtag befinden.

Am 15.2.1966 kam es anläßlich dieser Position für die Stiftung zu einer lebhaften Debatte über die weitreichenden bildungspolitischen Pläne der Regierung.<sup>1353</sup> Für die Opposition rekapitulierte Walter Krause (SPD) die Diskussion im Finanzausschuß in der vorangegangenen Woche: „Das war immerhin auch ein Schlaglicht auf die Entwicklung, das nicht wegen seiner finanziellen Bedeutung, aber wegen seiner politischen Bedeutung außerordentlich ernst ist. (...) Oberbürgermeister Dr. Pfizer und Herr Dr. Rau haben vor dem Finanz-Ausschuß erklärt, der Ansatz der Regierungsvorlage bedeute, daß die Hochschule geschlossen werden muß. (...) Es war doch sehr bedenklich, daß der Herr Ministerpräsident im Finanz-Ausschuß erklärt hat, dann müsse diese Konsequenz gezogen werden. (...) Meine Damen und Herren, der Start neuer Hochschulprojekte unter Todesopfern auf dem Weg nach Ulm und Konstanz ist eine außerordentlich bedenklich Politik. (...) Sie können doch nicht übersehen, daß der Start eines neuen Projekts in der öffentlichen Meinung schwerstens vorbelastet würde, wenn dafür zunächst eine andere Hochschule sterben müßte. (Lebhafter Widerspruch bei der CDU. – Ministerpräsident Dr. Kiesinger: Das ist keine wissenschaftliche Hochschule!. – Abg. Dr. Erbe: Aber eine notwendige Einrichtung unseres Landes!).“ Der Antrag, die Stiftung 1966 mit 900 000 Mark zu bezuschussen, wurde zwar angenommen. Aber Erich Ganzenmüller (CDU, ab 1968 Vorsitzender der Landtagsfraktion), der die HfG noch am 29.1.1966 einen Tag lang besucht und sich ausführlich informiert hatte<sup>1354</sup>, trug eine nicht enden wollende Mängelliste zur Lage der HfG vor. Diese Liste stimmte leider mit den Tatsachen weitgehend überein, weil sie all die Wünsche und Mißstände verzeichnete, die ihm die HfG-Dozenten in dem Glauben vorgetragen hatten, Erich Ganzenmüller wolle sich für die HfG einsetzen. Ihm war es aber nur darum gegangen, sich ein realistisches Bild von der Situation auf dem Kuhberg zu verschaffen, und es war nun einmal unbestreitbar, daß der Bau dringend renoviert werden und die pädagogischen Einheiten ausgebaut werden mußten, wenn man gute Rahmenbedingungen an der HfG schaffen wollte. Allein, es fehlten der Stiftung hierfür die Mittel, und Erich Ganzenmüller konnte nun vorrechnen, was das Land hierfür ausgeben müßte, wenn es die HfG in seine Obhut übernehmen wollte – und diese Verstaatlichungsgelüste hatte der Politiker nicht selbst entwickelt, ganz im Gegenteil wurden sie ihm auf dem Kuhberg angetragen. Damit wollte er freilich nichts zu tun haben, und darum stellte er am 9.3.1966 den Antrag, der Landtag wolle beschließen, die Landesregierung zu ersuchen, der HfG mitzuteilen,

„1. daß sie in Zukunft nicht mit höheren Zuschüssen des Landes rechnen kann und sich daher vorsorglich um weitere Finanzmittel bemühen soll,

2. daß nicht beabsichtigt ist, die Stiftung in die Trägerschaft des Landes Baden-Württemberg zu übernehmen.“<sup>1355</sup>

Bei der nächsten Sitzung des Landtagsplenums am 15.3.1966 <sup>1356</sup> griff Walter Erbe (FDP/DVP), Mitglied des Vorstands der Stiftung, den Antragsteller scharf an und warf den HfG-Gegnern vor, daß sie alle Bemühungen, die seit der Gründung der HfG unternommen

---

1351 Dokument 2805.

1352 Schwäbische Donau-Zeitung, 10.2.1966: Gute Nachricht auch für die HfG.

1353 Hierzu und zum folgenden vgl. Verhandlungen des Landtags von Baden-Württemberg, 4. Wahlperiode, 15.2.1966.

1354 Vgl. Dokument 2742.

1355 Verhandlungen des Landtags von Baden-Württemberg, 4. Wahlperiode, Beilage 2558.

1356 Hierzu und zum folgenden vgl. Verhandlungen des Landtags von Baden-Württemberg, 4. Wahlperiode, 15.3.1966.

worden waren, zunichte machten, wenn dieser Antrag angenommen werde. Er bezeichnete es als „Mentalreservation, das Institut bei der ersten sich bietenden Gelegenheit doch über die Klinge springen zu lassen (...). Ich glaube allerdings (...), daß es seit jeher Abgeordnete gegeben hat, die der Ulmer Hochschule eine aufrichtige Mißgunst entgegengebracht haben. (Widerspruch bei der CDU.) Diese Mißgunst hat der Hochschule in den Kreisen, auf deren finanzielle Unterstützung sie angewiesen ist, geschadet.“ Walter Erbe brachte die Parole aus, der Landtag könne jetzt nur noch *quitte ou double* spielen. Das war allerdings hoch gepokert, und die Mehrheit des Landtags ließ sich nicht auf dieses Spiel ein. — Erich Ganzenmüller (CDU) verteidigte seinen Antrag: „Diese Hochschule für Gestaltung ist weniger ein Problem des Lehrens und Lernens geworden — das ist es einmal für zwei, drei Jahre sehr stark gewesen, wie wir wissen —, sondern es ist heute tatsächlich ein finanzpolitisches Problem geworden, auch unter dem Gesichtspunkt, ob das Land Baden– Württemberg auch gar alles, was zu tun ist, auf seine Kosten übernehmen muß, denn das bedeutet ganz einwandfrei, was Sie mit diesem Etat vorhaben, die letzten Endes völlige Übernahme der Hochschule für Gestaltung.“ Erich Ganzenmüller behauptete, daß ein deutscher Student der HfG das Land 27 000 Mark koste, und wenn man gemeinsam mit den ausländischen Studenten rechnet, dann koste jeder Studienplatz das Land immer noch 14 000 Mark. Damit wollte er sagen, daß der deutsche Steuerzahler die Studienplätze von Ausländern an der HfG teuer bezahle: eine unredliche Argumentation, heute denkt man über die Bedeutung ausländischer Studenten anders. Zudem stimmten die Zahlen nicht, die Erich Ganzenmüller vortrug: 1966 stellte das Land 900 000 Mark für 143 Studenten bereit, davon waren 50 Ausländer: das ergibt 6 300 Mark, wenn man alle Studenten zählt, oder 9 700 Mark wenn man nur die deutschen Studenten rechnet. — Das sei, so fuhr Erich Ganzenmüller fort, aber erst der aktuelle Stand, dazu kämen die erheblichen Kosten in der Zukunft, die sich aus seiner Mängelliste ergaben. Mit diesem Blick auf die zukünftig notwendigen Ausgaben für die HfG kehrte er leider zurück auf den Boden der Tatsachen. — Interessanterweise nannte Erich Ganzenmüller keine Vergleichszahlen aus dem Bildungswesen. Blickt man zum Beispiel auf die damals bestehenden sieben wissenschaftlichen Hochschulen des Landes<sup>1357</sup>, so ergibt sich, daß das Land im vorangegangenen Jahr (1965) 305 Mio. Mark für deren laufenden Unterhalt bezahlt hatte; bei über 47 000 Studenten entsprach dies etwas mehr als 6 400 Mark pro Student. Im laufenden Jahr (1966) erhöhte sich dieser Betrag auf über 6 700 Mark pro Student. Rechnet man noch die Aufwendungen des Landes für Baumaßnahmen an den wissenschaftlichen Hochschulen hinzu, wie sie im Haushalt der HfG enthalten waren, dann gab das Land 1965 rund 10 300 Mark pro Student aus, und 1966 waren es 10 200 Mark. Der implizierte Vorwurf, die HfG sei für das Land eine besonders teure Ausbildungsstätte (und noch dazu nicht einmal staatlich kontrolliert), wird mit diesen Vergleichszahlen entkräftet.

Walter Erbe argumentierte als Kulturpolitiker: wer Design in Baden– Württemberg fördern wolle, müsse die HfG fördern. Dieses Argument war aber immer belastet von dem Zwang, daß Design nicht ohne den Nutzen auskam, ein Teil der Wirtschaftsförderung zu sein. Erich Ganzenmüller argumentierte als Finanzpolitiker mit der Mahnung, die HfG werde noch sehr teuer für das Land werden. Beide sprachen von der Zukunft des Landes, redeten aber aneinander vorbei. Die Rollen waren verteilt wie schon 1953, und daran sieht man, daß es der Stiftung und der HfG seither nicht gelungen war, auch die Finanzpolitiker vom kulturellen Auftrag der HfG zu überzeugen. Der kulturelle Auftrag und die Wirtschaftsförderung ergaben zusammen die Notwendigkeit, die HfG zu bezuschussen, und wenn das erste Argument verneint wurde (dafür gäbe es Akademien, Technische Hochschulen, Werkkunstschulen) und das zweite gegenstandslos geworden war (weil die Kontakte zur Industrie abbrachen), dann entfiel auch die Notwendigkeit, die HfG zu fördern. — Der Landtag nahm den Antrag Erich Ganzenmüllers an, und damit war es schon im März 1966 beschlossene Sache, daß die HfG weder mit einer Verstaatlichung noch mit steigenden Zuschüssen rechnen konnte. Dennoch, weil nicht sein kann, was nicht sein darf, versteiften sich der Stiftungsvorstand, der Stiftungsrat und die HfG– Leitung darauf, daß die HfG höhere Zuschüsse vom Land brauchte und (ab 1967) verstaatlicht werden müßte. Dieser Landtagsbeschluß wurde offensichtlich nicht ernst genommen. Und ebenso wurde die Entschlossenheit unterschätzt, mit der die HfG– Gegner im Landtag auch vor der Schließung der HfG nicht zurückschreckten. Es wäre wohl zuviel der Ehre, wenn man behauptete, daß sie vor der Schließung der HfG nicht bloß nicht zurückschreckten, sondern sie herbeiführten, denn schließlich kann man bei den HfG– Gegnern im Landtag nicht die Ursachen der Finanzkrise suchen. Als die Stiftung aber einmal in diese schwierige Lage geraten war, waren sie bereit, die HfG am ausgestreckten Arm verhungern zu lassen. Erich Ganzenmüller machte aus dieser Absicht keinen Hehl. Nur zwei Wochen, nachdem der Landtag seinem Antrag stattgegeben hatte, kam er anläßlich einer Debatte über die Filmbildung an der HfG erneut auf seine grundsätzliche Haltung zu sprechen: „Es ist doch nicht verwunderlich, wenn wir dafür eingetreten waren, daß die Hochschule für Gestaltung in Ulm in Auflösung kommen soll, weil wir uns eine an sich notwendige Arbeit völlig anders vorstellen. Wenn die vorgetragenen Idealvorstellungen verfolgt werden, muß man nämlich eine echte Hochschule machen und muß aber auch echte Arbeiten im ganzen leisten. Da taucht sofort die Frage auf, ob das Land Baden– Württemberg eine zehnte Hochschule tragen und aufbauen kann, nachdem wir wichtigere Dinge vor uns haben. Daß das Land Baden– Württemberg hier nicht zuständig sein kann, wird doch wohl, denke ich, von allen, bei einer umfassenden Gestaltung dieser Bildungseinrichtung, hier im Hause anerkannt werden müssen.“<sup>1358</sup>

Weitere fünf Wochen später, am 9.5.1966, beriet der Ständige Ausschuß des Stiftungsrats die Lage.<sup>1359</sup> Drei Hiobsotschaften mußten verkraftet werden:

- der Bund hatte definitiv beschlossen, die Stiftung 1967 nicht mehr zu bezuschussen;<sup>1360</sup>
- das Land hatte für das laufende Jahr (1966) eine generelle Kürzung aller Etatpositionen verhängt, für die Stiftung bedeutete dies einen Ausfall in Höhe von 54 000 Mark;
- außerdem stand jetzt durch den Landtagsbeschluß vom 15.3.1966 fest, daß für 1967 keinesfalls mehr als 900 000 Mark vom Land zu erwarten waren.

<sup>1357</sup> Quellen dieser Berechnung: Ständige Konferenz der Kultusminister der Länder der Bundesrepublik Deutschland (Hg.): Kulturpolitik der Länder 1960. o.O. (München) o.J. (1961). Dies. (Hg.): Kulturpolitik der Länder 1961 und 1962. Köln, Opladen 1963. Dies. (Hg.): Kulturpolitik der Länder 1963 und 1964. Bonn 1965. Dies. (Hg.): Kulturpolitik der Länder 1965 und 1966. Bonn 1967. Sekretariat der Ständigen Konferenz der Kultusminister der Länder in der Bundesrepublik Deutschland (Hg.): Kulturpolitik der Länder 1967 und 1968. Bonn 1969. Dass. (Hg.): Kulturpolitik der Länder 1969 und 1970. Bonn 1971.

<sup>1358</sup> Verhandlungen des Landtags von Baden– Württemberg, 4. Wahlperiode, 30.3.1966.

<sup>1359</sup> Hierzu und zum folgenden vgl. Dokument 1322.

<sup>1360</sup> Die offizielle Nachricht des Bundesministers des Innern erfolgte am 3.6.1966: Dokument 2202.

Friedrich Rau erklärt hierzu resignierend, „dass die Kürzung um DM 54.000.--, die Ablehnung einer Erhöhung im Jahre 1967 und die vom Bund beabsichtigte Streichung des gesamten Bundeszuschusses 1967 zusammengenommen, es unmöglich machen, die Hochschule weiterzuführen. Wenn die Dinge so lägen, wie sie hier geschildert worden seien, könnten die jetzt bewilligten Zuschüssen nur als Liquidationssumme angesehen werden. Er selbst bitte allerdings, unter diesen Umständen auf seine Mitwirkung ab 1.7.1966 zu verzichten.“ Theodor Pfizer wußte sich keinen anderen Rat als: „Man müsste jetzt auch unbedingt an die Industrie herantreten, auch wenn das erklärtermaßen nicht die Aufgabe von Herrn Dr. Rau sein könne.“ Nachdem die Einnahmen in diesem Jahr knapper geworden waren, nachdem durch die Mißwirtschaft allein 200 000 Mark für den Schuldendienst aufgebracht werden mußten (hierbei handelte es sich ja nicht um Investitionsschulden, sondern um Schulden aus dem laufenden Betrieb, also um die Deckung von Haushaltslöchern) und nachdem die Aussichten so schlecht wie noch nie waren, beschlossen die Ausschußmitglieder, dem Stiftungsrat vorzuschlagen, daß die Abteilung Bauen liquidiert werden sollte, um den Betrieb der restlichen Abteilungen zu erhalten.

Aber immer noch weigerten sich der Kleine Senat der HfG wie auch der Stiftungsrat selbst, der Wirklichkeit ins Auge zu blicken. Der Kleine Senat leugnete am 17.5.1966, daß die HfG für die finanzielle Lage mitverantwortlich war: „wesentlich ist, daß schulden abgetragen werden müssen, mit denen die hfg nichts zu tun hat, da sie hauptsächlich vom Film herrühren, und daß versucht werden muß (...), wenigstens einen Teil dieser Beiträge für die Schule freizubekommen. Herr Ohl vertritt die Auffassung, daß es dann möglich sein müßte, die Schule in der heutigen Struktur fortzuführen.“<sup>1361</sup> Das Gremium vermutete dann, daß eine Kommission nicht mehr reichte, um die Lage zu meistern, und beschloß, zwei Kommissionen zu bilden: eine für Kontakt zum Stiftungsrat, die andere für die Prüfung der Etatprobleme.

Die Vogel- Strauß- Politik des Stiftungsrats war kaum besser geeignet, die finanziellen Schwierigkeiten aus dem Weg zu räumen. In seiner achten Sitzung am 14.11.1966 beriet der Stiftungsrat den Haushaltsplan für 1967, der 1,1 Mio. Mark aus Mitteln des Bundes und/oder des Landes vorsah, daß heißt: entweder der Bund zahlte doch noch einen Zuschuß über 200 000 Mark und das Land blieb bei 900 000 Mark, oder der Bund zahlte nichts und das Land mußte seinen Beitrag erhöhen.<sup>1362</sup> Friedrich Rau ignorierte damit wiederum die unmißverständlichen Bekundungen des Landtags vom 15.3.1966 (keine Erhöhung des Landeszuschusses) und des Bundesministers des Innern vom 3.6.1966 (kein Bundeszuschuß für 1967); er hoffte auch noch, den Bundestag von der Notwendigkeit des Zuschusses überzeugen zu können. Friedrich Rau erläuterte seine Planung damit, daß die Stiftung sozusagen ein Recht auf öffentliche Zuschüsse hätte, das aus dem Bildungsauftrag der HfG erwachse. Und zwar müßten sich die Zuschüsse in einer Höhe bewegen, die der HfG ein gedeihliches Arbeiten ermöglichte. Wenn eine der Quellen öffentlicher Mittel versiege, stünde die andere Quelle in der moralischen Pflicht, diesen Teil zu übernehmen: „Bevor nicht eine entgegenstehende Entscheidung der Bundesrepublik (gemeint ist der Bundestag; Anm. d. Verf.) gefallen ist, ist es aus politischen Gründen einfach nicht möglich, diese Forderung dem Bund gegenüber fallenzulassen. Der Bundeszuschuss ist lebensnotwendig und es ist deshalb nicht möglich, ihn zu streichen (...). (...) Herr Dr. Boulanger (der Vertreter des Finanzministeriums von Baden- Württemberg; Anm. d. Verf.) gibt zu bedenken, dass nicht der tatsächliche Bedarf für die Gewährung eines Zuschusses massgebend ist, so dass im Falle der HfG mit den DM 200.000.-- nicht gerechnet werden darf. (...) Herr Dr. Rau entgegnet auf die Ausführungen von Herrn Dr. Boulanger, dass seiner Meinung nach die Zuschüsse sich nach den Notwendigkeiten des Schulbetriebes richten sollten und nicht umgekehrt.“<sup>1363</sup> – Auf dieser Sitzung erfuhren die Mitglieder das volle Ausmaß der Unordnung in der Stiftungsverwaltung: die außerplanmäßigen Ausgaben über 420 000 Mark und das Defizit von 250 000 Mark des vergangenen Jahres wurden ihnen jetzt bekannt, zugleich war es ihnen nicht möglich, eine Auskunft über den aktuellen Vermögensstatus zu erhalten, und auch der Schuldenstand konnte nicht zuverlässig überblickt werden. Ganz offensichtlich hatten die Mitglieder des Stiftungsrats ihre Aufsichtspflicht über die Stiftungsverwaltung in den vergangenen beiden Jahren schwerwiegend vernachlässigt: „Vor Inanspruchnahme der über- und außerplanmäßigen Ausgaben in Höhe von 419 804,56 DM dürfte nach Auffassung des Kultusministeriums (...) die Zustimmung des Stiftungsrats erforderlich gewesen sein, die jedoch offensichtlich nicht eingeholt wurde. Bei der Sitzung des Stiftungsrats am 14. Nov. 1966 konnte nicht vollständig geklärt werden, ob und wie die Haushaltsführung der Geschwister- Scholl- Stiftung wirksam überwacht wird.“<sup>1364</sup> Für die Deckung des Defizits aus dem Jahr 1965 mußte ein Kredit über 260 000 Mark aufgenommen werden.<sup>1365</sup>

Vier Wochen später, am 19.12.1966, versuchte der Stiftungsrat erneut, die HfG mit einem Beschluß dazu zu bewegen, eine Abteilung zu schließen,<sup>1366</sup> aber der Kleine Senat verschanzte sich hinter seiner Hybris: „der kleine Senat stellt grundsätzlich fest, dass die Frage der Organisation der HfG, also auch der Hinzufügung oder Schließung einer Abteilung, ausschließlich in der Verantwortung der HfG und des großen Senats liegt. Es ist bereits vielfach erläutert worden und hinreichend bekannt, dass die HfG mit ihren Abteilungen ein unteilbares Ganzes darstellt, an dem keine Amputation vorgenommen werden kann, ohne die ganze Schule zu zerstören.“<sup>1367</sup> Der Große Senat der HfG zeigte sich ebenso kompromißlos und beschloß am 25.1.1967 einstimmig, keine Abteilung zu schließen.<sup>1368</sup>

Man muß die Entscheidung der HfG respektieren, daß sie sich weigerte, ihren Betrieb nur noch eingeschränkt weiterzuführen. Wenn es für die HfG- Angehörigen aus pädagogischen Gründen notwendig war, alle Abteilungen der HfG zu erhalten, so war diese Entscheidung legitim. Aber es war unredlich, sich den Konsequenzen zu verweigern. Die *ultima ratio* hätte darin bestanden, die HfG sofort zu schließen. Die HfG betonte immer wieder, daß die Schließung einer Abteilung dieselbe Bedeutung wie die Schließung der gesamten HfG zukäme. Wenn aber beides nicht in Betracht kam, hätte sich die HfG ernsthaft mit einem dritten Weg auseinandersetzen müssen. Die Verstaatlichungsträume waren bereits vom Landtag wie Schaumblasen zum Platzen gebracht worden. Welche Möglichkeiten blieben da noch übrig, wenn das Sparen bedeutete, eine Abteilung zu schließen, wenn dies bedeutete, die HfG zu

---

1361 Dokument 441.

1362 Dokument 2196.

1363 Dokument 1195.

1364 Dokument 1367.

1365 Dokument 3022.

1366 Vgl. Dokumente 1192 und 1193.

1367 Dokument 2759.

1368 Dokument 358.

schließen, wenn die Verstaatlichung ausgeschlossen war, wenn der Kontakt zur Industrie abgebrochen worden war, wenn ein großzügiger Spender wie einst John McCloy als *deus ex machina* nicht in Sicht war? Ich sehe heute auch keine Alternativen, und es scheint, als ob die HfG eben nur im Zusammenhalt des filigranen Tragwerks existieren konnte, das Inge Aicher– Scholl bei der Gründung aufgebaut hatte. Dennoch hätten sich der Stiftungsrat und die HfG, vor allem der Kleine und der Große Senat, rechtzeitig an die Zusammenarbeit begeben müssen. Vielleicht hätte sich dadurch noch zu diesem Zeitpunkt, Januar 1967, ein Ausweg ergeben – das ist Spekulation –, aber schlimmer, als es kam, hätte es auch nicht kommen können. Die Zusammenarbeit kam aber nicht zustande, die HfG verbarrikadierte sich hinter ihrer Mauer aus Verweigerung, Gremienbürokratie und Trotz. Der Kleine Senat beschloß erst einmal, eine „kommission für evtl. strukturelle veränderungen der hfg“ zu bilden.<sup>1369</sup> Und am 14.4.1967 protestierte der Kleine Senat gegen die Absicht des Stiftungsrats, eine Parzelle zu verkaufen. Die HfG war der Meinung: „Dieses Grundstück stellt die einzige Erweiterungsmöglichkeit für die HfG dar“ – die Wirklichkeitsverweigerung der HfG gewann langsam pathologische Züge.<sup>1370</sup>

Im Juli 1967 war die Stiftung praktisch zahlungsunfähig. Der Stiftungsrat besprach auf seiner 12. Sitzung am 3.7.1967 die Illiquidität der Stiftung: sie hatte ihre Kontokorrentkredite überzogen und die Tilgungsversprechen für die kurzfristigen Kredite nicht eingehalten, die Bank forderte Sicherheiten für die notwendige Ausdehnung des Kreditrahmens.

Der Haushaltsplan für 1967 sah immer noch einen Landeszuschuß von 1,1 Mio. Mark und steigende Zuschüsse von der Stadt vor, und beides war illusorisch.<sup>1371</sup>

Am 15.9.1967 legte Friedrich Rau sein Amt endgültig zum 30.9.1967 nieder.<sup>1372</sup> Auf der folgenden, der 13. Sitzung des Stiftungsrats am 30.10.1967 gab auch Theodor Pfizer seine Absicht bekannt, zum Jahresende zurückzutreten (er hielt aber noch durch); Max Guther trat endgültig aus, Klaus Dohrn war schon seit dem 17.4.1967 nicht mehr Mitglied des Stiftungsrats und der Stiftungsvorstand Walte Erbe, der sich für die HfG von Anfang an energisch im Landtag eingesetzt hatte, starb am 3.10.1967.<sup>1373</sup> Außer dieser personellen Bilanz am Ende des Jahres 1967 sah auch die finanzielle Bilanz alarmierend aus:

- für das laufende Jahr erwartete der Stiftungsrat erneut einen Fehlbetrag im Haushalt in Höhe von 130 000 Mark (tatsächlich: 110 000 Mark), und diese Lücke konnte nur mit neuen Schulden geschlossen werden;
- zur Zeit war die Stiftung mit fast 1,9 Mio. Mark Schulden belastet;
- der Tilgungsdienst belief sich auf 155 000 Mark, und davon waren 80 000 Mark für die beiden kurzfristigen Kredite (zusammen 520 000 Mark) bestimmt, die wegen der Mißwirtschaft der Stiftungsverwaltung seit 1965 aufgenommen worden waren.

Die Mitglieder des Stiftungsrats sahen nur den Ausweg, sich auf Gedeih und Verderb dem Willen des Landtags auszuliefern: Das Land sollte insgesamt 1,2 Mio. Mark für 1968 – und die kommenden Jahre – bewilligen (900 000 Mark wie bisher, den Ausfall des Bundeszuschusses von 200 000 Mark und 100 000 Mark für die Tilgung der kurzfristigen Schulden). Alle Mitglieder des Stiftungsrats wußten, daß diese Unterfangen nur wenig Aussicht auf Erfolg hatte. Doch Günther Boulanger, der Vertreter des Finanzministeriums, sprach die Hoffnung der Verzweifelten aus: „Ich habe meinem Minister gesagt, wir müssen die Schule schliessen, wenn wir die 300.000.– nicht bekommen. (...) Es muss ganz deutlich gesagt werden, entweder ausreichende Zuschüsse oder die Schule schliessen. Die Situation ist zur Zeit unglaublich günstig. Wir stehen vor der Wahl. Es wird zu einem öffentlichen Skandal kommen. Die Presse wird sich für die Schule einsetzen. Das wird sich doch auswirken. (...) Billigt der Finanzausschuss die 300.000.– nicht, dann müssen wir kündigen.“<sup>1374</sup> Der Stiftungsrat versuchte, all seine Entschlossenheit und Glaubwürdigkeit in seinen Beschluß zu legen: „Sollte der Landtag dieser Bitte nicht entsprechen können, so wird der Stiftungsrat die Schließung der Hochschule auf Ende des Studienjahres 1967/68 anordnen. Dies hat der Stiftungsrat einstimmig beschlossen. Es bleibt ihm keine andere Wahl, da er die Verantwortung für weitere jährliche Fehlbeträge nicht mehr übernehmen kann.“<sup>1375</sup>

Hans Lorenser, der Ulmer Bürgermeister und CDU– Abgeordnete im Landtag, der 1972 Theodor Pfizers Nachfolger als Oberbürgermeister wurde, stellte im Landtag den Antrag<sup>1376</sup> auf 1,2 Mio. Mark Zuschuß für 1968, doch der Finanzausschuß lehnte es am 8.11.1967 ab, diese Summe in den Haushaltsplanentwurf einzusetzen: „Die Diskussion ist dahin gegangen im Finanzausschuss, dass man eigentlich der Meinung war, jetzt müssten einmal die Dinge endgültig geklärt werden.“ Und mit endgültiger Klärung konnte nur gemeint sein, daß die Ausschußmitglieder nicht bereit waren, die HfG in staatliche Obhut zu nehmen – wenn die HfG mit den 900 000 Mark des Landes auskommen und die weiteren nötigen Mittel aus eigener Kraft zusammentragen könnte, wäre alles geblieben wie gehabt.<sup>1377</sup>

Es war nun die Reihe an Wolfgang Donndorf, dem Vertreter des Kultusministeriums im Stiftungsrat, eine Regierungsvorlage auszuarbeiten, damit die Landesregierung die beantragten 1,2 Mio. Mark in den Haushaltsplanentwurf für 1968 einsetzte. In seiner Vorlage vom 23.11.1967 zeichnete er ein genaues, ungeschöntes Bild von der Situation und von den Folgen der möglichen Entscheidungen und kam zum dem Schluß, daß das Land den Zuschuß an die Stiftung auf die geforderten 1,2 Mio. Mark anheben sollte: „Die Hochschule für Gestaltung nimmt durch ihre Aufgabe eine einzigartige Stellung unter den deutschen Hochschulen ein. Diese Aufgabe zu übernehmen, ist derzeit keine andere Ausbildungsstätte in der Bundesrepublik Deutschland in der Lage. Beweis ihrer Wirkung und ihrer Qualität sind ihre nationalen und internationalen Erfolge und ihr internationales Ansehen. Die Schließung eines für die deut-

---

1369 Dokumente 2764 und 2898.

1370 Dokument 672.

1371 Dokument 3022.

1372 Dokument 2179.

1373 Hierzu und zum folgenden vgl. Dokument 3152.

1374 Dokumente 1185, 1186.

1375 Dokument 3217; Vgl. Schwäbische Donau– Zeitung, 31.10.1967: Bestand der HfG gefährdet; Schwäbische Donau– Zeitung, 9.11.1967: HfG– Studenten sind dem Stiftungsrat gram.

1376 Verhandlungen des Landtags von Baden– Württemberg, 4. Wahlperiode, Beilage 5363.

1377 Dokument 1181.

sche Wirtschaft so bedeutsamen Zentrums würde nicht nur im In- und Ausland nicht verstanden, sondern möglicherweise auch politisch mißdeutet werden. Das Kultusministerium hält wegen der Bedeutung der Hochschule für Gestaltung deren Erhaltung für dringend geboten.“<sup>1378</sup>

Das Kabinett sollte sich eigentlich am 28.11.1967 mit der Vorlage befassen, vertagte diesen Tagesordnungspunkt aber auf den 5.12.1967. Am 5.12.1967 beschloß der Ministerrat, dem Landtag die erbetene Erhöhung des Zuschusses an die Stiftung nicht vorzuschlagen.<sup>1379</sup> Dadurch enthielt der Entwurf der Landesregierung für den Staatshaushalt nach wie vor 900 000 Mark für die Stiftung, und nicht 1,2 Mio. Mark, die beantragt waren. Außerdem schlug das Kabinett dem Landtag vor, daß man prüfen sollte, ob die HfG nicht an oder in die staatliche Ingenieurschule Ulm an- oder eingegliedert werden könnte. Es übernahm damit einen Teil der Verantwortung, die der Stiftungsrat so gerne aus der Hand geben wollte, für das weitere Schicksal der HfG. – Damit war der vorläufige Höhepunkt einer Entwicklung beschritten, die vier Jahre zuvor mit der Sperrung des Landeszuschusses eingesetzt hatte.

Der Stiftungsrat hatte ja für den Fall, daß sein Antrag abgelehnt werden sollte, angekündigt, den Betrieb der HfG zum Ende des Studienjahres 1967/68 einzustellen. Hierfür war ausschlaggebend gewesen, daß sich die Mitglieder des Stiftungsrats darauf gehofft hatten, daß die Landesregierung vor einem möglichen Aufschrei in der Öffentlichkeit zurückschrecken werde – schließlich sollte am 28.4.1968 ein neuer Landtag gewählt werden.

Aber diese Ankündigung wurde vom Ministerpräsidenten Hans Filbinger (CDU) nicht ernstgenommen: er bezweifelte, daß die Stiftung tatsächlich die HfG schließen müßte, wenn sie weiterhin einen Landesbeitrag von 900 000 Mark (und 200 000 Mark von der Stadt) erhalten sollte.

Der Wirtschaftsminister, Hans- Otto Schwarz (SPD), schlug vor, man solle doch überprüfen, ob die HfG nicht an die staatliche Ingenieurschule Ulm angegliedert werden könnte. Auf die Frage des Ministerpräsidenten, wie sich der Landtag zu diesem Vorschlag stellen werde, meinten die Minister, das Parlament werde einen entsprechenden Antrag wohl annehmen.

Günther Boulanger, der Vertreter des Finanzministeriums im Stiftungsrat, der an dieser Kabinettsitzung nicht teilgenommen hatte, suchte die Gründe für die ablehnende Haltung der Regierung in alten Ressentiments gegen die HfG: „Ich habe überlegt, was die Minister wohl veranlasst hat, dem Kultusministerium nicht 100%ig zu folgen. (...) Der Ministerrat hat nicht mitgemacht, sondern im Gegenteil Vorschläge zur An- oder Eingliederung der HS (= der Hochschule für Gestaltung; Anm. d. Verf.) gemacht. Ich persönlich bin der Meinung, hätte sich der Ministerrat stark gemacht, es wäre im Landtag angenommen worden. Die Stimmung vor den Wahlen wäre gut dafür gewesen. Man schliesst nicht so gern eine Schule vor einer Wahl. (...) Es geht hier nicht nur um das Geld. Einigen Ministern geht es darum, einen staatlichen Einfluß auf die Schule zu verstärken. Alle Entschlüsse, die dem nicht gerecht werden, werden nicht durchgehen, wenn (richtig: weil? Anm. d. Verf.) man die Schule stärker in die Hand bekommen will. Gewisse Einflüsse sollen verstärkt werden. Wenn diese Einrichtung der Ingenieurschule eingegliedert wird, hofft man, zu diesem Ergebnis zu kommen. Es geht hier nicht um Geld, sondern um mehr. Es geht einfach um die Frage der Einflüsse. Die ewigen alten Kämpfe. Das sind Argumente, die gar nicht so sehr mit der Sache zusammenhängen. Die ganze Richtung der Schule gefällt nicht.“

Mit dieser „Richtung“ der HfG, die den Ministern nicht gefiel, war weniger die kulturelle Aufgabe gemeint, die sich die HfG zum Ziel gesetzt hatte. Damit war zum Beispiel die Selbstverwaltung gemeint, die die HfG schon seit ihrer Gründung ausübte und die jetzt in der aufgeflamten allgemeinen Diskussion um die Hochschulreform zu einem leuchtenden Beispiel der Hochschulautonomie stilisiert werden konnte. Schließlich waren die Studenten der HfG seit 1958 an der Wahl des Rektors beteiligt und hatten sich seit 1964 erfolgreich gegen die Beseitigung dieses Rechts mit allen Mitteln zur Wehr gesetzt: Streiks, Resolutionen, Proteste, Verweigerung. Damit war aber auch die Summe von Details gemeint, welche die HfG seit 1965 zunehmend mit politischer Agitation in Verbindung gebracht hatten. Zum Beispiel hatte es eine Sammlung für die Opfer des Vietnam- Kriegs gegeben, die zu erheblichem Aufsehen in der Lokalpresse geführt hatte.<sup>1380</sup> Oder als der Germanistikstudent Benno Ohnesorg am 2.6.1967 bei einer Demonstration gegen den Besuch des Schahs von Persien in West- Berlin erschossen worden war, hatten die HfG- Studenten am 7.6.1967 eine Protestresolution in der Presse veröffentlicht und zu einer Demonstration in der Innenstadt aufgerufen – das kleinbürgerliche Ulm versagte aber dieser Solidaritätsbekundung seine Unterstützung.<sup>1381</sup> Auch die Tatsache, daß der Studentenrat der HfG dem *Sozialistischen Deutschen Studentenbund* (SDS)<sup>1382</sup> einen Platz auf seinem Bereich des Schwarzen Brettes eingeräumt hatte, war nicht unbemerkt geblieben.<sup>1383</sup> –

Wie vom Ministerrat vorausgesagt, nahm der Landtag von Baden- Württemberg am 7.12.1967 – ohne Debatte – den Antrag an, daß die Stiftung 1968 keinen höheren Zuschuß erhalten und die An- oder Eingliederung der HfG an oder in die Ingenieurschule

---

1378 Dokument 2235. – Vgl. Verhandlungen des Landtags von Baden- Württemberg, 44. Wahlperiode, Beilage 5363.

1379 Hierzu und zum folgenden vgl. Dokumente 1181 und 2234.

1380 Dokument 230, 231, 473, 477, 478, 479, 480, 2868; Schwäbische Donau- Zeitung, 3.7.1965: Vietnam- Wirbel in der Hochschule; Schwäbische Donau- Zeitung, 3.7.1965: Fehlgriff; Schwäbische Donau- Zeitung, 14.7.1965: Stiftungsrat wünscht genaue Untersuchung; Schwäbische Donau- Zeitung, 15.7.1965: CDU zur Vietnam- Sammlung an der HfG; Schwäbische Donau- Zeitung, 19.7.1965: Rektor Maldonado und Dr. Rau distanzieren sich; Schwäbische Donau- Zeitung, 28.7.1965: „Scharfe Rüge“ für Urheber der Vietnam- Sammlung.

1381 Schwäbische Donau- Zeitung, 7.6.1967: Verantwortliche in Berlin abberufen. Schwäbische Donau- Zeitung, 8.6.1967: Kein Echo in der Bevölkerung.

1382 Zum SDS: Klaus Mehnert: Jugend im Umbruch. Geschichte des Sozialistischen Deutschen Studentenbundes SDS. Berlin 1976.

1383 Dokumente 2899 und 2900.

Ulm überprüft werden sollte. Das Kultusministerium mußte sich jetzt dieser Prüfung widmen und bis zum 1.3.1968 seinen Bericht vorlegen.<sup>1384</sup>

Die HfG zeigte sich von der Aussicht überrascht, daß die Zeit des Beharrens auf dem Erreichten beendet sein sollte und ihre Existenz nun wirklich gefährdet war. Der Große Senat deutete in seiner Sitzung am 13.12.1967 auf die Landespolitiker als die vermeintlich Schuldigen: „Rektor und Senat der Hochschule für Gestaltung, Ulm, sind durch die neue finanzielle Lage, die mit dem Landtagsbeschluss entstanden ist, zu folgender Stellungnahme veranlasst (...)“ Das war aber eine Verdrehung der Tatsachen, denn die Lage war keineswegs neu und sie war erst recht nicht durch den Landtagsbeschluss entstanden! Die HfG erwartete, mehr noch: sie forderte, als autonome Einrichtung im Rahmen des Hochschulgesamtplans verstaatlicht zu werden. Eine An- oder Eingliederung an oder in die Ingenieurschule Ulm lehnte der Große Senat strikt ab.<sup>1385</sup>

Mit diesem Beschluß des Großen Senats begann eine zweite Phase im Ringen um die Existenz der HfG. Die erste Phase hatte mit dem Beschluß des Stiftungsrats am 30.10.1967 eingesetzt, mit dem er die Verantwortung für das weitere Schicksal der HfG an die Landespolitik abgeben wollte. Nun, als die Landesregierung und der Landtag ihren Teil der Verantwortung übernommen und Entscheidungen getroffen hatten, widersetzte sich die HfG diesen Beschlüssen – genauso, wie sie seit 1964 jeden Einfluß der Stiftung und des Landtags abgewehrt hatte. Und mit diesem Widerstand hatte die HfG auch jetzt (kurzfristig) Erfolg: sie erreichte, daß die Pläne zur Zusammenlegung von Ingenieurschule und HfG aufgegeben wurden.

Auf der 14. Sitzung des Stiftungsrats<sup>1386</sup> am 18.12.1967 debattierten seine Mitglieder, ob sie ihre Glaubwürdigkeit bewahren und die Konsequenz aus ihrer Verantwortung für die Finanzlage ziehen sollten – das hieß: den Mitarbeitern und Angestellten der Stiftung zum 30.9.1968 zu kündigen –, oder ob sie den Strohalm ergreifen sollten, den ihnen der Landtag gereicht hatte – das hieß: die Prüfung der Angliederungsmöglichkeit zuzulassen. Anders ausgedrückt: es ging um die Frage, ob die Stiftung weiterhin souverän über die HfG entscheiden oder ob sie diese Entscheidungsbefugnis an die Landesregierung und den Landtag abgeben wollte.

Wolfgang Donndorf, der Vertreter des Kultusministeriums, neigte dazu, das Heft nicht aus der Hand zu geben und zum Beschluß vom 30.10.1967 zu stehen: „Der Stiftungsrat hat beschlossen, wenn eine Erhöhung des Zuschusses nicht erreicht werden kann, dann muss die HfG geschlossen werden. Das ist die Konsequenz. Es gibt keine Alternative. Die Möglichkeit mit der Ingenieurschule wurde vom Landtag neu aufgezeigt. (...) Wir werden nun gezwungen, unseren Beschluss vom 30.10.1967 wahrzumachen. Das heißt Kündigungen an das Lehr- und sonstige Personal und keine neuen Studenten.“

Von der Warte des Landes gab es zu dem neuen Vorschlag, die HfG und die Ingenieurschule zusammenzulegen, keine Alternative, denn das Parlament und die Regierung hatten ja sowohl die eine Verstaatlichung der HfG als eigenständige Einrichtung wie auch eine Zuschußerhöhung seit langem abgelehnt: „Es gibt einfach einige Herren, die absolut dagegen sind“, berichtete Wolfgang Donndorf den Mitgliedern des Stiftungsrats. Die Verstaatlichung als eigenständige Hochschule war aber die einzige Lösung, die Herbert Ohl, der Rektor der HfG, in Betracht zog.<sup>1387</sup> Ihm schwebte vor, daß die HfG als autonomes Mitglied im Rahmen eines Gesamthochschulverbundes mit der Medizinisch-Naturwissenschaftlichen Universität Ulm, die gerade aufgebaut wurde, fortgeführt werden sollte. Eine Zusammenlegung mit der Ingenieurschule kam für ihn nicht in Frage, weil die Bildungsinteressen, der geistige Horizont und die Strukturen völlig unterschiedlich seien. Aber Herbert Ohl erwartete dennoch, daß der Stiftungsrat die Untersuchung des Kultusministeriums abwartete und noch keine Kündigungen aussprach.

Der Stiftungsrat befand sich nun in folgender Zwickmühle: von der arbeitsrechtlichen Perspektive her gesehen, hätte er zum Jahresende allen Angestellten und Mitarbeitern kündigen müssen, weil sich die Verträge sonst über den 30.9.1968 hinaus verlängerten, und nur bis zum 30.9.1968 reichten die Zuschüsse des Landes und der Stadt über insgesamt 1,1 Mio. Mark. Es war allerdings fraglich, ob die Stiftung bis zum 30.9.1968 eine Möglichkeit finden konnte, den Betrieb der HfG ab dem 1.10.1968 fortzusetzen. Im Klartext: wenn der Stiftungsrat die Verträge jetzt kündigte, handelte er zwar finanzpolitisch verantwortungsvoll, aber besiegelte wahrscheinlich das Ende der HfG. Wenn der Stiftungsrat auf die Forderungen Herbert Ohls einging und das Ergebnis der Untersuchung des Kultusministeriums im Februar oder März 1968 abwartete, stiegen die Chancen, die HfG zu erhalten, aber es stieg auch das Risiko, daß das Jahr mit einem finanziellen Debakel endete, weil sich die Kündigungsfristen verlängert hatten und möglicherweise das Geld fehlte, um die Löhne auszuzahlen. – Herbert Ohl hingegen mußte diese finanzielle Verantwortung nicht tragen. Er gewann für die HfG Zeit, in der es vielleicht gelingen konnte, die Verstaatlichung der HfG als autonome Hochschule durchzusetzen.

Der Stiftungsrat entschied sich für einen Mittelweg, das heißt: er konnte sich nicht entscheiden und verlegte sich darauf, die Verantwortung in Richtung Land zu schieben in der Hoffnung, daß man dort zupacken werde. Der Stiftungsrat sprach zwar keinen Kündigungen aus, aber er richtete sich mit seinen Beschlüssen darauf ein, daß die HfG nur noch bis zum 30.9.1968 arbeiten konnte:

1. Das Studienjahr 1967/68 wird planmäßig auf der Basis von DM 900.000.-- Landeszuschuss und DM 200.000.-- Zuschuss der Stadt Ulm zu Ende geführt.
2. Durch die Streichung des erbetenen Zuschusses von DM 300.000.-- sieht sich die Geschwister-Scholl-Stiftung nicht mehr in der Lage, über den 30.9.1968 hinaus als Trägerin der Hochschule für Gestaltung zu fungieren.
3. Der Stiftungsrat begrüßt grundsätzlich die Absicht der Landesregierung, die Hochschule für Gestaltung aufrecht zu erhalten und in die Regie des Landes zu übernehmen.

---

1384 Verhandlungen des Landtags von Baden-Württemberg, 4. Wahlperiode, 5425; Dokument 623; Schwäbische Donau-Zeitung, 8.12.1967: Fusion die einzige Hoffnung der HfG? Rheinische Post, 9.12.1967: Erste Gesamthochschule in Ulm?

1385 Dokument 28767; vgl. auch Schwäbische Donau-Zeitung, 16.12.1967: HfG-Studenten gegen Fusion; Stuttgarter Nachrichten, 16.12.1967: Ulmer Hochschule hat Sorgen.

1386 Hierzu und zum folgenden vgl. Dokumente 623, 1181 und 1184.

1387 Seit dem 1.10.1966 war Herbert Ohl Rektor der HfG, bis zum 30.9.1967 war Tomás Maldonado verfassungsgemäß Prorektor (der Rektor der HfG wurde ja ein Jahr im voraus gewählt und war sowohl bis zu seinem Amtsantritt als auch für ein Jahr nach seiner Amtszeit Prorektor). Herbert Ohl wurde am 13.12.1965 vom Großen Senat der HfG für die Amtszeit vom 1.10.1966 bis zum 30.9.1968 gewählt; vgl. Dokumente 39, 52, 61 und 67. Zu Tomás Maldonados Nachfolger als Prorektor hatte der Große Senat der HfG am 17.10.1967 Claude Schnaidt gewählt. Dokumente 2956 und 2957.

4. In diesem Zusammenhang richtet der Stiftungsrat nachdrücklich die Bitte an die Landesregierung, der Eigenart der Hochschule für Gestaltung Rechnung zu tragen und nach Möglichkeit die Hochschule als geschlossene Einheit zu erhalten." Während das Kultusministerium im Januar und Februar 1968 dem Auftrag des Landtags nachging und untersuchte, ob die An- oder Eingliederung der HfG an oder in die Ingenieurschule Ulm sinnvoll sei, torpedierte die HfG diese Untersuchung, so gut sie konnte:

- Herbert Ohl weigerte sich, an einer Besprechung des Kultusministeriums am 5.1.1968 teilzunehmen, die den Fragen der An- oder Eingliederung gewidmet war<sup>1388</sup>;
- die HfG lehnte in einem Brief vom 15.1.1968 an das Kultusministerium eine Existenz als Anhängsel der Ingenieurschule strikt ab: „Der Weiterbestand der HfG erfordert die Erhaltung ihrer Lehraufgabe in vollem zeitlichen und inhaltlichen Umfang unter Wahrung ihrer Autonomie als Hochschule für Gestaltung“<sup>1389</sup>;
- die Studenten veranstalteten am 3./4.2.1968 ein Wochenend- Seminar „Hochschule im Prozeß der Demokratisierung“, in dem sie erneut die Einbindung der HfG in den Hochschulgesamtplan (dessen Verwirklichung ja noch in weiter Ferne stand) forderten<sup>1390</sup>;
- Herbert Ohl wandte sich am 7.2.1968 an den Ulmer Gemeinderat, der seit dem Beschluß des Stiftungsrats vom 18.12.1967 den städtischen Zuschuß gesperrt hatte, und verteidigte bei dieser Gelegenheit die Haltung der HfG<sup>1391</sup>;
- die HfG bildete am 9.2.1968 eine sogenannte Neuner- Kommission, die nach dem Ideal der paritätischen Besetzung aus je drei Dozenten, Assistenten und Studenten gebildet wurde, jeweils einer aus jeder Abteilung, „welche Untersuchungen durchführt über das Württ. Badische Hochschulgesetz als Grundlage der Verstaatlichung der HfG und seine daraus folgenden Auswirkungen auf die Verfassung, die Geschäftsführung und weitere Ordnungen der HfG.“<sup>1392</sup>

Am 12.2.1968 gab Herbert Ohl eine Stellungnahme zu den Presseberichten heraus, die jetzt täglich in ganz Deutschland den Fortgang des Ulmer Tauziehens kommentierten.<sup>1393</sup> Die HfG, so heißt es darin<sup>1394</sup>, sei „gezwungen, darauf hinzuweisen und vorzuschlagen, dass sie nur als autonome Hochschule für Gestaltung auch in einem Gesamthochschulverband, als einzig geeigneter Form, erhalten werden kann.“ Damit verschärfte Herbert Ohl die Atmosphäre, weil er sich endgültig jeden Kompromiß verbat. In diesem Sinne polemisierte er weiter: „Gutgemeinte Anerbieten, die HfG zur ‚retten‘ und wohltdosierte Ratschläge, sich doch ja nicht selbst aufs hohe Roß zu setzen, durchkreuzen sich selbst; denn im Hintergrund steht die drohende Alternative: ‚Friß, Vogel, oder stirb!‘ Nicht die gesamte HfG wird fressen. Da wird freie Entscheidung zu reiner Farce, wo Geldgeber und Pressure- Groups am längeren Hebel sitzen. Mitglieder der HfG geben hier unmissverständlich zu erkennen, dass sie unter gar keinen Umständen bereit sind, die zum Teil schon in der Öffentlichkeit diskutierten Vorschläge zu akzeptieren, die darauf hinauslaufen, die freie demokratische Hochschulverfassung dieser Institution zu unterminieren. Für andere Institutionen des Ausbildungswesens mögen Direktorialverfassungen brauchbar und zweckentsprechend sein. Solche Verfassungen aber – auf die HfG angewendet – garantieren nicht deren Weiterbestand, sondern nur eines, ihr Ende.“<sup>1395</sup>

Die Anspielungen auf die Direktorialverfassung und die Unmündigkeit der darunter Ausgebildeten galten der Ingenieurschule – Hochmut kommt vor dem Fall, könnte man hämisch erwidern, aber diese Häme ist hier unangebracht. Tatsächlich hatte die Verweigerungshaltung der HfG eine besondere Qualität angenommen: sie drohte jetzt offen mit Selbstaflösung, was vorher nur zwischen den Zeilen gestanden hatte.

Am gleichen Tag, am 12.2.1968, hielt der Stiftungsrat in seiner 15. Sitzung eine Besprechung der aktuellen Lage ab.<sup>1396</sup> Der Ulmer Kaufmann Hans Zumsteg, das letzte verbliebene Mitglied des Stiftungsvorstands, hatte sich in den vorangegangenen Tagen intensiv mit der HfG beschäftigt. Ihm platzte der Kragen wegen der Zustände in der HfG angesichts der „Selbstherrlichkeit“ der HfG- Angehörigen, des mangelnden Bewußtseins für den Ernst der Lage und angesichts der traurigen Bilanz, daß das Stiftungsvermögen unzähligen kleinen Anlässen zur Selbstbedienung gedient hatte. Er schloß seine lange Mängelliste mit den Worten: „Es gibt noch eine ganze Menge anderer Dinge, die im argen liegen. Es spottet einfach jeder Beschreibung.“ Theodor Pfizer, der Mann der ersten Stunde im Verwaltungs- und im Stiftungsrat, war erschüttert, als er nun mit der unangenehmen Wirklichkeit konfrontiert wurde, vor der er so lange die Augen verschlossen hatte: „Diese krassen Fälle (die Hans Zumsteg zuvor aufführte; Anm. d. Verf.) habe ich nicht gewusst, aber geahnt. Meine langjährigen Erfahrungen haben mir das schon vorausgesagt. (...) Es ist mir menschlich nicht verständlich, wo die Hochschule nur noch einem Faden hängt, so zu sein. Wir müssen überlegen, wir sind alle am Ende, wenn wir uns nicht durchsetzen können. Wenn die Regierung solche Einzelheiten wüsste, wäre es noch viel schwerer, sich durchzusetzen. Ich empfinde das hier als Undank und furchtbare Kurzsichtigkeit.“

---

1388 Dokumente 1505, 1506 und 2184.

1389 Dokument 1510.

1390 Dokument 3046; zum Hochschulgesamtplan vgl. die Literaturangaben in Anm. 1374.

1391 Dokument 1507; vgl. Schwäbische Donau- Zeitung, 17.1.1968: Zuschuß der Stadt bleibt gesperrt; Schwäbische Donau- Zeitung, 3.2.1968: Sondersitzung: Gemeinderäte entscheiden über HfG- Beitrag; Schwäbische Donau- Zeitung, 9.2.1968: Gemeinderäte gaben HfG- Zuschuß frei.

1392 Dokument 3163.

1393 Vgl. im Anhang A 3.2.5 die umfangreiche und keinesfalls vollständige Liste von Presseberichten aus dem Jahr 1968 über die HfG; jetzt einsetzend zum Beispiel Fritz René Allemann: Gefährdetes Ulmer Experiment. In: Die Weltwoche, 26.1.1968; Maria Stark: Schicksalsstunde für den Ulmer Kuhberg. In: Stuttgarter Nachrichten, 1.2.1968.

1394 Zum folgenden vgl. Dokument 3138; Schwäbische Donau- Zeitung, 13.2.1968: Rektor Ohl: HfG kann nur autonom erhalten bleiben.

1395 1395Dokument 421.

1396 Vgl. hierzu und zum folgenden Dokumente 624, 1180, 1182 und 1265; vgl. auch Schwäbische Donau- Zeitung, 17.2.1968: Entscheidung dürfte schon feststehen.



Die Mitglieder des Stiftungsrats waren sich darüber einig, daß es unter diesen Umständen sinnlos geworden war, die HfG weiterzuführen wie bisher – selbst wenn es mit den bisherigen 1,1 Mio. Mark Gesamtzuschuß ginge. Denn, so Wolfgang Donndorf, der Vertreter des Kultusministeriums: „Ich fürchte, dass grosse Gefahr besteht, dass DM 900.000.-- auch nicht mehr kommen, wenn die HfG ihr Eigenleben so weiterführt. Es hat keinen Sinn, dass wir weiter darüber reden.“ Theodor Pfizer pflichtete ihm bei: „Das ist beim Land die gleiche Stimmung wie bei der Stadt. Die DM 200.000.-- waren nur zu retten unter dem Hinweis auf die Verstaatlichung.“

Die einzige Hoffnung der Stiftungsratsmitglieder, die Lage auf dem Kuhberg wieder in den Griff zu bekommen, bestand jetzt darin, daß der Staat die volle Verantwortung für den Betrieb der HfG übernahm. Von einer neuen, staatlichen Grundlage aus könne die HfG wieder von vorne anfangen, und dann könnte man auch mit den Mißständen aufräumen, was bisher nicht gelungen war. Und wenn die Landesregierung der Ansicht war, daß die einzige Möglichkeit der Verstaatlichung in einer Zusammenlegung mit der Ingenieurschule Ulm lag, dann schloß sich der Stiftungsrat dieser Ansicht gerne an. Als die Mitglieder des Gremiums dann aber Herbert Ohl in den Sitzungsraum baten und ihm das Ergebnis ihrer Beratungen vortrugen, erteteten sie wiederum nur Ablehnung. Theodor Pfizer konnte dieses Unverständnis nicht fassen: „Sie lassen lieber die HfG zerbrechen, wenn der Bildungsinhalt nicht ganz bestehen bleibt. Ich bin der Meinung, dass ich lieber den Bildungsinhalt etwas ändere und die Hochschule erhalte.“ Der Stiftungsrat änderte seine Ansicht nicht mehr und beschloß:

- den Plan des Ministerrats zu akzeptieren, die Einheit mit der Ingenieurschule Ulm vorzubereiten (mit der Option, später eine Gesamthochschule Ulm zu verwirklichen);
- wenn es zur Zusammenlegung von HfG und Ingenieurschule kommen sollte, dann würde sich die Stiftung auflösen; das hätte zur Folge, daß der Direktor der Ingenieurschule an die Stelle der Stiftung rückte und somit zum Vorgesetzten des HfG-Rektors würde;
- allen Mitarbeitern und Angestellten zum 30.9.1968 zu kündigen.

Abschließend prophezeiten die Stiftungsratsmitglieder, daß die üblichen Instrumente des Widerstandes, die die HfG in den vergangenen Jahren erfolgreich eingesetzt hatte, dieses Mal versagten: „Wenn es zu einer Kontroverse kommt und sich die Presse einschaltet, dann wird es zu keiner Rettung der Hochschule kommen.“

Der Ministerrat des Landes beriet am 16.2.1968 das Resultat der Prüfung, die das Kultusministeriums zur Frage unternommen hatte, ob und wie die HfG und die Ingenieurschule Ulm zusammengelegt werden könnten.<sup>1397</sup> Das Ergebnis bestand darin, daß die HfG und die Ingenieurschule zu einer organisatorischen Einheit verschmolzen werden sollten – so hatte es auch der Stiftungsrat beschlossen. Der Zuschußbedarf der HfG wäre dann in etwa derselbe wie bisher, aber die Stiftungsverwaltung (die ohnehin mangelhaft geworden war) entfiel. Der Zeitpunkt der Übernahme sollte der 1.10.1968 oder 1.1.1969 sein. Der Beschluß des Ministerrats lautete nun, für die organisatorische Einheit von HfG und Ingenieurschule unter Wahrung der Eigenheit der HfG (was immer das heißen mochte, denn den strukturellen Mängeln der HfG sollte ja gerade der Garaus bereitet werden) einen Kooperationsplan aufzustellen.

Gegen diesen Beschluß, die organisatorische Einheit herbeizuführen, erhob sich augenblicklich ein wütender Protest der HfG in der Öffentlichkeit. Sie verbreitete Flugblätter und Plakate mit der Aufschrift „Mordanzeige“ und sprach von einem „kulturpolitische(n) Skandal und politische(n) Mord“, der an ihr verübt würde.<sup>1398</sup> Anlässlich der Gedenkfeier zum 25. Jahrestag der Hinrichtung der Geschwister Scholl am 20.2.1968 referierte der Studentenvertreter: „nichts ist eines kulturvolkes unwürdiger, als sich ohne widerstand von einer verantwortungslosen und dunklen trieben ergebene herrscherclique regieren zu lassen.“ das ist der beginn eines flugblattes der weissen rose, dass von hans scholl im jahre 1942 verfasst wurde. (...) eine stiftung, die den namen der geschwister scholl trägt, ist heute bereit, die politische und pädagogische unabhängigkeit der hochschule für gestaltung nach den prinzipien des kuhhandels zu verschachern.“<sup>1399</sup> Dieser Vergleich bildete wahrlich den Tiefstand eines Verhaltens, das sich ohnehin in der Kultivierung von Geschmacklosigkeiten ausgedrückt hatte. Es war obszön, die eigene Situation mit dem Vehikel der Hinrichtung der Geschwister Scholl zu mythisieren, und es blieb ein wirkungsloser Versuch, sich dadurch als unantastbar darzustellen. –

Der Ministerrat ließ sich von diesen Protesten nicht beeindrucken: auf seiner Sitzung am selben Tag, am 20.2.1968, hielt er an seiner Ansicht vom 16.2.1968 fest, daß die Verwaltung der HfG wegen der vielen Beanstandungen aufgelöst werden müsse, und wiederholte seinen Beschluß, die beiden Einrichtungen zu einer organisatorischen Einheit zusammenzuführen, um der HfG eine straffere und effektivere Verwaltung zu geben. Zu gegebener Zeit könne die neue Einrichtung in eine Gesamthochschule überführt werden.<sup>1400</sup>

Man fragt sich vielleicht, was eigentlich Otl Aicher in diesem Moment für die Rettung der HfG tat. Tatsächlich hatte er sich weitgehend zurückgezogen, er fehlte fast völlig in der Riege derer, die sich nun für die Existenz der HfG – in welcher Form auch immer – einsetzten. Als er von einem Journalisten gefragt wurde<sup>1401</sup>, wie dramatisch er die Lage sähe, antwortete er beschwichtigend: „Den Teufel nicht an die Wand malen.“ Der Schuldige an allem war nach seiner Darstellung derjenige, der am weitesten fort war: „Die heutige und auch die frühere Krise – das wird Ihnen jedes Stiftungsratsmitglied sagen – geht vor allem auf das Wirken des ehemaligen geschäftsführenden Vorsitzenden der Geschwister– Scholl– Stiftung, Thorwald Rislér, zurück.“ Die übrigen Antworten Otl Aichers fielen so merkwürdig blaß und formelhaft, aber auch unsachgemäß aus, daß man wirklich annehmen muß, daß er innerlich schon lange mit der HfG, die für viele Jahre sein Lebensinhalt gewesen war, abgeschlossen hatte: „Mit einer Verstaatlichung, wie sie Herr Ohl ja schon nachdrücklich gefordert hat, wären die Schwierigkeiten aus der Welt geschafft. (...) Frage: Könnte nicht die Industrie, die doch von der Arbeit der Schule auch ihren Nutzen hat, etwas mehr tun? Aicher: Leider gibt es in Deutschland nicht wie in Amerika so großzügige Spender aus der Industrie. Doch es hängt ja hier nicht primär am Geld. (...) Es gab von Anfang an kultur

---

1397 Hierzu und zum folgenden Dokument 2619.

1398 Dokument 709; vgl. Stuttgarter Nachrichten, 20.2.1968: „Ermordet wird die HfG.“

1399 Dokument 712.

1400 Dokumente 2614, 2618, 2619.

1401 Hierzu und zum folgenden: Schwäbische Donau– Zeitung, 21.2.1968: Otl Aicher: Teufel nicht an die Wand malen.

politische Ressentiments gegenüber unserer Hochschule. Frage: Beziehen sich diese Ressentiments auf die neue Schulform oder auf die langen Haare und Bärte mancher Studenten? Aicher: Sicherlich sind es die Äußerlichkeiten, die nicht gefallen."

Die HfG setzte mit dem einzigen Ass, das sie noch glaubte, ausspielen zu können, weil es bisher noch immer gestochen hatte, gegen die Ankündigung des Ministerrats, daß für die Zusammenlegung von HfG und Ingenieurschule ein Kooperationsplan aufgestellt werden sollte: Die HfG kündigte unnachgiebigen Widerstand an und drohte mit der Selbstauflösung. Die HfG-Angehörigen erkannten nicht, daß sie die Position des Fordernden längst verloren hatten. So, wie sie war, war die HfG beim Land nicht erwünscht, Parlament und Regierung hatten es doch oft genug wiederholt, aber darüber machte sich die HfG immer noch Illusionen. Wenn die Institution auf dem Kuhberg nun dem Land schon einmal angeboten war, dann mußte das zu den Konditionen des Landtags stattfinden. –

Am 23.2.1968 verabschiedete die HfG eine Resolution, in der sie ultimativ die autonome Verstaatlichung forderte, und zwar als Beschluß des Landtags.<sup>1402</sup> Dessen letzte Sitzung der laufenden Legislaturperiode fand aber schon am 29.3.1968 statt, weil Landtagswahlen für den 28.4.1968 angesetzt waren. Das neue Parlament sollte sich erst am 11.6.1968 konstituieren und könnte das Thema erst wieder aufgreifen, wenn in der HfG schon längst das Ferienquartal begonnen hätte. Das heißt: auf einmal stellte die HfG fest, daß die Zeit gegen sie arbeitete. Wenn der letzte Unterrichtstag der HfG am 30.6.1968 beendet wäre und sich alle Angehörigen verließen, ohne zu wissen, wie es weitergehen sollte, hätte sie ihre Existenz verloren. – Für den Fall, daß die Landesregierung keine Vorlage für den Landtag herstellen sollte, die den Vorstellungen der HfG entsprach, faßte die HfG folgenden Beschluß:

- a) Die unterzeichneten Mitglieder der HfG sind – wie auch schon frühere Stellungnahmen deutlich werden liessen – nicht gewillt, dem Diktat der Regierung zu willfahren.
- b) Die Mitglieder der HfG haben beschlossen, dass die HfG als internationales Zentrum für Lehre, Entwicklung und Forschung im Bereich der Umweltgestaltung mit allen institutionellen Organen einer autonomen Hochschule am 30.9.1968 aufhören wird, in Ulm zu existieren."

Damit war die zweite Phase des Ringens um die HfG beendet. Nachdem der Stiftungsrat seine Verantwortung an die Landesregierung und den Landtag übergeben hatte (Phase 1), nachdem diese ihren Versuch unternommen hatten, die HfG auf ihre Weise weiterzuführen, und damit am Boykott der HfG-Angehörigen gescheitert waren (Phase 2), begann nun die Liquidation der HfG als dritte Phase. Die Landespolitik fühlte sich im Moment nicht mehr zuständig, weil sie ja alles Sinnvolle unternommen hatte, was in ihrer Macht stand. Daran änderte auch die Tatsache nichts, daß die HfG-Angehörigen diese Unternehmung keineswegs als sinnvoll betrachteten. Jetzt galt es erst einmal, den Wahlkampf zu führen, und nach der Sommerpause konnte man weitersehen.

Die HfG widmete sich unterdessen unbekümmert der Selbstzerfleischung und wandte sich in ihrer ohnmächtigen Wut gegen die Stiftung. Am 20.3.1968 beschloß der Große Senat, daß die Stiftung ihre verfassunggebende Kraft an die HfG abtreten sollte, damit sie sich von der Stiftung lösen könnte.<sup>1403</sup> Ähnlich konstruktiv waren in dieser Lage die Gedanken der Studenten zur Demokratisierung der HfG durch den „abbau der hierarchien“: In einer Vorlage an den Großen Senat der HfG forderten sie am 25.4.1968, daß Dozenten, Assistenten und Studenten in den Organen gleichberechtigt sein sollten, daß die Organe paritätisch besetzt werden sollten und daß die HfG sich nicht mehr nach Abteilungen, sondern nach Dozenten, Assistenten und Studenten gliedern sollte. Damit eröffnete sich eine ganz neue Kombinationsvielfalt möglicher Konfrontationen.

Als der Mai gekommen war, ergriffen einige Studenten und Assistenten eine letzte Initiative und regten an, daß die HfG als Einrichtung für ein weiterführendes Studium der Technischen Universität Stuttgart verstaatlicht werden könnte.<sup>1404</sup>

Wenige Tage nach der Konstituierung des neuen Landtags von Baden–Württemberg (11.6.1968) zeigte sich die Landesregierung unter dem wiedergewählten Ministerpräsidenten Hans Filbinger (CDU) guten Willens, der HfG noch ein Chance zu gewähren: Sie sollte selbst entscheiden, wie es weiterging. Das Kabinett beschloß am 24.6.1968, daß dem Landtag noch kurz vor der parlamentarischen Sommerpause vorgeschlagen werden sollte, daß die HfG auch 1969 wiederum 900 000 Mark vom Land erhalten sollte.<sup>1405</sup> Eine Zuschußerhöhung kam nach wie vor nicht in Frage. Doch alleine dieser Vorschlag, den Zuschuß weiterzuzahlen, kam für die meisten Beteiligten überraschend, weil sich doch an den Ulmer Zuständen nichts geändert hatte, wie ein Blick in die Tageszeitungen zeigte: „Die Situation in der Ulmer Hochschule für Gestaltung spitzt sich erneut zu. Spontan traten die Studenten vorgestern in einen Streik, nachdem ihnen der kleine Senat einen Modellvorschlag als Übergangslösung zur Weiterführung der HfG vorgelegt hatte. (...) In einer Resolution sprachen die Hochschüler Rektor Ohl und dem kleinen Senat ihr Mißtrauen aus.“<sup>1406</sup> Außerdem kündigten die Landtagsfraktionen der Regierungsparteien CDU und SPD öffentlich an, daß sie den Regierungsvorschlag keineswegs ohne Bedingungen an die HfG verabschieden wollten.<sup>1407</sup>

In diesem Moment profitierte die HfG von der politischen Konstellation im Landtag. Die rechtsextreme *Nationaldemokratische Partei Deutschlands* (NPD) war in den neuen Landtag mit 12 Mandaten einzgezogen, und als im Finanzausschuß am 16.7.1968 über die Regierungsvorlage, in der die Fortführung des Zuschusses an die HfG vorgeschlagen wurde, abgestimmt wurde, kam es zu einer gemeinsamen Ablehnung von CDU und NPD. Augenblicklich zog ein Sturm der Entrüstung in der Öffentlichkeit auf, denn schließlich

---

<sup>1402</sup> Dokument 711; vgl. Schwäbische Donau–Zeitung, 22.2.1968: „... muß deshalb den Vorschlag des Kultusministeriums ablehnen“; Die Welt, 24.2.1968: Dozenten und Studenten drohen: Wir machen Schluß; Schwäbische Donau–Zeitung, 24.2.1968: HfG: Wir beugen uns nicht dem Diktat; Schwäbische Donau–Zeitung, 24.2.1968: HfG Ulm droht mit Auflösung; Stuttgarter Zeitung, 26.2.1968: Drohung in Ulm: Wir machen Schluß.

<sup>1403</sup> Dokument 614.

<sup>1404</sup> Dokument 567; vgl. Schwäbische Donau–Zeitung, 28.5.1968: HfG–Angliederung an Stuttgart?

<sup>1405</sup> Verhandlungen des Landtags von Baden–Württemberg, 5. Wahlperiode, Beilage 16; vgl. Schwäbische Donau–Zeitung, 27.6.1968: Fortbestand der HfG gesichert?

<sup>1406</sup> Schwäbische Donau–Zeitung, 29.6.1968: Neue Spannungen in der HfG.

<sup>1407</sup> Schwäbische Donau–Zeitung, 5.7.1968: CDU kündigt Liste von Bedingungen an.

sollte sich jede Zusammenarbeit der politischen Parteien mit den Rechtsextremen von selbst verbieten. Schlagzeilen wie „CDU und NPD stoppen Regierung“ oder „Bei CDU und NPD die gleichen Argumente“ durfte die Regierungspartei nicht im Raum stehen lassen, denn sie legten die Vermutung nahe, daß dies nur der Auftakt für eine schleichende Koalition zwischen CDU und NPD sei.<sup>1408</sup>

Auf Antrag der SPD beriet sich der neue Landtag am 19.7.1968 über die Ulmer Angelegenheit, deren Komplexität den meisten neuen Abgeordneten unverständlich war. Jetzt revidierte die CDU ihre Ablehnung, die drei Tage zuvor im Finanzausschuß zur Abstimmungscoalition mit der NPD geführt hatte. Jetzt sollte der Landeszuschuß an die Stiftung für die HfG auch 1969 in der Höhe von 900 000 Mark erhalten bleiben. Allerdings war der Zuschuß an die Bedingung geknüpft, daß bis zum 1.12.1968 Klarheit darüber herrschen sollte, wie sich die HfG künftig ihre Organisation und Finanzierung vorstellte.<sup>1409</sup> Und der Landtag wiederholte seinen Beschluß vom 15.3.1966, daß die Stiftung in Zukunft mit keiner Zuschußhöhung rechnen konnte.

Damit lag die Verantwortung für das weitere Schicksal der HfG in ihren eigenen Händen. Der Stiftungsrat kam zwar regelmäßig zusammen, aber er hatte seit dem 30.10.1967 die Initiative abgegeben und reagierte nur noch. Die Verstaatlichungsinitiative von Landesregierung und Landtag war am Widerstand der HfG gescheitert. Wenn die HfG nun rechtzeitig ein schlüssiges Finanz- und Organisationskonzept für den abgesteckten Finanzrahmen vorlegte, sollte sie weiterbestehen.

Die HfG-Angehörigen schafften es nicht, sich untereinander zu einigen. Charakteristisch hierfür ist die Schlagzeile „Zynismus und Schizophrenie“. Stellungnahme der Studentenschaft der HfG zu einem Bericht von Rektor Ohl“, die schon am 20.7.1968, also unmittelbar nach dem positiven Beschluß des Landtags, veröffentlicht wurde.<sup>1410</sup>

Als das neue Studienjahr am 1.10.1968 einsetzen sollte, hatten sich die HfG-Angehörigen in alle Winde zerstreut. Über zwei Monate hatte niemand gehandelt, jetzt existierte die HfG kaum noch, weil sie kaum noch Angehörige hatte: etwa 50 Studenten waren noch eingeschrieben, rund 130 Studenten waren nicht aus den Sommerferien zurückgekehrt, den meisten Angestellten und Mitarbeitern war mittlerweile zum 30.9.1968 gekündigt worden.<sup>1411</sup> Die am Kuhberg Verbliebenen mußten bis zum 1.12.1968 ein hieb- und stichfestes Organisations- und Finanzierungskonzept präsentieren, um den Landeszuschuß von 900 000 Mark und dem städtischen Zuschuß von 200 000 Mark zu erhalten. Grundsätzlich waren sich jetzt alle Beteiligten in der HfG und im Stiftungsrat einig, eine Verstaatlichung in Zuordnung zur Technischen Universität Stuttgart zu verwirklichen.<sup>1412</sup>

Doch selbst jetzt erzielten die federführenden HfG-Angehörigen keine notwendige Einigkeit untereinander, obwohl die Zeichen günstig standen, daß eine Vereinbarung mit der Technischen Universität geschlossen werden konnte: Der offizielle Vorschlag der HfG zur Angliederung an die Technische Universität vom 29.10.1968<sup>1413</sup> wurde gleich wieder von einer Anmerkung der Studentenschaft über die Regelung der Nebentätigkeit der Dozenten torpediert.<sup>1414</sup> Daraufhin sandte der Rektor Ohl dem Großen Senat der Technischen Universität am 13.11.1968 ein Telegramm, daß die Angliederung und auch das Weiterbestehen der HfG sinnlos geworden sei.<sup>1415</sup> Die Mitglieder des Großen Senats der Technischen Universität erhielten diese Botschaft während ihrer Sitzung, auf der sie abschließend über das Kooperationsgesuch der HfG befinden wollten. Nun, nachdem die HfG anscheinend gegenstandslos geworden war, sprach der Stuttgarter Große Senat nur noch die Absichtserklärung aus, daß er für eine Erhaltung und auch für eine Zusammenarbeit mit der HfG votiere, aber daß keine Verwaltungseinheit mit der HfG hergestellt werden sollte.

Die Landesregierung besprach am 27.11.1968 die Frage, ob die HfG die Bedingungen des Landtag erfüllt hatte, um auch 1969 einen Zuschuß zu erhalten.<sup>1416</sup> Der Kultusminister, Wilhelm Hahn (CDU), meinte, daß eine Einigung zwischen der HfG und der Technischen Universität zustande gekommen sei, und daß die Regierung dieses Ergebnis akzeptieren müsse. Wilhelm Hahn ließ allerdings keinen Zweifel daran, daß der Landesregierung viel erspart bliebe, wenn dieses Verhandlungsergebnis nicht erzielt worden wäre.

Dann nahm es aber der Finanzminister, Robert Gleichauf (CDU), auf sich, die Entscheidung herbeizuführen: Er sei keineswegs der Ansicht, daß die HfG die Auflagen rechtzeitig und zufriedenstellend erfüllt habe, dies zeige schon die letzte Auseinandersetzung zwischen den Studenten und dem Rektor über die Regelung der Nebentätigkeit der Dozenten. Es sei zwar politisch nicht tragbar, den Landeszuschuß zu streichen, aber der Ballast der Vergangenheit sollte nun mit einem Handstreich abgeworfen werden. Günther Boulanger, der langjährige Vertreter des Finanzministeriums im Stiftungsrat, erklärt hierzu, daß die verbliebenen Dozenten tatsächlich eine Belastung für einen Neuanfang der HfG wären. Deshalb schlug der Ministerpräsident, Hans Filbinger (CDU), vor, daß das Kabinett jetzt die Entscheidung fällen müsse, nachdem in der Vergangenheit die Verantwortung für den Fortbestand oder die Auflösung der HfG herumgereicht worden sei. Jetzt sollte ein Neubeginn gewagt werden. Eine neue, staatliche Nachfolgeeinrichtung könnte dann auch mehr als nur 900 000 Mark jährlich vom Land erhalten, so der Finanzminister. Der Kultusminister widersprach nicht mehr, weil er bereits den Sitzungssaal verlassen hatte. Das Kabinett beschloß, dem Finanzausschuß vorzuschlagen, die vorgesehenen 900 000 Mark für 1969 mit einem Sperrvermerk zu versehen, weil die Bedingungen des Landtags nicht erfüllt worden seien.

---

<sup>1408</sup> Schwäbische Donau-Zeitung, 17.7.1968 und 18.7.1968; vgl. auch Schwäbische Donau-Zeitung, 17.7.1968: Kann das denn wirklich das letzte Wort sein? Stuttgarter Nachrichten, 17.7.1968: Ulm vor neuen Schwierigkeiten; Stuttgarter Zeitung, 17.7.1968: Todesstoß für die Ulmer HfG? Schwäbische Donau-Zeitung, 18.7.1968: CDU-Abgeordneter stellt sich gegen Fraktion; Schwäbische Donau-Zeitung, 18.7.1968: Ulms CDU sagt ja zur HfG.

<sup>1409</sup> Verhandlungen des Landtags von Baden-Württemberg, 5. Wahlperiode, 19.7.1968.

<sup>1410</sup> Schwäbische Donau-Zeitung, 20.7.1968.

<sup>1411</sup> Die Welt, 14.9.1968: Ausnahmezustand dauert an; Südwest Presse, 3.10.1968: Voller Studienbetrieb vorderhand nicht möglich; Stuttgarter Nachrichten, 3.10.1968: HfG vor dem Ende? Frankfurter Allgemeine Zeitung, 7.10.1968: Verödet und prämiert.

<sup>1412</sup> Dokumente 1232, 1381, 1393 und 2431.

<sup>1413</sup> Dokument 2359.

<sup>1414</sup> Dokument 568.

<sup>1415</sup> Dokument 2433.

<sup>1416</sup> Hierzu und zum folgenden vgl. Dokumente 1516 und 1517.

Eine Woche später, am 3.12.1968, wiederholte das Kabinett seinen Beschluß.<sup>1417</sup> Der Kultusminister erklärte dazu, daß die Landesregierung beabsichtige, die Aufgaben der HfG in einer neuen Institution fortzuführen, aber für diesen Neuanfang sei die Liquidation des Alten unabdingbar.

Der Stiftungsrat, der das eigentlich zuständige Organ für die Willensbildung in Fragen der HfG- Organisation war, beschloß daraufhin am 18.12.1968 in seiner 22. Sitzung, den Betrieb der HfG einzustellen.<sup>1418</sup>

Die Absurdität der gesamten letzten Entwicklung verdeutlicht folgender Hinweis: Die Geschwister- Scholl- Stiftung beendete das Haushaltsjahr 1968 mit dem größten Überschuß seit 1954.

---

1417 Dokumente 2024 und 2361.

1418 Dokumente 969 und 1392.

## 10 Abschließende Bemerkungen

Die HfG habe ich in dieser Studie unter einem Blickwinkel betrachtet, der sich auf die Rahmenbedingungen ihrer Arbeit richtete. Die eigentliche Arbeit der HfG habe ich fast gänzlich ausgeblendet, und deshalb darf man das Bild, das ich gezeichnet habe, nur als einen Aspekt der HfG-Geschichte annehmen.

Für eine vollständige Würdigung muß die HfG in erster Linie als Design-Institution untersucht werden – das war aber nicht das Thema meiner Studie. Außerdem wäre eine soziologische und mentalitätsgeschichtliche Analyse höchst aufschlußreich. Meine Studie soll als Hintergrundinformation für solche Untersuchungen dienen.

Ich bin zu dem Schluß gekommen, daß letztlich ein Denkfehler die Ursache für das Scheitern der HfG war. Sowohl bei den Versuchen, diesen Denkfehler in die Wirklichkeit umzusetzen, als auch bei den Versuchen, seine Verwirklichung zu verhindern, traten Verhaltensfehler auf. Sie bildeten die Impulse in dem historischen Prozeß, der in der Entwicklung der HfG bestand. Diese Impulse zeitigten einerseits beabsichtigte Wirkungen als auch nicht beabsichtigte Nebenwirkungen. Außerdem traten die menschlichen Faktoren auf, die nicht vorherzubestimmen waren: charakterliche Entwicklungen von Personen und Entfaltung des Eigenlebens von Institutionen, die wiederum von Menschen getragen wurden. Einerseits wurde das Geflecht der Beziehungen zwischen den Beteiligten dichter, andererseits dehnte sich der Kreis der Beteiligten aus. Dadurch wurden immer mehr und vielfältige Regelkreisläufe von Aktionen und Reaktionen in Gang gesetzt, von Rede und Widerrede, von Erwartungen und Erwartungserwartungen, die *en detail* kaum zu übersehen, nicht zu steuern waren und deren Gesamtwirkung nicht vorhersehbar war. Der gesamte Prozeß nahm dadurch eine Eigengesetzlichkeit, eine eigene Kraft an und schlug eine Richtung an, an deren Horizont ein Ergebnis stand, das von den wenigsten Beteiligten gewollt worden war. Dieses Ergebnis entsprach auch nicht der Macht derer, die es gewollt hatten, und widersprach den Zielen derer, die nicht die Kraft hatten, es zu erreichen.

Der Denkfehler, auf dem die HfG gründete, war eine Utopie, und es ehrt seine Urheber, es auf sich genommen zu haben, diese Utopie Wirklichkeit werden zu lassen: darin bestand das Experiment HfG. Das, was ich aus der Analyse als Denkfehler, als Ursache für das Scheitern der HfG bezeichne, ist das unzulässige Vermischen von gestalterischen und gesellschaftspolitischen Vorstellungen und Ansprüchen. Denn wenn es um die Qualität von Gestaltung geht, sind gleichberechtigte Mitbestimmung und Toleranz unangemessen; der Anspruch Otl Aichers, die HfG auf ein dogmatisches Designprogramm zu beschränken, war legitim. Ebenso legitim war es, daß Otl Aicher die gesellschaftlichen Ideale, die er seiner Haltung zum Design zugrunde legte, auch auf die Selbstverwaltung der HfG anwenden wollte – doch genau das hat in der HfG nicht funktioniert. Er tat dies erst vor dem Hintergrund des Widerstands der Geschwister Scholl, dann als Gegenbewegung zur Persönlichkeit Max Bills, gleichzeitig als Rückkehr zu den idealistischen Zielen der Gründungsphase.

So kann diese Studie auch als lange Antwort auf die Frage gelesen werden, warum es die HfG heute nicht mehr gibt. Unbeantwortet bleibt hingegen die Frage, die Hellmut Becker schon 1953 gestellt hatte: Wer finanziert diese kulturelle Freiheit?

A 1.1

Verfassung der Geschwister- Scholl- Stiftung<sup>1419</sup>

5.12.1950

E r r i c h t u n g der gemeinnützigen „Geschwister- Scholl- Stiftung“

Veranlaßt von Freunden meiner 1943 in München hingerichteten Geschwister Hans und Sophie Scholl und angeregt durch namhafte Persönlichkeiten aus kulturellen und wirtschaftlichen Kreisen Deutschlands und des Auslandes errichte ich, Inge Scholl, Leiterin der Ulmer Volkshochschule, die „Geschwister- Scholl- Stiftung“.

Mit der Erteilung der staatlichen Genehmigung erlangt die Stiftung die Rechtsnatur einer juristischen Person des bürgerlichen Rechts im Sinne der §§ 80 ff. BGB.

Die Stiftung verfolgt ausschließlich gemeinnützige Zwecke, wie in § 3 Abs. 4 und § 21 Abs. 2 der Stiftungsverfassung festgelegt wird.

Das zur Durchführung des Stiftungszwecks erforderliche Stiftungsvermögen, dessen Umfang noch nicht feststeht, wird bis spätestens 31. Dezember 1952 durch Spenden aufgebracht werden, die mir aus dem In- und Ausland in Aussicht gestellt sind. Ich verpflichte mich, alle Vermögenszuwendungen zugunsten der Stiftungseinrichtungen, soweit diese nicht unmittelbar an die Stiftung gehen werden, auf die Stiftung zu übertragen.

Die Stiftung erhält folgende

V e r f a s s u n g

I. Name, Sitz und Zweck der Stiftung:

§ 1 Die Stiftung trägt den Namen „Geschwister- Scholl- Stiftung“.

§ 2 Die Stiftung ist eine juristische Person des Privatrechts im Sinne der §§ 80 ff. BGB. Sie hat ihren Sitz in Ulm (Donau).

§ 3 Zweck der „Geschwister- Scholl- Stiftung“ ist, das Forschungsinstitut für Produktform und als Ergänzung hierfür eine Schule aufzubauen und zu unterhalten.

Das Forschungsinstitut für Produktform bezweckt die Forschung auf dem Gebiet der Gebrauchsgütererzeugung in weitestem Sinne. Das Institut erarbeitet Grundlagen zur Beurteilung aller Faktoren, die für die Erzeugung qualitativ hochwertiger, formschöner Erzeugnisse von Industrie und Gewerbe notwendig sind, und die es ermöglichen, den Lebensstandard der Bevölkerung und die bessere Exportfähigkeit der Produkte zu erhöhen.

Zur Durchführung seiner Aufgaben unterhält das Institut Laboratorien und Versuchswerkstätten, sowie eine Abteilung zur Erforschung der Publikumsmeinung und der Publikumsbedürfnisse.

Als Ergänzung hierzu soll eine Schule gegründet werden, die auf überparteilicher und überkonfessioneller Grundlage, sowie ohne Rücksicht auf Herkunft und Vorbildung ihrer Schüler eine zeitnahe universelle Ausbildung vermittelt, welche fachliches Können, kulturelle Gestaltung und politische Verantwortung zu einer Einheit verbindet. Dabei sind vor allem Gestaltungsgebiete mit starken sozialen Auswirkungen vorgesehen wie Formgebung von Industrieprodukten, Architektur und Stadtbau, Journalismus, Rundfunk, Film, Werbung.

Das Stiftungsvermögen dient der Erfüllung der Forschungsaufgaben dieses Instituts und unterstützt diese Aufgaben durch Ausbau und Unterhalt seiner Schule. Die Stiftung dient diesen Zwecken ausschließlich und unmittelbar und erstrebt keinen Gewinn.

II. Stiftungsorgane:

§ 4 Organe der Stiftung sind:

- a) der Vorstand
- b) der Beirat
- c) der Verwaltungsausschuß
- d) die Hauptversammlung

a) Vorstand:

§ 5 Der Vorstand führt die Geschäfte der Stiftung und vertritt dieselbe gerichtlich und außergerichtlich.

Der Vorstand besteht nach näherer Bestimmung durch den Beirat aus einer oder drei Personen. Wird ein dreigliedriger Vorstand bestellt, so bestimmt der Beirat den Vorsitzenden des Vorstands. Dieser leitet die Beratungen des Vorstands und hat in Abstimmungen bei Stimmgleichheit die entscheidende Stimme.

Im Falle der Bestellung von drei Vorstandsmitgliedern ist jedes Mitglied nach außen und innen handlungs- und vertretungsberechtigt. Widerspricht ein Vorstandsmitglied der Tätigkeit eines anderen Mitglieds, so entscheidet auf dessen Anruf der gesamte Vorstand.

Der Vorstand wird durch den Beirat auf unbestimmte Zeit bestellt. Der Beirat kann den gesamten Vorstand oder

---

<sup>1419</sup> Dokument 3213.

einzelne Mitglieder jederzeit abberufen. Bestellung oder Abberufung bedürfen einer Zweidrittelmehrheit aller Mitglieder des Beirats.

#### b) Beirat:

§ 6 Der Beirat soll im Rahmen dieser Verfassung dem Vorstand bei der Gestaltung der Einrichtungen der „Geschwister-Scholl- Stiftung“ und bei der Verwaltung des Stiftungsvermögens zur Seite stehen.

Von ihm sollen die Impulse ausgehen, die für eine lebendige Entwicklung von Institut und Schule erforderlich sind. Die Beschlüsse des Beirats sind vom Vorstand auszuführen.

Mitglieder des Beirats sollen nur solche Personen werden, die nach ihren geistigen und charakterlichen Voraussetzungen geeignet und bereit sind, an der Gestaltung von Institut und Schule regelmäßig und wirksam mitzuarbeiten.

§ 7 Der Beirat, dem auch der Vorstand angehört, soll aus mindestens 9 Personen bestehen (den Vorstand eingeschlossen).

Die ersten Mitglieder des Beirates werden von der Stifterin aus dem Kreise jener Personen berufen, die an den Planungs- und Vorbereitungsarbeiten zur Gründung der Einrichtungen mitgewirkt haben.

Um die geistige Einheit in der Führung von Institut und Schule zu wahren, ergänzt sich der Beirat selbst durch Zuwahl. Ein neues Mitglied kann nur aufgenommen werden, wenn der Beirat mit einer Zweidrittelmehrheit aller Mitglieder zustimmt.

§ 8 Die Mitgliedschaft im Beirat endet durch Austritt oder Ausschluß. Ein Mitglied des Beirats kann ausgeschlossen werden, wenn es gegen den Zweck und die Interessen der „Geschwister- Scholl- Stiftung“ handelt, oder wenn es seine Aufgaben nicht wahrnimmt. Der Ausschluß erfolgt durch den Beirat mit einer Zweidrittelmehrheit aller Mitglieder.

§ 9 Der Beirat wird durch den Vorstand einberufen. Er ist in den Fällen einzuberufen, die diese Verfassung ausdrücklich bestimmt, oder wenn der Vorstand dies sonst für erforderlich hält. Der Beirat ist ferner einzuberufen, wenn die Mehrheit der Beiratsmitglieder dies verlangt. Die Verhandlungen des Beirats werden vom Vorstand bzw. bei einem dreigliedrigen Vorstand vom Vorsitzenden des Vorstands geleitet.

Sofern in dieser Verfassung nichts anderes bestimmt ist, bedürfen die Beschlüsse des Beirats der Mehrheit der abgegebenen Stimmen (einfache Stimmenmehrheit).

Der Beirat ist beschlußfähig, wenn wenigstens zwei Drittel seiner Mitglieder anwesend sind. Steht die Beschlußunfähigkeit fest, weil weniger als zwei Drittel der Beiratsmitglieder anwesend sind, so kann über dieselbe Tagesordnung in einer zweiten, durch den Vorstand neu einberufenen Sitzung ohne Rücksicht auf die dann anwesende Zahl der Mitglieder beschlossen werden. Voraussetzung dazu ist, daß die Einberufung innerhalb einer angemessenen Frist schriftlich unter nochmaliger Bezeichnung der Verhandlungsgegenstände und mit dem ausdrücklichen Hinweis erfolgt ist, daß in der neuen Sitzung ohne Rücksicht auf die Zahl der anwesenden Beiratsmitglieder beschlossen werden kann.

Der Vorstand kann die Zustimmung zu einzelnen, den Beiratsmitgliedern in vollem Wortlaut mitgeteilten Beschlüssen, auch ohne vorherige Beratung, schriftlich einholen, sofern kein Mitglied des Beirats unverzüglich widerspricht.

Über die Beschlüsse des Beirats soll eine Niederschrift angefertigt und von einem Vorstandsmitglied und einem weiteren Mitglied des Beirats unterzeichnet werden.

#### c) Verwaltungsausschuß:

§ 10 Aus der Mitte der Förderer und Freunde der „Geschwister- Scholl- Stiftung“ wird ein Verwaltungsausschuß gebildet werden, der neben dem Beirat die Aufgabe hat, die ordnungsgemäße Verwaltung des Stiftungsvermögens nach Maßgabe dieser Verfassung zu überwachen. Dazu wird ein eingetragener Verein, die Gemeinschaft der „Förderer und Freunde“ der „Geschwister- Scholl- Stiftung“ gegründet, durch den der Verwaltungsausschuß nach näherer Bestimmung durch die Vereinssatzung bestellt wird.

Der Verwaltungsausschuß soll aus mindestens 9 Personen bestehen, Mitglieder des Vorstands und Beirats können dem Verwaltungsausschuß nicht angehören.

Der Verwaltungsausschuß wählt aus seiner Mitte einen Vorsitzenden mit einfacher Stimmenmehrheit. Die in § 9 für den Beirat getroffenen Vorschriften über Einberufung und Beschlußfassung finden für den Verwaltungsausschuß entsprechende Anwendung, wobei der Vorsitzende des Verwaltungsausschusses anstelle des Vorstands tritt. Der Verwaltungsausschuß ist beschlußfähig, wenn ein Fünftel seiner Mitglieder anwesend ist.

Der Vorstand der Stiftung ist berechtigt, den Sitzungen des Verwaltungsausschusses beizuwohnen. Er ist auf Verlangen zu hören.

#### d) Hauptversammlung:

§ 11 Die Hauptversammlung beschließt über Angelegenheiten, für die sie nach dem § 16 Absatz 2, §§ 17, 19, 20 Absatz 2 dieser Verfassung zuständig ist.

Die Hauptversammlung besteht aus den Mitgliedern des Beirats (den Vorstand eingeschlossen) und des Verwaltungsausschusses. Sie wird vom Vorstand einberufen, während der Vorsitzende des Verwaltungsausschusses den Vorsitz in der Hauptversammlung führt.

Die Hauptversammlung ist beschlußfähig, wenn ein Fünftel der Mitglieder sowohl des Beirats wie des Verwaltungsausschusses anwesend ist. Im übrigen gelten die Bestimmungen des § 9 entsprechend.

#### III. Kuratorium:

§ 12 Aus Persönlichkeiten des öffentlichen Lebens soll ein Kuratorium gebildet werden. Die Kuratoren sollen der Schule beratend und fördernd zur Seite stehen und durch ihre Zugehörigkeit zum Kuratorium ihr Vertrauen zur Arbeit der Stiftungseinrichtungen zum Ausdruck bringen. Sie werden vom Vorstand zur Übernahme dieses Amtes eingeladen, nachdem der Beirat dazu gehört worden ist.

Das Kuratorium soll nach Möglichkeit einmal im Jahr zusammentreten, wobei den Kuratoren Gelegenheit gegeben wird, in das Wirken der Einrichtungen der „Geschwister- Scholl- Stiftung“ Einblick zu nehmen. Für die Einberufung, den Vorsitz und die Beschlußfassung gilt § 11 Abs. 2 entsprechend.

#### IV. Schulführung:

§ 13 Die Gestaltung und Organisation der Schule der „Geschwister- Scholl- Stiftung“ wird durch eine besondere Schulverfassung geregelt, die vom Vorstand ausgearbeitet und vom Beirat zu genehmigen ist.

#### V. Vermögensverwaltung:

§ 14 Die Verwaltung des Stiftungsvermögens liegt in Händen des Vorstands.

Auf Vorschlag des Vorstands kann zu seiner Unterstützung ein Verwaltungsdirektor bestellt werden, der zur Vertretung des Vorstands in dem Umfang ermächtigt ist, wie dies in § 49 HGB. für die Prokura bestimmt ist. Er wird durch den Beirat mit einer Zweidrittelmehrheit aller Mitglieder bestellt.

§ 15 Der Vorstand hat einen Haushaltsplan aufzustellen. Dieser bedarf der Genehmigung des Beirats. Der Zeitraum, für den jeweils ein Haushaltsplan aufzustellen ist, soll ein Jahr nicht überschreiten.

Der Beirat kann dem Vorstand in einer Haushaltssatzung Verfügungsbeschränkungen auferlegen. Insbesondere kann er einen Höchstbetrag bestimmen, über den hinaus im Einzelfall oder bei einer bestimmten Kategorie von Ausgaben der Vorstand nur mit Zustimmung des Beirats verfügen darf.

§ 16 Der Haushaltsplan und die Haushaltssatzung sind nach ihrer Verabschiedung durch den Beirat unverzüglich den einzelnen Mitgliedern des Verwaltungsausschusses zuzustellen. Jedes Mitglied des Verwaltungsausschusses hat das Recht, gegen den Haushaltsplan und die Haushaltssatzung innerhalb 4 Wochen beim Vorsitzenden des Verwaltungsausschusses schriftlich zu begründenden Einspruch einzulegen. Über den Einspruch hat der Verwaltungsausschuß in einer alsbald einzuberufenden Sitzung zu beschließen. Stimmt der Verwaltungsausschuß dem Einspruch zu, und ist der Beirat mit der geforderten Abänderung nicht einverstanden, so beschließt die Hauptversammlung über den Haushaltsplan und die Haushaltssatzung.

§ 17 Nach Ablauf des Zeitabschnittes, für den ein Haushaltsplan aufgestellt ist, hat der Vorstand binnen einer angemessenen Frist einen Rechnungsabschluß mit Geschäftsbericht zu fertigen und der Hauptversammlung vorzulegen. Die Hauptversammlung stellt den Rechnungsabschluß fest und beschließt über die Entlastung des Vorstands, der dabei kein Stimmrecht hat.

Der Rechnungsabschluß ist unter Einbeziehung der Buchführung und des Geschäftsberichtes, soweit er den Rechnungsabschluß erläutert, durch einen von der Hauptversammlung gewählten und vom Vorstand beauftragten Sachverständigen zu prüfen, bevor er der Hauptversammlung vorgelegt wird. Der Prüfer hat über das Ergebnis der Prüfung schriftlich zu berichten.

§ 18 Der Verwaltungsausschuß kann die Rechnungsbücher und sonstige Unterlagen der Vermögensverwaltung, sowie die Vermögensgegenstände einsehen und prüfen. Er kann damit außerhalb der Bestimmung in § 17 Absatz 2 dieser Verfassung auch einzelne Mitglieder, oder für bestimmte Aufgaben besondere Sachverständige beauftragen.

Über die Beanstandungen im Bereich der Vermögensverwaltung, die der Verwaltungsausschuß vorbringt, hat der Beirat zu beraten und seine Stellungnahme und etwaige Folgerungen und Maßnahmen an den Verwaltungsausschuß mitzuteilen.

§ 19 Die Mitglieder der Stiftungsorgane versehen ihr Amt ehrenamtlich und erhalten dafür keine Vergütung. Für Teilnahme an Sitzungen können sie jedoch Taggelder und Reisekosten erhalten in einer Höhe, die die für Hochschullehrer festgesetzten Sätze nicht übersteigen darf. Ein etwa bestellter Verwaltungsdirektor zählt nicht zu diesen Stiftungsorganen.

#### VI. Verfassungsänderung:

§ 20 Vorbehaltlich der Genehmigung der Aufsichtsbehörde kann diese Verfassung durch die Hauptversammlung geändert werden. Dazu ist eine Dreiviertelmehrheit der abgegebenen Stimmen erforderlich. Bei Änderung des Stiftungszweckes darf das Vermögen nur für andere gemeinnützige, erzieherische, wissenschaftliche oder Forschungszwecke verwendet werden,

#### VII. Aufhebung der Stiftung:

§ 21 Auf Vorschlag des Vorstands kann der Beirat mit einer Dreiviertelmehrheit aller Mitglieder die Aufhebung der Stiftung beschließen. Im Falle der Aufhebung der Stiftung fällt das Stiftungsvermögen der Deutschen Bundesrepublik zu, mit der Verpflichtung, es nur für gemeinnützige, erzieherische, wissenschaftliche oder Forschungszwecke zu verwenden, wofür die Hauptversammlung Vorschläge machen soll.



## Errichtung der gemeinnützigen „Geschwister- Scholl- Stiftung“

Veranlaßt von Freunden meiner 1943 in München hingerichteten Geschwister Hans und Sophie Scholl und angeregt durch namhafte Persönlichkeiten aus kulturellen und wirtschaftlichen Kreisen Deutschlands und des Auslandes errichte ich, Inge Scholl, Leiterin der Ulmer Volkshochschule, die „Geschwister- Scholl- Stiftung“.

Mit der Erteilung der staatlichen Genehmigung erlangt die Stiftung die Rechtsnatur einer juristischen Person des bürgerlichen Rechts im Sinne der §§ 80 ff. BGB.

Die Stiftung verfolgt ausschließlich gemeinnützige Zwecke, was in § 3 Abs. 4 der Stiftungsverfassung festgelegt wird.

Das zur Durchführung des Stiftungszwecks erforderliche Stiftungsvermögen, dessen Umfang noch nicht feststeht, wird bis spätestens 31. Dezember 1952 durch Spenden aufgebracht werden, die mir aus dem In- und Ausland in Aussicht gestellt sind. Ich verpflichte mich, alle Vermögenszuwendungen zugunsten der Stiftungseinrichtungen, soweit diese nicht unmittelbar an die Stiftung gehen werden, auf die Stiftung zu übertragen.

Die Stiftung erhält folgende

## Verfassung

### I. Name, Sitz und Zweck der Stiftung:

§ 1 Die Stiftung trägt den Namen „Geschwister- Scholl- Stiftung“.

§ 2 Die Stiftung ist eine juristische Person des Privatrechts im Sinne der §§ 80 ff. BGB. Sie hat ihren Sitz in Ulm (Donau).

- § 3 (1) Zweck der Geschwister- Scholl- Stiftung ist, das Forschungsinstitut für Produktform und als Ergänzung hierfür eine Schule aufzubauen und zu unterhalten.
- (2) Das Forschungsinstitut für Produktform bezweckt die Forschung auf dem Gebiet der Gebrauchsgütererzeugung im weitesten Sinne. Das Institut erarbeitet Grundlagen zur Beurteilung aller Faktoren, die für die Erzeugung qualitativ hochwertiger, formschöner Erzeugnisse von Industrie und Gewerbe notwendig sind, und die es ermöglichen, den Lebensstandard der Bevölkerung und die bessere Exportfähigkeit der Produkte zu erhöhen. Zur Durchführung seiner Aufgaben unterhält das Institut Laboratorien und Versuchswerkstätten sowie eine Abteilung zur Erforschung der Publikumsmeinung und der Publikumsbedürfnisse.
- (3) Als Ergänzung hierzu soll eine Schule gegründet werden, die auf überparteilicher und überkonfessioneller Grundlage sowie ohne Rücksicht auf Herkunft und Vorbildung ihrer Schüler eine zeitnahe und universelle Ausbildung vermittelt, welche fachliches Können, kulturelle Gestaltung und politische Verantwortung zu einer Einheit verbindet. Dabei sind vor allem Gestaltungsgebiete mit starken sozialen Auswirkungen vorgesehen wie Formgebung von Industrieprodukten, Architektur und Stadtbau, Journalismus, Rundfunk, Film, Werbung.
- (4) Das Stiftungsvermögen dient der Erfüllung der Forschungsaufgaben dieses Instituts und unterstützt diese Aufgaben durch Ausbau und Unterhalt seiner Schule. Die Stiftung dient diesen Zwecken ausschließlich und unmittelbar und erstrebt keinen Gewinn.

### II. Stiftungsorgane:

§ 4 Organe der Stiftung sind:

- a) der Vorstand
- b) der Beirat
- c) der Verwaltungsrat
- d) die Hauptversammlung

#### a) Vorstand:

- § 5 (1) Der Vorstand führt die Geschäfte der Stiftung und vertritt dieselbe gerichtlich und außergerichtlich.
- (2) Der Vorstand besteht nach näherer Bestimmung durch den Beirat aus einer oder drei Personen. Wird ein dreigliedriger Vorstand bestellt, so bestimmt der Beirat den Vorsitzenden des Vorstandes. Dieser leitet die Beratungen des Vorstandes und hat in Abstimmungen bei Stimmgleichheit die entscheidende Stimme.
- (3) Im Falle der Bestellung von drei Vorstandsmitgliedern ist jedes Mitglied nach außen und innen handlungs- und vertretungsberechtigt. Widerspricht ein Vorstandsmitglied der Tätigkeit eines anderen Mitglieds, so entscheidet auf dessen Anruf der gesamte Vorstand.
- (4) Der Vorstand wird durch den Beirat auf unbestimmte Zeit bestellt. Der Beirat kann den gesamten Vorstand oder einzelne Mitglieder mit halbjähriger Frist zum Jahresende abberufen. Bestellung oder Abberufung bedürfen einer Zweidrittelmehrheit aller Mitglieder des Beirats.

#### b) Beirat:

- § 6 (1) Der Beirat soll im Rahmen dieser Verfassung dem Vorstand bei der Gestaltung der Einrichtungen der Geschwister- Scholl- Stiftung und bei der Verwaltung des Stiftungsvermögens zur Seite stehen. Von ihm sollen die Impulse ausgehen, die für eine lebendige Entwicklung von Institut und Schule erforderlich sind. Der Vorstand hat vor allen wichtigen Maßnahmen die Stellungnahme des Beirats einzuholen.
- (2) Mitglieder des Beirats sollen nur solche Personen werden, die nach ihren geistigen und charakterlichen Voraussetzungen geeignet und bereit sind, an der Gestaltung von Institut und Schule regelmäßig und wirksam mitzuarbeiten.
- § 7 (1) Der Beirat, dem auch der Vorstand angehört, besteht aus höchstens 9 Personen (den Vorstand eingeschlossen).
- (2) Die ersten 7 Mitglieder des Beirats werden von der Stiftung aus dem Kreise jener Personen berufen, die an den Planungs- und Vorbereitungsarbeiten zur Gründung der Einrichtung mitgewirkt haben.
- (3) Um die geistige Einheit in der Führung von Institut und Schule zu wahren, ergänzt sich der Beirat selbst durch Zuwahl. Ein neues Mitglied kann nur aufgenommen werden, wenn der Beirat mit einer Zweidrittelmehrheit aller Mitglieder zustimmt.
- § 8 Die Mitgliedschaft im Beirat endet durch Austritt oder Ausschluß. Ein Mitglied des Beirats kann ausgeschlossen werden, wenn es gegen den Zweck und die Interessen der Geschwister- Scholl- Stiftung handelt oder wenn es seine Aufgaben nicht wahrnimmt. Der Ausschluss erfolgt durch den Beirat mit einer Zweidrittelmehrheit aller Mitglieder.
- § 9 (1) Der Beirat wird durch den Vorstand einberufen. Er ist in den Fällen einzuberufen, die diese Verfassung ausdrücklich bestimmt, oder wenn der Vorstand dies sonst für erforderlich hält. Der Beirat ist ferner einzuberufen, wenn die Mehrheit der Beiratsmitglieder dies verlangt. Die Verhandlungen des Beirats werden vom Vorstand bzw. bei einem dreigliedrigen Vorstand vom Vorsitzenden des Vorstands geleitet.
- (2) Sofern in dieser Verfassung nichts anderes bestimmt ist, bedürfen die Beschlüsse des Beirats der Mehrheit der abgegebenen Stimmen (einfache Stimmenmehrheit).
- (3) Der Beirat ist beschlußfähig, wenn wenigstens zwei Drittel seiner Mitglieder anwesend oder vertreten sind. Steht die Beschlußfähigkeit fest, weil weniger als zwei Drittel der Beiratsmitglieder anwesend oder vertreten sind, so kann über dieselbe Tagesordnung in einer zweiten, durch den Vorstand neu einberufenen Sitzung ohne Rücksicht auf die dann anwesende Zahl der Mitglieder beschlossen werden. Voraussetzung dazu ist, daß die Einberufung innerhalb einer angemessenen Frist schriftlich unter nochmaliger Bezeichnung der Verhandlungsgegenstände und mit dem ausdrücklichen Hinweis erfolgt ist, daß in der neuen Sitzung ohne Rücksicht auf die Zahl der anwesenden oder vertretenen Beiratsmitglieder beschlossen werden kann.
- (4) Der Vorstand kann die Zustimmung zu einzelnen, den Beiratsmitgliedern in vollem Wortlaut mitgeteilten Beschlüssen, auch ohne vorherige Beratung, schriftlich einholen, sofern kein Mitglied des Beirats unverzüglich widerspricht. Über wichtige Beschlüsse des Beirats soll eine Niederschrift angefertigt werden und von einem Vorstandsmitglied und einem Mitglied des Beirats unterzeichnet werden.

#### c) Verwaltungsrat:

- § 10 (1) Bei der Geschwister- Scholl- Stiftung wird ein Verwaltungsrat gebildet. Er besteht aus höchstens 14 Mitgliedern. 6 Mitglieder werden von folgenden Behörden benannt:
1. Vom Bundeswirtschaftsministerium
  2. vom Bundesinnenministerium
  3. vom Kultusministerium des Landes Baden- Württemberg
  4. vom Wirtschaftsministerium des Landes Baden- Württemberg
  5. vom Finanzministerium des Landes Baden- Württemberg
  6. von der Stadt Ulm.
- (2) Als 7. Mitglied gehört dem Verwaltungsrat der jeweilige Präsident der Landeszentralbank Baden- Württemberg (bzw. ein von ihm zu benennender Vertreter) an. Die weiteren 7 Mitglieder werden durch die „Gemeinschaft der Förderer und Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung e.V.“ bestimmt. Mitglieder des Vorstandes und des Beirats können dem Verwaltungsrat nicht angehören.
- (3) Der Verwaltungsrat überwacht die Tätigkeit des Vorstandes in der Erfüllung des Stiftungszwecks. Der Vorstand legt den Haushaltplan dem Verwaltungsrat vor, der über seine Genehmigung zu entscheiden hat. Der Vertreter des Kultusministeriums des Landes Baden- Württemberg im Verwaltungsrat hat ein Vetorecht gegen die Entscheidungen des Vorstandes beim Abschluß von Anstellungsverträgen mit Laufzeit von über einem Jahr und beim Eingehen von Verpflichtungen, die DM 10 000 übersteigen. Er kann dieses Vetorecht als solches und für spezifizierte Fälle deligieren.
- (4) Der Verwaltungsrat soll den Vorstand bei der Vertretung der Interessen der Geschwister- Scholl- Stiftung nach außen beraten und unterstützen.
- (5) Der Verwaltungsrat wählt aus seiner Mitte einen Vorsitzenden mit einfacher Stimmenmehrheit. Die in § 9 für den Beirat getroffenen Vorschriften über die Einberufung und Beschlußfassung finden für den Verwaltungsrat entsprechende Anwendung, wobei der Vorsitzende des Verwaltungsrats anstelle des Vorstandes tritt. Der Verwaltungsrat ist beschlußfähig, wenn ein Drittel seiner Mitglieder anwesend oder vertreten sind. Der Verwaltungsrat kann einzelne seiner Funktionen auf einen aus seiner Mitte zu wählenden Arbeitsausschuß übertragen.
- (6) Der Vorstand der Stiftung ist berechtigt, den Sitzungen des Verwaltungsrats beizuwohnen. Er ist auf Verlangen zu hören.

#### d) Hauptversammlung:

- § 11 (1) Die Hauptversammlung beschliesst über Angelegenheiten, für die sie nach § 20 dieser Verfassung zuständig ist.
- (2) Die Hauptversammlung besteht aus den Mitgliedern des Beirats (den Vorstand eingeschlossen) und des Verwaltungsrats. Sie wird vom Vorstand einberufen, während der Vorsitzende des Verwaltungsrats den Vorsitz in der Hauptversammlung führt.
- (3) Die Hauptversammlung ist beschlußfähig, wenn ein Fünftel der Mitglieder sowohl des Beirats (den Vorstand eingeschlossen) wie des Verwaltungsrats anwesend ist. Im übrigen gelten die Bestimmungen des § 9 entsprechend.

#### III. Kuratorium:

- § 12 (1) Aus Persönlichkeiten des öffentlichen Lebens soll ein Kuratorium gebildet werden. Die Kuratoren sollen der Schule beratend und fördernd zur Seite stehen und durch ihre Zugehörigkeit zum Kuratorium ihr Vertrauen zur Arbeit der Stiftungseinrichtungen zum Ausdruck bringen. Sie werden vom Vorstand zur Übernahme dieses Amtes eingeladen, nachdem der Beirat dazu gehört worden ist.
- (2) Das Kuratorium soll nach Möglichkeit einmal im Jahr zusammentreten, wobei den Kuratoren Gelegenheit gegeben wird, in das Wirken der Einrichtungen der Geschwister- Scholl- Stiftung Einblick zu nehmen. Für die Einberufung, den Vorsitz und die Beschlußfassung gilt § 11 Abs. 2 entsprechend.

#### IV. Schulführung:

- § 13 Die Gestaltung und Organisation der Schule der Geschwister- Scholl- Stiftung wird durch eine besondere Schulverfassung geregelt, die vom Vorstand ausgearbeitet wird und vom Beirat zu genehmigen ist.

#### V. Vermögensverwaltung:

- § 14 Die Verwaltung des Stiftungsvermögens liegt in Händen des Vorstandes. Der Vorstand kann zu seiner Unterstützung einen Verwaltungsdirektor bestellen, der zur Vertretung des Vorstandes in dem Umfange ermächtigt ist, wie dies in § 49 HGB für die Prokura bestimmt ist.
- § 15 Der Vorstand hat einen Haushaltsplan aufzustellen. Der Zeitraum, für den jeweils ein Haushaltsplan aufzustellen ist, soll ein Jahr nicht überschreiten.
- § 16 Der Haushaltsplan und die Haushaltssatzung sind dem Verwaltungsrat zur Genehmigung vorzulegen.
- § 17 (1) Nach Ablauf des Zeitabschnittes, für den ein Haushaltsplan aufgestellt ist, hat der Vorstand binnen einer angemessenen Frist einen Rechnungsabschluß mit Geschäftsbericht zu fertigen und der Hauptversammlung vorzulegen. Der Verwaltungsrat stellt den Rechnungsabschluß fest und beschließt über die Entlastung des Vorstandes.
- (2) Der Rechnungsabschluß ist unter Einbeziehung der Buchführung und des Geschäftsberichtes, soweit er den Rechnungsabschluß erläutert, durch einen vom Vorstand im Einvernehmen mit dem Vorsitzenden des Verwaltungsrats beauftragten, öffentlich bestellten Wirtschaftsprüfer zu prüfen, bevor er dem Verwaltungsrat vorgelegt wird. Der Prüfer hat über das Ergebnis der Prüfung schriftlich zu berichten.
- § 18 (1) Der Verwaltungsrat oder dessen Vorsitzender kann vom Vorstand jederzeit einen Bericht über Angelegenheiten der Vermögensverwaltung verlangen.
- (2) Der Verwaltungsrat kann die Rechnungsbücher und sonstige Unterlagen der Vermögensverwaltung sowie die Vermögenswerte einsehen und prüfen. Er kann damit ausserhalb der Bestimmung in § 17 Absatz 2 dieser Verfassung auch einzelne Mitglieder oder für bestimmte Aufgaben besondere Sachverständige beauftragen.
- (3) Über die Beanstandungen im Bereich der Vermögensverwaltung, die der Verwaltungsrat vorbringt, hat der Vorstand zu beraten und seine Stellungnahme und etwaige Folgerungen und Maßnahmen an den Verwaltungsrat mitzuteilen.
- § 19 Die Mitglieder des Verwaltungsrats und des Kuratoriums versehen ihr Amt ehrenamtlich und erhalten dafür keine Vergütung.

#### VI. Verfassungsänderung:

- § 20 (1) Vorbehaltlich der Genehmigung der Aufsichtsbehörde kann diese Verfassung durch die Hauptversammlung geändert werden. Dazu ist eine Dreiviertelmehrheit der abgegebenen Stimmen erforderlich. Bei Änderung des Stiftungszwecks darf das Vermögen nur für andere gemeinnützige, erzieherische, wissenschaftliche oder Forschungszwecke verwendet werden,
- (2) Auf Vorschlag des Vorstandes kann die Hauptversammlung mit einer Dreiviertelmehrheit aller Mitglieder die Aufhebung der Stiftung beschließen. Sie bedarf der Genehmigung der Aufsichtsbehörde.
- (3) Im Falle der Aufhebung der Stiftung fällt das Stiftungsvermögen zu einem Fünftel der Deutschen Bundesrepublik, zu zwei Fünftel dem Land Baden- Württemberg und zu zwei Fünftel der Stadt Ulm zu. Jeder Übernehmer von Vermögensteilen der Stiftung hat die Verpflichtung, das übernommene Vermögen nur für gemeinnützige, erzieherische, wissenschaftliche oder Forschungszwecke zu verwenden.

S a t z u n g  
der Geschwister- Scholl- Stiftung

- § 1 Die Stiftung trägt den Namen „Geschwister- Scholl- Stiftung“.
- § 2 Die Stiftung ist eine juristische Person des Privatrechts im Sinne der §§ 80 ff. BGB. Sie hat ihren Sitz in Ulm/ Donau.
- § 3
- 1) Zweck der Geschwister- Scholl- Stiftung ist es, in Ulm eine Hochschule für Gestaltung und ein Forschungs- und Entwicklungsinstitut für Produktgestaltung zu unterhalten.
  - 2) Die Hochschule für Gestaltung soll auf überparteilicher und überkonfessioneller Grundlage sowie ohne Rücksicht auf Herkunft und Vorbildung ihrer Schüler eine zeitnahe universelle Ausbildung vermitteln, welche fachliches Können, kulturelle Gestaltung und politische Verantwortung zu einer Einheit verbindet. Dabei sind vor allem Gestaltungsbereiche mit starken sozialen Auswirkungen vorgesehen wie Formgebung von Industrieprodukten, Architektur und Stadtbau, Journalismus, Rundfunk, Fernsehen, Film, Werbung.
  - 3) Das Forschungs- und Entwicklungsinstitut für Produktgestaltung bezweckt die Forschung und Entwicklung auf dem Gebiet der industriellen Erzeugung im weitesten Sinne, Das Institut erarbeitet Grundlagen zur Beurteilung aller Faktoren, die für die Erzeugung qualitativ hochwertiger Erzeugnisse von Industrie und Gewerbe notwendig sind, und die es ermöglichen, den Lebensstandard der Bevölkerung und die bessere Exportfähigkeit der Produkte zu erhöhen. .
  - 4) Das Stiftungsvermögen dient der Erfüllung der vorstehend bezeichneten Zwecke ausschließlich und unmittelbar und erstrebt keinen Gewinn.
- § 4 Organe der Stiftung sind:
- a) der Vorstand
  - b) der Stiftungsrat
- § 5 Der Vorstand führt die Geschäfte der Stiftung nach Maßgabe der Geschäftsordnung und vertritt die Stiftung gerichtlich und außergerichtlich.
- § 6
- 1) Der Vorstand besteht aus drei Mitgliedern. Der Vorstand wird vom Stiftungsrat auf die Dauer von jeweils fünf Jahren bestellt. Der Stiftungsrat bestellt eines der Mitglieder zum geschäftsführenden Vorsitzenden.
  - 2) Der Stiftungsrat kann den gesamten Vorstand oder einzelne Mitglieder jederzeit unbeschadet bestehender arbeitsrechtlicher Ansprüche abberufen.
- § 7
- 1) Der Stiftungsrat besteht aus 12 Mitgliedern, und zwar je einem Vertreter
    1. des Kultusministeriums des Landes Baden- Württemberg
    2. des Wirtschaftsministeriums des Landes Baden- Württemberg
    3. des Finanzministeriums des Landes Baden- Württemberg
    4. des Bundesministeriums des Innern
    5. des Bundesministeriums für Wirtschaft
    6. der Stadt Ulm
  - 2) Die weiteren sechs Mitglieder werden im Benehmen mit der Hochschule für Gestaltung durch die Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung e.V. berufen, Sie dürfen jedoch nicht bei den Einrichtungen der Geschwister- Scholl- Stiftung tätig sein.
  - 3) Die in Absatz 2 genannten Mitglieder gehören dem Stiftungsrat auf die Dauer von drei Jahren an. Wiederbenennung ist zulässig.
- § 8 Der Stiftungsrat wählt aus seiner Mitte den Vorsitzenden und dessen Stellvertreter auf die Dauer von drei Jahren.
- § 9
- 1) der Stiftungsrat ist zuständig für die Willensbildung der Stiftung, soweit es sich nicht um die Erledigung der laufenden Angelegenheiten handelt.
  - 2) Der Stiftungsrat bestellt den Vorstand und überwacht seine Tätigkeit. Er kann dem Vorstand Weisungen erteilen. Die Geschäftsordnung des Vorstandes bedarf der Genehmigung des Stiftungsrates.
  - 3) Der Stiftungsrat stellt den vom Vorstand vorzulegenden Haushaltsplan der Stiftung fest. Er genehmigt die Jahresrechnung und entlastet den Vorstand.
  - 4) Der Stiftungsrat gibt sich eine Geschäftsordnung.
- § 10
- 1) Der Stiftungsrat wird durch seinen Vorsitzenden nach Bedarf einberufen, Er ist ferner einzuberufen, wenn mindestens drei Mitglieder des Stiftungsrates oder der Vorstand es beantragen.
  - 2) Der Stiftungsrat ist beschlußfähig, wenn mindestens die Hälfte seiner Mitglieder anwesend oder durch Stimmenübertragung vertreten ist. Die Stimmenübertragung ist nur auf ein Stiftungsratsmitglied zulässig.
  - 3) Der Stiftungsrat faßt seine Beschlüsse mit einfacher Mehrheit der abgegebenen Stimmen. Bei Stimmgleichheit ist ein Antrag abgelehnt. Einer Mehrheit von zwei Dritteln der abgegebenen Stimmen bedürfen Beschlüsse des Stiftungsrates

über: Bestellung, Abberufung und Entlastung des Vorstandes; Feststellung und Abänderung des Haushaltsplanes einschließlich der Stellenpläne sowie der Vergütungsordnungen; Genehmigung der Verfassung der Hochschule für Gestaltung und der Ordnungen der übrigen Stiftungseinrichtungen.

- 4) Der Vorsitzende kann über einzelne Anträge im Umlaufverfahren abstimmen lassen, sofern kein Mitglied des Stiftungsrates binnen 14 Tagen nach Absendung des Antrages diesem Verfahren widerspricht. Ein Beschluß gilt als zustande gekommen, wenn binnen der vom Vorsitzenden zu bestimmenden Frist mindestens die Hälfte der Mitglieder des Stiftungsrates sich an der Abstimmung beteiligen und wenn von diesen die erforderliche Mehrheit dem Antrag zustimmt.
- 5) Vorstand und Rektor sind auf Verlangen vom Stiftungsrat zu hören.

§ 11

- 1) Aus Persönlichkeiten des öffentlichen Lebens wird ein Kuratorium gebildet. Die Kuratoren sollen der Schule beratend und fördernd zur Seite stehen und durch ihre Zugehörigkeit zum Kuratorium ihr Vertrauen zur Arbeit der Stiftungseinrichtungen zum Ausdruck bringen. Sie werden vom Vorstand zur Übernahme dieses Amtes eingeladen, nachdem der Stiftungsrat dazu gehört worden ist.
- 2) Das Kuratorium soll nach Möglichkeit einmal im Jahr zusammentreten, wobei den Kuratoren Gelegenheit gegeben wird, in das Wirken der Einrichtungen der Geschwister- Scholl- Stiftung Einblick zu nehmen.
- 3) Der Vorsitzende des Kuratoriums wird vom Stiftungsrat bestimmt.

§ 12 Die Mitglieder des Stiftungsrates und des Kuratoriums versehen ihr Amt ehrenamtlich.

§ 13 Die Hochschule für Gestaltung gibt sich eine Verfassung, die der Genehmigung des Stiftungsrates bedarf. Das gilt sinngemäß auch für die Ordnungen der übrigen Stiftungseinrichtungen.

§ 14

- 1) Die Satzung kann nach Anhörung der Hochschule durch einen Beschluß des Stiftungsrates geändert werden. Dieser bedarf der Dreiviertelmehrheit der abgegebenen Stimmen und der Genehmigung der Aufsichtsbehörde.
- 2) Bei einer Änderung des Stiftungszweckes darf das Vermögen nur für andere gemeinnützige erzieherische, wissenschaftliche oder Forschungszwecke verwendet werden.

§ 15

- 1) Die Aufhebung der Stiftung bedarf der Dreiviertelmehrheit der Mitglieder des Stiftungsrates. Eine Stimmenübertragung ist in diesem Falle nicht möglich. Die Aufhebung muß von der Aufsichtsbehörde genehmigt werden.
- 2) Im Falle der Aufhebung der Stiftung fällt das Stiftungsvermögen zu einem Fünftel der Bundesrepublik Deutschland, zu zwei Fünfteln dem Land Baden- Württemberg und zu zwei Fünfteln der Stadt Ulm zu. Jeder Übernehmer von Vermögensteilen der Stiftung hat die Verpflichtung, das übernommene Vermögen nur für gemeinnützige erzieherische, wissenschaftliche oder Forschungszwecke zu verwenden.

A 1.4

Vorläufige Verfassung der Hochschule für Gestaltung<sup>1422</sup>

24.5.1956

## Vorläufige Verfassung der Hochschule

### Teil A Leitung der Hochschule

#### I. Rektoratskollegium

1. Die Führung der Hochschule liegt beim Rektoratskollegium; dieses ist für den Gesamtbetrieb der Hochschule gegenüber dem Vorstand der Geschwister- Scholl- Stiftung verantwortlich.
2. Das erste Rektoratskollegium, dem vier ordentliche und ein außerordentliches Mitglied angehören, wird vom Vorstand der Geschwister- Scholl- Stiftung berufen. Das Rektoratskollegium ergänzt sich durch Zuwahl mit 2/3 Mehrheit aus dem Kreis der festangestellten Dozenten der Hochschule. Das Rektoratskollegium soll nicht weniger als drei und nicht mehr als neun Mitglieder umfassen.
3. Das Rektoratskollegium bestimmt, welche Führungsaufgaben der Hochschule von einzelnen Mitgliedern des Rektoratskollegiums in dessen Auftrag durchgeführt werden sollen.
4. Das Rektoratskollegium bestimmt, inwieweit seine mit der Bearbeitung einzelner Sachbereiche beauftragten Mitglieder im Rahmen dieser Sachbereiche selbständig handeln können und nur bei Angelegenheiten von grundsätzlicher Bedeutung eine vorherige Entscheidung des Rektoratskollegiums herbeiführen müssen.
5. Das Rektoratskollegium wählt aus seiner Mitte für die Dauer eines Jahres einen ständigen Vorsitzenden. Der Vorsitzende beruft die Sitzungen des Rektoratskollegiums ein, er leitet die Sitzungen und stellt den Mitgliedern vor jeder Sitzung die Tagesordnung zu.
6. Bei Abstimmungen im Rektoratskollegium entscheidet die einfache Mehrheit, wenn nichts anderes bestimmt ist. Bei Stimmengleichheit ist ein Beschluß nicht zustande gekommen. Die Stimme des Vorsitzenden gibt nicht den Ausschlag. Das Rektoratskollegium ist beschlußfähig, wenn 2/3 seiner Mitglieder, mindestens aber drei anwesend sind. Mitglieder des Rektoratskollegiums können sich durch andere Mitglieder nicht vertreten lassen.

7. Bei der Feststellung der Beschlußfähigkeit bleibt die Abwesenheit der außerordentlichen Mitglieder unberücksichtigt. Sind außerordentliche Mitglieder anwesend, so haben sie gleiche Rechte wie die ordentlichen Mitglieder einschließlich des Stimmrechts.
8. Der Vorstand der Stiftung und der Verwaltungsdirektor der Hochschule können zu den Sitzungen des Rektoratskollegiums eingeladen werden; sie haben kein Stimmrecht. Der Stiftungsvorstand kann die Einberufung des Rektoratskollegiums zu einer Sitzung mit ihm verlangen.
9. Wenn ein Gegenstand der Beratung persönliche Rechte eines Mitgliedes des Rektoratskollegiums berührt, so darf das beteiligte Mitglied an der Beratung und Beschlußfassung nicht teilnehmen.
10. Das Rektoratskollegium kann mit 3/4 Mehrheit jedes Mitglied zum Austritt aus dem Rektoratskollegium bitten; dieser Bitte muß entsprochen werden.
11. Das Rektoratskollegium gibt sich eine Geschäftsordnung.

## II. Konvent

1. Der Konvent nimmt beratend an der Leitung der Hochschule teil. Er hat deshalb Vorschlagsrecht für alle die Hochschule betreffenden Angelegenheiten; ein Vorschlag gilt als eingebracht, wenn die Mehrzahl der anwesenden Mitglieder ihm zustimmt.
2. Das Rektoratskollegium berichtet dem Konvent über die Erledigung seiner Aufgaben.
3. Dem Konvent gehören an:
  - a) die ständigen Dozenten
  - b) die Assistenten
  - c) die Werkstattleiter
  - d) je ein Vertreter der Studierenden jeder Abteilung und der Grundlehre
  - e) der Verwaltungsdirektor
  - f) der Wirtschaftsleiter
  - g) der Leiter des Sekretariats.
4. Zu den Sitzungen wird der Stiftungsvorstand eingeladen.
5. Die Sitzungen des Konvent werden von dem hierfür Beauftragten des Rektoratskollegiums einberufen und geleitet. Die Sitzungen finden in der Regel einmal monatlich während des Studienbetriebes statt.

A 1.5

Vorläufige Verfassung der Hochschule für Gestaltung<sup>1423</sup>

7.3.1958

## Vorläufige Verfassung der Hochschule für Gestaltung

### Rektoratskollegium

1. Die Leitung der Hochschule liegt beim Rektoratskollegium. Das Rektoratskollegium ist für die pädagogische Arbeit der Hochschule verantwortlich; innerhalb dieser Aufgabe ist das Rektoratskollegium unabhängig. Das Rektoratskollegium ist dem Vorstand der Geschwister- Scholl- Stiftung dafür verantwortlich, daß der Betrieb der Hochschule und der ihr angeschlossenen Institute im Sinne des Stiftungszwecks geführt und diese vorläufige Verfassung eingehalten wird.  
Dem Rektoratskollegium gehören drei Mitglieder aus dem Kreis der festangestellten Dozenten der Hochschule an.  
Die Mitglieder werden durch den Kleinen Konvent gewählt; ihre Wahl bedarf der Bestätigung durch den Vorstand der Geschwister- Scholl- Stiftung. Die Wahl ist geheim. Jeder Wahlberechtigte hat soviel Stimmen, wie Mitglieder gewählt werden; als gewählt gelten diejenigen, die die meisten Stimmen auf sich vereinigen. Den Wahlvorgang leitet der Verwaltungsdirektor der Hochschule.  
Die Mitglieder des Rektoratskollegiums werden jeweils für ein Studienjahr (1. Oktober bis 30. September) gewählt. Eines der Mitglieder gehört dem Rektoratskollegium ein weiteres Studienjahr an; es wird bei der Neuwahl in einem ersten Wahlgang durch den Kleinen Konvent bestimmt.  
Wiederwahl ist zulässig.
2. Die Wahl erfolgt jeweils in der ersten Juniwoche, beim ersten Male jedoch statt im Juni 1957 am 7. März 1958. Mit dem Ausscheiden eines Mitgliedes des Rektoratskollegiums aus dem Kreise der fest angestellten Dozenten erlischt seine Mitgliedschaft im Rektoratskollegium. Bei vorzeitigem Ausscheiden eines Mitgliedes aus dem Rektoratskollegium erfolgt unverzüglich die Wahl eines Ersatzmitgliedes für die Zeit, die das ausgeschiedene Mitglied dem Rektoratskollegium angehört hätte.
3. Das Rektoratskollegium wählt aus seiner Mitte für die Dauer eines Studienjahres einen ständigen Vorsitzenden. Der Vorsitzende beruft die Sitzungen des Rektoratskollegiums unter Übermittlung einer Tagesordnung ein.
4. Das Rektoratskollegium kann einzelne seiner Mitglieder mit der selbständigen Erledigung bestimmter Aufgabenbereiche betrauen. Der Vorsitzende hat die Verantwortung für die Koordinierung.
5. Die Mitglieder des Rektoratskollegiums können sich nicht vertreten lassen.

---

<sup>1423</sup> Dokument 947.

6. Der Stiftungsvorstand kann die Einberufung des Rektoratskollegiums zu einer Sitzung mit ihm verlangen.
7. Wenn ein Gegenstand der Beratung persönliche Rechte eines Mitgliedes des Rektoratskollegiums berührt, so darf das beteiligte Mitglied an der Beratung und Beschlussfassung nicht teilnehmen.
8. Das Rektoratskollegium gibt sich eine Geschäftsordnung.

#### Kleiner Konvent

9. Dem Kleinen Konvent gehören an:
  - a) alle festangestellten Dozenten der Hochschule für Gestaltung;
  - b) alle Gastdozenten, die durchschnittlich wöchentlich fünf oder mehr Stunden im Quartal an der Hochschule unterrichten und bereits ein Quartal dem Lehrkörper der Hochschule angehören;
  - c) ein Werkstattleiter, der von den Werkstattleitern der Hochschule aus ihrer Mitte gewählt wird, außer in Berufungsfragen;
  - d) zwei von der Studentenschaft gewählte Studierende, außer in Berufungsfragen; an der Wahl des Rektoratskollegiums nimmt nur einer dieser Studierenden teil, er wird von der Studentenschaft bestimmt;
  - e) der Verwaltungsdirektor der Hochschule; er hat kein Stimmrecht.
10. Dem Kleinen Konvent obliegt die Wahl des Rektoratskollegiums.
11. In folgenden Angelegenheiten hat der Kleine Konvent das Recht, vor einer Entscheidung des Rektoratskollegiums gehört zu werden:
  - a) wesentliche Änderungen in der Organisation der Hochschule,
  - b) wesentliche Änderungen des Lehrplanes der Hochschule,
  - c) Änderungen der ‚Ordnung für die Studierenden der Hochschule‘,
  - d) Änderungen der Prüfungsordnung,
  - e) Berufungsvorschläge für fest anzustellende Dozenten,
  - f) Ehrungen.
12. Die Sitzungen des Kleinen Konvents werden vom Vorsitzenden des Rektoratskollegiums einberufen und geleitet. Auf Verlangen von mindestens fünf Mitgliedern des Kleinen Konvents muß innerhalb von acht Tagen nach Antragstellung eine Sitzung einberufen werden.

#### Grosser Konvent

13. Dem Grossen Konvent gehören an:
  - a) die Dozenten und ständigen Gastdozenten,
  - b) die Assistenten,
  - c) die Werkstattleiter,
  - d) der Studierendenvertreter und je ein Vertreter der Studierenden jeder Abteilung und der Grundlehre,
  - e) der Verwaltungsdirektor,
  - f) der Wirtschaftsleiter,
  - g) der Leiter des Sekretariats,
  - h) der Bibliothekar.
14. Die Mitglieder des Grossen Konvent haben das Recht, sich über alle Angelegenheiten der Hochschule auszusprechen und Vorschläge einzubringen.
15. Das Rektoratskollegium berichtet dem Grossen Konvent über die Erledigung seiner Aufgaben.
16. Die Sitzungen des Grossen Konvent werden von dem Vorsitzenden des Rektoratskollegiums vorbereitet, einberufen und geleitet.
17. Die Sitzungen sollen in der Regel einmal im Monat während des Studienbetriebes stattfinden. Auf Verlangen von mindestens zehn Mitgliedern des Grossen Konvents muss innerhalb von vierzehn Tagen nach Antragstellung eine Sitzung einberufen werden.

A 1.6

Verfassung der Hochschule für Gestaltung<sup>1424</sup>

17.11.1962

#### Verfassung der Hochschule für Gestaltung

##### Präambel

Die Geschwister- Scholl- Stiftung unterhält in Erfüllung ihrer in der Stiftungsverfassung niedergelegten Ziele Gebäude, Einrichtungen und Dienste, die sie für den pädagogischen Betrieb der Hochschule zur Verfügung stellt. Unbeschadet der Rechts- und Finanzträgerschaft der Stiftung und der sich daraus ergebenden Rechte sind die in dieser Hochschulverfassung bestimmten Selbstverwaltungsorgane im pädagogischen Bereich unabhängig.

Alle Rechte und Pflichten der Mitglieder der Hochschule für Gestaltung ergeben sich aus den Bestimmungen dieser Hochschulverfassung und aus dem Dienstverhältnis mit der Stiftung.

Gemäss § 13 der Verfassung der Geschwister- Scholl- Stiftung wird mit Wirkung vom 15. 12. 62 der Hochschule für Gestaltung die nachfolgende Verfassung gegeben.

## I Aufgaben

§ 1 Die Aufgabe der Hochschule für Gestaltung ist die Heranbildung von Gestaltern in den Bereichen der industriellen Produktion und der Kommunikation. Zur Unterstützung dieses pädagogischen Zieles werden angrenzende Wissenschaftsgebiete gelehrt. Die Förderung von Forschung und Entwicklung in den Gestaltungsbereichen liegt im Interesse der Hochschule.

## II Organisation

### §2 Gliederung und Organe

Die Hochschule für Gestaltung gliedert sich in Abteilungen. Über Errichtung und Auflösung der Abteilungen entscheidet der Vorstand der Geschwister- Scholl- Stiftung auf Vorschlag des Rektors und des Kleinen Senats nach Anhören des Grossen Senats.

Die Organe der Hochschule sind:

1. der Rektor
2. der Kleine Senat
3. der Grosse Senat
4. die Abteilungen
5. die Studentenschaft.

### §3 Der Rektor

Die Leitung der Hochschule für Gestaltung obliegt dem Rektor. Er repräsentiert die Hochschule, erledigt die laufenden Geschäfte und führt die Beschlüsse des Grossen und Kleinen Senats aus. Für die Erfüllung seiner Pflichten ist er der Geschwister- Scholl- Stiftung verantwortlich. Für das Zusammenwirken zwischen Vorstand der Stiftung und dem Rektor wird eine besondere Geschäftsordnung erlassen.

### § 4 Wahl des Rektors

Das Amt des Rektors ist eine Ehrenpflicht für jeden, der dazu gewählt werden kann. Die Annahme der Wahl soll nur in begründeten Fällen abgelehnt werden.

Der Rektor wird auf die Dauer von zwei Jahren aus dem Kreis der ordentlichen Dozenten gewählt. Die Wahl erfolgt durch den Grossen Senat in persönlicher und geheimer Abstimmung mit absoluter Mehrheit aller stimmberechtigten Mitglieder. Kommt eine Wahl mit der absoluten Mehrheit der stimmberechtigten Mitglieder nicht zustande, so gilt derjenige als gewählt, der in einem zweiten Wahlgang die Mehrheit der Stimmen der anwesenden Mitglieder des Grossen Senats auf sich vereinigt.

Im Falle der Stimmengleichheit findet eine Stichwahl zwischen den beiden Kandidaten statt, die die meisten Stimmen erhalten haben. Ergibt sich auch in dieser Stichwahl Stimmengleichheit, so entscheidet das Los, das der Wahlleiter zu ziehen hat.

Die Wahl des Rektors bedarf der Bestätigung durch den Vorstand der Geschwister- Scholl- Stiftung. Der Vorstand kann die Bestätigung nur aus wichtigen Gründen ablehnen, die nach Beratung mit dem Kleinen Senat dem Grossen Senat darzulegen sind. Der Rektor wird ein Jahr vor Amtsantritt gewählt. Die Wahl findet jedes zweite Jahr im Monat Oktober statt. Der Gewählte übernimmt sofort bis zum Amtsantritt als Rektor die Aufgaben des stellvertretenden Rektors (Prorektor). Die Amtszeit des Rektors beginnt und endet mit dem Studienjahr. Nach Beendigung der zweijährigen Amtszeit ist der ausscheidende Rektor ein weiteres Jahr bis zur Neuwahl Prorektor. Eine anschliessende Wiederwahl ist einmal zulässig, in diesem Falle verlängert sich auch die Amtszeit des Prorektors entsprechend. Wird das Rektoramt früher als vier Monate vor Ende der Amtszeit vakant, so wird ein neuer Rektor für den Rest der Amtszeit gewählt.

Eine Abberufung des Rektors durch den Vorstand der Geschwister- Scholl- Stiftung, kann nur aus wichtigen Gründen erfolgen, so bei einem Verstoß gegen diese Verfassung oder gegen die allgemeinen Gesetze. Diese Gründe sind nach Beratung mit dem Kleinen Senat dem Grossen Senat darzulegen.

### § 5 Der Kleine Senat

Der Kleine Senat besteht aus:

1. dem Rektor
2. dem Prorektor
3. den Leitern der Abteilungen
4. dem jeweiligen Vertreter der Fachdozenten.

Der Kleine Senat beschliesst über Berufungen, Abberufungs- und Ernennungsvorschläge für festanzustellende Lehrkräfte, den Lehrplan der Hochschule sowie über Disziplinar massnahmen. Die Aufgabe des Kleinen Senats ist es, den Rektor in Angelegenheiten der Hochschule zu beraten. Den Vorsitz führt der Rektor, der auch die Sitzungen einberuft. Der Verwaltungsdirektor der Geschwister- Scholl- Stiftung nimmt an den Sitzungen mit beratender Stimme teil. Bei Stimmengleichheit entscheidet die Stimme des Rektors. Die Sitzungen des Kleinen Senats finden einmal im Monat statt.

Der Vorstand oder der geschäftsführende Vorstandsvorsitzende der Geschwister- Scholl- Stiftung haben das Recht, an den Sitzungen des Kleinen Senats teilzunehmen. In dringenden Fällen können sie den Rektor veranlassen, eine ausserordentliche Sitzung einzuberufen.

### § 6 Der Grosse Senat

Der Grosse Senat besteht aus:

1. den ordentlichen Dozenten



2. den ausserordentlichen Dozenten
3. einem Vertreter der planmässigen Assistenten mit Lehrberechtigung
4. einem Vertreter der technischen Lehrer
5. zwei Vertretern der Studierenden.

Die Gruppen zu 3. und 4. bestimmen jährlich ihren Vertreter.

Dem Grossen Senat obliegt die Wahl des Rektors. Er berät über pädagogische und organisatorische Fragen und muss vor einer Entscheidung über wesentliche Änderungen in der Organisation der Hochschule, im Lehrplan, in der Prüfungs- und Diplomordnung und in der „Ordnung für die Studierenden“ gehört werden. Bei Stimmengleichheit entscheidet die Stimme des Rektors. Die Sitzungen des Grossen Senats werden vom Rektor einberufen.

Auf Verlangen von mindestens fünf Mitgliedern des Grossen Senats muss innerhalb von acht Tagen nach Antragstellung eine Sitzung einberufen werden. Den Vorsitz führt der Rektor der Hochschule.

Der Verwaltungsdirektor der Geschwister- Scholl- Stiftung nimmt an den Sitzungen mit beratender Stimme teil. Bei der Wahl des Rektors haben die Vertreter der Studentenschaft zusammen nur eine Stimme. Die Wahl des Rektors wird vom Verwaltungsdirektor der Geschwister- Scholl- Stiftung geleitet.

Der Vorstand oder der geschäftsführende Vorstandsvorsitzende der Geschwister- Scholl- Stiftung haben das Recht, an den Sitzungen des Grossen Senats teilzunehmen. In dringenden Fällen können sie den Rektor veranlassen, eine ausserordentliche Sitzung einzuberufen.

#### § 7 Die Abteilung

Die Abteilung besteht aus dem Abteilungsleiter und der Abteilungskonferenz. Der Abteilungskonferenz gehören an:

1. die ordentlichen Dozenten
2. die ausserordentlichen Dozenten
3. die Fachdozenten mit beratender Stimme
4. die planmässigen Assistenten mit Lehrberechtigung mit beratender Stimme.

Fachdozenten, die nicht der Abteilung angehören, können mit beratender Stimme zu der Abteilungskonferenz zugezogen werden.

Den Vorsitz der Abteilungskonferenz führt der Abteilungsleiter, dem auch die Führung der Abteilungsgeschäfte obliegt. Die Abteilung entwirft den Lehrplan der Abteilung und legt ihn dem Kleinen Senat vor. Sie ist vor der Berufung oder Abberufung von Lehrkräften zu hören, wenn sie nicht selbst Kandidaten zur Berufung oder Abberufung vorschlägt; sie entscheidet über die Beurteilungen der Studierenden. Der Abteilungsleiter ist dem Rektor der Hochschule für die Durchführung des Unterrichts und der Abteilungsgeschäfte verantwortlich.

Abteilungsleiter kann nur ein ordentlicher Dozent werden. Sind in einer Abteilung mehrere ordentliche Dozenten, so wechselt der Abteilungsleiter nach jeweils einem Studienjahr. Kommt keine Einigung in der Reihenfolge der Abteilungsleitung zustande, so entscheidet der Rektor der Hochschule. Der Rektor hat das Recht, an den Sitzungen der Abteilungskonferenz teilzunehmen. Er kann in dringenden Fällen ihre Einberufung durch den Abteilungsleiter veranlassen.

#### § 8 Die Studentenschaft

Die Studentenschaft gibt sich eine Ordnung, die der Bestätigung durch den Rektor und die Geschwister- Scholl- Stiftung bedarf.

#### § 9 Geschäftsordnungen

Der Grosse und der Kleine Senat sowie die Abteilungen geben sich Geschäftsordnungen, die das Verfahren der Einberufung und den Ablauf der Sitzungen regeln.

### III Lehrkräfte

§ 10 Die Angehörigen des Lehrkörpers vertreten ihr Lehrgebiet in freier, geistiger Entscheidung im Rahmen der Aufgaben und Ziele der Hochschule für Gestaltung und deren Lehrplan.

#### § 11 Berufungen

Die Berufungen aller Lehrkräfte erfolgen auf Vorschlag des Rektors durch den Vorstand der Geschwister- Scholl- Stiftung. Der Rektor ist dabei an den Beschluss des Kleinen Senats gebunden. Der Vorstand kann die Berufung ablehnen. Die Ablehnung muss begründet werden.

#### § 12 Abberufungen

Die Abberufung von Lehrkräften erfolgt durch den Vorstand der Geschwister- Scholl- Stiftung auf Antrag des Rektors. Fristlose Entlassung aus rechtlichen Gründen soll erst nach Beratung mit Rektor und Kleinem Senat ausgesprochen werden.

#### § 13 Ausserordentliche Dozenten

Der an die Hochschule berufene Dozent wird in der Regel mit dem Zeitpunkt seiner Anstellung ausserordentlicher Dozent im Sinne dieser Verfassung.

#### § 14 Ordentliche Dozenten

Die Ernennung zum ordentlichen Dozenten erfolgt durch den Vorstand der Stiftung auf Vorschlag des Rektors. Vorschläge für Ernennungen werden vom Kleinen Senat mit einfacher Mehrheit beschlossen. Zu ordentlichen Dozenten können nur Gestalter ernannt werden, die durch ihre besondere Qualifikation und Lehrtätigkeit den Nachweis erbracht haben, dass sie Gestaltungsaufgaben in den entsprechenden Abteilungen stellen und pädagogisch durchführen können.

#### § 15 Gastdozenten

Gastdozenten werden jeweils für eine fest begrenzte Zeit und Aufgabe berufen.

#### § 16 Fachdozenten

Fachdozenten lehren als ausserordentliche Dozenten theoretische oder praktische Ergänzungsfächer. Sie können einer Abteilung angehören oder abteilungsunabhängig unterrichten. Die Fachdozenten entsenden aus ihrer Mitte in jährlichem Turnus einen Vertreter in den Kleinen Senat.

#### § 17 Planmässige Assistenten mit Lehrberechtigung

Zum planmässigen Assistenten mit Lehrberechtigung kann berufen werden, wer entweder als Assistent an der Hochschule für Gestaltung tätig war oder eine entsprechende Ausbildung und Tätigkeit nachweisen kann.

#### § 18 Assistenten

Zum Assistenten kann ernannt werden, wer das Studium an der Hochschule für Gestaltung abgeschlossen hat oder eine entsprechende Ausbildung nachweisen kann.

### IV Disziplinarordnung

§ 19 Der Kleine Senat erlässt für die Hochschule für Gestaltung eine Disziplinarordnung, die der Genehmigung der Geschwister- Scholl- Stiftung bedarf.

### V Verfassungsänderung

§ 20 Eine Änderung dieser Verfassung erfolgt durch Beschluss des Beirates der Geschwister- Scholl- Stiftung. Der Grosse Senat hat das Recht, mit einer Zweidrittelmehrheit eine Verfassungsänderung vorzuschlagen.

#### A 1.7

**Geschäftsordnung zur Regelung der Beziehungen zwischen dem Vorstand der Geschwister- Scholl- Stiftung und dem Rektor der Hochschule für Gestaltung<sup>1425</sup>**

11.12.1962

Geschäftsordnung zur Regelung der Beziehungen zwischen Vorstand der Geschwister- Scholl- Stiftung und Rektor der Hochschule für Gestaltung

#### 1. Repräsentation

Der Rektor eröffnet das Studienjahr, empfängt und begrüsst Gäste, stellt Dozenten und Redner vor; wichtige Gäste werden vom geschäftsführenden Vorstand und Rektor gemeinsam empfangen. Die Beziehungen mit kulturellen und pädagogischen Institutionen des In- und Auslandes liegen in Händen des Rektors. Geschäftsführender Vorstand und Rektor informieren sich gegenseitig über ihre Aussentätigkeit im Interesse der Hochschule. Wichtige Vorhaben werden gemeinsam vorbesprochen.

Der Rektor pflegt die Beziehungen mit der Studentenselbstverwaltung. Wenn die Studentenselbstverwaltung ein Gespräch mit dem Vorstand der Geschwister- Scholl- Stiftung wünscht, soll der Rektor zugezogen werden.

#### 2. Berufungsverhandlungen und Dienstverträge

Berufungsverhandlungen führt der Rektor. Grundlage ist ein Vertragsvorschlag, dessen Einzelheiten von geschäftsführendem Vorstand und Rektor gemeinsam beraten werden. Geschäftsführender Vorstand und Rektor informieren sich über Verlauf und Ergebnis der Verhandlungen. Der Vertragsabschluss liegt in Händen des geschäftsführenden Vorstands. Bei der Anwendung der Gehaltsordnung für Dozenten hat der Rektor ein Mitspracherecht. Die Personalunterlagen werden bei der Stiftung geführt. Der Rektor hat das Recht zur Einsichtnahme in die Dienstverträge des Lehrkörpers. Die Geheimhaltungspflicht des Rektors gilt auch nach Ausscheiden aus dem Amt.

#### 3. Haushalt

Der Haushalt wird aufgestellt vom geschäftsführenden Vorstand auf Grund der Vorschläge des Rektors. Die Vorschläge beziehen sich auf den Stellenplan und auf die Sachausgaben des pädagogischen Betriebs.

Ergibt sich im Laufe des Haushaltsjahres die Notwendigkeit oder Möglichkeit, Mittel von einem Etatposten auf den anderen zu übertragen, so holt der geschäftsführende Vorstand die Vorschläge des Rektors ein.

#### 4. Raumverteilung

Die Raumverteilung für den pädagogischen Betrieb obliegt dem Rektor. Die Verteilung von Wohnräumen an Mitglieder der Hochschule liegt in Händen des geschäftsführenden Vorstandes. Der Rektor hat ein Vorschlags- bzw. Einspruchsrecht.

#### 5. Veranstaltungen

Über Veranstaltungen der Hochschule, soweit sie ausserhalb des Lehrprogramms liegen, entscheidet der Rektor. Der geschäftsführende Vorstand kann dagegen Einspruch erheben. Über Veranstaltungen der Stiftung, die dem Wirksamwerden ihrer Organe und Einrichtungen dienen, entscheidet – soweit Räume der Hochschule Verwendung finden – nach Beratung mit dem Rektor der Vorstand.

#### 6. Schulverwaltung

Das nicht dem Lehrkörper angehörende, aber im Rahmen des Dienste der Geschwister- Scholl- Stiftung der Hochschule zur Verfügung stehende Personal, untersteht disziplinarisch der Stiftung und erhält seine Arbeitsanweisungen vom Rektor. Der

Rektor hat das Recht, Vorschläge für Neueinstellungen zu machen. Hausordnungen, Werkstattordnungen, Schlüsselordnung und Besucherordnung werden vom geschäftsführenden Vorstand im Einvernehmen mit dem Rektor erlassen, der seinerseits den Kleinen Senat anhört.

#### 7 . Geschäftsverkehr

Die Post der Hochschule wird vom Rektor erledigt; er unterrichtet den Vorstand über wichtige Vorgänge. Anfragen, die sich auf Gestaltungsaufgaben beziehen, werden vom Rektor an die sachlich zuständigen Abteilungsleiter weitergegeben oder im Senat beraten. Der Rektor berichtet dem geschäftsführenden Vorstand über den Verlauf und über Vorschläge für die Abwicklung solcher Anfragen .

#### 8. Institute, Entwicklungsgruppen, Entwicklungs- und Forschungstätigkeit

Alle wichtigen Entscheidungen in diesem Bereich werden von geschäftsführendem Vorstand und Rektor, der vorher den Kleinen Senat hört, gemeinsam getroffen bis allgemein verbindliche grundsätzliche Regelungen erarbeitet sind.

A 1.8

#### Übergangsbestimmungen zur Verfassung der Hochschule für Gestaltung<sup>1426</sup>

11.12.1962

#### Übergangsbestimmungen zur Verfassung der Hochschule für Gestaltung

Auf Beschluß des Beirates der Geschwister-Scholl-Stiftung werden gleichzeitig mit der neuen Verfassung der Hochschule für Gestaltung folgende Übergangsbestimmungen erlassen:

1. Die neue Verfassung der Hochschule für Gestaltung in der Fassung vom 17. November 1962 wird mit Wirkung vom 15. Dezember 1962 in Kraft gesetzt. Mit dem gleichen Datum verlieren die Bestimmungen der bisher geltenden vorläufigen Hochschulverfassung in der Fassung vom 7. März 1958 ihre Gültigkeit.
2. Der Große Senat wird zur Wahl des Rektors und des Prorektors auf 20. Dezember 1962, vormittags 10 Uhr, einberufen.
3. Die Amtsperiode des am 20. Dezember 1962 zu wählenden Rektors läuft vom Zeitpunkt der Bestätigung seiner Wahl bis zum 30. September 1964; die Amtszeit des Prorektors läuft vom Zeitpunkt der Bestätigung seiner Wahl bis zum 30. September 1963. Im Oktober 1963 findet die ordentliche Rektorwahl für die Amtsperiode 1 . Oktober 1964 bis 30. September 1966 statt.
4. Mit dem Zeitpunkt des Inkrafttretens der neuen Verfassung endet die Amtszeit des seit dem 1. Oktober 1962 amtierenden Rektoratskollegiums. Die Mitglieder des derzeitigen Rektoratskollegiums führen die Geschäfte der Schulleitung interimistisch bis zur Bestätigung der Wahl des neuen Rektors.
5. Mit Erlass der neuen Verfassung werden zu ordentlichen Dozenten im Sinne dieser Verfassung diejenigen ständigen Festdozenten ernannt, die am 2. Oktober 1955 bereits eine Lehrtätigkeit an der Hochschule für Gestaltung ausübten, und zwar die Herren Aicher, Maldonado, Vordemberge- Gildewart und Zeischegg.
6. Die Abteilungen, die vorläufig nicht über ordentliche Dozenten verfügen, wählen einen außerordentlichen Dozenten zum kommissarischen Abteilungsleiter, der an den Sitzungen des Kleinen Senates mit beratender Stimme teilnimmt.
7. Mit Erlaß der Verfassung werden zu planmäßigen Assistenten mit Lehrberechtigung ernannt die Herren Gui Bonsiepe, Herbert Lindinger und Claude Schnaidt.

A 1.9

#### Geschäftsordnung des Kleinen Senates der Hochschule für Gestaltung<sup>1427</sup>

13.2.1962

#### Geschäftsordnung des Kleinen Senates der Hochschule für Gestaltung

Entsprechend § 9 der Verfassung der Hochschule für Gestaltung vom 17.11.1962 gibt sich der Kleine Senat die nachstehende Geschäftsordnung. Eine Änderung dieser Geschäftsordnung ist möglich, wenn ihr zwei Drittel der stimmberechtigten Mitglieder des Kleinen Senates zustimmen:

1. Die ordentlichen Sitzungen des Kleinen Senates finden jeweils am Mittwoch der ersten Arbeitswoche eines jeden Monats statt. Ist dieser Tag ein Feiertag, so findet die Sitzung am nächsten darauffolgenden Werktag statt. Die Tagesordnung zu den Sitzungen, die gleichzeitig Einladung ist, wird den Mitgliedern des Kleinen Senates spätestens am vorangehenden Freitag zugestellt.

---

<sup>1426</sup> Dokument 411.

<sup>1427</sup> Dokument 2720.

2. Der Rektor kann den Kleinen Senat zu außerordentlichen Sitzungen einberufen. Er hat zu einer außerordentlichen Sitzung einzuladen, wenn mindestens drei Mitglieder des Kleinen Senates einen entsprechenden Antrag stellen. Die Einladungsfrist zu außerordentlichen Sitzungen des kleinen Senates beträgt fünf Tage.
3. Die Tagesordnungen zu ordentlichen und außerordentlichen Sitzungen werden den Mitgliedern des Kleinen Senates in ihre Postmappen zugestellt; bei außerordentlichen Sitzungen erfolgt außerdem telefonische Einladung.
4. Abweichungen von der Tagesordnung bedürfen der Zustimmung der Mehrheit der anwesenden Mitglieder des Kleinen Senates.
5. Den Vorsitz im Kleinen Senat führt der Rektor, im Falle seiner Verhinderung der Prorektor.
6. Der Kleine Senat ist beschlußfähig, wenn mindestens vier Mitglieder anwesend sind. Kommt bei einer Abstimmung keine Mehrheit der stimmberechtigten Mitglieder des Kleinen Senates zustande, so kann dieser Tagesordnungspunkt bei einer nächsten Sitzung des Kleinen Senates, die mindestens eine Woche später stattfindet, mit der Mehrheit der anwesenden Stimmen der stimmberechtigten Mitglieder des Kleinen Senates beschlossen werden.
7. Hat ein Mitglied des Kleinen Senates zwei Funktionen, so steht ihm doch nur eine Stimme zu. Stimmendelegation ist nicht zulässig.
8. Stellt ein Mitglied einen Antrag auf Beschlußfassung und wird dieser Antrag von mindestens einem weiteren Mitglied des Kleinen Senates unterstützt, so hat der Vorsitzende eine Abstimmung herbeizuführen. Anträge auf Beschlußfassung gehen Anträgen auf Weiterführung der Diskussion vor.
9. An Beratungen, die die Person eines Mitgliedes des Kleinen Senates (einschließlich des Rektors und/oder Prorektors) betreffen, nimmt dieses Mitglied nicht teil.
10. Die Beratungen des Kleinen Senates sind vertraulich.
11. Die Protokolle über die Sitzungen des Kleinen Senates werden vom Leiter des Hochschulsekretariates geführt. Die Protokolle sind Beschlußprotokolle. Auf Verlangen eines Mitgliedes des Kleinen Senates ist seine unter Umständen von der Meinung der Mehrheit abweichende Stellungnahme zu protokollieren. Die Protokolle werden 3-fach gefertigt und sind vom Vorsitzenden und vom Protokollführer zu unterschreiben. Die Originale werden in der Protokollsammlung abgelegt und sind seitenweise fortlaufend zu numerieren. Eine Kopie wird dem Verwaltungsdirektor der Geschwister-Scholl-Stiftung zugeleitet, eine weitere Kopie verbleibt bei den Handakten des Leiters des Hochschulsekretariates. Berufungs- und Disziplinarangelegenheiten werden auf einem besonderen Blatt protokolliert und bei den jeweiligen Personalakten abgelegt. Im Sitzungsprotokoll erfolgt ein entsprechender Hinweis auf die Personalakten. Jedes Mitglied des Kleinen Senates hat das Recht, in die Protokolle – ausgenommen in die seine Person betreffenden Teile des Protokolls – Einsicht zu nehmen. Bei jeder Sitzung des Kleinen Senates wird zuerst das Protokoll der vorhergehenden Sitzung verlesen. Jedes Mitglied des Kleinen Senates hat das Recht, Änderungen des Protokolls zu verlangen.

A 1.10

Aufbau des Rektorats<sup>1428</sup>

5.9.1955

aufbau des rektorats

#### I. organisation

1. im einvernehmen mit dem vorstand der geschwister- scholl- stiftung kann der rektor der hochschule für gestaltung seine aufgaben und befugnisse auf ein rektorats- kollegium übertragen. die mitglieder des rektorats- kollegiums werden vom rektor berufen. dem kollegium sollen höchstens 5 mitglieder angehören.
2. der rektor beruft als seinen stellvertreter einen prorektor. der prorektor leitet die sitzungen des kollegiums. in angelegenheiten, bei denen er eine entscheidung des kollegiums nicht für notwendig hält, kann der prorektor selbständig entscheiden. während der abwesenheit des rektors vertritt der prorektor die hochschule nach außen.
3. entscheidungen in angelegenheiten von besonderer bedeutung für die weiterentwicklung der hochschule (z.b. berufungsfragen, strukturelle veränderungen der hochschule, grundlegende änderungen des pädagogischen programms) sind erst mit der genehmigung durch den rektor wirksam.

#### II. geschäftsordnung des rektorats- kollegiums

1. der prorektor bereitet die sitzungen des kollegiums vor, insbesondere deren tagesordnungen, die den mitgliedern des kollegiums und dem rektor möglichst einen tag vor der sitzung bekannt gegeben werden sollen.
2. beschlüsse des kollegiums bedürfen der zustimmung von mindestens drei mitgliedern.
3. in angelegenheiten von besonderer bedeutung wird ein sitzungsprotokoll aufgenommen, das dem rektor vorzulegen ist..
4. der rektor der hochschule kann an den sitzungen des kollegiums teilnehmen.

A 1.11  
Rektorats- Kollegium und Pro- Rektor<sup>1429</sup>  
1955

Rektorats- Kollegium und Pro- Rektor

I. Organisation

1. Der Rektor der Hochschule für Gestaltung überträgt seine Aufgaben und Befugnisse – ausgenommen die Vertretung der Hochschule nach außen – auf ein Rektorats- Kollegium.  
Die Mitglieder des Rektorats- Kollegiums werden vom Rektor der Hochschule im Einvernehmen mit dem Vorstand der Geschwister- Scholl- Stiftung berufen. Dem Kollegium sollen – einschließlich des Rektors – höchstens 5 Mitglieder angehören.
2. Der Rektor beruft im Einvernehmen mit dem Vorstand der Geschwister- Scholl- Stiftung seinen Stellvertreter (Pro- Rektor) für die Zeit von jeweils 6 Monaten. Der Pro- Rektor leitet die Sitzungen des Kollegiums. In Angelegenheiten von nur geschäftsmäßiger Bedeutung kann der Pro- Rektor selbständig entscheiden, ebenso in Eilfällen, sofern eine Entscheidung des Kollegiums nicht eingeholt werden kann. Während der Abwesenheit des Rektors vertritt der Pro- Rektor auch die Hochschule nach außen.
3. Die Entscheidungen in Angelegenheiten von besonderer Bedeutung für die Weiterentwicklung der Hochschule (z.B. Beru- fungsfragen, strukturelle Veränderungen der Hochschule, grundlegende Änderungen des Programms) sind erst mit der Genehmigung des Rektors wirksam.

II. Geschäftsordnung des Rektorats- Kollegiums

1. Der Pro- Rektor bereitet die Sitzungen des Kollegiums vor, insbesondere deren Tagesordnungen, die den Mitgliedern des Kollegiums möglichst einen Tag vor der Sitzung bekannt gegeben werden sollen.
2. Beschlüsse des Kollegiums bedürfen der Zustimmung von mindestens drei Mitgliedern.
3. In Angelegenheiten von besonderer Bedeutung wird ein Sitzungsprotokoll aufgenommen, das dem Rektor vorzulegen ist.

A 1.12  
Geschäftsordnung des Rektoratskollegiums<sup>1430</sup>  
24.5.1956

Geschäftsordnung des Rektoratskollegiums

1. Die Sitzungen des Rektoratskollegiums finden in der Regel jeden Mittwoch um 15.00 Uhr statt. Ist das Rektorats- kollegium zu diesem Zeitpunkt beschlussunfähig, so kann der Vorsitzende des Rektoratskollegiums einen anderen Termin festsetzen.
2. Das Rektoratskollegium kann weitere ordentliche Sitzungen anberaumen.
3. Zu den ordentlichen Sitzungen des Rektoratskollegiums stellt der Vorsitzende den Mitgliedern des Rektoratskollegiums 24 Stunden vor der Sitzung den Entwurf einer Tagesordnung in ihre Arbeiteräume zu. Über die Tagesordnung ent- scheidet das Rektoratskollegium; von einer Erweiterung gegenüber dem Entwurf soll abgesehen werden.
4. Auf Verlangen von mindestens 2 Mitgliedern des Rektoratskollegiums ist eine außerordentliche Sitzung einzuberufen. Auf dieser Sitzung dürfen nur Angelegenheiten behandelt werden, die einer sofortigen Entscheidung bedürfen. Ist das Rektoratskollegium in der außerordentlichen Sitzung nicht beschlussfähig, so entscheiden die anwesenden Mitglieder und berichten hierüber dem Rektoratskollegium in der nächsten ordentlichen Sitzung.
5. Das Rektoratskollegium kann andere Mitarbeiter der Hochschule für Gestaltung bzw. der Geschwister- Scholl- Stiftung zur Beratung heranziehen.
6. Die Sitzungen werden vom Vorsitzenden geleitet
7. Jedes Mitglied des Rektoratskollegiums hat ein Vorschlagsrecht und ist auf sein Verlangen zu hören.
8. Die Beratungen des Rektoratskollegiums sind absolut vertraulich
9. Über die Beschlüsse des Rektoratskollegiums wird Protokoll geführt. Die Protokolle werden vom Vorsitzenden unter- schrieben. Jedes Mitglied hat das Recht, seine abweichende Meinung zu Protokoll zu geben. Die Beschlüsse des Rektorats-

---

<sup>1429</sup> Dokument 929.

<sup>1430</sup> Dokument 3104.

kollegiums werden von der Gesamtheit des Rektoratskollegiums vertreten.

10. Die Protokolle werden dem Vorstand der Geschwister- Scholl- Stiftung sowie dem Verwaltungsdirektor zur Kenntnisnahme zugeleitet.
11. Für die Durchführung der Beschlüsse sind die jeweils hierfür Beauftragten verantwortlich.

A 1.13

**Geschäftsordnung des Rektoratskollegiums**<sup>1431</sup>

6.6.1959

#### Geschäftsordnung des Rektoratskollegiums

1. Die Sitzungen des Rektoratskollegiums finden in der Regel jeden Mittwoch um 15.00 Uhr statt. Ist das Rektoratskollegium zu diesem Zeitpunkt beschlussunfähig, so kann der Vorsitzende des Rektoratskollegiums einen anderen Termin festsetzen.
2. Das Rektoratskollegium kann weitere ordentliche Sitzungen anberaumen.
3. Zu den ordentlichen Sitzungen des Rektoratskollegiums stellt der Vorsitzende den Mitgliedern des Rektoratskollegiums 24 Stunden vor der Sitzung den Entwurf einer Tagesordnung in ihre Arbeiteräume zu. Über die Tagesordnung entscheidet das Rektoratskollegium; von einer Erweiterung gegenüber dem Entwurf soll abgesehen werden.
4. Auf Verlangen von mindestens 2 Mitgliedern des Rektoratskollegiums ist eine außerordentliche Sitzung einzuberufen. Auf dieser Sitzung dürfen nur Angelegenheiten behandelt werden, die einer sofortigen Entscheidung bedürfen. Ist das Rektoratskollegium in der außerordentlichen Sitzung nicht beschlussfähig, so entscheiden die anwesenden Mitglieder und berichten hierüber dem Rektoratskollegium in der nächsten ordentlichen Sitzung.
5. Das Rektoratskollegium kann andere Mitarbeiter der Hochschule für Gestaltung bzw. der Geschwister- Scholl- Stiftung zur Beratung heranziehen. In Zukunft sollen in regelmäßiger Folge 14tägig pflichtgemäß und bei Bedarf außerdem auch zusätzlich, die durch das RK nicht vertretenen Abteilungen durch ihre Abteilungsbeauftragten an besonderen Sitzungen des RK teilnehmen, in denen alle Arten von Problemen betr. die Abteilungen, Institute usw. behandelt werden. In diesen Sitzungen haben die Abteilungsbeauftragten beratende Funktion.
6. Die Sitzungen werden vom Vorsitzenden geleitet
7. Jedes Mitglied des Rektoratskollegiums hat ein Vorschlagsrecht und ist auf sein Verlangen zu hören.
8. Die Beratungen des Rektoratskollegiums sind absolut vertraulich
9. Über die Beschlüsse des Rektoratskollegiums wird Protokoll geführt. Die Protokolle werden vom Vorsitzenden unterschrieben. Jedes Mitglied hat das Recht, seine abweichende Meinung zu Protokoll zu geben. Die Beschlüsse des Rektoratskollegiums werden von der Gesamtheit des Rektoratskollegiums vertreten.
10. Die Protokolle werden dem Vorstand der Geschwister- Scholl- Stiftung sowie dem Verwaltungsdirektor zur Kenntnisnahme zugeleitet.
11. Für die Durchführung der Beschlüsse sind die jeweils hierfür Beauftragten verantwortlich.

A 1.14

**Präzisierung der Stellung des Prorektors**<sup>1432</sup>

20.12.1962

#### Präzisierung der Stellung des Prorektors

Entsprechend dem Sinn und Geist der neuen Verfassung der Hochschule für Gestaltung hat das Amt des Prorektors zum Ziel:

- a) einen neuen Rektor in die Geschäfte seines auslaufenden Rektoramtes einzuführen,
- b) wenn er dieses Amt neu übernimmt, sich auf sein kommendes Amt als Rektor vorzubereiten.

Der Prorektor ist nicht Stellvertreter des Rektors. Er vertritt diesen nicht während seiner Abwesenheit. Es liegt daher nicht in

---

<sup>1431</sup> Dokument 3104.

<sup>1432</sup> Dokument 1537.

seinem Amtsbereich, Entscheidungen irgendwelcher Art für den Rektor zu treffen oder automatisch irgendwelche Repräsentationsaufgaben in seiner Vertretung zu übernehmen.

Im Falle des Prorektors für das Jahr 1962/63 fällt Aufgabe a) weg, was den rein nominellen Charakter dieses Amtes verstärkt.

A 1.15

**Aufnahmebedingungen**<sup>1433</sup>

ca. 1955

aufnahmebedingungen

ausschlaggebend für die aufnahme sind befähigung und die je nach abteilung geforderte vorbildung. in der regel werden nur bewerber zugelassen, die bereits eine praktische tätigkeit ausgeübt haben und diese nachweisen können. bewerber, die beabsichtigen an der hochschule für gestaltung ihr volles studium zum abschluss zu bringen, haben in der regel den vorrang. bedingung für die aufnahme ist die anerkennung der studienordnung.

bewerbung

die bewerbung erfolgt:  
durch handschriftlichen antrag unter beilage folgender unterlagen:  
a) vollständig ausgefülltes anmeldeformular mit foto  
b) ausführliche beantwortung des fragebogens  
c) proben eigener arbeiten einschliesslich technischer zeichnungen  
d) polizeiliches führungszugnis  
e) gesundheitsattest

vorstellung

nach einem vorentscheid auf grund der eingesandten unterlagen kann der bewerber zur prüfung seiner befähigungen zu einer persönlichen vorstellung oder zu einem aufenthalt in der schule bis zu mehreren tagen aufgefordert werden.

aufnahme. probezeiten

die endgültige aufnahme in die grundlehre erfolgt nach einer probezeit von drei monaten. die endgültige aufnahme in eine abteilungsabteilung erfolgt nach absolvierter grundlehre und nach drei monaten probezeit in der betreffenden abteilung.

vorbildung

für die aufnahme in die grundlehre ist folgende vorbildung bedingung:  
1. die vorbildung für die zulassung in eine abteilungsabteilung  
2. kenntnis einer fremdsprache, für ausländer deutsch, da lehrsprache.

die aufnahme in eine der abteilungen erfordert folgende vorbildung:

produktform

in der regel abgeschlossene berufslehre und praktische tätigkeit in einem handwerklichen beruf oder teilstudium auf dem gebiet des bauens, des maschinenbaues oder in einem ähnlichen fach. grundkenntnisse der bearbeitungstechniken für holz, metall und gips. einwandfreies technisches zeichnen.

architektur

architekturstudium, bauingenieurstudium, studium an einer bauschule oder bauzeichnerlehre. praktische tätigkeit in einem architekturbüro oder in einem handwerklich-technischen beruf. grundkenntnisse der statik, der baukonstruktion und der geschichte der architektur.

stadtbau

abgeschlossenes architekturstudium oder eine ebenbürtige, in beziehung zu dieser abteilung stehende ausbildung. grundkenntnisse der politischen und wirtschaftlichen geografie, geschichte der architektur und des historischen und modernen stadtbauens.

information

abitur, deutsche sprache und zwei fremdsprachen, praktische erfahrungen entweder bei presse, verlagswesen, radio, television oder studium der philosophie, der betriebswissenschaft oder ähnliches studium. kenntnisse der heutigen wissenschaftlichen, kulturellen und politischen strömungen und probleme.

visuelle kommunikation

in der regel abgeschlossene berufslehre und praktische tätigkeit auf einem der gebiete: typografie, fotografie, chemigrafie, grafik oder ähnliche ausbildung, sowie grundkenntnisse in allen diesen techniken.

#### ausbildungsverlauf

die ausbildung dauert vier jahre einschliesslich der grundlehre. entsprechende vorbildung kann teilweise angerechnet werden. das studienjahr beginnt im monat oktober. es ist in 3 studienquartale und in 1 ferienquartal eingeteilt:

I. oktober–weihnachten;

II. januar–ostern;

III. ostern–juni;

IV. juli–september.

während des ferienquartals (juli–september) findet kein theoretischer unterricht statt; es soll der praktischen arbeit dienen; diese kann in den abteilungen der hochschule oder ausserhalb geleistet werden. wenn das ferienquartal nicht der praktischen arbeit dient, so muss diese zusätzlich zur ausbildungszeit geleistet werden, falls nicht schon eine genügende praktische tätigkeit nachgewiesen werden kann. die ausbildungsabteilungen arbeiten während des ganzen jahres, unterbrochen durch kurze ferien zwischen den quartalen. studienunterbrechungen sind nur möglich auf grund bewilligter urlaubsgesuche.

#### prüfungen

die definitive aufnahme in die grundlehre erfolgt in der regel ohne spezielle prüfung nach einer probezeit von drei monaten. am schluss der grundlehre findet auf grund einer ausstellung eine überprüfung der leistungen statt, ein gutes lehrergebnis in der grundlehre ist voraussetzung für die zulassung in eine ausbildungsabteilung. die aufnahme in eine ausbildungsabteilung bedarf der zustimmung der in der abteilung tätigen dozenten. die aufnahme in eine abteilung erfolgt probeweise auf drei monate. am ende jedes studienjahres ist eine prüfungsarbeit in form einer selbständig gelösten aufgabe vorzuweisen. diese soll, im zusammenhang mit den übrigen während des jahresentstandenen arbeiten, den stand der ausbildung zeigen.

#### diplom

am schluss des studiums wird nach massgabe der prüfungsordnung auf grund der vorliegenden arbeiten und einer diplomarbeit ein abschlussdiplom erteilt. wer ohne abschlussdiplom die schule zu verlassen wünscht, kann um eine studienbestätigung ersuchen.

#### gebühren

einmalige einschreibgebühr bei erfolgter bestätigung der zulassung vor antritt der probezeit 60 DM. studiengebühr pro studienquartal 120 - 160 DM; auf antrag kann diese gebühr in raten bezahlt oder ermässigt werden. beitrage für versicherungen (pro quartal zur zeit 16 DM). die von der schule bezogenen materialien müssen vom studierenden bezahlt werden.

#### unterkunft und verpflegung

die studierenden wohnen—soweit möglich—in den für sie errichteten gebäuden. die verpflegung erfolgt in der mensa. für unterkunft und verpflegung muss mit einem betrag von monatlich 120 bis 180 DM gerechnet werden.

#### stipendien. studendarlehen

nach ablauf des ersten studienjahres können studendarlehen, eventuell auch stipendien, beantragt werden. deren gewährung und höhe richtet sich nach den sozialen verhältnissen und der leistung. besonders befähigten studierenden ist es möglich,

1. durch ihre eigene arbeit in der schule,
  2. in form von darlehen oder
  3. durch stipendien,
- sich mittel für das studium zu beschaffen.

A 1.16

Erläuterungen zur geforderten Vorbildung<sup>1434</sup>

11.6.1964

#### erläuterungen zur geforderten vorbildung

##### produktgestaltung

studium der architektur oder studium an einer akademie der bildenden künste, werkkunstschule, ingenieurschule oder ein zwei- bis dreijähriges praktikum in produktgestaltung. in allen fällen werden ausreichende technische und naturwissenschaftliche kenntnisse verlangt.

##### bauen

studium der architektur oder des bauingenieurwesens an einer technischen hochschule (vordiplom), hochschule, universität oder höheren technischen lehranstalt (htl-abschluß) bzw. drei jahre berufsausbildung in architektur oder



- bauingenieurwesen und praktikum (bauführung, produktionsbetrieb).
- visuelle kommunikation, sektor typografie/fotografie
  - studium an einer kunstakademie, werkkunstschule, fotofachschule oder werbefachschule (zwei jahre) oder ein entsprechendes dreijähriges praktikum.
- visuelle kommunikation, sektor film
  - für den sektor film ist in jedem falle ein persönliches gespräch zur ermittlung des bildungsstandes erforderlich. wünschenswert ist tätigkeit als assistent oder praktikum im bereich des films oder fernsehens.
- information
  - studium der publizistik, der sprachwissenschaft, der soziologie, der kunstgeschichte, der geschichte, der psychologie, der philosophie, der literaturgeschichte (zwei jahre) bzw. berufsausbildung oder praktikum beim rundfunk, film, fernsehen oder bei der presse (zwei bis drei jahre).

A 1.17  
**Ordnung für das Studium an der Hochschule für Gestaltung**<sup>1435</sup>  
 2.2.1955

Ordnung für das Studium an der Hochschule für Gestaltung  
 (Studienordnung)

I Aufnahme und Ausbildungsgang

- 1) Die Ausbildung an der Hochschule für Gestaltung dauert 4 Jahre, entsprechende Vorbildung kann bei besonderer Leistung teilweise angerechnet werden. Das Studienjahr ist in 3 Studienquartale und ein Ferienquartal eingeteilt.
- 2) Die Ausbildung erfolgt
  - a) in der Grundlehre (ein Jahr)
  - b) in einer der Abteilungen Produktform, Architektur, Stadtbau, Visuelle Gestaltung, Information (3 Jahre).
- 3) Die endgültige Aufnahme in die Grundlehre erfolgt nach dreimonatiger Probezeit, die endgültige Aufnahme in eine Ausbildungsabteilung nach erfolgreich absolvierter Grundlehre und dreimonatiger Probezeit in der Abteilung. Die Aufnahme erfolgt jeweils unter Berücksichtigung der Leistungen und des persönlichen Verhaltens. Die Entscheidung trifft der Rektor im Einvernehmen mit den zuständigen Dozenten.
- 4) Am Schluss des Studiums wird nach Massgabe der Prüfungsordnung auf Grund der vorliegenden Arbeiten und einer von freien Experten abgenommenen Diplomarbeit ein Abschlussdiplom erteilt. Wer die Hochschule ohne Abschlussdiplom verlässt, erhält eine allen Studierenden zustehende, spezifizierte Bestätigung über das Studium.

II Teilnahme am Unterricht

- 1) Der Erfolg des Studiums bedingt eine regelmäßige und pünktliche Teilnahme und Mitwirkung am Unterricht.
- 2) Urlaub kann während der Unterrichtszeit nur in besonderen Fällen auf schriftliches Gesuch hin gewährt werden. Über das Gesuch entscheidet der Rektor. Befreiung vom Unterricht von weniger als einem Tag kann von den Dozenten vorgenommen werden, deren Unterricht versäumt wird.

III Gesundheitsattest

- 1) Jeder Studierende verpflichtet sich, bei Eintritt in die Hochschule und in der Folge einmal jährlich bei Beginn des Studienjahres ein ärztliches Attest vorzulegen, wonach er frei von ansteckenden Krankheiten ist.
- 2) Für diejenigen Studierenden, die ein solches Attest nicht beibringen, ist die Teilnahme an einer von der Leitung der Hochschule angesetzten Reihenuntersuchung Pflicht.

IV Studiengebühren etc.

- 1) Die einmalige Aufnahmegebühr beträgt 50 DM. Sie wird mit der Zulassung zum Studium an der Hochschule fällig.
- 2) Die Studiengebühren betragen pro Studienquartal 120 DM. Sie sind vierteljährlich im voraus zu entrichten und zwar jeweils zwischen dem 1.-5. des ersten Monats des Kalenderquartals, sofern kein anderer Zeitpunkt bekanntgegeben wird. In Härtefällen kann ein Antrag auf Stundung oder Zahlungserleichterung gestellt werden, der bis zum Zahlungstermin vorliegen muss.
- 3) Für die von der Hochschule für Unterrichtszwecke bezogenen Materialien müssen die Studierenden selbst aufkommen. Die Materialentschädigung wird von den jeweiligen Abteilungsleitern festgesetzt. Sie ist zusammen mit den Studien-

gebühren zu entrichten.

- 4) Der Beitrag für Unfall- und Krankenversicherung beträgt pro Quartal 15 DM. Er ist zusammen mit den Studiengebühren zu entrichten. Für den Fall, daß eine ausreichende Krankenversicherung bei Eintritt in die Hochschule nachgewiesen wird, kann von der Anmeldung zur Pflichtkrankenkasse abgesehen werden. Der Beitrag für die Unfallversicherung beträgt sodann pro Quartal DM 4,50.
- 5) Werden die Gebühren etc. nicht fristgerecht entrichtet, so wird ein Versäumniszuschlag von 5 DM erhoben. Nach Verzug von 1/4 Jahr erfolgt der Ausschluss aus der Hochschule. Dies gilt nicht, wenn rechtzeitig ein Antrag auf Stundung oder Zahlungeerleichterung gestellt und bewilligt wurde.
- 6) Wird ein Studierender für ein volles Studienquartal beurlaubt, so werden für dieses Quartal Studiengebühren nicht erhoben.

#### V Werkstattbenutzung

In der Regel stehen nur den Studierenden, die die Grundlehre erfolgreich absolviert haben, die Werkstätten offen. Sie können im Rahmen der Werkstattordnung unter Aufsicht des zuständigen Werkstattleiters dort arbeiten, vorausgesetzt, daß sie eine von einem Dozenten unterschriebene Entwurfszeichnung oder Auftragserteilung vorlegen.

#### VI Ordnung und Sauberkeit

Für die Ordnung und Sauberkeit seines Arbeitsplatzes und der von ihm benutzten Werkstatteinrichtungen, Werkzeuge und Geräte sorgt jeder Studierende selbst.

#### VII Zuweisung von Aufgaben

- 1) Die Pflichtaufgaben werden den Studierenden von den zuständigen Dozenten gestellt.
- 2) Will ein Studierender innerhalb des Unterrichtes eine spezielle Aufgabe (Wettbewerbe, private Aufträge u.ä.) bearbeiten, so ist dies mit Genehmigung des zuständigen Dozenten möglich.

#### VIII Eigentum, Verwertung und Veröffentlichung von Unterrichtsarbeiten

- 1) Die während des Unterrichtes oder als Aufgabe angefertigten Arbeiten der Studierenden gehen in das Eigentum der Rechtsträgerin der Hochschule, die Geschwister- Scholl- Stiftung, über. Das Recht zur Anmeldung von Schutzrechten an diesen Arbeiten im In- und Ausland steht allein der Geschwister- Scholl- Stiftung zu. Die Anmeldung erfolgt auf deren Namen mit Nennung der Urheber.
- 2) Die Geschwister- Scholl- Stiftung behält sich das Recht vor, derartige Arbeiten gewerblich zu verwerten. Ein Rechtsanspruch auf eine Vergütung entsteht den Studierenden hierdurch nicht. Die Hochschule ist jedoch bestrebt, diejenigen Studierenden, die in besonderem Maße an einer Entwicklungsarbeit, einem Wettbewerb etc. mitgewirkt haben, an den Erträgen angemessen zu beteiligen.
- 3) Bei Auswertung und Publikation solcher Arbeiten wird der Name des oder der Urheber zusammen mit dem der Hochschule genannt.

#### IX Verwertung und Veröffentlichung von Arbeiten der Studierenden

- 1) Bei der Verwertung und der Veröffentlichung von privaten Arbeiten jeglicher Art darf der Name der Hochschule nur mit der ausdrücklichen Zustimmung des Rektors verwendet werden.
- 2) Veröffentlichungen von innerhalb der Hochschule entstandenen Arbeiten bedürfen während der Dauer des Studiums ebenfalls der ausdrücklichen Zustimmung des Rektors.

#### X Schweigepflicht

Jeder Studierende ist verpflichtet, über alle ihm bekannt werdenden Entwicklungsarbeiten der Hochschule, insbesondere der Abteilung Produktform und des Institutes für Produktform, Dritten gegenüber Stillschweigen zu bewahren, solange das Ergebnis der Arbeit noch nicht veröffentlicht ist. Auch nach dem Verlassen der Hochschule gelten die sinngemäß anzuwendenden Bestimmungen des Urheberrechtsschutzes und des Wettbewerbsrechts. Aufzeichnungen, Zeichnungen, Fotos, Modelle etc. derartiger Arbeiten dürfen ohne Kenntnis des zuständigen Abteilungsleiters nicht ausserhalb der Räumlichkeiten der Hochschule aufbewahrt werden. Für Schäden, die sich aus Missachtung oder Verstoß gegen die Schweigepflicht ergeben, kann der Betreffende voll haftbar gemacht werden. Das Mitbringen von Gästen in die Unterrichts- und Werkstätten ist nicht gestattet. In Sonderfällen muss die Einwilligung des Rektors eingeholt werden.

#### XI Selbstverwaltung

Ausserhalb der Studienordnung liegende Fragen, die die Gesamtheit der Studierenden betreffen, werden weitgehend auf dem Wege der Selbstverwaltung geregelt.

#### XII Mitwirkung

- 1) Leitung, Verwaltung und Studierende der Hochschule arbeiten zusammen. Dafür sind folgende Kommissionen zuständig:
  - a) Kommission für Organisationsfragen
  - b) Kommission für persönliche Angelegenheiten
  - c) Kommission für Qualitätsfragen.

- 2) Die Kommissionen setzen sich zusammen aus zwei Dozenten, einem Vertreter der Verwaltung und zwei Vertretern der Studierenden.
- 3) Die Kommissionen bereiten die Entscheidungen des Rektors und des Vorstands der Geschwister-Scholl-Stiftung vor.

### XIII Studienausweis

- 1) Der Studienausweis ist der einzige anerkannte Ausweis für den Status eines Studierenden. Er ist für das jeweils abgestempelte Quartal gültig.
- 2) Jeder ordentliche Studierende erhält einen Studienausweis nach Entrichtung der Gebühren für das erste Studienquartal. Die Fortsetzung des Studiums wird vierteljährlich nach Entrichtung der Gebühren auf dem Studienausweis bestätigt. Der Studienausweis wird ebenfalls ausgegeben und die Fortsetzung des Studiums bestätigt, wenn rechtzeitig ein Antrag auf Stundung oder Zahlungeerleichterung gestellt und bewilligt wurde.

### XIV Verwarnung und Ausschluss

Bei Verstößen gegen die Studienordnung oder unehrenhaftem Verhalten kann eine Verwarnung ausgesprochen werden oder in schweren Fällen der Ausschluss aus der Hochschule erfolgen, dem in der Regel eine Verwarnung vorausgeht. Die endgültige Entscheidung über den Ausspruch einer Verwarnung oder über den Ausschluss aus der Hochschule trifft der Rektor.

### XV Anerkennung der Studienordnung

Die Anerkennung dieser Studienordnung ist Voraussetzung für die Aufnahme in die Hochschule.

A 1.18

**Ordnung für das Studium an der Hochschule für Gestaltung in Ulm<sup>1436</sup>**  
25.4.1956

### ordnung für das studium an der hochschule für gestaltung in ulm

(studienordnung vom 2. februar 1955, i.d.f. vom 25. april 1956)

#### I aufnahme und ausbildungsgang

1. die ausbildung an der hochschule für gestaltung dauert 4 jahre; entsprechende vorbildung kann bei besonderer leistung teilweise angerechnet werden. das studienjahr ist in drei studienquartale und ein ferienquartal eingeteilt.
2. die ausbildung erfolgt
  - a. in der grundlehre (1 jahr)
  - b. in einer der abteilungen: produktform, architektur, stadtbau, information, visuelle kommunikation (3 jahre).
3. die endgültige aufnahme in die grundlehre erfolgt nach dreimonatiger probezeit, die endgültige aufnahme in eine abteilungsabteilung nach erfolgreich absolvierter grundlehre und dreimonatiger probezeit in der abteilung. die aufnahme erfolgt jeweils unter berücksichtigung der leistungen und des persönlichen verhaltens. die entscheidung trifft das rektoratskollegium im einvernehmen mit den zuständigen dozenten.
4. am schluss des studiums wird nach massgabe der prüfungsordnung auf grund der vorliegenden arbeiten und einer diplomarbeit ein abschlussdiplom erteilt. wer die hochschule ohne abschlussdiplom verlässt, erhält eine allen studierenden zustehende, spezifizierte bestätigung über das studium.

#### II teilnahme am unterricht

1. der erfolg des studiums bedingt eine regelmässige und pünktliche teilnahme und mitwirkung am unterricht.
2. urlaub kann während der unterrichtszeit nur in besonderen fällen auf schriftliches gesuch hin gewährt werden. über das gesuch entscheidet der hierfür beauftragte des rektoratskollegiums. befreiung vom unterricht von weniger als einem tag kann von den dozenten vorgenommen werden, deren unterricht versäumt wird.

#### III gesundheitsattest

1. jeder studierende verpflichtet sich, bei eintritt in die hochschule und in der folge einmal jährlich bei beginn des studienjahres ein ärztliches attest vorzulegen, wonach er frei von ansteckenden krankheiten ist.
2. für diejenigen studierenden, die ein solches attest nicht beibringen, ist die teilnahme an einer von der leitung der hochschule angesetzten reihenuntersuchung pflicht.

#### IV studiengebühren etc.

1. die einmalige aufnahmegbühr beträgt dm 50.--. sie wird mit der zulassung zum studium an der hochschule fällig.
2. die studiengebühren betragen pro studienquartal 120.-- bis 150.-- dm. sie sind vierteljährlich im voraus zu entrichten und zwar jeweils zwischen dem 1.-5. des ersten monats des kalenderquartals, sofern kein anderer zeitpunkt bekanntgegeben wird. in härtefällen kann ein antrag auf ermässigung, stundung oder zahlungerleichterung

gestellt werden, der bis zum zahlungstermin vorliegen muss.

3. für die von der hochschule für unterrichtszwecke bezogenen materialien müssen die studierenden selbst aufkommen. die materialentschädigung ist zusammen mit den studiengebühren zu entrichten.
4. der beitrag für unfall- und krankversicherung beträgt pro quartal dm 15.--. er ist zusammen mit den studiengebühren zu entrichten. für den fall, dass eine ausreichende krankversicherung bei eintritt in die hochschule nachgewiesen wird, kann von der anmeldung zur pflichtkrankenkasse abgesehen werden. der beitrag für die unfallversicherung beträgt sodann pro quartal dm 4.50.
5. werden die gebühren etc. nicht fristgerecht entrichtet, so wird ein versäumniszuschlag von 5% erhoben, nach verzug von 1/4 jahr erfolgt der ausschluss aus der hochschule. dies gilt nicht, wenn rechtzeitig ein antrag auf stundung oder zahlungserleichterung gestellt und bewilligt wurde.
6. wird ein studierender für ein volles studienquartal beurlaubt, so werden für dieses quartal studiengebühren nicht erhoben.

#### V werkstattbenutzung

in der regel stehen nur den studierendon, die die grundlehre erfolgreich absolviert haben, die werkstätten offen. sie können im rahmen der werkstattordnung unter aufsicht des zuständigen werkstattleiters dort arbeiten, vorausgesetzt, dass sie eine von einem dozenten unterschriebene entwurfszeichnung oder auftragserteilung vorlegen.

#### VI ordnung und sauberkeit

für die ordnung und sauberkeit seines arbeitsplatzes und der von ihm benutzten werkstatteinrichtungen, werkzeuge und geräte sorgt jeder studierende selbst.

#### VII zuweisung von aufgaben

1. die pflichtaufgaben werden den studierenden von den zuständigen dozenten gestellt.
2. will ein studierender innerhalb des unterrichts eine spezielle aufgabe (wettbewerbe, private aufträge und ähnliches) bearbeiten, so ist dies mit genehmigung des zuständigen dozenten möglich.

#### VIII eigentum, verwertung und veröffentlichung von unterrichtsarbeiten

1. die während des unterrichts oder als aufgabe angefertigten arbeiten der studierenden gehen in das eigentum der rechtsträgerin der hochschule, die geschwister- scholl- stiftung, über. das recht zur anmeldung von schutzrechten an diesen arbeiten im in- und ausland steht allein der geschwister- scholl- stiftung zu. die anmeldung erfolgt auf deren namen mit nennung der urheber.
2. die geschwister- scholl- stiftung behält sich das recht vor, derartige arbeiten gewerblich zu verwerten. ein rechtsanspruch auf eine vergütung entsteht den studierenden hierdurch nicht. die hochschule ist jedoch bestrebt, diejenigen studierenden, die in besonderem masse an einer entwicklungsarbeit, einem wettbewerb etc. mitgewirkt haben, an den erträgen angemessen zu beteiligen.
3. bei auswertung und publikation solcher arbeiten wird der name des oder der urheber zusammen mit der hochschule genannt.

#### IX verwertung und veröffentlichung von arbeiten der studierenden

1. bei der verwertung und veröffentlichung von privaten arbeiten jeglicher art darf der name der hochschule nur mit der ausdrücklichen zustimmung des rektoratskollegiums verwendet werden.
2. veröffentlichungen von innerhalb der hochschule entstandenen arbeiten bedürfen während der dauer des studiums ebenfalls der ausdrücklichen zustimmung des rektoratskollegiums .

#### X schweigepflicht

jeder studierende ist verpflichtet, über alle ihm bekanntwerdenden entwicklungsarbeiten der hochschule, insbesondere der abteilung produktform und des instituts für produktform, dritten gegnerüber stillschweigen zu bewahren, solange das ergebnis noch nicht veröffentlicht ist. auch nach dem verlassen der hochschule gelten die sinngemäss anzuwendenden bestimmungen des urheberrechtsschutzes und des wettbewerbsrechts. aufzeichnungen, zeichnungen, fotos, modelle etc. derartiger arbeiten dürfen ohne kenntnis der hochschule (nicht?! Anm. d. Verf.) aufbewahrt werden. für schäden, die sich aus missachtung oder verstoss gegen die schweigepflicht ergeben, kann der betreffende voll haftbar gemacht werden. das mitbringen von gästen in die unterrichtsräume und werkstätten ist nicht gestattet. in sonderfällen muss die bewilligung des hierfür beauftragten des rektoratskollegiums eingeholt werden.

#### XI selbstverwaltung

ausserhalb der studienordnung liegende fragen, die die gesamtheit der studierenden betreffen, werden weitgehend auf dem wege der selbstverwaltung geregelt.

#### XII mitwirkung

1. leitung, verwaltung und studierende der hochschule arbeiten zusammen. dafür sind folgende kommissionen zuständig:
  - a. kommission für organisationsfragen
  - b. kommission für persönliche angelegenheiten
  - c. kommission für qualitätsfragen.
2. die kommissionen setzen sich zusammen aus zwei dozenten, einem vertreter der verwaltung und zwei vertretern der studierenden.
3. die kommissionen bereiten die entscheidungen des rektoratskollegiums der hochschule und des vorstandes der geschwister- scholl- stiftung vor.

#### XIII studienausweise

1. der studienausweis ist der einzige anerkannte ausweis für den status eines studierenden. er ist für das jeweils

abgestempelte quartal gültig.

2. jeder ordentliche studierende erhält einen studienausweis. nach einrichtung der gebühren für das erste studienquartal. die fortsetzung des studiums wird vierteljährlich nach entrichtung der gebühren auf dem studienausweis bestätigt. der studienausweis wird ebenfalls ausgegeben und die fortsetzung des studiums bestätigt, wenn rechtzeitig ein antrag auf stundung oder zahlungserleichterung gestellt und bewilligt wurde.

#### XIV verwarnung und ausschluss

bei verstößen gegen die studienordnung oder unehrenhaftem verhalten kann eine verwarnung ausgesprochen werden oder in schweren fällen der ausschluss aus der hochschule erfolgen, dem in der regel eine verwarnung vorausgeht. die endgültige entscheidung über den ausspruch einer verwarnung oder über den ausschluss der hochschule trifft das rektoratskollegium.

#### XV anerkennung der studienordnung

die anerkennung der studienordnung ist voraussetzung für die aufnahme in die hochschule.

A 1.19

**Studienordnung**<sup>1437</sup>

11.6.1964

### studienordnung

die ausbildung dauert vier jahre; entsprechende vorbildung kann bei besonderer leistung teilweise angerechnet werden. das studienjahr ist gegliedert in drei studienquartale und ein ferienquartal (oktober–dezember; januar–märz; april–juni; ferien: juli–september). das studienjahr beginnt im oktober. die ausbildung erfolgt in einer der abteilungen: produktgestaltung, bauen, visuelle kommunikation (sektor foto/typo oder sektor film), information.

#### zulassungsbedingungen

1. für die zulassung zum studium sind voraussetzung das abitur oder ein gleichwertiger bildungsstand sowie ein begabungsnachweis, der aus einzusendenden arbeitsunterlagen ersichtlich wird. bei bewerbern ohne abitur wird der bildungsstand besonders überprüft. eine weitere voraussetzung ist ein entsprechendes vorstudium oder der nachweis einer praktischen tätigkeit auf dem gebiet der gewählten ausbildungsabteilung (vgl. erläuterungen zur geforderten vorbildung).
2. von allen bewerbern wird die beherrschung wenigstens einer fremdsprache verlangt, von ausländischen bewerbern ausreichende kenntnisse der deutschen sprache in wort und schrift.
3. mit der einschreibung zum studium werden die studienordnung und die sonst bestehenden ordnungen (werkstattordnung, hausordnung, wohnheimordnung etc.) anerkannt.

#### bewerbung

die bewerbung erfolgt durch handschriftlichen antrag mit folgenden unterlagen:

1. vollständig ausgefülltes anmeldeformular mit foto
2. beglaubigte abschlussnachweise und zeugnisse
3. polizeiliches führungszugnis
4. ärztliches gesundheitsattest
5. ausführliche beantwortung des fragebogens
6. eigene arbeiten einschließlich technischer zeichnungen (format gefaltet maximal DIN A 3), fotos, fotokopien oder dias.

#### zulassung

nach prüfung der unterlagen durch die dozenten der betreffenden abteilung, gegebenenfalls einer prüfung des bildungsstandes (gemäß zulassungsbedingungen, absatz 1), erfolgt die zulassung zum studium im 1. studienjahr vorbehaltlich einer probezeit von drei monaten.

#### ausbildungsgang

die aufnahme in das 1. studienjahr erfolgt nach dreimonatiger probezeit. die aufnahme in das 2., 3. und 4. studienjahr erfolgt aufgrund der leistungen durch den rektor im einvernehmen mit der betreffenden abteilung. der erfolg des studiums hängt ab von einer regelmäßigen teilnahme und mitwirkung in allen fächern. am ende jedes studienquartals werden die leistungen in den einzelnen studienfächern überprüft und entsprechend der testatordnung im testatbuch bescheinigt. vollständigheit der testate und befriedigende leistungen in den einzelnen fächern sind notwendige voraussetzungen für das

weitere studium (vgl. testatorordnung). in begründeten ausnahmen kann der rektor im einvernehmen mit der zuständigen abteilung die genehmigung zur wiederholung eines studienjahres erteilen. eine solche wiederholung ist während des gesamten studiums nur einmal möglich. nach abschluss des studiums wird entsprechend der diplomordnung das diplom der hochschule für gestaltung erteilt. wer die hochschule ohne diplom verläßt, erhält eine spezifizierte bestätigung über das studium. beurlaubungen während des studiums können nur in besonderen fällen auf antrag gewährt werden, und zwar: bis zu einem tag durch den oder die betreffenden dozenten. darüber hinaus auf schriftlichen antrag durch den rektor im einvernehmen mit der abteilung.

#### werkstattbenutzung

die werkstätten der hochschule und deren einrichtungen stehen den studierenden während des studienquartals in der normalen öffnungszeiten für die ausführung der von dozenten und technischen lehrern gestellten aufgaben zur verfügung (vgl. werkstattordnung).

#### gebühren

die gebühren werden von der geschwister-scholl-stiftung im einvernehmen mit der hochschule festgesetzt. sie betragen – änderungen vorbehalten –

1. einmalige einschreibengebühr 50,-DM; sie ist bei zulassung zum studium zu entrichten.
2. studiengebühren monatlich 50,-DM; sie sind vierteljährlich im voraus bis zum 5. des ersten monats im kalenderquartal fällig. auf antrag können diese gebühren in raten bezahlt oder gestundet werden. der genehmigte antrag muß bis zum zahlungstermin vorliegen.
3. versicherungsgebühren 15,-DM pro kalenderquartal; sie sind zusammen mit den studiengebühren zu entrichten. falls eine ausreichende krankversicherung nachgewiesen wird, kann von der anmeldung zur pflichtkrankenkasse abgesehen werden. es sind dann nur pro quartal 4,50 DM für unfallversicherung zu entrichten.
4. die von der schule bezogenen materialien müssen vom studierenden bezahlt werden.
5. prüfungsgebühren für das diplom 100,-DM; sie sind bei zulassung zur diplomprüfung fällig.
6. werden die gebühren nicht fristgerecht entrichtet, so wird ein versäumniszuschlag von 5 % erhoben, nach verzug von einem vierteljahr erfolgt der ausschluß aus der hochschule. dies gilt nicht, wenn rechtzeitig ein antrag auf stundung oder zahlungserleichterung gestellt und bewilligt wurde.
7. wird ein studierender für ein volles studienquartal beurlaubt, so werden für dieses quartal studiengebühren nicht erhoben.

#### verwertung und veröffentlichung von studienarbeiten

1. notwendige kontakte und informationsanfragen mit industrie oder behörden im zusammenhang mit studienarbeiten können nur im einvernehmen mit den zuständigen dozenten hergestellt werden. entsteht eine zusammenarbeit, sind rektor und geschwister- scholl- stiftung zu unterrichten.
2. der hochschule steht das uneingeschränkte recht zur dokumentation und repräsentation der von den studierenden angefertigten studienarbeiten zu.
3. bei publikationen derartiger arbeiten wird der name der urheber zusammen mit der hochschule genannt.
4. die veröffentlichung der ergebnisse der als aufgaben gestellten arbeiten durch studierende bedarf der ausdrücklichen genehmigung des rektors und der geschwister- scholl- stiftung.
5. nutzungsrechte am ergebnis der als aufgabe gestellten arbeit liegen bei den urhebern (dozenten und studenten) und können von diesen nur gemeinsam im einvernehmen mit der hochschule und der geschwister- scholl- stiftung ausgeübt werden.
6. bei der verwertung und veröffentlichung von arbeiten von studierenden, die nicht als aufgaben gestellt worden sind, darf der name der hochschule nur mit ausdrücklicher zustimmung des rektors genannt werden.

#### schweigepflicht

jeder studierende ist verpflichtet, über alle ihm bekanntwerdenden entwicklungsarbeiten der hochschule und der ihr angeschlossenen einrichtungen dritten gegenüber stillschweigen zu bewahren, solange das ergebnis noch nicht veröffentlicht ist. auch nach dem verlassen der hochschule gelten die sinngemäß anzuwendenden bestimmungen des urheberrechtsschutzes und des wettbewerbsrechts. für schäden, die sich aus mißachtung oder verstoß gegen die schweigepflicht ergeben, kann der betreffende voll haftbar gemacht werden. das mitbringen von gästen in die unterrichtsräume und werkstätten ist nicht gestattet. in sonderfällen muß die einwilligung des rektors eingeholt werden.

#### disziplinarordnung

es ist pflicht eines jeden studierenden, würde und ansehen der hochschule zu wahren und die bestimmungen dieser studienordnung zu beachten. bei verstößen gegen die studienordnung und unehrenhaftem verhalten wird eine mündliche, im wiederholungsfalle eine schriftliche verwarnung ausgesprochen. verwarnungen werden vom rektor im einvernehmen mit dem abteilungsleiter ausgesprochen. nach zwei schriftlichen verwarnungen – in besonders schweren fällen auch ohne vorhergehende verwarnung – kann der ausschluß aus der hochschule erfolgen. der ausschluß erfolgt gemäß den bestimmungen der disziplinarordnung durch den disziplinausschuß. dieser ausschluß besteht aus:

1. dem rektor als vorsitzenden,
2. drei vom großen senat auf die dauer von zwei jahren gewählten dozenten,

3. zwei Vertretern der Studentenschaft. Für das Verfahren vor dem Disziplinarausschuß gelten die Bestimmungen der Disziplinarordnung.

#### Selbstverwaltung

Die Studentenschaft wirkt nach Maßgabe der Bestimmungen der Hochschulverfassung und der Ordnung der Studentenschaft an der Verwaltung und Organisation der Hochschule mit. Außerhalb der Studienordnung und der Bestimmungen der Hochschulverfassung liegende Fragen, die die Gesamtheit der Studierenden betreffen, werden weitgehend auf dem Wege der Studentenselbstverwaltung geregelt.

#### Studienausweise

1. Jeder ordentliche Studierende erhält einen Studienausweis nach Entrichtung der Gebühren für das erste Studienquartal. Die Fortsetzung des Studiums wird vierteljährlich nach Entrichtung der Gebühren auf dem Studienausweis bestätigt. Der Studienausweis wird ebenfalls ausgegeben und die Fortsetzung des Studiums bestätigt, wenn rechtzeitig ein Antrag auf Stundung oder Zahlungsleichterung gestellt und bewilligt wurde.
2. Der Studienausweis ist der einzige anerkannte Ausweis für den Status eines Studierenden. Er ist für das jeweils abgestempelte Quartal gültig. Anerkennung der Studienordnung, die Anerkennung dieser Studienordnung ist Voraussetzung für die Zulassung zum Studium an der Hochschule für Gestaltung.

A 1.20

**Vorläufige Diplomordnung**<sup>1438</sup>

6.12.1957

#### Vorläufige Diplomordnung

1. Die Hochschule für Gestaltung erteilt einem Studierenden auf Grund seiner Gesamtleistung während des Studiums und einer ergänzenden, besonderen Diplomarbeit ein Abschlussdiplom.
2. Wer das Diplom zu erwerben wünscht, meldet sich spätestens am 31. Dezember seines letzten Studienjahres durch schriftlichen Antrag beim Rektoratskollegium. Der Anmeldung ist das Testatheft beizulegen. Die Zulassung zur Diplomprüfung erfolgt durch das Rektoratskollegium bis spätestens 15. Januar.
3. Die Diplomarbeit besteht aus:
  - a) einer praktischen Arbeit aus dem Ausbildungsgebiet des Studierenden mit Erläuterungsbericht;
  - b) einer schriftlichen Arbeit über ein theoretisches Thema aus dem Ausbildungsgebiet des Studierenden; das Thema der schriftlichen Arbeit kann mit der praktischen Arbeit verbunden, aber auch unabhängig davon gestellt werden;
  - c) einem Colloquium über ein oder mehrere Themen aus dem gesamten Ausbildungsgebiet des Studierenden vor einem Dozentenkollegium, dem drei oder mehr Dozenten angehören. Dem Colloquium kann ein Kurzreferat des Studierenden vorausgehen, dessen Thema er aus seinem Ausbildungsgebiet selbst wählt. Der Leiter des Colloquiums und die Zusammensetzung des Dozenten-Kollegiums werden vom Rektoratskollegium bestimmt. Liegen durchgehend gute Leistungen aus der bisherigen Studienzeit des Studierenden vor, so kann auf dessen Antrag die Diplomarbeit auf die Teile a und c oder die Teile b und c beschränkt werden; die Entscheidung über diesen Antrag liegt beim Rektoratskollegium.
4. Hauptreferenten für die Teile a und b der Diplomarbeit sind für das Fachgebiet zuständige Mitglieder des Lehrkörpers der Hochschule, die sich bereit erklären, den Studierenden für die Diplomarbeit anzunehmen. Das Rektoratskollegium bestimmt für die Teile a und b der Diplomarbeit, sofern die Themen seine Zustimmung gefunden haben, je zwei Koreferenten. Koreferenten können auch Persönlichkeiten sein, die nicht dem Lehrkörper der Hochschule angehören.
5. Der Studierende kann für die Teile a und b der Diplomarbeit je drei Themen vorschlagen, von denen der zuständige Hauptreferent eines auswählt. Erscheint diesem keines der vorgeschlagenen Themen geeignet, so kann ein anderes Thema zwischen dem Hauptreferenten und dem Studierenden vereinbart werden. Der Hauptreferent teilt seine Bereitschaft, den Studierenden für die Diplomarbeit anzunehmen, unter Angabe des Themas dem Rektoratskollegium mit.
6. Die Teile a und b der Diplomarbeit sind bis 31. Mai abzuliefern.
7. Die Teile a und b der Diplomarbeit werden zunächst von den zuständigen Hauptreferenten geprüft und im Falle der Annahme durch sie mit einer Stellungnahme den zuständigen Korreferenten zugeleitet.
8. Die Gesamtleistung des Studierenden während seines Studiums wird endgültig von den Dozenten beurteilt, die im letzten Studienjahr des Studierenden in dessen Ausbildungsabteilung unterrichten. Die Teile a und b der Diplomarbeit gelten als bestanden, wenn jeweils der Hauptreferent und mindestens ein Korreferent der Arbeit zugestimmt haben. Jeder Referent kann seine Zustimmung von ergänzenden Angaben des Studierenden abhängig machen. Über die

Leistungen im Colloquium entscheidet die Mehrheit des benannten Dozentenkollegiums, bei Stimmgleichheit der Leiter des Colloquiums.

9. Besteht der Studierende Teil a und/oder Teil b der Diplomarbeit nicht, so können diese dem Studierenden durch den zuständigen Hauptreferenten zur Neubearbeitung zurückgegeben oder mit ihm andere Themen vereinbart werden. Das Rektoratskollegium kann im Einzelfall bestimmen, dass die Wiederholung erst nach Absolvierung eines weiteren Studienjahres zulässig ist. Hat der Studierende zweimal einen Teil der Diplomarbeit nicht bestanden, so ist eine weitere Wiederholung ausgeschlossen. Ein Teil der Diplomarbeit gilt auch dann als nicht bestanden, wenn vom Studierenden die Abgabefrist ohne begründeten Antrag nicht eingehalten wird.
10. Die schriftliche Arbeit ist in deutscher Sprache, vierfach, maschinengeschrieben einzureichen. Fremdsprachige Fassungen können beigelegt werden. Das Gleiche gilt sinngemäss für die praktische Arbeit; bei dreidimensionalen Teilen der Arbeit und bei Entwürfen, die nicht durch Fotokopie oder Lichtpause vervielfältigt werden können, genügen jeweils ein Original und drei Fotos. Ausnahmen von dieser Bestimmung können im Einzelfall durch das Rektoratskollegium bewilligt werden.
11. Der Studierende hat eine schriftliche Erklärung abzugeben, in der er bestätigt, die Diplomarbeit selbständig angefertigt und andere Quellen und Hilfsmittel als die angegebenen nicht benutzt zu haben. Im Fall, dass die Diplomarbeit innerhalb einer Gruppenarbeit angefertigt worden ist, ist anzugeben, welche Teile der Studierende selbständig erarbeitet hat.
12. Die eingereichten Exemplare der schriftlichen Arbeit werden in das Archiv der Hochschule aufgenommen, ebenso Mehrfertigungen oder Fotos des praktischen Teils der Diplomarbeit. Die Hochschule kann verlangen, dass ihr auch das Original der praktischen Arbeit verbleibt, sofern sie dem Studierenden die Materialkosten ersetzt. Die Urheberrechte an der Diplomarbeit verbleiben beim Studierenden, es sei denn, er bearbeitet einen ihm von einem Dozenten erteilten Gestaltungsauftrag; in diesem Falle gelten die Bestimmungen der Studienordnung.
13. Wird die Gesamtleistung des Studierenden bei Abschluss des ordnungsmässigen Studiums positiv beurteilt und besteht der Studierende die Diplomarbeit, so erhält er das Diplom; dieses wird von den Referenten, die der Diplomarbeit zugestimmt haben und vom Rektoratskollegium unterzeichnet.

A 1.21

Ergänzungen zur Diplomordnung<sup>1439</sup>

1.10.1960

#### ergänzungen zur diplomordnung

die vorzulassung zur diplomprüfung soll in der ersten hälfte oktober mit fixiertem thema und fixierten referenten erfolgen. bestätigt wird die zulassung ende dezember auf grund des testatheftes.

auf wunsch kann beim rk ein antrag gestellt werden, dass das thema bereits am ende des 3. studienjahres bestätigt wird.

das colloquium findet prinzipiell erst nach abgabe der diplomarbeiten statt; die arbeiten müssen 4 wochen vor dem colloquium abgegeben werden.

jeder dozent, der sich als hauptreferent zur verfügung gestellt hat, muß die arbeiten innerhalb von 3 wochen beurteilen.

nach annahme der diplomarbeit durch den hauptreferenten (innerhalb von 2 tagen) werden die arbeiten sofort an die koreferenten weitergegeben.

das colloquium kann stattfinden, auch wenn noch nicht alle beurteilungen der diplomarbeiten vorliegen. mindestens muß jedoch die beurteilung der hauptreferenten vorliegen.

das colloquium setzt sich zusammen aus:

1. dem rektoratskollegium,
2. dem gesprächsführer.

ferner werden zur teilnahme eingeladen:

3. die haupt- und koreferenten,
4. die awesenden festdozenten, die den diplomanden während der letzten 3 jahre unterrichtet haben,
5. die noch an der hig tätigen gastdozenten, die den diplomanden während der letzten 3 jahre unterrichtet haben,
6. die werkmeister, sofern sie dem diplomanden während der letzten 3 jahre unterrichtet erteilt haben.

frageberechtigt sind alle teilnehmenden dozenten. die fragen sollen im zusammenhang stehen mit dem selbstgewählten thema des studenten und seinem studiengebiet.

die dauer des colloquiums soll das vorgeschriebene maß nicht überschreiten.

der diplomand darf bis zu 3 dozenten benennen, die er gern als gesprächsführer des colloquiums haben möchte. aus



diesen genannten herren wird vom rektoratskollegium in absprache mit dem abteilungsbeauftragten und hauptreferenten ein herr als gesprächsführer bestimmt.

den vorsitz des colloquiums führt der vorsitzende des rektoratskollegiums.

A 1.22

**Diplomordnung**<sup>1440</sup>

11.6.1964

#### diplomordnung

die hochschule für gestaltung erteilt einem studierenden ein abschlußdiplom nach erfolgreichem abschluß des studiums und einer bestandenen zusätzlichen diplomarbeit.

#### diplomarbeit

die diplomarbeit ist eine selbständige bearbeitung eines bisher noch nicht oder nicht erschöpfend behandelten sachverhalts aus dem aufgabenbereich der hochschule. das thema wird von hauptreferenten und diplomanden gemeinsam formuliert. zu ihrer durchführung stehen dem studierenden das 2. und 3. studienquartal sowie das ferienquartal des 4. studienjahres zur verfügung. mitbewertet wird die organisatorische fähigkeit des diplomanden, eine aufgabe innerhalb eines gegebenen zeitraumes zu lösen.

die diplomarbeit besteht aus:

- a) einer praktischen arbeit aus dem ausbildungsgebiet des studierenden mit erläuterungsbericht;
- b) einer theoretischen arbeit aus dem ausbildungsgebiet des studierenden; das thema der theoretischen arbeit kann mit der praktischen arbeit verbunden sein, aber auch unabhängig davon gewählt werden;
- c) einem colloquium vor einem prüfungskollegium über themen aus dem gesamten ausbildungsgebiet des studierenden; das colloquium kann durch ein kurzreferat des studierenden eingeleitet werden; das thema kann selbst gewählt werden. liegen durchgehend gute leistungen aus der bisherigen studienzeit vor, so kann auf antrag des studierenden die diplomarbeit auf die teile a) und c) oder die teile b) und c) beschränkt werden. die entscheidung über diesen antrag trifft der rektor im einvernehmen mit der abteilung.

#### referenten

für die praktische und theoretische diplomarbeit ist die beurteilung von je einem hauptreferenten und je zwei koreferenten erforderlich. die hauptreferenten sind ordentliche oder außerordentliche dozenten der abteilungsabteilung des diplomanden. in besonderen fällen kann der kleine senat von dieser regelung abweichen. koreferenten brauchen nicht dem lehrkörper der hochschule anzugehören.

#### zulassung

die zulassung ist während des 1. studienquartals spätestens am 20. november des letzten studienjahres beim rektorat zu beantragen. der antrag muß enthalten:

- a) themenvorschläge
- b) benennung der hauptreferenten
- c) vorschläge für korreferenten.

dem zulassungsantrag ist das testatbuch mit vollständigen eintragungen beizulegen.

die vollständigkeit der eintragungen ist voraussetzung für die zulassung. die zulassung zur diplomprüfung unter bestätigung der themen und referenten erfolgt durch den rektor auf vorschlag des abteilungsleiters bis spätestens 20. dezember.

#### ausführung

die diplomarbeit ist in deutscher sprache, vierfach, maschinengeschrieben oder gedruckt auf DIN A 4 oder 2/3 DIN A 3 anzufertigen. fremdsprachige fassungen können beigefügt werden. bei dreidimensionalen teilen der arbeit und bei entwürfen, die nicht durch fotokopie oder lichtpause vervielfältigt werden können, genügen jeweils ein original und drei fotos. ein exemplar der diplomarbeit wird nach abwicklung der diplomprüfung in das archiv der hochschule aufgenommen. die hochschule hat das recht, das original der praktischen arbeit käuflich zu erwerben. alle rechte an der diplomarbeit verbleiben beim studierenden. der diplomand hat eine schriftliche erklärung abzugeben, in der er bestätigt, die diplomarbeit selbständig angefertigt und andere quellen und hilfsmittel als die angegebenen nicht benutzt zu haben. falls die diplomarbeit innerhalb einer gruppe angefertigt wurde, ist anzugeben, welche teile der diplomand selbständig erarbeitet hat.

### abgabe

die diplomarbeiten sind bis spätestens 31. august im rektorat abzugeben. sie werden von dort an die referenten weitergeleitet. die diplomarbeit muß vom hauptreferenten angenommen werden; eine zurückweisung muß innerhalb von einer woche schriftlich erfolgen. verlängerungen des abgabetermins werden nicht gewährt, ausgenommen im falle einer krankheit. bei nichteinhaltung des termins erlischt die zulassung.

### prüfungen

der praktische und theoretische teil der diplomarbeit gilt als bestanden, wenn jeweils der hauptreferent und mindestens ein koreferent die arbeit positiv beurteilt haben. die beurteilung erfolgt in noten von 1 bis 5. jeder referent kann seine zustimmung von ergänzenden angaben des diplomanden abhängig machen. eine beurteilung wird dem diplomanden nur mit dem einverständnis des referenten bekanntgegeben. die gesamte diplomarbeit gilt als bestanden, wenn mindestens zwei teile positiv bewertet wurden. bei nichtbestandener diplomprüfung besteht die möglichkeit, die prüfung einmal zu wiederholen. das colloquium dient dazu, in einem freien gespräch die auffassungen und erkenntnisse des diplomanden im bereiche seines studiengbietes und im aufgabenbereich der hochschule kennenzulernen. das colloquium findet erst nach abgabe der teile a) und b) der diplomarbeit statt. das colloquium besteht aus einem gespräch von 40 minuten dauer; es kann durch ein kurzreferat von 10 minuten eingeleitet werden. der diplomand darf bis zu drei dozenten als gesprächsführer des colloquiums vorschlagen; benannt wird der gesprächsführer vom rektor.

die fragen sollen im zusammenhang stehen mit den themen der diplomarbeit, des kurzreferats oder dem studiengbiet des diplomanden. bis zum colloquium soll mindestens die beurteilung des hauptreferenten vorliegen.

das beurteilungskollegium setzt sich zusammen aus:

1. dem rektor
2. dem abteilungsleiter
3. dem gesprächsführer
4. allen ordentlichen und außerordentlichen dozenten der abteilung. zur teilnahme werden weiterhin sämtliche angehörige des lehrkörpers und die koreferenten eingeladen. den vorsitz im colloquium führt der rektor oder der prorektor.

### auftragsgebundene diplomthemen

die diplomarbeit kann eine entwicklungsaufgabe sein, der ein realer auftrag zugrunde liegt. dabei soll die qualität der diplomarbeit als selbständige behandlung eines bisher noch nicht oder nicht erschöpfend bearbeiteten sachverhalts gewährleistet bleiben. rektor und hauptreferent sowie die geschwister- scholl- stiftung sind über eine verbindung von diplomarbeit und auftrag, ferner über die art des auftrages und auftraggebers rechtzeitig und laufend zu informieren. für die verhandlungen mit dem auftraggeber, für den vertragsabschluß und die abwicklung des auftrags steht die geschwister- scholl- stiftung auf wunsch des studierenden beratend zur verfügung.

### urkunde

unmittelbar nach bestandener diplomprüfung wird dem studierenden eine diplombestätigung ausgestellt und eine eintragung ins testatbuch vorgenommen. danach erhält er eine gedruckte urkunde, die von den referenten und dem rektor unterzeichnet wird. ist die diplomprüfung mit den noten „gut“ oder „sehr gut“ bestanden, wird das prädikat in der urkunde aufgeführt.

### terminzusammenfassung

zulassungsantrag bis spätestens 20. november des letzten studienjahres zulassung bis 20. dezember

diplomtermin 31. august

colloquium im oktober

A 1.23

Testatordnung<sup>1441</sup>

11.6.1964

### testatordnung

das testatbuch ermöglicht dem studierenden, das ordnungsgemäße studium nachzuweisen, und der hochschule, die teilnahme und die leistungen zu erfassen.

entsprechend dem pädagogischen prinzip der hochschule für gestaltung gibt es keine freie wahl der fächer, vielmehr haben die studierenden sämtliche im lehrplan vorgesehenen fächer zu besuchen.

zu beginn und am ende des studienquartals sind die studierenden verpflichtet, dem dozenten das testatbuch zum „an-testat“ bzw. „ab-testat“ vorzulegen. auch für fächer und aufgaben von kürzerer dauer sind testate erforderlich. das fach und die anzahl der stunden hat der studierende vorher einzutragen.

das testat wird nur gegeben bei regelmäßiger anwesenheit und befriedigenden leistungen. der dozent kann die erteilung des testats von einer zusätzlichen prüfung abhängig machen. mündliche und schriftliche prüfungen können auch generell zur ermittlung des leistungsstandes des studierenden durchgeführt werden.

außerordentliche leistungen können im testatbuch unter „bemerkungen“ besonders erwähnt werden.

studierende, die aufgrund ihrer vorbildung von einem fach befreit werden können, müssen sich diese befreiung von dem zuständigen dozenten oder technischen lehrer durch unterschrift im testatbuch bestätigen lassen.

das testatbuch ist am ende des studienjahres zur prüfung der eintragungen im sekretariat vorzulegen.

die vollständigkeit der eintragungen im testatbuch ist grundlage für die zulassung zum nächstfolgenden studienjahr und zur diplomprüfung.

A 1.24

**Werkstattordnung**<sup>1442</sup>

11.6.1964

#### werkstattordnung

die werkstätten dienen den aufgaben der hochschule für gestaltung und den einrichtungen des instituts für produkt-gestaltung.

1. die werkstätten der hochschule stehen den studierenden während der studien quartale in der normalen öffnungszeiten für die ausführung der von dozenten und technischen lehrern gestellten aufgaben zur verfügung. arbeiten während der ferien sind nur auf ersuchen des zuständigen dozenten möglich. die diplomanden haben die möglichkeit, die werkstätten bis zum abgabetermin ihrer diplomarbeit zu benutzen. eigene arbeiten können studierende in den werkstätten durchführen, sofern diese arbeiten im aufgabenbereich der schule liegen und von der abteilung gebilligt sind. solche arbeiten sind nur möglich, wenn dadurch die allgemeinen verpflichtungen der werkstätten nicht beeinträchtigt werden und wenn der werkstatteleiter seine zustimmung dazu gegeben hat.
2. die material-, werkzeug- und geräteausgabe sowie die zuweisung des arbeitsplatzes erfolgt durch den werkstatteleiter.
3. zur benutzung der maschinen und geräte ist die vorherige genehmigung des werkstatteleiters erforderlich.
4. die maschinen, werkzeuge und geräte sind sorgfältig zu handhaben und zu pflegen. beschädigungen sind dem werkstatteleiter sofort mitzuteilen.
5. für die ordnung und sauberkeit seines arbeitsplatzes und der von ihm benutzten werkstatteinrichtungen, werkzeuge und geräte sorgt jeder studierende nach den anweisungen des werkstatteleiters selbst.
6. die werkzeuge dürfen nur innerhalb der werkstätten benutzt werden.
7. materialentnahmen sind durch einen materialausgabezettel zu belegen; die rechnung hierüber wird von der buchhaltung ausgestellt.
8. die unfallverhütungsvorschriften und die speziellen ordnungen der einzelnen werkstätten sind genauestens zu beachten und einzuhalten.
9. für personen- und sachs chäden, die durch nichtbefolgen der werkstattordnung und der unfallverhütungsvorschriften, insbesondere durch unerlaubte handlungen entstehen, haftet der schädigende in vollem umfang.

satzungen der studierendenselbstverwaltung

inhalt

- a satzungen der studierendenselbstverwaltung
  - b allgemeine wahl- und abstimmungsordnung (ergänzungsordnung)
  - c allgemeine kassenordnung (ergänzungsordnung)
- 
- a satzungen der studierendenselbstverwaltung
  - 1 die gesamtheit der studierenden (rechtsstellung)
    - 01 zur gesamtheit der studierenden (st.) zählen alle eingeschriebenen st. der hfg.
    - 02 die gesamtheit der st. kann sich anderen studentenverbänden anschliessen.
    - 03 die gesamtheit der st. verfolgt keine parteipolitischen und konfessionellen ziele.
  - 2 gliederung der studierendenselbstverwaltung
    - 01 die vollversammlung (vv) der st. und deren gremien.
    - 02 der studentenrat, bestehend aus erstem und zweitem vorsitzenden, den abteilungsvertretern und dem kassenwart (beratend).
  - 3 aufgaben der studierendenselbstverwaltung
    - 01 wahrnehmung der rechte der st. nach punkt XI und XII der studienordnung vom 2. februar 1955.
    - 02 mitarbeit in den gremien der hfg (konvente, kommissionen usw.) in allen angelegenheiten, die die st. betreffen.
    - 03 pflege der verbindungen mit allen die hfg verlassenden studierenden (studierendenkartei).
    - 04 verwaltung der gelder der allgemeinen studentenkasse und des eigentums der gesamtheit der st.
    - 05 pflege von ausgleichssport, förderung und unterstützung der kulturellen interessen der st.
    - 06 beratung der st. in sozialen fragen.
  - 4 die vollversammlung der studierenden (vv)
    - 01 die vv ist eine geschlossene versammlung der gesamtheit der st.
    - 02 stimmberechtigt sind alle eingeschriebenen, nicht beurlaubten st. nach einmonatigem studium an der hfg.
    - 03 für die wahl- und abstimmungsverfahren der vv und deren ausschüsse gilt die allgemeine wahl- und abstimmungsordnung (b1 und b2).
    - 04 die vv wählt den studierendenvertreter (sv), dessen stellvertreter (ssv), den kassenwart (kw) und dessen stellvertreter (skw) sowie die vertreter der gesamtheit der st. in die gremien der hfg.
    - 05 die vv wird durch den sv unter bekanntgabe der tagesordnung einberufen. die einberufungsfrist beträgt 3 tage, die bekanntgabe erfolgt durch aushang:
      - 1 nach ermessens des sv.
      - 2 auf verlangen einer einfachen mehrheit des sr.
      - 3 auf schriftlichen antrag von mindestens einem viertel der gesamtzahl der stimmberechtigten st. siehe a 8.07)
      - 4 auf anregung der schulleitung der hfg, jedoch nicht ohne zustimmung einer einfachen mehrheit des sr.
    - 06 ein begründeter antrag auf einberufung der sv nach a 4.05 2 bis 4, oder a 3.06, a 8.07 muss mit einer angabe einer mindestzeitspanne für die ordnungsgemässe einberufung der vv, versehen sein. die zeitspanne darf 5 tage, bei misstrauensanträgen 4 tage, vom tage der übermittlung des schriftlichen antrages an den sv an gerechnet, nicht unterschreiten .
    - 07 kommt der sv einem antrag nach a 4.05 3 zum geforderten termin nicht nach, so ist der vorsitzende der antragsteller berechtigt, die vv durch aushang ordnungsgemäss einzuberufen.
    - 08 als vv gilt jede durch den sv ordnungsgemäss einberufene vollversammlung der st.; sie ist beschlussfähig.
    - 09 die vv kann dem sv allgemein verbindliche richtlinien erteilen .
    - 10 rechenschaftsberichte über die ausübung eines studentischen ehrenamtes können nur von dem gremium gefordert werden, das das amt vergeben hat.
    - 11 ein gremium kann mit einfacher mehrheit entlastung erteilen. bei stimmengleichheit nach zwei abstimmungen muss ein prüfungsgremium eingesetzt werden, dessen prüfungsergebnis dem gremium vorzulegen ist.
    - 12 die vv kann gremien aller art berufen (z.b. ehrengerichte usw.), die von einem vorsitzenden zu führen sind. der vorsitzende ist bei der wahl zu nominieren .
    - 13 in die gremien der vv können nichtstudierende angehörige der hfg als stimmberechtigte teilnehmer eingeladen werden .
    - 14 die entschliessungen der gremien müssen der vv zur beratung und abstimmung vorgelegt werden.

- 15 die vv kann die beschlussfähigkeit an ein gremium delegieren.
- 16 die vv muss mindestens einmal in jedem studienquartal einberufen werden; die jahreshauptversammlung findet im letzten monat des studienjahres statt.
- 17 auf der jahreshauptversammlung der vv geben die träger der studentischen ehrenämter über ihre tätigkeit bericht.
- 18 entlastungsanträge müssen von der vv zur abstimmung gebracht werden.
- 5 der studentenrat (sr)
- 01 der sr besteht aus je einem gewählten vertreter der abteilungen und der grundlehre, dem sv (1. vorsitzender), dem ssv (2. vorsitzender) und dem kw (beratend).
- 02 die wahlen der abteilungsvertreter und der vertreter der grundlehre für den sr finden nach der allgemeinen wahl- und abstimmungs- ordnung (b 2) am ende des ersten monats im studienjahr statt (siehe a 8.15).
- 03 der sr unterstützt und berät den sv, besonders in angelegenheiten, die zur vorlage in der vv ungeeignet oder für die vv nur von begrenzter bedeutung sind, ausgenommen a 4.05 3.
- 04 der sr ist beratungsfähig bei anwesenheit von mindestens sechs zehntel der anzahl der stimmberechtigten.
- 05 in besonderen fällen kann der sr gäste und berater zu seinen sitzungen einladen.
- 06 die vertreter der abteilungen im sr vertreten gleichzeitig ihre abteilung im grossen konvent der hfg.
- 07 bei abwesenheit eines der beiden vertreter im kleinen konvent wählt der sr einen provisorischen vertreter.
- 6 der studierendenvertreter (sv)
- 01 der sv vertritt die gesamtheit der st. nach aussen und gegenüber der leitung der hfg.
- 02 der sv und der ssv werden auf der jahreshauptversammlung, im letzten monat des studienjahres gewählt.
- 03 der sv und der ssv vertreten die gesamtheit der st. im kleinen konvent; ausserdem nimmt der sv an der arbeit des grossen konvents teil.
- 04 zum geschäftsbereich des sv gehören:
- 1 einberufen, festlegen und bekanntgeben der tagesordnung für die vv und den sr (siehe a 4.05).
- 2 vorsitz aller sitzungen der vv und des sr (nach der allgemeinen wahl- und abstimmungsordnung).
- 3 ausschreiben und leiten der wahlen für den sr in den abteilungen (aushang).
- 4 ausschreiben der neuwahlen für das amt des sv, des ssv, des kw und des skw (aushang).
- 5 bekanntmachen der wahlergebnisse und der beschlüsse der vv und des sr (siehe allgemeine wahl- und abstimmungsordnung b 1.16 und b 2.12).
- 6 bekanntmachen aller informationen, die selbstverwaltung und das interesse der gesamtheit der st. betreffend.
- 7 pflege der verbindungen mit allen die hfg verlassenden st. (studierendenkartei).
- 05 der sv kann zu seinem geschäftsbereich gehörende aufgaben dem ssv oder anderen mitgliedern des sr übertragen.
- 06 der sv kann nicht gleichzeitig abteilungsvertreter sein.
- 7 der kassenwart (kw)
- 01 der kassenwart verwaltet ordnungsgemäss die allgemeine studentenkasse und das eigentum der gesamtheit der st.
- 02 der kw wird mit seinem skv, gleichzeitig mit dem sv und dessen ssv nach der allgemeinen wahl- und abstimmungs- ordnung gewählt (a 4.04, a 8.15).
- 03 der kw ist zur generalabrechnung nur der vv oder einem von ihr eingesetzten prüfungsgremium verantwortlich.
- 04 die allgemeine kassenabrechnung muss einmal jährlich vor der vv stattfinden, spätestens vor der neuwahl.
- 05 die entlastung muss vor jeder neuwahl stattfinden.
- 06 der kw hat im sr beratende stimmen.
- 8 allgemeine bestimmungen
- 01 jeder st. hat das aktive und passive wahlrecht und kann für die studentischen ehrenämter kandidieren.
- 02 jeder st. hat das antrags- und anfragerecht bei den organen der studierendenselbstverwaltung.
- 03 die freiwillige annahme der wahl zu einem studentischen ehrenamt verpflichtet zu aktiver mitarbeit in der über- nommenen funktion unter einhaltung der satzungen und der von der vv beschlossenen verbindlichen richtlinien.
- 04 rücktritt von den studentischen ehrenämtern ist jederzeit möglich.
- 05 eine begründete rücktrittserklärung wird erwartet.
- 06 rücktritt muss erfolgen, wenn das vertrauen entzogen wird.
- 07 antrag auf entzug des vertrauens und neuwahl eines nach a 4.04 gewählten studierendenvertreters ist in der vv zu stellen, oder die einberufung der vv kann nach a 4.05, a 4.05 3 gefordert werden um über diesen antrag zu ent- scheiden, ausgenommen in fällen nach a 8.16.
- 08 antrag auf entzug des vertrauens und neuwahl des abteilungsververtreters oder dessen stellvertreter ist in der abteilungsversammlung zu stellen. auf schriftlichen antrag von mindestens der hälfte der gesamtzahl der stimm- berechtigten abteilungsangehörigen an den sv muss dieser eine abteilungsversammlung einberufen.
- 09 alle studentischen ehrenämter werden bis zur ordnungsgemässen übergabe an den neugewählten träger von den bisherigen trägern weitergeführt. die übergabe soll spätestens nach einer woche abgeschlossen sein.
- 10 träger von studentischen ehrenämtern können für sich selbst die vertrauensfrage stellen und neuwahlen be- antragen.
- 11 allen anträgen auf neuwahl muss stattgegeben werden, ausgenommen bei vorgängen nach a 4.11, a 3.08, a 8.07, a 8.08.
- 12 wiederwahl ist möglich.
- 13 bei ausscheidung des trägers eines studentischen ehrenamtes müssen neuwahlen erfolgen.

- 14 die allgemeine wahl- und abstimmungsordnung wird sinngemäss auf alle wahlen und abstimmungen der vv, des sr und der ausschüsse angewandt.
- 15 alle wahlen für die studentischen ehrenämter gelten für die dauer eines jahres, wenn die zuständige wahlversammlung nichts anderes beschliesst, (vv oder abteilungsversammlungen).
- 16 verweigert oder verzögert ein träger eines studentischen ehrenamtes eine ihm durch die satzungen gebotene funktion (z.b. nach a 4.07), so kann eine versammlung der stimmberechtigten st. unter nominierung eines vorsitzenden, rücktritt und neuwahl in schriftlicher abstimmung erzwingen, wenn die hälfte der gesamtzahl aller stimmberechtigten st. zustimmt (falls a 4.05 2/3 bzw. a 8.06, 8.07, a 8.08 versagen). der vorsitzende einer oben genannten studierenderversammlung gilt als provisorischer träger der studierendenvertretung bis zur ordnungsgemässen durchführung von neuwahlen nach der allgemeinen wahl- und abstimmungsordnung, die ausschreibung dieser neuwahlen erfolgt durch den provisorischen studierendenvertreter. der termin soll 5 tage nicht überschreiten.
- 17 punkt a 8.09 -- ordnungsgemässe übergabe -- wird bei vorgängen nach a 8.16 bis nach der ordnungsgemässen durchführung von neuwahlen ausgesetzt.
- 18 für alle einberufungsfristen gelten nur unterrichtstage.
- 19 bei jeder vollversammlung und den sitzungen des studentenrates ist ein protokoll zu führen; das protokoll muss durch jeden studierenden eingesehen werden können, bei der einsetzung von gremien durch die vv oder den studentenrat ist zu entscheiden, ob protokolle zu führen sind. der protokollführer soll den gremien nicht als stimmberechtigtes mitglied angehören; ausgenommen in der vv; er wird durch mehrheitsbeschluss der einzelnen gremien eingesetzt.
- 9 satzungsänderungen
  - 01 die satzungen können geändert werden, wenn mehr als die hälfte der gesamtzahl der stimmberechtigten st. einer empfehlung der satzungsänderung zustimmen.
  - 02 satzungsänderungen erfordern eine änderung des wortlautes
  - 03 der wortlaut beabsichtigter änderungen wird der schulleitung durch den sr spätestens 3 tage nach beschlussfassung schriftlich mitgeteilt.
  - 04 satzungsänderungen treten in kraft, wenn die schulleitung innerhalb eines monats keinen einspruch erhebt, vom datum der abstimmung in der vv an gerechnet.
  - 05 dieser absatz (a 9, satzungsänderungen) kann nur auf empfehlung einer mehrheit von zwei drittel der gesamtzahl der stimmberechtigten st. geändert werden.
- 10 annahme und inkrafttreten der satzungen
  - 01 die satzungen der studierendenselbstverwaltung werden in einer urabstimmung der stimmberechtigten st. angenommen.
  - 02 zur urabstimmung ist eine beteiligung der hälfte der gesamtzahl der stimmberechtigten st. erforderlich.
  - 03 für die urabstimmung gilt eine einfache mehrheit nach der allgemeinen wahl- und abstimmungsordnung (b 3).
  - 04 der wortlaut der satzungen wird der schulleitung durch den sv vorgelegt.
  - 05 die satzungen treten in kraft, wenn die schulleitung innerhalb eines monats keinen einspruch erhebt, vom datum der urabstimmung an gerechnet.
- 11 schlussbestimmungen
  - 01 zur ergänzung der satzungen werden erlassen:
    - 1 die allgemeine wahl- und abstimmungsordnung (b)
    - 2 die allgemeine kassenordnung (c)
  - 02 änderungen der ergänzungsordnungen bedürfen der zustimmung einer einfachen mehrheit der vv.
  - 03 die auflösung der organe der studierendenselbstverwaltung bedarf einer urabstimmung der stimmberechtigten st.
  - 04 die auflösung tritt in kraft, wenn mehr als die hälfte der gesamtzahl der stimmberechtigten st. der auflösung zustimmt (siehe c 4.02, c 4.03).
  - 05 jeder st. erhält ein exemplar des wortlauts der satzungen und der ergänzungsordnungen.
- b allgemeine wahl- und abstimmungsordnung (ergänzungsordnung)
  - 1 wahl der träger studentischer ehrenämter aus der vv der st. nach a 4.04
    - 01 die ausschreibung der wahlen erfolgt nach zehntägiger vorankündigung.
    - 02 wahlvorschläge können schriftlich bis zur wahl ausschreibung an den sv gegeben werden. die ausschreibung erfolgt drei tage vorher.
    - 03 die namen der wahlkandidaten werden mit der wahl ausschreibung bekanntgemacht.
    - 04 für jedes zur wahl gestellte studentische ehrenamt müssen mindestens zwei stimmberechtigte st. kandidieren.
    - 05 als wahlversammlung gelten die zum ordnungsgemäss bekanntgemachten termin erschienenen stimmberechtigten st.
    - 06 das direkte und geheime wahlverfahren wird durch eine vom sv eingeladene zählkommission gewährleistet.
    - 07 die namen der mitglieder der zählkommission werden mit der ausschreibung der neuwahlen bekanntgegeben.
    - 08 die zählkommission besteht aus drei nichtstudierenden mitgliedern oder angestellten der hfg.
    - 09 der sv ist der erste vorsitzende der vollversammlung.
    - 10 die zustimmung der vollversammlung zur zusammensetzung der zählkommission muss vor dem wahlgang eingeholt werden; bei stimmengleichheit gibt der erste vorsitzende mit seiner stimme den ausschlag.

- 11 das wahlverfahren wird in folgender reihenfolge durchgeführt:
    - 1 wahl des sv.
    - 2 wahl des ssv.
    - 3 wahl des kw.
    - 4 wahl des skw.
    - 5 wahl der übrigen träger studentischer ehrenämter.
  - 12 das wahlresultat wird von einem mitglied der zählkommission der wahlversammlung bekanntgemacht.
  - 13 bei stimmengleichheit wird der wahlvorgang wiederholt.
  - 14 die wahl muss auf antrag wiederholt werden, wenn bewiesen werden kann, dass sie nicht ordnungsgemäss durchgeführt wurde.
  - 15 punkt a 8 (allgemeine bestimmungen) gilt als sinngemässe ergänzung dieser wahlordnung, b 1.
  - 16 die wahlresultate werden der schulleitung durch den sv schriftlich mitgeteilt.
- 2 wahl der abteilungsvertreter
- 01 die wahltermine legt der sv in den abteilungen nach vorankündigung und übereinstimmung mit a 5.02 fest.
  - 02 die wahlvorschläge nimmt der sv entgegen.
  - 03 die namen der wahlkandidaten werden mit bekanntgabe des wahltermins ausgeschrieben .
  - 04 die ausschreibung erfolgt durch aushang in den abteilungen drei tage vor dem wahltermin.
  - 05 die zum ordnungsgemäss bekanntgemachten wahltermin erschienenen stimmberechtigten abteilungsangehörigen gelten als wahlversammlung.
  - 06 der sv leitet den wahlvorgang.
  - 07 das wahlverfahren ist offen oder halboffen, auf antrag kann geheim gewählt werden.
  - 08 es müssen mindestens zwei stimmberechtigte st. der abteilung kandidieren.
  - 09 bei stimmengleichheit kann der sv mit seiner stimme den ausschlag geben, wenn eine einfache mehrheit der zahl der stimmberechtigten st. zustimmt.
  - 10 der stellvertreter des abteilungsververtreters wird in einem eigenen wahlvorgang gewählt.
  - 11 punkt a 8 (allgemeine bestimmungen) gilt als sinngemässe ergänzung dieser wahlordnung, b 2.
  - 12 die wahlresultate werden der schulleitung durch den sv schriftlich mitgeteilt.
- 3 abstimmungsordnung der vv, des sr und der ausschüsse
- 01 abstimmungen gelten mit einfacher mehrheit.
  - 02 bei stimmengleichheit findet eine zweite abstimmung statt.
  - 03 bei stimmengleichheit in der zweiten abstimmung gibt der erste vorsitzende mit seiner stimme den ausschlag.
  - 04 anträge auf wiederholung einer abstimmung bedürfen der zustimmung von mindestens einem drittel der zahl der anwesenden stimmberechtigten.
  - 05 streitfälle, die nicht durch abstimmung entschieden werden können, sollen einem schlichtungsgremium nach a 4.10 bis a 4.15 übertragen werden.
  - 06 abweichende stellungnahmen sollen auf antrag den beschlussprotokollen der vv , des sr oder der ausschüsse angefügt werden.
  - 07 punkt a 8 (allgemeine bestimmungen) gilt als sinngemässe ergänzung dieser abstimmungsordnung, b 3.
- c allgemeine kassenordnung (ergänzungsordnung)
- 1 aufgaben der studentenkasse
- 01 finanzierung allgemeiner ausgaben zum nutzen der gesamtheit der st.
  - 02 deckung der ausgaben für einen beschränkten materialaufwand für die selbstverwaltung der st. (wahlen, briefverkehr, informationsmittel und ähnliches).
- 2 die gelder
- 01 die st. entrichten einen von der vv festzusetzenden beitrag pro studienquartal, der mit den schulgebühren im ersten monat eines quartals erhoben wird.
- 3 das antragsrecht
- 01 das antragsrecht nach a 8.02 wird für die studentenkasse auf die finanzierung der laufenden kleineren unkosten für selbstverwaltung der st. beschränkt.
  - 02 sonderausgaben bedürfen der zustimmung der vv.
- 4 verwaltung
- 01 der kassenwart verwaltet ordnungsgemäss die gelder der allgemeinen studentenkasse nach a 7.01 bis a 7.06 der satzungen.
  - 02 eigentum der st., das aus mitteln der allgemeinen studentenkasse angeschafft wurde, oder von spenden und schenkungen an die gesamtheit der st. herrührt, kann nicht ohne zustimmung der vv veräussert werden.
  - 03 bei auflösung nach a 11.03, a 11.04 der satzungen können das eigentum und die gelder der studentenkasse nur für soziale studentische zwecke verwendet werden.
- 5 änderungen
- 01 änderungen dieser allgemeinen kassenordnung sind nur nach a 11.02 der satzungen möglich.

Satzung

Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung

§ 1 Name und Sitz:

1. Der Verein führt den Namen „Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung“.
2. Der Verein hat seinen Sitz in Ulm (Donau). Er ist in das Vereinsregister beim Amtsgericht Ulm eingetragen.

§ 2 Zweck:

1. Der Verein soll die an den Zielen der Geschwister- Scholl- Stiftung Interessierten zusammenfassen und sie ständig über die Entwicklung und Arbeit ihrer Institutionen informieren.
2. Seine Mitglieder sollen die Stiftung in der Öffentlichkeit verankern und sie in jeder Hinsicht unterstützen und fördern.
3. Der Verein überwacht die ordnungsgemäße Verwaltung des Vermögens der Geschwister- Scholl- Stiftung nach Massgabe der Stiftungsverfassung.
4. Das Vereinsvermögen dient ausschliesslich den gemeinnützigen Zwecken der Geschwister- Scholl- Stiftung,

§ 3 Mitgliedschaft:

1. Die Mitglieder des Vereins können sowohl natürliche wie juristische Personen des privaten oder öffentlichen Rechts sein. Über die Aufnahme entscheidet der Vorstand.
2. Die Mitgliedschaft endet durch Austritt oder Ausschluss. Ein Mitglied kann ausgeschlossen werden, wenn dies der Vorstand, erweitert um die von ihm benannten Verwaltungsratsmitglieder der Geschwister- Scholl- Stiftung, mit Zweidrittelmehrheit beschliesst.
3. Die Mitglieder sind zur Leistung von Beiträgen verpflichtet, deren Mindesthöhe die Mitgliederversammlung bestimmt. Der Vorstand kann einzelne Mitglieder von der Beitragspflicht befreien.

§ 4 Vorstand:

1. Der Vorstand besteht nach näherer Bestimmung durch die Mitgliederversammlung aus einer oder drei Personen. Er wird durch die Mitgliederversammlung auf die Dauer von 1 Jahr gewählt, die in dem Falle, dass ein dreigliedriger Vorstand bestellt wird, auch dessen Vorsitzenden bestimmt.
2. Die Mitgliederversammlung kann den gesamten Vorstand oder einzelne seiner Mitglieder vorzeitig abberufen.

§ 5 Geschäftsführer:

1. Der Vorstand kann einen Geschäftsführer bestellen. Dieser hat die laufenden Geschäfte des Vereins nach den Weisungen des Vorstandes zu besorgen, insbesondere das Vereinsvermögen zu verwalten.

§ 6 Mitgliederversammlung:

1. Die Mitgliederversammlung wird durch den Vorstand einberufen und durch dessen Vorsitzenden geleitet. Sie ist einzuberufen, wenn die Zwecke des Vereins dies erfordern.
2. Bei der Beschlussfassung entscheidet die Mehrheit der erschienenen Mitglieder, sofern diese Satzung nichts anderes bestimmt. Der Vorstand kann die Zustimmung zu einzelnen, den Mitgliedern in vollem Wortlaut mitgeteilten Beschlüssen, auch schriftlich einholen. Zur Abgabe einer Erklärung ist die Frist von mindestens 14 Tagen zu bestimmen, nach deren Ablauf die erforderliche Mehrheit aus der Zahl der rechtzeitig eingegangenen Stimmen erreicht wird.
3. Über die Beschlüsse der Mitgliederversammlung soll eine Niederschrift angefertigt und von einem Vorstandsmitglied und einem weiteren Vereinsmitglied unterzeichnet werden.

§ 7 Verwaltungsrat:

1. Der Verein entsendet in den Verwaltungsrat der Geschwister- Scholl- Stiftung 6 Mitglieder. Diese werden durch den Vorstand vorgeschlagen und durch die Mitgliederversammlung bestätigt. Die Benennung erfolgt jeweils auf 1 Jahr. Auf Vorschlag des Vorstandes und mit Einverständnis der Mitgliederversammlung kann eines der so benannten Verwaltungsratsmitglieder vorzeitig abberufen oder ersetzt werden.

§ 8 Satzungsänderung und Auflösung:

1. Diese Satzung kann durch die Mitgliederversammlung mit einer Zweidrittelmehrheit der abgegebenen Stimmen geändert werden.



2. Auf die gleiche Weise kann die Auflösung des Vereins beschlossen werden. Im Falle der Auflösung wird das Vereinsvermögen der Geschwister- Scholl- Stiftung zugeführt.

A 1.27

Satzung der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung e.V.<sup>1445</sup>

10.12.1956

#### Satzung

Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung e.V.

#### § 1 Name und Sitz:

1. Der Verein führt den Namen „Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung“.
2. Der Verein hat seinen Sitz in Ulm (Donau). Er ist in das Vereinsregister beim Amtsgericht Ulm eingetragen.

#### § 2 Zweck:

1. Der Verein soll die an den Zielen der Geschwister- Scholl- Stiftung Interessierten zusammenfassen und sie ständig über die Entwicklung und Arbeit ihrer Institutionen informieren.
2. Seine Mitglieder sollen die Stiftung in der Öffentlichkeit verankern und sie in jeder Hinsicht unterstützen und fördern.
3. Der Verein überwacht die ordnungsgemäße Verwaltung des Vermögens der Geschwister- Scholl- Stiftung nach Maßgabe der Stiftungsverfassung.
4. Das Vereinsvermögen dient ausschliesslich den gemeinnützigen Zwecken der Geschwister- Scholl- Stiftung.

#### § 3 Mitgliedschaft:

1. Die Mitglieder des Vereins können sowohl natürliche wie juristische Personen des privaten oder öffentlichen Rechts sein. Über die Aufnahme entscheidet der Vorstand.
2. Die Mitgliedschaft endet durch Austritt oder Ausschluß. Ein Mitglied kann ausgeschlossen werden, wenn dies der Vorstand, erweitert um die von ihm benannten sieben Verwaltungsratsmitglieder der Geschwister- Scholl- Stiftung, mit Zweidrittelmehrheit beschließt.
3. Die Mitglieder sind zur Leistung von Beiträgen verpflichtet, deren Mindesthöhe die Mitgliederversammlung bestimmt. Der Vorstand kann einzelne Mitglieder von der Beitragspflicht befreien.

#### § 4 Vorstand:

1. Der Vorstand besteht nach näherer Bestimmung durch die Mitgliederversammlung aus einer oder drei Personen. Er wird durch die Mitgliederversammlung für unbestimmte Zeit gewählt. Im Falle der Bestellung eines dreigliedrigen Vorstandes bestimmt die Mitgliederversammlung auch dessen Vorsitzenden.
2. Die Mitgliederversammlung kann den gesamten Vorstand oder einzelne seiner Mitglieder jederseits abberufen und eine Neuwahl vornehmen.
3. Die Tätigkeit des Vorstands ist ehrenamtlich. Auch sonst darf der Verein keine Person durch Verwaltungsausgaben, die dem Vereinszweck fremd sind, oder durch unverhältnismäßige Vergütungen begünstigen.

#### § 5 Geschäftsführer:

Der Vorstand kann einen Geschäftsführer bestellen. Dieser hat die laufenden Geschäfte des Vereins nach den Weisungen des Vorstandes zu besorgen, insbesondere das Vereinsvermögen zu verwalten.

#### § 6 Mitgliederversammlung:

1. Die Mitgliederversammlung wird durch den Vorstand einberufen und durch dessen Vorsitzenden geleitet. Sie ist einzuberufen, wenn die Zwecke des Vereins dies erfordern.
2. Bei der Beschlußfassung entscheidet die Mehrheit der erschienenen Mitglieder, sofern diese Satzung nichts anderes bestimmt. Der Vorstand kann die Zustimmung zu einzelnen, den Mitgliedern in vollem Wortlaut mitgeteilten Beschlüssen auch schriftlich einholen. Zur Abgabe einer Erklärung ist die Frist von mindestens 14 Tagen zu bestimmen, nach deren Ablauf die erforderliche Mehrheit aus der Zahl der rechtzeitig eingegangenen Stimmen erreicht wird.
3. Über die Beschlüsse der Mitgliederversammlung soll eine Niederschrift angefertigt und von einem Vorstandsmitglied und einem weiteren Vereinsmitglied unterzeichnet werden.

### § 7 Verwaltungsrat:

Der Verein entsendet in den Verwaltungsrat der Geschwister- Scholl- Stiftung sieben Mitglieder. Diese werden durch den Vorstand vorgeschlagen und durch die Mitgliederversammlung für mindestens ein Jahr bestätigt. Auf Vorschlag des Vorstandes und mit Einverständnis der Mitgliederversammlung kann eines der so benannten Verwaltungsratsmitglieder vorzeitig abberufen oder ersetzt werden.

### § 8 Satzungsänderungen und Auflösung:

1. Diese Satzung kann durch die Mitgliederversammlung mit einer Zweidrittelmehrheit der abgegebenen Stimmen geändert werden.
2. Auf die gleiche Weise kann die Auflösung des Vereines beschlossen werden. Im Falle der Auflösung wird das Vereinsvermögen der Geschwister- Scholl- Stiftung zugeführt.

A 1.28

Satzung der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung e.V.<sup>1446</sup>

5.12.1959

### Satzung

Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung e.V.

### § 1 Name und Sitz:

1. Der Verein führt den Namen „Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung“.
2. Der Verein hat seinen Sitz in Ulm (Donau). Er ist in das Vereinsregister beim Amtsgericht Ulm eingetragen.

### § 2 Zweck:

1. Der Verein hat den Zweck, die Geschwister- Scholl- Stiftung und die von ihr getragene Hochschule für Gestaltung mit ihrem wissenschaftlichen Instituten und sonstigen wissenschaftlichen Einrichtungen in jeder Weise und durch alle geeigneten Mittel zu unterstützen. Er soll die Stiftung in der Öffentlichkeit verankern, bei der Bevölkerung Sinn und Verständnis für die wissenschaftliche Forschung und Lehre auf dem Gebiet der Gestaltung verbreiten, die an den Zielen der Stiftung Interessierten zusammenfassen, sie über Entwicklung und Aufgabenstellung laufend unterrichten und durch eine enge Bindung an die Bestrebung der Hochschule für Gestaltung und ihre Institute auch zur Sicherung und Erweiterung der materiellen Basis der Stiftung beitragen.
2. Der Verein sucht diese Aufgaben insbesondere durch folgende Massnahmen zu erfüllen.
  - a) Bereitstellung von Geldmitteln für Investitionen aller Art, die der Erhaltung und dem Ausbau der Hochschule für Gestaltung und der wissenschaftlichen Institute und Einrichtungen dieser Hochschule dienen.
  - b) Unterstützung bei der Berufung von Fachkräften durch Honorarzuschüsse und den zusätzlichen Bau von Lehrerwohnungen.
  - c) Erweiterung der Internatsbauten für Studierende, um das Ziel, möglichst alle in der Stiftung Tätigen zu einer engen Gemeinschaft zusammenzufassen, zu erreichen.
  - d) Ausbau des Stipendionfonds für befähigte Studierende.
  - e) Bereitstellung von Mitteln für Zuschüsse und Darlehen an Dozenten und sonstige Mitarbeiter der Stiftung, um diese vor finanzieller Notlage zu bewahren und sie für ihre wissenschaftliche Tätigkeit voll einsatzfähig zu erhalten.
  - f) Finanzierung von Vorträgen und Exkursionen, deren Veranstaltung den wissenschaftlichen Zwecken der Hochschule für Gestaltung und ihrer Institute förderlich ist.
  - g) Einstellung und Besoldung von Personen, die ganz oder teilweise für die Stiftung und ihre Einrichtungen tätig sind.
3. Das Vereinsvermögen und der Überschuss der Spenden und Beiträge über die Verwaltungskosten dient ausschließlich den gemeinnützigen Zwecken der Geschwister- Scholl- Stiftung.

### § 3 Mitgliedschaft:

1. Die Mitglieder des Vereins können sowohl natürliche wie juristische Personen des privaten oder öffentlichen Rechts sein. Über die Aufnahme entscheidet der Vorstand.
2. Die Mitgliedschaft endet durch Austritt oder Ausschluß. Ein Mitglied kann ausgeschlossen werden, wenn dies der Vorstand, erweitert um die von ihm benannten sieben Verwaltungsratsmitglieder der Geschwister- Scholl- Stiftung, mit Zweidrittelmehrheit beschließt.

3. Die Mitglieder sind zur Leistung von Beiträgen verpflichtet, deren Mindesthöhe die Mitgliederversammlung bestimmt. Der Vorstand kann einzelne Mitglieder von der Beitragspflicht befreien.

#### § 4 Vorstand:

1. Der Vorstand besteht nach näherer Bestimmung durch die Mitgliederversammlung aus einer oder drei Personen. Er wird durch die Mitgliederversammlung für unbestimmte Zeit gewählt. Im Falle der Bestellung eines dreigliedrigen Vorstandes bestimmt die Mitgliederversammlung auch dessen Vorsitzenden.
2. Die Mitgliederversammlung kann den gesamten Vorstand oder einzelne seiner Mitglieder jederseits abberufen und eine Neuwahl vornehmen.
3. Die Tätigkeit des Vorstands ist ehrenamtlich. Auch sonst darf der Verein keine Person durch Verwaltungsausgaben, die dem Vereinszweck fremd sind, oder durch unverhältnismäßige Vergütungen begünstigen.

#### § 5 Geschäftsführer:

Der Vorstand kann einen Geschäftsführer bestellen. Dieser hat die laufenden Geschäfte des Vereins nach den Weisungen des Vorstandes zu besorgen, insbesondere das Vereinsvermögen zu verwalten.

#### § 6 Mitgliederversammlung:

1. Die Mitgliederversammlung wird durch den Vorstand einberufen und durch dessen Vorsitzenden geleitet. Sie ist einzuberufen, wenn die Zwecke des Vereins dies erfordern.
2. Bei der Beschlußfassung entscheidet die Mehrheit der erschienenen Mitglieder, sofern diese Satzung nichts anderes bestimmt. Der Vorstand kann die Zustimmung zu einzelnen, den Mitgliedern in vollem Wortlaut mitgeteilten Beschlüssen auch schriftlich einholen. Zur Abgabe einer Erklärung ist die Frist von mindestens 14 Tagen zu bestimmen, nach deren Ablauf die erforderliche Mehrheit aus der Zahl der rechtzeitig eingegangenen Stimmen erreicht wird.
3. Über die Beschlüsse der Mitgliederversammlung soll eine Niederschrift angefertigt und von einem Vorstandsmitglied und einem weiteren Vereinsmitglied unterzeichnet werden.

#### § 7 Verwaltungsrat:

Der Verein entsendet in den Verwaltungsrat der Geschwister- Scholl- Stiftung sieben Mitglieder. Diese werden durch den Vorstand vorgeschlagen und durch die Mitgliederversammlung für mindestens ein Jahr bestätigt. Auf Vorschlag des Vorstandes und mit Einverständnis der Mitgliederversammlung kann eines der so benannten Verwaltungsratsmitglieder vorzeitig abberufen oder ersetzt werden.

#### § 8 Satzungsänderungen und Auflösung:

1. Diese Satzung kann durch die Mitgliederversammlung mit einer Zweidrittelmehrheit der abgegebenen Stimmen geändert werden.
2. Auf die gleiche Weise kann die Auflösung des Vereines beschlossen werden. Im Falle der Auflösung wird das Vereinsvermögen der Geschwister- Scholl- Stiftung zugeführt.

A 1.29

Satzung der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung e.V.<sup>1447</sup>  
31.5.1961

#### Satzung

Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung e.V.

#### § 1 Name und Sitz:

1. Der Verein führt den Namen „Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung“.
2. Der Verein hat seinen Sitz in Ulm (Donau). Er ist in das Vereinsregister beim Amtsgericht Ulm eingetragen.

#### § 2 Zweck:

1. Der Verein hat den Zweck, die Geschwister- Scholl- Stiftung und die von ihr getragene Hochschule für Gestaltung mit ihrem wissenschaftlichen Instituten und sonstigen wissenschaftlichen Einrichtungen in jeder Weise und durch alle geeigneten Mittel zu unterstützen. Er soll die Stiftung in der Öffentlichkeit verankern, bei der Bevölkerung Sinn und Verständnis für die wissenschaftliche Forschung und Lehre auf dem Gebiet der Gestaltung verbreiten, die an den Zielen der Stiftung Interessierten zusammenfassen, sie über Entwicklung und Aufgabenstellung laufend unterrichten und durch

eine enge Bindung an die Bestrebung der Hochschule für Gestaltung und ihre Institute auch zur Sicherung und Erweiterung der materiellen Basis der Stiftung beitragen.

2. Der Verein sucht diese Aufgaben insbesondere durch folgende Massnahmen zu erfüllen.
  - a) Bereitstellung von Geldmitteln für Investitionen aller Art, die der Erhaltung und dem Ausbau der Hochschule für Gestaltung und der wissenschaftlichen Institute und Einrichtungen dieser Hochschule dienen.
  - b) Unterstützung bei der Berufung von Fachkräften durch Honorarzuschüsse und den zusätzlichen Bau von Lehrerwohnungen.
  - c) Erweiterung der Internatsbauten für Studierende, um das Ziel, möglichst alle in der Stiftung Tätigen zu einer engen Gemeinschaft zusammenzufassen, zu erreichen.
  - d) Ausbau des Stipendionfonds für befähigte Studierende.
  - e) Bereitstellung von Mitteln für Zuschüsse und Darlehen an Dozenten und sonstige Mitarbeiter der Stiftung, um diese vor finanzieller Notlage zu bewahren und sie für ihre wissenschaftliche Tätigkeit voll einsatzfähig zu erhalten.
  - f) Finanzierung von Vorträgen und Exkursionen, deren Veranstaltung den wissenschaftlichen Zwecken der Hochschule für Gestaltung und ihrer Institute förderlich ist.
  - g) Einstellung und Besoldung von Personen, die ganz oder teilweise für die Stiftung und ihre Einrichtungen tätig sind.
3. Das Vereinsvermögen und der Überschuss der Spenden und Beiträge über die Verwaltungskosten dient ausschließlich den gemeinnützigen Zwecken der Geschwister- Scholl- Stiftung.

### § 3 Mitgliedschaft:

1. Die Mitglieder des Vereins können sowohl natürliche wie juristische Personen des privaten oder öffentlichen Rechts sein. Über die Aufnahme entscheidet der Vorstand.
2. Die Mitgliedschaft endet durch Austritt oder Ausschluß. Ein Mitglied kann ausgeschlossen werden, wenn dies der Vorstand, erweitert um die von ihm benannten sieben Verwaltungsratsmitglieder der Geschwister- Scholl- Stiftung, mit Zweidrittelmehrheit beschließt.
3. Die Mitglieder sind zur Leistung von Beiträgen verpflichtet, deren Mindesthöhe die Mitgliederversammlung bestimmt. Der Vorstand kann einzelne Mitglieder von der Beitragspflicht befreien.

### § 4 Vorstand:

1. Der Vorstand besteht nach näherer Bestimmung durch die Mitgliederversammlung aus einer oder drei Personen. Er wird durch die Mitgliederversammlung für unbestimmte Zeit gewählt. Im Falle der Bestellung eines drei- oder mehrgliedrigen Vorstandes wählt dieser aus seiner Mitte einen Vorsitzenden und zwei Stellvertreter. Der Vorsitzende und seine beiden Stellvertreter sind Vorstand im Sinne des § 26 BGB und sind berechtigt den Verein jeweils einzeln zu vertreten.
2. Die Mitgliederversammlung kann den gesamten Vorstand oder einzelne seiner Mitglieder jederseits abberufen und eine Neuwahl vornehmen.
3. Die Tätigkeit des Vorstandes ist ehrenamtlich. Auch sonst darf der Verein keine Person durch Verwaltungsausgaben, die dem Vereinszweck fremd sind, oder durch unverhältnismäßige Vergütungen begünstigen.

### § 5 Geschäftsführer:

Der Vorstand kann einen Geschäftsführer bestellen. Dieser hat die laufenden Geschäfte des Vereins nach den Weisungen des Vorstandes zu besorgen, insbesondere das Vereinsvermögen zu verwalten.

### § 6 Mitgliederversammlung:

1. Die Mitgliederversammlung wird durch den Vorstand einberufen und durch dessen Vorsitzenden geleitet. Sie ist einzuberufen, wenn die Zwecke des Vereins dies erfordern.
2. Bei der Beschlußfassung entscheidet die Mehrheit der erschienenen Mitglieder, sofern diese Satzung nichts anderes bestimmt. Der Vorstand kann die Zustimmung zu einzelnen, den Mitgliedern in vollem Wortlaut mitgeteilten Beschlüssen auch schriftlich einholen. Zur Abgabe einer Erklärung ist die Frist von mindestens 14 Tagen zu bestimmen, nach deren Ablauf die erforderliche Mehrheit aus der Zahl der rechtzeitig eingegangenen Stimmen erreicht wird.
3. Über die Beschlüsse der Mitgliederversammlung soll eine Niederschrift angefertigt und von einem Vorstandsmitglied und einem weiteren Vereinsmitglied unterzeichnet werden.

### § 7 Verwaltungsrat der Geschwister- Scholl- Stiftung:

Der Vorstand entsendet namens des Vereins in den Verwaltungsrat der Geschwister- Scholl- Stiftung e.V. sieben Mitglieder auf unbestimmte Zeit. Er ist berechtigt, die in diesen Verwaltungsrat entsandten Personen abzurufen und durch andere Personen zu ersetzen.

### § 8 Satzungsänderungen und Auflösung:

1. Diese Satzung kann durch die Mitgliederversammlung mit einer Zweidrittelmehrheit der abgegebenen Stimmen geändert werden.
2. Auf die gleiche Weise kann die Auflösung des Vereines beschlossen werden. Im Falle der Auflösung wird das Vereinsvermögen der Geschwister- Scholl- Stiftung zugeführt.

Satzung des Instituts für Produktentwicklung und Design e.V.

Wir, die Unterzeichneten, gründen hiermit einen Verein, für den folgende Satzungen maßgebend sein sollen:

§ 1 Name, Sitz und Geschäftsjahr

- 1.1 Der Verein führt den Namen: Institut für Produktentwicklung und Design, nach erfolgter Eintragung ins Vereinsregister den Zusatz: „eingetragener Verein (e.V. )“
- 1.2 Der Verein hat seinen Sitz in Ulm/ Donau.
- 1.3 Das Geschäftesjahr soll das Kalenderjahr sein, das erste Geschäftsjahr endet mit dem 31. Dezember 1962.

§ 2 Zweck des Vereins

- 2.1 Der ausschließliche und unmittelbare, gemeinnützige und wissenschaftliche Zweck des Vereins besteht in:
  - a) jeder Form der Unterstützung und Beeinflussung der Erziehung in wissenschaftlicher Forschungs- und Entwicklungsarbeit auf dem Gebiet der Gestaltung industrieller Produkte,
  - b) der Entwicklung wissenschaftlicher Methoden und Verfahren für die Gestaltung solcher industrieller Produkte, die modernen wissenschaftlichen Erkenntnissen auf dem Gebiet der Produktgestaltung entsprechen und in der Übernahme und Durchführung beispielhafter Entwicklungen auf dem Gebiet der Produktgestaltung,
  - c) der geeigneten Publizierung derartiger Erkenntnisse zur Verwendung in Wissenschaft (Lehre) und Praxis auf dem Gebiet der Produktgestaltung,
  - d) der unentgeltlichen Überlassung der vom Verein erarbeiteten Erkenntnisse und der dem Verein zur Verfügung stehenden Forschungsergebnisse an die von der Geschwister- Scholl- Stiftung getragene Hochschule für Gestaltung Ulm und an ähnliche Einrichtungen zum Zwecke der Verwendung dieser Erkenntnisse und Forschungsergebnisse bei der wissenschaftlichen Ausbildung des Nachwuchses von Produktgestaltern,
  - e) der theoretischen und praktischen Ausbildung und Weiterbildung von Produktgestaltern,
  - f) der allgemein verständlichen Verbreitung der vom Verein erarbeiteten wissenschaftlichen Erkenntnisse auf dem Gebiet der Produktgestaltung.
- 2.2 Zur Erreichung dieses Zieles unterhält der Verein in Ulm / Donau ein Institut.
- 2.3 Der Verein kann alle Maßnahmen durchführen, die zur Erreichung seines Zweckes erforderlich scheinen.
- 2.4 Der Verein verfolgt ausschließlich und unmittelbar wissenschaftliche Ziele im Interesse der Allgemeinheit, d.h. im gemeinnützigen Sinn entsprechend der Gemeinnützigkeitsverordnung. Keines der Vereinsmitglieder darf in dieser Eigenschaft irgend einen Gewinn aus dieser Tätigkeit ziehen. Auch andere Personen dürfen nicht durch Verwaltungsausgaben, die dem Zweck des Vereins fremd sind, begünstigt werden. Im Falle der Auflösung des Vereins sowie im Falle der Aufhebung der Institutionen des Vereins dürfen keine Zahlungen oder sonstige Leistungen an die Vereinsmitglieder erfolgen.
- 2.5 Mitgliedsbeiträge werden nicht erhoben.

§ 3 Mitgliedschaft

- 3.1 Die Mitglieder des Vereins sind:
  - a) die jeweiligen Mitglieder des Vorstandes der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung e.V. in Ulm/ Donau,
  - b) der jeweilige Vorstandsvorsitzende der Geschwister- Scholl-Stiftung,
  - c) der jeweilige Verwaltungsdirektor der Hochschule für Gestaltung in Ulm/ Donau.
- 3.2 Ein Mitglied kann jederzeit durch Mehrheitsbeschluß der übrigen Mitglieder ausgeschlossen werden. Die Zahl der Mitglieder darf nicht unter vier sinken.
- 3.3 Der Austritt aus dem Verein erfolgt durch schriftliche Erklärung gegenüber dem Vorstand.

§ 4 Vorstand des Vereins

- 4.1 Der Vorstand wird von den Mitgliedern durch Mehrheitsbeschluß gewählt und soll bestehen aus dem Vorsitzenden, dem Geschäftsführer, seinem Vertreter.
- 4.2 Zur Vertretung des Vereins im Sinne des § 26 BGB ist der Vorsitzende und in seiner Abwesenheit sein Vertreter berechtigt.
- 4.3 Die Vorstandsmitglieder führen die Geschäfte des Vereins.

## § 5 Mitgliederversammlung

- 5.1 Die Mitgliederversammlung beschließt über die Bilanz sowie über die Gewinn- und Verlustrechnung innerhalb der ersten vier Monate nach Ablauf des Geschäftsjahres.
- 5.2 Die Einberufung der Mitgliederversammlung hat als Einladung mit Tagesordnung 14 Tage vor der angesetzten Versammlung zu erfolgen, bei außerordentlichen Mitgliederversammlungen hat die Einladung mindestens eine Woche vor der angesetzten Versammlung zu erfolgen.
- 5.3 Die Mitgliederversammlung ist beschlußfähig, wenn mindestens die Hälfte der Mitglieder anwesend oder vertreten ist . Bei der Beschlußfassung entscheidet die Mehrheit der erschienenen Mitglieder, sofern diese Satzung oder das Gesetz nichts anderes bestimmen.
- 5.4 Änderungen der Satzung und die Auflösung des Vereins können nur mit einer Zweidrittelmehrheit der abgegebenen Stimmen beschlossen werden.
- 5.5 Über die Beschlüsse der Mitgliederversammlung werden vom Geschäftsführer unterzeichnete Niederschriften angefertigt.

## § 6 Institutionen des Vereins

- 6.1 Das vom Verein einzurichtende Institut wird von dem vom Verein angestellten Institutsdirektor in sachlicher und fachlicher Hinsicht geleitet.

## § 7 Auflösung des Vereins

- 7.1 Im Falle der Auflösung des Vereins tritt der Verein in Liquidation. Die Vorstandsmitglieder sind die Liquidatoren.
- 7.2 Im Falle der Auflösung fällt der eventuell die Schulden übersteigende Vermögensteil der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung e.V. Ulm/ Donau, zu, die ihn unmittelbar und ausschließlich für gemeinnützige Zwecke zu verwenden hat.

A 1.31

Satzung des Instituts für Produktentwicklung und Design e.V.<sup>1449</sup>  
31.5.1964

## Satzung des Instituts für Produktentwicklung und Design e.V.

Wir, die Unterzeichneten, gründen hiermit einen Verein, für den folgende Satzungen maßgebend sein sollen:

### § 1 Name, Sitz und Geschäftsjahr

- 1.1 Der Verein führt den Namen: Institut für Produktentwicklung und Design, nach erfolgter Eintragung ins Vereinsregister den Zusatz: „eingetragener Verein (e.V.)“.
- 1.2 Der Verein hat seinen Sitz in Ulm/ Donau.
- 1.3 Das Geschäftesjahr soll das Kalenderjahr sein, das erste Geschäftsjahr endet mit dem 31. Dezember 1962.

### § 2 Zweck des Vereins

- 2.1 Der ausschließliche und unmittelbare, gemeinnützige und wissenschaftliche Zweck des Vereins besteht in:
  - a) jeder Form der Unterstützung und Beeinflussung der Erziehung in wissenschaftlicher Forschungs- und Entwicklungsarbeit auf dem Gebiet der Gestaltung industrieller Produkte,
  - b) der Entwicklung wissenschaftlicher Methoden und Verfahren für die Gestaltung solcher industrieller Produkte, die modernen wissenschaftlichen Erkenntnissen auf dem Gebiet der Produktgestaltung entsprechen und in der Übernahme und Durchführung beispielhafter Entwicklungen auf dem Gebiet der Produktgestaltung,
  - c) der geeigneten Publizierung derartiger Erkenntnisse zur Verwendung in Wissenschaft (Lehre) und Praxis auf dem Gebiet der Produktgestaltung,
  - d) der unentgeltlichen Überlassung der vom Verein erarbeiteten Erkenntnisse und der dem Verein zur Verfügung stehenden Forschungsergebnisse an die von der Geschwister- Scholl- Stiftung getragene Hochschule für Gestaltung Ulm und an ähnliche Einrichtungen zum Zwecke der Verwendung dieser Erkenntnisse und Forschungsergebnisse bei der wissenschaftlichen Ausbildung des Nachwuchses von Produktgestaltern,
  - e) der theoretischen und praktischen Ausbildung und Weiterbildung von Produktgestaltern,
  - f) der allgemein verständlichen Verbreitung der vom Verein erarbeiteten wissenschaftlichen Erkenntnisse auf dem Gebiet der Produktgestaltung.
- 2.2 Zur Erreichung dieses Zieles unterhält der Verein in Ulm / Donau ein Institut.
- 2.3 Der Verein kann alle Maßnahmen durchführen, die zur Erreichung seines Zweckes erforderlich scheinen.

2.4 Der Verein verfolgt ausschließlich und unmittelbar wissenschaftliche Ziele im Interesse der Allgemeinheit, d.h. im gemeinnützigen Sinn entsprechend der Gemeinnützigkeitsverordnung. Keines der Vereinsmitglieder darf in dieser Eigenschaft irgend einen Gewinn aus dieser Tätigkeit ziehen. Auch andere Personen dürfen nicht durch Verwaltungsausgaben, die dem Zweck des Vereins fremd sind, begünstigt werden. Im Falle der Auflösung des Vereins sowie im Falle der Aufhebung der Institutionen des Vereins dürfen keine Zahlungen oder sonstige Leistungen an die Vereinsmitglieder erfolgen.

2.5 Mitgliedsbeiträge werden nicht erhoben.

### § 3 Mitgliedschaft

3.1 Die Mitglieder des Vereins können sowohl natürliche wie juristische Personen des privaten sowie öffentlichen Rechts sein. Über die Aufnahme entscheidet der Vorstand.

3.2 Ein Mitglied kann jederzeit durch Mehrheitsbeschluß der übrigen Mitglieder ausgeschlossen werden. Die Zahl der Mitglieder darf nicht unter vier sinken.

3.3 Der Austritt aus dem Verein erfolgt durch schriftliche Erklärung gegenüber dem Vorstand.

### § 4 Vorstand des Vereins

4.1 Der Vorstand wird von den Mitgliedern durch Mehrheitsbeschluß gewählt und soll bestehen aus dem Vorsitzenden, dem Geschäftsführer, seinem Vertreter.

4.2 Zur Vertretung des Vereins im Sinne des § 26 BGB ist der Vorsitzende und in seiner Abwesenheit sein Vertreter berechtigt.

4.3 Die Vorstandsmitglieder führen die Geschäfte des Vereins.

### § 5 Mitgliederversammlung

5.1 Die Mitgliederversammlung beschließt über die Bilanz sowie über die Gewinn- und Verlustrechnung innerhalb der ersten vier Monate nach Ablauf des Geschäftsjahres.

5.2 Die Einberufung der Mitgliederversammlung hat als Einladung mit Tagesordnung 14 Tage vor der angesetzten Versammlung zu erfolgen, bei außerordentlichen Mitgliederversammlungen hat die Einladung mindestens eine Woche vor der angesetzten Versammlung zu erfolgen.

5.3 Die Mitgliederversammlung ist beschlußfähig, wenn mindestens die Hälfte der Mitglieder anwesend oder vertreten ist. Bei der Beschlußfassung entscheidet die Mehrheit der erschienenen Mitglieder, sofern diese Satzung oder das Gesetz nichts anderes bestimmen.

5.4 Änderungen der Satzung und die Auflösung des Vereins können nur mit einer Zweidrittelmehrheit der abgegebenen Stimmen beschlossen werden.

5.5 Über die Beschlüsse der Mitgliederversammlung werden vom Geschäftsführer unterzeichnete Niederschriften angefertigt.

### § 6 Institutionen des Vereins

6.1 Das vom Verein einzurichtende Institut wird von dem vom Verein angestellten Institutsdirektor in sachlicher und fachlicher Hinsicht geleitet.

### § 7 Auflösung des Vereins

7.1 Im Falle der Auflösung des Vereins tritt der Verein in Liquidation. Die Vorstandsmitglieder sind die Liquidatoren.

7.2 Im Falle der Auflösung fällt der eventuell die Schulden übersteigende Vermögensteil der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung e.V. Ulm/ Donau, zu, die ihn unmittelbar und ausschließlich für gemeinnützige Zwecke zu verwenden hat.

## A 2 Abkürzungen

|         |                                                                                                                                                               |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ab      | Abteilungsbeauftragter                                                                                                                                        |
| Al      | Abteilungsleiter                                                                                                                                              |
| E 2     | Entwicklungsgruppe 2 des Instituts für Produktgestaltung (Produktgestaltung; Leitung: Hans Gugelot)                                                           |
| E 3     | Entwicklungsgruppe 5 des Instituts für Produktgestaltung (Produktgestaltung; Leitung: Walter Zeischegg)                                                       |
| E 5     | Entwicklungsgruppe 5 des Instituts für Produktgestaltung (Visuelle Kommunikation; Leitung: Otl Aicher)                                                        |
| E 5 – A | Entwicklungsgruppe 5 des Instituts für Produktgestaltung (Visuelle Kommunikation; Leitung: Otl Aicher)                                                        |
| E 6     | Entwicklungsgruppe 6 des Instituts für Produktgestaltung (Visuelle Kommunikation; Leitung: Tomás Maldonado; Gui Bonsiepe)                                     |
| E 6 – B | Entwicklungsgruppe 6 des Instituts für Produktgestaltung (Visuelle Kommunikation; Leitung: Gui Bonsiepe)                                                      |
| E 7 – K | Entwicklungsgruppe 7 (Visuelle Kommunikation; Leitung: Herbert W. Kapitzki)                                                                                   |
| E – L   | Entwicklungsgruppe Lindinger (Produktgestaltung; Leitung: Herbert Lindinger)                                                                                  |
| E – Z   | Entwicklungsgruppe Zeischegg (Produktgestaltung; Leitung: Walter Zeischegg)                                                                                   |
| FOW     | Forschungsstelle für optische Wahrnehmung bzw. Forschungsstelle für Wahrnehmung und Design an der Hochschule für Gestaltung (Leitung: Mervyn William Perrine) |
| GdF     | Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung e.V.                                                                                               |
| GSS     | Geschwister- Scholl- Stiftung                                                                                                                                 |
| GzF     | Gesellschaft zur Förderung der Hochschule für Gestaltung e.V.                                                                                                 |
| HfG     | Hochschule für Gestaltung Ulm                                                                                                                                 |
| IfP     | Institut für Produktgestaltung der Geschwister- Scholl- Stiftung                                                                                              |
| IIB – O | Institut für Industrialisiertes Bauen (Industrialisiertes Bauen; Leitung: Herbert Ohl)                                                                        |
| IPD     | Institut für Produktentwicklung und Design e.V.                                                                                                               |
| Rk      | Rektoratskollegium                                                                                                                                            |
| o.A.    | ohne Autorangabe                                                                                                                                              |
| o.J.    | ohne Jahresangabe                                                                                                                                             |
| o.O.    | ohne Ortsangabe                                                                                                                                               |
| BA      | Bundesarchiv, Koblenz                                                                                                                                         |
| BAZ     | Bundesarchiv Berlin, Außenstelle Zehlendorf                                                                                                                   |
| BHA     | Bauhaus- Archiv, Berlin                                                                                                                                       |
| FTS     | Fritz- Thyssen- Stiftung                                                                                                                                      |
| HfG     | HfG- Archiv, Ulm                                                                                                                                              |
| HStA    | Hauptstaatsarchiv, Stuttgart                                                                                                                                  |
| HWR     | Stiftung Hans Werner Richter im Archiv der Akademie der Künste, Berlin                                                                                        |
| PAB     | Privatarchiv Hellmut Becker                                                                                                                                   |
| PABW    | Parlamentsarchiv des Landtags von Baden- Württemberg, Stuttgart                                                                                               |
| PAD     | Privatarchiv Klaus Dohrn                                                                                                                                      |
| PAF     | Privatarchiv Hans Frei                                                                                                                                        |
| PAH     | Privatarchiv Joachim Heimbucher                                                                                                                               |
| PAR     | Privatarchiv Thorwald Risler                                                                                                                                  |
| PARi    | Privatarchiv Hans Werner Richter                                                                                                                              |
| PARo    | Privatarchiv Johannes Rother                                                                                                                                  |
| PASf    | Pressearchive des Südwestfunks, Baden- Baden                                                                                                                  |
| PASw    | Pressearchive der Südwest- Presse, Ulm                                                                                                                        |
| PAZ     | Privatarchiv Werner Zinkand                                                                                                                                   |
| StU     | Stadtarchiv, Ulm                                                                                                                                              |
| THD     | Archiv der Technischen Hochschule, Darmstadt                                                                                                                  |
| THM     | Archiv der Technischen Hochschule München, Weihenstephan                                                                                                      |



## A 3 Quellenverzeichnis

### A 3.1 Ungedruckte Quellen

#### A 3.1.1 Quellen aus öffentlichen und nichtöffentlichen Archiven in der Reihenfolge der Bedeutung der Archive für diese Arbeit

##### HfG- Archiv, Ulm (HfG)

1. Akten, die zum Zeitpunkt der Benutzung noch nicht verzeichnet waren  
Dokumente 2, 5, 10, 32, 45, 47, 51, 54, 55, 57, 63, 66, 97, 99, 101, 102, 113, 116, 127, 128, 136, 138, 140, 147, 150, 151, 152, 161, 163, 168, 169, 170, 171, 188, 194, 195, 199, 201, 213, 227, 233, 235, 248, 253, 288, 290, 293, 294, 295, 296, 297, 299, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 328, 329, 330, 331, 332, 334, 341, 342, 343, 345, 346, 347, 350, 353, 354, 355, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 365, 366, 367, 368, 369, 373, 374, 375, 376, 378, 379, 380, 382, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 392, 394, 395, 396, 399, 400, 402, 404, 405, 406, 410, 411, 413, 414, 416, 417, 418, 419, 422, 424, 425, 427, 428, 429, 435, 439, 440, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 456, 457, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 483, 484, 489, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 539, 540, 541, 542, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 559, 560, 562, 563, 564, 565, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 574, 575, 576, 577, 580, 581, 582, 584, 585, 587, 589, 590, 591, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 623, 624, 625, 627, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 641, 643, 644, 645, 647, 650, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 660, 661, 662, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 674, 675, 676, 677, 680, 683, 684, 685, 686, 688, 690, 691, 692, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 701, 702, 703, 704, 705, 707, 710, 712, 714, 715, 894, 929, 980, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 991, 993, 994, 995, 1088, 1089, 1090, 1091, 1092, 1093, 1094, 1095, 1096, 1097, 1098, 1099, 1100, 1101, 1102, 1103, 1104, 1105, 1106, 1107, 1108, 1109, 1110, 1111, 1112, 1113, 1114, 1115, 1116, 1117, 1118, 1119, 1120, 1121, 1122, 1123, 1124, 1125, 1127, 1128, 1129, 1130, 1131, 1132, 1133, 1134, 1135, 1136, 1137, 1138, 1139, 1141, 1142, 1143, 1144, 1145, 1146, 1148, 1149, 1150, 1151, 1153, 1154, 1155, 1156, 1157, 1158, 1159, 1161, 1162, 1163, 1164, 1165, 1167, 1168, 1169, 1170, 1171, 1172, 1173, 1205, 1229, 1230, 1232, 1234, 1235, 1236, 1237, 1238, 1239, 1240, 1241, 1242, 1244, 1245, 1246, 1248, 1337, 1429, 1542, 1574, 1650, 1769, 1803, 2129, 2130, 2442, 2690, 2705, 2761
2. Akten, die zum Zeitpunkt der Benutzung bereits verzeichnet waren: Akten Nr. 94, 386, 387, 389, 390, 391, 393, 426, 427, 433, 435, 437, 438, 442, 444, 446, 450, 453, 456, 463, 464, 465, 467, 469, 470, 473, 476, 479, 486, 490, 492, 496, 504, 514, 517, 524, 525, 526, 527, 532, 544, 547, 549, 550, 554, 556, 557, 558, 559, 562, 564, 619.  
Dokumente 1, 3, 4, 6, 7, 8, 14, 15, 21, 24, 30, 41, 42, 49, 56, 71, 72, 73, 74, 80, 82, 83, 84, 86, 87, 92, 93, 94, 105, 114, 118, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 131, 132, 133, 134, 135, 137, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 149, 153, 154, 156, 157, 158, 159, 160, 172, 176, 211, 251, 252, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 264, 265, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 289, 291, 292, 333, 344, 352, 364, 381, 393, 398, 401, 403, 407, 409, 453, 454, 455, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 472, 482, 487, 488, 490, 491, 492, 500, 503, 507, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 544, 545, 558, 561, 588, 622, 626, 646, 648, 651, 659, 663, 673, 679, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 885, 897, 906, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 938, 939, 942, 943, 944, 946, 947, 948, 949, 951, 952, 954, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 978, 981, 996, 997, 998, 999, 1000, 1001, 1002, 1003, 1004, 1005, 1006, 1007, 1008, 1009, 1010, 1011, 1012, 1013, 1014, 1015, 1016, 1017, 1018, 1019, 1020, 1021, 1022, 1023, 1024, 1025, 1026, 1027, 1029, 1030, 1031, 1032, 1033, 1034, 1035, 1036, 1037, 1038, 1039, 1040, 1041, 1042, 1043, 1044, 1045, 1046, 1047, 1048, 1049, 1050, 1051, 1052, 1053, 1054, 1055, 1056, 1057, 1059, 1060, 1061, 1062, 1063, 1064, 1065, 1066, 1067, 1068, 1069, 1070, 1071, 1072, 1073, 1074, 1075, 1076, 1077, 1078, 1080, 1081, 1082, 1083, 1084, 1086, 1087, 1174, 1175, 1176, 1177, 1178, 1179, 1180, 1181, 1182, 1183, 1184, 1185, 1186, 1187, 1188, 1189, 1190, 1191, 1192, 1193, 1194, 1195, 1196, 1197, 1198, 1199, 1200, 1201, 1202, 1203, 1204, 1206, 1207, 1208, 1209, 1210, 1211, 1212, 1213, 1214, 1215, 1216, 1217, 1218, 1219, 1221, 1222, 1224, 1225, 1226, 1227, 1228, 1247, 1249, 1250, 1252, 1253, 1256, 1259, 1260, 1262, 1263, 1265, 1267, 1272, 1276, 1277, 1279, 1280, 1281, 1282, 1283, 1284, 1285, 1286, 1287, 1288, 1289, 1290, 1291, 1292, 1293, 1295, 1297, 1298, 1299, 1300, 1301, 1302, 1303, 1304, 1305, 1306, 1307, 1308, 1310, 1313, 1314, 1315, 1319, 1320, 1321, 1322, 1323, 1324, 1325, 1326, 1327, 1328, 1329, 1330, 1332, 1333, 1334, 1335, 1338, 1339, 1340, 1341, 1342, 1343, 1344, 1345, 1346, 1347, 1348, 1349, 1350, 1351, 1352, 1353, 1355, 1356, 1357, 1358, 1360, 1361, 1362, 1363, 1364, 1365, 1368, 1369, 1370, 1371, 1372, 1373, 1374, 1375, 1376, 1377, 1378, 1379, 1380, 1381, 1382, 1383, 1384, 1385, 1386, 1387, 1388, 1389, 1391, 1392, 1393, 1394, 1395, 1396, 1397, 1398, 1667, 1792, 1806, 1922, 1926, 3276, 3277, 3278, 3279, 3280, 3281, 3282, 3283, 3284, 3285, 3286, 3287, 3288, 3289, 3290, 3291, 3292, 3293, 3317

##### Bauhaus- Archiv, Berlin (BHA)

1. HfG- Bestand  
daraus: Signaturgruppen I (= Mappen 1 bis 24), II.1 bis II.4 und II.8 (= Mappen 25 bis 170)  
Dokumente 11, 13, 16, 17, 18, 19, 20, 23, 27, 29, 31, 33, 34, 36, 39, 40, 43, 44, 46, 48, 50, 52, 58, 59, 61, 64, 67, 69, 70, 75, 76, 78, 81, 85, 88, 90, 91, 95, 98, 100, 103, 104, 106, 108, 109, 110, 111, 130, 165, 167, 174, 178, 186, 187, 189, 190,

191, 193, 216, 224, 316, 317, 327, 348, 349, 351, 356, 370, 371, 372, 377, 397, 408, 420, 426, 431, 432, 433, 434, 436, 437, 438, 441, 442, 443, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 501, 502, 504, 505, 506, 508, 600, 687, 689, 693, 774, 775, 776, 778, 779, 780, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 789, 790, 791, 792, 793, 795, 796, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 890, 893, 937, 940, 941, 945, 977, 1058, 1079, 1126, 1147, 1152, 1166, 1231, 1243, 1294, 1311, 1366, 1453, 1454, 1455, 1456, 1457, 1458, 1459, 1460, 1461, 1464, 1465, 1466, 1467, 1468, 1469, 1470, 1471, 1472, 1473, 1474, 1475, 1476, 1477, 1478, 1479, 1480, 1481, 1482, 1483, 1484, 1485, 1486, 1487, 1488, 1489, 1490, 1491, 1492, 1493, 1494, 1495, 1496, 1497, 1498, 1499, 1500, 1501, 1502, 1503, 1504, 1505, 1506, 1507, 1509, 1511, 1513, 1514, 1518, 1520, 1521, 1522, 1523, 1524, 1525, 1526, 1527, 1528, 1529, 1530, 1531, 1532, 1533, 1534, 1535, 1536, 1537, 1538, 1539, 1540, 1541, 1543, 1544, 1545, 1546, 1547, 1549, 1550, 1551, 1552, 1553, 1554, 1555, 1556, 1557, 1558, 1559, 1560, 1561, 1562, 1563, 1564, 1565, 1566, 1567, 1568, 1569, 1570, 1571, 1572, 1573, 1575, 1576, 1577, 1579, 1580, 1581, 1582, 1583, 1584, 1585, 1586, 1587, 1588, 1589, 1590, 1591, 1593, 1595, 1596, 1597, 1598, 1599, 1600, 1601, 1602, 1603, 1604, 1605, 1606, 1607, 1608, 1609, 1610, 1611, 1612, 1613, 1614, 1615, 1616, 1617, 1618, 1619, 1620, 1621, 1622, 1623, 1624, 1625, 1626, 1627, 1629, 1630, 1631, 1632, 1633, 1634, 1635, 1636, 1637, 1638, 1639, 1643, 1644, 1645, 1646, 1647, 1648, 1649, 1651, 1652, 1653, 1654, 1655, 1656, 1657, 1658, 1659, 1660, 1661, 1662, 1663, 1664, 1665, 1666, 1668, 1669, 1670, 1671, 1672, 1673, 1674, 1675, 1676, 1677, 1678, 1679, 1680, 1681, 1682, 1683, 1684, 1685, 1686, 1687, 1688, 1689, 1690, 1691, 1692, 1693, 1694, 1804, 1979, 2388, 2549, 2574, 2620, 2625, 2689, 2691, 2692, 2693, 2694, 2695, 2696, 2697, 2698, 2699, 2700, 2701, 2702, 2703, 2704, 2706, 2707, 2708, 2709, 2710, 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2718, 2719, 2720, 2721, 2722, 2723, 2724, 2725, 2726, 2727, 2728, 2729, 2730, 2731, 2732, 2733, 2734, 2735, 2737, 2738, 2740, 2741, 2742, 2743, 2744, 2745, 2747, 2748, 2749, 2750, 2751, 2752, 2753, 2754, 2755, 2756, 2757, 2758, 2759, 2760, 2762, 2763, 2764, 2765, 2766, 2768, 2769, 2770, 2771, 2772, 2773, 2774, 2775, 2776, 2777, 2778, 2779, 2780, 2781, 2782, 2783, 2784, 2785, 2786, 2787, 2788, 2789, 2790, 2792, 2793, 2794, 2796, 2797, 2798, 2799, 2800, 2801, 2802, 2803, 2804, 2805, 2807, 2808, 2809, 2810, 2811, 2812, 2813, 2814, 2815, 2816, 2817, 2818, 2819, 2820, 2821, 2822, 2823, 2824, 2825, 2826, 2827, 2828, 2829, 2830, 2831, 2832, 2833, 2834, 2835, 2836, 2837, 2838, 2839, 2840, 2841, 2842, 2843, 2844, 2845, 2846, 2847, 2848, 2849, 2850, 2851, 2852, 2853, 2854, 2855, 2856, 2857, 2858, 2859, 2860, 2861, 2862, 2863, 2864, 2865, 2866, 2867, 2868, 2869, 2870, 2871, 2872, 2873, 2874, 2875, 2877, 2878, 2879, 2880, 2883, 2884, 2886, 2887, 2888, 2889, 2890, 2891, 2892, 2893, 2894, 2895, 2896, 2897, 2898, 2899, 2900, 2901, 2902, 2903, 2904, 2905, 2906, 2907, 2908, 2909, 2910, 2911, 2912, 2913, 2914, 2915, 2916, 2917, 2918, 2919, 2920, 2921, 2922, 2924, 2925, 2926, 2927, 2928, 2929, 2930, 2931, 2932, 2933, 2934, 2935, 2936, 2937, 2938, 2939, 2940, 2941, 2942, 2943, 2944, 2945, 2946, 2947, 2948, 2949, 2950, 2951, 2952, 2953, 2954, 2955, 2956, 2957, 2958, 2959, 2960, 2961, 2962, 2963, 2964, 2965, 2966, 2967, 2968, 2969, 2970, 2971, 2973, 2974, 2975, 2976, 2977, 2978, 2979, 2980, 2981, 2982, 2983, 2984, 2985, 2986, 2987, 2988, 2989, 2990, 2991, 2992, 2993, 2994, 2995, 2996, 2997, 2998, 2999, 3000, 3045, 3046, 3047, 3048, 3049, 3050, 3051, 3052, 3053, 3054, 3055, 3056, 3057, 3058, 3059, 3060, 3061, 3062, 3063, 3064, 3065, 3066, 3067, 3068, 3069, 3070, 3071, 3072, 3073, 3074, 3075, 3076, 3077, 3078, 3079, 3080, 3081, 3082, 3083, 3084, 3085, 3086, 3087, 3088, 3089, 3090, 3091, 3092, 3093, 3094, 3095, 3096, 3097, 3098, 3099, 3100, 3101, 3102, 3103, 3104, 3105, 3106, 3107, 3108, 3109, 3110, 3111, 3112, 3113, 3114, 3115, 3116, 3117, 3118, 3119, 3120, 3121, 3122, 3123, 3124, 3125, 3126, 3127, 3128, 3129, 3130, 3131, 3132, 3133, 3134, 3135, 3136, 3137, 3138, 3139, 3140, 3141, 3142, 3143, 3144, 3145, 3146, 3147, 3148, 3149, 3150, 3151, 3152, 3153, 3154, 3155, 3156, 3157, 3158, 3159, 3160, 3161, 3162, 3163, 3164, 3165, 3166, 3167, 3168, 3169, 3170, 3171, 3172, 3173, 3174, 3175, 3176, 3177, 3178, 3179, 3180, 3181, 3182, 3183, 3184, 3185, 3186, 3187, 3188, 3189, 3190, 3191, 3192, 3193, 3194, 3195, 3196, 3197, 3198, 3199, 3200, 3201, 3202, 3203, 3204, 3205, 3206, 3207, 3208, 3209, 3210, 3211, 3213, 3313, 3507, 3508

2. HfG- Sammlung  
daraus: Mappe Bill  
Dokumente 53, 89

3. Nachlaß Walter Gropius  
daraus: Korrespondenz mit Max Bill, Konkordanznummern 68/1 bis 68/18 (= Kopien der Originale aus dem Busch-  
Reisinger- Museums der Harvard- Universität, Cambridge/ Mass.)  
Dokumente 12, 22, 26, 28, 35, 62, 77, 96, 107, 185, 898, 900, 901, 902, 903, 2736, 2739, 2746, 2767, 2791, 2795, 2806,  
2885, 2972, 3010, 3012, 3013, 3031, 3032, 3033, 3034, 3035, 3036, 3037, 3038, 3039, 3040, 3041, 3042, 3043, 3044

### Hauptstaatsarchiv, Stuttgart (HStA)

Bestand EA 3/203, Aktenummern 62 bis 87

Dokumente 65, 166, 228, 229, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 543, 573, 649, 681, 682, 706, 741, 777, 781, 857, 891, 930, 963,  
992, 1028, 1085, 1140, 1251, 1257, 1312, 1336, 1367, 1390, 1462, 1508, 1510, 1516, 1517, 1548, 1578, 1751, 1770, 1949, 1959,  
1980, 2001, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052,  
2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072,  
2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092,  
2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112,  
2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2125, 2126, 2127, 2128, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137,  
2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157,  
2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177,  
2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198,  
2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218,

2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2241, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2358, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2535, 2536, 2537, 2538, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2621, 2622, 2623, 2624, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 2680, 2681, 2682, 2683, 2684, 2685, 2686, 2687, 2688, 3505, 3506

### **Nachlaß Hellmut Becker (PAB)**

entstanden im Max-Planck-Institut für Bildungsforschung, Berlin; jetzt im HfG-Archiv

Dokumente 112, 129, 200, 202, 214, 223, 247, 263, 391, 586, 592, 607, 609, 610, 636, 637, 638, 640, 678, 750, 1266, 1268, 1269, 1270, 1271, 1273, 1318, 1399, 1400, 1401, 1402, 1403, 1404, 1405, 1406, 1407, 1408, 1409, 1410, 1411, 1412, 1413, 1414, 1415, 1416, 1417, 1418, 1419, 1420, 1421, 1422, 1423, 1424, 1425, 1427, 1430, 1431, 1432, 1434, 1435, 1436, 1437, 1438, 1439, 1440, 1442, 1443, 1444, 1445, 1446, 1447, 1449, 1450, 1451, 1452, 1628, 1870, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881, 1882, 1883, 1884, 1886, 1887, 1888, 1889, 1890, 1891, 1892, 1893, 1894, 1895, 1896, 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1903, 1904, 1905, 1906, 1907, 1908, 1909, 1910, 1911, 1912, 1913, 1914, 1915, 1916, 1917, 1918, 1919, 1920, 1921, 1923, 1924, 1925, 1927, 1928, 1929, 1930, 1931, 1932, 1933, 1934, 1935, 1937, 1938, 1939, 1940, 1941, 1942, 1943, 1944, 1945, 1946, 1947, 1948, 1950, 1951, 1952, 1953, 1954, 1955, 1956, 1957, 1958, 1960, 1961, 1962, 1963, 1964, 1965, 1966, 1967, 1968, 1969, 1970, 1971, 1972, 1973, 1974, 1976, 1977, 1981, 1982, 1983, 1984, 1985, 1986, 1987, 1988, 1989, 1990, 1991, 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2131, 2132, 2491, 3001, 3002

### **Privatarchiv Thorwald Risler (PAR)**

Dokumente 221, 225, 226, 240, 383, 412, 415, 423, 485, 566, 583, 608, 628, 639, 642, 1223, 1261, 1274, 1278, 1331, 1426, 1428, 1441, 1448, 1592, 1594, 1695, 1696, 1697, 1698, 1699, 1700, 1701, 1702, 1703, 1704, 1705, 1707, 1708, 1709, 1710, 1711, 1712, 1713, 1714, 1715, 1716, 1717, 1718, 1719, 1720, 1721, 1722, 1723, 1724, 1725, 1726, 1727, 1728, 1729, 1730, 1731, 1732, 1733, 1734, 1735, 1736, 1737, 1738, 1739, 1740, 1741, 1742, 1743, 1744, 1745, 1746, 1747, 1748, 1749, 1750, 1752, 1753, 1754, 1755, 1756, 1757, 1758, 1759, 1760, 1761, 1762, 1763, 1765, 1766, 1767, 1768, 1771, 1772, 1773, 1774, 1775, 1776, 1777, 1778, 1780, 1781, 1782, 1783, 1784, 1785, 1786, 1787, 1788, 1789, 1790, 1791, 1793, 1794, 1795, 1796, 1797, 1798, 1799, 1800, 1801, 1802, 1805, 1807, 1808, 1809, 1810, 1811, 1812, 1813, 1814, 1815, 1816, 1817, 1818, 1819, 1820, 1821, 1822, 1823, 1824, 1825, 1826, 1827, 1828, 1829, 1830, 1831, 1832, 1833, 1834, 1835, 1836, 1837, 1838, 1839, 1840, 1841, 1842, 1843, 1844, 1845, 1847, 1848, 1849, 1850, 1851, 1852, 1853, 1854, 1855, 1856, 1857, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867, 1868, 1869, 1885, 1936, 1975, 2923

### **Stadtarchiv, Ulm (StU)**

#### 1. Depositum Pfizer

daraus: HfG-Bestand (= Signatur H Pfizer, HfG)

Dokumente 430, 820, 889, 953, 1264, 1846, 2881, 3212, 3214, 3215, 3216, 3217, 3218, 3219, 3220, 3221, 3222, 3223, 3224, 3225, 3226, 3227, 3228, 3229, 3230, 3231, 3232, 3234, 3235, 3236, 3237, 3238, 3239, 3241, 3242, 3243, 3244, 3245, 3246, 3247, 3248, 3249, 3250, 3251, 3252, 3253, 3254, 3255, 3256, 3257, 3258, 3259, 3260, 3261, 3262, 3263, 3264, 3265, 3266, 3267, 3268, 3269, 3270, 3271, 3272, 3273, 3274, 3275, 3314, 3315, 3316, 3325, 3366, 3411, 3413, 3414, 3419, 3436, 3437, 3438, 3439, 3440, 3441, 3442, 3443, 3444, 3445, 3446, 3447, 3448, 3449, 3450, 3451, 3452, 3453, 3454, 3455, 3456, 3457, 3458, 3459, 3460, 3461, 3462, 3463, 3464, 3465, 3475, 3476, 3477, 3478, 3479, 3480, 3481

#### 2. HfG-Bestand (= Signaturen B 310/21 und E 410)

Dokumente 863, 864, 865, 866, 868, 869, 870

#### 3. Protokolle von Gemeinderatssitzungen auf Microfiches (= Signatur B 005/5)

Dokumente 25, 60, 79, 164

### **Archiv der Technischen Hochschule, Darmstadt (THD)**

Nachlaß Max Guther

daraus: HfG- Bestand (= Signatur 71/5, Aktenmappen 12, 13, 14, 16, 17, 19)

Dokumente 788, 794, 950, 1220, 1640, 1641, 1642, 2266, 3240, 3322, 3323, 3324, 3326, 3327, 3328, 3329, 3330, 3331, 3332, 3333, 3334, 3335, 3336, 3337, 3338, 3339, 3340, 3341, 3342, 3343, 3344, 3345, 3346, 3347, 3348, 3349, 3351, 3352, 3353, 3354, 3355, 3356, 3357, 3358, 3359, 3360, 3361, 3362, 3363, 3364, 3365, 3367, 3368, 3369, 3370, 3371, 3372, 3373, 3374, 3375, 3376, 3377, 3378, 3379, 3380, 3381, 3382, 3383, 3384, 3385, 3386, 3387, 3388, 3389, 3390, 3391, 3392, 3393, 3394, 3395, 3396, 3397, 3398, 3399, 3400, 3401, 3402, 3403, 3404, 3405, 3406, 3407, 3408, 3409, 3410, 3412, 3415, 3416, 3417, 3418, 3420, 3421, 3422, 3423, 3424, 3425, 3426, 3427, 3428, 3429, 3430, 3431, 3432, 3433, 3434, 3435

### **Parlamentsarchiv des Landtags von Baden- Württemberg, Stuttgart (PABW)**

HfG- Bestand

Dokumente 266, 486, 708, 713, 797, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 858, 860, 861, 862, 979, 1317, 1515, 2021, 2186, 2225, 2357, 2359, 2407, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2457, 2458, 2459, 2460, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490

### **Nachlaß Joachim Heimbucher (PAH)**

daraus: Unterlagen zur Dokumentation seiner Diplomarbeit, von Joachim Heimbucher zur Verfügung gestellt, jetzt im HfG- Archiv

Dokumente 38, 115, 119, 175, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 192, 196, 197, 198, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 212, 215, 217, 218, 219, 220, 230, 231, 232, 234, 236, 237, 238, 239, 241, 242, 243, 244, 245, 246

### **Bundesarchiv, Koblenz (BA)**

Nachlaß Theodor Heuss, Signatur B 122/376

Kopien, die das Bundesarchiv angefertigt und zur Verfügung gestellt hat

Dokumente 139, 249, 250, 578, 579, 700, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 751, 752, 753

### **Privatarchiv Hans Frei (PAF)**

Unterlagen Max Bills, die Hans Frei von Max Bill erhalten und mir kopiert hat

Dokumente 9, 37, 68, 871, 872, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 886, 887, 892, 895, 896, 899, 904, 905, 907, 908, 909

### **Archiv der Akademie der Künste, Berlin (HWR)**

Stiftung Hans Werner Richter

Kopien, welche das Archiv der Akademie angefertigt und mir zur Verfügung gestellt hat

Dokumente 155, 300, 2017, 3482, 3483, 3484, 3485, 3486, 3487, 3488, 3489, 3490, 3491, 3492, 3493, 3494, 3495, 3496, 3497, 3498, 3499, 3500, 3501, 3502, 3503, 3504

### **Archiv der Technischen Hochschule München, Weihenstephan (THM)**

Nachlaß Günther Grzimek

daraus: HfG- Bestand (= Mappen 9, 10, 11)

Dokumente 1254, 1255, 1275, 1296, 1309, 1316, 1433, 2240, 2876, 2882, 3003, 3004, 3005, 3006, 3007, 3008, 3009, 3011, 3014, 3015, 3016, 3017, 3018, 3019, 3020, 3021, 3022, 3023, 3024, 3025, 3026, 3027, 3028, 3029, 3030

### **Nachlaß Klaus Dohrn (PAD)**

zur Verfügung gestellt von Katja Dohrn

Dokumente 3294, 3295, 3296, 3297, 3298, 3299, 3300, 3301, 3302, 3303, 3304, 3305, 3306, 3307, 3308, 3309, 3310, 3311, 3312

### **Privatarchiv Johannes Rother (PARo)**

zur Verfügung gestellt von Johannes Rother

Dokumente 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032

### **Privatarchiv Toni Richter (PARI)**

Dokumente 990, 3467, 3470, 3471, 3472, 3473, 3474

### **Pressearchiv der Südwest- Presse, Ulm (PASw)**

Dokumente 421, 709, 711, 754, 755, 756

### **Privatarchiv Werner Zinkand (PAZ)**

Unterlagen Max Bills, die Werner Zinkand von Max Bill erhalten und mir kopiert hat

Dokumente 162, 2242, 3466, 3468, 3469

### **Fritz- Thyssen- Stiftung (FTS)**

Kopien, welche die Fritz- Thyssen- Stiftung angefertigt und zur Verfügung gestellt hat

Dokumente 2534, 2539

**Bundesarchiv Berlin, Außenstelle Zehlendorf (BAZ)**

Kopie einer Quelle zur Biographie Inge Scholls, die das Bundesarchiv angefertigt und zur Verfügung gestellt hat – keine Signatur angegeben

Dokument 2717

**Pressearchiv des Südwestfunks, Baden– Baden (PASf)**

Kopie, welche das Pressearchiv angefertigt und zur Verfügung gestellt hat

Dokument 846

## Dokumentenverzeichnis

Die Ziffern vor den Dokumenten sind rein zufällig gewählt. Ich habe die Quellen für diese Studie numeriert, damit die Nachweise im Text so knapp wie möglich bleiben konnten. Andernfalls wäre der wissenschaftliche Apparat im Textteil unnötig aufgebläht worden. – Die Quellenangaben stehen in folgender Reihenfolge: Autor (falls erkennbar); *Überschrift* (falls vorhanden); Datum (falls datiert) oder meine Datierung; Fundstellen: je nach Archiv erübrigen sich detaillierte Angaben (vgl. meine Ausführungen zur Quellenlage in der Einleitung).

- 1 Inge Aicher– Scholl: *Besprechung im Bundesbahnhof Ulm am 8.10.1951*. Undatiert. Oktober 1951. HfG, Akte 433.
- 2 Inge Aicher– Scholl: *Unterlagen für die Besprechung mit Mr. McCloy*. Undatiert. April 1952. HfG, unverzeichnete Akte.
- 3 Inge Aicher– Scholl: *Aktenbericht zum Besuch Mr. Selke's am 8. Dezember 1952 in Ulm*. 8.12.1952. HfG, Akte 433.
- 4 Inge Scholl: Brief an Shepard Stone. 8.12.1949. HfG, Akte 433.
- 5 Inge Scholl: *Ausgangspunkt*. Undatiert. Mai 1950. HfG, unverzeichnete Akte.
- 6 Inge Scholl: *Entwurf*. Undatiert. August 1953. HfG, Akte 433.
- 7 Inge Scholl: *Aktennotiz betr. Besprechung mit Mr. Selke, HICOG, Frankfurt 25./26.1.1951*. 26.1.1951. HfG, Akte 433.
- 8 Inge Aicher– Scholl: Brief an George A. Selke. 10.4.1953. HfG, Akte 433.
- 9 Max Bill: Brief an Otl Aicher. 10.8.1949. PAF.
- 10 Otl Aicher: Brief an Max Bill. 11.1.1954. HfG, unverzeichnete Akte.
- 11 Ferdinand Sieger: Brief an Inge Scholl. 11.4.1950. BHA, HfG– Bestand, Mappe 18.
- 12 Max Bill: Brief an Walter Gropius. 12.6.1950. BHA, Nachlaß Gropius, Schriftwechsel Bill– Gropius.
- 13 Otl Aicher, Johanna Rösner: *protokoll zur 3. ordentlichen sitzung des großen senats am 11. juni 1964*. 19.6.1964. BHA, HfG– Bestand, Mappe 99.
- 14 Inge Aicher– Scholl: Brief an Roderich Graf Thun. 13.12.1952. HfG, Akte 514.
- 15 James E. Hoofnagle: Brief an Inge Aicher– Scholl. 13.8.1953. HfG, Akte 433.
- 16 Günther Schlensag: Brief an Hellmut Becker. 18.8.1953. BHA, HfG– Bestand, Mappe 21.
- 17 Hellmut Becker: Brief an Erich Wende. 13.2.1951. BHA, HfG– Bestand, Mappe 19.
- 18 Max Bill: Brief an Inge Aicher– Scholl. 13.3.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 118.
- 19 Hellmut Becker: Brief an Max Bill. 14.1.1956. BHA, HfG– Bestand, Mappe 121.
- 20 Dr. Zinkahn: Brief an die Geschwister– Scholl– Stiftung. 14.3.1953. BHA, HfG– Bestand, Mappe 21.
- 21 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Mitarbeiter in Stiftungsverwaltung, Hochschule und Entwicklungsgruppen*. Undatiert. Mai 1964. HfG, Akte 559.
- 22 Max Bill: Brief an Walter Gropius. 15.4.1952. BHA, Nachlaß Gropius, Schriftwechsel Bill– Gropius.
- 23 Hellmut Becker: Brief an Direktor Pirker. 15.5.1951. BHA, HfG– Bestand, Mappe 19.
- 24 Inge Aicher– Scholl: Brief an George A. Selke. 16.3.1953. HfG, Akte 433.
- 25 Stadt Ulm: *§ 2 Beitrag an die Geschwister– Scholl– Stiftung*. Protokoll der Sitzung des Gemeinderats. 16.1.1953. StU, B 005/5, Bd. 373, Fiche 1, S. 8–14.
- 26 Max Bill: Brief an Walter Gropius. 1.6.1950. BHA, Nachlaß Gropius, Schriftwechsel Bill– Gropius.
- 27 Otl Aicher: Brief an Max Bill. 16.2.1956. BHA, HfG– Bestand, Mappe 121.
- 28 Max Bill: Brief an Walter Gropius. 16.3.1951. BHA, Nachlaß Gropius, Schriftwechsel Bill– Gropius.
- 29 Gerd H. Müller: Brief an Edgar Hotz. 5.1.1953. BHA, HfG– Bestand, Mappe 21.
- 30 Inge Aicher– Scholl: Brief an George A. Selke. 17.2.1953. HfG, Akte 433.
- 31 Hellmut Becker: Brief an Inge Scholl. 17.10.1950. BHA, HfG– Bestand, Mappe 19.
- 32 Max Bill: Brief an Inge Scholl. 17.2.1950. HfG, unverzeichnete Akte.
- 33 Inge Aicher– Scholl: Brief an Klaus von Dohnany. 8.1.1969. BHA, HfG– Bestand, Mappe 132.
- 34 Hellmut Becker: Brief an Ludwig Erhard. 17.8.1953. BHA, HfG– Bestand, Mappe 21.
- 35 Max Bill: Brief an Walter Gropius. 17.8.1950. BHA, Nachlaß Gropius, Schriftwechsel Bill– Gropius.
- 36 Otl Aicher: *einladung zur 3. ordentlichen sitzung des großen senats am donnerstag, 11. juni 1964, um 14.30 uhr im rektorat*. 3.6.1964. BHA, HfG– Bestand, Mappe 99.
- 37 Nick Roericht: Interview mit Max Bill. 7.5.1983. PAF.
- 38 Max Bill: Brief an Inge Scholl. 18.7.1950. PAH, DOK 3.
- 39 Tomás Maldonado, Gert Krappe, Johanna Rösner: *protokoll zur 7. ordentlichen sitzung des großen senats am 13. dezember 1965*. 14.12.1965. BHA, HfG– Bestand, Mappe 99.
- 40 Inge Scholl: *Gutachten über die Mitarbeiter der HfG*. Undatiert. 1952. BHA, HfG– Bestand, Mappe 117.
- 41 Inge Aicher– Scholl: Brief an George A. Selke. 2.5.1953. HfG, Akte 433
- 42 Inge Scholl: Brief an Max Bill. 20.3.1950. HfG, Akte 556
- 43 Hellmut Becker: Brief an George A. Selke. 17.1.1953. BHA, HfG– Bestand, Mappe 21
- 44 Inge Scholl: Brief an Hellmut Becker. 20.5.1951. BHA, HfG– Bestand, Mappe 19
- 45 John und Ellen McCloy: Telegramm zur Einweihung der HfG– Gebäude. 2.10.1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 46 Otl Aicher: Brief an den Großen Senat der HfG. 10.8.1965. BHA, HfG– Bestand, Mappe 99
- 47 Carl Zuckmayer: Telegramm zur Einweihung der HfG– Gebäude. 30.9.1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 48 Herbert Ohl: Brief an F. Leonhardt. 21.11.1968. BHA, HfG– Bestand, Mappe 132
- 49 Inge Aicher– Scholl: Brief an Max Bill. 21.1.1953. HfG, Akte 556
- 50 Hochschule für Gestaltung: *testatordnung*. 11.6.1964. BHA, HfG– Bestand, Mappe 99
- 51 Inge Scholl: Brief an Max Bill. 21.2.1950. HfG, unverzeichnete Akte
- 52 Tomás Maldonado: Brief an den Großen Senat der HfG. 6.12.1965. BHA, HfG– Bestand, Mappe 99
- 53 Max Bill: *HMW MAX BILL ÜBER DIE ULMER HFG Berlin, 15.11.78*. 15.11.1978. BHA, HfG– Sammlung, Mappe Bill
- 54 Max Bill: Brief an Inge Scholl. 22.3.1950. HfG, unverzeichnete Akte

- 55 Max Bill: Brief an Inge Scholl. 22.6.1950. HfG, unverzeichnete Akte
- 56 Hellmut Becker: Brief an Max M. Kimental. 23.4.1952. HfG, Akte 433
- 57 James M. Read: Brief an Inge Aicher- Scholl. 28.9.1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 58 Otl Aicher: Brief an die Dozenten, technischen Lehrer und Studentenvertreter der Abteilungen der Hochschule für Gestaltung und an die Geschwister- Scholl- Stiftung. 21.4.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 99
- 59 Inge Aicher- Scholl: *Besprechung über Terminplanung zwischen Hellmut Becker, Inge Aicher- Scholl und Otl Aicher in Anwesenheit von Walter Zeischegg und Ernst Scheidegger in Stuttgart am 11.12.1952.* 11.12.1952. BHA, HfG- Bestand, Mappe 20
- 60 Stadt Ulm: *§ 800 Geschwister- Scholl- Stiftung, Unterstützung ihrer Pläne zur Errichtung eines Forschungsinstituts für Produktform und einer Hochschule für Gestaltung.* Protokoll der Sitzung der Hauptabteilung des Gemeinderats. 24.7.1951. StU, B 005/5, Bd. 369, Fiche 10, S. 68-80.
- 61 Tomás Maldonado: Brief an den Großen Senat der HfG. 1.10.1965. BHA, HfG- Bestand, Mappe 99
- 62 Max Bill: Brief an Walter Gropius. 2.5.1950. BHA, Nachlaß Gropius, Schriftwechsel Bill- Gropius
- 63 Otl Aicher: Brief an Max Bill. 25.3.1950. HfG, unverzeichnete Akte
- 64 Herbert Ohl: Brief an Rektor und Großen Senat der Universität Stuttgart. 13.11.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 132
- 65 *Geschwister Scholl Hochschule.* Undatiert. 31.3.1950. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Anlage zu Dokument 1
- 66 Inge Scholl: Brief an Max Bill. 26.1.1950. HfG, unverzeichnete Akte
- 67 Tomás Maldonado, Gert Krappe, Johanna Rösner: *protokoll zur 5. ordentlichen sitzung des großen senats am 15. oktober 1965.* 25.10.1965. BHA, HfG- Bestand, Mappe 99
- 68 Henry van de Velde: Brief an Max Bill. 26.6.1950. PAF
- 69 Inge Aicher- Scholl: *Entwurf.* 1.9.1952. BHA, HfG- Bestand, Mappe 20
- 70 Inge Aicher- Scholl: Brief an Hellmut Becker. 26.2.1955. BHA, HfG- Bestand, Mappe 22
- 71 HICOG: *Press Release No. 183.* 27.1.1950. HfG, Akte 433
- 72 John P. Steiner: Brief an Inge Scholl. 27.4.1950. HfG, Akte 433
- 73 Inge Scholl: Brief an Mr. Boxer. 28.2.1950. HfG, Akte 433
- 74 Johanna Rösner: *Aktennotiz.* 28.4.1953. HfG, Akte 433
- 75 Max Bill: Brief an Hellmut Becker. 28.1.1956. BHA, HfG- Bestand, Mappe 121
- 76 Inge Aicher- Scholl: Brief an Hellmut Becker. 9.2.1953. BHA, HfG- Bestand, Mappe 21
- 77 Walter Gropius: Brief an Max Bill. 28.5.1950. BHA, Nachlaß Gropius, Schriftwechsel Bill- Gropius
- 78 John F. Capell: *Inge Scholl Project, Ulm.* 28.8.1950. BHA, HfG- Bestand, Mappe 23
- 79 Stadt Ulm: *Zusammensetzung des Gemeinderats im Jahre 1951 nach der Sitzordnung.* Undatiert. StU, B 005/5, Band 367, Fiche 1, S. 1- 4.
- 80 Benjamin J. Buttenwieser: Brief an Inge Scholl. 29.12.1950. HfG, Akte 433
- 81 Inge Aicher- Scholl: *Betr.: Entwicklung der Beziehungen der Geschwister- Scholl- Stiftung zur Wirtschaftsvereinigung Eisen- und Stahlindustrie in Düsseldorf.* 29.11.1952. BHA, HfG- Bestand, Mappe 20
- 82 Inge Scholl: Brief an Shepard Stone. 3.1.1950. HfG, Akte 433
- 83 Inge Aicher- Scholl: *Erklärung.* 3.6.1953. HfG, Akte 433
- 84 Otl Aicher: Brief an Max Bill. 30.3.1950. HfG, Akte 556
- 85 Inge Aicher- Scholl: Brief an Hellmut Becker. 7.6.1952. BHA, HfG- Bestand, Mappe 20
- 86 Inge Scholl: Brief an John Boxer. 31.1.1950. HfG, Akte 433
- 87 Inge Scholl: Brief an Shepard Stone. 31.12.1951. HfG, Akte 433
- 88 F. Leonhardt: Brief an Herbert Ohl. 14.11.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 132
- 89 Otl Aicher: Leserbrief an die Süddeutsche Zeitung. 11.1.1982. BHA, HfG- Sammlung, Mappe Bill
- 90 Herbert Ohl: Brief an Theodor Pfizer. 21.11.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 132
- 91 Hochschule für Gestaltung: *(entwurf) diplomordnung.* 11.6.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 99
- 92 P. Ohlmeyer: Brief an J. J. Oppenheimer. 4.10.1951. HfG, Akte 433
- 93 Inge Scholl: Brief an Shepard Stone. 5.10.1950. HfG, Akte 433
- 94 Inge Scholl: Brief an James Morgan Read. 5.2.1951. HfG, Akte 433
- 95 Axel von den Bussche: Brief an Hellmut Becker. 3.6.1953. BHA, HfG- Bestand, Mappe 21
- 96 Walter Gropius: Brief an Max Bill. 5.5.1957. BHA, Nachlaß Gropius, Schriftwechsel Bill- Gropius
- 97 Inge Scholl: Brief an Max Bill. 5.6.1950. HfG, unverzeichnete Akte
- 98 Hochschule für Gestaltung: *werkstattordnung.* 11.6.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 99
- 99 Max Bill: *aufbau des rektorates.* 5.9.1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 100 Otl Aicher, Günther Schweigkofler, Johanna Rösner: *protokoll zur (4.) ordentlichen sitzung des großen senats am 25. sept. 1964.* 30.9.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 99
- 101 Max Bill: Brief an Inge Scholl. 6.3.1950. HfG, unverzeichnete Akte
- 102 Max Bill: Brief an Inge Scholl. 6.7.1950. HfG, unverzeichnete Akte
- 103 Hochschule für Gestaltung: *erläuterungen zur vorausgesetzten vorbildung.* 11.6.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 99
- 104 Hellmut Becker: *Notiz über die Zeitplanung.* 13.11.1952. BHA, HfG- Bestand, Mappe 20
- 105 Wolfgang Donndorf: Brief an die Geschwister- Scholl- Stiftung. 18.3.1963. HfG, Akte 559
- 106 Max Bill: Brief an Walter Peterhans. 8.1.1953. BHA, HfG- Bestand, Mappe 120
- 107 *Geschwister- Scholl- Hochschule / Ulm Graduate School of Design.* Undatiert. Mai 1950. BHA, Nachlaß Gropius, Schriftwechsel Bill- Gropius
- 108 Tomás Maldonado: Brief an den Großen Senat der HfG. 19.10.1965. BHA, HfG- Bestand, Mappe 99
- 109 Hellmut Becker: Brief an Max Bill. 4.5.1954. BHA, HfG- Bestand, Mappe 22
- 110 Inge Scholl: Brief an Hellmut Becker. 9.11.1950. BHA, HfG- Bestand, Mappe 19
- 111 H. Bauer: *Beschluß der Landesregierung Baden- Württemberg in Sachen HfG.* 29.11.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 132

- 112 Geschwister- Scholl- Stiftung: *V e r t r a g*. Undatiert. März 1965. PAB
- 113 Otl Aicher: Rede an die Dozenten, Studenten und Mitarbeiter. 22.3.1963. HfG, unverzeichnete Akte
- 114 Otl Aicher: *fangen wir an*. 16.6.1948. HfG, unverzeichnete Akte
- 115 *Entwurf für Werbebroschüre*. 30.9.1950. PAH, DOK 4
- 116 Walter Gropius: *Die Notwendigkeit des Künstlers in der demokratischen Gesellschaft*. Ansprache zur Einweihung der HfG- Gebäude. 2.10.1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 117 Max Bill: *Aufgabe und Ziel der Hochschule für Gestaltung*. Ansprache zur Einweihung der HfG- Gebäude. 2.10.1955. PAF
- 118 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Stiftungsrat der Geschwister- Scholl- Stiftung*. Undatiert. Mai 1964. HfG, Akte 559
- 119 *Exposé zur Gründung einer Geschwister- Scholl- Hochschule (Arbeitstitel)*. Undatiert. Dezember 1949. PAH, DOK 2
- 120 Frederick L. Roessler: Brief an die Volksbank und Süddeutsche Bank Ulm. 21.9.1953. HfG, Akte 433
- 121 Frederick L. Roessler: Brief an Inge Aicher- Scholl. 21.9.1953. HfG, Akte 433
- 122 James E. Hoofnagle: *Abänderung der Beihilfe- Genehmigung von HICOG*. Brief an die Geschwister- Scholl- Stiftung. 13.5.1953. HfG, Akte 433
- 123 John J. McCloy: *Stiftungsurkunde*. 23.6.1952. HfG, Akte 433
- 124 John J. McCloy: *Stiftungsurkunde*. Undatiert. 1952. HfG, Akte 433
- 125 John J. McCloy: Brief an die Geschwister- Scholl- Stiftung. 9.4.1952. HfG, Akte 433
- 126 George P. Hays: *GRANT- IN- AID- AWARD*. 28.6.1951. HfG, Akte 433
- 127 Fritz Schäffer: Brief an die Geschwister- Scholl- Stiftung. 30.5.1951. HfG, unverzeichnete Akte
- 128 Fritz Schäffer: Brief an die Geschwister- Scholl- Stiftung. 30.6.1951. HfG, unverzeichnete Akte
- 129 Inge Scholl: *Errichtung der gemeinnützigen „Geschwister- Scholl- Stiftung“*. 24.4.1953. HfG, unverzeichnete Akte
- 130 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Presseverlautbarung*. 26.4.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 98
- 131 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Tätigkeitsbericht für das Quartal April – Juni 1953*. Undatiert. Juli 1953. HfG, unverzeichnete Akte
- 132 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Tätigkeitsbericht für das Quartal Januar – März 1953*. 30.4.1953. HfG, unverzeichnete Akte
- 133 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Tätigkeitsbericht für das Quartal Oktober – Dezember 1952*. Undatiert. Januar 1953. HfG, unverzeichnete Akte
- 134 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Tätigkeitsbericht für das Quartal Juni – September 1952*. 23.10.1952. HfG, unverzeichnete Akte
- 135 Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung: *Protokoll*. 20.4.1953. HfG, Akte 504
- 136 Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung: *Aufgaben und Ziele der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung*. Undatiert. 1955–1956. HfG, unverzeichnete Akte
- 137 Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung: *Satzung. Niederschrift über die Gründungs- Versammlung*. 17.12.1952. HfG, Akte 504
- 138 Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung: *Satzung*. 17.12.1952. HfG, unverzeichnete Akte
- 139 Inge Aicher- Scholl: Brief an die Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung. 30.6.1952. BA
- 140 Inge Scholl: Brief an die Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung. Undatiert. Januar 1952. HfG, unverzeichnete Akte
- 141 (Riester, Albert): *Zusammenfassung über Oberbürgermeister a.D. S c h o l l und Tochter Inge S c h o l l*. 19.9.1951. HfG, Akte 524
- 142 (Riester, Albert): *B e r i c h t. GEHEIM!* 27.9.1951. HfG, Akte 524
- 143 Inge Scholl: *Wer ist Dr. Albert R i e s t e r?* Undatiert. September 1951. HfG, Akte 524
- 144 (Riester, Albert): Auszug aus einer Verleumdungsschrift. Undatiert. 1951. HfG, Akte 524
- 145 Inge Scholl: *Erklärung zu einer anonymen Denunziation gegen die Familie Scholl*. 25.9.1951. HfG, Akte 524
- 146 (Riester, Albert): *Abschrift!* Undatiert. September 1951. HfG, Akte 524
- 149 Geschwister- Scholl- Stiftung: Undatiertes Programm. Januar– Juni 1951. HfG, unverzeichnete Akte
- 150 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Hochschule für Gestaltung. Forschungsinstitut für Produktform*. Undatiert. Juni – August 1951. HfG, unverzeichnete Akte
- 151 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Exposé über das Forschungsinstitut für Produktform und die Hochschule für Gestaltung der „Geschwister- Scholl- Stiftung“*. Undatiert. Januar 1951. HfG, unverzeichnete Akte
- 152 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Auszüge aus Beurteilungen*. Undatiert. Januar 1951. HfG, unverzeichnete Akte
- 153 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Kostenvoranschlag*. 10.5.1952. HfG, Akte 433
- 154 Inge Aicher- Scholl: *Cost Estimate for the time from 1 September to 31 December 1952*. 1.9.1952. HfG, unverzeichnete Akte
- 155 Inge Scholl: Brief an Hans Werner Richter. 29.6.1949. HWR
- 156 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Total Cost Estimate*. 15.2.1951. HfG, Akte 433
- 157 Special Projects Board: *SUGGESTED REPORT FOR PROPOSED GESCHWISTER- SCHOLL- HOCHSCHULE*. Undatiert. 1950. HfG, Akte 433
- 158 Inge Scholl: Offizieller Antrag an das HICOG. 7.8.1950. HfG, Akte 433
- 159 Inge Scholl: *Vorentwurf des Antrags an HICOM*. 1.8.1950. HfG, unverzeichnete Akte
- 160 *G E S C H W I S T E R S C H O L L H O C H S C H U L E An active scholl for science, art and politics in Germany (A PROJECT)*. Undatiert. Februar– März 1950. HfG, unverzeichnete Akte
- 161 *Wie kann die Geschwister- Scholl- Hochschule beim Wiederaufbau eines freien und demokratischen Volkes mithelfen?* Undatiert. Januar– März 1950. HfG, unverzeichnete Akte
- 162 *Was will die Geschwister- Scholl- Hochschule?* Undatiert. Juli 1950. PAZ
- 163 *Exposé zur Gründung einer Geschwister- Scholl- Hochschule (Arbeitstitel)*. Undatiert. Dezember 1949. HfG, unverzeichnete Akte
- 164 Stadt Ulm: *Zusammensetzung des Gemeinderats im Jahre 1953 nach der Sitzordnung*. Undatiert. 1953. StU, B 005/5, Bd. 373, Fiche 1, S. 1–4.



- 165 Hellmut Becker: Brief an Arno Hennig. 4.5.1952. BHA, HfG- Bestand, Mappe 20
- 166 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Haushaltspan.* 20.11.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Anlage zu Dokument 67
- 167 Herbert W. Kapitzki: Brief an Theodor Pfizer. 25.11.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 132
- 168 Max Bill: Brief an Inge Scholl. 16.5.1950. HfG, unverzeichnete Akte
- 169 Max Bill: Brief an Hellmut Becker. 24.9.1952. HfG, unverzeichnete Akte
- 170 Max Bill: Brief an Inge Scholl und Otl Aicher. 9.8.1951. HfG, unverzeichnete Akte
- 171 Max Bill: Brief an Inge Scholl. 7.12.1951. HfG, unverzeichnete Akte
- 172 Max Bill: Brief an Inge Scholl. 23.4.1952. HfG, Akte 556
- 174 Hellmut Becker: Brief an Hermann Josef Abs. 23.4.1952. BHA, HfG- Bestand, Mappe 20
- 175 Walter Gropius: *Programm des staatlichen Bauhauses in Weimar.* April 1919. PAH, DOK a
- 176 Otl Aicher: Brief an Max Bill. 2.7.1950. HfG, Akte 556
- 177 Bauhaus Weimar: *Die Satzung des Staatlichen Bauhauses zu Weimar.* Januar 1921. PAH, DOK b
- 178 Theodor Pfizer: Brief an Herbert Ohl. 15.11.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 132
- 178 Die Meister des Staatlichen Bauhauses Weimar: *Erklärung der Auflösung des Instituts.* 29.12.1924. PAH, DOK c
- 179 Walter Gropius: *Lehrplan des Bauhauses Dessau.* September 1925. PAH, DOK d
- 180 Bauhaus Dessau: *Arbeitsplan der Grundlehre.* 1925/1926. PAH, DOK e
- 181 Bauhaus Dessau: *Satzung.* Oktober 1926. PAH, DOK f
- 182 Bauhaus Berlin: *Studien- und Lehrplan.* 1932. PAH, DOK g
- 183 Hannes Meyer: *Mein Hinauswurf aus dem Bauhaus.* 16.8.1930. PAH, DOK h
- 184 Inge Scholl: *Kurze Zusammenfassung über die Vorarbeiten zur Gründung der Geschwister- Scholl- Hochschule.* Undatiert. Dezember 1949. PAH, DOK 1
- 185 Max Bill: *antworten auf 5 fragen von mr. mccloy und 4 ergänzende punkte.* 18.4.1952. BHA, Nachlaß Gropius, Schriftwechsel Bill- Gropius
- 186 Inge Scholl: Brief an Hellmut Becker. 28.11.1951. BHA, HfG- Bestand, Mappe 19
- 187 Max Horn: *B E R I C H T über die Prüfung des Rechnungsabschlusses der Geschwister- Scholl- Stiftung, Ulm/ Donau, auf 31. Dezember 1964.* 17.3.1965. BHA, HfG- Bestand, Mappe 8.
- 188 Inge Scholl: *Konferenz.* 24.11.1949. HfG, unverzeichnete Akte
- 189 Hellmut Becker: *Herr Becker hat unsere verschiedenen Entwürfe erhalten und nimmt dazu wie folgt Stellung: (telefonisch durchgesagt von Fräulein Bühler am 4.4.1952).* 4.4.1952. BHA, HfG- Bestand, Mappe 20
- 190 Inge Aicher- Scholl, Max Bill: *vereinbarung.* 12.3.1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 118
- 191 Herbert Ohl: Brief an G. Stein. 18.10.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 132
- 192 John J. McCloy: *GRANT- IN- AID- AWARD.* 23.6.1952. PAH, DOK 8
- 193 Studierende des Ateliers Bill der Hochschule für Gestaltung: *betrifft: die allgemeine vertrauenskrise innerhalb der hochschule.* 7.3.1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 119
- 194 Hochschule für Gestaltung: *Forschungs- und Entwicklungsvorhaben.* 26.3.1963. HfG, unverzeichnete Akte
- 195 Gert Kalow: Brief an Otl Aicher. 6.7.1962. HfG, unverzeichnete Akte
- 196 Otl Aicher: Brief an Gert Kalow. 2.8.1961. PAH, DOK 13
- 197 Gert Kalow: Brief an Otl Aicher. 14.8.1961. PAH, DOK 14
- 198 Streikversammlung der Hochschule für Gestaltung: *streik- erklärung.* 3.5.1961. PAH, DOK 15
- 199 Mervyn William Perrine: Brief an Rektoratskollegium, Stiftungsvorstand und Kleinen Konvent der Hochschule für Gestaltung. 7.5.1961. HfG, unverzeichnete Akte
- 200 Günther Boulanger, Wolfgang Donndorf: *Stiftungs- Satzung.* Entwurf, 11.7.1963. PAB
- 201 Otl Aicher: *zur situation der hochschule für gestaltung 1962.* Undatiert. September 1962. HfG, unverzeichnete Akte
- 202 Gert Kalow: *Erfahrungsbericht.* Undatiert. Juni 1962. PAB
- 203 Studenten des 1. Studienjahres 1961/62: *denkschrift.* 3.2.1962. PAH, DOK 20.1
- 204 Studenten des 1. Studienjahres 1961/62, Abteilung Visuelle Kommunikation: *Denkschrift für den Vorstand der Geschwister- Scholl- Stiftung und das Rektoratskollegium und Festdozenten der Hochschule für Gestaltung.* 3.2.1962. PAH, DOK 20.2
- 205 Studenten des 1. Studienjahres 1961/62, Abteilung Produktform: *Denkschrift für den Vorstand der Geschwister- Scholl- Stiftung und das Rektoratskollegium und die Festdozenten der Hochschule für Gestaltung.* 3.2.1962. PAH, DOK 20.3
- 206 Studenten des 1. Studienjahres 1961/62, Abteilung Bauen: *Denkschrift für den Vorstand der Geschwister- Scholl- Stiftung und das Rektoratskollegium und die Festdozenten der Hochschule für Gestaltung.* 3.2.1962. PAH, DOK 20.4
- 207 Gerda Krauspe, Reinhard Butter, Jan Schleifer: *Betr.: Protestschreiben des ersten Studienjahres.* 14.2.1962. PAH, DOK 21.1
- 208 Karl Allgayer: *Undatierte Stellungnahme.* März 1962. PAH, DOK 21.2
- 209 Otl Aicher: Brief an den Vorstand der Geschwister- Scholl- Stiftung und das Rektoratskollegium und die Festdozenten der Hochschule für Gestaltung. 12.2.1962. PAH, DOK 21 a
- 210 Jörg Stumpf: *studentenversammlung.* 17.12.1962. PAH, DOK 22
- 211 Thorwald Risler: *Erläuterungen des Vorstandes zu den wichtigsten Positionen des Rechnungsabschlusses 1961.* Undatiert. Mai 1964. HfG, Akte 559
- 212 Gudrun Otto: *Leserbrief an die Schwäbische Donau- Zeitung.* 23.12.1962. PAH, DOK 23.2
- 213 Otl Aicher: *Ansprache vor dem Kleinen Senat der Hochschule für Gestaltung.* 20.12.1962. HfG, unverzeichnete Akte
- 214 Otl Aicher: *Ansprache zur Eröffnung des Studienjahres 1963/64.* 1.10.1963. PAB
- 215 Otl Aicher: Brief an Gert Kalow. 22.3.1963. PAH, DOK 29
- 216 Inge Aicher- Scholl, Max Bill: *Schiedsvertrag.* 14.3.1956. BHA, HfG- Bestand, Mappe 118
- 217 Rudolf Doernach: Brief an Otl Aicher. 15.5.1963. PAH, DOK 30
- 218 Rudolf Doernach: Brief an Thorwald Risler. 16.5.1963. PAH, DOK 31
- 219 Studenten der Abteilung Bauen der Hochschule für Gestaltung: *Offener Brief.* 11.4.1963. PAH, DOK 32

- 220 Stiftungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung: *Stellungnahme zu den Empfehlungen des Landtages*. 12.2.1964. PAH, DOK 34
- 221 Geschwister– Scholl– Stiftung: *S a t z u n g*. 28.11.1963. PAR
- 223 Otl Aicher: *Stellungnahme der HfG zu den Bedingungen des Kulturpolitischen Ausschusses*. 12.11.1963. PAB
- 224 Otl Aicher: *Entwurf für eine Stellungnahme zu den Empfehlungen des Landtags von Baden– Württemberg*. 31.1.1964. BHA, HfG– Bestand, Mappe 24
- 225 Theodor Pfizer: Brief an Otl Aicher. 18.11.1963. PAR
- 226 Verwaltungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung: *E r k l ä r u n g des Verwaltungsrates*. 28.11.1963. PAR
- 227 Günther Schweigkofler: Brief an das Kultusministerium Baden– Württemberg. 30.9.1964. HfG, unverzeichnete Akte
- 228 Peter von Kornatzki: *kommunique*. 1.12.1965. HStA, EA 3/203, Büschel 82, Anlage zu Dokument 51
- 229 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Erläuterungen zu Ziff. II A des Etats 11. April 1952 – 31. März 1953*. 20.11.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Anlage zu Dokument 67
- 230 Tomás Maldonado: Ansprache zur Eröffnung des Studienjahres 1965/66. 4.10.1965. PAH, DOK 44
- 231 Otl Aicher: Brief an Tomás Maldonado. 28.6.1965. PAH, DOK 45
- 232 Abteilung für Filmgestaltung der Hochschule für Gestaltung: *Lehrprogramm*. Undatiert. Oktober 1966. PAH, DOK 46
- 233 Josef Albers: Brief an Max Bill. 23.5.1950. HfG, unverzeichnete Akte
- 234 Herbert Ohl: *Entwurf eines Vertrages zwischen der Hochschule für Gestaltung und dem Institut für Filmgestaltung*. 28.7.1967. PAH, DOK 48
- 235 Hochschule für Gestaltung: *Übergangslehrplan für das Studienjahr 1953/54*. Undatiert. Juni– August 1953. HfG, unverzeichnete Akte
- 236 Hochschule für Gestaltung: *hochschule für gestaltung. ulm*. Undatiert. 1955. PAH, DOK 52
- 237 Tomás Maldonado: Ansprache zur Eröffnung des Studienjahres 1957/58. 3.10.1957. PAH, DOK 53
- 238 Studierendenselbstverwaltung der Hochschule für Gestaltung: *satzung der studierendenselbstverwaltung*. 13.6.1960. PAH, DOK 54
- 239 Hochschule für Gestaltung: *Lehrplan. Studienjahr 1961/62*. Undatiert. Juni– August 1961. PAH, DOK 55
- 240 Beirat der Geschwister– Scholl– Stiftung: *Geschäftsordnung zur Regelung der Beziehungen zwischen Vorstand der Geschwister– Scholl– Stiftung und Rektor der Hochschule für Gestaltung*. 29.11.1962. PAR
- 241 Tomás Maldonado: Ansprache zur Eröffnung des Studienjahres 1964/65. 5.10.1964. PAH, DOK 57
- 242 Hochschule für Gestaltung: *hochschule für gestaltung ulm*. 1.7.1964. PAH, DOK 58
- 243 Herbert Ohl: Ansprache zur Eröffnung des Studienjahres 1966/67. 3.10.1966. PAH, DOK 59
- 244 Hochschule für Gestaltung, Abteilung Bauen: *studierende des ersten studienjahres*. Undatiert. Juni– August 1968. PAH, DOK 60
- 245 Joachim Heimbucher: *Listen zur GSS und HfG*. PAH, DOK 61
- 246 Joachim Heimbucher: *D I P L O M A R B E I T E N*. PAH, DOK 62
- 247 Gesellschaft der Freunde der Geschwister– Scholl– Stiftung: *Satzung*. 5.12.1959. PAB
- 248 Inge Aicher– Scholl: *Geschwister– Scholl– Stiftung*. Brief an die Mitglieder der Gesellschaft der Freunde der Geschwister– Scholl– Stiftung. 15.10.1958. HfG, unverzeichnete Akte
- 249 Inge Aicher– Scholl: Brief an die Mitglieder der Gesellschaft der Freunde der Geschwister– Scholl– Stiftung. 1.9.1954. BA
- 250 Inge Aicher– Scholl: Brief an die Mitglieder der Gesellschaft der Freunde der Geschwister– Scholl– Stiftung. 6.11.1953. BA
- 251 Geschwister– Scholl– Stiftung: *An die Abgeordneten des Landtags von Baden– Württemberg*. Undatiert. Januar 1956. HfG, Akte 450
- 252 Inge Aicher– Scholl: Brief an Helmuth Cron. 19.11.1957. HfG, Akte 450
- 253 Hauptversammlung der Geschwister– Scholl– Stiftung: *Pressemitteilung*. 13.6.1963. HfG, unverzeichnete Akte
- 254 Paul Binder: Brief an Theodor Pfizer. 28.11.1955. HfG, Akte 554
- 255 Walther Hinsch: Brief an Theodor Pfizer. 5.12.1958. HfG, Akte 554
- 256 Günther Schlensag: Brief an Theodor Pfizer. 22.2.1957. HfG, Akte 554
- 257 Theodor Pfizer: Brief an Paul Hübinger. 11.4.1956. HfG, Akte 554
- 258 Walther Hinsch: Brief an Theodor Pfizer. 24.3.1956. HfG, Akte 496
- 259 Geschwister– Scholl– Stiftung: Undatierte Aktennotiz. HfG, Akte 554
- 260 Gesellschaft der Freunde der Geschwister– Scholl– Stiftung: *Gesellschaft der Freunde der Geschwister– Scholl– Stiftung*. Undatiert. Juni 1958. HfG, Akte 496
- 261 Amtsgericht Ulm: *An den Verein*. Brief an die Gesellschaft der Freunde der Geschwister– Scholl– Stiftung. 16.1.1957. HfG, Akte 504
- 262 Roderich Graf Thun: *Auszug aus dem Protokoll der Mitgliederversammlung vom 10.12.1956*. 10.12.1956. HfG, Akte 504
- 263 Max Horn: *Zur künftigen Gestaltung der Institute im Bereich der GSS*. 11.4.1961. PAB
- 264 Klaus Dohrn: *Über die konstituierende Sitzung des Vorstandes der Gesellschaft der Freunde der Geschwister– Scholl– Stiftung e.V. am 20.7.1961 in Heidelberg– Handschuhsheim*. 20.7.1961. HfG, Akte 496
- 265 Gesellschaft der Freunde der Geschwister– Scholl– Stiftung: *E n t w u r f*. 6.7.1961. HfG, Akte 496
- 267 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Abschrift*. 8.2.1956. HfG, Akte 486
- 268 Wolfgang Donndorf: Brief an die Hochschule für Gestaltung. 23.5.1956. HfG, Akte 486
- 269 Undatierte Aktennotiz. HfG, Akte 486
- 270 Rektorat der Staatlichen Akademie der bildenden Künste, Stuttgart: Brief an das Kultusministerium Baden– Württemberg. 30.6.1956. HfG, Akte 486
- 271 Inge Aicher– Scholl: Brief an Wolfgang Donndorf. 25.2.1958. HfG, Akte 486
- 272 Wolfgang Donndorf: Brief an Inge Aicher– Scholl. 5.3.1958. HfG, Akte 486
- 273 Gert Kalow: Brief an Roderich Graf Thun. 10.3.1961. HfG, Akte 514
- 274 Roderich Graf Thun: *Meine sehr persönliche Einstellung zu den Zielen der „Geschwister Scholl Stiftung“*. Undatierter Brief an

- Inge Aicher– Scholl und Otl Aicher, Januar 1961. HfG, Akte 514
- 275 Roderich Graf Thun: Brief an Thorwald Risler. 7.1.1960. HfG, Akte 514
- 276 Thorwald Risler: Brief an Roderich Graf Thun. 28.12.1959. HfG, Akte 514
- 277 Roderich Graf Thun: *Tätigkeitsbericht*. Undatiert, 1959. HfG, Akte 514
- 278 Hochschule für Gestaltung: *Haushaltsübersicht*. Undatierter Entwurf, 1959. HfG, Akte 514
- 279 Geschwister– Scholl– Stiftung: *GESCHWISTER– SCHOLL– STIFTUNG*. 20.12.1958. HfG, Akte 514
- 280 Inge Aicher– Scholl: Brief an Roderich Graf Thun. 23.7.1958. HfG, Akte 514
- 281 Roderich Graf Thun: Brief an Inge Aicher– Scholl. 1.4.1958. HfG, Akte 514
- 282 Inge Aicher– Scholl: Brief an Roderich Graf Thun. 26.2.1958. HfG, Akte 514
- 283 Inge Aicher– Scholl: Brief an Roderich Graf Thun. 22.11.1957. HfG, Akte 514
- 284 Inge Aicher– Scholl: Brief an Roderich Graf Thun. 19.10.1957. HfG, Akte 514
- 285 Inge Aicher– Scholl: Brief an Roderich Graf Thun. 25.10.1957. HfG, Akte 514
- 286 Roderich Graf Thun: Brief an Brigitte Bermann– Fischer. 17.10.1961. HfG, Akte 514
- 287 Roderich Graf Thun: Brief an Thorwald Risler. 13.3.1961. HfG, Akte 514
- 288 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Vorentwurf (bzw. genehmigter Haushaltsplan) für 1958/59 1957/58*. 26.3.1956. HfG, unverzeichnete Akte
- 289 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Finanzbedarf für den Bau von weiteren Studentenwohnheimen und Dozentenwohnungen (einschl. Einrichtung der Heime)*. 22.1.1957. HfG, Akte 532
- 290 Hochschule für Gestaltung: *Lehrplan der Hochschule für Gestaltung für das Studienjahr 1962/63 – gegliedert nach Abteilungen*. 26.3.1963. HfG, unverzeichnete Akte
- 291 Inge Aicher– Scholl: Brief an Hermann Josef Abs. 14.12.1956. HfG, Akte 532
- 292 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Spenden der deutschen Industrie und Wirtschaft für den Baufonds der Geschwister– Scholl– Stiftung, Ulm, im Rechnungsjahr 1955/56*. 22.1.1957. HfG, Akte 532
- 295 Hochschule für Gestaltung: *Hochschule für Gestaltung Ulm Zielsetzung, Entwicklung und Probleme*. Undatiert. Juli 1958. HfG, unverzeichnete Akte
- 296 Hochschule für Gestaltung: *Schulleitung*. Undatiert. HfG, unverzeichnete Akte
- 298 Friedrich Rau: Brief an Klaus Dohrn. 26.9.1966. StU, H Pfizer, HfG
- 300 Inge Scholl: Brief an Hans Werner Richter. 5.9.1949. HWR
- 302 Redaktion output: Brief an die Dozenten der Hochschule für Gestaltung. 30.5.1961. HfG, unverzeichnete Akte
- 303 Thorwald Risler: Brief an den Beirat der Geschwister– Scholl– Stiftung. 16.2.1962. HfG, unverzeichnete Akte
- 304 Thorwald Risler: Beschluß des Kleinen Konvents der Hochschule für Gestaltung. 23.5.1962. HfG, unverzeichnete Akte
- 305 Otl Aicher: Brief an den Vorstand der Geschwister– Scholl– Stiftung. 26.9.1962. HfG, unverzeichnete Akte
- 306 Walter Zeischegg: Brief an den Vorstand der Geschwister– Scholl– Stiftung. 22.2.1962. HfG, unverzeichnete Akte
- 307 Thorwald Risler: Brief an Hellmut Becker. 1.3.1962. HfG, unverzeichnete Akte
- 308 Thorwald Risler: Brief an den Verwaltungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung. 5.6.1962. HfG, unverzeichnete Akte
- 309 Roderich Graf Thun: Brief an Theodor Pfizer. 23.5.1962. HfG, unverzeichnete Akte
- 310 Theodor Pfizer: Brief an den Verwaltungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung. 28.5.1962. HfG, unverzeichnete Akte
- 311 Thorwald Risler: Brief an den Verwaltungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung. 4.6.1962. HfG, unverzeichnete Akte
- 312 Thorwald Risler: Brief an den Verwaltungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung. 4.6.1962. HfG, unverzeichnete Akte
- 313 Hochschule für Gestaltung: *Ordnung für das Studium an der Hochschule für Gestaltung (Studienordnung)*. 2.2.1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 314 Hochschule für Gestaltung: *ordnung für das studium an der hochschule für gestaltung in ulm*. 25.4.1956. HfG, unverzeichnete Akte
- 315 Hochschule für Gestaltung: *Die Hochschule für Gestaltung in Ulm*. Undatiert. Mai 1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 316 Hochschule für Gestaltung: *hochschule für gestaltung ulm*. 11.6.1964. BHA, HfG– Bestand, Mappe 99
- 317 Hochschule für Gestaltung: *hochschule für gestaltung ulm*. 11.6.1964. BHA, HfG– Bestand, Mappe 99
- 318 Gert Kalow: *betr: ständige kommissionen (lt. studienordnung, fassung 25.4.1956)*. 10.7.1961. HfG, unverzeichnete Akte
- 319 Gert Kalow: Brief an den Kleinen Konvent der Hochschule für Gestaltung. 15.10.1961. HfG, unverzeichnete Akte
- 320 Gert Kalow: Brief an die Abteilungsbeauftragten der Hochschule für Gestaltung. 13.10.1961. HfG, unverzeichnete Akte
- 321 Otl Aicher: Brief an den Vorstand der Geschwister– Scholl– Stiftung und das Rektoratskollegium und die Abteilungsbeauftragten der Hochschule für Gestaltung. 17.10.1962. HfG, unverzeichnete Akte
- 322 Otl Aicher: Brief an Thorwald Risler. 3.12.1962. HfG, unverzeichnete Akte
- 323 Otl Aicher: *Aktenvermerk*. 26.9.1962. HfG, unverzeichnete Akte
- 324 Otl Aicher: Brief an das Rektoratskollegium der Hochschule für Gestaltung. 10.1.1962. HfG, unverzeichnete Akte
- 325 Otl Aicher: Brief an Gert Kalow. 13.11.1961. HfG, unverzeichnete Akte
- 326 Gert Kalow: Brief an den Kleinen Konvent der Hochschule für Gestaltung. 3.11.1961. HfG, unverzeichnete Akte
- 327 Gert Kalow: Brief an den Kleinen Konvent der Hochschule für Gestaltung. 15.10.1961. BHA, HfG– Bestand, Mappe 107
- 328 Thorwald Risler: Brief an den Verwaltungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung. 14.12.1962. HfG, unverzeichnete Akte
- 330 Theodor Pfizer: Brief an Mervyn William Perrine. 3.9.1962. HfG, unverzeichnete Akte
- 331 Mervyn William Perrine: Brief an Theodor Pfizer. 27.3.1963. HfG, unverzeichnete Akte
- 332 Mervyn William Perrine: Brief an den Verwaltungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung. 27.3.1963. HfG, unverzeichnete Akte
- 333 Günther Schweigkofler: *Bericht der Verwaltung zu dem Schreiben von Herrn Perrine vom 23.4.1962 an die Mitglieder des Verwaltungsrates*. 4.6.1962. HfG, Akte 390
- 334 Wolfgang Donndorf: Brief an Theodor Pfizer. 29.3.1963. HfG, unverzeichnete Akte
- 335 Verwaltungsrat der HfG: *Fragen des Verwaltungsrates an den Stiftungsvorstand*. 29.3.1963. HStA, EA 3/203, Büschel 81
- 336 Günther Schweigkofler: Brief an den Verwaltungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung. 18.4.1963. HStA, EA 3/203, Büschel 80, Dokument 264e

- 337 Otl Aicher: *Stellungnahme*. 23.4.1963. HStA, EA 3/203, Büschel 80, Anlage 3 zu Dokument 269
- 338 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Presseverlautbarung vom 5. April 1963*. 5.4.1963. HStA, EA 3/203, Büschel 80, Anlage 1 zu Dokument 269
- 339 Theodor Pfizer: Brief an Mervyn William Perrine. 10.4.1963. HStA, EA 3/203, Büschel 80, Anlage 2 zu Dokument 269
- 340 Thorwald Risler: Brief an den Verwaltungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung. 22.4.1963. HStA, EA 3/203, Büschel 80, Dokument 269
- 341 Mervyn William Perrine: Brief an den Verwaltungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung. 23.4.1962. HfG, unverzeichnete Akte
- 342 Theodor Pfizer: Brief an Mervyn William Perrine. 7.5.1962. HfG, unverzeichnete Akte
- 343 Theodor Pfizer: Brief an den Verwaltungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung. 7.5.1962. HfG, unverzeichnete Akte
- 344 Thorwald Risler: *Aktennotiz*. 16.5.1962. HfG, Akte 564
- 345 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Haushaltsplan für das Rechnungsjahr 1956/ 57*. 26.3.1956. HfG, unverzeichnete Akte
- 346 Geschwister– Scholl– Stiftung: *F I N A N Z I E R U N G S P L A N*. 15.6.1956. HfG, unverzeichnete Akte
- 347 Horst Rittel: *Über die Sitzung des kleinen Konvents am 10.11.1961*. 14.11.1961. HfG, unverzeichnete Akte
- 348 Horst Rittel: *p r o t o k o l l zur sitzung des kleinen konvents am freitag, den 10.11.1961*. 14.11.1961. BHA, HfG– Bestand, Mappe 115
- 349 Gert Kalow: *Kleiner Konvent, 9. Juni 1961, 9,00 Uhr*. 9.6.1961. BHA, HfG– Bestand, Mappe 114
- 350 Gert Kalow: *p r o t o k o l l zur sitzung des kleinen konvents am 15. dezember 1960*. 15.1.1961. HfG, unverzeichnete Akte
- 351 Horst Rittel: *p r o t o k o l l zur sitzung des rektoratskollegiums donnerstag, 12.5.60, um 9 uhr*. 12.5.1960. BHA, HfG– Bestand, Mappe 136
- 352 Herbert Ohl: Brief an Klaus Fischer. 8.3.1968. HfG, Akte 562
- 353 Klaus Fischer: Brief an Herbert Ohl. 6.3.1968. HfG, unverzeichnete Akte
- 354 Klaus Fischer: Brief an Herbert Ohl. 1.2.1968. HfG, unverzeichnete Akte
- 355 Herbert Ohl: Brief an Friedrich Rau. 27.7.1967. HfG, unverzeichnete Akte
- 356 Otl Aicher, Gui Bonsiepe, Herbert Ohl, Claude Schnaidt: *Stellungnahme der Mitglieder des Kleinen Senats zum „Entwurf einer Satzung der Geschwister– Scholl– Stiftung“ von Dr. Friedrich Rau (28.3.1967)*. 14.4.1967. BHA, HfG– Bestand, Mappe 106
- 357 Stiftungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung: *Betr.: Schließung einer Abteilung der Hochschule für Gestaltung*. 18.1.1967. HfG, unverzeichnete Akte
- 358 Großer Senat der Hochschule für Gestaltung: *Einstimmiger Beschluß des Großen Senats der HfG zur Anfrage des Stiftungsrates der GSS vom 16. Januar 1967*. 25.1.1967. HfG, unverzeichnete Akte
- 359 Herbert Ohl: Brief an Friedrich Rau. 8.3.1967. HfG, unverzeichnete Akte
- 360 Gert Krappe: Brief an Herbert Ohl. 15.2.1967. HfG, unverzeichnete Akte
- 361 Herbert Ohl, Kleiner Senat der Hochschule für Gestaltung: *Hochschulleitung und Kleiner Senat geben hiermit ihre Stellungnahme zu der vorgeschlagenen Änderung der Stiftungssatzung ab. 7.2.1967*. HfG, unverzeichnete Akte
- 362 Friedrich Rau: Brief an Herbert Ohl. 30.1.1967. HfG, unverzeichnete Akte
- 363 Friedrich Rau: *S A T Z U N G der Geschwister– Scholl– Stiftung*. Undatiert. Januar 1967. HfG, unverzeichnete Akte
- 364 Friedrich Rau: *Bericht des Vorstandes der Geschwister– Scholl– Stiftung an den Stiftungsrat über eine Neufassung der Satzung der GSS*. 27.1.1967. HfG, Akte 479
- 365 Gert Krappe: Brief an Herbert Ohl. 16.1.1967. HfG, unverzeichnete Akte
- 366 Herbert Ohl: Brief an Friedrich Rau. 21.10.1966. HfG, unverzeichnete Akte
- 367 Tomás Maldonado: Brief an Herbert Ohl. 7.9.1966. HfG, unverzeichnete Akte
- 368 Herbert Ohl: Brief an Friedrich Rau. 20.10.1966. HfG, unverzeichnete Akte
- 369 Gert Krappe: Brief an Tomás Maldonado. 2.8.1966. HfG, unverzeichnete Akte
- 370 Gert Krappe: Brief an Herbert Ohl. 2.7.1966. BHA, HfG– Bestand, Mappe 170
- 371 Herbert Ohl: Brief an Friedrich Rau. 22.6.1966. BHA, HfG– Bestand, Mappe 170
- 372 Tomás Maldonado: Brief an Friedrich Rau. 26.5.1966. BHA, HfG– Bestand, Mappe 31
- 373 Friedrich Rau: Brief an Tomás Maldonado. 13.5.1966. HfG, unverzeichnete Akte
- 374 Gert Krappe: Brief an Tomás Maldonado. 11.5.1966. HfG, unverzeichnete Akte
- 375 Tomás Maldonado: Brief an Friedrich Rau. 15.3.1966. HfG, unverzeichnete Akte
- 376 Gert Krappe: Brief an Tomás Maldonado. 8.3.1966. HfG, unverzeichnete Akte
- 377 Friedrich Rau: Brief an Tomás Maldonado. 15.12.1965. BHA, HfG– Bestand, Mappe 126
- 378 Peter von Kornatzki: Brief an Tomás Maldonado. 8.12.1965. HfG, unverzeichnete Akte
- 379 Friedrich Rau: Brief an Tomás Maldonado. 28.11.1965. HfG, unverzeichnete Akte
- 380 Tomás Maldonado: Brief an Friedrich Rau. 12.11.1965. HfG, unverzeichnete Akte
- 381 Walter Erbe, Thorwald Risler, Hans Zumsteg: Brief an Tomás Maldonado. 17.12.1964. HfG, Akte 562
- 382 Thorwald Risler: Brief an Tomás Maldonado. 19.9.1960. HfG, unverzeichnete Akte
- 383 Otl Aicher: Brief an Thorwald Risler und an den Kleinen Senat der Hochschule für Gestaltung. 18.6.1964. PAR
- 384 Günther Schweigkofler: Brief an Otl Aicher. 16.1.1964. HfG, unverzeichnete Akte
- 385 Otl Aicher: Brief an Günther Schweigkofler. 14.11.1963. HfG, unverzeichnete Akten
- 386 Otl Aicher: Brief an Thorwald Risler. 23.7.1963. HfG, unverzeichnete Akte
- 387 Otl Aicher: Brief an Gabor Gyimothy. 22.3.1963. HfG, unverzeichnete Akte
- 388 Otl Aicher: Brief an Gert Kalow. 21.3.1963. HfG, unverzeichnete Akte
- 389 Otl Aicher: Brief an Gudrun Otto. 22.3.1963. HfG, unverzeichnete Akte
- 390 Angehörige der Hochschule für Gestaltung: *Erklärung*. 27.5.1963. HfG, unverzeichnete Akte
- 391 Otl Aicher: Brief an Hellmut Becker. 17.4.1964. PAB
- 392 Geschwister– Scholl– Stiftung: Undatierte Aktenregistraturen. HfG, unverzeichnete Akte
- 393 Thorwald Risler: *Vorstand*. 23.5.1962. HfG, Akte 562
- 394 Thorwald Risler: Brief an die Festdozenten der Hochschule für Gestaltung. 25.4.1962. HfG, unverzeichnete Akte

- 395 Thorwald Risler: *Aktenvermerk über Besprechung mit dem Rumpf- Rektoratskollegium Vordemberge- Rittel am 13. Februar 1962, 17 Uhr.* 13.2.1962. HfG, unverzeichnete Akte
- 396 Thorwald Risler: *Vorstand.* 20.11.1961. HfG, unverzeichnete Akte
- 397 Thorwald Risler: *Vorstand.* 9.11.1961. BHA, HfG- Bestand, Mappe 141
- 398 Thorwald Risler, Mervyn William Perrine: *Vertrag.* 8.7.1960. HfG, Akte 390
- 399 Gert Kalow: *t a g e s o r d n u n g zu den pädagogischen konferenzen vom 3.-6. juli 1961.* 29.6.1961. HfG, unverzeichnete Akte
- 400 Günther Schweigkofler: *Aktenvermerk für Herrn Risler.* 31.5.1961. HfG, unverzeichnete Akte
- 401 Mervyn William Perrine: *Die Forschungsstelle für Wahrnehmung und Design an der Hochschule für Gestaltung.* Undatiert. April 1961. HfG, Akte 391
- 402 Hochschule für Gestaltung: *Statistik der Studenten (Stand 26. März 1963).* 26.3.1963. HfG, unverzeichnete Akte
- 403 Mervyn William Perrine: *Bericht über die bisherige Tätigkeit der Forschungsstelle.* Undatiert. April 1961. HfG, Akte 391
- 404 Inge Aicher- Scholl: *Brief an Gert Kalow.* 24.4.1961. HfG, unverzeichnete Akte
- 405 Gert Kalow: *Brief an Thorwald Risler.* 28.4.1961. HfG, unverzeichnete Akte
- 406 Gert Kalow: *Brief an Thorwald Risler.* 28.4.1961. HfG, unverzeichnete Akte
- 407 Karl- Heinz Allgayer: *resolution der studentenschaft der hfg beschlossenen auf einer außerordentlichen versammlung der studentenschaft am 20. April 1961 13 Uhr.* 20.4.1961. HfG, Akte 391
- 408 Gui Bonsiepe u.a.: *Offener Brief.* 21.6.1960. BHA, HfG- Bestand, Mappe 9
- 409 Institut für Produktgestaltung: *Richtlinien für die Abwicklung von Entwicklungsaufträgen.* HfG, Akte 393
- 410 Tomás Maldonado: *Betr.: Vertretung des erkrankten Rektors.* 30.5.1963. HfG, unverzeichnete Akte
- 411 Beirat der Geschwister- Scholl- Stiftung: *Übergangsbestimmungen zur Verfassung der Hochschule für Gestaltung.* 11.12.1962. HfG, unverzeichnete Akte
- 412 Beirat der Geschwister- Scholl- Stiftung: *Verfassung der Hochschule für Gestaltung.* 17.11.1962. PAR
- 413 Thorwald Risler: *Brief an die festangestellten Dozenten, planmäßigen Assistenten, technischen Lehrer und an die Studentenvertretung der Hochschule für Gestaltung.* 15.12.1963. HfG, unverzeichnete Akte
- 415 Gui Bonsiepe u.a.: *An die Mitglieder der Hauptversammlung der Geschwister- Scholl- Stiftung.* 25.11.1963. PAR
- 416 Jochen Clausen- Finks u.a.: *Brief an den Großen Senat der HfG.* 26.4.1968. HfG, unverzeichnete Akte
- 417 Tomás Maldonado: *An alle Hochschuleangehörigen.* 28.1.1965. HfG, unverzeichnete Akte
- 418 Tomás Maldonado: *Brief an den Lehrkörper der Hochschule für Gestaltung.* 6.9.1965. HfG, unverzeichnete Akte
- 419 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Wählerliste der Angestellten.* Undatiert. Ende 1967. HfG, unverzeichnete Akte
- 420 Jens Feddersen: *notiz für rolf lobeck.* 16.2.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 196
- 421 Studenten und Dozenten der Hochschule für Gestaltung: *Feststellungen in Sachen HfG.* 16.2.1968. PASw
- 422 Rolf Lobeck: *anträge zur vorlage bei der sitzung des großen senats vom 25.4.68 betreffs änderung der verfassung der hfg.* Undatiert. April 1968. HfG, unverzeichnete Akte
- 423 Otl Aicher u.a.: *Brief an den Beirat und den Verwaltungsrat der Geschwister- Scholl- Stiftung.* 25.11.1963. PAR
- 424 Johanna Rösner: *p r o t o k o l l zur 6. ordentlichen sitzung des großen senats am 5. november 1965.* 12.11.1965. HfG, unverzeichnete Akte
- 425 Friedrich Rau: *Brief an Tomás Maldonado.* 18.10.1965. HfG, unverzeichnete Akte
- 426 Tomás Maldonado: *beschlüsse des großen senats in seiner sitzung am 5./ 6. november 1965.* 6.11.1965. BHA, HfG- Bestand, Mappe 126
- 427 Otl Aicher, Johanna Rösner: *p r o t o k o l l zur außerordentlichen sitzung des großen senats am 7. november 1963.* 12.11.1963. HfG, unverzeichnete Akte
- 428 Günther Schweigkofler: *P r o t o k o l l zur 1. Sitzung des Großen Senats am Donnerstag, den 20.12.1962 um 10.00 Uhr.* 21.12.1962. HfG, unverzeichnete Akte
- 429 Gudrun Otto: *Brief an den Wahlleiter der Rektoratswahl der Hochschule für Gestaltung am 20.12.1962, an den Vorstand, den Beirat und den Vorsitzenden des Verwaltungsrats der Geschwister- Scholl- Stiftung und an den Vorsitzenden des Kulturpolitischen Ausschusses des Landtags von Baden- Württemberg.* 20.12.1962. HfG, unverzeichnete Akte
- 430 Wolfgang Donndorf: *Brief an Klaus Dohrn.* 26.9.1966. StU, H Pfizer, HfG
- 431 Herbert Ohl, Günther Schweigkofler: *P r o t o k o l l zur Sitzung des Kleinen Konvents am Freitag, den 8. Juni 1962, um 10,30 Uhr im Rektorat.* 15.6.1962. BHA, HfG- Bestand, Mappe 115
- 432 Otl Aicher: *p r o t o k o l l zur 1. sitzung des kleinen senats am donnerstag, den 31. januar 63.* 4.2.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 103
- 433 Otl Aicher, Johanna Rösner: *p r o t o k o l l zur 6. sitzung des kleinen senats am 13. november 1963.* 18.11.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 103
- 434 Otl Aicher, Johanna Rösner: *p r o t o k o l l zur 7. sitzung des kleinen senats am 11. dezember 1963.* 8.1.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 103
- 435 Otl Aicher, Johanna Rösner: *p r o t o k o l l zur 8. sitzung des kleinen senats am mittwoch, 15. januar 1964.* 17.1.1964. HfG, unverzeichnete Akte
- 436 Tomás Maldonado, Johanna Rösner: *p r o t o k o l l zur 27. (außerordentl.) sitzung des kleinen senats am 25. nov. 1965.* 28.3.1966. BHA, HfG- Bestand, Mappe 105
- 437 Tomás Maldonado, Johanna Rösner: *p r o t o k o l l zur 8. ordentlichen sitzung des großen senats am 29.4. 1966.* 2.5.1966. BHA, HfG- Bestand, Mappe 31
- 438 Tomás Maldonado, Kleiner Senat der Hochschule für Gestaltung: *Entwurf/ Dieser Vorschlag erfolgt auf Wunsch des Stiftungsrates der Geschwister- Scholl- Stiftung in seiner Sitzung vom 16.11.1965, der eine redaktionelle Bearbeitung dem Vorstand der GSS und der HfG empfohlen hat. Der hier vorgelegte Vorschlag berücksichtigt die redaktionellen Änderungswünsche des Vorstandes der GSS.* 28.4.1966. BHA, HfG- Bestand, Mappe 31

- 439 Kleiner Senat der Hochschule für Gestaltung: *vorschläge des kleinen senats in der sitzung vom 27.4.66.* 28.4.1966. HfG, unverzeichnete Akte
- 440 Kleiner Senat der Hochschule für Gestaltung: *vorschläge des kleinen senats in der sitzung vom 27.4.66.* 28.4.1966. HfG, unverzeichnete Akte
- 441 Tomás Maldonado, Johanna Rösner: *p r o t o k o l l zur 32. (außerordentlichen) sitzung des kleinen senats am 17.5.1966.* 3.6.1966. BHA, HfG– Bestand, Mappe 105
- 442 Herbert Ohl, Renate Kietzmann: *p r o t o k o l l zur außerordentlichen sitzung des kleinen senats am 7. februar 1967.* 9.2.1967. BHA, HfG– Bestand, Mappe 106
- 443 Otl Aicher, Gui Bonsiepe, Herbert Ohl, Claude Schnaidt: *Stellungnahme der Mitglieder des Kleinen Senats zum „Entwurf einer Satzung der Geschwister– Scholl– Stiftung“ von Dr. Friedrich Rau (28.3.1967).* 5.5.1967. BHA, HfG– Bestand, Mappe 106
- 444 Claude Schnaidt, Renate Kietzmann: *p r o t o k o l l zur 14. außerordentlichen sitzung des großen senats am 12. jan. 1968.* 18.1.1968. HfG, unverzeichnete Akte
- 445 Herbert Ohl, Johanna Rösner: *p r o t o k o l l zur 11. außerordentlichen sitzung des großen senats am 23.2.1967.* 27.2.1967. HfG, unverzeichnete Akte
- 446 Herbert Ohl, Johanna Rösner: *p r o t o k o l l zur 10. ordentlichen sitzung des großen senats am 23.1.1967.* 22.2.1967. HfG, unverzeichnete Akte
- 447 Landtag von Baden– Württemberg: Protokoll der Sitzung des Finanzausschusses. 9.2.1966. HfG, unverzeichnete Akte
- 449 Theodor Pfizer: *Zehn Jahre Hochschule für Gestaltung.* 13.10.1965. HfG, unverzeichnete Akte
- 453 Hochschule für Gestaltung: *Lehrplan und Gestaltungsaufgaben.* 14.1.1966. HfG, Akte 435
- 454 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Bau und Einrichtung der Hochschule für Gestaltung in Ulm und deren Finanzierung.* Undatiert. Februar 1957. HfG, Akte 438
- 455 Geschwister– Scholl– Stiftung: *School of Design. Research Institute of Product Form. ULM (Donau) Germany.* Undatiert. Juni– August 1951. HfG, Akte 437
- 456 Inge Aicher– Scholl: Brief an Max M. Kimental. 5.1.1954. HfG, unverzeichnete Akte
- 457 Ellen und John McCloy: Brief an Inge Aicher– Scholl. 28.9.1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 458 Kurt Seeberger: *T A G E S C H R O N I K.* 3.10.1955. HfG, Akte 442
- 459 Max Bill: Lebenslauf. 15.4.1953. HfG, Akte 547
- 460 Max Bill: *notizen über meine politische und weltanschauliche einstellung.* Undatiert. April 1952. HfG, Akte 547
- 461 Max Bill: *Uebersetzung.* 15.4.1953. HfG, Akte 547
- 462 Inge Aicher– Scholl: Brief an Carl Zuckmayer. 10.4.1957. HfG, Akte 547
- 463 Walter Gropius, Henry van de Velde: Undatierte Kommentare zu Max Bills Ausscheiden aus der Hochschule für Gestaltung. HfG, Akte 547
- 464 Inge Aicher– Scholl: Brief an Alex Möller. 4.2.1956. HfG, unverzeichnete Akte
- 465 Inge Aicher– Scholl: Brief an Alex Möller. 2.12.1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 466 Inge Aicher– Scholl: Brief an Alex Möller. 19.12.1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 467 Helmut Cron: *Besprechung mit Herrn Dr. Alex Möller am 11. Januar 1956 in Stuttgart.* 11.1.1956. HfG, unverzeichnete Akte
- 468 Inge Aicher– Scholl: *Darlegungen von Frau Aicher– Scholl vor dem Kulturpolitischen Ausschuß des Landtages bei der Besichtigung der Hochschule am 31.10.1955.* 31.10.1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 469 Klaus Fischer: Brief an das Arbeitsamt der Stadt Ulm. 18.4.1968. HfG, unverzeichnete Akte
- 470 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Anzeige über Massenentlassungen.* Undatiert. 1968. HfG, unverzeichnete Akte
- 471 Otl Aicher: *auseinandersetzung um eine sammlung für vietnam in der hfG.* Undatiert. Juli 1965. HfG, unverzeichnete Akte
- 472 Friedrich Rau: *Aktenvermerk.* 16.9.1965. HfG, Akte 469
- 473 Tomás Maldonado: Brief an Friedrich Rau. 1.9.1965. HfG, unverzeichnete Akte
- 474 People et Culture: *Paix ou guerre atomique?* Undatiert. April– Mai 1965. HfG, unverzeichnete Akte
- 475 Max Blum, Blanche Rollier/ People et Culture: *Peuple et Culture, Genève.* Undatiert. Juni– September 1965. HfG, unverzeichnete Akte
- 476 People et Culture: *STATUTS.* 27.9.1957. HfG, unverzeichnete Akte
- 477 Theodor Pfizer: Brief an Friedrich Rau. 7.7.1965. HfG, unverzeichnete Akte
- 478 CDU Kreisverband Ulm: Brief an Friedrich Rau. 14.7.1965. HfG, unverzeichnete Akte
- 479 Friedrich Rau: Brief an die CDU, Kreisverband Ulm. 18.7.1965. HfG, unverzeichnete Akte
- 480 Max Blum: Brief an Claude Schnaidt. 7.7.1965. HfG, unverzeichnete Akte
- 481 Henry van de Velde: Brief an Max Bill. 24.4.1950. HfG, unverzeichnete Akte
- 482 Hans Rettich, Günther Schweigkofler, Johann Peter Vogel: *Entwurf vom 28.2.1962 Entwurf vom 9.8.1962.* 9.8.1962. HfG, Akte 564
- 483 Rudolf Doernach u.a.: Brief an Thorwald Risler. 26.12.1962. HfG, unverzeichnete Akte
- 484 Arbeitsgericht Ulm: Vergleich zwischen der Geschwister– Scholl– Stiftung und dem Betriebsrat. 25.4.1963. HfG, unverzeichnete Akte
- 485 Gert Kalow: Brief an Thorwald Risler. 16.12.1962. PAR
- 486 Kultusministerium Baden– Württemberg: *Dokumentation 1.* 18.4.1963. PABW
- 487 Benjamin J. Buttenwieser: Brief an Inge Scholl. 23.5.1951. HfG, Akte 94
- 488 George A. Selke: Brief an Inge Aicher– Scholl. 31.3.1953. HfG, Akte 94
- 489 Hochschule für Gestaltung: *Die Hochschule von Ulm: Organisation und Arbeitsmethoden.* Undatiert. 1958–1962. HfG, unverzeichnete Akte
- 490 Günther Schweigkofler: *Möglichkeiten zur Förderung von Studenten der Hochschule für Gestaltung.* 12.1.1962. HfG, Akte 544
- 491 Walter Gropius: Brief an Inge Aicher– Scholl. 18.4.1963. HfG, Akte 525
- 492 Walter Gropius: Brief an Inge Aicher– Scholl. 31.3.1959. HfG, Akte 525

- 493 Günther Schlensag: *Vermerk*. 8.2.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 119
- 494 Günther Schlensag: *Vermerk*. 9.2.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 119
- 495 Günther Schlensag: *Rektoratskollegium*. 11.2.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 119
- 496 Otl Aicher: Brief an Max Bill. 12.2.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 119
- 497 Max Bill: Brief an das Rektoratskollegium der Hochschule für Gestaltung. 20.2.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 119
- 498 Tomás Maldonado: Brief an Max Bill. 22.2.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 119
- 499 Walter Schaer: Brief an das Rektoratskollegium der Hochschule für Gestaltung. 23.2.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 195
- 500 Tomás Maldonado: Brief an Walter Schaer. 25.2.1957. HfG, Akte 526
- 501 Max Bill: Brief an Walter Schaer. 26.2.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 195
- 502 Max Bill: Brief an Inge Aicher– Scholl. 28.2.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 119
- 503 Tomás Maldonado: Brief an Walter Schaer. 1.3.1957. HfG, Akte 526
- 504 Max Bill: Brief an Walter Schaer. 2.3.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 195
- 505 Hellmut Becker, Inge Aicher– Scholl: *Entwurf einer Vereinbarung zwischen der Geschwister– Scholl– Stiftung und Herrn Bill*. 1.3.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 119
- 506 Inge Aicher– Scholl: Brief an Max Bill. 1.3.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 119
- 507 Günther Schlensag: *Zum Fall Bill*. 7.3.1957. HfG, Akte 526
- 508 Max Bill: Brief an Inge Aicher– Scholl. 5.3.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 119
- 509 Max Bense: Brief an Tomás Maldonado. 3.3.1957. HfG, Akte 526
- 510 Max Bill: Brief an Hellmut Becker. 6.2.1959. HfG, Akte 527
- 511 Roderich Graf Thun: Brief an Inge Aicher– Scholl. 15.2.1959. HfG, Akte 527
- 512 Paul Toepler: Brief an Inge Aicher– Scholl. 16.2.1959. HfG, Akte 527
- 513 Paul Toepler: *Gutachten*. 16.2.1959. HfG, Akte 527
- 514 Max Bill: Brief an Roderich Graf Thun. 17.2.1959. HfG, Akte 527
- 515 Johanna Rösner: Brief an Paul Toepler. 19.2.1959. HfG, Akte 527
- 516 Inge Aicher– Scholl: Brief an Walter Erbe. 17.11.1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 517 Walter Erbe: Brief an Inge Aicher– Scholl. 12.10.1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 518 Georg Kahn– Ackermann: Brief an Inge Aicher– Scholl. 25.11.1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 519 Inge Aicher– Scholl: Brief an Walter Erbe. 28.11.1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 520 Inge Aicher– Scholl: Brief an Walter Erbe. 30.1.1956. HfG, unverzeichnete Akte
- 521 Inge Aicher– Scholl: Brief an Walter Erbe. 4.2.1956. HfG, unverzeichnete Akte
- 522 Inge Aicher– Scholl: Brief an Walter Erbe. 6.11.1956. HfG, unverzeichnete Akte
- 523 Hr. Schröder: Brief an Georg Kahn– Ackermann. 22.11.1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 524 Günther Schlensag: *Vermerk vertraulich*. 13.12.1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 525 Inge Aicher– Scholl: Brief an Georg Kahn– Ackermann. 18.2.1957. HfG, unverzeichnete Akte
- 526 Hr. Scheidemann: Brief an Inge Aicher– Scholl. 21.3.1957. HfG, unverzeichnete Akte
- 527 Inge Aicher– Scholl: Brief an Willi Lausen. 28.11.1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 528 Geschwister– Scholl– Stiftung: *S p e n d e n*. 7.11.1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 529 Hellmut Becker: Brief an Günther Schlensag. 1.11.1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 530 Alfred Rietzsch: Brief an Thorwald Risler. 16.8.1960. HfG, unverzeichnete Akte
- 531 Arbeitskreis „Universität Ulm“: *ERKLÄRUNG DES ARBEITSKREISES „UNIVERSITÄT ULM“*. Undatiert. August 1960. HfG, unverzeichnete Akte
- 532 Günther Schlensag: *Memorandum*. 28.11.1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 533 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Geschwister– Scholl– Stiftung*. 4.1.1956. HfG, unverzeichnete Akte
- 534 Günther Schlensag: *Gestaltungsaufträge im Jahre 1955*. 28.11.1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 535 Günther Schlensag: *Vermerk*. 17.11.1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 536 Willi Lausen u.a.: *Beilage III 1928*. 7.11.1955. PABW
- 537 Walter Erbe u.a.: *Beilage III 2276*. 6.11.1956. HfG, unverzeichnete Akte
- 538 Inge Aicher– Scholl: *Betr.: Beschluß des Landtags vom 2.2.56*. 2.2.1956. HfG, unverzeichnete Akte
- 539 Gert Krappe: Brief an das Kultusministerium Baden– Württemberg. 20.1.1966. HfG, unverzeichnete Akte
- 540 Egbert– Hans Müller: Brief an die Kunst– und Musikhochschulen des Landes Baden– Württemberg. 22.2.1966. HfG, unverzeichnete Akte
- 541 Egbert– Hans Müller: Brief an die Kunst– und Musikhochschulen des Landes Baden– Württemberg. 23.2.1967. HfG, unverzeichnete Akte
- 542 Egbert– Hans Müller: Brief an die Kunst– und Musikhochschulen des Landes Baden– Württemberg. 5.2.1968. HfG, unverzeichnete Akte
- 543 Gert Kalow, Horst Rittel, Friedrich Vordemberge– Gildewart: *E r k l ä r u n g*. Undatiert. Februar 1961. HStA, EA 3/203, Büschel 79, Dokument 144
- 544 Gert Kalow: Brief an den Kultusminister des Landes Baden– Württemberg. 12.2.1961. HfG, Akte 446
- 545 Thorwald Risler: Brief an Walter Erbe. 30.9.1964. HfG, Akte 562
- 546 Hochschule für Gestaltung: *es folgen auszüge aus den landtagsprotokollen des landtages von Baden– Württemberg vom 30. mai 1963 (86. sitzung) seite 5860– 5870, vom 15. märz 1966 (58. sitzung) seite 3184– 3191*. Undatiert. 1966. HfG, unverzeichnete Akte
- 547 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Besuch und Sitzung des kulturpolitischen Ausschusses des Landtages in Ulm am Montag den 31.10.1955*. Undatiert. Oktober 1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 548 Günther Schlensag: Brief an Hans Lenz. 17.1.1956. HfG, unverzeichnete Akte
- 549 Inge Aicher– Scholl: Brief an Hans Lenz. 5.1.1956. HfG, unverzeichnete Akte
- 550 Karl Brachat: Brief an Otl Aicher. 7.2.1957. HfG, unverzeichnete Akte

- 551 Inge Aicher– Scholl: Karl Brachat. 17.4.1957. HfG, unverzeichnete Akte
- 552 Günther Schlensag: Brief an Hellmut Becker. 17.11.1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 553 Günther Schlensag: *Vermerk*. 17.11.1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 554 Paul Binder: Brief an Inge Aicher– Scholl. 29.12.1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 555 Theodor Pfizer: *Geschäftsordnung für den Stiftungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung (beschlossen in der Sitzung des Stiftungsrates am 6. Februar 1964)*. 6.2.1964. HfG, unverzeichnete Akte
- 556 Studentenselbstverwaltung: Undatierte Satzung. HfG, unverzeichnete Akte
- 557 Hochschule für Gestaltung: *Absolventen der Hochschule für Gestaltung*. 26.3.1963. HfG, unverzeichnete Akte
- 558 Thorwald Risler: *Erläuterungen des Vorstandes zu den wichtigsten Positionen des Rechnungsabschlusses 1962*. Undatiert. Mai 1964. HfG, Akte 559
- 559 Hochschule für Gestaltung: *Statistik*. 18.7.1961. HfG, unverzeichnete Akte
- 560 Josef Albers: *Bericht über einen Grundkurs in Zeichnen, Entwerfen und Farbe an der Hochschule für Gestaltung in Ulm*. 20.1.1954. HfG, unverzeichnete Akte
- 561 Thorwald Risler: *Erläuterungen des Vorstandes zu den wichtigsten Positionen des Rechnungsabschlusses 1962*. Undatiert. Mai 1964. HfG, Akte 559
- 562 Inge Aicher– Scholl: Undatierter Brief an die ausländischen Freunde der Geschwister– Scholl– Stiftung. März 1953. HfG, unverzeichnete Akte
- 563 Gert Kalow: *Referat des Rektoratsvorsitzenden der Hochschule für Gestaltung, Gert Kalow, anlässlich der Sitzung des Verwaltungsrates der Geschwister– Scholl– Stiftung, Ulm, 5. Dezember 1960*. 5.12.1960. HfG, unverzeichnete Akte
- 564 Hans Gugelot: *Referat Tokio*. HfG, unverzeichnete Akte
- 565 Theodor Pfizer: *Gehaltsordnung für Dozenten (gültig ab 1.4.1959)*. 12.11.1959. HfG, unverzeichnete Akte
- 566 Stiftungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung: *Betr.: Neue Gehaltsordnung für die fest angestellten Lehrkräfte der Hochschule für Gestaltung*. 5.6.1964. PAR
- 567 Studenten und Assistenten der Hochschule für Gestaltung: *Vorschlag zur Weiterführung der Hochschule für Gestaltung mit einem neuen Modell eines weiterführenden Studiums*. Undatiert. Mai 1968. HfG, unverzeichnete Akten
- 568 Studentenschaft der Hochschule für Gestaltung: *Anmerkungen zum Vorschlag der Studenten über die Regelung der Nebentätigkeit der Dozenten der HfG*. 7.11.1968. HfG, unverzeichnete Akte
- 569 Klaus Dohrn: Brief an die Mitglieder der Gesellschaft der Freunde der Geschwister– Scholl– Stiftung. 24.11.1961. HfG, unverzeichnete Akte
- 570 Roderich Graf Thun: Brief an die Mitglieder der Gesellschaft der Freunde der Geschwister– Scholl– Stiftung. 10.4.1961. HfG, unverzeichnete Akte
- 571 Stadtarchiv Ulm: *Verfassungen und Entwürfe HfG III*. Undatiert. 1987. HfG, unverzeichnete Akte
- 572 Stiftungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung: *Verfassung der Hochschule für Gestaltung*. 5.11.1964. HfG, unverzeichnete Akte
- 573 Friedrich Rau: *Betr.: Änderung der Verfassung der Hochschule für Gestaltung*. Undatiert. 1965. HStA, EA 3/203, Büschel 62a, Dokument 56
- 574 Stiftungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung: *Verfassung der Hochschule für Gestaltung*. 16.11.1965. HfG, unverzeichnete Akte
- 575 Stiftungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung: *Aufgrund eines Beschlusses des Stiftungsrates der GSS vom 16.11.1965 erhält die Verfassung der HfG folgenden Wortlaut*. 16.11.1965. HfG, unverzeichnete Akte
- 576 Stiftungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung: *Verfassungsentwurf zur Sitzung des Stiftungsrats am 14. November 1966 aufgrund der bisherigen Stellungnahmen des Ständigen Ausschusses und des Plenums des Stiftungsrats und den Vorschlägen des Großen Senats*. 7.11.1966. HfG, unverzeichnete Akte
- 577 Friedrich Rau: *Verfassung der Hochschule für Gestaltung in Ulm*. 30.10.1967. HfG, unverzeichnete Akte
- 578 Max Bill: Brief an die Mitglieder der Gesellschaft der Freunde der Geschwister– Scholl– Stiftung. 15.5.1953. BA
- 579 Max Bill: Brief an die Mitglieder der Gesellschaft der Freunde der Geschwister– Scholl– Stiftung. 30.3.1953. BA
- 580 Inge Aicher– Scholl: Brief an die ausländischen Freunde der Geschwister– Scholl– Stiftung. 15.9.1952. HfG, unverzeichnete Akte
- 581 Günther Schlensag: Brief an Hellmut Becker. 10.7.1958. HfG, unverzeichnete Akte
- 582 James B. Conant: *AMENDMENT TO GRANT- IN- AID Nr. 1*. 4.9.1953. HfG, unverzeichnete Akte
- 583 Theodor Pfizer: Brief an Friedrich Rau. 27.11.1964. PAR
- 584 Otl Aicher: Brief an Friedrich Rau. 4.11.1966. HfG, unverzeichnete Akte
- 585 Otl Aicher: Brief an Friedrich Rau. 17.10.1966. HfG, unverzeichnete Akte
- 586 Friedrich Rau: Brief an Hellmut Becker. 30.8.1965. PAB, unverzeichnete Akte
- 587 Friedrich Rau: Brief an Wolfgang Donndorf. 4.11.1966. HfG, unverzeichnete Akte
- 588 Friedrich Rau: Brief an Wilhelm Hahn. 15.9.1967. HfG, Akte 479
- 589 Friedrich Rau: Brief an Alexander Kluge. 6.6.1967. HfG, unverzeichnete Akte
- 590 Alexander Kluge: Brief an Friedrich Rau. 6.5.1966. HfG, unverzeichnete Akte
- 591 Gert Krappe: Brief an Friedrich Rau. 1.8.1966. HfG, unverzeichnete Akte
- 592 Klaus Dohrn: Brief an Hellmut Becker. 15.9.1966. PAB
- 593 Tomás Maldonado: Brief an Friedrich Rau. 15.2.1966. HfG, unverzeichnete Akte
- 594 Tomás Maldonado: Brief an Friedrich Rau. 12.11.1965. HfG, unverzeichnete Akte
- 595 Hochschule für Gestaltung: *Statistik*. 26.3.1963. HfG, unverzeichnete Akte
- 596 Hochschule für Gestaltung: *Mittwochs– Seminare II. Quartal 1964/65*. Undatiert. Februar 1965. HfG, unverzeichnete Akte
- 597 Hochschule für Gestaltung: *Mittwochs– Seminare*. 24.2.1965. HfG, unverzeichnete Akte
- 598 Tomás Maldonado: Brief an Friedrich Rau. 26.11.1965. HfG, unverzeichnete Akte
- 599 Tomás Maldonado: Brief an Friedrich Rau. 10.9.1965. HfG, unverzeichnete Akte



- 600 Herbert Ohl: Brief an Ralf Dahrendorf. 25.7.1967. BHA, HfG– Bestand, Mappe 170
- 601 Friedrich Rau: Brief an Theodor Pfizer. 13.4.1965. HfG, unverzeichnete Akte
- 602 Friedrich Rau: Brief an die Stiftung Volkswagenwerk. 2.2.1966. HfG, unverzeichnete Akte
- 603 Heidi Werner: Brief an Friedrich Rau. 24.4.1967. HfG, unverzeichnete Akte
- 604 Aktennotiz. 11.11.1963. HfG, unverzeichnete Akte
- 605 Thorwald Risler: Brief an den Verwaltungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung. 5.11.1963. HfG, unverzeichnete Akte
- 606 Theodor Pfizer: Brief an den Verwaltungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung. 18.10.1963. HfG, unverzeichnete Akte
- 607 Günther Schweigkofler: *Aktenvermerk*. 13.11.1963. PAB
- 608 Otl Aicher: Brief an den Beirat der Geschwister– Scholl– Stiftung. 12.11.1963. PAR
- 609 Otl Aicher: Brief an den Beirat der Geschwister– Scholl– Stiftung. 8.11.1963. PAB
- 610 Thorwald Risler: Brief an Theodor Pfizer. 13.11.1963. PAB
- 611 Rektoratskollegium der Hochschule für Gestaltung: Brief an die Dozenten. Undatiert. Juni 1961. HfG, unverzeichnete Akte
- 612 Gert Kalow: *Protokoll des Großen Konvents vom 29.6.1961*. 29.6.1961. HfG, unverzeichnete Akte
- 613 Vollversammlung der Studentenschaft der Hochschule für Gestaltung: *antrag zur vorlage bei der sitzung des großen senats vom 20.3.68*. 19.3.1968. HfG, unverzeichnete Akte
- 614 Vollversammlung der Studentenschaft der Hochschule für Gestaltung: *anlage zum antrag zur vorlage bei der sitzung des großen senats vom 20.3.1968*. 19.3.1968. HfG, unverzeichnete Akte
- 615 Otl Aicher: Undatierter Entwurf einer Stellungnahme gegenüber der Geschwister– Scholl– Stiftung. Januar 1964. HfG, unverzeichnete Akte
- 616 Friedrich Rau: *Satzung der Geschwister– Scholl– Stiftung*. 30.10.1967. HfG, unverzeichnete Akte
- 617 Otl Aicher: Entwurf einer Stellungnahme gegenüber der Geschwister– Scholl– Stiftung. 20.1.1964. HfG, unverzeichnete Akte
- 618 Undatierter Entwurf einer Stellungnahme. Januar 1964. HfG, unverzeichnete Akte
- 619 Theodor Pfizer: *Betr.: Stellungnahme zu den Empfehlungen des Landtags*. 7.2.1964. HfG, unverzeichnete Akte
- 620 Theodor Pfizer: *Betr.: Stellungnahme zu den Empfehlungen des Landtags*. 12.2.1964. HfG, unverzeichnete Akte
- 621 *Entwurf für eine Stellungnahme zu den Empfehlungen des Landtags von Baden– Württemberg*. Undatiert. Februar 1964. HfG, unverzeichnete Akte
- 622 Theodor Pfizer: Brief an das Kultusministerium Baden– Württemberg. 25.1.1965. HfG, Akte 470
- 623 Theodor Pfizer, Heidi Werner: Protokoll der 14. Sitzung des Stiftungsrates der Geschwister– Scholl– Stiftung am 18. Dezember 1967. 12.1.1968. HfG, unverzeichnete Akte
- 624 Theodor Pfizer, Heidi Werner: Protokoll der 15. Sitzung des Stiftungsrates der Geschwister– Scholl– Stiftung am 12. Februar 1968. 18.3.1968. HfG, unverzeichnete Akte
- 625 Friedrich Rau: Brief an das Kultusministerium Baden– Württemberg. 2.7.1965. HfG, unverzeichnete Akte
- 626 Geschwister– Scholl– Stiftung: *H a u s h a l t s p l a n 1965*. Undatiert. Februar 1965. HfG, Akte 562
- 627 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Ergänzungshaushalt der Geschwister– Scholl– Stiftung – ohne Filmabteilung – für das Rechnungsjahr 1967*. Undatiert. 1967. HfG, unverzeichnete Akte
- 628 Geschwister– Scholl– Stiftung: *H a u s h a l t s p l a n 1963 und 1964*. 13.7.1964. PAR
- 629 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Anlage zum Geschäftsbericht 1964 des Vorstandes der Geschwister– Scholl– Stiftung*. Undatiert. Januar– März 1965. HfG, unverzeichnete Akte
- 630 Inge Aicher– Scholl: Brief an Otl Aicher. 20.4.1953. HfG, unverzeichnete Akte
- 631 Geschwister– Scholl– Stiftung: *E r r i c h t u n g der gemeinnützigen „Geschwister– Scholl– Stiftung“*. Undatiert. Januar 1953. HfG, unverzeichnete Akte
- 632 Tomás Maldonado: *Tomás Maldonado*. Undatiert. 1967. HfG, unverzeichnete Akte
- 633 Tomás Maldonado: *Tomás Maldonado*. Undatiert. 1967. HfG, unverzeichnete Akte
- 634 Renate Kietzmann: Brief an Klaus Fischer. 2.10.1967. HfG, unverzeichnete Akte
- 635 Theodor Pfizer: Brief an die Hauptversammlung der Geschwister– Scholl– Stiftung. 13.11.1963. HfG, unverzeichnete Akte
- 636 Thorwald Risler: Brief an die Hauptversammlung der Geschwister– Scholl– Stiftung. 24.5.1963. PAB
- 637 Thorwald Risler: Brief an den Beirat und den Verwaltungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung und an den Kleinen Senat der Hochschule für Gestaltung. 26.11.1963. PAB
- 638 Thorwald Risler: *Stellungnahme zum Verhältnis Hochschule – Entwicklung*. 26.11.1963. PAB
- 639 Thorwald Risler: *Bericht an den Verwaltungsrat vom 13.11.1963 betr. Siemens– Studio*. 13.11.1963. PAR
- 640 Hans Rettich, Günther Schweigkofler, Johann Peter Vogel: *E r r i c h t u n g der gemeinnützigen „Geschwister– Scholl– Stiftung“*. 13.5.1963. PAB
- 641 Günther Schweigkofler: Brief an den Verwaltungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung. 18.6.1963. HfG, unverzeichnete Akte
- 642 Hans Rettich: *Protokoll über die Sitzung der Verfassungskommission der Hauptversammlung der Geschwister– Scholl– Stiftung am 11.11.1963 im Sitzungssaal des Kultusministeriums in Stuttgart*. 16.11.1963. PAR
- 643 Theodor Pfizer: *Protokoll über die Sitzung der Hauptversammlung der Geschwister– Scholl– Stiftung am 12.6.1963 im Kultusministerium Baden– Württemberg in Stuttgart*. 28.10.1963. HfG, unverzeichnete Akte
- 644 Theodor Pfizer: *Protokoll über die Hauptversammlung am 28.11.1963 im Kultusministerium Stuttgart*. 26.2.1964. HfG, unverzeichnete Akte
- 645 Stadtarchiv Ulm: *Beirat*. Undatiert. 1987. HfG, unverzeichnete Akte
- 646 Beirat der Geschwister– Scholl– Stiftung: *P r o t o k o l l über die Sitzung des Beirats der Geschwister– Scholl– Stiftung, Ulm, am Freitag, den 6. März 1959*. 7.3.1959. HfG, Akte 564
- 647 Günther Schweigkofler: *Protokoll über die Sitzung des Beirats der Geschwister– Scholl– Stiftung am 17. November 1962*. 7.1.1963. HfG, unverzeichnete Akte
- 648 Thorwald Risler: *Protokoll über die Sitzung des Beirates der Geschwister– Scholl– Stiftung am 29. Juni 1963 im Bundesbahnhof Ulm*. 29.6.1963. HfG, Akte 564
- 649 Dr. Christmann: Ansprache zur Einweihung der HfG– Gebäude. 2.10.1955. HStA, EA 3/203, Büschel 75

- 650 Thorwald Risler: *Protokoll über die Sitzung des Beirates der Geschwister- Scholl- Stiftung am 19.7.1963. 25.7.1963.* HfG, unverzeichnete Akte
- 651 Beirat der Geschwister- Scholl- Stiftung: *Protokoll der Sitzung des Beirates der Geschwister- Scholl- Stiftung vom 5.10.1963. 5.10.1963.* HfG, Akte 564
- 652 Walther Hirsch: *Ansprache zur Einweihung der HfG- Gebäude.* 2.10.1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 653 Walter Erbe: *Ansprache zur Einweihung der HfG- Gebäude.* 2.10.1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 654 Theodor Pfizer: *Ansprache zur Einweihung der HfG- Gebäude.* 2.10.1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 655 Inge Aicher- Scholl: *Ansprache zur Einweihung der HfG- Gebäude.* 2.10.1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 656 Max Bill: *Ansprache zur Einweihung der HfG- Gebäude.* 2.10.1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 657 Otl Aicher u.a.: *An die Mitglieder des Beirates und des Verwaltungsrates der Geschwister- Scholl- Stiftung.* Undatiert. November 1963. HfG, unverzeichnete Akte
- 658 Otl Aicher: *Stellungnahme der HfG zu den Bedingungen des Kulturpolitischen Ausschusses.* Undatiert. November 1963. HfG, unverzeichnete Akte
- 659 Theodor Pfizer: *Brief an Otl Aicher und an den Kleinen Senat der Hochschule für Gestaltung.* 13.12.1963. HfG, Akte 554
- 660 Gui Bonsiepe u.a.: *An die Mitglieder der Hauptversammlung der GSS.* Undatiertes Entwurf. November 1963. HfG, unverzeichnete Akte
- 661 Friedrich Rau: *Entwurf einer Satzung der Geschwister- Scholl- Stiftung.* 28.3.1967. HfG, unverzeichnete Akte
- 662 Geschwister- Scholl- Stiftung: *SATZUNG der Geschwister- Scholl- Stiftung.* Undatiert. HfG, unverzeichnete Akte
- 663 Werner Ruch: *Brief an den Stiftungsrat der Geschwister- Scholl- Stiftung.* 20.7.1967. HfG, Akte 469
- 664 Max Bill: *Brief an Otl Aicher und Inge Aicher- Scholl.* 3.7.1953. HfG, unverzeichnete Akte
- 665 Karl Gussone: *Brief an Werner Ruch.* 23.8.1967. HfG, unverzeichnete Akte
- 666 Friedrich Rau: *Brief an Werner Ruch.* 24.7.1967. HfG, unverzeichnete Akte
- 667 Herbert Ohl: *Brief an Werner Ruch.* 27.7.1967. HfG, unverzeichnete Akte
- 668 Hans Zumsteg: *Brief an Werner Ruch.* 7.11.1967. HfG, unverzeichnete Akte
- 669 Friedrich Rau: *Änderungsvorschläge.* 31.10.1967. HfG, unverzeichnete Akte
- 670 Egbert- Hans Müller: *Brief an Friedrich Rau.* 21.4.1967. HfG, unverzeichnete Akte
- 671 Herbert Ohl: *Stellungnahme des Großen Senats zur Änderung der Stiftungssatzung.* 8.3.1967. HfG, unverzeichnete Akte
- 672 Otl Aicher, Gui Bonsiepe, Herbert Ohl, Claude Schnaidt: *Stellungnahme der Mitglieder des Kleinen Senats zur Grundstücksangelegenheit Parz. 1940.* 14.4.1967. HfG, unverzeichnete Akte
- 673 Friedrich Rau: *Vorlage zur Stiftungsratssitzung der GSS am 3.7.1967.* 20.6.1967. HfG, Akte 479
- 674 Herbert Ohl: *Brief an Werner Ruch.* 19.5.1967. HfG, unverzeichnete Akte
- 675 Günther Schweigkofler: *Brief an Hellmut Becker, Theodor Eschenburg, Alexander Mitscherlich.* 26.6.1963. HfG, unverzeichnete Akte
- 676 Thorwald Risler: *Brief an Hellmut Becker, Theodor Eschenburg, Alexander Mitscherlich.* 25.6.1963. HfG, unverzeichnete Akte
- 677 Theodor Eschenburg: *Brief an Theodor Pfizer.* 23.11.1963. HfG, unverzeichnete Akte
- 678 Hellmut Becker, Theodor Eschenburg, Alexander Mitscherlich: *V o r s c h l ä g e Hochschule für Gestaltung/ Geschwister- Scholl- Stiftung.* 27.8.1963. PAB
- 679 Klaus Fischer: *Filing and Finding!* 15.5.1968. HfG, Akte 473
- 680 Herbert Ohl: *Vorschläge zu ihrer Weiterführung nach dem 1.10.1968.* 28.5.1968. HfG, unverzeichnete Akte
- 681 Dozenten der Hochschule für Gestaltung: *Vorschlag der Dozentschaft der Hochschule für Gestaltung zur zukünftigen Weiterführung der Hochschule für Gestaltung nach dem neuen Modell „Weiterführendes Postgraduate- Studium in Zuordnung zur Universität Stuttgart“.* 28.6.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 84, Anlage zu Dokument 12
- 682 Dozenten der Hochschule für Gestaltung: *Entwurf eines Haushaltsvorschlages für eine selbständige und föderativ zugeordnete, verstaatlichte Hochschule für Gestaltung an der Universität Stuttgart (mit zweijährigem postgraduate Lehr- und Forschungsprogramm).* 28.6.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 84, Anlage zu Dokument 12
- 683 Hochschule für Gestaltung: *Vorschlag der Hochschule für Gestaltung „Aufbaustudium der Hochschule für Gestaltung in Zuordnung zur Universität Stuttgart“.* 9.9.1968. HfG, unverzeichnete Akte
- 684 Hochschule für Gestaltung: *Entwurf eines Haushaltsvorschlages für eine selbständige Verstaatlichung der Hochschule für Gestaltung in Ulm oder für eine selbständige und föderativ zugeordnete verstaatlichte Hochschule für Gestaltung an der Universität Stuttgart (mit vierjährigem Ausbildungsprogramm).* Undatiert. September 1968. HfG, unverzeichnete Akte
- 685 Hochschule für Gestaltung: *Korrigierter Entwurf eines Haushaltsvorschlages (des Kultusministeriums Stuttgart) für eine verwaltungsmäßig der Staatlichen Ingenieurschule Ulm zugeordnete verstaatlichte Hochschule für Gestaltung.* Undatiert. Juli- Oktober 1968. HfG, unverzeichnete Akte
- 686 Hochschule für Gestaltung: *Vorschläge der Hochschule für Gestaltung zur Weiterführung.* 8.5.1968. HfG, unverzeichnete Akte
- 687 Herbert Ohl: *Vorzugslösung der Hochschule für Gestaltung für ihre Weiterführung.* 28.5.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 101
- 688 Hochschule für Gestaltung: *HFG- ZUKUNFT / ALTERNATIVLÖSUNGEN.* Undatiert. Mai- September 1968. HfG, unverzeichnete Akte
- 689 Joachim Heimbucher: *Résumé der Arbeitsergebnisse der 9er Gruppe (Dozenten, Assistenten, Studenten).* 26.5.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 131
- 690 Thorwald Risler: *Zur Beantwortung der Fragen des Verwaltungsrats an den Stiftungsvorstand.* 18.4.1963. HfG, unverzeichnete Akte
- 691 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Mitglieder des Gemeinderats der Stadt Ulm (nach der Wahl am 15. November 1953).* Undatiert. Dezember 1953. HfG, unverzeichnete Akte
- 692 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Mitglieder des Gemeinderats der Stadt Ulm (Stand Dezember 1956).* Undatiert. Dezember 1956. HfG, unverzeichnete Akte

- 693 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Verzeichnis der Mitglieder des Gemeinderats der Stadt Ulm*. Undatiert. Februar 1968. BHA, HfG– Bestand, Mappe 83
- 694 Günther Schweigkofler: *Aktenvermerk*. 11.11.1964. HfG, unverzeichnete Akte
- 696 Kreisversammlung Ulm der Christlich Demokratischen Union Deutschlands: EntschlieÙung zur sogenannten „Vietnam– Sammlung“ an der Hochschule für Gestaltung. 14.7.1965. HfG, unverzeichnete Akte
- 697 *Merkblatt*. Undatiert. Januar– Juni 1950. HfG, unverzeichnete Akte
- 698 *Geschwister– Scholl Stiftung zur Errichtung einer Geschwister– Scholl– Schule*. Undatiert. Dezember 1949. HfG, unverzeichnete Akte
- 699 *Geschwister Scholl Hochschule*. Undatiert. März 1950. HfG, unverzeichnete Akte
- 700 Inge Aicher– Scholl: Brief an die Mitglieder der Gesellschaft der Freunde der Geschwister– Scholl– Stiftung. 30.1.1953. BA
- 701 Inge Aicher– Scholl: Brief an Hermann Josef Abs. 20.3.1959. HfG, unverzeichnete Akte
- 702 Theodor Pfizer: Brief an Hermann Josef Abs, Otto Bartning, Romano Guardini, Carl Friedrich von Weizsäcker, Hellmut Becker, Helmut Cron, Karl Klasen, Karl Max von Hellingrath, Otto Pfeleiderer, Roderich Graf Thun. 20.12.1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 703 Hermann Josef Abs: Brief an Theodor Pfizer. 27.12.1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 704 Inge Aicher– Scholl: Undatiertes Brief an Hermann Josef Abs. März 1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 705 Inge Aicher– Scholl: Undatiertes Brief an Romano Guardini. 1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 706 Romano Guardini: Brief an Theodor Pfizer. 22.12.1955. HStA, EA 3/203, Büschel 75
- 707 Inge Aicher– Scholl: Brief an Carl Friedrich von Weizsäcker. 3.2.1956. HfG, unverzeichnete Akte
- 709 Dozenten, Assistenten, Mitarbeiter, Studenten der Hochschule für Gestaltung: *Mordanzeige*. 19.2.1968. PASw
- 710 Dozenten, Assistenten, Mitarbeiter, Studenten der Hochschule für Gestaltung: *Bauhaus Weimar Exodus 1. Hochschule für Gestaltung Ulm Exodus 2*. 19.2.1968. HfG, unverzeichnete Akte
- 711 Dozenten, Technische Lehrer, Assistenten, Studenten der Hochschule für Gestaltung: *Resolution der Hochschule für Gestaltung, Ulm*. 23.2.1968. PASw
- 712 Studentenschaft der Hochschule für Gestaltung: *referat der studentenschaft der hfg ulm anlässlich der gedenkfeier zum 25. jahrestag der hinrichtung der geschwister scholl*. 20.2.1968. HfG, unverzeichnete Akte
- 713 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Presseerklärung*. Undatiert. Februar 1968. PABW
- 714 Hochschule für Gestaltung: *Der fall hochschule für gestaltung / ein schulbeispiel für die politische entwicklung in der brd*. Undatiert. Februar 1968. HfG, unverzeichnete Akte
- 715 Max Bächer: Brief. 17.1.1968. HfG, unverzeichnete Akte
- 716 Inge Scholl: Brief an Theodor Heuss. 27.1.1950. BA
- 717 *Geschwister Scholl Hochschule*. Undatiert. Januar 1950. BA
- 718 Inge Scholl: Brief an Theodor Heuss. 27.3.1950. BA
- 719 Hans Bott: Brief an Inge Scholl. 4.4.1950. BA
- 720 Inge Scholl: Brief an Hans Bott. 13.4.1950. BA
- 721 Hans Bott: Brief an Theodor Pfizer. 13.5.1950. BA
- 722 Theodor Pfizer: Brief an Hans Bott. 25.5.1950. BA
- 723 Walter Bauer: Brief an Theodor Heuss. 20.2.1952. BA
- 724 Heuss, Theodor: Brief an Walter Bauer. 22.2.1952. BA
- 725 Walter Bauer: Brief an Theodor Heuss. 28.2.1952. BA
- 726 Otl Aicher, Inge Aicher– Scholl: Brief an Freunde und Bekannte. Juni 1952. BA
- 727 Hans Bott: Brief an Inge Aicher– Scholl. 10.6.1952. BA
- 728 Inge Aicher– Scholl: Brief an Hans Bott. 2.7.1952. BA
- 729 Hans Bott: Brief an Inge Aicher– Scholl. 7.7.1952. BA
- 730 Inge Aicher– Scholl: Brief an Hans Bott. 10.7.1952. BA
- 731 Inge Aicher– Scholl: Brief an Hans Bott. 5.8.1952. BA
- 732 Inge Aicher– Scholl: Brief an Hans Bott. 9.12.1952. BA
- 733 Hans Bott: Brief an Inge Aicher– Scholl. 16.12.1952. BA
- 734 Inge Aicher– Scholl: Brief an Theodor Heuss. 24.2.1953. BA
- 735 Heuss, Theodor: Brief an Inge Aicher– Scholl. 28.2.1953. BA
- 736 Inge Aicher– Scholl: Brief an Theodor Heuss. 26.3.1953. BA
- 737 Karl Schader: Brief an Hans Bott. 23.4.1953. BA
- 738 Hans Bott: Brief an Karl Schader. 24.4.1953. BA
- 739 Inge Aicher– Scholl: Brief an Hans Bott. 4.5.1953. BA
- 740 Hans Bott: Brief an Inge Aicher– Scholl. 8.5.1953. BA
- 741 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Haushaltsplan*. 4.10.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 74, Anlage zu Dokument 107
- 742 Inge Aicher– Scholl: Brief an Hans Bott. 26.5.1953. BA
- 743 Otl Aicher, Inge Aicher– Scholl: Brief an Freunde und Bekannte. 17.6.1953. BA
- 744 Hans Bott: Brief an Inge Aicher– Scholl. 26.6.1953. BA
- 745 Theodor Heuss: Brief an Inge Aicher– Scholl. 26.6.1953. BA
- 746 Inge Aicher– Scholl: Brief an Theodor Heuss. 17.8.1954. BA
- 747 Theodor Heuss: Undatiertes Entwurf einer Ansprache zum Gedenken an die Geschwister Scholl. August 1954. BA
- 748 Bundespräsidialamt: Brief an Inge Aicher– Scholl. 24.8.1954. BA
- 749 Hans Bott: Brief an Inge Aicher– Scholl. 1.9.1954. BA
- 750 Hr. Schaaf: Zusammenstellung der Aufgaben. 28.2.1964. PAB
- 751 Inge Aicher– Scholl: Brief an Hans Bott. 28.9.1954. BA
- 752 Inge Aicher– Scholl: Brief an Theodor Heuss. 8.5.1956. BA
- 753 Hans Bott: Brief an Inge Aicher– Scholl. 11.5.1956. BA

- 754 Rektor, Dozenten, Assistenten, Mitbieter und Studenten der Hochschule für Gestaltung: Leserbrief an die Redaktion der Neu-Ulmer Zeitung. 19.2.1968. PASw
- 755 Deutsche Presse- Agentur: *kultur/ inland hfg eins (zwei teile)*. 19.2.1968. PASw
- 756 Herbert Ohl u.a.: Lesebrief an die Redaktion der Südwestpresse. 7.3.1968. PASw
- 757 *Aktenhinweis*. Undatiert. HfG, Akte 554
- 758 Inge Aicher- Scholl: Brief an Hermann Josef Abs. 8.7.1955. HfG, Akte 532
- 759 Hermann Josef Abs: Brief an Inge Aicher- Scholl. 21.6.1955. HfG, Akte 532
- 760 Inge Aicher- Scholl: Brief an Hermann Josef Abs. 18.5.1955. HfG, Akte 532
- 761 Inge Aicher- Scholl: *Entwurf II (für Briefe an Einzelfirmen innerhalb der Wirtschaftsvereinigung Eisen und Stahl)*. Undatiert. Mai- August 1953. HfG, Akte 532
- 762 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Finanzbedarf für Bau und Einrichtung der Hochschule für Gestaltung, Ulm*. 22.1.1957. HfG, Akte 532
- 763 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Tätigkeitsbericht für das Quartal Oktober – Dezember 1953*. 25.1.1954.. HfG, unverzeichnete Akte
- 764 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Tätigkeitsbericht für die Zeit vom 15. März – 30. Juni 1954*. 20.7.1954. HfG, unverzeichnete Akte
- 765 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Tätigkeitsbericht für die Zeit vom 1. Juli – 30. Sept. 1954*. 25.10.1954. HfG, unverzeichnete Akte
- 766 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Tätigkeitsbericht für die Zeit vom 1.10. bis 31.12.1954*. 25.1.1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 767 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Tätigkeitsbericht für die Zeit vom 1.1. – 31.3.1955*. 25.4.1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 768 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Tätigkeitsbericht für die Zeit vom 1.4. – 30.6.1955*. 20.7.1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 769 Inge Aicher- Scholl: Undatierter Entwurf für einen Brief an die Mitglieder der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung. Januar – März 1953. HfG, Akte 514
- 770 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Auszug aus dem Protokoll der Sitzung des Verwaltungsrates der Geschwister- Scholl- Stiftung Ulm am 4. Juli 1955 in der Hochschule für Gestaltung, Ulm*. Undatiert. Juli 1955. HfG, Akte 486
- 771 Günther Schlensag: Vermerk. 18.7.1955. HfG, Akte 496
- 772 *Aktenhinweis*. Undatiert. HfG, Akte 554
- 773 Geschwister- Scholl- Stiftung, Otl Aicher: *Dienstvertrag*. 2.2.1954. HfG, Akte 426
- 774 Geschwister- Scholl- Stiftung, Max Bill: *Dienstvertrag*. 4.2.1954. BHA, HfG- Bestand, Mappe 117
- 775 Hellmut Becker: Brief an Sigismund Freiherr von Braun. 29.3.1952. BHA, HfG- Bestand, Mappe 20
- 776 Gesellschaft 1950: *Einladung*. 26.1.1954. BHA, HfG- Bestand, Mappe 22
- 777 Theodor Pfizer: Brief an Wilhelm Hahn. 29.10.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 85, Dokument 26
- 778 Herbert Ohl: Brief an Thorwald Risler. 12.11.1962. BHA, HfG- Bestand, Mappe 9
- 779 Tomás Maldonado: *besprechung bill – maldonado über verfassung*. 13.1.1956. BHA, HfG- Bestand, Mappe 121
- 780 Max Bill: Brief an Otl Aicher. 20.2.1956. BHA, HfG- Bestand, Mappe 121
- 781 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Gesamtkostenplan*. 15.11.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Anlage zu Dokument 67
- 782 Max Bill: Brief an Inge Aicher- Scholl. 22.3.1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 121
- 783 Max Bill: Pressemitteilung. 22.3.1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 121
- 784 Günther Schlensag: *Betr.: Pressemeldungen über das Ausscheiden von Herrn Bill*. 26.3.1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 121
- 785 Hellmut Becker: Undatierter Entwurf des Vertrags zwischen der Geschwister- Scholl- Stiftung und Max Bill. 1956. BHA, HfG- Bestand, Mappe 121
- 786 Max Bill: Brief an Inge Aicher- Scholl. 7.4.1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 121
- 787 Geschwister- Scholl- Stiftung: Pressemitteilung. 14.4.1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 121
- 788 Geschwister- Scholl- Stiftung: Pressemitteilung. 18.4.1957. THD, 71/5, Akte 14
- 789 Max Bill: Brief an Günther Schlensag. 2.5.1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 121
- 790 Günther Schlensag: Brief an Max Bill. 2.5.1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 121
- 791 Max Bill: Brief an Günther Schlensag. 3.5.1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 121
- 792 Günther Schlensag: Brief an Max Bill. 4.5.1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 121
- 793 Theodor Pfizer: Brief an Paul Hübinger. 6.5.1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 121
- 794 Max Guther: Brief an Max Bill. 7.4.1957. THD, 71/5, Akte 14
- 795 Max Bill: Brief an Günther Schlensag. 8.5.1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 121
- 796 Max Bill: Aushang. 6.4.1956. BHA, HfG- Bestand, Mappe 121
- 797 Franz Gurk: Brief an Hans Filbinger. 11.3.1968. PABW
- 798 Hochschule für Gestaltung: *Statistik der Studenten*. 1.10.1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 7
- 799 Klaus Fischer: *Aufstellung der jährlichen Zuschüsse, die die HfG seit ihrer Gründung erhalten hat*. 17.4.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 7
- 800 Inge Aicher- Scholl: Brief an Max Bill. 6.3.1956. BHA, HfG- Bestand, Mappe 117
- 801 Geschwister- Scholl- Stiftung, Max Bill: *Schiedsvertrag*. 4.2.1954. BHA, HfG- Bestand, Mappe 117
- 802 Günther Schlensag: *Besprechung zwischen Herrn und Frau Aicher und mir mit Herrn Bill am 19.1.1954*. 19.1.1954. BHA, HfG- Bestand, Mappe 117
- 803 Günther Schlensag: *Vermerk über eine Besprechung zwischen Herrn Bill und mir am 30.10.1953 über den mit Herrn Bill abzuschließenden Architekten- Vertrag*. 30.10.1953. BHA, HfG- Bestand, Mappe 117
- 804 Walter A. Peterhans: Brief an Inge Aicher- Scholl. 14.2.1954. BHA, HfG- Bestand, Mappe 120
- 805 Inge Aicher- Scholl: Brief an G.B. von Hartmann. 1.4.1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 23
- 806 Otl Aicher: Brief an Hans Eckstein. 16.7.1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 23
- 807 Hellmut Becker: Brief an Inge Scholl. 21.5.1950. BHA, HfG- Bestand, Mappe 19
- 808 Inge Scholl: Brief an Hellmut Becker. 22.5.1950. BHA, HfG- Bestand, Mappe 19

- 809 Inge Scholl: Brief an Hellmut Becker. 30.6.1950. BHA, HfG- Bestand, Mappe 19
- 810 *Wissenschaftliche Arbeit an der „Geschwister- Scholl- Hochschule“*. Undatiert. 1950. BHA, HfG- Bestand, Mappe 19
- 811 Hellmut Becker: Brief an Inge Scholl. 17.10.1950. BHA, HfG- Bestand, Mappe 19
- 812 H. Heinrich: Brief an Hellmut Becker. 14.11.1950. BHA, HfG- Bestand, Mappe 19
- 813 Inge Scholl: Brief an Hellmut Becker. 29.12.1950. BHA, HfG- Bestand, Mappe 19
- 814 Inge Scholl: Brief an Hellmut Becker. 9.1.1951. BHA, HfG- Bestand, Mappe 19
- 815 H. Heinrich: Brief an Hellmut Becker. 11.1.1951. BHA, HfG- Bestand, Mappe 19
- 816 Inge Scholl: Aktennotiz. 31.12.1950. BHA, HfG- Bestand, Mappe 19
- 817 Dr. Wende: Brief an Hellmut Becker. 8.2.1951. BHA, HfG- Bestand, Mappe 19
- 818 *Besprechung bei Herrn Becker, 18. Juni 1951*. 18.6.1951. BHA, HfG- Bestand, Mappe 19
- 819 Erich Kuby: Brief an Hellmut Becker. 24.6.1951. BHA, HfG- Bestand, Mappe 19
- 820 Gotthilf Schenkel: Brief an Ludwig Erhard. 25.6.1951. StU, H Pfizer, HfG
- 821 Hellmut Becker: *Telefongespräch mit Ministerialrat Hinsch, Bonn*. 14.7.1951. BHA, HfG- Bestand, Mappe 19
- 822 Hellmut Becker: Brief an Heinrich Röhreke. 11.8.1951. BHA, HfG- Bestand, Mappe 19
- 823 Inge Scholl: Brief an Hellmut Becker. 30.9.1951. BHA, HfG- Bestand, Mappe 19
- 824 Hellmut Becker: *Geschwister- Scholl- Siftung*. 11.9.1951. BHA, HfG- Bestand, Mappe 19
- 825 Johanna Rösner: Brief an Frl. Bühler/ Büro Hellmut Becker. 1.10.1951. BHA, HfG- Bestand, Mappe 19
- 826 *Aktennotiz: Besprechung am 8.10.1951 mit Bill, Becker, Zeischeg, Voltz, Inge und Otl*. 8.10.1951. BHA, HfG- Bestand, Mappe 19
- 827 Inge Scholl: Brief an Hellmut Becker. 24.11.1951. BHA, HfG- Bestand, Mappe 19
- 828 Inge Scholl: Brief an Hellmut Becker. 8.12.1951. BHA, HfG- Bestand, Mappe 19
- 829 Theodore S. Jones: *ACADEMY FOR DESIGN AN PLANING (Ulm, Germany)*. 15.6.1953. BHA, HfG- Bestand, Mappe 17
- 830 Geschwister- Scholl- Stiftung: *ACADEMY FOR DESIGN AN PLANING (Ulm, Germany)*. Undatiert. April 1953. BHA, HfG- Bestand, Mappe 17
- 831 Thorwald Risler: *F r a g e b o g e n*. Undatiert. Oktober-Dezember 1959. BHA, HfG- Bestand, Mappe 2
- 832 Dr. Würth, Landesgewerbeamt Baden- Württemberg: *Betreff Antrag der Geschwister- Scholl- Stiftung vom 14. Oktober 1958 „Institut für Produktgestaltung (IFP)“*. 16.10.1958. BHA, HfG- Bestand, Mappe 2
- 833 Geschwister- Scholl- Stiftung: Entwurf eines Antrags an das Wirtschaftsministerium Baden- Württemberg. 11.10.1958. BHA, HfG- Bestand, Mappe 2
- 834 Ferdinand Sieger: Brief an Inge Scholl. 5.4.1950. BHA, HfG- Bestand, Mappe 18
- 835 Ferdinand Sieger: Brief an Inge Scholl. 19.4.1950. BHA, HfG- Bestand, Mappe 18
- 836 Inge Aicher- Scholl: Brief an Hellmut Becker. 16.3.1953. BHA, HfG- Bestand, Mappe 21
- 837 Günther Schlensag: Brief an Hellmut Becker. 20.8.1953. BHA, HfG- Bestand, Mappe 21
- 838 Hellmut Becker: Brief an Inge Aicher- Scholl. 17.1.1954. BHA, HfG- Bestand, Mappe 22
- 839 Günther Schlensag: Brief an Hellmut Becker. 22.2.1954. BHA, HfG- Bestand, Mappe 22
- 840 Hellmut Becker: Brief an Theodor Pfizer. 8.3.1954. BHA, HfG- Bestand, Mappe 22
- 841 Hellmut Becker: Brief an Wolfgang Donndorf. 8.3.1954. BHA, HfG- Bestand, Mappe 22
- 842 Hellmut Becker: Brief an Günther Schlensag. 10.3.1954. BHA, HfG- Bestand, Mappe 22
- 843 Günther Schlensag: Brief an Hellmut Becker. 22.2.1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 22
- 844 Hellmut Becker: Brief an Max Bill. 22.3.1952. BHA, HfG- Bestand, Mappe 20
- 845 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Betr.: Geschwister- Scholl- Stiftung in Ulm / Hochschule für Gestaltung / Forschungsinstitut für Produktform*. Undatiert. 1952. BHA, HfG- Bestand, Mappe 20
- 846 Helmut Heißenbüttel: *Die Zukunft des Bauhausgedankens. Theorie der Hochschule für Gestaltung in Ulm*. 20.9.1957. PASf, 12 516
- 847 Finanzausschuß des Landtags von Baden- Württemberg: *Geschwister- Scholl- Stiftung*. 4.2.1953. PABW
- 848 Geschwister- Scholl- Stiftung: *H a u s h a l t s p l a n*. 17.10.1951. PABW
- 852 Finanzausschuß des Württembergisch- Badischen Landtags: *Geschwister- Scholl- Stiftung*. 8.1.1952. PABW
- 857 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Hochschule für Gestaltung Selbständige Neugründung oder Angliederung an TH*. 26.2.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 73
- 860 Kulturpolitischer Ausschuß des Landtags von Baden- Württemberg: Aktennotiz. 14.11.1955. PABW
- 861 Finanzausschuß des Landtags von Baden- Württemberg: Aktennotiz. 9.12.1955. PABW
- 862 *Ansprache des Amerikanischen Hochkommissars, Mr. John J. McCloy, anlässlich der Überreichung einer Geldspende zur Unterstützung der Hochschule für Gestaltung in Ulm*. 23.6.1952. PABW
- 863 Hauptabteilung des Gemeinderats der Stadt Ulm: *A u s z u g aus der Niederschrift über die Verhandlungen der Hauptabteilung des Gemeinderats: § 353 Beiträge an die Geschwister- Scholl- Stiftung*. 20.3.1956. StU, B 310/21/1
- 864 Schul- und Sportamt der Stadt Ulm: *Geschwister- Scholl- Stiftung – Hochschule für Gestaltung –*. 2.7.1955. StU, B 310/21/1
- 865 Hauptabteilung des Gemeinderats der Stadt Ulm: *A u s z u g aus der Niederschrift über die Verhandlungen der Hauptabteilung des Gemeinderats: § 114 Beiträge an die Geschwister- Scholl- Stiftung für die Hochschule für Gestaltung und das Forschungsinstitut für Produktform*. 4.2.1955. StU, B 310/21/1
- 866 Rechnungsprüfungsamt der Stadt Ulm: Brief an Theodor Pfizer. 23.11.1951. StU, B 310/21/1
- 868 Verwaltungsausschuß des Gemeinderats der Stadt Ulm: *A u s z u g aus der Niederschrift über die Verhandlung des Verwaltungsausschusses des Gemeinderats: § 129 Stellungnahme zu einer Rundfunksendung über die Hochschule für Gestaltung*. 8.3.1963. StU, B 310/21/4
- 869 Gemeinderat der Stadt Ulm: *Niederschrift über die Verhandlung des Gemeinderats: § 32 Hochschule für Gestaltung*. 22.3.1963. StU, B 310/21/4
- 870 Thorwald Risler: Brief an Theodor Pfizer. 26.1.1963. StU, B 310/21/1

- 871 Otl Aicher: Brief an Max Bill. 5.10.1948. PAF  
872 Max Bill: Brief an Otl Aicher. 10.10.1948. PAF  
874 Otl Aicher: Brief an Max Bill. 9.2.1949. PAF  
875 Max Bill: Brief an Otl Aicher. 12.3.1948. PAF  
876 Otl Aicher: Brief an Max Bill. 17.3.1949. PAF  
877 Max Bill: Brief an Otl Aicher. 17.3.1948. PAF  
878 Otl Aicher: Brief an Max Bill. 18.3.1949. PAF  
879 Otl Aicher: Brief an Max Bill. 21.4.1949. PAF  
880 Max Bill: Brief an Otl Aicher. 10.5.1948. PAF  
881 Otl Aicher: Brief an Max Bill. 12.5.1949. PAF  
882 Otl Aicher: Brief an Max Bill. 12.8.1949. PAF  
883 Inge Scholl: Brief an Max Bill. 20.8.1949. PAF  
884 Max Bill: Brief an Inge Scholl. 26.9.1948. PAF  
885 Inge Scholl: Brief an Max Bill. 13.3.1950. HfG, Akte 556  
886 Max Bill: Brief an Inge Scholl. 16.3.1950. PAF  
887 Inge Scholl: *Kuratorium*. 20.3.1950. PAF  
889 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Daten zur Besprechung mit Finanzminister Dr. Frank*. 26.2.1952. StU, H Pfizer, HfG  
890 Thorwald Risler: *An die Studentenschaft*. 15.12.1962. BHA, HfG– Bestand, Mappe 98  
891 Inge Scholl: Brief an Robert Lehr. 15.2.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Anlage zu Dokument 28  
892 Irm Lindström: Brief an Max Bill. 17.7.1950. PAF  
893 Herbert Ohl: (*Großer Senat*) *Vorwahlbesprechung 1965*. Undatiert. 1965. BHA, HfG– Bestand, Mappe 102  
894 Max Bill: Brief an Inge Scholl. 4.6.1951. HfG, unverzeichnete Akte  
895 Dr. Rupp: Brief an Inge Scholl. 16.10.1951. PAF  
896 Dr. Rupp: Brief an Alex Moeller. 16.10.1951. PAF  
897 Max Bill: Brief an Inge Scholl. 9.11.1951. HfG, Akte 556  
898 Max Bill: Brief an Walter Gropius. 22.11.1951. BHA, Nachlaß Gropius, Schriftwechsel Bill– Gropius  
899 Max Bill: Brief an Inge Scholl. 22.11.1951. PAF  
900 Walter Gropius: Brief an Max Bill. 28.11.1951. BHA, Nachlaß Gropius, Schriftwechsel Bill– Gropius  
901 Max Bill: Brief an Walter Gropius. 15.12.1951. BHA, Nachlaß Gropius, Schriftwechsel Bill– Gropius  
902 Walter Gropius: Brief an Max Bill. 31.12.1951. BHA, Nachlaß Gropius, Schriftwechsel Bill– Gropius  
903 Max Bill: *fragen von mr. mccloy*. 15.4.1952. BHA, Nachlaß Gropius, Schriftwechsel Bill– Gropius  
904 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Hochschule für Gestaltung der Geschwister– Scholl– Stiftung in Ulm*. 6.5.1953. PAF  
905 Hr. Arnold: Brief an das Kultusministerium Baden– Württemberg. 28.5.1953. PAF  
906 Max Bill: Richtlinien. 31.10.1953. HfG, Akte 556  
907 Inge Aicher– Scholl: Brief an Walter Gropius. 29.5.1963. PAF  
908 Walter Gropius: Brief an Tomás Maldonado. 22.10.1963. PAF  
909 Walter Gropius: Brief an Tomás Maldonado. 24.11.1963. PAF  
910 Max Horn: *B E R I C H T über die Prüfung des Rechnungsabschlusses der Geschwister– Scholl– Stiftung, Ulm, auf 31. März 1954*. 12.5.1954. HfG, eigenes Heft  
911 Max Horn: *B E R I C H T über die Prüfung des Rechnungsabschlusses der Geschwister– Scholl– Stiftung, Ulm, auf 31. März 1955*. 21.6.1955. HfG, eigenes Heft  
912 Max Horn: *B E R I C H T über die Prüfung des Rechnungsabschlusses der Geschwister– Scholl– Stiftung, Ulm, auf 31. März 1956*. 23.6.1956. HfG, eigenes Heft  
913 Max Horn: *B E R I C H T über die Prüfung des Rechnungsabschlusses der Geschwister– Scholl– Stiftung, Ulm, auf 31. März 1957*. 13.7.1957. HfG, eigenes Heft  
914 Max Horn: *B E R I C H T über die Prüfung des Rechnungsabschlusses der Geschwister– Scholl– Stiftung, Ulm, auf 31. März 1958*. 11.6.1958. HfG, eigenes Heft  
915 Max Horn: *B E R I C H T über die Prüfung des Rechnungsabschlusses der Geschwister– Scholl– Stiftung, Ulm / Donau, auf 31. März 1959*. 2.5.1959. HfG, eigenes Heft  
916 Max Horn: *B E R I C H T über die Prüfung des Rechnungsabschlusses der Geschwister– Scholl– Stiftung, Ulm / Donau, auf 31. März 1960*. 11.6.1960. HfG, eigenes Heft  
917 Max Horn: *B E R I C H T über die Prüfung des Rechnungsabschlusses der Geschwister– Scholl– Stiftung, Ulm / Donau, auf 31. März 1961*. 14.7.1961. HfG, eigenes Heft  
918 Max Horn: *B E R I C H T über die Prüfung des Rechnungsabschlusses der Geschwister– Scholl– Stiftung, Ulm / Donau, auf 31. Dezember 1962*. 20.3.1963. HfG, eigenes Heft  
919 Max Horn: *B E R I C H T über die Prüfung des Rechnungsabschlusses der Geschwister– Scholl– Stiftung, Ulm / Donau, auf 31. Dezember 1963*. 20.4.1964. HfG, eigenes Heft  
920 Max Horn: *B E R I C H T über die Prüfung des Rechnungsabschlusses der Geschwister– Scholl– Stiftung, Ulm (Donau), auf 31. Dezember 1965*. 4.7.1966. HfG, eigenes Heft  
921 Max Horn: *B E R I C H T über die Prüfung des Rechnungsabschlusses der Geschwister– Scholl– Stiftung, Ulm (Donau), auf 31. Dezember 1966*. 25.6.1967. HfG, eigenes Heft  
922 Max Horn: *B E R I C H T über die Prüfung des Rechnungsabschlusses der Geschwister– Scholl– Stiftung, Ulm (Donau), auf 31. Dezember 1967*. 15.7.1968. HfG, eigenes Heft  
923 Max Horn: *B E R I C H T über die Prüfung des Rechnungsabschlusses der Geschwister– Scholl– Stiftung, Ulm (Donau), auf 31. Dezember 1969*. 10.12.1970. HfG, eigenes Heft  
924 Max Horn: *B E R I C H T über die Prüfung des Rechnungsabschlusses der Geschwister– Scholl– Stiftung, Ulm (Donau), auf 31. Dezember 1968*. 21.3.1970. HfG, eigenes Heft

- 925 Max Horn: *B E R I C H T über die Prüfung des Rechnungsabschlusses der Geschwister- Scholl- Stiftung, Ulm (Donau), auf 31. Dezember 1 9 7 0.* 27.12.1971. HfG, eigenes Heft
- 926 Max Horn: *B E R I C H T über die Prüfung des Rechnungsabschlusses der Geschwister- Scholl- Stiftung, Ulm (Donau), auf 31. Dezember 1 9 7 1.* 22.1.1973. HfG, eigenes Heft
- 927 Max Horn: *B E R I C H T über die Prüfung des Rechnungsabschlusses der Geschwister- Scholl- Stiftung, Ulm (Donau), auf 31. Dezember 1 9 7 2.* 14.5.1974. HfG, eigenes Heft
- 928 Max Horn: *B E R I C H T über die Prüfung des Rechnungsabschlusses der Geschwister- Scholl- Stiftung, Ulm (Donau), auf 31. Dezember 1 9 7 3.* 15.5.1974. HfG, eigenes Heft
- 929 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Rektorats- Kollegium und Pro- Rektor.* Undatiert. September 1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 930 Theodor Pfizer: *Mitteilung über Verhandlungen der Dozenten und Studenten am 24. November in der Hochschule für Gestaltung.* 24.11.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 85, Dokument 27
- 931 Stadtarchiv Ulm: *Verfassungen und Verfassungsentwürfe HfG.* HfG, Akte 444
- 932 Geschwister- Scholl- Stiftung: *"Hochschule für Gestaltung".* 14.5.1953. HfG, Akte 444
- 933 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Ordnung für das Studium an der Hochschule für Gestaltung (Studienordnung).* 8.1.1955. HfG, Akte 444
- 934 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Ordnung für das Studium an der Hochschule für Gestaltung (vorläufige Studienordnung).* Undatiert. Januar 1955. HfG, Akte 444
- 935 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Ordnung für das Studium an der Hochschule für Gestaltung (vorläufige Studienordnung).* 17.1.1955. HfG, Akte 444
- 936 Inge Aicher- Scholl: Undatierte Stellungnahme zur Hochschulverfassung. 1956. HfG, Akte 444
- 937 Gert Kalow: *p r o t o k o l l zur sitzung des erweiterten rektoratskollegiums am 16-10-1961.* 2.11.1961. BHA, HfG- Bestand, Mappe 139
- 938 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Vorläufige Verfassung der Hochschule.* Undatiert. März 1956. HfG, Akte 444
- 939 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Entwurf einer vorläufigen Verfassung.* 28.9.1957. HfG, Akte 444
- 940 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Entwurf einer vorläufigen Verfassung der Hochschule für Gestaltung.* 30.10.1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 29
- 941 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Vorschläge zum Entwurf einer vorläufigen Verfassung der Hochschule für Gestaltung vom 30.10.1957.* Undatiert. November 1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 29
- 942 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Entwurf einer vorläufigen Verfassung der Hochschule für Gestaltung.* 14.12.1957. HfG, Akte 444
- 943 Undatierte handschriftliche Kommentare zum Entwurf der Hochschulverfassung. Dezember 1957. HfG, Akte 444
- 944 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Entwurf einer vorläufigen Teilverfassung der Hochschule für Gestaltung.* 20.12.1957. HfG, Akte 444
- 945 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Entwurf einer vorläufigen Teilverfassung der Hochschule für Gestaltung.* 9.1.1958. BHA, HfG- Bestand, Mappe 29
- 946 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Vorläufige Verfassung der Hochschule für Gestaltung.* 25.2.1958. HfG, Akte 444
- 947 Inge Aicher- Scholl: *Vorläufige Verfassung der Hochschule für Gestaltung.* 7.3.1958. HfG, Akte 444
- 948 Otl Aicher, Walter Zeischegg: Brief an Inge Aicher- Scholl, Thorwald Risler, Max Guther. 13.2.1962. HfG, Akte 564
- 949 Max Bill: Brief an Thorwald Risler. 27.3.1962. HfG, Akte 564
- 950 Max Bill: Brief an Thorwald Risler. 7.12.1962. THD, 71/5, Akte 19
- 951 Max Bill: Brief an Thorwald Risler. 12.12.1962. HfG, Akte 564
- 952 Günther Schweigkofler: *Protokoll über eine Zusammenkunft der in Ulm wohnhaften Mitglieder des Beirates der Geschwister- Scholl- Stiftung am Montag, den 19.2.1962, 18 Uhr.* 19.2.1962. HfG, Akte 564
- 953 Inge Aicher- Scholl: Brief an Theodor Pfizer. 18.11.1968. StU, H Pfizer, HfG
- 954 Beirat der Geschwister- Scholl- Stiftung: *Verfassung der Hochschule für Gestaltung.* 28.2.1962. HfG, Akte 564
- 956 Thorwald Risler: Brief an den Beirat der Geschwister- Scholl- Stiftung. 5.11.1962. HfG, Akte 564
- 957 Beirat der Geschwister- Scholl- Stiftung: *Entwurf vom 16.11.1962.* 16.11.1962. HfG, Akte 564
- 958 Inge Scholl: Brief an Max Bill. 6.4.1950. HfG, Akte 556
- 959 Thorwald Risler: Brief an den Beirat der Geschwister- Scholl- Stiftung. 6.12.1962. HfG, Akte 564
- 960 Beirat der Geschwister- Scholl- Stiftung: *Übergangsbestimmungen zur Verfassung der Hochschule für Gestaltung.* 29.11.1962. HfG, Akte 564
- 961 Klaus Fischer: Brief an das Regierungspräsidium Nord- Württemberg. 27.11.1968. HfG, Akte 550
- 962 Klaus Fischer: Brief an das Arbeitsamt Ulm. 29.11.1968. HfG, Akte 550
- 963 Prof. Schoch: Brief an den Ältestenrat des Landtags von Baden- Württemberg. 6.3.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 67, Dokument 196
- 964 Alfred Grazioli: Aktennotiz. 8.4.1968. HfG, Akte 466
- 965 Theodor Pfizer: Brief an den Stiftungsrat der Geschwister- Scholl- Stiftung. 17.4.1968. HfG, Akte 466
- 966 Stiftungsrat der Geschwister- Scholl- Stiftung: *Beschluss der Stiftungsratssitzung vom 8. 5. 68.* 8.5.1968. HfG, Akte 466
- 967 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Mitglieder des Stiftungsrates der Geschwister- Scholl- Stiftung.* 21.4.1968. HfG, Akte 466
- 968 Alfred Grazioli: *protokoll zur stiftungsrats- sitzung vom 1.4.68.* 1.4.1968. HfG, Akte 466
- 969 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Einstellung des Betriebes der Hochschule für Gestaltung.* 18.12.1968. HfG, Akte 550
- 970 Wolfgang Feuerstein: Brief an das Arbeitsamt Ulm. 15.1.1969. HfG, Akte 550
- 971 Klaus Fischer: Brief an das Kultusministerium Baden- Württemberg. 23.12.1968. HfG, Akte 550
- 972 Klaus Fischer: Brief an Günter Boulanger. 7.1.1969. HfG, Akte 550
- 973 Betriebsrat der HfG: Brief an Klaus Fischer. 5.12.1968. HfG, Akte 550
- 974 Klaus Fischer: Brief an die Arbeitnehmer der Geschwister- Scholl- Stiftung. 10.7.1968. HfG, Akte 550
- 975 Klaus Fischer: Brief an den Betriebsrat der Geschwister- Scholl- Stiftung. 17.5.1968. HfG, Akte 550

- 976 Claude Schnaidt: Brief an Hans Zumsteg. 5.4.1968. HfG, Akte 550
- 977 Claude Schnaidt: Brief an Hans Zumsteg. 24.5.1968. HfG und BHA, Akte 550 und HfG- Bestand, Mappe 9
- 978 Arbeitsamt der Stadt Ulm: *Widerspruchsbescheid*. 30.1.1969. HfG, Akte 550
- 980 Herbert Read: Brief an Inge Aicher- Scholl. 26.9.1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 981 Inge Scholl: Brief an Isabel L. Blair. 8.1.1950. HfG, Akte 557
- 982 Inge Aicher- Scholl, Max Bill: Aushang. 18.9.1954. HfG, unverzeichnete Akte
- 983 Max Bill: *vorläufige Kostenaufstellung*. Undatiert. Mai 1951. HfG, unverzeichnete Akte
- 984 Tomás Maldonado: Brief an Inge Aicher- Scholl. 22.9.1958. HfG, unverzeichnete Akte
- 985 Inge Aicher- Scholl: *Vortrag vor dem Gemeinderat am 16.1.1953*. 16.1.1953. HfG, unverzeichnete Akte
- 986 Inge Aicher- Scholl: *Ansprache von Frau Aicher- Scholl vor dem Kulturpolitischen Ausschuß des Landtages bei der Besichtigung der Hochschule am 31.10.1955*. 31.10.1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 987 Herbert Wiegandt: *A b s c h r i f t*. Undatiert. 1952-1953. HfG, unverzeichnete Akte
- 988 Inge Aicher- Scholl: *Bericht über die Vorarbeiten von 1949 bis 1953*. 27.1.1954. HfG, unverzeichnete Akte
- 989 Conrad Westphal: Undatiert. November 1946. HfG, unverzeichnete Akte
- 990 *Ergebnis der Stuttgarter Besprechung am 12.7.1950*. 12.7.1950. PARI
- 991 *Entwurf der Werbeschrift "GESCHWISTER- SCHOLL- STIFTUNG"*. 9.11.1950. HfG, unverzeichnete Akte
- 992 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Lehrkraefte (abgeschlossen 31. Mai 1951)*. 31.5.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Anlage zu Dokument 67
- 993 Max Bill: Exposé. 12.4.1952. HfG, unverzeichnete Akte
- 994 Hochschule für Gestaltung: *I. Zweck der Hochschule*. Undatiert. 1952. HfG, unverzeichnete Akte
- 995 Otl Aicher: *selbständige Neugründung oder Angliederung an TH*. Undatiert. September 1968. HfG, unverzeichnete Akte
- 996 Max Bill: Brief an Inge Scholl. 4.7.1950. HfG, Akte 556
- 997 Max Bill: Brief an Inge Scholl. 7.9.1950. HfG, Akte 556
- 998 Max Bill: Brief an Inge Scholl, Otl Aicher. 7.9.1950. HfG, Akte 556
- 999 Max Bill: Brief an Inge Scholl. 1.10.1950. HfG, Akte 556
- 1000 Max Bill: Brief an Inge Scholl. 9.10.1950. HfG, Akte 556
- 1001 Max Bill: Brief an Otl Aicher. 9.10.1950. HfG, Akte 556
- 1002 Max Bill: Brief an Otl Aicher. 20.10.1950. HfG, Akte 556
- 1003 Max Bill: Brief an Otl Aicher. 27.11.1950. HfG, Akte 556
- 1004 Max Bill: Brief an Inge Scholl. 3.1.1951. HfG, Akte 556
- 1005 Max Bill: *entwurf für einen brief an den kulturreferenten des magistrats der stadt frankfurt*. 27.11.1950. HfG, Akte 556
- 1006 Max Bill: Brief an Otl Aicher. 17.4.1951. HfG, Akte 556
- 1007 Max Bill: Brief an den Rektor der Akademie der Bildenden Künste Stuttgart. 12.11.1951. HfG, Akte 556
- 1008 Max Bill: Brief an Richard Döcker. 13.11.1951. HfG, Akte 556
- 1009 Max Bill: Brief an Inge Scholl. 15.11.1951. HfG, Akte 556
- 1010 Max Bill: Brief an Richard Döcker. 19.11.1951. HfG, Akte 556
- 1011 Max Bill: Brief an Edgar Hotz. 30.11.1951. HfG, Akte 556
- 1012 Max Bill: Brief an Inge Scholl. 11.1.1952. HfG, Akte 556
- 1013 Max Bill: Brief an Inge Scholl. 22.1.1952. HfG, Akte 556
- 1014 Max Bill: Brief an Inge Scholl. 17.3.1952. HfG, Akte 556
- 1015 Max Bill: Brief an Hellmut Becker. 25.3.1952. HfG, Akte 556
- 1016 Max Bill: Brief an Inge Scholl. 18.4.1952. HfG, Akte 556
- 1017 Max Bill: Brief an Inge Aicher- Scholl. 18.6.1952. HfG, Akte 556
- 1018 Max Bill: Brief an K.P. Harten. 6.8.1952. HfG, Akte 556
- 1019 Max Bill: Undatierte Stellungnahme. August- Dezember 1952. HfG, Akte 556
- 1020 Max Bill: *Erziehung und Gestaltung*. Undatiert. August-Dezember 1952. HfG, Akte 556
- 1021 Max Bill: Brief an Inge Aicher- Scholl. 22.10.1952. HfG, Akte 556
- 1022 Max Bill: *stahlbedarf*. 18.11.1952. HfG, Akte 556
- 1023 Max Bill: Brief an Inge Aicher- Scholl. 19.11.1952. HfG, Akte 556
- 1024 Max Bill: *tätigkeitsbericht für das quartal oktober - dezember 1952*. 10.1.1953. HfG, Akte 556
- 1025 Johanna Rösner: Brief an Max Bill. 15.4.1953. HfG, Akte 556
- 1026 Max Bill: Aushang. 11.8.1953. HfG, Akte 556
- 1027 Max Bill: Brief an die Geschwister- Scholl- Stiftung. 21.8.1953. HfG, Akte 556
- 1028 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Wirtschaftsplan*. 15.2.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Anlage zu Dokument 28
- 1029 Inge Scholl: Brief an Max Bill. 17.4.1950. HfG, Akte 556
- 1030 Otl Aicher: Brief an Max Bill. 19.4.1950. HfG, Akte 556
- 1031 Inge Scholl: Brief an Max Bill. 15.5.1950. HfG, Akte 556
- 1032 Inge Scholl: Brief an Max Bill. 3.5.1950. HfG, Akte 556
- 1033 Inge Scholl: Brief an Max Bill. 21.6.1950. HfG, Akte 556
- 1034 Otl Aicher: Brief an Max Bill. 5.5.1950. HfG, Akte 556
- 1035 Inge Scholl: Brief an Max Bill. 25.7.1950. HfG, Akte 556
- 1036 Inge Scholl: Brief an Max Bill. 5.10.1950. HfG, Akte 556
- 1037 Inge Scholl: Brief an Max Bill. 10.11.1950. HfG, Akte 556
- 1038 Inge Scholl: Brief an Max Bill. 1.5.1951. HfG, Akte 556
- 1039 Inge Aicher- Scholl: *Aktennotiz über eine Besprechung mit Herrn Bill und Herrn Schlensag*. 27.4.1954. HfG, Akte 556
- 1040 Inge Scholl: Brief an Max Bill. 23.5.1951. HfG, Akte 556
- 1041 Inge Scholl: Brief an Max Bill. 30.9.1951. HfG, Akte 556



- 1042 Inge Scholl: Brief an Max Bill. 24.11.1951. HfG, Akte 556
- 1043 Inge Scholl: Brief an Max Bill. 5.2.1952. HfG, Akte 556
- 1044 Inge Scholl: Brief an Max Bill. 25.2.1952. HfG, Akte 556
- 1045 Inge Scholl: Brief an Max Bill. 27.3.1952. HfG, Akte 556
- 1046 Inge Scholl: Brief an Max Bill. 1.4.1952. HfG, Akte 556
- 1047 Inge Scholl: Brief an Max Bill. 17.4.1952. HfG, Akte 556
- 1048 Inge Scholl: Brief an Max Bill. 24.4.1952. HfG, Akte 556
- 1049 Inge Scholl: Brief an Max Bill. 24.5.1952. HfG, Akte 556
- 1050 Inge Aicher– Scholl: Brief an Max Bill. 13.6.1952. HfG, Akte 556
- 1051 Inge Aicher– Scholl: Brief an Max Bill. 30.8.1952. HfG, Akte 556
- 1052 Inge Aicher– Scholl: Brief an Max Bill. 24.10.1952. HfG, Akte 556
- 1053 Inge Aicher– Scholl: Brief an Hr. Voltz. 17.11.1952. HfG, Akte 556
- 1054 Inge Aicher– Scholl: Brief an Max Bill. 8.12.1952. HfG, Akte 556
- 1055 Inge Aicher– Scholl: Brief an Max Bill. 13.3.1953. HfG, Akte 556
- 1056 Inge Aicher– Scholl: Brief an Max Bill. 30.4.1953. HfG, Akte 556
- 1057 Inge Aicher– Scholl: Brief an Max Bill. 9.4.1955. HfG, Akte 556
- 1058 Thorwald Rislér: *Brief an die technischen Lehrer der Hochschule für Gestaltung*. 15.12.1962. BHA, HfG– Bestand, Mappe 98
- 1059 Otl Aicher: Brief an Max Bill. 23.5.1950. HfG, Akte 556
- 1060 Otl Aicher: Brief an Max Bill. 5.10.1950. HfG, Akte 556
- 1061 Otl Aicher: Brief an Max Bill. 17.10.1950. HfG, Akte 556
- 1062 Otl Aicher: Brief an Max Bill. 23.11.1950. HfG, Akte 556
- 1063 Otl Aicher: Brief an Max Bill. 9.11.1951. HfG, Akte 556
- 1064 Otl Aicher: Brief an Max Bill. 13.4.1951. HfG, Akte 556
- 1065 Otl Aicher: Brief an Max Bill. 22.7.1954. HfG, Akte 556
- 1066 Asger Jorn: Brief an Max Bill. 12.2.1954. HfG, Akte 556
- 1067 Günther Schlensag: Brief an Max Bill. 7.1.1954. HfG, Akte 556
- 1068 Theodor Pfizer: Brief an Max Bill. 21.12.1953. HfG, Akte 556
- 1069 Günther Schlensag: Brief an Max Bill. 18.8.1953. HfG, Akte 556
- 1070 Max Bill, Mies van der Rohe, Hugo Häring: *Auszüge aus den Ansprachen zu Eröffnung des Unterrichts der Hochschule für Gestaltung*. 3.8.1953. HfG, Akte 556
- 1071 Harry Pross: Brief an Max Bill. 7.7.1953. HfG, Akte 556
- 1072 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Aktennotiz lt. Besprechung mit Bill vom 27.2.53*. 27.2.1953. HfG, Akte 556
- 1073 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Überschlägige Finanzaufstellung zur Errichtung der Bauten*. 4.3.1953. HfG, Akte 556
- 1074 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Aktenbericht über die Besprechungen mit Herrn Bill v. 27.2. – 6.3.53*. 13.3.1953. HfG, Akte 556
- 1075 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Pädagogische Vorarbeit*. Undatiert. Dezember 1952. HfG, Akte 556
- 1076 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Bericht über die Vorbereitung der Werkstätten und des Institutes für Produktform*. Undatiert. Dezember 1952. HfG, Akte 556
- 1077 A. Altherr: Brief an die Geschwister– Scholl– Stiftung. 27.12.1952. HfG, Akte 556
- 1078 Inge Aicher– Scholl: *Unterlagen für die Terminbesprechung mit Herrn Bill am 3.12.1952*. 17.11.1952. HfG, Akte 556
- 1079 Inge Aicher– Scholl: Brief an Max Bill. 22.3.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 121
- 1080 Max Bill: *besprechung mit herrn prof. dr. hotz, präsident, und herrn dr. thuma, direktor des landesgewerbeamtes, stuttgart. 16-10-52. 10-11 uhr*. Undatiert. Oktober 1952. HfG, Akte 556
- 1081 Richard Döcker: Brief an Inge Scholl. 5.11.1951. HfG, Akte 556
- 1082 Hermann Brachert: Brief an Max Bill. 25.9.1951. HfG, Akte 556
- 1083 Hellmut Becker: *Anmerkungen für Unterredung Inge Scholl und Herr Bill in Stuttgart an Freitag den 19. Okt. 51*. Undatiert. Oktober 1951. HfG, Akte 556
- 1084 *Aktennotiz*. 1.11.1951. HfG, Akte 556
- 1085 Geschwister– Scholl– Stiftung: *A u f b a u e t a t*. 20.11.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Anlage zu Dokument 67
- 1086 Walter Zeischegg: Brief an Max Bill. 6.8.1951. HfG, Akte 556
- 1087 Inge Scholl, Saul Steinberg: *Vexierbild: Welcher ist Bill?* Undatierte Karrikatur. Juni– Juli 1951. HfG, Akte 556
- 1088 Inge Aicher– Scholl: *Gesellschaft 1950*. 27.10.1952. HfG, unverzeichnete Akte
- 1089 Inge Aicher– Scholl: *Vortrag vor dem Gesamtgemeinderat*. 16.1.1953. HfG, unverzeichnete Akte
- 1090 Inge Aicher– Scholl: *Angaben für die Presse durchgegeben an Mr. Kimentahl, HICOG, Mehlem*. 20.6.1952. HfG, unverzeichnete Akte
- 1091 Inge Aicher– Scholl: *Erfahrungen*. Undatiert. März– April 1952. HfG, unverzeichnete Akte
- 1092 Undatierte Aktennotiz. Juli 1951. HfG, unverzeichnete Akte
- 1093 Hans– Joachim Zill: Brief an Inge Scholl. 17.4.1950. HfG, unverzeichnete Akte
- 1094 Hans– Joachim Zill: Brief an Inge Scholl. 8.6.1950. HfG, unverzeichnete Akte
- 1095 Inge Scholl: Brief an Odd Nansen. 30.3.1950. HfG, unverzeichnete Akte
- 1096 Inge Scholl: Brief an Odd Nansen. 3.3.1950. HfG, unverzeichnete Akte
- 1097 Inge Scholl: Brief an Odd Nansen. 8.5.1950. HfG, unverzeichnete Akte
- 1098 Odd Nansen: *APPENDIX to the MEMORANDUM CONCERNING THE GERMAN PROBLEM*. Undatiert. Mai 1950. HfG, unverzeichnete Akte
- 1099 Deutscher Städtetag: *Vorläufige Tagesordnung für die 3. Hauptversammlung am 30. Juni und 1. Juli 1950 in Köln*. 30.6.1950. HfG, unverzeichnete Akte
- 1100 Kathleen Teltsch: *UNESCO WILL MEET IN FLORENCE TODAY*. 22.5.1950. HfG, unverzeichnete Akte

- 1101 H. Lukaschek: Telegramm an Odd Nansen. 17.5.1950. HfG, unverzeichnete Akte
- 1102 *Geschwister Scholl Hochschule* Undatiert. März– Mai 1950. HfG, unverzeichnete Akte
- 1103 Gregor Paulsson: Stellungnahme. 27.11.1950. HfG, unverzeichnete Akte
- 1104 Kongreß für studentische Gemeinschaftserziehung und Studium Generale: *Denkschrift über die Arbeiten und Ziele des Kongresses für studentische Gemeinschaftserziehung und Studium Generale*. Undatiert. Oktober 1950. HfG, unverzeichnete Akte
- 1105 Otl Aicher: *Entwurf zu einem Exposé für das Forschungsinstitut*. Undatiert. September – Oktober 1950. HfG, unverzeichnete Akte
- 1106 Otl Aicher: *entwurf*. Undatiert. September– Oktober 1950. HfG, unverzeichnete Akte
- 1107 *Proble m*. Undatiert. September– Oktober 1950. HfG, unverzeichnete Akte
- 1108 Inge Scholl: Brief an Albert Camus. 30.9.1950. HfG, unverzeichnete Akte
- 1109 *Fragebogen*. Undatiert. Juli 1950. HfG, unverzeichnete Akte
- 1110 Inge Scholl: Undatiert. Dezember 1949. HfG, unverzeichnete Akte
- 1111 Inge Scholl: *Gespräch mit Carl Zuckmayer, München 11.12.1949*. 11.12.1949. HfG, unverzeichnete Akte
- 1112 Inge Scholl: *Norwegische Europahilfe*. 18.12.1949. HfG, unverzeichnete Akte
- 1113 Inge Scholl: *Gespräch mit Wolfgang und Marianne v. Eckardt*. Undatiert. Dezember 1949. HfG, unverzeichnete Akte
- 1114 Inge Scholl: *Gespräch mit Boerner*. Undatiert. Dezember 1949. HfG, unverzeichnete Akte
- 1115 Inge Scholl: Undatiertes Resümée. Dezember 1949. HfG, unverzeichnete Akte
- 1116 Inge Scholl: Undatiertes Resümée. Dezember 1949. HfG, unverzeichnete Akte
- 1117 *Geschwister Scholl Hochschule*. Undatiert. April 1950. HfG, unverzeichnete Akte
- 1118 *Entwurf Anhang zum Ausbildungsprogramm Beantwortung der Fragen von John P. Steiner*. Undatiert. April– Juli 1950. HfG, unverzeichnete Akte
- 1119 Inge Scholl: *Gespräch mit Professor Guardini*. 28.11.1949. HfG, unverzeichnete Akte
- 1120 Inge Scholl: *Gespräch mit Herrn Torkersen am 18.11*. 18.11.1949. HfG, unverzeichnete Akte
- 1121 Inge Scholl: *Gespräch mit Herrn Torkersen und Frau Zuckmayer am 20.11.49*. 20.11.1949. HfG, unverzeichnete Akte
- 1122 Inge Scholl: *Besprechung mit Oberbürgermeister Pfizer und Stadtbaurat Guther*. 24.11.1949. HfG, unverzeichnete Akte
- 1123 Inge Scholl: *Norwegische Europahilfe*. Undatiert. November– Dezember 1949. HfG, unverzeichnete Akte
- 1124 *Fragen zur Vorbereitung eines Resultates der Besprechungen mit Herrn Bill / 1. Woche März 1953*. 4.3.1953. HfG, unverzeichnete Akte
- 1125 Günther Schlensag: Brief an Max Bill. 15.9.1953. HfG, unverzeichnete Akte
- 1126 Günther Schlensag: Brief an Max Bill. 17.10.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 118
- 1127 Hellmut Becker: Brief an Max Bill. 7.9.1954. HfG, unverzeichnete Akte
- 1128 Otl Aicher: Brief an Max Bill. 24.6.1950. HfG, unverzeichnete Akte
- 1129 Inge Aicher– Scholl: Brief an Max Bill. 30.11.1953. HfG, unverzeichnete Akte
- 1130 Inge Aicher– Scholl: Brief an Max Bill. 24.12.1952. HfG, unverzeichnete Akte
- 1131 Inge Aicher– Scholl: Brief an Max Bill. 11.9.1952. HfG, unverzeichnete Akte
- 1132 Inge Aicher– Scholl: Brief an Max Bill. 8.9.1952. HfG, unverzeichnete Akte
- 1133 Inge Scholl: Brief an Max Bill. 5.7.1950. HfG, unverzeichnete Akte
- 1134 Max Bill: Brief an Inge Aicher– Scholl. 16.3.1953. HfG, unverzeichnete Akte
- 1135 Max Bill: Brief an Inge Aicher– Scholl. 19.12.1952. HfG, unverzeichnete Akte
- 1136 Max Bill: Brief an Inge Aicher– Scholl. 15.9.1952. HfG, unverzeichnete Akte
- 1137 Max Bill: Brief an Inge Aicher– Scholl. 2.9.1952. HfG, unverzeichnete Akte
- 1138 Max Bill: Brief an Inge Aicher– Scholl. 30.6.1952. HfG, unverzeichnete Akte
- 1139 Günther Schlensag: *Vermerk*. 17.11.1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 1140 Kultusministerium Baden– Württemberg: *Der Rektor an der Ulmer Hochschule für Gestaltung – ratlos?* 26.11.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 85, Dokument 28a
- 1141 Gesellschaft der Freunde der Geschwister– Scholl– Stiftung: Liste der Mitglieder. 10.12.1956. HfG, unverzeichnete Akte
- 1142 Max Bill: Brief an Walter Zeischegg. 29.3.1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 1143 Günther Schlensag: *Vermerk*. 14.4.1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 1144 Günther Schlensag: *Aktenvermerk über eine Besprechung bei Herrn R.A. Becker*. 7.3.1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 1145 Günther Schlensag: *Vermerk*. 3.8.1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 1146 Immo Krumrey: Brief an Inge Aicher– Scholl. 13.8.1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 1147 Studierende der Hochschule für Gestaltung: *internes memorandum der Studierenden an die schulleitung der hochschule für gestaltung ulm/donau*. 12.8.1955. BHA, HfG– Bestand, Mappe 195
- 1148 Inge Aicher– Scholl: *Vermerk für Herrn Bill*. 21.10.1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 1149 Günther Schlensag: *Vermerk*. 11.11.1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 1150 Inge Aicher– Scholl: *Aktennotiz über den Besuch bei Bundestagsabg. Dr. Vogel, Aalen*. 28.12.1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 1151 Inge Aicher– Scholl: *Aktennotiz*. 4.3.1958. HfG, unverzeichnete Akte
- 1152 Inge Aicher– Scholl: *Aktennotiz*. 10.3.1958. BHA, HfG– Bestand, Mappe 134
- 1153 Hochschule für Gestaltung: *geändertes programm*. 28.7.1958. HfG, unverzeichnete Akte
- 1154 Günther Schlensag: *Vermerk*. 30.12.1958. HfG, unverzeichnete Akte
- 1155 Inge Aicher– Scholl: *Allen Dozenten, Mitarbeitern und Studierenden zur Kenntnisnahme*. 17.2.1960. HfG, unverzeichnete Akte
- 1156 Inge Aicher– Scholl: *Betr.: Tagung der Gruppe 47*. 24.5.1960. HfG, unverzeichnete Akte
- 1157 Günther Schlensag: *Vermerk*. 21.6.1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 1158 Wolfgang Donndorf: Brief an die Studierendenvertretung der Hochschule für Gestaltung. 24.6.1957. HfG, unverzeichnete Akte
- 1159 Kulturpolitischer Ausschuß des Landes Baden– Württemberg: Protokoll der Sitzung vom 8.3.1957. HfG, unverzeichnete Akte
- 1161 Brief an das Arbeitsministerium Baden– Württemberg. 14.4.1955. HfG, unverzeichnete Akte

- 1162 Helmut Döscher: Brief an Günter Schlensag. 13.5.1954. HfG, unverzeichnete Akte
- 1163 Günther Schlensag: Brief an Helmut Döscher. 11.5.1954. HfG, unverzeichnete Akte
- 1164 Max Bill: *textvorschlag für §1 des urhebergesetzes*. 10.12.1956. HfG, unverzeichnete Akte
- 1165 Konrad Wachsmann: Brief an Tomás Maldonado. 6.8.1957. HfG, unverzeichnete Akte
- 1166 Inge Aicher– Scholl: *Presse*. 22.3.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 121
- 1167 Studentenschaft der HfG: *änderungsvorschläge zum bearbeiteten entwurf 2 der satzung der studentenschaft der hfg*. Undatiert. HfG, unverzeichnete Akte
- 1168 Hochschule für Gestaltung: *zulassungsbedingungen und studienverlauf*. Undatiert. HfG, unverzeichnete Akte
- 1169 *Das Forschungsinstitut für Produktform und die Hochschule fuer Gestaltung in Ulm*. Undatiert. Juni 1951. HfG, unverzeichnete Akte
- 1170 Inge Scholl: *Eine Hochschule in Ulm!* 11.2.1950. HfG, unverzeichnete Akte
- 1171 Inge Scholl: Brief an Hr. Rieber. 9.10.1950. HfG, unverzeichnete Akte
- 1172 *Eine Lücke im Wirtschaftsprozess. Entwurf und Warenform verlangen mehr Beachtung*. Undatiert. 1951. HfG, unverzeichnete Akte
- 1173 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Die Geschwister– Scholl– Stiftung errichtet in Ulm eine HOCHSCHULE für GESTALTUNG und in enger Verbindung damit ein FORSCHUNGS– INSTITUT für PRODUKTFORM*. Undatiert. 1951. HfG, unverzeichnete Akte
- 1174 Hans Zumsteg: Brief an Max Horn. 7.11.1967. HfG, Akte 476
- 1175 Hans Zumsteg: *Aktennotiz*. 7.11.1967. HfG, Akte 476
- 1176 Gesellschaft der Freunde der Geschwister– Scholl– Stiftung: *Satzung*. 10.12.1956. HfG, Akte 490
- 1177 Gesellschaft der Freunde der Geschwister– Scholl– Stiftung: *Satzung*. 31.5.1961. HfG, Akte 490
- 1178 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Protokoll der 16. Sitzung des Stiftungsrates der Geschwister– Scholl– Stiftung am 1. April 1968 in Ulm, Kleiner Sitzungssaal des Rathauses, 14.00 Uhr*. 1.4.1968. HfG, Akte 427
- 1179 Geschwister– Scholl– Stiftung: Stenographisches Protokoll der 16. Sitzung des Stiftungsrats der Geschwister– Scholl– Stiftung. 1.4.1968. HfG, Akte 427
- 1180 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Protokoll der 15. Sitzung des Stiftungsrates der Geschwister– Scholl– Stiftung am 12. Februar 1968 in Stuttgart im Hause des Kultusministeriums Baden– Württemberg, Neues Schloss, Grosser Sitzungssaal, 14.30 Uhr*. 6.3.1968. HfG, Akte 427
- 1181 Geschwister– Scholl– Stiftung: Stenographisches Protokoll der 14. Sitzung des Stiftungsrats der Geschwister– Scholl– Stiftung. 18.12.1967. HfG, Akte 427
- 1182 Geschwister– Scholl– Stiftung: Stenographisches Protokoll der 15. Sitzung des Stiftungsrats der Geschwister– Scholl– Stiftung. 12.2.1968. HfG, Akte 427
- 1183 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Protokoll der 14. Sitzung des Stiftungsrates der Geschwister– Scholl– Stiftung am 18. Dezember 1967 in Stuttgart, Kultusministerium Baden– Württemberg, Neues Schloss, Grosser Sitzungssaal, 14.30 Uhr*. 4.1.1968. HfG, Akte 427
- 1184 Stiftungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung: Stellungnahme. 19.12.1967. HfG, Akte 427
- 1185 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Protokoll der 13. Sitzung des Stiftungsrates der Geschwister– Scholl– Stiftung vom 30.10.1967, Stuttgart, Kultusministerium Baden– Württemberg, Neues Schloss, Grosser Sitzungssaal, 9.00 Uhr*. 30.10.1967. HfG, Akte 427
- 1186 Geschwister– Scholl– Stiftung: Stenographisches Protokoll der 13. Sitzung des Stiftungsrats der Geschwister– Scholl– Stiftung. 30.10.1967. HfG, Akte 427
- 1187 Geschwister– Scholl– Stiftung: Stenographisches Protokoll der 11. Sitzung des Stiftungsrats der Geschwister– Scholl– Stiftung. 17.4.1967. HfG, Akte 427
- 1188 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Niederschrift über die 10. Sitzung des Stiftungsrates der Geschwister– Scholl– Stiftung vom 8.2.1967 in Stuttgart, Kultusministerium Baden– Württemberg, Neues Schloss, 14.00 Uhr*. 15.2.1967. HfG, Akte 427
- 1189 Stiftungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung: Stellungnahme. 8.2.1967. HfG, Akte 427
- 1190 Stiftungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung: *Beschluß des Stiftungsrats vom 8. Februar 1967*. 8.2.1967. HfG, Akte 427
- 1191 Geschwister– Scholl– Stiftung: Stenographisches Protokoll der 10. Sitzung des Stiftungsrats der Geschwister– Scholl– Stiftung. 8.2.1967. HfG, Akte 427
- 1192 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Niederschrift über die 9. Sitzung des Stiftungsrates der Geschwister– Scholl– Stiftung vom 19.12.1966 in Stuttgart im Haus des Kultusministeriums, Neues Schloss, 10.00 Uhr*. 18.1.1967. HfG, Akte 427
- 1193 Geschwister– Scholl– Stiftung: Stenographisches Protokoll der 9. Sitzung des Stiftungsrats der Geschwister– Scholl– Stiftung. 19.12.1966. HfG, Akte 427
- 1194 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Protokoll der 8. Sitzung des Stiftungsrates der Geschwister– Scholl– Stiftung am 14. November 1966, 14.30 Uhr, in Ulm, Rathaus, Kleiner Sitzungssaal*. 5.12.1966. HfG, Akte 427
- 1195 Geschwister– Scholl– Stiftung: Stenographisches Protokoll der 8. Sitzung des Stiftungsrats der Geschwister– Scholl– Stiftung. 14.11.1966. HfG, Akte 427
- 1196 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Protokoll der 7. Sitzung des Stiftungsrats der Geschwister– Scholl– Stiftung am 4. Juli 1966 in Stuttgart, Kultusministerium Baden– Württemberg*. 14.9.1966. HfG, Akte 427
- 1197 Geschwister– Scholl– Stiftung: Stenographisches Protokoll der 7. Sitzung des Stiftungsrats der Geschwister– Scholl– Stiftung. 4.7.1966. HfG, Akte 427
- 1198 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Protokoll der 6. Sitzung des Stiftungsrates der Geschwister– Scholl– Stiftung am 16.11.1965 in Stuttgart, Kultusministerium*. 7.12.1965. HfG, Akte 427
- 1199 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Protokoll über die Sitzung des Stiftungsrates der Geschwister– Scholl– Stiftung am 26.7.1965 in Stuttgart*. 13.9.1965. HfG, Akte 427
- 1200 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Mitglieder des Stiftungsrates der Geschwister– Scholl– Stiftung*. HfG, Akte 469
- 1201 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Stellenbesetzungsplan Geschwister– Scholl– Stiftung*. 1.1.1968. HfG, Akte 479
- 1202 Max Bill: Brief an Gert Krappe. 1.11.1965. HfG, Akte 467

- 1203 Gert Krappe: Brief an Max Bill. 25.10.1965. HfG, Akte 467
- 1204 Abteilung für Filmgestaltung der Hochschule für Gestaltung: *Protokoll der Sitzung Statusfrage der Abteilung für Filmgestaltung am 3.7.1967, 9.30 Uhr, Stuttgart, Kultusministerium Baden- Württemberg*. 3.7.1967. HfG, Akte 464
- 1205 Otl Aicher: *mitglieder des kleinen senats*. 20.12.1962. HfG, unverzeichnete Akte
- 1206 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Niederschrift über die Besprechung vom 8. Februar 1967, 10.30 Uhr, über das Studio für elektronische Klangforschung (Institut für Klangforschung) im Kleinen Sitzungssaal des Kultusministeriums, Neues Schloss, Stuttgart*. 15.2.1967. HfG, Akte 465
- 1207 Inge Aicher- Scholl: *Aktennotiz*. 24.6.1958. HfG, Akte 549
- 1208 Thorwald Risler: Brief an Theodor Pfizer. 13.8.1964. HfG, Akte 549
- 1209 Hr. Stein: *Aktennotiz*. 26.3.1968. HfG, Akte 549
- 1210 Hochschule für Gestaltung: *Zahlungen GSS – GdF*. 19.3.1968. HfG, Akte 549
- 1211 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Besetzung der Organe der Geschwister- Scholl- Stiftung*. Undatiert. 1959. HfG, Akte 558
- 1212 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Mitglieder des Verwaltungsrates*. Undatiert. HfG, Akte 558
- 1213 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Mitglieder des Finanz- und Dienstvertragsausschusses*. Undatiert. HfG, Akte 558
- 1214 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Mitglieder des Beirates der Geschwister- Scholl- Stiftung / Vorstand der Geschwister- Scholl- Stiftung*. Undatiert. HfG, Akte 558
- 1215 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Kuratorium*. Undatiert. HfG, Akte 558
- 1216 Geschwister- Scholl- Stiftung: *G e s c h w i s t e r - S c h o l l - S t i f t u n g*. Undatiert. HfG, Akte 558
- 1217 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Geschwister- Scholl- Stiftung Vorstand / Verwaltungsrat / Kuratorium / Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung*. Undatiert. HfG, Akte 558
- 1218 Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung: *Mitglieder der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung – Stand 15. Januar 1962*. 15.1.1962. HfG, Akte 492
- 1219 Gert Kalow: *B E R I C H T*. 20.4.1962. HfG, Akte 389
- 1220 Hochschule für Gestaltung: *Einladung zur Eröffnung der Forschungsstelle für optische Wahrnehmung der Hochschule für Gestaltung in Ulm am Samstag, 16. Januar 1960, 15 Uhr in der Aula der Hochschule*. 16.1.1960. THD, 71/5, Akte 17
- 1221 Hr. Schaaf: *Gegenüberstellung der Vorteil einer sofortigen provisorischen Installation der Einrichtungen des Siemens- Studios in Ulm und der Vorteile eines Verbleibs in München bis zur Fertigstellung der endgültigen Institutsräume*. 18.9.1963. HfG, Akte 386
- 1222 Friedrich Rau: Brief an Klaus Dohrn. 26.9.1966. HfG, Akte 476
- 1223 Klaus Dohrn: Brief an Friedrich Rau. 15.9.1966. PAR
- 1224 Gert Krappe: Brief an Günther Schweigkofler. 23.8.1966. HfG, Akte 476
- 1225 Ernst Coenen: Brief an die Geschwister- Scholl- Stiftung. 1.9.1966. HfG, Akte 476
- 1226 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Mitglieder des Vorstandes der Geschwister- Scholl- Stiftung*. 1.1.1966. HfG, Akte 463
- 1227 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Protokoll über die Sitzung des Verwaltungsratsausschusses der Geschwister- Scholl- Stiftung am Mittwoch, den 31.1.1962, in der Hochschule für Gestaltung, Ulm*. 24.3.1962. HfG, Akte 463
- 1228 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Protokoll über die 19. Sitzung des Verwaltungsrats der Geschwister- Scholl- Stiftung am Montag, den 30.10.1961, in der Hochschule für Gestaltung, Ulm*. 2.11.1961. HfG, Akte 463
- 1229 Theodor Pfizer: Brief an Wolfgang Donndorf. 1.8.1968. HfG, unverzeichnete Akte
- 1230 Undatiertes handschriftliche Protokoll zur Änderung der HfG- Verfassung. HfG, unverzeichnete Akte
- 1231 Herbert Ohl: Brief an Egbert- Hans Müller. 8.3.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 103
- 1232 *Entwurf einer Vereinbarung zwischen der Universität Stuttgart (Univ.) und der Staatlichen Hochschule für Gestaltung Ulm (HfG)*. 8.10.1968. HfG, unverzeichnete Akte
- 1234 Großer Senat der Hochschule für Gestaltung: *Stellungnahme des Grossen Senats der Hochschule für Gestaltung zu dem Beschluß des Landtages vom 18. Juli 1968*. 23.7.1968. HfG, unverzeichnete Akte
- 1235 Arbeitsgruppe autonome Verstaatlichung der HfG: *hfg ulm*. 8.3.1968. HfG, unverzeichnete Akte
- 1236 *angehörige der hfg*. 12.6.1968. HfG, unverzeichnete Akte
- 1237 Egbert- Hans Müller: Brief an Herbert Ohl. 6.3.1968. HfG, unverzeichnete Akte
- 1238 Werner Ruch: Brief an Max Bächer. 9.4.1968. HfG, unverzeichnete Akte
- 1239 Werner Ruch: Brief an Dr. von Hartmann. 22.4.1968. HfG, unverzeichnete Akte
- 1240 Lothar Götz: Brief an Dr. von Hartmann. 30.4.1968. HfG, unverzeichnete Akte
- 1241 Dr. von Hartmann: Brief an Werner Ruch. 2.5.1968. HfG, unverzeichnete Akte
- 1242 Herbert Ohl: Brief an Dr. von Hartmann. 6.5.1968. HfG, unverzeichnete Akte
- 1243 Dr. von Hartmann: Brief an Werner Ruch. 22.5.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 84
- 1244 Dr. von Hartmann: Brief an Klaus Fischer. 28.5.1968. HfG, unverzeichnete Akte
- 1245 Dozenten der Hochschule für Gestaltung: *Rache an der HfG*. 5.3.1968. HfG, unverzeichnete Akte
- 1246 Thomas Alexander Kuby: *hochschule für gestaltung ulm anmeldung*. 14.9.1965. HfG, unverzeichnete Akte
- 1247 Tomás Maldonado: *Tagesordnungspunkt 10*. Undatiert. 1967. HfG, Akte 479
- 1248 Stadtarchiv Ulm: *Inhaltsverzeichnis der Dokumente zur Krise 68*. Undatiert. HfG, unverzeichnete Akte
- 1249 Klaus Fischer: Brief an Theodor Pfizer. 13.5.1969. HfG, Akte 479
- 1250 Klaus Fischer: Brief an Vorstand und Stiftungsrat der Geschwister- Scholl- Stiftung. 9.12.1968. HfG, Akte 479
- 1251 Klaus Fischer: Brief an Vorstand und Stiftungsrat der Geschwister- Scholl- Stiftung. 6.12.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 85, Dokument 41
- 1252 Hans Zumsteg: *Gedanken zur Fortführung der "Geschwister- Scholl- Stiftung" und der "Hochschule für Gestaltung" als selbständige Institutionen*. 4.3.1968. HfG, Akte 479
- 1253 L. Heilmeyer: *Die HfG sollte in Ulm bleiben*. 14.5.1969. HfG, Akte 479
- 1254 Hans Zumsteg: *Aktennotiz*. 26.4.1967. THM, Mappe 10
- 1255 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Zum Teil II der Tagesordnung für die Stiftungsratssitzung vom 3.7.1967 ergehen folgende*

- Beschlüsse. 3.7.1967. THM, Mappe 10
- 1256 Wilhelm Hahn: Brief an Friedrich Rau. 8.11.1967. HfG, Akte 479
- 1257 Joachim Heimbucher: Telegramm an Egbert- Hans Müller. 26.11.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 85
- 1259 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Protokoll über die 2. Sitzung des Stiftungsrates der Geschwister- Scholl- Stiftung am 15.6.1964 in Stuttgart*. 13.7.1964. HfG, Akte 469
- 1260 Thorwald Risler: Brief an den Vorstand und den Stiftungsrat der Geschwister- Scholl- Stiftung. 19.6.1964. HfG, Akte 469
- 1261 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Personalübersicht 1964*. Undatiert. 1964. PAR
- 1262 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Vermerk für die Herren Mitglieder des Stiftungsrates*. 3.3.1964. HfG, Akte 469
- 1263 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Protokoll über die erste (konstituierende) Sitzung des Stiftungsrates der Geschwister- Scholl- Stiftung am 6.2.1964 in Stuttgart*. 20.2.1964. HfG, Akte 469
- 1264 Theodor Pfizer: Brief an Joachim Heimbucher und Herbert Ohl. 16.10.1968. StU, H Pfizer, HfG
- 1265 Stiftungsrat der Geschwister- Scholl- Stiftung: *B e s c h l ü s s e*. 12.2.1968. HfG, Akte 469
- 1266 Theodor Pfizer: Brief an den Stiftungsrat der Geschwister- Scholl- Stiftung. 29.1.1964. PAB
- 1267 Theodor Pfizer: Brief an den Stiftungsrat der Geschwister- Scholl- Stiftung. 3.3.1965. HfG, Akte 469
- 1268 Theodor Pfizer: Brief an den Vorstand und den Stiftungsrat der Geschwister- Scholl- Stiftung. 1.2.1965. PAB
- 1269 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Protokoll über die vierte Sitzung des Stiftungsrates der Geschwister- Scholl- Stiftung am 5. 11. 1964 in Stuttgart*. 20.1.1965. PAB
- 1270 Thorwald Risler: Brief an Otl Aicher. 23.12.1964. PAB
- 1271 Beatrix Brandi- Dohrn: Brief an Theodor Pfizer. 31.3.1965. PAB
- 1272 *Anhang zu Punkt: Institut für Produktgestaltung*. Undatierte Stellungnahme. 1964. HfG, Akte 469
- 1273 Otl Aicher, Tomás Maldonado, Herbert Ohl, Walter Zeischegg: *Memorandum zur Vorlage an den Stiftungsrat*. 26.6.1964. PAB
- 1274 Otl Aicher: Brief an Theodor Pfizer. 3.7.1964. PAR
- 1275 Stiftungsrat der Geschwister- Scholl- Stiftung: *Pressecommuniqué des Stiftungsrates über die Sitzungen vom 15.6. und 13.7.1964*. 13.7.1964. THM, Mappe 10
- 1276 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Vorläufiges Arbeitsprogramm des Instituts für Klangforschung*. 12.4.1965. HfG, Akte 387
- 1277 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Gehaltsordnung für die Lehrkräfte der Hochschule für Gestaltung*. HfG, Akte 469
- 1278 Inge Aicher- Scholl, Max Guthier, Thorwald Risler: Brief an die festangestellten Dozenten der HfG. 31.12.1963. PAR
- 1279 Friedrich Rau: Brief an Klaus Fischer. 13.3.1968. HfG, Akte 562
- 1280 Günther Schweigkofler: *Aktenvermerk*. 2.1.1964. HfG, Akte 562
- 1281 Günther Schweigkofler: Brief an den Vorstand der Geschwister- Scholl- Stiftung. 28.9.1964. HfG, Akte 562
- 1282 Walter Erbe, Friedrich Rau, Hans Zumsteg: Brief an Tomás Maldonado. 8.12.1964. HfG, Akte 562
- 1283 Klaus Fischer: Brief an den Vorstand der Geschwister- Scholl- Stiftung. 18.2.1965. HfG, Akte 562
- 1284 Klaus Fischer: Brief an den Vorstand der Geschwister- Scholl- Stiftung. 4.3.1965. HfG, Akte 562
- 1285 Friedrich Rau: Brief an den Vorstand der Geschwister- Scholl- Stiftung. 20.7.1965. HfG, Akte 562
- 1286 Hr. Stein: *Aktennotiz*. 12.3.1968. HfG, Akte 562
- 1287 Friedrich Rau: Brief an den Vorstand der Geschwister- Scholl- Stiftung. 6.9.1965. HfG, Akte 562
- 1288 Gert Krappe: Brief an den Vorstand der Geschwister- Scholl- Stiftung. 20.4.1966. HfG, Akte 562
- 1289 Gert Krappe: Brief an den Vorstand der Geschwister- Scholl- Stiftung. 17.10.1966. HfG, Akte 562
- 1290 Werner Ruch: *A k t e n n o t i z*. 12.3.1968. HfG, Akte 562
- 1291 Günther Schweigkofler: *Aktenvermerk zu den Vorstandsakten*. 5.10.1964. HfG, Akte 562
- 1292 Tomás Maldonado: *Aktenvermerk*. 5.10.1964. HfG, Akte 562
- 1293 Tomás Maldonado: Brief an den Vorstand und den Vorsitzenden des Verwaltungsrats der Geschwister- Scholl- Stiftung. 23.10.1964. HfG, Akte 562
- 1294 Walter Erbe, Friedrich Rau, Hans Zumsteg: Brief an Herbert Ohl. 1.2.1966. BHA, HfG- Bestand, Mappe 128
- 1295 Klaus Fischer: Brief an den Vorstand der Geschwister- Scholl- Stiftung. 23.10.1967. HfG, Akte 562
- 1296 Max Bill: Brief an Theodor Eschenburg. 12.8.1963. THM, Mappe 9
- 1297 Beirat der Geschwister- Scholl- Stiftung: *P r o t o k o l l über die Sitzung des Beirats der Geschwister- Scholl- Stiftung, Ulm, am Freitag, den 6. März 1959*. 7.3.1959. HfG, Akte 564
- 1298 Beirat der Geschwister- Scholl- Stiftung: *Neuer Vorstand für Geschwister- Scholl- Stiftung*. 6.3.1959. HfG, Akte 564
- 1299 Günther Schlensag: *Vermerk*. 5.7.1955. HfG, Akte 564
- 1300 Max Guthier: Brief an Thorwald Risler. Undatiert. HfG, Akte 564
- 1301 Max Guthier: Brief an Thorwald Risler. 24.4.1963. HfG, Akte 564
- 1302 Max Bill: Brief an Inge Aicher- Scholl. 19.12.1958. HfG, Akte 564
- 1303 Max Bill: Brief an Inge Aicher- Scholl. 6.2.1959. HfG, Akte 564
- 1304 Max Bill: Brief an Inge Aicher- Scholl. 2.3.1959. HfG, Akte 564
- 1305 Thorwald Risler: Brief an Max Bill. 18.12.1962. HfG, Akte 564
- 1306 Max Bill: Brief an Thorwald Risler. 6.6.1963. HfG, Akte 564
- 1307 Max Bill: Brief an Thorwald Risler. 27.6.1963. HfG, Akte 564
- 1308 Max Bill: Brief an Thorwald Risler. 19.6.1963. HfG, Akte 564
- 1309 Max Bill: Brief an Thorwald Risler. 15.11.1963. THM, Mappe 9
- 1310 Inge Aicher- Scholl: Brief an den Beirat der Geschwister- Scholl- Stiftung. 15.1.1959. HfG, Akte 564
- 1311 Thorwald Risler: Brief an Max Bill. 25.11.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 125
- 1312 Egbert- Hans Müller: *Ergebnis der Besprechung am 23. Dezember 1968 und 10. Januar 1969 über Maßnahmen zur Verminderung oder Vermeidung von Härten bei Studierenden der früheren Hochschule für Gestaltung in Ulm*. 24.1.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 95, Dokument 60
- 1313 Günther Schweigkofler: Brief an den Beirat der Geschwister- Scholl- Stiftung. 19.6.1964. HfG, Akte 564

- 1314 Inge Scholl: *Berufung des Beirats der Geschwister– Scholl– Stiftung*. 22.6.1951. HfG, Akte 564
- 1315 Otl Aicher: Aktennotiz. 27.9.1963. HfG, Akte 564
- 1316 Walter Zeischegg: Brief an den Vorstand, den Beirat und den Vorsitzenden des Verwaltungsrats der Geschwister– Scholl– Stiftung. 6.6.1963. THM, Mappe 9
- 1317 Kultusministerium Baden– Württemberg: *Dokumentation 2*. Undatiert. Juli 1963. PABW
- 1318 Günther Schweigkofler: Brief an Hellmut Becker, Klaus Dohrn, Otto Pfleiderer, Roderich Graf Thun. 15.11.1963. PAB
- 1319 Mervyn William Perrine: *The Perceptual Process and Recent Developments in Perception Theory*. 16.1.1960. HfG, Akte 393
- 1320 Günther Schweigkofler: Brief an Klaus Drewes. 3.2.1961. HfG, Akte 393
- 1321 Mervyn William Perrine: Brief an Klaus Drewes. 24.2.1961. HfG, Akte 393
- 1322 Mervyn William Perrine: *Kritische Stellungnahme zu den wichtigsten Abschnitten der "Richtlinien über die Abwicklung von Entwicklungsaufträgen"*. 23.2.1961. HfG, Akte 393
- 1323 Mervyn William Perrine: *Bemerkungen zu den "Richtlinien über die Abwicklung von Entwicklungsaufträgen"*. 23.2.1961. HfG, Akte 393
- 1324 Mervyn William Perrine: *Aktennotiz über die Zusammenkunft bei Dr. Perrine am 23.2.1961, 20oo*. 27.2.1961. HfG, Akte 393
- 1325 Mervyn William Perrine: *Ansprache vor dem Kleinen Konvent der Hochschule für Gestaltung*. 27.4.1961. HfG, Akte 393
- 1326 Günther Schweigkofler: Brief an Thorwald Risler. 27.4.1961. HfG, Akte 393
- 1327 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Schiedsspruch*. 8.5.1961. HfG, Akte 393
- 1328 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Betr.: Regelung von Aufträgen der FOW*. 8.5.1961. HfG, Akte 393
- 1329 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Vorläufige Regelung für die Abwicklung von Aufträgen der Forschungsstelle für optische Wahrnehmung*. 19.5.1961. HfG, Akte 393
- 1330 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Schiedsvertrag*. HfG, Akte 393
- 1331 Thorwald Risler: *Vorüberlegungen über den eventuellen Aufbau eines Instituts im Rahmen der Geschwister– Scholl– Stiftung (Sitzung des Stiftungsrates vom 15.6.1964)*. Undatiert. Mai 1964. PAR
- 1332 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Protokoll über die Sitzung des Ständigen Ausschusses des Stiftungsrats der Geschwister– Scholl– Stiftung am 9. Mai 1966, 15.00 im Hause des Kultusministeriums Baden– Württemberg in Stuttgart*. 14.6.1966. HfG, Akte 470
- 1333 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Protokoll über die Sitzung des Ständigen Ausschusses des Stiftungsrates der Geschwister– Scholl– Stiftung am 21.12.1964 im Haus der Landeszentralbank von Baden– Württemberg, Stuttgart*. 9.2.1964. HfG, Akte 470
- 1334 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Ergebnisprotokoll der Sitzung des Ständigen Ausschusses des Stiftungsrates der Geschwister– Scholl– Stiftung am 2.6.1964 in Stuttgart*. 6.6.1964. HfG, Akte 470
- 1335 Egbert– Hans Müller: Brief an Theodor Pfizer. 23.8.1967. HfG, Akte 453
- 1336 Rechnungshof Baden– Württemberg: Brief an das Kultusministerium Baden– Württemberg. 11.8.1967. HStA, EA 3/203, Büschel 66, Dokument 122
- 1337 Hochschule für Gestaltung: *Statistik der Studenten (Stand 13.4.1967)*. 13.4.1967. HfG, unverzeichnete Akte
- 1338 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Geschäftsbericht für das Rechnungsjahr 1954/55*. 6.6.1955. HfG, Akte 559
- 1339 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Geschäftsbericht für das Rechnungsjahr 1955/56*. 17.6.1956. HfG, Akte 559
- 1340 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Geschäftsbericht für das Rechnungsjahr 1956/57*. 20.7.1957. HfG, Akte 559
- 1341 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Geschäftsbericht für das Rechnungsjahr 1957/58*. 3.7.1958. HfG, Akte 559
- 1342 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Geschäftsbericht für das Rechnungsjahr 1958/59*. 25.8.1959. HfG, Akte 559
- 1343 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Geschäftsbericht der Geschwister– Scholl– Stiftung für das Rechnungsjahr 1959/60*. 25.10.1960. HfG, Akte 559
- 1344 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Geschäftsbericht des Vorstandes der Geschwister– Scholl– Stiftung für das Rechnungsjahr 1960/61*. 25.10.1961. HfG, Akte 559
- 1345 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Zusammengefaßter Geschäftsbericht des Vorstandes der Geschwister– Scholl– Stiftung für die Rechnungsjahre 1961, 1962 und 1963*. Undatiert. Mai 1964. HfG, Akte 559
- 1346 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Bericht über das Studio für elektronische Musik der Geschwister– Scholl– Stiftung in München*. 22.6.1966. HfG, Akte 387
- 1347 Gert Krappe: *Aktenvermerk über die Besprechung am 10. Juni 1966 betreffs das Studios für elektronische Musik*. 20.6.1966. HfG, Akte 387
- 1348 Abteilung für Filmgestaltung der Hochschule für Gestaltung: *Gesprächs – Notiz*. 11.10.1965. HfG, Akte 387
- 1349 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Protokoll der Sitzung vom 22. September 1965 des Gesprächskreises "Institut für Klangforschung"*. 22.10.1965. HfG, Akte 387
- 1350 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Vermerk über die künftige Finanzsituation des Studios für elektronische Musik der Geschwister– Scholl– Stiftung*. 21.9.1965. HfG, Akte 387
- 1351 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Exposé über ein Institut für Klangforschung*. 12.4.1965. HfG, Akte 387
- 1352 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Studio für elektronische Musik und für Klangforschung München*. 16.9.1965. HfG, Akte 387
- 1353 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Studio für elektronische Musik und für Klangforschung München*. 16.9.1965. HfG, Akte 387
- 1355 Theodor Pfizer: Undatierter Brief an den Verwaltungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung. Dezember 1958. HfG, Akte 554
- 1356 Theodor Pfizer: Brief an Franz Gurk. 14.12.1960. HfG, Akte 554
- 1357 Theodor Pfizer: Brief an Thorwald Risler. 14.12.1960. HfG, Akte 554
- 1358 Tomás Maldonado: Brief an Theodor Pfizer. 5.6.1963. HfG, Akte 554
- 1360 Günther Schweigkofler: Brief an Theodor Pfizer. 17.12.1963. HfG, Akte 554
- 1361 Theodor Pfizer: Brief an Otl Aicher. 30.12.1963. HfG, Akte 554
- 1362 Thorwald Risler: Brief an Theodor Pfizer. 3.1.1964. HfG, Akte 554
- 1363 Theodor Pfizer: Aktennotiz. 14.1.1964. HfG, Akte 554
- 1364 Günther Schweigkofler: Brief an Theodor Pfizer. 12.5.1964. HfG, Akte 554

- 1365 Theodor Pfizer: Brief an den Kleinen Senat der Hochschule für Gestaltung. 26.5.1964. HfG, Akte 554
- 1366 Tomás Maldonado: Brief an Theodor Pfizer. 4.5.1966. BHA, HfG- Bestand, Mappe 31
- 1367 Wolfgang Donndorf: Brief an Theodor Pfizer. 7.12.1966. HStA, EA 3/203, Büschel 63, Dokument 93
- 1368 Mervyn William Perrine: Brief an Otl Aicher. 20.2.1961. HfG, Akte 391
- 1369 Theodor Pfizer: Brief an den Stiftungsrat der Geschwister- Scholl- Stiftung. 20.5.1968. HfG, Akte 427
- 1370 Theodor Pfizer: Brief an den Stiftungsrat der Geschwister- Scholl- Stiftung. 19.7.1968. HfG, Akte 427
- 1371 Theodor Pfizer: Brief an den Stiftungsrat der Geschwister- Scholl- Stiftung. 18.9.1968. HfG, Akte 427
- 1372 Klaus Fischer: Brief an Theodor Pfizer. 17.12.1968. HfG, Akte 427
- 1373 Klaus Fischer: Brief an Theodor Pfizer. 11.10.1968. HfG, Akte 427
- 1374 Klaus Fischer: Brief an Theodor Pfizer. 8.10.1968. HfG, Akte 427
- 1375 Klaus Fischer: Brief an Theodor Pfizer. 11.9.1968. HfG, Akte 427
- 1376 Klaus Fischer: Brief an den Stiftungsrat der Geschwister- Scholl- Stiftung. 29.5.1968. HfG, Akte 427
- 1377 Klaus Fischer: Brief an den Stiftungsrat der Geschwister- Scholl- Stiftung. 3.9.1968. HfG, Akte 427
- 1378 Klaus Fischer: Brief an den Stiftungsrat der Geschwister- Scholl- Stiftung. 7.11.1968. HfG, Akte 427
- 1379 Klaus Fischer: Brief an den Stiftungsrat der Geschwister- Scholl- Stiftung. 6.9.1968. HfG, Akte 427
- 1380 Franz Frank: Brief an die Geschwister- Scholl- Stiftung. 30.5.1968. HfG, Akte 427
- 1381 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Protokoll letzte Stiftungsratssitzung Okt.1968*. 14.10.1968. HfG, Akte 427
- 1382 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Protokoll der Stiftungsratssitzung vom 12. September 1968, 10.00 h, in Ulm, Rathaus*. 12.9.1968. HfG, Akte 427
- 1383 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Protokoll der 19. Sitzung des Stiftungsrates der Geschwister- Scholl- Stiftung am 29. Juli 1968 in Stuttgart, Kultusministerium 14.30 Uhr*. 29.7.1968. HfG, Akte 427
- 1384 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Sitzung am 29.7.68 - 14.30 h - Kultusministerium Stuttgart*. 29.7.1968. HfG, Akte 427
- 1385 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Protokoll der 18. Sitzung des Stiftungsrates der Geschwister- Scholl- Stiftung am 4. Juni 1968 in Ulm, Rathaus, Kleiner Sitzungssaal, 14.00 Uhr*. 4.6.1968. HfG, Akte 427
- 1386 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Tagesordnungspunkt Verschiedenes zur Sitzung des Stiftungsrates am 4. Juni 1968*. 4.6.1968. HfG, Akte 427
- 1387 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Protokoll der 17. Sitzung des Stiftungsrates der Geschwister- Scholl- Stiftung am 8. Mai 1968 in Ulm, Rathaus, Kleiner Sitzungssaal, 14.00 Uhr*. 8.5.1968. HfG, Akte 427
- 1388 Geschwister- Scholl- Stiftung: *E n t w u r f*. 8.5.1968. HfG, Akte 427
- 1389 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Protokoll Stiftungsratssitzung 8.5.1968, Ulm, Rathaus, Kleiner Sitzungssaal*. 8.5.1968. HfG, Akte 427
- 1390 Egbert- Hans Müller: *Betr.: Fortbestand der Hochschule für Gestaltung Ulm; hier: Nachtrag zur Kabinettsvorlage vom 26. November 1968*. 26.11.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 85, Dokument 30
- 1391 Geschwister- Scholl- Stiftung: Entwurf des Protokoll der 22. Sitzung des Stiftungsrats. 18.12.1968. HfG, Akte 473
- 1392 Geschwister- Scholl- Stiftung: *P r o t o k o l l zur Stiftungsratssitzung am 18. Dezember 1968, 10.00 h, im Kleinen Sitzungssaal Rathaus Ulm*. 24.12.1968. HfG, Akte 473
- 1393 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Sitzung am 14.10.68 - 9.30 Uhr im grossen Sitzungssaal des KM, Stuttgart*. 14.10.1968. HfG, Akte 473
- 1394 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Protokoll der 20. Sitzung des Stiftungsrates der Geschwister- Scholl- Stiftung am 12. September 1968 in Ulm, Rathaus, 10.00 Uhr*. 12.9.1968. HfG, Akte 473
- 1395 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Protokoll der 19. Sitzung des Stiftungsrates der Geschwister- Scholl- Stiftung am 29. Juli 1968 in Stuttgart, Kultusministerium, 14.30 Uhr*. 29.7.1968. HfG, Akte 473
- 1396 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Protokoll der 18. Sitzung des Stiftungsrates der Geschwister- Scholl- Stiftung am 4. Juni 1968 in Ulm, Rathaus, Kleiner Sitzungssaal, 14.00 Uhr*. 4.6.1968. HfG, Akte 473
- 1397 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Protokoll der 17. Sitzung des Stiftungsrates der Geschwister- Scholl- Stiftung am 8. Mai 1968 in Ulm, Rathaus, Kleiner Sitzungssaal, 14.00 Uhr*. 8.5.1968. HfG, Akte 473
- 1398 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Protokoll über die 3. Sitzung des Stiftungsrates der Geschwister- Scholl- Stiftung am 13.7.1964 in Stuttgart*. 13.7.1964. HfG, Akte 473
- 1399 Theodor Pfizer: Brief an den Verwaltungsrat der Geschwister- Scholl- Stiftung. 20.7.1960. PAB
- 1400 Inge Aicher- Scholl: Brief an den Verwaltungsrat der Geschwister- Scholl- Stiftung. 16.6.1959. PAB
- 1401 Günther Schweigkofler: Brief an Hellmut Becker. 16.6.1965. PAB
- 1402 Max Horn: *B E R I C H T über die Prüfung des Abschlusses des "Instituts für Produktentwicklung und Design e.V.", Ulm/Donau, auf 31. Dezember 1964*. 12.3.1965. PAB
- 1403 Thorwald Risler: *Vorüberlegungen zu notwendigen Entscheidungen des Vorstandes der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung*. Undatiert. April 1964. PAB
- 1404 Thorwald Risler: Brief an den Vorstand der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung und an Otto Pfeleiderer. 26.3.1964. PAB
- 1405 Hellmut Becker: Brief an die Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung. 1.4.1964. PAB
- 1406 Brief an Hellmut Becker. 27.4.1964. PAB
- 1407 Hellmut Becker: Brief an Thorwald Risler. 20.4.1965. PAB
- 1408 Klaus Dohrn: Brief an Hellmut Becker. 23.4.1964. PAB
- 1409 Klaus Dohrn: Brief an Max Horn. 23.4.1964. PAB
- 1410 Max Horn: *B e r i c h t über die Prüfung der Einnahmen und Ausgaben der "Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung e.V.", Ulm/Donau, in der Zeit vom 1. Januar bis 31. Dezember 1963*. 4.3.1964. PAB
- 1411 Otl Aicher: Brief an Theodor Pfizer. 17.4.1964. PAB
- 1412 Günther Schweigkofler: Brief an den Vorstand der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung und an Otto Pfeleiderer. 23.4.1964. PAB

- 1413 Günther Schweigkofler: Brief an die Mitglieder des Instituts für Produktentwicklung und Design. 23.4.1964. PAB
- 1414 Max Horn: *B e r i c h t über die Prüfung des Abschlusses des "Instituts für Produktentwicklung und Design e.V.", Ulm/Donau, auf 31. Dezember 1963.* 11.4.1964. PAB
- 1415 Otl Aicher: Brief an Hellmut Becker. 7.10.1963. PAB
- 1416 Hartmut Seeling: Brief an Hellmut Becker. 18.5.1976. PAB
- 1417 Günther Schweigkofler: Brief an die Mitglieder des Instituts für Produktentwicklung und Design. 12.5.1964. PAB
- 1418 Institut für Produktentwicklung und Design: Antrag auf Satzungsänderung. 23.4.1964. PAB
- 1419 Hellmut Becker: Brief an Hans Eugen Specker. 5.5.1976. PAB
- 1420 Hellmut Becker: Brief an Hartmut Seeling. 5.5.1976. PAB
- 1421 Hellmut Becker: Undatiert. Mai 1976. PAB
- 1422 Hellmut Becker: Brief an Theodor Pfizer. 10.9.1963. PAB
- 1423 Johann Peter Vogel: Brief an Theodor Pfizer. 19.9.1963. PAB
- 1424 Theodor Pfizer: Brief an Hellmut Becker. 13.9.1963. PAB
- 1425 Hellmut Becker: Aktennotiz. 5.5.1976. PAB
- 1426 Otl Aicher: Brief an Thorwald Risler. 14.11.1963. PAR
- 1427 Thorwald Risler: Brief an Hellmut Becker, Günther Boulanger, Klaus Dohrn, Wolfgang Donndorf, Theodor Pfizer, Roderich Graf Thun. 26.11.1963. PAB
- 1428 Günther Schweigkofler: *Überlegungen zu der gegenwärtigen Krise auf dem Kuhberg.* 25.11.1963. PAR
- 1429 Hochschule für Gestaltung: *Übersicht über die im Studienjahr 1961/62 gefertigten Diplomarbeiten.* 26.3.1963. HfG, unverzeichnete Akte
- 1430 Günther Schweigkofler: Protokoll– Notiz. 24.8.1962. PAB
- 1431 Günther Schweigkofler: Protokoll– Notiz. 14.8.1962. PAB
- 1432 Hellmut Becker: Brief an Günther Schweigkofler. 26.5.1961. PAB
- 1433 Inge Aicher– Scholl: Brief an Otto Pfeleiderer. 28.7.1963. THM, Mappe 9
- 1434 Hellmut Becker: Brief an Otl Aicher. 1.6.1963. PAB
- 1435 Inge Aicher– Scholl: Brief an Hellmut Becker. 12.9.1962. PAB
- 1436 Horst Rittel: Brief an Hellmut Becker. 28.6.1962. PAB
- 1437 Horst Rittel: Brief an Roderich Graf Thun. 28.6.1962. PAB
- 1438 Herbert Lindinger: Brief an Hellmut Becker. 27.6.1962. PAB
- 1439 Herbert Lindinger: *zur situation in ulm.* 25.6.1962. PAB
- 1440 Johann Peter Vogel: *Besprechung des Vorstandes der Geschwister– Scholl– Stiftung in Darmstadt am 29. Juni 1962.* 10.7.1962. PAB
- 1441 Otl Aicher: Brief an Hellmut Becker. 7.11.1963. PAR
- 1442 Studentenschaft der Hochschule für Gestaltung: *entwurf für die änderung der vorläufigen verfassung der hochschule für gestaltung.* 22.12.1961. PAB
- 1443 Hellmut Becker: *Ulmer Situation.* 5.6.1963. PAB
- 1444 Hellmut Becker: *Telefongespräch mit Professor Guthier.* 7.6.1963. PAB
- 1445 Hr. Schaaf: Resümée. 28.2.1964. PAB
- 1446 Thorwald Risler: Brief an Johann Peter Vogel. 20.9.1963. PAB
- 1447 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Schenkungsvertrag.* Undatiert. August 1963. PAB
- 1448 Inge Aicher– Scholl: Brief an Theodor Pfizer. 14.2.1964. PAR
- 1449 Thorwald Risler: Brief an den Vorstand der Gesellschaft der Freunde der Geschwister– Scholl– Stiftung. 4.6.1964. PAB
- 1450 Günther Schweigkofler: Brief an die Mitglieder des Instituts für Produktentwicklung und Design. 20.7.1964. PAB
- 1451 Institut für Produktentwicklung und Design: *Satzung des Instituts für Produktentwicklung und Design e.V.* 31.1.1962. PAB
- 1452 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Mitglieder des Stiftungsrates der Geschwister– Scholl– Stiftung.* 14.2.1965. PAB
- 1453 Wolfgang Donndorf: Undatierter Brief an den Vorstand der Geschwister– Scholl– Stiftung. Juli 1963. BHA, HfG– Bestand, Mappe 24
- 1454 Otl Aicher: *anlage zu meinem schreiben vom 7. august 1963 an herrn ministerialrat donndorf.* 7.8.1963. BHA, HfG– Bestand, Mappe 24
- 1455 Otl Aicher: Brief an Hans Rettich. 2.8.1963. BHA, HfG– Bestand, Mappe 24
- 1456 Otl Aicher: Brief an Karl Brachatt. 21.10.1963. BHA, HfG– Bestand, Mappe 24
- 1457 Otl Aicher: Brief an Theodor Eschenburg. 2.8.1963. BHA, HfG– Bestand, Mappe 24
- 1458 Hans Rettich: Brief an Otl Aicher. 6.8.1963. BHA, HfG– Bestand, Mappe 24
- 1459 Günther Schweigkofler: Brief an Otl Aicher. 15.8.1963. BHA, HfG– Bestand, Mappe 24
- 1460 Karl Frank: Brief an Otl Aicher. 20.9.1963. BHA, HfG– Bestand, Mappe 24
- 1461 Günther Schweigkofler: Brief an Otl Aicher. 30.4.1964. BHA, HfG– Bestand, Mappe 24
- 1462 Wolfgang Donndorf: Brief an die Geschwister– Scholl– Stiftung. 18.3.1964. HStA, EA 3/203, Büschel 65, Dokument 12
- 1463 Inge Aicher– Scholl: *Vorläufige Verfassung der Hochschule für Gestaltung.* 7.3.1959. BHA, HfG– Bestand, Mappe 24
- 1464 Otl Aicher: *stellungnahme zu den protokollen von herrn kalow, rittel, staub und den studentenvertretern.* 25.7.1963. BHA, HfG– Bestand, Mappe 24
- 1465 Thorwald Risler: Brief an die Festdozenten der Hochschule für Gestaltung. 23.5.1962. BHA, HfG– Bestand, Mappe 165
- 1466 Walter Zeischegg: Brief an Otl Aicher und den Vorstand der Geschwister– Scholl– Stiftung. 23.1.1963. BHA, HfG– Bestand, Mappe 165
- 1467 Otl Aicher: Brief an Walter Zeischegg. 21.1.1963. BHA, HfG– Bestand, Mappe 165
- 1468 Otl Aicher: Brief an den Kleinen Senat der Hochschule für Gestaltung. 28.1.1963. BHA, HfG– Bestand, Mappen 103 und 165
- 1469 Otl Aicher: Entwurf. 29.1.1963. BHA, HfG– Bestand, Mappe 165
- 1470 Otl Aicher: Brief an Tomás Maldonado. 13.11.1964. BHA, HfG– Bestand, Mappe 165



- 1471 Otl Aicher: Brief an Tomás Maldonado. 17.1.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 165
- 1472 Renate Kietzmann: *Aktenvermerk*. 28.1.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 165
- 1473 Walter Zeischegg: Brief an Günther Schweigkofler. 9.2.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 165
- 1474 Gert Krappe: Brief an Walter Zeischegg. 15.4.1966. BHA, HfG- Bestand, Mappe 165
- 1475 Walter Zeischegg: Brief an Gert Krappe. 19.4.1966. BHA, HfG- Bestand, Mappe 165
- 1476 Herbert Ohl: Brief an Rektor und Senat der Hochschule für Gestaltung. 23.9.1965. BHA, HfG- Bestand, Mappe 165
- 1477 Herbert Ohl: Brief an Tomás Maldonado. 16.11.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 165
- 1478 Tomás Maldonado: Brief an Otl Aicher. 16.1.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 165
- 1479 Gui Bonsiepe: Brief an Otl Aicher. 1.2.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 165
- 1480 Gui Bonsiepe: Brief an Otl Aicher. 22.3.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 165
- 1481 Gui Bonsiepe: Brief an Otl Aicher. 13.3.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 165
- 1482 Gui Bonsiepe: Brief an Otl Aicher. 12.5.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 165
- 1483 Heinz Bauer: *Bericht über die Ergebnisse der Vorstandssitzung am Montag, den 9. September 1968*. 11.9.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 84
- 1484 Heinz Bauer: Brief an Theodor Pfizer. 10.9.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 84
- 1485 Herbert Ohl: Brief an die Gesellschaft zur Förderung der Hochschule für Gestaltung. 21.11.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 84
- 1486 Herbert Ohl: Brief an die Gesellschaft zur Förderung der Hochschule für Gestaltung. 1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 84
- 1487 Ralf Dahrendorf: *Zur Kodifizierung des Hochschulrechts in Baden- Württemberg Teil 2*. Undatiert. 1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 84
- 1488 Gesellschaft zur Förderung der HfG Ulm: *Die Hochschule für Gestaltung muss weiter existieren!* Undatiert. 1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 84
- 1489 Walter Rossow: Brief an Herbert Ohl. 5.3.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 84
- 1490 Dr. von Hartmann: Brief an Herbert Ohl. 26.3.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 84
- 1491 Herbert Ohl: Brief an Dr. von Hartmann. 26.4.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 84
- 1492 Dr. von Hartmann: Brief an Herbert Ohl. 17.4.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 84
- 1493 Johanna Rösner: *Notiz für Herrn Ohl*. 9.4.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 84
- 1494 Dr. von Hartmann: Brief an Herbert Ohl. 30.7.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 84
- 1495 Hans Martin Winger: *Betrifft: Petition von Mitgliedern und Mitstreitern des Bauhauses für die Hochschule für Gestaltung in Ulm*. 5.5.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 84
- 1496 Herbert Ohl: Brief an Dr. von Hartmann. 26.9.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 84
- 1497 Theodor Pfizer: Brief an Dr. von Hartmann. 2.8.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 84
- 1498 Thorwald Risler: Brief an die planmäßigen Assistenten mit Lehrberechtigung der Hochschule für Gestaltung. 15.12.1962. BHA, HfG- Bestand, Mappe 98
- 1499 Ehemalige Angehörige des Bauhauses: *Erklärung*. 5.5.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 84
- 1500 Heinrich Birkner: Stellungnahme. 4.5.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 84
- 1501 Heinz Bauer: Brief an Franz Gurk. 12.3.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 84
- 1502 Erich Rossmann: Brief an Wilhelm Hahn. 28.2.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 84
- 1503 Erich Rossmann: Brief an Hans Filbinger. 5.2.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 84
- 1504 Erich Rossmann: Brief an Herbert Ohl. 8.2.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 84
- 1505 Herbert Kapitzki: *Besprechung am 5.1.1968 im Kultusministerium Baden- Württemberg aufgrund des Ministerratsbeschlusses*. 6.1.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 83
- 1506 Kultusministerium Baden- Württemberg: *Betr.: Hochschule für Gestaltung Ulm*. 8.1.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 83
- 1507 Herbert Ohl: Brief. 7.2.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 83
- 1508 Egbert- Hans Müller: Brief an das Staatsministerium Baden- Württemberg. 26.11.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 85, Anlage zu Dokument 30
- 1509 Herbert Ohl: Undatierte handschriftliche Notizen. Dezember 1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 83
- 1510 Herbert Ohl: Brief an Egbert- Hans Müller. 15.1.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 64, Dokument 162
- 1511 Herbert Ohl, Claude Schnaidt: Brief an die Kultur-, Wirtschafts- und Finanzministerien Baden- Württemberg. 19.2.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 83
- 1513 Herbert Ohl: Brief an Egbert- Hans Müller. 21.5.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 83
- 1514 Egbert- Hans Müller: Brief an Herbert Ohl. 27.5.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 83
- 1515 Hans Filbinger, Wilhelm Hahn: Antwort des Staatsministeriums, Bericht des Kultusministeriums. 28.2.1968. PABW
- 1516 Staatsministerium Baden- Württemberg: *Auszug aus der Niederschrift über die Sitzung des Ministerrats am 27. November 1968 – ausführliches Protokoll –*. 27.11.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 85, Dokument 33
- 1517 Robert Gleichauf: Brief an das Staatsministerium Baden- Württemberg. 29.11.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 85, Dokument 35
- 1518 Hochschule für Gestaltung: Undatierter Etatenentwurf. März 1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 83
- 1520 Inge Aicher- Scholl, Max Bill: Vereinbarung. 12.3.1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 118
- 1521 Studenten des 1. Studienjahres 1961/62 der Hochschule für Gestaltung: *antwort auf die stellungnahmen zur denkschrift*. 27.3.1962. BHA, HfG- Bestand, Mappe 194
- 1522 Undatierte internationale Bibliographie von Veröffentlichungen von HfG- Angehörigen und über die HfG bzw. HfG- Angehörige. BHA, HfG- Bestand, Mappe 72
- 1523 Herbert Ohl: Aktennotiz. 22.5.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 31
- 1524 Undatierte Unterschriftenliste. Januar 1962. BHA, HfG- Bestand, Mappe 30
- 1525 Kleiner Konvent der Hochschule für Gestaltung: *Betr.: Tagesordnung des kleinen Konvents am 9. Juni 1961 rektoratskollegium*. Undatiert. Mai 1961. BHA, HfG- Bestand, Mappe 30

- 1526 Herbert Ohl: *Verfassungskommission: 2.7.61, 11:10*. 2.7.1961. BHA, HfG– Bestand, Mappe 30
- 1527 Hochschule für Gestaltung: *kurzprotokoll zur besprechung der verfassungskommission am sonntag, 2. juli 1961*. 2.7.1961. BHA, HfG– Bestand, Mappe 30
- 1528 Otl Aicher: *verfassungskommission*. 9.6.1961. BHA, HfG– Bestand, Mappe 30
- 1529 Kleiner Konvent der Hochschule für Gestaltung: *An das Rektoratskollegium zur Behandlung im Kleinen Konvent am 9. Juni 1961*. Undatiert. Juni 1961. BHA, HfG– Bestand, Mappe 30
- 1530 Otl Aicher: *verfassungskommission*. 13.6.1961. BHA, HfG– Bestand, Mappe 30
- 1531 Otl Aicher, Herbert Ohl, Walter Zeischegg: *Entwurf für die Änderung der vorläufigen Verfassung der Hochschule für Gestaltung*. 8.11.1962. BHA, HfG– Bestand, Mappe 30
- 1532 Otl Aicher, Herbert Ohl, Walter Zeischegg: *Entwurf für die Änderung der vorläufigen Verfassung der Hochschule für Gestaltung*. 6.11.1961. BHA, HfG– Bestand, Mappe 30
- 1533 Otl Aicher, Herbert Ohl, Walter Zeischegg: *Entwurf für die Änderung der vorläufigen Verfassung der Hochschule für Gestaltung*. 13.12.1961. BHA, HfG– Bestand, Mappe 30
- 1534 Otl Aicher: Brief an Herbert Ohl. 19.12.1961. BHA, HfG– Bestand, Mappe 30
- 1535 Verfassungskommission der Geschwister– Scholl– Stiftung: *Vorschläge für Übergangsbestimmungen*. Undatiert. 1962. BHA, HfG– Bestand, Mappe 30
- 1536 Thorwald Risler: Brief an Rudolf Doernach, Gert Kalow, Herbert Ohl, Horst Rittel, Christian Staub. 15.12.1962. BHA, HfG– Bestand, Mappe 30
- 1537 *Aktenvermerk*. 20.12.1962. BHA, HfG– Bestand, Mappe 30 und 110
- 1538 Otl Aicher: *Verfassungskommission*. Undatiert. 1961–1962. BHA, HfG– Bestand, Mappe 29
- 1539 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Errichtung der gemeinnützigen "Geschwister– Scholl– Stiftung"*. 19.9.1952. BHA, HfG– Bestand, Mappe 29
- 1540 Tomás Maldonado: *an die mitglieder des kleinen konvents*. 28.2.1958. BHA, HfG– Bestand, Mappe 29
- 1541 Tomás Maldonado: *an die mitglieder des kleinen konvents*. 28.2.1958. BHA, HfG– Bestand, Mappe 29
- 1542 Hochschule für Gestaltung: *Lehrkörper der Hochschule für Gestaltung*. 26.3.1963. HfG, unverzeichnete Akte
- 1543 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Vorläufige Verfassung der Hochschule für Gestaltung*. 28.2.1958. BHA, HfG– Bestand, Mappe 29
- 1544 Otl Aicher: Brief an Herbert Ohl. 12.5.1960. BHA, HfG– Bestand, Mappe
- 1545 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Verfassung der Hochschule für Gestaltung Ulm*. 29.4.1960. BHA, HfG– Bestand, Mappe 29
- 1546 Rudi Matt: Brief an Immo Krumrey. 3.3.1958. BHA, HfG– Bestand, Mappe 196
- 1547 Klaus Pfromm: Brief an das Rektoratskollegium der Hochschule für Gestaltung. 7.10.1959. BHA, HfG– Bestand, Mappe 196
- 1548 Finanzministerium Baden– Württemberg: *Entwurf*. 29.11.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 85, Anlage zu Dokument 35
- 1549 Rolf Lobeck: Brief an Herbert Ohl. 7.2.1968. BHA, HfG– Bestand, Mappe 196
- 1550 Wilhelm Hahn: Brief an die Studentenschaft der Hochschule für Gestaltung. 25.7.1969. BHA, HfG– Bestand, Mappe 196
- 1551 Joachim Heimbucher: *protokoll*. 10.10.1968. BHA, HfG– Bestand, Mappe 196
- 1552 Studierende der Abteilung Visuelle Kommunikation der Hochschule für Gestaltung: Brief an das Rektoratskollegium der Hochschule für Gestaltung. 25.4.1956. BHA, HfG– Bestand, Mappe 195
- 1553 Inge Aicher– Scholl: Brief an Max Bill, 13.3.1956. BHA, HfG– Bestand, Mappe 195
- 1554 Inge Aicher– Scholl: *Aktennotiz*. 14.1.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 195
- 1555 Meret Mitscherlich, Eva Pfeil, Hermann Roth, Peter Seitz: Brief an das Rektoratskollegium der Hochschule für Gestaltung. 19.2.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 195
- 1556 Inge Aicher– Scholl: Ansprache vor den Studierenden der Hochschule für Gestaltung. 1.3.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 195
- 1557 Inge Aicher– Scholl: *Betr. Die allgemeine Vertrauenskrise innerhalb der Hochschule*. Undatiert. März 1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 195
- 1558 Otl Aicher: *atelier bill*. Undatiert. März 1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 195
- 1559 Inge Aicher– Scholl: Brief an Walter Schaer. 12.3.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 195
- 1560 29 Studenten der Hochschule für Gestaltung: Brief an den Verwaltungsrat, den Vorstand, den Verwaltungsdirektor der Geschwister– Scholl– Stiftung und an das Rektoratskollegium der Hochschule für Gestaltung. 14.3.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 195
- 1561 Walter Schaer: Brief an Inge Aicher– Scholl. 8.3.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 195
- 1562 Inge Aicher– Scholl: Ansprache an Mitarbeiter und Studierende der Hochschule für Gestaltung. 12.3.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 195
- 1563 Immo Krumrey: Brief an Tomás Maldonado. 7.3.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 195
- 1564 Walter Schaer: Brief an Tomás Maldonado. 27.5.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 195
- 1565 Walter Schaer: *MEMORANDUM DIE SITUATION DER HOCHSCHULE FÜR GESTALTUNG BETREFFEND*. 2.6.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 195
- 1566 Walter Schaer: *an alle studierenden der hochschule für gestaltung*. 5.6.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 195
- 1567 Tomás Maldonado: *an alle studierenden der hochschule für gestaltung*. 5.6.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 195
- 1568 Kultusministerium Baden– Württemberg. *Aktenvermerk*. 5.7.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 195
- 1569 Edgar Decurtius: *ergebnisse der VV vom 05–12–57*. 5.12.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 195
- 1570 Johanna Rösner: Brief an die Auslandsstelle des Deutschen Bundesstudentenringes. 2.12.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 195
- 1571 Herbert Ohl: Brief an den Vorstand der Geschwister– Scholl– Stiftung und an das Rektoratskollegium und die Festdozenten der Hochschule für Gestaltung. 14.2.1962. BHA, HfG– Bestand, Mappe 194
- 1572 Studierende des ersten Studienjahres: Brief an den Vorstand der Geschwister– Scholl– Stiftung und an das Rektoratskollegium und die Festdozenten der Hochschule für Gestaltung. 30.3.1962. BHA, HfG– Bestand, Mappe 194

- 1573 B. Schweigkofler: *protokoll (gedächtnisprotokoll) zur sitzung des rektoratskollegiums am 15.2.1962 um 9.30 im rk.* 15.2.1962. BHA, HfG- Bestand, Mappe 194
- 1574 Otl Aicher: Brief an Hellmut Becker. 29.5.1963. HfG, unverzeichnete Akte
- 1576 Herbert Ohl: *Etat HfG 66/ 67 größer als bisher.* Undatiert. 1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 170
- 1577 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Vorstandsmitglieder.* BHA, HfG- Bestand, Mappe 170
- 1578 Kultusministerium Baden- Württemberg: *Betr.: Bemerkungen und Denkschrift zur Landeshaushaltsrechnung für Baden- Württemberg für das Rechnungsjahr 1964.* 23.9.1966. HStA, EA 3/203, Büschel 62a, Dokument 75a
- 1579 Herbert Ohl: Handschriftliche Notizen. 4.7.1966. BHA, HfG- Bestand, Mappe 170
- 1580 Theodor Pfizer: Brief an den Stiftungsrat der Geschwister- Scholl- Stiftung. 4.7.1966. BHA, HfG- Bestand, Mappe 170
- 1581 Herbert Ohl: *Konzept zur Durchführung der Lehr- und Forschungsaufgaben der HfG.* Undatiert. 1967-1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 170
- 1582 Heinz Bauer: Brief an Herbert Ohl. 10.4.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 170
- 1583 Heinz Bauer: *Die Hochschule für Gestaltung muss weiter existieren!* 10.4.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 170
- 1584 Heinz Bauer: *Protokoll der Vorstandssitzung am Dienstag, den 16. April 1968 (Entwurf).* 16.4.1968. . BHA, HfG- Bestand, Mappe 170
- 1585 Lothar Götz: Brief an die Mitglieder der Gesellschaft zur Förderung der Hochschule für Gestaltung. 19.4.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 170
- 1586 Gesellschaft zur Förderung der Hochschule für Gestaltung: *Mitglieder der Gesellschaft zur Förderung der Hochschule für Gestaltung Ulm.* 26.8.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 170
- 1587 Gesellschaft zur Förderung der Hochschule für Gestaltung: *Gründung der Gesellschaft zur Förderung der Hochschule für Gestaltung Ulm.* 26.3.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 170
- 1588 Gesellschaft zur Förderung der Hochschule für Gestaltung: *SATZUNG der Gesellschaft zur Förderung der Hochschule für Gestaltung Ulm e.V.* 26.3.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 170
- 1589 Lothar Götz: Brief an Wilhelm Hahn. 27.6.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 170
- 1590 Lothar Götz: Brief an Erich Ganzenmüller. 27.6.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 170
- 1591 Herbert Ohl: Brief an Otl Aicher. 22.6.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 168
- 1592 Otl Aicher: Brief an Theodor Pfizer. 25.11.1963. PAR
- 1593 Otl Aicher: Brief an Theodor Pfizer. 6.7.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 16
- 1594 Klaus Dohrn: Brief an Tomás Maldonado. 30.11.1964. PAR
- 1595 Johanna Rösner: Brief an Walter Erbe. 20.10.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 16
- 1596 Johanna Rösner: *Liste der Teilnehmer.* 20.10.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 16
- 1597 Otl Aicher: Aktennotiz. 20.10.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 16
- 1598 Herbert Ohl: *Stiftungsratssitzg. 9:00 Stuttgart, Montag / 30.10.67.* 30.10.1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 16
- 1599 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Finanzielle Situation der Geschwister- Scholl- Stiftung / Hochschule für Gestaltung, Ulm.* 30.10.1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 16
- 1600 Otto Pfeleiderer: Brief an Theodor Pfizer. 29.5.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 16
- 1601 Herbert Ohl: *Notizen betr. Sitzung des Stiftungsrats der GSS am 1.4.68.* 16.4.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 16
- 1602 Otl Aicher, Herbert Ohl, Claude Schnaidt: Brief an Theodor Pfizer. 27.6.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 16
- 1603 Otl Aicher, Herbert Ohl, Claude Schnaidt: Brief an Theodor Pfizer. 4.6.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 16
- 1604 Otl Aicher: Brief an Herbert Ohl. 1.8.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 169
- 1605 Klaus Dohrn: Brief an Herbert Ohl. 9.8.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 169
- 1606 Dr. Feuchte: Brief an Herbert Ohl. 12.8.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 169
- 1607 Claude Schnaidt, Günter Schmitz, Herbert Ohl: *Entwurfssfassung Stellungnahme des großen und kleinen Senats der HfG zu den Bedingungen des Kulturpolitischen Ausschusses.* 7.11.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 169
- 1608 Max Bill: Brief an Günther Schlensag. 7.8.1958. BHA, HfG- Bestand, Mappe 122
- 1609 Max Bill, Geschwister- Scholl- Stiftung: *Darlehensvertrag.* 10.1.1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 122
- 1610 Max Bill: Brief an Günther Schlensag. 13.3.1958. BHA, HfG- Bestand, Mappe 122
- 1611 Günter Schmitz: Aktennotiz 14.3.1958. BHA, HfG- Bestand, Mappe 122
- 1612 Johanna Rösner: Brief an Max Bill. 11.12.1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 122
- 1613 Max Bill: Brief an das Rektoratskollegium der Hochschule für Gestaltung. 13.3.1958. BHA, HfG- Bestand, Mappe 122
- 1614 Max Bill: Brief an Günther Schlensag. 18.11.1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 122
- 1615 Günther Schlensag: Brief an Max Bill. 4.11.1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 122
- 1616 Günther Schlensag: Brief an Max Bill. 15.11.1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 122
- 1617 Max Bill: Brief an Günther Schlensag. 25.9.1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 122
- 1618 Max Bill: Brief an Otto Pfeleiderer. 10.9.1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 122
- 1619 Otto Pfeleiderer: Brief an Max Bill. 12.9.1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 122
- 1620 Günther Schlensag: Brief an Max Bill. 18.9.1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 122
- 1621 Max Bill: *zum "vermerk über mit herrn bill zu klärende fragen".* 10.9.1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 122
- 1622 Otto Pfeleiderer: Brief an Max Bill. 31.8.1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 122
- 1623 Inge Aicher- Scholl: *Vermerk über mit Herrn Bill zu klärende Fragen.* 25.7.1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 122
- 1624 H. Huebner: *Unfairer Angriff auf die Kunstschule in Ulm.* Undatiert. September 1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 122
- 1625 Roderich Graf Thun: Brief an Inge Aicher- Scholl. 23.8.1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 122
- 1626 Roderich Graf Thun: Brief an Otto Pfeleiderer. 23.8.1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 122
- 1627 Max Bill: Brief an Wolfgang Donndorf. 18.7.1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 122
- 1628 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Filmplanung Ulm.* Undatiert. April 1964. PAB
- 1629 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Besprechungspunkte mit Herrn Bill.* Undatiert. Juli 1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 122
- 1630 Inge Aicher- Scholl: Brief an Max Bill. 24.6.1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 122

- 1631 Max Bill: Brief an Inge Aicher– Scholl. 21.6.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 122
- 1632 Dr. Siemon: Brief an Hannes Frieder Eychmüller. 14.6.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 122
- 1633 Roderich Graf Thun: Brief an Günther Schlensag. 18.5.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 122
- 1634 Helmut Cron: Brief an Günther Schlensag. 23.5.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 122
- 1635 Roderich Graf Thun: Brief an Günther Schlensag. 21.5.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 122
- 1636 Günther Schlensag: Brief an Theodor Pfizer. 21.5.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 122
- 1637 Hellmut Becker: Brief an Günther Schlensag. 18.5.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 122
- 1638 Otto Pfeleiderer: Brief an Heinrich Wild. 21.6.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 121
- 1639 Heinrich Wild: Brief an Otto Pfeleiderer. 15.6.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 121
- 1640 Inge Aicher– Scholl: Brief an Max Guther. 15.4.1957. THD, 71/5, Akte 14
- 1641 Max Bill: Brief an Max Guther. 9.4.1957. THD, 71/5, Akte 14
- 1642 Max Guther: Brief an Inge Aicher– Scholl, Otl Aicher, Hans Gugelot. 13.4.1957. THD, 71/5, Akte 14
- 1643 Max Guther: Brief an Inge Aicher– Scholl, Otl Aicher, Hans Gugelot. 10.4.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 121
- 1644 Inge Aicher– Scholl: Brief an Otto Pfeleiderer. 11.4.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 121
- 1645 Roderich Graf Thun: Brief an Hellmut Becker. 11.4.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 121
- 1646 Günther Schlensag: Undatiert. 14.5.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 121
- 1647 Günther Schlensag: *Vermerk*. 13.5.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 121
- 1648 Max Bill: Brief an Günther Schlensag. 6.5.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 121
- 1649 Hochschule für Gestaltung: Leserbrief an die Frankfurter Allgemeine Zeitung. 17.4.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 121
- 1650 Hochschule für Gestaltung: *Auszeichnungen und Preise*. 26.3.1963. HfG, unverzeichnete Akte
- 1651 Inge Aicher– Scholl: Brief an Max Bill. 6.4.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 121
- 1652 Inge Aicher– Scholl: Aktennotiz. 6.4.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 121
- 1653 Johanna Rösner: *notiz*. 5.4.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 121
- 1654 Max Bill: Brief an Otl Aicher. 2.1.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 121
- 1655 Max Bill: Brief an das Rektoratskollegium der Hochschule für Gestaltung. 6.4.1956. BHA, HfG– Bestand, Mappe 121
- 1656 Inge Aicher– Scholl: Brief an Max Bill. 20.4.1956. BHA, HfG– Bestand, Mappe 121
- 1657 Inge Aicher– Scholl: Brief an Max Bill. 31.1.1956. BHA, HfG– Bestand, Mappe 121
- 1658 Immo Krumrey: Brief an Tomás Maldonado. 17.12.1955. BHA, HfG– Bestand, Mappe 121
- 1659 Inge Aicher– Scholl: Brief an Max Bill. 5.1.1956. BHA, HfG– Bestand, Mappe 121
- 1660 Otl Aicher: Brief an Max Bill. 24.2.1956. BHA, HfG– Bestand, Mappe 121
- 1661 Inge Aicher– Scholl: Brief an Max Bill. 14.3.1956. BHA, HfG– Bestand, Mappe 121
- 1662 Maurice Goldring: Brief an Max Bill. 12.12.1954. BHA, HfG– Bestand, Mappe 121
- 1663 Max Bill: Brief an Max Bill. 8.12.1954. BHA, HfG– Bestand, Mappe 121
- 1664 Maurice Goldring: Brief an Max Bill. 12.12.1954. BHA, HfG– Bestand, Mappe 121
- 1665 Theodor Pfizer: Telegramm an Max Bill. 6.3.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 119
- 1666 Inge Aicher– Scholl: Ansprache an Mitarbeiter, Dozenten und Werkstattleiter der Hochschule für Gestaltung. 1.3.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 119
- 1667 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Spenden der deutschen Industrie und Wirtschaft für den Baufonds der Geschwister– Scholl– Stiftung, Ulm, im Rechnungsjahr 1956/ 57 (bis 15. Januar 1957)*. 22.1.1957. HfG, Akte 532
- 1668 Max Bill: Brief an das Rektoratskollegium der Hochschule für Gestaltung. 22.2.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 119
- 1669 Verwaltungsrat: Brief an Max Bill. Undatiert. 1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 119
- 1670 Inge Aicher– Scholl: *Gründe, die eine Trennung von Herrn Bill erforderlich machen*. Undatiert. März 1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 119
- 1671 Tomás Maldonado: *Entwurf*. Undatiert. März 1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 119
- 1672 Tomás Maldonado: Brief an die Studierenden der Hochschule für Gestaltung. 12.6.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 119
- 1673 Tomás Maldonado: Brief an die Studierenden der Hochschule für Gestaltung. 12.6.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 119
- 1674 Günther Schlensag: *Vermerk*. 23.6.1954. BHA, HfG– Bestand, Mappe 117
- 1675 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Entwurf*. 6.3.1956. BHA, HfG– Bestand, Mappe 117
- 1676 Hellmut Becker: *Entwurf*. Undatiert. März 1956. BHA, HfG– Bestand, Mappe 117
- 1677 Günther Schlensag: *Gehaltsabrechnung für Herrn Bill*. Undatiert. November 1954. BHA, HfG– Bestand, Mappe 117
- 1678 Günther Schlensag: *Antrag auf Erteilung einer Devisengenehmigung*. 25.3.1954. BHA, HfG– Bestand, Mappe 117
- 1679 Günther Schlensag: Brief an die Oberfinanzdirektion Stuttgart. 10.3.1954. BHA, HfG– Bestand, Mappe 117
- 1680 Otl Aicher: Undatierte handschriftliche Liste der Bezüge Max Bills. 1954. BHA, HfG– Bestand, Mappe 117
- 1681 Günther Schlensag: *Vermerk*. 4.3.1954. BHA, HfG– Bestand, Mappe 117
- 1682 Günther Schlensag: *Vermerk*. 4.3.1954. BHA, HfG– Bestand, Mappe 117
- 1683 Günther Schlensag: *Vermerk Betr.: Dienstvertrag Bill*. 8.12.1953. BHA, HfG– Bestand, Mappe 117
- 1684 Günther Schlensag: *Voraussetzungen*. Undatiert. Dezember 1953. BHA, HfG– Bestand, Mappe 117
- 1685 Inge Aicher– Scholl: Brief an Max Bill. 21.6.1951. BHA, HfG– Bestand, Mappe 117
- 1686 Landeszentralbank von Baden– Württemberg: Brief an die Geschwister– Scholl– Stiftung. 18.2.1954. BHA, HfG– Bestand, Mappe 117
- 1687 Günther Schlensag: *ND– Genehmigung*. 10.11.1953. BHA, HfG– Bestand, Mappe 117
- 1688 Inge Aicher– Scholl, Tomás Maldonado: *E i n l a d u n g. Mittwoch, 13. März 1957, 17,30 Uhr (Seminarraum 4)*. 13.3.1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 117
- 1689 Inge Aicher– Scholl: Ansprache an die Dozenten, Mitarbeiter und Studierenden der Hochschule für Gestaltung. Undatiert. März 1956. BHA, HfG– Bestand, Mappe 117
- 1690 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Pfizer*. Undatiert. März 1957. BHA, HfG– Bestand, Mappe 117
- 1691 Max Bill: *vereinbarung über meine weitere zusammenarbeit mit der hochschule für gestaltung*. 29.2.1956. BHA, HfG–

- Bestand, Mappe 117
- 1692 Max Bill: *studierende, die sich vor abschluss der vereinbarung vom 12-3-57 auf grund der vereinbarung vom 14-3-56 für eine mitarbeit im "atelier max bill" gemeldet hatten.* 6.4.1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 117
- 1693 Inge Aicher- Scholl, Max Bill: Vereinbarung. 14.3.1956. BHA, HfG- Bestand, Mappe 117
- 1694 Inge Aicher- Scholl, Max Bill: *Entwurf.* Undatiert. März 1956. BHA, HfG- Bestand, Mappe 117
- 1695 Institut für Produktentwicklung und Design: *Vermerk.* 18.1.1966. PAR
- 1696 Günther Schweigkofler: Brief an Thorwald Risler. 24.1.1966. PAR
- 1697 Ernst Coenen: Brief an Wolfgang Donndorf. 29.5.1965. PAR
- 1698 Thorwald Risler: Brief an Friedrich Rau. 2.6.1965. PAR
- 1699 Hellmut Becker: Brief an Theodor Pfizer. 28.3.1964. PAR
- 1700 Theodor Pfizer: Brief an Thorwald Risler. 7.6.1967. PAR
- 1701 Günther Schweigkofler: Brief an Thorwald Risler. 7.11.1966. PAR
- 1702 Max Horn: Brief an Walter Zeischegg. 26.7.1967. PAR
- 1703 Walter Zeischegg: Brief an Max Horn. 18.7.1967. PAR
- 1704 Günther Schweigkofler: Brief an Thorwald Risler. 28.7.1967. PAR
- 1705 Max Horn: Brief an Walter Zeischegg. 26.7.1967. PAR
- 1707 Hans Zumsteg: Brief an Klaus Dohrn. 11.10.1967. PAR
- 1708 Hans Rettich: Brief an Thorwald Risler. 27.12.1967. PAR
- 1709 Thorwald Risler: Brief an Klaus Dohrn. 27.7.1964. PAR
- 1710 Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung: *Finanzplan der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung für das zweite Halbjahr 1964.* 27.7.1964. PAR
- 1711 Thorwald Risler: Brief an Klaus Dohrn. 20.10.1964. PAR
- 1712 Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung: *Finanzplan der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung für die Zeit vom 1.10.1964 bis 31.3.1965.* 20.10.1964. PAR
- 1713 Otl Aicher: *Aktenvermerk.* 8.1.1965. PAR
- 1714 Max Guther: Brief an Otl Aicher. 13.1.1965. PAR
- 1715 Max Horn: *A k t e n n o t i z.* 15.3.1965. PAR
- 1716 Max Horn: Brief an Hans Gugelot. 23.3.1965. PAR
- 1717 Max Horn: Brief an Hans Gugelot. 18.5.1965. PAR
- 1718 Hans Gugelot: Brief an Thorwald Risler. 25.6.1965. PAR
- 1719 Thorwald Risler: Brief an Hans Gugelot. 2.8.1964. PAR
- 1720 Günther Schweigkofler: Brief an die Mitglieder des Instituts für Produktentwicklung. 15.6.1965. PAR
- 1721 Max Horn: Undatierter Brief an Hans Gugelot. Juli 1965. PAR
- 1722 Max Horn: Brief an Hans Gugelot. 9.7.1965. PAR
- 1723 Max Horn: Brief an Hans Gugelot. 30.7.1965. 1724PAR
- 1724 Institut für Produktentwicklung und Design: *Gesellschaftsvertrag.* Undatiert. Juli 1965. PAR
- 1725 Max Horn: Brief an Hans Gugelot. 2.8.1965. PAR
- 1726 Max Horn: Brief an Thorwald Risler. 3.8.1965. PAR
- 1727 Thorwald Risler: Brief an die Mitglieder des Instituts für Produktentwicklung. 15.9.1965. PAR
- 1728 Max Horn: Brief an Thorwald Risler. 3.9.1965. PAR
- 1729 Max Horn: Brief an Thorwald Risler und Günther Schweigkofler. 3.9.1965. PAR
- 1730 Max Horn: *ZWISCHENBILANZ (mit Gewinn- und Verlustrechnung).* 30.9.1965. PAR
- 1731 Insitut für Produktentwicklung und Design: Brief an das Amtsgericht Ulm. 18.1.1966. PAR
- 1732 Institut für Produktentwicklung und Design: *Protokoll der ausserordentlichen Mitgliederversammlung am 18.1.1966 des Instituts für Produktentwicklung und Design e.V., Ulm.* 18.1.1966. PAR
- 1733 Günther Schweigkofler: Brief an Thorwald Risler. 14.12.1965. PAR
- 1734 Institut für Produktentwicklung und Design: *Gesellschaftsvertrag.* Undatiert. November 1965. PAR
- 1735 Ferdinand Simon: Brief an Marie- Helène Gugelot. 23.11.1965. PAR
- 1736 Max Horn: Brief an Thorwald Risler. 14.12.1965. PAR
- 1737 Thorwald Risler: Brief an August Höchtlen. 5.7.1966. PAR
- 1738 Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung: *Finanzieller Status der GdF per 12.4.1965.* 13.4.1965. PAR
- 1739 Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stftung: *Beschluß.* Undatiert. März 1963. PAR
- 1740 Klaus Dohrn: *Aktenvermerk.* 8.3.1963. PAR
- 1741 Amtsgericht Ulm: Brief an das Institut für Produktentwicklung und Design. 18.3.1963. PAR
- 1742 Günther Schweigkofler: Brief an die Mitglieder des Instituts für Produktentwicklung und Design. 23.3.1963. PAR
- 1743 Thorwald Risler: Finanzübersicht. 8.4.1965. PAR
- 1744 Hans Jörg Fischer: Brief an den Stiftungsrat der Geschwister- Scholl- Stiftung. 21.7.1965. PAR
- 1745 Hans Jörg Fischer: Brief an den Stiftungsrat der Geschwister- Scholl- Stiftung. 5.7.1965. PAR
- 1746 Hans Jörg Fischer: Brief an den Ständigen Ausschuß des Stiftungsrates der Geschwister- Scholl- Stiftung. 5.7.1965. PAR
- 1747 Thorwald Risler: Brief an den Vorstand der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung. 2.5.1966. PAR
- 1748 Max Horn: *B E R I C H T über die Prüfung der Einnahmen und Ausgaben der "Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung e.V.", Ulm/ Donau, in der Zeit vom 1. Januar bis 31. Dezember 1 9 6 5 .* 18.4.1966. PAR
- 1749 Thorwald Risler: Brief an Wolfgang Donndorf u.a. 8.9.1966. PAR
- 1750 Thorwald Risler: Brief an Klaus Dohrn. 9.9.1966. PAR
- 1751 Kultusministerium Baden- Württemberg, Abteilung V: Brief an die Abteilung K. 31.8.1966. HStA, EA 3/203, Büschel 62a
- 1752 Thorwald Risler: Brief an Klaus Dohrn. 10.11.1966. PAR
- 1753 Max Horn: Brief an Klaus Dohrn. 3.4.1967. PAR

- 1754 Klaus Dohrn: Brief an Thorwald Risler. 18.11.1968. PAR
- 1755 Thorwald Risler: Brief an Klaus Dohrn. 26.11.1966. PAR
- 1756 Thorwald Risler: Brief an Klaus Dohrn. 7.1.1965. PAR
- 1757 Thorwald Risler: Brief an Klaus Dohrn. 8.4.1965. PAR
- 1758 Klaus Dohrn: Brief an Thorwald Risler. 9.4.1965. PAR
- 1759 Günther Schweigkofler: Brief an Klaus Dohrn. 16.6.1965. PAR
- 1760 Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung: *Finanzieller Status der GdF per 31.5.1965*. 16.6.1965. PAR
- 1761 Thorwald Risler: Brief an Klaus Dohrn. 5.2.1966. PAR
- 1762 Thorwald Risler: Brief an Carl Wurster. 15.2.1965. PAR
- 1763 Otl Aicher: Aktennotiz. 17.4.1964. PAR
- 1765 Thorwald Risler: Brief an Otl Aicher. 28.2.1964. PAR
- 1766 Otl Aicher: Brief an Günther Schweigkofler. 17.4.1964. PAR
- 1767 Theodor Pfizer: Brief an Otl Aicher. 22.2.1964. PAR
- 1768 Otl Aicher: Brief an Thorwald Risler. 13.2.1964. PAR
- 1769 Otl Aicher: Brief an Hellmut Becker. 1.6.1963. HfG, unverzeichnete Akte
- 1770 Geschwister- Scholl- Stiftung: Gesamtkostenplan. 15.2.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Anlage zu Dokument 28
- 1771 Erwin und Max Braun: Brief an die Geschwister- Scholl- Stiftung. 24.6.1958. PAR
- 1772 Hellmut Becker: Undatierter Vertragsentwurf. Juni 1958. PAR
- 1773 Inge Aicher- Scholl: Brief an Thorwald Risler. 30.6.1958. PAR
- 1774 Klaus Drewes: Brief an Walter Zeischegg. 17.11.1960. PAR
- 1775 Ilse E. Vordemberge- Leda: Brief an Thorwald Risler. 4.12.1964. PAR
- 1776 Gudrun Otto: Brief an Thorwald Risler. 14.11.1963. PAR
- 1777 Gudrun Otto: Brief an den Kleinen Senat der Hochschule für Gestaltung. 7.11.1963. PAR
- 1778 Gudrun Otto: Brief an Thorwald Risler. 27.11.1963. PAR
- 1780 Gudrun Otto: Brief an Thorwald Risler. 26.11.1963. PAR
- 1781 Gudrun Otto: Brief an Thorwald Risler. 27.11.1963. PAR
- 1782 Stadt Ulm: Brief an Thorwald Risler. 12.11.1963. PAR
- 1783 Thorwald Risler: Brief an Friedrich Silcher. 14.9.1963. PAR
- 1784 Thorwald Risler: Brief an Friedrich Silcher. 6.11.1963. PAR
- 1785 Thorwald Risler: Brief an den Vorstand der Geschwister- Scholl- Stiftung. 7.4.1959. PAR
- 1786 Thorwald Risler: Brief an Walter Richter. 19.10.1959. PAR
- 1787 Harry Pross: Brief an Thorwald Risler. 2.12.1964. PAR
- 1788 Thorwald Risler: Brief an Otto Pfeleiderer. 30.5.1963. PAR
- 1789 Otto Pfeleiderer: Brief an Thorwald Risler. 23.12.1964. PAR
- 1790 Theodor Pfizer: Brief an den Stiftungsrat der Geschwister- Scholl- Stiftung. 17.2.1964. PAR
- 1791 Theodor Pfizer: Brief an Thorwald Risler. 28.8.1964. PAR
- 1792 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Vorläufiger Kostenplan für ein Institut f. Klangforschung*. 12.4.1965. HfG, Akte 387
- 1793 Gert Kalow: Brief an Thorwald Risler. 27.11.1963. PAR
- 1794 Walter Richter: Brief an Thorwald Risler. 24.10.1964. PAR
- 1795 Max Horn: Brief an Thorwald Risler und Günther Schweigkofler. 22.4.1964. PAR
- 1796 Fritz Kroeger: Brief an Thorwald Risler. 23.11.1964. PAR
- 1797 Thorwald Risler: Brief an Fritz Kroeger. 27.11.1964. PAR
- 1798 Fritz Kroeger: Brief an Thorwald Risler. 1.12.1964. PAR
- 1799 Thorwald Risler: Brief an Fritz Kroeger. 8.12.1964. PAR
- 1800 Institut für Produktentwicklung und Design: *entwicklungsarbeiten des instituts*. Undatiert. 1963. PAR
- 1801 Hermann Josef Abs: Brief an Thorwald Risler. 29.12.1964. PAR
- 1802 Otl Aicher: Brief an Thorwald Risler. 13.11.1963. PAR
- 1803 Hochschule für Gestaltung: *Publikationen*. 26.3.1963. HfG, unverzeichnete Akte
- 1804 Herbert Ohl: *Hochschulsiedlung Ulm*. 23.9.1965. BHA, HfG- Bestand, Mappe 105
- 1805 Thorwald Risler: *Betr.: Antrag von Herrn Aicher auf Festsetzung eines besonderen Gehalts für ihn als Rektor der „Hochschule für Gestaltung“*. Undatiert. Dezember 1962. PAR
- 1806 Hochschule für Gestaltung: *Betr.: Hochschule für Gestaltung*. 14.1.1966. HfG, Akte 435
- 1807 Thorwald Risler: *Betr.: Antrag von Herrn und Frau Aicher auf nachträgliche Einräumung einer Verzinsung des Betrages von DM 15.900,-*. 5.6.1964. PAR
- 1808 Inge Aicher- Scholl: Brief an Thorwald Risler. 8.4.1963. PAR
- 1809 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Teilabschrift aus dem Protokoll über die 3. Sitzung des Verwaltungsrates am 7.9.1953*. 7.9.1953. PAR
- 1810 Deutsche Presse- Agentur: *Vorsitzender der Geschwister- Scholl- Stiftung geht zum Stifterverband*. 18.9.1964. PAR
- 1811 Max Guther: Brief an Thorwald Risler. 10.12.1963. PAR
- 1812 Günther Grzimek: Brief an Hellmut Becker. 24.11.1963. PAR
- 1813 Paul Grimm: Brief an Günther Schweigkofler. 20.11.1963. PAR
- 1814 Klaus Dohrn: Brief an Fritz- Aurel Goergen. 20.2.1963. PAR
- 1815 Fritz- Aurel Goergen: Brief an Klaus Dohrn. 21.2.1963. PAR
- 1816 Max Horn: Brief an Thorwald Risler. 5.3.1964. PAR
- 1817 Max Horn: Brief an Theodor Pfizer. 17.4.1964. PAR

- 1818 Max Horn: *Berechnung der anteilig auf „E5“ entfallenden Gemeinkosten 1963 der „Geschwister– Scholl– Stiftung“*, Ulm/ Do. 5.6.1964. PAR
- 1819 Max Horn: Brief an Theodor Pfizer. 5.6.1964. PAR
- 1820 Thorwald Risler: Brief an Harald Genzmer. 24.11.1964. PAR
- 1821 Hr. Fuchs: Brief an Thorwald Risler. 15.11.1963. PAR
- 1822 Edgar Reitz, Alexander Kluge: Brief an das Kultusministerium Baden– Württemberg. 15.6.1964. PAR
- 1823 Edgar Reitz, Alexander Kluge: Brief an das Kultusministerium Baden– Württemberg. 15.6.1964. PAR
- 1824 Alexander Kluge: Brief an Thorwald Risler. 7.7.1964. PAR
- 1825 Otl Aicher, Alexander Kluge: *Vermerk*. 3.7.1964. PAR
- 1826 Otl Aicher, Alexander Kluge: *Vermerk über die Besprechung zwischen Herrn Aicher und Herrn Kluge am 2. Juli 1964*. 3.7.1964. PAR
- 1827 Institut für Filmgestaltung: *Satzung des Instituts für Filmgestaltung Ulm*. PAR
- 1828 Thorwald Risler: Brief an Theodor Pfizer. 9.7.1964. PAR
- 1829 Hans Frieder Eychmüller: Brief an die Hauptversammlung der Geschwister– Scholl– Stiftung. 30.11.1963. PAR
- 1830 Hans Frieder Eychmüller: Brief an Theodor Pfizer. 19.12.1963. PAR
- 1831 Otl Aicher: Brief an Klaus Dohrn. 18.12.1963. PAR
- 1832 Otl Aicher: Brief an Klaus Dohrn. 10.12.1963. PAR
- 1833 Klaus Dohrn: Brief an Otl Aicher. 18.12.1963. PAR
- 1834 Otl Aicher: Brief an Klaus Dohrn. 20.12.1963. PAR
- 1835 Klaus Dohrn: Brief an Otl Aicher. 27.12.1963. PAR
- 1836 Klaus Dohrn: Brief an Otl Aicher. 7.1.1964. PAR und PAB
- 1837 Klaus Dohrn: *Entwurf / 26.5.1964*. 26.5.1964. PAR
- 1838 Klaus Dohrn: *Entwurf / 26.5.1964*. 26.5.1964. PAR
- 1839 Thorwald Risler: Brief an Klaus Dohrn. 26.5.1964. PAR
- 1840 Thorwald Risler: Brief an Carl Wurster. 29.5.1964. PAR
- 1841 Klaus Dohrn: Brief an Thorwald Risler. 29.5.1964. PAR
- 1842 Thorwald Risler: Brief an Klaus Dohrn. 8.12.1964. PAR
- 1843 Ludger Westrick: Brief an Klaus Dohrn. 14.2.1963. PAR
- 1844 Thorwald Risler: Brief an Karl Brachat. 24.1.1961. PAR
- 1845 Max Bill: Brief an Thorwald Risler. 20.11.1963. PAR
- 1846 Theodor Pfizer: Alexander Kluge. 13.9.1968. StU, H Pfizer, HfG
- 1847 Thorwald Risler: Brief an Hellmut Becker. 16.9.1964. PAR
- 1848 Hellmut Becker: Brief an Theodor Pfizer. 9.8.1964. PAR
- 1849 Hellmut Becker: Brief an Theodor Pfizer. 21.9.1964. PAR
- 1850 Hellmut Becker: Brief an Theodor Pfizer. 3.9.1964. PAR
- 1851 Hellmut Becker: Brief an Thorwald Risler. 28.12.1964. PAR
- 1852 Hellmut Becker: Brief an Thorwald Risler. 21.9.1964. PAR
- 1853 Thorwald Risler: Brief an Albert Oeckl. 3.12.1964. PAR
- 1854 Albert Oeckl: Brief an Thorwald Risler. 11.12.1964. PAR
- 1855 Hans Gugelot: *geräte in thermoplastischen kunststoffen*. 19.5.1964. PAR
- 1856 Thorwald Risler: Brief an Albert Oeckl. 23.12.1964. PAR
- 1857 Thorwald Risler: Brief an Albert Oeckl. 21.12.1964. PAR
- 1858 Kurd Alsleben: Brief an Thorwald Risler. 1.11.1964. PAR
- 1859 Thorwald Risler: Brief an Kurd Alsleben. 30.11.1964. PAR
- 1860 Inge Aicher– Scholl: Brief an Thorwald Risler. 7.5.1958. PAR
- 1861 Inge Aicher– Scholl: Brief an Thorwald Risler. 15.1.1958. PAR
- 1862 Thorwald Risler: Brief an Inge Aicher– Scholl. 24.1.1958. PAR
- 1863 Gesellschaft der Freunde der Geschwister– Scholl– Stiftung: *Mitglieder*. 16.5.1958. PAR
- 1864 Inge Aicher– Scholl: Brief an Thorwald Risler. 21.5.1958. PAR
- 1865 Thorwald Risler: Brief an Inge Aicher– Scholl. 28.5.1958. PAR
- 1866 Thorwald Risler: Brief an Inge Aicher– Scholl. 20.12.1963. PAR
- 1867 Otl Aicher: Brief an Thorwald Risler. 6.7.1964. PAR
- 1868 Walter Gropius: Brief an Inge Aicher– Scholl. 22.11.1963. PAR
- 1869 Inge Aicher– Scholl: *Entwurf für eine Antwort an Walter Gropius*. Undatiert. November 1963. PAR
- 1870 Theodor Pfizer: *Protokoll über die 22. Sitzung des Verwaltungsrates der Geschwister– Scholl– Stiftung am 11.11.1963 im Kultusministerium in Stuttgart*. 21.2.1964. PAB
- 1871 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Entwurf für eine Stellungnahme zu den Empfehlungen des Landtags von Baden– Württemberg Kultusministerium/ Kulturpolitischer Ausschuss des Landtags*. 30.1.1964. PAB
- 1872 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Protokoll über die 21. Sitzung des Verwaltungsrates der Geschwister– Scholl– Stiftung am 26. April 1963 im kleinen Sitzungssaal des Kultusministeriums in Stuttgart*. 26.4.1963. PAB
- 1873 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Zusammenstellung der möglichen Arbeitsgebiete des Instituts für elektronische Ton- und Bildgestaltung*. 9.8.1963. PAB
- 1874 Johann Peter Vogel: Brief an Theodor Pfizer u.a. 16.5.1963. PAB
- 1875 Hochschule für Gestaltung: *vorläufige diplomordnung*. 6.12.1957. PAB
- 1876 Hochschule für Gestaltung: *rundschreiben an haupt- und korreferenten*. Undatiert. Januar 1961. PAB
- 1877 Hochschule für Gestaltung: *erläuterungen zur diplomordnung vom 6. dezember 1957*. Undatiert. Dezember 1958. PAB
- 1878 Hochschule für Gestaltung: *ergänzungen zur diplomordnung*. 1.10.1960. PAB

- 1879 Hellmut Becker: Brief an Otto Pfleiderer. 14.8.1964. PAB
- 1880 Vorsitzender des Vorstands des Stifterverbands für die deutsche Wissenschaft: Brief an Hellmut Becker. 30.7.1964. PAB
- 1881 Hermann Josef Abs: Brief an Hellmut Becker. 13.7.1964. PAB
- 1882 Hellmut Becker: Brief an Inge Aicher-Scholl.9.8.1964. PAB
- 1883 Hellmut Becker: Brief an Klaus Dohrn. 9.8.1964. PAB
- 1884 Theodor Pfizer: Brief an Hellmut Becker. 28.8.1964. PAB
- 1885 Hellmut Becker: Brief an Thorwald Risler. 11.9.1964. PAB und PAR
- 1886 Hellmut Becker: Brief an Klaus Dohrn. 12.9.1964. PAB
- 1887 Otl Aicher: Brief an Hellmut Becker. 8.9.1964. PAB
- 1888 Hellmut Becker: Brief an Otl Aicher. 5.10.1964. PAB
- 1889 Thorwald Risler: Brief an den Stiftungsrat der Geschwister- Scholl- Stiftung. 22.9.1964. PAB
- 1890 Hellmut Becker: Brief an Otto Pfleiderer. 5.10.1964. PAB
- 1891 Günther Schweigkofler: Brief an den Stiftungsrat der Geschwister- Scholl- Stiftung. 8.10.1964. PAB
- 1892 Günther Schweigkofler: Brief an den Stiftungsrat der Geschwister- Scholl- Stiftung. 1.10.1964. PAB
- 1893 Otl Aicher: Brief an Hellmut Becker. 20.10.1964. PAB
- 1894 Thorwald Risler: Brief an den Stiftungsrat der Geschwister- Scholl- Stiftung. 19.10.1964. PAB
- 1895 Hellmut Becker: Brief an Walter Erbe. 29.10.1964. PAB
- 1896 Hellmut Becker: Brief an Alexander Kluge. 29.10.1964. PAB
- 1897 Alexander Kluge: Brief an Hellmut Becker. 27.10.1964. PAB
- 1898 Otl Aicher: Brief an Hellmut Becker. 23.10.1964. PAB
- 1899 Wolfgang Donndorf: Brief an Theodor Pfizer. 12.11.1964. PAB
- 1900 Alexander Kluge: Brief an Hellmut Becker. 24.11.1964. PAB
- 1901 Thorwald Risler: Brief an den Stiftungsrat der Geschwister- Scholl- Stiftung. 27.11.1964. PAB
- 1902 Tomás Maldonado: Brief an Hellmut Becker. 9.12.1964. PAB
- 1903 Tomás Maldonado: Brief an Klaus Dohrn. 9.12.1964. PAB
- 1904 Klaus Dohrn: Brief an Hellmut Becker. 14.12.1964. PAB
- 1905 Klaus Dohrn: Brief an Tomás Maldonado. 14.12.1964. PAB
- 1906 Hellmut Becker: Brief an Hans Zumsteg. 17.12.1964. PAB
- 1907 Hans Zumsteg: Brief an Hellmut Becker. 15.12.1964. PAB
- 1908 Hellmut Becker: Brief an Klaus Dohrn. 17.12.1964. PAB
- 1909 Hellmut Becker: Brief an Theodor Pfizer. 28.12.1964. PAB
- 1910 Theodor Pfizer: Brief an Hellmut Becker. 21.12.1964. PAB
- 1911 Theodor Pfizer: Brief an den Stiftungsrat der Geschwister- Scholl- Stiftung. 9.3.1965. PAB
- 1912 Thorwald Risler: Brief an Hellmut Becker. 17.4.1961. PAB
- 1913 Max Horn: Brief an Thorwald Risler. 11.4.1961. PAB
- 1914 Thorwald Risler: Brief an den Vorstand der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung. 23.12.1964. PAB
- 1915 Johann Peter Vogel: Brief an Theodor Pfizer. 12.10.1963. PAB
- 1916 Wolfgang Donndorf: Brief an Johann Peter Vogel. 11.7.1963. PAB
- 1917 Otto Pfleiderer: Brief an Theodor Pfizer. 24.6.1963. PAB
- 1918 Inge Aicher- Scholl: Brief an Theodor Pfizer. 5.6.1963. PAB
- 1919 Beirat der Geschwister- Scholl- Stiftung: *Verfassung der Hochschule für Gestaltung*. 17.11.1962. PAB
- 1920 Hans Rettich, Günther Schweigkofler, Johann Peter Vogel: *Verfassung der Hochschule für Gestaltung*. 9.8.1962. PAB
- 1921 Karl Gussone: Brief an Theodor Pfizer. 6.6.1963. PAB
- 1922 Hochschule für Gestaltung: *Entwicklung und Forschung*. 14.1.1966. HfG, Akte 435
- 1923 Alexander Kluge: Brief an Hellmut Becker. 6.11.1963. PAB
- 1876 Hochschule für Gestaltung: *rundsreiben an haupt- und korreferenten*. Undatiert. Januar 1961. PAB
- 1877 Hochschule für Gestaltung: *erläuterungen zur diplomordnung vom 6. dezember 1957*. Undatiert. Dezember 1958. PAB
- 1878 Hochschule für Gestaltung: *ergänzungen zur diplomordnung*. 1.10.1960. PAB
- 1879 Hellmut Becker: Brief an Otto Pfleiderer. 14.8.1964. PAB
- 1880 Vorsitzender des Vorstands des Stifterverbands für die deutsche Wissenschaft: Brief an Hellmut Becker. 30.7.1964. PAB
- 1881 Hermann Josef Abs: Brief an Hellmut Becker. 13.7.1964. PAB
- 1882 Hellmut Becker: Brief an Inge Aicher-Scholl.9.8.1964. PAB
- 1883 Hellmut Becker: Brief an Klaus Dohrn. 9.8.1964. PAB
- 1884 Theodor Pfizer: Brief an Hellmut Becker. 28.8.1964. PAB
- 1885 Hellmut Becker: Brief an Thorwald Risler. 11.9.1964. PAB und PAR
- 1886 Hellmut Becker: Brief an Klaus Dohrn. 12.9.1964. PAB
- 1887 Otl Aicher: Brief an Hellmut Becker. 8.9.1964. PAB
- 1888 Hellmut Becker: Brief an Otl Aicher. 5.10.1964. PAB
- 1889 Thorwald Risler: Brief an den Stiftungsrat der Geschwister- Scholl- Stiftung. 22.9.1964. PAB
- 1890 Hellmut Becker: Brief an Otto Pfleiderer. 5.10.1964. PAB
- 1891 Günther Schweigkofler: Brief an den Stiftungsrat der Geschwister- Scholl- Stiftung. 8.10.1964. PAB
- 1892 Günther Schweigkofler: Brief an den Stiftungsrat der Geschwister- Scholl- Stiftung. 1.10.1964. PAB
- 1893 Otl Aicher: Brief an Hellmut Becker. 20.10.1964. PAB
- 1894 Thorwald Risler: Brief an den Stiftungsrat der Geschwister- Scholl- Stiftung. 19.10.1964. PAB
- 1895 Hellmut Becker: Brief an Walter Erbe. 29.10.1964. PAB
- 1896 Hellmut Becker: Brief an Alexander Kluge. 29.10.1964. PAB
- 1897 Alexander Kluge: Brief an Hellmut Becker. 27.10.1964. PAB



- 1898 Otl Aicher: Brief an Hellmut Becker. 23.10.1964. PAB
- 1899 Wolfgang Donndorf: Brief an Theodor Pfizer. 12.11.1964. PAB
- 1900 Alexander Kluge: Brief an Hellmut Becker. 24.11.1964. PAB
- 1901 Thorwald Risler: Brief an den Stiftungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung. 27.11.1964. PAB
- 1902 Tomás Maldonado: Brief an Hellmut Becker. 9.12.1964. PAB
- 1903 Tomás Maldonado: Brief an Klaus Dohrn. 9.12.1964. PAB
- 1904 Klaus Dohrn: Brief an Hellmut Becker. 14.12.1964. PAB
- 1905 Klaus Dohrn: Brief an Tomás Maldonado. 14.12.1964. PAB
- 1906 Hellmut Becker: Brief an Hans Zumsteg. 17.12.1964. PAB
- 1907 Hans Zumsteg: Brief an Hellmut Becker. 15.12.1964. PAB
- 1908 Hellmut Becker: Brief an Klaus Dohrn. 17.12.1964. PAB
- 1909 Hellmut Becker: Brief an Theodor Pfizer. 28.12.1964. PAB
- 1910 Theodor Pfizer: Brief an Hellmut Becker. 21.12.1964. PAB
- 1911 Theodor Pfizer: Brief an den Stiftungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung. 9.3.1965. PAB
- 1912 Thorwald Risler: Brief an Hellmut Becker. 17.4.1961. PAB
- 1913 Max Horn: Brief an Thorwald Risler. 11.4.1961. PAB
- 1914 Thorwald Risler: Brief an den Vorstand der Gesellschaft der Freunde der Geschwister– Scholl– Stiftung. 23.12.1964. PAB
- 1915 Johann Peter Vogel: Brief an Theodor Pfizer. 12.10.1963. PAB
- 1916 Wolfgang Donndorf: Brief an Johann Peter Vogel. 11.7.1963. PAB
- 1917 Otto Pfleiderer: Brief an Theodor Pfizer. 24.6.1963. PAB
- 1918 Inge Aicher– Scholl: Brief an Theodor Pfizer. 5.6.1963. PAB
- 1919 Beirat der Geschwister– Scholl– Stiftung: *Verfassung der Hochschule für Gestaltung*. 17.11.1962. PAB
- 1920 Hans Rettich, Günther Schweigkofler, Johann Peter Vogel: *Verfassung der Hochschule für Gestaltung*. 9.8.1962. PAB
- 1921 Karl Gussone: Brief an Theodor Pfizer. 6.6.1963. PAB
- 1922 Hochschule für Gestaltung: *Entwicklung und Forschung*. 14.1.1966. HfG, Akte 435
- 1923 Alexander Kluge: Brief an Hellmut Becker. 6.11.1963. PAB
- 1924 Theodor Eschenburg: Brief an Otl Aicher. 25.11.1963. PAB
- 1925 Klaus Dohrn: Brief an Otl Aicher. 4.12.1963. PAB
- 1926 Hochschule für Gestaltung: *Auszeichnungen und Preise*. 14.1.1966. HfG, Akte 435
- 1927 Thorwald Risler: Brief an Klaus Dohrn. 12.12.1963. PAB
- 1928 Thorwald Risler: Brief an Klaus Dohrn. 8.12.1963. PAB
- 1929 Otl Aicher: Brief an Klaus Dohrn. 2.1.1964. PAB
- 1930 Otl Aicher: Brief an Theodor Pfizer. 1.1.1964. PAB
- 1931 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Liste der Mitglieder des Stiftungsrates der Geschwister– Scholl– Stiftung*. 29.1.1964. PAB
- 1932 Klaus Dohrn: Brief an Hellmut Becker, Max Bill, Günther Grzimek, Otto Pfleiderer, Hans Zumsteg. 24.1.1964. PAB
- 1933 Günther Schweigkofler: Brief an den Vorstand und den Stiftungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung. 30.1.1964. PAB
- 1934 Günther Schweigkofler: Brief an den Stiftungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung. 16.1.1964. PAB
- 1935 Wolfgang Donndorf: Brief an die Geschwister– Scholl– Stiftung. 17.12.1963. PAB
- 1936 Günther Schweigkofler: Brief an den Stiftungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung. 15.1.1964. PAR
- 1937 Günther Schweigkofler: Brief an den Stiftungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung. 10.6.1964. PAB
- 1938 Geschwister– Scholl– Stiftung, Siemens & Halske AG: *Schenkungsvertrag*. 18.1.1963. PAB
- 1939 Carl Wurster: Brief an Klaus Dohrn. 3.6.1964. PAB
- 1940 Thorwald Risler: Brief an den Stiftungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung. 19.5.1964. PAB
- 1941 Klaus Dohrn: *Protokoll über die Sitzung des Vorstandes der Gesellschaft der Freunde der Geschwister– Scholl– Stiftung in Frankfurt/Main am 27. April 1964*. 29.5.1964. PAB
- 1942 Thorwald Risler: Brief an den Vorstand der Gesellschaft der Freunde der Geschwister– Scholl– Stiftung. 18.6.1964. PAB
- 1943 Theodor Pfizer: *Protokoll über die 22. Sitzung des Verwaltungsrates der Geschwister– Scholl– Stiftung am 11.11.1963 im Kultusministerium Stuttgart*. 21.2.1964. PAB
- 1944 Günther Schweigkofler: Brief an den Stiftungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung. 19.6.1964. PAB
- 1945 Hellmut Becker: Brief an Thorwald Risler. 4.6.1963. PAB
- 1946 Hellmut Becker: Brief an Max Guthier. 4.6.1963. PAB
- 1947 Günther Schweigkofler: Brief an den Stiftungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung. 6.8.1964. PAB
- 1948 Günther Schweigkofler: Brief an den Vorstand und Stiftungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung. 17.8.1964. PAB
- 1949 Klaus Fischer: Brief an Egbert– Hans Müller. 18.11.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 85, Dokument 36
- 1950 Otto Pfleiderer: Brief an Hellmut Becker. 15.7.1964. PAB
- 1951 Thorwald Risler: Brief an Theodor Pfizer. 10.12.1962. PAB
- 1952 Johann Peter Vogel: *Die Verfassungsänderung Aicher*. Undatiert. 1963. PAB
- 1953 Günther Schweigkofler: Brief an Johann Peter Vogel. 27.8.1962. PAB
- 1954 Günther Schweigkofler: Brief an die Mitglieder des Instituts für Produktentwicklung und Design. 14.5.1962. PAB
- 1955 Institut für Produktentwicklung und Design: *Protokoll über die Gründung des Vereins: Institut für Produktentwicklung und Design*. 31.1.1962. PAB
- 1956 Hellmut Becker: *GESCHWISTER– SCHOLL– STIFTUNG. DOZENTENBETEILIGUNG*. Undatiert. 1963. PAB
- 1957 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Mitglieder des Beirates der Geschwister– Scholl– Stiftung*. Undatiert. Mai 1963. PAB
- 1958 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Mitglieder des Verwaltungsrates*. 30.5.1962. PAB
- 1959 Inge Scholl: *Errichtung der gemeinnützigen "Geschwister– Scholl– Stiftung"*. 5.12.1950. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Anlage zu Dokument 67
- 1960 Theodor Pfizer: Brief an den Verwaltungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung. 2.10.1963. PAB

- 1961 Johann Peter Vogel: Brief an Theodor Pfizer. 7.6.1963. PAB
- 1962 Johann Peter Vogel: Brief an den Beirat und den Verwaltungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung. 21.6.1963. PAB
- 1963 Wolfgang Donndorf: Brief an Johann Peter Vogel. 21.5.1963. PAB
- 1964 Johann Peter Vogel: Brief an den Beirat und den Verwaltungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung. 31.5.1963. PAB
- 1965 Wolfgang Donndorf: Brief an Johann Peter Vogel. 11.7.1963. PAB
- 1966 Otto Pfeleiderer: Brief an Theodor Pfizer. 17.7.1963. PAB
- 1967 Karl Gussone: Brief an Johann Peter Vogel. 27.6.1963. PAB
- 1968 Johann Peter Vogel: Brief an Theodor Eschenburg. 22.7.1963. PAB
- 1969 Theodor Eschenburg: Brief an Johann Peter Vogel. 12.8.1963. PAB
- 1970 Johann Peter Vogel: Brief an Theodor Pfizer. 4.7.1963. PAB
- 1971 Johann Peter Vogel: Brief an Hans Rettich. 4.7.1963. PAB
- 1972 Karl.– H. Remy, Rolf Berner: Brief an Tomás Maldonado. 2.7.1963. PAB
- 1973 Theodor Pfizer: Brief an Hellmut Becker. 24.6.1963. PAB
- 1974 Hellmut Becker: Brief an Theodor Pfizer. 27.8.1963. PAB
- 1975 Thorwald Risler: *S T A T U S per 31.10.1966*. 7.11.1966. PAR
- 1976 Günther Schweigkofler: Brief an Johann Peter Vogel. 4.9.1964. PAB
- 1977 Hellmut Becker, Theodor Eschenburg, Alexander Mitscherlich: *Vorschläge zur Änderung der Stiftungssatzung und der Hochschulverfassung*. 27.8.1963. PAB
- 1979 Thorwald Risler: *Hochschule für Gestaltung*. 20.12.1962. BHA, HfG– Bestand, Mappe 98
- 1980 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Haushaltsplan der Geschwister– Scholl– Stiftung für das Rechnungsjahr 1966*. Undatiert. Juni 1966. HStA, EA 3/203, Büschel 62a, Anlage 2 zu Dokument 71
- 1981 Hellmut Becker: Brief an Friedrich Rau. 2.9.1965. PAB
- 1982 Klaus Dohrn: Brief an Theodor Pfizer. 19.9.1966. PAB
- 1983 Gesellschaft der Freunde und Förderer der Medizinisch– Naturwissenschaftlichen Hochschule Ulm: *Vortragsveranstaltung*. 14.11.1966. PAB
- 1984 Gerhard Storz: Brief an Klaus Dohrn. 6.6.1963. PAB
- 1985 Johann Peter Vogel: Brief an Hellmut Becker. 1.7.1963. PAB
- 1986 Johann Peter Vogel: *Begründung der Abschaffung des Beirats*. 7.6.1963. PAB
- 1987 Johann Peter Vogel: *Telefongespräch mit Professor Guther*. 7.6.1963. PAB
- 1988 Johann Peter Vogel: *Ulmer Situation*. 5.6.1963. PAB
- 1989 Günther Schweigkofler: Brief an Hellmut Becker. 24.10.1963. PAB
- 1990 Thorwald Risler: Brief an Hellmut Becker. 21.10.1963. PAB
- 1991 Klaus Dohrn: Brief an Gerhard Storz. 22.5.1963. PAB
- 1992 Klaus Dohrn: Brief an Theodor Pfizer. 2.7.1963. PAB
- 1993 Dr. Leuze: Brief an Klaus Dohrn. 25.6.1963. PAB
- 1994 Herbert Ohl: Brief an den Verwaltungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung. 30.7.1963. PAB
- 1995 Herbert Ohl: Brief an Erich Ganzenmüller. 25.7.1963. PAB
- 1996 Wolfgang Donndorf: Brief an Klaus Dohrn. 2.9.1963. PAB
- 1997 Johann Peter Vogel: Brief an Thorwald Risler. 30.9.1963. PAB
- 1998 Hellmut Becker: Brief an Theodor Pfizer. 10.10.1963. PAB
- 1999 Alexander Mitscherlich: Brief an Johann Peter Vogel. 22.7.1963. PAB
- 2000 Günther Schweigkofler: Brief an Johann Peter Vogel. 31.5.1963. PAB
- 2001 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Entwurf eines Haushaltsplanes der Geschwister– Scholl– Stiftung für das Rechnungsjahr 1967*. Undatiert. Juni 1966. HStA, EA 3/203, Büschel 62a, Anlage 3 zu Dokument 71
- 2002 Inge Aicher– Scholl: Brief an Thorwald Risler. 27.5.1963. PAB
- 2003 Günther Schweigkofler: Brief an Hellmut Becker. 12.7.1963. PAB
- 2004 Thorwald Risler: Brief an Hellmut Becker. 2.8.1962. PAB
- 2005 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Protokoll über die 20. Sitzung des Verwaltungsrates der Geschwister– Scholl– Stiftung am Samstag, den 14.7.1962 in der Hochschule für Gestaltung in Ulm*. 27.7.1962. PAB
- 2006 Klaus Dohrn: Brief an Otl Aicher. 9.8.1963. PAB
- 2007 Tomás Maldonado: *Bericht von Herrn Tomás Maldonado in der Verwaltungsratssitzung am 21. April 1958*. 21.4.1958. PAB
- 2008 Otl Aicher: Brief an Hellmut Becker. 29.6.1961. PAB
- 2009 Otl Aicher: *zukunft der hochschule für gestaltung bemerkungen zur krise 1962*. 29.6.1961. PAB
- 2010 Gudrun Otto: Brief an den Verwaltungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung. 24.6.1962. PAB
- 2011 Gert Kalow: Brief an Hellmut Becker. 27.6.1961. PAB
- 2012 Gudrun Otto: Brief an Hellmut Becker. 28.6.1962. PAB
- 2013 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Haushaltsplan– Vorentwurf der Geschwister– Scholl– Stiftung für das Rechnungsjahr 1961 (1.4. – 31.12.1961)*. Undatiert. November 1960. PAB
- 2014 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Haushaltsplan Rechnungsjahr 1960*. Undatiert. 1959. PAB
- 2015 Theodor Pfizer: Brief an Hellmut Becker. 4.11.1960. PAB
- 2016 Johann Peter Vogel: *Änderung der Verfassungen der GSS und der Hochschule, basierend auf einem Gespräch mit Herrn Schweigkofler, 7.6.1962*. 26.6.1962. PAB
- 2017 Inge Scholl: Brief an Hans Werner Richter. 13.9.1949. HWR
- 2021 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Entwurf eines Haushaltsvoranschlags für die Hochschule für Gestaltung*. 18.11.1968. PABW
- 2035 Kultministerium Württemberg– Baden: *Betr.: Geschw. Scholl– Stiftung*. 20.10.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 59
- 2036 Aktennotiz. 25.10.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 60

- 2037 Karl Brachat: Brief an Gotthilf Schenkel. 30.10.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 62
- 2038 Inge Scholl: Brief an das Kultministerium Württemberg– Baden. 22.11.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 67
- 2039 Gotthilf Schenkel: Brief an das Finanzministerium Württemberg– Baden. 3.12.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 69
- 2040 Alex Möller: Brief an das Kultministerium Württemberg– Baden. 2.1.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 71
- 2041 Gotthilf Schenkel: Brief an John J. McCloy. 31.7.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 73
- 2042 Gerd H. Müller: Brief. 12.1.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 75
- 2043 Kultministerium Württemberg– Baden: *Betr.: Geschwister Scholl- Stiftung*. 16.1.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 76
- 2044 Gotthilf Schenkel: Brief an John J. McCloy. 21.1.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 77
- 2045 Finanzausschuß des Württembergisch– Badischen Landtags: *A u s z u g*. 8.1.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 82
- 2046 Richard Döcker: Brief an den Rektor der Technischen Hochschule Stuttgart. 4.2.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Anlage zu Dokument 84
- 2047 Rektor Fues: Brief an das Kultministerium Württemberg– Baden. 11.2.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 84
- 2048 George P. Hays: Brief an Gotthilf Schenkel. 18.2.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 85
- 2049 Günther Freiherr von Pechmann: Betrifft: *Geschwister S c h o l l – Stiftung, Ulm a/D – Kultministerium Württemberg – Baden*. 23.1.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 87
- 2050 Günther Freiherr von Pechmann: Stellungnahme. 16.2.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Anlage 2 zu Dokument 88
- 2051 Geschwister– Scholl– Stiftung: *H a u s h a l t s p l a n*. 20.11.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Anlage 3 zu Dokument 88
- 2052 Carl Schaefer: Brief an das Kultministerium Württemberg– Baden. 18.2.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Anlage 1 zu Dokument 88
- 2053 Gotthilf Schenkel: Brief an das Staatsministerium Württemberg– Baden. 9.4.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 88a
- 2054 Dr. Albrecht: Brief an J.C. Cunningham. 28.12.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Anlage zu Dokument 89
- 2055 Walther Hinsch: Brief an den Wirtschaftsminister Württemberg– Baden. 25.1.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Anlage zu Dokument 89
- 2056 Edgar Hotz: Brief an Kultministerium Schenkel. 23.2.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 89
- 2057 Gerd H. Müller: Brief an Inge Scholl. 12.3.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 90
- 2058 Inge Scholl: Brief an Inge Scholl. 21.3.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 91
- 2059 Dr. Schlösser: Brief an das Kultministerium Württemberg– Baden. 24.4.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 93
- 2060 Karl Frank: Brief an das Staatsministerium Baden– Württemberg. 5.5.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 94
- 2061 F. L. Mayer: Brief an Dr. Albrecht. 27.3.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Anlage zu Dokument 95
- 2062 Franz Blücher: Brief an Ludwig Erhard. 3.4.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Anlage zu Dokument 95
- 2063 Walther Hinsch: Brief an das Wirtschaftsministerium Württemberg– Baden. 23.4.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Anlage zu Dokument 95
- 2064 Brief an das Kultministerium Baden– Württemberg. 19.5.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 95
- 2065 Fritz Ulrich: Brief an das Staatsministerium Württemberg– Baden. 23.4.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 96
- 2066 Inge Aicher– Scholl: Brief an Gotthilf Schenkel. 1.7.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 96
- 2067 Gerd H. Müller: Aktenvermerk. 10.6.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 99
- 2068 Inge Aicher– Scholl: Brief an Gerd H. Müller. 2.7.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 100
- 2069 Ludwig Erhard: Brief an das Kultministerium Baden– Württemberg. 24.9.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 74, Dokument 105
- 2070 Inge Aicher– Scholl: Brief an Gerd H. Müller. 4.10.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 74, Dokument 107
- 2071 Inge Aicher– Scholl: Brief an Gerd H. Müller. 12.10.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 74, Dokument 110
- 2072 Gotthilf Schenkel: Brief an das Staatsministerium Baden– Württemberg. 20.10.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 74, Dokument 111
- 2073 Fritz Ulrich: Brief an das Kultministerium Baden– Württemberg. 16.10.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 74, Dokument 112
- 2074 Karl Frank: Brief an das Staatsministerium Baden– Württemberg. 31.10.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 74, Dokument 114
- 2075 Theodor Pfizer: Brief an Gerd H. Müller. 3.11.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 74, Dokument 115
- 2076 Karl Frank: Brief an das Staatsministerium Baden– Württemberg. 7.11.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 74, Dokument 116
- 2077 Hermann Veit: Brief an das Staatsministerium Baden– Württemberg. 10.11.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 74, Dokument 117
- 2078 Walther Hinsch: Brief an Edgar Hotz. 11.11.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 74, Anlage zu Dokument 118
- 2079 Edgar Hotz: Brief an Gotthilf Schenkel. 11.11.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 74, Dokument 118
- 2080 Gerd H. Müller: Notiz für Gotthilf Schenkel. 15.11.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 74, Dokument 121
- 2081 Karl Frank: Brief an das Staatsministerium Baden– Württemberg. 17.11.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 74, Dokument 122
- 2082 Dr. Schlösser: Brief an das Kultministerium Baden– Württemberg. 18.11.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 74, Dokument 127
- 2083 Staatsministerium Baden– Württemberg: *Auszug aus dem Protokoll der Ministerratssitzung vom 17./18.11.1952*. 18.11.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 74, Dokument 128
- 2084 Gerd H. Müller: Brief. 29.11.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 74, Dokument 129
- 2085 Kultministerium Baden– Württemberg: *Für den Haushaltsplan*. Undatiert. 18.11.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 74, Anlage zu Dokument 130
- 2086 Inge Aicher– Scholl: Brief an Gotthilf Schenkel. 26.11.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 74, Dokument 130
- 2087 Geschwister– Scholl– Stiftung: *H a u s h a l t s p l a n*. 15.12.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 74, Anlage zu Dokument 134
- 2088 Inge Aicher– Scholl: Brief an Gerd H. Müller. 17.12.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 74, Dokument 134
- 2089 Gerd H. Müller: Brief an das Finanzministerium Baden– Württemberg. 24.12.1952. HStA, EA 3/203, Büschel 74, Dokument 135

- 2090 Otto Pfeleiderer: *Aktenvermerk*. 10.1.1953. HStA, EA 3/203, Büschel 74, Dokument 141
- 2091 Otto Pfeleiderer: Brief an Paul Vowinkel. 12.1.1953. HStA, EA 3/203, Büschel 74, Anlage zu Dokument 141
- 2092 Gerd H. Müller: Brief an George A. Selke. 15.1.1953. HStA, EA 3/203, Büschel 74, Dokument 142
- 2093 Gerd H. Müller: Brief an Walther Hinsch. 11.2.1953. HStA, EA 3/203, Büschel 74, Anlage zu Dokument 143
- 2094 George A. Selke: Brief an Gerd H. Müller. 21.1.1953. HStA, EA 3/203, Büschel 74, Dokument 143
- 2095 Gerd H. Müller: Brief an George A. Selke. 11.2.1953. HStA, EA 3/203, Büschel 74, Anlage zu Dokument 143
- 2096 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Aufstellung über die deutsche Gegensumme*. 4.3.1953. HStA, EA 3/203, Büschel 74, Anlage zu Dokument 148
- 2097 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Haushaltsplan*. 4.3.1953. HStA, EA 3/203, Büschel 74, Anlage zu Dokument 148
- 2098 Walther Hinsch: Brief an die Geschwister- Scholl- Stiftung. 26.1.1953. HStA, EA 3/203, Büschel 74, Anlage zu Dokument 149
- 2099 Gerd H. Müller: Brief an Inge Aicher- Scholl. 13.3.1953. HStA, EA 3/203, Büschel 74, Dokument 151
- 2100 Karl Frank: Brief an Alex Möller. 9.3.1953. HStA, EA 3/203, Büschel 74, Anlage zu Dokument 153
- 2101 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Haushaltsplan*. 18.4.1953. HStA, EA 3/203, Büschel 74, Anlage zu Dokument 155
- 2102 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Haushaltsplan*. 16.4.1953. HStA, EA 3/203, Büschel 74, Anlage zu Dokument 155
- 2103 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Haushaltsplan*. 18.4.1953. HStA, EA 3/203, Büschel 74, Anlage zu Dokument 155
- 2104 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Kostenvoranschlag nach cbm umbautem Raum*. 9.4.1953. HStA, EA 3/203, Büschel 74, Anlage zu Dokument 155
- 2105 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Kosten- und Wirtschaftlichkeitsrechnung*. Undatiert. April 1953. HStA, EA 3/203, Büschel 74, Anlage zu Dokument 157
- 2106 Geschwister- Scholl- Stiftung: *FINANZIERUNGSPLAN*. 1.4.1953. HStA, EA 3/203, Büschel 74, Anlage zu Dokument 157
- 2107 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Protokoll*. 25.4.1953. HStA, EA 3/203, Büschel 74, Anlage zu Dokument 157
- 2108 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Protokoll*. 25.4.1953. 24.4.1953 HStA, EA 3/203, Büschel 74, Anlage zu Dokument 157
- 2109 Gerd H. Müller: *Betr.: Sitzung des Verwaltungsrates der Geschwister- Scholl- Stiftung am 24.4.1953 in Ulm*. 30.4.1953. HStA, EA 3/203, Büschel 74, Dokument 158
- 2110 Gerd H. Müller: *Betr.: Geschwister- Scholl- Stiftung*. 30.4.1953. HStA, EA 3/203, Büschel 74, Dokument 159
- 2111 Wolfgang Donndorf: Brief an Karl Holl. 6.3.1959. HStA, EA 3/203, Büschel 77, Dokument 9
- 2112 Inge Aicher- Scholl: Brief an Wolfgang Donndorf. 9.3.1959. HStA, EA 3/203, Büschel 77, Dokument 11
- 2113 Inge Aicher- Scholl: *Protokoll*. 9.3.1959. HStA, EA 3/203, Büschel 77, Dokument 15
- 2114 Rechnungshof Baden- Württemberg: Brief an das Kultusministerium Baden- Württemberg. 10.4.1959. HStA, EA 3/203, Büschel 77, Dokument 20
- 2115 Inge Aicher- Scholl, Theodor Pfizer: Brief an das Wirtschaftsministerium Baden- Württemberg. 5.3.1959. HStA, EA 3/203, Büschel 77, Dokument 22
- 2116 Karl Hipp: *Betreff: Antrag der Geschwister- Scholl- Stiftung*. 23.4.1959. HStA, EA 3/203, Büschel 77, Dokument 24
- 2117 Rechnungshof Baden- Württemberg: Brief an das Kultusministerium Baden- Württemberg. 2.5.1959. HStA, EA 3/203, Büschel 77, Dokument 34
- 2118 Karl Gussone: Brief an die Geschwister- Scholl- Stiftung. 18.5.1959. HStA, EA 3/203, Büschel 77, Dokument 37
- 2119 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Etat der Geschwister- Scholl- Stiftung*. Undatiert. September 1959. HStA, EA 3/203, Büschel 74, Anlage 7 zu Dokument 43
- 2120 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Gehaltsordnung für Dozenten*. 1.10.1959. HStA, EA 3/203, Büschel 74, Anlage 6 zu Dokument 43
- 2121 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Gehälter der Angestellten der Geschwister- Scholl- Stiftung*. Undatiert. September 1959. HStA, EA 3/203, Büschel 74, Anlage 3 zu Dokument 43
- 2122 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Dozenten- Gehälter der Hochschule für Gestaltung, Ulm*. Undatiert. September 1959. HStA, EA 3/203, Büschel 74, Anlage 2 zu Dokument 43
- 2123 Geschwister- Scholl- Stiftung: Undatiertes Haushaltsplan. September 1959. HStA, EA 3/203, Büschel 77, Dokument 43
- 2125 Wolfgang Donndorf: Brief an Gerhard Storz. 11.12.1959. HStA, EA 3/203, Büschel 77, Dokument 45
- 2126 Thorwald Risler: Brief an das Wirtschaftsministerium Baden- Württemberg. 3.12.1959. HStA, EA 3/203, Büschel 77, Dokument 46
- 2127 Wolfgang Donndorf: Brief an das Wirtschaftsministerium Baden- Württemberg. 16.12.1959. HStA, EA 3/203, Büschel 77, Dokument 48
- 2128 Inge Aicher- Scholl: Brief an Wolfgang Donndorf. 17.12.1959. HStA, EA 3/203, Büschel 77, Dokument 49
- 2129 Hochschule für Gestaltung: *Zusammenfassung*. 26.3.1963. HfG, unverzeichnete Akte
- 2130 Hochschule für Gestaltung: *Etatentwicklung*. 26.3.1963. HfG, unverzeichnete Akte
- 2131 Thorwald Risler: *Entwicklung von Einnahmen und Ausgaben bei der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung*. Undatiert. April 1964. PAB
- 2132 Thorwald Risler: *ÜBERSICHT ÜBER DIE ENTWICKLUNG*. Undatiert. April 1964. PAB
- 2133 Ministerialrat Dr. Rupp: *Aktenvermerk H 1091*. 11.5.1950. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 5
- 2134 Inge Scholl: *Errichtung der gemeinnützigen Stiftung "Geschwister- Scholl- Hochschule"*. 14.9.1950. zweiter verfassungsentwurf GSS HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 7
- 2135 Inge Scholl: *Verfassung der Stiftung "Geschwister- Scholl - Hochschule"*. 8.7.1950. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Anlage zu Dokument 4
- 2136 Inge Scholl: *Errichtung der Stiftung "Geschwister- Scholl- Hochschule"*. 11.9.1950. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 8a
- 2137 Inge Scholl: Brief an das Kultministerium Württemberg- Baden. 11.9.1950. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 8

- 2138 Inge Scholl: *Errichtung der gemeinnützigen Stiftung "Geschwister- Scholl- Hochschule"*. 9.10.1950. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 9a
- 2139 Inge Scholl: Brief an Regierungsrat Hochstetter. 10.10.1950. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 9
- 2140 Ministerialrat Dr. Rupp: *Betr.: Geschw. Scholl- Hochschule*. 19.10.1950. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 11
- 2141 Inge Scholl: *Errichtung der gemeinnützigen Stiftung "Geschwister- Scholl- Hochschule"*. 25.10.1950. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 12
- 2142 Kultministerium Württemberg– Baden: *Aktenvermerk U I 2799*. 27.10.1950. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 12a
- 2143 Kultministerium Württemberg– Baden: *Zu U I 2799*. 11.11.1950. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 12b
- 2144 Inge Scholl: *Errichtung der gemeinnützigen Stiftung "Geschwister- Scholl- Hochschule"*. 9.11.1950. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Anlage zu Dokument 13
- 2145 Inge Scholl: Brief an Oberregierungsrat Hochstetter. 9.11.1950. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 13
- 2146 Theodor Bäuerle: *Verfügung*. 13.12.1950. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 16
- 2147 Inge Scholl: Brief an Oberregierungsrat Hochstetter. 12.1.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 17
- 2148 Inge Scholl: Brief an Ministerialrat Dr. Rupp. 12.1.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 17a
- 2149 Inge Scholl: Brief an Ministerialrat Dr. Rupp. 17.1.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 18
- 2150 Otto Bartning: Stellungnahme. 19.1.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Anlage zu Dokument 14
- 2151 Dr. Rupp: Brief an Inge Scholl. 24.1.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 20
- 2152 Inge Scholl: Brief an Gotthilf Schenkel. 1.2.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 21
- 2153 Ständige Konferenz der Kultusminister der Länder in der Bundesrepublik Deutschland: *Brief an das Kultministerium Württemberg– Baden*. 7.2.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 24
- 2154 Gotthilf Schenkel: Brief an das Bundesministerium des Innern. 21.2.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 25
- 2155 Dr. Wende: Brief an Ministerialrat Dr. Kaufmann. 21.2.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 26
- 2156 Dr. Löffler: Brief an Dr. Wende. 1.3.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 27
- 2157 Inge Scholl: Brief an Gotthilf Schenkel. 5.3.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 28
- 2158 Inge Scholl: Brief an Gotthilf Schenkel. 12.6.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 30
- 2159 Edgar Hotz: Brief an Gotthilf Schenkel. 15.6.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 31
- 2160 Inge Scholl: Brief an Gotthilf Schenkel. 18.6.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 34
- 2161 Gotthilf Schenkel: Brief an die Ministerien Württemberg– Badens. 26.6.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 37
- 2162 Walther Hinsch: Brief an Hermann Veit. 21.6.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 37, Anlage 2
- 2163 Staatskanzlei Württemberg– Baden: *Vierundzwanzigste Sitzung des Ministerrats*. 29.6.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Anlage zu Dokument 37
- 2164 Theodor Pfizer: Brief an den Ministerrat Württemberg– Badens. 27.6.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Anlage zu Dokument 39
- 2165 Gotthilf Schenkel: Brief an Walther Hinsch. 7.7.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 43
- 2166 Dr. Rupp: Brief an Theodor Pfizer. 11.7.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 44
- 2167 Hr. Burkart: Brief an Gotthilf Schenkel. 13.7.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 45
- 2168 Gotthilf Schenkel: Brief an John J. McCloy. 31.7.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Anlage zu Dokument 46
- 2169 Kultministerium Württemberg– Baden: *Betr.: Geschwister Scholl- Stiftung*. 30.7.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 47
- 2170 Peter Stadelmayer: Brief an Gotthilf Schenkel. 13.7.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 48
- 2171 John J. McCloy: Brief an Gotthilf Schenkel. 23.8.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 49
- 2172 Dr. Linder: Brief an das Staatsministerium Württemberg– Baden. 1.9.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 51
- 2173 Dr. Linder: Brief an das Staatsministerium Württemberg– Baden. 3.9.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 52
- 2174 Staatsministerium Württemberg– Baden: *Zweiunddreißigste Sitzung des Ministerrats*. 3.9.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Anlage zu Dokument 52
- 2175 Dr. Franz: Brief an die Landesvertretung Württemberg– Badens in Bonn. 3.9.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 53
- 2176 Dr. Frank: Brief an das Staats- und das Kultministerium Württemberg– Baden. 4.9.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 54
- 2177 Hermann Wild: Brief an den Kulturpolitischen Ausschuß des Landtags von Württemberg– Baden. 20.9.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 54a
- 2178 Hr. Kattenstroth: Brief an Franz Blücher, Eberhard Wildermuth, Fritz Schäffer, Robert Lehr, Gotthilf Schenkel und Hermann Veit. 21.9.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 55
- 2179 Werner Ruch: *Aktenvermerk*. 1.10.1967. HStA, EA 3/203, Büschel 64, Dokument 130
- 2180 Wolfgang Donndorf: *Niederschrift über das Ergebnis der Besprechung über die finanziellen Situation der Geschwister- Scholl- Stiftung am 5. Oktober 1967, 14.30 Uhr*. 22.11.1967. HStA, EA 3/203, Büschel 64, Dokument 141
- 2181 Egbert– Hans Müller: Brief an Theodor Pfizer. 11.12.1967. HStA, EA 3/203, Büschel 64, Dokument 144
- 2182 Geschwister– Scholl– Stiftung: Haushaltsplan. 17.1.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 64, Anlage zu Dokument 159
- 2183 Klaus Fischer: Brief an den Stiftungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung. 17.1.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 64, Dokument 159
- 2184 Josef Hengartner: Brief an Egbert– Hans Müller. 11.1.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 64, Dokument 161
- 2185 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Statistik (Stand: 15. Januar 1968) Vorbildung der Studenten*. 15.1.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 64, Anlage zu Dokument 162
- 2186 Hochschule für Gestaltung: *Dossier zur Vorbereitung des Endes der HfG*. Undatiert. Februar 1968. PABW
- 2187 Wolfgang Donndorf: Brief an die Geschwister– Scholl– Stiftung. 24.1.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 64, Anlage zu Dokument 164
- 2188 Wolfgang Donndorf: *Betr.: Haushalt der Geschwister– Scholl– Stiftung Ulm für das Rechnungsjahr 1968*. 24.1.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 64, Dokument 164

- 2189 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Entwurf eines Haushaltsplanes der Geschwister– Scholl– Stiftung (ohne Filmabteilung) für das Rechnungsjahr 1968*. 3.7.1967. HStA, EA 3/203, Büschel 63
- 2190 Hans Zumsteg: *Aktennotiz*. 31.5.1967. HStA, EA 3/203, Büschel 63, Dokument 115
- 2191 Wolfgang Donndorf: Brief an Theodor Pfizer. 11.4.1967. HStA, EA 3/203, Büschel 63, Dokument 108
- 2192 Gert Krappe: Brief an Amtsrat Rank. 4.1.1967. HStA, EA 3/203, Büschel 63, Dokument 98
- 2193 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Haushaltsplan der Geschwister– Scholl– Stiftung für das Rechnungsjahr 1966*. Undatiert. Juni 1966. HStA, EA 3/203, Büschel 63, Anlage zu Dokument 98
- 2194 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Entwurf eines Ergänzungshaushaltes lt. Beschluss des Stiftungsrates vom 14. November 1966 der Geschwister– Scholl– Stiftung, Ulm / Donau – ohne Filmabteilung – für das Rechnungsjahr 1967*. Undatiert. 1966. HStA, EA 3/203, Büschel 63, Dokument 95
- 2195 Gert Krappe: Brief an das Kultusministerium Baden– Württemberg. 29.9.1965. HStA, EA 3/203, Büschel 70, Dokument 26a
- 2196 Wolfgang Donndorf: Brief an die Geschwister– Scholl– Stiftung. 10.11.1966. HStA, EA 3/203, Büschel 63, Dokument 86
- 2197 Hans Rettich: Brief an Friedrich Rau. 11.5.1966. HStA, EA 3/203, Büschel 62a, Dokument 69
- 2198 Lothar Götz: Telegramm an Wilhelm Hahn. 2.12.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 85
- 2199 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Haushaltsplan 1965*. Undatiert. Juli 1965. HStA, EA 3/203, Büschel 62a, Dokument 48
- 2200 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Anlage zum vorläufigen Entwurf eines Haushaltsplanes des GSS (Hochschule für Gestaltung) für das Rechnungsjahr 1966, i.d.F. vom Mai 1965*. Undatiert. Mai 1965. HStA, EA 3/203, Büschel 62a, Dokument 43
- 2201 Dr. Schulze: Brief an den Rechnungshof Baden– Württemberg. 1.3.1966. HStA, EA 3/203, Büschel 65, Dokument 82
- 2202 Paul Lücke: Brief an Wilhelm Hahn. 3.6.1966. HStA, EA 3/203, Büschel 65, Dokument 81
- 2203 Walter Erbe: Brief an Dr. Atorf. 1.6.1966. HStA, EA 3/203, Büschel 65, Dokument 78
- 2204 Hans Rettich: Brief an den Rechnungshof Baden– Württemberg. 16.5.1966. HStA, EA 3/203, Büschel 65, Dokument 75
- 2205 Karl Gussone: Brief an die Geschwister– Scholl– Stiftung. 6.9.1966. HStA, EA 3/203, Büschel 65, Dokument 90
- 2206 Wolfgang Donndorf: Brief an den Ständige Ausschuß des Stiftungsrates der Geschwister– Scholl– Stiftung. 16.5.1966. HStA, EA 3/203, Büschel 65, Dokument 75
- 2207 Egbert– Hans Müller: *Betr.: Hochschule für Gestaltung Ulm*. 2.12.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 85, Dokument 38
- 2208 Wolfgang Donndorf: *Betr.: Geschwister– Scholl– Stiftung (HfG)*. 11.5.1966. HStA, EA 3/203, Büschel 65, Dokument 74
- 2209 Hans Rettich: Brief an die Geschwister– Scholl– Stiftung. 6.5.1966. HStA, EA 3/203, Büschel 65, Dokument 70
- 2210 Kultusministerium Baden– Württemberg: *Entwurf eines Beitrags zur Denkschrift 1964*. 2.3.1966. HStA, EA 3/203, Büschel 65, Dokument 61
- 2211 *Betr.: Geschwister– Scholl– Stiftung Ulm*. 4.2.1966. HStA, EA 3/203, Büschel 65, Dokument 58
- 2212 Kultusministerium Baden– Württemberg: Brief an Kurt Angstmann. 4.2.1966. HStA, EA 3/203, Büschel 65, Dokument 58
- 2213 Inge Scholl: Brief an Staatsrat Wittwer. 31.3.1950. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 1
- 2214 Inge Scholl: Brief an Kultminister Bäuerle. 31.3.1950. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 3
- 2215 Ministerialrat Hassinger: Aktenvermerk. 14.4.1950. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 4
- 2216 Inge Scholl: Brief an das Kultministerium Württemberg– Baden. 8.7.1950. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 4
- 2217 Karl Gussone: Brief an die Geschwister– Scholl– Stiftung. 26.11.1965. HStA, EA 3/203, Büschel 65, Dokument 51
- 2218 Egbert– Hans Müller: Brief an das Bundesministerium des Innern. 20.8.1965. HStA, EA 3/203, Büschel 65, Dokument 43
- 2219 Friedrich Rau: Brief an Karl Gussone. 24.5.1965. HStA, EA 3/203, Büschel 65, Dokument 40
- 2220 Karl Gussone: Brief an Friedrich Rau. 14.5.1965. HStA, EA 3/203, Büschel 65, Dokument 39
- 2221 Karl Gussone: Brief an die Geschwister– Scholl– Stiftung. 16.12.1964. HStA, EA 3/203, Büschel 65, Dokument 27
- 2222 Präsident Tellenbach: Brief an das Kultusministerium Baden– Württemberg. 18.11.1964. HStA, EA 3/203, Büschel 65, Dokument 25 und Büschel 62, Anlage 1 zu Dokument 26
- 2223 Egbert– Hans Müller: *Betr.: Hochschule für Gestaltung Ulm; hier: Zuständigkeit innerhalb des Kultusministeriums*. 19.12.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 85, Dokument 44
- 2224 Kulturpolitischer Ausschuß des Landtags von Baden– Württemberg: *Auszug a.d. 105. Sitzung d. KPA a. 13.3.1964*. 13.3.1964. HStA, EA 3/203, Büschel 65, Dokument 11b
- 2225 Gerhard Storz: Brief an Karl Brachat. 25.2.1964. PABW
- 2226 Kultusministerium Baden– Württemberg: Brief an den Hermann Höcherl. 30.1.1964. HStA, EA 3/203, Büschel 65, Dokument 11
- 2227 Kulturpolitischer Ausschuß des Landtags von Baden– Württemberg: *Auszug aus der 92. Sitzung des Kulturpolitischen Ausschusses am 16. Dezember 1963*. 16.12.1963. HStA, EA 3/203, Büschel 65, Dokument 7a
- 2228 Karl Gussone: Brief an die Geschwister– Scholl– Stiftung. 16.12.1963. HStA, EA 3/203, Büschel 65, Dokument 7
- 2229 Egbert– Hans Müller: *Betr.: Zuschuß des Landes an die Geschwister– Scholl– Stiftung Ulm für das Rechnungsjahr 1968*. 4.1.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 66, Dokument 161
- 2230 Egbert– Hans Müller: *Betr.: Prüfung der Verwendung der Zuschüsse des Bundes und des Landes an die Geschwister– Scholl– Stiftung – Hochschule für Gestaltung Ulm – für die Rechnungsjahre 1964, 1965 und 1966*. 4.12.1967. HStA, EA 3/203, Büschel 66, Dokument 160
- 2231 Hans Filbinger: Brief an Theodor Pfizer. 22.12.1967. HStA, EA 3/203, Büschel 66, Dokument 157
- 2232 Staatsministerium Baden– Württemberg: *Besprechung über die mit der Hochschule für Gestaltung Ulm zusammenhängenden Fragen im Staatsministerium am 12.12.68*. 12.12.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 85
- 2233 Hans Filbinger: Brief an Fritz Helmstädter. 6.12.1967. HStA, EA 3/203, Büschel 66, Dokument 149a
- 2234 Staatsministerium Baden– Württemberg: *Auszug aus der Niederschrift über die Sitzung des Ministerrats am 5. Dezember 1967*. 5.12.1967. HStA, EA 3/203, Büschel 66, Dokument 11
- 2235 Kultusministerium Baden– Württemberg: Brief an das Staatsministerium Baden– Württemberg. 23.11.1967. HStA, EA 3/203, Büschel 66, Dokument 142
- 2236 Kultusministerium Baden– Württemberg: *Betr. Staatshaushaltsplan für 1968 Einzelplan 04/14: Kultusministerium*.

- 6.11.1967. HStA, EA 3/203, Büschel 66, Dokument 140
- 2237 Kultusministerium Baden– Württemberg: *Betr.: Prüfung der Verwendung der Zuschüsse des Bundes und des Landes an die Geschwister– Scholl– Stiftung – Hochschule für Gestaltung Ulm – für die Rechnungsjahre 1964, 1965 und 1966.* 6.11.1967. HStA, EA 3/203, Büschel 66, Dokument 136
- 2238 Kultusministerium Baden– Württemberg: Brief an den Rechnungshof Baden– Württemberg. 15.11.1967. HStA, EA 3/203, Büschel 66, Dokument 136
- 2239 Kultusministerium von Baden– Württemberg: *Betr.: Zuschuß an die Geschwister– Scholl– Stiftung.* 3.11.1967. HStA, EA 3/203, Büschel 66, Dokument 135
- 2240 Theodor Pfizer: *Stellungnahme der Geschwister– Scholl– Stiftung zum Prüfungsbericht des Rechnungshofes vom 11. August 1967.* 19.10.1967. THM, Mappe 10
- 2241 Klaus Fischer: Brief an Wolfgang Donndorf. 9.10.1967. HStA, EA 3/203, Büschel 66, Dokument 129
- 2242 Dieter Sattler: Brief an Inge Scholl. 30.5.1950. PAZ
- 2243 Günther Schweigkofler: Brief an das Kultusministerium Baden– Württemberg. 5.1.1965. HStA, EA 3/203, Büschel 62, Dokument 29
- 2244 Egbert– Hans Müller: *Betr.: Hochschule für Gestaltung.* 15.1.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 85, Dokument 50
- 2245 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Stellungnahme zu dem Bericht des Rechnungshofes des Landes Baden– Württemberg vom 18. November 1964 über das Ergebnis seiner Prüfung der Rechnungsjahre 1961, 1962 und 1963.* 14.12.1964. HStA, EA 3/203, Büschel 62, Anlage 2 zu Dokument 26
- 2246 Otl Aicher: Brief an Thorwald Risler. 9.9.1964. HStA, EA 3/203, Büschel 62, Anlage 4 zu Dokument 26
- 2247 Otl Aicher: Brief an Thorwald Risler. 9.9.1964. HStA, EA 3/203, Büschel 62, Anlage 5 zu Dokument 26
- 2248 Günther Schweigkofler: *Aktenvermerk.* 19.10.1964. HStA, EA 3/203, Büschel 62, Anlage 1 zu Dokument 21
- 2249 Günther Schweigkofler: Brief an das Kultusministerium Baden– Württemberg. 12.8.1964. HStA, EA 3/203, Büschel 62, Dokument 11
- 2250 Egbert– Hans Müller: Brief an das Staatsministerium Baden– Württemberg. 17.1.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 85, Anlage zu Dokument 50
- 2251 Wolfgang Donndorf: *Sprechzettel für den Herrn Kultusminister.* 21.1.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 85, Dokument 54
- 2252 Finanzausschuß des Landtags von Baden– Württemberg: *A u s z u g aus der Niederschrift über die Sitzung des Finanzausschusses des Landtags am 9. Dezember 1955.* 9.12.1955. HStA, EA 3/203, Büschel 75
- 2253 Kultusministerium Baden– Württemberg: *Aktennotiz des Kultusministeriums Baden– Württemberg betr. Geschwister– Scholl– Stiftung (Hochschule für Gestaltung) Ulm.* 24.10.1955. HStA, EA 3/203, Büschel 75
- 2254 Dr. Christmann: Brief an Inge Aicher– Scholl. 3.10.1955. HStA, EA 3/203, Büschel 75
- 2255
- 2256 Theodor Pfizer: Brief an das Kultusministerium Baden– Württemberg. 26.7.1955. HStA, EA 3/203, Büschel 75
- 2257 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Haushaltsplan für das Rechnungsjahr 1956/57.* 30.6.1955. HStA, EA 3/203, Büschel 7
- 2258 Verwaltungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung: *Pro t o k o l l.* 11.7.1955. HStA, EA 3/203, Büschel 75
- 2259 Kultusministerium Baden– Württemberg: Undatierter Brief an die Geschwister– Scholl– Stiftung. Juni 1955. HStA, EA 3/203, Büschel 75
- 2260 Verwaltungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung: *Pro t o k o l l.* 25.5.1955. HStA, EA 3/203, Büschel 75
- 2261 Landesgewerbeamt Baden– Württemberg: Brief an Wolfgang Donndorf. 26.4.1955. HStA, EA 3/203, Büschel 75
- 2262 Geschwister– Scholl– Stiftung: *F I N A N Z I E R U N G S P L A N für den Bau der Hochschule für Gestaltung auf 31.3.1955.* 19.4.1955. HStA, EA 3/203, Büschel 75
- 2263 Geschwister– Scholl– Stiftung: *F I N A N Z I E R U N G S P L A N für den Bau der Hochschule für Gestaltung auf 31.12.1955.* 15.3.1955. HStA, EA 3/203, Büschel 75
- 2264 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Haushaltsplan für das Rechnungsjahr 1955/ 56.* Undatiert. April 1955. HStA, EA 3/203, Büschel 75, Dokument
- 2265 Wolfgang Donndorf: Brief an das Arbeitsministerium Baden– Württemberg. 19.4.1955. HStA, EA 3/203, Büschel 75
- 2266 Tomás Maldonado: *Lebenslauf.* Undatiert. 1954. THD, 71/5, Akte 14
- 2267 Otto Pfleiderer: *V e r m e r k.* 9.9.1954. HStA, EA 3/203, Büschel 75
- 2268 Verwaltungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung: *Pro t o k o l l.* 9.8.1954. HStA, EA 3/203, Büschel 75
- 2269 Wolfgang Donndorf: Brief an das Finanzministerium Baden– Württemberg. 11.8.1954. HStA, EA 3/203, Büschel 75
- 2270 Friedrich Vordemberge– Gildewart: Undatierter Lebenslauf. 1954. HStA, EA 3/203, Büschel 75
- 2271 Hans Gugelot: Lebenslauf. 4.3.1954. HStA, EA 3/203, Büschel 75
- 2272 Geschwister– Scholl– Stiftung: *F I N A N Z I E R U N G S P L A N für den Bau der Hochschule für Gestaltung auf 31.3.1954.* 1.7.1954. HStA, EA 3/203, Büschel 75
- 2273 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Zusammenstellung.* 1.3.1954. HStA, EA 3/203, Büschel 75
- 2274 Verwaltungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung: *Pro t o k o l l.* 8.2.1954. HStA, EA 3/203, Büschel 75
- 2275 Wolfgang Donndorf: Brief an das Finanzministerium Baden– Württemberg. 2.12.1953. HStA, EA 3/203, Büschel 75
- 2276 Günther Schlensag: Brief an das Finanzministerium Baden– Württemberg. 16.11.1953. HStA, EA 3/203, Büschel 75
- 2277 Verwaltungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung: *Pro t o k o l l.* 27.10.1953. HStA, EA 3/203, Büschel 75
- 2278 Max Horn: *B E R I C H T über die Prüfung des Rechnungsabschlusses der Geschwister– Scholl–Stiftung, Ulm, auf 31. März 1953.* 6.10.1953. HStA, EA 3/203, Büschel 75
- 2279 Wolfgang Donndorf: Brief an das Finanzministerium Baden– Württemberg. 20.12.1953. HStA, EA 3/203, Büschel 75
- 2280 Hr. Schleeauf: Brief an das Kultusministerium Baden– Württemberg. 28.10.1953. HStA, EA 3/203, Büschel 75
- 2281 Landesamt für Verfassungsschutz: Brief an das Innenministerium Baden– Württemberg. 14.8.1953. HStA, EA 3/203, Büschel 75
- 2282 Verwaltungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung: *Pro t o k o l l.* 7.9.1953. HStA, EA 3/203, Büschel 75
- 2283 Wolfgang Donndorf: Brief an die Geschwister– Scholl– Stiftung. 28.8.1953. HStA, EA 3/203, Büschel 75

- 2284 Beirat der Geschwister– Scholl– Stiftung: *Beschluß des Beirats der Geschwister– Scholl– Stiftung*. 24.6.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 75
- 2285 Verwaltungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung: *Protokoll*. 8.6.1953. HStA, EA 3/203, Büschel 75
- 2286 Wolfgang Donndorf: Brief an die Geschwister– Scholl– Stiftung. 1.6.1953. HStA, EA 3/203, Büschel 75
- 2287 Günther Schlensag: *Lebenslauf*. 14.5.1953. HStA, EA 3/203, Büschel 75
- 2288 Ingela Albers: Brief an Wolfgang Donndorf. 28.5.1953. HStA, EA 3/203, Büschel 75
- 2289 Kultusministerium Baden– Württemberg: *Kap. 0470 Tit. 950 Geschwister– Scholl– Stiftung Ulm*. 31.7.1955. HStA, EA 3/203, Büschel 75
- 2290 Verwaltungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung: *Protokoll*. 12.12.1958. HStA, EA 3/203, Büschel 76
- 2291 Tomás Maldonado: Brief an Wolfgang Donndorf. 29.10.1958. HStA, EA 3/203, Büschel 76
- 2292 Verwaltungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung: *Protokoll*. 7.8.1958. HStA, EA 3/203, Büschel 76
- 2293 Günther Schlensag: Brief an Wolfgang Donndorf. 10.7.1958. HStA, EA 3/203, Büschel 76
- 2294 Karl Korn: „*Zur kulturellen Situation*“. 6.6.1958. HStA, EA 3/203, Büschel 76
- 2295 Verwaltungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung: *Protokoll*. 14.5.1958. HStA, EA 3/203, Büschel 76
- 2296 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Haushaltsplan für das Rechnungsjahr 1958/59: Brief an den Verwaltungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung*. 12.4.1958. HStA, EA 3/203, Büschel 76
- 2297 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Vorläufige Verfassung der Hochschule für Gestaltung*. 21.4.1958. HStA, EA 3/203, Büschel 76
- 2298 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Entwurf (bzw. genehmigter Haushaltsplan) für 1958/59 1957/58*. 12.4.1958. HStA, EA 3/203, Büschel 76
- 2299 Inge Aicher– Scholl: *Bericht über die USA- Reise von Frau Inge Aicher– Scholl vom 23.4. – 29.5.1957*. Undatiert. 1957. HStA, EA 3/203, Büschel 76
- 2300 Immo Krumrey, Herbert Lindinger, Bertus Muldus: *kommuniqué der delegation der studierenden der hfg*. 19.8.1957. HStA, EA 3/203, Büschel 76
- 2301 Verwaltungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung: *Protokoll*. 1.8.1957. HStA, EA 3/203, Büschel 76
- 2302 Max Bill: Brief an Hr. Barent. 18.7.1957. HStA, EA 3/203, Büschel 76
- 2303 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Entwurf*. Undatiert. April 1957. HStA, EA 3/203, Büschel 76
- 2304 Geschwister– Scholl– Stiftung: *FINANZIERUNGSBERICHT über Bau und Einrichtung der Hochschule für Gestaltung*. 15.7.1957. HStA, EA 3/203, Büschel 76
- 2305 Wolfgang Donndorf: Brief an Friedrich Vordemberge– Gildewart. 2.11.1960. HStA, EA 3/203, Büschel 78
- 2306 Günther Schweigkofler: Brief an das Wirtschaftsministerium Baden– Württemberg. 25.8.1960. HStA, EA 3/203, Büschel 78, Dokument 105
- 2307 Dr. Rooschütz: Brief an das Regierungspräsidium Nordwürttemberg. 1.7.1960. HStA, EA 3/203, Büschel 78, Dokument 94
- 2308 Günther Schweigkofler: Brief an Wolfgang Donndorf. 14.6.1960. HStA, EA 3/203, Büschel 78, Dokument 91
- 2309 Karl Gussone: Brief an Wolfgang Donndorf. 29.3.1960. HStA, EA 3/203, Büschel 78
- 2310 Karl Gussone: Brief an die Geschwister– Scholl– Stiftung. 15.2.1960. HStA, EA 3/203, Büschel 78, Dokument 64
- 2311 Verwaltungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung: *Protokoll*. 15.1.1960. HStA, EA 3/203, Büschel 78, Dokument 57
- 2312 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Entwurf Haushaltsplan Rechnungsjahr 1961 (1.4. – 31.12.1961)*. Undatiert. 1961. HStA, EA 3/203, Büschel 79, Dokument 164
- 2313 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Aktenvermerk zum Haushaltsplan- Vorentwurf 1962*. 11.7.1961. HStA, EA 3/203, Büschel 79, Anlage 1 zu Dokument 164
- 2314 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Haushaltsplan- Vorentwurf Rechnungsjahr 1962 (1.1.–31.12.1962)*. Undatiert. Juli 1961. HStA, EA 3/203, Büschel 79, Anlage 2 zu Dokument 164
- 2315 Karl Gussone: Brief an die Geschwister– Scholl– Stiftung. 7.6.1961. HStA, EA 3/203, Büschel 79, Anlage 1 zu Dokument 158
- 2316 Verwaltungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung: *Protokoll*. 3.5.1961. HStA, EA 3/203, Büschel 79, Anlage 1 zu Dokument 157
- 2317 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Haushaltsplan Rechnungsjahr 1961 (1.4.–31.12.1961)*. 3.5.1961. HStA, EA 3/203, Büschel 79, Anlage 2 zu Dokument 157
- 2318 Günther von Alberti: *Erwägungen zur Feststellung des „richtigen“ Zuschußbedarfs für die Hochschule für Gestaltung*. Undatiert. April 1961. HStA, EA 3/203, Büschel 79, Anlage 2 zu Dokument 153
- 2319 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Entwurf zum Haushaltsplan 1962*. Undatiert. 1961. HStA, EA 3/203, Büschel 79, Anlage 3 zu Dokument 153
- 2320 Finanz– und Dienstvertragsausschuß des Verwaltungsrats: *Protokoll über die Sitzung des Finanz- und Dienstvertragsausschusses am 15.12.1961 in der Hochschule für Gestaltung, Ulm*. 7.4.1961. HStA, EA 3/203, Büschel 79, Anlage 4 zu Dokument 153
- 2321 Finanz– und Dienstvertragsausschuß des Verwaltungsrats: *Protokoll über die Sitzung des Finanz- und Dienstvertragsausschusses des Verwaltungsrats der Geschwister– Scholl– Stiftung am 12.4.1961 in der Hochschule für Gestaltung, Ulm*. 25.4.1961. HStA, EA 3/203, Büschel 79, Anlage 1 zu Dokument 152
- 2323 Gerhard Storz: Brief an Rudolf Vogel. 27.1.1961. HStA, EA 3/203, Büschel 79, Dokument 135
- 2324 Gerhard Vogel: Brief an Gerhard Storz. 19.1.1961. HStA, EA 3/203, Büschel 79, Dokument 134
- 2325 Inge Aicher– Scholl: Brief an das Kultusministerium Baden– Württemberg. 2.12.1958. HStA, EA 3/203, Büschel 79, Dokument 133
- 2326 Verwaltungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung: *Protokoll*. 28.12.1960. HStA, EA 3/203, Büschel 79, Dokument 132
- 2327 Finanz– und Dienstvertragsausschuß des Verwaltungsrats: *Protokoll über die Sitzung des Finanz- und Dienstvertrags- Ausschusses des Verwaltungsrates der Geschwister– Scholl– Stiftung am 5. Dezember in der Hochschule für Gestaltung in Ulm*. 24.12.1960. HStA, EA 3/203, Büschel 79
- 2328 Karl Gussone: Brief an die Geschwister– Scholl– Stiftung. 12.12.1960. HStA, EA 3/203, Büschel 79, Anlage zu Dokument 122
- 2329 Gudrun Otto: Brief an das Kultusministerium Baden– Württemberg. 7.11.1962. HStA, EA 3/203, Büschel 80, Dokument 246



- 2330 Hr. Gantert: Brief an die Abteilungen des Kultusministeriums. 23.11.1962. HStA, EA 3/203, Büschel 80, Dokument 245a
- 2331 Kultusministerium Baden– Württemberg: Undatierter Entwurf der Begründung des Landeshaushaltsplans. November 1962. HStA, EA 3/203, Büschel 80, Anlage zu Dokument 245a
- 2332 Kultusministerium Baden– Württemberg: *Betr.: Antrag der Geschwister– Scholl– Stiftung auf Bewilligung überplanmäßiger Mittel zur Bestreitung höherer Personalausgaben.* 29.8.1962. HStA, EA 3/203, Büschel 80, Dokument 238
- 2333 Wolfgang Donndorf: Brief. 30.8.1962. HStA, EA 3/203, Büschel 80, Dokument 237
- 2334 Günther Schweigkofler: Brief. 22.8.1962. HStA, EA 3/203, Büschel 80, Dokument 237
- 2335 Karl Gussone: Brief an die Geschwister– Scholl– Stiftung. 25.6.1962. HStA, EA 3/203, Büschel 80, Dokument 227
- 2336 Gudrun Otto: Brief an den Verwaltungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung. 8.5.1962. HStA, EA 3/203, Büschel 80, Dokument 220
- 2337 Wolfgang Donndorf: *Betr.: Hochschule für Gestaltung Ulm/ Donau.* 18.6.1962. HStA, EA 3/203, Büschel 80, Dokument 107
- 2338 Theodor Pfizer: Brief an den Verwaltungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung. 18.5.1962. HStA, EA 3/203, Büschel 80, Dokument 213
- 2339 Karl Gussone: Brief an die Geschwister– Scholl– Stiftung. 7.12.1961. HStA, EA 3/203, Büschel 80, Dokument 199
- 2340 Finanz- und Dienstvertragsausschuß des Verwaltungsrats: *Protokoll über die Sitzung des Finanz- und Dienstvertrags- Ausschusses des Verwaltungsrates der Geschwister– Scholl– Stiftung am Mittwoch, den 18.10.1961 in Stuttgart.* 27.10.1961. HStA, EA 3/203, Büschel 80, Anlage 2 zu Dokument 198
- 2341 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Haushaltsplan Rechnungsjahr 1962 (1.1.–31.12.1962).* 30.10.1961. HStA, EA 3/203, Büschel 80, Anlage 3 zu Dokument 198
- 2342 Edgar Hotz: Brief an die Geschwister– Scholl– Stiftung. 27.12.1961. HStA, EA 3/203, Büschel 80, Dokument 193
- 2343 Rechnungshof Baden– Württemberg: Brief an das Kultusministerium Baden– Württemberg. 31.10.1961. HStA, EA 3/203, Büschel 80, Dokument 189
- 2344 Kultusministerium Baden– Württemberg: Brief an das Wirtschaftsministerium Baden– Württemberg. 19.9.1961. HStA, EA 3/203, Büschel 80, Dokument 184
- 2345 Thorwald Risler: Brief an das Wirtschaftsministerium Baden– Württemberg. 12.9.1961. HStA, EA 3/203, Büschel 80, Dokument 180
- 2346 Bundesministerium des Innern: *Stellungnahme zu dem Antrag der Geschwister– Scholl– Stiftung an das Bundesministerium des Innern vom 10. Dezember 1958.* 10.12.1958. HStA, EA 3/203, Büschel 80
- 2347 Inge Aicher– Scholl: Brief an Wolfgang Donndorf. 6.6.1963. HStA, EA 3/203, Büschel 80, Dokument 280
- 2348 Herbert Lindinger, Claude Schnaidt: *offener brief an die sobenannten „opponierenden dozenten und studenten“.* 20.5.1963. HStA, EA 3/203, Büschel 80, Anlage 1 zu Dokument 280
- 2349 Herbert Lindinger, Claude Schnaidt: *erklärung zu dem offenen brief.* 22.5.1963. HStA, EA 3/203, Büschel 80, Anlage 2 zu Dokument 280
- 2350 Mervyn William Perrine: Brief an Theodor Pfizer. 7.5.1963. HStA, EA 3/203, Büschel 80, Dokument 271
- 2351 Kunstausschuß des Landtags von Nordrhein– Westfalen: *Auszug aus der Niederschrift über die 61. Sitzung dese Kunstausschusses am 2./ 3. Mai 1963 in Düsseldorf.* 2.5.1963. HStA, EA 3/203, Büschel 80, Dokument 269a
- 2352 Wolfgang Donndorf: *Betr.: Etatrede des Herrn Kultusministers bei der 2. Lesung; hier: Hochschule für Gestaltung.* 21.1.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 85, Dokument 55
- 2353 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Presseverlautbarung vom 5. April 1963.* 5.4.1963. HStA, EA 3/203, Büschel 80, Anlage 1 zu Dokument 269
- 2354 Thorwald Risler: Brief an den Verwaltungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung. 10.4.1963. HStA, EA 3/203, Büschel 80, Dokument 267
- 2355 Thorwald Risler: Brief an Hellmut Becker, Wolfgang Donndorf, Otto Pfleiderer. 10.4.1963. HStA, EA 3/203, Büschel 80, Dokument 266
- 2356 Wolfgang Donndorf: Brief an Walter Keim. 10.4.1963. HStA, EA 3/203, Büschel 80, Dokument 264c
- 2358 Wolfgang Donndorf: *Aktenvermerk.* 20.12.1962. HStA, EA 3/203, Büschel 80, Dokument 249
- 2359 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Vorschlag der Geschwister– Scholl– Stiftung zur Fortführung der Hochschule für Gestaltung, Ulm auf der Grundlage des von der Hochschule für Gestaltung ausgearbeiteten Modellvorschlages.* 29.10.1968. PABW
- 2360 Hans Filbinger: Brief an Lothar Götz u.a. 28.1.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 85, Dokument 64
- 2361 Staatsministerium Baden– Württemberg: *Auszug aus der Niederschrift über die Sitzung des Ministerrats am 3. Dezember 1968.* 3.12.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 85, Dokument 65
- 2362 Wolfgang Donndorf: *Betr.: Hochschule für Gestaltung hier: Zusammensetzung des Gremiums unabhängiger Sachverständiger.* 4.2.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 85
- 2363 Staatsministerium Baden– Württemberg: *Auszug aus der Niederschrift über die Sitzung des Ministerrats am 28. Januar 1969.* 28.1.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 85
- 2365 Kultusministerium Baden– Württemberg: *Erste Sitzung des Expertengremiums zur Frage der Errichtung eines Aufbaustudiums für Gestaltungsbereiche.* 5.2.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 85, Dokument 71a
- 2366 Staatsministerium Baden– Württemberg: *Auszug aus der Niederschrift über die Sitzung des Ministerrats am 4. Februar 1969.* 4.2.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 85
- 2367 Kultusministerium Baden– Württemberg: *Erklärung des Kultusministers zur Hochschule für Gestaltung Ulm.* 21.2.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 85, Dokument 25a
- 2368 B. Stein: Brief an die Kommission Hochschule für Gestaltung. 24.2.1969 HStA, EA 3/203, Büschel 85
- 2369 Kommission Hochschule für Gestaltung: *P r o t o k o l l.* 24.2.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 85
- 2371 Kultusministerium Baden– Württemberg: *Die bisherige Tätigkeit der Kommission zur Einrichtung eines Aufbaustudiums an der Hochschule für Gestaltung.* 14.3.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 85, Dokument 89a
- 2372 Kultusministerium Baden– Württemberg: *Erklärung von Kultusminister Dr. Hahn zur Hochschule für Gestaltung.* 15.3.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 85, Dokument 89b

- 2373 Kommission Hochschule für Gestaltung: *Protokoll*. 25.3.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 85
- 2374 B. Stein: Brief an die Kommission Hochschule für Gestaltung. 25.3.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 85, Dokument 96
- 2375 Kommission Hochschule für Gestaltung: *Protokoll*. 25.3.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 85, Dokument
- 2376 Kommission Hochschule für Gestaltung: *PROTOKOLL*. 27.3.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 86, Dokument 105
- 2377 Egbert– Hans Müller: Brief an Karl Gussone. 17.4.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 86, Dokument 110
- 2378 Kommission Hochschule für Gestaltung: *Protokoll*. 2.4.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 86, Dokument 112
- 2379 Kommission Hochschule für Gestaltung: *Protokoll*. 9.4.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 86
- 2380 Kommission Hochschule für Gestaltung: *Protokoll*. 17.4.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 86, Dokument 113
- 2381 Dr. Mondry: Brief an Egbert– Hans Müller. 30.4.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 86, Dokument 113a
- 2382 Wendel Rolli: Brief an Wilhelm Hahn. 6.5.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 86, Dokument 115
- 2383 Egbert– Hans Müller: *Betr.: Hochschule für Gestaltung Ulm*. 8.5.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 86, Dokument 117
- 2384 Egbert– Hans Müller: Brief an das Staatsministerium Baden– Württemberg. 12.5.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 86, Anlage zu Dokument 117
- 2385 Egbert– Hans Müller: *Zu Anlage 3*. 2.5.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 86, Anlage zu Dokument 117
- 2386 Kultusministerium Baden– Württemberg: *Kosten einer neuen Hochschule für Gestaltung*. 12.5.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 86, Anlage zu Dokument 117
- 2387 Kultusministerium Baden– Württemberg: *Wirtschaftsplan des Studenten- und Sozialwerks der Medizinisch-Naturwissenschaftlichen Universität und der Hochschule für Gestaltung Ulm als Eigenbetrieb im Sinne des Eigenbetriebsgesetzes in Verbindung mit § 15 RHO*. 12.5.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 86, Anlage zu Dokument 117
- 2388 Otl Aicher: Brief an den Großen Senat der HfG. 14.5.1963. BHA, HfG– Bestand, Mappe 98
- 2389 Ehemalige HfG–Studenten: *Denkschrift der ehemaligen HfG– Studenten zu folgenden Punkten*. 20.3.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 86, Dokument 121a
- 2390 Kultusministerium Baden– Württemberg: *Raumaufteilung des Gebäudes der früheren Hochschule für Gestaltung*. 14.5.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 86, Dokument 121e
- 2391 Staatsministerium Baden– Württemberg: *Auszug aus der Niederschrift über die Sitzung des Ministerrats am 20. Mai 1969*. 20.5.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 86, Dokument 121f
- 2392 Wolfgang Donndorf: Brief an die Abteilung Hochschulen des Kultusministeriums Baden– Württemberg. 21.5.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 86, Dokument 122
- 2393 Robert Gleichauf: Brief an das Staatsministerium Baden– Württemberg. 16.5.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 86, Dokument 124
- 2394 Theodor Pfizer: Brief an Wilhelm Hahn. 19.5.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 86, Dokument 126
- 2395 H. Blenke: Brief an Wilhelm Hahn. 19.6.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 86, Dokument 132a
- 2396 Kultusministerium Baden– Württemberg: Brief an das Staatsministerium Baden– Württemberg. 23.6.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 86, Dokument 133
- 2397 Kultusministerium Baden– Württemberg: *ENTWURF*. 23.6.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 86, Anlage zu Dokument 133
- 2398 Theodor Pfizer: Brief an Wilhelm Hahn. 12.6.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 86, Dokument 135
- 2399 Egbert– Hans Müller: *Betr.: 20. Sitzung des Kulturpolitischen Ausschusses des Landtags am 8. Juli 1969*. 7.7.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 86, Dokument 141
- 2400 Hans Filbinger: Brief an Theodor Pfizer. 7.7.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 86, Dokument 142
- 2401 Kultusministerium Baden– Württemberg: *Betr.: Hochschule für Gestaltung in Ulm; hier: Antrag der Abg. Angstmann und Gen. wegen Überprüfung der Förderungswürdigkeit*. 4.11.1963. HStA, EA 3/203, Büschel 87, Dokument 49
- 2402 Arbeitsgemeinschaft für Film- und Fernsehhausbildung: *S a t z u n g*. 3.9.1963. HStA, EA 3/203, Büschel 87, Anlage zu Dokument 49
- 2403 Kulturpolitischer Ausschuß des Landtags von Baden– Württemberg: *A u s z u g aus der 85. Sitzung des Kulturpolitischen Ausschusses vom 25. Oktober 1963*. 11.11.1963. HStA, EA 3/203, Büschel 87, Dokument 50a
- 2404 Kulturpolitischer Ausschuß des Landtags von Baden– Württemberg: *A u s z u g aus der 87. Sitzung des Kulturpolitischen Ausschusses am 4.11.1963*. 11.11.1963. HStA, EA 3/203, Büschel 87, Dokument 51a
- 2405 Otl Aicher: Brief an Wolfgang Donndorf. 14.11.1963. HStA, EA 3/203, Büschel 87, Dokument 52
- 2406 Gerhard Storz: Brief an Karl Brachat. 16.12.1963. HStA, EA 3/203, Büschel 87
- 2408 Wolfgang Donndorf: Brief an Karl Brachat. 21.1.1964. HStA, EA 3/203, Büschel 87, Dokument 68
- 2409 Hans Rettich: Brief an Karl Brachat. 25.2.1964. HStA, EA 3/203, Büschel 87, Anlage zu Dokument 68
- 2410 Wolfgang Donndorf: *Betr.: Zuschuß an die Geschwister– Scholl– Stiftung für die Hochschule für Gestaltung in Ulm*. 25.2.1964. HStA, EA 3/203, Büschel 87, Dokument 71
- 2411 Tomás Maldonado: *prüfungsordnung für nichtabituierenden*. 2.12.1964. HStA, EA 3/203, Büschel 87, Dokument 76
- 2412 Friedrich Rau: Brief an das Kultusministerium Baden– Württemberg. 26.4.1965. HStA, EA 3/203, Büschel 87, Dokument 76
- 2413 Kultusministerium Baden– Württemberg: Brief an das Staatsministerium Baden– Württemberg. 8.12.1965. HStA, EA 3/203, Büschel 87, Anlage zu Dokument 82
- 2414 Kultusministerium Baden– Württemberg: *Betr.: Staatszuschuß an die Geschwister– Scholl– Stiftung für die Hochschule für Gestaltung Ulm*. 7.12.1965. HStA, EA 3/203, Büschel 87, Dokument 82
- 2415 Thorwald Rislér: Brief an Wolfgang Donndorf. 22.10.1963. HStA, EA 3/203, Büschel 70, Dokument 1a
- 2416 Alexander Kluge: *Vermerk für den Herrn Rektor*. 8.10.1964. HStA, EA 3/203, Büschel 70, Dokument 1
- 2417 Alexander Kluge: Brief an Wolfgang Donndorf. 23.9.1964. HStA, EA 3/203, Büschel 70, Dokument 2
- 2418 Hr. Schwerin: *V e r m e r k*. 16.12.1964. HStA, EA 3/203, Büschel 70, Dokument 3
- 2419 Alexander Kluge: Brief an den Vorstand der Geschwister– Scholl– Stiftung. 3.2.1964. HStA, EA 3/203, Büschel 70, Dokument 6
- 2420 Kultusministerium Baden– Württemberg: *Betr.: Überplanmäßiger Zuschuß für die Abteilung für Filmgestaltung*. 22.4.1965. HStA, EA 3/203, Büschel 70, Dokument 15

- 2421 Abteilung für Filmgestaltung der Hochschule für Gestaltung: *Zusatz zum Memorandum*. Undatiert. April 1965. HStA, EA 3/203, Büschel 70, Anlage 1 zu Dokument 18
- 2422 Abteilung für Filmgestaltung der Hochschule für Gestaltung: *Denkschrift zum Aufbau der Abteilung für Filmgestaltung Ulm*. Undatiert. April 1965. HStA, EA 3/203, Büschel 70, Dokument 18
- 2423 Egbert- Hans Müller: Brief an Theodor Pfizer. 21.5.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 84, Dokument 5
- 2424 Wolfgang Donndorf: *Betr.: Hochschule für Gestaltung*. 24.5.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 84, Dokument 5a
- 2425 Wolfgang Donndorf: Brief an das Auswärtige Amt. 10.6.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 84, Dokument 8
- 2426 Johanna Rösner: Brief an Egbert- Hans Müller. 10.5.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 84, Dokument 10
- 2427 Hochschule für Gestaltung: *HfG- Zukunft*. 10.5.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 84, Anlage zu Dokument 10
- 2428 Herbert Ohl: Brief an den Stiftungsrat der Geschwister- Scholl- Stiftung. 28.6.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 84, Dokument 12
- 2429 Hr. Kammerer: Brief an das Kultusministerium Baden- Württemberg. 29.7.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 84, Dokument 17
- 2430 Technische Hochschule Stuttgart: *Ergebnisprotokoll*. 25.9.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 84, Dokument 22
- 2431 Technische Hochschule Stuttgart: *Ergebnis der Besprechung am 9.10.1968 im Senatssaal der Universität Stuttgart*. 12.10.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 84
- 2432 Studentenschaft der Hochschule für Gestaltung: *berichtigung*. 13.11.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 84, Dokument 22c
- 2433 Herbert Ohl: *Telefonische Durchsage des Textes eines Telegramms von Rektor Ohl, Hochschule für Gestaltung Ulm, am 17.11.1968, 16'00 Uhr*. 17.11.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 84, Dokument 22d
- 2434 Herbert Ohl: Brief an Egbert- Hans Müller. 11.11.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 84, Dokument 24
- 2435 Dozenten der Hochschule für Gestaltung: *Forschungs- und Entwicklungstätigkeit der Dozenten (Institutstätigkeit)*. 11.11.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 84, Anlage zu Dokument 24
- 2436 Egbert- Hans Müller: *Betr.: Fortbestand der Hochschule für Gestaltung Ulm*. 26.11.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 84, Dokument 25
- 2437 Egbert- Hans Müller: Brief an das Staatsministerium Baden- Württemberg. 26.11.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 84, Anlage zu Dokument 25
- 2438 Technische Hochschule Stuttgart: *Entwurf einer Vereinbarung zwischen der Universität Stuttgart (Univ.) und der Geschwister- Scholl- Stiftung für die Hochschule für Gestaltung Ulm (HfG)*. 29.10.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 84, Anlage zu Dokument 25
- 2439 F. Leonhardt: Brief an das Kultusministerium Baden- Württemberg. 18.11.1968. HStA, EA 3/ 203, Büschel 84, Anlage zu Dokument 25
- 2440 Universität Stuttgart: *Beschluß*. 14.11.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 84, Anlage zu Dokument 25
- 2441 Theodor Pfizer: Brief an Wolfgang Donndorf. 5.11.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 84, Anlage zu Dokument 25
- 2442 Geschwister- Scholl- Stiftung: *TEIL A: AUFGABEN UND ZIELE DER HOCHSCHULE FÜR GESTALTUNG*. Undatiert. Juli 1958. HfG, unverzeichnete Akte
- 2447 Kulturpolitischer Ausschuß des 3. Landtags von Baden- Württemberg: *Empfehlungen des Kulturpolitischen Ausschusses an den Finanz- Ausschuß*. 5.11.1963. PABW
- 2463 Will Burtin u.a.: Telegramm an den 4. Landtag von Baden- Württemberg. 23.3.1966. PABW
- 2480 Staatsministerium Baden- Württemberg: *Haushaltsplan 1968*. Undatiert. Januar- Februar 1968. PABW
- 2481 Staatsministerium Baden- Württemberg: *Erfolge der Hochschule für Gestaltung*. Undatiert. Januar- Februar 1968. PABW
- 2482 Staatsministerium Baden- Württemberg: *Größe und Wert der Liegenschaften der Geschwister- Scholl- Stiftung Ulm (nach den Feststellungen und Schätzungen des Staatlichen Liegenschaftsamtes Ulm)*. Undatiert. November 1967. PABW
- 2483 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Undatierter Haushaltsplan*. Januar 1968. PABW
- 2484 Kultusministerium Baden- Württemberg: *Vorbemerkungen des Kultusministeriums zum Entwurf eines Haushaltsvoranschlags für die Hochschule für Gestaltung Ulm*. Undatiert. November 1968. PABW
- 2485 Dozenten und Studenten der Hochschule für Gestaltung: Brief an Egbert- Hans Müller. 26.11.1968. PABW
- 2486 Kultusministerium Baden- Württemberg: *Bericht des Kultusministeriums Baden- Württemberg zur Beratung des Haushaltsplanes 1966*. Undatiert. 1965. PABW
- 2487 Kultusministerium Baden- Württemberg: *Bericht des Kultusministeriums Baden- Württemberg zur Beratung des Haushaltsplanes 1967*. Undatiert. 1966. PABW
- 2488 Kultusministerium Baden- Württemberg: *Bericht des Kultusministeriums Baden- Württemberg zur Beratung des Haushaltsplanes 1968*. Undatiert. 1967. PABW
- 2489 Kultusministerium Baden- Württemberg: Brief an das Staatsministerium Baden- Württemberg. 11.10.1963. PABW
- 2490 Kultusministerium Baden- Württemberg: Brief an das Staatsministerium Baden- Württemberg. 11.10.1963. PABW
- 2491 Kultusministerium Baden- Württemberg: *B e r i c h t über die "Hochschule für Gestaltung" in Ulm*. 11.10.1963. PAB
- 2492 Alexander Kluge: *N o t i z für Herrn Donndorf*. 18.3.1966. HStA, EA 3/203, Büschel 70, Dokument 32d
- 2493 Abteilung für Filmgestaltung der Hochschule für Gestaltung: *Förderer und Spenden für die Abteilung für Filmgestaltung Ulm*. 31.3.1966. HStA, EA 3/203, Büschel 70, Dokument 33
- 2494 Hochschule für Gestaltung: *N o t i z betr. Zuschuß für die Abteilung für Filmgestaltung an der Hochschule für Gestaltung in Ulm*. Undatiert. März 1966. HStA, EA 3/203, Büschel 70
- 2495 Mia Seeger: Telegramm an die Hochschule für Gestaltung. 23.3.1966. HStA, EA 3/203, Büschel 70
- 2496 Kultusministerium Baden- Württemberg: *Betr. : Abteilung für Filmgestaltung an der Hochschule für Gestaltung in Ulm*. Undatiert. März 1966. HStA, EA 3/203, Büschel 70
- 2497 Adolf Arndt: Brief an Wilhelm Hahn. 26.3.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 70, Dokument 37
- 2498 Hochschule für Gestaltung: *Lehrprogramm 1964/65*. Undatiert. Oktober 1964. HStA, EA 3/203, Büschel 82
- 2499 Karl Brachat: Brief an das Kultusministerium Baden- Württemberg. 21.12.1962. HStA, EA 3/203, Büschel 82, Dokument 3
- 2500 Gudrun Otto: Telegramm an Karl Brachat. 20.12.1962. HStA, EA 3/203, Büschel 82, Anlage zu Dokument 3
- 2501 Gudrun Otto: Telegramm an Gerhard Storz. 20.12.1962. HStA, EA 3/203, Büschel 82, Dokument 4

- 2502 Kultusministerium Baden– Württemberg: *Betr.: Hochschule für Gestaltung Ulm*. 5.2.1963. HStA, EA 3/203, Büschel 82, Dokument 5
- 2503 Wilhelm Hahn: Brief an Karl Brachat. 8.2.1963. HStA, EA 3/203, Büschel 82, Anlage zu Dokument 5
- 2504 Hans Rettich: Brief an Gurdrun Otto. 8.2.1963. HStA, EA 3/203, Büschel 82, Anlage zu Dokument 5
- 2505 Wolfgang Donndorf: *Betr.: Hochschule für Gestaltung hier: Änderung der Stiftungssatzung*. 4.12.1963. HStA, EA 3/203, Büschel 82, Dokument 25
- 2506 Hans Rettich: Brief an Hans Frieder Eychmüller. 11.12.1963. HStA, EA 3/203, Büschel 82, Dokument 29
- 2507 Hans Rettich: Brief an die Geschwister– Scholl– Stiftung. 23.1.1964. HStA, EA 3/203, Büschel 82, Anlage zu Dokument 31
- 2508 Hans Rettich: *Aktenvermerk*. 23.1.1964. HStA, EA 3/203, Büschel 82, Dokument 31
- 2509 Günther Schweigkofler: Brief an Hans Rettich. 10.12.1963. HStA, EA 3/203, Büschel 82, Dokument 33
- 2510 Wolfgang Donndorf: Brief an Klaus Dohrn. 15.1.1964. HStA, EA 3/203, Büschel 82, Dokument 39
- 2511 Max Bill: Brief an Wolfgang Donndorf. 23.11.1964. HStA, EA 3/203, Büschel 82, Dokument 48
- 2512 Egbert– Hans Müller: Brief an Friedrich Rau. 5.4.1967. HStA, EA 3/203, Büschel 82, Dokument 49
- 2513 Peter von Kornatzki: Brief an Friedrich Rau. 14.11.1965. HStA, EA 3/203, Büschel 82, Anlage zu Dokument 51
- 2514 Peter von Kornatzki: Brief an Friedrich Rau. 8.11.1965. HStA, EA 3/203, Büschel 82, Anlage zu Dokument 51
- 2515 Hans– Joachim Krietsch: Brief an Friedrich Rau. 7.2.1967. HStA, EA 3/203, Büschel 82, Anlage zu Dokument 51
- 2516 Hans– Joachim Krietsch: *SATZUNG DER STUDENTENSCHAFT DER HOCHSCHULE FÜR GESTALTUNG ULM*. Undatiert. Februar 1967. HStA, EA 3/203, Büschel 82, Anlage zu Dokument 51
- 2517 Fritz Fliszar: Brief an Hans– Joachim Krietsch. 27.2.1967. HStA, EA 3/203, Büschel 82, Anlage zu Dokument 51
- 2518 Hans– Joachim Krietsch: Brief an Wolfgang Donndorf. 10.4.1967. HStA, EA 3/203, Büschel 82, Dokument 51
- 2519 Institut für Filmgestaltung: *Memorandum*. 13.11.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 72, Anlage zu Dokument 167
- 2520 Max Horn: *Aktennotiz*. 3.11.1970. HStA, EA 3/203, Büschel 72
- 2521 Kultusministerium Baden– Württemberg: *V e r m e r k*. 3.11.1970. HStA, EA 3/203, Büschel 72
- 2522 Alexander Kluge: Brief an Hans Rettich. 7.12.1970. HStA, EA 3/203, Büschel 72, Dokument 192
- 2523 Institut für Filmgestaltung: *V e r m e r k zur Seite 7 des Prüfungsberichts 1969*. 16.11.1970. HStA, EA 3/203, Büschel 72, Anlage zu Dokument 192
- 2524 Max Horn: *V e r m e r k*. 3.11.1970. HStA, EA 3/203, Büschel 72, Anlage zu Dokument 192
- 2525 Hans Rettich: Brief an Alexander Kluge. 22.8.1967. HStA, EA 3/203, Büschel 71, Dokument 94
- 2526 Abteilung für Filmgestaltung Ulm an der Hochschule für Gestaltung: *B e r i c h t über das Programm der Abteilung für Filmgestaltung Ulm*. Undatiert. Januar 1967. HStA, EA 3/203, Büschel 71
- 2527 Institut für Filmgestaltung: *S a t z u n g*. Undatiert. Januar 1968. HStA, EA 3/203, Büschel 71, Dokument 110
- 2528 Institut für Filmgestaltung: *Ergänzung der Vereinssatzung des Instituts für Filmgestaltung Ulm*. Undatiert. Januar 1968. HStA, EA 3/203, Büschel 71
- 2529 Wolfgang Donndorf: *Betr.: Geschwister– Scholl– Stiftung; hier: Institut für elektronische Bild- und Tongestaltung*. 3.9.1963. HStA, EA 3/203, Büschel 69, Dokument 2
- 2530 Wolfgang Donndorf: Brief an Thorwald Risler. 13.9.1963. HStA, EA 3/203, Büschel 69, Anlage zu Dokument 2
- 2531 Thorwald Risler: Brief an Wolfgang Donndorf. 22.8.1963. HStA, EA 3/203, Büschel 69, Dokument 1
- 2532 Wolfgang Donndorf: *Betr.: Einrichtung eines Insituts für Klangforschung in Stuttgart*. 28.12.1964. HStA, EA 3/203, Büschel 69, Dokument 4
- 2533 Wolfgang Donndorf: Brief an die Geschwister– Scholl– Stiftung. 28.12.1964. HStA, EA 3/203, Büschel 69, Anlage zu Dokument 4
- 2534 Ernst Coenen: Brief an Thorwald Risler. 30.11.1964. FTS
- 2535 Wolfgang Donndorf: Brief an Günther von Alberti. 8.12.1965. HStA, EA 3/203, Büschel 69, Dokument 7
- 2536 Egbert– Hans Müller: *Betr.: Studio für Elektronische Musik*. 12.4.1965. HStA, EA 3/203, Büschel 69, Dokument 12
- 2537 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Vorläufiger Kostenplan*. 29.3.1965. HStA, EA 3/203, Büschel 69, Anlage zu Dokument 12
- 2538 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Zusammenstellung der Kosten für einen Instituts– Bau*. 28.2.1964. HStA, EA 3/203, Büschel 69, Anlage zu Dokument 12
- 2539 Thorwald Risler: Brief an die Fritz– Thyssen– Stiftung. 8.9.1964. FTS
- 2540 Friedrich Rau: Brief an das Kultusministerium Baden– Württemberg. 2.6.1965. HStA, EA 3/203, Büschel 69, Dokument 16
- 2541 Kultusministerium Baden– Württemberg: *N i e d e r s c h r i f t*. 9.7.1965. HHStA, EA 3/203, Büschel 69
- 2542 Thorwald Risler: Brief an Friedrich Rau. 19.10.1966. HStA, EA 3/203, Büschel 69, Dokument 30
- 2543 Thorwald Risler: Brief an Friedrich Rau. 10.11.1966. HStA, EA 3/203, Büschel 69, Dokument 31
- 2544 Otto Pfeleiderer: Brief an Theodor Pfizer. 23.12.1966. HStA, EA 3/203, Büschel 69, Dokument 32
- 2545 W. Richter: *Entwurf für Aktenvermerk*. 2.9.1966. HStA, EA 3/203, Büschel 69, Anlage zu Dokument 33
- 2546 Geschwister– Scholl– Stiftung: *V e r m e r k*. 10.9.1966. HStA, EA 3/203, Büschel 69, Dokument 33
- 2547 Ernst Coenen: Brief an Thorwald Risler. 17.12.1964. HStA, EA 3/203, Büschel 69
- 2548 Ernst Coenen: Brief an Klaus Dohrn. 5.1.1965. HStA, EA 3/203, Büschel 69
- 2549 Tomás Maldonado, Johanna Rösner: *P r o t o k o l l zur außerordentl. Sitzung des Großen Senats am 16. Mai 1963*. 20.5.1963. BHA, HfG– Bestand, Mappe 98
- 2550 Wolfgang Donndorf: Brief an Ernst Coenen. 1.7.1965. HStA, EA 3/203, Büschel 69
- 2551 Ernst Coenen: Brief an Wolfgang Donndorf. 5.7.1965. HStA, EA 3/203, Büschel 69
- 2552 Ernst Coenen: Brief an Thorwald Risler. 18.5.1966. HStA, EA 3/203, Büschel 69, Dokument
- 2553 Ernst Coenen: Brief an Thorwald Risler. 3.1.1967. HStA, EA 3/203, Büschel 69, Anlage 2 zu Dokument 34
- 2554 Thorwald Risler: Brief an Theodor Pfizer. 16.1.1967. HStA, EA 3/203, Büschel 69, Anlage 1 zu Dokument 34
- 2555 Dr. Kerschbaum: Telegramm an Friedrich Rau. 5.12.1966. HStA, EA 3/203, Büschel 69, Anlage 3 zu Dokument 35
- 2556 Rektor Gundlach: Brief an Friedrich Rau. 7.11.1966. HStA, EA 3/203, Büschel 69, Anlage 2 zu Dokument 35
- 2557 Ernst Coenen: Brief an Theodor Pfizer. 13.2.1967. HStA, EA 3/203, Büschel 69, Anlage 1 zu Dokument 37

- 2558 Hansjörg Micha: Brief an Thorwald Risler. 2.4.1967. HStA, EA 3/203, Büschel 69
- 2559 Direktor Jansen: Brief an Fritz Winckel. 21.3.1967. HStA, EA 3/203, Büschel 69, Anlage zu Dokument 40
- 2560 Ernst Coenen: Brief an Thorwald Risler. 4.4.1967. HStA, EA 3/203, Büschel 69, Anlage zu Dokument 40
- 2561 Ernst Coenen: Brief an Theodor Pfizer. 5.4.1967. HStA, EA 3/203, Büschel 69, Dokument 40
- 2562 Thorwald Risler: Brief an Theodor Pfizer. 26.5.1967. HStA, EA 3/203, Büschel 69, Dokument 45
- 2563 Pieter Brattinga: Brief an Hans Filbinger. 12.7.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 83, Dokument 105
- 2564 Russel Fessenden: Brief an Wilhelm Hahn. 1.2.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 83, Dokument 6
- 2565 Marco Zanuso: Brief an Wilhelm Hahn. 19.2.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 83, Dokument 10
- 2566 Egbert– Hans Müller: Antwort auf Protestbriefe. 14.3.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 83, Dokument 11
- 2567 Thorwald Risler: Brief an Wilhelm Hahn. 1.3.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 83, Dokument 12
- 2568 Egbert– Hans Müller: *Betr.: Hochschule für Gestaltung Ulm*. 26.3.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 83, Dokument 15
- 2569 Wilhelm Hahn: Brief an Thorwald Risler. 27.3.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 83, Anlage zu Dokument 15
- 2570 Thorwald Risler: Brief an Wilhelm Hahn. 3.4.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 83, Dokument
- 2571 Hochschule für Gestaltung: *Entwurf eines Haushaltsvorschlages*. 14.11.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 68, Anlage zu Dokument 267
- 2572 Klaus Fischer: Brief an Egbert– Hans Müller. 14.11.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 68, Dokument
- 2573 Theodor Pfizer: Brief an Wilhelm Hahn. 25.11.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 68, Dokument 268
- 2574 Hochschule für Gestaltung Ulm: *Vorschlag der Hochschule für Gestaltung "Aufbaustudium für Hochschule für Gestaltung in Zuordnung zur Universität Stuttgart"*. 12.11.1968. BHA, HfG– Bestand, Mappe 80
- 2575 Klaus Fischer: Brief an das Kultusministerium Baden– Württemberg. 7.1.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 68, Dokument 277
- 2576 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Finanzbedarf der Geschwister– Scholl– Stiftung bei Beendigung des Betriebes der Hochschule für Gestaltung ab 1.1.1969*. 7.1.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 68, Anlage 1 zu Dokument 277
- 2577 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Anlage 1*. 7.1.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 68, Anlage 2 zu Dokument 277
- 2578 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Anlage 2*. 7.1.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 68, Anlage 3 zu Dokument 277
- 2579 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Anlage 3*. 7.1.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 68, Anlage 4 zu Dokument 277
- 2580 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Anlage 4*. 7.1.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 68, Anlage 5 zu Dokument 277
- 2581 Wolfgang Donndorf: *Betr.: Zuschuß an die Geschwister– Scholl– Stiftung Ulm*. 15.1.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 68, Dokument 278
- 2582 Wolfgang Donndorf: Brief an das Finanzministerium Baden– Württemberg. 16.1.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 68, Anlage zu Dokument 278
- 2584 Kultusministerium Baden– Württemberg: *Betr.: Geschwister– Scholl– Stiftung – Prüfung der Verwendung der Zuschüsse des Landes und des Bundes für die Rechnungsjahre 1964, 1965, 1966 durch den Rechnungshof*. 25.1.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 68, Dokument 282
- 2585 Kultusministerium Baden– Württemberg: *Betr.: Darlehen an die Geschwister– Scholl– Stiftung*. 31.1.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 68, Dokument 283
- 2586 Kultusministerium Baden– Württemberg: Brief an die Geschwister– Scholl– Stiftung. 3.2.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 68, Anlage zu Dokument 283
- 2587 Robert Gleichauf: Brief an das Kultusministerium Baden– Württemberg. 30.1.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 68, Dokument 284
- 2588 Egbert– Hans Müller: Brief an die Geschwister– Scholl– Stiftung. 11.2.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 68, Anlage 1 zu Dokument 284
- 2589 Kultusministerium Baden– Württemberg: *V e r t r a g*. 5.2.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 68, Anlage 2 zu Dokument 284
- 2590 Kultusministerium Baden– Württemberg: Brief an das Finanzministerium Baden– Württemberg. 15.1.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 68, Anlage 3 zu Dokument 284
- 2591 Geschwister– Scholl– Stiftung: Brief an das Kultusministerium Baden– Württemberg. 16.4.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 68, Dokument 312
- 2592 Karl Gussone: Brief an die Geschwister– Scholl– Stiftung. 8.5.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 68, Dokument 316
- 2593 Landgericht Ulm: Sitzungsprotokoll. 25.6.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 68, Dokument 327
- 2594 Egbert– Hans Müller: *Betr.: Universität Stuttgart – Institut für Gestaltung Ulm –*. 28.8.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 68, Dokument 333
- 2595 Theodor Pfizer: Brief an das Kultusministerium Baden– Württemberg. 5.9.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 68, Dokument 338
- 2596 Theodor Pfizer: Brief an das Kultusministerium Baden– Württemberg. 22.10.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 68, Dokument 344
- 2597 Egbert– Hans Müller: Aktennotiz. 6.11.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 68
- 2598 Klaus Fischer: Brief an das Kultusministerium Baden– Württemberg. 21.10.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 68
- 2599 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Finanzbedarf der Geschwister– Scholl– Stiftung 15.10. – 31.12.1969*. 21.10.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 68
- 2600 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Kostenplan*. 21.10.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 68
- 2601 Dr. Kircher: Brief an das Kultusministerium Baden– Württemberg. 15.12.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 68, Dokument 348
- 2602 Kultusministerium Baden– Württemberg: *V e r t r a g*. 18.12.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 68, Dokument 350
- 2603 Dr. Steinle: Brief an den Rechnungshof Baden– Württemberg. 31.1.1970. HStA, EA 3/203, Büschel 68, Anlage zu Dokument 356
- 2604 Kultusministerium Baden– Württemberg: *Betr.: Prüfung der Verwendung der Zuschüsse des Bundes und des Landes an die Geschwister– Scholl– Stiftung – Hochschule für Gestaltung – für die Rechnungsjahre 1964, 1965 und 1966*. 31.1.1970. HStA, EA 3/203, Büschel 68, Dokument 356
- 2605 Dr. Wöllner: Brief an das Kultusministerium Baden– Württemberg. 11.2.1970. HStA, EA 3/203, Büschel 68, Dokument 357
- 2606 Wolfgang Donndorf: Brief an Theodor Pfizer. 20.3.1970. HStA, EA 3/203, Büschel 68, Dokument 360

- 2607 Wolfgang Donndorf: Brief an Dr. Keim. 24.1.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 67, Dokument 170
- 2608 Wolfgang Donndorf: *Betr.: Hochschule für Gestaltung Ulm*. 24.1.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 67, Dokument 172
- 2609 Kultusministerium Baden– Württemberg: Aktennotiz. 25.1.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 67, Dokument 173
- 2610 Klaus Fischer: Brief an Egbert– Hans Müller. 30.1.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 67, Dokument 179
- 2611 Wolfgang Donndorf: Brief an Karl Hipp. 19.2.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 67, Dokument 180
- 2612 Hans Rettich: *Betr.: Hochschule für Gestaltung*. 16.2.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 67, Dokument 181
- 2613 Wolfgang Donndorf: *Betr.: Hochschule für Gestaltung*. 20.2.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 67, Dokument 183
- 2614 Wolfgang Donndorf: *Betr.: Hochschule für Gestaltung*. 21.2.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 67, Dokument 185
- 2615 Otl Aicher u.a.: Telegramm an Wilhelm Hahn. 21.2.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 67, Dokument 189
- 2616 Dr. Rockhammer: Brief an das Kultusministerium Baden– Württemberg. 23.2.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 67, Dokument 92
- 2617 Kultusministerium Baden– Württemberg: *Auszahlungsanordnung*. 29.2.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 67, Dokument 193
- 2618 Staatsministerium Baden– Württemberg: Brief an das Kultusministerium Baden– Württemberg. 28.2.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 67, Dokument 194
- 2619 Staatsministerium Baden– Württemberg: *Auszug aus der Niederschrift über die Sitzung des Ministerrats am 20. Februar 1968*. 20.2.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 67, Anlage zu Dokument 194
- 2620 Otl Aicher: Brief an den Großen Senat der Hochschule für Gestaltung. 18.10.1963. BHA, HfG– Bestand, Mappe 98
- 2621 Kultusministerium Baden– Württemberg: *PRESSEVERLAUTBARUNG*. 14.3.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 67, Dokument 198
- 2622 Klaus Fischer: Brief an Wolfgang Donndorf. 18.3.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 67, Dokument 208
- 2623 Egbert– Hans Müller: Brief an die Geschwister– Scholl– Stiftung. 6.5.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 67, Dokument 222
- 2624 Klaus Fischer: Brief an das Kultusministerium Baden– Württemberg. 20.5.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 67, Dokument 225
- 2625 Otl Aicher, Günther Schweigkofler, Johanna Rösner: *p r o t o k o l l zur 2. ordentlichen sitzung des großen senats am 23. oktober 1963*. 25.10.1963. BHA, HfG– Bestand, Mappe 98
- 2626 Kultusministerium Baden– Württemberg: Brief an das Staatsministerium Baden– Württemberg. 10.7.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 67, Dokument 231
- 2627 Staatsministerium Baden– Württemberg: *Auszug aus der Niederschrift über die Sitzung des Ministerrats am 11. Juni 1968*. 11.6.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 67, Dokument 232
- 2628 Wolfgang Donndorf: Brief an das Staatsministerium Baden– Württemberg. 18.6.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 67, Dokument 233
- 2629 Kultusministerium Baden– Württemberg: Brief an das Staatsministerium Baden– Württemberg. 18.6.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 67, Anlage zu Dokument 233
- 2630 Klaus Fischer: Brief an das Kultusministerium Baden– Württemberg. 21.6.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 67, Dokument 234
- 2631 Klaus Fischer: Brief an das Kultusministerium Baden– Württemberg. 25.6.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 67, Dokument 236
- 2632 Wolfgang Donndorf: Brief an die Abteilung H des Kultusministeriums Baden– Württemberg. 27.6.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 67, Dokument 237
- 2633 Hans Rettich: Brief an Regierungsrat Pfeiffer. 2.7.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 67, Dokument 238
- 2634 Hans Frank: Brief an das Kultusministerium Baden– Württemberg. 3.7.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 67, Dokument 238a
- 2635 Hans Frank: Brief an das Kultusministerium Baden– Württemberg. 12.7.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 67, Dokument 239
- 2636 Kultusministerium Baden– Württemberg: Brief an das Staatsministerium Baden– Württemberg. 12.7.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 67, Dokument 240
- 2637 Kultusministerium Baden– Württemberg: Brief an die Abteilung K des Kultusministeriums Baden– Württemberg. 17.4.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 67
- 2638 Kultusministerium Baden– Württemberg: *Betr.: Landtagssitzung am 18. Juli 1968*. Undatiert. Juli 1968. HStA, EA 3/203, Büschel 67, Dokument 241a
- 2639 Wolfgang Donndorf: Brief an Theodor Pfizer. 23.7.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 67, Dokument 243
- 2640 Finanzausschuß des 5. Landtags von Baden– Württemberg: *Auszug aus dem Protokoll Nr. 3 vom 16.7.1968*. 16.7.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 67, Dokument
- 2641 Staatsministerium Baden– Württemberg: *Auszug aus der Niederschrift über die Sitzung des Ministerrats am 16. Oktober 1968*. 16.10.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 67, Anlage zu Dokument 265
- 2642 Egbert– Hans Müller: *Betr.: Bericht der Unternehmensberatung GmbH Dr. Horn über die Prüfung des Rechnungsabschlusses der Geschwister– Scholl– Stiftung Ulm auf 31. Dezember 1967*. 9.9.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 67, Dokument 255
- 2643 Egbert– Hans Müller: Brief an die Regierungsoberkasse Nordwürttemberg. 9.9.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 67, Anlage zu Dokument 255
- 2644 Egbert– Hans Müller: Brief an Theodor Pfizer. 9.9.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 67, Anlage zu Dokument 255
- 2645 Wolfgang Donndorf: *Betr.: Geschwister– Scholl– Stiftung – Prüfung der Verwendung der Zuschüsse des Landes und des Bundes für die Rechnungsjahre 1964, 1965, 1966 durch den Rechnungshof*. 17.9.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 67, Dokument 256
- 2646 Kultusministerium Baden– Württemberg: *Betr.: Hochschule für Gestaltung Ulm*. Undatiert. Oktober 1968. HStA, EA 3/203, Büschel 67, Anlage zu Dokument 260
- 2647 Staatsministerium Baden– Württemberg: *T a g e s o r d n u n g*. 11.10.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 67, Dokument 2647
- 2648 Wolfgang Donndorf: Brief an Theodor Pfizer. 15.10.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 67, Dokument 264
- 2649 Kultusministerium Baden– Württemberg: Brief an das Staatsministerium Baden– Württemberg. 16.2.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 67, Dokument 169
- 2650 Kultusministerium Baden– Württemberg: *V o r b e m e r k u n g e n zum Entwurf eines Haushaltsvoranschlags für die Hochschule für Gestaltung Ulm*. 16.2.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 67, Anlage 1 zu Dokument 169
- 2651 Kultusministerium Baden– Württemberg: *Ü b e r s i c h t über den Aufwand für die Hochschule für Gestaltung Ulm, der bei anderen Kapiteln des Staatshaushaltsplans zu veranschlagen ist*. 16.2.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 67, Anlage zu

- Dokument 169
- 2652 Kultusministerium Baden– Württemberg: *Entwurf eines Haushaltsvoranschlags für die Hochschule für Gestaltung Ulm*. 16.2.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 67, Anlage 2 zu Dokument 169
- 2653 Kultusministerium Baden– Württemberg: *Schuldenübersicht der Geschwister– Scholl– Stiftung*. 16.2.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 67, Anlage 3 zu Dokument 169
- 2654 Brigitte Lomeyer: Brief an Wilhelm Hahn. 2.4.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 83, Dokument 21
- 2655 Robert Darwin u.a.: Brief an Herbert Blankenhorn. 28.3.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 83, Anlage zu Dokument 21
- 2656 Kurt Weidemann: Brief an Wilhelm Hahn. 4.4.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 83, Dokument 22
- 2657 Max Bäcker: Brief an Wilhelm Hahn. 8.4.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 83, Dokument 26
- 2658 Auswärtiges Amt: Brief an das Kultusministerium Baden– Württemberg. 17.4.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 83, Dokument 27
- 2659 Robert Darwin u.a.: Brief an Willy Brandt. 28.3.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 83, Anlage zu Dokument 27
- 2660 Kultusministerium Baden– Württemberg: *Betr.: Hochschule für Gestaltung Ulm*. 24.4.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 83, Dokument 28
- 2661 Wilhelm Hahn: Brief an Ernst Schneider. 25.4.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 83, Anlage zu Dokument 28
- 2662 Pierre Vago: Brief an Wilhelm Hahn. 30.4.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 83, Dokument 31
- 2663 Roger Hampson u.a.: Brief an Wilhelm Hahn. 1.4.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 83
- 2664 Society of Industrial Artists and Designers: Brief an Herbert Blankenhorn. 2.4.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 83
- 2665 University of Waterloo: Brief an Willy Brandt. 10.4.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 83
- 2666 National Design Institute India: Brief an das Auswärtige Amt. 10.7.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 83, Dokument 46
- 2667 Walter Rossow: Brief an das Kultusministerium Baden– Württemberg. 5.8.1968. BHA, HfG– Bestand, Mappe 84
- 2668 Oswald Matthias Ungers: Brief an Wilhelm Hahn. 14.3.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 83
- 2669 Christoph Andritzky: Brief an Wilhelm Hahn. 5.3.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 83
- 2670 Walter Gropius: Telegramm an Wilhelm Hahn. 13.3.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 83
- 2671 Philip Rosenthal: Telex an Wilhelm Hahn. 8.3.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 83
- 2672 Rolf Fehlbaum: Telegramm an Wilhelm Hahn. 7.3.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 83
- 2673 Erich Hans Slany: Brief an Wilhelm Hahn. 6.3.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 83
- 2674 Fritz Schäfer: Brief an Wilhelm Hahn. 6.3.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 83
- 2675 Herbert Hofmann: Brief an Wilhelm Hahn. 6.3.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 83
- 2676 Liselotte und Herbert Pée: Brief an Wilhelm Hahn. 5.3.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 83
- 2677 Hans M. Wingler: Brief an Wilhelm Hahn. 5.3.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 83
- 2678 Hans Wichmann: Brief an Wilhelm Hahn. 5.3.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 83
- 2679 Robert Knoll: Brief an Wilhelm Hahn. 5.3.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 83
- 2680 Arne Jacobsen: Brief an Wilhelm Hahn. 4.3.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 83
- 2681 Prof. Kroeker: Brief an Wilhelm Hahn. 1.3.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 83
- 2682 Eugen Gomringer: Brief an Wilhelm Hahn. 1.3.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 83
- 2683 Auswärtiges Amt: Brief an das Kultusministerium Baden– Württemberg. 1.4.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 83, Dokument 17
- 2684 Franz Krapf: Brief an das Auswärtige Amt. 21.3.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 83, Anlage zu Dokument 17
- 2685 Taugio Nachi: Brief an Franz Krapf. 20.2.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 83, Anlage zu Dokument 17
- 2686 Taugio Nachi: Brief an Franz Krapf. 20.2.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 83, Anlage zu Dokument 17
- 2687 Yoko Kuwasawa: Brief an Franz Krapf. 4.3.1968. HStA, EA 3/203, Büschel 83, Anlage zu Dokument 17
- 2688 Kultusministerium Baden– Württemberg: Brief an Pierre Vago. 5.11.1969. HStA, EA 3/203, Büschel 83, Dokument 70
- 2689 Thorwald Risler: *protokoll zur sitzung des kleinen konvents am freitag, den 9.6.1961*. 13.6.1961. BHA, HfG– Bestand, Mappe 114
- 2690 Otl Aicher: *entwurf erklärung maldonado an die studierenden*. Undatiert. März 1957. HfG, unverzeichnete Akte
- 2691 Gert Kalow: *einladung zur sitzung des kleinen konvents am donnerstag, 15.12.1960, pünktlich 9,00 uhr im rektorat*. 8.12.1960. BHA, HfG– Bestand, Mappe 114
- 2692 Gert Kalow: *einladung zur sitzung des kleinen konvents am montag, 27. februar 1961, um 16,00 uhr im rektorat*. 20.2.1961. BHA, HfG– Bestand, Mappe 114
- 2693 Gert Kalow: *einladung zur sitzung des kleinen konvents am donnerstag, 23. märz 1961, um 8,30 uhr im rektorat*. 17.3.1961. BHA, HfG– Bestand, Mappe 114
- 2694 Gert Kalow: *einladung zur sitzung des kleinen konvents am dienstag, den 18. april 1961, um 15,30 uhr im rektorat*. 14.4.1961. BHA, HfG– Bestand, Mappe 114
- 2695 Mervyn William Perrine: Ansprache vor dem Kleinen Konvent der Hochschule für Gestaltung. 27.4.1961. BHA, HfG– Bestand, Mappe 114
- 2696 Gert Kalow: *protokoll zur sitzung des kleinen konvents am 27.4.1961 um 14.00 im rk*. 9.5.1961. BHA, HfG– Bestand, Mappe 114
- 2697 Walter Zeischegg: *Betr.: Antrag für nächsten kleinen Konvent*. 3.5.1961. BHA, HfG– Bestand, Mappe 114
- 2698 Gert Kalow: *einladung zur sitzung des kleinen konvents am freitag, den 19. mai 1961, um 9,00 uhr im rektorat*. 10.5.1961. BHA, HfG– Bestand, Mappe 114
- 2699 Hans Gugelot: Brief an das Rektoratskollegium der Hochschule für Gestaltung. 10.5.1961. BHA, HfG– Bestand, Mappe 114
- 2700 Walter Zeischegg: *Betr.: Tagesordnung für den kleinen Konvent am 19. Mai 1961*. 12.5.1961. BHA, HfG– Bestand, Mappe 114
- 2701 Walter Zeischegg: *Betr.: Ihre Einladung zu einem "Dozenten- Kolloquium" am Freitag, dem 19. Mai 1961, 8.15 Uhr*. 18.5.1961. BHA, HfG– Bestand, Mappe 114
- 2702 Thorwald Risler: Brief an Gert Kalow. 10.7.1961. BHA, HfG– Bestand, Mappe 114

- 2703 Gert Kalow: *einladung zur sitzung des kleinen konvents am freitag, 9. juni 1961, um 9,00 uhr im rektorat.* 31.5.1961. BHA, HfG- Bestand, Mappe 114
- 2704 Gert Kalow: *einladung zur sitzung des kleinen konvents am donnerstag, 29. juni 1961, um 8,30 uhr im rektorat.* 21.6.1961. BHA, HfG- Bestand, Mappe 114
- 2705 Henry van de Velde: Brief an Inge Aicher- Scholl. 26.9.1955. HfG, unverzeichnete Akte
- 2706 Barbara Schweigkofler: Ergänzungsprotokoll zur Sitzung des Kleinen Konvents der Hochschule für Gestaltung. 13.6.1961. BHA, HfG- Bestand, Mappe 114
- 2707 Gert Kalow: *Protokoll des Kleinen Konvents vom 29. Juni 1961.* 29.6.1961. BHA, HfG- Bestand, Mappe 114
- 2708 Gert Kalow: *protokoll zur sitzung des kleinen konvents am dienstag, den 24.10.1961.* 31.10.1961. BHA, HfG- Bestand, Mappe 115
- 2709 Gert Kalow: *protokoll zur sitzung des kleinen konvents am freitag, den 26.1.1962 um 10.00 im rektorat.* 31.1.1962. BHA, HfG- Bestand, Mappe 115
- 2710 Gert Kalow: *einladung zur sitzung des kleinen konvents am freitag, 26. januar 1962, um 10,00 uhr im rektorat.* 17.1.1962. BHA, HfG- Bestand, Mappe 115
- 2711 Johanna Rösner: *Rektoratskollegium.* 13.3.1962. BHA, HfG- Bestand, Mappe 139
- 2712 Günther Schweigkofler: *Protokoll über die Sitzung des kleinen Konvents am 10.11.1961.* 10.11.1961. BHA, HfG- Bestand, Mappe 115
- 2713 Gert Kalow: *einladung zur sitzung des kleinen konvents am freitag, 10. november 1961, um 11,00 uhr im rektorat.* 3.11.1961. BHA, HfG- Bestand, Mappe 115
- 2714 Hans Gugelot: *einladung zur sitzung des kleinen konvents am donnerstag, 17. mai 1962 um 11,45 uhr im rektorat.* 2.5.1962. BHA, HfG- Bestand, Mappe 115
- 2715 Thorwald Risler: *Einladung zur Sitzung des Kleinen Konvents am Mittwoch, 30. mai 1962 um 10,30 Uhr im Rektorat.* 23.5.1962. BHA, HfG- Bestand, Mappe 115
- 2716 Herbert Ohl: *Einladung Zur Sitzung des Kleinen Konvents am Freitag, 8. Juni 1962, um 10.30 Uhr im Rektorat.* 1.6.1962. BHA, HfG- Bestand, Mappe 115
- 2717 NS- Frauenschaft, Gau Württemberg- Hohenzollern, Ortsgruppe Ulm- Schwörhaus: *Aufnahme- Erklärung Nr. 1661657.* Undatiert. 1938. BAZ
- 2718 Otl Aicher, Johanna Rösner: *protokoll zur 2. sitzung des kleinen senats am mittwoch, den 13. februar 1963.* 14.2.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 103
- 2719 Tomás Maldonado, Johanna Rösner: *protokoll zur 14. (außerordentlichen) sitzung des kleinen senats am 3.11.1964.* 10.11.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 104
- 2720 Otl Aicher: *Geschäftsordnung des Kleinen Senats der Hochschule für Gestaltung.* 13.2.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 103 und 104
- 2721 Tomás Maldonado: *einladung zur 14. (außerordentlichen) sitzung des kleinen senats am dienstag, den 27. oktober 1964, um 14.30 uhr im rektorat.* 21.10.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 104
- 2722 Tomás Maldonado, Johanna Rösner: *protokoll zur 13. (außerordentlichen) sitzung des kleinen senats am 19.10.64.* 20.10.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 104
- 2723 Tomás Maldonado: *einladung zur 13. (außerordentlichen) sitzung des kleinen senats am montag, den 12. oktober 1964, um 14.30 uhr im rektorat.* 6.10.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 104
- 2724 Tomás Maldonado: *einladung zur 15. sitzung des kleinen senats am mittwoch, den 20. januar 1965, um 14.30 uhr im rektorat.* 14.1.1965. BHA, HfG- Bestand, Mappe 104
- 2725 Tomás Maldonado: *einladung zur 16. sitzung des kleinen senats am mittwoch, den 10. februar 1965, um 14.30 uhr im rektorat.* 4.2.1965. BHA, HfG- Bestand, Mappe 104
- 2726 Otl Aicher: *einladung zur 17. sitzung des kleinen senats am mittwoch, den 17. märz 1965, um 14.30 uhr im rektorat.* 12.3.1965. BHA, HfG- Bestand, Mappe 104
- 2727 Tomás Maldonado: *einladung zur 18. sitzung des kleinen senats am mittwoch, 28. april 1965, um 14.30 uhr im rektorat.* 22.4.1965. BHA, HfG- Bestand, Mappe 104
- 2728 Tomás Maldonado: *einladung zur 19. sitzung des kleinen senats am mittwoch, 12. mai 1965, um 14.30 uhr im rektorat.* 6.5.1965. BHA, HfG- Bestand, Mappe 104
- 2729 Tomás Maldonado: *einladung zur 20. sitzung des kleinen senats am mittwoch, 9. juni 1965, um 14.30 uhr im rektorat.* 2.6.1965. BHA, HfG- Bestand, Mappe 104
- 2730 Tomás Maldonado: *einladung zur 21. (außerordentlichen) sitzung des kleinen senats am mittwoch, 21. juli 1965, 10.30 uhr im rektorat.* 20.7.1965. BHA, HfG- Bestand, Mappe 104
- 2731 Tomás Maldonado: *einladung zur 22. (außerordentl.) sitzung des kleinen senats am dienstag, 27. juli 1965, um 14.30 uhr im rektorat.* 23.7.1965. BHA, HfG- Bestand, Mappe 104
- 2732 Tomás Maldonado: *einladung zur 23. (außerordentlichen) sitzung des kleinen senats am donnerstag, 9. september 1965, um 14.30 uhr im rektorat.* 6.9.1965. BHA, HfG- Bestand, Mappe 104
- 2733 Hochschule für Gestaltung: *sitzungen des kleinen senats 1964/65 – rektor: tomás maldonado.* Undatiert. September 1965. BHA, HfG- Bestand, Mappe 104
- 2734 Hochschule für Gestaltung: *sitzungen des kleinen senats 1965/66 – rektor: tomás maldonado.* Undatiert. September 1966. BHA, HfG- Bestand, Mappe 105
- 2735 Tomás Maldonado: *einladung zur 24. ordentlichen sitzung des kleinen senats am mittwoch, den 10. oktober 1965, um 14.30 uhr im rektorat.* 1.10.1965. BHA, HfG- Bestand, Mappe 105
- 2736 Max Bill: Brief an Walter Gropius. 10.2.1959. BHA, Nachlaß Gropius, Schriftwechsel Bill- Gropius
- 2737 Tomás Maldonado: *einladung zur 26. (außerordentl.) sitzung des kleinen senats am mittwoch, den 10. november 1965, um 8.00 uhr im rektorat.* 8.11.1965. BHA, HfG- Bestand, Mappe 105
- 2738 Tomás Maldonado: *einladung zur 27. (außerordentlichen) sitzung des kleinen senats am donnerstag, den 25.*



- november 1965, um 10.30 uhr im rektorat. 24.11.1965. BHA, HfG- Bestand, Mappe 105
- 2739 Max Bill: Brief an Walter Gropius. 22.5.1957. BHA, Nachlaß Gropius, Schriftwechsel Bill- Gropius
- 2740 Tomás Maldonado: *e i n l a d u n g* zur 28. ordentlichen sitzung des kleinen senats am montag, den 13. dezember 1965, um 14.30 uhr im rektorat. 7.12.1965. BHA, HfG- Bestand, Mappe 105
- 2741 Tomás Maldonado: *e i n l a d u n g* zur 29. ordentlichen sitzung des kleinen senats am mittwoch, den 26. januar 1966, um 14.30 uhr im rektorat. 19.1.1966. BHA, HfG- Bestand, Mappe 105
- 2742 Tomás Maldonado, Johanna Rösner: *p r o t o k o l l* zur 29. sitzung des kleinen senats am 2. februar 1966. 7.2.1966. BHA, HfG- Bestand, Mappe 105
- 2743 Tomás Maldonado: *e i n l a d u n g* zur 30. sitzung des kleinen senats am freitag, den 25. februar 1966, um 14.30 uhr im rektorat. 17.2.1966. BHA, HfG- Bestand, Mappe 105
- 2744 Tomás Maldonado: *e i n l a d u n g* zur 31. sitzung des kleinen senats am mittwoch, den 27. april 1966, um 14.30 uhr im rektorat. 18.4.1966. BHA, HfG- Bestand, Mappe 105
- 2745 Tomás Maldonado: *e i n l a d u n g* zur 32. (außerordentl.) sitzung des kleinen senats am mittwoch, den 18. mai 1966, um 10.00 uhr. 12.5.1966. BHA, HfG- Bestand, Mappe 105
- 2746 Max Bill: "the good form" exhibition of the "schweizerischer werkbund". Undatiert. 1948. BHA, Nachlaß Gropius, Schriftwechsel Bill- Gropius
- 2747 Tomás Maldonado: *e i n l a d u n g* zur 33. sitzung des kleinen senats am mittwoch, den 8. juni 1966, 14.30 h. 1.6.1966. BHA, HfG- Bestand, Mappe 105
- 2748 Herbert Ohl: *e i n l a d u n g* zur 34. sitzung des kleinen senats am mittwoch, 6. juli 1966, 10 uhr. 27.6.1966. BHA, HfG- Bestand, Mappe 105
- 2749 Tomás Maldonado, Johanna Rösner: *p r o t o k o l l* zur 35. (außerordentlichen) sitzung des kleinen senats am 8.7.66. 11.7.1966. BHA, HfG- Bestand, Mappe 105
- 2750 Herbert Ohl: *e i n l a d u n g* zur 36. sitzung des kleinen senats am freitag, 9. september 1966 um 14.30 uhr. 5.9.1966. BHA, HfG- Bestand, Mappe 105
- 2751 Hochschule für Gestaltung: *sitzungen des kleinen senats 1966/67 – rektor: herbert ohl*. Undatiert. September 1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 106
- 2752 Herbert Ohl: *e i n l a d u n g* zur 37. sitzung des kleinen senats am freitag, 7. oktober 1966, um 14.30 uhr im rektorat. 1.10.1966. BHA, HfG- Bestand, Mappe 106
- 2753 Herbert Ohl, Johanna Rösner: *p r o t o k o l l* zur 37. sitzung des kleinen senats am 7. oktober 1966. 10.10.1966. BHA, HfG- Bestand, Mappe 106
- 2754 Herbert Ohl: *e i n l a d u n g* zur 38. sitzung des kleinen senats am freitag, 4. nov. 1966, um 9.30 uhr. 28.10.1966. BHA, HfG- Bestand, Mappe 106
- 2755 Herbert Ohl, Johanna Rösner: *p r o t o k o l l* zur 38. sitzung des kleinen senats am 4. november 1966. 17.10.1966. BHA, HfG- Bestand, Mappe 106
- 2756 Herbert Ohl: *e i n l a d u n g* zur 39. sitzung des kleinen senats am freitag, 2. dezember 1966, um 9.30 uhr. 18.11.1966. BHA, HfG- Bestand, Mappe 106
- 2757 Herbert Ohl: *e i n l a d u n g* zur 40. sitzung des kleinen senats am freitag, 13. januar 1967 um 9.30 uhr. 9.1.1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 106
- 2758 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Dienstvertrag*. 1.1.1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 106
- 2759 Herbert Ohl, Johanna Rösner: *p r o t o k o l l* zur 40. sitzung des kleinen senats am 12. januar 1967. 16.1.1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 106
- 2760 Herbert Ohl: *e i n l a d u n g* zu einer außerordentlichen sitzung des kleinen senats am dienstag, den 7. februar 1967 um 9.00 uhr. 6.2.1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 106
- 2761 Otl Aicher, Gui Bonsiepe, Herbert Ohl, Claude Schnaidt: *Stellungnahme der Mitglieder des Kleinen Senats zum „Entwurf einer Satzung der Geschwister- Scholl- Stiftung“ von Dr. Friedrich Rau (28.3.1967)*. 6.4.1967. HfG, unverzeichnete Akte
- 2762 Herbert Ohl: *e i n l a d u n g* zur 41. sitzung des kleinen senats am freitag, den 10. februar 1967 um 8.30 uhr, ende 10.30 uhr. 7.2.1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 106
- 2763 Herbert Ohl: *e i n l a d u n g* zu einer außerordentlichen sitzung des kleinen senats am montag, den 20. februar 1967 um 15.00 uhr. 10.2.1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 106
- 2764 Herbert Ohl, Johanna Rösner: *p r o t o k o l l* zur 43. sitzung des kleinen senats am 17. märz 1967. 29.3.1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 106
- 2765 Hochschule für Gestaltung: *Statistik der Studenten (Stand 27.9.1967)*. 27.9.1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 106
- 2766 Herbert Ohl: *e i n l a d u n g* zur 44. sitzung des kleinen senats am mittwoch, 3. mai 1967, um 14.30 uhr. 24.4.1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 106
- 2767 Max Bill: Brief an Walter Gropius. 25.4.1957. BHA, Nachlaß Gropius, Schriftwechsel Bill- Gropius
- 2768 Herbert Ohl, Johanna Rösner: *p r o t o k o l l* zur 44. sitzung des kleinen senats am 5. mai 1967. 10.5.1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 106
- 2769 Johanna Rösner: Brief an den Kleinen Senat der Hochschule für Gestaltung. 5.6.1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 106
- 2770 Herbert Ohl, Johanna Rösner: *p r o t o k o l l* zur 46. (ausserordentl.) sitzung des kleinen senats am 14. juli 1967. 19.7.1967. BHA und PAH. HfG- Bestand, Mappe 106, und DOK 47
- 2771 Herbert Ohl: *e i n l a d u n g* zur 47. (ausserordentlichen) sitzung des kleinen senats am freitag, 22. september 1967, um 9.30 uhr. 8.9.1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 106
- 2772 Hochschule für Gestaltung: *Vorläufige Verfassung der Hochschule*. 24.5.1956. BHA, HfG- Bestand, Mappe 112
- 2773 Tomás Maldonado: *e i n l a d u n g* zur sitzung des *k o n v e n t s*. 11.6.1956. BHA, HfG- Bestand, Mappe 112
- 2774 Otl Aicher: *p r o t o k o l l* zur 1. sitzung des *k o n v e n t s* mittwoch 13.6.56/ 16,30 uhr. 15.6.1956. BHA, HfG- Bestand, Mappe 112
- 2775 Hochschule für Gestaltung: *E n t w u r f* Diplom – Prüfung. Undatiert. Oktober 1956. BHA, HfG- Bestand, Mappe 112

- 2776 Tomás Maldonado: *protokoll über die sitzung des erweiterten rektoratskollegiums*. 28.11.1956. BHA, HfG- Bestand, Mappe 112
- 2777 Johanna Rösner: *Aktenvermerk*. 25.10.1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 112
- 2778 Hochschule für Gestaltung: *vorläufige prüfungsordnung*. 24.10.1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 112
- 2779 Tomás Maldonado: *einladung zur sitzung des großen konvents am freitag, den 3. oktober 1958 um 11,00 uhr im rektorat*. 23.9.1958. BHA, HfG- Bestand, Mappe 112
- 2780 Tomás Maldonado: *einladung zur sitzung des grossen konvents am montag, den 9. juni 1958 um 9,00 uhr im rektorat*. 20.5.1958. BHA, HfG- Bestand, Mappe 112
- 2781 Tomás Maldonado: *einladung zur sitzung des großen konvents am freitag, den 7. november 1958 um 11,00 uhr im rektorat*. 4.11.1958. BHA, HfG- Bestand, Mappe 112
- 2782 Tomás Maldonado: *einladung zur sitzung des großen konvents am freitag, den 16. januar 1959 um 11,00 uhr im rektorat*. 12.1.1959. BHA, HfG- Bestand, Mappe 112
- 2783 Tomás Maldonado: *protokoll zur sitzung des großen konvents am montag, den 8. dezember 1958 um 11 uhr im rektorat*. 8.12.1958. BHA, HfG- Bestand, Mappe 112
- 2784 Tomás Maldonado: *einladung zur sitzung des großen konvents am dienstag, den 7. april 1959 um 11,00 uhr im rektorat*. 2.4.1959. BHA, HfG- Bestand, Mappe 112
- 2785 Tomás Maldonado: *protokoll zur sitzung des großen konvents am freitag, den 16.1.1959 um 11 uhr im rektorat*. 16.1.1959. BHA, HfG- Bestand, Mappe 112
- 2786 Tomás Maldonado: *einladung zur sitzung des großen konvents am freitag, den 15. mai 1959, um 11 uhr im rektorat*. 14.5.1959. BHA, HfG- Bestand, Mappe 112
- 2787 Tomás Maldonado: *protokoll zur sitzung des großen konvents am dienstag, den 7.4.1959 um 11 uhr im rektorat*. 7.4.1959. BHA, HfG- Bestand, Mappe 112
- 2788 Tomás Maldonado: *protokoll zur sitzung des großen konvents am freitag, den 15.5.1959 um 11 uhr im rektorat*. 15.5.1959. BHA, HfG- Bestand, Mappe 112
- 2789 Tomás Maldonado: *einladung zur sitzung des großen konvents am mittwoch, den 11. november 1959, um 8,00 uhr im rektorat*. 5.11.1959. BHA, HfG- Bestand, Mappe 112
- 2790 Tomás Maldonado: *einladung zur sitzung des großen konvents am montag, den 14. dezember 1959, um 8,30 uhr im rektorat*. 9.12.1959. BHA, HfG- Bestand, Mappe 112
- 2791 Walter Gropius: Brief an Max Bill. 31.10.1955. BHA, Nachlaß Gropius, Schriftwechsel Bill- Gropius
- 2792 Gert Kalow: *protokoll zur sitzung des großen konvents am donnerstag, den 17. nov. 60 um 8.15 uhr im rektorat*. 17.11.1960. BHA, HfG- Bestand, Mappe 112
- 2793 Gert Kalow: *einladung zur sitzung des großen konvents am donnerstag, den 17. november 1960, um 8,15 uhr im rektorat*. 9.11.1960. BHA, HfG- Bestand, Mappe 112
- 2794 Tomás Maldonado: *protokoll zur sitzung des großen konvents am montag, den 14. dezember 1959 um 8.30 uhr im rektorat*. 14.12.1959. BHA, HfG- Bestand, Mappe 112
- 2795 Max Bill: Brief an Walter Gropius. 25.10.1955. BHA, Nachlaß Gropius, Schriftwechsel Bill- Gropius
- 2796 Peter Horn: Brief an Friedrich Rau. 20.4.1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 129
- 2797 Herbert Ohl: Brief an den Vorstand der Geschwister- Scholl- Stiftung. 9.10.1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 129
- 2798 Wolfgang Donndorf: Brief an Herbert Ohl. 19.11.1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 129
- 2799 Johanna Rösner, Herbert Ohl: *Betr.: Einstufung der Geschäftsführerin der HfG, Kultusministerium Baden- Württemberg*. 6.2.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 129
- 2800 Herbert Ohl: Brief an Hans Zumsteg. 8.3.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 129
- 2801 Herbert Ohl: Brief an Werner Ruch, Theodor Pfizer, Friedrich Rau, Hans Zumsteg, Klaus Fischer, Rolf Lobeck. 8.7.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 129
- 2802 Werner Ruch: Brief an Herbert Ohl. 2.10.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 129
- 2803 Klaus Fischer: Brief an Herbert Ohl. 17.11.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 129
- 2804 Hochschule für Gestaltung, Abteilung Bauen: Stellungnahme. 14.1.1966. BHA, HfG- Bestand, Mappe 128
- 2805 Tomás Maldonado: Brief an Theodor Pfizer. 14.1.1966. BHA, HfG- Bestand, Mappe 128
- 2806 Max Bill: Brief an Siegfried Giedion. 27.8.1954. BHA, Nachlaß Gropius, Schriftwechsel Bill- Gropius
- 2807 Friedrich Rau: Brief an Karl Wurster. 2.2.1966. BHA, HfG- Bestand, Mappe 128
- 2808 Herbert Ohl: Brief an Friedrich Rau. 27.6.1966. BHA, HfG- Bestand, Mappe 128
- 2809 Johanna Rösner: Brief an Friedrich Rau. 28.10.1966. BHA, HfG- Bestand, Mappe 128
- 2810 Herbert Ohl: Brief an Friedrich Rau. 7.11.1966. BHA, HfG- Bestand, Mappe 128
- 2811 Tomás Maldonado: *protokoll zur sitzung des kleinen konvent am freitag, den 7. märz 1958 um 11,00 uhr*. 7.3.1958. BHA, HfG- Bestand, Mappe 113
- 2812 Tomás Maldonado: *einladung zur sitzung des kleinen konvent am montag, den 16. juni 1958 um 10,00 uhr im rektorat*. 20.5.1958. BHA, HfG- Bestand, Mappe 113
- 2813 Günther Schlensag: Bekanntmachung. 7.3.1958. BHA, HfG- Bestand, Mappe 113
- 2814 Tomás Maldonado: *protokoll zur sitzung des kleinen konvent am 16. juni 1958 um 10,00 uhr*. 16.6.1958. BHA, HfG- Bestand, Mappe 113
- 2815 Günther Schlensag: Brief an Inge Aicher- Scholl. 16.6.1958. BHA, HfG- Bestand, Mappe 113
- 2816 Johanna Rösner: *protokoll zur sitzung eines erweiterten rektoratskollegiums am freitag, den 11. juli 1958 um 11,30 uhr im rektorat*. 11.7.1958. BHA, HfG- Bestand, Mappe 113
- 2817 Tomás Maldonado: *einladung zur sitzung des kleinen konvents am dienstag, den 14. oktober 1958 um 11,30 uhr im rektorat*. 7.10.1958. BHA, HfG- Bestand, Mappe 113
- 2818 Tomás Maldonado: *einladung zur sitzung des kleinen konvents am donnerstag, den 20. märz 1959 um 9,30 uhr im rektorat*. 13.3.1959. BHA, HfG- Bestand, Mappe 113

- 2819 Tomás Maldonado: *protokoll zur sitzung des kleinen konvents am dienstag, den 30.9.1958 um 10,30 uhr.* 30.9.1958. BHA, HfG- Bestand, Mappe 113
- 2820 Tomás Maldonado: *einladung zur sitzung des kleinen konvents am dienstag, den 30. september 1958 um 10,30 uhr im rektorat.* 23.9.1958. BHA, HfG- Bestand, Mappe 113
- 2821 Johanna Rösner: *protokoll zur sitzung des kleinen konvents am samstag, den 6. juni 1959, von 10,00 – 12,00 und 15,00 – 18,00.* 6.6.1959. BHA, HfG- Bestand, Mappe 113
- 2822 Tomás Maldonado: *einladung zur sitzung des kleinen konvents am samstag, den 6. juni 1959 von 10.00 – 12.00 u. 14.00 – 18.00 und sonntag, den 7. juni 1959 von 10.00 – 12.00 und 14.00 – 18.00 im rektorat.* 22.5.1959. BHA, HfG- Bestand, Mappe 113
- 2823 Thorwald Risler: *Bekanntmachung.* 8.6.1959. BHA, HfG- Bestand, Mappe 113
- 2824 Tomás Maldonado: *einladung zur sitzung des kleinen konvents am dienstag, den 12. januar 1960, um 8.30 uhr im rektorat.* 16.12.1959. BHA, HfG- Bestand, Mappe 113
- 2825 Tomás Maldonado: *einladung zur sitzung des kleinen konvents am sanstag, den 20. juni 1959, von 9,00 – 10,00 uhr im rektorat.* 11.6.1959. BHA, HfG- Bestand, Mappe 113
- 2826 Hr. Pickert: *protokoll zur sitzung des kleinen konvent am sonntag, den 7.6.1959 um 10 uhr und um 15 uhr im rektorat.* 7.6.1959. BHA, HfG- Bestand, Mappe 113
- 2827 Thorwald Risler: *protokoll zur sitzung des kleinen konvents am 7. juni 1960 um 13,00 uhr.* 7.6.1960. BHA, HfG- Bestand, Mappe 113
- 2828 Horst Rittel: *einladung zur sitzung des kleinen konvents am dienstag, den 7. juni 1960 um 13,00 uhr im rektorat.* 31.5.1960. BHA, HfG- Bestand, Mappe 113
- 2829 Johanna Rösner: *protokoll zur sitzung des kleinen konvents am mittwoch, 22. juni 1960.* 22.2.1961. BHA, HfG- Bestand, Mappe 113
- 2830 Horst Rittel: *einladung zur sitzung des kleinen konvents am freitag, den 10. juni 1960 um 10,00 uhr im rektorat.* 2.6.1960. BHA, HfG- Bestand, Mappe 113
- 2831 Horst Rittel: *einladung zur sitzung des kleinen konvents am mittwoch, den 8. juni 1960 von 8,30 – 12,00 und 14,45 – 18,00 uhr.* 1.6.1960. BHA, HfG- Bestand, Mappe 113
- 2832 Mervyn William Perrine: *Debattenordnung.* 3.6.1960. BHA, HfG- Bestand, Mappe 113
- 2833 Thorwald Risler: *Brief an Gert Kalow.* 14.6.1960. BHA, HfG- Bestand, Mappe 113
- 2834 Gert Kalow: *Brief an den Kleinen Konvent der Hochschule für Gestaltung.* 15.6.1960. BHA, HfG- Bestand, Mappe 113
- 2835 Thorwald Risler: *Bekanntmachung.* 11.6.1960. BHA, HfG- Bestand, Mappe 113
- 2836 Gert Kalow: *einladung zur sitzung des kleinen konvents am mittwoch, 22.6.60 um 14,00 uhr.* 15.6.1960. BHA, HfG- Bestand, Mappe 113
- 2837 Herbert Ohl: *An die Dozenten, Assistenten und Technischen Lehrer der HfG, Dozenten, Assistenten und Technische Lehrer der HfG.* 7.6.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 131
- 2838 Herbert Ohl: *Brief an die Studenten der HfG.* 20.6.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 131
- 2839 Studentenschaft der Hochschule für Gestaltung: *Erklärung der Studentenschaft der Hochschule für Gestaltung vom 27.06.1968.* 27.6.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 131
- 2840 Studentenschaft der Hochschule für Gestaltung: *resolution der studenten vom 27.6.68.* 27.6.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 131
- 2841 Herbert Ohl: *Brief an Frau Kietzmann.* 28.6.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 131
- 2842 Gui Bonsiepe: *Brief an Herbert Ohl.* 3.7.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 131
- 2843 Rolf Lobeck: *Brief an Herbert Ohl.* 5.7.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 131
- 2844 Studenten und Assistenten der Hochschule für Gestaltung: *Brief an Herbert Ohl.* 3.7.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 131
- 2845 Herbert Ohl: *Brief an Rolf Lobeck.* 11.7.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 131
- 2846 Inge Aicher-Scholl: *Brief an Otto Pfleiderer.* 21.7.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 131
- 2847 Herbert Ohl: *vorsorgliche vorplanung.* 27.7.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 131 und 107
- 2848 Otl Aicher: *Brief an Herbert Ohl.* 31.7.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 131
- 2849 Undatierte Pressemitteilung, Juli 1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 131
- 2850 Dr. von Hartmann: *Brief an Herbert Ohl.* 3.7.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 131
- 2851 Ulrich Conrads: *Krise der Hochschule für Gestaltung Ulm.* 17.3.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 130
- 2852 Herbert W. Kapitzki: *Besprechung am 8.1.68 mit Herrn Staatsminister Dr. Seifriz im Staatsministerium Stuttgart.* 22.1.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 130
- 2853 Fritz René Allemann: *Gefährdetes Ulmer Experiment.* 9.2.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 130
- 2854 Gisela Reich: *Brief an Herbert Ohl.* 29.1.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 130
- 2855 Johanna Rösner: *Anregungen von Prof. Dr. Lutz, München.* 7.2.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 130
- 2856 Intendant Klein: *Telegramm an Herbert Ohl.* 8.3.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 130
- 2857 Herbert Ohl: *Brief an Otto Stengelwagner.* 11.4.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 130
- 2858 Gui Bonsiepe: *Vorschläge für die Weiterführung der HfG nach dem 30.9.68 (Zusammenfassung der Ergebnisse der Neuner-Gruppe vom 13.5.68).* 13.5.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 130
- 2859 Studentenschaft der Hochschule für Gestaltung: *resolution der studentenschaft vom 2. mai 1968.* 2.5.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 130 und 101
- 2860 Herbert Ohl: *An die Studentenselbstverwaltung der Hochschule für Gestaltung.* 17.5.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 130
- 2861 Herbert Ohl: *Brief an Lothar Götz.* 9.5.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 130
- 2862 Norbert Kutz: *Brief an Herbert Ohl.* 27.5.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 130
- 2863 Herbert Ohl: *Brief an den Stiftungsrat der Geschwister-Scholl-Stiftung.* 28.5.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 130
- 2864 Geschwister-Scholl-Stiftung: *Liste.* 1.6.1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 127
- 2865 Tomás Maldonado: *Brief an Friedrich Rau.* 1.6.1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 127

- 2866 Herbert Ohl: Brief an die Dozenten der Hochschule für Gestaltung. 20.10.1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 127
- 2867 Herbert Ohl: Stellungnahme. 14.12.1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 127
- 2868 Friedrich Rau: *Bericht über das Ergebnis von Nachforschungen über die Vietnam- Spendenaktion an der HfG.* 21.7.1965. BHA, HfG- Bestand, Mappe 126
- 2869 Thorwald Risler: Brief an Otl Aicher. 27.7.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 125
- 2870 Inge Aicher- Scholl, Max Guthier, Thorwald Risler: *Beschluß des Vorstandes der Geschwister- Scholl- Stiftung vom 29.3.1963.* 29.3.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 125
- 2871 Inge Aicher- Scholl, Max Guthier, Thorwald Risler: Brief an Otl Aicher. 29.3.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 125
- 2872 Otl Aicher: Brief an Tomás Maldonado. 29.5.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 125
- 2873 Manfred Wörner: Brief an Otl Aicher. 15.7.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 125
- 2874 Otl Aicher: Brief an die Dozenten, die Vertreter der planmäßigen Assistenten und die der technischen Lehrer der Hochschule für Gestaltung. 24.7.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 125
- 2875 Max Bill: Brief an Otl Aicher. 3.10.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 125
- 2876 Max Bill: Brief an Otl Aicher. 29.10.1963. THM
- 2877 Thorwald Risler: Bekanntmachung. 24.10.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappen 98 und 125
- 2878 Otl Aicher: Brief an Max Guthier. 7.11.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 125
- 2879 Thorwald Risler: Brief an Otl Aicher. 13.11.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 125
- 2880 Otl Aicher: Brief an Max Bill. 14.11.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 125
- 2881 Otl Aicher: Brief an Theodor Pfizer. 27.8.1968. StU, H Pfizer, HfG
- 2882 Otl Aicher: Brief an Max Bill. 19.12.1963. BHA und THM. HfG- Bestand, Mappe 125
- 2883 Otl Aicher: Brief an Theodor Pfizer. 4.6.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 125
- 2884 Otl Aicher: Brief an Theodor Pfizer. 23.6.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 125
- 2885 Max Bill: Brief an Walter Gropius. 18.4.1952. BHA, Nachlaß Gropius, Schriftwechsel Bill- Gropius
- 2886 Otl Aicher: *Aktennotiz.* 24.9.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappen 103 und 125
- 2887 Wolfgang Donndorf: Brief an die Geschwister- Scholl- Stiftung. 4.10.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 125
- 2888 Hochschule für Gestaltung: *Ansprachen Otl Aichers.* Undatiert. Mai 1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 124
- 2889 Otl Aicher: *erklärung des rektors.* 7.2.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 124
- 2890 Otl Aicher: *zum 22. februar 1963.* 22.2.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 124
- 2891 Otl Aicher: *rede zum gedenken von vordemberge- gildewart am 15. märz 1963.* 15.3.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 124
- 2892 Otl Aicher: *rede zur eröffnung der ausstellung "hochschule für gestaltung" stuttgart landesgewerbeamt 26. 4. 1963.* 26.4.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 124
- 2893 Otl Aicher: *rede otl aichers bei empfang für fdp landtagsfraktion im ulmer rathaus am 13.9.63.* 13.9.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 124
- 2894 Stadtverwaltung Ulm: *Bericht über das Gespräch zwischen FDP/DVP – Landtagsfraktion und Ulmer Vertretern des öffentlichen Lebens am 13. September 1963 im Ulmer Rathaus.* 13.9.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 124
- 2895 Otl Aicher: *das erscheinungsbild einer stadtverwaltung.* 4.12.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 124
- 2896 Otl Aicher: *ansprache zur eröffnung der ausstellung "hochschule für gestaltung" münchen, "die neue sammlung" am 11.5.1964.* 11.5.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 124
- 2897 Herbert Ohl: *Eröffnungsrede des Rektors der HfG (Herbert Ohl) am 2.10.1967, Studienjahr 1967/68.* 2.10.1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 123
- 2898 Herbert Ohl: *betr.: kommission für evtl. strukturelle veränderungen der HfG, Abteilungsleiter der Hochschule für Gestaltung.* 31.3.1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 109
- 2899 Johanna Rösner: *45. sitzung des kleinen senats am 12. juni 1967.* 12.6.1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 109
- 2900 Herbert Ohl, Johanna Rösner: *p r o t o k o l l zu 45. sitzung des kleinen senats am 12. /13. juni 1967.* 13.6.1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 109
- 2901 Otl Aicher: Brief an Gert Kalow, Tomás Maldonado, Herbert Ohl. 31.1.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 110
- 2902 Otl Aicher: Brief an Gert Kalow, Tomás Maldonado, Herbert Ohl. 25.6.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 110
- 2903 Stadtverwaltung Ulm: *Verzeichnis der Mitglieder des Gemeinderats der Stadt Ulm.* Undatiert. April 1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 111
- 2904 Otl Aicher: *entwurf für aufbau und lehrprogramm einer abteilung planung an der hochschule für gestaltung.* Undatiert. Mai 1965. BHA, HfG- Bestand, Mappe 111
- 2905 Herbert W. Kapitzki: Brief an den Kleinen Senat der Hochschule für Gestaltung. 6.12.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 111
- 2906 Otl Aicher: Brief an Theodor Pfizer. 11.6.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 15
- 2907 Otl Aicher: Brief an Hans Zumsteg. 24.4.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 15
- 2908 Klaus Dohrn: Brief an Otl Aicher. 17.3.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 15
- 2909 Klaus Dohrn: Brief an Max Guthier. 17.3.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 15
- 2910 Otl Aicher: Brief an Theodor Pfizer. 13.3.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 15
- 2911 Otl Aicher: Brief an Theodor Pfizer. 28.2.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 15
- 2912 Max Bill: Brief an Otl Aicher. 3.2.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 15
- 2913 Otl Aicher: Brief an Max Bill. 28.1.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 15
- 2914 Otl Aicher: Brief an Klaus Dohrn. 28.1.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 15
- 2915 Klaus Dohrn: Brief an Otl Aicher. 24.1.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 15
- 2916 Otl Aicher: *notiz über ein telefongespräch mit dr. dohrn.* 17.1.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 15
- 2917 Max Guthier: Brief an Inge Aicher- Scholl. 16.1.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 15
- 2918 Otl Aicher: Brief an Klaus Dohrn. 17.1.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 15
- 2919 Otl Aicher: *besprechung über die zusammensetzung des nach der neuen stiftungssatzung notwendig gewordenen stiftungsrates am 16. januar 1964 in frankfurt.* 17.1.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 15

- 2920 Otl Aicher: *Aktennotiz über ein telefongespräch mit präsident pfeleiderer am 8. januar 1964*. 9.1.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 15
- 2921 Otl Aicher: Brief an Theodor Pfizer. 2.1.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 15
- 2922 Günther Schweigkofler: Brief an Otl Aicher. 31.12.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 15
- 2923 Otl Aicher: Brief an Theodor Pfizer. 19.12.1963. PAR
- 2924 Klaus Dohrn: Brief an Otl Aicher. 13.12.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 15
- 2925 Otl Aicher: Brief an Theodor Pfizer. 19.11.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 15
- 2926 Otl Aicher: *bericht zu den bemühungen um eine änderung der satzung der geschwister- scholl- stiftung*. 5.11.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 15
- 2927 Otl Aicher: Aktennotiz. 5.11.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 15
- 2928 Otl Aicher: Brief an Thorwald Risler. 8.10.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 15
- 2929 Conrad Hildebrandt: Brief an Günther Schweigkofler. 2.10.1962. BHA, HfG- Bestand, Mappe 15
- 2930 Tomás Maldonado: Brief an Peter von Kornatzki. 16.12.1965. BHA, HfG- Bestand, Mappe 99
- 2931 Otl Aicher: Brief an den Großen Senat der Hochschule für Gestaltung. 6.11.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 98
- 2932 Gert Kalow: *an alle mitglieder des kleinen konvents*. 7.6.1961. BHA, HfG- Bestand, Mappe 107
- 2933 Gert Kalow: *e i n l a d u n g zur sitzung des k l e i n e n k o n v e n t s am donnerstag, 27. april 1961, um 16,00 uhr im rektorat*. 25.4.1961. BHA, HfG- Bestand, Mappe 107
- 2934 Gert Kalow: *e i n l a d u n g zur sitzung des k l e i n e n k o n v e n t s am montag, 30. januar 1961 um 16,00 uhr im rektorat*. 20.1.1961. BHA, HfG- Bestand, Mappe 107
- 2935 Gert Kalow: *e i n l a d u n g zur sitzung des k l e i n e n k o n v e n t s am dienstag, 25. oktober 1960 um 9,00 uhr im rektorat*. 18.10.1960. BHA, HfG- Bestand, Mappe 107
- 2936 Hochschule für Gestaltung: *Sitzungen des Großen Senats*. Undatiert. Juli 1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 101
- 2937 Claude Schnaidt: *e i n l a d u n g zur 14. ausserordentlichen sitzung des grossen senats am freitag, den 12. januar 1968 um 14.00 uhr im rektorat*. 11.1.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 101
- 2938 Hochschule für Gestaltung: *Betr.: Prüfung, in welcher Form die Hochschule für Gestaltung der Staatl. Ingenieurschule Ulm an- oder eingegliedert werden kann*. Undatiert. Januar 1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 101
- 2939 Claude Schnaidt: *e i n l a d u n g zur 15. (ausserordentl.) sitzung des grossen senats am freitag, den 16. februar 1968 um 6.30 uhr im rektorat*. 13.2.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 101
- 2940 Claude Schnaidt: Brief an den Großen Senat der Hochschule für Gestaltung. 14.2.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 101
- 2941 Claude Schnaidt: Aushang. 22.2.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 101
- 2942 Herbert Ohl: *e i n l a d u n g zur 17. (ausserordentl.) sitzung des grossen senats am donnerstag, 25. april 1968, um 14.00 uhr im rektorat*. 16.4.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 101
- 2943 Jean- Claude Ludi, Jochen Claussen- Finks: Brief an Herbert Ohl. 11.4.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 101
- 2944 Herbert Ohl: *e i n l a d u n g zur 16. (ausserordentl.) sitzung des grossen senats am mittwoch, 20. märz 1968 von 14.30 - 17.30 uhr im rektorat*. 18.3.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 101
- 2945 Herbert Ohl: *e i n l a d u n g zur 18. (ausserordentl.) sitzung des grossen senats am montag, 27. mai 1968, um 9.30 uhr im rektorat*. 20.5.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 101
- 2946 Herbert Ohl, Johanna Rösner: *p r o t o k o l l zur 19. sitzung des grossen senats am 12. juli 1968*. 15.7.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 101
- 2947 Claude Schnaidt: *e i n l a d u n g zur 19. sitzung des grossen senats am freitag, den 12. juli 1968, um 9.00 uhr im rektorat*. 5.7.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 101
- 2948 Herbert Ohl: *e i n l a d u n g zur 20. sitzung des grossen senats am mittwoch, den 24. juli 1968, um 9.30 uhr im rektorat*. 12.7.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 101
- 2949 Herbert Ohl, Renate Kietzmann: *p r o t o k o l l zur 20. sitzung des grossen senats am 23. juli 1968*. 23.7.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 101
- 2950 Tomás Maldonado: *e i n l a d u n g zur 8. ordentlichen sitzung des großen senats am freitag, den 29. april 1966, um 14.30 uhr im rektorat*. 18.4.1966. BHA, HfG- Bestand, Mappe 100
- 2951 Gui Bonsiepe, Paul Hildinger, Herbert Lindinger, Günther Schmitz, Claude Schnaidt: Brief an Herbert Ohl. 22.9.1966. BHA, HfG- Bestand, Mappe 100
- 2952 Herbert Ohl: *e i n l a d u n g zur 9. ordentlichen sitzung des großen senats am mittwoch, 28. september 1966, um 14.30 uhr im rektorat*. 26.9.1966. BHA, HfG- Bestand, Mappe 100
- 2953 Herbert Ohl, Johanna Rösner: *p r o t o k o l l zur 9. (ausserordentl.) sitzung des grossen senats am 28. september 1966*. 21.10.1966. BHA, HfG- Bestand, Mappe 100
- 2954 Herbert Ohl: *e i n l a d u n g zur 10. ordentlichen sitzung des großen senats am montag, den 23. januar 1967, um 14.00 uhr im rektorat*. 13.1.1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 100
- 2955 Herbert Ohl: *e i n l a d u n g zur 11. außerordentlichen sitzung des großen senats am donnerstag, den 23. februar 1967, um 14.00 uhr im rektorat*. 20.2.1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 100
- 2956 Herbert Ohl: *e i n l a d u n g zur 12. ordentlichen sitzung des großen senats am dienstag, 17. oktober 1967, um 16.15 uhr im rektorat*. 6.10.1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 100
- 2957 Herbert Ohl, Klaus Fischer, Johanna Rösner: *p r o t o k o l l zur 12. ordentlichen sitzung des grossen senats am 17. oktober 1967*. 18.10.1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 100
- 2958 Herbert Ohl: *e i n l a d u n g zur 13. ausserordentlichen sitzung des grossen senats am mittwoch, 13. dezember 1967, um 14.30 uhr im rektorat*. 12.12.1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 100
- 2959 Hochschule für Gestaltung: *Sitzungen des Kleinen Senats 1967/68 – Rektor: Herbert Ohl*. Undatiert. November 1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 103
- 2960 Herbert Ohl, Johanna Rösner: *p r o t o k o l l zu einer sondersitzung eines erweiterten kleinen senats am 6. oktober 1967*. 10.10.1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 103

- 2961 Herbert Ohl: *e i n l a d u n g zur 48. ordentlichen sitzung des kleinen senats am 18. oktober 1967 um 9.30 uhr.* 13.10.1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 103
- 2962 Herbert Ohl, Johanna Rösner: *p r o t o k o l l zur 48. sitzung des kleinen senats am 18. oktober 1967.* 19.10.1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 103
- 2963 Herbert Ohl: *e i n l a d u n g zur 49. ordentlichen sitzung des kleinen senats am 15. november 1967 um 9.30 uhr.* 3.11.1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 103
- 2964 Herbert Ohl, Johanna Rösner: *p r o t o k o l l zur 49. sitzung des kleinen senats am 15. november 1967.* 17.11.1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 103
- 2965 Herbert Ohl: *e i n l a d u n g zur 50. ordentlichen sitzung des kleinen senats am mittwoch, 13. dezember 1967 um 9.30 uhr.* 1.12.1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 103
- 2966 Herbert Ohl: *e i n l a d u n g zur 51. ordentlichen sitzung des kleinen senats am mittwoch, 24. januar 1968 um 9.30.* 17.1.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 103
- 2967 Herbert Ohl: Brief an den Kleinen Senat der Hochschule für Gestaltung. 17.1.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 103
- 2968 Herbert Ohl: *e i n l a d u n g zur 52. (ausserordentlichen) sitzung des kleinen senats am mittwoch, 19. juni 1968 um 10.30.* 18.6.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 103
- 2969 Herbert Ohl, Johanna Rösner: *p r o t o k o l l zur 52. (ausserordentlichen) sitzung des kleinen senats am 19.6.1968.* 24.6.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 103
- 2970 Herbert Ohl: *e i n l a d u n g zur 53. Sitzung des Kleinen Senats am Montag, den 11. November 1968 um 9.30.* 24.10.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 103
- 2971 Herbert Ohl, Traudel Autenrieth: *p r o t o k o l l zur 53. sitzung des kleinen senats am 11.11.1968.* 14.11.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 103
- 2972 Max Bill: Brief an Walter Gropius. 9.3.1951. BHA, Nachlaß Gropius, Schriftwechsel Bill- Gropius
- 2973 Otl Aicher: *bericht an den vorstand der geschwister- scholl- stiftung über das ergebnis der vom kleinen senat eingesetzten sparkommission für das 1. studienquartal 1964/65 (okt.- dez. 64).* 23.9.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 103
- 2974 Hochschule für Gestaltung: *sitzungen des kleinen senats (rektor: otl aicher).* Undatiert. September 1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 103
- 2975 Otl Aicher, Johanna Rösner: *p r o t o k o l l zur 3. sitzung des kleinen senats am 6. märz 1963.* 8.3.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 103
- 2976 Otl Aicher: *e i n l a d u n g zur 2. sitzung des kleinen senats am mittwoch, den 13.2.1963, um 14.30 uhr im rektorat.* 8.2.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 103
- 2977 Otl Aicher: *e i n l a d u n g zur 3. sitzung des kleinen senats am mittwoch, den 6. märz 1963 um 14.30 uhr im rektorat.* 1.3.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 103
- 2978 Otl Aicher: *e i n l a d u n g zur 4. (außerordentlichen) sitzung des kleinen senats am mittwoch, den 20. märz 1963, um 16.15 uhr im rektorat.* 13.3.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 103
- 2979 Otl Aicher: *e i n l a d u n g zur 4. sitzung des kleinen senats am donnerstag, den 2. mai 1963, um 14.30 uhr im rektorat.* 25.4.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 103
- 2980 Tomás Maldonado: Brief an den Kleinen Senat der Hochschule für Gestaltung. 7.6.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 103
- 2981 Otl Aicher: *betr.: raumfragen.* 30.4.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 103
- 2982 Otl Aicher: Brief an den Kleinen Senat der Hochschule für Gestaltung. 30.4.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 103
- 2983 Otl Aicher: Brief an den Kleinen Senat der Hochschule für Gestaltung. 15.7.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 103
- 2984 Günther Schweigkofler: *Betr.: Forschungsstelle für optische Wahrnehmung Besprechung mit Herrn Dr. Perrine.* 25.7.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 103
- 2985 Otl Aicher: Brief an den Kleinen Senat der Hochschule für Gestaltung. 9.8.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 103
- 2986 Otl Aicher: *e i n l a d u n g zur 5. sitzung des kleinen senats am mittwoch, den 18. september 1963, um 14.30 uhr im rektorat.* 13.9.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 103
- 2987 Otl Aicher: *e i n l a d u n g zur 5. sitzung des kleinen senats am mittwoch, den 2. oktober 1963, um 14.30 uhr im rektorat.* 27.9.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 103
- 2988 Otl Aicher, Johanna Rösner: *p r o t o k o l l zur 5. sitzung des kleinen senats am 2. oktober 1963.* 10.10.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 103
- 2989 Otl Aicher: *e i n l a d u n g zur 6. sitzung des kleinen senats am mittwoch, den 13. november 1963, um 14.30 uhr im rektorat.* 8.11.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 103
- 2990 Otl Aicher: *e i n l a d u n g zur 7. sitzung des kleinen senats am mittwoch, den 11. dezember 1963, um 14.30 uhr im rektorat.* 6.12.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 103
- 2991 Otl Aicher: *e i n l a d u n g zur 8. sitzung des kleinen senats am mittwoch, den 15. januar 1964, um 14.30 uhr im rektorat.* 10.1.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 103
- 2992 Otl Aicher: *e i n l a d u n g zur 9. sitzung des kleinen senats am mittwoch, den 19. februar 1964, um 14.30 uhr im rektorat.* 14.2.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 103
- 2993 Otl Aicher: *e i n l a d u n g zur 9. sitzung des kleinen senats am mittwoch, den 4. märz 1964, um 14.30 uhr im rektorat.* 28.2.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 103
- 2994 Otl Aicher, Johanna Rösner: *p r o t o k o l l zur 9. sitzung des kleinen senats am mittwoch, 4. märz 1964.* 17.3.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 103
- 2995 Otl Aicher: *e i n l a d u n g zur 10. sitzung des kleinen senats am mittwoch, den 6. mai 1964, um 14.30 uhr im rektorat.* 30.4.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 103
- 2996 Otl Aicher: *e i n l a d u n g zu einer außerordentlichen sitzung des kleinen senats am mittwoch, 1. juni 1964, im anschluß an die 3. fortsetzung der 10. ordentl. sitzung.* 26.5.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 103
- 2997 Otl Aicher: *e i n l a d u n g zur 11. sitzung des kleinen senats am mittwoch, den 3. juni 1964, um 14.30 uhr im rektorat.* 29.5.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 103

- 2998 Herbert Ohl: Brief an Otl Aicher. 26.6.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 103
- 2999 Tomás Maldonado: Brief an Otl Aicher. 26.6.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 103
- 3000 Otl Aicher: *e i n l a d u n g zur 12. (außerordentlichen sitzung) des kleinen senats am freitag, 26. juni 1964, um 9.00 uhr im rektorat.* 23.6.1964. BHA, HfG- Bestand, Mappe 103
- 3001 Otl Aicher: Brief an Hellmut Becker. 1.6.1965. PAB
- 3002 Otl Aicher: Brief an Hellmut Becker. 29.5.1965. PAB
- 3003 Otl Aicher, Tomás Maldonado, Herbert Ohl, Walter Zeischegg: *Memorandum zur Vorlage an den Stiftungsrat.* 15.6.1964. THM, Mappe 9
- 3004 Otl Aicher: Brief an Theodor Pfizer. 25.11.1963. THM, Mappe 9
- 3005 Thorwald Risler: *Protokoll über die Sitzung des Beirates der Geschwister- Scholl- Stiftung am 27.2. und 28.2.1962.* 14.3.1962. THM, Mappe 9
- 3006 Thorwald Risler: Brief an Max Bill. 6.4.1962. THM, Mappe 9
- 3007 Günther Schlensag: Brief an Thorwald Risler. 10.1.1963. THM, Mappe 9
- 3008 Max Guther: Brief an Thorwald Risler. 11.6.1963. THM, Mappe 9
- 3009 Günther Grzimek: Brief an Otto Pfeleiderer. 26.7.1963. THM, Mappe 9
- 3010 Walter Gropius: Brief an Max Bill. 13.3.1951. BHA, Nachlaß Gropius, Schriftwechsel Bill- Gropius
- 3011 Thorwald Risler: Brief an den Beirat der Geschwister- Scholl- Stiftung. 19.11.1963. THM, Mappe 9
- 3012 Walter Gropius: Brief an Max Bill. 6.3.1951. BHA, Nachlaß Gropius, Schriftwechsel Bill- Gropius
- 3013 Max Bill: Brief an Walter Gropius. 13.2.1951. BHA, Nachlaß Gropius, Schriftwechsel Bill- Gropius
- 3014 Otl Aicher, Inge Aicher- Scholl, Max Bill, Hannes Frieder Eychmüller, Günther Grzimek, Max Guther, Fritz Pfeil, Walter Zeischegg: *Entwurf.* Undatiert. Juli 1963. THM, Mappe 9
- 3015 Günther Grzimek: *Maxime, die vom Beirat beschlossen (19.7.1963) werden soll, um sie dem durch die Vollversammlung bestimmten Gremium, das die Verfassung ausarbeitet, zuzustellen.* Undatiert. Juli 1963. THM, Mappe 9
- 3016 Beirat der Geschwister- Scholl- Stiftung: *resolution des beirats zum verfassungsentwurf der verfassungskommission der hauptversammlung vom 11.11.63.* Undatiert. November 1963. THM, Mappe 9
- 3017 Günther Grzimek: Brief an Max Bill. 10.1.1964. THM, Mappe 9
- 3018 Hans Zumsteg: *N o t i z.* 29.2.1968. THM, Mappe 11
- 3019 Günther Grzimek: Brief an Theodor Pfizer. 19.2.1968. THM, Mappe 11
- 3020 Günther Grzimek: Brief an Theodor Pfizer. 15.3.1968. THM, Mappe 10
- 3021 Günther Grzimek: Brief an Theodor Pfizer. 25.2.1968. THM, Mappe 10
- 3022 Theodor Pfizer, Klaus Fischer: *Protokoll der 2. Sitzung des Stiftungsrats der Geschwister- Scholl- Stiftung vom 3.7.1967, Stuttgart, Kultusministerium Baden- Württemberg, Neues Schloss, 14.00 Uhr.* 3.7.1967. THM, Mappe 10
- 3023 Heidi Werner, Theodor Pfizer: *Niederschrift über die 11. Sitzung des Stiftungsrates der Geschwister- Scholl- Stiftung vom 17.4.1967, Stuttgart, Kultusministerium Baden- Württemberg, Neues Schloss, 9.30 Uhr, Grosser Sitzungssaal.* 14.12.1967. THM, Mappe 10
- 3024 Friedrich Rau: *Organisationsanweisung 2/67.* 12.9.1967. THM, Mappe 10
- 3025 Klaus Fischer: *Stellungnahme zum Prüfungsbericht des Rechnungshofes durch den Verwaltungsdirektor der Geschwister- Scholl- Stiftung.* 10.10.1967. THM, Mappe 10
- 3026 Klaus Dohrn: Brief an Hans Zumsteg. 5.6.1967. THM, Mappe 10
- 3027 Hans Zumsteg: Brief an Klaus Dohrn. 26.4.1967. THM, Mappe 10
- 3028 Hans- Joachim Krietsch: Brief an Günther Grzimek. 10.4.1967. THM, Mappe 10
- 3029 Hochschule für Gestaltung: *Kommissions- Vorschläge zu Ziff. 1 f) und g) des Landtagsbeschlusses vom 18.7.1968.* Undatiert. Juli 1968. THM, Mappe 10
- 3030 Stiftungsrat der Geschwister- Scholl- Stiftung: *Anhang.* Undatiert. September 1968. THM, Mappe 10
- 3031 Walter Gropius: Brief an Max Bill. 23.10.1950. BHA, Nachlaß Gropius, Schriftwechsel Bill- Gropius
- 3032 Max Bill: Brief an Walter Gropius. 2.5.1952. BHA, Nachlaß Gropius, Schriftwechsel Bill- Gropius
- 3033 Max Bill: Brief an Walter Gropius. 15.12.1950. BHA, Nachlaß Gropius, Schriftwechsel Bill- Gropius
- 3034 Walter Gropius: Brief an Max Bill. 10.12.1950. BHA, Nachlaß Gropius, Schriftwechsel Bill- Gropius
- 3035 Max Bill: Brief an Walter Gropius. 24.12.1950. BHA, Nachlaß Gropius, Schriftwechsel Bill- Gropius
- 3036 Walter Gropius: Brief an Max Bill. 19.10.1950. BHA, Nachlaß Gropius, Schriftwechsel Bill- Gropius
- 3037 Max Bill: Brief an Walter Gropius. 11.9.1950. BHA, Nachlaß Gropius, Schriftwechsel Bill- Gropius
- 3038 Max Bill: Brief an Walter Gropius. 2.4.1949. BHA, Nachlaß Gropius, Schriftwechsel Bill- Gropius
- 3039 Max Bill: Brief an Walter Gropius. 8.1.1946. BHA, Nachlaß Gropius, Schriftwechsel Bill- Gropius
- 3040 Walter Gropius: Brief an Max Bill. 20.11.1945. BHA, Nachlaß Gropius, Schriftwechsel Bill- Gropius
- 3041 Max Bill: Brief an Walter Gropius. 30.8.1955. BHA, Nachlaß Gropius, Schriftwechsel Bill- Gropius
- 3042 Max Bill: *auszug aus der rektoratsrede von max bill zu beginn des 3. studienjahres am 24-10-55.* 24.10.1955. BHA, Nachlaß Gropius, Schriftwechsel Bill- Gropius
- 3043 Max Bill: Undatierter Entwurf. März 1957. BHA, Nachlaß Gropius, Schriftwechsel Bill- Gropius
- 3044 Undatierter Text. März 1957. BHA, Nachlaß Gropius, Schriftwechsel Bill- Gropius
- 3045 Studentenselbstverwaltung der Hochschule für Gestaltung Ulm: *information 68 hochschule für gestaltung ulm.* Undatiert. Januar 1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 94
- 3046 Studentenselbstverwaltung der Hochschule für Gestaltung Ulm: *hochschule im prozess der demokratisierung.* Undatiertes Plakat. Januar 1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 94
- 3047 Rektoratskollegium der Hochschule für Gestaltung Ulm: *Lehrkörper Hochschule für Gestaltung.* 28.9.1961. BHA, HfG- Bestand, Mappe 138
- 3048 Gert Kalow: *p r o t o k o l l zur sitzung des rektoratskollegiums freitag, 7. juli 1961.* 7.7.1961. BHA, HfG- Bestand, Mappe 138

- 3049 Horst Rittel, Johanna Rösner: *Aktennotiz zur Vorberechnung über Protokollfragen*. 2.6.1961. BHA, HfG- Bestand, Mappe 138
- 3050 Johanna Rösner: Aktennotiz. 6.6.1961. BHA, HfG- Bestand, Mappe 138
- 3051 Gert Kalow: *protokoll zur sitzung des rektoratskollegiums am dienstag, 16. mai 1961*. 18.5.1961. BHA, HfG- Bestand, Mappe 138
- 3052 Gert Kalow: Beschluß. 2.10.1960. BHA, HfG- Bestand, Mappe 137
- 3053 Gert Kalow: *protokoll zur sitzung des rektoratskollegiums dienstag, 18. oktober 1960 um 16.15 uhr*. 19.10.1960. BHA, HfG- Bestand, Mappe 137
- 3054 Gert Kalow: *protokoll zur sitzung des rektoratskollegiums am freitag, 28-10-60, 9.00 uhr*. 3.11.1960. BHA, HfG- Bestand, Mappe 137
- 3055 Gert Kalow: *protokoll zur sitzung des rektoratskollegiums am dienstag, 8-11-60*. 9.11.1960. BHA, HfG- Bestand, Mappe 137
- 3056 Gert Kalow: *protokoll zur rk- sitzung am 23-11-1960*. 24.11.1960. BHA, HfG- Bestand, Mappe 137
- 3057 Gert Kalow: *protokoll zur sitzung des rektoratskollegiums am dienstag, 11.4.1961. 17.4.1961*. BHA, HfG- Bestand, Mappe 137
- 3058 Gert Kalow: *protokoll zur sitzung des rektoratskollegiums dienstag, 25.april 1961*. 28.4.1961. BHA, HfG- Bestand, Mappe 137
- 3059 Gert Kalow: *protokoll zur sitzung des rektoratskollegiums dienstag am 27. april 1961 um 16,55*. 27.4.1961. BHA, HfG- Bestand, Mappe 137
- 3060 Tomás Maldonado: *protokoll zur sitzung des rektoratskollegiums am 30. sept. 1959 um 11 u. 14 uhr*. 1.10.1959. BHA, HfG- Bestand, Mappe 136
- 3061 Tomás Maldonado: *protokoll zur sitzung des rektoratskollegiums am dienstag, 8. dez. 1959, 16 uhr*. 10.12.1959. BHA, HfG- Bestand, Mappe 136
- 3062 Thorwald Risler: Aktennotiz. 7.1.1960. BHA, HfG- Bestand, Mappe 136
- 3063 Tomás Maldonado: *protokoll zur sitzung des rektoratskollegiums dienstag, 9.2.1960 um 14,00 uhr*. 11.2.1960. BHA, HfG- Bestand, Mappe 136
- 3064 Thorwald Risler: Aktennotiz. 3.5.1960. BHA, HfG- Bestand, Mappe 136
- 3065 Herbert Ohl: *protokoll zur sitzung des rektoratskollegiums am freitag, 13. mai 1960 um 14,30 uhr im anschluss an die sitzung des erweiterten rektoratskollegiums*. 13.5.1960. BHA, HfG- Bestand, Mappe 136
- 3066 Gert Kalow: *protokoll zu den sitzungen des rektoratskollegiums am dienstag, 14.6.60, um 11,00 uhr und 14.45 uhr*. 20.6.1960. BHA, HfG- Bestand, Mappe 136
- 3067 Gert Kalow: *protokoll zur sitzung des rektoratskollegiums am freitag, 10. juni 1960*. 21.6.1961. BHA, HfG- Bestand, Mappe 136
- 3068 Gert Kalow: *protokoll zur sitzung des rektoratskollegiums am donnerstag, 9. juni 1960*. 20.6.1961. BHA, HfG- Bestand, Mappe 136
- 3069 Gert Kalow: Protokoll. 7.6.1960. BHA, HfG- Bestand, Mappe 136
- 3070 Gert Kalow: *protokoll zur sitzung des rektoratskollegiums am dienstag, 7. juni 1960 um 14,30 uhr*. 7.6.1960. BHA, HfG- Bestand, Mappe 136
- 3071 Thorwald Risler: Protokoll. 7.6.1960. BHA, HfG- Bestand, Mappe 136
- 3072 Tomás Maldonado: Brief an die Geschwister- Scholl- Stiftung und an das Rektoratskollegium der Hochschule für Gestaltung. 31.5.1960. BHA, HfG- Bestand, Mappe 136
- 3073 Gert Kalow: *protokoll zur sitzung des rektoratskollegiums freitag, 23.9.60 um 9,00 uhr*. 27.9.1960. BHA, HfG- Bestand, Mappe 136
- 3074 Tomás Maldonado: *protokoll zur sitzung des rektoratskollegiums am dienstag, 23. juni 1959, 13,30*. 24.6.1959. BHA, HfG- Bestand, Mappe 135
- 3075 Tomás Maldonado: *auszug aus dem protokoll zur sitzung des rektoratskollegiums am dienstag, 30. sept. 1958*. 30.9.1958. BHA, HfG- Bestand, Mappe 135
- 3076 Inge Aicher- Scholl: Aktenvermerk über ein Telefongespräch mit Herrn RA Stein, BDI, Köln. 28.11.1958. BHA, HfG- Bestand, Mappe 135
- 3077 Tomás Maldonado: *protokoll zur sitzung des rektoratskollegiums am dienstag, 2. dezember 1958*. 2.12.1958. BHA, HfG- Bestand, Mappe 135
- 3078 Tomás Maldonado: Brief an Max Bill. 13.1.1959. BHA, HfG- Bestand, Mappe 135
- 3079 Tomás Maldonado: *protokoll zur sitzung des rektoratskollegiums am dienstag, den 13. januar 1959*. 13.1.1959. BHA, HfG- Bestand, Mappe 135
- 3080 Tomás Maldonado: *protokoll zur sitzung des rektoratskollegiums am dienstag, 17. märz 1959*. 17.3.1959. BHA, HfG- Bestand, Mappe 135
- 3081 Tomás Maldonado: Brief an Max Bill. 29.1.1959. BHA, HfG- Bestand, Mappe 135
- 3082 Thorwald Risler: Brief an das Rektoratskollegium der Hochschule für Gestaltung. 7.3.1959. BHA, HfG- Bestand, Mappe 135
- 3083 Tomás Maldonado: *protokoll zur ersten inoffiziellen sitzung des rektoratskollegiums am sonntag, den 7. juni 1959*. 7.6.1959. BHA, HfG- Bestand, Mappe 135
- 3084 Tomás Maldonado: *protokoll zur sitzung eines erweiterten rektoratskollegiums am mittwoch, den 10. juni 1959, um 14,00 uhr*. 12.6.1959. BHA, HfG- Bestand, Mappe 135
- 3085 Tomás Maldonado: *einladung zur sitzung eines erweiterten rektoratskollegiums am donnerstag/freitag, den 16./17. juli 1959, von 9,00 – 12,00 und 14,00 – 18,00 uhr im rektorat*. 7.7.1959. BHA, HfG- Bestand, Mappe 135
- 3086 Tomás Maldonado: *protokoll zur sitzung des rektoratskollegiums am donnerstag, den 31.10.57*. 4.11.1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 134
- 3087 Tomás Maldonado: *protokoll zur außerordentlichen sitzung des rektoratskollegiums am samstag, den 14. dezember*



- 1957 um 10,00 uhr. 16.12.1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 134
- 3088 Tomás Maldonado: *protokoll zur sitzung des rektoratskollegiums am mittwoch, 8-1-58 um 16 uhr.* 10.1.1958. BHA, HfG- Bestand, Mappe 134
- 3089 Tomás Maldonado: *protokoll zur sitzung des rektoratskollegiums am dienstag, 11-2-58 um 11 uhr.* 12.2.1958. BHA, HfG- Bestand, Mappe 134
- 3090 Tomás Maldonado: *protokoll zur sitzung des rektoratskollegiums montag, 24-2-58 um 11 uhr.* 24.2.1958. BHA, HfG- Bestand, Mappe 134
- 3091 Tomás Maldonado: *protokoll zur außerordentlichen sitzung des rektoratskollegiums am montag, den 17. märz 1958, um 11 uhr.* 17.3.1958. BHA, HfG- Bestand, Mappe 134
- 3092 Tomás Maldonado: *protokoll zur sitzung des rektoratskollegiums am dienstag, 11-3-58 um 11 uhr.* 11.3.1958. BHA, HfG- Bestand, Mappe 134
- 3093 Tomás Maldonado: *protokoll zur sitzung des rektoratskollegiums am freitag, 7. märz 1958 um 14,30 uhr.* 7.3.1958. BHA, HfG- Bestand, Mappe 134
- 3094 Tomás Maldonado: *protokoll zur sitzung des rektoratskollegiums am mittwoch/donnerstag, den 5. und 6. märz 1958.* 6.3.1958. BHA, HfG- Bestand, Mappe 134
- 3095 Tomás Maldonado: *protokoll zur sitzung des rektoratskollegiums am mittwoch, 18-6-58 um 10 uhr.* 19.6.1958. BHA, HfG- Bestand, Mappe 134
- 3096 Tomás Maldonado: *protokoll zur sitzung des rektoratskollegiums am dienstag, 10-6-58 um 10 uhr.* 11.6.1958. BHA, HfG- Bestand, Mappe 134
- 3097 Otl Aicher: *protokoll zur sitzung des rektoratskollegiums am 25. juli 1958.* 25.7.1958. BHA, HfG- Bestand, Mappe 134
- 3098 Otl Aicher: *protokoll zur sitzung des rektoratskollegiums am dienstag, den 15. juli 1958 um 9,00 uhr (3. feriensitzung).* 15.7.1958. BHA, HfG- Bestand, Mappe 134
- 3099 Gert Kalow: *betr.: ständige kommissionen (lt. studienordnung, fassung 25.4.56).* 3.11.1961. BHA, HfG- Bestand, Mappe 133
- 3100 Tomás Maldonado: *protokoll zu den sitzungen des rektoratskollegiums am 21./22./23. märz 1956.* 24.3.1956. BHA, HfG- Bestand, Mappe 133
- 3101 Tomás Maldonado: *protokoll zur sitzung des rektoratskollegiums vom 19. märz 1956, 15 uhr.* 20.3.1956. BHA, HfG- Bestand, Mappe 133
- 3102 Tomás Maldonado: *protokoll zur sitzung des rektoratskollegiums, dienstag 12-2-57 um 14,30 uhr.* 12.2.1957.. BHA, HfG- Bestand, Mappe 133
- 3103 Tomás Maldonado: *protokoll zur sitzung des rektoratskollegiums donnerstag, 24. mai 56/15 uhr.* 11.6.1956. BHA, HfG- Bestand, Mappe 133
- 3104 Tomás Maldonado: *Geschäftsordnung des Rektoratskollegiums.* 24.5.1956. BHA, HfG- Bestand, Mappe 133
- 3105 Tomás Maldonado: *protokoll zur sitzung des rektoratskollegiums mittwoch 13.6.56 /14 uhr.* 15.6.1956. BHA, HfG- Bestand, Mappe 133
- 3106 Günther Schlensag: *Entwurf Geschäftsordnung des Konvent.* 13.6.1956. BHA, HfG- Bestand, Mappe 133
- 3107 Tomás Maldonado: *protokoll zur außergewöhnlichen sitzung des rektoratskollegiums donnerstag, 14.6.56 /15,30 uhr.* 15.6.1956. BHA, HfG- Bestand, Mappe 133
- 3108 Tomás Maldonado: *protokoll zur sitzung des rektoratskollegiums dienstag, 13-11-56, 10 uhr.* 15.11.1956. BHA, HfG- Bestand, Mappe 133
- 3109 Tomás Maldonado: *protokoll zur sitzung des rektoratskollegiums dienstag, 4-12-56, 10 uhr.* 5.12.1956. BHA, HfG- Bestand, Mappe 133
- 3110 Hochschule für Gestaltung: *prüfungsordnung.* 4.12.1956. BHA, HfG- Bestand, Mappe 133
- 3111 Tomás Maldonado: *protokoll zur sitzung des rektoratskollegiums dienstag, 6-2-57 um 10 uhr.* 6.2.1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 133
- 3112 Tomás Maldonado: *protokoll zur sitzung des rektoratskollegiums, mittwoch 20-2-57 um 10 uhr.* 22.2.1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 133
- 3113 Tomás Maldonado: *protokoll zur sitzung des rektoratskollegiums freitag, 15-3-57 um 14,00 uhr.* 18.3.1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 133
- 3114 Tomás Maldonado: *protokoll zu den sitzungen des rektoratskollegiums am freitag, 22-3-57 um 11,00 uhr und 16,00 uhr am montag, 25-3-57 um 11,00 uhr und donnerstag, 28-3-57 um 14,00 uhr.* 1.4.1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 133
- 3115 Otl Aicher: *protokoll zur sitzung des rektoratskollegiums freitag, 12-4-57 um 14,30 uhr.* 12.4.1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 133
- 3116 Tomás Maldonado: *protokoll zur außerordentlichen sitzung des rektoratskollegiums am freitag, 10. mai 1957 um 10,00 uhr.* 10.5.1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 133
- 3117 Tomás Maldonado: *protokoll zur sitzung des rektoratskollegiums am dienstag, 21.5.57 um 10 uhr.* 22.5.1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 133
- 3118 Tomás Maldonado, Otl Aicher: *protokoll zur sitzung des rektoratskollegiums freitag, den 12. juli 1957 um 10 uhr.* 18.7.1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 133
- 3119 Hochschule für Gestaltung: *auszug aus sonderdruck: hochschule für gestaltung (hfg).* Undatiert. Januar 1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 95
- 3120 Studentenschaft der Hochschule für Gestaltung Ulm: *Resolution.* 4.5.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 95
- 3121 Herbert Ohl: *Erklärung.* 2.10.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 95
- 3122 Herbert Ohl: *Erklärung des Rektors der Hochschule für Gestaltung Ulm, Herbert Ohl, zur Liquidation der Hochschule durch das Land Baden- Württemberg.* 1.12.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 95

- 3123 Herbert Ohl: *Meine Einstellung zu den Vorgängen in der Studentenschaft und der Berichterstattung der Studentenschaft wie sie im Eigenbericht der "Welt" wiedergegeben wurde, ist folgende.* 9.7.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 95
- 3124 Dozenten der Hochschule für Gestaltung: *Forschungs- und Entwicklungstätigkeit der Dozenten (Institutstätigkeit) (Auffassung der Dozenten).* 5.11.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 80
- 3125 Christof Leuze: Brief an Herbert Ohl. 23.11.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 86
- 3126 4. Landtag von Baden- Württemberg: *Mitglieder des Finanzausschusses.* Undatiert. Januar 1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 86
- 3127 Kultusministerium Baden- Württemberg: *auszug aus dem bildungsgesamtplan.* Undatiert. 1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 86
- 3128 Herbert W. Kapitzki: *Erklärung der Besprechung am 5.1.68 durch Herrn Kapitzki.* 5.1.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 86
- 3129 Hochschule für Gestaltung: *HfG- Zukunft Alternativlösungen.* 10.5.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 73
- 3130 Dozenten der Hochschule für Gestaltung Ulm: *Erklärung der Dozenten der Hochschule für Gestaltung Ulm zum Beschluss der Landesregierung, die HfG zu "liquidieren".* 3.12.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 96
- 3131 Dozenten der Hochschule für Gestaltung Ulm: *A n h a n g zur allgemeinen Information.* 3.12.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 96
- 3132 Hochschule für Gestaltung Ulm: *Erklärung der Dozenten der Hochschule für Gestaltung Ulm zum Beschluss der Landesregierung, die HfG zu "liquidieren" an folgende Stellen.* 3.12.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 96
- 3133 Rektor und Dozenten der Hochschule für Gestaltung Ulm: *Entgegnungen der Hochschule für Gestaltung zu den jüngsten Verlautbarungen Max Bills.* 7.3.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 96
- 3134 Karl Heinz Krug: Brief an Herbert Ohl. 15.3.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 96
- 3135 Karl Heinz Krug: Telefoninterview mit Herbert Ohl. 15.3.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 96
- 3136 Redaktion Casabella: Telegramm an Herbert Ohl. 16.3.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 96
- 3137 Redaktion Casabella: Interview mit Herbert Ohl. 16.3.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 96
- 3138 Herbert Ohl: Brief an Hr. Moré. 12.2.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 96
- 3139 Herbert Ohl: Undatierte Stellungnahme. September 1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 96
- 3140 Studenten der Hochschule für Gestaltung: *Alle wissen davon – Wir nicht.* Undatiert. November 1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 96
- 3141 Studentenselbstverwaltung der Hochschule für Gestaltung: *hochschule für gestaltung ulm – scheinheilig liquidiert.* Undatiert. Februar 1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 97
- 3142 Studentenselbstverwaltung der Hochschule für Gestaltung: *test pro ulm.* Undatiert. Februar 1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 97
- 3143 Gesellschaft zur Förderung der Hochschule für Gestaltung Ulm: *Aufruf.* Undatiert. April 1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 97
- 3144 Peter Haupt: Brief an Herbert Ohl. 3.4.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 88
- 3145 Studenten der Technischen Universität Berlin: *ANRISSE.* 6.12.1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 88
- 3146 Hochschule für Gestaltung: *Gründe für eine Angliederung der HfG an die Universität Stuttgart.* Undatiert. 1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 88
- 3147 Joachim Heimbucher: *Neuner- gruppe / 3. sitzung , 15.5.68 17–18.15 h.* 15.5.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 81
- 3148 Peter Hofmeister: *Neuner Gruppe 7. Sitzung 21.5.1968 14.00 Uhr.* 21.5.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 81
- 3149 Norbert Kurtz: *neuner- gruppe/6. sitzung 20.5.68 9.30–12.15 und 16.15–18.00.* 20.5.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 81
- 3150 Norbert Kurtz: *neuner- gruppe / 5. sitzung 17.5.68 14.00–18.00.* 17.5.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 81
- 3151 Jochen Klassen- Finks: *neuner- gruppe / 4. sitzung 16.5.68 13.50–19.00.* 16.5.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 81
- 3152 Theodor Pfizer, Heidi Werner: *Protokoll der 13. Sitzung des Stiftungsrates der Geschwister- Scholl- Stiftung vom 20. Oktober 1967, Stuttgart, Kultusministerium Baden- Württemberg, Neues Schloss, Grosser Sitzungssaal, 9.00 Uhr.* 15.12.1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 85
- 3153 Stiftungsrat der Geschwister- Scholl- Stiftung: *Beschlüsse des Stiftungsrates der Geschwister- Scholl- Stiftung vom 12. Februar 1968 zum Ausgleich des Haushalts 1968.* 12.2.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 85
- 3154 Inge Aicher- Scholl: Brief an Friedrich Rau. 26.2.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 85
- 3155 Theodor Pfizer: Brief an Herbert Ohl. 1.3.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 85
- 3156 Claude Schnaidt: Brief an Dr. Stinglwagner. 30.5.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 87
- 3157 Josef Hengartner: Brief an Herbert Ohl. 13.5.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 87
- 3158 Herbert Ohl: Brief an Josef Hengartner. 24.5.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 87
- 3159 Studentenschaft der Hochschule für Gestaltung: *ergebnis der namentlichen abstimmung über die erklärung der stud.schaft vom 25.6.68.* 27.6.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 92
- 3160 Uwe Kutzner: Brief an die Studentenschaft der Hochschule für Gestaltung. 13.5.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 92
- 3161 Roland Zaugg: Brief an Herbert Ohl. 27.12.1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 92
- 3162 Rolf Lobeck: Brief an Herbert Ohl. 9.2.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 92
- 3163 Herbert Ohl: Brief an Rolf Lobeck. 12.2.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 92
- 3164 Richard Jäckle: Brief an den Verband Deutscher Studentenschaften. 20.3.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 92
- 3165 Verband Deutscher Studentenschaften: *P R E S S E E R K L Ä R U N G.* 19.12.1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 92
- 3166 Studentenschaft der Hochschule für Gestaltung: Brief an Herbert Ohl. 25.6.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 92
- 3167 Norbert Kurtz: Brief an Herbert Ohl. 28.5.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 92
- 3168 Dozenten und Studenten der Hochschule für Gestaltung Ulm: *Hochschulinterne gemeinsame Erklärung der Dozenten und Studenten der HfG über die Durchführung der Arbeit im 1. Quartal des Studienjahres 1968/69.* 3.10.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 91
- 3169 Claude Schnaidt: Brief an René Salanon. 29.3.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 90
- 3170 Claude Schnaidt: Brief an René Salanon. 8.7.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 90
- 3171 Carlos E. Schmidt: Brief an Herbert Ohl. 18.11.1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 90

- 3172 A.N. Sherbourne: Brief an Herbert Ohl. 10.5.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 90
- 3173 Misha Black: Brief an Herbert Ohl. 1.4.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 89
- 3174 Åke Nilsson, Gerold Propper, Rudolf Zeitler: *Kurzbericht über die Vorsprache bei Departementsråd Roland Pålsson, kungl. utbildningsdepartementet, Schweden.* 28.11.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 89
- 3175 Abraham Moles: Brief an André Malraux. 7.3.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 89
- 3176 Herbert Ohl: Brief an Franz Füeg. 12.7.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 89
- 3177 Franz Füeg: Brief an Herbert Ohl. 6.6.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 89
- 3178 C. Cornet: Brief an Herbert Ohl. 5.10.1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 89
- 3179 Herbert Ohl: Brief an die University of Southern California. 7.6.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 89
- 3180 Syed Abid Hosain: Brief an Herbert Ohl. 25.11.1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 89
- 3181 Auswärtiges Amt: Brief an Herbert Ohl. 1.12.1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 89
- 3182 Herbert Ohl: Brief an das Auswärtige Amt. 18.12.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 89
- 3183 Herbert H. Tyrnauer: Brief an Herbert Ohl. 10.5.1967. BHA, HfG- Bestand, Mappe 89
- 3184 Thorwald Risler: Bestätigung. 16.7.1962. BHA, HfG- Bestand, Mappe 140
- 3185 Rudolf Doernach: Beschluß. 30.9.1962. BHA, HfG- Bestand, Mappe 140
- 3186 Rudolf Doernach: *protokoll zur Sitzung des Rektoratskollegiums am Donnerstag, 11. Okt. 1962.* 15.10.1962. BHA, HfG- Bestand, Mappe 140
- 3187 Thorwald Risler: *protokoll zur Besprechung des Rektoratskollegiums mit der Stiftung am Dienstag, 20. November 1962, um 8.45 Uhr.* 22.11.1962. BHA, HfG- Bestand, Mappe 140
- 3188 Rudolf Doernach: *RK- Sitzung am 8.11.62* 8<sup>15</sup>. 14.11.1962. BHA, HfG- Bestand, Mappe 140
- 3189 Thorwald Risler, Johanna Rösner: *Aktenvermerk.* 9.11.1962. BHA, HfG- Bestand, Mappe 140
- 3190 Christian Staub: *protokoll zur Sitzung des Rektoratskollegiums am Mittwoch, den 12. 12. 1962.* 12.12.1962. BHA, HfG- Bestand, Mappe 140
- 3191 Inge Aicher- Scholl, Tomás Maldonado: Einladung. 12.3.1957. BHA, HfG- Bestand, Mappe 133
- 3192 Tomás Maldonado: *protokoll über die sitzung des rektoratskollegiums am 26-1-56 16 uhr.* 26.1.1956. BHA, HfG- Bestand, Mappe 142
- 3193 Kleiner Konvent der Hochschule für Gestaltung Ulm: *empfehlungen an das rektoratskollegium der hfg gemäß sitzung des kleinen konvents am diensttag, 18. april 1961.* 18.4.1961. BHA, HfG- Bestand, Mappe 146
- 3194 Herbert Ohl: Brief an Tomás Maldonado und Thorwald Risler. 10.6.1960. BHA, HfG- Bestand, Mappe 148
- 3195 Hanno Kesting: Brief an das Rektoratskollegium der Hochschule für Gestaltung. 2.3.1960. BHA, HfG- Bestand, Mappe 148
- 3196 Herbert Ohl: *Erklärung zur Amtsübernahme des Rektoratskollegiums.* 1.6.1962. BHA, HfG- Bestand, Mappe 149
- 3197 Hans Gugelot: *protokoll zur sitzung des rektoratskollegiums am diensttag, 21. nov. 1961.* 23.11.1961. BHA, HfG- Bestand, Mappe 139
- 3198 Hans Gugelot: *protokoll zur sitzung des rektoratskollegiums am diensttag, 5. dez. 1961, fortgesetzt am donnerstag, 7. dez. 1961.* 11.12.1961. BHA, HfG- Bestand, Mappe 139
- 3199 Herbert Ohl: *protokoll zur Sitzung des Rektoratskollegiums am Mittwoch, den 30. Mai 1962.* 30.5.1962. BHA, HfG- Bestand, Mappe 139
- 3200 Thorwald Risler: Brief an das Rektoratskollegium der Hochschule für Gestaltung. 20.4.1961. BHA, HfG- Bestand, Mappe 141
- 3201 Günther Schweigkofler: Brief an das Rektoratskollegium der Hochschule für Gestaltung. 8.6.1961. BHA, HfG- Bestand, Mappe 141
- 3202 Gert Kalow: Brief an Thorwald Risler. 20.8.1961. BHA, HfG- Bestand, Mappe 141
- 3203 Johanna Rösner: *Rektoratskollegium.* 27.6.1962. BHA, HfG- Bestand, Mappe 139
- 3204 Tomás Maldonado: Brief an Thorwald Risler. 13.2.1962. BHA, HfG- Bestand, Mappe 141
- 3205 Herbert Lindinger: Brief an das Rektoratskollegium der Hochschule für Gestaltung. 15.6.1962. BHA, HfG- Bestand, Mappe 141
- 3206 Gert Kalow: Brief an Thorwald Risler. 2.12.1960. BHA, HfG- Bestand, Mappe 141
- 3207 Tomás Maldonado: Brief an Thorwald Risler. 30.5.1963. BHA, HfG- Bestand, Mappe 141
- 3208 Johanna Rösner: *Rektoratskollegium.* 20.12.1962. BHA, HfG- Bestand, Mappe 140
- 3209 Klaus Fischer: Brief an Herbert Ohl. 22.3.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 85
- 3210 Hochschule für Gestaltung Ulm: *Etatvorschlag der Hochschule für Gestaltung.* 22.3.1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 85
- 3211 Geschwister- Scholl- Stiftung: *Vorschlag der Geschwister- Scholl- Stiftung zur Fortführung der Hochschule für Gestaltung, Ulm Entwurf einer Vereinbarung zwischen der Univ. Stuttgart und der GSS für den Haushaltsplan des neuen Modells der HfG (Vorschlag Fischer).* Undatiert. Oktober- November 1968. BHA, HfG- Bestand, Mappe 82
- 3212 Wolfgang Donndorf: Brief an Theodor Pfizer. 22.8.1968. StU, H Pfizer, HfG
- 3213 Inge Scholl: *Errichtung der gemeinnützigen "Geschwister- Scholl- Stiftung".* 5.12.1950. BHA, HfG- Bestand, Mappe 29
- 3214 Otto Pfleiderer: Brief an Theodor Pfizer. 2.5.1968. StU, H Pfizer, HfG
- 3215 Wolfgang Donndorf: Brief an Theodor Pfizer. 28.2.1968. StU, H Pfizer, HfG
- 3216 Inge Aicher- Scholl: Brief an Theodor Pfizer. 27.2.1968. StU, H Pfizer, HfG
- 3217 Theodor Pfizer: Brief an den Finanzausschuß des Landtags Baden- Württemberg. 31.10.1967. StU, H Pfizer, HfG
- 3218 Max Guther: Brief an Klaus Fischer. 13.9.1967. StU, H Pfizer, HfG
- 3219 Klaus Dohrn: Brief an Theodor Pfizer. 28.2.1967. StU, H Pfizer, HfG
- 3220 Günther Grzimek: Brief an Theodor Pfizer. 31.1.1967. StU, H Pfizer, HfG
- 3221 Walter Richter: Brief an Thorwald Risler. 13.1.1967. telegramm StU, H Pfizer, HfG
- 3222 Theodor Pfizer: Brief an Friedrich Rau. 24.10.1966. StU, H Pfizer, HfG
- 3223 Thorwald Risler: Brief an Theodor Pfizer. 9.3.1966. StU, H Pfizer, HfG
- 3224 Inge Scholl: Brief an Theodor Pfizer. 9.2.1950. SStU, H Pfizer, HfG

- 3225 Thorwald Risler: Brief an Theodor Pfizer. 23.8.1965. StU, H Pfizer, HfG
- 3226 Theodor Pfizer: Brief an Thorwald Risler. 30.7.1965. StU, H Pfizer, HfG
- 3227 Klaus Dohrn: Brief an Theodor Pfizer. 18.1.1965. StU, H Pfizer, HfG
- 3228 Thorwald Risler: Brief an Tomás Maldonado. 6.11.1964. StU, H Pfizer, HfG
- 3229 Theodor Pfizer: Brief an Friedrich Rau. 19.10.1964. StU, H Pfizer, HfG
- 3230 Otto Pfeleiderer: Brief an Theodor Pfizer. 3.9.1964. StU, H Pfizer, HfG
- 3231 Theodor Pfizer: Brief an Otto Pfeleiderer. 28.8.1964. StU, H Pfizer, HfG
- 3232 Otl Aicher: Brief an Theodor Pfizer. 22.4.1964. StU, H Pfizer, HfG
- 3234 Inge Aicher– Scholl: Brief an Theodor Pfizer. 4.2.1964. StU, H Pfizer, HfG
- 3235 Otto Pfeleiderer: Brief an Theodor Pfizer. 3.2.1964. StU, H Pfizer, HfG
- 3236 Theodor Pfizer: Brief an Hannes Frieder Eychmüller. 16.12.1963. StU, H Pfizer, HfG
- 3237 Roderich Graf Thun: Brief an Theodor Pfizer. 8.6.1963. StU, H Pfizer, HfG
- 3238 Otl Aicher: Brief an Theodor Pfizer. 16.5.1963. StU, H Pfizer, HfG
- 3239 Theodor Pfizer: Brief an Otl Aicher. 11.2.1963. StU, H Pfizer, HfG
- 3240 Rudolf Doernach, Christian Staub: Brief an den Vorstand der Geschwister– Scholl– Stiftung. 14.12.1962. THD, 71/5, Akte 19
- 3241 Rudolf Doernach, Christian Staub: Brief an Theodor Pfizer. 12.11.1962. StU, H Pfizer, HfG
- 3242 Thorwald Risler: Brief an Hans Lorensen. 3.7.1961. StU, H Pfizer, HfG
- 3243 Roderich Graf Thun: Brief an Theodor Pfizer. 20.5.1959. StU, H Pfizer, HfG
- 3244 Theodor Pfizer: Brief an Otl Aicher. 9.5.1959. StU, H Pfizer, HfG
- 3245 Inge Aicher– Scholl: Brief an Theodor Pfizer. 24.11.1958. StU, H Pfizer, HfG
- 3246 Otto Pfeleiderer: Brief an Inge Aicher– Scholl. 14.8.1958. StU, H Pfizer, HfG
- 3247 Theodor Pfizer: Brief an Inge Aicher– Scholl. 3.3.1958. StU, H Pfizer, HfG
- 3248 Inge Aicher– Scholl: Brief an Theodor Pfizer. 31.1.1957. StU, H Pfizer, HfG
- 3249 Theodor Pfizer: Brief an Hr. Brandenburg. 3.10.1956. StU, H Pfizer, HfG
- 3250 Theodor Pfizer: Brief an Inge Aicher– Scholl. 20.9.1956. StU, H Pfizer, HfG
- 3251 Theodor Pfizer: Brief an Hr. Brandenburg. 3.3.1956. StU, H Pfizer, HfG
- 3252 Theodor Pfizer: Brief an Hr. Brandenburg. 30.1.1956. StU, H Pfizer, HfG
- 3253 Inge Aicher– Scholl: *Besprechung am 17.11.1955 mit Dr. Küppers, Vorstandsmitglied des DGB.* 21.11.1955. StU, H Pfizer, HfG
- 3254 Heinrich Troeger: Brief. 17.11.1955. StU, H Pfizer, HfG
- 3255 Otto Pfeleiderer: Brief an Theodor Pfizer. 14.11.1953. StU, H Pfizer, HfG
- 3256 Inge Aicher– Scholl: Brief an Theodor Pfizer. 19.5.1953. StU, H Pfizer, HfG
- 3257 Inge Aicher– Scholl: Brief an Theodor Pfizer. 6.5.1953. StU, H Pfizer, HfG
- 3258 Hellmut Becker: Brief an Theodor Pfizer. 14.1.1953. StU, H Pfizer, HfG
- 3259 Otto Pfeleiderer: Brief an Theodor Pfizer. 1.12.1952. StU, H Pfizer, HfG
- 3260 Innenministerium Baden– Württemberg: Brief an Theodor Pfizer. 15.7.1952. StU, H Pfizer, HfG
- 3261 Theodor Pfizer: Brief an Franz Frank. 20.6.1952. StU, H Pfizer, HfG
- 3262 Theodor Pfizer: Brief an Hellmut Becker. 16.4.1952. StU, H Pfizer, HfG
- 3263 Hellmut Becker: Brief an Theodor Pfizer. 10.4.1952. StU, H Pfizer, HfG
- 3264 Franz Frank: Brief an Theodor Pfizer. 1.4.1952. StU, H Pfizer, HfG
- 3265 Inge Scholl: Brief an Theodor Pfizer. 15.2.1952. StU, H Pfizer, HfG
- 3266 Otto Lenz: Brief an Theodor Pfizer. 15.1.1952. StU, H Pfizer, HfG
- 3267 Otto Lenz: Brief an John J. McCloy. 15.1.1952. StU, H Pfizer, HfG
- 3268 Theodor Pfizer: Brief an Direktor Mahringer. 21.12.1951. StU, H Pfizer, HfG
- 3269 Theodor Pfizer: Brief an Inge Scholl. 12.12.1951. StU, H Pfizer, HfG
- 3270 Dr. Baur: Brief an die Geschwister– Scholl– Stiftung. 3.9.1951. StU, H Pfizer, HfG
- 3271 Dr. Kitz: Brief an die Geschwister– Scholl– Stiftung. 17.8.1951. StU, H Pfizer, HfG
- 3272 Dr. Kitz: Undatierter Aktenvermerk. Oktober 1951. StU, H Pfizer, HfG
- 3273 Theodor Pfizer: *Anruf von Herrn R u p p.* 30.6.1951. StU, H Pfizer, HfG
- 3274 Gotthilf Schenkel: Undatierter Brief an John J. McCloy. Juli 1951. StU, H Pfizer, HfG
- 3275 Theodor Pfizer: Brief an Generaldirektor Pirrung. 6.6.1951. StU, H Pfizer, HfG
- 3276 Inge Aicher– Scholl: Brief an den Verwaltungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung. 9.3.1959. HfG, Akte 456
- 3277 Walther Hinsch: Brief an Theodor Pfizer. 20.4.1955. HfG, Akte 456
- 3278 Inge Aicher– Scholl: Brief an Hermann Josef Abs. 3.11.1955. HfG, Akte 532
- 3279 Inge Aicher– Scholl: Brief an Hermann Josef Abs. 13.4.1956. HfG, Akte 532
- 3280 Hermann Josef Abs: Brief an Inge Aicher– Scholl. 20.7.1960. HfG, Akte 532
- 3281 Theodor Pfizer: Brief an Otto Lenz. 20.10.1951. HfG, Akte 524.
- 3282 Inge Aicher– Scholl: Aktennotiz. 27.11.1953. HfG, Akte 524
- 3283 Kuratorium der Geschwister– Scholl– Stiftung: Protokoll. 26.9.1951. HfG, Akte 524
- 3284 Inge Aicher– Scholl: Brief an Brigitte Bermann– Fischer. 14.2.1957. HfG, Akte 517
- 3285 Inge Aicher– Scholl: Brief an Theodor Pfizer. 17.11.1956. HfG, Akte 554
- 3287 Dr. Linder: Brief an Dr. Burkhard. 3.9.1951. HfG, Akte 433
- 3288 Inge Scholl: Brief an Michael P. Balla. 15.1.1952. HfG, Akte 433
- 3289 Inge Scholl: Brief an Fred Boerner. 24.5.1954. HfG, Akte 433
- 3290 Inge Scholl: Brief an Fred Boerner. 13.3.1953. HfG, Akte 433
- 3291 Max M. Kimental: Brief an Inge Scholl. 9.4.1952. HfG, Akte 433
- 3292 Inge Scholl: Brief an Shepard Stone. 23.8.1950. HfG, Akte 433

- 3293 Inge Scholl: Brief an Shepard Stone. 7.8.1950. HfG, Akte 433
- 3294 Hr. von Steinbüchel: Brief an Klaus Dohrn. 25.7.1969. PAD
- 3295 Kurt Schmücker: Brief an Klaus Dohrn. 18.6.1969. PAD
- 3296 Gustav Stein: Brief an Klaus Dohrn. 25.3.1969. PAD
- 3297 Klaus Dohrn: Brief an Gustav Stein. 13.3.1969. PAD
- 3298 Philip Rosenthal: Brief an Klaus Dohrn. 23.1.1968. PAD
- 3299 Philip Rosenthal, Ernst Schneider: *DIE FORMGESTALTUNG ALS WIRTSCHAFTS- UND KULTURPOLITISCHER FAKTOR*. 8.6.1967. PAD
- 3300 Mia Seeger: Brief an Klaus Dohrn. 11.4.1967. PAD
- 3301 Klaus Dohrn: Brief an Mia Seeger. 10.4.1967. PAD
- 3302 Klaus Dohrn: Brief an Ernst Schneider. 10.4.1967. PAD
- 3303 Mia Seeger: Brief an Klaus Dohrn. 25.1.1967. PAD
- 3304 Klaus Dohrn: Brief an Mia Seeger. 24.1.1967. PAD
- 3305 Klaus Dohrn: Brief an Mia Seeger. 24.1.1967. PAD
- 3306 Mia Seeger: Undatiertes Rundschreiben. Dezember 1966. PAD
- 3309 Rat für Formgebung: *Berufskodex für Industrial Designer*. Undatiert. September 1965. PAD
- 3310 Rat für Formgebung: *Bestimmungen für die Durchführung internationaler Design- Wettbewerbe*. Undatiert. September 1965. PAD
- 3311 Klaus Dohrn: Brief an Ludger Westrick. 25.1.1963. PAD
- 3312 Christoph Andritzky: *Die Situation des Rates für Formgebung*. Undatiert. 1963. denkschrift. PAD
- 3313 Hochschule für Gestaltung: Undatierte Bibliographie von Aufsätzen HfG- Angehöriger und über die HfG. BHA, HfG- Bestand, Mappen 67- 71
- 3314 Braun AG: *Radio- und Fernsehgeräte im Stil unserer Zeit*. Undatiert. 1956. StU, H Pfizer, HfG
- 3315 Erwin Braun: Brief an Theodor Pfizer. 19.12.1956. StU, H Pfizer, HfG
- 3316 Braun AG: *Zur vertraulichen Information*. Undatiert. 1956. StU, H Pfizer, HfG
- 3322 Max Guthier: *Kurzangaben zu meiner Person: (Stand 1974)*. 25.2.1974. THD 71/ 5
- 3323 Thorwald Risler: *Gedanken zum Brief Otl Aicher and Prof. Max Guthier vom 2.11.1962*. 4.11.1962. THD, 71/5, Akte 19
- 3324 Otl Aicher: Brief an Max Guthier. 2.11.1962. THD, 71/5, Akte 19
- 3325 Inge Scholl: Brief an die Stadträte Ulms. 9.2.1950. StU, H Pfizer, HfG
- 3326 Horst Rittel: Brief an Thorwald Risler. 15.11.1962. THD, 71/5, Akte 19
- 3327 Rudolf Doernach: Brief an Otl Aicher, Max Guthier, Thorwald Risler. 23.12.1962. THD, 71/5, Akte 19
- 3328 Gert Kalow: Brief an Max Guthier. 19.12.1962. THD, 71/5, Akte 19
- 3329 Otl Aicher: Brief an Max Guthier. 16.11.1962. THD, 71/5, Akte 19
- 3330 Max Guthier: Brief an Otl Aicher. 14.11.1962. THD, 71/5, Akte 19
- 3331 Horst Rittel: Brief an Thorwald Risler. 14.11.1962. THD, 71/5, Akte 19
- 3332 Rudolf Doernach: Brief an Inge Aicher- Scholl, Max Guthier, Thorwald Risler. 6.11.1962. THD, 71/5, Akte 19
- 3333 Gesellschaft 1950: *Konzerte in der Klosterkirche Obermarchtal, im Spiegelsaal Obermarchtal und im Ulmer Münster*. 17.9.1960. THD, 71/5, Akte 16
- 3334 Robert Scholl: Brief an Max Guthier. 20.5.1959. THD, 71/5, Akte 16
- 3335 Max Guthier: Robert Scholl. 2.6.1959. THD, 71/5, Akte 16
- 3336 Gesellschaft 1950: Brief an die Mitglieder der Gesellschaft 1950. 17.6.1965. THD, 71/5, Akte 16
- 3337 Hans Frieder Eychmüller: Brief an Max Guthier. 21.5.1962. THD, 71/5, Akte 16
- 3338 Max Guthier: Brief an Hans Frieder Eychmüller. 28.5.1962. THD, 71/5, Akte 16
- 3339 Max Guthier: Brief an Hans Frieder Eychmüller. 10.12.1963. THD, 71/5, Akte 16
- 3340 Otl Aicher: Brief an Max Guthier. 18.7.1962. THD, 71/5, Akte 16
- 3341 Otl Aicher: Brief an Max Guthier. 28.9.1966. THD, 71/5, Akte 16
- 3342 Max Guthier: Brief an Otl Aicher. 29.9.1966. THD, 71/5, Akte 16
- 3343 Hans Rettich: Brief an den Stiftungsrat der Geschwister- Scholl- Stiftung. 11.4.1967. THD, 71/5, Akte 12
- 3344 Hans Rettich: *S a t z u n g*. 11.4.1967. THD, 71/5, Akte 12
- 3345 Max Guthier: *Aktenvermerk*. 4.7.1966. THD, 71/5, Akte 12
- 3346 Max Guthier: *Aktenvermerk*. 5.7.1966. THD, 71/5, Akte 12
- 3347 Max Guthier: *Gesch.- Scholl- Stiftung Gespräch mit Dr. Emde*. 14.6.1966. THD, 71/5, Akte 12
- 3348 Herbert Ohl: Brief an Hans Jörg Fischer. 28.4.1965. THD, 71/5, Akte 12
- 3349 Otl Aicher: Brief an Max Guthier. 8.1.1965. THD, 71/5, Akte 12
- 3351 Max Guthier: Protokoll des Telefongesprächs mit Thorwald Risler. 13.1.1965. THD, 71/5, Akte 12
- 3352 C. F. Graumann: Brief an Thorwald Risler. 29.11.1963. THD, 71/5, Akte 12
- 3353 Max Guthier: Brief an Thorwald Risler. 8.7.1964. THD, 71/5, Akte 12
- 3354 Günther Schweigkofler: Brief an Max Guthier. 8.1.1964. THD, 71/5, Akte 12
- 3355 Max Guthier: Brief an Günther Schweigkofler. 15.1.1964. THD, 71/5, Akte 12
- 3356 Günther Schweigkofler: *ÜBERSICHT ÜBER DIE ENTWICKLUNG VON*. Undatiert. Januar 1964. THD, 71/5, Akte 12
- 3357 Günther Schweigkofler: *Entwicklung von Einnahmen und Ausgaben bei der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung*. Undatiert. Januar 1964. THD, 71/5, Akte 12
- 3358 Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung: *Mitgliederliste der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung*. 3.7.1958. THD, 71/5, Akte 17
- 3359 Max Guthier: Ansprache beim Festakt zur Erweiterung des Vorstands der Geschwister- Scholl- Stiftung. 7.4.1959. THD, 71/5, Akte 17
- 3360 Max Guthier: Undatiert. 1959. THD, 71/5, Akte 17

- 3361 Thorwald Risler, Tomás Maldonado: Einladung. 23.11.1959. THD, 71/5, Akte 17
- 3362 Thorwald Risler: Brief an Max Guther. 15.10.1959. THD, 71/5, Akte 17
- 3363 Roderich Graf Thun: Brief an die Mitglieder der Gesellschaft der Freunde der Geschwister– Scholl– Stiftung. 27.10.1959. THD, 71/5, Akte 17
- 3364 Thorwald Risler: Brief an Max Guther. 1.12.1959. THD, 71/5, Akte 17
- 3365 Thorwald Risler: Brief an Max Guther. 14.12.1959. THD, 71/5, Akte 17
- 3366 Otl Aicher: Brief an Theodor Pfizer. 29.1.1951. StU, H Pfizer, HfG
- 3367 Tomás Maldonado: Brief an Dr. Gertz. 9.2.1960. THD, 71/5, Akte 17
- 3368 Theodor Pfizer: Brief an den Verwaltungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung. 17.5.1960. THD, 71/5, Akte 17
- 3369 Max Guther: Brief an Inge Aicher– Scholl. 20.6.1960. THD, 71/5, Akte 17
- 3370 Inge Aicher– Scholl: Brief an Max Guther. 13.6.1960. THD, 71/5, Akte 17
- 3371 Thorwald Risler: Brief an Inge Aicher– Scholl, Max Guther u.a. 1.12.1960. THD, 71/5, Akte 17
- 3372 Max Guther: *Aktenvermerk*. 15.3.1961. THD, 71/5, Akte 17
- 3373 Klaus Krippendorff: Leserbrief an die output– Redaktion. 27.2.1961. THD, 71/5, Akte 17
- 3374 Thorwald Risler: Brief an Max Guther. 21.5.1962. THD, 71/5, Akte 17
- 3375 Gudrun Otto: Brief an den Verwaltungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung. 12.5.1962. THD, 71/5, Akte 17
- 3376 Inge Aicher– Scholl: Brief an Max Guther. 9.3.1962. THD, 71/5, Akte 17
- 3377 Thorwald Risler: Brief an Max Guther. 3.5.1962. THD, 71/5, Akte 17
- 3378 Max Guther: Brief an Thorwald Risler. 16.4.1962. THD, 71/5, Akte 17
- 3379 Gert Kalow: Brief an Max Guther. 27.6.1962. THD, 71/5, Akte 17
- 3380 Otl Aicher: Brief an den Vorstand der Geschwister– Scholl– Stiftung. 11.5.1962. THD, 71/5, Akte 17
- 3381 Herbert Lindinger: Brief an Max Guther. 27.6.1962. THD, 71/5, Akte 17
- 3382 Otl Aicher: Brief an den Vorstand der Geschwister– Scholl– Stiftung. 9.7.1962. THD, 71/5, Akte 17
- 3383 Otl Aicher: Brief an Thorwald Risler. 11.7.1962. THD, 71/5, Akte 17
- 3384 Thorwald Risler: Brief an Otl Aicher. 12.7.1962. THD, 71/5, Akte 17
- 3385 Max Guther: Protokoll des Telefongesprächs mit Thorwald Risler. 13.7.1962. THD, 71/5, Akte 17
- 3386 Thorwald Risler: Brief an Max Guther. 12.7.1962. THD, 71/5, Akte 17
- 3387 Thorwald Risler: Brief an den Verwaltungsrat der Geschwister– Scholl– Stiftung. 3.7.1962. THD, 71/5, Akte 17
- 3388 Thorwald Risler: Brief an den Beirat der Geschwister– Scholl– Stiftung. 2.8.1963. THD, 71/5, Akte 17
- 3389 Thorwald Risler: Brief an den Beirat der Geschwister– Scholl– Stiftung. 27.9.1963. THD, 71/5, Akte 17
- 3390 Hellmut Becker: Brief an Fromut Völp. 5.11.1962. THD, 71/5, Akte 17
- 3391 Hans Zumsteg: Brief an Max Guther. 17.9.1958. THD, 71/5, Akte 14
- 3392 Günther Grzimek: Brief an Max Guther. 10.2.1955. THD, 71/5, Akte 14
- 3393 Günther Grzimek: Brief an Max Guther. 27.1.1955. THD, 71/5, Akte 14
- 3394 Gesellschaft 1950: Brief an Max Guther. 6.11.1958. THD, 71/5, Akte 14
- 3395 Hans Zumsteg: Brief an Max Guther. 19.11.1958. THD, 71/5, Akte 14
- 3396 Max Guther: *Bestätigung*. 15.5.1959. THD, 71/5, Akte 14
- 3397 Inge Aicher– Scholl, Tomás Maldonado: *Diens t v e r t r a g*. 4.2.1955. THD, 71/5, Akte 14
- 3398 Inge Aicher– Scholl: Brief an Max Guther. 2.5.1955. THD, 71/5, Akte 14
- 3399 Max Bill: Brief an Max Guther. 11.7.1955. THD, 71/5, Akte 14
- 3400 Max Bill: Brief an die Mitglieder der Gesellschaft der Freunde und Förderer der Geschwister– Scholl– Stiftung. 11.7.1955. THD, 71/5, Akte 14
- 3400 Max Bill: Brief an die Mitglieder der Gesellschaft der Freunde und Förderer der Geschwister– Scholl– Stiftung. 11.7.1955. THD, 71/5, Akte 14
- 3401 Inge Aicher– Scholl: Brief an Max Guther. 21.7.1955. THD, 71/5, Akte 14
- 3402 Inge Aicher– Scholl: Brief an Max Guther. 30.1.1956. THD, 71/5, Akte 14
- 3403 Günther Schlensag: *V e r m e r k*. 26.1.1956. THD, 71/5, Akte 14
- 3404 Günther Schlensag: Brief an Max Guther. 20.3.1956. THD, 71/5, Akte 14
- 3405 Roderich Graf Thun: Brief an die Mitglieder der Gesellschaft der Freunde der Geschwister– Scholl– Stiftung. 15.12.1956. THD, 71/5, Akte 14
- 3406 Roderich Graf Thun: *p r o t o k o l l*. 10.12.1956. THD, 71/5, Akte 14
- 3407 Roderich Graf Thun: Brief an die Mitglieder der Gesellschaft der Freunde der Geschwister– Scholl– Stiftung. 24.11.1956. THD, 71/5, Akte 14
- 3408 Günther Schlensag: Brief an Max Guther. 17.5.1957. THD, 71/5, Akte 14
- 3409 Inge Aicher– Scholl: Brief an Max Guther. 15.6.1957. THD, 71/5, Akte 14
- 3410 Tomás Maldonado: Brief an Max Guther. 8.7.1957. THD, 71/5, Akte 14
- 3411 Ludwig Erhard: Brief an Theodor Pfizer. 22.6.1951. StU, H Pfizer, HfG
- 3412 Max Guther: Brief an Inge Aicher– Scholl und Otl Aicher. 8.4.1957. THD, 71/5, Akte 14
- 3413 Theodor Pfizer: Brief an Ministerialrat Beuerlen. 4.7.1951. StU, H Pfizer, HfG
- 3414 Inge Scholl: Brief an Theodor Pfizer. 10.7.1951. StU, H Pfizer, HfG
- 3415 Walter Gropius: *Stellungnahme des Kuratoriumsmitglieds Prof. Walter Gropius, Cambridge USA (Originalwortlaut)*. 13.4.1957. THD, 71/5, Akte 14
- 3416 Inge Aicher– Scholl: Brief an Max Guther. 12.4.1957. THD, 71/5, Akte 14
- 3417 Inge Aicher– Scholl: Brief an Max Guther. 10.4.1957. THD, 71/5, Akte 14
- 3418 Max Guther: Brief an Max Bill. 13.4.1957. THD, 71/5, Akte 14
- 3419 Theodor Pfizer: Brief an die Geschwister– Scholl– Stiftung. 2.8.1951. StU, H Pfizer, HfG
- 3420 Max Bill: Brief an Max Guther. 16.4.1957. THD, 71/5, Akte 14

- 3421 Max Guther: Liste. 21.4.1957. THD, 71/5, Akte 14
- 3422 Wolfgang Donndorf: Brief an Max Guther. 27.4.1957. THD, 71/5, Akte 14
- 3423 Inge Aicher– Scholl: Brief an die Mitglieder der Gesellschaft der Freunde der Geschwister– Scholl– Stiftung. 20.9.1958. THD, 71/5, Akte 14
- 3424 Klaus Fischer: *Bericht des Verwaltungsdirektors an den Vorstand und den Stiftungsvorstand der Geschwister– Scholl– Stiftung über den Fortgang der Vorarbeiten zur Errichtung eines 2. Studentenwohnheimes und die damit verbundenen Probleme als Grundlage für die Beschlussfassung des Stiftungsrates.* 11.10.1967. THD, 71/5, Akte 13
- 3425 Max Guther: Brief an Theodor Pfizer. 15.12.1967. THD, 71/5, Akte 13
- 3426 Peter Horn: Brief an Max Guther. 10.5.1967. THD, 71/5, Akte 13
- 3427 Hochschule für Gestaltung: Liste. 23.5.1966. THD, 71/5, Akte 13
- 3428 Hochschule für Gestaltung: *Statistik der Studierenden.* 7.1.1966. THD, 71/5, Akte 13
- 3429 Peter Horn: Brief an Max Guther. 24.7.1964. THD, 71/5, Akte 13
- 3430 Max Guther: Brief an Klaus Fischer. 13.7.1967. THD, 71/5, Akte 13
- 3431 Max Guther: *Schriftwechsel GSS – Ohl.* 13.7.1967. THD, 71/5, Akte 13
- 3432 Max Guther: *Honorar– Rechnungen Ohl an GSS für Studentenwohnbauten (Punkthäuser, Wohnheim II).* 13.7.1967. THD, 71/5, Akte 13
- 3433 Thorwald Risler: *Aktennotiz über eine Besprechung mit Herrn Ohl.* 9.3.1959. THD, 71/5, Akte 13
- 3434 Günther Schweigkofler: *Aktenvermerk.* 17.1.1966. THD, 71/5, Akte 13
- 3435 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Studio für elektronische Musik und für Klangforschung München.* 16.9.1965. THD, 71/5, Akte 13
- 3436 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Zusammenfassung der Ziele der Geschwister– Scholl– Stiftung.* Undatiert. Juni 1951. StU, H Pfizer, HfG
- 3437 Hellmut Becker: Brief an Dr. Bleck. 28.10.1951. StU, H Pfizer, HfG
- 3438 Inge Scholl: Brief an Minister Veit. 20.11.1951. StU, H Pfizer, HfG
- 3439 Theodor Pfizer: Brief an Dr. Herrmann. 6.12.1951. StU, H Pfizer, HfG
- 3440 Theodor Pfizer: Brief an Dr. Kitz. 7.12.1951. StU, H Pfizer, HfG
- 3441 Theodor Pfizer: Brief an die Württembergische Girozentrale. 19.12.1951. StU, H Pfizer, HfG
- 3442 Hellmut Becker: Brief an Theodor Pfizer. 16.1.1952. StU, H Pfizer, HfG
- 3443 Hellmut Becker: *Besprechungen wegen Geschwister– Scholl– Stiftung in Bonn.* 12.1.1952. StU, H Pfizer, HfG
- 3444 Hellmut Becker: Brief an K.P. Harten. 15.1.1952. StU, H Pfizer, HfG
- 3445 Hellmut Becker: Brief an Fritz Gummert. 15.1.1952. StU, H Pfizer, HfG
- 3446 Hellmut Becker: Brief an Achim Oster. 15.1.1952. StU, H Pfizer, HfG
- 3447 Theodor Pfizer: Brief an John J. McCloy. 20.2.1952. StU, H Pfizer, HfG
- 3448 Inge Scholl: Brief an Theodor Pfizer. 26.2.1952. StU, H Pfizer, HfG
- 3449 Inge Scholl: Brief an Theodor Pfizer. 29.2.1952. StU, H Pfizer, HfG
- 3450 Inge Scholl: Stellungnahme. 29.2.1952. StU, H Pfizer, HfG
- 3451 Theodor Pfizer: Brief an Franz Frank. 10.3.1952. StU, H Pfizer, HfG
- 3452 John J. McCloy: Brief an Theodor Pfizer. 17.3.1952. StU, H Pfizer, HfG
- 3453 Inge Scholl: Brief an Theodor Pfizer. 7.5.1952. StU, H Pfizer, HfG
- 3454 Theodor Pfizer: Brief an Reinhold Maier. 20.6.1952. StU, H Pfizer, HfG
- 3455 Theodor Pfizer: Brief an das Innenministerium Württemberg– Baden. 23.7.1952. StU, H Pfizer, HfG
- 3456 Inge Aicher– Scholl: Brief an Theodor Pfizer. 9.11.1952. StU, H Pfizer, HfG
- 3457 Otto Pfeleiderer: Brief an die Geschwister– Scholl– Stiftung. 17.11.1952. StU, H Pfizer, HfG
- 3458 Theodor Pfizer: Brief an Walter Erbe. 2.8.1955. StU, H Pfizer, HfG
- 3459 Theodor Pfizer: Brief an Theodor Pfizer. 24.10.1955. StU, H Pfizer, HfG
- 3460 Theodor Pfizer: Brief an Paul Binder. 6.12.1955. StU, H Pfizer, HfG
- 3461 Inge Aicher– Scholl: Brief an Theodor Pfizer. 4.2.1956. StU, H Pfizer, HfG
- 3462 Theodor Pfizer: Brief an Erwin Schoettle. 1.3.1956. StU, H Pfizer, HfG
- 3463 Inge Aicher– Scholl: Brief an Theodor Pfizer. 24.2.1958. StU, H Pfizer, HfG
- 3464 Wolfgang Donndorf: Brief an Theodor Pfizer. 27.2.1968. StU, H Pfizer, HfG
- 3465 Klaus Dohrn: Brief an Theodor Pfizer. 6.10.1966. StU, H Pfizer, HfG
- 3466 *G e s c h w i s t e r S c h o l l H o c h s c h u l e.* Undatiert. Juli 1950. PAZ
- 3467 *G e s c h w i s t e r S c h o l l H o c h s c h u l e.* Undatiert. Juli 1950. PARI
- 3468 Werner Heisenberg: Brief an Inge Scholl. 9.2.1950. PAZ
- 3469 Carl Zuckmayer: Brief an Inge Scholl. 23.3.1950. PAZ
- 3470 Hans Werner Richter: *Anfänge der "Geschwister Scholl" Hochschule.* Undatiert. PARI
- 3471 Inge Aicher– Scholl: *Aktennotiz zum 2.7.1988.* 2.7.1988. PARI
- 3472 Toni Richter: *Hochschule für Politik "Geschwister Scholl Hochschule".* Undatiert. PARI
- 3475 Max Horn: *B E R I C H T über die Prüfung der Einnahmen und Ausgaben der "Gesellschaft der Freunde der Geschwister– Scholl– Stiftung e.V.", Ulm/ Donau, in der Zeit vom 1. Juli 1955 bis 30. Juni 1965.* 20.10.1956. StU, H Pfizer, HfG
- 3476 Max Horn: *B E R I C H T über die Prüfung der Einnahmen und Ausgaben der "Gesellschaft der Freunde der Geschwister– Scholl– Stiftung e.V.", Ulm/ Donau, in der Zeit vom 1. Juli 1956 bis 30. Juni 1958.* 3.2.1959. StU, H Pfizer, HfG
- 3477 Max Horn: *B E R I C H T über die Prüfung der Einnahmen und Ausgaben der "Gesellschaft der Freunde der Geschwister– Scholl– Stiftung e.V.", Ulm/ Donau, in der Zeit vom 1. Juli 1958 bis 30. Juni 1959.* 3.2.1959. StU, H Pfizer, HfG
- 3478 Max Horn: *B E R I C H T über die Prüfung der Einnahmen und Ausgaben der "Gesellschaft der Freunde der Geschwister– Scholl– Stiftung e.V.", Ulm/ Donau, in der Zeit vom 1. Juli 1959 bis 30. Juni 1960.* 21.7.1960. StU, H Pfizer, HfG
- 3479 Max Horn: *B E R I C H T über die Prüfung der Einnahmen und Ausgaben der "Gesellschaft der Freunde der Geschwister–*

- 3480 Scholl– Stiftung e.V.", Ulm/ Donau, in der Zeit vom 1. Juli 1960 bis 31. Dezember 1961. 27.7.1962. StU, H Pfizer, HfG  
 Max Horn: *B E R I C H T über die Prüfung der Einnahmen und Ausgaben der "Gesellschaft der Freunde der Geschwister– Scholl– Stiftung e.V.", Ulm/ Donau, in der Zeit vom 1. Januar bis 31. Dezember 1962.* 26.3.1963. StU, H Pfizer, HfG
- 3481 Max Horn: *B E R I C H T über die Prüfung der Einnahmen und Ausgaben der "Gesellschaft der Freunde der Geschwister– Scholl– Stiftung e.V.", Ulm/ Donau, in der Zeit vom 1. Januar bis 31. Dezember 1964.* 2.3.1965. StU, H Pfizer, HfG
- 3482 Inge Scholl: Brief an Hans Werner Richter. 23.9.1949. HWR
- 3483 Inge Scholl: *B e s t ä t i g u n g.* 23.9.1949. HWR
- 3484 Inge Scholl: Brief an Hans Werner Richter. 5.10.1949. HWR
- 3485 Inge Scholl: Brief an Hans Werner Richter. 29.10.1949. HWR
- 3486 Inge Scholl: Brief an Hans Werner Richter. 23.12.1949. HWR
- 3487 Inge Scholl: Brief an Hans Werner Richter. 29.12.1949. HWR
- 3488 Inge Scholl: Brief an Hans Werner Richter. 10.1.1950. HWR
- 3489 Inge Scholl: Brief an Hans Werner Richter. 14.2.1950. HWR
- 3490 Inge Scholl: Brief an Hans Werner Richter. 27.2.1950. HWR
- 3491 Irm Lindström: Brief an Hans Werner Richter. 13.3.1950. HWR
- 3492 Inge Scholl: Brief an Hans Werner Richter. 14.3.1950. HWR
- 3493 Otl Aicher: Brief an Hans Werner Richter. 23.3.1950. HWR
- 3494 Otl Aicher: Brief an Hans Werner Richter. 27.3.1950. HWR
- 3495 Inge Scholl: Brief an Hans Werner Richter. 27.3.1950. HWR
- 3496 Otl Aicher: Brief an Hans Werner Richter. 30.3.1950. HWR
- 3497 Inge Scholl: Brief an Hans Werner Richter. 24.6.1950. HWR
- 3498 Inge Scholl: Brief an Hans Werner Richter. 26.9.1950. HWR
- 3499 Inge Scholl: Brief an Hans Werner Richter. 6.11.1950. HWR
- 3500 Inge Scholl: Brief an Hans Werner Richter. 13.12.1950. HWR
- 3501 Inge Scholl: Brief an Hans Werner Richter. 10.1.1951. HWR
- 3502 Inge Scholl: Brief an Hans Werner Richter. 11.2.1954. HWR
- 3503 Inge Scholl: Brief an Hans Werner Richter. 23.10.1956. HWR
- 3504 Inge Scholl: Brief an Hans Werner Richter. 28.11.1957. HWR
- 3505 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Der finanzielle Aufbau der Geschwister– Scholl– Stiftung.* Undatiert. 18.6.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Dokument 34, Anlage 1
- 3506 Geschwister– Scholl– Stiftung: *Beschreibung der Personen, die für das Institut für Produktform in Aussicht genommen worden sind.* Undatiert. 17.1.1951. HStA, EA 3/203, Büschel 73, Anlage zu Dokument 18
- 3507 Hellmut Becker: Brief an Inge Scholl. 17.1.1951. BHA, HfG– Bestand, Mappe 19
- 3508 Hellmut Becker: *Mitarbeiter von Fräulein Inge Scholl zum Aufbau der geplanten Hochschule für Gestaltung.* BHA, HfG– Bestand, Mappe 20



### A 3.1.2

#### Interviews des Autors

|                            |                           |
|----------------------------|---------------------------|
| Inge Aicher- Scholl        | (7.4.1992 + 12.8.1993)    |
| Max Bill                   | (16.8.1993)               |
| John Boxer                 | (telefonisch, 21.1.1997)  |
| Susanne und Gerhard Curdes | (9.1.1993)                |
| Michael Erlhoff            | (20.4.1996)               |
| Ernst Hahn                 | (telefonisch, 25.11.1996) |
| Rolf Müller                | (22.5.1996)               |
| Herbert Ohl                | (telefonisch, 30.10.1996) |
| Harry Pross                | (23.11.1995)              |
| Dieter Rams                | (15.8.1995)               |
| Toni Richter               | (31.7.1996)               |
| Thorwald Risler            | (10.1.1995 + 1.6.1996)    |
| Ike und Hannes Rosenberg   | (1.8.1996)                |
| Claude Schnaidt            | (17.4.1993)               |
| Günther Schweigkofler      | (24.4.1993 + 1.6.1996)    |
| Lothar Späth               | (23.1.1996)               |
| Eberhard Stauß             | (9.5.1997)                |
| Wilhelm Vossenkuhl         | (28.9.1995)               |
| Werner Zinkand             | (1.8.1996)                |

### A 3.1.3

#### Briefe an den Autor

|                                                                                 |                                 |
|---------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|
| Hermann Josef Abs, Sekretariat                                                  | 29.1.1993, 21.4.1993            |
| AEG- Firmenarchiv                                                               | 10.5.1996                       |
| Inge Aicher- Scholl                                                             | 27.2.1992, 20.7.1993, 16.8.1993 |
| Günter von Alberti                                                              | 3.6.1996                        |
| Elke Amberg                                                                     | 30.7.1996                       |
| Hellmut Becker, Sekretariat                                                     | 8.12.1993                       |
| Volker Berghahn                                                                 | 6.4.1997                        |
| Gottfried Bermann- Fischer                                                      | 5.2.1993                        |
| Max Bill                                                                        | 14.6.1993                       |
| Jakob Bill                                                                      | 8.5.1995                        |
| Angela Thomas Bill                                                              | 30.11.1994                      |
| Sabine Cofalla                                                                  | 20.8.1996, 5.9.1996             |
| Gerhard Curdes                                                                  | 19.1.1994                       |
| Deutsche Bundesbank                                                             | 6.12.1994                       |
| DGB- Archiv im Archiv der sozialen Demokratie<br>der Friedrich- Ebert- Stiftung | 18.7.1996                       |
| DGB, Landesverband Baden- Württemberg                                           | 25.7.1996                       |
| Hartmut Dieterich                                                               | 13.2.1996                       |
| Katja Dohrn                                                                     | 3.5.1996                        |
| Ursula Dreher                                                                   | 1.3.1996, 7.3.1996              |
| Charlotte Erbe                                                                  | 22.7.1996                       |
| Michael Erlhoff                                                                 | 10.4.1996, 7.6.1996             |
| Hans Frieder Eychmüller                                                         | 12.7.1996                       |
| Hans Frei                                                                       | 4.4.1993, 16.11.1993            |
| Günther Grzimek                                                                 | 3.4.1996                        |
| Christian Guthier                                                               | 27.3.1996, 17.7.1996            |
| Achim Heimbucher                                                                | 21.1.1993                       |
| Fred Hochstrasser                                                               | 16.7.1996                       |
| Beryl Natalie Janssen                                                           | 1.7.1996                        |
| Rudolf Kerscher                                                                 | 7.8.1996                        |
| Landesgewerbeamt Baden- Württemberg,<br>Haus der Wirtschaft                     | 9.7.1996, 10.7.1996             |

|                                                |                                                                  |
|------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| Landeszentralbank Baden– Württemberg           | 30.11.1994, 19.1.1996                                            |
| Landeszentralbank Hamburg, Sekretariat         | 1.7.1996                                                         |
| Erhard M. Löwe                                 | 5.6.1996, 13.6.1996                                              |
| Herbert Ohl                                    | 30.10.1996                                                       |
| Annemarie Pfeiffer                             | 26.3.1996                                                        |
| Harry Pross                                    | 31.1.1995, 27.10.1995                                            |
| Stadt Recklinghausen, Stadtarchiv              | 23.7.1996                                                        |
| Rheinische Hypothekenbank                      | 29.5.1996                                                        |
| Thorwald Risler                                | 30.1.1996                                                        |
| Dirk Scheper                                   | 22.2.1995                                                        |
| Hilde Schmitt– Schlaaff                        | 18.1.1995, 27.1.1996, 26.3.1996                                  |
| Claude Schnaidt                                | 29.12.1992, 9.12.1993, 5.1.1994, 24.5.1995, 19.1.1996, 1.2.1996, |
| Barbara Schüler                                | 16.2.1996                                                        |
| Günther Schweigkofler                          | 1.6.1996                                                         |
| Lothar Späth                                   | 3.1.1995                                                         |
| Manuela Tattenbach Thun                        | 8.3.1996                                                         |
| Lene Thun                                      | 18.2.1996                                                        |
| Georg Thun– Hohenstein                         | 27.3.1996, 16.4.1996                                             |
| Stadt Überlingen am Bodensee, Bürgermeisteramt | 8.8.1996                                                         |
| Stadt Ulm, Stadtarchiv                         | 4.11.1994, 23.1.1995, 27.4.1995, 24.7.1995, 21.11.1995           |
| Ulmer Volkshochschule                          | 5.7.1993                                                         |
| Christiane Wachsmann                           | 5.10.1993                                                        |
| Wirtschaftsvereinigung Stahl                   | 10.12.1992                                                       |
| Herbert Wolf                                   | 5.6.1996                                                         |
| Carlos Zumsteg                                 | 11.6.1996                                                        |

#### A 3.1.4

#### Arbeiten des HfG– Archivs

Findbuch: Diplomarbeiten Hochschule für Gestaltung Ulm 1953 – 1968. Ulm 1992.

Christiane Wachsmann: Auswertung der Personalakten des HfG– Archivs. Dozenten und Studenten. Computerdatei und –ausdruck. Ulm 1993.

## A 3.2 Gedruckte Quellen

### A 3.2.1 Parlamentaria

#### Deutscher Bundestag

Protokolle der Plenarsitzungen und Drucksachen

#### Landtag von Württemberg– Baden, 2. Wahlperiode

Protokolle der Plenarsitzungen und Beilagen

#### Verfassunggebende Landesversammlung von Baden– Württemberg

Protokoll der Plenarsitzung

#### Landtag von Baden– Württemberg, 1.–5. Wahlperiode

Protokolle der Plenarsitzungen, Drucksachen und Beilagen

### A 3.2.2 Veröffentlichungen der HfG

- 147 *Hochschule für Gestaltung Forschungsinstitut für Produktform. Auszüge aus Gutachten und Briefen.* 2 lose, einseitig bedruckte Blätter DIN A4. 1951 (August).
- 148 *Hochschule für Gestaltung Ulm (Donau).* 1 Blatt 420 mm x 210 mm, gefaltet zu 4 Seiten. 1952 (Juli).
- 293 *Hochschule für Gestaltung. Ulm.* 16 Seiten DIN A5, geheftet. 1956.
- 294 *Hochschule für Gestaltung. Ulm (Ulm School of Design).* 16 Seiten DIN A5, geheftet. 1956.
- 301 *ulm Hochschule für Gestaltung.* 28 Seiten 210 mm x 200 mm, geheftet. 1959.
- 329 *Die Hochschule für Gestaltung.* 1962.
- 414 *Hochschule für Gestaltung. Information 63.* 21 Seiten DIN A4, geklammert. 1963.
- 297 *ulm. Hochschule für Gestaltung 1963. Katalog einer Wanderausstellung.* 104 Seiten 105 x 105 mm, gebunden. 1963 (September)
- 299 *hochschule für gestaltung ulm. abteilung visuelle kommunikation.* 16 Seiten DIN A4, gebunden. 1967.

#### ulm 1–5

Vierteljahresbericht der Hochschule für Gestaltung Ulm/ Quarterly Bulletin of the Hochschule für Gestaltung, Ulm/ Bulletin trimestriel de la Hochschule für Gestaltung, Ulm  
Herausgeber: Hochschule für Gestaltung  
Oktober 1958 – Juli 1959

#### ulm 6–21

Zeitschrift der Hochschule für Gestaltung/Journal of the Ulm School of Design  
Herausgeber: Hochschule für Gestaltung  
Oktober 1962 – April 1968

#### ulm report 1–4

Herausgeber: Hochschule für Gestaltung  
Oktober 1966 – Oktober 1967

#### output 1–25

studentenzeitschrift der hochschule für gestaltung ulm  
Herausgeber: Studentenselbstverwaltung der Hochschule für Gestaltung  
März 1961 – 1964

- Abelein, Manfred (Hg.):** Deutsche Kulturpolitik – Dokumente. Darmstadt 1970.
- Aicher– Scholl, Inge (Hg.):** Sippenhaft. Nachrichten und Botschaften der Familie in der Gestapo– Haft nach der Hinrichtung von Hans und Sophie Scholl. Frankfurt am Main 1993.
- Arnold, Heinz Ludwig (Hg.):** Der Skorpion. Herausgegeben von Hans Werner Richter. Jahrgang 1, Heft 1, München, Januar 1948. Reprint Göttingen 1991.
- Bauer, Ernst Joachim (Hg.):** Zusammenbruch und Wiedergeburt. Ulm und Neu– Ulm 1945–1950. Eine Dokumentation in Wort und Bild. Mit einem Text von Robert Scholl. Ulm 1995.
- Bührer, Werner (Hg.):** Die Adenauer– Ära. Die Bundesrepublik Deutschland 1949–1963. München 1993.
- Deutscher Ausschuß für das Erziehungs– und Bildungswesen/Bohnenkamp, Hans, Dirks, Walter, Knab, Doris (Hg.):** Empfehlungen und Gutachten des deutschen Ausschusses für das Erziehungs– und Bildungswesen 1953– 1965. Gesamtausgabe. Stuttgart 1966.
- Deutscher Städtetag (Hg.):** Kulturpolitik des deutschen Städtetages. Empfehlungen und Stellungnahmen von 1952 bis 1978. Bearbeitet von Jochen von Uslar. (= DST– Beiträge zur Bildungspolitik, Band 11) Köln 1979.
- Fischer, Erika J., Fischer, Heinz Dietrich (Hg.):** John J. Mc Cloy und die Frühgeschichte der Bundesrepublik Deutschland. Presseberichte und Dokumente über den Amerikanischen Hochkommissar für Deutschland 1949–1952. Köln 1985.
- Dies. (Hg.):** John J. McCloy's Reden zu Deutschland– und Berlinfragen. Publizistische Aktivitäten und Ansprachen des Amerikanischen Hochkommissars für Deutschland 1949– 1952. (= Politische Dokumente, Band 9) Berlin 1986.
- Froese, Leonhard (Hg.):** Bildungspolitik und Bildungsreform. Amtliche Texte und Dokumente zur Bildungspolitik im Deutschland der Besatzungszonen der Bundesrepublik Deutschland und der Deutschen Demokratischen Republik. München 1969.
- Heimbucher, Joachim, Michels, Peter:** Bauhaus HfG IUP. Dokumentation und Analyse von drei Bildungsinstitutionen im Bereich der Umweltgestaltung. (Unveröffentlichte Diplomarbeit) Ulm 1971.
- Hill, Leonidas E. (Hg.):** Die Weizsäcker Papiere 1933–1950. Frankfurt am Main, Berlin, Wien 1974.
- Kanz, Heinrich (Hg.):** Deutsche Pädagogische Zeitgeschichte 1945–1959. Von der Bildungspolitik der Alliierten bis zum Rahmenplan des Deutschen Ausschusses. (= Pädagogische Zeitgeschichte, Band 1) Ratingen, Kastellaun 1975.
- Ders. (Hg.):** Deutsche Erziehungsgeschichte 1945–1985 in Quellen und Dokumenten. Pädagogische Chancen der pluralen Demokratie. (= Europäische Hochschulschriften, Reihe 11, Band 290) Frankfurt am Main, Bern, New York 1987.
- Knoop– Graf, Anneliese, Jens, Inge (Hg.):** Willi Graf. Briefe und Aufzeichnungen. Frankfurt am Main 1988.
- Lettau, Reinhard (Hg.):** Die Gruppe 47. Berichte, Kritik, Polemik. Neuwied 1967.
- Lönnendonker, Siegwand, Fichter, Tilman (Hg.):** Freie Universität Berlin 1948–1973. Hochschule im Umbruch. Teil 1: Gegen– gründung wozu? (1945–1949). Berlin 1973. Teil 2: Konsolidierung um jeden Preis (1949–1957). Teil 3: Auf dem Weg in den Dissens (1957–1964). Berlin 1974.
- Meritt, Anna J. und Richard L. (Hg.):** Public Opinion in Semisovereign Germany. The HICOG– Surveys, 1949–1955. Urbana, Chicago, London 1980.
- Alexander Mitscherlich.** Gesammelte Schriften VI–VII. Politisch– publizistische Aufsätze. Hg. von Herbert Wiegandt. Frankfurt am Main 1983.
- Münch, Ingo von (Hg.):** Dokumente des geteilten Deutschland. Quellentexte zur Rechtslage des Deutschen Reiches, der Bundesrepublik Deutschland und der Deutschen Demokratischen Republik. Stuttgart 1968.
- Neuhaus, Rolf (Hg.):** Dokumente zur Hochschulreform 1945–1959. Wiesbaden 1961.
- Ders. (Hg.):** Dokumente zur Gründung neuer Hochschulen. Anregungen des Wissenschaftsrates, Empfehlungen und Denkschriften auf Veranlassung von Ländern in der Bundesrepublik Deutschland in den Jahren 1960–1966. Wiesbaden 1968.
- Probst, Hartmut, Schädlich, Christian (Hg.):** Walter Gropius. Band 3: Ausgewählte Schriften. Berlin 1988.
- Ruhl, Klaus– Jörg (Hg.):** Neubeginn und Restauration. Dokumente zur Vorgeschichte der Bundesrepublik Deutschland 1945–1949. München 1982.
- Ruhm von Oppen, Beate (Hg.):** Documents on Germany under Occupation 1945–1954. London, New York, Toronto 1955.
- Scholl, Inge:** Die Weiße Rose. Frankfurt am Main 1955, 21993.
- Scharfenberg, Günter (Hg.):** Dokumente zur Bildungspolitik der Parteien in der BRD 1945– 1975. Band 1: SPD. Band 2: CDU/CSU. Band 3: FDP. Berlin 1976.
- Ders. (Hg.):** Dokumente zur Bildungspolitik der Parteien in der BRD 1945–1975. Ergänzungsband 1: 1975–1980. Berlin 1981.
- Schröder, Jürgen, Bonath, Brigitte, Salzmann, Bertram, Wischinski, Claudia, Wittman, Angela (Hg.):** Die Stunde Null in der deutschen Literatur. Ausgewählte Texte. Stuttgart 1945.

Schwab– Felisch, Hans (Hg.): Der Ruf. Eine deutsche Nachkriegszeitung. München 1962.

Vollnhals, Clemens (Hg.): Entnazifizierung. Politische Säuberung und Rehabilitierung in den vier Besatzungszonen 1945–1949. München 1991.

Winkler, H.J. (Hg.): Das Establishment anwortet der APO. Eine Dokumentation. Opladen 1968.

#### A 3.2.4

#### Zeitgenössische Monografien und Aufsatzsammlungen

Andersch, Alfred: Deutsche Literatur in der Entscheidung. Ein Beitrag zur Analyse der literarischen Situation. Karlsruhe 1948.

Anger, Hans: Probleme der deutschen Universität. Bericht über eine Erhebung unter Professoren und Dozenten. Tübingen 1960.

Arbeitskreis Universität Ulm (Hg.): Universitätsplan Ulm. Ulm 1961.

Bartning, Otto (Hg.): Mensch und Raum. Darmstädter Gespräch 1951. Darmstadt 1952.

Becker, Hellmut: Quantität und Qualität. Grundfragen der Bildungspolitik. (= Freiburger Studien zu Politik und Soziologie, Band 6) Freiburg im Breisgau 1962.

Die Berliner Volkshochschulen 1945– 1960. (= Schriften zu Volkshochschulfragen, Heft 27) West– Berlin 1960.

Bill, Max: Wiederaufbau. Dokumente über Zerstörungen, Planungen, Konstruktionen. Zürich 1945.

Ders.: Form. Eine Bilanz über die Formentwicklung um die Mitte des XX. Jahrhunderts. Basel 1952.

Bovari, Margret: Der Diplomat vor Gericht. Berlin, Hamburg 1948.

Der Bundesminister für gesamtdeutsche Fragen (Hg.): Vergleichende Darstellung des Bildungswesens im geteilten Deutschland. Bonn 1959.

Burg Rothenfels 1955. Romano Guardini zum 70. Geburtstag. o.O., o.J. (Rothenfels 1955).

Christlich Demokratische Union Deutschlands (Hg.): Zwischen Freiheit und Ordnung. Zur Kulturpolitik der CDU/ CSU. Bonn 1964.

Dahrendorf, Ralf: Arbeiterkinder an deutschen Universitäten. (= Recht und Staat in Geschichte und Gegenwart, Band 302/ 303) Tübingen 1965.

Emmerling, Erich: 50 Jahre Volkshochschule in Deutschland. Ost– Berlin 1958.

Die Form ohne Ornament. Katalog zur Ausstellung „Die Form“ des Deutschen Werkbundes in Stuttgart, 1924. (= Bücher der Form, Band 1) Stuttgart, Berlin, Leipzig 1924.

Gedanken zur Hochschulreform. Neugliederung des Lehrkörpers. Denkschrift des Hofgeismarer Kreises. Göttingen 1956.

Gegenwartsfragen deutscher Kulturpolitik. Deutscher Kulturtag, Jahrestagung Hamburg 1957. (= Schriftenreihe des deutschen Kulturtages, Band 1) o.O. 1957.

Gerber, Hans: Hochschulgesetzgebung in der Nachkriegszeit. Eine entwicklungsgeschichtliche Übersicht. o.O. 1958.

Gillen, J.F.: The Special Projects Program of the Office of the U.S. High Commissioner for Germany. Bad Godesberg– Mehlem 1952.

Ders.: State and local Government in West Germany 1945–1953. Bad Godesberg– Mehlem 1953.

Glum, Friedrich: Kulturpolitik in der Bundesrepublik. In: Politische Bildung (= Schriftenreihe der Hochschule für politische Wissenschaften München, Heft 24) München 1952, 53– 80.

Gropius, Walter: Architektur. Wege zu einer optischen Kultur. New York 1955, Frankfurt am Main 1956.

Guardini, Romano: Die Situation des Menschen. In: Ders.: Unterscheidung des Christlichen. Gesammelte Studien 1923–1963. Mainz 1963.

Die gute Form. Wanderausstellung des Schweizerischen Werkbundes. (= Wegleitung des Kunstgewerbemuseums Zürich, Band 183) Zürich 1949.

Hassenpflug, Gustav: Das Werkkunstschulbuch. Handbuch der Arbeitsgemeinschaft deutscher Werkkunstschulen e.V. Stuttgart 1956.

Hatje, Gerd (Hg.): IDEA 53. Internationales Jahrbuch für Formgebung. Stuttgart 1953.

Ders. (Hg.): IDEA 54. Internationales Jahrbuch für Formgebung. Stuttgart 1954.

Ders. (Hg.): IDEA 55. Internationales Jahrbuch für Formgebung. Stuttgart 1955.

Heimpel, Hermann: Probleme und Problematik der Hochschulreform. (= Schriften des Hochschulverbandes, Heft 8) Göttingen 1956.

Heuss, Theodor: Kräfte und Grenzen einer Kulturpolitik. Tübingen, Stuttgart 1951.

Hochschulgesamtplan Baden– Württemberg. Empfehlungen zur Reform von Struktur und Organisation der wissenschaftlichen Hochschulen, Studienseminare, Kunsthochschulen, Ingenieurschulen und höheren Fachschulen. Bericht des Arbeitskreises Hochschulgesamtplan beim Kultusministerium Baden– Württemberg. (= Schriftenreihe zur Bildungsforschung, Bildungsplanung, Bildungspolitik, Reihe A, Band 5) Villingen– Schwenningen 1967.

- Hochschulgesamtplan II für Baden- Württemberg.** Entwicklungsplan für einen in Gesamthochschulen gegliederten Hochschulbereich. Hg. vom Kultusministerium Baden- Württemberg. (= Schriftenreihe zur Bildungsforschung, Bildungsplanung, Bildungspolitik, Reihe A, Band 27) Villingen- Schwennigen 1972.
- Das Hochschulgesetz – eine Chance für die Hochschulreform.** Hg. vom Kultusministerium Baden- Württemberg. (= Informationen über das Bildungswesen, Reihe B, Band 6) Stuttgart 1968.
- Industrie und Handwerk schaffen neues Hausgerät in USA.** Katalog der Ausstellung im Landesgewerbeamt Stuttgart 20.3.–25.4.1951. Stuttgart 1951.
- Internationale Bauausstellung Berlin GmbH (Hg.):** Interbau Berlin 1957. Berlin 1957.
- Kaufmann, Edgar:** Introductions to Modern Design. What is Modern Design? What ist Modern Interior Design? (= Introduction Series to the Modern Arts, Band 3) New York 1950, 21953, Nachdruck 1969.
- Killy, Walter:** Deutscher Kitsch. Ein Versuch mit Beispielen. Göttingen 1962.
- Koch, Alexander (Hg.):** Deutsche Werkkunst. Arbeiten deutscher und oesterreichischer Künstler auf der „Werkbund- Ausstellung“ Cöln a./Rh. Darmstadt, Leipzig 1916.
- Kommission für die Finanzreform:** Gutachten über die Finanzreform in der Bundesrepublik Deutschland. Stuttgart, Köln 1966.
- Kultusministerium Baden- Württemberg (Hg.):** Das Hochschulgesetz – eine Chance für die Hochschulreform. (= Informationen über das Bildungswesen, Reihe B, Nr. 6) Stuttgart 1968.
- Lee, Guy A.:** Guide to Studies of the Historical Division Office of the U.S. High Commissioner for Germany. Bad Godesberg 1953.
- Litt, Theodor:** Der Bildungsauftrag der deutschen Hochschule. (= Schriften des Hochschulverbandes, Heft 2) Göttingen 1952.
- Loewy, Raymond:** Häßlichkeit verkauft sich schlecht. New York 1953, Düsseldorf 21992.
- Lohse, Richard Paul:** Neue Ausstellungsgestaltung. Nouvelles conceptions de l'exposition. New Design in Exhibitions. 75 Beispiele neuer Ausstellungsform. 75 exemples des nouvelles formes d'exposition. 75 Examples of the new Form of Exhibitions. Zürich 1953.
- Luchtenberg, Paul:** Wandlung und Auftrag liberaler Kulturpolitik. Bonn 1960.
- Maldonado, Tomás:** The Problem of All Problems. In: Reyner Banham (Hg.): The Aspen Papers. Twenty Years of Design Theory from the International Design Conference in Aspen. London 1974, 121–125.
- Meinecke, Friedrich:** Die deutsche Katastrophe. Betrachtungen und Erinnerungen. Wiesbaden 1946.
- Meißner, Else:** Qualität und Form in Wirtschaft und Leben. (= Volkswirtschaftliche Zeitfragen, Band 9) München 1950.
- Moras, Joachim, Paeschke, Hans (Hg.):** Deutscher Geist zwischen gestern und morgen. Bilanz der kulturellen Entwicklung seit 1945. Stuttgart 1954.
- Nansen, Odd:** Von Tag zu Tag. Hamburg 1949.
- Neue Wege zur Hochschulreform:** Differenzierte Gesamthochschule – autonome Universität. Dokumentation der 26. Tagung des Bergedorfer Gesprächskreises zu Fragen der freien industriellen Gesellschaft. (= Bergedorfer Protokolle, Band 20) Hamburg, Berlin 1967.
- Nitsch, Wolfgang, Gerhardt, Uta, Offe, Claus, Preuß, Ulrich K.:** Hochschule in der Demokratie. Kritische Beiträge zur Erbschaft und Reform der deutschen Universität. Berlin 1965.
- Noelle, Elisabeth, Neumann, Erich Peter (Hg.):** Jahrbuch der öffentlichen Meinung 1947–1955. Allensbach 1956.
- Dies. (Hg):** Jahrbuch der öffentlichen Meinung 1957. Allensbach 1957.
- Dies. (Hg):** Jahrbuch der öffentlichen Meinung 1958–1964. Allensbach, Bonn 1965.
- Dies. (Hg):** Jahrbuch der öffentlichen Meinung 1965–1967. Allensbach, Bonn 1967.
- Dies. (Hg):** Jahrbuch der öffentlichen Meinung 1968–1973. Allensbach, Bonn 1974.
- Nordwestdeutsche Ausstellungs- Gesellschaft (Hg.):** Große Deutsche Rundfunk-, Fernseh- und Phono- Ausstellung Düsseldorf, 26. Aug. – 4. Sept. 1955. Düsseldorf 1955.
- Offizieller Katalog der Deutschen Werkbund- Ausstellung Cöln 1914.** Mai bis Oktober. Hg. von der Ausstellungsleitung. Köln 1914, Neudruck 1981.
- Picht, Georg:** Die deutsche Bildungskatastrophe. Analyse und Dokumentation. Freiburg im Breisgau, Olten 1964.
- Pilgert, Henry P.:** The West German Educational System. o.O. 1953.
- Raiser, Ludwig:** Die Aufgaben des Wissenschaftsrates. (= Schriften der Arbeitsgemeinschaft für Forschung des Landes Nordrhein- Westfalen, Band 111) Köln, Opladen 1963.
- Ders.:** Das Bildungsziel der heutigen Universität. (= Freiburger Universitätsreden, Neue Folge, Band 38) Freiburg im Breisgau 1965.
- Rat für Formgebung (Hg.):** Internationaler Kongress für Formgebung Darmstadt + Berlin 1957. Information A– Z. Frankfurt am Main 1957.
- Richter, Werner:** Was heißt und zu welchem Ende treibt man Kulturpolitik? (= Bonner Akademische Reden 14) Bonn 1955.
- Rübenach, Bernhard:** der rechte winkel von ulm. ein bericht über die hochschule für gestaltung 1958/59. Herausgegeben von Bernd Meurer. Darmstadt 1987.
- Schelsky, Helmut:** Schule und Erziehung in der industriellen Gesellschaft. Würzburg 1957.
- Ders.:** Die skeptische Generation. Eine Soziologie der deutschen Jugend. Düsseldorf, Köln 1957.
- Ders.:** Einsamkeit und Freiheit. Idee und Gestalt der deutschen Universität und ihrer Reformen. (= Wissenschaftstheorie, Wissenschaftspolitik, Wissenschaftsplanung, Band 20) Düsseldorf 1963, 21971.

- Ders.: Auf der Suche nach Wirklichkeit. Düsseldorf 1965.
- Ders.: Abschied von der Hochschulpolitik. Oder: die Universität im Fadenkreuz des Versagens. Bielefeld 1969.
- Schönheit der Technik 1953 – Die gute Industrieform.** Gedanken und Bilder zu einer Ausstellung des Landesgewerbeamtes Baden– Württemberg. Stuttgart 1953.
- Sekretariat der Ständigen Konferenz der Kultusminister der Länder in der Bundesrepublik Deutschland (Hg.):** Kulturpolitik der Länder 1967 und 1968. Bonn 1969.
- Dass. (Hg.):** Kulturpolitik der Länder 1969 und 1970. Bonn 1971.
- Sozialdemokratische Partei Deutschlands (Hg.):** Kultur und Politik in unserer Zeit. Dokumentation des Kongresses der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands am 28. und 29. Oktober 1960 in Wiesbaden. Hannover 1960.
- Dies. (Hg.):** Bildungspolitische Leitsätze der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands. o.O., o.J. (1964)
- Dies. (Hg.):** Programme und Entschlüsse zur Bildungspolitik 1964–1975. Dokumentation. Bad Godesberg o.J. (1976).
- Sozialistischer Deutscher Studentenbund (Hg.):** Hochschule in der Demokratie. Denkschrift. Frankfurt am Main 1961, 31972.
- Ständige Konferenz der Kultusminister der Länder der Bundesrepublik Deutschland (Hg.):** Kulturpolitik der Länder 1960. o.O. (München) o.J. (1961).
- Dies. (Hg.):** Bedarfsfeststellung 1961–1970. Bedarfsfeststellung 1961 bis 1970 für Schulwesen, Lehrerbildung, Wissenschaft und Forschung, Kunst und Kulturpflege. Stuttgart 1963.
- Dies. (Hg.):** Kulturpolitik der Länder 1961 und 1962. Köln, Opladen 1963.
- Dies. (Hg.):** Kulturpolitik der Länder 1963 und 1964. Bonn 1965.
- Dies. (Hg.):** Kulturpolitik der Länder 1965 und 1966. Bonn 1967.
- Dies. (Hg.):** Der Ausbau der Ingenieurschulen 1958– 1968. (= Dokumentation, Band 28) Bonn 1969.
- Stifterverband für die Deutsche Wissenschaft (Hg.):** Zehn Jahre Stifterverband 1949–1959. o.O., o.J. (Essen 1959)
- Stone, Shepard:** Möglichkeiten und Grenzen der Stiftungen. Berlin 1964.
- Tellenbach, Gert:** Der Sibyllinische Preis. Schriften und Reden zur Hochschulpolitik. 1946– 1963. Herausgegeben von Reinhard Mieliz. Feiburg im Breisgau 1963.
- Tiemann, Karlgeorg:** Die Werkkunstschule in Westdeutschland. (= Berufserziehung im Handwerk, Hef 2) Köln 1953.
- Torgersen, Arne:** „... nach Ihnen, Herr General!“ Humanitäre Abenteuer eines Norwegers im Nachkriegseuropa. Stuttgart 1971.
- Ulmer Volkshochschule (Hg.):** Programmheft 1946. o.O., o.J. (Ulm 1946).
- Dies. (Hg.):** Der Geist weht, wo er will. Kalender für das Jahr 1949. Ulm 1948.
- Universität neuen Typs? Vorträge einer Tagung in der Evangelische Akademie Loccum.** (= Schriften des Hochschulverbandes, Band 11) Göttingen 1962.
- Universitätsstadt Ulm.** O.O., o.J. (Ulm 1967).
- Verband Deutscher Studentenschaften VDS (Hg.):** Studenten und die neue Universität. Gutachten einer Kommission des Verbandes Deutscher Studentenschaften zur Neugründung von Wissenschaftlichen Hochschulen. Bonn 1962, 21966.
- Verband Württembergischer Volkshochschulen (Hg.):** Fünf Jahre Volkshochschule in Württemberg. Stuttgart 1952.
- Villiger, Rudolf:** Industrielle Formgestaltung. Eine betriebs- und absatzwirtschaftliche Untersuchung. (= Diss. oec. St. Gallen 1956) Winterthur 1957.
- Wissenschaftsrat:** Empfehlungen des Wissenschaftsrates zum Ausbau der wissenschaftlichen Einrichtungen. o.O. (Bonn) 1960.
- Ders.:** Anregungen des Wissenschaftsrates zur Gestalt neuer Hochschulen. Tübingen 1962.
- Ders.:** Abiturienten und Studenten. Entwicklung und Vorschätzung der Zahlen 1950 bis 1980. o.O. (Bonn) 1964.
- Ders.:** Empfehlungen des Wissenschaftsrates zur Neugliederung des Lehrkörpers an den wissenschaftlichen Hochschulen. Bonn 1964.
- Ders.:** Bericht des Vorsitzenden über die Arbeit des Wissenschaftsrates 1961–1964. Bonn 1965.
- Ders.:** Empfehlungen des Wissenschaftsrates zum Ausbau der wissenschaftlichen Einrichtungen. Tübingen 1965.
- Ders.:** Empfehlungen des Wissenschaftsrates zum Ausbau der wissenschaftlichen Einrichtungen bis 1970. o.O (Bonn) 1967.
- Ders.:** Empfehlungen des Wissenschaftsrates zur Struktur und Verwaltungsorganisation der Universitäten. o.O (Bonn) 1968.
- Ders.:** Wissenschaftsrat 1957–1967. o. O. (Bonn) 1968.
- Ders.:** Wissenschaftsrat 1967–1982. o. O. (Köln) 1983.
- Zentner, Kurt:** Aufstieg aus dem Nichts. Deutschland von 1945 bis 1953. Eine Soziographie in zwei Bänden. Köln, Berlin 1954.
- Ders., Grohne, Jürgen (Hg.):** 1948–1958. Die ersten zehn Jahre. München 1958.
- Zink, Harold:** The United States in Germany 1945–1955. Princeton 1957.
- Zuckmayer, Carl:** Als wär's ein Stück von mir. Frankfurt am Main 1969.

**abschnitte**

Friederich, Peter: Nicht Hochschule – Mittelschule. 5/1963

**Allgemeine Wochenzeitung der Juden in Deutschland**

o.A.: Geschwister- Scholl- Hochschule. 5.6.1953

o.A.: Die Hochschule für Gestaltung. 15.6.1953

**The American- German Review**

Germany's New Institute for Industrial Design. 2-3/1958

**Architektur & Wohnform**

Rasch, Emil: Probleme der Zusammenarbeit zwischen Künstler und Industrie. Vortrag vor dem Arbeitskreis der Geschmacks-  
güterindustrie im Bundesverband der deutschen Industrie. 3/1952 fachliche Mitteilungen \*16 f.

König, Heinrich: Großindustrie der Welt berät Fragen der modernen Formgebung. 3/1952, fachliche Mitteilungen \*17 f.

**Augsburger Allgemeine**

upi: Alltägliche Dinge – an einer Hochschule gestaltet. 30.10.1959

**Badische Zeitung**

ko: Die Würfel über die Hochschule für Gestaltung gefallen? 20.2.1968

**Bauen und Wohnen**

Eckstein, Hans: Die Hochschule für Gestaltung in Ulm. 12/1964, XII 2-4.

Aicher, Otl: Das Ulmer Konzept. 12/1964, XII 4.

**Baukunst und Werkform**

Leitl, Alfons: Anmerkungen zur Zeit. 1/1947, 3-8.

Bartning, Otto, u.a.: Ein Aufruf: Grundsätzliche Forderungen. 1/1947, 29.

Leitl, Alfons: Zum Thema Werkschulen. Ein Querschnitt durch die Arbeit der wichtigsten Werkschulen. 2+3/1952, 8-13.

Ernst, Jupp: Haben die Werkschulen noch einen Sinn? 2+3/1952, 13-22.

Leowald, Georg: Das Stich- und Schlagwort. 2+3/1952, 23-27.

Schaefer, Herwin: Eine Qualitätsausstellung auf der amerikanischen Messe. 2+3/1952, 28-30.

Bahrdt, Hans Paul: Der erschöpfte Mensch kann nicht mehr wohnen. Gedanken über den schlechten Geschmack und das Wohnen.  
2+3/1952, 30-35.

Fuchs, Heinz R.: Die gute Industrieform. Zu einer Ausstellung in der Städtischen Kunsthalle Mannheim. 4/1952, 47 f.

Ensinger, Ulrich: Bedenkliche Zahlen aus Stuttgart. 5/1952, 53 f.

Kadow, Gerhard, u.a.: Die Schule Krefeld. 6+7/1952, 65-81.

Hoff, August: Die Kölner Werkschulen. 8/1952, 40-48.

Pieper, Josef: Wie lernt der Mensch wieder sehen? Der Werkschule Münster gewidmet. 11/1952, 9-22.

Leitl, Alfons: Anmerkungen zur Zeit. 12/1952, 2-4.

Ders.: Wohnkultur der westlichen Völker. Wir bauen ein neues Leben. 12/1952, 39-50.

**Bauwelt**

o.A.: Gestern, heute, morgen. 17/1960, 471

**Bremer Nachrichten**

KLZ: In welcher Form? 20.2.1968

**Bundesanzeiger**

o.A.: Dritte Verwaltungsanordnung der Bundesregierung über die besondere Anerkennung steuerbegünstigter Zwecke und  
Einrichtungen vom 30. Mai 1951. 3/106, 6.6.1951, 2 f.

o.A.: „Rat für Formgebung“ gebildet. 4/210, 16.10.1952, 3

**Christ und Welt**

J.H.: Humboldt- Ersatz an der Donau. Das „Ulmer Modell“ als Wendepunkt der medizinischen Forschung. 18.5.1968

Bauer, Heinz: Spiel mit schwarzen Petern. 20.12.1968

Härlin, Franziska: Die neuen Schneider von Ulm. 20.12.1968

Schön, Wolf: Aus Ulm und aus Ulm heraus. 14.7.1972

**The Christian Science Monitor**

Brücher, Hildegard: Ulm Adult Education Experiment Offers Pattern for German Study of Democracy. 2.12.1950



## **comunità**

Santini, Pier Carlo: La scuola di Ulm. 13. Jg., Nr. 72, August/ September 1959, 48–60

## **Darmstädter Echo**

Holz, Peter: Gegen die falsche Bescheidenheit. 13.9.1952

o.A.: Das Bild öffnet eine Welt. 25.3.1969

## **Design Quarterly**

Eitner, Lorenz: Industrial Design in postwar Germany. 40/1957, 1– 27

## **Meldungen der Deutschen Presse– Agentur dpa**

o.A.: Gründung einer übernationalen Lehr- und Forschungsstätte für "Gute Form". 12.7.1951

ms: Kultivierung des täglichen Bedarfs. Hochschule für Gestaltung der Geschwister- Scholl- Stiftung in Ulm. 24.9.1955

Funk, Hanns: Braucht die Bundesrepublik eine HfG? 31.12.1967

Hellmann, Manfred: Kunst und Krach. 15.7.1968

## **Deutsche Studenten- Zeitung**

gh: Hochschule entläßt ihren Schöpfer. 8.5.1957

## **Deutsche Tagespost**

DT: Unfrieden an der Hochschule. 27.12.1968

## **Deutsche Universitätszeitung**

Bill, Max: Bauhaus- Chronik. Vom Bauhaus in Weimar zur Hochschule für Gestaltung in Ulm". 23–24/1953, 14 f.:

## **Deutsches Volksblatt**

o.A.: Neuer Weg für Ulmer Hochschule. 1.6.1962

## **Deutsche Zeitung und Wirtschaftszeitung**

Cron, Helmut: Das Bauhaus lebt weiter. 18.5.1955

Cron, Helmut: Ohne Minister. 5.10.1955

Kotthaus, Marianne: Krise auf dem Ulmer Kuhberg. 23.9.1963

## **Elseviers Weekblad**

Buffinga, A.: Unelegant. 17.8.1957

## **form**

Gugelot, Hans: Meine Zusammenbau– Möbel aus serienmäßig hergestellten Teilen. 2/1958, 43–45.

Staber, Margit: Zu neuen Gestaltungen von Max Bill. 4/1958, 21–29.

Bill, Max: der modellfall ulm. zur problematik einer hochschule für gestaltung. 6/1959, 18–19.

Redaktion: Industrial Design Education USA. Diskussion über die Ausstellung. 6/1959, 32–34.

König, Heinrich: Erstes Welttreffen der Industrial Designer in Stockholm. 10/1960, 54–55.

Pfeiffer– Belli, Erich: Gute Form aus Deutschland. 10/1960, 38–44.

Maldonado, Tomás: „Design Education“ Vortrag auf der World Design Conference am 14. Mai 1960 in Tokyo. 12/1960, 36–39.

Krumrey, Immo: Eine Außenleuchte wird gemacht. 13/1961, 36–38.

Bill, Max: über die güte der guten form. 15/1961, 32–33.

Eckstein, Hans: Hans Gugelot – ein Ulmer Dozent. 15/1961, 19–27.

Lindinger, Herbert: ein neuer u–bahnwagen. 15/1961, 5–11.

Redaktion: die ulmer schule. 15/1961, 2.

Redaktion: Notizen zu einem Produkt. Das Kompaktgeschirr TC 100: ein neuer Typ Gebrauchsporzellan. 15/1961, 12–18.

Bonsiepe, Gui: IBM 72 Selectric. 17/1962, 34–42.

Redaktion: Ein deutsches Design Centre? 17/1962, 42–48.

Lindinger, Herbert: Nähmaschine 1962. 18/1962, 32–43.

Redaktion: Ein deutsches Design Centre? Fragen an Max Bill. 18/1962, 44–46.

Bonsiepe, Gui: Sanktionierte Häßlichkeit. Kritische Bemerkungen zu einigen DIN– Normen. 19/1962, 44–52.

Ernst, Jupp: Staatliche Werkkunstschule Kassel. 19/1962, 2–4.

Oestreich, Herbert: Zur Ausbildung der Gestalter industrieller Produkte. 19/1962, 16.

Uittenhout, Cornelius J.: Tradition – ein Hindernis der Gestaltung? 19/1962, 18.

Redaktion: Projekt f 3. Das Ergebnis eines Karosserie– Wettbewerbs. 21/1963, 20–23.

Bill, Max: Bauhaus heute. 22/1963, 48–51.

Bonsiepe, Gui: Katechismus für Konstrukteure. 22/1963, 10.

Bonsiepe, Gui: Tonbandgeräte. 22/1963, 26–34.

Bonsiepe, Gui: Kesseltreiben gegen die HfG. 22/1963, 45–47.

Brenzinger, Erich: ICSID. Internationaler Kongreß und Generalversammlung. 23/1963, 52–54.

Seeger, Hartmut: Zur Wanderausstellung der Hochschule für Gestaltung Ulm. 22/1963, 44–45.

Bonsiepe, Gui: Armaturentafeln in Automobilen. 24/1963, 38–45.

Lindinger, Herbert: Das 19. Jahrhundert. Materialien. 26/1964, 18–25.

Bonsiepe, Gui: Potpurri der Technik. Weltausstellung der Technik New York 1964. 27/1964, 8–10.

Eckstein, Hans: Unsere Gegenstände. Zur Eröffnung der Design- documenta. 27/1964, 2–3.

Hartmann, Horst, Seeger, Hartmut: Zur Diskussion „Technische Formgestaltung“ im VDI. 27/1964, 58–60.

Lindinger, Herbert: Zur europäischen Produktgestaltung vor der Französischen Revolution. 27/1964, 26–32.

Sieber, Peter: Die Ausbildung des technischen Gestalters aus der Sicht der Industrie. 27/1964, 60.

Bonsiepe, Gui: Nachsatz zum Katechismus. 28/1964, 60

Bonsiepe, Gui: Produktgrafik. 28/1964, 44–49.

Lindinger, Herbert: Betrachtungen zur Antike. 28/1964, 37–43.

Barnes, W. Die Vermessung des Schönen. 29/1965, 28–29.

Bonsiepe, Gui: Konstruktion und Komplexität. Überlegungen zur strukturellen Analyse von Produkten an Hand der VDI Richtlinie 2225 „Technisch- wirtschaftliches Konstruieren“. 29/1965, 16–19.

Lindinger, Herbert: Handgriffe – Kunstgriffe – Imponiergriffe. 29/1965, 30–31.

Redaktion: Was verlangt die Industrie vom Designer? 29/1965, 20–23.

Bonsiepe, Gui: Ein Kühlschrank. 30/1965, 24–29.

Bonsiepe, Gui: Konstruieren und Gestalten. Marginalien zu den Referaten „Engpaß Konstruktion“. 31/1965, 12–13.

Gugelot, Hans: Resonanz: Was verlangt die Industrie vom Designer? 30/1965, 10.

Lindinger, Herbert: Produktformen von 1850 bis 1965. 30/1965, 37–44.

Schaer, Walter: Warum und wie bilden wir Designer aus? 30/1965, 13–1.

Maldonado, Tomás: Die Flut der Produkte hat uns überschwemmt ... 31/1965, 54.

Banham, Reyner: Im Dienst der Öffentlichkeit. Auszug aus dem Einleitungsvortrag vor dem ICSID- Kongreß Wien 1965. 32/1965, 15–16.

Bill, Max: Sinn ohne Sinn? 32/1965, 37–38.

Bonsiepe, Gui: Trivialdesign. „Internationaler Salon Souvenir“. 32/1965, 40–43.

Friedenberg, Jürgen: Häuslicher Wohlstand in Zahlen. 32/1965, 46.

Lindinger, Herbert: Hans Gugelot. 32/1965, 2–3.

Redaktion: 5 Tage in Wien. ICSID- Kongreß: Design und Öffentlichkeit. 32/1965, 12–13.

Redaktion: autonova. Ein Gespräch über ein Experiment. 32/1965, 26–29.

Redaktion: Die Wiener Schule. Akademie für angewandte Kunst, Abteilung Industrial Design. 32/1965, 20.

Redaktion: Erkenntnisse und Vorschläge der ICSID- Arbeitsgruppe „Erziehung“. 32/1965, 19.

Bonsiepe, Gui: Taschenfeuerzeuge. 33/1966, 40–45.

Redaktion: Stadtlinienbusse für Hamburg. Ergebnisse eines Wettbewerbs. 34/1966, 3–7.

Redaktion: Der Designer in der Industrie. 50 Fragen an 94 Designer. 34/1966, 49–50.

Frank, Peter: Theorie und Praxis im Royal College of Art. 35/1966, 9–12.

Kapitzki, Herbert W.: icograda – Meinungen und Irrtümer. 35/1966, 31–32.

Müller- Krauspe, Gerda: Design = Design? Plädoyer für zwei Fremdworte. 35/1966, 26–27.

Shadowa, .L.: Sowjetische Impressionen bei einer Reise durch die Bundesrepublik. 35/1966, 60–62.

Rolli, Wendel: Design im Stadtbild. 35/1966, 64.

Wille, Klaus: Das Erscheinungsbild der Lufthansa. 35/1966, 14–19.

Bonsiepe, Gui: Glanz und Langeweile der Designmethode (1). 36/1966, 10–13.

Lindinger, Herbert: Auswege aus einer Sackgasse. Gegen inflationistische Tendenzen in der Ausbildung von Industrial Designern. 36/1966, 14–16.

Müller- Krauspe, Gerda, Butter, Reinhart: Erst wählen, dann drücken? Zur Gestaltung von Warenautomaten. 36/1966, 17–21.

Bonsiepe, Gui: Glanz und Langeweile der Designmethode (2). 37/1967, 22–26.

Kapitzki, Herbert W.: Design für Rundfunk und Fernsehen. Ein Element für die Kennzeichnung einer Rundfunk- und Fernsehstation und ihres Erscheinungsbildes. 37/1967, 34–38.

Bonsiepe, Gui: Design Analyse Messer, Gabel, Löffel. 38/1967, 28–33.

Krampe, Martin: Computer im Design. Ergebnisse und Möglichkeiten der Computer- Grafik. 38/1967, 6–12.

Lindinger, Herbert: Mode und Design. Mode, Wechsel und Industrial Design. 40/1967, 10–12.

Moles, Abraham: Die Krise des Funktionalismus. Notizen aus einem Seminar an der Hochschule für Gestaltung. 41/1968, 36.

Redaktion form: Ist Ulm am Ende? Zur Situation der Hochschule für Gestaltung. 41/1968, 37–40.

Bonsiepe, Gui: Umweltgestaltung – was ist das? Zur Abgrenzung eines Begriffs. 43/1968, 40–41.

Müller- Krauspe, Gerda: Umweltgestaltung – was ist das? Versuch einer Deutung. 43/1968, 41–42.

Nehls, Werner: „Die Heiligen Kühe des Funktionalismus müssen geopfert werden.“ 43/1968, 4.

Seeger, Hartmut: Funktionalismus im Rückspiegel des Design. 43/1968, 10–11.

Heimbucher, Joachim: Ulm löst sich auf. Zur Situation der Hochschule für Gestaltung. 44/1968, 36–37.

Sack, Manfred: Aichers Olympia. Anmerkungen und Details zum Erscheinungsbild. 44/1968, 5–9.

Krumrey, Immo: Design: Markt mit Zukunft? Glanz und Elend eines jungen Berufes. 45/1969, 40.

Redaktion: „Die Designidee geht um die Welt.“ Bundeswirtschaftsminister Schiller zu Fragen des Industrie- Design. 45/1969, 48–50.

Steinacker, Peter: Die Studenten schließen sich zusammen. Unmut über festgefahrene Designer- Ausbildung. 45/1969, 39–40.

Lindinger, Herbert: Transportzeichen. Olivetti schlägt ein internationales Zeichensystem vor. 46/1969, 18–21.

Müller- Krauspe, Gerda: Opas Funktionalismus ist tot. Der Standort des Industrial Design – gestern, heute und morgen. 46/1969, 29–33.

Seeger, Hartmut: Syntaktik und Semantik. Zur Praxis und Pädagogik des Design. 46/1969, 34–36.

Bürdek, Bernhard E.: Bemerkungen zum Industrial Design heute. Obsoleszenz, Aufstieg und Fall des Industrial Design. 47/1969, 36–37.

Müller- Krauspe, Gerda: Styling – das Prinzip der Diskontinuität. Der Standort des Industrial Design – gestern, heute und morgen. 47/1969, 31–35.

Bonsiepe, Gui: Störungsfrei um den heißen Brei. Beobachtungen am 6. ICSID- Kongreß 1969 in London. 48/1969, 4–5.  
Müller- Krauspe, Gerda: Industrial Design morgen – Alternativen. Der Standort des Industrial Design – Tendenzen und Prognosen. 48/1969, 9–13.  
Redaktion: Zum ersten Mal: Bundespreise für „Gute Form“. Achtundzwanzig Staatspreise für Designer und Hersteller. 48/1969, 31–34.

### **Frankfurter Allgemeine Zeitung**

Andersen, Paula: Vermittler zwischen Zivilisation und Kultur. 4.10.1955  
Menck, Clara: Abenteuer auf dem Q- Berg. 6.4.1957  
o.A.: Zum Abenteuer auf dem Q- Berg. 17.4.1957  
Aicher, Otl: In freier Übereinkunft. 17.4.1957  
Bill, Max: Eine Stellungnahme von Max Bill. 17.4.1957  
Grohmann, Will: Ulm – ein notwendiges Experiment. 17.4.1957  
K.W.: Eine U- Bahn der reinen Vernünftigkeit. 20.1.1961  
Menck, Clara: Hochschule als Dauerkongreß. 7.10.1963  
dpa: Meldung. 31.10.1963  
o.A.: Hochschule für Gestaltung. 6.11.1963  
E.G.: Das Beispiel Ulm. 16.5.1964  
Meldung. 5.11.1965  
Frank, Bernhard: Das neue 1,187- Gramm- Baby. 14.2.1966  
o.A.: Abschied aus Ulm. 31.7.1967  
Kalow, Gert: Ein pädagogisches Modell. 8.11.1967  
nn: Ulmer Hochschule. 9.12.1967  
Meldung. 19.12.1967  
Beaucamp, Eduard: Kunsthochschulen in der Zerreißprobe. 15.2.1969  
o.A.: Ein rationaler Idealist der Tat. 29.10.1988  
Pehnt, Wolfgang: Die Regel macht das Spiel. 3.9.1991  
Mischke, Roland: Kein Verständnis für Design. 18.11.1991  
Leydecker, Karin: Gemeinsam nutzen statt einzeln brauchen. 19.10.1992  
Adam, Konrad: Bankrott. 22.10.1992  
Marquart, Christian: Von Ulm aus ins Fegefeuer der Postmoderne. 17.4.1993  
Adam, Konrad: Rechte, nicht Vorrechte. 17.5.1993  
Adam, Konrad: Schwieriger Dialog. 16.10.1993  
Tietenberg, Anette: Hausarbeit angenehm und leicht gemacht. 26.1.1996  
Benda, Ernst: Es kommt darauf an, eine Partei nicht zu wählen. 1.2.1996  
Matthiesen, Helge: Eine tödliche Intrige. 15.3.1996

### **Frankfurter Hefte**

Dirks, Walter: Der restaurative Charakter der Epoche. 9/1950, 942– 954.

### **fulbrighter's report**

o.A.: the hochschule fuer gestaltung ulm – donau. 1.1.1957

### **General- Anzeiger**

Fischer, Wend: Eine Hochschule will das Alltagsleben verschönern. 7.10.1955

### **Handelsblatt**

Baehring, Bernd: Ein Experiment nimmt seinen Lauf. 7.10.1955  
Altenmüller, Georg Hartmut: Die Ulmer Hochschule kann weiterleben. 6.8.1968

### **Industrial Design**

o.A.: Design ‚Hochschule‘ emerges. The Ulm Design School becomes a focal point of central European design and planning. 3/1957

### **Information Bulletin. Monthly Magazine of the Office of US High Commissioner for Germany**

Burchard, Beth: Inge Scholl, Schoolteacher. April 1950

### **Die Innenarchitektur**

Glaserapp, Walter: Gestaltung industrieller Erzeugnisse. Eine neue Kunstgattung. 2/1953, 33 f.

### **Lindauer Zeitung**

pn: „HfG“ statt „Geschwister Scholl“. 26.6.1985

## **Magnum**

Bill, Max: Vom staatlichen Bauhaus in Weimar zur Hochschule für Gestaltung in Ulm. 1/1953, 59 f.

Wendt, Ernst: Die wilden Männer aus Ulm. 46/1963, 43

## **Mannheimer Morgen**

c/lsw: Ulmer Hochschule soll „leben und nicht sterben“. „Der Landtag wird sie auf jeden Fall nicht abmurksen“. 11.10.1968

Wieder, Carl: Ulmer Flucht in die Öffentlichkeit als „letzter Aufschrei“. 17.10.1968

## **Münchener Merkur**

ebp: Ein „Bauhaus“ aus dem Geist der Geschwister Scholl. 18.7.1950

## **Neu- Ulmer Stadt- und Landanzeiger**

o.A.: Max Bill verläßt Ulm. 22.3.1957

## **Neu- Ulmer Zeitung**

san.: Krach auf dem Oberen Kuhberg. 21.12.1962

o.A.: „Neue Phase der Stabilität ...“ sagt die HfG. 8.1.1963

der: HfG- Debatte im Stuttgarter Landtag: Diadochenkämpfe müssen endlich aufhören! 1.6.1963

san-: HfG soll Voraussetzungen erfüllen. 15.11.1963

ld: HfG – Treffpunkt der Welt. 5.10.1967

## **Neue Württembergische Zeitung**

von Kardoff, Ursula: Eine Hochschule für unser Jahrhundert. 24.8.1951

## **Die Neue Zeitung**

o.A.: McCloy bekundet erneut sein Vertrauen zur Demokratie in Deutschland. 28.1.1950

Liebes, Peter: Neue Wege zur Persönlichkeitsbildung. 9.2.1950

Bill, Max: Bei uns kann man nicht Maler werden ... Gedanken zu einer Hochschule für Gestaltung. 11.9.1951

## **Pädagogische Rundschau**

Richter, Ingo: Der Deutsche Ausschuß für das Erziehungs- und Bildungswesen. Institutionelle Betrachtungen. 19/1965, 622–633.

## **Publik**

Schmidt, Doris: Das Ausland zeigt sich interessiert. 20.12.1968

## **Quadrum**

Staber, Margit: Das Experiment Ulm. Anmerkungen von Max Bill. 3/1957, 87–92.

## **Rheinische Post**

H.- J. K.: Erste Gesamthochschule in Ulm? 9.12.1967

o.A.: Exodus in Ulm? 20.2.1968

## **Rheinischer Merkur**

Schweizer, Hans: Retter gesucht. Ulmer HfG – Ende einer Dauerkrise? 13.12.1968

## **Schwäbische Donau- Zeitung**

Scholl, Inge: Ulmer Hochschulpläne ohne Fortschritt. 17.8.1950

gk: „Ein gesunder Kern geistigen Lebens“. 14.8.1951

by: „Keine bessere Tradition als die der Geschwister Scholl“. 24.6.1952

Aschenbrenner, Margot: Anknüpfung: Arbeit des Dessauer Bauhauses. 28.6.1952

w: Wo der Kaiser zu Fuß hingeht. 28.6.1952

w: Heranbildung von Gestaltern der Industrieprodukte. 2.7.1952

o.A.: Kultminister zu den Ulmer Hochschulplänen. 1.8.1952

w: Bonn knüpft Hoffnungen an Ulmer Hochschulplan. 6.8.1952

-t: Erziehung zum Sehen und Gestalten. 19.8.1953

-lr: 1953 Baubeginn für Ulmer Hochschule. 29.10.1952

Aicher- Scholl, Inge: Finanzgebaren wird sorgfältig überwacht. 28.1.1953

o.A.: Stürmische Debatten um Geschwister- Scholl- Hochschule. 30.4.1953

t: Erziehung zum Sehen und Gestalten. 19.8.1953

Staber, Margit: Hochschule für Gestaltung Ulm. Die Grundlehre. 9.4.1955

Staber, Margit: Hochschule für Gestaltung Ulm. Abteilung Visuelle Gestaltung. 28.5.1955

-t: Bis jetzt 219 000 DM Erschließungskosten. 9.7.1955

Aicher- Scholl, Inge, Bill, Max, Staber, Margit: Eröffnung der Hochschule für Gestaltung Ulm. 2.10.1955

o.A.: Finanzausschuß lehnt höhere Zuschüsse ab. 10.12.1955

Schaer, Walter: Nochmals Hochschule für Gestaltung. 9.4.1957

Krumrey, Immo: Was die andere Seite dazu zu sagen hat. 12.4.1957

Grohmann, Will: Ulm – ein notwendiges Experiment. 18.4.1957

Maldonado, Tomás: Die Ulmer Hochschule und ein Gegenspieler. 2.11.1957  
 o.A.: „Abschied von der Etappe des Aufbaus“. 8.4.1959  
 gk: Ulmer Hochschuldozenten in Brasilia. 9.10.1959  
 w.: Neue Verfassung – neuer Rektor. 21.12.1962  
 o.A.: Aus permanenter Krisensituation heraus. 22.12.1962  
 w.: Hochschule für Gestaltung als Rundfunkthema. 9.2.1963  
 w.: Ulm im Landessender. 9.2.1963  
 Sander, Helmut: „Die permanente Krisensituation der Hochschule für Gestaltung in Ulm“. 16.2.1963  
 w.: Vae victis – wehe den Besiegten. 19.2.1963  
 w.: Aus dem Feld der Polemik heraustreten. 23.3.1963  
 w.: Die Aufgabe: Heranbildung von Produktgestaltern. 6.4.1963  
 w.: Neuer Beitrag zur HfG– Diskussion: „Die ungestaltete Hochschule für Gestaltung“. 14.5.1963  
 w.: Plus- und Minuspunkte für Ulm im Landtag. 31.5.1963  
 w.: Die Stadt Ulm und ihre Hochschule. 8.6.1963  
 Bill, Max: HfG – ein lebendiges Experiment. 18.10.1963  
 o.A.: Landesregierung: HfG ist förderungswürdig. 30.10.1963  
 o.A.: Bedingungen für den Staatszuschuß. 5.11.1963  
 o.A.: Abgeordnete reagieren scharf. 15.11.1963  
 w.: Kann der Landtag den Zuschuß streichen? 15.11.1963  
 o.A.: Das Thema HfG wurde ausgeklammert. 19.11.1963  
 w.: Ein Weg aus der Krise aufgezeigt. 21.11.1963  
 w.: Arbeitskreis Universität soll sich wieder zu Wort melden. 21.11.1963  
 w.: Neuer Start der Hochschule für Gestaltung. 5.2.1964  
 o.A.: Zuschuß für HfG freigegeben. 14.3.1964  
 w.: E5 als Paradestück. 3.4.1964  
 o.A.: HfG soll Lehrkörper ergänzen. 14.7.1964  
 w.: Veränderungen in der HfG. 19.9.1964  
 o.A.: Neuer Rektor der HfG. 26.9.1964  
 w.: Hauptsorge: neue Dozenten. 6.10.1964  
 -gi-: Ulm greift für die HfG tiefer in den Beutel. 21.11.1964  
 w.: Neuer Vorstandsvorsitzender der Geschw.- Scholl- Stift. 9.12.1964  
 w.: HfG in einer Phase der Konsolidierung. 24.2.1965  
 Dörner, Joachim: Vietnam– Wirbel in der Hochschule. 3.7.1965  
 Moré, Gustav: Fehlgriff. 3.7.1965  
 o.A.: Stiftungsrat wünscht genaue Untersuchung. 14.7.1965  
 o.A.: CDU zur Vietnam– Sammlung an der HfG. 15.7.1965  
 Malonado, Tomás, Rau, Friedrich: Rektor Maldonado und Dr. Rau distanzieren sich. 19.7.1965  
 gk: „Scharfe Rüge“ für Urheber der Vietnam– Sammlung. 28.7.1965  
 -ner: 40 Prozent der Studierenden kommen aus dem Ausland. 5.10.1965  
 Pfizer, Theodor: Zehn Jahre Hochschule für Gestaltung. 13.10.1965  
 ge: HfG– Studentenschaft will Stimmrecht behalten. 4.12.1965  
 Kiesinger, Kurt Georg: „Empfehlungen im wesentlichen berücksichtigt“. 27.12.1965  
 ge: Gute Nachricht auch für die HfG. 10.2.1966  
 o.A.: Weniger Geld für die HfG? 11.3.1966  
 kü.: Die HfG darf nicht sterben. 16.3.1966  
 o.A.: Gebrauchsgraphik. 1.4.1966  
 o.A.: Doch mehr Geld für HfG. 27.5.1966  
 -ner: Dr. Rau überzeugte die Volksvertreter. 11.6.1966  
 Dörner, Joachim: Muß die Hochschule 50 000 Mark zurückzahlen? 18.6.1966  
 o.A.: HfG– Beitrag bleibt ungekürzt. 18.11.1966  
 -pp: Das Haus war voll. 6.6.1967  
 Studentenschaft der HfG: Verantwortliche in Berlin abberufen. 7.6.1967  
 bmg.: Kein Echo in der Bevölkerung. 8.6.1967  
 bmg.: Basis der HfG ist zu schmal. 6.7.1967  
 Dörner, Joachim: Muß eine HfG– Abteilung schließen? 15.9.1967  
 Dörner, Joachim: „Studentenbuden“ sind teurer geworden. 28.9.1967  
 Dörner, Joachim: Rektor Ohl: Hochschule verstaatlichen. 4.10.1967  
 o.A.: Innenminister schaltet sich ein. 13.10.1967  
 -nfp-: Finanzierung gesichert. 13.10.1967  
 gé: Bestand der HfG gefährdet. 31.10.1967  
 -ner: HfG– Studenten sind dem Stiftungsrat gram. 9.11.1967  
 L.: Bilanz erscheint im täglichen Leben. 25.11.1967  
 o.A.: Zukunft der HfG noch ungewiß. 1.12.1967  
 -fk/-ner: Fusion die einzige Hoffnung der HfG? 8.12.1967  
 -nfp-: Die HfG ist kein neues Bauhaus. 11.12.1967  
 -fk: HfG– Studenten gegen Fusion. 16.12.1967  
 fk: Schützenhilfe für die HfG. 18.12.1967

### **Schwäbische Zeitung**

Nachricht. 10.7.1954

o.A.: Bizarre Neubauten über dem Donautal. 23.9.1954

Vogel, Thomas: Das aktuelle Thema. 30.9.1955

### **Schwarzwälder Bote**

hh: Ulmer Schicksal jetzt besiegelt? 17.7.1968

yd: Doppelte Quittung. 17.7.1968

yd: Bessere Einsicht. 19.7.1968

### **Social Research**

Ulich, Robert: The Problem of German Reeducation. 5/1944, 152–167.

### **Der Spiegel**

o.A.: Auf dem Kuhberg. 12/1963, 20.3.1963

Leserbriefe. 15/1963, 10.4.1963

Leserbriefe. 16/1963, 17.4.1963

o.A.: Ulm up. 9/1968,

### **Staatsanzeiger für Baden– Württemberg**

o.A.: Die Hochschule für Gestaltung in Ulm. 29.6.1963

o.A.: Liquidation der HfG Ulm. 4.12.1968

o.A.: „Konstruktive Arbeit ist jetzt nötig“. 7.12.1968

o.A.: Eine Modellhochschule für Gestaltung. 10.5.1969

o.A.: Wohin kommt die HfG? 17.5.1969

o.A.: HfG bleibt in Ulm. 24.5.1969

o.A.: Der neue Status der Hochschule für Gestaltung. 2.7.1969

### **Der Städtetag**

Aicher- Scholl, Inge: Eine Volkshochschule und ihre Stadt. 9/1953, 452 f.

### **Stuttgarter Nachrichten**

o.A.: Staatszuschuß für Ulmer Hochschulpläne. 30.11.1955

Bill, Max: Zuschüsse, Stipendien, Verständnis. 24.12.1955

G.K.: Optimismus in Hochschule und Theater. 9.12.1957

Plünnecke, Elisabeth: Was passiert auf dem Kuhberg? 25.4.1958

uw: Hochschule für Gestaltung bucht Erfolge. 27.2.1961

o.A.: Ulmer Hochschule schafft Grundlehre ab. 4.10.1961

lsw: Rücktritt des Rektoratskollegiums. 22.5.1962

o.A.: Die neue Krise an der Ulmer Hochschule. 24.5.1962

o.A.: Ulmer Studenten protestieren. 3.1.1963

w: Hochschule für Gestaltung protestiert. 9.2.1963

lsw: Spannungen an der Ulmer Hochschule. 23.3.1963

Wild, Winfried: Die ungestalte Hochschule für Gestaltung. 11.5.1963

o.A.: Diskussion um die Hochschule für Gestaltung. 31.5.1963

lsw: Hochschule für Gestaltung weiterhin förderungswürdig. 30.10.1963

o.A.: Mittel für Ulmer Hochschule sollen gesperrt werden. 5.11.1963

o.A.: Der Zuschuß unter Sperrvermerk. 22.11.1963

lsw: Neuer Leiter der „Geschwister- Scholl- Stiftung“. 14.1.1965

dr: Ulmer Hochschule hat Sorgen. 16.12.1967

u: Was wird aus der Hochschule für Gestaltung? 17.1.1968

Stark, Maria: Schicksalsstunden für den Ulmer Kuhberg. 1.2.1968

u: Kritik an der Hochschule für Gestaltung. 5.2.1968

dr: „Ermordet wird die HfG“. Vor der Entscheidung über die Zukunft der Hochschule. 20.2.1968

Krewinkel, Heinz W.: Was sie ist und was sie will. 23.2.1968

ms: Name und Selbstverwaltung bleiben. 8.3.1968

Krewinkel, Heinz W.: Hilfe für die HfG in Ulm. 28.3.1968

c: Am Kuhberg werden die Koffer gepackt. 1.6.1968

mth: Staatshilfe für Ulmer HfG. 28.6.1968

lsw: Ulm vor neuen Schwierigkeiten. Noch keine Entscheidung über Landeszuschuß an HfG. 17.7.1968

e: Ein bildungspolitisches Selbsttor. 18.7.1968

c: Ulmer Hochschule für Gestaltung in Klausur. 6.8.1968

dsch: Schock- Therapie für Ulmer Hochschule für Gestaltung. 30.11.1968

ar: Experten beraten über Neubeginn der HfG. 6.12.1968

c: Max Bill: Ich weiß von nichts. HfG- Studenten wollen weitermachen. 19.12.1968

lsw: Niemand glaubt an Neugründung. 28.12.1968

o.A.: Filbinger: Neue Form der HfG. 30.1.1969

## Stuttgarter Zeitung

-itz: Lotsen in eine bessere Zukunft. 9.2.1950  
by: Eine „Hochschule für Gestaltung“ in Ulm. 14.7.1951  
Lindemann, Helmut: Hochschule für Gestaltung. 17.8.1951  
Biedrzyński, Richard: Im Zeichen der Askese. 1.10.1955  
e.: Die äußere Ordnung konsolidieren. 8.3.1956  
o.A.: Rache an Ulm. 25.9.1957  
R.B.: Der neue Kurs in Ulm. 9.10.1957  
o.A.: Zukunft der Hochschule für Gestaltung gesichert. 3.12.1957  
ci.: Fahrt in die Zukunft. 18.1.1961  
lsw/iu: Zusammenrottung und Proteste. 21.12.1962  
o.A.: Ulmer Hochschule für Gestaltung und die Pressestimmen. 26.3.1963  
sw: Pläne für die Hochschule für Gestaltung. 29.4.1963  
Schütze, Christian: Flurbereinigung auf dem Kuhberg. 22.5.1963  
eru: Hochschule oder nicht? 31.5.1963  
lsw.: Zuschuß freigegeben. 14.3.1964  
iu.: Die äußere Ordnung konsolidieren. 23.11.1964  
agk: Neuer Vorstandsvorsitzender für die Hochschule für Gestaltung. 14.1.1965  
e.: Ulmer Hochschule soll bestehen. 8.12.1967  
lsw: Besorgnis um die Hochschule für Gestaltung. 19.12.1967  
o.A.: Konkurs in Ulm? 19.2.1968  
Gruppe „HfG – Idee“, Studentenselbstverwaltung der HfG: Bauhaus Weimar: Exodus 1. HfG Ulm: Exodus 2. 20.2.1968  
Studentenschaft, Studentenvertreter der HfG: Mordanzeige. Ermordet wird die HfG. 20.2.1968  
e: Letzter Versuch für Ulmer Hochschule. 18.7.1968  
eru: Ulmer Bewährungsprobe. 19.7.1968  
mth: Die letzte Chance für die HfG. 19.7.1968  
Dr. Bessey: Hilfestellung. (Leserbrief). 6.8.1968  
eru: Für Hochschulliaison Stuttgart – Ulm. 13.9.1968  
sk.: Einigkeit über HfG– Konzept. 24.10.1968  
e: „Ende einer reaktionären Politik“. 4.12.1968  
eru: Filbinger bemüht sich um HfG. 6.12.1968  
Groß, Helmut: Das „Zwei– Millionen– Ding“ kommt der Universität zugute. 28.4.1975

## Süddeutsche Zeitung

Pfeiffer– Belli, Erich: Ulmer Hochschul– Sorgen. 8.6.1963  
Meyer, Claus Heinrich: Ein Mann, der unsere Zeit geprägt hat. 2.9.1991

## Südkurier

M.S.: Kultur für den täglichen Bedarf – nicht „hohe“ Kunst. 13.1.1952

## Südwest– Presse

fjs.: Die HfG in Ulm ist gerettet  
th: Landtag unter Beschuß. 16.2.1968  
gé: Nicht diese Töne. 20.2.1968  
fk: Ulmer Professoren verteidigen Pool– Modell. 29.2.1968  
Bill, Max: Die künstliche Krise. 1.3.1968  
o.A.: VDS plant HfG– Neugründung. 7.3.1968  
Kuppel, Walter: „Mord“ sagen die einen – „Selbstmord“ die anderen. 16.3.1968  
K.F./gé: Paris verhandelt mit der HfG. 25.5.1968  
–ner: Keiner überzeugte den anderen. 31.5.1968  
gé: Anti– Koalition. 17.7.1968  
Studentenschaft der HfG: „Zynismus und Schizophrenie“. Stellungnahme der Studentenschaft der HfG zu einem Bericht von Rektor Ohl. 20.7.1968  
hap: Interesse für HfG– Baumethode. 4.8.1968  
gé: Der Gradmesser. 3.10.1968  
gé: Gold für Standhaftigkeit. 3.10.1968  
gé: Voller Studienbetrieb vorderhand nicht möglich. 3.10.1968  
Zaugg, Roland, Bar– Pereg, Josef: Manipulierte HfG– Studenten? 21.12.1968

## Time

o.A.: The Good ... and the Bad. 27.2.1950

## Tribune de Genève

Berchet, Henri– F.: Architecture et création: la Hochschule d'Ulm à Genève? 28.3.1968

## **Ulmer Forum**

Heft 5/1968.

## **Ulmer Monatsspiegel**

Aicher, Otl: Bildung hat ihre Nachteile. 9/1950, 3 f.

Wiegandt, Herbert: 10 Jahre Ulmer Volkshochschule. 8.4.1956, 92 ff.

## **Ulmer Nachrichten**

o.A.: Wird Fort Oberer Kuhberg neue Hochschule? 11.2.1950

o.A.: Um die Erhaltung der Ulmer Festungswerke. 16.8.1950

W.: Ulmer Hochschulpläne machen Fortschritte. 16.8.1950

Riester, Albert: Kann in Ulm eine Hochschule errichtet werden? 14.12.1950

Dr. Müller- Schöll: Zwischen Hochstimmung und rauher Wirklichkeit. 24.6.1952

H.B.: Wenig Neuigkeiten um die Hochschule. 29.10.1952

Aicher, Otl: Über Beschluß „befremdet“. 13.11.1963

## **Die Welt**

o.A.: Meldung. 11.8.1953

Kuby, Erich: Auch Experimente müssen reifen. 13.6.1958

R.K.: Ende des Ulmer Methodenstreits? 16.11.1963

Erde, Johannes: Werkstatt für den jungen deutschen Film 14.4.1967

o.A.: Studenten appellieren an den Landtag. 27.12.1967

R.K.: Staat übernimmt Ulmer Hochschule. 22.2.1968

uhl: Ulmer Hochschule kann weiterleben. 19.7.1968

La: Was wird aus den HfG- Studenten? 21.12.1968

## **Die Weltwoch**

Allemann, Fritz René: Gefährdetes Ulmer Experiment. 26.1.1968

## **werk**

Bill, Max: Wassily Kandinsky. 4/1946, 128–132.

Streiff, Egidius: Formgebung in der schweizerischen Industrie. 5/1946, 138–154.

Giedion, Siegfried: Stromlinienstil und industrielles Entwerfen in USA. 5/1946, 155–162.

Haefeli, Max Ernst: Die neue Spitaltoilette. Beispiel einer Modellentwicklung. 5/1946, 163–167.

Bill, Max: Erfahrungen bei der Formgestaltung von Industrieprodukten. 5/1946, 168–170.

Bill, Max: Ausstellungen. Ein Beitrag zur Abklärung von Fragen der Ausstellungs- Gestaltung. 3/1948, 65–71.

Schmidt, Georg: Max Bills „Kontinuität“. Eine Freiplastik in der Züka. 3/1948, 76–77.

Bill, Max: Die mathematische Denkweise in der Kunst unserer Zeit. Zu der Ausstellung Pevsner- Vantongerloo- Bill im April/ Mai 1949 im Kunsthaus Zürich. 3/1949, 86–91.

Bill, Max: Schönheit aus Funktion und als Funktion. Vortrag bei der Tagung des Schweizerischen Werkbundes in Basel am 23/24.10.1948. 8/1949, 272–274.

Brogie, Theodor: Der Qualitäts- und Formgedanke in der schweizerischen Industrie. Vortrag bei der Tagung des Schweizerischen Werkbundes in Basel am 23/24.10.1948. 8/1949, 259–260.

Paulsson, Gregor: Die soziale Aufgabe im kunstindustriellen Unterricht. Vortrag bei der Tagung des Schweizerischen Werkbundes in Basel am 23/24.10.1948. 8/1949, 260–271.

van de Velde, Henry: Die reine zweckmässige Form. 8/1949, 247–250.

Gomringer, Eugen: Hochschule für Gestaltung Ulm. 8/1954, 326 f.

Roth, Alfred: Der Pavillon der Stadt Ulm an der Landesausstellung Baden- Württemberg in Stuttgart (Juli bis Oktober 1955). 9/1955, 287 f.

A.: Die gute Form. Sonderschau in der Vorhalle 8 der Schweizer Mustermesse Basel 1955. 9/1955, 289 f.

Gerstner, Karl: Ausblicke in die Zukunft. 11/1955, 384–391

Roth, Alfred: Eröffnung der Hochschule für Gestaltung in Ulm. 11/1955, \*221–\*222.

Bill, Max: Umweltgestaltung nach morphologischen Methoden. 11/1956

Grohmann, Will: Max Bill und die Synthese. 7/1957, 247–249

Bill, Max: Ein Denkmal. 7/1957, 250- 254

Gomringer, Eugen: Max Bill: Vielfalt und Einheit der gestalteten Welt. 8/1960, 289–291.

Staber, Margit: Die Anfänge der Konkreten Kunst. 10/1960, 367–374.

Burckhardt, Lucius: Ulm anno 5. 11/1960, 384–386.

Rittel, Horst: Zu den Arbeitshypothesen der Hochschule für Gestaltung in Ulm. 8/1961, 281–283.

Andritzky, Michael: Hochschule für Gestaltung Ulm – scheinheilig liquidiert? 3/1968

o.A.: Aufruf für Ulm. Die Hochschule für Gestaltung soll weiterbestehen! 10/1968, 685

Mühlestein, Erwin: Halbzeit in „Ulm“. 10/1968, 685–686.

Andritzky, Michael: Die Konzeption des „Instituts für Umweltplanung“. 2/1970

## **Württembergische Zeitung**

Röttger, F.: „Hinrichtung“ einer Hochschule? 8.3.1968



### **Die Zeit**

Bongard, Willi: Die Schneider von Ulm. 25.10.1963

Jungmann, Peter: Letzte Chance. 22.8.1967

Sack, Manfred: Vater der Moderne. 13.5.1983

Herbort, Heinz Josef: Geburtshelfer einer neuen Kultur. 12.4.1991

### **Zodiac**

Staber, Margit: Max Bill und die Umweltgestaltung. Über die Wechselwirkung von Theorie und Praxis. 9/1962, 61- 95.

### **A 3.2.6**

#### **Audiovisuelle Quellen**

Deutsche Wochenschau 1950, 1952, 1955. VHS- Videokopien Hamburg 1996.

edition disegno: experiment mit zeitzünder. Hochschule für Gestaltung Ulm 1955–1968. Entstehungsgeschichte und Wirken. VHS-Video, München.

dies.: Designlegende HfG. Hochschule für Gestaltung Ulm 1955–1968 (–1988). Spurensuche, zwanzig Jahre danach. VHS- Video, München.

Süddeutscher Rundfunk: Es erinnert sich: Inge Aicher- Scholl. Radiosendung Stuttgart 12.4.1989.

## Konkordanz der Quellen in der bisherigen Literatur

| Frei                       | Korrek      | Zinkand | Wachsmann | Spitz                 | Heimbucher/<br>Michels | Schüler   |
|----------------------------|-------------|---------|-----------|-----------------------|------------------------|-----------|
| S. 291 ff.                 |             |         |           | Dokument 117          |                        |           |
|                            |             | 1- 1    |           | –                     |                        |           |
|                            |             | 1- 2    |           | –                     |                        |           |
|                            |             | 1- 3    |           | –                     |                        |           |
|                            |             | 1- 4    |           | –                     |                        |           |
|                            |             | 1- 5    | S. 82 f.  | Dokument 114          |                        |           |
| S. 271 ff. <sup>1450</sup> |             | 2- 1    |           | Dokument 717          |                        |           |
|                            | Anlage 1    | 2- 2    |           | Dokument 160          |                        |           |
|                            |             | 3- 1    |           | –                     |                        |           |
|                            |             | 4- 1    |           | Dokumente 3466 / 3467 |                        |           |
|                            |             | 4- 2    |           | Dokument 162          |                        |           |
|                            |             | 5- 1    |           | Dokument 159          |                        |           |
|                            |             | 6- 1    |           | Dokument 149          |                        |           |
|                            |             | 7- 1    |           | Dokument 150          | DOK 49                 |           |
|                            |             | 7- 2    |           | –                     |                        |           |
|                            |             | 7- 3    |           | Dokument 3436         |                        |           |
|                            |             | 7- 4    |           | Dokument 147          |                        |           |
| S. 281 ff.                 |             | 7- 5    |           | –                     |                        |           |
|                            |             | 8- 1    |           | –                     |                        |           |
|                            |             |         |           | Dokument 3317         |                        | S. 67     |
|                            |             |         |           | Dokument 3318         |                        | S. 54 ff. |
|                            | Anlage 2    |         |           | Dokument 107          |                        |           |
|                            | Anlage 3    |         |           | Dokument 947          |                        |           |
|                            | Anlage 4    |         |           | Dokument 247          |                        |           |
|                            | Anlage 5    |         |           | Dokument 412          |                        |           |
|                            | Anlage 6    |         |           | Dokument 240          |                        |           |
|                            | Anlage 7    |         |           | Dokument 411          |                        |           |
|                            | Anlagen 8+9 |         |           | Dokument 221          |                        |           |
|                            | Anlage 10   |         |           | Dokument 2106         |                        |           |
|                            |             |         |           | Dokument 184          | DOK 1                  |           |
|                            |             |         |           | Dokument 119          | DOK 2                  |           |
|                            |             |         |           | Dokument 38           | DOK 3                  |           |
|                            |             |         |           | Dokument 115          | DOK 4                  |           |
|                            |             |         |           | Dokument 139          | DOK 5                  |           |
|                            |             |         |           | Dokument 161          | DOK 6                  |           |
|                            |             |         |           | Dokument 185          | DOK 7                  |           |
|                            |             |         |           | Dokument 192          | DOK 8                  |           |
|                            |             |         |           | Dokument 129          | DOK 9                  |           |
|                            |             |         |           | Dokument 193          | DOK 10                 |           |
|                            |             |         |           | Dokument 194          | DOK 11                 |           |
|                            |             |         |           | Dokument 195          | DOK 12                 |           |
|                            |             |         |           | Dokument 196          | DOK 13                 |           |
|                            |             |         |           | Dokument 197          | DOK 14                 |           |
|                            |             |         |           | Dokument 198          | DOK 15                 |           |
|                            |             |         |           | Dokument 199          | DOK 16                 |           |
|                            |             |         |           | Dokument 331          | DOK 17                 |           |
|                            |             |         |           | Dokument 201          | DOK 18                 |           |
|                            |             |         |           | Dokument 202          | DOK 19                 |           |
|                            |             |         |           | Dokument 203          | DOK 20.1               |           |
|                            |             |         |           | Dokument 204          | DOK 20.2               |           |
|                            |             |         |           | Dokument 205          | DOK 20.3               |           |
|                            |             |         |           | Dokument 206          | DOK 20.4               |           |
|                            |             |         |           | Dokument 207          | DOK 21.1               |           |
|                            |             |         |           | Dokument 208          | DOK 21.2               |           |
|                            |             |         |           | Dokument 209          | DOK 21a                |           |
|                            |             |         |           | Dokument 210          | DOK 22                 |           |
|                            |             |         |           | Dokument 212          | DOK 23.2               |           |
|                            |             |         |           | Dokument 213          | DOK 24                 |           |
|                            |             |         |           | Dokument 214          | DOK 25                 |           |

---

<sup>1450</sup> Das „Gelbe Programm“.

S. 285 ff.

|                 |        |
|-----------------|--------|
| Dokument 113    | DOK 28 |
| Dokument 215    | DOK 29 |
| Dokument 217    | DOK 30 |
| Dokument 218    | DOK 31 |
| Dokument 219    | DOK 32 |
| Dokument 130    | DOK 33 |
| Dokument 220    | DOK 34 |
| Dokument 221    | DOK 35 |
| Dokument 584    | DOK 36 |
| Dokument 223    | DOK 37 |
| Dokument 224    | DOK 38 |
| Dokument 225    | DOK 39 |
| Dokument 226    | DOK 40 |
| Dokument 227    | DOK 41 |
| Dokument 228    | DOK 42 |
| Dokument 2443   | DOK 43 |
| Dokument 230    | DOK 44 |
| Dokument 231    | DOK 45 |
| Dokument 232    | DOK 46 |
| Dokument 2770   | DOK 47 |
| Dokument 234    | DOK 48 |
| Dokument 235    | DOK 50 |
| Dokument 116    | DOK 51 |
| Dokument 236    | DOK 52 |
| Dokument 237    | DOK 53 |
| Dokument 238    | DOK 54 |
| Dokument 239    | DOK 55 |
| Dokument 240    | DOK 56 |
| Dokument 241    | DOK 57 |
| Dokument 242    | DOK 58 |
| + Dokument 1258 |        |
| + Dokument 1359 |        |
| + Dokument 1706 |        |
| + Dokument 1764 |        |
| + Dokument 1779 |        |
| Dokument 243    | DOK 59 |
| Dokument 244    | DOK 60 |
| Dokument 245    | DOK 61 |
| Dokument 246    | DOK 62 |

Diese Konkordanz bezieht sich auf folgende Literatur:

Hans Frei (wie Anm. 96); Norbert Korrek (wie Anm. 30); Werner Zinkand (wie Anm. 98); Christiane Wachsmann (Hg.) (wie Anm. 10); Joachim Heimbucher, Peter Michels (wie Anm. 92); Barbara Schüler (wie Anm. 107).

Wenn mehrere Aufsätze eines Sammelbandes verwendet wurden, so sind diese hier nicht einzeln aufgeführt, nur der Sammelband. Wenn aus diesen Aufsätzen zitiert wurde, erfolgt der genaue Nachweis in den jeweiligen Fußnoten.  
(Stand: 31.7.1996)

### Abkürzungen der Zeitschriften

|      |                                                         |
|------|---------------------------------------------------------|
| AfS  | Archiv für Sozialgeschichte                             |
| APZ  | Aus Politik und Zeitgeschichte                          |
| BE   | Bildung und Erziehung                                   |
| DA   | Deutschland- Archiv                                     |
| DR   | Design Report                                           |
| FZ   | Form + Zweck                                            |
| HQ   | High Quality                                            |
| ICHS | International Congress of the History of Sciences       |
| JDH  | Journal of Design History                               |
| KZSS | Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie |
| LAA  | l'architecture d'aujourd' hui                           |
| PM   | Die politische Meinung                                  |
| TAJB | Tel Aviver Jahrbuch für deutsche Geschichte             |
| WZ   | Werk und Zeit                                           |

### Sonderausgaben von Zeitschriften über die HfG

Archithese (Niederteufen) 15/1975: hfg ulm. ein rückblick. une rétrospective.  
Casabella (Mailand) 435/1978: Tre scuole: Bauhaus – Vchutemas – Ulm.  
Rassegna (Mailand) 19/1979: Il contributo della scuola di Ulm. The Legacy of the School of Ulm.

**25 Jahre Baden– Württemberg.** Daten und Informationen. Hg. vom Statistischen Landesamt Baden– Württemberg. Stuttgart 1977.  
**1968 revisited.** Erfahrungen mit einem Umbruch. Neue Rundschau 2/1993.

**Abelein, Manfred:** Die Kulturpolitik des deutschen Reiches und der Bundesrepublik Deutschland. (= Ordo Politicus, Band 8 ) Köln, Opladen 1968.

**Abelshauer, Werner:** Wirtschaftsgeschichte der Bundesrepublik Deutschland 1945–1980. Frankfurt am Main 1983.

**Ders.:** Die langen Fünfziger Jahre. Wirtschaft und Gesellschaft der Bundesrepublik Deutschland 1949–1966. (= Historisches Seminar, Band 5) Düsseldorf 1987.

**Ahlberg, René:** Ursachen der Revolte. Analyse des studentischen Protests. Stuttgart, Berlin, Mainz, Köln 1972.

**Aicher, Otl:** Innenseiten des kriegs. Frankfurt am Main 1985.

**Ders.:** die welt als entwurf. Berlin 1991.

**Die Akademie der Bildenden Künste in Nürnberg.** Hg. von der Gesellschaft der Freunde der Akademie der Bildenden Künste. Nürnberg 1983.

**Albers, Willi, Oberhauser, Alois, Michalski, Wolfgang, Thiel, Eberhard, Schmitz, Enno:** Sozialprodukt, öffentliche Haushalte und Bildungsausgaben in der Bundesrepublik. Eine Projektion bis 1975. (= Deutscher Bildungsrat – Gutachten und Studien der Bildungskommission, Band 5) Stuttgart 1969.

**Alexander von Humboldt– Stiftung (Hg.):** Alexander von Humboldt– Stiftung 1953–1993. Bonn 1993.

**Amberg, Elke:** Der eigene Weg der Abteilung für Filmgestaltung an der Hochschule für Gestaltung Ulm. Unveröffentlichte Magisterarbeit, München 1989

**Anweiler, Oskar, Fuchs, Hans– Jürgen, Dorner, Martina, Petermann, Eberhard (Hg.):** Bildungspolitik in Deutschland 1945–1990. Ein historisch– vergleichender Quellenband. Opladen 1992.

**Arnold, Rolf, Marz, Fritz:** Einführung in die Bildungspolitik. Grundlagen, Entwicklungen, Probleme. Stuttgart u.a. 1979.

**Arts and Crafts –** Eine außergewöhnliche Kunstbewegung. London 1987, Hamburg 1988.

**Backes, K.:** Hitler und die bildenden Künste. Kulturverständnis und Kunstpolitik im Dritten Reich. Köln 1988.

**Bänsch, Dieter (Hg.):** Die fünfziger Jahre. Beitrag zur Politik und Kultur. (= Deutsche Text– Bibliothek, Band 5) Tübingen 1985.

**Bahro, Horst, Becker, Willi:** Bildung und Erziehung, Wissenschaft und Forschung in der Bundesrepublik Deutschland. (= Wissenschaftspolitik Beihefte, Band 21) o.O. (Bern) 1979.

**Bangert, Albrecht:** Die 50er Jahre. Möbel und Ambiente, Design und Kunsthandwerk. München 21990.

**Banham, Reyner:** Design by Choice. Ideas in Architecture. London 1981.

**Bartels, Heiko, Fischer, Gerhard, Hüskes, Charly, Hullmann, Harald:** Kunstflug über Ulm und anderswo. In: Kunstforum International, Band 82/ Dezember 1985, 85.

- Bartov, Omer:** War, Memory and Repression. Alexander Kluge an the Politics of Representation in Postwar Germany. In: TAJB 23/1994, 413–432.
- Bausch, Ulrich M.:** Die Kulturpolitik der US– amerikanischen Information Control Division in Württemberg– Baden von 1945–1949. Zwischen militärischem Funktionalismus und schwäbischem Obrigkeitsdenken. (= Veröffentlichungen des Archivs der Stadt Stuttgart, Band 55) Diss. phil. Tübingen 1991) Stuttgart 1992.
- Bauer, Rudolf:** Bundestag und Kulturpolitik. Untersuchung und Darstellung der Entwicklung, Zusammensetzung und Arbeit des kulturpolitischen Ausschusses des Bundestages 1949–1965. Diss. phil. Erlangen– Nürnberg 1968.
- Bauß, Gerhard:** Die Studentenbewegung der Bundesrepublik Deutschland und Westberlins 1966–1968. Diss. phil. Marburg an der Lahn 1977.
- Becker, Hellmut:** Bildungsforschung und Bildungsplanung. Frankfurt am Main 1971.
- Ders.:** Auf dem Weg zur lernenden Gesellschaft. Personen, Analysen, Vorschläge für die Zukunft. Stuttgart 1980.
- Ders.:** Bildung und Bildungspolitik. Über den Sockereffekt von Reformen. In: Martin Broszat (Hg.): Zäsuren nach 1945. Essays zur Periodisierung der deutschen Nachkriegsgeschichte. (= Schriftenreihe der Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte, Band 61) München 1990, 63–68.
- Benz, Wolfgang (Hg.):** Die Bundesrepublik Deutschland. Geschichte in drei Bänden. Band 3: Kultur. Frankfurt am Main 1983.
- Ders.:** Die Gründung der Bundesrepublik Deutschland. Von der Bizone zum souveränen Staat. München 21986.
- Ders.:** Die Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. Band 1: Politik. Band 4: Kultur. Frankfurt am Main 1983, 21989.
- Ders.:** Postwar Society and National Socialism: Remembrance, Amnesia and Rejection. In: TAJB 19/1990, 1–33.
- Ders.:** Zwischen Hitler und Adenauer. Studien zur deutschen Nachkriegsgesellschaft. Frankfurt am Main 1991.
- Ders.:** Deutsche Geschichte nach dem Zweiten Weltkrieg. Probleme und Tendenzen zeitgeschichtlicher Forschung in der Bundesrepublik. In: TAJB 16/1987, 398–420.
- Berger, Thomas, Müller, Karl– Heinz:** Lebenssituationen 1945–1948. Materialien zum Alltagsleben in den westlichen Besatzungszonen. Hannover 1981, 21983.
- Berghahn, Volker:** Unternehmer und Politik in der Bundesrepublik. Frankfurt am Main 1985.
- Ders.:** Wiederaufbau und Umbau der westdeutschen Industrie nach dem Zweiten Weltkrieg. In: TAJB 19/1990, 261–283.
- Bergsdorf, Wolfgang, Gröbel, Uwe:** Bildungs– und Wissenschaftspolitik im geteilten Deutschland. (= Dokumente unserer Zeit, Band 2) München, Wien 1980.
- Die Berliner Volkshochschulen 1945–1960.** (= Schriften zu Volkshochschulfragen, Band 27) West– Berlin 1960.
- Beyme, Klaus von:** Der Wiederaufbau. Architektur und Städtebaupolitik in beiden deutschen Staaten. München 1987.
- Ders., Schmidt, Manfred G. (Hg.):** Politik in der Bundesrepublik Deutschland. Opladen 1990.
- Ders., Durth, Werner, Gutschow, Niels, Nerdinger, Winfried, Topfstedt, Thomas:** Neue Städte aus Ruinen. Deutscher Städtebau der Nachkriegszeit. München 1992.
- Bigman– Marquardt, Petra:** Amerikanische Geheimdienstanalysen des nationalsozialistischen Deutschlands. In: TAJB 23/1994, 325–344.
- Bildungspolitik mit Ziel und Maß.** FS Wilhelm Hahn. Stuttgart 1974.
- Die Bildungsreform – Eine Bilanz.** Beiträge von Hellmut Becker, Ralf Dahrendorf, Peter Glotz, Klaus Maier. Stuttgart 1976.
- Bill, Max:** Vom Bauhaus bis Ulm. In: du 6/1976, 12–21.
- Ders.:** fortsetzung notwendig. In: Eckhard Neumann (Hg.): Bauhaus und Bauhäusler. Erinnerungen und Bekenntnisse. Köln 1971, 21985, 286–289.
- Bird, Kai:** The Chairman. John J. McCloy: The Making of the American Establishment. New York 1992.
- Birke, Adolf M.:** Nation ohne Haus. Deutschland 1945–1961. Berlin 1989.
- Blanke, Bernhard, Wollmann, Hellmut (Hg.):** Die alte Bundesrepublik. Kontinuität und Wandel. (= Leviathan Sonderhefte, Band 12) Köln 1991.
- Blankertz, H.:** Bildung im Zeitalter der großen Industrie. Hannover 1969.
- Bode, Peter M.:** Vom Bauhaus bis ins Elend. In: art 5/1983, 62–67.
- Böhm, Winfried, Tenorth, Heinz– Elmar (Hg.):** Deutsche Pädagogische Zeitgeschichte 1960–1973. Von der Diskussion um den Rahmenplan zum Bildungsgesamtplan. Kastellaun 1977.
- Borchers, Hans, Vowe, Klaus W.:** Die zarte Pflanze Demokratie. Amerikanische Re– education in Deutschland im Spiegel ausgewählter politischer und literarischer Zeitschriften (1945–1949). Tübingen 1979.
- Bormann, Manfred:** Bildungsplanung in der Bundesrepublik Deutschland. System und Grundlagen. (= Studien zur Sozialwissenschaft, Band 39) Opladen 1978.
- Borngräber, Christian:** Stil Novo. Design in den 50er Jahren. Phantasie und Phantastik. Frankfurt am Main 1979.
- Borowsky, Peter:** Deutschland 1963–1969. Hannover 1983.
- Botz, Gerhard, Weidenholzer, Josef (Hg.):** Mündliche Geschichte und Arbeiterbewegung. Eine Einführung in Arbeitsweisen und Themenbereiche der Geschichte „geschichtsloser“ Sozialgruppen. (= Materialien zur Historischen Sozialwissenschaft, Band 2) Wien, Köln 1984.
- Bracher, Karl Dietrich (Hg.):** Nach 25 Jahren. Eine Deutschland– Bilanz. München 1970.
- Brackert, Helmut, Werfelmeyer, Fritz (Hg.):** Kultur. Bestimmungen im 20. Jahrhundert. Frankfurt am Main 1990.
- Für Erwin Braun.** o.O., o.J. (1981).
- Braun– Feldweg, Wilhelm:** Industrial Design heute. Umwelt aus der Fabrik. Reinbek 1966.
- Brenner, Heinz A.:** Dagegen. Widerstand Ulmer Schüler gegen die deutsche Nazi– Diktatur. Leutkirch o.J.
- Bröhand, Torsten, Berg, Thomas:** Avantgarde Design 1880–1930. Köln 1994.
- Broszat, Martin (Hg.):** Von Stalingrad zur Währungsreform. Zur Sozialgeschichte des Umbruchs in Deutschland (= Quellen und Darstellungen zur Zeitgeschichte, Band 26) München 1988.
- Ein Buch der Freunde.** Shepard Stone zum Achtzigsten. Berlin 1988.
- Bungenstab, Karl– Ernst:** Re– Education nach 1945. Die amerikanische Besatzungspolitik in Deutschland nach 1945, dargestellt an Beispielen aus dem Bildungswesen in der amerikanischen Zone. (= Diss. phil. Berlin) Düsseldorf 1970.

- Bührer, Werner:** Ruhrstahl und Europa. Die Wirtschaftsvereinigung Eisen- und Stahlindustrie und die Anfänge der europäischen Integration 1945–1952. (= Schriftenreihe der Vierteljahresshefte für Zeitgeschichte, Band 53) München 1986.
- Bürdek, Bernhard E.:** Design. Geschichte, Theorie und Praxis der Produktgestaltung. Köln 1991.
- Burckhardt, Lucius (Hg.):** Der Werkbund in Deutschland, Österreich und der Schweiz. Form ohne Ornament. Venedig 1977, Stuttgart 1978.
- Campbell, John:** Der Deutsche Werkbund 1907–1934. Princeton/ New Jersey 1978, Stuttgart 1981, München 21989.
- Conze, Werner, Lepsius, Rainer M. (Hg.):** Sozialgeschichte der Bundesrepublik Deutschland. Beiträge zum Kontinuitätsproblem. (= Industrielle Welt, Band 34) Stuttgart 1983.
- Conrad, Ulrich u.a. (Hg.):** Die Bauhaus-Debatte 1953. Dokumente einer verdrängten Kontroverse. (= Bauwelt Fundamente, Band 100) Wiesbaden 1994.
- Dannenmann, Christopher (Hg.):** Bildung und Bildungspolitik in der Bundesrepublik Deutschland. Aspekte, Probleme, Tendenzen. Neuwied, Berlin 1973.
- Daten zu Wirtschaft- Gesellschaft- Politik- Kultur der Bundesrepublik Deutschland 1950–1975** (mit Vergleichszahlen EG-Länder und DDR). Bearbeitet und erläutert von Franz Neumann. Baden- Baden 1976.
- Demarcq, Jaques (Hg.):** Les Années 50. Katalog zur Ausstellung im Centre Pompidou. Paris 1988.
- Derbolav, Josef (Hg.):** Grundlagen und Probleme der Bildungspolitik. Ein Theorieentwurf. (= Erziehung in Wissenschaft und Praxis, Band 25) München, Zürich 1977.
- Ders. (Hg.):** Fehlentwicklungen ...? Kritische Streifzüge durch die politisch- pädagogische Landschaft der deutschen Bundesrepublik. Würzburg 1984.
- Design – Formgebung für Jedermann.** Typen und Prototypen. Zürich 1983.
- Deutsche UNESCO- Kommission (Hg.):** Kulturförderung und Kulturpflege in der Bundesrepublik Deutschland. Pullach 1974.
- Deutscher Bundestag (Hg.):** Die Bundesversammlungen 1949–1979. Eine Dokumentation aus Anlaß der Wahl des Bundespräsidenten am 23. Mai 1984. Bonn 1984.
- Diefendorf, Jeffry M.:** Berlin on the Charles, Cambridge on the Spree: Walter Gropius, Martin Wagner and the Rebuilding of Germany. In: Helmut F. Pfanner(Hg.): Kulturelle Wechselbeziehungen im Exil – Exile across Cultures. (= Studien zur Literatur der Moderne, Band 14) Bonn 1986, 343–357.
- Ders., Frohn, Axel, Rupieper, Hermann- Josef:** American Policy and the Reconstruction of Western Germany 1945–1955. Washington, D.C., Cambridge/ Mass. 1993.
- Diner, Dan (Hg.):** Ist der Nationalsozialismus Geschichte? Frankfurt am Main 1993.
- Doering- Manteuffel, Anselm:** Die Bundesrepublik Deutschland in der Ära Adenauer. Außenpolitik und innere Entwicklung 1949–1963. Darmstadt 1983, 21988.
- Dolff, Helmuth (Hg.):** 25 Jahre Deutscher Volkshochschulverband. Gütersloh 1978.
- Droste, Magdalena:** bauhaus. 1919–1933. Köln 1990, Neudruck 1993.
- Düwell, Kurt:** Entstehung und Entwicklung der Bundesrepublik Deutschland (1945–1961). Eine dokumentierte Einführung. Köln, Wien 1981.
- Dumbach, Anette, Newborn, Jud:** Die Geschichte der Weißen Rose. Freiburg, Basel, Wien 1986, 21994.
- Durth, Werner, Gutschow, Niels:** Träume in Trümmern. Planungen zum Wiederaufbau zerstörter Städte im Westen Deutschlands 1940–1950. Band 1: Konzepte. Band 2: Städte. Braunschweig, Wiesbaden 1988.
- Ebner, Jörg:** 100 Jahre Royal College of Art. In: DR 5/1996, 52– 55.
- Eckstein, Hans:** Formgebung des Nützlichen. Marginalien zur Geschichte und Theorie des Design. Düsseldorf 1985.
- Eder, Klaus, Kluge, Alexander (Hg.):** Ulmer Dramaturgien. Reibungsverluste. Stichwort: Bestandsaufnahme. (= Arbeitshefte Film, Band 2/3) München 1980.
- Ellwein, Thomas:** Krisen und Reformen. Die Bundesrepublik seit den sechziger Jahren. München 1989.
- Ders.:** Die deutsche Universität. Vom Mittelalter bis zur Gegenwart. Königstein 1985, Frankfurt am Main 21992.
- Emge, Richard Martinus:** Auswärtige Kulturpolitik. Eine soziologische Analyse einiger ihrer Funktionen, Bedingungen und Formen. Berlin 1967.
- Erlhoff, Michael:** Das Bundes- Bauhaus. In: Westermanns Monatshefte 7/1985, 22–30.
- Ermarth, Michael (Hg.):** America and the shaping of German Society 1945–1955. Oxford 1993.
- Erni, Peter:** Die gute Form. Eine Aktion des Schweizerischen Werkbundes. Dokumentation und Interpretation. Baden 1983.
- Eschenburg, Theodor:** Zur politischen Praxis in der Bundesrepublik. Band 1: Kritische Betrachtungen 1957–1961. München 1964. Band 2: Kritische Betrachtungen 1961–1965. München 1966.
- Ders.:** Jahre der Besatzung 1945–1949. (= Geschichte der Bundesrepublik Deutschland, Band s1) Stuttgart, Wiesbaden 1983.
- Fachhochschule Dortmund (Hg.):** Stationen der Fachhochschule Dortmund. Ein Lesebuch. Lünen 1990.
- Fecht, Tom, Weißler, Sabine (Hg.):** Plastikwelten. Berlin 1985.
- Findeli, Alain:** Design Education and Industry: the Laborious Beginnings of the Institute of Design in Chicago in 1944. In: JDH 4/1991, 97–113.
- Fischer, Friedhelm:** German Reconstruction as an International Acitivity. In: Jeffry M. Diefendorf (Hg.): Rebuilding Europe's Bombed Cities. New York 1990, 131–144.
- Fischer, Erika J. und Heinz- Dietrich:** John J. McCloy. An American Architect of Postwar Germany. Profiles of a Trans- Atlantic Leader and Communicator. Frankfurt am Main 1994.
- Fischer- Defoy, Christine:** Politik Macht Kunst? Zur Geschichte der Kunst- und Musikhochschulen im Nachkriegsberlin (1945–1975). Berlin 1996.

- Fitzgibbon, Constantine: Denazification. London 1969.
- Fohrbeck, Karla, Wiesand, Andreas: Von der Industriegesellschaft zur Kulturgesellschaft? Kulturpolitische Entwicklungen in der Bundesrepublik Deutschland. (= Perspektiven und Orientierungen, Band 9) München 1989.
- Foschepoth, Josef, Steininger, Rolf (Hg.): Britische Deutschland- und Besatzungspolitik 1945-1949. Paderborn 1985.
- Frank, Hartmut (Hg.): Nordlicht. 222 Jahre. Die Hamburger Hochschule für bildende Künste am Lerchenfeld und ihre Vorgeschichte. Hamburg 1989.
- Frayling, Christopher, Claire, Catterall (Hg.): Design of the times: One hundred years of the Royal College of Art. London o.J. (1996).
- Frei, Hans: Konkrete Architektur? Über Max Bill als Architekt. (= Diss. phil. Zürich 1985) Baden, Genf 1991.
- von Friedeburg, Ludwig, Hörlemann, Jürgen, Hübner, Peter, Kadritzke, Ulf, Ritsert, Jürgen, Schumm, Wilhelm: Freie Universität und politisches Potential der Studenten. Über die Entwicklung des Berliner Modells und den Anfang der Studentenbewegung in Deutschland. (= Soziologische Texte, Band 57) Neuwied, Berlin 1968.
- Friedländer, Saul: Kitsch und Tod. Der Widerschein des Nazismus. München, Wien 1984.
- Frieß, Peter, Steiner, Peter M. (Hg.): Deutsches Museum Bonn. Forschung und Technik in Deutschland seit 1945. München 1995.
- Fuchs, Hans- Werner, Pöschl, Klaus- Peter: Reform oder Restauration? Eine vergleichende Analyse der schulpolitischen Konzepte und Maßnahmen der Besatzungsmächte 1945- 1949. (= Innenpolitik in Theorie und Praxis) München 1986.
- Fuchs, Heinz (Hg.): Produkt Form Geschichte. 150 Jahre deutsches Design. Ausstellungskatalog. Berlin 1985, 8-66.
- Führ, Christoph: Das Bildungswesen in der Bundesrepublik Deutschland. Ein Überblick. (= Studien und Dokumentationen zur vergleichenden Bildungsforschung 12) Weinheim, Basel 1979.
- Die Fünziger. Stilkonturen eines Jahrzehnts. Italien, Skandinavien, Frankreich, Deutschland, USA, Polen, England, Niederlande. Katalog zur Ausstellung im Museum Villa Stuck, 13.1.-26.2.1984. München 1984.
- Fuerst, Margot: Grieshaber. Der Drucker und Holzschneider. Plakate, Flugblätter, Editionen und Akzidentia. Stuttgart 1965
- Fürstenau, Justus: Entnazifizierung. Ein Kapitel deutscher Nachkriegspolitik. Diss. phil. Frankfurt am Main 1955. (= Politica, Band 40) Neuwied 1969.
- Füssli, Karl- Heinz, Kubina, Christian: Die amerikanische Umerziehungs- und Neuorientierungspolitik in der Retrospektive ihrer Akteure. In: BE 10/1987, 201-226.
- Ders.: Die Umerziehung der Deutschen. Jugend und Schule unter den Siegermächten des Zweiten Weltkriegs 1945-1955. Paderborn 1994.
- Galm, Ulla (Hg.): Walter Erbe - Liberaler aus Passion. (= Schriften der Friedrich- Naumann- Stiftung: Liberale in Programm und Praxis) Baden- Baden 1987.
- Gamm, Hans Jochen: Führung und Verführung. Pädagogik des Nationalsozialismus. Frankfurt am Main, New York 21984.
- Gau, Doris: Kultur als Politik. Eine Analyse der Entscheidungsprämissen und des Entscheidungsverhaltens in der kommunalen Kulturpolitik. (= Diss. phil. Köln 1989; Beiträge zur Kommunalwissenschaft, Band 32) München 1990.
- Gehring, Hansjörg: Amerikanische Literaturpolitik in Deutschland 1945-1953. Ein Aspekt des Re- Educationprogramms. (= Schriftenreihe der Vierteljahreshefte für Zeitgeschichte, Band 32) Stuttgart 1976.
- Gesamthochschule Kassel (Hg.): Kunst und Architektur. Eine Selbstdarstellung der Fachbereiche Kunst, Visuelle Kommunikation, Produkt- Design und Architektur. Kassel 1990.
- Giesecke, Hermann: Vom Wandervogel bis zur Hitlerjugend. München 1981.
- Gimbel, John: Amerikanische Besatzungspolitik in Deutschland 1945-1949. Stanford 1968, Frankfurt am Main 1971.
- Glaser, Hermann: Die Kulturgeschichte der Bundesrepublik Deutschland. Band 1: Zwischen Kapitulation und Währungsreform 1945-1948. München 1985. Band 2: Zwischen Grundgesetz und großer Koalition 1949-1967. München 1986. Band 3: Zwischen Protest und Anpassung 1968-1989. München 1989, Frankfurt am Main 21990.
- Glatzer, Wolfgang, Zapf, Wolfgang (Hg.): Lebensqualität in der Bundesrepublik. Objektive Lebensbedingungen und subjektives Wohlbefinden. Frankfurt am Main, New York 1984.
- Grauzonen/ Farbwelten. Kunst und Zeitbilder 1945-1955. Berlin, Wien 1983.
- Grasskamp, Walter: Das gescheiterte Gesamtkunstwerk. Design zwischen allen Stühlen. In: Kursbuch 106/ Dezember 1991.
- Ders.: Die unästhetische Demokratie. Kunst in der Marktgesellschaft. München 1992.
- Grebing, H: Die Nachkriegsentwicklung in Westdeutschland 1945-1949. Stuttgart 1980.
- Grohn, Christian: Die Bauhaus- Idee. Entwurf, Weiterführung, Rezeption. Berlin 1991.
- Gronert, Siegfried: Das Schöne und die Ware. Zur Produktion von Gebrauchsgegenständen und Waren. In: Der westdeutsche Impuls 1900-1914. Kunst und Umweltgestaltung im Industriegebiet. Band 2: Die Margaretenhöhe. Das Schöne und die Ware. Essen 1984, 96-142.
- Grosser, Alfred: Deutschlandbilanz. Geschichte Deutschlands seit 1945. München 1979.
- Gründung und Entwicklung. 1878-1978: 100 Jahre Kunstgewerbeschule der Stadt Zürich, Schule für Gestaltung. Auftrag: Bilden und Gestalten für Mensch und Umwelt. Zürich 1978.
- Grüttner, Michael: Studenten im Dritten Reich. Paderborn 1995.
- Günther, Sonja: Design der Macht. Möbel für Repräsentanten des „Dritten Reiches“. Stuttgart 1992.
- Dies.: Die fünfziger Jahre. Innenarchitektur und Wohndesign. Stuttgart 1994.
- Hafner, Thomas: Vom Montagehaus zur Wohnscheibe. Entwicklungslinien im deutschen Wohnungsbau 1945-70. Basel 1993.
- Hahn, Peter: 50 Jahre Bauhaus. Katalog zur Ausstellung im Kunstgebäude am Schloßplatz Stuttgart vom 5.5. bis zum 28.7.1968. Stuttgart 1968.
- Hahn, Ulla (Hg.): Walter Erbe - Liberaler aus Passion. Baden- Baden 1987.
- Hahn, Wilhelm: Ich stehe dazu. Erinnerungen eines Kultusministers. Stuttgart 1981.
- Halbritter, Maria: Schulreformpolitik in der britischen Zone 1945-1949. (= Studien und Dokumentationen zur deutschen Bildungsgeschichte, Band 13) Diss. phil. Karlsruhe 1977, Frankfurt am Main 1979.

- Hamilton, Richard:** Collected Works 1953–1982. London 1982.
- Hans Mayer zu Ehren.** Mit Beiträgen von Max Bill u.a. Frankfurt am Main 1977.
- Hanser, Richard:** Deutschland zuliebe. Leben und Sterben der Geschwister Scholl. Die Geschichte der Weißen Rose. München 1979, 21984.
- Hardach, Gerd:** Der Marshall– Plan. Auslandshilfe und Wiederaufbau in Westdeutschland 1948–1952. München 1994.
- Hasselbach, Gabriele:** Von handwerklicher Fortbildung zur künstlerisch– wissenschaftlichen Ausbildung. Unveröffentlichte Chronologie der HBK Braunschweig. Manuskript o.O., o.J.
- Haude, Rüdiger:** Dynamiken des Beharrens. Die Geschichte der Selbstverwaltung der RWTH Aachen seit 1945. Ein Beitrag zur Theorie der Reformprozesse. Diss. phil. Aachen 1993.
- Hay, Gerhard (Hg.):** „Als der Krieg zu Ende war“. Literarisch– politische Publizistik 1945–1950. Ausstellungskatalog München 1973.
- Ders. (Hg.):** Zur literarischen Situation 1945–1949. Kronberg 1977.
- Hearnden, Arthur:** Bildungspolitik in der BRD und DDR. Düsseldorf 1973.
- Heckel, Erna u.a.:** Kulturpolitik in der Bundesrepublik von 1949 bis zur Gegenwart. Ost– Berlin, Köln 1987.
- Heinemann, Manfred (Hg.):** Umerziehung und Wiederaufbau. Die Bildungspolitik der Besatzungsmächte in Deutschland und Österreich. (= Veröffentlichungen der Historischen Kommission der Deutschen Gesellschaft für Erziehungswissenschaft, Band 5) Stuttgart 1981.
- Held, Jutta (Hg.):** Kunst und Alltagskultur. Köln 1981.
- Dies.:** Kunst und Kunstpolitik 1945–1949. Kulturaufbau in Deutschland nach dem 2. Weltkrieg. West– Berlin 1981.
- Dies. (Hg.):** Kultur zwischen Bürgertum und Volk. (= Argument– Sonderband, Band 103) West– Berlin 1983.
- Henke, Klaus– Dietmar:** Politische Säuberung unter französischer Besatzung. Die Entnazifizierung in Württemberg– Hohenzollern. (= Schriftenreihe der Vierteljahreshefte für Zeitgeschichte, Band 42) Stuttgart 1981.
- Ders.:** Die amerikanische Besetzung Deutschlands. (= Quellen und Darstellungen zur Zeitgeschichte, Band 27) München 1995.
- Herbst, Ludolf (Hg.):** Westdeutschland 1945–1955. Unterwerfung, Kontrolle, Integration. (= Sondernummer der Schriftenreihe der Vierteljahreshefte für Zeitgeschichte) München 1986.
- Ders., Bühner, Werner, Sowade, Hanno (Hg.):** Vom Marshallplan zur EWG. Die Eingliederung der Bundesrepublik in die westliche Welt. (= Quellen und Darstellungen zur Zeitgeschichte, Band 30) München 1990.
- Hermand, Jost:** Kultur im Wiederaufbau. Die Bundesrepublik Deutschland 1945–1965. München 1986.
- Ders.:** Die Kultur der Bundesrepublik Deutschland 1965–1985. München 1988, West– Berlin 21990.
- Hermann, Armin:** Science and foreign rule. Policy of the Allies in Germany. In: ICBS 18/1989, 75–86.
- Herwitz, Harold:** Die Stunde Null der deutschen Presse. Die amerikanische Pressepolitik in Deutschland 1945–1949. Köln 1972.
- Herz, John H.:** Bürde der Vergangenheit oder: Wie die Deutschen mit der Nazi– Hinterlassenschaft fertig wurden. In: TAJB 19/1990, 13–32.
- Hettlage, Robert (Hg.):** Die Bundesrepublik. Eine historische Bilanz. München 1990.
- Heuss, Theodor:** Anton Dohrn. Tübingen 1940, 31962.
- Hiesinger, Kathryn, Marcus, George H. (Hg.):** Design since 1945. New York 1983, XVI.
- Hildebrand, Klaus:** Von Erhard zur Großen Koalition. 1963–1968. (= Geschichte der Bundesrepublik Deutschland, Band 4) Stuttgart 1984.
- Hillgruber, Andreas:** Deutsche Geschichte 1945–1982. Stuttgart 41983.
- Hochschule für angewandte Kunst Wien (Hg.):** Die Hochschule für angewandte Kunst in Wien. Zu Beginn der 90er Jahre. Wien 1989.
- Hoenisch, Michael, Kämpfe, Klaus, Pütz, Karl– Heinz (John F. Kennedy– Institut für Nordamerikanische Studien, Freie Universität Berlin) (Hg.):** USA und Deutschland. Amerikanische Kulturpolitik 1942–1949. Bibliographie, Materialien, Dokumente. (= Materialien, Band 15) Berlin 1980.
- Höhne, Ernst:** Der Neuaufbau des Schulwesens nach dem Bildungsgesamtplan der Bund– Länder– Kommission. Einführung in die Probleme und kritischer Kommentar. Bamberg 21973.
- Hoffmann, Hilmar:** Perspektiven der kommunalen Kulturpolitik. Beschreibungen und Entwürfe. Frankfurt am Main 1974.
- Honnef, Klaus, Schmidt, Hans M. (Hg.):** Aus den Trümmern. Kunst und Kultur im Rheinland und Westfalen 1945–1952. Neubeginn und Kontinuität. Köln, Bonn 1985.
- Hübner, Herbert:** Die soziale Utopie des Bauhauses. Ein Beitrag zur Wissenssoziologie in der bildenden Kunst. (= Diss. phil.) Münster 1963
- Huck, Gerhard (Hg.):** Sozialgeschichte der Freizeit. Untersuchungen zum Wandel der Alltagskultur in Deutschland. Wuppertal 1980.
- Hüfner, Klaus, Naumann, Jens:** Konjunkturen der Bildungspolitik in der Bundesrepublik Deutschland. Band 1: Der Aufschwung (1960–1967). Stuttgart 1977.
- Ders. (Hg.):** Bildungsgeschichte als Sozialgeschichte. FS Franz Pöggeler. (= Erziehungsphilosophie, Band 8) Frankfurt am Main, Bern, New York 1986.
- Hüppauf, Bernd (Hg.):** „Die Mühen der Ebenen“. Kontinuität und Wandel in der deutschen Literatur und Gesellschaft 1945–1949. (= Reihe Siegen, Beiträge zur Literatur– und Sprachwissenschaft, Band 17) Heidelberg 1981.
- Hüttenberger, Peter:** Zur Technik der zeitgeschichtlichen Befragung. In: Der Archivar 22/1969, 167–176.
- Ideen und Initiativen von Lehre und Forschung, Informationen und Kontakte.** Die Fachhochschule Düsseldorf stellt sich vor. Hg. von der Fachhochschule Düsseldorf. Düsseldorf 1993.
- Institut für Buchkunst Leipzig (Hg.):** 1955–1995. Vierzig Jahre Institut für Buchkunst an der Hochschule für Grafik und Buchkunst Leipzig. Leipzig 1995.
- Internationales Design Zentrum Berlin (Hg.):** „ ... daß diese ganze Geschichte in Ulm losgegangen ist, das ist überhaupt ein Irrtum ...“ IDZ Protokolle HfG Ulm. Berlin 1987.



- Jacob, Heiner: HfG Ulm: A Personal View of an Experiment in Democracy and Design Education. In: JDH 1/1988, 221–248.
- Jacobsen, Hans– Adolf, Dollinger, Hans (Hg.): Die deutschen Studenten. Der Kampf um die Hochschulreform. Eine Bestandsaufnahme. München 1969.
- Jaffé, Hans Ludwig C.: Vordemerge– Gildewart. Mensch und Werk. Köln 1971.
- Jahnke, Karl– Heinz: Weiße Rose contra Hakenkreuz. Der Widerstand der Geschwister Scholl und ihrer Freunde. Frankfurt am Main 1969.
- Janssen, Beryl Natalie: Die Abteilung Visuelle Gestaltung/ Kommunikation an der Hochschule für Gestaltung in Ulm. (Unveröffentlichte Magisterarbeit) Bochum 1996.
- Jens, Inge (Hg.): Hans Scholl und Sophie Scholl. Briefe und Aufzeichnungen. Frankfurt am Main 1984.
- Johnston, Howard Wright: United States Public Affairs Activities in Germany. 1945–1955. Diss. phil. Columbia 1956.
- Jungwirth, Nikolaus, Kromschöder, Gerhard: Die Pubertät der Republik. Die 50er Jahre der Deutschen. Frankfurt am Main 1978.
- Karpen, Ulrich (Hg.): Hochschulfinanzierung in der Bundesrepublik Deutschland. Eine Einführung. Baden– Baden 1989.
- Kellermann, Henry J.: Cultural Relations as an Instrument of Foreign Policy. The Educational Exchange Program Between the United States and Germany, 1945–1954. (= Department of State Publications, Band 8931) Washington, D.C. 1978.
- Kellner, Petra, Poessnecker, Holger: Produktgestaltung an der HfG Ulm. Versuch einer Dokumentation und Einschätzung. (= Designtheorie, Band 3) Hanau 1978.
- Kentgens– Craig, Margret: Bauhaus– Architektur. Die Rezeption in Amerika 1919–1936. (= Diss. phil. Bochum 1992; Europäische Hochschulschriften, Reihe 28, Band 180) Frankfurt am Main 1993.
- Kermer, Wolfgang: Daten und Bilder zur Geschichte der Staatlichen Akademie der Bildenden Künste Stuttgart. Stuttgart 1988.
- Kinross, Robin: Herbert Read's „Art and Industry“: a history. In: JDH 1/1988, 35–50.
- Ders.: Hochschule für Gestaltung Ulm: recent literature. In: JDH 1/1988, 249–256.
- Kleemann, Ulla: Der Erfolg wissenschaftlichen Politikberatung auf dem Gebiet des Bildungswesens in der Bundesrepublik Deutschland, dargestellt am Beispiel des Deutschen Ausschusses für das Erziehungs– und Bildungswesen. Diss. phil. Gießen 1974.
- Klein, Käthe: Aus der Geschichte der Folkwangschule für Gestaltung. Essen wird Folkwangstadt. Nach den Archivakten und zeitgenössischen Berichten. (= Schriftenreihe der Folkwangschule, Band 26) Essen 1965.
- Kirchberger, Günther: Die „Weiße Rose“. Studentischer Widerstand gegen Hitler in München. München 1980.
- Kleßmann, Christoph: Die doppelte Staatsgründung. Deutsche Geschichte 1945–1955. Bonn 1986.
- Ders.: „Das Haus wurde gebaut aus den Steinen, die vorhanden waren“ – Zur kulturgeschichtlichen Kontinuitätsdiskussion nach 1945. In: TAJB 19/1990, 159–179.
- Ders., Wagner, Georg (Hg.): Das gespaltene Land. Leben in Deutschland 1945–1990. Texte und Dokumente zur Sozialgeschichte. München 1993.
- Klönne, Arno: Jugend im Dritten Reich. Die Hitler– Jugend und ihre Gegner. München 1990.
- Knierim, Alfred, Schneider, Johannes: Anfänge und Entwicklungstendenzen des Volkshochschulwesens nach dem 2. Weltkrieg (1945–1952). Stuttgart 1978.
- Ders.: Die Entwicklung des hessischen Volkshochschulwesens im Zeitraum von 1945 bis 1952. Frankfurt am Main, Bern 1982.
- Knipping, Franz, Le Rider, Jacques (Hg.): Frankreichs Kulturpolitik in Deutschland, 1945–1950. Ein Tübinger Symposium, 19. und 20. September 1985. Tübingen 1987.
- Kocka, Jürgen: 1945: Neubeginn oder Restauration? In: Carola Stern, Heinrich A. Winkler (Hg.): Wendepunkte deutscher Geschichte 1848–1990. Frankfurt am Main 1979, 21990, 157–192.
- Koebner, Thomas, Janz, Rolf– Peter, Trommler, Frank (Hg.): „Mit uns zieht die neue Zeit“. Der Mythos Jugend. Frankfurt am Main 1985.
- Köhler, Helmut: Der relative Schul– und Hochschulbesuch in der Bundesrepublik Deutschland 1952 bis 1975. Ein Indikator für die Entwicklung des Bildungswesens. (= Materialien aus der Bildungsforschung, Band 13) Berlin 1978.
- Ders., Trommer, Luitgard: Quellen der Bildungsstatistik auf Länder– und Gemeindeebene. (= Materialien aus der Bildungsforschung, Band 19) Berlin 1981.
- König, Andreas: Günther Grzimek. Ein Landschaftsarchitekt der Nachkriegszeit. Berufliche Entwicklung, Konzepte und Arbeiten. (Unveröffentlichte Diplomarbeit) München, Weihenstephan 1996.
- Koetzle, Michael: Nur ein kurzer Traum. Anlässlich der Gründung der Ulmer Hochschule für Gestaltung vor 30 Jahren. In: zoom 10/1983, 12–14.
- Ders. (Hg.): twen. Revision einer Legende. Katalog zur Ausstellung im Münchner Stadtmuseum. München 1995.
- Konstanzer, Eberhard: Die Entstehung des Landes Baden– Württemberg 1945–1952. Unter besonderer Berücksichtigung des Landes Württemberg– Hohenzollern. (= Diss. phil. Tübingen) Karlsruhe 1969.
- von Kornatzki, Peter, Müller, Rolf: Die Abteilung Visuelle Kommunikation an der Hochschule für Gestaltung. 1951 bis 1968. In: HQ 29/1994, 58–77.
- Kowalczyk, Ilko– Sascha: Die studentische Selbstverwaltung an der Universität Berlin nach 1945. In: DA 26/1993, 915–926.
- Korrek, Norbert: Versuch einer Biographie. Die Hochschule für Gestaltung Ulm. In: FZ 6/1984, 29–45.
- Ders.: Die Hochschule für Gestaltung Ulm: Dokumentation und Wertung der institutionellen und pädagogischen Entwicklung der Hochschule für Gestaltung Ulm unter besonderer Beachtung der zeitbezogenen politischen und wirtschaftlichen Rahmenbedingungen in der Bundesrepublik Deutschland. (= Diss. Ing. 1986) Weimar 1987.
- Ders.: Die Hochschule für Gestaltung Ulm. In: Amt für Industrielle Formgebung (Hg.): Das Schicksal der Dinge. Beiträge zur Designgeschichte. Dresden 1989, 295–308.
- Koselleck, Reinhard: Einige Fragen an die Begriffsgeschichte von „Krise“. In: Krzysztof Michalsky (Hg.): Über die Krise. Stuttgart 1986, 64–76.
- Krampen, Martin: Die Ulmer HfG der Stuttgarter Universität. In: werk 8/1969, 512.
- Ders., Kächele, Horst (Hg.): Umwelt, Gestaltung und Persönlichkeit. Reflexionen 30 Jahre nach Gründung der Ulmer Hochschule für Gestaltung. Hildesheim, Zürich, New York 1986.

- Krauss, Marita:** Nachkriegskultur in München. Münchner städtische Kulturpolitik 1945–1954. München 1985.
- Krönig, Waldemar, Müller, Klaus–Dieter:** Nachkriegs–Semester. Studium in Kriegs– und Nachkriegszeit. Stuttgart 1990.
- Kunst, Kommunikation, Kultur.** FS Alphons Silbermann. Frankfurt am Main 1989.
- Latour, Conrad F., Vogelsang, Thilo:** Okkupation und Wiederaufbau. Die Tätigkeit der Militärregierung in der amerikanischen Besatzungszone Deutschlands 1945–1947. Stuttgart 1973.
- Lechner, Silvester:** Das KZ Oberer Kuhberg und die NS–Zeit in der Region Ulm/ Neu–Ulm. (= Die NS–Zeit in der Region Ulm/ Neu–Ulm. Vorgeschichte, Verlauf, Nachgeschichte, Band 1) Stuttgart 1988.
- Leist, Friedrich:** Möglichkeiten und Grenzen des Widerstandes an der Universität. In: Die deutsche Universität im Dritten Reich. Acht Beiträge. München 1966, 175–213.
- Lettau, Reinhard (Hg.):** Die Gruppe 47. Bericht, Kritik, Polemik. Neuwied 1967.
- Lill, Rudolf (Hg.):** Hochverrat? Die „Weiße Rose“ und ihr Umfeld. Konstanz 1993.
- Lindinger, Herbert (Hg.):** ulm ...Hochschule für Gestaltung. Die Moral der Gegenstände. Berlin 1987, 21991.
- Lönnendonker, Siegwand:** Freie Universität Berlin. Gründung einer politischen Universität. (= Diss. phil. 1987) Berlin 1988.
- Löwenthal, Richard, Schwarz, Hans Peter (Hg.):** Die zweite Republik. 25 Jahre Bundesrepublik – eine Bilanz. Stuttgart 1974, 31979.
- Ders.:** Kulturwandel und Generationenwechsel im westlichen Nachkriegsdeutschland. In: James A. Cooney, Gordon A. Craig, Hans–Peter Schwarz, Fritz Stern (Hg.): Die Bundesrepublik Deutschland und die Vereinigten Staaten von Amerika. Politische, soziale und wirtschaftliche Beziehungen im Wandel. Stuttgart 1985, 55–86.
- Lohmar, Ulrich:** Wissenschaftsförderung und Politik–Beratung. Kooperationsfelder von Politik und Wissenschaft in der Bundesrepublik Deutschland. (= Wissenschaftstheorie, Wissenschaftspolitik, Wissenschaftsgeschichte, Band 7) Gütersloh 1967.
- Maase, Kaspar:** BRAVO Amerika. Erkundungen zur Jugendkultur der Bundesrepublik in den 50er Jahren. (= Schriftenreihe des Hamburger Instituts für Sozialforschung) Hamburg 1992.
- Maenz, Paul:** Die 50er Jahre. Formen eines Jahrzehnts. Stuttgart 1978, Köln 21984.
- Mahlberg, Hermann J. (Hg.):** Kunst, Design & Co. Von der Kunstgewerbeschule Barmen/Elberfeld – Meisterschule – Werkkunst–schule Wuppertal zum Fachbereich 5 der Bergischen Universität Gesamthochschule Wuppertal; 1894–1994. Wuppertal 1994.
- Maldonado, Tomás:** Industrial Design: Some Present and Future Queries. In: JDH 6/1993, 1–7.
- Marquart, Christian:** Industriekultur – Industriedesign. Ein Stück deutscher Wirtschafts– und Designgeschichte: Die Gründer des Verbandes Deutscher Industrie–Designer. Berlin o.J. (1993).
- Massen, Kultur, Politik** (= Argument–Sonderband, Band 23) Berlin 1978.
- Max–Planck–Institut für Bildungsforschung, Arbeitsgruppe Bildungsbericht (Hg.):** Das Bildungswesen in der Bundesrepublik Deutschland. Daten und Analysen. Band 1: Entwicklungen seit 1950. Band 2: Gegenwärtige Probleme. Reinbek 1980.
- Dies.:** Das Bildungswesen in der Bundesrepublik Deutschland. Ein Überblick für Eltern, Lehrer, Schüler. Reinbek 1990.
- Mayntz, Renate, Nedelmann, Renate:** Eigendynamische soziale Prozesse. Anmerkungen zu einem analytischen Paradigma. In: KZSS 39/1987, 648–668.
- McClelland, C., Scher, S.:** Postwar German Culture. An Anthology. New York 1974.
- Mehnert, Klaus:** Jugend im Zeitbruch. Geschichte des Sozialistischen Deutschen Studentenbundes SDS. o.O. 1976.
- Meier, Christian:** Fragen und Thesen zu einer Theorie historischer Prozesse. In: ders., Karl–Georg Faber (Hg.): Historische Prozesse. (= Theorie der Geschichte, Band 2) München 1978, 11–66.
- Meurer, Bernd, Vinçon, Hartmut:** Industrielle Ästhetik. Zur Geschichte und Theorie der Gestaltung. (= Werkbund–Archiv, Band 9) Gießen 1983.
- Ders.:** Modernity and the Ulm School. In: Jocelyn de Noblet (Hg.): Industrial Design. Reflection of a Century. Ausstellungskatalog Paris 1993, 226–237.
- Michalsky, Krzysztof (Hg.):** Über die Krise. Castelgandolfo–Gespräche 1985. Stuttgart 1986.
- Mohr, Arno:** Politikwissenschaft als Alternative. Stationen einer wissenschaftlichen Disziplin auf dem Wege zu ihrer Selbständigkeit in der Bundesrepublik Deutschland 1945–1960. (= Diss. phil. Heidelberg 1985; Politikwissenschaftliche Paperbacks, Band 13) Bochum 1988.
- Mohr, Reinhard, Cohn–Bendit, Daniel:** 1968. Die letzte Revolution, die noch nichts vom Ozonloch wußte. Berlin 1988.
- Moos, Stanislaus von:** Industrieästhetik. (= Ars Helvetica, Band 11) Disentis 1992.
- Ders.:** Max Bill, die Kunst und die Gestalterei. In: DR 3/1995, 66–71.
- Morsey, Rudolf:** Die Bundesrepublik Deutschland. Entstehung und Entwicklung bis 1969. (= Oldenbourg Grundriß der Geschichte, Band 19) München 21990.
- Mündliche Geschichte im Rheinland.** (= Landschaftsverband Rheinland, Archivhefte, Band 22) Köln 1991.
- Müller, Klaus Jürgen (Hg.):** Der deutsche Widerstand 1933–1945. Paderborn 21990.
- Mundt, Barbara, Hettler, Ines, Netzer, Ines (Hg.):** Interieur und Design in Deutschland 1945–1960. (= Bestandskatalog des Kunstgewerbemuseums Berlin, Band 19) Berlin 1993.
- Nationalkomitee Denkmalschutz (Hg.):** Architektur und Städtebau der fünfziger Jahre. (= Schriftenreihe des Nationalkomitees Denkmalschutz, Band 33) Bonn 1987.
- Nave–Herz, Rosemarie (Hg.):** Wandel und Kontinuität der Familie in der Bundesrepublik Deutschland. (= Der Mensch als soziales und personales Wesen, Band 8) Stuttgart 1988.
- Nerdinger, Eugen, Beck, Lisa:** Dreihundert Jahre Schule für Gestaltung in Augsburg. Von der Reichsstädtischen Kunstakademie zum Fachbereich Gestaltung der Fachhochschule Augsburg. Augsburg 1987.
- Neubronner, Eberhard:** Ulm in Trümmern. Bilder einer vergessenen Zeit. Pfaffenhofen 1991, 21992.
- Neunzig, Hans A. (Hg.):** Hans Werner Richter und die Gruppe 47. München 1979.
- New Bauhaus, Chicago.** Ausstellungskatalog. Berlin 1987.

- Nicolauss, K.: „Restauration“ oder Renaissance der Demokratie? Die Entstehung der Bundesrepublik Deutschland 1945–1949. Berlin 1982.
- Niethammer, Lutz: Die Mitläuferfabrik. Die Entnazifizierung am Beispiel Bayerns. Berlin, Bonn 1968, <sup>2</sup>1982.
- Ders. (Hg.): Wohnen im Wandel. Beiträge zur Geschichte des Alltags in der bürgerlichen Gesellschaft. Wuppertal 1979.
- Ders. (Hg.): Lebenserfahrung und kollektives Gedächtnis. Die Praxis der „Oral History“. Frankfurt am Main 1980, <sup>2</sup>1985.
- Osietzki, Maia: Wissenschaftsorganisation und Restauration. Köln 1984.
- Over, Albert: Die deutschsprachige Forschung über Hochschulen in der Bundesrepublik Deutschland. Eine kommentierte Bibliographie 1965–1985. München u.a. 1988.
- Palm, Günter: Die Kaufkraft der Bildungsausgaben. Ein Beitrag zur Analyse der öffentlichen Ausgaben für Schulen und Hochschulen in der Bundesrepublik Deutschland 1950 bis 1962. (= Texte und Dokumente zur Bildungsforschung, Heft 19) Olten, Freiburg im Breisgau 1966.
- Pakschies, Günter: Umerziehung in der britischen Zone. Untersuchungen zur britischen Re-education-Politik 1945–1949 unter besonderer Berücksichtigung des allgemeinbildenden Schulwesens. (= Diss. Phil. Göttingen 1977; Studien und Dokumentationen zur deutschen Bildungsgeschichte, Band 9) Frankfurt am Main 1978.
- Partsch, Karl Josef: Die Zoologische Station in Neapel. Modell internationaler Wissenschaftszusammenarbeit. (= Studien zu Naturwissenschaft, Technik und Wirtschaft im Neunzehnten Jahrhundert, Band 11) Göttingen 1980.
- Petry, Christian: Studenten aufs Schafott. Die Weiße Rose und ihr Scheitern. München 1968.
- Pfeiffer, Heinrich: Ausländische Studenten an den wissenschaftlichen Hochschulen in der Bundesrepublik und West-Berlin 1951–1961. Wiesbaden 1962.
- Pike, David: The policy of culture in Soviet-occupied Germany. 1945–1949. Stanford 1992.
- Pfuhl, Kurt: Kulturpolitik für Europa. Planungsansätze europäischer Stiftungsarbeit. (= Europäische Schriften des Instituts für europäische Politik, Band 49) Bonn 1977.
- Pohl, Wolfgang (Hg.): Industrial Design – Ein neues Studienmodell an der Hochschule für Bildende Künste Hamburg. (= Hochschuldidaktische Materialien, Band 29) Hamburg 1971.
- Pörtner, Rudolf: Kinderjahre der Bundesrepublik. Von der Trümmerzeit zum Wirtschaftswunder. Düsseldorf, Wien, New York 1989, Nachdruck München 1992.
- Pottmann, Maik, Zickermann, Peter: Die Werkkunstschule Bielefeld in den fünfziger Jahren. Unveröffentlichtes Manuskript. Bielefeld 1992.
- Prinz, Friedrich (Hg.): Trümmerzeit in München. Kultur und Gesellschaft einer deutschen Großstadt im Aufbruch 1945–1949. München 1984.
- Probst, Hartmut, Schädlich, Christian: Walter Gropius. Band 1: Der Architekt und Theoretiker. Werkverzeichnis, Teil 1. Berlin 1986. Band 2: Der Architekt und Pädagoge. Werkverzeichnis, Teil 2. Berlin 1987.
- Pronay, Nicholas, Wilson, Keith (Hg.): The political re-education of Germany and her allies after World War II. London, Sydney 1985.
- Pross, Harry (Hg.): Deutsche Presse seit 1945. Bern, München, Wien 1965.
- Ders.: Memoiren eines Inländers. München 1993.
- Provokation und Toleranz. Festschrift für Alexander Mitscherlich zum siebzigsten Geburtstag. sHg. von Sibylle Drews u.a. Frankfurt am Main 1978.
- Pütz, Helmut: Innerparteiliche Willensbildung. Empirische Untersuchung zum bildungspolitischen Willensbildungsprozeß in der CDU. (= Beiträge zu Wissenschaft und Politik, Band 8) Mainz 1974.
- Quartier, Ulrike, Ritschke, Maria: Chronik einer Schule in Bielefeld 1907–1971. Unveröffentlichte Diplomarbeit. Bielefeld 1992.
- Rat für Formgebung (Hg.): Designkultur 1953–1993. Philosophie, Strategie, Prozeß. Frankfurt am Main 1993.
- Rattemeyer, Volker, Helms, Dietrich (Hg.): „Typographie kann unter Umständen Kunst sein“. Friedrich Vordemberge–Gildewart. Typographie und Werbegestaltung. Wiesbaden 1990.
- Rauh–Kühne, Cornelia, Ruch, Michael (Hg.): Regionale Eliten zwischen Diktatur und Demokratie. Baden und Württemberg 1930–1952. München 1993.
- Rehberg, Karl–Siegbert: Auch keine Stunde Null. Westdeutsche Soziologie nach 1945. In: Walter H. Pehle, Peter Sillem (Hg.): Wissenschaft im geteilten Deutschland. Restauration oder Neubeginn nach 1945? Frankfurt am Main 1992, 26–44.
- Reinhardt, Brigitte (Hg.): Kunst und Kultur in Ulm 1933–1945. Tübingen, Stuttgart 1993.
- Reuter, Wolf D.: Einleitung. In: ders. (Hg.): Horst W. J. Rittel: Planen Entwerfen Design. Ausgewählte Schriften zu Theorie und Methodik. (= Facility Management, Band 5) Stuttgart, Berlin, Köln 1992, 1–9.
- Richter, Hans Werner (Hg.): Almanach der Gruppe 47. 1947–1962. Reinbek 1962.
- Ders. (Hg.): Bestandsaufnahme. Eine deutsche Bilanz 1962. München, Wien, Basel 1962.
- Ritter, Gerhard A., Niehuss, Merith: Wahlen in Deutschland 1946–1991. Ein Handbuch. München 1991.
- Roericht, Nick/ Arbeitsgruppe HfG–Synopsis (Hg.): HfG–Synopsis. Ulm 1982, <sup>2</sup>1986.
- Romano Guardini. Der Mensch, die Wirkung, Begegnung. Mainz 1979.
- Rosenzweig, Beate: Die Umerziehung zweier besiegter Nationen. Die Re-educationpolitik der Amerikaner in Deutschland und Japan. Ein Vergleich. In: BE 43/1990, 449–458.
- Roth, Hans Georg: 25 Jahre Bildungsreform in der Bundesrepublik. Bilanz und Perspektiven. Bad Heilbrunn 1975.
- Rübenach, Bernhard: der rechte winkel von ulm. ein bericht über die hochschule für gestaltung 1958/59. Herausgegeben von Bernd Meurer. Darmstadt 1987.
- Rückerl, Norbert: Die Strafverfolgung von NS–Verbrechen 1945–1978. Eine Dokumentation. Heidelberg, Karlsruhe 1979.
- Ders.: NS–Verbrechen vor Gericht. Versuch einer Vergangenheitsbewältigung. Heidelberg 1982.

- Rüegg, Arthur, Tropeano, Ruggero (Hg.):** Wege zur „Guten Form“. Neun Beiträge zur Geschichte der Schweizer Produktgestaltung. Basel, Boston, Berlin 1995.
- Rütten, T.:** Der deutsche Liberalismus 1945–1955. Baden– Baden 1984.
- Ruge– Schatz, Angelika:** Umerziehung und Schulpolitik in der französischen Besatzungszone 1945–1949. (= Sozialwissenschaftliche Studien, Band 1) Frankfurt am Main, Bern, Las Vegas 1977.
- Ruhl, Klaus– Jörg:** Die Besatzer und die Deutschen. Amerikanische Zone 1945–1948. Düsseldorf 1980.
- Rupieper, Hermann Josef:** Der besetzte Verbündete. Die amerikanische Deutschlandpolitik 1949–1955. (= Sozialwissenschaftliche Studien, Band 95) Opladen 1991.
- Ders.:** Die Wurzeln der westdeutschen Nachkriegsdemokratie. Der amerikanische Beitrag 1945–1952. Opladen 1993.
- Ruppert, Wolfgang:** Ulm ist tot. Es lebe Ulm! Rückblick auf die Hochschule für Gestaltung. In: Kursbuch 106/1991, 119–138.
- Ders.:** Zur Geschichte der industriellen Massenkultur. Überlegungen zur Begründung eines Forschungsansatzes. In: Ders. (Hg.): Chiffren des Alltags. Erkundungen zur Geschichte der industriellen Massenkultur. Marburg 1993, 9–22.
- Sannwald, Daniela:** Labor der Nachkriegsmoderne. Zur Theorie und Praxis der Filmbildung an der Hochschule für Gestaltung Ulm 1958–1968. Diss. phil. Berlin 1995.
- Sauer, Paul:** Demokratischer Neubeginn in Not und Elend. Das Land Württemberg– Baden von 1945 bis 1952. Ulm 1978.
- Scanlon, Theresa M.:** Student Aid in Western Germany 1945–1971: A Study with Particular Reference to The Honnef Scheme. (= Diss. phil. Manchester; Studien und Dokumentationen zur deutschen Bildungsgeschichte, Band 46) Köln, Weimar, Wien 1993.
- Schaer, Walter:** Die Ulmer Schule im Grenzgebiet des Zeitgeistes. In: Hellmuth Gsöllpointner, Angela Hareiter, Laurids Ortner (Hg.): Design ist unsichtbar. Wien 1981, 209–216.
- Schallück, Paul:** Deutschland. Kulturelle Entwicklung seit 1945. München 1969.
- Schildt, Axel, Sywottek, Arnold (Hg.):** Massenwohnung und Eigenheim. Wohnungsbau und Wohnen in der Großstadt seit dem Ersten Weltkrieg. Frankfurt am Main, New York 1988.
- Dies. (Hg.):** Modernisierung im Wiederaufbau. Die westdeutsche Gesellschaft der 50er Jahre. Bonn 1993.
- Schildt, Axel:** Moderne Zeiten. Freizeit, Massenmedien und „Zeitgeist“ in der Bundesrepublik der 50er Jahre. (= Hamburger Beiträge zur Sozial– und Zeitgeschichte, Band 31; Habil.– Schr. 1991) Hamburg 1995.
- Schlender, Otto:** Re– education. Ein politisch– pädagogisches Prinzip im Widerstreit der Gruppen. (= Eruditio, Band 1) Diss. phil. Frankfurt am Main, Bern 1975.
- Schmädecke, Jürgen, Steinbach, Peter (Hg.):** Der Widerstand gegen den Nationalsozialismus. Die deutsche Gesellschaft und der Widerstand gegen Hitler. München 1985.
- Schmid, Claudia:** Staatliche Hochschulpolitik in der Bundesrepublik. Daten, Strukturen und Tendenzen. In: APZ, B 3–4/1984, 11–23.
- Schnaidt, Claude:** Ulm. In: LAA 143/1969, 61–66.
- Ders.:** Den Schreibern unserer Geschichte gewidmet. In: FZ 5/1983, 24–29.
- Schnuer, Günther:** Die deutsche Bildungskatastrophe. 20 Jahre nach Picht – Lehren und Lernen in Deutschland. Herford 1986.
- Scholtz, Andrea:** Hand und Griff. Ausstellung Wien 1951, Walter Zeischegg, Carl Auböck. Köln 1995.
- Schörken, Rolf:** Jugend 1945. Politisches Denken und Lebensgeschichte. Opladen 1990, Frankfurt am Main 21994.
- Schorb, Alfred Otto:** Hochschule, Staat und Gesellschaft. Ihr Verhältnis in den Dokumenten der Hochschulplanung und Hochschulgesetzgebung. In: civitas 8/1969, 147–174.
- Schraab, Meinrad (Hg.):** 40 Jahre Baden– Württemberg. Aufbau und Gestaltung 1952–1992. Stuttgart 1992.
- Schrenck– Notzing, Caspar von:** Charakterwäsche. Die Politik der amerikanischen Umerziehung. München 1981.
- Schröder, Hans– Jürgen (Hg.):** Marshallplan und westdeutscher Wiederaufstieg. Positionen – Kontroversen. Wiesbaden 1990.
- Schröder, Jürgen, Bonath, Brigitte, Salzmann, Bertram, Wischinski, Claudia, Wittman, Angela (Hg.):** Die Stunde Null in der deutschen Literatur. Ausgewählte Texte. Stuttgart 1995.
- Schüler, Barbara:** Von der Weißen Rose zur Eule der Weisheit. Die Anfänge der Ulmer Volkshochschule. Ulm 1996.
- Schulz, Bernhard (Hg.):** Grauzonen, Farbwelten. Kunst und Zeitbilder 1945–1955. Berlin, Wien 1983.
- Schulz, Eberhard:** Zum 80. Geburtstag von Walter Gropius. In: Bauwelt Archiv 3. Berlin 1978.
- Schulze, Winfried:** Der Stifterverband für die Deutsche Wissenschaft 1920–1995. Berlin 1995.
- Schwabe, Klaus (Hg.):** Deutsche Hochschullehrer als Elite 1815– 1945. (= Deutsche Führungsschichten in der Neuzeit., Band 17) Boppard 1983.
- Schwartz, Thomas Alan:** Die Atlantik– Brücke. John McCloy und das Nachkriegsdeutschland. (= Diss. phil Harvard 1985) Cambridge/ Mass., London 1991, Frankfurt am Main, Berlin 1992.
- Schwarz, Hans– Peter:** Die Ära Adenauer 1949–1957: Gründerjahre der Republik. (= Geschichte der Bundesrepublik Deutschland, Band 2) Stuttgart, Wiesbaden 1981.
- Ders.:** Die Ära Adenauer. Epochenwechsel 1957–1963. (= Geschichte der Bundesrepublik Deutschland, Band 3) Stuttgart 1983.
- Ders.:** Modernisierung oder Restauration? Einige Vorfragen zur künftigen Sozialgeschichtsforschung über die Ära Adenauer. In: Kurt Düwell, Wolfgang Köllmann (Hg.): Rheinland– Westfalen im Industriezeitalter, Bd. 3: Vom Ende der Weimarer Republik bis zum Land Nordrhein– Westfalen. Wuppertal 1984, 278–293.
- Schwarz, Karl (Bearb.):** Bibliographie der deutschen Landerziehungsheime. (= Aus den deutschen Landerziehungsheimen, Band 8) Stuttgart 1970.
- Schwenke, Olaf, Sievers, Norbert (Hg.):** Kulturpolitik ist Gesellschaftspolitik. FS Alfons Spielhoff. (= Dokumentationen der Kulturpolitischen Gesellschaft, Band 15) Hagen 1982.
- von Seckendorff, Eva:** Die Hochschule für Gestaltung in Ulm. Gründung (1949–1953) und Ära Max Bill (1953–1957). (= Diss. phil. Hamburg 1986) Marburg 1989.
- Dies.:** Vordemberge– Gildewarts Lehrtätigkeit an der Hochschule für Gestaltung in Ulm. In: „Typographie kann unter Umständen Kunst sein.“ Vordemberge– Gildewart, Typographie und Werbegestaltung. Ausstellungskatalog Wiesbaden 1990, 83–91.
- Seeling, Hartmut:** Geschichte der Hochschule für Gestaltung Ulm 1953–1968. Ein Beitrag zur Entwicklung ihres Programmes und

- der Arbeiten im Bereich der visuellen Kommunikation. Diss. phil. Köln 1985.
- Selle, Gert:** Design– Geschichte in Deutschland. Produktkultur als Entwurf und Erfahrung. Köln 1987, 21990.
- Serfas, Günther:** „Lieber Freiheit ohne Einheit als Einheit ohne Freiheit“. Der Neubeginn der Demokratischen Volkspartei in Württemberg– Baden 1945/46. Heidelberg 1986.
- Siefken, Heinrich (Hg.):** Die Weiße Rose. Student resistance to National Socialism 1942/1943. Forschungsergebnisse und Erfahrungsberichte. Nottingham 1991.
- Sontheimer, Kurt:** Die Adenauer– Ära. Grundlegung der Bundesrepublik. München 1991.
- Sparke, Penny:** Peter Reyner Banham. In: JDH 1/1988, 141 f.
- Specker, Hans Eugen (Hg.):** Tradition und Wagnis. Ulm 1945–1972. (= Forschungen zur Geschichte der Stadt Ulm, Band 12) Ulm 1974.
- Ders. (Hg.):** Ulm im Zweiten Weltkrieg. (= Forschungen zur Geschichte der Stadt Ulm, Reihe Dokumentation, Band 6) Ulm 1995
- Spies, Werner E.:** Bildungsplanung in der Bundesrepublik Deutschland. Entwicklungen, Probleme, Neuansätze. Saarbrücken, Kastellaun 1976.
- Stadt Gelsenkirchen, Städtisches Museum (Hg.):** Gelsenkirchener Barock. Gelsenkirchen 1992.
- Steffahn, Harald:** Die Weiße Rose. Reinbek 1992.
- Steinbach, Peter, Tuchel, Johannes (Hg.):** Widerstand gegen den Nationalsozialismus. (= Schriftenreihe der Bundeszentrale für politische Bildung, Band 323) Bonn 1994.
- Steindorf, Gerhard:** Von den Anfängen der Volkshochschule in Deutschland. (= Beiträge zur Erwachsenenbildung, Band 16) Osnabrück 1968.
- Steinel, Kurt (Hg.):** Vom Handwerk zur Kunst. Die Geschichte der Hochschule für Gestaltung Offenbach am Main. Offenbach 1984.
- Steininger, Rolf:** Deutsche Geschichte 1945–1961. Darstellung und Dokumente in zwei Bänden. Frankfurt am Main 1983, 21996.
- Stone, Dominic R.:** The Ulmer Hochschule für Gestaltung: Ideology and Methodology. (Unveröffentlichte Magisterarbeit) London 1989.
- Strzelewicz, Willy:** Wissenschaft, Bildung und Politik. 1980.
- Stürzebecher, Jörg:** Zwischen Waldi und Walkman. Designgeschichte der 70er Jahre. In: DR 10/1994, 80–87.
- Ders.:** Zwischen Weltempfänger und Space– Design. Designgeschichte der 60er Jahre. In: DR 11/1994, 70–79.
- Ders.:** Kalter Krieg und Künstlermöbel. Designgeschichte der 50er Jahre. In: DR 12/1994, 66–75.
- Ders.:** Kriegsgerät und Staatsdesign. Designgeschichte der 40er Jahre. In: DR 1–2/1995, 82–89.
- Ders.:** Luxusdesign und Serienreife. Designgeschichte der 30er Jahre. In: DR 3/1995, 72–79.
- Ders.:** Das Jahrhundert des Design. Chronik der Formgebung von 1900 bis 1995. In: Spiegel Special 6/1995, 83–97.
- Sudrow, Otto:** Skizzen zur Geschichte der Designausbildung. Außer Bauhaus und HfG nichts gewesen? In: WZ 3+4/1984.
- Teichler, Ulrich (Hg.):** Faktoren und Zielvorstellungen der Hochschulreform in der Bundesrepublik Deutschland. Bericht und Dokumentation über eine Tagung im UNESCO– Institut für Pädagogik in Hamburg vom 9. bis 13. Juni 1969. (= Internationale Pädagogische Studien, Band 24) Hamburg 1970.
- Ders., Hartung, Dirk, Nuthmann, Reinhard:** Hochschulexpansion und Bedarf der Gesellschaft. Wissenschaftliche Erklärungsansätze, bildungspolitische Konzeptionen und internationale Entwicklungstendenzen. Stuttgart 1976.
- Ders.:** Das Hochschulwesen in der Bundesrepublik Deutschland – Ein Überblick. In: Ders. (Hg.): Das Hochschulwesen in der Bundesrepublik Deutschland. Weinheim 1990, 11–42.
- Tent, James F.:** Mission on the Rhine. Reeducation and Denazification in American– Occupied Germany. Chicago, London 1982.
- Ders.:** Freie Universität Berlin 1948–1988. Eine deutsche Hochschule im Zeitgeschehen. Berlin 1988.
- Thränhardt, Dietrich:** Bildungspolitik in der Bundesrepublik: Eine historisch– strukturelle Analyse der Entwicklung seit 1945. In: Ders., Gerhard Gerdsmeyer (Hg.): Schule. Eine berufsvorbereitende Einführung in das Lehrstudium. Weinheim, Basel 1979, 91–134.
- Ders.:** Bildungspolitik. In: Klaus von Beyme, Manfred G. Schmidt (Hg.): Politik in der Bundesrepublik Deutschland. Köln, Opladen 1991, 177–202.
- Thomae, O.:** Die Propaganda– Maschinerie. Bildende Kunst und Öffentlichkeitsarbeit im Dritten Reich. Berlin 1978.
- Thron, Hans Joachim:** Schulreform im besiegten Deutschland. Die Bildungspolitik der amerikanischen Besatzungs– Militärregierung nach dem zweiten Weltkrieg. Diss. phil. München 1972.
- Roderich Thun.** Ein Leben. Privatdruck o.O., o.J.
- Tippelt, Rudolf:** Bildung und sozialer Wandel. Eine Untersuchung von Modernisierungsprozessen am Beispiel der Bundesrepublik Deutschland seit 1950. Weinheim 1990.
- Trees, Wolfgang, Whiting, Charles, Omansen, Thomas:** Drei Jahre nach Null. Geschichte der britischen Besatzungszone 1945–1948. Düsseldorf 1978.
- Vaillant, Jérôme:** Der Ruf. Unabhängige Blätter der jungen Generation (1945–1949). Eine Zeitschrift zwischen Illusion und Anpassung. (= Kommunikation und Politik, Band 11) München 1978.
- Ders. (Hg.):** Französische Kulturpolitik in Deutschland 1945–1949. Berichte und Dokumente. Lille 1981, Konstanz 1984.
- Vinke, Herbert:** Das kurze Leben der Sophie Scholl. Ravensburg 1980, 2 Frankfurt am Main 1993.
- Vollnhals, Clemens (Hg.):** Entnazifizierung. Politische Säuberung und Rehabilitierung in den vier Besatzungszonen. München 1991.
- Voy, Klaus, Polster, Werner, Thomasberger, Claus (Hg.):** Gesellschaftliche Transformationsprozesse und materielle Lebensweise. (= Beiträge zur Wirtschafts– und Gesellschaftsgeschichte der Bundesrepublik Deutschland, Band 2) Marburg 1991.
- Wachsmann, Christiane (Hg.):** „design ist gar nicht lehrbar ...“ Hans Gugelot und seine Schüler. Entwicklungen und Studienarbeiten 1954– 1965. (= HfG– Archiv Ulm Dokumentationen, Band 1) Ulm 1990.
- Dies. (Hg.):** Objekt + Objektiv = Objektivität? Fotografie an der HfG Ulm. 1953–1968. (= HfG– Archiv Ulm Dokumentationen, Band 2) Ulm 1991.

- Dies. (Hg.):** Kartoffelchips im Wellflächenquadrat. Walter Zeischegg, Plastiker, Designer, Lehrer an der HfG Ulm 1951–68. (= HfG-Archiv Dokumentation, Band 3) Ulm 1992.
- Dies. (Hg.):** Bauhäusler in Ulm. Die Grundlehre an der Ulmer HfG zwischen 1953 und 1955. (= HfG-Archiv Ulm Dokumentationen, Band 4) Ulm 1993.
- Dies. (Hg.):** „fangen wir an, hier in ulm“. Hochschule für Gestaltung Ulm – Die frühen Jahre (= HfG-Archiv Ulm Dokumentationen, Band 5) Ulm 1995.
- Wehling, Hans-Georg (Hg.):** Baden-Württemberg. Eine politische Landeskunde. Stuttgart 1975.
- Weinacht, Paul-Ludwig (Hg.):** Die CDU in Baden-Württemberg und ihre Geschichte. (= Schriften zur politischen Landeskunde Baden-Württembergs, Band 2) Stuttgart 1978.
- Ders., Mayer, Tilman:** Ursprung und Entfaltung christlicher Demokratie in Südbaden. Eine Chronik 1945–1981. Sigmaringen 1982.
- Weinberg-Staber, Margit:** Design – Formgebung für jedermann. Typen und Prototypen. Zürich 1983.
- Dies.:** max bill – leben und sprache. (= Schriften der Stiftung für konstruktive und konkrete Kunst, Band 6) Zürich 1988.
- Weik, Josef (Bearb.):** MdL – die Abgeordneten der Landtage in Baden-Württemberg 1946–1978. Hg. vom Landtag von Baden-Württemberg. Stuttgart 1978.
- Ders.:** Der Landtag von Baden-Württemberg und seine Abgeordneten von 1952 bis 1988. Hg. vom Landtag von Baden-Württemberg. Stuttgart 1984.
- Weisz, Christoph (Hg.):** OMGUS-Handbuch. (= Quellen und Darstellungen zur Zeitgeschichte, Band 35) München 1994.
- Die Weiße Rose.** Ausstellung über den Widerstand von Studenten gegen Hitler. München 1942/43. Konzeption: Otl Aicher und Hildegard Viereggen. München o.J.
- Die „Weiße Rose“ und das Erbe des deutschen Widerstandes.** Münchner Gedächtnisvorlesungen. München 1993.
- Wichmann, Hans:** System Design Bahnbrecher: Hans Gugelot 1920–65. (= industrial design– graphic design, Band 3) Ausstellungskatalog 1984, Basel, Boston 1987.
- Wierlacher, Alois, Neumann, Gerhard, Teuteberg, Hans Jürgen (Hg.):** Kulturthema Essen. Ansichten und Problemfelder. (= Kulturthema Essen, Band 1) Berlin 1993.
- Wildt, Michael:** Am Beginn der „Konsumgesellschaft“. Mangelersparung, Lebenshaltung, Wohlstandshoffnung in Westdeutschland in den fünfziger Jahren. (= Forum Zeitgeschichte, Band 3; Diss. phil. 1991) Hamburg 1994.
- Wilharm, Irmgard (Hg.):** Deutsche Geschichte 1962–1983. Dokumente in zwei Bänden. Frankfurt am Main 1985.
- Wingler, Hans Maria:** Das Bauhaus. 1919–1933. Weimar, Dessau, Berlin und die Nachfolge in Chicago seit 1937. Braunschweig 1962, 1975.
- Ders.:** Bauhaus in America. Resonanz und Weiterentwicklung. Repercussion and Further Development. Berlin 1972.
- Winkel, Harald:** Geschichte der württembergischen Industrie- und Handelskammern Heilbronn, Reutlingen, Stuttgart/ Mittlerer Neckar und Ulm 1933–1980. Zum 125jährigen Bestehen. Stuttgart 1980.
- Winkler, R.:** Schulpolitik in Württemberg-Hohenzollern 1945–1952. Stuttgart 1971.
- Winter, Friedrich G.:** Gestalten: Didaktik oder Urprinzip? Ergebnis und Kritik des Experiments Werkkunstschulen 1949–71. Ravensburg 1977.
- Wolfe, Robert (Hg.):** Americans as Proconsuls. United States Military Government in Germany and Japan, 1944–1952. Carbondale, Edwardsville 1984.
- Wolfe, Tom:** Mit dem Bauhaus leben. „From Bauhaus to our house“. Frankfurt am Main 1981, 1990.
- Woller, Hans:** Gesellschaft und Politik in der amerikanischen Besatzungszone. Die Region Ansbach und Fürth. (= Quellen und Darstellungen zur Zeitgeschichte, Band 25) München 1986.
- Wünsche, Konrad:** Bauhaus: Versuche, das Leben zu ordnen. Berlin 1992.
- Zauner, Stefan:** Erziehung und Kulturmission. (= Studien zur Zeitgeschichte, Band 43) München 1994.
- Zapf, Wolfgang:** Lebensbedingungen in der Bundesrepublik Deutschland. Sozialer Wandel und Wohlfahrtsentwicklung. (= Sozialpolitisches Entscheidungs- und Indikatorensystem, Schriftenreihe Band 10) Frankfurt am Main 1977.
- Zeittakte 1791–1991.** Überlegungen zu 200 Jahren Kunst und Design Hannover. Hg. von der Fachhochschule Hannover. Hannover 1991.
- Zeller, Bernhard (Hg.):** „Als der Krieg zu Ende war“. Literarisch-politische Publizistik 1945–1950. (= Sonderausstellungen des Schiller-Nationalmuseums, Katalog Nr. 23) Stuttgart, München 1973.
- Zink, Harold:** The United States in Germany 1945–1955. Princeton 1957.
- Zinkand, Werner:** Max Bill und die Ulmer Schule. (Unveröffentlichte Magisterarbeit) München 1985.

A 5  
Zeittafel zur politischen Geschichte der HfG  
1943–1968

|             |                                                                                                                                                                           |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>1943</b> |                                                                                                                                                                           |
| 18.2.       | Verhaftung Hans und Sophie Scholls im Lichthof der Münchner Universität                                                                                                   |
| 22.2.       | Hinrichtung der Geschwister Scholl                                                                                                                                        |
| <b>1945</b> |                                                                                                                                                                           |
| 24.4.       | Einmarsch der amerikanischen Armee in Ulm                                                                                                                                 |
| 7.6.        | Ernennung Robert Scholls zum Ulmer Oberbürgermeister                                                                                                                      |
| 9.6.        | Beginn der Amtszeit Robert Scholls                                                                                                                                        |
| 16.8.       | Romano Guardini hält den ersten der von Otl Aicher organisierten Vorträge in der Martin- Luther- Kirche in Ulm                                                            |
| <b>1946</b> |                                                                                                                                                                           |
| 24.4.       | Eröffnung der Ulmer Volkshochschule                                                                                                                                       |
| 26.5.       | Die ersten Gemeinderatswahlen in Ulm seit 1933                                                                                                                            |
| Mai         | Otl Aicher wird durch den Aufsatz Max Bills in der Zeitschrift des Schweizer Werkbundes, <i>werk</i> , auf diesen aufmerksam                                              |
| 21.9.       | Der Ulmer Gemeinderat wählt Robert Scholl zum Oberbürgermeister                                                                                                           |
| <b>1948</b> |                                                                                                                                                                           |
| 11.4.       | Erste freie Oberbürgermeisterwahl in Ulm seit 1929: Robert Scholl unterliegt Theodor Pfizer in der Stichwahl                                                              |
| 31.5.       | Beginn der Amtszeit Theodor Pfizers (bis 1972)                                                                                                                            |
| Mai         | Inge Scholl und Otl Aicher besuchen Max Bill in der Schweiz                                                                                                               |
| Sommer      | Der Ulmer Kreis um Inge Scholl und Otl Aicher trifft sich als <i>studio null</i>                                                                                          |
| Sommer      | Max Bill besichtigt auf seiner Informationsreise durch Deutschland in amerikanischem Auftrag die Ulmer Volkshochschule                                                    |
| <b>1949</b> |                                                                                                                                                                           |
| Oktober     | Die von Max Bill gestaltete Ausstellung <i>Die gute Form</i> wird in Ulm gezeigt                                                                                          |
| 18.11.      | Erstes Treffen Inge Scholls mit Arne Torgersen von der <i>Norwegischen Europahilfe</i>                                                                                    |
| 20.11.      | Zweites Treffen Inge Scholls mit Arne Torgersen in Ulm. Budget 180 000 Mark                                                                                               |
| 24.11.      | Treffen Inge Scholls und Otl Aichers mit Oberbürgermeister Theodor Pfizer und Stadtbauamtsdirektor Max Guther: Zusage der Stadt, das Gelände am oberen Kuhberg zu stiften |
| Herbst      | Der amerikanische Hohe Kommissar John J. McCloy ruft den Fonds für besondere Projekte des HICOG ins Leben ( <i>Special Projects Funds</i> )                               |
| 8.12.       | Erster Brief Inge Scholls an Shepard Stone                                                                                                                                |
| 20.12.      | Erstes Treffen Inge Scholls mit Shepard Stone und Max Boerner                                                                                                             |
| <b>1950</b> |                                                                                                                                                                           |
| 17.1.       | Erstes Treffen Inge Scholls mit John J. McCloy, Ellen McCloy und HICOG- Mitarbeitern in Bad Nauheim. Budget 1 Mio. Mark                                                   |
| 26.1.       | Bostoner Rede John McCloy: Inge Scholls Projekt wird weltbekannt                                                                                                          |
| 26.1.       | Brief Inge Scholls an Max Bill: das <i>Gelbe Programm</i> wird erstmals verschickt                                                                                        |
| 16.2.       | Meersburger Konferenz: Budget 1,6 Mio. Mark                                                                                                                               |
| 28.2.       | Brief Inge Scholls an John Boxer: Einführung des Finanzpostens, den laufenden Betriebs für die ersten fünf Jahre abzusichern                                              |
| 6.3.        | Brief Max Bills an Inge Scholl: Wunsch, an das Bauhaus Dessau anzuknüpfen                                                                                                 |
| 27.4.       | Brief John P. Steiners an Inge Scholl: die Ablehnung einer Hochschule für Politik wird vom HICOG akzeptiert                                                               |
| Frühjahr    | Max Bill drängt Hans Werner Richter aus der Gründungsmannschaft                                                                                                           |
| 2.5.        | Erster Brief Max Bills an Walter Gropius in Sachen Hochschul- Projekt                                                                                                     |
| 21.5.       | Erster Brief Hellmut Beckers wegen der Stiftungssatzung                                                                                                                   |
| 12.7.       | Stuttgarter Konferenz: Budget 2 Mio. Mark                                                                                                                                 |

- 18.7. Max Bill lehnt den Namen *Geschwister- Scholl- Hochschule* und die Mitarbeit Hans Werner Richters an und fordert die Leitung über die Ausbildung
- 7.8. Fertigstellung des offiziell eingereichten Gesuchs, am folgenden Tag abgegeben  
Budget 2 Mio. Mark
- 28.8. Negatives Gutachten des Ulmer Kreisverbindungsoffiziers des HICOG
- 6.11. Besprechung bei Shepard Stone in Bad Nauheim
- 9.11. Entwurf für die Verfassung der Stiftung unter dem Namen *Geschwister- Scholl- Stiftung*; Stiftungszweck: *Hochschule für Gestaltung*
- 5.12. Errichtung der *Geschwister- Scholl- Stiftung* durch Inge Scholl
- 13.12. Genehmigung der Stiftung durch das Württembergisch- Badische Staatsministerium für Unterricht und Kultus
- 19.12. Der Verwaltungsrat des McCloy- Fonds stellt der Stiftung 1 Mio. Mark zur Verfügung, wenn die die daran geknüpften Bedingungen bis zum 15.3.1951 erfüllt werden

## 1951

---

- 28.2. 2. Frist des HICOG auf den 31.5.1951
- 23.5. 3. Frist des HICOG auf den 31.8.1951
- 30.5. Anerkennung der Stiftung als wissenschaftliche Einrichtung
- 22.6. Inge Scholl beruft die Mitglieder des Beirats der Stiftung
- 24.6. Der Beirat der Stiftung konstituiert sich und bestimmt Inge Scholl zum Vorstand der Stiftung
- 29.6. Beschluß des Kabinetts Württemberg- Badens, sich mit allen Kräften für die Garantie der ersten drei Jahre beim Parlament einzusetzen
- 24.7. Die Hauptabteilung des Ulmer Gemeinderats bewilligt Sachleistung in Höhe von Mark 250 000 und laufende jährliche Unterstützung
- September Die Denunziations- Kampagne gegen die Stiftung und die Familie Scholl setzt ein
- 29.11. Zustimmung des Kulturpolitischen Ausschusses des Landtages von Württemberg- Baden zum Antrag auf Finanzierung des laufenden Betriebs der ersten drei Jahre
- 5.12. Das Plenum des Landtages von Württemberg- Baden verweist den Antrag auf laufende Unterstützung an den Finanzausschuß, der am selben Tag zusammentritt
- 9.12. Abstimmung über die Bildung des „Südweststaates“ Baden- Württemberg im Landtag von Württemberg- Baden

## 1952

---

- 8.1. Der Finanzausschuß will die Landesregierung die finanzielle Situation der Stiftung überprüfen lassen
- 16.1. Der Landtag stimmt dem Antrag des Finanzausschusses zu, daß die Landesregierung erst die finanzielle Lage der *Geschwister- Scholl- Stiftung* ausloten soll
- 9.3. Wahl in Baden- Württemberg zur Verfassunggebenden Landesversammlung
- 7.4. Besprechung Inge Scholls und John J. McCloy
- 29.4. John J. McCloy trifft sich erneut mit Inge Scholl und weiteren prominenten Vertretern des Projektes
- 27.5. Stiftung des HICOG für *Project No. 1a* über 75 000 Mark
- 6.6. Inge Scholl und Otl Aicher heiraten
- 23.6. John und Ellen McCloy überreichen Inge Aicher- Scholl in Ulm die Stiftung des HICOG für *Project No. 1* über 1 Million Mark
- 18.11. Das Kabinett Baden- Württembergs beschließt einen Zuschuß zum laufenden Unterhalt der Schule für 3 Jahre in Höhe von 800 000 Mark. Der Posten wird in den Landeshaushalt aufgenommen
- 8.12. 4. Frist des HICOG auf den 20.1.1953
- 17.12. Gründungsversammlung der Gesellschaft der Freunde der *Geschwister- Scholl- Stiftung*

## 1953

---

- 16.1. Der Gemeinderat der Stadt Ulm beschließt in einer Vollversammlung einstimmig die Erschließung des Oberen Kuhbergs im Wert von 245 000 Mark und die jährliche Bezuschussung mit Sachleistungen bis zu jährlich 70 000 Mark
- 26.1. Die Bundesministerien des Innern, für Wohnungsbau und für Wirtschaft bewilligen 300 000 Mark Zuschuß zum Bau
- 12.3. Der Finanzausschuß genehmigt mit knapper Mehrheit 800 000 Mark Zuschuß zum laufenden Unterhalt
- 1.4. Beginn des Rektorats Max Bills
- 20.4. Die Mitgliederversammlung der Gesellschaft der Freunde entsendet 9 Mitglieder in den Verwaltungsausschuß der Stiftung und bestimmt 7 Mitglieder des künftigen Verwaltungsrats der Stiftung
- 24.4. Die Hauptversammlung der Stiftung (= Beirat und Verwaltungsausschuß) tritt zur Änderung der Stiftungsverfassung zusammen: An die Stelle des Verwaltungsausschusses tritt der Verwaltungsrat mit 7 Behördenvertretern und 7 Vertretern der Gesellschaft der Freunde, der Beirat verliert seine beherrschende Stellung. Anschließend konstituierende Sitzung des Verwaltungsrats: Theodor Pfizer wird zum Vorsitzenden gewählt, sein Vertreter wird Otto Pfeleiderer
- 29.4. Im Plenum des Baden- Württembergischen Landtages wird nach lebhafter Debatte der gesamte Landeshaushalt verabschiedet



- 15.6. Günther Schlensags Amtszeit als Verwaltungsdirektor beginnt
- 3.8. Der Lehrbetrieb der HfG beginnt mit einem Grundkurs von Walter Peterhans in den Räumen der Ulmer Volkshochschule
- 8.9. Erster Spatenstich am Oberen Kuhberg

## 1954

- 
- 5.7. Richtfest am Oberen Kuhberg
  - Dezember Der Unterricht findet ausschließlich im HfG- Gebäude am Kuhberg statt

## 1955

- 
- 2.2. Die Kommission für Organisationsfragen erläßt die Studienordnung der HfG
  - 4.2. Die Hauptabteilung des Ulmer Gemeinderates genehmigt Sachleistungen für das Winterhalbjahr 1954/55 im Wert von 49 000 Mark
  - 5.9. Das erste Rektoratskollegium leitet die HfG: Tomás Maldonado als Prorektor, Otl Aicher, Hans Gugelot und Friedrich Vordemberge- Gildewart als Mitglieder. Max Bill als Rektor gehört dem Kollegium nicht an
  - 1./2.10. Einweihung des HfG- Gebäudes am Oberen Kuhberg
  - 31.10. Besuch des Kulturpolitischen Ausschusses des Landtags
  - 29.11. Der Kulturpolitische Ausschuß befürwortet die Fortsetzung des Landeszuschusses über die bewilligten 800 000 Mark hinaus: 1956/57 solle die Stiftung insgesamt 265 000 Mark erhalten; die Regierungsvorlage sieht das Auslaufen der Förderung vor, also nur 65 000 Mark für 1956/57
  - 9.12. Der Finanzausschuß lehnt den Antrag des Kulturpolitischen Ausschusses ab und schließt sich der Regierungsvorlage an

## 1956

- 
- 2.2. Der Landtag bewilligt 200 000 Mark zusätzlichen Zuschuß für 1956/57
  - 14.3. Eine Vereinbarung zwischen Max Bill und der Stiftung beendet das Dienstverhältnis Mas Bills zum 31.3.1956: Max Bill scheidet als Rektor aus und gehört der neuen Schulleitung, dem Rektoratskollegium, als außerordentliches Mitglied an
  - 19.3. Das Rektoratskollegium konstituiert sich: Tomás Maldonado (Vorsitzender), Otl Aicher, Hans Gugelot und Friedrich Vordemberge- Gildewart, sowie Max Bill als außerordentliches Mitglied
  - 25.4. Das Rektoratskollegium erläßt eine neue Studienordnung
  - 24.5. Das Rektoratskollegium verabschiedet die vorläufige Verfassung der HfG und die Geschäftsordnung des Rektoratskollegiums
  - 7.3. Der Haushaltsausschuß des Bundestags bewilligt 75 000 Mark für 1956/57 beim Etat des Bundesministerium des Innern
  - 4.11. Besuch des Berichterstatters des Landtags für Fragen der Formgebung, Johann Brandenburg (FDP/DVP)

## 1957

- 
- 1.2.1957. Besuch des Kulturpolitischen Ausschusses des Landtags
  - 6.2. Das Rektoratskollegium beschließt in der Abwesenheit Max Bills, das Schild „atelier bill“ zu entfernen: Beginn der *Bill-Krise*
  - 8.3. Der Kulturpolitische Ausschuß des Landtags befürwortet die grundsätzliche Etatisierung des Zuschusses an die Stiftung für die HfG; 1957 erhält die Stiftung für die HfG 180 000 Mark
  - 12.3. Ergänzung der Vereinbarung zwischen Max Bill und der Stiftung vom 14.3.1956: Auslaufen der Vereinbarung zum Ende des Studienjahres, Austritt Max Bills aus dem Rektoratskollegium, Berufung Max Bills in das Kuratorium der Stiftung
  - 6.4. Clara Menck berichtet in der *Frankfurter Allgemeinen Zeitung* über die HfG und löst damit einen Presserummel aus
  - 8.5. Tiefschlag Max Bills durch einen tendenziösen Bericht in der *Deutschen Studenten- Zeitung*, der den HfG- Gegnern künftig Munition liefert
  - 27.5. Ultimatum des Studentenvertreters Walter Schaer an das Rektoratskollegium
  - 5.6. Aushang Tomás Maldonados: Aberkennung des Studentenvertreters
  - 28.6. Gespräch dreier Vertreter der Studenten mit Beamten des Kultusministeriums
  - Sommer Fünfwöchige Reise Inge Aicher- Scholls in die USA, um Geld zu sammeln
  - 12.-14.7. Das Rektoratskollegium beschließt den Aufbau von Instituten und Entwicklungsbüros in der HfG

## 1958

- 
- 19.2. Der Landtag verzichtet für 1958 auf eine Erhöhung des Landeszuschusses an die Stiftung für die HfG, es bleibt bei 180 000 Mark

- 7.3. Die neue Fassung der vorläufigen HfG- Verfassung wird erlassen: das dreiköpfige Rektoratskollegium wird künftig vom Kleinen Konvent der HfG gewählt
- 7.3. Wahl des Rektoratskollegium für das laufende Studienjahr 1957/58: Tomás Maldonado (Vorsitzender), Otl Aicher und Hans Gugelot
- 8./9.3. Warren Robbins (amerikanischer Kulturattaché) und Mr. Slater (Ford- Stiftung) besuchen die HfG wegen der Einrichtungen für ein Institut für Wahrnehmungsforschung
- 21.4. Grundsatzreferat Tomás Maldonados vor dem Verwaltungsrat der Stiftung über sein Konzept zur Verwissenschaftlichung des Unterrichts und zur institutionellen Ausdehnung der HfG
- 10.5. Besprechung Inge Aicher- Scholls, Otl Aichers und Hellmut Beckers mit dem Industriellen Thorwald Rislers: Einigkeit über die künftige Tätigkeit Thorwald Rislers in der Stiftung
- 16.6. Der Kleine Konvent der HfG wählt das Rektoratskollegium für 1958/59: Tomás Maldonado (Vorsitzender), Otl Aicher und Hanno Kesting
- 1.7. Thorwald Risler beginnt mit seiner Arbeit für die Stiftung als freier Mitarbeiter
- 14.7. Der Verwaltungsrat der Stiftung beschließt, künftig von Land und Bund jeweils Zuschüsse für die HfG und für das Institut für Produktgestaltung zu beantragen
- 28.7. Besuch des Bundespräsidenten Theodor Heuss

## 1959

- 
- 6.3. Der Beirat bestimmt den neuen Vorstand der Stiftung: Thorwald Risler (Geschäftsführender Vorsitzender), Inge Aicher- Scholl und Max Guther
  - 31.3. Verwaltungsdirektor Günther Schlenzag verläßt die Stiftung, sein Nachfolger wird Günther Schweigkofler
  - 7.4. Einführung des dreiköpfigen Stiftungsvorstands in die Amtsgeschäfte
  - 6.6. Der Kleine Konvent der HfG wählt das Rektoratskollegium für 1959/60: Tomás Maldonado (Vorsitzender), Herbert Ohl, Horst Rittel; erste Konfrontation zwischen Otl Aicher und Horst Rittel
  - 5.12. Die geänderte Satzung der Gesellschaft der Freunde tritt in Kraft

## 1960

- 
- 16.1. Eröffnung der Forschungsstelle für optische Wahrnehmung
  - Frühjahr Die Stimmung zwischen Designern und Theoretikern, zwischen den „alten“ und den „neuen“ Dozenten, verschlechtert sich
  - 31.5. Rücktritt Tomás Maldonados als Vorsitzender des Rektoratskollegiums
  - 7.6. Der Kleine Konvent wählt Gert Kalow zum Nachfolger Tomás Maldonados
  - 10.6. Der Kleine Konvent tritt zusammen, um das Rektoratskollegium für 1960/61 zu wählen; Verweigerung der Designer; gewählt werden: Gert Kalow (Vorsitzender), Horst Rittel und Friedrich Vordemberge- Gildewart
  - 21.6. Resolution der Design- Assistenten
  - 5.12. Grundsatzreferat Thorwald Risler vor dem Verwaltungsrat der Stiftung über sein Finanzierungskonzept: geplanter Etat von 1,8 Mio. Mark (Landesanteil für die HfG: 600 000 Mark, für das Institut 200 000 Mark)

## 1961

- 
- April Die Auseinandersetzungen um die Forschungsstelle für optische Wahrnehmung wirken sich auf das Verhältnis innerhalb der HfG (Designer gegen Theoretiker) und auf das Verhältnis zwischen HfG und Stiftung aus
  - 20.4. Konstituierung des neuen fünfköpfigen Vorstands der Gesellschaft der Freunde
  - 3.5. Die Studenten drohen mit Streik, wenn die Arbeit der Forschungsstelle nicht fortgeführt werden sollte
  - 9.6. Der Kleine Konvent wählt das Rektoratskollegium für 1961/62: Gert Kalow (Vorsitzender), Horst Rittel und Friedrich Vordemberge- Gildewart; Einsetzung einer Verfassungskommission
  - 19.9. Das Finanzierungskonzept Thorwald Rislers wird in den Bundes- und Landesministerien angenommen; Etat für 1962: 1,9 Mio. Mark
  - 3.11. Rücktritt Gert Kalows als Vorsitzender des Rektoratskollegiums (um sich einem Stipendium zu widmen)
  - 10.11. Der Kleine Konvent wählt Hans Gugelot zum Nachfolger Gert Kalows; Hans Gugelot will nur bis zum 31.1.1962 im Amt bleiben, bis dahin soll eine neue HfG- Verfassung vorliegen
  - 13.11. Otl Aicher ergreift das Wort und die Initiative gegen die Theoretiker

## 1962

- 
- 31.1. Gründung des Instituts für Produktentwicklung und Design e.V., Institutsdirektor: Hans Gugelot
  - 3.2. Denkschriften der Studenten des ersten Studienjahres aller Abteilungen
  - 15.2. Eklat bei der Sitzung des Rektoratskollegiums: Die Studentenvertreter veröffentlichen ihren Entwurf für die HfG- Verfassung in der Studentenzeitschrift output, Horst Rittel ist informiert, Thorwald Risler weigert sich, die Zeitschrift als Arbeitsgrundlage zu verwenden
  - 19.2. Besprechung der Ulmer Mitglieder des Beirats der Stiftung: Initiative zur Änderung der HfG- Verfassung

- 27./28.2. Der Beirat der Stiftung beschließt eine neue HfG-Verfassung, diese wird aber wegen der beginnenden Auseinandersetzung zwischen Otl Aicher und Thorwald Risler nicht in Kraft gesetzt
- 25.4. Rücktritt des amtierenden Rektoratskollegiums
- 30.5. Der Kleine Konvent wählt das Nachfolge-Rektoratskollegium für das laufende Studienjahr: Herbert Ohl (Vorsitzender), Otl Aicher, Tomás Maldonado
- 8.6. Der Kleine Konvent wählt das Rektoratskollegium für das Studienjahr 1962/63: Rudolf Doernach (Vorsitzender), Otl Aicher, Christian Staub
- 14.7. Grundsatzreferat Otl Aichers vor dem Verwaltungsrat der Stiftung über sein Konzept zur Weiterentwicklung der HfG: Dominanz der Designer über die Theoretiker
- 17.11. Der Beirat verabschiedet die neue Verfassung der HfG und die Übergangsbestimmungen: Abschaffung des Rektoratskollegiums, Wahl des Rektors vom Großen Senat der HfG, Beschränkung der Rektorabilität auf die Designer
- 15.12. Die HfG-Verfassung und die Übergangsbestimmungen treten in Kraft: Degradierung der Theoretiker
- 20.12. Der Große Senat der HfG wählt Otl Aicher zum Rektor für 2 Jahre (Amtszeit bis zum 30.9.1964) und Tomás Maldonado zum Prorektor für 1 Jahr (Amtszeit bis zum 30.9.1963); Proteste der Theoretiker und vieler Studenten

## 1963

- 
- 7.2. Bericht des *Süddeutschen Rundfunks* über die Krise in der HfG
  - 21.3. Bericht des Nachrichtenmagazins *Der Spiegel* über die HfG: Höhepunkt der Berichterstattung in der Presse
  - 22.3. Der Landtagsabgeordnete Kurt Angstmann (SPD) stellt den Antrag auf Überprüfung der Förderungswürdigkeit der HfG
  - April Besprechung in Wasserburg: Otl Aicher und Thorwald Risler versuchen unter Vermittlung Hellmut Beckers, ihre Auseinandersetzung zu beenden
  - 18.4. Die Stiftungsverwaltung legt die „Dokumentation 1“ über die HfG vor
  - 26.4. Der Verwaltungsrat der Stiftung schließt sich der Ansicht des Stiftungsvorstands an, daß der Beirat der Stiftung abgeschafft werden sollte: Einsetzen eines Redaktionsausschusses
  - 13.5. Der Redaktionsausschuß des Verwaltungsrats der Stiftung erstellt einen Entwurf der künftigen Stiftungssatzung: Erweiterung des Stiftungszwecks und Abschaffung des Beirats zur Trennung von HfG und Stiftung
  - 29.5. Otl Aicher ändert seine Ansicht und ist gegen die Abschaffung des Beirates der Stiftung und gegen die Erweiterung des Stiftungszwecks; Verschärfung der Konfrontation zwischen Otl Aicher und Thorwald Risler
  - 30.5. Der Landtag überweist den Antrag auf Überprüfung der Förderungswürdigkeit an den Kulturpolitischen Ausschuß
  - 12.6. Hauptversammlung der Stiftung, die vorgesehene Verabschiedung der Stiftungssatzung kommt nicht zustande
  - 3.7. Die Drei Weisen (Hellmut Becker, Theodor Eschenburg, Alexander Mitscherlich) besuchen die HfG und unterhalten sich mit den wichtigsten Protagonisten
  - 18.7. Der Kulturpolitische Ausschuß fordert das Kultusministerium auf, der HfG und der Stiftung einen umfangreichen Fragenkatalog vorzulegen
  - 25.–30.7. Beamte des Kultusministeriums führen die Interviews mit den HfG-Angehörigen („Dokumentation 2“)
  - August Erste Kontaktaufnahme mit der Fa. *Siemens & Halske* wegen der Spende eines Studios für elektronische Musik
  - 27.8. Die Drei Weisen legen dem Verwaltungsrat der Stiftung den Bericht ihrer Untersuchung und ihre Empfehlungen vor
  - 11.10. Das Kultusministerium legt der Landesregierung seinen Bericht vor: Förderung der HfG, aber 8 Empfehlungen und 2 Bedingungen (Sperrvermerk)
  - 18.10. Schenkungsurkunde zwischen der Stiftung und Siemens über das Studio für elektronische Musik
  - 23.10. Der Große Senat der HfG wählt Otl Aicher für weitere zwei Jahre (Amtszeit vom 1.10.1964–30.9.1966) zum Rektor der HfG; die Amtszeit Tomás Maldonados verlängert sich dadurch automatisch um zwei Jahre bis zum 30.9.1965
  - 25.10./4.11. Der Kulturpolitische Ausschuß berät über die Regierungsvorlage und erweitert die Punkte auf 11 (9 Empfehlungen und 2 Bedingungen)
  - 7.11. Der Große Senat der HfG beschließt eine Resolution über die Bedingungen des Landtags, die in der Presse veröffentlicht wurden
  - 11.11. Letzte Verwaltungsratssitzung: Otl Aicher verpflichtet sich, in der HfG wegen der Landtagsbedingungen für Ruhe zu sorgen
  - 12.11. Otl Aicher veröffentlicht die Stellungnahme der HfG in der Lokalpresse
  - 13.11. Mißtrauensvotum des Kleinen Senats gegenüber Thorwald Risler wegen des Siemens-Studios und Aufkündigung der Zusammenarbeit – Funkstille bis Juli 1964
  - 28.11. Hauptversammlung der Stiftung: Verabschiedung der neuen Stiftungssatzung; die Erweiterung des Stiftungszwecks scheitert an der Sperrminorität der meisten Beiratsmitglieder; Abschaffung des Beirats; an die Stelle des Verwaltungsrats als Aufsichtsorgan der Stiftung tritt der Stiftungsrat
  - 5.12. Der Landtag spricht den Sperrvermerk über den Landeszuschuß für 1964 an die Stiftung aus und legt die Entscheidung über die Aufhebung des Sperrvermerks in die Hände des Kulturpolitischen Ausschusses
  - Winter Die Auseinandersetzung zwischen Otl Aicher und Klaus Dohrn (Vorsitzender des Vorstands der Gesellschaft der Freunde) über die Besetzung des Stiftungsrats mit der autonomen Entscheidung Klaus Dohrns

## 1964

- 
- 4.1 Genehmigung der Stiftungssatzung durch das Kultusministerium
  - 6.2. Konstituierung des Stiftungsrats; Vorsitzender: Theodor Pfizer, Stellvertreter: Klaus Dohrn
  - 24.2. Umbesetzung des Vorstands der Stiftung: an die Stellen Inge Aicher-Scholls und Max Guthers treten der

- Landespolitiker Walter Erbe (FDP/DVP) und der Kaufmann Hans Zumsteg
- 13.3. Freigabe des gesamten Landeszuschusses durch den Kulturpolitischen Ausschuß
- 15.6. Thorwald Risler kündigt dem Stiftungsrat seinen Rückzug für den Fall an, daß sein Konzept zum Ausbau der Stiftung nicht gegen den Willen der Stifterfamilie durchgesetzt wird; Bedenken des Bundes über die weitere Bezuschussung der Stiftung
- 18.6. Otl Aicher kündigt an, seine zweite Amtszeit (ab 1.10.1964) nicht anzutreten
- 3.9. Hellmut Becker legt alle Ämter rund um die Stiftung nieder
- 31.12. Thorwald Risler und Günther Schweigkofler verlassen die Stiftung

## 1965

- 
- 1.1. Der Jurist Friedrich Rau wird Nachfolger Thorwald Rislers
- 13.4. Konzept Friedrich Raus: Verzicht auf Kontakte zur Industrie, Beschränkung der Stiftungsfinanzierung auf öffentliche Mittel; erste Anzeichen für das Ende der Zuschüsse des Bundes als Folge des *Troeger- Gutachtens*
- 14.5. Zweifel des Bundesministeriums des Innern an der Notwendigkeit der weiteren Bezuschussung der Stiftung
- 16.11. Der Stiftungsrat erwägt die Schließung einer Abteilung aus finanzieller Not
- 1.12. Streik und Ultimatum der Studenten wegen Absichten, die Beteiligung der Studenten an der Wahl des Rektors abzuschaffen (eine der Landtagsbedingungen)
- 31.12. Die HfG hat in diesem Jahr 420 000 Mark außerplanmäßig ausgegeben

## 1966

- 
- 14.1. Der Große Senat lehnt die Schließung einer Abteilung ab und verbittet sich einen Eingriff des Stiftungsrats in solche pädagogischen Angelegenheiten
- 9.2. Der Finanzausschuß des Landtags stimmt der Erhöhung des Landeszuschusses auf 900 000 Mark zu
- 15.3. Der Landtag beschließt, daß die HfG in Zukunft keine höheren Zuschüsse erhalten und die Stiftung nicht in die Trägerschaft des Landes überführt werden soll
- 3.6. Der Bund streicht wegen des Troeger- Gutachtens seine Zuschüsse für 1967
- 10.11. Der Stiftungsrat beantragt trotz des Landtagsbeschlusses vom Land für 1967 eine Erhöhung des Landeszuschusses um die 200 000 Mark, die zuletzt der Bund genehmigt hatte, auf 1,1 Mio. Mark

## 1967

- 
- 3.7. Drohende Illiquidität der Stiftung wegen Mißwirtschaft und Chaos in der Verwaltung
- 30.9. Friedrich Rau verläßt die Stiftung
- 8.11. Der Finanzausschuß des Landtags lehnt eine Erhöhung des Landeszuschusses auf 1,2 Mio. Mark ab
- 23.11. Vorlage des Kultusministeriums für die Kabinettsitzung am 28.11. (Vertagung des Tagesordnungspunktes HfG auf den 5.12.), begründet den Antrag auf 1,2 Mio. Mark Zuschuß für 1968
- 5.12. Beschluß der Landesregierung, daß das Kultusministerium die An- oder Eingliederung der HfG an oder in die Staatliche Ingenieurschule Ulm prüfen soll
- 7.12. Der Landtag stimmt diesem Antrag der Landesregierung zu
- 13.12. Der Große Senat lehnt die An- oder Eingliederung der HfG an oder in die Staatliche Ingenieurschule Ulm ab und fordert die Verstaatlichung im Rahmen einer Gesamthochschule Ulm
- 18.12. Beschluß des Stiftungsrats, den Betrieb der HfG zum 30.9.1968 einzustellen

## 1968

- 
- 5.1. Besprechung des Kultusministeriums mit der HfG und der Ingenieurschule
- 11.1. Die Ingenieurschule will die Angliederung der HfG als Vehikel der Beförderung zur Fachhochschule nutzen
- 15.1. Die HfG wiederholt ihren Beschluß vom 13.12.1967: Autonome Verstaatlichung im Rahmen einer Gesamthochschule Ulm
- 12.2. Beschluß des Stiftungsrats, den Plan der Landesregierung zur Angliederung der HfG an die Ingenieurschule umzusetzen, Kündigung aller Mitarbeiter zum 30.9.
- 20.2. Die Landesregierung wiederholt ihren Beschluß vom 16.2., für die Zusammenlegung von HfG und Ingenieurschule einen Kooperationsplan aufzustellen
- 23.2. Protestresolution der HfG: wenn die Landesregierung an ihrem Beschluß festhält, will sich die HfG auflösen
- März Unzählige Protestschreiben an die Landesregierung aus aller Welt setzen sich für den Fortbestand der HfG ein
- 8.5. Der Stiftungsrat diskutiert 5 Modelle der Fortführung der HfG
- 19.7. Beschluß des Landtags, den Landeszuschuß für 1969 mit Bedingungen zu verknüpfen: fordert schlüssige Neuorganisation bis zum 1.12.
- 12.9. Beschluß des Stiftungsrats, den Vorschlag der HfG zu unterstützen, die HfG an die Technische Universität Stuttgart anzugliedern

- 16.10. Bedenken der Landesregierung gegen eine Angliederung der HfG an die Technische Universität Stuttgart, Festhalten an der Angliederung an die Ingenieurschule Ulm
- 13.11. Der Große Senat der Technischen Universität befürwortet die Angliederung der HfG
- 27.11. Der Finanzminister setzt sich in der Kabinettsitzung gegen den Kultusminister durch: Zuschuß an die HfG für 1969 mit Sperrvermerk versehen
- 18.12. Der Stiftungsrat beschließt, den Betrieb der HfG am 31.12.1968 einzustellen

A 6  
 Exposés für eine „Geschwister- Scholl- Hochschule“  
 1949-1950

| Termin        | Titel                                                                                                         | Dokument     |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| 8.12.1949     | „Die Ulmer Volkshochschule gilt als eine der besten Volkshochschulen in Deutschland.“                         | 1110         |
| Dez. 1949     | „Geschwister- Scholl Stiftung zur Errichtung einer Geschwister -Scholl- Schule.“                              | 698          |
| Dez.1949      | „ <u>Exposé zur Gründung einer Geschwister- Scholl- Hochschule</u> (Arbeitstitel)“                            | 163          |
|               | Kürzere Variante gleichen Titels                                                                              | 119          |
| 4./26.1.1950  | „Geschwister Scholl Hochschule“ (Das Gelbe Programm)                                                          | 717          |
| Feb. 1950     | „Geschwister Scholl Hochschule An active school for science, art and politics in Germany (A PROJECT)“ (engl.) | 160          |
| 20.3.1950     | „Geschwister Scholl Hochschule“                                                                               | 699          |
| 31.3.1950     | „Geschwister Scholl Hochschule“                                                                               | 65           |
| April 1950    | „Geschwister Scholl Hochschule“                                                                               | 1117         |
| Mai 1950      | „ <u>Entwurf</u> Anhang zum Ausbildungsprogramm Beantwortung der Fragen von John P. Steiner“                  | 1118         |
| Mai 1950      | „Wie kann die Geschwister- Scholl- Hochschule beim Aufbau eines freien demokratischen Volkes mithelfen?“      | 161          |
| Frühjahr 1950 | „SUGGESTED REPORT FOR PROPOSED GESCHWISTER- SCHOLL- HOCHSCHULE“                                               | 157          |
| 2.5.1950      | „ <u>Geschwister- Scholl- Hochschule / Ulm Graduate School of Design</u> “ (engl.)                            | 107          |
| 8.5.1950      | „Geschwister Scholl Hochschule“ (engl.) inkl. „ <u>Ausgangspunkt</u> “                                        | 1102<br>5    |
| 12.7.1950     | „Geschwister Scholl Hochschule“ handschriftliche Fassung inkl. 3 Schemata                                     | 3466<br>3467 |
| 1.8.1950      | „Geschwister- Scholl- Hochschule Vorentwurf des Antrags an HICOM“                                             | 159          |
| 7.8.1950      | „Geschwister- Scholl- Hochschule“                                                                             | 158          |
| 1950          | „Was will die Geschwister- Scholl- Hochschule?“                                                               | 162          |
| 1950          | „Entwurf zu einem Exposé für das Forschungsinstitut“ handschriftliche Notiz „1. Entwurf: Otl“                 | 1105         |
| 1950          | „Wissenschaftliche Arbeit an der Geschwister- Scholl- Hochschule“                                             | 810          |
| 1950          | „ <u>Merkblatt</u> Auf welche Weise kann der Aufbau der Geschwister- Scholl- Hochschule unterstützt werden?“  | 697          |
| 30.9.1950     | „Geschwister- Scholl- Hochschule <u>Entwurf für Werbebroschüre</u> “                                          | 115          |
|               | Variante ohne Titel                                                                                           | 1107         |

Hier sind alle Dozenten aufgeführt, unabhängig davon, ob sie festangestellte Dozenten, Werkstattleiter, Gastdozenten oder Assistenten (mit oder ohne Lehrberechtigung) waren. Außerdem ist vermerkt, wenn der Dozent ein ehemaliger Student der HfG war.

Quellen: Nick Roericht (wie Anm. 1); Herbert Lindinger (wie Anm. 1, 276 f.); Christiane Wachsmann (wie Anm. 26). Bei Unstimmigkeiten bin ich den Angaben von Christiane Wachsmann gefolgt; Dozenten, die nur dort fehlen, sind kursiv aufgeführt. Diese habe ich bei meiner Statistik – wegen der größeren Zuverlässigkeit von Christiane Wachsmanns Auswertung gegenüber den beiden anderen Quellen – nicht berücksichtigt.

#### Abkürzungen der Abteilungen:

|    |                                            |
|----|--------------------------------------------|
| A  | Abteilungsarbeit                           |
| B  | Bauen                                      |
| F  | Film                                       |
| GL | nur Grundlehre ohne Angabe einer Abteilung |
| I  | Information                                |
| PG | Produktgestaltung                          |
| VK | Visuelle Kommunikation                     |

|   | Name                      | Abteilung(en) |                      |
|---|---------------------------|---------------|----------------------|
| 1 | de Acosta, Wladimiro      | B             |                      |
| 2 | Aicher, Otl               | A, PG, VK     |                      |
| 3 | Albers, Josef             | A             |                      |
| 4 | Alsleben, Kurd            | A             |                      |
| 5 | Altvater, Elmar           | A, B          |                      |
| 6 | Ammende, Hans P.          | B, PG         |                      |
|   | <i>Anceschi, Giovanni</i> | VK            | <i>Ehem. Student</i> |
| 7 | Archer, L. Bruce          | A, PG, VK     |                      |
| 8 | Arndt, Hans Werner        | A, VK         |                      |
|   | <i>Asano, Tadatoshi</i>   | B             | <i>Ehem. Student</i> |
| 9 | Asherick                  | B             |                      |
| 0 | Auer, Felix               | B             |                      |
| 1 | Autenrieth, Bernd         | B             |                      |
| 2 | Bahrack, Henry P.         | A, VK         |                      |
| 3 | Bamberg, Ulrich           | A, VK         |                      |
| 4 | Banham, Dr. Reyner        | PG            |                      |
| 5 | von Baravalle, Hermann    | A, B          |                      |
| 6 | Bartels, Heinz            | A, B, PG      |                      |
| 7 | Bauer, Konrad             | A, PG         |                      |
| 8 | Bauer, Leo                | A             |                      |
| 9 | Baumann, Horst            | VK            |                      |
| 0 | Baumgartner               | A             |                      |
| 1 | Bechtle, Günter           | A             |                      |
| 2 | Becker, Dr. Egon          | A             |                      |
| 3 | Bellmann, Hans            | A             |                      |
| 4 | Bense, Dr. Max            | A, I, VK      |                      |
|   | <i>Berg, Arnjot</i>       | F             |                      |
| 5 | Berghahn, Wilfried        | I, VK         |                      |
| 6 | Berns, Harald             | A, PG         |                      |
| 7 | Bill, Max                 | A, B, PG      |                      |
| 8 | Birkel, Eberhard          | PG            |                      |
| 9 | Blaser, Werner            | PG            |                      |
| 0 | Bonetto, Rudolfo          | PG            |                      |
| 1 | Bonsiepe, Gui             | B, PG, VK     | <i>Ehem. Student</i> |
| 2 | Bremer, Claus             | F, VK         |                      |
|   | <i>Brückner, Peter</i>    |               |                      |
| 3 | Burandt, Ulrich           | A, PG         | <i>Ehem. Student</i> |
| 4 | Burkhardt, Lucius         | B, PG, VK     |                      |
| 5 | Burtin, Will              | VK            |                      |
| 6 | Butenandt                 | F             |                      |

|    |                            |              |               |
|----|----------------------------|--------------|---------------|
|    | <i>Cincers, Raduz</i>      | F            |               |
| 7  | Ciribini, Guiseppe         | B            |               |
| 8  | Clivio, Franco             | PG           | Ehem. Student |
| 9  | Cornelius, Peter           | VK           |               |
| 0  | Curjel, Dr. Hans           | A            |               |
| 1  | Czajka, Wladislaw          | B            |               |
|    | <i>Ralf Dahrendorf</i>     |              |               |
| 2  | Deckelmann, Reinhold       | B, PG        | Ehem. Student |
| 3  | Dietz, Albert              | B            |               |
| 4  | Doermer, Christian         | F            |               |
| 5  | Doernach, Rudolf           | B            |               |
| 6  | Dörries, Bernhard          | A, F         |               |
| 7  | Dreesen, Peter             | I            |               |
| 8  | Dressel, Gerhard           | B            |               |
|    | <i>Dressen, Peter</i>      |              |               |
| 9  | Durst, Dr. Hermann         | B, PG        |               |
|    | <i>Edelstein, Wolfgang</i> | F            |               |
|    | <i>Edmundts, Horst</i>     | PG           | Ehem. Student |
| 0  | Eichhorn, Dr. Gerhard      | A, B, PG     |               |
| 1  | Emde, Dr. Hartmut          | A, B, PG, VK |               |
| 2  | Enzensberger, Hans Magnus  | I            |               |
| 3  | Erdmenger                  | B            |               |
| 4  | Fabri, Albrecht            | I            |               |
| 5  | Fetscher, Iring            | A, VK        |               |
| 6  | Fieger, Erwin              | VK           |               |
| 7  | Firgau, Dr. Hans- J.       | A            |               |
| 8  | Fischer, Kurt- Joachim     | I, VK        |               |
| 9  | Fischer, Ludwig            | VK           |               |
| 10 | Franck, Klaus              | VK           | Ehem. Student |
| 1  | Frank, Helmar              | A            |               |
| 2  | Franke, Dr. Wolf D.        | A            |               |
| 3  | Franzen, Dr. Erich         | A            |               |
| 4  | Fratelli, Enzo             | B            |               |
| 5  | von Friedeburg,            | A            |               |
| 6  | Frøshaug, Anthony          | A, VK        |               |
| 7  | Fuller, Buckminster        | B            |               |
| 8  | Furchner                   | F            |               |
| 9  | Fürst, Roland              | B, F, VK     |               |
| 0  | Geissler, Jürgen           | VK           |               |
|    | <i>Gerstner, Karl</i>      | VK           |               |
| 1  | Ginelli, Anatol            | B            |               |
| 2  | Goller, Peter              | A            |               |
| 3  | Gomringer, Eugen           | A, VK        |               |
| 4  | Gonda, Tomás               | B, VK        |               |
| 5  | Gotterbarm, Paul           | B            |               |
| 6  | Grandjean, Dr. Etienne     | B, PG        |               |
|    | <i>Gredinger, Paul</i>     | VK           |               |
| 7  | Gregor, Ulrich             | F            |               |
| 8  | Gugelot, Hans              | A, B, PG     |               |
| 9  | Gunzenhäuser, Paul         | VK           |               |
| 0  | Haan, Hermann              | B            |               |
| 1  | Hackelsberger, Berth.      | A            |               |
| 2  | Haenle, Dr. Siegfried      | PG           |               |
| 3  | Hahn, Ernst                | A            |               |
| 4  | Hall, Chadwick             | VK           |               |
| 5  | Halpern, Erwin             | VK           |               |
| 6  | Hamburger, Dr. Käthe       | VK           |               |
| 7  | Hartmann, Erwin            | A, B, PG     |               |
|    | <i>Hartmann, Horst</i>     | PG           |               |
| 8  | Hauser, Dr. Heinrich       | PG           |               |
| 9  | Heck, Ludwig               | VK           |               |



|    |                                |              |                      |
|----|--------------------------------|--------------|----------------------|
| 0  | Heegner, Fritz                 | A, VK        |                      |
| 1  | Henne, Hermann                 | B            |                      |
| 2  | Hennecke, Hans                 | VK           |                      |
| 3  | Hennsler, Eberhart             | A            |                      |
| 4  | Hiestand, Ernst                | VK           |                      |
| 5  | Hildebrandt, Conrad            | B, PG, VK    |                      |
| 6  | Hildinger, Paul                | A, B, PG     |                      |
|    | <i>Hörmann, Günther</i>        | F            | <i>Ehem. Student</i> |
| 7  | Hoffman, Hans P.               | A            |                      |
|    | <i>Hofmeister, Peter</i>       | PG           | <i>Ehem. Student</i> |
| 8  | Horisberger, Dr. Bruno         | B, PG        |                      |
| 19 | Huff, Willam Steiner           | B, VK        | Ehem. Student        |
| 0  | Irlé, Dr. Martin               | A, PG        |                      |
| 1  | Itten, Johannes                | A            |                      |
| 12 | Jens, Walter                   | A            |                      |
|    | <i>Johnsch, Peter</i>          | B            |                      |
| 3  | Joklik, Dr. Otto               | A            |                      |
| 4  | Jokusch, Peter                 | B            |                      |
| 5  | Joss                           | B            |                      |
|    | <i>Jung, Eckhard</i>           | VK           | <i>Ehem. Student</i> |
| 6  | Kaiser, Joachim                | VK           |                      |
| 7  | Kalow, Gerd                    | A, I, VK     |                      |
| 8  | Kammerer, Guido                | A            |                      |
| 9  | Kandel, L.                     | B            |                      |
| 0  | Kapal, Dr. Ewald               | A, B, PG     |                      |
| 1  | Kapitzki, Herbert W.           | A, B, PG, VK |                      |
| 2  | Kesting, Dr. Hanno             | A, B, PG, VK |                      |
|    | <i>Khittl, Ferdinand</i>       | F            |                      |
|    | <i>Klar, Ernst- Michael</i>    | VK           | <i>Ehem. Student</i> |
| 3  | Kluge, Dr. Alexander           | A, F         |                      |
| 4  | Knoll, Rudolf                  | B            |                      |
| 5  | Kopp                           | B            |                      |
| 6  | Koppermann, Hartwig            | B, VK        |                      |
| 7  | Kotulla, Theodor               | F, VK        |                      |
| 8  | Krammer, Gisela                | PG           |                      |
| 9  | Krampen, Dr. Martin            | A, B, PG, VK | Ehem. Student        |
| 0  | Krauch, Dr. Helmut             | A            |                      |
|    | <i>Krietsch, Hans- Joachim</i> | B            | <i>Ehem. Student</i> |
| 1  | Kunz                           | A            |                      |
|    | <i>Kückelmann, N.</i>          |              |                      |
| 2  | Künzel, Helmut                 | B            |                      |
| 3  | Kurtz, Norbert                 | VK           | Ehem. Student        |
| 4  | Küsgen, Horst                  | B            |                      |
|    | <i>Kutter, Markus</i>          | VK           |                      |
| 5  | Lachenmann, Helmut             | A            |                      |
| 6  | Ladiges, Peter                 | A, VK        |                      |
| 7  | Lakatos, Bertalan              | B            |                      |
| 8  | Lehr, Albert                   | A, B         |                      |
| 9  | Leonhard, Michael              | B            |                      |
| 0  | Leonhard, Wolfgang             | A            |                      |
| 1  | Leowald, Georg                 | A, PG        |                      |
| 2  | Limberg, Klaus                 | B, PG        |                      |
| 3  | Lindemann, Helmut              | A            |                      |
| 4  | Lindinger, Herbert             | A, PG, VK    | Ehem. Student        |
|    | <i>Loeper, Hans</i>            | F            |                      |
| 5  | Lusser, Eberhard               | B            |                      |
| 6  | Lutz, Burkart                  | A, PG        |                      |
| 7  | Mackensen, Dr. Rainer          | A, B, PG     |                      |
| 8  | Maeser, Herbert                | B, F, VK     |                      |
| 9  | Mai, Wolfgang                  | A            | Ehem. Student        |
|    | <i>Mainka- Jellinghaus, B.</i> | F            |                      |
| 0  | Makowski, Z. S.                | B            |                      |

|   |                              |                 |                      |
|---|------------------------------|-----------------|----------------------|
| 1 | Maldonado, Tomás             | A, PG, VK       |                      |
| 2 | Martin, Bruce                | B               |                      |
| 3 | Matthes, Peter               | B               |                      |
| 4 | Mauch, Thomas                | F               |                      |
| 5 | McBride, Will                | VK              |                      |
| 6 | Meurer, Bernd                | B               | Ehem. Student        |
| 7 | Minke, Gernot                | B               |                      |
| 8 | Mitchell, Neal               | B               |                      |
| 9 | Moles, Dr. Abraham           | A, B, PG, VK    |                      |
| 0 | Morschel, Jürgen             | A               |                      |
| 1 | Müller, Aemilius             | A               |                      |
| 2 | Müller, Hans Dieter          | A, F            |                      |
| 3 | Müller- Brockmann, J.        | VK              |                      |
|   | <i>Nachi, Tsugio</i>         | PG              | <i>Ehem. Student</i> |
| 4 | Nestle, Fritz                | PG              |                      |
| 5 | Neuburg, Hans                | VK              |                      |
| 6 | Neumann, Eckart              | VK              | Ehem. Student        |
| 7 | Neusel- Helvacioğlu, Aylä    | B               |                      |
| 8 | Niewerth                     | B               |                      |
|   | <i>Niederastroth, Werner</i> | B               | <i>Ehem. Student</i> |
| 9 | Nonné- Schmidt, Helene       | A               |                      |
| 0 | Norberg- Schulz, Chr.        | B               |                      |
| 1 | Nußbaum, Walter              | PG              |                      |
| 2 | Oestreich, Dieter            | PG              |                      |
| 3 | Oestreich, Herbert           | PG              |                      |
| 4 | Ohl, Herbert                 | A, B            |                      |
| 5 | Otto, Frei                   | B               |                      |
| 6 | Palme, E.                    | B               |                      |
| 7 | Passo, Wilfried              | VK              |                      |
| 8 | Patalas, Enno                | A, I, F         |                      |
| 9 | Patterson, James             | B               |                      |
| 0 | Pavel, Dr. Gerhart           | B               |                      |
| 1 | Pee, Dr. Herbert             | A               |                      |
| 2 | Pelan, Dr. Stas              | B               |                      |
| 3 | Perrine, Mervyn William      | A               |                      |
| 4 | Peterhans, Walter            | A               |                      |
| 5 | Pfaff                        | A               |                      |
| 6 | Pfeil, Fritz                 | B               |                      |
| 7 | Pirker, Theo                 | A, PG           |                      |
| 8 | Pizzetti, Giulio             | B               |                      |
| 9 | Platschek, Hans              | A               |                      |
| 0 | Podach, Dr. Erich F.         | A               |                      |
|   | <i>Pörtner, Paul</i>         | F               |                      |
| 1 | Portmann, Adolf              | A               |                      |
| 2 | Price, Keith                 | B               | Ehem. Student        |
| 3 | Pross, Dr. Harry             | A, I, VK        |                      |
| 4 | Pross, Dr. Helge             | A               |                      |
| 5 | Querengässer, Fritz          | A, VK           |                      |
| 6 | Raacke, Peter                | PG              |                      |
| 7 | Rago, Thomas                 | A, VK           |                      |
| 8 | Rapp, Alfons                 | B               |                      |
|   | <i>Rauch, Thomas</i>         |                 |                      |
| 9 | Rautenstrauß, Walter         | PG              |                      |
| 0 | Reichl, Ernst                | PG              |                      |
| 1 | Reiher, Hermann              | A, B, PG        |                      |
| 2 | Reinke, Wilfried             | VK              | Ehem. Student        |
| 3 | Reitz, Edgar                 | F, VK           |                      |
| 4 | Richter, Hans                | VK              |                      |
| 5 | Rieger, Bodo                 | VK              |                      |
| 6 | Rittel, Dr. Horst            | A, B, I, PG, VK |                      |
| 7 | Roericht, Hans               | B, VK           | Ehem. Student        |
| 8 | Rohrberg, Klaus              | B               |                      |

|   |                                                                            |                  |                      |
|---|----------------------------------------------------------------------------|------------------|----------------------|
| 9 | Röll, Eduard                                                               | F                |                      |
| 0 | Rolli, Wolfgang<br><i>Rohrberg, Klaus</i>                                  | VK               |                      |
| 1 | Roos, Hans Dieter                                                          | F                |                      |
| 2 | Rübenach, Bernhard                                                         | I                |                      |
| 3 | Ruge, Gerd                                                                 | A                |                      |
| 4 | Ryckwert, Joseph                                                           | A, B, PG, VK     |                      |
| 5 | Sader, Manfred                                                             | A, PG, VK        |                      |
| 6 | Salin, Edgar<br><i>Scharfenberg, Rudolf</i>                                | A                |                      |
| 7 | Schatz, Paul                                                               | A                |                      |
| 8 | Scheidegger, Ernst                                                         | A, VK            |                      |
| 9 | Schild, Otto                                                               | A, B, PG         |                      |
| 0 | Schiller, Wolfgang                                                         | A, VK            |                      |
| 1 | Schlecker, Josef                                                           | A, B, PG, VK     |                      |
| 2 | Schleiermacher, Detten                                                     | F, VK            | Ehem. Student        |
| 3 | Schloemp, Petrus                                                           | F                |                      |
| 4 | Schmidt, Hermann Th.<br><i>Schmidt, Jürgen</i>                             | B                | <i>Ehem. Student</i> |
| 5 | Schmidt, Walter                                                            | B                |                      |
| 6 | Schmidt, Wolfgang                                                          | VK               |                      |
| 7 | Schmitz, Günter                                                            | B                |                      |
| 8 | Schmitz, Günter                                                            | B                |                      |
| 9 | Schmitz, Günther                                                           | B                | Ehem. Student        |
| 0 | Schnaidt, Claude                                                           | A, B             | Ehem. Student        |
| 1 | Schnelle                                                                   | B                |                      |
| 2 | Schober, Dr. Herbert                                                       | A, B, PG         |                      |
| 3 | Schoch, Dr. Alfred                                                         | A                |                      |
| 4 | Schön, Johannes                                                            | A, B, PG         |                      |
| 5 | Schönbach, Dr. Peter                                                       | A, PG            |                      |
| 6 | Schönfeld, Arnold                                                          | VK               |                      |
| 7 | Schrenk, Martin                                                            | A                |                      |
| 8 | Schroers, Rolf                                                             | A                |                      |
| 9 | Schröter, Rolf                                                             | VK               | Ehem. Student        |
| 0 | Schumann, Karl                                                             | VK               |                      |
| 1 | Schütte, Wolfgang                                                          | B                |                      |
| 2 | Schütze, Christian<br><i>Schumacher, Karl</i><br><i>Schwennicke, Fritz</i> | I, VK<br>VK<br>F |                      |
| 3 | Seitz, Fritz                                                               | B, VK            |                      |
| 4 | Senft, Haro                                                                | F                |                      |
| 5 | Siol, Wolfgang<br><i>Sörgel, Werner</i>                                    | A, B, PG         |                      |
| 6 | Sombart, Dr. Nikolaus<br><i>Spata, Jan</i>                                 | A, VK<br>F       |                      |
| 7 | Speidel, Manfred                                                           | B                |                      |
| 8 | Sperlich, Dr. Günther                                                      | A, B, VK, PG     |                      |
| 9 | Spieker<br><i>Spitzen, Franz J.</i>                                        | B<br>F           |                      |
| 0 | Stachowiak, Dr. Herbert                                                    | A                |                      |
| 1 | Stankowski, Anton                                                          | VK               |                      |
| 2 | Staub, Christian                                                           | A, F, I, VK      |                      |
| 3 | Stier, Fritz                                                               | PG               |                      |
| 4 | Stolper, Hans                                                              | B                |                      |
| 5 | Stolpmann                                                                  | F                |                      |
| 6 | Stritzinger, Ernst                                                         | B                |                      |
| 7 | Strobel, Hans Rolf                                                         | F                |                      |
| 8 | Sugiura, Kohei                                                             | B, PG, VK        |                      |
| 9 | Sukopp, Hans                                                               | VK               |                      |
| 0 | Sulzer, Peter                                                              | B                | Ehem. Student        |
| 1 | Teller, Helmut                                                             | PG               |                      |
| 2 | Thiele, Dr. Rolf                                                           | VK               |                      |
| 3 | Thornley, D. G.                                                            | B                |                      |
| 4 | Tichawsky<br><i>Tmin, Alfred</i>                                           | F<br>D           |                      |

|   |                                   |           |                      |
|---|-----------------------------------|-----------|----------------------|
| 5 | Tonne, Friedrich                  | B         |                      |
| 6 | Treinen, Heiner                   | A         |                      |
| 7 | Tucny, Petr                       | PG        |                      |
| 8 | Uhde, Jürgen                      | A         |                      |
| 9 | Uittenhout, Cornelius             | A, VK     |                      |
| 0 | Urchs, Wolfgang                   | F         |                      |
|   | <i>Verchy, Herbert</i>            | <i>F</i>  |                      |
| 1 | Vesely, Herbert                   | VK        |                      |
|   | <i>Vivarelli, Carlo</i>           | <i>VK</i> |                      |
| 2 | Vordemberge- Gildewart, Friedrich | A, B, VK  |                      |
| 3 | von Voss, Herbert                 | A, B      |                      |
| 4 | Wachsmann, Konrad                 | B         |                      |
|   | <i>Wahl, Eberhard</i>             | <i>PG</i> | <i>Ehem. Student</i> |
| 5 | Wallis, Matthew                   | B         |                      |
| 6 | Wallmann                          | A         |                      |
| 7 | Walser, Dr. Martin                | I         |                      |
| 8 | Walther, Dr. Elisabeth            | A, I      |                      |
| 9 | Wasowski, André Z.                | B         |                      |
| 0 | Wegner, Klaus                     | VK        |                      |
| 1 | Weihmayr                          | F         |                      |
| 2 | Weller, Konrad                    | B         |                      |
| 3 | Wicha, Hansjörg                   | F         |                      |
|   | <i>Wilde, Monica</i>              | <i>F</i>  |                      |
| 4 | Wirsing, Werner                   | B         |                      |
| 5 | Wirth, Wolf                       | F         |                      |
| 6 | Wolf, Karl Lothar                 | A         |                      |
| 7 | Wormbs, Rudolf                    | B         |                      |
| 8 | Wurm, Heinrich                    | B         |                      |
| 9 | Yokoyama, Masayumi                | B         |                      |
| 0 | Zeischegg, Walter                 | A, B, PG  |                      |
| 1 | Zillmann, Dolf                    | VK        | <i>Ehem. Student</i> |
| 2 | Zimmermann, Günter                | A         |                      |

**Gesamtverzeichnis aller an der HfG immatrikulierten Studenten  
1953–1968**

Folgende Angaben werden gemacht: Name der Studierenden; • kennzeichnet die weiblichen Studenten; Abteilung und Nationalität; Jahr der Immatrikulation; Studiendauer bis zu 1, 2, 3, 4 oder 5 Studienjahr(en); + kennzeichnet den Studienabschluß mit Diplom.

Da diejenigen Studenten, die sich ab dem Studienjahr 1965/66 immatrikulierten, ihr Studium zum Teil nach 1968 am Institut für Umweltplanung Stuttgart fortsetzten und dort auch mit Diplom abschlossen, kann für alle Studenten ab diesem Studienjahr nicht die tatsächliche Studiendauer angegeben werden, sondern nur die Tatsache, ob sie ihr Studium mit dem Diplom beendeten.

Quellen: Nick Roericht (wie Anm. 1); Joachim Heimbucher, Peter Michels (wie Anm. 92, DOK 62); Christiane Wachsmann (wie Anm. 26). Bei Unstimmigkeiten bin ich den Angaben von Christiane Wachsmann gefolgt.

**Abkürzungen der Abteilungen**

|    |                                            |
|----|--------------------------------------------|
| B  | Bauen                                      |
| F  | Film                                       |
| GL | nur Grundlehre ohne Angabe einer Abteilung |
| I  | Information                                |
| PG | Produktgestaltung                          |
| VK | Visuelle Kommunikation                     |

|   | Name                      | wbl. | Abt. | Nat. | Imm.    | Dauer    | Diplom |
|---|---------------------------|------|------|------|---------|----------|--------|
| 1 | Adams, Ronald             |      | PG   | USA  | 1961/62 | 1        |        |
| 2 | Adler, Wolfgang- Dietrich |      | B    | D    | 1957/58 | 4        | +      |
| 3 | Adolphs, Heike            | •    | VK   | D    | 1967/68 | 1        |        |
| 4 | Agriano, Maria Luz        | •    | VK   | RA   | 1967/68 | 1        |        |
| 5 | Akamatsu, Kunihiko        |      | B    | J    | 1967/68 | 1        |        |
| 6 | Akesson, Rolf             |      | VK   | S    | 1966/67 | 2        |        |
| 7 | von Alemann, Claudia      | •    | F    | D    | 1964/65 | 5        | +      |
| 8 | Allgayer, Karlheinz       |      | B    | D    | 1959/60 | 4        |        |
| 9 | Althoff, Josef            |      | B    | D    | 1956/57 | 1        |        |
| 0 | Anceschi, Giovanni        |      | VK   | I    | 1962/63 | 4        | +      |
| 1 | Anrig, Hans               |      | VK   | CH   | 1961/62 | 4        | +      |
| 2 | Ardoullie, Alain          |      | PG   | B    | 1966/67 | 1        |        |
| 3 | Arnold, Dagmar            | •    | PG   | USA  | 1958/59 | 2        |        |
| 4 | Asano, Tadatoshi          |      | B    | J    | 1965/66 | 1        |        |
| 5 | Auhuber, Kurt             |      | B    | D    | 1967/68 | 1        |        |
| 6 | Ay, Hermann               |      | VK   | D    | 1962/63 | 4        |        |
| 7 | Bachmann, Heinrich        |      | B    | CH   | 1966/67 | 2        | +      |
| 8 | Baier, Michael            |      | F    | D    | 1964/65 | 1        |        |
| 9 | Baier, Wolfram            |      | VK   | D    | 1961/62 | 1        |        |
| 0 | Bairstow, Richard         |      | VK   | GB   | 1959/60 | 3        |        |
| 1 | Bairstow, Ute             | •    | VK   | GB   | 1959/60 | 4        |        |
| 2 | Bänninger, Brigitte       | •    | PG   | D    | 1954/55 | 3        |        |
| 3 | Bar- Pereg, Josef         |      | PG   | IL   | 1966/67 | 1        |        |
| 4 | Bart, Christian           |      | B    | CH   | 1961/62 | 1        |        |
| 5 | Barth, Joachim            |      | PG   | D    | 1966/67 | 1 oder 2 |        |
| 6 | Bartke, Artur             |      | B    | D    | 1964/65 | 4        | +      |
| 7 | Bartlmae, Kerstin         | •    | PG   | S    | 1962/63 | 4        | +      |
| 8 | Bathke, Uwe               |      | VK   | D    | 1962/63 | 1        |        |
| 9 | Bauermeister, Mary        | •    | GL   | D    | 1954/55 | 1        |        |
| 0 | Bauersfeld, Rainer        |      | VK   | D    | 1964/65 | 1        |        |
| 1 | Baumgartner, Fredy        |      | B    | CH   | 1967/68 | 1        | +      |
| 2 | Baumgartner, Otmar        |      | PG   | CH   | 1967/68 | 1        |        |
| 3 | Bäumler, Otto             |      | PG   | D    | 1958/59 | 2        |        |
| 4 | Baur, Wulf                |      | B    | D    | 1961/62 | 1        |        |
| 5 | Bayard, Ann Nina          | •    | B    | USA  | 1960/61 | 1        |        |
| 6 | Beck, Peter               |      | PG   | D    | 1959/60 | 4        | +      |
| 7 | Beenker, Jan Wilke        |      | PG   | NL   | 1959/60 | 2        |        |
| 8 | Behr, Eva- Elisabeth      | •    | PG   | D    | 1967/68 | 1        |        |

|   |                          |    |      |         |         |   |   |
|---|--------------------------|----|------|---------|---------|---|---|
| 9 | Beigel, Gerhard          | PG | D    | 1958/59 | 4       | + |   |
| 0 | Beiter, Johannes         | I  | D    | 1957/58 | 1       |   |   |
| 1 | Bender, Heinz- Jürgen    | B  | D    | 1963/64 | 1       |   |   |
| 2 | Berger, Burkhard         | PG | D    | 1955/56 | 2       |   |   |
| 3 | Bergmiller, Karl Heinz   | PG | D    | 1954/55 | 4       | + |   |
| 4 | Berner, Rolf             | B  | D    | 1961/62 | 4       | + |   |
| 5 | Berthold, Karl           | B  | D    | 1958/59 | 4       | + |   |
| 6 | Bertoni, Maurizio        | PG | I    | 1967/68 | 1       | + |   |
| 7 | Beutler, Urs Martin      | B  | CH   | 1956/57 | 4       | + |   |
| 8 | Bieler, Eric             | B  | CH   | 1967/68 | 1       | + |   |
| 9 | Bienert, Margarete       | •  | PG   | D       | 1958/59 | 1 |   |
| 0 | Birg, Herwig             | I  | D    | 1960/61 | 2       |   |   |
| 1 | Bischoff, Günther        | PG | D    | 1956/57 | 4       |   |   |
| 2 | Bleisch, Rudolf          | B  | D    | 1953/54 | 2       |   |   |
| 3 | Bodack, Karl- Dieter     | PG | D    | 1960/61 | 1       |   |   |
| 4 | Bodanzky, Jorge Roberto  | F  | BR   | 1966/67 | 1       |   |   |
| 5 | Bohn, Lutz               | PG | D    | 1965/66 | 1       |   |   |
| 6 | Bohnet, Armin            | PG | D    | 1953/54 | 4       | + |   |
| 7 | Bonsiepe, Gui            | I  | D    | 1955/56 | 4       | + |   |
| 8 | Boss, Eric               | B  | CH   | 1965/66 | 3       | + |   |
| 9 | Böttcher, Jürgen         | B  | D    | 1966/67 | 2       | + |   |
| 0 | Brehm, Sieghart          | VK | D    | 1963/64 | 4       | + |   |
| 1 | Brenzinger, Eric         | VK | D    | 1957/58 | 4       |   |   |
| 2 | Breuer, Josef            | VK | A    | 1962/63 | 3       |   |   |
| 3 | Bringolf, Lucien         | VK | CH   | 1965/66 | 3       | + |   |
| 4 | Buch, Monika             | •  | PG   | E       | 1956/57 | 2 |   |
| 5 | Buchwalder, Ernst        | VK | CH   | 1964/65 | 2       |   |   |
| 6 | Budde, Marie- Luise      | •  | PG   | D       | 1960/61 | 2 |   |
| 7 | Bühler, Fritz            | B  | CH   | 1954/55 | 1       |   |   |
| 8 | Bührer, Werner           | PG | CH   | 1957/58 | 4       | + |   |
| 9 | Bullrich, Franzisco      | B  | RA   | 1954/55 | 1       |   |   |
| 0 | Buob, Hans- Ruedi        | VK | CH   | 1962/63 | 3       |   |   |
| 1 | Burandt, Ulrich          | PG | D    | 1956/57 | 4       | + |   |
| 2 | Bürdek, Bernhard E.      | PG | D    | 1967/68 | 1       | + |   |
| 3 | Burden, George           | PG | GB   | 1961/62 | 1       |   |   |
| 4 | Burri, Robert            | B  | CH   | 1966/67 | 2       | + |   |
| 5 | Busse, Rido              | PG | D    | 1955/56 | 4       | + |   |
| 6 | Butter, Reinhart         | PG | D    | 1958/59 | 4       | + |   |
| 7 | Campos de Diaz, Maria    | •  | PG   | MEX     | 1967/68 | 1 |   |
| 8 | Candau, Pierre           | PG | F    | 1964/65 | 1       |   |   |
| 9 | Caprez, Arno             | VK | CH   | 1965/66 | 3       |   |   |
| 0 | Carter, Rodney           | B  | GB   | 1962/63 | 1       |   |   |
| 1 | Casillas de Alba, Andres | B  | MEX  | 1957/58 | 3       |   |   |
| 2 | Cesar, Ciril             | PG | YU   | 1963/64 | 1       |   |   |
| 3 | Chaparos, Nicholas       | VK | USA  | 1956/57 | 2       |   |   |
| 4 | Chase, Oswald Glean      | B  | TRIN | 1956/57 | 1       |   |   |
| 5 | Chironi, Francesco       | B  | I    | 1966/67 | 2       |   |   |
| 6 | Christen, Kurt           | B  | CH   | 1965/66 | 3       | + |   |
| 7 | Cicora, John             | PG | USA  | 1965/66 | 1       |   |   |
| 8 | Claussen- Finks, Jochen  | PG | D    | 1966/67 | 2       | + |   |
| 9 | Clivio, Franco           | PG | CH   | 1963/64 | 4       | + |   |
| 0 | Conrad, Hans             | VK | CH   | 1953/54 | 4       |   |   |
| 1 | Conrad, Michael          | PG | D    | 1960/61 | 4       | + |   |
| 2 | Cordes, Gerhard          | PG | D    | 1966/67 | 1       |   |   |
| 3 | Couch, Robert            | B  | USA  | 1966/67 | 1       |   |   |
| 4 | Curdes, Gerhard          | B  | D    | 1959/60 | 4       | + |   |
| 5 | Czemper, Karl- Achim     | PG | D    | 1957/58 | 4       | + |   |
| 6 | Dahlmann, Rudi           | B  | D    | 1959/60 | 4       | + |   |
| 7 | Dahlström, Hans          | PG | S    | 1960/61 | 2       |   |   |
| 8 | Dahms, Gerd              | B  | D    | 1966/67 | 2       |   |   |
| 9 | Dalley, Terence          | VK | GB   | 1960/61 | 1       |   |   |
| 0 | Dardel, Erich            | PG | CH   | 1959/60 | 1       |   |   |
| 1 | Darnell, Per Arne        | PG | S    | 1960/61 | 2       |   |   |
| 2 | Daru, Myriam             | •  | B    | NL      | 1963/64 | 4 | + |
| 3 | Daru, Roeland Maximilian | B  | NL   | 1964/65 | 4       | + |   |

|    |                         |      |     |         |   |   |
|----|-------------------------|------|-----|---------|---|---|
| 14 | Dawo, Thomas            | I    | D   | 1956/57 | 1 |   |
| 15 | Deckelmann, Reinhold    | PG   | D   | 1959/60 | 4 |   |
| 6  | Decurtins, Edgar        | B    | CH  | 1956/57 | 4 | + |
| 17 | Deggeller, Christian    | B    | CH  | 1966/67 | 1 |   |
| 18 | Delugan, Ello           | • PG | I   | 1954/55 | 4 |   |
| 19 | Delugan, Hermann        | B    | I   | 1953/54 | 4 |   |
| 0  | Denot, Horacio          | B    | RA  | 1957/58 | 4 |   |
| 1  | Depond, Jean- Marie     | PG   | F   | 1966/67 | 1 |   |
| 2  | Diaz Gomez, Raül        | B    | MEX | 1965/66 | 1 |   |
| 3  | Diehl, Sven             | PG   | S   | 1960/61 | 4 |   |
| 4  | Diener, Horst           | PG   | D   | 1960/61 | 4 | + |
| 5  | Diepolder, Konrad       | PG   | D   | 1960/61 | 4 |   |
| 6  | van Dijken, Mattheus    | PG   | NL  | 1966/67 | 1 |   |
| 7  | Dillis, Walter          | PG   | D   | 1956/57 | 3 |   |
| 8  | Dimitru, Andrés Miguel  | VK   | RA  | 1967/68 | 1 | + |
| 9  | Disch, Peter            | B    | CH  | 1955/56 | 4 |   |
| 0  | Dobrinski, Heinz        | B    | D   | 1960/61 | 4 | + |
| 1  | Dobson, James           | PG   | USA | 1956/57 | 1 |   |
| 2  | Dozsa- Farkas, András   | PG   | UNG | 1967/68 | 1 | + |
| 3  | Dosza- Farkas, Kinga    | • PG | UNG | 1964/65 | 4 | + |
| 4  | Duffner, Ewald Anton    | VK   | D   | 1961/62 | 4 | + |
| 5  | de Duve, Thierry        | PG   | B   | 1963/64 | 2 |   |
| 6  | Edel, Hermann           | B    | D   | 1956/57 | 4 | + |
| 7  | Eggerschwiler, Hansjörg | B    | CH  | 1966/67 | 2 | + |
| 8  | Ehlert, Kai             | PG   | D   | 1961/62 | 4 | + |
| 9  | Eichenberger, Walter    | PG   | CH  | 1959/60 | 3 |   |
| 0  | Eichler, Christof       | VK   | D   | 1966/67 | 2 |   |
| 1  | Eisenbeis, Manfred      | VK   | D   | 1957/58 | 4 |   |
| 2  | Eisenring, Walter       | B    | CH  | 1964/65 | 1 |   |
| 3  | Elmer, Hans             | B    | CH  | 1955/56 | 1 |   |
| 4  | Elstner, Günther        | VK   | D   | 1964/65 | 3 |   |
| 5  | Emmer, Peter            | PG   | D   | 1959/60 | 4 | + |
| 6  | Emundts, Horst          | PG   | D   | 1963/64 | 4 | + |
| 7  | Eppinger, Susanne       | • VK | D   | 1958/59 | 4 | + |
| 8  | D'Ercole, Maximo        | B    | I   | 1963/64 | 1 |   |
| 9  | Erler, Klaus            | VK   | D   | 1953/54 | 3 |   |
| 0  | Eychmüller, Christoph   | PG   | D   | 1965/66 | 1 | + |
| 1  | Ezz, Schauki            | PG   | ET  | 1961/62 | 4 | + |
| 2  | Fahr, Annemarie         | • PG | D   | 1959/60 | 1 |   |
| 3  | Fahrenkamp, Monika      | • VK | D   | 1966/67 | 2 |   |
| 4  | Fagigle, Walter         | B    | D   | 1954/55 | 1 |   |
| 5  | Falk, Herbert           | B    | D   | 1959/60 | 1 |   |
| 6  | Fanger, Urs             | VK   | CH  | 1965/66 | 3 | + |
| 7  | Feddersen, Jens         | VK   | D   | 1966/67 | 2 | + |
| 8  | Federl, Ulrich          | PG   | D   | 1964/65 | 4 | + |
| 9  | Ferrari, Olivio         | B    | CH  | 1954/55 | 4 |   |
| 0  | Fetscher, Elmar         | VK   | D   | 1960/61 | 1 |   |
| 1  | Fischer, Florian        | PG   | D   | 1965/66 | 2 |   |
| 2  | Fischer, Peter          | VK   | D   | 1964/65 | 4 | + |
| 3  | Fischer, Richard        | PG   | D   | 1955/56 | 4 | + |
| 4  | Fischer, Werner         | PG   | D   | 1967/68 | 1 | + |
| 5  | Flath, Wolfgang         | PG   | D   | 1964/65 | 3 | + |
| 6  | Fleischmann, Horst      | PG   | D   | 1965/66 | 3 | + |
| 7  | Foqué, Richard          | B    | B   | 1967/68 | 1 |   |
| 8  | Forné, Christiane       | • B  | D   | 1962/63 | 1 |   |
| 9  | Forné, Mario            | B    | RA  | 1962/63 | 3 |   |
| 0  | Franck, Bernd- Gunter   | VK   | D   | 1959/60 | 4 | + |
| 1  | Franck, Klaus           | B    | D   | 1955/56 | 4 | + |
| 2  | von Franz, Christian    | PG   | A   | 1965/66 | 3 | + |
| 3  | Fraxedas, Maria         | • VK | RA  | 1957/58 | 3 |   |
| 4  | Freidinger, Uwe         | B    | D   | 1955/56 | 1 |   |
| 5  | Freuer, Jürgen          | I    | D   | 1958/59 | 1 |   |
| 6  | Friedman, Daniel        | VK   | USA | 1966/67 | 1 |   |
| 7  | Fukuwatari, Isao        | B    | J   | 1962/63 | 1 |   |
| 8  | Fundel, Paul            | B    | D   | 1963/64 | 1 |   |

|    |                         |   |    |     |         |   |   |
|----|-------------------------|---|----|-----|---------|---|---|
| 9  | Fünfschilling, Leonhard |   | B  | CH  | 1958/59 | 4 | + |
| 0  | Furler, Georg           |   | B  | CH  | 1962/63 | 4 | + |
| 1  | Gaiser, Ursula          | • | VK | D   | 1963/64 | 4 | + |
| 2  | Gallai, Erwin           |   | VK | UNG | 1962/63 | 1 |   |
| 3  | Gamez Orduz, José       |   | PG | CO  | 1967/68 | 1 |   |
| 4  | Gauguin, Jan            |   | VK | N   | 1963/64 | 2 |   |
| 5  | Gautel, Peter           |   | PG | D   | 1953/54 | 4 |   |
| 6  | Gehle, Gerhard          |   | B  | CH  | 1953/54 | 4 | + |
| 7  | Geiseler, Bernd         |   | PG | D   | 1966/67 | 2 |   |
| 8  | Geiser, Frank           |   | B  | CH  | 1956/57 | 4 | + |
| 9  | Gilliard, Dominique     |   | B  | CH  | 1955/56 | 4 | + |
| 0  | Glasmeier, Rolf         |   | VK | D   | 1965/66 | 3 |   |
| 1  | Goedhart, Dick          |   | B  | NL  | 1965/66 | 3 |   |
| 2  | Goeggel, Hans Peter     |   | B  | CH  | 1962/63 | 4 | + |
| 3  | Goldring, Maurice       |   | B  | GB  | 1953/54 | 4 |   |
| 4  | Golomb, Louis           |   | VK | USA | 1963/64 | 1 |   |
| 5  | Göritz, Ursula          | • | I  | D   | 1959/60 | 1 |   |
| 6  | Gough, Nigel            |   | B  | GB  | 1962/63 | 1 |   |
| 7  | Graeff, Robert          |   | PG | CH  | 1959/60 | 4 | + |
| 8  | Graf, Max               |   | B  | CH  | 1954/55 | 4 | + |
| 9  | Graf, Reinhart          |   | VK | D   | 1955/56 | 1 |   |
| 0  | Grazioli, Alfred        |   | B  | CH  | 1966/67 | 2 | + |
| 1  | Greiner, Thomas         |   | PG | D   | 1967/68 | 1 |   |
| 2  | Gretz, Günter           |   | PG | D   | 1963/64 | 4 |   |
| 3  | Griesser, Alfred        |   | GL | CH  | 1953/54 | 1 |   |
| 4  | Gröbli, Karl            |   | VK | CH  | 1965/66 | 2 |   |
| 5  | Grosjean, Pierre        |   | B  | CH  | 1966/67 | 2 | + |
| 6  | Grüber, Heinz           |   | PG | D   | 1960/61 | 4 |   |
| 7  | Grubrich, Ilse          | • | I  | D   | 1955/56 | 4 | + |
| 8  | Grünwald, Renate        | • | B  | D   | 1959/60 | 4 | + |
| 9  | Guirard, Victor         |   | VK | PL  | 1958/59 | 4 | + |
| 0  | Gyimóthy, Gabor         |   | PG | UNG | 1961/62 | 2 |   |
| 11 | Haag, Richard           |   | B  | D   | 1961/62 | 1 |   |
| 12 | Hackelsberger, Angela   | • | VK | D   | 1953/54 | 4 |   |
| 13 | Haegele, Gudrun         | • | VK | D   | 1960/61 | 2 |   |
| 14 | Hagemann, Dieter        |   | PG | D   | 1959/60 | 2 |   |
| 15 | Haim, Ernst             |   | VK | USA | 1959/60 | 1 |   |
| 16 | Haletzki, Rolf          |   | PG | D   | 1962/63 | 2 |   |
| 17 | Halevy, David           |   | B  | IL  | 1963/64 | 1 |   |
| 8  | Hamm, Robert Dirk       |   | VK | D   | 1966/67 | 2 | + |
| 9  | Hartmann, Jost          |   | B  | CH  | 1967/68 | 1 | + |
| 0  | Haudenschild, Martin    |   | B  | CH  | 1967/68 | 1 |   |
| 1  | Hauffe, Jürgen          |   | PG | D   | 1960/61 | 2 |   |
| 2  | Heck, Peter             |   | I  | SWA | 1958/59 | 1 |   |
| 3  | Heiliger, Stefan        |   | PG | D   | 1961/62 | 1 |   |
| 4  | Heimbucher, Harald      |   | PG | D   | 1966/67 | 2 | + |
| 5  | Heimbucher, Joachim     |   | VK | D   | 1966/67 | 2 | + |
| 6  | Heinrich, Hans- Jochen  |   | B  | D   | 1966/67 | 1 |   |
| 7  | Heinrich, Horst Joachim |   | B  | D   | 1963/64 | 1 |   |
| 8  | Heinzmann, Siegfried    |   | VK | D   | 1963/64 | 4 | + |
| 9  | Hemer, Heinz- Friedrich |   | VK | D   | 1966/67 | 1 |   |
| 0  | Herbst, Marcel          |   | B  | CH  | 1958/59 | 4 | + |
| 1  | Herold, Willi           |   | PG | D   | 1954/55 | 4 | + |
| 2  | Herrmann, Manfred       |   | PG | D   | 1962/63 | 4 | + |
| 3  | Hertel, Oswald          |   | B  | D   | 1963/64 | 1 |   |
| 4  | Herzberg, Max           |   | B  | F   | 1957/58 | 2 |   |
| 5  | Herzog, Guido           |   | GL | CH  | 1953/54 | 1 |   |
| 6  | Herzog- Loibl, Verena   | • | PG | D   | 1963/64 | 2 | + |
| 7  | Hess, Frank             |   | PG | D   | 1961/62 | 4 | + |
| 8  | Hess, Franz Ivo         |   | B  | CH  | 1965/66 | 3 | + |
| 9  | Hess, Heinz             |   | B  | CH  | 1956/57 | 2 |   |
| 0  | Hess, Martin            |   | PG | D   | 1964/65 | 3 | + |
| 1  | Heyelmann, Eckhard      |   | PG | D   | 1966/67 | 2 | + |
| 2  | Heyer, Peter Friedrich  |   | PG | D   | 1963/64 | 1 |   |
| 3  | Hilsmann, Georg         |   | PG | D   | 1965/66 | 2 |   |



|   |                          |    |     |         |         |   |   |
|---|--------------------------|----|-----|---------|---------|---|---|
| 4 | Hirt, Gilbert            | B  | CH  | 1956/57 | 4       |   |   |
| 5 | van Hoboken, Anthony     | PG | NL  | 1961/62 | 1       |   |   |
| 6 | Hochstrasser, Fred       | B  | CH  | 1953/54 | 2       |   |   |
| 7 | Hoegg, Hertha            | •  | F   | D       | 1965/66 | 1 |   |
| 8 | Hoffmann, Hans           | PG | D   | 1962/63 | 4       |   |   |
| 9 | Hofmann, Klaus           | VK | D   | 1964/65 | 4       | + |   |
| 0 | Hofmann, Peter           | B  | CH  | 1955/56 | 3       |   |   |
| 1 | Hofmeister, Peter        | PG | D   | 1963/64 | 1       |   |   |
| 2 | Hohnstock, Robert        | VK | USA | 1959/60 | 1       |   |   |
| 3 | Hollenstein, Roman       | F  | CH  | 1963/64 | 2       |   |   |
| 4 | Höllwarth, Armin         | PG | D   | 1961/62 | 4       | + |   |
| 5 | Hölzemann, Traudel       | •  | PG  | D       | 1965/66 | 3 |   |
| 6 | Hombach, Volker          | F  | D   | 1965/66 | 1       |   |   |
| 7 | Hörmann, Günther         | F  | D   | 1961/62 | 5       | + |   |
| 8 | Houtzager, Cees          | PG | NL  | 1966/67 | 2       | + |   |
| 9 | Hubacher, Fritz          | B  | CH  | 1961/62 | 1       |   |   |
| 0 | Huckenbeck, Claus Otto   | PG | D   | 1962/63 | 1       |   |   |
| 1 | Hufenbach, Klaus- Dieter | PG | D   | 1966/67 | 1       |   |   |
| 2 | Hufenus, Nikolaus        | B  | CH  | 1963/64 | 4       | + |   |
| 3 | Huff, William Steiner    | GL | USA | 1956/57 | 1       |   |   |
| 4 | Hufnagel, Albrecht       | VK | D   | 1966/67 | 2       |   |   |
| 5 | de Hulsters, Paul        | PG | B   | 1964/65 | 1       |   |   |
| 6 | Isenberg, Jürgen         | B  | D   | 1967/68 | 1       |   |   |
| 7 | Iten, Hubert             | B  | CH  | 1964/65 | 3       |   |   |
| 8 | Iwasaki, Shinjl          | PG | J   | 1958/59 | 1       |   |   |
| 9 | Jacob, Heinrich          | VK | D   | 1965/66 | 3       | + |   |
| 0 | Jacob, Knut              | PG | D   | 1957/58 | 2       |   |   |
| 1 | Jaehnert, Jürgen         | PG | D   | 1965/66 | 3       | + |   |
| 2 | Janowski, Alexander      | I  | D   | 1958/59 | 1       |   |   |
| 3 | Jokisch, Winfried        | VK | D   | 1960/61 | 3       |   |   |
| 4 | Jonsson, Gunnar          | PG | S   | 1957/58 | 4       | + |   |
| 5 | Joseph, Georges          | PG | D   | 1961/62 | 1       |   |   |
| 6 | Jung, Eckhard            | VK | D   | 1963/64 | 4       | + |   |
| 7 | Jungraitmayr, Alfred     | VK | A   | 1959/60 | 4       | + |   |
| 8 | Kaas, Harry              | I  | D   | 1960/61 | 2       |   |   |
| 9 | Kaasinen, Olli           | PG | SF  | 1966/67 | 1       |   |   |
| 0 | Kahn, Reinhard           | F  | D   | 1963/64 | 4       |   |   |
| 1 | Kahovec, Hilde           | •  | VK  | A       | 1964/65 | 1 |   |
| 2 | Kalberer, Marcel         | B  | CH  | 1967/68 | 1       | + |   |
| 3 | Kalbermatter, Lot        | B  | CH  | 1957/58 | 1       |   |   |
| 4 | Kambaskovic, Vlasta      | •  | PG  | YU      | 1967/68 | 1 |   |
| 5 | Kammermann, Hans         | VK | CH  | 1955/56 | 2       |   |   |
| 6 | Kappler, Lieselotte      | •  | I   | D       | 1960/61 | 2 |   |
| 7 | Kawai, Shoichi           | B  | J   | 1954/55 | 2       |   |   |
| 8 | Kelley, Douglas          | PG | USA | 1957/58 | 1       |   |   |
| 9 | Kicherer, Jörg           | PG | D   | 1961/62 | 4       |   |   |
| 0 | Kiehlneker, Walter       | PG | D   | 1959/60 | 4       | + |   |
| 1 | Kilian, Werner           | VK | D   | 1956/57 | 2       |   |   |
| 2 | Kirste, Hartmut          | F  | D   | 1962/63 | 4       |   |   |
| 3 | Kitzerow, Rüdiger        | PG | D   | 1966/67 | 2       | + |   |
| 4 | Klar, Ernst- Michael     | VK | D   | 1963/64 | 4       | + |   |
| 5 | Klar, Hannelore          | •  | I   | D       | 1961/62 | 4 | + |
| 6 | Kleiber, Jean            | B  | CH  | 1967/68 | 1       |   |   |
| 7 | Klein, Erich             | PG | D   | 1956/57 | 3       |   |   |
| 8 | von Klier, Hans          | PG | D   | 1955/56 | 4       | + |   |
| 9 | Klöcker, Ingo            | PG | D   | 1961/62 | 1       |   |   |
| 0 | Klüppel, Wolfgang        | F  | D   | 1963/64 | 1       |   |   |
| 1 | Kobayashi, Kunio         | VK | J   | 1967/68 | 1       |   |   |
| 2 | Koch, Eva- Maria         | •  | VK  | D       | 1953/54 | 2 |   |
| 3 | Koch, Herbert Johannes   | PG | D   | 1961/62 | 1       |   |   |
| 4 | Koch- Weser, Elke        | •  | I   | BR      | 1955/56 | 4 | + |
| 5 | Koch- Weser, Frauke      | •  | PG  | BR      | 1954/55 | 4 | + |
| 6 | Kodera, Setsuo           | PG | J   | 1964/65 | 1       |   |   |
| 7 | Kögler, Margarete        | •  | VK  | A       | 1961/62 | 4 | + |

|    |                           |      |     |         |   |    |
|----|---------------------------|------|-----|---------|---|----|
| 8  | Kohen, Moshe              | PG   | IL  | 1958/59 | 4 | +  |
| 9  | Kolberger, Gerhard        | VK   | A   | 1964/65 | 2 |    |
| 10 | Kollmuss, Karl            | B    | CH  | 1964/65 | 1 |    |
| 11 | Komai, Ken                | VK   | USA | 1967/68 | 1 |    |
| 2  | Kopf, Michael             | B    | D   | 1963/64 | 4 | +  |
| 13 | Korn, Detlev              | B    | D   | 1966/67 | 1 |    |
| 14 | von Kornatzki, Peter      | VK   | D   | 1963/64 | 3 |    |
| 5  | Köster, Eberhard          | B    | D   | 1958/59 | 5 |    |
| 6  | Kövári, Peter             | PG   | UNG | 1962/63 | 4 | +  |
| 17 | Kowalke, Hartmut          | VK   | D   | 1962/63 | 3 |    |
| 18 | Krammling, Gerd           | VK   | D   | 1960/61 | 3 |    |
| 9  | Krampen, Martin           | VK   | D   | 1953/54 | 4 | +  |
| 0  | Krauspe, Gerda            | • PG | D   | 1958/59 | 4 | +  |
| 1  | Kretzschmar, Horst        | PG   | D   | 1960/61 | 4 | +  |
| 2  | Krietsch, Hans Joachim    | B    | D   | 1964/65 | 3 | +  |
| 3  | Krippendorff, Klaus       | PG   | D   | 1956/57 | 4 | +  |
| 4  | Krug, Karl- Heinz         | PG   | D   | 1956/57 | 4 | +  |
| 5  | Krüger, Eugen             | B    | D   | 1964/65 | 4 |    |
| 6  | Krumrey, Immo             | PG   | D   | 1953/54 | 3 |    |
| 7  | Kuby, Thomas              | PG   | D   | 1965/66 | 3 | +  |
| 8  | Kuhlmann, Heinz           | B    | D   | 1954/55 |   | 1  |
| 9  | Kunz, Helmer              | VK   | D   | 1966/67 | 1 |    |
| 10 | Kurtenbach, Erika         | • VK | D   | 1959/60 | 4 |    |
| 11 | Kurtenbach, Hans- Theo    | VK   | D   | 1959/60 | 4 |    |
| 2  | Kurtz, Norbert            | VK   | D   | 1963/64 | 4 | +  |
| 3  | Küttel, Josef             | B    | CH  | 1966/67 | 2 | +  |
| 4  | Labinsch, Bodo            | B    | D   | 1967/68 | 1 | +  |
| 15 | Lafrenz, Christian        | PG   | D   | 1966/67 | 2 |    |
| 16 | Lalander, Brigitta Hélene | • PG | S   | 1963/64 | 1 |    |
| 17 | Lamche, Gunthard          | B    | D   | 1957/58 | 1 |    |
| 8  | Lannoch, Hans Jürgen      | PG   | D   | 1962/63 | 4 | +  |
| 9  | Lassen, Maren- Elisabeth  | • VK | D   | 1965/66 | 3 | +  |
| 0  | Lassmann, Dieter          | PG   | D   | 1962/63 | 4 | +  |
| 11 | Lee, Herbert              | VK   | USA | 1958/59 | 1 |    |
| 2  | Leinenbach, Hans          | B    | D   | 1959/60 |   | 4+ |
| 13 | Leiner, Georg- Michael    | F    | D   | 1962/63 | 5 |    |
| 14 | Lidman, Lars              | VK   | S   | 1960/61 | 1 |    |
| 5  | Liebermann, Erik          | PG   | D   | 1965/66 | 3 | +  |
| 16 | Liebl, Hans               | VK   | D   | 1957/58 | 2 |    |
| 17 | Liem, Tiang- Hock         | B    | RI  | 1967/68 | 1 |    |
| 8  | Linder, William           | B    | USA | 1960/61 |   | 2  |
| 9  | Lindinger, Herbert        | PG   | A   | 1954/55 | 4 | +  |
| 0  | Lindinger, Meret          | • VK | D   | 1955/56 | 4 |    |
| 1  | Lindinger, Peter          | PG   | D   | 1958/59 | 1 |    |
| 2  | Lindner, Roland           | B    | CH  | 1957/58 | 4 | +  |
| 3  | Liner, Paul               | B    | CH  | 1962/63 | 4 | +  |
| 4  | Linke, Norbert            | PG   | D   | 1957/58 | 4 | +  |
| 5  | Links, Karel              | B    | NL  | 1966/67 | 2 |    |
| 6  | Lintener, Axel            | PG   | D   | 1965/66 | 3 | +  |
| 7  | Lobeck, Rolf              | VK   | D   | 1967/68 | 1 |    |
| 8  | Lorenz, Werner            | PG   | D   | 1957/58 | 1 |    |
| 9  | Lottes, John William      | PG   | USA | 1958/59 | 1 |    |
| 0  | Ludi, Jean- Claude        | B    | CH  | 1964/65 | 4 | +  |
| 11 | Lukas, Werner             | F    | D   | 1964/65 | 1 |    |
| 12 | Lütge, Ewald              | F    | D   | 1965/66 | 1 |    |
| 13 | Magdahl, Roger            | B    | RCH | 1961/62 | 1 |    |
| 14 | Magnon, Lucien            | PG   | F   | 1966/67 | 1 |    |
| 15 | Mai, Wolfgang             | F    | D   | 1962/63 | 5 |    |
| 16 | Maier, Kurt               | PG   | D   | 1957/58 | 2 |    |
| 17 | Mangold, Rolf             | GL   | D   | 1954/55 | 1 |    |
| 8  | Manzoni, Pio              | PG   | I   | 1960/61 | 4 | +  |
| 9  | Marcacci, Elio            | B    | CH  | 1965/66 | 2 |    |
| 10 | Marquardt, Brigitte       | • B  | D   | 1963/64 | 1 |    |
| 11 | Marsenger, Margret        | • PG | NZ  | 1954/55 | 2 |    |
| 2  | Matecki, Hubert           | B    | D   | 1958/59 | 4 | +  |

|    |                         |    |     |         |         |   |   |
|----|-------------------------|----|-----|---------|---------|---|---|
| i3 | Matouch, Peter          | PG | A   | 1960/61 | 4       |   |   |
| i4 | Matsumoto, Hisashi      | PG | J   | 1965/66 | 1       |   |   |
| 5  | Maus, Ekhard            | VK | D   | 1966/67 | 2       | + |   |
| 6  | Mavignier, Almir        | VK | BR  | 1953/54 | 5       | + |   |
| 7  | May, Stefan             | VK | D   | 1962/63 | 4       | + |   |
| i8 | Mayer, Gerhard          | PG | D   | 1959/60 | 4       |   |   |
| 9  | Mayer, Peter            | VK | D   | 1961/62 | 4       | + |   |
| '0 | Mayer- Loos, Hans C.    | PG | A   | 1961/62 | 1       |   |   |
| '1 | Mayrhofer, Frieder      | F  | D   | 1961/62 | 5       |   |   |
| 2  | Mayrshofer, Veronica    | •  | VK  | D       | 1966/67 | 2 | + |
| '3 | McLaren, Ian            | VK | GB  | 1960/61 | 1       |   |   |
| '4 | Meda, Gian- Luca        | B  | I   | 1957/58 | 2       |   |   |
| 5  | Mederer, Ernst          | PG | D   | 1963/64 | 4       | + |   |
| '6 | Medugorac, Zlatan       | PG | YU  | 1962/63 | 2       |   |   |
| 7  | Meerapfel, Janine       | •  | F   | RA      | 1963/64 | 5 | + |
| '8 | Mehnert, Klaus          | PG | D   | 1964/65 | 4       |   |   |
| 9  | Meister, Daniel         | B  | CH  | 1966/67 | 2       | + |   |
| 0  | Mentzel, Thomas         | PG | D   | 1963/64 | 4       | + |   |
| 1  | Merten, Christian       | B  | D   | 1962/63 | 4       | + |   |
| i2 | Metsä- Ketelä, Heikki   | VK | SF  | 1965/66 | 1       |   |   |
| i3 | Metzler, Robert Thomas  | PG | USA | 1965/66 | 1       |   |   |
| 4  | Meurer, Bernd           | B  | D   | 1956/57 | 4       | + |   |
| i5 | Michaud, Monique        | •  | PG  | CDN     | 1966/67 | 1 |   |
| 6  | Michels, Peter          | I  | D   | 1962/63 | 4       | + |   |
| i7 | Millot, Michel          | PG | F   | 1964/65 | 3       |   |   |
| 8  | Möckl, Ernst            | PG | D   | 1954/55 | 4       | + |   |
| i9 | Monk, John- Lawrence    | PG | USA | 1959/60 | 2       |   |   |
| 0  | Morales- Menke, Eduardo | B  | RCH | 1965/66 | 3       | + |   |
| i1 | Moreira da Cunha, Isa   | •  | B   | BR      | 1962/63 | 1 |   |
| i2 | Morgenegg, Siegfried    | B  | CH  | 1957/58 | 4       |   |   |
| i3 | Mori, Norihiko          | PG | J   | 1960/61 | 1       |   |   |
| 4  | Motte, Henri- Pierre    | PG | F   | 1965/66 | 3       | + |   |
| 5  | Muchenberger, Ernest    | B  | CH  | 1959/60 | 4       | + |   |
| i6 | Mühlestein, Erwin       | F  | CH  | 1963/64 | 5       |   |   |
| i7 | Mukai, Shutaro          | GL | J   | 1956/57 | 1       |   |   |
| 8  | Mulder, Bertus          | B  | NL  | 1956/57 | 1       |   |   |
| 9  | Müller, Horst           | PG | D   | 1960/61 | 4       | + |   |
| i0 | Müller, Rolf            | VK | D   | 1960/61 | 3       |   |   |
| 1  | Müller, Walter          | VK | D   | 1958/59 | 4       | + |   |
| i2 | Müller, Walther         | F  | D   | 1962/63 | 1       |   |   |
| 3  | Müller- Kühn, Helmut    | PG | D   | 1953/54 | 4       | + |   |
| i4 | Murakami, Teruyoshi     | PG | J   | 1963/64 | 1       |   |   |
| 5  | Nachi, Tsugio           | PG | J   | 1957/58 | 4       | + |   |
| 6  | Nadkarni, Sudhakar      | PG | IND | 1962/63 | 4       | + |   |
| i7 | Nagasaka, Shizuko       | •  | VK  | J       | 1961/62 | 2 |   |
| i8 | Nagisa, Tohru           | PG | J   | 1965/66 | 1       |   |   |
| i9 | Nakagaki, Nobuo         | VK | J   | 1965/66 | 1       |   |   |
| 0  | Naske, Christoph        | PG | D   | 1953/54 | 2       |   |   |
| 1  | Naubur, Gloria          | •  | VK  | D       | 1964/65 | 4 | + |
| 2  | Neidigk, Folkhart       | VK | D   | 1963/64 | 2       |   |   |
| 3  | Neumann, Eckard         | VK | D   | 1956/57 | 1       |   |   |
| 4  | Neumeister, Alexander   | PG | D   | 1963/64 | 4       | + |   |
| 5  | Niederastroth, Werner   | B  | D   | 1963/64 | 4       | + |   |
| 6  | Niederer, Max           | VK | CH  | 1964/65 | 2       |   |   |
| 7  | Nischizawa, Takeschi    | PG | J   | 1963/64 | 1       |   |   |
| 8  | Nishimura, Norio        | B  | J   | 1967/68 | 1       |   |   |
| 9  | Nittner, Thomas         | VK | D   | 1963/64 | 2       |   |   |
| '0 | Nußbickel, Hans Jürgen  | B  | D   | 1958/59 | 1       |   |   |
| '1 | Oehm, Herbert           | VK | D   | 1959/60 | 1       |   |   |
| '2 | Omarini, Raymond        | B  | CH  | 1962/63 | 2       |   |   |
| 3  | van Onck, Andries       | PG | NL  | 1955/56 | 4       | + |   |
| 4  | Otto, Gudrun            | •  | PG  | D       | 1958/59 | 4 | + |
| '5 | Park, Han- Yoo          | PG | ROK | 1966/67 | 1       |   |   |
| '6 | Paterna, Katlen         | •  | VK  | D       | 1960/61 | 1 |   |

|   |                       |      |     |         |   |   |
|---|-----------------------|------|-----|---------|---|---|
| 7 | Patramanis, Theodoros | B    | GR  | 1961/62 | 1 |   |
| 8 | Pederson, Howard      | B    | USA | 1960/61 | 1 |   |
| 9 | Pelican, Tonci        | VK   | D   | 1960/61 | 3 |   |
| 0 | Penck, Michael        | PG   | D   | 1962/63 | 4 |   |
| 1 | Peters, Allison       | • I  | USA | 1959/60 | 1 |   |
| 2 | Petit, Bernard        | PG   | F   | 1966/67 | 1 |   |
| 3 | Peverelli, Diego      | B    | CH  | 1956/57 | 4 | + |
| 4 | Pfeil, Eva            | • B  | D   | 1955/56 | 4 | + |
| 5 | Pfromm, Klaus         | B    | D   | 1958/59 | 4 | + |
| 6 | Pham Phu, Oanh        | VK   | VIE | 1965/66 | 2 |   |
| 7 | Pitanguy, Yedda       | • VK | BR  | 1956/57 | 2 |   |
| 8 | Pittinger, Hellmut    | PG   | D   | 1966/67 | 1 |   |
| 9 | Poeverlein, Eva       | • VK | D   | 1961/62 | 4 | + |
| 0 | Pohlschröder, Christa | • PG | D   | 1957/58 | 3 |   |
| 1 | Poler, Maurice        | B    | VEN | 1962/63 | 1 |   |
| 2 | Polland, Peter        | VK   | D   | 1963/64 | 4 | + |
| 3 | Porsche, Ferdinand A. | PG   | D   | 1956/57 | 1 |   |
| 4 | Poss, Alfons          | I    | D   | 1959/60 | 4 |   |
| 5 | Poss, Marlies         | • PG | D   | 1965/66 | 3 | + |
| 6 | Preiss, Anne France   | • VK | DZ  | 1962/63 | 3 |   |
| 7 | Price, Keith Arthur   | VK   | GB  | 1964/65 | 1 |   |
| 8 | Przytulla, Heinz      | B    | D   | 1965/66 | 3 |   |
| 9 | Raffler, Dieter       | PG   | A   | 1964/65 | 2 | + |
| 0 | Ramstein, Siegrid     | • VK | D   | 1960/61 | 4 |   |
| 1 | Ramstein, Willl       | B    | CH  | 1958/59 | 4 | + |
| 2 | Rau, Richard          | PG   | D   | 1953/54 | 2 |   |
| 3 | Reavis, Bill          | PG   | USA | 1958/59 | 1 |   |
| 4 | Reeves, Cornelius     | B    | LAR | 1959/60 | 4 | + |
| 5 | Rehfus, Gotho         | PG   | D   | 1958/59 | 1 |   |
| 6 | Reich, Dieter         | PG   | D   | 1959/60 | 4 | + |
| 7 | Reinhold, Götz        | PG   | D   | 1965/66 | 2 |   |
| 8 | Reinke, Wilfried      | F    | D   | 1961/62 | 5 | + |
| 9 | Remy, Karl- Heinz     | VK   | D   | 1961/62 | 3 |   |
| 0 | Renftle, Albert       | PG   | D   | 1956/57 | 1 |   |
| 1 | Reutter, Arthur       | PG   | A   | 1967/68 | 1 |   |
| 2 | de Riese, Carsten     | VK   | D   | 1964/65 | 1 |   |
| 3 | Ritz, Wilhelm         | PG   | D   | 1955/56 | 4 | + |
| 4 | Rochelt, Günther      | PG   | D   | 1962/63 | 2 |   |
| 5 | Roericht, Hans        | PG   | D   | 1955/56 | 4 | + |
| 6 | Rogmann, Joachim      | PG   | D   | 1957/58 | 1 |   |
| 7 | Ross, Edith           | • PG | D   | 1963/64 | 2 |   |
| 8 | Rossi, Francesco      | PG   | I   | 1964/65 | 3 |   |
| 9 | Rossicci, Eric        | VK   | I   | 1960/61 | 3 |   |
| 0 | Roth, Jan             | PG   | D   | 1965/66 | 1 |   |
| 1 | Roth, Heinrich        | PG   | CH  | 1962/63 | 4 | + |
| 2 | Roth, Hermann         | VK   | D   | 1955/56 | 4 | + |
| 3 | Rothfuss, Ulrich      | PG   | D   | 1959/60 | 4 | + |
| 4 | Rottenfußer, Ernst    | PG   | D   | 1960/61 | 1 |   |
| 5 | Rudolf, Ingeborg      | • VK | D   | 1962/63 | 2 |   |
| 6 | Rufer, Erich          | VK   | CH  | 1959/60 | 4 |   |
| 7 | Ruffieux, Michel      | B    | CH  | 1966/67 | 2 | + |
| 8 | Ruiters, Hubert       | VK   | NL  | 1959/60 | 4 | + |
| 9 | Rusconi, Pietro       | B    | CH  | 1963/64 | 4 | + |
| 0 | Rutenberg, Ana- Maria | • PG | MEX | 1965/66 | 1 |   |
| 1 | Rutenberg, Heinz Uwe  | PG   | D   | 1963/64 | 4 | + |
| 2 | Ryffé, Peter          | B    | CH  | 1965/66 | 3 | + |
| 3 | Sargeant, Jan         | B    | GB  | 1960/61 | 2 |   |
| 4 | Sass, Rudolf          | I    | D   | 1958/59 | 4 |   |
| 5 | Sathaye, Vijayakumar  | B    | IND | 1961/62 | 2 |   |
| 6 | Satarski, Karen       | • VK | D   | 1955/56 | 1 |   |
| 7 | Sauter, René          | B    | CH  | 1958/59 | 2 |   |
| 8 | Schade, Hans- Ulrich  | PG   | D   | 1965/66 | 2 |   |
| 9 | Schaer, Walter        | PG   | CH  | 1955/56 | 3 | + |
| 0 | Schäfer, Anneliese    | • VK | D   | 1958/59 | 3 |   |
| 1 | Schäfer, Hermann      | B    | D   | 1959/60 | 1 |   |

|    |                         |    |     |         |          |   |   |
|----|-------------------------|----|-----|---------|----------|---|---|
| 12 | Schäfer, Konrad         | PG | D   | 1960/61 | 1        |   |   |
| 13 | Schäfer, Tilman         | PG | D   | 1964/65 | 1        |   |   |
| 4  | Schärer, Richard        | PG | CH  | 1964/65 | 4        | + |   |
| 5  | Schätzlein, Wieland     | VK | D   | 1965/66 | 3        | + |   |
| 16 | Scheidegger, Kurth      | B  | CH  | 1960/61 | 1        |   |   |
| 17 | Scheimeister, Rolf      | F  | D   | 1966/67 | 1 oder 2 |   |   |
| 18 | Schiefele, Franz        | PG | D   | 1967/68 | 1        |   |   |
| 19 | Schimmel, Hans          | B  | D   | 1954/55 | 4        |   |   |
| 10 | Schindler, Jürgen       | PG | D   | 1961/62 | 1        |   |   |
| 11 | Schleiermacher, Detten  | I  | D   | 1955/56 | 1        |   |   |
| 2  | Schleifer, Jan          | PG | D   | 1957/58 | 4        | + |   |
| 3  | Schlicht, Kurt          | B  | D   | 1958/59 | 4        | + |   |
| 4  | Schmauser, Dirk         | PG | D   | 1965/66 | 3        | + |   |
| 5  | Schmidt, Jürgen         | I  | D   | 1962/63 | 4        | + |   |
| 16 | Schmied, Hans           | VK | CH  | 1964/65 | 2        |   |   |
| 17 | Schmitt, Karl Nikolaus  | PG | D   | 1961/62 | 4        |   |   |
| 18 | Schmitt– Siegel, Helmut | VK | D   | 1965/66 | 2        |   |   |
| 9  | Schmitz, Günther        | B  | D   | 1957/58 | 4        | + |   |
| 0  | Schmude, Leonhard       | PG | D   | 1958/59 | 1        |   |   |
| 1  | Schnaidt, Claude        | B  | CH  | 1954/55 | 4        | + |   |
| 2  | Schneider, Hannelore    | •  | VK  | D       | 1959/60  | 1 |   |
| 3  | Schneider, Hans- Jakob  | B  | D   | 1959/60 | 1        |   |   |
| 4  | Schneider, Walter       | B  | D   | 1954/55 | 1        |   |   |
| 5  | Schoeller, Peter        | PG | D   | 1958/59 | 4        | + |   |
| 6  | Scholz, Helmar          | VK | D   | 1967/68 | 1        |   |   |
| 7  | Scholz, Lothar          | PG | D   | 1961/62 | 2        |   |   |
| 8  | Schörghuber, Franziska  | •  | PG  | D       | 1955/56  | 3 |   |
| 9  | Schreiber, Erhard       | VK | D   | 1965/66 | 3        |   |   |
| 10 | Schröter, Christoph     | VK | D   | 1966/67 | 1        |   |   |
| 11 | Schröter, Rolf          | VK | D   | 1954/55 | 3        |   |   |
| 2  | Schu, Horst– Josef      | B  | D   | 1960/61 | 4        | + |   |
| 3  | Schubert, Peter         | F  | D   | 1961/62 | 5        | + |   |
| 4  | Schwarz, Ingeborg       | •  | VK  | D       | 1965/66  | 2 |   |
| 5  | Seeberg, Wolf           | VK | D   | 1966/67 | 2        |   |   |
| 16 | Seeger, Hartmut         | PG | D   | 1960/61 | 1        |   |   |
| 7  | Seitz, Peter            | VK | D   | 1955/56 | 4        | + |   |
| 18 | Serke, Carla            | •  | PG  | D       | 1963/64  | 1 |   |
| 19 | Seyfang, Eva            | •  | VK  | D       | 1955/56  | 1 |   |
| 10 | Sharma, Birbal          | VK | IND | 1964/65 | 2        |   |   |
| 11 | Shimizu, Sennosuke      | PG | J   | 1956/57 | 1        |   |   |
| 12 | Sich, Joachim           | VK | D   | 1961/62 | 1        |   |   |
| 13 | Siegel, Lothar          | VK | D   | 1967/68 | 1        |   |   |
| 4  | Skrabar, Marjeta        | •  | PG  | YU      | 1967/68  | 1 | + |
| 15 | Spree, Lothar           | F  | D   | 1962/63 | 5        |   |   |
| 16 | Spree, Renate           | •  | F   | D       | 1964/65  | 2 |   |
| 17 | Springer, Siegfried     | PG | D   | 1957/58 | 2        |   |   |
| 8  | Springer, Todd          | B  | USA | 1960/61 | 1        |   |   |
| 9  | Staber, Margit          | •  | I   | D       | 1954/55  | 4 | + |
| 0  | Staudacher, Peter       | PG | D   | 1962/63 | 4        | + |   |
| 1  | Steidle, Robert         | PG | D   | 1964/65 | 1        |   |   |
| 2  | Steiner, Roland         | PG | D   | 1967/68 | 1        |   |   |
| 3  | Stempfle, Heinz         | PG | D   | 1956/57 | 1        |   |   |
| 4  | Stibbe, Adolf Arthur    | VK | NL  | 1957/58 | 3        |   |   |
| 5  | Stich, Susanna          | •  | VK  | D       | 1959/60  | 2 |   |
| 6  | Stiefenhofer, Jean– J.  | PG | B   | 1962/63 | 4        | + |   |
| 7  | Stirnemann, Rolf        | B  | CH  | 1966/67 | 1        |   |   |
| 8  | Stocker, Odo            | B  | CH  | 1963/64 | 4        | + |   |
| 9  | Stöckl, Ursula          | •  | F   | D       | 1962/63  | 5 |   |
| 10 | Strunz, Tilman          | PG | D   | 1955/56 | 4        |   |   |
| 1  | Stuber, Fritz           | B  | CH  | 1963/64 | 4        | + |   |
| 2  | Stumpf, Jörg            | PG | D   | 1960/61 | 4        | + |   |
| 3  | Stumpp, Horst           | B  | D   | 1963/64 | 4        | + |   |
| 14 | Sudheimer, Arnold       | PG | D   | 1966/67 | 1        |   |   |
| 5  | Sulzer, Fritz           | B  | D   | 1954/55 | 2        |   |   |
| 16 | Sulzer, Peter           | B  | D   | 1954/55 | 1        |   |   |
| 17 | Sussman, Deborah        | •  | VK  | D       | 1957/58  | 1 |   |
| 18 | Sztankovitz, Christine  | •  | PG  | A       | 1953/54  | 3 |   |

|    |                         |      |     |         |   |   |
|----|-------------------------|------|-----|---------|---|---|
| 9  | Tempel, Egon G.         | B    | D   | 1959/60 | 4 | + |
| 0  | Testa, Carlo            | B    | I   | 1959/60 | 4 | + |
| i1 | Teufel, Karin           | • PG | D   | 1960/61 | 1 |   |
| i2 | von Tevenar, Gudrun     | • VK | D   | 1961/62 | 2 |   |
| i3 | Thanner, Max            | B    | D   | 1961/62 | 4 |   |
| 4  | Thehos, Hans Oscar      | VK   | D   | 1961/62 | 4 | + |
| i5 | Thienhaus- Dey, Colette | • VK | CH  | 1954/55 | 2 |   |
| 6  | Thylén, Jan Olof        | PG   | S   | 1961/62 | 3 | + |
| i7 | Tiercelin, Jacques      | B    | F   | 1966/67 | 2 |   |
| i8 | Tobler, Hans Ruedl      | VK   | CH  | 1957/58 | 1 |   |
| i9 | Tobon, Hernan           | PG   | CO  | 1967/68 | 1 |   |
| 0  | Tochtermann, Hajo       | PG   | D   | 1959/60 | 4 | + |
| '1 | Tochtermann, Jacqueline | • I  | B   | 1960/61 | 2 |   |
| '2 | Tomita, Makoto          | VK   | J   | 1964/65 | 1 |   |
| '3 | Trs, Heinz              | PG   | D   | 1964/65 | 1 |   |
| '4 | Truckenmüller, Reinhard | VK   | D   | 1963/64 | 1 |   |
| '5 | Tulayadhan, Jayavudhi   | PG   | THA | 1967/68 | 1 |   |
| 6  | Urban, Rupert           | B    | D   | 1957/58 | 4 | + |
| 7  | Uster, Peter            | B    | CH  | 1955/56 |   | 1 |
| 8  | Vahlenbreder, Aribert   | PG   | D   | 1957/58 | 4 | + |
| 9  | Valenta, Günter         | PG   | A   | 1964/65 | 4 | + |
| i0 | Vargas, Cornelia        | • I  | D   | 1955/56 | 3 |   |
| i1 | Vargas, Eduardo         | PG   | RCH | 1957/58 | 1 |   |
| i2 | Viera, Mary             | • GL | BR  | 1953/54 | 1 |   |
| i3 | Villanueva, Elsa        | • VK | PE  | 1965/66 | 1 |   |
| i4 | Vismara, Elena Graciela | • VK | RA  | 1967/68 | 1 |   |
| i5 | Vollert, Doris          | • VK | D   | 1967/68 | 1 |   |
| 6  | Wäger, Heinz            | PG   | A   | 1959/60 | 4 | + |
| i7 | Wärff, Göran            | PG   | S   | 1958/59 | 1 |   |
| i8 | Wagner, Dieter          | VK   | D   | 1962/63 | 3 |   |
| 9  | Wahl, Eberhard          | PG   | D   | 1962/63 | 4 | + |
| i0 | Walby, Ann              | • VK | GB  | 1957/58 | 1 |   |
| i1 | Walsdorff, Gernot       | GL   | D   | 1958/59 | 1 |   |
| i2 | Wanke, Bernd            | B    | D   | 1961/62 | 1 |   |
| i3 | Weber, Jürg Bernhard    | B    | CH  | 1963/64 | 2 |   |
| 4  | Wehgartner, Wolfgang    | PG   | D   | 1967/68 | 1 | + |
| i5 | Wehling, Oskar          | I    | D   | 1958/59 | 1 |   |
| i6 | Weidmann, Alfred        | I    | CH  | 1958/59 | 2 |   |
| i7 | Weimer, Günter          | PG   | BR  | 1963/64 | 3 |   |
| 8  | Weiss, Hubert- Michael  | PG   | D   | 1964/65 | 4 | + |
| 9  | Weisshardt, Sven        | VK   | D   | 1956/57 | 4 | + |
| 0  | Weiß, Reinhold          | PG   | D   | 1955/56 | 4 | + |
| i1 | Weiß, Uta               | • VK | D   | 1957/58 | 1 |   |
| i2 | Weltert, Jacques        | PG   | F   | 1964/65 | 2 |   |
| i3 | Wenzel, Ursula          | • VK | D   | 1964/65 | 1 |   |
| 4  | Werner, Klaus           | F    | D   | 1963/64 | 5 | + |
| 5  | Werner, Henner          | PG   | D   | 1960/61 | 4 | + |
| i6 | Westenfelder, Peter     | PG   | D   | 1963/64 | 2 |   |
| i7 | Whalley, Michael        | B    | GB  | 1966/67 | 1 |   |
| i8 | Wickham, Madeline       | • VK | USA | 1957/58 | 1 |   |
| i9 | Wiedmann, Helmut        | PG   | D   | 1965/66 | 2 |   |
| 0  | Wiener, Rolf            | PG   | D   | 1962/63 | 4 |   |
| 1  | Wightman, Murray        | PG   | USA | 1965/66 | 1 |   |
| 2  | Wille, Klaus            | VK   | D   | 1956/57 | 4 | + |
| 3  | Willeke, Alfons         | PG   | D   | 1960/61 | 1 |   |
| 4  | Wingert, Erdmann        | I    | D   | 1959/60 | 3 |   |
| 5  | Winkler, Rudolf         | B    | I   | 1956/57 | 4 | + |
| 6  | Winter, Manfred         | VK   | A   | 1964/65 | 4 | + |
| 7  | Witzig, Ulrich          | PG   | CH  | 1966/67 | 2 |   |
| 8  | Wollner, Alexandre      | VK   | BR  | 1954/55 | 4 |   |
| 9  | Wongsotjitra, Soestrino | PG   | RI  | 1963/64 | 2 |   |
| i0 | Wood, Garry Brian       | F    | GB  | 1961/62 | 5 |   |
| 1  | Wood, Irene             | • PG | D   | 1960/61 | 4 | + |
| i2 | Wotzka, Günter          | PG   | D   | 1960/61 | 4 |   |

|   |                         |   |    |    |         |   |   |
|---|-------------------------|---|----|----|---------|---|---|
| 3 | Wurm, Winfried          |   | B  | D  | 1958/59 | 4 | + |
| 4 | Yokomaki, Norishige     | • | PG | J  | 1956/57 | 1 |   |
| 5 | Zahn, Hans Eckart       |   | VK | D  | 1957/58 | 1 |   |
| 6 | Zahn, Stephanie         | • | VK | D  | 1966/67 | 1 |   |
| 7 | Zaugg, Roland           |   | B  | CH | 1966/67 | 2 | + |
| 8 | Zeischegg, Irmgard      | • | VK | D  | 1955/56 | 3 |   |
| 9 | Zeitler, Theodor        |   | PG | D  | 1955/56 | 4 |   |
| 0 | Zemann, Marion          | • | F  | D  | 1963/64 | 5 |   |
| 1 | Zemp, Werner            |   | PG | CH | 1963/64 | 4 | + |
| 2 | Zillmann, Adolf         |   | VK | D  | 1955/56 | 4 | + |
| 3 | Zimmermann, Gerd        |   | VK | D  | 1963/64 | 4 | + |
| 4 | Zimmermann, Hubert      |   | PG | D  | 1956/57 | 3 |   |
| 5 | Zippe, Kurt             |   | VK | A  | 1967/68 | 1 |   |
| 6 | Zirker, Robert          |   | B  | D  | 1963/64 | 4 | + |
| 7 | Zocchio, Mario Giraldes |   | B  | BR | 1961/62 | 1 |   |

A 9  
 Leitungen der HfG  
 1953–1968

**Rektorat**

|                                  |                                 |                                      |
|----------------------------------|---------------------------------|--------------------------------------|
| (seit 7.8.1950<br>seit 1.4.1953) | <b>Max Bill</b>                 | rector designatus)<br>Dienstvertrag) |
| 3.8.1953 –<br>18.9.1954          | <b>Max Bill</b>                 | Rektor                               |
| 18.9.1954 –<br>5.9.1955          | <b>Max Bill</b><br>Hans Gugelot | Rektor<br>Stellvertreter des Rektors |

**Rektoratskollegium**

|                                             |                                                                                                                         |                                                                              |
|---------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|
| 5.9.1955 –<br>14.3.1956                     | <b>Max Bill</b><br>Tomás Maldonado                                                                                      | Rektor<br>Prorektor (Stellvertreter des Rektors)                             |
| gleichzeitig                                | <b>Erstes Rektoratskollegium</b><br>Tomás Maldonado<br>Otl Aicher<br>Hans Gugelot<br>Friedrich Vordemberge              | Leitung                                                                      |
| 14.3.1956 –<br>13.3.1957                    | <b>Zweites Rektoratskollegium</b><br>Tomás Maldonado<br>Hans Gugelot<br>Otl Aicher<br>Friedrich Vordemberge<br>Max Bill | Vorsitzender<br>Vertreter des Vorsitzenden<br><br>außerordentliches Mitglied |
| 14.3.1957 –<br>6.3.1958                     | <b>Drittes Rektoratskollegium</b><br>Tomás Maldonado<br>Hans Gugelot<br>Otl Aicher<br>Friedrich Vordemberge             | Vorsitzender<br>Vertreter des Vorsitzenden                                   |
| 7.3.1958<br>30.9.1958                       | <b>Viertes Rektoratskollegium</b><br>Tomás Maldonado<br>Otl Aicher<br>Hans Gugelot                                      | Vorsitzender<br>(15.3.–25.5. vertreten durch Hanno Kesting)                  |
| 1.10.1958 –<br>30.9.1959                    | <b>Fünftes Rektoratskollegium</b><br>Tomás Maldonado<br>Otl Aicher<br>Hanno Kesting                                     | Vorsitzender                                                                 |
| 1.10.1959 –<br>31.5.1960<br><br>(31.5.1960) | <b>Sechstes Rektoratskollegium</b><br>Tomás Maldonado<br>Horst Rittel<br>Herbert Ohl<br>Rücktritt Tomás Maldonados)     | Vorsitzender<br>Vertreter des Vorsitzenden                                   |
| 7.6.1960 –<br>30.9.1960                     | <b>Siebtes Rektoratskollegium</b><br>Gert Kalow<br>Herbert Ohl<br>Horst Rittel                                          | Vorsitzender                                                                 |



|                           |                                                                                            |                                                                                                 |
|---------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1.10.1960 –<br>30.9.1961  | <b>Achtes Rektoratskollegium</b><br>Gert Kalow<br>Horst Rittel<br>Friedrich Vordemberge    | Vorsitzender                                                                                    |
| 1.10.1961 –<br>9.11.1961  | <b>Neuntes Rektoratskollegium</b><br>Gert Kalow<br>Horst Rittel<br>Friedrich Vordemberge   | Vorsitzender                                                                                    |
| 10.11.1961 –<br>25.4.1962 | <b>Zehntes Rektoratskollegium</b><br>Hans Gugelot<br>Horst Rittel<br>Friedrich Vordemberge | Vorsitzender                                                                                    |
| 25.4.1962 –<br>29.5.1962  | <b>Vakanz</b>                                                                              |                                                                                                 |
| 30.5.1962 –<br>30.9.1962  | <b>Elfte Rektoratskollegium</b><br>Herbert Ohl<br>Otl Aicher<br>Tomás Maldonado            | Vorsitzender                                                                                    |
| 1.10.1962 –<br>15.12.1962 | <b>Zwölftes Rektoratskollegium</b><br>Rudolf Doernach<br>Christian Staub<br>Otl Aicher     | Vorsitzender<br><br>(am 26.9.1962 zurückgetreten, aber Rücktritt vom Vorstand nicht angenommen) |

#### Rektorat

|                                                                    |                                                                                             |                                      |
|--------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|
| 20.12.1962 –<br>30.9.1964                                          | <b>Otl Aicher</b><br>Tomás Maldonado                                                        | Rektor<br>Prorektor                  |
| 1.10.1964 –<br>30.9.1965<br>14.12.1965 –<br>30.9.1966              | <b>Tomás Maldonado</b><br>Otl Aicher<br><br>Herbert Ohl                                     | Rektor<br>Prorektor<br><br>Prorektor |
| 1.10.1966 –<br>30.6.1967<br>(30.6.1967<br>6.10.1967 –<br>30.9.1968 | <b>Herbert Ohl</b><br>Tomás Maldonado<br>Rücktritt Tomás Maldonados)<br><br>Claude Schnaidt | Rektor<br>Prorektor<br><br>Prorektor |
| 1.10.1968 –<br>31.12.1968                                          | <b>Herbert Ohl</b><br>Claude Schnaidt                                                       | Rektor<br>Prorektor                  |

A 10  
Sitzungen des Rektoratskollegiums der HfG  
1955–1962

**Studienjahr 1955/1956**

1955 ? Erstes Rektoratskollegium

1956 24.1.  
26.1.

19.3. Zweites Rektoratskollegium  
21., 22., 23.3.

6.4.  
7.4. (a.o.)

11.4.

18.4.

25.4.

2.5.

9.5.

24.5.

6.6.

13.6.

14.6. (a.o.)

+ 14.6. (erw.)

20.6.

11.7.

(auch im August, aber kein Datum angegeben)

4.9.

**Studienjahr 1956/1957**

1956 3.10. Zweites Rektoratskollegium

9.10.

23.10.

2.11.

6.11.

13.11.

22.11.

27.11. (erw.)

4.12.

11.12.

1957 8.1.

15.1.

22.1.

29.1.

6.2.

12.2.

20.2.

1.3.

15.3. Drittes Rektoratskollegium

19.3.

22., 25., 28.3.

29.3. (erw.)

3.4.

12.4.

25.4.

7.5.

10.5. (a.o.)

14.5.

16.5. (a.o.)

21.5.

28.5.

4., 5.6.

13.6.

19.6.

25.6.

4.7. (a.o.)

12., 13., 14.7., 15.7.

17.8.

**Studienjahr 1957/1958**

1957 9.10. Drittes Rektoratskollegium

31.10.

5.11.

12.11.

19. + 22.11.

26.11.

3.12.

10.12.

12.12.

14.12.

18.12.

1958 8.1.

14.1.

28., 29.1.

4.2.

11.2.

18.2.

24.2.

28.2. (a.o.)

5., 6.3.

7.3. Viertes Rektoratskollegium

11.3.

17.3.

15.4.

29.4. (a.o.)

6.5.

20.5.

4.6.

10.6.

18.6.

24.6.

1.7.

10., 11.7.

15.7.

25.7.

**Studienjahr 1958/1959**

1958 30.9. Fünftes Rektoratskollegium

7.10.

14.10.

4.11.

11.11.

18.11.

25.11.

28.11. (a.o., erw.)

+28.11. (a.o.)

1958 2.12.  
 1959 9.1.  
 13.1.  
 14.1.  
 21.1.  
 27.1.  
 28. + 29.1.  
 3.2.  
 9.2. (a.o., erw.)  
 24.2.  
 10., 11.3.  
 17.3.  
 9.4.  
 24.4.  
 14.5.  
 (7.6.: erste Sitzung des Sechsten Rektoratskollegiums)  
 9.6.  
 10.6. (erw.)  
 12.6.  
 23.6.  
 16.7. (erw.)

**Studienjahr 1959/1960**

1959 30.9. Sechstes Rektoratskollegium  
 8.10.  
 15.10.  
 27.10.  
 29.10. (a.o.)  
 3.11. (erw.)  
 5.11. (a.o.)  
 9.11. (a.o.)  
 10., 11.11.  
 19.11.  
 24.11.  
 26.11.  
 8.12.  
 15.12.  
 23.12.

1960 5.1.  
 12.1.  
 19., 21.1.  
 27.1.  
 2.2.  
 9.2.  
 18.2.  
 19.2., 23.2., 25.2., 26.2.  
 8.3.  
 15.3.  
 22.3.  
 29.3.  
 8.4.  
 26.4.  
 5.5.  
 12.5.  
 13.5.  
 + 13.5. (erw.)  
 16.5. (erw.)  
 31.5.

7.6. Siebtes Rektoratskollegium  
 9.6.  
 10.6.  
 14.6.  
 28.6.

12.7.  
 14.7.  
 27.7.  
 10.8.  
 21.9.  
 23.9.  
 28.9.

**Studienjahr 1960 /1961**

1960 2.10. Achtes Rektoratskollegium  
 4.10.  
 11.10.  
 18.10.  
 25.10.  
 28.10.  
 3.11.  
 8.11.  
 15.11.  
 23.11.  
 29.11.  
 6.12.  
 8.12.  
 13.12.  
 20.12.  
 22.12.

1961 12.1.  
 20.1.  
 27.1.  
 3.2.  
 10.2.  
 17.2.  
 24.2.  
 3.3.  
 10.3.  
 17.3.  
 24.3.  
 11.4.  
 18., 19.4.  
 25.4.  
 26.4.  
 27.4.  
 2.5.  
 9.5.  
 16.5.  
 18.5.  
 23.5.  
 30.5.  
 6.6.  
 13.6. (erw.)  
 20.6. (erw.)  
 27.6.  
 7.7.  
 13.7.  
 27.7.  
 2.8.  
 19.8. (a.o.)  
 25.8.  
 13.9.  
 28.9.

**Studienjahr 1961/1962**

1961 4.10. Neuntes Rektoratskollegium  
 13.10.  
 16.10. (erw.)

1961 19.10.  
2.11.  
  
21.11. Zehntes Rektoratskollegium  
28.11.  
5., 7.12. (erw.)  
12.12.  
19.12.

1962 10.1.  
16.1.  
23.1.  
30.1.  
7.2.  
27.2.  
15.3.  
20.3.  
27.3.  
5.4.  
  
30.5. Elfte Rektoratskollegium  
1.6.  
4.6.  
12.6.  
22.6.  
26.6.  
4.7.  
18.7.  
24.7.  
26.7.  
20.9.  
25.9.  
27.9.  
29.9.

#### Studienjahr 1962/1963

1962 4.10. Zwölftes Rektoratskollegium  
11.10.  
25.10.  
8.11.  
20.11.  
4.12.  
12.12.

A 11  
 Wahlkörperschaften für die Wahlen der HfG- Leitungen  
 1958-1967

| Kleiner Konvent vom               | 7.3.1958 <sup>1451</sup>                                                   | 16.6.1958 <sup>1452</sup>                                                                          | 6.6.1959 <sup>1453</sup>                                                                                                | 7.6.1960 <sup>1454</sup>                                                                                                         | 10.6.1960 <sup>1455</sup>                                                                                                        |
|-----------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| wählt RK                          | IV<br>Maldonado<br>Aicher/<br>Kesting<br>Gugelot                           | V<br>Maldonado<br>Aicher<br>Kesting                                                                | VI<br>Maldonado<br>Rittel<br>Ohl                                                                                        | VII<br>Kalow<br>Rittel<br>Ohl                                                                                                    | VIII<br>Kalow<br>Rittel<br>Vordemberge                                                                                           |
| festangest. Dozenten              | Aicher<br>Bense<br>Froeshaug<br>Gugelot<br>Ohl<br>Vordemberge<br>Zeischegg | Aicher<br>Froeshaug<br>Gugelot<br>Kesting<br>Maldonado<br>Ohl<br>Staub<br>Vordemberge<br>Zeischegg | Aicher<br>Froeshaug<br>Gugelot<br>Kesting<br>Leowald<br>Maldonado<br>Ohl<br>Rittel<br>Staub<br>Vordemberge<br>Zeischegg | Aicher<br>Froeshaug<br>Gugelot<br>Kalow<br>Kesting<br>Leowald<br>Maldonado<br>Ohl<br>Rittel<br>Staub<br>Vordemberge<br>Zeischegg | Aicher<br>Froeshaug<br>Gugelot<br>Kalow<br>Kesting<br>Leowald<br>Maldonado<br>Ohl<br>Rittel<br>Staub<br>Vordemberge<br>Zeischegg |
| Gast-<br>dozenten                 | Eichhorn<br>Haan<br>Kesting<br>Leowald<br>Rago                             | Eichhorn<br>Kalow<br>Leowald<br>Sperlich                                                           | Kalow<br>Burckhardt                                                                                                     | Schön<br>Perrine<br>Schnaidt                                                                                                     | Schön<br>Perrine<br>Schnaidt                                                                                                     |
| Vertreter<br>Werkstatt-<br>leiter | Schild                                                                     | Schild                                                                                             | Schild                                                                                                                  | Schild                                                                                                                           | Schild                                                                                                                           |
| Vertreter<br>Studenten            | Klein                                                                      | Decurtins                                                                                          | Eisenbeis                                                                                                               | Wurm oder<br>Pfromm                                                                                                              | Wurm oder<br>Pfromm                                                                                                              |

---

1451 Dokument 1540.  
 1452 Dokument 2812.  
 1453 Dokument 2822.  
 1454 Dokument 2831.  
 1455 Dokument 2831.

| Kleiner Konvent vom        | 6.9.1961 <sup>1456</sup>                                                             | 10.11.1961 <sup>1457</sup>                                                                       | 30.5.1962 <sup>1458</sup>                                                                                 | 8.6.1962 <sup>1459</sup>                                                                       |
|----------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| wählt RK                   | IX<br>Kalow<br>Rittel<br>Vordemberge                                                 | X<br>Gugelot<br>Rittel<br>Vordemberge                                                            | XI<br>Aicher<br>Maldonado<br>Ohl                                                                          | XII<br>Aicher<br>Doernach<br>Staub                                                             |
| festangest. Dozenten       | Aicher<br>Gugelot<br>Maldonado<br>Ohl<br>Rittel<br>Staub<br>Vordemberge<br>Zeischegg | Aicher<br>Doernach<br>Gugelot<br>Maldonado<br>Ohl<br>Rittel<br>Staub<br>Vordemberge<br>Zeischegg | Aicher<br>Doernach<br>Gugelot<br>Kalow<br>Maldonado<br>Ohl<br>Rittel<br>Staub<br>Vordemberge<br>Zeischegg | Aicher<br>Doernach<br>Kalow<br>Maldonado<br>Ohl<br>Rittel<br>Staub<br>Vordemberge<br>Zeischegg |
| Gast-dozenten              | Archer<br>Berns<br>Doernach<br>Kalow<br>Perrine                                      | Kalow                                                                                            |                                                                                                           | Gugelot<br>Pross                                                                               |
| Vertreter Werkstatt-leiter | Schild                                                                               | Siol                                                                                             | Siol                                                                                                      | Siol                                                                                           |
| Vertreter Studenten        | Allgayer oder Pfromm                                                                 | Allgayer                                                                                         | Otto oder Allgayer                                                                                        | Otto oder Allgayer                                                                             |

---

1456 Dokument 2703.  
1457 Dokument 2713.  
1458 Dokumente 2715 und 1465.  
1459 Dokumente 1345 und 394.

| Großer Senat vom                                         | 20.12.1962 <sup>1460</sup>                     | 23.10.1963 <sup>1461</sup>                       | 25.9.1964                                        | 13.12.1965 <sup>1462</sup>                                     | 17.10.1967 <sup>1463</sup>                                                                                                  |
|----------------------------------------------------------|------------------------------------------------|--------------------------------------------------|--------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| wählt Rektor (für Amtszeit) und Prorektor (für Amtszeit) | Aicher (12/62–9/64)<br>Maldonado (12/62–9/63)  | Aicher (10/64–9/66)                              | Maldonado <sup>1464</sup> (10/64–9/66)           | Ohl (10/66–9/68)<br>Ohl <sup>1465</sup> (10/65–9/66)           | Ohl (10/68–12/68)<br>Schnaidt (10/67–12/68)                                                                                 |
| ordentliche Dozenten                                     | Aicher<br>Maldonado<br>Vodemberge<br>Zeischegg | Aicher<br>Kalow<br>Maldonado<br>Ohl<br>Zeischegg | Aicher<br>Kalow<br>Maldonado<br>Ohl<br>Zeischegg | Aicher<br>Kapitzki<br>Maldonado<br>Moles<br>Ohl<br>Zeischegg   | Aicher<br>Bonsiepe<br>Kapitzki<br>Lindinger<br>Kluge<br>Moles<br>Müller<br>Ohl<br>Reitz<br>Schnaidt<br>Wirsing<br>Zeischegg |
| außerord. Dozenten                                       | Doernach<br>Kalow<br>Ohl<br>Rittel<br>Staub    | Bonsiepe<br>Lindinger<br>Schnaidt<br>Staub       | Bonsiepe<br>Lindinger<br>Schnaidt                | Bonsiepe<br>Limberg<br>Lindinger<br>Kluge<br>Reitz<br>Schnaidt | –                                                                                                                           |
| Vertreter Assistenten                                    | Bonsiepe                                       | Schmitz                                          | ?                                                | Roericht oder Schmitz                                          | Meurer                                                                                                                      |
| Vertreter der techn. Lehrer                              | Siol                                           | Hildinger                                        | Hildinger                                        | Hildinger                                                      | Hildinger                                                                                                                   |
| Vertreter der Studenten                                  | Otto                                           | Otto                                             | Berner                                           | Kornatzki oder Krietsch                                        | Heimbucher oder Lafrenz                                                                                                     |

1460 Dokumente 428 und 1979.

1461 Dokument 2620

1462 Dokumente 39, 52, 61 und 67.

1463 Dokumente 2956 und 2957.

1464 Diese Wahl außerhalb des verfassungsmäßigen Turnus war durch den Rücktritt Otl Aichers am 18.6.1964 notwendig geworden.

1465 Der Rektor, der lt. HfG-Verfassung immer ein Jahr im voraus gewählt wurde, war vom Zeitpunkt dieser Wahl an (bis zu seinem Rektorat) Prorektor.

A 12  
 Sitzungen des Kleinen und des Großen Konvents der HfG  
 1956–1962

|          |                   |               |                |                   |
|----------|-------------------|---------------|----------------|-------------------|
| 1955/ 56 | Konvent 13.6.1956 |               |                |                   |
|          | Kleiner Konvent   |               | Großer Konvent |                   |
| 1957/ 58 | 2                 | 7.3.1958      | 2              | 9.6.1958          |
|          | 3                 | 16.6.1958     |                |                   |
|          | 4                 | 30.9.1958     |                |                   |
| 1958/ 59 | 5                 | 3.10.1958     | 3              | 3.10.1958         |
|          | 6                 | 14.10.1958    | 4              | 7.11.1958         |
|          | 7                 | 19. 3.1959    | 5              | 8.12.1958         |
|          | 8                 | 6. + 7.6.1959 | 6              | 16.1.1959         |
|          | 9                 | 20.6.1959     | 7              | 7.4.1959          |
|          |                   |               | 8              | 15.5. + 19.5.1959 |
| 1959/ 60 | 10                | 12.1.1960     | 9              | 11.11.1959        |
|          | 11                | 7.6.1960      | 10             | 14.12.1959        |
|          | –                 | 8.6.1960      |                |                   |
|          | 12                | 10.6.1960     |                |                   |
|          | 13                | 22.6.1960     |                |                   |
| 1960/ 61 | 14                | 25.10.1960    | 11             | 17.11.1960        |
|          | 15                | 17.11.1960    | 12             | 29.6.1961         |
|          | 16                | 15.12.1960    |                |                   |
|          | 17                | 30.1.1961     |                |                   |
|          | 18                | 27.2.1961     |                |                   |
|          | 19                | 23.3.1961     |                |                   |
|          | 20                | 18.4.1961     |                |                   |
|          | 21                | 27.4.1961     |                |                   |
|          | 22                | 19.5.1961     |                |                   |
|          | 23                | 26.5.1961     |                |                   |
|          | 24                | 9.6.1961      |                |                   |
|          | 25                | 29.6.1961     |                |                   |
| 1961/ 62 | 26                | 24.10.1961    |                |                   |
|          | 27                | 10.11.1961    |                |                   |
|          | 28                | 26.1.1962     |                |                   |
|          | 29                | 17.5.1962     |                |                   |
|          | 30                | 30.5.1962     |                |                   |
|          | 31                | 8.6.1962      |                |                   |



A 13  
 Sitzungen des Kleinen und des Großen Senats der HfG  
 1962–1968

|         | Kleiner Senat |                                          | Großer Senat |                   |
|---------|---------------|------------------------------------------|--------------|-------------------|
| 1962/63 | 1             | 31.1.1963                                | 1            | 20.12.1962 (ord.) |
|         | 2             | 16.2.1963                                |              | 16.5.1963 (ao.)   |
|         | 3             | 6.3.1963                                 |              |                   |
|         | 4             | 19.7.1963                                |              |                   |
| 1963/64 | 5             | 2.10.1963                                |              |                   |
|         | 6             | 13.11.1963                               | 2            | 23.10.1963 (ord.) |
|         | 7             | 11.12.1963                               |              | 7.11.1963 (ao.)   |
|         | 8             | 15.1.1964                                | 3            | 11.6.1964 (ord.)  |
|         | 9             | 4.3.1964                                 | 4            | 25.9.1964 (ord.)  |
|         | 10            | 6.5.<br>+ 12.5.<br>+ 21.5.<br>+ 1.6.1964 |              |                   |
|         | —             | 1.6.1964                                 |              |                   |
|         | 11            | 3.6.1964                                 |              |                   |
|         | 12            | 9.9.1964                                 |              |                   |
|         | 1964/65       | 13                                       | 19.10.1964   | 5                 |
| 14      |               | 3.11.1964                                |              |                   |
| 15      |               | 27.1.1965                                |              |                   |
| 16      |               | 10.2.1965                                |              |                   |
| 17      |               | 17.3.1965                                |              |                   |
| 18      |               | 28.4.1965                                |              |                   |
| 19      |               | 11.5.1965                                |              |                   |
| 20      |               | 9.6.1965                                 |              |                   |
| 21      |               | 21.7.1965                                |              |                   |
| 22      |               | 27.7.1965                                |              |                   |
| 23      |               | 9.9.1965                                 |              |                   |
| 1965/66 | 24            | 6.10.1965                                | 6            | 5.11.1965 (ord.)  |
|         | 25            | 3.11.1965                                | 7            | 13.12.1965 (ord.) |
|         | 26            | 10.11.1965                               | 8            | 29.4.1966 (ord.)  |
|         | 27            | 25.11.1965                               | 9            | 28.9.1966 (ao.)   |
|         | 28            | 13.12.1965                               |              |                   |
|         | 29            | 2.2.1966                                 |              |                   |
|         | 30            | 25.2.1966                                |              |                   |
|         | 31            | 27.4.1966                                |              |                   |
|         | 32            | 17.5.1966                                |              |                   |
|         | 33            | 8.6.1966                                 |              |                   |
|         | 34            | 6.7.1966                                 |              |                   |
|         | 35            | 8.7.1966                                 |              |                   |
|         | 36            | 9.9.1966                                 |              |                   |

|               | Kleiner Senat    | Großer Senat        |
|---------------|------------------|---------------------|
| 1966/67       | 37 7.10.1966     | 10 23.1.1967 (ord.) |
|               | 38 4.11.1966     | – 7.2.1967 (ao.)    |
|               | 39 2.12.1966     | 11 23.2.1967 (ord.) |
|               | 40 12.1.1967     |                     |
|               | – 7.2.1967       |                     |
|               | 41 10.2.1967     |                     |
|               | 42 20.2.1967     |                     |
|               | 43 17.3.1967     |                     |
|               | 44 5.5.1967      |                     |
|               | 45 12./13.6.1967 |                     |
|               | 46 14.7.1967     |                     |
|               | 47 22.9.1967     |                     |
|               | 1967/68          | – 6.10.1967         |
| 48 18.10.1967 |                  | 13 13.12.1967 (ao.) |
| 49 15.11.1967 |                  | 14 12.1.1968 (ao.)  |
| 50 13.12.1967 |                  | 15 19.2.1968 (ao.)  |
| 51 25.1.1968  |                  | 16 20.3.1968 (ao.)  |
| 52 19.6.1968  |                  | 17 25.4.1968 (ao.)  |
| 53 11.11.1968 |                  | 18 27.5.1968 (ao.)  |
|               |                  | 19 12.7.1968 (ord.) |
|               |                  | 20 23.7.1968 (ao.)  |

**Vorstand und Verwaltungsdirektoren der Geschwister- Scholl- Stiftung  
1951–1968**
**Vorstand**

|                           |                                                                                        |
|---------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| 24.6.1951 –<br>31.3.1959  | Inge Aicher- Scholl                                                                    |
| 1.4.1959 –<br>24.2.1964   | Thorwald Risler (Geschäftsführender Vorsitzender)<br>Inge Aicher- Scholl<br>Max Guther |
| 24.2.1964 –<br>31.12.1964 | Thorwald Risler (Geschäftsführender Vorsitzender)<br>Walter Erbe<br>Hans Zumsteg       |
| 1.1.1965 –<br>30.9.1967   | Friedrich Rau (Geschäftsführender Vorsitzender)<br>Walter Erbe<br>Hans Zumsteg         |
| (ab 3.7.1967              | Bevollmächtigter des Vorstands: Werner Ruch)                                           |
| 1.10.1967 –<br>3.10.1967  | Walter Erbe<br>Hans Zumsteg                                                            |
| 4.10.1967 –<br>31.12.1968 | Hans Zumsteg                                                                           |

**Verwaltungsdirektoren**

|                          |                                                      |
|--------------------------|------------------------------------------------------|
| 1.7.1953 –<br>31.3.1959  | Günther Schlensag                                    |
| 1.4.1959 –<br>15.1.1965  | Günther Schweigkofler                                |
| 16.1.1965 –<br>15.8.1965 | interimistisch: Stadtoberinspektor Hans Jörg Fischer |
| 16.8.1965 –<br>31.3.1967 | Gert Krappe                                          |
| 1.6.1967 –<br>31.12.196  | Klaus Fischer                                        |

A 15

**Mitglieder des Beirats der Geschwister- Scholl- Stiftung**

1.-7. Sitzung, 24.6.1951-5.10.1963

letzte Hauptversammlung 28.11.1963

**Otl Aicher**

1.-7. Sitzung, 24.6.1951-28.11.1963

**Inge Aicher- Scholl**

als alleiniger Vorstand beziehungsweise als Mitglied des Vorstands

1.-7. Sitzung, 24.6.1951-28.11.1963

**Hellmut Becker**

1. Sitzung, 24.6.1951

Hauptversammlung 24.4.1953

**Max Bill**

1.-7. Sitzung, 24.6.1951-28.11.1963

**Hans Frieder Eychmüller**

1.-7. Sitzung, 24.6.1951-28.11.1963

**Günther Grzimek**

1.-7. Sitzung, 24.6.1951-28.11.1963

**Max Guther**

als Mitglied des Vorstands

3.-7. Sitzung, 27./28.2.1962-28.11.1963

**Marcia Kahn**

1. Sitzung, 24.6.1951

**Fritz Pfeil**

Hauptversammlung 24.4.1953

2.-7. Sitzung, 6.3.1959-28.11.1963

**Thorwald Risler**

als Mitglied des Vorstands

3.-7. Sitzung, 27./28.2.1962-28.11.1963

**Roderich Graf Thun**

1. Sitzung, 24.6.1951

Hauptversammlung 24.4.1953

**Peter Wackernagel**

1. Sitzung, 24.6.1951

**Walter Zeischegg**

1.-7. Sitzung, 24.6.1951-28.11.1963

Mitglieder / Sitzungen des Beirats der Geschwister- Scholl- Stiftung (keine Anwesenheitsliste)  
1951-1963

| Sitzung Nr.<br>Datum  | 1<br>24.6.1951                                                                                    | 2<br>6.3.1959                                                             | 3<br>27./28.2.1962                                                        | 4<br>17.11.1962                                                           | 5<br>29.6.1963                                                            | 6<br>19.7.1963                                                            | 7<br>5.10.1963                                                            |
|-----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|
| Vorstand der Stiftung | Aicher- Scholl                                                                                    | Aicher- Scholl                                                            | Aicher- Scholl<br>Guther<br>Risler                                        | Aicher- Scholl<br>Guther<br>Risler                                        | Aicher- Scholl<br>Guther<br>Risler                                        | Aicher- Scholl<br>Guther<br>Risler                                        | Aicher- Scholl<br>Guther<br>Risler                                        |
| Beirat                | Aicher<br>Becker<br>Bill<br>Eychmüller<br>Grzimek<br>Kahn<br><br>Thun<br>Wackernagel<br>Zeischegg | Aicher<br><br>Bill<br>Eychmüller<br>Grzimek<br><br>Pfeil<br><br>Zeischegg | Aicher<br><br>Bill<br>Eychmüller<br>Grzimek<br><br>Pfeil<br><br>Zeischegg | Aicher<br><br>Bill<br>Eychmüller<br>Grzimek<br><br>Pfeil<br><br>Zeischegg | Aicher<br><br>Bill<br>Eychmüller<br>Grzimek<br><br>Pfeil<br><br>Zeischegg | Aicher<br><br>Bill<br>Eychmüller<br>Grzimek<br><br>Pfeil<br><br>Zeischegg | Aicher<br><br>Bill<br>Eychmüller<br>Grzimek<br><br>Pfeil<br><br>Zeischegg |

A 17

**Mitglieder des Verwaltungsrats der Geschwister- Scholl- Stiftung**

1.–22. Sitzung, 24.4.1953–11.11.1963

letzte Hauptversammlung 28.11.1963

**Hellmut Becker**

Vetreter der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung

1.–22. Sitzung, 24.4.1953–28.11.1963

**Brigitte Bermann Fischer**

Vetreterin der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung

1.–18. Sitzung, 24.4.1953–12.4.1961

Nachfolger: Klaus Dohrn

**Günther Boulanger**

Vertreter des Finanzministeriums des Landes Baden- Württemberg

1.–22. Sitzung, 24.4.1953–28.11.1963

**Otto Burrmeister**

Vetreter des Deutschen Gewerkschaftsbundes für die Gesellschaft der Freunde

1.–4. Sitzung, 24.4.1953–19.10.1953

Nachfolger: Dr. Küppers

**Helmut Cron**

Vetreter der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung

1.–21. Sitzung, 24.4.1953–26.4.1963

kein Nachfolger

**Klaus Dohrn**

Vetreter der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung

19.–22. Sitzung, 30.10.1961–28.11.1963

Vorgänger: Brigitte Bermann- Fischer

**Helmut Döscher**

Vertreter des Bundesministeriums für Wohnungsbau anstelle des Bundesministeriums des Innern

3.–7. Sitzung, 7.9.1953–20.4.1955

Vorgänger: Hr. Rothe; Nachfolger: Walter Weißwange

**Wolfgang Donndorf**

Vertreter des Kultusministeriums des Landes Baden- Württemberg (gemeinsam mit Günter von Alberti und Hans Rettich)

2.–22. Sitzung, 8.6.1953– 28.11.1963

Vorgänger: Gerd H. Müller

**Karl Gussone**

Vertreter des Bundesministeriums des Innern

16.–22. Sitzung, 12.11.1959–28.11.1963

Vorgänger: Paul Egon Hübinger

**Karl Max von Hellingrath**

Vetreter der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung

1.–22. Sitzung, 24.4.1953–28.11.1963

**Walther Hinsch**

Verteter des Bundesministeriums für Wirtschaft

1.–22. Sitzung, 24.4.1953–28.11.1963

**Edgar Hotz**

Als Präsident des Landesgewerbeamt Stuttgart Vertreter des Wirtschaftsministeriums des Landes Baden- Württemberg

1.–7. Sitzung, 24.4.1953–20.4.1955

oft vertreten durch Josef Alfons Thuma

Nachfolger: Adalbert Seifriz

**Paul Egon Hübinger**

Vertreter des Bundesministeriums des Innern

12.–15. Sitzung, 25.7.1957–9.12.1958

Vorgänger: Walter Weißwange; Nachfolger: Karl Gussone

**Karl Klasen**

Vetreter der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung  
1.-14. Sitzung, 24.4.1953–14.7.1958  
Nachfolger: Karl Schmölder

**Wilhelm Kleinknecht**

Vetreter des Deutschen Gewerkschaftsbundes für die Gesellschaft der Freunde  
12.-17.Sitzung, 25.7.1957–5.12.1960  
Vorgänger: Dr. Küppers; Nachfolger: Richard Knobel

**Richard Knobel**

Vetreter des Deutschen Gewerkschaftsbundes für die Gesellschaft der Freunde  
18.-22. Sitzung, 12.4.1961–28.11.1963  
Vorgänger: Wilhelm Kleinknecht

**Dr. Küppers**

Vetreter des Deutschen Gewerkschaftsbundes für die Gesellschaft der Freunde  
5.-11. Sitzung, 1.2.1954–11.3.1957  
Vorgänger: Otto Burrmeister; Nachfolger: Wilhelm Kleinknecht

**Gerd H. Müller**

Vertreter des Kultusministeriums des Landes Baden- Württemberg  
1. Sitzung, 24.4.1953  
Nachfolger: Wolfgang Donndorf

**Theodor Pfizer**

Vertreter der Stadt Ulm  
Vorsitzender des Verwaltungsrats  
1.-22. Sitzung, 24.4.1953–28.11.1963

**Otto Pfeleiderer**

Vertreter der Landeszentralbank Baden- Württemberg  
Stellvertretender Vorsitzender des Verwaltungsrats  
1.-22. Sitzung, 24.4.1953–28.11.1963

**Hr. Rothe**

Vertreter des Bundesministerium des Innern  
1.-2. Sitzung, 24.4.1953–8.6.1953  
Nachfolger: Helmut Döscher

**Karl Schmölder**

Vetreter der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung  
15.-22. Sitzung, 9.12.1958–28.11.1963  
Vorgänger: Karl Klasen

**Adalbert Seifriz**

Als Präsident des Landesgewerbeamt Stuttgart Vertreter des Wirtschaftsministeriums des Landes Baden- Württemberg  
8.-13. Sitzung, 4.7.1955–21.4.1958  
oft vertreten durch Josef Alfons Thuma  
Vorgänger: Edgar Hotz; Nachfolger: Josef Alfons Thuma

**Josef Alfons Thuma**

Als Präsident des Landesgewerbeamt Stuttgart Vertreter des Wirtschaftsministeriums des Landes Baden- Württemberg  
14.-22. Sitzung, 14.7.1958–22.11.1963  
oft vertreten durch Prof. Rembeck  
Vorgänger: Adalbert Seifriz

**Roderich Graf Thun**

Vetreter der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung  
1.-22. Sitzung, 24.4.1953–28.11.1963

**Walter Weißwange**

Vertreter des Bundesministeriums für Wohnungsbau anstelle des Bundesministeriums des Innern  
8.-11. Sitzung, 4.7.1955–11.3.1957  
Vorgänger: Helmut Döscher; Nachfolger: Paul Egon Hübinger

Mitglieder / Sitzungen des Verwaltungsrats der Geschwister- Scholl- Stiftung (keine Anwesenheitsliste)  
1953-1968

| Sitzung Nr.<br>Datum                                                    | 1<br>24.4.1953                              | 2<br>8.6.1953                                | 3<br>7.9.1953                 | 4<br>19.10.1953               | 5<br>1.2.1954                 | 6<br>3.8.1954                 | 7<br>20.4.1955                | 8<br>4.7.1955                    |
|-------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|----------------------------------|
| Bundesministerien<br>für Wirtschaft<br>des Innern<br>für Wohnungsbau    | Hinsch<br>Rothe<br>–                        | Hinsch<br>Rothe<br>–                         | Hinsch<br>–<br>Döscher        | Hinsch<br>–<br>Döscher        | Hinsch<br>–<br>Döscher        | Hinsch<br>–<br>Döscher        | Hinsch<br>–<br>Döscher        | Hinsch<br>–<br>Weißwange         |
| Landesministerien<br>für Kultus<br>für Wirtschaft (LGA)<br>für Finanzen | Müller<br>Hotz <sup>1467</sup><br>Boulanger | Donndf. <sup>1466</sup><br>Hotz<br>Boulanger | Donndorf<br>Hotz<br>Boulanger | Donndorf<br>Hotz<br>Boulanger | Donndorf<br>Hotz<br>Boulanger | Donndorf<br>Hotz<br>Boulanger | Donndorf<br>Hotz<br>Boulanger | Donndorf<br>Seifriz<br>Boulanger |
| Stadt Ulm                                                               | Pfizer (Vors.)                              | Pfizer                                       | Pfizer                        | Pfizer                        | Pfizer                        | Pfizer                        | Pfizer                        | Pfizer                           |
| Landeszentralbank BW                                                    | Pfleiderer (Stv.)                           | Pfleiderer                                   | Pfleiderer                    | Pfleiderer                    | Pfleiderer                    | Pfleiderer                    | Pfleiderer                    | Pfleiderer                       |
| Gesellschaft der Freunde                                                |                                             |                                              |                               |                               |                               |                               |                               |                                  |
| 1                                                                       | Becker                                      | Becker                                       | Becker                        | Becker                        | Becker                        | Becker                        | Becker                        | Becker                           |
| 2                                                                       | Bermann- F.                                 | Bermann- F.                                  | Bermann- F.                   | Bermann- F.                   | Bermann- F.                   | Bermann- F.                   | Bermann- F.                   | Bermann- F.                      |
| 3 (DGB)                                                                 | Burrmeister                                 | Burrmeister                                  | Burrmeister                   | Burrmeister                   | Küppers                       | Küppers                       | Küppers                       | Küppers                          |
| 4                                                                       | Cron                                        | Cron                                         | Cron                          | Cron                          | Cron                          | Cron                          | Cron                          | Cron                             |
| 5                                                                       | Hellingrath                                 | Hellingrath                                  | Hellingrath                   | Hellingrath                   | Hellingrath                   | Hellingrath                   | Hellingrath                   | Hellingrath                      |
| 6                                                                       | Klasen                                      | Klasen                                       | Klasen                        | Klasen                        | Klasen                        | Klasen                        | Klasen                        | Klasen                           |
| 7                                                                       | Thun                                        | Thun                                         | Thun                          | Thun                          | Thun                          | Thun                          | Thun                          | Thun                             |

1466 Oft vertreten durch oder begleitet von Günther von Alberti, ab der 20. Sitzung auch von Hannes Rettich.

1467 Oft vertreten durch Josef Alfons Thuma.



| Sitzung Nr.<br>Datum                                                    | 9<br>28.3.1956                   | 10<br>20.7.1956                  | 11<br>11.3.1957                  | 12<br>25.7.1957                  | 13<br>21.4.1958                  | 14<br>14.7.1958                                | 15<br>9.12.1958                | 16<br>12.11.1959               |
|-------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|------------------------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|
| Bundesministerien<br>für Wirtschaft<br>des Innern<br>für Wohnungsbau    | Hinsch<br>—<br>Weißwange         | Hinsch<br>—<br>Weißwange         | Hinsch<br>—<br>Weißwange         | Hinsch<br>Hübinger<br>—          | Hinsch<br>Hübinger<br>—          | Hinsch<br>Hübinger<br>—                        | Hinsch<br>Hübinger<br>—        | Hinsch<br>Gussone<br>—         |
| Landesministerien<br>für Kultus<br>für Wirtschaft (LGA)<br>für Finanzen | Donndorf<br>Seifriz<br>Boulanger | Donndorf<br>Seifriz<br>Boulanger | Donndorf<br>Seifriz<br>Boulanger | Donndorf<br>Seifriz<br>Boulanger | Donndorf<br>Seifriz<br>Boulanger | Donndorf<br>Thuma <sup>1468</sup><br>Boulanger | Donndorf<br>Thuma<br>Boulanger | Donndorf<br>Thuma<br>Boulanger |
| Stadt Ulm                                                               | Pfizer                           | Pfizer                           | Pfizer                           | Pfizer                           | Pfizer                           | Pfizer                                         | Pfizer                         | Pfizer                         |
| Landeszentralbank BW                                                    | Pfleiderer                       | Pfleiderer                       | Pfleiderer                       | Pfleiderer                       | Pfleiderer                       | Pfleiderer                                     | Pfleiderer                     | Pfleiderer                     |
| Gesellschaft der Freunde                                                |                                  |                                  |                                  |                                  |                                  |                                                |                                |                                |
| 1                                                                       | Becker                           | Becker                           | Becker                           | Becker                           | Becker                           | Becker                                         | Becker                         | Becker                         |
| 2                                                                       | Bermann- F.                      | Bermann- F.                      | Bermann- F.                      | Bermann- F.                      | Bermann- F.                      | Bermann- F.                                    | Bermann- F.                    | Bermann- F.                    |
| 3 (DGB)                                                                 | Küppers                          | Küppers                          | Küppers                          | Kleinknecht                      | Kleinknecht                      | Kleinknecht                                    | Kleinknecht                    | Kleinknecht                    |
| 4                                                                       | Cron                             | Cron                             | Cron                             | Cron                             | Cron                             | Cron                                           | Cron                           | Cron                           |
| 5                                                                       | Hellingrath                      | Hellingrath                      | Hellingrath                      | Hellingrath                      | Hellingrath                      | Hellingrath                                    | Hellingrath                    | Hellingrath                    |
| 6                                                                       | Klasen                           | Klasen                           | Klasen                           | Klasen                           | Klasen                           | Klasen                                         | Schmölder                      | Schmölder                      |
| 7                                                                       | Thun                             | Thun                             | Thun                             | Thun                             | Thun                             | Thun                                           | Thun                           | Thun                           |

| Sitzung Nr.<br>Datum                                                    | 17<br>5.12.1960                | 18<br>12.4.1961                | 19<br>30.10.1961               | 20<br>14.7.1962                | 21<br>26.4.1963                | 22<br>11.11.1963               |
|-------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|
| Bundesministerien<br>für Wirtschaft<br>des Innern<br>für Wohnungsbau    | Hinsch<br>Gussone<br>—         | Hinsch<br>Gussone<br>—         | Hinsch<br>Gussone<br>—         | Hinsch<br>Gussone<br>—         | Hinsch<br>Gussone<br>—         | Hinsch<br>Gussone<br>—         |
| Landesministerien<br>für Kultus<br>für Wirtschaft (LGA)<br>für Finanzen | Donndorf<br>Thuma<br>Boulanger | Donndorf<br>Thuma<br>Boulanger | Donndorf<br>Thuma<br>Boulanger | Donndorf<br>Thuma<br>Boulanger | Donndorf<br>Thuma<br>Boulanger | Donndorf<br>Thuma<br>Boulanger |
| Stadt Ulm                                                               | Pfizer                         | Pfizer                         | Pfizer                         | Pfizer                         | Pfizer                         | Pfizer                         |
| Landeszentralbank BW                                                    | Pfleiderer                     | Pfleiderer                     | Pfleiderer                     | Pfleiderer                     | Pfleiderer                     | Pfleiderer                     |
| Gesellschaft der Freunde                                                |                                |                                |                                |                                |                                |                                |
| 1                                                                       | Becker                         | Becker                         | Becker                         | Becker                         | Becker                         | Becker                         |
| 2                                                                       | Bermann- F.                    | Bermann- F.                    | Dohrn                          | Dohrn                          | Dohrn                          | Dohrn                          |
| 3 (DGB)                                                                 | Kleinknecht                    | Knobel                         | Knobel                         | Knobel                         | Knobel                         | Knobel                         |
| 4                                                                       | Cron                           | Cron                           | Cron                           | Cron                           | Cron                           |                                |
| 5                                                                       | Hellingrath                    | Hellingrath                    | Hellingrath                    | Hellingrath                    | Hellingrath                    | Hellingrath                    |
| 6                                                                       | Schmölder                      | Schmölder                      | Schmölder                      | Schmölder                      | Schmölder                      | Schmölder                      |
| 7                                                                       | Thun                           | Thun                           | Thun                           | Thun                           | Thun                           | Thun                           |

A 19  
 Mitglieder / Sitzungen der Hauptversammlungen der Geschwister- Scholl- Stiftung  
 (keine Anwesenheitsliste)  
 1953-1968

| Hauptversammlung Nr.<br>Datum | 1<br>24.4.1953                                                                                      | 2<br>12.6.1963                                                                                                                                           | 3<br>28.11.1963                                                                                                                                       |
|-------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Vorstand                      | Aicher- Scholl                                                                                      | Aicher- Scholl<br>Guther<br>Risler                                                                                                                       | Aicher- Scholl<br>Guther<br>Risler                                                                                                                    |
| Beirat                        | Aicher<br>Becker<br>Bill<br>Eychmüller<br>Grzimek<br>Pfeil<br>Thun<br>Zeischegg                     | Aicher<br>—<br>Bill<br>Eychmüller<br>Grzimek<br>Pfeil<br>—<br>Zeischegg                                                                                  | Aicher<br>—<br>Bill<br>Eychmüller<br>Grzimek<br>Pfeil<br>—<br>Zeischegg                                                                               |
| Verwaltungsausschuß           | Becker<br>Burrmeister<br>Cron<br>Guther<br>v. Hellingrath<br>Klasen<br>Pfizer<br>Pfleiderer<br>Thun |                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                       |
| Verwaltungsrat                |                                                                                                     | Hinsch<br>Gussone<br>Donndorf<br>Thuma<br>Boulangier<br>Pfizer<br>Pfleiderer<br>Becker<br>Dohrn<br>Knobel<br>Cron<br>v. Hellingrath<br>Schmölder<br>Thun | Hinsch<br>Gussone<br>Donndorf<br>Thuma<br>Boulangier<br>Pfizer<br>Pfleiderer<br>Becker<br>Dohrn<br>Knobel<br>—<br>v. Hellingrath<br>Schmölder<br>Thun |

**Mitglieder des Stiftungsrats der Geschwister- Scholl- Stiftung**

1.-22. Sitzung, 6.2.1964–31.12.1968

**Hellmut Becker**

Vertreter der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung  
1.-4. Sitzung, 6.2.1964–31.12.1964  
kein Nachfolger

**Max Bill**

Vertreter der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung  
1.-22. Sitzung, 6.2.1964–31.12.1968

**Günther Boulanger**

Vertreter des Ministeriums der Finanzen des Landes Baden- Württemberg  
1.-22. Sitzung, 6.2.1964–31.12.1968

**Klaus Dohrn**

Vertreter der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung  
stellvertretender Vorsitzender  
1.-10. Sitzung, 24.1.1964–15.2.1967  
kein Nachfolger

**Wolfgang Donndorf**

Vertreter des Kultusministeriums des Landes Baden- Württemberg  
1.-22. Sitzung, 6.2.1964–31.12.1968

**Franz Frank**

Verteter des Bundesministeriums für Wirtschaft  
6.-22. Sitzung, 16.11.1965–31.12.1968  
Vorgänger: Walther Hinsch

**Günther Grzimek**

Vertreter der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung  
1.-22. Sitzung, 6.2.1964–31.12.1968

**Karl Gussone**

Vertreter des Bundesministeriums des Innern  
1.-22. Sitzung, 6.2.1964–31.12.1968

**Max Guther**

Vertreter der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung  
2.-13. Sitzung, 15.6.1964 – 30.10.1967  
Vorgänger: Hans Zumsteg; kein Nachfolger

**Walther Hinsch**

Verteter des Bundesministeriums für Wirtschaft  
1.-5. Sitzung, 6.2.1964–16.11.1965  
Nachfolger: Franz Frank

**Karl Hipp**

Vertreter des Ministeriums für Wirtschaft des Landes Baden- Württemberg  
9.-22. Sitzung, 19.12.1966–31.12.1968  
Vorgänger: Josef Alfons Thuma

**Theodor Pfizer**

Vertreter der Stadt Ulm  
Vorsitzender  
1.-22. Sitzung, 6.2.1964–31.12.1968

**Otto Pfeleiderer**

Vertreter der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung  
1.-16. Sitzung, 6.2.1964–1.4.1968  
kein Nachfolger

**Josef Alfons Thuma**

Vertreter des Ministeriums für Wirtschaft des Landes Baden- Württemberg  
(meist vertreten durch Prof. Rembeck)  
1.-8. Sitzung, 6.2.1964–14.11.1966  
Nachfolger: Karl Hipp

**Hans Zumsteg**

Vertreter der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung  
1. Sitzung am 6.2.1964  
Nachfolger: Max Guther

## Mitglieder / Sitzungen des Stiftungsrats der Geschwister- Scholl- Stiftung

1964–1968

|                | 1<br>6.2.1964                                               | 2<br>15.6.1964                                             | 3<br>13.7.1964                                             | 4<br>5.11.1964                                             | 5<br>26.7.1965                                   | 6<br>16.11.1965                                  | 7<br>4.7.1966                                    | 8<br>14.11.1966                                  | 9<br>19.12.1966                                  |
|----------------|-------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|--------------------------------------------------|--------------------------------------------------|--------------------------------------------------|--------------------------------------------------|
| <b>Bund</b>    |                                                             |                                                            |                                                            |                                                            |                                                  |                                                  |                                                  |                                                  |                                                  |
| Wirtschaft     | Hinsch                                                      | Hinsch                                                     | Hinsch                                                     | Hinsch                                                     | Hinsch                                           | Frank                                            | Frank                                            | Frank                                            | Frank                                            |
| Innen          | Gussone                                                     | Gussone                                                    | Gussone                                                    | Gussone                                                    | Gussone                                          | Gussone                                          | Gussone                                          | Gussone                                          | Gussone                                          |
| <b>Land</b>    |                                                             |                                                            |                                                            |                                                            |                                                  |                                                  |                                                  |                                                  |                                                  |
| Wirtschaft     | Thuma                                                       | Thuma                                                      | Thuma                                                      | Thuma                                                      | Thuma                                            | Thuma                                            | Thuma                                            | Thuma                                            | Hipp                                             |
| Finanz         | Boulangier                                                  | Boulangier                                                 | Boulangier                                                 | Boulangier                                                 | Boulangier                                       | Boulangier                                       | Boulangier                                       | Boulangier                                       | Boulangier                                       |
| Kultus         | Donndorf                                                    | Donndorf                                                   | Donndorf                                                   | Donndorf                                                   | Donndorf                                         | Donndorf                                         | Donndorf                                         | Donndorf                                         | Donndorf                                         |
| <b>Stadt</b>   |                                                             |                                                            |                                                            |                                                            |                                                  |                                                  |                                                  |                                                  |                                                  |
| Pfizer         | Pfizer                                                      | Pfizer                                                     | Pfizer                                                     | Pfizer                                                     | Pfizer                                           | Pfizer                                           | Pfizer                                           | Pfizer                                           | Pfizer                                           |
| <b>GdF</b>     | Becker<br>Bill<br>Dohrn<br>Grzimek<br>Pfleiderer<br>Zumsteg | Becker<br>Bill<br>Dohrn<br>Grzimek<br>Pfleiderer<br>Guther | Becker<br>Bill<br>Dohrn<br>Grzimek<br>Pfleiderer<br>Guther | Becker<br>Bill<br>Dohrn<br>Grzimek<br>Pfleiderer<br>Guther | Bill<br>Dohrn<br>Grzimek<br>Pfleiderer<br>Guther | Bill<br>Dohrn<br>Grzimek<br>Pfleiderer<br>Guther | Bill<br>Dohrn<br>Grzimek<br>Pfleiderer<br>Guther | Bill<br>Dohrn<br>Grzimek<br>Pfleiderer<br>Guther | Bill<br>Dohrn<br>Grzimek<br>Pfleiderer<br>Guther |
| Unterbesetzung | -                                                           | -                                                          | -                                                          | -                                                          | -1                                               | -1                                               | -1                                               | -1                                               | -1                                               |

|                | 10                                               | 11                                      | 12                                      | 13                                      | 14                                      | 15                                      | 16                                      | 17                                      | 18                                      |
|----------------|--------------------------------------------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------|
|                | 15.2.1967                                        | 17.4.1967                               | 3.7.1967                                | 30.10.1967                              | 18.12.1967                              | 12.2.1968                               | 1.4.1968                                | 8.5.1968                                | 4.6.1968                                |
| <b>Bund</b>    |                                                  |                                         |                                         |                                         |                                         |                                         |                                         |                                         |                                         |
| Wirtschaft     | Frank                                            | Frank                                   | Frank                                   | Frank                                   | Frank                                   | Frank                                   | Frank                                   | Frank                                   | Frank                                   |
| Innen          | Gussone                                          | Gussone                                 | Gussone                                 | Gussone                                 | Gussone                                 | Gussone                                 | Gussone                                 | Gussone                                 | Gussone                                 |
| <b>Land</b>    |                                                  |                                         |                                         |                                         |                                         |                                         |                                         |                                         |                                         |
| Wirtschaft     | Hipp                                             | Hipp                                    | Hipp                                    | Hipp                                    | Hipp                                    | Hipp                                    | Hipp                                    | Hipp                                    | Hipp                                    |
| Finanz         | Boulanger                                        | Boulanger                               | Boulanger                               | Boulanger                               | Boulanger                               | Boulanger                               | Boulanger                               | Boulanger                               | Boulanger                               |
| Kultus         | Donndorf                                         | Donndorf                                | Donndorf                                | Donndorf                                | Donndorf                                | Donndorf                                | Donndorf                                | Donndorf                                | Donndorf                                |
| <b>Stadt</b>   |                                                  |                                         |                                         |                                         |                                         |                                         |                                         |                                         |                                         |
|                | Pfizer                                           | Pfizer                                  | Pfizer                                  | Pfizer                                  | Pfizer                                  | Pfizer                                  | Pfizer                                  | Pfizer                                  | Pfizer                                  |
| <b>GdF</b>     |                                                  |                                         |                                         |                                         |                                         |                                         |                                         |                                         |                                         |
|                | Bill<br>Dohrn<br>Grzimek<br>Pfleiderer<br>Guther | Bill<br>Grzimek<br>Pfleiderer<br>Guther | Bill<br>Grzimek<br>Pfleiderer<br>Guther | Bill<br>Grzimek<br>Pfleiderer<br>Guther | Bill<br>Grzimek<br>Pfleiderer<br>Guther | Bill<br>Grzimek<br>Pfleiderer<br>Guther | Bill<br>Grzimek<br>Pfleiderer<br>Guther | Bill<br>Grzimek<br>Pfleiderer<br>Guther | Bill<br>Grzimek<br>Pfleiderer<br>Guther |
| Unterbesetzung | -1                                               | -2                                      | -2                                      | -2                                      | -3                                      | -3                                      | -3                                      | -4                                      | -4                                      |

|                | 19<br>9.7.1968  | 20<br>12.9.1968 | 21<br>14.10.1968 | 22<br>18.12.1968 |
|----------------|-----------------|-----------------|------------------|------------------|
| <b>Bund</b>    |                 |                 |                  |                  |
| Wirtschaft     | Frank           | Frank           | Frank            | Frank            |
| Innen          | Gussone         | Gussone         | Gussone          | Gussone          |
| <b>Land</b>    |                 |                 |                  |                  |
| Wirtschaft     | Hipp            | Hipp            | Hipp             | Hipp             |
| Finanz         | Boulangier      | Boulangier      | Boulangier       | Boulangier       |
| Kultus         | Donndorf        | Donndorf        | Donndorf         | Donndorf         |
| <b>Stadt</b>   |                 |                 |                  |                  |
|                | Pfizer          | Pfizer          | Pfizer           | Pfizer           |
| <b>GdF</b>     |                 |                 |                  |                  |
|                | Bill<br>Grzimek | Bill<br>Grzimek | Bill<br>Grzimek  | Bill<br>Grzimek  |
| Unterbesetzung | -4              | -4              | -4               | -4               |



A 22  
Mitglieder des Kuratoriums der Geschwister- Scholl- Stiftung  
1951–1968

Am 24.6.1951 berufen:<sup>1469</sup>

1. Hermann Josef Abs
2. Otto Bartning
3. Walter Gropius
4. Romano Guardini
5. Odd Nansen
6. Herbert Read
7. Ignazio Silone
8. Henry van de Velde
9. Carl Friedrich von Weizsäcker
10. Carl Zuckmayer

Am 3.10.1955 berufen:<sup>1470</sup>

11. John J. McCloy

Am 13.3.1957 berufen:<sup>1471</sup>

12. Max Bill

Am 30.8.1965:<sup>1472</sup>

13. Inge Aicher- Scholl
14. Hellmut Becker

---

1469 Dokument 2284.  
1470 Dokument 1339.  
1471 Dokument 18.  
1472 Dokument 586.

Vorstand der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung  
1952-1968

17.12.1952 – Roderich Graf Thun  
11.4.1961

11.4.1961 – Klaus Dohrn (Vorsitzender)  
31.12.1968 Erhard Löwe (Stellvertreter des Vorsitzenden)  
Roderich Graf Thun (Stellvertreter des Vorsitzenden)  
Jan Dirk Auffermann  
Hellmut Becker

Hinweis:

Nach der Quellenlage ist davon auszugehen, daß der Verein nicht vor dem 31.12.1968 aufgelöst wurde. Die tatsächliche Inaktivität der Gesellschaft der Freunde und des Vorstands täuschen deshalb über den Sachverhalt hinweg, daß der Verein mindestens bis zum 31.12.1968 (wenigstens formell) weiterbestand. Die Zeit ab dem 1.1.1969 habe ich im Rahmen meiner Untersuchung nicht berücksichtigt.

Diese Stichworte habe ich über die Besetzung folgender Ämter zusammengestellt, soweit es möglich war:

- Rektor,
- Prorektor,
- Mitglied des Rektoratskollegiums der HfG;
- Mitglied des Vorstands,
- Mitglied des Beirat,
- Mitglied des Verwaltungsrat,
- Mitglied des Stiftungsrat oder
- Verwaltungsdirektor der Geschwister– Scholl– Stiftung;
- Mitglied des Vorstand der Gesellschaft der Freunde der Geschwister– Scholl– Stiftung.

Alle Daten enden spätestens am 31.12.1968, ungeachtet des tatsächlichen Fortbestands der Stiftung und der Gesellschaft der Freunde. Zusammengetragen aus den Quellen (Anhang A 3.1) und der Literatur (Anhang A 4).

### Otl (eigentlich: Otto) Aicher

(13.5.1922–1.9.1991)

Grafiker, Designer und Philosoph. Jugendfreund der Familie Scholl. Nach der Schulzeit, die er nicht mit dem Abitur abschließen durfte, weil er sich weigerte, der *Hitlerjugend* beizutreten, Soldat, desertierte er 1943. Gehörte zum Umfeld der Widerstandsgruppe *Die Weiße Rose*. Entging der Verhaftung durch die Gestapo im Zuge der Verfolgung der Geschwister Scholl nur knapp. 1945/6 führend mit Inge Scholl und dem *Ulmer Kreis* am Aufbau der Ulmer Volkshochschule beteiligt. 1946/47 Intermezzo in der Bildhauerklasse der Akademie der Bildenden Künste, München. Seit 1949 führend an der Gründung der HfG beteiligt. Seit ihrer Gründung Dozent für Visuelle Gestaltung bzw. Kommunikation, ab 1957 Leiter der Entwicklungsgruppe 5. Seit 1966 Gestaltungsbeauftragter der Olympischen Sommerspiele 1972 in München, die er zu den heiteren Spielen der Neuzeit gemacht hätte, wenn der Nahost– Konflikt die Waffenruhe geheiligt hätte. Seither gestalterischer und philosophischer Berater der Privatwirtschaft und öffentlicher Einrichtungen. Entwickler eines umfassenden Zeichensystems (Piktogramme) und einer Schriftenfamilie (rotis). Architekt und Ingenieur der autonomen Republik rotis im Allgäu. Autor und Anreger von rund drei Dutzend Büchern.

*Mitgründer der HfG*

*Mitglied des Ersten bis Fünften, Elften und Zwölften Rektoratskollegiums*

5.9.1955–30.9.1959, 30.5.1962–15.12.1962

*Erster gewählter Rektor der HfG*

20.12.1962–30.9.1964

*Mitglied des Beirats der Geschwister– Scholl– Stiftung*

24.6.1951–28.11.1963

Otl Aicher: innenseiten des kriegs. Frankfurt am Main 1985. Inge Aicher– Scholl (Hg.): Sippenhaft. Nachrichten und Botschaften der Familie in der Gestapo– Haft nach der Hinrichtung von Hans und Sophie Scholl. Frankfurt am Main 1993. Barbara Schüler: Von der Weißen Rose zur Eule der Weisheit. Die Anfänge der Ulmer Volkshochschule. Ulm 1996. Richard D. Mandell: The Olympics of 1972. A Munich Diary. North Carolina 1991.

### Inge Aicher– Scholl

(geb. 11.8.1917)

Kaufmännische Ausbildung. Berichtete 1952 über den Widerstand ihrer Geschwister in „Die Weiße Rose“ und 1993 über die verhängte „Sippenhaft“. Gründete 1945/46 gemeinsam mit ihrem späteren Mann, Otl Aicher, und dem *Ulmer Kreis* die Ulmer Volkshochschule, deren Leiterin sie bis 1974 blieb. 1950 Stifterin der Geschwister– Scholl– Stiftung. Seit 1978 Engagiert in der Friedensbewegung.

*Stifterin der Geschwister– Scholl– Stiftung*

5.12.1950

*Mitgründerin der HfG*

*Alleiniger Vorstand der Geschwister– Scholl– Stiftung*

24.6.1951–31.3.1959

*Mitglied des Vorstands der Geschwister– Scholl– Stiftung*

1.4.1959–24.2.1964

*Mitglied des Beirats der Geschwister– Scholl– Stiftung*

24.6.1951–5.10.1963

Hellmut Becker: Inge Aicher– Scholl–eine Vorkämpferin der Erwachsenenbildung. In: Ders.: Auf dem Weg zur lernenden Gesellschaft. Stuttgart 1980, 115– 119. Inge Aicher– Scholl: Die Weiße Rose. Frankfurt am Main 1952, 21993. Dies. (Hg.): Sippenhaft. Nachrichten und Botschaften der Familie in der Gestapo– Haft nach der Hinrichtung von Hans und Sophie Scholl. Frankfurt

am Main 1993. Barbara Schüler: Von der Weißen Rose zur Eule der Weisheit. Die Anfänge der Ulmer Volkshochschule. Ulm 1996.

#### **Johann Dietrich Auffermann**

Wirtschaftsprüfer, ab 1953 Professor für Betriebswirtschaftslehre an der Wirtschaftshochschule Mannheim.

*Mitglied des Vorstands der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung*  
11.4.1961–31.12.1968

#### **Hellmut Becker**

(17.5.1913–16.12.1993)

Bildungssoziologe. Sohn Carl Heinrich Beckers, des preußischen Kultusministers und dominierenden Kulturpolitikers der Weimarer Republik. Nach Gymnasium auf Schloß Salem und in Berlin juristisches Studium in Freiburg, Berlin und Kiel, 1943 abgeschlossen. Verteidigte 1946 den Staatssekretär des Auswärtigen Amtes, Ernst von Weizsäcker, in den Nürnberger Prozessen. Anwalt und Berater kultureller Organisationen, vieler Privatschulen und wissenschaftlicher Einrichtungen. Seit 1953 rund 450 Publikationen, meist zur Soziologie des Bildungswesens. 1956–1974 Präsident des deutschen Volkshochschul- Verbandes. 1963 Gründungsdirektor des Instituts für Bildungsforschung in der Max- Planck- Stiftung und Honorarprofessor für Soziologie des Bildungswesens an der Freien Universität Berlin. International engagiert, etwa für UNESCO, OECD, die Universitäten Haifa und Tel Aviv.

*Mitglied des Beirats der Geschwister- Scholl- Stiftung*  
24.6.1951–24.4.1953

*Mitglied des Verwaltungsrats der Geschwister- Scholl- Stiftung*  
(als Vertreter der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung)  
24.4.1953–28.11.1963

*Mitglied des Stiftungsrats der Geschwister- Scholl- Stiftung*  
(als Vertreter der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung)  
6.2.1964–31.12.1964

*Mitglied des Vorstands der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung*  
11.4.1961–31.12.1964

#### **Brigitte Bermann- Fischer**

Ehefrau des Verlegers Gottfried Bermann- Fischer

*Mitglied des Verwaltungsrats der Geschwister- Scholl- Stiftung*  
(als Vertreterin der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung)  
24.4.1953–12.4.1961

#### **Max Bill**

(22.12.1908–9.12.1994)

Architekt, Designer, Publizist, Maler, Bildhauer. Abschluß seiner vielfältigen Ausbildung am Bauhaus Dessau 1927/28. Seit 1929 Atelier und Architekturbüro in Zürich. Mitglied des *Schweizerischen Werkbundes* SWB seit 1930. 1938 Mitglied der *Congrès Internationaux d'Architecture Moderne* CIAM. 1949 Mitinitiator der SWB- Aktion *Die gute Form*. 1948 nahm Otl Aicher den Kontakt zu ihm auf, in der Folge wurde Max Bill Mitgründer der HfG, Architekt ihrer Bauten, erster Rektor. Als Entschädigung für seine Trennung von der HfG wurde er in das Kuratorium der Stiftung berufen und blieb über den Verwaltungs- bzw. Stiftungsrat der HfG in HaBliebe verbunden. Ab 1959 Beitritt zum *Bund Schweizer Architekten* BSA. 1961–68 Abgeordneter des Zürcher Gemeinderats. 1961 Mitglied der *Eidgenössischen Kunstkommission*. 1967–71 Abgeordneter des schweizerischen Nationalrates. 1967–74 Professor an der Staatlichen Hochschule für Bildende Künste, Hamburg. Ab 1972 Mitglied, 1986–89 Vizepräsident der Berliner Akademie der Künste. Ab 1985 Vorstandsvorsitzender des Trägervereins des Bauhaus- Archivs. 1986 Skulptur *Kontinuität* für die Deutsche Bank, Frankfurt am Main. Zahlreiche internationale Publikationen, Ausstellungen, Auszeichnungen, darunter Prix Kandinsky (1949), Grand Prix Biennale São Paulo (1951), Grand Prix Triennale Mailand (1951), Ehrenmitglied des American Institute of Architects (1964), Kunstpreis der Stadt Hamburg (1968), Großes Verdienstkreuz der Bundesrepublik Deutschland (1979), Ehrendoktor der Universität Stuttgart (1979), Kaiserring der Stadt Goslar (1982), Chevalier de la Legion d'Honneur de la France (1993), Ehrendoktor der Eidgenössischen Technischen Hochschule Zürich (1994), Praemium Imperiale (1994).

*Mitgründer der HfG*

*rector designatus seit dem 7.8.1950*

*Erster Rektor der HfG*

3.8.1953–14.3.1956

*außerordentliches Mitglied des Zweiten Rektoratskollegiums*  
14.3.1956–13.3.1957

*Mitglied des Beirats der Geschwister- Scholl- Stiftung*  
24.6.1951–28.11.1963

*Mitglied des Stiftungsrats der Geschwister- Scholl- Stiftung*  
(als Vertreter der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung)  
6.2.1964–31.12.1968

Tomás Maldonado: Max Bill. Buenos Aires 1955. Landkreis Esslingen (Hg.): max bill – die grafischen reihen. Stuttgart 1995 (mit umfangreicher Bibliografie). Stanislaus von Moos: Max Bill, die Kunst und die Gestalterei. In: Design Report 3/1995, 66–71.

### **Günther Boulanger**

Ministerialrat im Finanzministerium des Landes Baden- Württemberg

*Mitglied des Verwaltungsrats der Geschwister- Scholl- Stiftung*

*(als Vertreter des Finanzministeriums des Landes Baden- Württemberg)*

24.4.1953–28.11.1963

*Mitglied des Stiftungsrats der Geschwister- Scholl- Stiftung*

*(als Vertreter des Finanzministeriums des Landes Baden- Württemberg)*

6.2.1964–31.12.1968

### **Otto Burrmeister**

(14.10.1899–20.10.1966)

Gewerkschaftsfunktionär. Mitbegründer der Ruhrfestspiele. 1917–1918 Soldat. Seit 1918 aktives SPD- und Gewerkschaftsmitglied, mehr und mehr in kulturpolitischen Fragen engagiert. Gründet 1930 die Arbeitslosenselbsthilfe Hamburg. 1933 kurzzeitig von den Nationalsozialisten in einem Konzentrationslager inhaftiert. 1939–1945 Soldat. 1945 Verwaltungsdirektor des Deutschen Schauspielhauses Hamburg. Seit 1948 als Kulturreferent im Bundesvorstand des DGB. Seit 1951 Leiter der Ruhrfestspiele Recklinghausen. Ausgezeichnet mit dem Großen Bundesverdienstkreuz (1959), der Stadtplakette Recklinghausen (1961), dem Kulturpreis des DGB und der Ehrenbürgerschaft der Stadt Recklinghausen (1966).

*Mitglied des Verwaltungsrats der Geschwister- Scholl- Stiftung*

*(als Vertreter des Deutschen Gewerkschaftsbundes)*

24.4.1953–19.10.1953

### **Helmut Cron**

(1.10.1899–28.9.1981)

Journalist, der die bundesdeutsche Presse der Nachkriegsjahre mitbestimmte. Nach 1918 Studium der Nationalökonomie in Heidelberg, promovierte zum Volkswirt, seit 1924 Redakteur des Mannheimer Tagblatts, dort 1928 der jüngste deutsche Chefredakteur, 1934 von den Nationalsozialisten zum Rücktritt gezwungen. Ab 1939 leitender Wirtschaftsredakteur des Stuttgarter Neuen Tagblatts, 1945 am Aufbau der Stuttgarter Zeitung beteiligt, ab 1946 leitender Redakteur der Deutschen Zeitung und Wirtschaftszeitung (Stuttgart). 1949 Mitgründer und 1950–1953 Bundesvorsitzender des Deutschen Journalisten-Verbandes. Erster Journalist, dem das Große Bundesverdienstkreuz verliehen wurde (1952). Mit Theodor Heuss Gründer des Deutschen Presserats, 1963–1964 Sprecher dieses Organs. 1963–1966 Chefredakteur der Stuttgarter Nachrichten. 1964–1969 Gründungsvorsitzender des Landeskuratoriums des Stifterverbands für die Deutsche Wissenschaft. 1966 Ruhestand. Ab 1966 Mitglied des Verwaltungsrats des Süddeutschen Rundfunks. Mitglied der deutschen Unesco- Kommission.

*Mitglied des Verwaltungsrats der Geschwister- Scholl- Stiftung*

*(als Vertreter der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung)*

24.4.1953–26.4.1963

### **Helmut Döscher**

Ministerialdirigent im Bundesministerium für Wohnungsbau

*Mitglied des Verwaltungsrats der Geschwister- Scholl- Stiftung*

*(als Vertreter des Bundesministeriums für Wohnungsbau anstelle des Bundesministeriums des Innern)*

7.9.1953–20.4.1955

### **Klaus Dohrn**

(23.5.1905–Juli 1993)

Bankier, der aus einer Intellektuellenfamilie stammte: sein Vater Georg war Leiter der Schlesischen Philharmonie Breslau, Anton Dohrn hatte die Zoologische Station Neapel aufgebaut, die die Familie weiter unterhielt, er selbst nahm den Sitz der Familie Dohrn im Verwaltungsrat der Zoologischen Station war. Studium an den Universitäten Berlin und Breslau, promoviert zum Dr. rer. pol. 1960–1972 Geschäftsinhaber der Berliner Handels- Gesellschaft, die in der heutigen BHF Berliner Handels- und Frankfurter Bank aufgegangen ist. Ehrensator der Max- Planck- Gesellschaft, Ehrenmitglied des Germanischen Nationalmuseums Nürnberg. Ausgezeichnet mit dem Komturkreuz des finnischen Löwen- Ordens (1970) und dem Großen Bundesverdienstkreuz mit Stern.

*Mitglied des Verwaltungsrats der Geschwister- Scholl- Stiftung*

*(als Vertreter der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung)*

30.10.1961–28.11.1963

*Stellvertretender Vorsitzender des Stiftungsrats der Geschwister- Scholl- Stiftung (als Vertreter der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung)*

24.1.1964–15.2.1967

*Vorsitzender des Vorstands der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung*

11.4.1961–31.12.1968

Klaus Dohrn: Bürger und Weltbürger. Eine Familiengeschichte. 1983.

### **Rudolf Doernach**

Architekt.

*Vorsitzender des Zwölften Rektoratskollegiums*

(1.10.– 15.12.1962)

### **Wolfgang Donndorf**

(28.8.1909–4.1.1995)

Zäher und erfolgreicher Diplomat in Sachen Kunst. Ausbildung zum Exportkaufmann, danach Studium der Kunstgeschichte. Nach 1945 persönlicher Referent von Carlo Schmid und Gebhard Müller. Seit 1952 Leiter der Abteilung Kunst im Kultusministerium Stuttgart, anfangs als Ministerialrat, seit 1963 als Ministerialdirigent. Im gleichen Jahr wird er Vorsitzender des Kunstausschusses der ständigen Konferenz der Kultusminister der Länder. Seit 1959 gelingt es ihm besser als den Kunstreferenten anderer Länder, den Kauf internationaler Kunstwerke für die Museen des Landes durch Lotto- Toto- Mittel zu finanzieren. Die Stuttgarter Staatsgalerie, die Staatliche Kunsthalle Karlsruhe, das Alte Schloß und das Badische Landesmuseum in Karlsruhe haben von seinem Einsatz ebenso profitiert wie das Stuttgarter Ballett, das Melos- Quartett oder das Marbacher Literaturarchiv. Seit dem 1.4.1974 pensioniert. Organisierte die Staufer- Ausstellung 1977 mit, leitete die Kunststiftung Baden- Württemberg als deren erster Geschäftsführer. Ritter der französischen Ehrenlegion.

*Mitglied des Verwaltungsrats der Geschwister- Scholl- Stiftung*

*(als Vertreter des Kultusministeriums des Landes Baden- Württemberg)*

8.6.1953–28.11.1963

*Mitglied des Stiftungsrats der Geschwister- Scholl- Stiftung*

*(als Vertreter des Kultusministeriums des Landes Baden- Württemberg)*

6.2.1964–31.12.1968

### **Hans Frieder Eychmüller**

Architekt

*Mitglied des Beirats der Geschwister- Scholl- Stiftung*

24.6.1951–28.11.1963

### **Walter Erbe**

(20.6.1909–3.10.1967)

Jurist und liberaler Kulturpolitiker. 1927–1933 juristisches Studium in Tübingen und Berlin, 1938 Assistent an der Friedrich- Wilhelm- Universität Berlin, 1939 promoviert, 1941 Professur in Berlin und Jena. Nach dem 20. Juli 1944 Verhaftung wegen „Vorbereitung zum Hochverrat“, inhaftiert bis 1945. 1946 Flucht vor der drohenden Verhaftung durch die sowjetische Besatzungsmacht nach Tübingen, dort ab November 1946 Professor für bürgerliches und römisches Recht. Ab 1948 für die FDP Stadtrat in Tübingen. 1949 erster Vorsitzender der westdeutschen Rektorenkonferenz. 1951 erster Präsident der Deutschen UNESCO- Kommission. Ab 1952 Abgeordneter in der Verfassunggebenden Landesversammlung und im Landtag von Baden- Württemberg, davon 1965/66 als dessen Vizepräsident. 1959 erster Vorsitzender der Friedrich- Naumann- Stiftung. Ab 1960 Kreisrat in Tübingen. Ausgezeichnet mit dem Bundesverdienstkreuz.

*Mitglied des Vorstands der Geschwister- Scholl- Stiftung*

24.2.1964–3.10.1967

Ulla Hahn (Hg.): Walter Erbe–Liberaler aus Passion. Baden– Baden 1987.

### **Klaus Fischer**

Dipl- Kfm. bei der Telefunken AG

*Verwaltungsdirektor der Hochschule für Gestaltung*

1.6.1967 –31.12.1968

### **Franz Frank**

Seit 1952 im Bundesministerium für Wirtschaft, dort seit 1954 Oberregierungsrat, seit 1960 Ministerialrat, seit 1965 Ministerialdirigent und Nachfolger Walther Hinschs als Leiter der Unterabteilung, die sich unter anderem mit Forschung, Technik und Filmwirtschaft beschäftigte. Seit 1975 im Ruhestand.

*Mitglied des Stiftungsrats der Geschwister- Scholl- Stiftung*

*(als Vertreter des Bundesministeriums für Wirtschaft)*

16.11.1965–31.12.1968

### **Hans (eigentlich: Johan) Gugelot**

(1.4.1920–10.9.1965)

Designer von Möbeln, Gebrauchs- und technischen Gütern. 1940 Ausbildung an der Ingenieurschule Lausanne und 1941– 1946 an der Eidgenössischen Technischen Hochschule Zürich zum Architekten. 1948 bis 1950 Mitarbeiter Max Bills in Zürich, der ihn nach Ulm holt. Ausstellung an der Mustermesse 1954 des Schweizerischen Werkbundes in Basel.

*Stellvertreter des Rektors*

18.9.1954–5.9.1955

*Mitglied des Ersten bis Vierten Rektoratskollegiums,*

*dabei Vertreter des Vorsitzenden im Zweiten und Dritten Rektoratskollegium*

5.9.1955–30.9.1958

*Vorsitzender des Zehnten Rektoratskollegiums*

10.11.1961–25.4.1962

Hans Wichmann (Hg.): System- Design Bahnbrecher: Hans Gugelot 1920–1965. (= industrial design–graphic design, Band 3)

Ausstellungskatalog 1984, Basel, Boston <sup>2</sup>1987. „design ist gar nicht lehrbar ...“ Hans Gugelot und seine Schüler. Entwicklungen und Studienarbeiten 1954– 1965. Hg. von Christiane Wachsmann. (= HfG- Archiv Ulm Dokumentationen, Band 1) Ausstellungskatalog Ulm 1990.

### **Günther Grzimek**

(3.11.1915–8.5.1996)

Landschaftsarchitekt. 1937–1941 Studium der Garten- und Landschaftsgestaltung an der Friedrich-Wilhelms-Universität Berlin. 1941–1945 Soldat, danach bis 1947 französischer Kriegsgefangener. 1947–1960 Leiter des Gartenamts der Stadt Ulm. 1960 Gründung des Ingenieurbüros für Grünplanung in Ulm und Neu-Ulm. 1965–1972 Professor für Landschaftskultur an der Hochschule für Bildende Künste Kassel. Gestaltete unter anderem den Botanischen Garten der Marburger Universität, den Allwetterzoo Münster, den Olympiapark München. 1972–1980 Professor für Landschaftsarchitektur an der Technischen Universität München. 1973 aufgenommen in die Bayerische Akademie der Schönen Künste. Ausgezeichnet mit dem Friedrich-Ludwig-von-Sckell-Ehrenring und mit dem Fritz-Schumacher-Preis.

*Mitglied des Beirats der Geschwister-Scholl-Stiftung*

24.6.1951–28.11.1963

*Mitglied des Stiftungsrats der Geschwister-Scholl-Stiftung*

*(als Vertreter der Gesellschaft der Freunde der Geschwister-Scholl-Stiftung)*

6.2.1964–31.12.1968

Andreas König: Günther Grzimek. Ein Landschaftsarchitekt der Nachkriegszeit. Berufliche Entwicklung, Konzepte und Arbeiten. Unveröffentlichte Diplomarbeit TH München (Weihenstephan) 1996.

### **Karl Gussone**

Ministerialrat im Bundesministerium des Innern

*Mitglied des Verwaltungsrats der Geschwister-Scholl-Stiftung*

*(als Vertreter des Bundesministeriums des Innern)*

12.11.1959–28.11.1963

*Mitglied des Stiftungsrats der Geschwister-Scholl-Stiftung*

*(als Vertreter des Bundesministeriums des Innern)*

6.2.1964–31.12.1968

### **Max Guther**

(12.2.1909–9.6.1991)

Architekt und Städtebauer. Studium der Architektur an der Technischen Hochschule Stuttgart, ab 1931 in Stuttgart angestellter Architekt, seit 1934 selbständig in Hamburg (in Kooperation mit Konstanty Gutschow), dann ab 1938 in Schwerin. 1940–1945 Soldat. 1945–1947 Stadtbaurat in Wismar. 1947–1954 Beigeordneter als Stadtbaurat bzw. -direktor in Ulm. Seit August 1954 bis zu seiner Emeritierung 1974 Professor für Städtebau an der Technischen Hochschule Darmstadt, dort 1969/1970 Rektor. Neben der Professur als freier Architekt und Städtebauer beteiligt an Städteplanungen für Aschaffenburg, Bonn, Düsseldorf, Heidelberg, Leverkusen, München, Kassel, Koblenz, Reutlingen. In Äthiopien Planung zum Bau einer Stadt für 300.000 Einwohner. Mitglied der Akademie der Künste Berlin und der Deutschen Akademie für Städtebau und Landesplanung. Gründungsmitglied der Vereinigung der Stadt-, Regional- und Landesplaner (SRL) und der Internationalen Gesellschaft für Stadt-, Regional- und Landesplaner. Ausgezeichnet mit dem Großen Verdienstkreuz der Bundesrepublik Deutschland, mit der Johan-Heinrich-Merck-Ehrung durch die Stadt Darmstadt und der Cornelius-Gurlitt-Gedenkmünze der Deutschen Akademie für Städtebau und Landesplanung.

*Mitglied des Vorstands der Geschwister-Scholl-Stiftung*

1.4.1959–24.2.1964

*Mitglied des Stiftungsrats der Geschwister-Scholl-Stiftung*

*(als Vertreter der Gesellschaft der Freunde der Geschwister-Scholl-Stiftung)*

17.3.1964–30.10.1967

### **Karl Max von Hellingrath**

Bankier. 1945–1954 Präsident der Bayerischen Staatsbank München. 1954–1955 Geschäftsinhaber der Berliner Handelsgesellschaft.

*Mitglied des Verwaltungsrats der Geschwister-Scholl-Stiftung*

*(als Vertreter der Gesellschaft der Freunde der Geschwister-Scholl-Stiftung)*

24.4.1953–28.11.1963

### **Walther Hinsch**

(1900–1979)

1949 in der Verwaltung für Wirtschaft des Vereinigten Wirtschaftsgebietes in Frankfurt am Main Leiter des Referats für Technik und Gewerbeförderung, seit 1950 Ministerialrat in der Nachfolge-Behörde, dem Bundesministerium für Wirtschaft in Bonn und dort Leiter der Unterabteilung für Leistungssteigerung, Rationalisierung, Forschung und Technik. Seit 1953 Ministerialdirigent. 1965 pensioniert.

*Mitglied des Verwaltungsrats der Geschwister-Scholl-Stiftung*

*(als Vertreter des Bundesministeriums für Wirtschaft)*

24.4.1953–28.11.1963

*Mitglied des Stiftungsrats der Geschwister-Scholl-Stiftung*

*(als Vertreter des Bundesministeriums für Wirtschaft)*

6.2.1964–16.11.1965

**Karl Hipp**

(geb. 1914)

Präsident des Landesgewerbeamts Stuttgart 1966–1970.

*Mitglied des Stiftungsrats der Geschwister- Scholl- Stiftung*

*(als Vertreter des Ministeriums für Wirtschaft des Landes Baden- Württemberg)*

19.12.1966–31.12.1968

**Edgar Hotz**

Präsident des Landesgewerbeamts Stuttgart 1951–1954; Ministerialdirigent im Ministerium für Wirtschaft des Landes Baden- Württemberg.

*Mitglied des Verwaltungsrats der Geschwister- Scholl- Stiftung*

*(als Vertreter des Ministeriums für Wirtschaft des Landes Baden- Württemberg)*

24.4.1953–20.4.1955

**Paul Egon Hübinger**

(geb. 4.2.1911)

Historiker. Studium der Geschichte in Bonn, München und Paris, 1935 Promotion und 1943 Habilitation an der Universität Bonn, dort 1945 Dozent. 1948 Gastdozent in Cambridge. 1950 außerordentlicher Professor in Bonn, 1951 ordentlicher Professor an der Universität Münster. 1954–1959 Honorarprofessor an der Universität Bonn und als Ministerialdirektor Leiter der Abteilung III (Kulturelle Angelegenheiten des Bundes) im Bundesministerium des Innern. Ab Herbst 1959 ordentlicher Professor an der Universität Bonn. 1960 Ehrensator der Universität Gießen. 1965 Ehrenmitglied des Aachener Geschichtsvereins.

*Mitglied des Verwaltungsrats der Geschwister- Scholl- Stiftung*

*(als Vertreter des Bundesministeriums des Innern)*

20.7.1957–9.12.1958

**Marcia Kahn**

*Mitglied des Beirats der Geschwister- Scholl- Stiftung*

am 24.6.1951

**Gert Kalow**

Publizist. Ab 1971 Mitglied des deutschen PEN- Zentrums.

*Vorsitzender des Achten und Neunten Rektoratskollegiums*

1.10.1960–9.11.1961

**Hanno Kesting**

Soziologe mit dem Forschungsschwerpunkt Soziologie der Industriegesellschaft. 1968 Dozent an der Rheinisch- Westfälischen Technischen Hochschule Aachen, danach Professor für Soziologie an der Ruhr- Universität Bochum.

*zeitweiliger Vertreter Otl Aichers im Vierten Rektoratskollegium*

15.3.–25.5.1958

*Mitglied des Fünften Rektoratskollegiums*

1.10.1958–30.9.1959

**Karl Klasen**

(23.4.1909–22.4.1991)

Bankier mit vielfältigem kulturellen Engagement, Liebhaber moderner Kunst und Orchideenzüchter. Studium der Rechtswissenschaft, 1935 abgeschlossen, Promotion zum Dr. jur., seit 1931 Mitglied der SPD, weshalb er unter den Nationalsozialisten nicht Richter werden konnte und wollte. Seit 1935 bei der Deutschen Bank, zuerst als Justitiar, dann Soldat. 1948–1952 Präsident der Landeszentralbank Hamburg. Ab 1952 Mitglied des Vorstands der Deutschen Bank, dort 1967–1969 Nachfolger von Hermann Josef Abs als Sprecher des Vorstands. Wachte 1970–1977 als dritter Präsident der Deutschen Bundesbank über die Stabilität der Deutschen Mark angesichts Dollarkrisen, Ölschwemme und Inflation. Anschließend Mitglied des Aufsichtsrats der Deutschen Bank. 1977 ausgezeichnet mit dem Verdienstorden (Großkreuz) der Bundesrepublik. Bis 1984 Präsident der Atlantik- Brücke Hamburg.

*Mitglied des Verwaltungsrats der Geschwister- Scholl- Stiftung*

*(als Vertreter der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung)*

24.4.1953–14.7.1958

**Wilhelm Kleinknecht**

(16.1.1893–13.4.1966)

Gewerkschaftsfunktionär. Seit 1910 Gewerkschaftsmitglied. 1922 hauptamtlicher Sekretär beim Zentralverband der Angestellten in Stuttgart, 1923–1928 Bezirksleiter des Verbandes in Regensburg. 1928–1933 Sekretär im Gesamtverband der Gemeinde- und Staatsarbeiter in Stuttgart. Von den Nationalsozialisten mehrfach im Konzentrationslager auf dem Heuberg inhaftiert. 1945– 1951 Sekretär des Landesvorsitzenden des württembergisch- badischen Gewerkschaftsbundes. 1951–1960 Vorsitzender des Landesbezirks Baden- Württemberg des Deutschen Gewerkschaftsbundes. Seit 1951 Gewerkschaftsvertreter im Vorstand der Landesversicherungsanstalt, seit 1955 als stellvertretender Vorsitzender. Für die SPD 1946–1952 Mitglied des Landtags von Württemberg- Baden.

*Mitglied des Verwaltungsrats der Geschwister- Scholl- Stiftung*

*(als Vertreter des Deutschen Gewerkschaftsbundes) 25.7.1957–5.12.1960*



### **Richard Knobel**

(26.5.1909–16.10.1975)

Gewerkschaftsfunktionär. Seit seiner Jugend gewerkschaftlich organisiert, Mechanikerlehre, mit 23 Jahren hauptamtlicher Funktionär des Christlichen Metallarbeiterverbandes in Freiburg. Mitglied der Zentrumspartei. 1939–1944 Soldat, 1944–1946 Gefangenschaft in Norwegen. 1947 Gewerkschaftssekretär der späteren IG Metall in Freiburg, 1949 Kreisvorsitzender im Badischen Gewerkschaftsbund, 1951 Leiter des DGB– Bezirks Südbaden. Bis 1955 für die CDU im Freiburger Stadtrat. 1955–1972 Mitglied des Vorstands des Landesbezirks Baden– Württemberg des DGB. Viele Ehrenämter, unter anderem Mitglied des Landesschulbeirats, des Rundfunkrats des Süddeutschen Rundfunks, des Beirats der Landeszentralbank und des Vorstands der Landesversicherungsanstalt. Ausgezeichnet mit dem Bundesverdienstkreuz 1. Klasse (1973).

*Mitglied des Verwaltungsrats der Geschwister– Scholl– Stiftung*

*(als Vertreter des Deutschen Gewerkschaftsbundes)*

*12.4.1961–28.11.1963*

### **Gert Krappe**

*Verwaltungsdirektor der Geschwister– Scholl– Stiftung*

*16.8.1965–31.3.1967*

### **Hr. Küppers**

*Mitglied des Verwaltungsrats der Geschwister– Scholl– Stiftung*

*(als Vertreter des Deutschen Gewerkschaftsbundes)*

*1.2.1954–11.3.1957*

### **Erhard Löwe**

(geb. 31.5.1910)

Physiker, Dr. phil. und Diplomkaufmann. Seit 1935 leitender Angestellter der Julius Pintsch KG, erst in Berlin, dann in Konstanz. Seit 1956 bei der Telefunken AG (später AEG– Telefunken), nach einem Jahr deren Generalbevollmächtigter, seit 1963 Mitglied des Vorstands. Leiter der Unternehmensbereiche Nachrichten– und Datentechnik und Verkehr. 1975 Ruhestand.

*Stellvertretender Vorsitzender des Vorstands der Gesellschaft der Freunde der*

*Geschwister– Scholl– Stiftung*

*11.4.1961–31.12.1968*

AEG Electrocom (Hg.): Erkennen, worauf es ankommt. Wir schreiben Technikgeschichte. Konstanz 1994.

### **Tomás Maldonado**

(geb. 22.4.1922)

Erst Maler und Grafiker, dann Publizist und Theoretiker zu Fragen des Designs. Studierte an der Akademie der Schönen Künste Buenos Aires. 1944 Gründer der Kulturzeitschrift „Arturo“. 1945 Ausstellung Konkreter Kunst in Argentinien. 1949 Mitglied des CIAM. 1952 Gründer der Zeitschrift „Nuova Vision“. Publikationen über Architektur und Städtebau (1949), über visuelle Kultur (1952), über Max Bill (1955), der ihn an die HfG holte. Dozent für Visuelle Gestaltung bzw. Kommunikation. Ab 1958 Leiter der Entwicklungsgruppe 6.

*Prorektor als Stellvertreter des Rektors*

*5.9.1955–14.3.1956*

*Vorsitzender des Ersten bis Sechsten Rektoratskollegiums*

*5.9.1955–31.5.1960*

*Mitglied des Elften Rektoratskollegiums*

*30.5.–30.9.1962*

*Erster gewählter Prorektor*

*20.12.1962–30.9.1964*

*Zweiter gewählter Rektor*

*1.10.1964–30.9.1966*

### **Gerd H. Müller**

Ministerialrat im Kultusministerium des Landes Baden– Württemberg

*Mitglied des Verwaltungsrats der Geschwister– Scholl– Stiftung*

*(als Vertreter des Kultusministeriums des Landes Baden– Württemberg)*

*am 24.4.1953*

### **Herbert Ohl**

(geb. 1926)

Studium an der Akademie der Bildenden Künste Karlsruhe, beendete sein Studium an der Technischen Hochschule Karlsruhe 1952 als Diplom– Ingenieur. Max Bill holte ihn 1956 an die HfG als Dozent der Abteilung Bauen. Ab 1957 Leiter der Entwicklungsgruppe bzw. des Instituts für Industrialisiertes Bauen. Während seiner HfG– Zeit gleichzeitig Gastprofessor in New York Harvard, Princeton und Buenos Aires. 1969 Mitglied des Wissenschaftlichen Beirats des Internationalen Forschungszentrums „Pio Manzù“ in Verucchio. Unterhält seit 1969 Büros für Design, Forschung, Planung und Architektur in Darmstadt, Mailand und Chicago. Mitglied des Verwaltungsrats des ICSID, Brüssel. 1974 Vorsitzender der Design– Sektion des Rats für Formgebung, Frankfurt am Main.

*Mitglied des Sechsten bis Siebten Rektoratskollegiums*

*1.10.1959–30.9.1960*

*Vorsitzender des Elften Rektoratskollegiums*

30.5.–30.9.1962

*Zweiter gewählter Prorektor*

14.12.1965–30.9.1966

*Dritter Rektor*

1.10.1966–31.12.1968

**Fritz Pfeil**

Architekt.

*Mitglied des Beirats der Geschwister- Scholl- Stiftung*

6.3.1959–28.11.1963

**Theodor Pfizer**

(19.2.1904–1992)

Als Kommunalpolitiker profilierter Bildungspolitiker. Studium der Rechtswissenschaft an den Universitäten Tübingen, München und Berlin. Danach Geschäftsführer des Tübinger Studentenwerks und beim Landesarbeitsamt Südwestdeutschland. Ab 1933 Laufbahn bis zum Oberreichsbahnrat bei der Reichsbahndirektion in Frankfurt am Main. 1946–1948 Ministerialrat im Verkehrsministerium Württemberg– Baden. 1948–1972 Oberbürgermeister der Stadt Ulm. 1955–1978 Präsident der Hölderlin– Gesellschaft, 1969–1971 Vorsitzender des Städteverbandes Baden– Württemberg, Vorsitzender der Studienstiftung des Deutschen Volkes.

*Vorsitzender des Verwaltungsrats (als Vertreter der Stadt Ulm) der*

*Geschwister- Scholl- Stiftung*

24.4.1953–28.11.1963

*Vorsitzender des Stiftungsrats (als Vertreter der Stadt Ulm) der*

*Geschwister- Scholl- Stiftung*

6.2.1964–31.12.1968

Theodor Pfizer: Im Schatten der Zeit. 1904–1948. (= Lebendige Vergangenheit, Band 7) Stuttgart 1979.

**Otto Pfeleiderer**

Bankier. Präsident der Landeszentralbank Baden– Württemberg.

*Stellvertretender Vorsitzender des Verwaltungsrats (als Vertreter der Landes*  
*zentralbank Baden– Württemberg) der Geschwister- Scholl- Stiftung*

24.4.1953–28.11.1963

*Mitglied des Stiftungsrats der Geschwister- Scholl- Stiftung*

*(als Vertreter der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung)*

6.2.1964–1.4.1968

**Friedrich Rau**

(geb. 1.3.1916)

Jurist. 1934–1937 Studium der Rechtswissenschaft in Lausanne, Tübingen, Freiburg und Zürich. Soldat. 1946 Promotion zum Dr. jur. in Freiburg, dort anschließend bis 1952 Hochschulreferent im Kultusministerium Württemberg– Hohenzollern in Tübingen. 1952–1959 Kurator der Universität Frankfurt am Main. Leitete als Senatsdirektor die Volksbildungsverwaltung in Berlin. 1961–1965 Mitglied des Fernsehrats des Zweiten Deutschen Fernsehens. 1965–1969 für die SPD Mitglied des Bundestags. Autor zweier Bücher zur Hochschulreform.

*Geschäftsführender Vorsitzender des Vorstands der Geschwister- Scholl- Stiftung*

1.1.1965–30.9.1967

**Thorwald Risler**

(geb. 31.5.1913)

Bürgerlicher Liberaler humanistischer Gesinnung, vielseitige Interessen und Aktivitäten. 1934 Abitur in Aachen, studierte sechs Semester Geschichte in Freiburg, wurde von den Nationalsozialisten aus dem Deutschen Archäologischen Institut, Rom, gedrängt und dadurch gehindert, Archäologe zu werden. Statt dessen 1937–38 kaufmännische und technische Ausbildung in Berlin und Karlsruhe, bis 1939 in Berlin als Direktionsassistent. 1939–45 Soldat. Gründungsmitglied der südbadischen CDU, Kreistagsabgeordneter und 1949 Mitglied der Bundesversammlung. Unterrichtete nach dem Krieg drei Jahre Griechisch, Latein und Geschichte an den Schulen Schloß Salem, an deren Wiedereröffnung er beteiligt war. Übernahm 1947 als Geschäftsführender Gesellschafter den väterlichen Betrieb, die Süddeutschen Isolatorenwerke, Freiburg, und die Risler & Cie., Aachen. Aktiv in dem seit 1957 bestehenden Ettlinger Kreis mit Bildungspolitik beschäftigt. Vorstand im Birklehof e.V. Durch seine langjährige Bekanntschaft mit Hellmut Becker in Kontakt mit Inge Aicher– Scholl geraten, deren Nachfolger er 1959–64 als Stiftungsvorstand war. Ab 1965 Verbandsdirektor und Leiter der Hauptverwaltung, später Generalsekretär des Stifterverbandes für die deutsche Wissenschaft, Essen. Verwandelte diese anfängliche Gemeinschaftsaktion der Wirtschaft in eine operierende Stiftung mit eigenem Programm, initiierte den 1976 eröffneten Bau des Wissenschaftszentrums, Bonn, 1979 Ruhestand. 1970–86 Vorsitzender der Theodor– Wiegandt– Gesellschaft, dort 1987 Ehrenmitglied. 1977–79 Chairman des Hague Clubs. 1978 Ehrenmitglied des Deutschen Archäologischen Instituts. 1978 ausgezeichnet mit der Alexander– Rüstow– Plakette. 1979 Ehrenkurator des Stifterverbandes. Ausgezeichnet mit dem Großen Bundesverdienstkreuz und dem Verdienstorden des Landes Nordrhein– Westfalen.

*Geschäftsführender Vorsitzender des Vorstands der Geschwister- Scholl- Stiftung 1.4.1959–31.12.1964*

Winfried Schulze: Der Stifterverband für die Deutsche Wissenschaft 1920–1995. Berlin 1995.

### **Horst Rittel**

(14.7.1930–9.7.1990)

Mathematiker. Studierte 1949–54 an der Universität Göttingen Mathematik und Theoretische Physik. 1953– 57 Mathematiker und Physiker bei der Maschinenfabrik Deutschland, Dortmund. 1958 als wissenschaftlicher Mitarbeiter an der Sozialforschungsstelle der Universität Münster, Sitz Dortmund, mit Statistik für soziologische Studien beschäftigt. Von Max Bill 1958 als Nachfolger Max Benses an die HfG geholt, bis 1962 Dozent für Design– Methodologie, Wissenstheorie und Theorien der Kommunikation. Seit 1961 Mitglied der Studiengruppe für Systemforschung, Heidelberg. An Informationsprojekten für den Deutschen Bundestag, den Deutschen Bundesrat, die OECD und das Deutsche Patentamt beteiligt. 1963–90 Professor für Designwissenschaft an der University of California, Berkeley. 1967 Gastprofessor an der Washington University, St. Louis. 1973–90 Direktor und Professor am Institut für Grundlagen der Planung der Universität Stuttgart. Zahlreiche Veröffentlichungen zu Theorie und Methode von Planung und Informationsverarbeitung.

*Mitglied des Sechsten bis Zehnten Rektoratskollegiums , dabei Vertreter des Vorsitzenden im Sechsten und Kommissarischer Vorsitzender im Siebten Rektoratskollegium*

*1.10.1959–25.4.1962*

Horst W. Rittel: Planen, Entwerfen, Design. Ausgewählte Schriften zu Theorie und Methodik. Herausgegeben von Wolf D. Reuter. (= Facility Management, Band 5) Stuttgart 1992.

### **Hr. Rothe**

*Mitglied des Verwaltungsrats der Geschwister- Scholl- Stiftung*

*(als Vertreter des Bundesministerium des Innern)*

*24.4.1953–8.6.1953*

### **Günther Schlensag**

Jurist. Nach dem Abitur von März 1942 an Soldat in Rußland und Italien. Bis September 1945 Kriegsgefangener der Briten und Amerikaner. 1946 bis 1951 in der Tübinger Staatskanzlei des Landes Württemberg– Hohenzollern, gleichzeitig ab 1947 Jurastudium. Abschluß im Mai 1953. Ab 1959 beim Wissenschaftsrat

*Verwaltungsdirektor der Geschwister- Scholl- Stiftung*

*15.6.1953–31.3.1959.*

### **Claude Schnaidt**

(geb. 23.6.1931)

Architekt. Studium der Architektur in Genf begonnen, fortgesetzt und 1958 abgeschlossen an der HfG. Dort Assistent Herbert Ohls, ab 1962 Dozent der Abteilung Bauen. Ab 1969 Professor in Paris, wo er das „Institute de l'Environnement“ gründete. Beteiligt an der Gründung einer Design– und Architekturschule der Unesco im Senegal. 1983 ausgezeichnet mit der Würde des Ehrendoktors der Hochschule für Architektur und Bauwesen, Weimar. Forschung und zahlreiche Publikationen über die Geschichte der modernen Architektur, den Funktionalismus, das Bauhaus und Designmethodologie.

*Dritter gewählter Prorektor*

*6.10.1967–31.12.1968*

### **Günther Schweigkofler**

*Verwaltungsdirektor der Geschwister- Scholl- Stiftung*

*1.4.1959–15.1.1965*

### **Karl Schmölder**

Bankier. 1935 bis 1963 Mitglied des Vorstands der Rheinischen Hypothekenbank Mannheim. 1948 Mitwirkung an der Währungsgesetzgebung und –reform beim bizonalen Büro für Währungsfragen und beim Rechtsamt des Vereinigten Wirtschaftsgebietes (Bizone). 1955 bis 1963 Vorsitzender des Verbandes der privaten Hypothekenbanken, 1957 Gründungsmitglied des von Ludwig Erhard berufenen Zentralen Kapitalmarktausschusses (Elferrat). Honorarprofessor für Kapitalmarktfragen an der Wirtschaftshochschule Mannheim.

*Mitglied des Verwaltungsrats der Geschwister- Scholl- Stiftung*

*(als Vertreter der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung)*

*9.12.1958–28.11.1963*

### **Adalbert Seifriz**

Präsident des Landesgewerbeamtes Baden– Württemberg 1955–1957.

*Mitglied des Verwaltungsrats der Geschwister- Scholl- Stiftung*

*(als Vertreter des Bundesministeriums für Wirtschaft)*

*4.7.1955–21.4.1958*

### **Christian Staub**

(geb. 1918)

Fotograf und Filmmacher. Ausbildung in Paris und an der Kunstgewerbeschule Zürich. 1943– 45 freier Reporter. 1945– 48 Fotograf u.a. für die New Yorker Fotoagentur „Three Lions“, 1948– 58 für die Dachorganisation der Schweizer Uhrenindustrie. 1954 Mitglied des Kollegiums Schweizer Photographen. 1967– 88 Professor für Fotografie an der Universität Washington. Mehrere Publikationen, internationale Ausstellungen und Preise.

*Mitglied des Zwölften Rektoratskollegiums 1.10.–15.12.1962*

Sylvia Böhmer (Hg.): Christian Staub. Photographien 1942– 1987. Ausstellungskatalog Aachen 1996.

### **Josef Alfons Thuma**

(7.9.1901–10.7.1983)

Präsident des Landesgewerbeamts Baden- Württemberg 1958–1966

*Mitglied des Verwaltungsrats der Geschwister- Scholl- Stiftung*

*(als Vertreter des Wirtschaftsministeriums Baden- Württemberg)*

14.7.1958–22.11.1963

*Mitglied des Stiftungsrats der Geschwister- Scholl- Stiftung*

*(als Vertreter des Wirtschaftsministeriums Baden- Württemberg)*

6.2.1964–14.11.1966

### **Roderich Graf Thun**

(30.1.1908–3.4.1983)

Jurist. Vielseitig interessiert: naturkundlich, literarisch, musikalisch, religiös. Nach der Promotion Rechte Hand des Fürsten Lobkowitz auf dem Prager Hradschin. Leitet unter Vizekanzler Franz von Papen die Arbeitsgemeinschaft katholischer Deutscher bis zum sogenannten Röh- Putsch (30.6.1934), während dessen er kurz inhaftiert wird. Anschließend leitende Stellungen in der Luftfahrtindustrie, zuletzt bei Kriegsende bei Messerschmidt in Augsburg (dort Kontakt zu Karl Max von Hellingrath) und dann in Jettingen bei Ulm, wohin das ausgebombte Werk gezogen war. Errichtet mit Einfallsreichtum aus einer kleinen Tischlerei ein Werk für Kinderspielzeug aus Holz. Gründet die Initiative „Gutes Spielzeug“. Schreibt Jugend- und Kinderliteratur. 3.10.1955 Heirat mit Manuela Gräfin Tattenbach, die über ihre Mutter Verwandtschaft in Costa Rica hat. Anfang der 60er Jahre Übersiedlung dorthin. Gründet 1963 mit seiner Frau das zentralamerikanische Institut für Erwachsenenbildung (ICECU), ein volksbildendes Radioprogramm und 1966 einen jährlich aufgelegten allgemeinbildenden Almanach, schließlich mehrere SOS- Kinderdörfer in Mittelamerika.

*Mitglied des Beirats der Geschwister- Scholl- Stiftung*

24.6.1951–24.4.1953

*Mitglied des Verwaltungsrats der Geschwister- Scholl- Stiftung*

*(als Vertreter der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung)*

24.4.1953–28.11.1963

*Alleiniger Vorstand der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung*

17.12.1952–11.4.1961

*Stellvertretender Vorsitzender des Vorstands der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung*

11.4.1961–31.12.1968

Roderich Thun. Ein Leben. Privatdruck o.O., o.J.

### **Friedrich Vordemberge- Gildewart**

(17.11.1899–19.12.1962)

Maler, Typograph, Architekt und Bildhauer. Ausgebildeter Tischler. Studien an der Kunstgewerbeschule und an der Technischen Hochschule Hannover. 1924 Mitglied der Gruppe „De Stijl“. Ab 1925 Herausgeber der Schriftenreihe „Raum- Zeit- Fläche“. 1930 Mitgründer der Gruppe „abstraction-création“. 1936 ausgestellte Arbeiten in „Entartete Kunst“. Seit 1937 im Exil, seit 1938 in den Niederlanden. 1952 Lehrauftrag an der Akademie der bildenden Künste Rotterdam. 1954 Mitglied des PEN- Clubs. Internationale Ausstellungen und Auszeichnungen.

*Mitglied des Ersten bis Dritten, Neunten und Zehnten Rektoratskollegiums*

5.9.1955–6.3.1958, 1.10.1961–25.4.1962

Hans L. C. Jaffé: Vordemberge- Gildewart. Mensch und Werk. Köln 1971. (Hierin Bibliographie.) Volker Rattemeyer, Dietrich Helms (Hg.): „Typographie kann unter Umständen Kunst sein“. Friedrich Vordemberge- Gildewart. Typographie und Werbegestaltung. Wiesbaden 1990.

### **Peter Wackernagel**

(1913–1958)

Intendant. 1933–1939 Studium der Theaterwissenschaft und Kunstgeschichte in Münster, Köln, Florenz und Rom. 1943 Regieassistent am Württembergischen Staatstheater, Stuttgart. 1949 Oberspielleiter des Schauspiels und stellvertretender Intendant der Städtischen Bühne Ulm. 1954 Intendant der Städtischen Bühne Ulm.

*Mitglied des Beirats der Geschwister- Scholl- Stiftung*

am 24.6.1951

### **Walter Weißwange**

*Mitglied des Verwaltungsrats der Geschwister- Scholl- Stiftung*

*(als Vertreter des Bundesministeriums für Wohnungsbau anstelle des Bundesministeriums des Innern)*

4.7.1955–11.3.1957

### **Walter Zeischegg**

(5.2.1917–20.12.1983)

Bildhauer und Designer. 1932–36 Ausbildung an der Bundeslehranstalt für das Baufach und der Kunstgewerbeschule Graz, anschließend Bildhauerstudium an der Akademie der Bildenden Künste Wien, unterbrochen vom Militärdienst (1938–45), fortgesetzt bis 1950. Seit 1949 Kontakt zu Max Bill, der ihn 1951 für das Forschungsinstitut für Produktform nach Ulm holt. Von Anfang an Dozent an der HfG in der Abteilung Produktgestaltung bis zu ihrer Schließung und Mitarbeiter im Forschungsinstitut, ab 1957 Leiter der Entwicklungsgruppe 3, ab 1969 selbständiger Designer in Neu- Ulm. Klassiker seiner Produktgestal-

tung sind etwa die *Sinus*- Aschenbecher oder sein Karteikastensystem für die Firma *Helit*.  
*Mitglied des Beirats der Geschwister- Scholl- Stiftung*

24.6.1951–28.11.1963

Christiane Wachsmann (Hg.): Kartoffelchips im Wellflächenquadrat. Walter Zeischegg, Plastiker, Designer, Lehrer an der HfG Ulm 1951– 68. (= HfG- Archiv Dokumentation, Band 3) Ulm 1992. Andrea Scholz: Hand und Griff. Ausstellung Wien 1951. Walter Zeischegg, Carl Auböck. Ein Buch über Griffpioniere, herausgegeben von FSB. Köln 1995.

#### **Hans Zumsteg**

Kaufmann in Ulm.

*Mitglied des Stiftungsrats der Geschwister- Scholl- Stiftung*

(als Vertreter der Gesellschaft der Freunde der Geschwister- Scholl- Stiftung)

am 6.2.1964

*Mitglied des Vorstands der Geschwister- Scholl- Stiftung*

24.2.1964–31.12.1968

15.12.1962 – 28.11.1963

GdF

Institut für  
Produktentwicklung und  
Design e.V.

Satzung vom 31.5.1961

|                                                                                                                                              |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vorstand</b><br>Klaus Dohrn (Vorsitz)<br>Erhard Löwe (Stv.)<br>Roderich Graf Thun (Stv.)<br>Johann- Dietrich Auffermann<br>Hellmut Becker |
| <b>Geschäftsführer</b><br>Thorwald Risler                                                                                                    |
| <b>Vereinsmitglieder</b>                                                                                                                     |

Satzung vom 31.1.1962

|                                                                                                                                                                           |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vorstand</b><br>Thorwald Risler (Vorsitzender)<br>Günther Schweigkofler<br>(Stellv. Vors., Geschäftsführer)                                                            |
| <b>Vereinsmitglieder</b><br>Johann- Dietrich Auffermann<br>Hellmut Becker<br>Klaus Dohrn<br>Erhard Löwe<br>Thorwald Risler<br>Günther Schweigkofler<br>Roderich Graf Thun |
| <b>Institutsdirektor</b><br>Hans Gugelot                                                                                                                                  |
| <b>Angestellte</b>                                                                                                                                                        |

GSS

Verfassung vom 24.4.1953

|                                                                               |
|-------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vorstand</b><br>Thorwald Risler (GfV)<br>Inge Aicher- Scholl<br>Max Guther |
| <b>Beirat</b><br>9 Mitglieder                                                 |
| <b>Verwaltungsrat</b><br>14 Mitglieder                                        |
| <b>Hauptversammlung</b>                                                       |
| <b>Kuratorium</b>                                                             |

Institute

|                                                         |
|---------------------------------------------------------|
| Institut für<br>Produktgestaltung                       |
| E5 Otl Aicher<br>bis 30.9.1964                          |
| E6 Tomás Maldonado<br>bis 30.9.1966                     |
| Industrialisiertes Bauen<br>Herbert Ohl                 |
| Institut für Klangforschung<br>(ab Okt.1963 vorgesehen) |

HfG

Verfassung vom 15.12.1962

|               |
|---------------|
| Rektor        |
| Prorektor     |
| Kleiner Senat |
| Großer Senat  |
| Abteilungen   |
| Studenten     |

A 25  
Fortsetzung

31.5.1961 – 15.12.1962

GdF

Institut für  
Produktentwicklung und  
Design e.V.

Satzung vom 31.5.1961

|                                                                                                                                              |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vorstand</b><br>Klaus Dohrn (Vorsitz)<br>Erhard Löwe (Stv.)<br>Roderich Graf Thun (Stv.)<br>Johann- Dietrich Auffermann<br>Hellmut Becker |
| <b>Geschäftsführer</b><br>Thorwald Risler                                                                                                    |
| <b>Vereinsmitglieder</b>                                                                                                                     |

Satzung vom 31.1.1962

|                                                                                                                                                                           |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vorstand</b><br>Thorwald Risler (Vorsitzender)<br>Günther Schweigkofler<br>(Stellv. Vors., Geschäftsführer)                                                            |
| <b>Vereinsmitglieder</b><br>Johann- Dietrich Auffermann<br>Hellmut Becker<br>Klaus Dohrn<br>Erhard Löwe<br>Thorwald Risler<br>Günther Schweigkofler<br>Roderich Graf Thun |
| <b>Institutsdirektor</b><br>Hans Gugelot                                                                                                                                  |
| <b>Angestellte</b>                                                                                                                                                        |

GSS

Verfassung vom 24.4.1953

|                                                                                |
|--------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vorstand</b><br>Thorwald Risler (GfV)<br>Inge Aicher- Scholl<br>Max Guthner |
| <b>Beirat</b><br>9 Mitglieder                                                  |
| <b>Verwaltungsrat</b><br>14 Mitglieder                                         |
| <b>Hauptversammlung</b>                                                        |
| <b>Kuratorium</b>                                                              |

Institute

|                                                   |
|---------------------------------------------------|
| <b>Institut für<br/>Produktgestaltung</b>         |
| E5 Otl Aicher                                     |
| E6 Tomás Maldonado                                |
| Industrialisiertes Bauen<br>Herbert Ohl           |
| <b>Institut für Kommunikation</b><br>(vorgesehen) |
| Tonstudio<br>(im Aufbau)                          |
| Film<br>(im Aufbau)                               |

HfG

Verfassung vom 7.3.1958

|                                           |
|-------------------------------------------|
| <b>Rektoratskollegium</b><br>3 Mitglieder |
| <b>Kleiner Konvent</b>                    |
| <b>Großer Konvent</b>                     |
| <b>Studenten</b>                          |

A 25  
 Fortsetzung  
 6.3.1959–31.5.1961

GdF

Satzung vom 5.12.1959

|                                           |
|-------------------------------------------|
| <b>Vorstand</b><br>Roderich Graf Thun     |
| <b>Geschäftsführer</b><br>Thorwald Risler |
| <b>Vereinsmitglieder</b>                  |

GSS

Verfassung vom 24.4.1953

|                                                                               |
|-------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vorstand</b><br>Thorwald Risler (GfV)<br>Inge Aicher– Scholl<br>Max Guther |
| <b>Beirat</b><br>9 Mitglieder                                                 |
| <b>Verwaltungsrat</b><br>14 Mitglieder                                        |
| <b>Hauptversammlung</b>                                                       |

Institute

|                                                                                                                                                                                    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Institut für Produktgestaltung</b><br>E2 Hans Gugelot<br>E3 Walter Zeischegg<br>bis 31.1.1961<br>E5 Otl Aicher<br>E6 Tomás Maldonado<br>Industrialisiertes Bauen<br>Herbert Ohl |
| <b>Institut für Kommunikation</b><br>(vorgesehen)                                                                                                                                  |
| FOW<br>M. Perrine bis 30.6.1961                                                                                                                                                    |
| Tonstudio<br>(vorgesehen)                                                                                                                                                          |
| Film<br>(vorgesehen)                                                                                                                                                               |

HfG

Verfassung vom 7.3.1958

|                                         |
|-----------------------------------------|
| <b>Rektorskollegium</b><br>3 Mitglieder |
| <b>Kleiner Konvent</b>                  |
| <b>Großer Konvent</b>                   |
| <b>Studenten</b>                        |



A 25  
 Fortsetzung  
 7.3.1958–6.3.1959

GdF

|                                       |
|---------------------------------------|
| <b>Vorstand</b><br>Roderich Graf Thun |
| <b>Vereinsmitglieder</b>              |

GSS

|                                        |
|----------------------------------------|
| <b>Vorstand</b><br>Inge Aicher– Scholl |
| <b>Beirat</b><br>9 Mitglieder          |
| <b>Verwaltungsrat</b><br>14 Mitglieder |
| <b>Hauptversammlung</b>                |

Institut für  
 Produktgestaltung

HfG

Verfassung vom 24.4.1953

|                                                                                                                                                                |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Institut für Produktgestaltung</b><br><ul style="list-style-type: none"> <li>• Hans Gugelot</li> <li>• Georg Leowald</li> <li>• Walter Zeischegg</li> </ul> |
| <b>Institut für Industrialisiertes Bauen</b><br>(vorgesehen)                                                                                                   |
| <b>Institut für Kommunikation</b><br>(vorgesehen)                                                                                                              |
| <b>Entwicklungsgruppe</b><br>Otl Aicher                                                                                                                        |
| <b>Forschungsstelle für opt. Wahrnehmung</b><br>M. Perrine ab 1.10.1958                                                                                        |
| <b>Institut für akustische Wahrnehmung</b><br>(vorgesehen)                                                                                                     |

Verfassung vom 7.3.1958

|                                         |
|-----------------------------------------|
| <b>Rektorskollegium</b><br>3 Mitglieder |
| <b>Kleiner Konvent</b>                  |
| <b>Großer Konvent</b>                   |
| <b>Studenten</b>                        |

A 25  
 Fortsetzung  
 24.5.1956–7.3.1958

GdF

GSS

Institute

HfG

Satzung vom 10.12.1956

|                                       |
|---------------------------------------|
| <b>Vorstand</b><br>Roderich Graf Thun |
| <b>Vereinsmitglieder</b>              |

Verfassung vom 24.4.1953

|                                        |
|----------------------------------------|
| <b>Vorstand</b><br>Inge Aicher– Scholl |
| <b>Beirat</b><br>9 Mitglieder          |
| <b>Verwaltungsrat</b><br>14 Mitglieder |
| <b>Hauptversammlung</b>                |

aktiv ab 1.10.1957

|                                                                                                                                                          |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Institut für Produktform</b><br><ul style="list-style-type: none"> <li>• Hans Gugelot</li> <li>• Georg Leowald</li> <li>• Walter Zeischegg</li> </ul> |
| <b>Institut für Kommunikation</b><br>(vorgesehen)                                                                                                        |
| <b>Entwicklungsgruppe Otl Aicher</b>                                                                                                                     |
| <b>Institut für Industrialisiertes Bauen</b><br>Herbert Ohl<br>(vorgesehen)                                                                              |

Verfassung vom 24.5.1956

|                                                                                                                                   |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Rektoratskollegium</b><br>Tomás Maldonado<br>Otl Aicher<br>Hans Gugelot<br>Friedrich Vorderberge<br>Max Bill (außerordentlich) |
| <b>Konvent</b>                                                                                                                    |
| <b>Gastdozenten</b><br>Studenten                                                                                                  |

A 25

Organigramme

24.4.1953–24.5.1956

GdF

Gesellschaft der Freunde  
der Geschwister– Scholl–  
Stiftung e.V.  
Satzung vom 17.12.1952

|                                       |  |
|---------------------------------------|--|
| <b>Vorstand</b><br>Roderich Graf Thun |  |
| <b>Vereinsmitglieder</b>              |  |

GSS

Geschwister– Scholl–  
Stiftung  
Verfassung vom 24.4.1953

|                                        |  |
|----------------------------------------|--|
| <b>Vorstand</b><br>Inge Aicher– Scholl |  |
| <b>Beirat</b><br>9 Mitglieder          |  |
| <b>Verwaltungsrat</b><br>14 Mitglieder |  |

IFP

Institut für Produktform  
(vorgesehen)

|  |
|--|
|  |
|--|

HfG

Hochschule für Gestaltung  
Aufbau des Rektorats  
5.9.1955

|                                                                                                                   |  |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| <b>Rektor</b><br>Max Bill                                                                                         |  |
| <b>Rektoratskollegium</b><br>Tomás Maldonado<br>Otl Aicher<br>Hans Gugelot<br>Friedrich Vordemberge–<br>Gildewart |  |
| <b>Dozenten</b><br><b>Studenten</b>                                                                               |  |

**Gewinn- und Verlustrechnung der Geschwister- Scholl- Stiftung**  
 1950-1968

|               | Personalausg.<br>Haushaltsplan | Effektiv     | Sachausgaben<br>Haushaltsplan | Effektiv     | Gesamtausg.<br>Haushaltsplan | Effektiv       | Gesamtausg.<br>Effektiv | Gesamteinn.<br>Effektiv | Üb./Fehlbetrag<br>Einn./ Ausg | Vermögens-<br>mehrg./mind. | Übers./Fehlbetr.<br>gesamt |
|---------------|--------------------------------|--------------|-------------------------------|--------------|------------------------------|----------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------------|----------------------------|----------------------------|
| bis 31.3.1953 | —                              | 68.140,20    | —                             | 57.714,04    | —                            | 125.854,24     | 1.909.929,67            | 1.784.075,43            | —                             | —                          | 1.784.075,43               |
| 1953/54       | —                              | 127.044,61   | —                             | 59.608,47    | —                            | 186.653,08     | 183.803,19              | -2.849,89               | —                             | —                          | -2.849,89                  |
| 1954/55       | —                              | 172.781,26   | —                             | 210.948,28   | —                            | 383.729,54     | 369.786,42              | -13.943,12              | —                             | —                          | -13.943,12                 |
| 1955/56       | —                              | 247.937,26   | —                             | 292.816,97   | —                            | 540.754,23     | 583.821,41              | —                       | —                             | 43.067,18                  | 43.067,18                  |
| 1956/57       | —                              | 243.237,00   | —                             | 274.739,73   | —                            | 517.976,73     | 612.253,36              | —                       | —                             | 94.276,63                  | 94.276,63                  |
| 1957/58       | 355.700,00                     | 358.690,18   | 322.800,00                    | 280.528,26   | 678.500,00                   | 639.218,44     | 641.878,00              | -9.808,50               | —                             | -90.816,98                 | -100.625,48                |
| 1958/59       | 410.700,00                     | 422.827,46   | 281.800,00                    | 328.306,20   | 698.500,00                   | 751.133,66     | 739.178,14              | -21.764,02              | —                             | -23.872,36                 | -45.636,38                 |
| 1959/60       | 543.900,00                     | 528.266,27   | 331.700,00                    | 499.256,13   | 875.600,00                   | 1.027.522,40   | 1.027.522,40            | —                       | —                             | 21.066,61                  | 21.066,61                  |
| 1960/61       | 658.700,00                     | 690.815,64   | 372.600,00                    | 524.023,15   | 1.031.300,00                 | 1.214.838,79   | 1.200.215,88            | -14.622,91              | —                             | 62.985,21                  | 48.362,30                  |
| 1961          |                                | 815.644,10   |                               | 482.289,12   | 1.110.000,00                 | 1.369.849,57   | 1.356.180,00            | -13.669,80              | —                             | —                          | —                          |
|               |                                | (611.733,01) |                               | (361.716,83) | (842.000,00)                 | (1.027.387,20) | (1.017.134,85)          | (-10.252,35)            | —                             | —                          | —                          |
| 1962          | 972.800,00                     | 825.693,79   | 537.300,00                    | 962.448,60   | 1.510.100,00                 | 1.788.142,39   | 1.879.229,96            | 80.835,22               | —                             | —                          | 80.835,22                  |
| 1963          | 944.000,00                     | 925.383,89   | 541.000,00                    | 1.269.133,28 | 1.485.000,00                 | 2.194.517,17   | 2.027.951,76            | -85.730,19              | —                             | 415.390,14                 | 329.659,95                 |
| 1964          | 777.600,00                     | 950.058,40   | 677.400,00                    | 742.944,68   | 1.455.000,00                 | 1.693.003,08   | 1.679.240,50            | -13.762,58              | —                             | -81.065,53                 | -94.828,11                 |
| 1965          | 832.000,00                     | 971.250,37   | 652.000,00                    | 790.799,27   | 1.484.000,00                 | 1.762.049,64   | 1.514.003,51            | -248.046,13             | —                             | -155.683,03                | -403.729,16                |
| 1966          | 956.650,00                     | 1.036.405,23 | 1.323.700,00                  | 1.445.145,00 | 2.280.350,00                 | 2.481.550,23   | 2.397.878,91            | -83.671,32              | —                             | 60.252,48                  | -23.418,84                 |
| 1967          | 845.730,00                     | 866.860,10   | 572.770,00                    | 656.597,85   | 1.418.500,00                 | 1.523.457,95   | 1.411.857,21            | -111.600,74             | —                             | -255.670,57                | -367.271,31                |
| 1968          | 905.100,00                     | 847.476,14   | 539.900,00                    | 446.608,21   | 1.445.000,00                 | 1.294.084,35   | 1.397.585,88            | 103.501,53              | —                             | -98.222,82                 | 5.278,71                   |

Alle Angaben stammen aus den Rechnungsprüfungsberichten (Dokumente 187, 910–928 und 2278), ausgenommen die letzte Spalte, die eine einfache Addition der beiden vorhergehenden Spalten darstellt. Zur Erläuterung der Unklarheiten folgende Hinweise:

- Unter Vermögensminderung faßte der Rechnungsprüfer dasjenige Defizit, das entstand, weil mehr Geld für Positionen außerhalb des Haushaltsplans ausgegeben wurde, als Geld für Positionen außerhalb des Haushaltsplans eingenommen wurde.
- Zu 1950–53: Die Einnahmen sind einschließlich der McCloy– Mittel in Höhe von DM 1.037.685,88 angegeben; hierauf bezieht sich auch die Angabe des Überschusses. Bei der Gewinn– und Verlustrechnung ist aber ein höherer Betrag als Einnahme verbucht, weil sich aus der teils langjährigen Anlage von Teilen der Spende auf Bankkonten noch Zinsen ergaben.
- Zu den Jahren 1950 bis 1956/57: Bis zum 31.3.1957 wurde keine Kontrolle des Haushaltsplans anhand der Effektivzahlen durchgeführt.
- Zu 1957/58: In diesem Jahr hat der Rechnungsprüfer zwei Posten über insgesamt DM 12.468,06, die einem Verlustvortrag gleichkommen, zu den Gesamtausgaben addiert. Dadurch entsteht der Fehlbetrag, wo man sonst anhand der Einnahmen– Ausgaben– Rechnung einen kleinen Überschuß errechnet hätte.
- Zu 1958/59: In diesem Jahr enthielt der Haushaltsplan einen Fehlbetrag von DM 6.000,–; so kommt es zur Differenz zwischen der Summe der haushaltsmäßigen Personal– und Sachausgaben sowie den haushaltsmäßigen Gesamtausgaben. Außerdem hat der Rechnungsprüfer den Fehlbetrag des vorangegangenen Jahres auf den aktuellen Fehlbetrag angerechnet. So ergibt sich ein Fehlbetrag, der höher ist als die Differenz zwischen Einnahmen und Ausgaben.
- Zu 1961: Dieses Haushaltsjahr dauerte nur 9 Monate. Der entsprechende Prüfungsbericht ist nicht überliefert. Die Angaben für dieses Jahr sind den Dokumenten 2212, 2316 und 2319 entnommen. Um diese Angaben mit denen der übrigen Jahre vergleichen zu können, habe ich die Hochrechnungen für 12 Monate angegeben und die tatsächlichen Zahlen für 9 Monate in Klammern gesetzt.
- Zu 1962: Dieses Haushaltsjahr dauerte erst,mals vom 1.1. bis zum 31.12.1962. Für die neun Monate vom 1.4. bis zum 31.12.1961 war kein Rechnungsprüfungsbericht auffindbar. Vermutlich hat es aber einen solchen gegeben, denn der Rechnungsprüfer verrechnete ein Defizit von DM 10.252,35, das er bereits für das Restjahr 1961 ausgewiesen hatte, mit dem rechnerischen Überschuß des Jahres 1962 in Höhe von 91.087,57, der sich aus der Differenz zwischen Einnahmen und Ausgaben ergab.
- Zu 1963: Der eigentliche Fehlbetrag in Höhe von 166.565,41 Mark wurde mit dem Überschuß des vorangegangenen Jahres verrechnet.
- Zu 1965: Die Gesamteinnahmen wurden im darauffolgenden Jahr vom Rechnungsprüfer nachträglich um DM 39.130,20 gemindert und damit auch der Fehlbetrag um dieselbe Summe erhöht. Dadurch erklärt sich der Unterschied zu den Zahlen des Rechnungsprüfungsberichts für 1965.
- Zu den Jahren 1967 und 1968: Hier ist die Filmabteilung nicht mehr enthalten.

A 27  
 Ausgewählte Positionen der Bilanz der Geschwister- Scholl- Stiftung  
 1950-1968

|               | Aktiva         |                | Passiva       |                   |
|---------------|----------------|----------------|---------------|-------------------|
|               | Anlagevermögen | Umlaufvermögen | Eigenvermögen | Verbindlichkeiten |
| bis 31.3.1953 | 114.395,58     | 1.688.592,02   | 1.784.075,43  | 7.482,79          |
| 1953/54       | 628.079,73     | 1.339.882,83   | 1.807.161,95  | 191.154,91        |
| 1954/55       | 1.909.023,57   | 267.263,56     | 1.957.013,68  | 163.307,28        |
| 1955/56       | 2.550.471,65   | 111.612,92     | 1.993.401,72  | 438.502,50        |
| 1956/57       | 2.489.057,90   | 112.226,62     | 2.094.724,16  | 461.957,81        |
| 1957/58       | 2.454.018,40   | 57.743,58      | 2.004.147,04  | 509.749,64        |
| 1958/59       | 2.404.044,40   | 82.386,03      | 1.970.556,18  | 490.513,28        |
| 1959/60       | 2.394.441,40   | 147.105,28     | 1.969.858,77  | 550.220,61        |
| 1960/61       | 2.509.318,85   | 166.279,82     | 2.032.843,98  | 622.465,57        |
| 1961          |                |                |               |                   |
| 1962          | 3.051.563,15   | 287.518,24     | 2.053.067,75  | 1.160.026,02      |
| 1963          | 3.496.910,38   | 213.505,55     | 2.549.293,11  | 1.302.453,36      |
| 1964          | 3.416.459,89   | 142.608,54     | 2.468.227,58  | 1.271.531,96      |
| 1965          | 3.225.120,44   | 92.256,33      | 2.312.544,55  | 1.389.594,70      |
| 1966          | 3.565.300,74   | 131.392,15     | 2.113.197,03  | 1.523.918,22      |
| 1967          | 3.317.006,25   | 263.788,32     | 1.943.733,78  | 1.870.384,75      |
| 1968          | 2.958.643,25   | 157.312,09     | 1.493.185,70  | 1.575.765,88      |

Anlagevermögen:

Darunter ist der Wert zum Beispiel folgender Objekte erfaßt: Grundstück, Hochschulgebäude, Studentenwohnungen, sonstige Wohnbauten, Gebäudeeinrichtung, Außenanlage.

Umlaufvermögen:

Darunter ist der Wert zum Beispiel folgender Positionen erfaßt: Vorratsvermögen, Forderungen, Bankguthaben, Kassenbestand.

Grundstück:

- bis 31.3.1956 nicht ausgewiesen
- 1957/58 bis 1958/59 Wert: 267.583,40
- 31.3.1960 Wert: 266.383,40
- 31.3.1961 Wert: 266.858,75
- ab 1.4.1961 konstanter Wert: 265.146,25

A 28  
Ausgewählte Finanzdaten der Gewinn- und Verlustrechnung der Geschwister- Scholl- Stiftung  
1950-1968

|                            | Einnahmen     |           |                |              | Gesamt-<br>einnahmen |              |              |             | Zuschüsse    |              |              | Gesamt-<br>zuschüsse |  |
|----------------------------|---------------|-----------|----------------|--------------|----------------------|--------------|--------------|-------------|--------------|--------------|--------------|----------------------|--|
|                            | Studentenstg. | Mieten    | Aufträge/ Liz. | Spenden      | Sonstiges            |              |              |             | Land         | Stadt        | Bund         |                      |  |
| bis 31.3.1953              | —             | —         | 14.053,40      | 195.919,84   | 1.111.118,34         | 1.321.091,58 | 60.000,00    | —           | —            | —            | —            | 60.000,00            |  |
| 1953/54                    | 5.129,25      | —         | 21.168,46      | 48.696,24    | 3.530,87             | 78.524,82    | 250.000,00   | 245.000,00  | 250.000,00   | 250.000,00   | 745.000,00   |                      |  |
| 1954/55                    | 11.023,00     | —         | 10.639,96      | 79.847,05    | 6.671,14             | 108.181,15   | 225.000,00   | 22.362,16   | 50.000,00    | 50.000,00    | 297.362,16   |                      |  |
| 1955/56                    | 28.270,50     | 11.597,00 | 36.511,99      | 178.697,41   | 10.486,12            | 265.563,02   | 265.000,00   | 53.257,69   | —            | —            | 318.257,69   |                      |  |
| 1956/57                    | 50.173,75     | 16.375,13 | 32.422,57      | 150.487,81   | 32.065,82            | 281.525,08   | 200.000,00   | 63.228,28   | 67.500,00    | 67.500,00    | 330.728,28   |                      |  |
| 1957/58                    | 54.270,99     | 17.912,75 | 55.880,58      | 60.883,82    | 725,47               | 189.673,61   | 180.000,00   | 74.575,17   | 75.000,00    | 75.000,00    | 329.575,17   |                      |  |
| 1958/59                    | 49.485,90     | 19.512,00 | 59.439,56      | 85.631,15    | 5.197,77             | 219.266,38   | 180.000,00   | 63.753,07   | 90.000,00    | 90.000,00    | 333.753,07   |                      |  |
| 1959/60                    | 53.623,90     | 19.036,50 | 46.168,38      | 9.163,02     | 144.596,13           | 272.587,93   | 180.000,00   | 61.037,10   | 170.000,00   | 170.000,00   | 411.037,10   |                      |  |
| 1960/61                    | 54.743,50     | 19.495,50 | 287.000,16     | 14.265,03    | 269.236,24           | 644.740,43   | 180.000,00   | 61.860,32   | 162.500,00   | 162.500,00   | 404.360,32   |                      |  |
| 1961: 12 Mt.<br>(9 Monate) |               |           |                | 200.000,00   | 740 178, 67          |              | 330.000,00   | 80.000,00   | 190.000,00   | 190.000,00   | 600.000,00   |                      |  |
|                            |               |           |                | (150.000,00) | (555.134,85)         |              | (250.000,00) | (60.000,00) | (152.000,00) | (152.000,00) | (462.000,00) |                      |  |
| 1962                       | 81.118,00     | 40.640,50 | 351.462,75     | 15.047,17    | 75.430,44            | 563.698,86   | 500.000,00   | 100.000,00  | 295.000,00   | 295.000,00   | 895.000,00   |                      |  |
| 1963                       | 85.577,13     | 41.750,25 | 189.432,98     | 503.984,60   | 38.427,66            | 859.172,62   | 600.000,00   | 150.000,00  | 269.550,00   | 269.550,00   | 1.019.550,00 |                      |  |
| 1964                       | 89.229,86     | 42.616,43 | 297.339,09     | 27.666,32    | 87.500,07            | 544.351,77   | 600.000,00   | 200.000,00  | 246.000,00   | 246.000,00   | 1.046.000,00 |                      |  |
| 1965                       | 96.367,41     | 45.805,25 | 55.719,30      | 12.995,52    | 94.352,07            | 305.239,55   | 600.000,00   | 200.000,00  | 200.000,00   | 200.000,00   | 1.000.000,00 |                      |  |
| 1966                       | 90.854,00     | 46.331,25 | 264.361,03     | 37.239,15    | 83.186,28            | 521.971,71   | 900.000,00   | 200.000,00  | 200.000,00   | 200.000,00   | 1.300.000,00 |                      |  |
| 1967                       | 153.401,58    | 46.007,45 | 26.623,35      | 26.413,55    | 75.666,01            | 328.111,94   | 900.000,00   | 200.000,00  | —            | —            | 1.100.000,00 |                      |  |
| 1968                       | 122.191,45    | 67.209,95 | 29.335,73      | 1.380,00     | 3.566,16             | 223.683,29   | 900.000,00   | 200.000,00  | —            | —            | 1.100.000,00 |                      |  |

- Die Summen der Einnahmen der ersten drei Prüfungsbericht- Zeiträume (bis 31.3.1955) stimmen nicht mit den Gesamteinnahmen der Gewinn- und Verlustrechnung überein, weil der Rechnungsprüfer sämtliche Zuschüsse der öffentlichen Hand (HICOG, Stadt, Land, Bund) bei der ersten Rechnungsprüfung (bis 31.3.1953) als Einnahmen ausgewiesen hat, auch dann, wenn diese noch nicht tatsächlich ausbezahlt wurden. Hier in dieser Tabelle sind aber die tatsächlichen Einnahmen pro Jahr erfaßt. Durch Zinsen, die nicht vorweg berechnet werden konnten, treten weitere Differenzen auf. Ab 1955/56 stimmen die Summen der Einnahmen und Zuschüsse (hier) mit den ausgewiesenen Gesamteinnahmen (GV) überein (Achtung: Fehlbeträge und Vermögensminderungen müssen gegebenenfalls hinzugerechnet werden).
- Zum ersten Berichtszeitraum: Bei Sonstigen Einnahmen steht nur die McCloy- Spende einschließlich Zinsen, die bei der Prüfung des Jahres 1955/56 ausgewiesen wurde.
- Zu 1954/55: tatsächlich wurden vom Bundesministerium des Innern in diesem Jahr nur 20 000 Mark ausgezahlt, die restlichen 30 000 Mark zuzüglich 5 000 Mark im Haushaltsjahr 1956/57 (also erhielt die Stiftung insgesamt 55 000 Mark – und nicht nur 50 000 Mark wie versprochen – vom Bundesministerium des Innern aus Mitteln des Dritten Bundesjugendplans).
- Zu 1961: Dieses Haushaltsjahr dauerte nur 9 Monate. Der entsprechende Prüfungsbericht ist nicht überliefert. Die Angaben für dieses Jahr sind den Dokumenten 2212, 2316 und 2319 entnommen. Um diese Angaben mit denen der übrigen Jahre vergleichen zu können, habe ich die Hochrechnungen für 12 Monate angegeben und die tatsächlichen Zahlen für 9 Monate in Klammern gesetzt. Hinter dem Einnahmeposten Sonstiges verbarg sich der Zuschuß des Landesgewerbeamtes Stuttgart (= Wirtschaftsministerium Baden- Württemberg) an das Institut für Produktgestaltung. In den beiden vorangegangenen Jahren bestand der größte Teil desselben Postens aus dem jeweiligen Zuschuß des Landesgewerbeamtes an das Insitut.



Gesamtausgaben von Bund, Ländern und Gemeinden für Bildung und Kultur 1959–1968 (in Mio. DM)<sup>1473</sup>

|      | Bund    |      | Länder   |      | Gemeinden |      | Summe    |      | Gesamtausgaben |                    |
|------|---------|------|----------|------|-----------|------|----------|------|----------------|--------------------|
|      | total   | in % | total    | in % | total     | in % | total    | in % | total          | Anteil Bildung (%) |
| 1959 | 546,2   | 5,8  | 5 800,5  | 62,0 | 3 007,1   | 32,2 | 9 353,8  | —    | 74 697,1       | 12,5               |
| —    | —       | —    | —        | —    | —         | —    | —        | —    | —              | —                  |
| 1961 | 1 443,9 | 13,5 | 6 195,5  | 57,7 | 3 095,0   | 28,8 | 10 734,4 | —    | 100 437,1      | 10,7               |
| 1962 | 1 084,2 | 8,0  | 8 174,1  | 60,2 | 4 317,5   | 31,8 | 13 575,8 | —    | 105 921,5      | 12,5               |
| 1963 | 1 095,0 | 8,4  | 7 960,3  | 61,1 | 3 966,6   | 30,5 | 13 021,9 | —    | 118 874,6      | 11,0               |
| 1964 | 1 346,2 | 8,8  | 9 304,3  | 61,1 | 4 577,0   | 30,1 | 15 227,5 | —    | 133 087,2      | 11,5               |
| —    | —       | —    | —        | —    | —         | —    | —        | —    | —              | —                  |
| 1966 | 1 783,0 | 9,4  | 11 818,4 | 62,3 | 5 358,3   | 28,3 | 18 959,7 | —    | 151 603,5      | 12,5               |
| —    | —       | —    | —        | —    | —         | —    | —        | —    | —              | —                  |
| 1968 | 2 417,1 | 11,4 | 13 531,7 | 63,5 | 5 351,9   | 25,1 | 21 300,7 | —    | 168 866,0      | 12,6               |

Quellen: Sekretariat der Ständigen Konferenz der Kultusminister der Länder in der Bundesrepublik Deutschland (Hg.): Kulturpolitik der Länder 1967 und 1968. Bonn 1969. Dass. (Hg.): Kulturpolitik der Länder 1969 und 1970. Bonn 1971. Ständige Konferenz der Kultusminister der Länder der Bundesrepublik Deutschland (Hg.): Kulturpolitik der Länder 1960. o.O. (München) o.J. (1961). Dies. (Hg.): Bedarfsfeststellung 1961–1970. Bedarfsfeststellung 1961 bis 1970 für Schulwesen, Lehrerbildung, Wissenschaft und Forschung, Kunst und Kulturpflege. Stuttgart 1963. Dies. (Hg.): Kulturpolitik der Länder 1961 und 1962. Köln, Opladen 1963. Dies. (Hg.): Kulturpolitik der Länder 1963 und 1964. Bonn 1965. Dies. (Hg.): Kulturpolitik der Länder 1965 und 1966. Bonn 1967.

A 30  
Ausgaben von Bund, Ländern und Gemeinden für Bildung und Kultur nach Sachgebieten 1959–1968 (in Mio. DM)<sup>1474</sup>

|      | Schulen  | Wissenschaft und<br>Forschung | Kunst- und<br>Kulturpflege | Summe    | Gesamtausgaben |             |
|------|----------|-------------------------------|----------------------------|----------|----------------|-------------|
|      |          |                               |                            |          | Total          | Bildung (%) |
| 1959 | 6 602,2  | 1 826,6                       | 761,3                      | 9 190,0  | 74697,1        | 12,5        |
| —    | —        | —                             | —                          | —        | —              | —           |
| —    | —        | —                             | —                          | —        | —              | —           |
| 1962 | 9 100,3  | 3 086,2                       | 13 353,4                   | 13 575,8 | 105 921,5      | 12,5        |
| 1963 | 8 229,2  | 3 451,7                       | 1 340,9                    | 13 021,9 | 118 874,6      | 11,0        |
| 1964 | 9 436,8  | 4 364,3                       | 1 426,4                    | 15 227,5 | 133 087,2      | 11,5        |
| 1965 | 10 802,1 | 5 128,8                       | 1 511,9                    | 17 442,9 | 143 732,1      | —           |
| 1966 | 11 785,3 | 5 582,0                       | 1 592,4                    | 18 959,7 | 151 603,5      | 12,5        |
| —    | —        | —                             | —                          | —        | —              | —           |
| 1968 | 13 098,9 | 6 666,4                       | 1 624,6                    | 21 389,9 | 168866,0       | 12,6        |

1474

Quellen: Sekretariat der Ständigen Konferenz der Kultusminister der Länder in der Bundesrepublik Deutschland (Hg.): Kulturpolitik der Länder 1967 und 1968. Bonn 1969. Dass. (Hg.): Kulturpolitik der Länder 1969 und 1970. Bonn 1971. Ständige Konferenz der Kultusminister der Länder der Bundesrepublik Deutschland (Hg.): Kulturpolitik der Länder 1960. o.O. (München) o.J. (1961). Dies. (Hg.): Bedarfsfeststellung 1961–1970. Bedarfsfeststellung 1961 bis 1970 für Schulwesen, Lehrerbildung, Wissenschaft und Forschung, Kunst und Kulturpflege. Stuttgart 1963. Dies. (Hg.): Kulturpolitik der Länder 1961 und 1962. Köln, Opladen 1963. Dies. (Hg.): Kulturpolitik der Länder 1963 und 1964. Bonn 1965. Dies. (Hg.): Kulturpolitik der Länder 1965 und 1966. Bonn 1967.



## Anhang B

Die Fotos, die hier abgedruckt sind, dokumentieren nicht den gesamten Zeitraum der HfG- Geschichte, sondern nur die Jahre zwischen Ende 1949 und ca. 1959. Sie stammen im wesentlichen aus zwei Quellen:

1. von dem Journalistenehepaar Rosenberg, die Inge Scholl, Otl Aicher und Hans Werner Richter zum Jahresende 1949 fotografierten. Sie hatten von den Auftrag erhalten, Inge Scholl für die Wochenendbeilage der Münchner Zeitung zu porträtieren;
2. von Hans Conrad, einem der ersten HfG- Studenten. Er hielt aus Passion viele Einzelheiten des täglichen Lebens nebenbei mit der Kamera fest.

Am Ende dieses Bilderbogens sind eine Handvoll Porträts von Mitgliedern diverser Stiftungsgremien wiedergegeben. Diese stammen von einzelnen Institutionen oder den jeweiligen Angehörigen. Leider ist es mir nicht gelungen, von allen Mitgliedern der Stiftungsorgane Fotos zu erhalten.

Ulm  
Ende 1949

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Ulm  
Ende 1949

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Ulm  
Ende 1949

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Ulm  
Ende 1949

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Ulm  
Ende 1949

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Ulm  
Ende 1949

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Ulm  
Ende 1949

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Inge Scholl mit ihren Eltern Robert und Magdalene  
Ende 1949

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Inge Scholl mit ihren Eltern Robert und Magdalene  
Ende 1949

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Inge Scholl in der Ulmer Volkshochschule  
Ende 1949

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Inge Scholl in der Ulmer Volkshochschule  
Ende 1949

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Otl Aicher und Inge Scholl in der Ulmer Volkshochschule  
Ende 1949

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Otl Aicher in der Ulmer Volkshochschule  
Ende 1949

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Otl Aicher, Inge Scholl und Irm Lindström in der Ulmer Volkshochschule  
Ende 1949

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Inge Scholl in der Ulmer Volkshochschule, im Hintergrund ein Plakat Otl Aichers  
Ende 1949

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Inge Scholl in der Ulmer Volkshochschule mit einem Plakat Otl Aichers  
Ende 1949

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg





Otl Aicher mit seinen Plakaten in der Ulmer Volkshochschule  
Ende 1949

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Otl Aicher mit seinen Plakaten in der Ulmer Volkshochschule  
Ende 1949

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Otl Aicher mit seinen Plakaten in der Ulmer Volkshochschule  
Ende 1949

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Rezeption der Plakate Otl Aichers in der Ulmer Volkshochschule  
Ende 1949

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Plakat Otl Aichers für die Ulmer Volkshochschule

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Plakat Otl Aichers für die Ulmer Volkshochschule

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



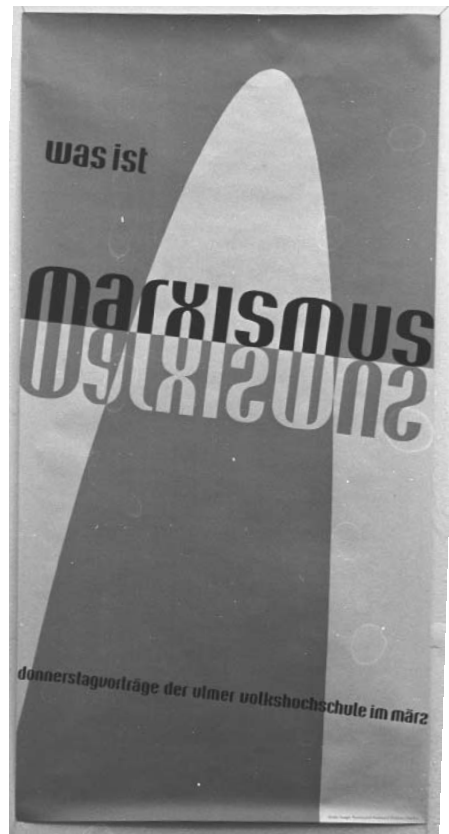
Plakat Otl Aichers für die Ulmer Volkshochschule

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



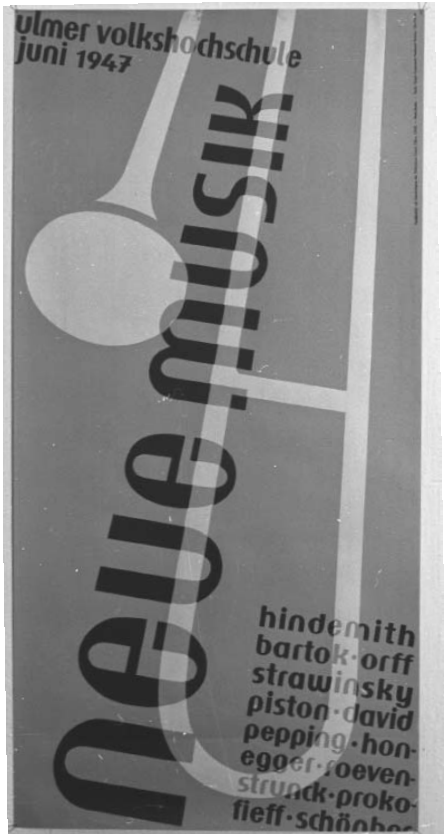
Plakat Otl Aichers für die Ulmer Volkshochschule

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



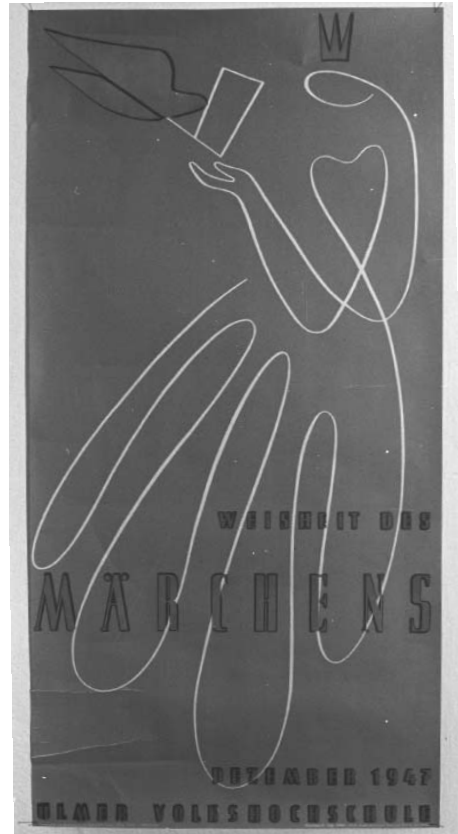
Plakat Otl Aichers für die Ulmer Volkshochschule

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Plakat Otl Aichers für die Ulmer Volkshochschule

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Plakat Otl Aichers für die Ulmer Volkshochschule

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Plakat Otl Aichers für die Ulmer Volkshochschule

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Plakat Otl Aichers für die Ulmer Volkshochschule

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



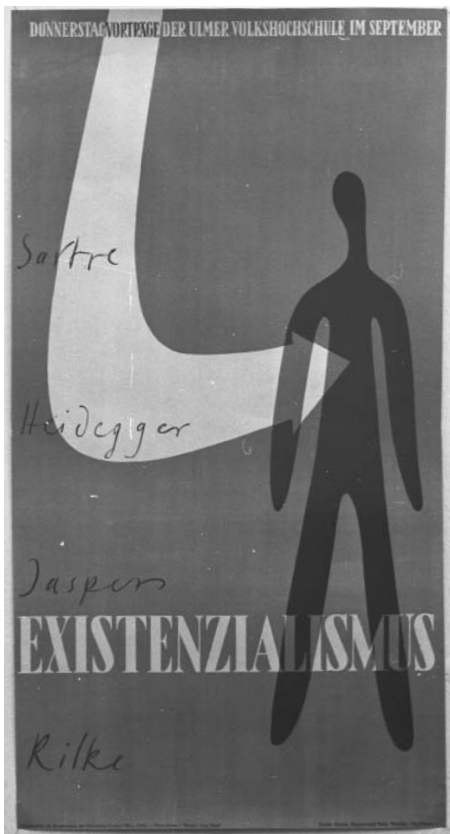
Plakat Otl Aichers für die Ulmer Volkshochschule

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Plakat Otl Aichers für die Ulmer Volkshochschule

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Plakat Otl Aichers für die Ulmer Volkshochschule

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Plakat Otl Aichers für die Ulmer Volkshochschule

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Plakat Otl Aichers für die Ulmer Volkshochschule

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Eröffnung des Podiums, einer offenen Schauspielbühne, des Theaters Ulm  
Bühnenbild: Otl Aicher, Inszenierung: Peter Wackernagel  
Februar 1950

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Inge Scholl in der Ulmer Volkshochschule, rechts das von Otl Aicher entworfene Volkshochschul-Signet  
Ende 1949

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Mitarbeiter der Ulmer Volkshochschule, von links unten im Uhrzeigersinn: Inge Scholl, Peter Wackernagel, Hans (Wolfgang?) Rupp, Irm Lindström, Otl Aicher, Hans Werner Richter, Sven Anker Lindström, Herbert Wiegandt  
Ende 1949

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Mitarbeiter der Ulmer Volkshochschule, v.l.n.r.: Peter Wackernagel, Irm Lindström, Herbert Wiegandt, Otl Aicher, Sven Anker Lindström, Hans (Wolfgang?) Rupp, Hans Werner Richter, Inge Scholl (mit dem Rücken zum Betrachter)  
Ende 1949

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Otl Aicher in der Stadtbaugruppe der Ulmer Volkshochschule  
Ende 1949

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Eine der Arbeitsgruppen der Ulmer Volkshochschule  
Ende 1949

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Eine der Arbeitsgruppen der Ulmer Volkshochschule  
Ende 1949

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Eine der Arbeitsgruppen der Ulmer Volkshochschule  
Ende 1949

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Hans Werner Richter bei einem Vortrag in der Ulmer Volkshochschule  
Ende 1949

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Hans Werner Richter bei einem Vortrag in der Ulmer Volkshochschule  
Ende 1949

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Inge Scholl und Hans Werner Richter vor dem Ulmer Münster  
Ende 1949

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Otl Aicher, Inge Scholl und Hans Werner Richter  
Ende 1949

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Inge Scholl und Hans Werner Richter  
Ende 1949

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg





Hans Werner Richter und Inge Scholl vor der Ulmer Volkshochschule, Marktplatz 9  
Ende 1949

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Hans Werner Richter und Inge Scholl vor der Ulmer Volkshochschule, Marktplatz 9  
Ende 1949

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Inge Scholl vor der Ulmer Volkshochschule, Marktplatz 9  
Ende 1949

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Inge Aicher-Scholl bei der Scheckübergabe im Ulmer Rathaus  
23.6.1952

Foto: Deutsche Wochenschau



John J. McCloy bei der Scheckübergabe im Ulmer Rathaus  
23.6.1952

Foto: Deutsche Wochenschau



Ellen und John J. McCloy bei der Scheckübergabe im Ulmer Rathaus  
23.6.1952

Foto: Deutsche Wochenschau



Inge Aicher-Scholl und Ellen McCloy bei der Scheckübergabe im Ulmer Rathaus  
23.6.1952

Foto: Deutsche Wochenschau



Walter Peterhans, Dozent der Grundlehre 1953/54  
1953

Foto: Hans Conrad



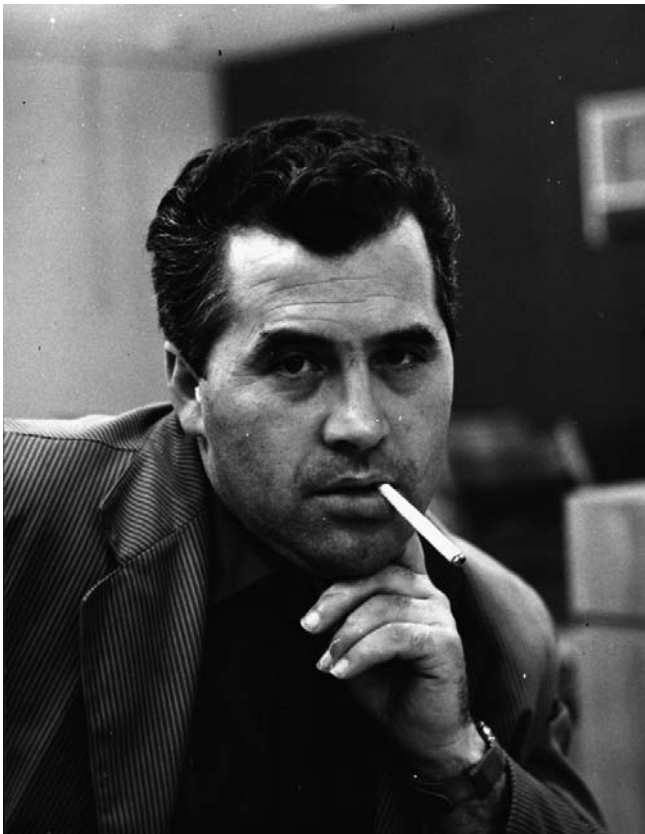
Walter Peterhans mit Otl Aicher und Studenten des Grundkurses in den Räumen der  
Ulmer Volkshochschule  
27.10.1953

Foto: Hans Conrad



Otl Aicher  
ca. 1953

Foto: Hans Conrad



Otl Aicher mit Studenten des ersten Grundkurses in den Räumen der Ulmer  
Volkshochschule  
1953/54

Foto: Hans Conrad



Otl Aicher mit Studenten des ersten Grundkurses in den Räumen der Ulmer Volkshochschule  
1953/54

Foto: Hans Conrad



Walter Zeischegg  
ca. 1954

Foto: Hans Conrad



Max Bense im ersten Grundkurs in den Räumen der Ulmer Volkshochschule  
1953/54

Foto: Hans Conrad



Max Bense im ersten Grundkurs in den Räumen der Ulmer Volkshochschule  
1953/54

Foto: Hans Conrad



Plakat auf einer Stele der Ulmer Volkshochschule im Stadtbild  
 Februar 1954

Foto: Hans Conrad

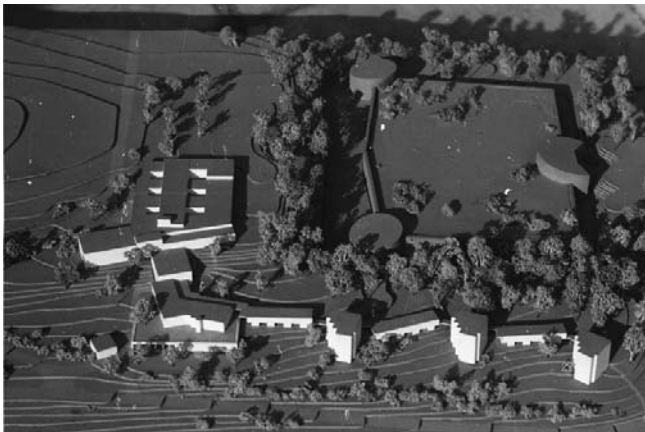


Plakat auf einer Stele der Ulmer Volkshochschule im Stadtbild  
 Februar 1954

Foto: Hans Conrad



Architekturmodell Max Bills für das HfG- Gebäude am Oberen Kuhberg: rechts oben die alte Bastion; im Bildmittelpunkt das Hauptgebäude für die Werkstätten, davor Verwaltung und Rektorat mit Mensa und Terasse, links das Pförtnerhaus und rechts 3 Atelierwohnungsriegel mit Studentenwohntürmen, wovon nur je 1 ausgeführt wurde.  
 Foto: Hans Conrad



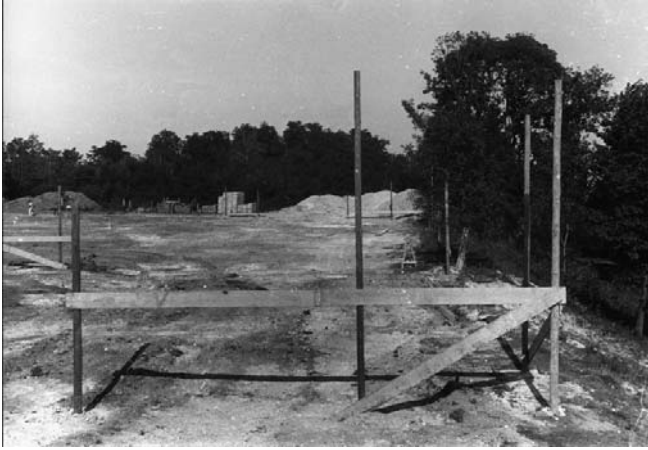
Bauschild  
 Januar 1954

Foto: Hans Conrad



Baustelle der HfG  
1954

Foto: Hans Conrad



Baustelle der HfG  
1954

Foto: Hans Conrad



Baustelle der HfG  
1954

Foto: Hans Conrad



Auf der Baustelle der HfG: Fritz Pfeil, Günther Schlensag (?), Max Bill  
1954

Foto: Hans Conrad



Auf der Baustelle der HfG: Max Bill  
1954

Foto: Hans Conrad



Auf der Baustelle der HfG: ein unbekannter Arbeiter, Fritz Pfeil, Günther Schlensag (?)  
1954

Foto: Hans Conrad



Der Richtspruchverkünder  
5.7.1954

Foto: Hans Conrad



Auf dem Richtfest: Max Bill und Max Guthert  
5.7.1954

Foto: Hans Conrad



Auf dem Richtfest: links: unbekannt; rechts: Hermann Josef Abs  
5.7.1954

Foto: Hans Conrad



Auf dem Richtfest: Hermann Josef Abs und Max Bill  
5.7.1954

Foto: Hans Conrad



Das Publikum des Richtspruchverkünders auf dem Richtfest: Hermann Josef Abs, Otl  
Aicher, Theodor Pfizer (?) und Inge Aicher-Scholl  
5.7.1954

Foto: Hans Conrad



Auf dem Richtfest: im Vordergrund (ohne Hut) Max Bill  
5.7.1954

Foto: Hans Conrad





Die Studenten Christine Sztankovitz, Gerhard Gehle und Almir Mavignier im Grundkurs Helene Nonné-Schmidts in der Räumern der Ulmer Volkshochschule Juni 1954

Foto: Hans Conrad



Hans Gugelot und Max Bill Sommer 1954

Foto: Hans Conrad



Josef Albers, Dozent der Grundlehre 1953–1955  
ca. 1954/55

Foto: Hans Conrad



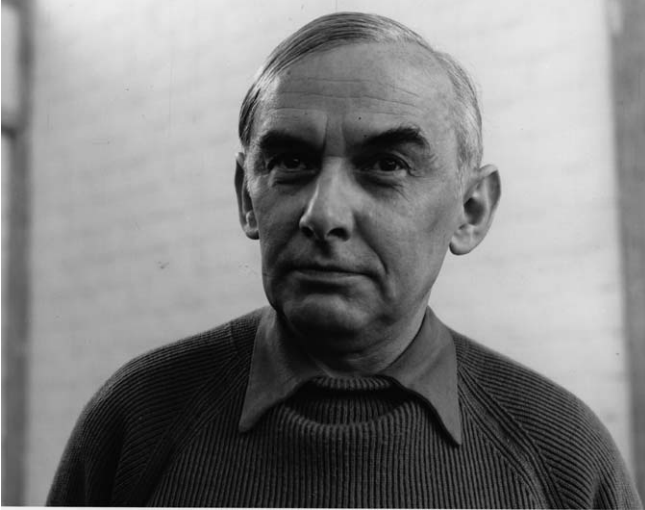
Josef Albers  
ca. 1954/55

Foto: Hans Conrad



Friedrich Vordemberge–Gildewart, Dozent der Abteilungen Bauen und Visuelle Kommunikation 1954–1962  
ca. 1954/55

Foto: Hans Conrad



Friedrich Vordemberge–Gildewart  
ca. 1954/55

Foto: Hans Conrad



Friedrich Vordemberge–Gildewart  
ca. 1954/55

Foto: Hans Conrad



Friedrich Vordemberge–Gildewart mit Studenten, neben ihm stehend Herbert Lindinger  
ca. 1954/55

Foto: Hans Conrad



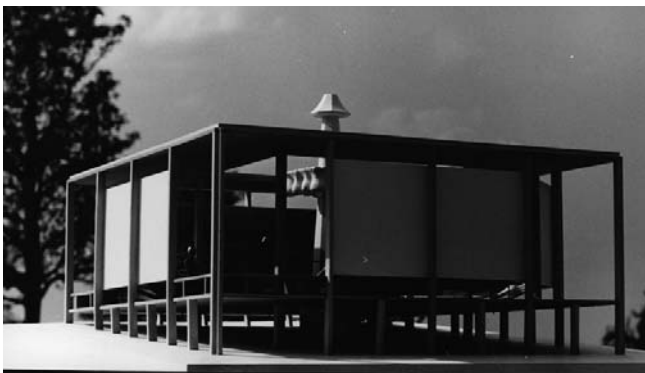
Hans Gugelot, Dozent der Abteilungen Bauen und Produktgestaltung 1954–1965  
ca. 1954/55

Foto: Hans Conrad



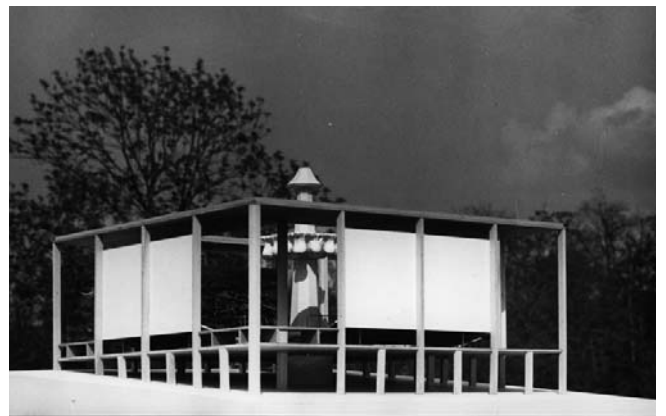
Modell des Pavillons der Stadt Ulm für die Landesausstellung Stuttgart  
Mai 1955

Foto: Hans Conrad



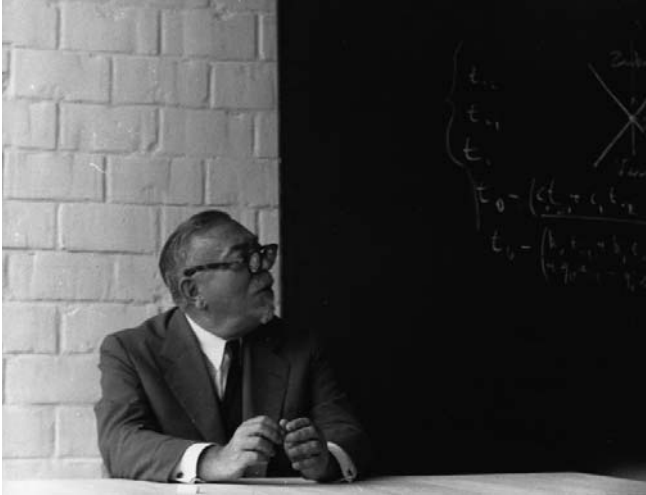
Modell des Pavillons der Stadt Ulm für die Landesausstellung Stuttgart  
Mai 1955

Foto: Hans Conrad



Norbert Wiener, Begründer der Kybernetik, bei einem Vortrag an der HfG  
14.7.1955

Foto: Hans Conrad



Max Bense, Norbert Wiener und Max Bill  
14.7.1955

Foto: Hans Conrad



Walter Gropius bei seinem Besuch der HfG  
2.10.1955

Foto: Hans Conrad



Einweihung der HfG-Gebäude  
3.10.1955

Foto: Hans Conrad



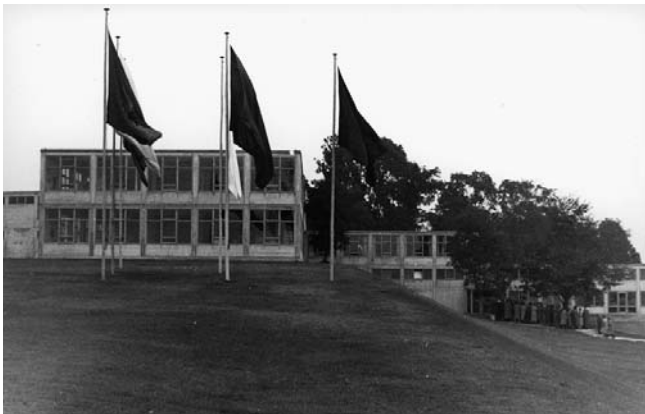
Einweihung der HfG-Gebäude  
3.10.1955

Foto: Hans Conrad



Einweihung der HfG-Gebäude  
3.10.1955

Foto: Hans Conrad



Einweihung der HfG-Gebäude  
3.10.1955

Foto: Hans Conrad



Einweihung der HfG-Gebäude, im Vordergrund Inge Aicher-Scholl, Walter Gropius und Max Bill  
3.10.1955

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Einweihung der HfG-Gebäude: Walter Gropius, Max Guther und Max Bill  
3.10.1955

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Einweihung der HfG-Gebäude: Inge Aicher-Scholl begrüßt einen unbekannten Gast  
3.10.1955

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Einweihung der HfG-Gebäude: Max Bill im Gespräch mit einem unbekannten Gast  
3.10.1955

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Einweihung der HfG-Gebäude: Walther Hinsch und Max Bill  
3.10.1955

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Einweihung der HfG-Gebäude: im Vordergrund Inge Aicher-Scholl, Walter Gropius  
und Dr. Christmann  
3.10.1955

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Einweihung der HfG-Gebäude: im Vordergrund Inge Aicher-Scholl, Walther Hinsch,  
Walter Gropius und Dr. Christmann  
3.10.1955

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Einweihung der HfG-Gebäude: im Vordergrund Inge Aicher-Scholl, Walther Hinsch  
(verdeckt) und Walter Gropius  
3.10.1955

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Einweihung der HfG-Gebäude: Walter Gropius  
3.10.1955

Foto: Hans Conrad



Einweihung der HfG-Gebäude: im Vordergrund Walter Erbe, Binia und Max Bill  
3.10.1955

Foto: Hans Conrad



Einweihung der HfG-Gebäude: am Rednerpult Walter Gropius  
3.10.1955

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Einweihung der HfG-Gebäude  
3.10.1955

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg





Einweihung der HfG-Gebäude: Ausstellung der Studienarbeiten der ersten Jahre  
3.10.1955

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Einweihung der HfG-Gebäude: Inge Aicher-Scholl mit Studenten  
3.10.1955

Foto: Anneliese und Hannes Rosenberg



Tomás Maldonado und der konkrete Künstler Georges Vantongerloo  
ca. 1954/55

Foto: Hans Conrad



Tomás Maldonado, Dozent der Abteilungen Visuelle Kommunikation und  
Produktgestaltung 1954–1966, in seinem ersten Grundkurs  
1954/55

Foto: Hans Conrad



Tomás Maldonado mit einem Studenten  
1954/55

Foto: Hans Conrad



Gruppenbild mit Studenten und Dozenten auf der Terrasse  
Sommer 1954

Foto: Hans Conrad



Ernst Scheidegger, Dozent für Fotografie der Abteilung für Visuelle Kommunikation  
1955–1957

Foto: Hans Conrad



Konrad Wachsmann, Dozent der Abteilung Bauen 1955–1957

Foto: Hans Conrad



Johannes Itten, Dozent der Grundlehre 1955

Foto: Hans Conrad



Studenten des 3. Grundkurses  
Februar 1956

Foto: Hans Conrad



Studenten beim Modellbau, in der Mitte Claude Schnaidt  
Oktober 1956

Foto: Hans Conrad



Studenten des Grundkurses in der Gipswerkstatt  
Oktober 1956

Foto: Hans Conrad



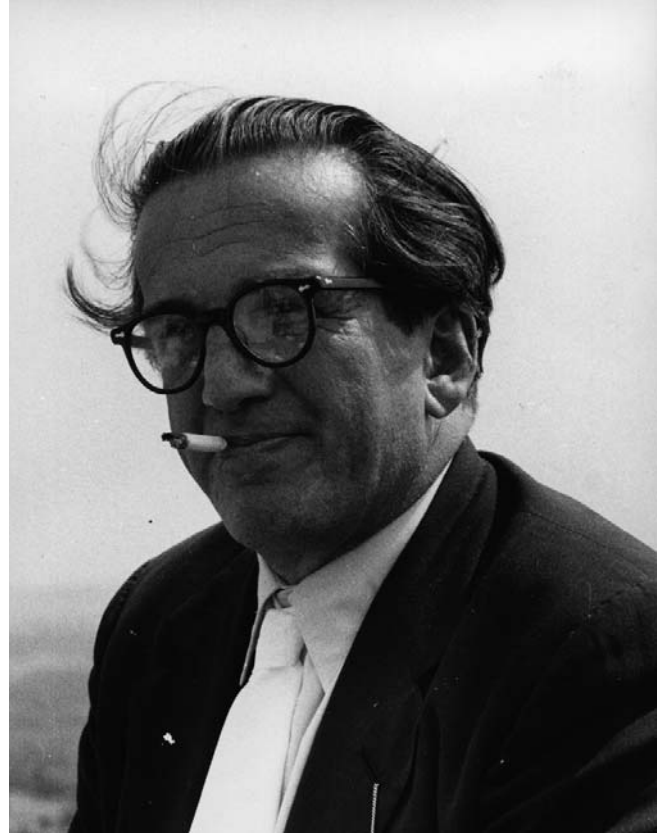
Herbert Ohl und Konrad Wachsmann, Dozenten der Abteilung Bauen  
Oktober 1956

Foto: Hans Conrad



Konrad Wachsmann, Dozent der Abteilung Bauen 1955–1957  
Oktober 1956

Foto: Hans Conrad



Konrad Wachsmann mit Studenten  
Oktober 1956

Foto: Hans Conrad



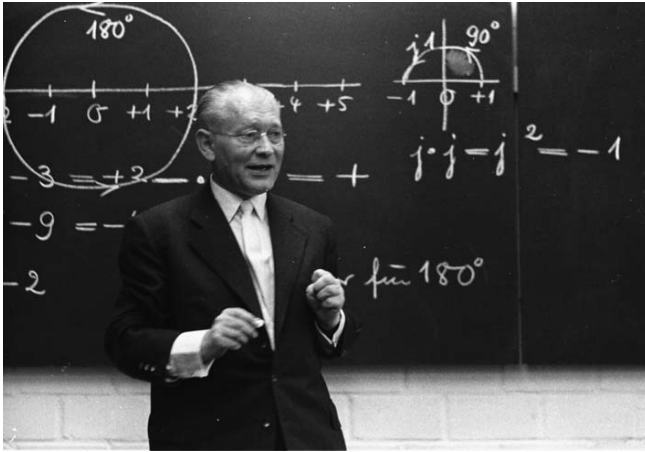
Auf der Terrasse: Werner Blaser, Konrad Wachsmann und Ernst Scheidegger  
Oktober 1956

Foto: Hans Conrad



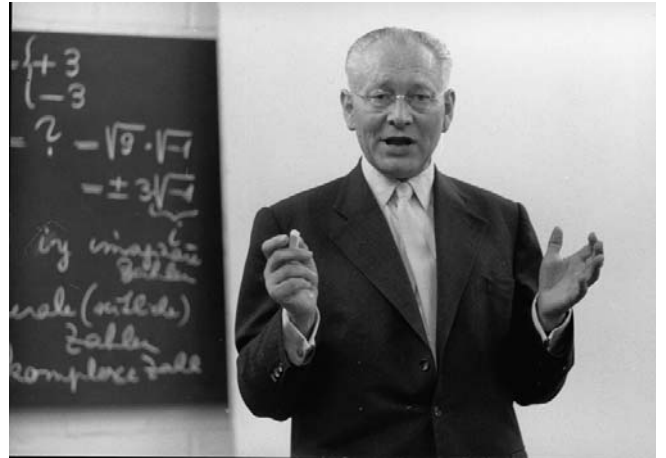
Prof. Walter, Darmstadt  
Oktober 1956

Foto: Hans Conrad



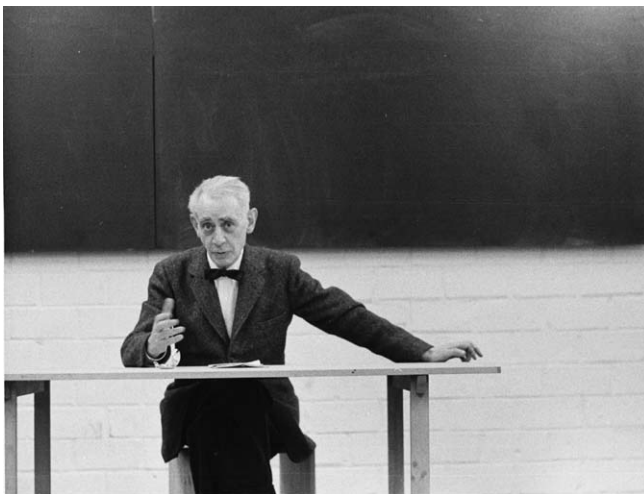
Prof. Walter  
Oktober 1956

Foto: Hans Conrad



Erich Franzen, Dozent für Soziologie in allen Abteilungen  
Oktober 1956

Foto: Hans Conrad



Walter Erbe (F.D.P./DVP)  
Oktober 1956

Foto: Hans Conrad



Studenten an der Bar der Cafeteria: „die theke der kaffeebar ist nicht nur die einzige wellenlinie im gebäude. die kaffeebar ist das menschliche zentrum, die agora der hochschule.“ Bernhard Rübenach: der rechte winkel von ulm. Darmstadt 1987, 30. Oktober 1956  
Foto: Hans Conrad



Max Bill mit Studenten bei der Eröffnung seiner Ausstellung im Ulmer Museum, links mit Schal Claude Schnaidt  
Oktober 1956  
Foto: Hans Conrad



Eröffnung der Max-Bill-Ausstellung im Ulmer Museum, im Vordergrund Hans-Günther Sperlich  
Oktober 1956  
Foto: Hans Conrad



Eröffnung der Max-Bill-Ausstellung im Ulmer Museum: Max Bill im Gespräch mit Ursula und Theodor Pfizer  
Oktober 1956  
Foto: Hans Conrad



Gemeinsame Tagung des Schweizerischen und Baden-Württembergischen Werkbundes in der HfG: Max Bill, Mia Seeger (Geschäftsführerin des Rats für Formgebung) und Gregor Paulsson (?) (Präsident des Schwedischen Werkbundes)  
20./21.10.1956  
Foto: Hans Conrad



Gemeinsame Tagung des Schweizerischen und Baden-Württembergischen Werkbundes in der HfG  
20./21.10.1956

Foto: Hans Conrad



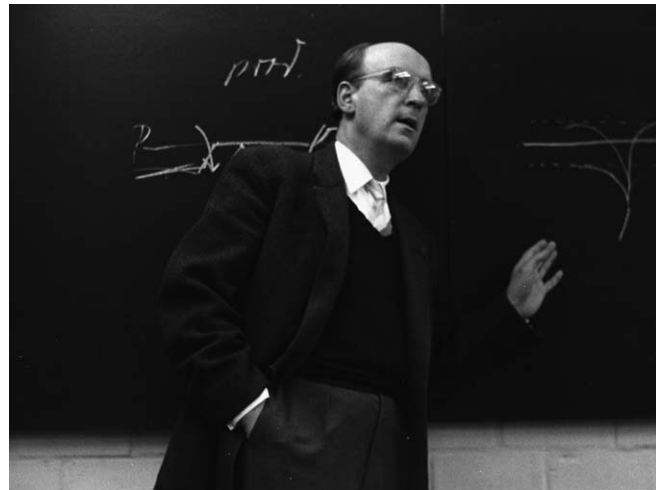
Max Bill beim Vortrag, neben ihm Alfred Roth (Vorsitzender des Schweizerischen Werkbundes). Auf der Tafel steht „Ängstliche, Eifrige, Selbständige“.  
20./21.10.1956

Foto: Hans Conrad



Alexander Mitscherlich, Psychoanalytiker und Publizist  
12.12.1956

Foto: Hans Conrad



Alexander Mitscherlich, (sitzend: Claude Schnaidt) Erich Franzen  
12.12.1956

Foto: Hans Conrad



Max Bill präsentiert  
ca. 1956/57

Foto: Hans Conrad



Max Bill mit Studenten  
ca. 1956/57

Foto: Hans Conrad



Max Bill mit Studenten  
ca. 1956/57

Foto: Hans Conrad





Eugen Gomringer, Publizist und Sekretär Max Bills  
ca. 1956/57

Foto: Hans Conrad



Helene Nonné-Schmidt, Dozentin der Grundlehre  
ca. 1956/57

Foto: Hans Conrad



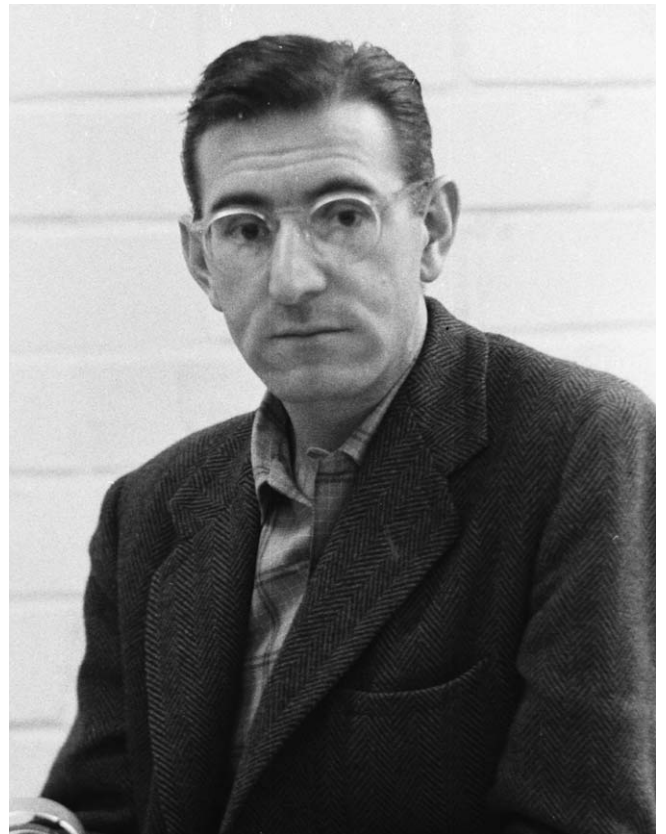
Inge Aicher-Scholl, links neben ihr Günther Schlensag, in einer Besprechung mit  
Studenten  
ca. 1956/57

Foto: Hans Conrad



Thomas Rapp, Fotograf aus den USA, Dozent der Abteilung Visuelle Kommunikation  
1956–1958

Foto: Hans Conrad



Hans-Günther Sperlich, Dozent für Kulturgeschichte  
1956–1961

Foto: Hans Conrad



Hans-Günther Sperlich  
1956–1961

Foto: Hans Conrad



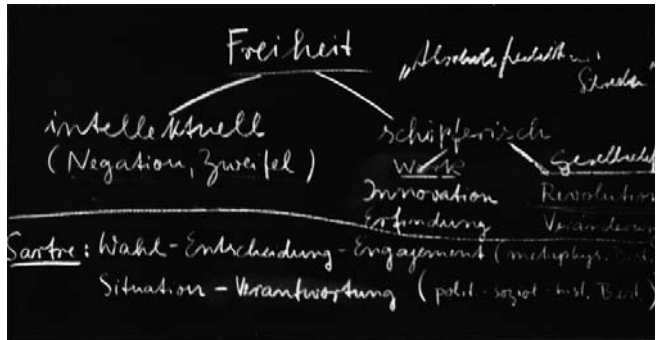
Max Bense, Dozent der Abteilungen Information und Visuelle Kommunikation  
1953–1958 und 1966

Foto: Hans Conrad



Tafelbild „Freiheit“ Max Benses  
ca. 1957

Foto: Hans Conrad



Max Bense  
ca. 1957

Foto: Hans Conrad



Inge Aicher-Scholl und Otl Aicher  
ca. 1957

Foto: Hans Conrad



Johanna Rösner, Rektoratssekretärin und spätere Geschäftsführerin der HfG  
ca. 1957

Foto: Hans Conrad



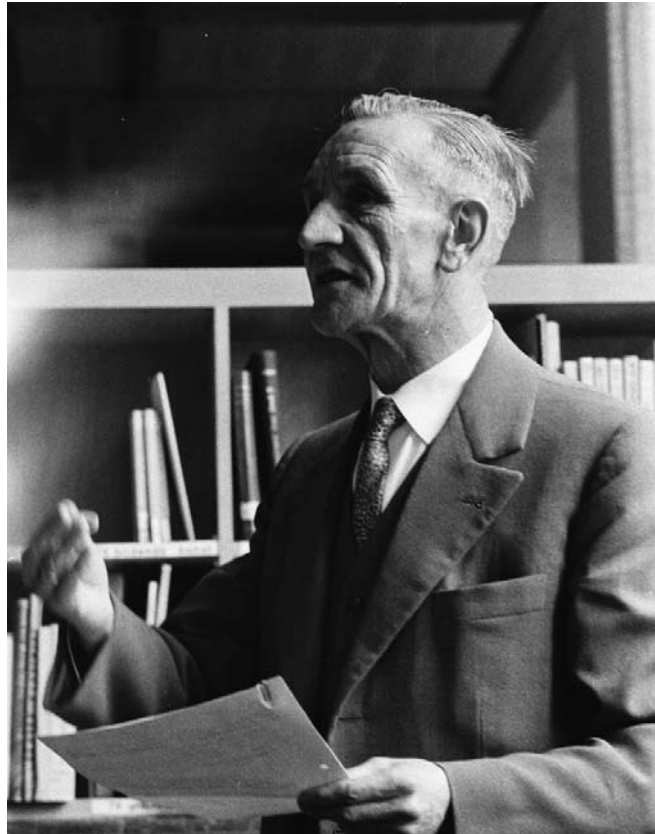
Kultusminister Gotthilf Schenkel (SPD) beim Besuch des Kulturpolitischen Ausschusses des Landtags von Baden-Württemberg in der HfG  
2.1.1957

Foto: Hans Conrad



Karl Brachat, der Vorsitzende des Kulturpolitischen Ausschusses des Landtags von Baden-Württemberg  
2.1.1957

Foto: Hans Conrad



Oberbürgermeister Theodor Pfizer beim Besuch des Kulturpolitischen Ausschusses des Landtags von Baden-Württemberg in der HfG  
2.1.1957

Foto: Hans Conrad



Hellmut Becker  
Januar 1957

Foto: Hans Conrad



Hellmut Becker  
Januar 1957

Foto: Hans Conrad



Käthe Hamburger, Dozentin der Abteilung Visuelle Kommunikation  
Januar 1957

Foto: Hans Conrad



Der Soziologe Polock bei einem Besuch der HfG  
8.1.1957

Foto: Hans Conrad



Carl und Alice Zuckmayer im Gespräch mit Inge Aicher-Scholl  
14.1.1957

Foto: Hans Conrad



Carl Zuckmayer und Inge Aicher-Scholl  
14.1.1957

Foto: Hans Conrad



Der Ulmer Hocker als Pult, hier benutzt von Warren Robbins, Kulturattaché der USA,  
bei einer Vorlesung über die Geschichte des amerikanischen Jazz.  
26.1.1957

Foto: Hans Conrad



Max Bill und Tomás Maldonado  
1956 oder Frühjahr 1957

Foto: Hans Conrad



Inge Aicher-Scholl  
1957

Foto: Hans Conrad



Helene Nonné-Schmidt  
Februar 1957

Foto: Hans Conrad



Max Bill und Hermann von Baravalle  
Frühjahr 1957

Foto: Hans Conrad



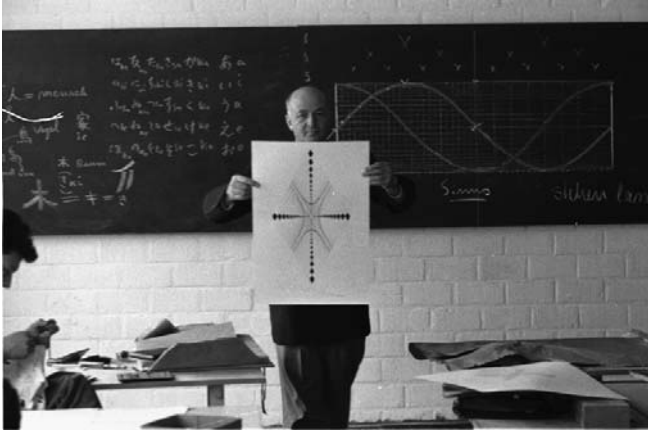
Hermann von Baravalle, Gastdozent für darstellende Geometrie in der Grundlehre  
und in der Abteilung Bauen 1953-1959  
Oktober 1957

Foto: Hans Conrad



Hermann von Baravalle  
Oktober 1957

Foto: Hans Conrad



Hermann von Baravalle  
Oktober 1957

Foto: Hans Conrad



Herbert Ohl  
ca. 1957/58

Foto: Hans Conrad



Herbert Ohl  
ca. 1957/58

Foto: Hans Conrad





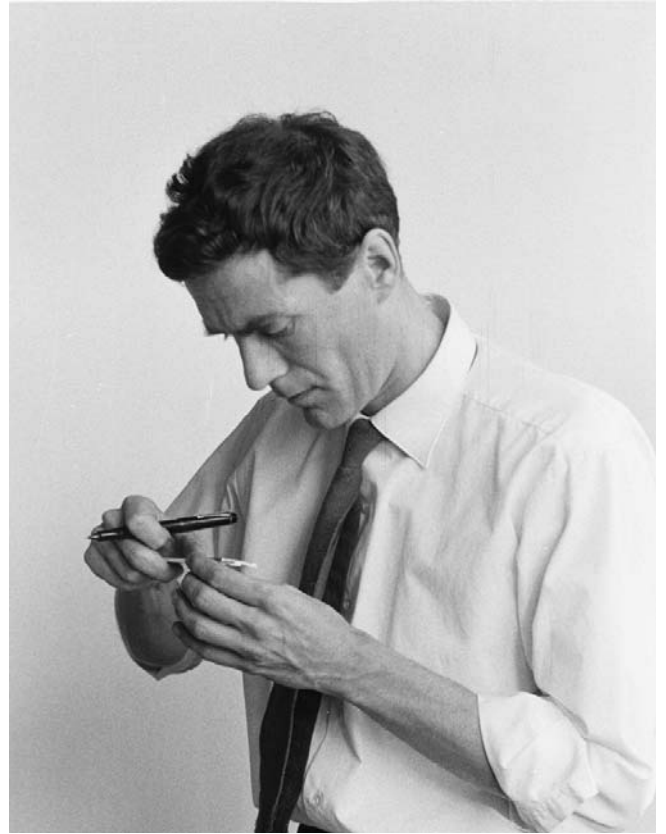
Herbert Ohl mit Studenten  
ca. 1957/58

Foto: Hans Conrad



Anthony Froeshaug, Dozent für Typografie in der Abteilung Visuelle Kommunikation  
1957–1961

Foto: Hans Conrad



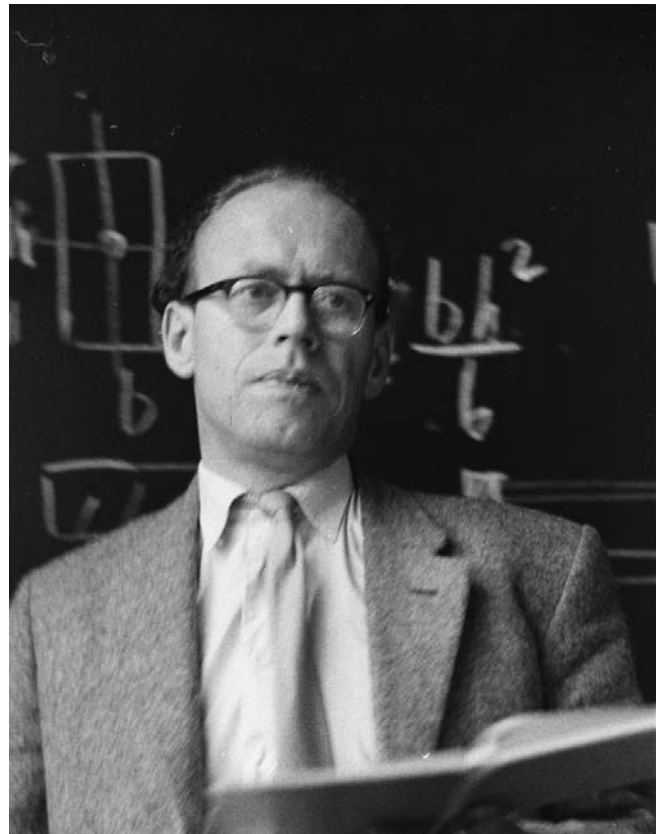
Gert Kalow  
ca. 1957/58

Foto: Hans Conrad



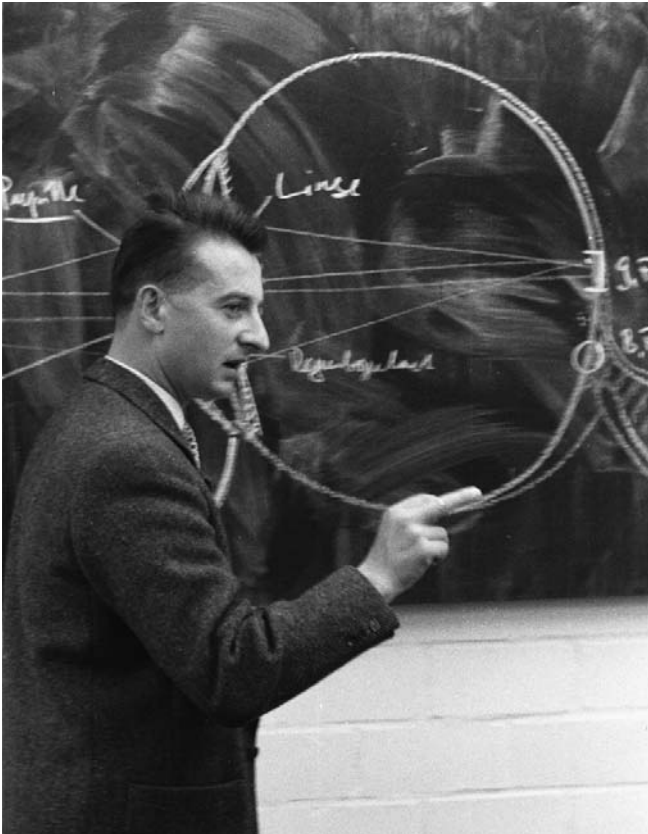
Gerhard Eichhorn, Dozent für Mathematik und allgemeine Mechanik in der Abteilung  
Produktgestaltung 1957–1959  
ca. 1957/58

Foto: Hans Conrad



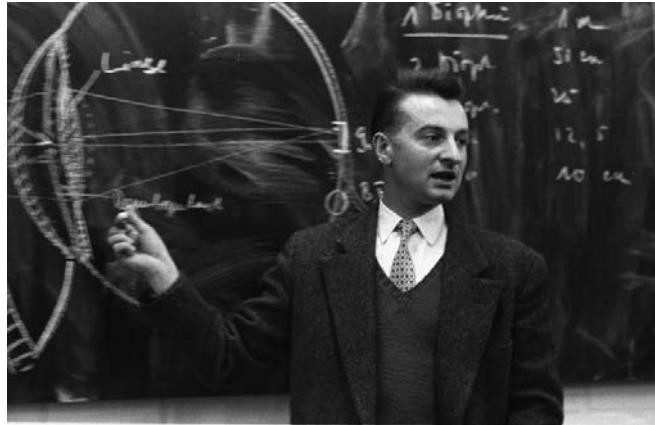
Bruno Horisberger, Dozent der Abteilung Produktgestaltung 1957-1959  
ca. 1957/58

Foto: Hans Conrad



Bruno Horisberger  
ca. 1957/58

Foto: Hans Conrad



Bruce Martin, Dozent der Abteilung Industrialisiertes Bauen 1957-1959  
ca. 1957/58

Foto: Hans Conrad



Bruce Martin und Claude Schnaidt  
ca. 1957/58

Foto: Hans Conrad



Dieter Oestreich, Dozent der Abteilung Produktform 1957–1959  
ca. 1957/58

Foto: Hans Conrad



Hermann Haan, Dozent der Abteilung Industrialisiertes Bauen 1957/58  
ca. 1957/58

Foto: Hans Conrad



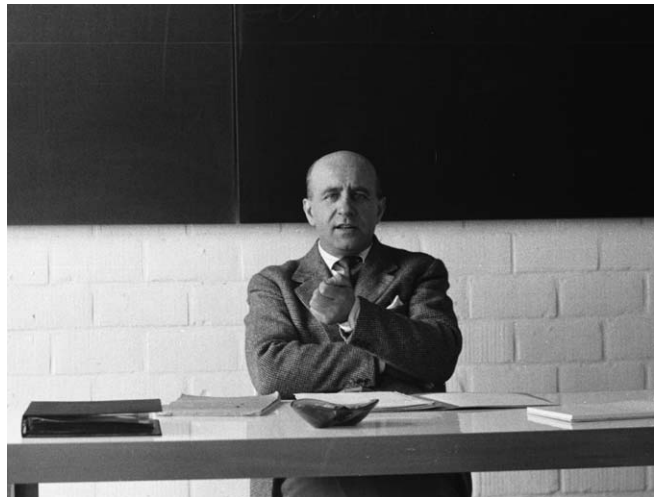
Hermann Haan  
ca. 1957/58

Foto: Hans Conrad



Giulio Pizetti, Dozent der Abteilung Industrialisiertes Bauen 1957–1960  
ca. 1957/58

Foto: Hans Conrad



Giulio Pizetti  
ca. 1957/58

Foto: Hans Conrad



Konrad Lorenz zu Gast in der HfG  
ca. 1957/58

Foto: Hans Conrad



Konrad Lorenz und Otl Aicher  
ca. 1957/58

Foto: Hans Conrad



Konrad Lorenz und Otl Aicher  
ca. 1957/58

Foto: Hans Conrad



Hans Conrad  
ca. 1957/58

Foto: Hans Conrad



Otl Aicher, Friedrich Vordemberge-Gildewart und Herbert Ohl  
Februar 1958

Foto: Hans Conrad



Zu Gast: der Designer Herbert Bayer, im Gespräch mit Friedrich Vordemberge-  
Gildewart  
6.2.1958

Foto: Hans Conrad



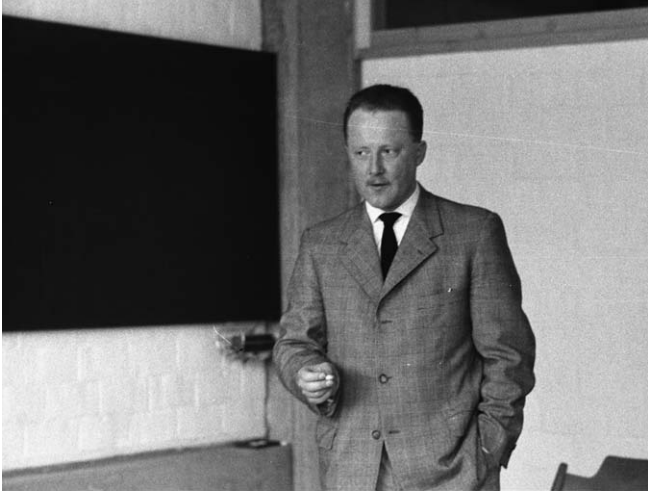
Georg Leowald, Hans Gugelot und der Student Nick Roericht  
März 1958

Foto: Hans Conrad



Bernhard Rübenach, Dozent der Abteilung Information 1957–1961  
22.3.1958

Foto: Hans Conrad



Bernhard Rübenach mit Studenten der Abteilung Information  
22.3.1958

Foto: Hans Conrad



Hans Gugelot  
April 1958

Foto: Hans Conrad



Charles Eames, amerikanischer Designer von Weltruhm, badet in Studenten bei einem Besuch der HfG  
24./25.4.1958

Foto: Hans Conrad



Charles Eames  
24./25.4.1958

Foto: Hans Conrad



Ray Eames, amerikanische Designerin von Weltruhm  
24./25.4.1958

Foto: Hans Conrad



Georg Leowald  
28.4.1958

Foto: Hans Conrad



Friedrich Vordemberge-Gildewart begrüßt Hans Gugelot bei der Eröffnung seiner Ausstellung in der Kunsthalle Baden-Baden  
17.5.1958

Foto: Hans Conrad



Der Architekt und Ingenieur Richard Buckminster Fuller zu Besuch in der HfG  
23.–25.6.1958

Foto: Hans Conrad



Richard Buckminster Fuller, ein unbekannter Student und Tomás Maldonado  
23.–25.6.1958

Foto: Hans Conrad



Besuch des Bundespräsidenten Theodor Heuss (F.D.P.): Inge Aicher-Scholl, Theodor Heuss, Otl Aicher  
28.7.1958

Foto: Hans Conrad



Besuch des Bundespräsidenten: Otl Aicher, Theodor Pfizer, Theodor Heuss, Inge Aicher-Scholl  
28.7.1958

Foto: Hans Conrad





Besuch des Bundespräsidenten: Georg Leowald, Theodor Heuss, Hanno Kesting, Inge Aicher-Scholl  
28.7.1958

Foto: Hans Conrad



Besuch des Bundespräsidenten: Hans Gugelot, Otl Aicher, Theodor Heuss, Georg Leowald  
28.7.1958

Foto: Hans Conrad



Besuch des Bundespräsidenten: Georg Leowald, Theodor Heuss, Otto Pfeleiderer (?), Inge Aicher-Scholl  
28.7.1958

Foto: Hans Conrad



Besuch des Bundespräsidenten: Toni Stolper (die Frau des Ökonomen Gustav Stolper, zu Gast aus den USA; für diesen Hinweis danke ich Prof. Dülffer) Theodor Heuss, Friedrich Vordemberge-Gildewart  
28.7.1958

Foto: Hans Conrad



Besuch des Bundespräsidenten: Toni Stolper, Friedrich Vordemberge-Gildewart, Inge Aicher-Scholl, Theodor Heuss, Theodor Pfizer, Georg Leowald, Hans Gugelot  
28.7.1958

Foto: Hans Conrad



Besuch des Bundespräsidenten: Otto Pfeleiderer (?), Inge Aicher-Scholl, Theodor Heuss, Theodor Pfizer  
28.7.1958

Foto: Hans Conrad



Besuch des Bundespräsidenten  
28.7.1958

Foto: Hans Conrad



Besuch des Bundespräsidenten  
28.7.1958

Foto: Hans Conrad



Hanno Kesting, Dozent für Soziologie in allen Abteilungen  
Mai 1958

Foto: Hans Conrad



Hanno Kesting mit Studenten der Abteilung Information  
Mai 1958

Foto: Hans Conrad



Mathew Wallis, Dozent der Abteilung Industrialisiertes Bauen 1958/59  
Mai 1958

Foto: Hans Conrad



Mathew Wallis  
Mai 1958

Foto: Hans Conrad



Rudolf Doernach, Dozent der Abteilung für Industrialisiertes Bauen 1960–1963, im Hintergrund ein Foto von Sophie Scholl

Foto: Hans Conrad



Cornelius Uittenhuit, Leiter der Metallwerkstatt 1953–1961, mit den Studenten Elke Koch-Weser und Dominique Gilliard

Foto: Hans Conrad



Josef Schlecker, Mitarbeiter und Leiter der Metallwerkstatt 1953–1968, mit einem unbekanntem Studenten

Foto: Hans Conrad



Paul Hildinger, Leiter der Holzwerkstatt 1953–1968, mit unbekanntem Studenten

Foto: Hans Conrad



Studenten des Grundkurses in einer der Werkstätten  
Mai 1955

Foto: Hans Conrad (?)



Studenten in einer noch spärlich eingerichteten Werkstatt  
ca. 1955

Foto: Hans Conrad (?)



Studenten im Zeichensaal

Foto: Hans Conrad



Kaffeepause  
ca. 1956

Foto: Ernst Scheidegger



Studenten auf der Terrasse  
1955/56

Foto: Ernst Scheidegger



Studenten auf der Terrasse

Foto: Hans Conrad (?)



Studenten auf der Terrasse

Foto: Hans Conrad (?)



Studenten auf der Terrasse

Foto: Hans Conrad (?)



Studenten auf der Terrasse

Foto: Hans Conrad (?)



Der Studentenwohnturm

Foto: Ernst Scheidegger



Der Studentenwohnturm

Foto: Ernst Scheidegger



Das Hauptgebäude

Foto: Hans Conrad (?)



Das Hauptgebäude mit Werkstätten (links) und Rektorat, Verwaltung und Mensa/Terrasse, rechts das Pförtnerhaus

Foto: Hans Conrad (?)



Das Hauptgebäude mit Werkstätten (links) und Rektorat, Verwaltung und Mensa/Terrasse, rechts das Pförtnerhaus

Foto: Ernst Hahn



Luftaufnahme der HfG

Foto: Otl Aicher





Pavillon der Fa. Braun auf der Funkausstellung in Frankfurt am Main 1957

Foto: Hans Conrad



Pavillon der Fa. Braun auf der Funkausstellung in Frankfurt am Main 1957

Foto: Hans Conrad



Pavillon der Fa. Braun auf der Funkausstellung in Frankfurt am Main 1957

Foto: Hans Conrad



Pavillon der Fa. Braun auf der Funkausstellung in Frankfurt am Main 1957

Foto: Hans Conrad



Pavillon der Fa. Braun auf der Funkausstellung in Frankfurt am Main  
1957

Foto: Hans Conrad



Pavillon der Fa. Braun auf der Funkausstellung in Frankfurt am Main  
1959

Foto: Hans Conrad



Pavillon der Fa. Braun auf der Funkausstellung in Frankfurt am Main  
1959

Foto: Hans Conrad



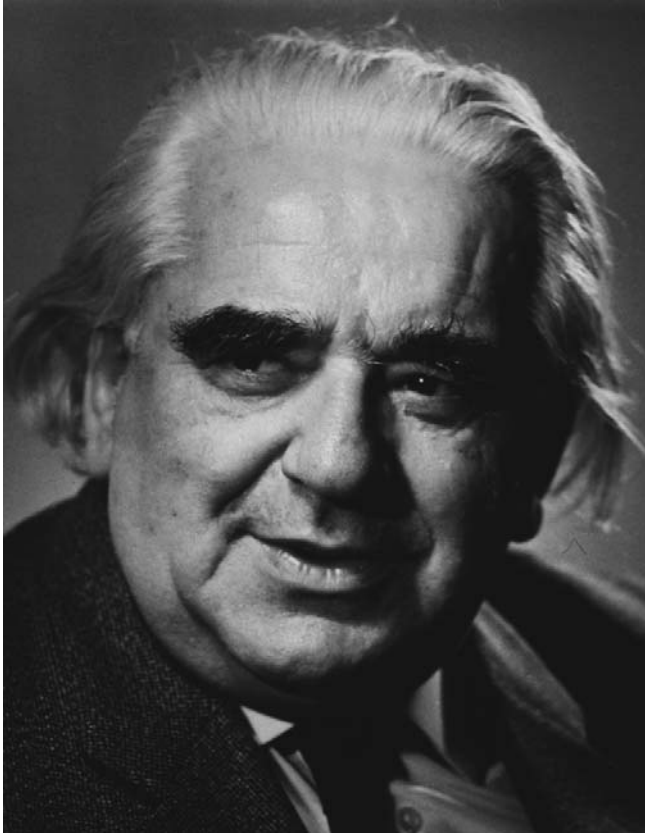
Pavillon der Fa. Braun auf der Funkausstellung in Frankfurt am Main  
1959

Foto: Hans Conrad



Otto Burrmeister  
Mitglied des Verwaltungsrats der Geschwister-Scholl-Stiftung 24.4.–19.10.1953

Fotograf: unbekannt; Quelle: Stadtarchiv Recklinghausen



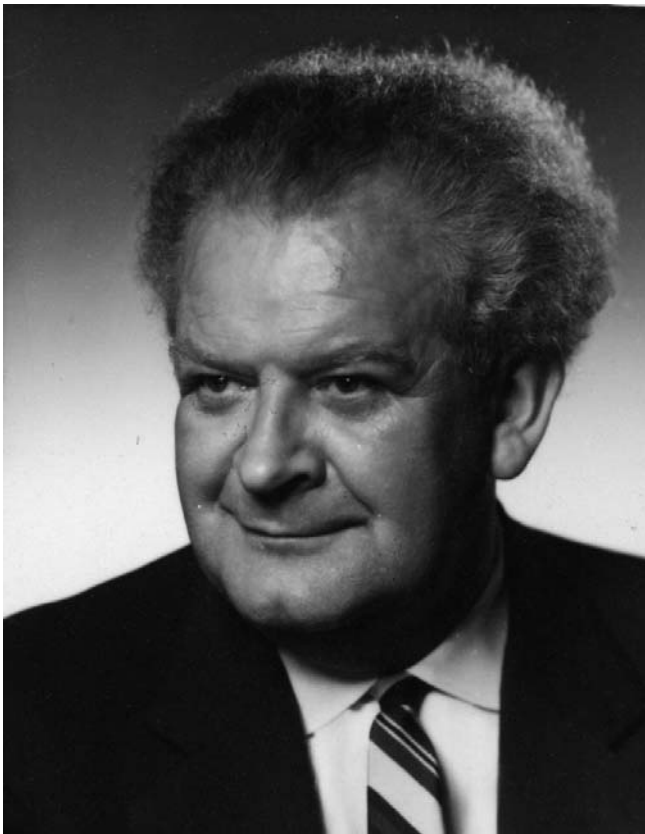
Klaus Dohrn  
Mitglied des Verwaltungs- und des Stiftungsrats der Geschwister-Scholl-Stiftung  
30.10.1961–17.4.1967

Fotograf: unbekannt; Quelle: Katja Dohrn



Walter Erbe  
Mitglied des Vorstands der Geschwister-Scholl-Stiftung 24.2.1964–3.10.1967

Fotograf: unbekannt; Quelle: Stadtarchiv Recklinghausen



Hans Frieder Eychmüller  
Mitglied des Beirats der Geschwister-Scholl-Stiftung 24.4.1953–5.10.1963

Fotograf: unbekannt; Quelle: Hans Frieder Eychmüller



Edgar Hotz  
Mitglied des Verwaltungsrats der Geschwister-Scholl-Stiftung 24.4.1953–20.4.1955

Fotograf: unbekannt; Quelle: Landesgewerbeamt Stuttgart



Karl Klasen  
Mitglied des Verwaltungsrats der Geschwister-Scholl-Stiftung 24.4.1953–14.7.1958

Fotograf: unbekannt; Quelle: Historisches Archiv der Deutschen Bank



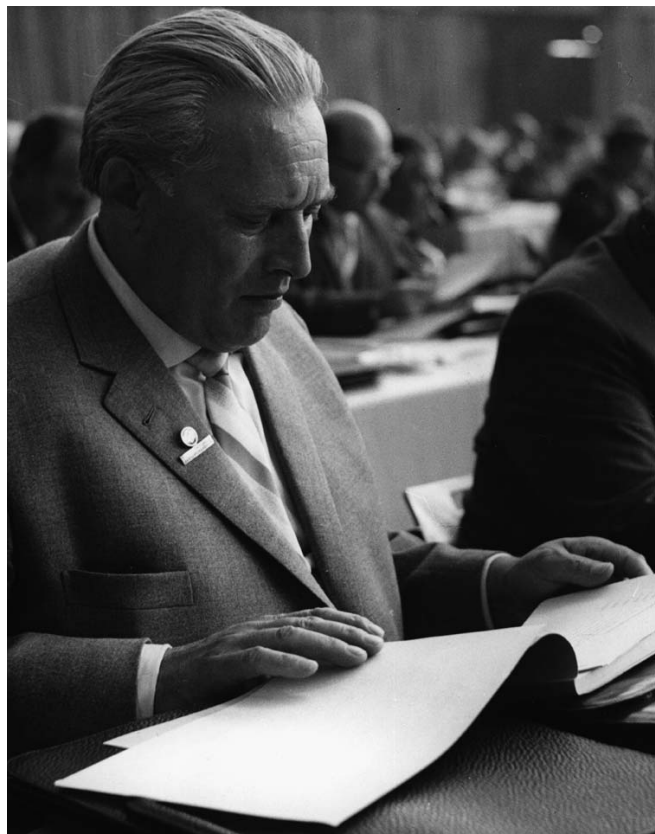
Wilhelm Kleinknecht  
Mitglied des Verwaltungsrats der Geschwister-Scholl-Stiftung 25.7.1957–5.12.1960

Fotograf: unbekannt; Quelle: Deutscher Gewerkschaftsbund



Richard Knobel  
Mitglied des Verwaltungsrats der Geschwister-Scholl-Stiftung 12.4.1961–28.11.1963

Fotograf: unbekannt; Quelle: Deutscher Gewerkschaftsbund



Otto Pfeleiderer  
Mitglied des Verwaltungs- und des Stiftungsrats der Geschwister-Scholl-Stiftung  
24.4.1953–1.4.1968

Fotograf: unbekannt; Quelle: Annemarie Pfeifer



Josef A. Thuma  
Mitglied des Verwaltungs- und des Stiftungsrats der Geschwister-Scholl-Stiftung  
14.7.1958–14.11.1966

Fotograf: unbekannt; Quelle: Landesgewerbeamt Stuttgart



Roderich Graf Thun  
Mitglied des Verwaltungsrats der Geschwister-Scholl-Stiftung 24.4.1953–28.11.1963

Fotograf: unbekannt; Quelle: Manuela Tattenbach Thun

