Universität zu Köln
Philosophische Fakultät
Archäologie der Römischen Provinzen

Dissertationsschrift
zur Erlangung der Doktorwürde

Relative Chronologie der Rheinzaberner Reliefsigillata

Seriation, Punzen- und Stilanalyse

vorgelegt von

Benjamin Gnade
geb. am 02.06.1980 in Düsseldorf

Erstgutachter: Prof. Dr. Eckhard Deschler-Erb
Zweitgutachter: Prof. Dr. Günther Moosbauer
Drittgutachter: PD Dr. Eberhard Thomas
Prüfungsvorsitzender: Jun.-Prof. Dr. Thoralf Schröder

Eingereicht zum
14. Oktober 2020

Tag der mündlichen Prüfung
27. Januar 2021

Veröffentlichung
22. Dezember 2022





◀ Umschlagbild: Gnade 2010, Kat.-Nr. 65 Abb. 19,65 (Kastell Böhming; Rhz. Comitialis V)
Redaktion, Satz und Layout: B. Gnade

Universität zu Köln
Philosophische Fakultät
Archäologie der Römischen Provinzen

Dissertationsschrift
zur Erlangung der Doktorwürde

Relative Chronologie der Rheinzaberner Reliefsigillata

Seriation, Punzen- und Stilanalyse

vorgelegt von

Benjamin Gnade
geb. am 02.06.1980 in Düsseldorf

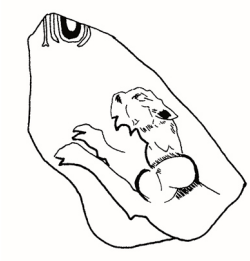
Erstgutachter: Prof. Dr. Eckhard Deschler-Erb
Zweitgutachter: Prof. Dr. Günther Moosbauer
Drittgutachter: PD Dr. Eberhard Thomas
Prüfungsvorsitzender: Jun.-Prof. Dr. Thoralf Schröder

Eingereicht zum
14. Oktober 2020

Tag der mündlichen Prüfung
27. Januar 2021

Veröffentlichung
22. Dezember 2022





Inhalt

Geleitwort von Prof. Dr. E. Deschler-Erb

Danksagung

1. Einführung 1

2. Forschungsgeschichte 3

3. **Rheinzabern im Kontext der Töpferorte und Filialen** 12

3-1. Anfangsdatierung der Rheinzaberner TS-Produktion 12

3-2. Produktionsende der Rheinzaberner und Trierer Relief-TS 14

3-3. Befunde und Fundkonzentrationen als Hinweis auf Werkstätten in Rheinzabern 17

3-4. Saturninus und Satto Werkstätten in Chémery – Faulquemont 18

3-5. La Madeleine 18

3-6. Mittelgallische Ateliers in Lezoux als unmittelbarer Vorläufer der gesamten Gründergeneration in Rheinzabern? 19

3-7. Blickweiler 21

3-8. Schwäbische Filialen 23

3-9. Heiligenberg 27

3-10. Ittenweiler 32

3-11. Trier 36

3-12. Westerndorf 37

3-13. Schwabegg 38

4. **Relevante historische Kriegsereignisse und Fundplätze für das Chronologiegerüst** 39

4-1. Ende vom Erdkastell Saalburg (TPQ 135/139 oder 145?) 40

4-2. Chatteneinfälle (155 bis 170/171) 41

4-3. Wechsel vom hinteren Limes zum vorderen Limes (um 160) 42

4-4. Markomannenkriege (166 - 175; 177 - 180); Burenkrieg (180 - 182) 42

4-5. Regensburg – Kumpfmühl (TPQ 171/172) 44

4-6. Mangolding – Mintraching 44

4-7. Straubing (TPQ 172/173) 45

4-8. St. Pölten (TPQ 170) 45

4-9. *Flavia Solva*, Insula XLI (um 170; TPQ 166) 46

4-10. Pannonien 47

4-11. Westraetisches Limesgebiet und Hinterland 48

4-12. Böhming (TAQ 181) 49

4-13. Ellingen (TAQ 182) 49

4-14. Munningen 51

4-15. Kempten, Keramikhändler-Depot 52

4-16. Gauting, Keramikhändler-Depot 53

4-17. Zwammerdam, Periode 2 53

4-18. Maternusaufstand – *bellum desertorum* (185/186), Usurpationskrieg mit Albinus (196/197), Alamanneneinfall (212/213) 54

4-19. Sulz, Keller 7 (TPQ 180) 55

4-20. Gals – Zihlbrücke 56

4-21. Heiligtum in Cham – Hagendorn (Phase 1: 160/170 - 225/230) 57

4-22. Rainau – Buch (Phase 1: TPQ 161; TAQ 193/200) 58

4-23. Trier, Belagerung (TadQ 196) 59

4-24. Faimingen, Gräberfeld *intra muros* (relTAQ ca. 207 oder 235?) 59

4-25. 233-Langenhain-Horizont 61

4-26. Langenhain, Keramikhändler-Depot (relTadQ 233) 62

4-27. Großsachsener Wasserbecken (TPQ 203; relTAQ 233) 64

4-28. Heldenbergen (TPQ 228/231; relTadQ 233) 65

4-29. London – New Fresh Wharf, Kaiwandhinterfüllung (TPQ 209; relTAQ 245) 66

4-30. Rheinzabern, Grube 17c 67

4-31. Raetien, Münzhorizont (TPQ 242/243 - 244) 68

4-32. Alamanneneinfall 254 70

4-33. Mainz, Stadtmauer (TAQ 254) 70

4-34. Groß-Gerau (TPQ 247/248) 71

4-35. Schwere Germaneneinfälle 259 und 260 72

4-36. Kapersburg 73

4-37. St. Pölten, Keramikhändler-Depot (TPQ 270) 73

5. Seriations-Methoden zur Erstellung einer relativen Chronologie der Relief-TS 75

5-1. W. Ludowici – Ausgrabungsberichte, Namenstempel- und Punzenkatalog 76

5-2. H. Ricken – Seriation, Punzen- und Stilanalyse 77

5-3. H. Bernhard – Computerseriation mit der Yuleformel 79

5-4. F.-K. Bittner – Computerseriation und Punzenanalyse 82

5-5. A. Mees – Computerseriation mit der Jaccardformel und Punzenanalyse 86

5-6. D. Hissnauer – Ausgrabungsergebnisse zum Rheinzaberner Werkstattbereich SW-17 88

5-7. N. Schücker – Analyse der Befunde mit TPQ und TAQ 88

6. Arbeitsweise bei der handschriftlichen Seriation 89

6-1. Gruppenbildung und Abfolgeermittlung über die Mengenlehre 91

6-2. Wahrscheinlichkeit und Logik 93

6-3. Zum Begriff „relativer Terminus Ante Quem" (relTAQ) am Beispiel der Jahre 225 und 275 n. Chr. 94

6-4. Verbrannte TS als Methode zur Annäherung an historische Zerstörungen 95

6-5. Kritische Anmerkungen zur Theorie der Spätausformungen aus alten Formschüsseln längst nicht mehr existierender Werkstätten 97

7. Punzenanalyse 101

7-1. Fehlerquellen bei der Punzenanalyse und Seriation 102

7-2. Abformungen 102

7-3. Beschädigte Punzen 105

7-4. Serien-, töpfer- und stilgruppenspezifische Punzen 106

7-5. Stilprägende Punzen 107

7-6. Die vier Zwillingseierstäbe E 1 - E 4 des Cerialisateliers 108

7-7. Die Eierstäbe vom Cobnertusatelier 110

7-8. Die Eierstäbe des Reginus I 111

7-9. Punzenpaare und Punzensets 112

7-10. Dreierset tanzender Amor M 134.135.136 112

7-11. Doppelpunzenstempel mit dem Pygmäenpaar M 153.154 113

7-12. Drei Punzenpaare (M 153.154; 191.194; 215.225) auf einer Schüssel 114

7-13. Kriegerpaar M 176.206 115

7-14. Speerkämpferpaar M 177.178 115

7-15. Gladiatorenpaar M 216a.227 116

7-16. Gladiatorenpaar M 217.226 117

7-17. Gladiatorenpaar M 217a.226a 118

7-18. Gladiatorenpaar M 218.219 118

7-19. Gladiatorenpaar M 220a.228a 118

7-20. Fegender Hirsch T 84 gegen Ziegenbock T 125 119

7-21. Sphingenpaar T 177.178 mit Pfauenpaar T 224b.229 119

7-22. Fischpaar T 195.196 120

7-23. Rosettenpaar O 42.43 120

7-24. 3er-Stützen-Set O 161.182.183 121

7-25. Motivgruppe gelapptes Blatt P 74 und gelappte Spitzblätter P 75, P 76 122

8. Stilanalyse 123

8-1. Definition von Stil bei der Relief-TS 124

8-2. Unterschiedlicher Dekor bei Drag. 30 und Drag. 37 126

8-3. Zwei- bis dreifache Punzensetzung an Vertikalstäben 127

8-4. Manuelle Pflanzenritzungen 129

8-5. Stilgruppenwechsel von Töpfern 129

8-6. Punzenwandel im 3. Jh. in Trier und Rheinzabern 130

9. Stilgruppe 1 131

9-1.	Ianu I	133	**9-3.**	Arvernicus-Lutaevus	162
9-1a.	Art Ianu I	139	**9-4.**	Belsus Ia	165
9-1b.	Ianu II	140	**9-5.**	*B·F·Attoni I	167
9-2.	Cerialis I-VI	150	**9-6.**	Secundinus-Avitus (Comitialis Ii)	168
9-2a.	Cerialis Ia	151	**9-7.**	Comitialis I-VI	171
9-2b.	Cerialis IIb.f	153	**9-7**a.	Comitialis IIa (Ioventus)	173
9-2c.	Cerialis IIIc.d (Consta et Ni)	154	**9-7**b.	Comitialis IIIb (Costio)	174
9-2d.	Cerialis IVe	157	**9-8.**	Lucanus I	177
9-2e.	Cerialis Vc	159	**9-8**a.	Lucanus II	182
9-2f.	Cerialis VIc	160	**9-9.**	*Cenno/Genno	184

10. Stilgruppe 2 184

10-1.	Cobnertus I-III	185	**10-4.**	Belsus IIa	206
10-1a.	Cobnertus Ib	187	**10-5.**	Respectus	208
10-1b.	Cobnertus IIc	189	**10-6.**	Castus	209
10-1c.	Cobnertus IIIa	191	**10-7.**	Florentinus a.b	211
10-2.	*B·F·Attoni II	195	**10-8.**	Atto	213
10-3.	Firmus Ia	201	**10-9.**	Ware E 35	216

11. Stilgruppe 2a 217

11-1.	Mammilianus a-d	217	**11-5.**	Pupus – Iuvenis IIc	226
11-2.	Firmus IIb	220	**11-6.**	Iuvenis Ia	227
11-3.	Belsus IIIb	223	**11-7.**	Ware E 12	228
11-4.	Pupus	224			

12. Stilgruppe 2b 230

12-1.	Verecundus Ia	230	**12-4.**	Marcellus I	235
12-2.	Verecundus IIb	233	**12-5.**	Marcellus II	237
12-3.	Peregrinus	234	**12-6.**	Ware E 65	239

13. Stilgruppe 2c 241

13-1a.	Comitialis IVc (Rep)	241	**13-2.**	Attillus a-d	249
13-1b.	Comitialis Va (Latinni)	244	**13-3.**	Augustalis	252
13-1c.	Comitialis VIb.d.e.g.h	247			

14. Stilgruppe 2d 254

14-1a.	Primitivus Ib.d	255	**14-1**c.	Primitivus IIIe	258
14-1b.	Primitivus IIf	257	**14-1**d.	Primitivus IVa.c.g	259

15. Stilgruppe 3 261

15-1.	Reginus Ia-c.f.h	261			

16. Stilgruppe 3a 267

16-1.	Reginus IId.e.g	268	**16-3**b.	Augustinus IId	274
16-2.	Virilis	270	**16-3**c.	Augustinus IIIa.b	276
16-3.	Augustinus I-III	272	**16-4.**	Iustinus	277
16-3a.	Augustinus Ic	273			

17. Stilgruppe 4a 279

17-1. Iulius Ic 280
17-2. Lupus 282
17-3. Pervincus Ia-e 284
17-4. Pervincus II 285
17-5. Regulinus 286
17-6. Victorinus Ie 288
17-7. Abbo 290
17-8. Ware E 51 292
17-9. Iulianus II 293

18. Stilgruppe 4b 295

18-1. Iulius IIa – Iulianus Ia.b 295
18-2. Marcellinus 297
18-3. Respectinus Ib 299
18-3a. Respectinus IIa 301
18-4. Helenius 303
18-5. Victorinus IIb 311
18-5a. Victorinus IIIa 312
18-5b. Victorinus IIId 314
18-6. Severianus und Severianus – Gemellus 315
18-7. Ware E 30 317
18-7a. Ware E 34 319
18-8. Ware E 48 320
18-8a. Ware E 49 321

19. Stilgruppe 5 322

19-1. Perpetuus a-c 322
19-2. Victor I 326
19-3. Victor II – Ianuco 328
19-4. Victor III 332
19-5. Statutus I 332
19-6. Statutus II 334
19-7. Ware E 52 335

20. Relative Chronologie in den Zeithorizonten zwischen 160 und 275 336

20-1. Zeithorizonte Rhz. A I (160-172) und A II (172-180) 337
20-2. Zeithorizonte Rhz. B (180-200) und C (200-233) 339
20-3. Zeithorizonte Rhz. D (233-260) und E (260-275) 341

21. Auswertende Zusammenfassung 341

Evaluating summary 343
Literatur 345
Glossar 352
Abkürzungsverzeichnis und Vorbemerkungen zu den Tabellen (Punzenlisten) 359
Tab. 1-85 Punzenlisten 360
Tabellenregister 524

Beil. 1 Diagramm „Relative Produktionszeiten der Rheinzaberner Relief-TS-Werkstätten"
Beil. 2 Kartierung der TS-Töpfereien und besprochenen Fundorte

Zum Geleit

Die Töpfersiedlung *Tabernae*-Rheinzabern, die sich in verkehrsgünstiger Lage wenige Kilometer nördlich von Karlsruhe am linken Ufer des Rheins befand, dürfte zu den produktivsten Herstellungszentren für Terra Sigillata überhaupt gehört haben. Bereits in der frühen Kaiserzeit ist vor Ort eine tonverarbeitende Produktion nachgewiesen, ab dem mittleren 2. Jh. ergänzt durch die Herstellung von Terra Sigillata. Bis ins spätere 3. Jh. hinein dominierten dann die Töpferbetriebe aus *Tabernae*-Rheinzabern den Markt; es ist von einem jährlichen Ausstoß an Gefäßen im Millionenbereich auszugehen. Nachgewiesen sind dabei in diesem Zeitraum gegen 300 verschiedene Töpfer durch ihre Stempel und darunter gegen 50 Hersteller von Bilderschüsseln.
Aufgrund der immensen Produktionsmenge und ihrer marktbeherrschenden Verteilung hat die Rheinzaberner Ware eine sehr weite Verbreitung in den Nordwest-Provinzen gefunden. Bei einer guten chronologischen Einordnung der einzelnen Produkte könnte damit die Rheinzaberner Terra Sigillata ein wichtiges Element für die Einordnung von Befunden in römischen Siedlungen nördlich der Alpen darstellen.
Die Forschung hat deshalb schon lange versucht, die zahlreichen vor Ort beschäftigten Töpferwerkstätten, insbesondere die Produzenten von Bilderschüsseln, in eine chronologische Abfolge zu bringen um via dieser Abfolge ein chronologisches Gerüst für Fundstellen der Nordwest-Provinzen zu schaffen.
Benjamin Gnade hat diese Aufgabe erneut in Angriff genommen und kann nun im Rahmen seiner hier vorgelegten Promotionsschrift eine außergewöhnlich fleißig erstellte und mit großer Detailkenntnis durchgeführte Arbeit vorlegen, die eine nachvollziehbare Gliederung und chronologische Abfolge der Produktionslinien für Terra Sigillata in *Tabernae*-Rheinzabern umfasst. Dies gelingt ihm über die Methode der manuellen Seriation. Damit konnte der Autor die Beziehungen und Abhängigkeiten zwischen den Rheinzaberner Werkstätten, ihren Filialbetrieben und ursprünglichen Herkunftszentren aufzeigen und in eine nachvollziehbare Reihenfolge bringen. Insbesondere die von Benjamin Gnade erstellte Beilage 1, die in einer kurz und bündig gehaltenen graphischen Zusammenfassung einen Überblick zur Töpfer- und Produktionsabfolge von *Tabernae*-Rheinzabern erlaubt, dürfte mit Sicherheit zu einem der wichtigeren Hilfsmittel für eine Chronologie des 2./3. Jh. in den Nordwestprovinzen werden.
Ich wünsche dieser Arbeit eine umfangreiche und interessierte Leserschaft und bin dankbar dafür, dass am Lehrstuhl für Archäologie der Römischen Provinzen eine derartig wichtige Arbeit entstanden ist.

Köln, im Dezember 2022
Prof. Dr. Eckhard Deschler-Erb,
Archäologie der Römischen Provinzen,
Universität zu Köln

Danksagung

„So sehr nun das Vorkommen gleicher Figurenstempel bei verschiedenen Töpfern es anfangs ziemlich schwierig erscheinen läßt, in dieses Scherbendurcheinander Ordnung zu bringen, so gelingt es doch bei längerer Beschäftigung mit diesen Dingen, gerade diesen zuerst unangenehm empfundenen Umstand dazu zu benützen, besonders enge Beziehungen mehrerer Töpfer nachzuweisen oder das Gegenteil, das Fehlen jeden Zusammenhangs, festzustellen."

Robert Knorr 1905, 5 f.

Die Dissertation »Relative Chronologie der Rheinzaberner Reliefsigillata. Seriation, Punzen- und Stilanalyse« stand an der Universität zu Köln, Philosophische Fakultät – Archäologie der Römischen Provinzen, unter der engagierten Betreuung von Prof. Dr. Eckhard Deschler-Erb und wurde zum 14. Oktober 2020 eingereicht und am 27. Januar 2021 mündlich geprüft.

Mein herzlicher Dank für die nette Unterstützung der Arbeit geht an Dr. Caty Schucany (Bern), Ines Winet lic. phil. (St. Gallen), Dr. David Hissnauer (Speyer), Dr. Allard Mees (Mainz), Robert Fahr M. A. (Köln), Stephan Wyss lic. phil (Zürich), Dr. Thomas Frank (Köln), Prof. Dr. Thomas Fischer (Köln), Prof. Dr. Markus Scholz (Frankfurt), an die Betreuer Prof. Dr. Eckhard Deschler-Erb (Köln; Erstgutachter), Prof. Dr. Günther Moosbauer (Straubing u. München; Zweitgutachter), PD Dr. Eberhard Thomas (Köln; Drittgutachter) und Jun.-Prof. Dr. Thoralf Schröder (Köln; Prüfungsvorsitzender) sowie meine Familie, Freunde, Arbeitskollegen, Nachbarn, WG-Mitbewohner und Bekannte. Zur Publikation haben dankenswerterweise beigetragen Amira Smadi M. A. (Köln), Eva Rusch (Köln), Oliver Ungerath M. A. (Glindow), Horst Husmann M. A. (Köln) und das genannte Prüfungskomitee.

Für die Publikation wurde der Text komplett überarbeitet, inhaltlich nun auch die Chronologieergebnisse von F.-K. Bittner aus dem Jahr 1986 im Wesentlichen bestätigt (Kap. 5-4) sowie die Kapitel „Produktionsende der Rheinzaberner und Trierer Relief-TS" (Kap. 3-2), „Ianu II" – Abschnitt: Datierung (Kap. 9-1b), „Definition von Stil bei der Relief-TS" (Kap. 8-1) und „B·F·Attoni II" (Kap. 10-2) präzisiert, das Glossar und die englische Zusammenfassung sowie das Tabellenregister neu angefertigt, alle Abbildungen überarbeitet und durch Neuanfertigung von Abbildung 2 (Zeichnung: H. Husmann) und 11 sowie Beilage 2 (Zeichnung: A. Smadi) ergänzt.

1. Einführung

Da die Relief-TS von Rheinzabern (*Tabernae*) mit einer Produktionszeit zwischen ca. 160 und 275 n. Chr. etwa die 2. Hälfte der mittleren Kaiserzeit abdeckt, ist diese Fundgattung sehr wichtig als helfendes Datierungsmittel, um die historischen Ereignisse dieser rund 110 bis 120 Jahre rekonstruieren zu können. Aber nicht nur für die chronologische Rekonstruktion der Besiedlung der Rhein-Donauprovinzen und Britannien ist die Rheinzaberner TS bedeutsam, denn sicher ermittelte Anfangsdatierungen der Serien liefern auch wertvolle TPQs für den Chronologieabgleich im freien Germanien.

Von den Rheinzaberner Töpfern sind bisher Ianu I, II[1] und Victor II–Ianuco[2] umfassend untersucht worden. Ein Gesamtbild von Rheinzabern, in welchen Werkhallen und Arbeitsbereichen die jeweiligen Relief-TS-Töpfer arbeiteten, ist aber bisher aufgrund der immens hohen Materialmengen noch nicht erarbeitet worden und künftig hauptsächlich zunächst über die quantitative Verteilung der Formschüsseln, aber auch weit mehr Beobachtungen am Fundmaterial und den Befunden[3], eruierbar. Letztendlich ist es beim gegenwärtigen Stand hauptsächlich den extern von Rheinzabern erarbeiteten chronologischen Ergebnissen der »unbekannten« Töpferwaren zu verdanken, dass die nicht vor allzu langer Zeit noch schwer bis gar nicht sicher zu datierende TS am Fundplatz Rheinzabern nun auch in Zukunft wesentlich genauer aufgearbeitet werden kann. Dort bestand ganz einfach das Problem »Unbekanntes« mit »Unbekanntem« zu datieren.

Diesen Gesamtüberblick über die Rheinzaberner Relief-TS-Produktion können zusätzlich zu den Standardwerken von Heinrich Ricken[4] auch Seriationsverfahren (Seriation: Serie, Reihe), also Chronologie-Gruppenbildungsverfahren, über die mittels Computerprogramme ermittelten Punzenschnittmengen erbringen, wie die von H. Bernhard 1981 und A. Mees 1993 sowie 2002 durchgeführten Seriationen, deren Seriationsergebnisse – sowohl die von H. Bernhard und insbesondere die von A. Mees – sich im Wesentlichen bestätigen lassen. Da seinerzeit, in den Anfängen des Computerzeitalters sozusagen, nicht explizit kenntlich gemacht worden ist, dass die über die entsprechenden Formeln errechneten Korrelationskoeffizienten objektivierte, annähernde Real-Schnittmengenangaben darstellen (Schnittmenge ≈ Affinität), also streng mathematisch berechnete Werte gemeinsamer Merkmale zweier Waren im Kontext des Gesamtproduktionsspektrums[5], waren die Seriationsergebnisse schwer nachvollziehbar, so dass es auch teils zu kritischen Äußerungen kam[6] und auch der Verfasser zunächst nicht an die Richtigkeit der jeweiligen Gruppenbildungen glaubte.

Die Punzennutzer-Gruppenbildung verfolgt das Ziel die Abgabezeitpunkte der Punzenpatrizen zwischen den einzelnen Töpferwerkstätten und deren Nutzungszeiten möglichst genau zu rekonstruieren und ist im sich gegenseitig ergänzenden Wechselspiel mit stratigraphischen Erkenntnissen stetig zunehmend präziser. Dass eine Weitergabe auch logisch ergründbar stattgefunden haben muss, zeigen bereits einige Punzen, die von 160 n. Chr. an bis zum Produktionsende – teils lädiert, teils aber auch noch erstaunlich frisch wirkend – weiterverwendet worden sind und es also ganz bestimmte, mehrere Zeitpunkte gegeben haben muss, zu denen die Punzenpatrizen den Nutzer aus ganz bestimmten damaligen Gründen wechselten. Die Seriationsgruppen spiegeln über hohe Punzenschnittmengen also in erster Linie Hauptnutzungsgruppen von bestimmten Punzensets wider, was aber auch indirekt über Ausreißer Aussagen zu Nebennutzern der Punzen und – ganz wichtig – auch relativchronologische Aussagen zur Aufteilung von Punzensets erlaubt.

Hauptziel der Arbeit war es eine relative Chronologietabelle mit den Produktionszeiten von den über die 96 Namenstempelvarianten bekannten 46 Rheinzaberner Relief-TS-Töpfern im Zeitraum von ca. 160 bis 275 n. Chr. zu erstellen (**Beil. 1**). Zudem sind durch Ante Cocturam Graffiti (Abk.: AC-Graffiti) die drei Töpfer Ianuco, Severianus und Gemellus sowie neun bisher noch namenlose, über Eierstäbe definierte Waren erfasst.

---

1 Gimber 1993.
2 Hissnauer 2014.
3 Hissnauer 2014.
4 Tafelband ohne Textteil: Ricken 1942 (²1948); die schriftlichen Arbeiten erschienen posthum: 1. Punzenkatalog: Ricken†/Fischer 1963; 2. überarbeitete Neuauflage des Tafelbandes und Erstveröffentlichung des zugehörigen Textbandes bzw. Tafelbeschreibungsbandes: Ricken†/Thomas 2005.
5 Vgl. Mees 2002, 3 f.
6 Hissnauer 2013.

Eingetragen in die Chronologietabelle sind alle bekannten Namenstempel nach Heinrich Ricken[7], die aber größtenteils noch nicht stratifiziert gesetzt sind. Als Arbeitsgrundlage dienten hauptsächlich der Punzenkatalog von Ricken/Fischer 1963 und der Tafelteil von Ricken/Thomas 2005. Diese beiden Werke bilden quasi den bereits vormals erstellten Katalogteil der vorliegenden Arbeit auf die entsprechend oft verwiesen wird und sind für eine tiefergehende thematische Beschäftigung sowie Nachvollziehbarkeit der Ergebnisse unerlässlich. Neben der Literaturrecherche fand darüber hinaus keine Materialaufnahme statt.

Da die meisten Töpfer mehrere Namenstempel und unterschiedliche Eierstäbe nutzten, lassen sich sinnvoll etwa 175 Warenserien definieren und in relativchronologischen Bezug stellen, die H. Ricken damals in den allermeisten Fällen richtig etwa zu rund 90 Serien zusammenfasste. Diese Zusammenfassungen von Ricken müssen nun aber wieder sämtlich einzeln aufgearbeitet werden, da jede Warenserie isoliert betrachtet Informationen enthält, die möglicherweise im Einzelfall auf ganz andere Werkstattzusammenhänge und insbesondere auf eine Bestimmungsansprache als »älteste« oder »jüngste« Serie bezogen auf das jeweilige namentliche Töpferatelier hindeuten können.

Für die Fixierung des Chronologiegerüstes dienen insbesondere historische Zerstörungshorizonte, die sich im Abgleich mit der Numismatik, der Dendrochronologie und allen anderen Fundgattungen auch mittels verbrannter TS gut archäologisch fassen lassen. Gerade die Terra Sigillata lässt sekundäre Brandspuren erkennen, was bei anderen Keramikgattungen erfahrungsgemäß selbst in Brandgräbern fast gar nicht der Fall ist. Die geringe Fehlerquote über ein versehentlich, vorbehaltlich in die Chronologie einbezogenes Schadfeuer ist statistisch zunächst irrelevant und muss bei aufgebauter, funktionierender Chronologie auffallen. Dies ist vergleichsweise nichts im Vergleich zu der deutlich höheren Fehlerquote, wenn die verbrannten Funde sämtlicher Materialgattungen, sei es von Ausgrabungen oder aber auch von Prospektionen mit den entsprechenden Lesefunden, unter denen die verbrannten Gegenstände immerhin noch die Information enthalten »möglicherweise historisches Brandereignis«, nicht je nach dem als Indizien oder Beweismittel mit einbezogen werden.

Nach der Punzenseriation war der Zweck der Stilanalyse Beweise für die ermittelte Gruppenbildung zu finden. Ganz klarer Schwerpunkt bei der Stilanalyse dieser Arbeit galt der Gestaltung des Bildfeldes bzw. der Aufteilung und Unterteilung der Bildfelder durch Ornamentpunzen, die sich nachvollziehbarer vergleichen lassen als die Szeneriedekore, die bisher fast gar nicht analysiert wurden. Hier lassen sich aber künftig über Punzenpaare bei den Tieren und Menschen sowie über charakteristische Szenesetzungen auch wichtige Ergebnisse erzielen.

Wichtigstes Ergebnis der Stilanalyse ist die Definierung der Stilgruppe 2 über glatte Doppelkreise und glatte Kreisbögen, durch deren Gebrauch sie sich bis zum Relief-TS-Produktionsende der Stilgruppe 2d von den anderen Stilgruppen sicher und zügig unterscheiden lässt, was zukünftig auch die Bestimmungssicherheit erleichtert und präzisiert. Bei ganz wenigen Waren außerhalb dieser Stilgruppe 2 wurden sehr selten ebenfalls glatte Doppelkreise genutzt wie bei BF Attoni I, Cerialis IIId, Ianu II, Victor I und der Ware mit E 52, zu denen aber nahezu keine Verwechslungsgefahr besteht und auch nicht zu Iulius I und Lupus, die sich mit recht autarkem Punzenbestand und klarer Stilstruktur meistens exakt bestimmen lassen. Es zeigt sich auch, dass die Dekore des betreffenden mittleren Kaiserzeitabschnittes ein wenig hinsichtlich ihrer Qualität unterschätzt werden, denn sie folgen wie man an den Fundzeichnungen insbesondere sehr gut sehen kann durchkomponierten Schemata. Der mittelkaiserzeitliche Zeitgeschmack und der Sinngehalt der meist additiv wirkenden Piktogramm-Bilder sind in ihrer Erzählweise zwar insbesondere aus heutiger Sicht teils nicht ganz nachvollziehbar, aber eigentlich ganz einfach noch nicht kunstgeschichtlich erschlossen.

Die ermittelte relative Chronologie ließ sich über namensgleiche Töpfer mit den anderen TS-Töpfereien in Bezug setzen, wodurch sich weitere präzisierende Zusammenhänge ergaben. Es erscheint zudem auch gut einen Hinweis zur Durchführung eigener Seriationen zu geben, denn es ist zu empfehlen bei Benutzung der Punzenlisten (**Tab. 1 – 82**) die Punzenverknüpfungen zu markieren und sich Notizen zu machen.

[7] Ricken/Thomas 2005, Taf. 280-285; wenige Ergänzungen nach der Reihe von Hartley/Dickinson 2008-2012 sowie bisher nicht katalogisierte Namenstempelvarianten nach Hissnauer 2014 sind nicht eingetragen.

2. Forschungsgeschichte

Der Forschungsgeschichte zur Rheinzaberner Relief-TS widmeten sich bereits Manuel Thomas bis zu den Arbeiten von Heinrich Ricken[8] und jüngst Nina Schücker mit der bis dato detailliertesten Zusammenfassung mit Schwerpunkt auf die Chronologie der Reliefsigillata[9].

Forschungen zwischen 1500 und 1900

Der Anfang der wissenschaftlichen Beschäftigung mit dem Römerort Rheinzabern (*Tabernae*) lässt sich mit der Auffindung und Auswertung der Tabula Peutingeriana verknüpfen[10], die sich seit 1507 im Besitz von Konrad Peutinger (*1465 – †1547) befand, zu seinen Lebzeiten aber nicht veröffentlicht wurde. Beatus Rhenanus (*1485 – †1547) erhielt durch die Bekanntschaft mit Peutinger die Impulse für sein historisches Interesse, insbesondere für die deutsche Geschichte[11]. Aus dieser humanistischen Strömung heraus sind Tendenzen zur Verknüpfung der frisch aufgearbeiteten Historie mit zumindest der Erwähnung von Bodenfunden spürbar. Den handschriftlichen Aufzeichnungen des Basler Universitätsdirektors Hieronymus Brillinger (*1469 – † nach 1537), die bei einer seiner Reisen im Jahre 1509 entstanden[12], sind die ersten Erwähnungen von Bodenfunden in Rheinzabern zu entnehmen[13]:

> »Auf genaueres Nachfragen verrieten mir die Bewohner dieses Ortes [Rheinzabern], dass sie beim Pflügen täglich allenthalben töpferne Gefäße (*vasa fictilia*) und Münzen der römischen Kaiser fänden. All das spricht für das hohe Alter des Ortes. Man findet dort viele Götterbildnisse, die die dummen und verblendeten Heiden verehrten. Ich sah dort ein Bildnis des Merkur und noch ein anderes Bildnis des Merkur oder Asklepios«

Diese Erwähnung Rheinzaberns übernahm Rhenanus in seinem 1531 erschienenen Hauptwerk »*Rerum Germanicarum libri tres*«, das als Beginn der deutschen modernen und kritischen Geschichtsschreibung gilt, im Kapitel *Tres tabernae*[14]. Die Anwesenheit der Römer stützte er auf Bodenfunde und veröffentlichte die Inschrift eines Brückenstifter-Steines (CIL 13, 6088):

IN H(ONOREM) D(OMVS) D(IVINIAE) L. SILVANVS PROBVS PONTES D(E) S(VO) D(ONO) D(EDIT)	Zu Ehren des göttlichen Kaiserhauses hat Lucius Silvanus Probus Brücken aus eigenem Vermögen gestiftet.

In der Folgezeit lässt sich aus einer kurzen, aber sehr skeptischen Erwähnung Rheinzaberns im Jahr 1645 schließen, dass mehr oder weniger ein Streit darüber entbrannte, welcher der drei Orte Zabern nun das antike *Tabernae* gewesen sein mag, wobei Rheinzabern sein hohes Alter insbesondere auf zwei im Kirchhof vermauerte Inschriftensteine stützte[15].

---

8 Ricken/Thomas 2005, 1-11.
9 Schücker 2016, 1-17.
10 Rau 1977b, 47 Anm. 1.
11 R. Nowald, Beatus Rhenanus. In: O. Stolberg-Wernigerode, Neue deutsche Biographie, Bd. 1: Aachen – Behaim (Berlin 1953) 682 f.
12 V. Feller-Vest, Brillinger, Hieronymus. In: Historisches Lexikon der Schweiz (online 2004).
13 F. Mundt, Beatus Rhenanus: *Rerum Germanicarum libri tres* (1531): Ausgabe, Übersetzung, Studien (Tübingen 2008) 604 f.
14 B. Rhenanus, *Rerum Germanicarum libri tres* (Basel 1531) 166 f.; Rau 1976, 141; B. von Scarpatetti, Rhenanus, Beatus. In: Historisches Lexikon der Schweiz (online 2012).
15 M. Merian, *Topographia Palatinatus Rheni et Vicinarum Regionum*. Das ist, Beschreibung und Eigentliche Abbildung der Vornemsten Statte, Plätze der Untern Pfaltz am Rhein und Benachbarten Landschafften, als der Bistümer Wormbs und Speyer, der Bergstraß, des Wessterreichs, Hundsrücks, Zweybrüggen etc., Sampt einer Zugabe Ettlicher des H. Röm. Reichs zudem Ober Reinischen Cräyß gezogenen Ständen alß Bisantz, Metz, Tüll, Verdun, Lothringen, Savoyen, etc. (2. Ausg., Frankfurt 1645, i.e. wohl 1672) 73 f.

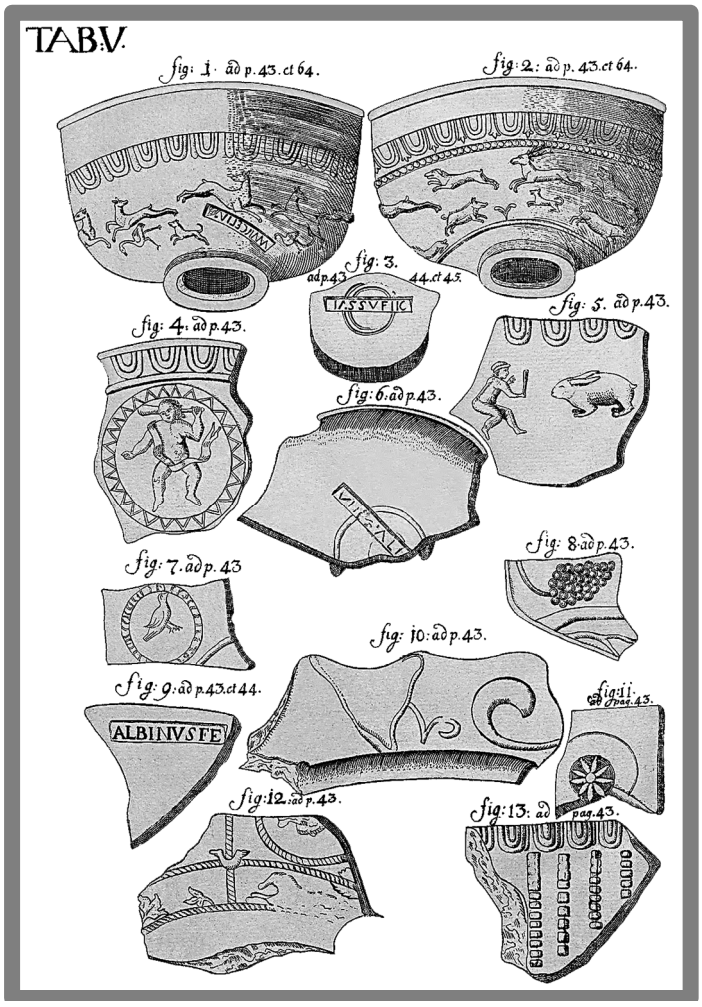


Abb. 1 Die von Christian Ernst Hanßelmann 1768 veröffentlichte reliefierte und glatte TS vom Obergermanisch–Raetischen Limes unter früher Benennung als »terra sigillata« (Hanßelmann 1768 [wie S. 4 mit Anm. 16], Taf. V; nachkoloriert; Arachne-Online-Datensatz).

Christian Ernst Hanßelmann (*1699 – †1776) könnte den Begriff Terra Sigillata als Fachbegriff in die Archäologie der Römischen Provinzen damals eingeführt haben über die dreifache Benennung dieser Fundgattung in seiner Veröffentlichung »Beweiß, wie weit der Römer Macht, in den mit verschiedenen teutschen Völkern geführten Kriegen, auch in die nunmehrige Ost-Fränkische, sonderlich Hohenlohische, Lande eingedrungen, dargestellt aus denen in solchen Landen noch vorhandenen, seit einiger Zeit weiter entdeckten, bisher noch nicht bekannt gewesenen merkwürdigen römischen Monumenten und anderen Ueberbleibseln; nebst einer historischen Beschreibung der unterschiedlichen teutschen Völker, als gewesenen Inwohnern jetztgedachter Landen selbiger Zeit bis nach Ankunft der Franken«[16] (**Abb. 1**).

Im Jahr 1807 fanden umfangreiche, für die TS-Forschung wichtige Impulse vermittelnde Ausgrabungen im Töpferort Westerndorf statt[17]. Im darauffolgenden Jahr 1808 publizierte Joseph von Stichaner die ersten Abbildungen/Lithographien von in Rheinzabern gefundenen Reliefschüsseln[18] und erforschte seit 1818 den Töpfervicus[19].

16 Erscheinungsort/-jahr und Seitenzahlen der Nennungen: Schwäbisch Hall 1768, 43-45, 64, 102. - Da auf ältere Literatur verwiesen wird, kann nicht genau gesagt werden, ob dies die älteste veröffentlichte Nennung von Terra Sigillata als Keramikgattungsbegriff ist. Es wird aber deutlich, dass auch bereits Samische Ware für diese Keramik ein Begriff war. Weiterführend: Th. Fischer, Geschichte der Provinzialrömischen Archäologie in Deutschland. In: Th. Fischer (Hrsg.), Bilder von der Vergangenheit. Zur Geschichte der archäologischen Fächer. ZAKMIRA 2 (Wiesbaden 2005) 193-212.

17 Knorr 1905, 2.

18 J. v. Stichaner, Sammlung römischer Denkmäler in Baiern (München 1808); Ricken/Thomas 2005, 1.

19 Thomas 1999, 301 f.

Ein erster monographisch erschienener, dünner Katalog mit etwas mehr als 30 Rheinzaberner Relief-Dekorationen aus einer französischen Privatsammlung wurde im Jahr 1832 von Johann Gottfried Schweighäuser (*1776 – †1844) mit eher noch idealisierten zeichnerischen Abbildungen publiziert[20]. Außer dem Aspekt des Vorlegens und Zeigens wird hier aber nicht gezielt eine Fragestellung verfolgt, wobei immerhin auch eine kleine Tabelle mit Töpfernamenstempel-Umzeichnungen richtungsweisend als erster Ansatz eines Töpfernamenkataloges interpretiert werden könnte, weil sich die Art und Weise der Gliederung in späteren Publikationen doch sehr ähnelt[21]. Die teils noch unsicheren Benennungen der Götter-Punzen spiegeln noch eine allgemeine Unsicherheit in der Interpretation der Abbildungen wider, aber auch zugleich das Interesse die Punzen überhaupt zu benennen. Als ein Stichwerk für die Erforschung der Terra Sigillata kann die frühe Vorlage von Gefäßdekorationen aus Arezzo durch Angelo Fabroni in seinem 1841 erschienenen Buch »Storia degli antichi vasi fittili aretini« gelten[22].

Der Rheinzaberner Maurer Johann Michael Kaufmann (*1791 – †1861) trieb einen regen Handel mit den bei seinen zahlreichen Ausgrabungen gefundenen Rheinzaberner Originalen und vor allem mit eigens angefertigten Fälschungen. Kaufmann wurde schließlich 1860 der Fälschung, des Betruges und des illegalen Antikenhandels überführt, was seine mehr als 40-jährige Fälschungstätigkeit seit 1819 beendete[23], während Friedrich Sprater die Schuld auch bei den »gewissenlosen Händlern« sah[24]. Formschüsseln stellen die wohl zahlenmäßig am häufigsten gefälschte Fundgattung von Kaufmann dar, die sich aber eindeutig als derartige Fälschungen identifizieren lassen[25]. Der überarbeitete Wiederabdruck des Tafelbandes von Heinrich Ricken durch Manuel Thomas erbrachte aber nur die Aufnahme einer einzigen Formschüssel-Fälschung des Respectinus I[26], so dass von diesem Fehlerquotienten sicher keine Verfälschung der Seriationsergebnisse ausgeht. Kaufmann nutzte seine Fähigkeiten aber auch, um von ihm ausgegrabene TS-Öfen typologisch genau zu zeichnen und diese für die Anfertigung kleiner originalgetreuer Ofen-Modelle, von denen zwei erhalten sind, zu nutzen[27].

Joseph von Hefner gab im Jahr 1863 der Forschung über Reliefsigillaten durch seine damals fortschrittliche und richtungsweisende Publikationsweise von 124 Punzentypen der Westerndorfer Töpferei mit zugeordneter Beschreibung und Abbildung neue, grundlegende Impulse, was auch Dragendorff besonders hervorhob[28], und erkannte aufgrund eigener Anschauung des Rheinzaberner Materials bereits die enge Beziehung der Töpfereien von Rheinzabern und Westerndorf[29]. Von hohem Einfluss auf die Erforschung der Terra Sigillata war die 1876 erschienene Arbeit von Dr. Fr. Keller, später Professor, über »Die rote römische Töpferware«[30]. Im Jahr 1879 legte Hugo Blümner die in Rheinzabern gefundene Punzenpatrize eines Ebers vor[31], die Ricken nicht bekannt war. Zunächst nahm man teils in jener Zeit an, dass die Formschüsseln aus zwei Hälften bestanden hätten, was sich aber als unrichtig erwies aufgrund recht gründlicher Überlegungen zur Ausformung der Bilderschüsseln[32]. Oskar Hoelder hat mit seiner 1889 publizierten Vorlage der reliefierten TS aus Rottweil das TS-Spektrum eines einzelnen Fundplatzes analysiert, wobei er auf eine genaue, maßstabsgetreue zeichnerische Abbildung Wert legte, da so durch Nachmessen ein exakter Vergleich mit anderen Funden möglich sei[33].

Prof. Dr. Hans Dragendorff (*1870 – †1941) war Rheinzabern als großer Töpferort in seiner zunächst auf Latein 1894 unter dem Titel »*De vasculis Romanorum rubris capita selecta*« und dann 1895 in überarbeiteter, deutschsprachiger Version »Terra sigillata. Ein Beitrag zur Geschichte der griechischen und römischen Keramik« erschienenen Doktorarbeit geläufig, wonach er die von ihm erwähnte größte Sammlung an Formschüsseln im Museum von Speyer zwar aus eigener Anschauung her kannte, diese aber vergleichsweise sehr gering in die Arbeit einfließen ließ[34].

---

20 J. G. Schweighäuser, Antiquités de Rheinzabern (Strasbourg 1832) pl. 1, 3-11; vgl. Ricken/Thomas 2005, 2 Abb. 1.
21 Schweighäuser 1832 (wie Anm. 20) pl. 1.
22 Oyen 1994, 23.
23 Hissnauer/Thomas 2011, 7.
24 F. Sprater, Die Pfalz unter den Römern 1 (Speier 1929), 110.
25 Hissnauer/Thomas 2011, 15 ff. Kat.-Nr. 1k-1 – 1k12 (= sämtliche 12 im Historischen Museum der Pfalz Speyer befindlichen, gefälschten Formschüsseln Kaufmanns).
26 Ricken/Thomas 2005, Vorbemerkungen zum Tafelband Anm. 60; Taf. 221, 1a.b F (Archäologische Staatssammlung München Inv.-Nr. IV 1153).
27 D. Hissnauer/Fr. Reutti, Previously unknown models of Rheinzabern sigillata-kilns and their relation to the reconstruction of Rheinzabern sigillata-kiln no. 6. ReiCretRomFautActa 44, 2016, 363-372.
28 v. Hefner 1863; Dragendorff 1895, 22; Ricken/Thomas 2005, 2 Abb. 2; Thomas/Greiner 2005, Vorwort.
29 Ricken/Thomas 2005, 2.
30 Fr. Keller, Die rote römische Töpferware (Heidelberg 1876); zitiert von Koenen 1895, 89 und Ludowici 1904, 1 (Einleitung).
31 Blümner 1879, 105 Abb. 19 (Eber n. l.).
32 Blümner 1879, 107 f. mit Lit.
33 Hölder 1889, 3; Thomas/Greiner 2005, Vorwort.
34 Dragendorff 1895, 18, 23, 105, 130, 141 mit Anm. 1.

Sein Verdienst, der damals wegen dem neuen, konsequenter verfolgten Ansatz der Namenstempelanalyse zur Bestimmung des Produktionsortes als bis dahin »kräftigster Vorstoß« in der TS-Forschung gewertet wurde[35], besteht neben der chronologischen Kontextualisierung der TS innerhalb der Antike vor allem darin, auch die Relief-TS-Formen wie Drag. 29, Drag. 30 und Drag. 37 allgemeingültig bis heute definiert zu haben[36]. Bei der Auflistung der ihm bekannten Stempelnamen auf seinen 55 Gefäßtypen notierte Dragendorff allerdings: »Ein Verzeichnis der oft sehr schwer leslichen Stempel unterlasse ich hier. Es sind bei diesen Stempeln überdies verschiedene Arten zu scheiden, wozu noch umfassendere Vorarbeiten nöthig sind«[37]. Seine im Gesamtwerk recht knappen Ausführungen zu Rheinzabern widmeten sich indes kaum der Chronologie, sondern eben mehr der Bedeutung und dem Zweck der Namenstempel[38]. Die Rheinzaberner Punzen wurden von Dragendorff noch nicht konsequent katalogisiert und nicht verknüpft mit einer durchlaufenden Nummer und Abbildung, sondern nur ausgewählt motivisch gröber in Gruppen eingeteilt, aufgezählt: Götter und mythologische Figuren, Menschen, Tiere, Pflanzen[39], Ornamente[40] und Eierstäbe[41]. Hiervon beschrieb er aber zeitgemäß nur die ihm bekannten Götter und mythologischen Figuren. Stilistisch teilte er die Schüsseln in Metopen-, Medaillon-, Tier- bzw. Figuren- und Rankendekorationen ein und sah eine Entwicklung hin zum Medaillonstil sowie eine Verschlech-terung der Punzenqualität[42].

Die vermutlich ersten jemals durchgeführten geochemischen Materialproben an fünf ausgewählten TS-Scherben führte sein Vater R. Lilienthal durch, wozu sich aber das wahrscheinlich erwartete Untersuchungsergebnis, nämlich Erkenntnisse zu chronologischen Veränderungen in der Zusammensetzung von Scherben und Engobe zu erhalten, nicht abzeichnete[43]. Wohl spätestens mit der Publikation Dragendorffs, vielleicht aber auch ausgehend von seinem Lehrer Georg Loeschke, setzte sich mehr und mehr das Bewusstsein für eine gezielte, wenn auch nur langsam Fortschritte erzielende Beschäftigung mit der TS als Datierungsmittel von Fundplätzen durch[44].

Im gleichen Jahr 1895 wie die deutsche Fassung von Dragendorffs Arbeit erschien eine ebenfalls thematisch umfassend ausgelegte Arbeit von Constantin Koenen zur Entwicklung der Gefäßtypen im Rheinland von prähistorischer Zeit über die Römerzeit bis zum Frühmittelalter[45]. Er betonte den hohen Aussagewert von Keramik zur Altersbestimmung von ganzen Siedlungen und Einzelbefunden[46], und dass in römischer Zeit auch keltische sowie germanische Form- und Herstellungstechniken existierten[47]. Seine Trennung der Gefäßformen in solche der frühen, mittleren und späten Kaiserzeit ist bis heute maßgeblich[48]. Koenen wies darauf hin, dass Waren nur über Formschüsseln und Ausschusswaren sicher mit der Produktion des jeweiligen Töpferortes verknüpft werden können[49]. Seine Besprechung und Definierung von 29 TS-Gefäßtypen sowie Anfertigung von Typentafeln mit eigenen Zeichnungen war jedoch weniger geeignet als der ganzheitlichere Ansatz von Dragendorff und setzte sich deswegen nicht durch[50].

Wilhelm Harsters Veröffentlichung der Rheinzaberner Reliefsigillaten aus dem Museum Speyer von 1896 galt nach der Aussage von Robert Knorr als grundlegend für die Herkunftsbestimmung der Rheinzaberner TS[51]. Ähnlich wie bereits Dragendorff beschränkte sich Harster mit der Begründung des umfangreichen Materials auf die Auflistung der menschlichen Punzentypen, von denen er bereits 180 Punzen beschreibend benennt und 10 in Gips ausgeformte Punzen abbildete und führte hierbei – für die damalige Zeit ungewöhnlich – auch die jeweiligen Größen der Gefäße auf[52].

---

35 Knorr 1905, 2.
36 Dragendorff 1895, 114 Taf. II, Nr. 29.30; III, Nr. 37.
37 Dragendorff 1895, 154 Kat.-Nr. 37.
38 Dragendorff 1895, 136 ff.
39 Dragendorff 1895, 133 ff.
40 Dragendorff 1895, 127.
41 Dragendorff 1895, 130.
42 Dragendorff 1895, 115 ff.
43 Dragendorff 1895, 19 ff.
44 Oyen 1994, 26 ff.
45 Koenen 1895.
46 Koenen 1895, 1.
47 Koenen 1895, 65.
48 Koenen 1895, 68.
49 Koenen 1895, 90.
50 Koenen 1895, 87-95 Taf. XIII, 1-13; XIV, 1-16.
51 Knorr (1905, 6) mit Verweis auf W. Harster, Die Terra sigillata-Gefässe des Speierer Museums. Festschrift zur Begrüßung der Deutschen anthropologischen Gesellschaft aus Anlaß ihres im August 1896 zu Speyer abgehaltenen XXVII. Kongresses dargebracht vom Historischen Vereine der Pfalz. Mitt. Hist. Ver. Pfalz 20 (Speyer 1896) 1-182; Ricken/Thomas 2005, 3.
52 Harster 1896, 159; Ricken/Thomas 2005, 3 Abb. 4.

Forschungen zwischen 1900 und 2000

Eine starke Intensivierung oder gar den eigentlichen Beginn der wissenschaftlichen Erforschung Rheinzaberns initiierte jedoch Wilhelm Ludowici (*1855 – †1929)[53]. Als Ziegelfabrikant bewunderte Ludowici die rot glänzende Terra Sigillata auch wegen der unnachahmlichen Rezeptur der Engobe, die er seit seinem Eintreffen in Rheinzabern vergeblich zu ergründen suchte[54]. Ludowici kam aufgrund der bereits erwähnten, 1876 erschienenen Publikation von Prof. Dr. Fr. Keller über »Die rote römische Töpferware«[55] erstmals am 1. Juni 1883 nach Rheinzabern und wurde neben seinem eigentlichen Anliegen, der Beurteilung und Besichtigung der Tonlagerstätten für seine geplante Ziegelei, zugleich mit den allgegenwärtigen, reichhaltigen Hinterlassenschaften der Römer betraut und begeisterte sich nach eigener Aussage sofort für die Terra Sigillata[56]. Ludowici wohnte und arbeitete nahe den südlich von Rheinzabern im Bienwald gelegenen Tonlagerstätten in einer Villa in Jockgrim, wo er auch Funde machte[57] (**Abb. 2**). Seine Begeisterung für die TS spiegelt sich in den Oberflächenbegehungen mit dem Ziel »Scherben zu suchen« wider, die er bereits ab 1884 im Historischen Museum der Pfalz in Speyer abgab, und begründete am 2. Dezember 1901 den Beginn seiner Ausgrabungen in Rheinzabern, bei der er gleich etwa 40 ganze Formschüsseln, 200 weitere Formschüsselfragmente und mehrere hundert großteilig zerbrochene Bilderschüsseln fand[58]. Die meisten Ausgrabungsflächen Ludowicis befanden sich in den schmalen Hintergärten privater Häuser entlang der NW-SO verlaufenden Straße Ausserdorf und weniger auf den landwirtschaftlich genutzten Flächen der Flur »24 Morgen«[59]. 1904 und 1905 erschienen dann auch die ersten beiden von den insgesamt fünf seiner zu Lebzeiten publizierten Kataloge Ludowicis zu den Rheinzaberner TS-Funden, die in diesen Jahren schwerpunktmäßig die Stempelnamen und noch weniger die Punzen Rheinzaberns katalogisiert erfassten sowie fast gar nicht mit einem Bericht zu den Ausgrabungen versehen waren[60] (**Kap. 5-1**).

Die zwischenzeitlich erschienene Arbeit Joseph Déchelettes wurde bereits bald nach der Erscheinung im Jahr 1904[61] methodisch als grundlegend zur Bearbeitung von TS-Töpfereien anerkannt, wodurch es als »leicht« empfunden wurde gallische Produkte aus La Graufesenque, Banassac, Montans und Lezoux zu erkennen[62]. Robert Knorr, Professor an der Stuttgarter Kunstgewerbeschule, galt als Kenner und nach eigener Aussage seit 1883 als Sammler von TS[63], hat in seinen Werken aber keine maßstabsgetreuen Abformungen, sondern stets Zeichnungen im Durchpausverfahren von »archäologisch geschulten Zeichnern« unter bewusstem Verzicht auf verzerrende Photos meist im verkleinerten Maßstab 1 : 2 abgebildet[64]. Als einer der ersten seit dem 1895 geäußerten Wunsch Dragendorffs unternahm R. Knorr 1905 den Versuch über das vollständig aufgearbeitete und abgebildete Fundmaterial der zwei Fundplätze Cannstatt und Köngen/*Grinario* die importierte Relief-TS hinsichtlich Töpferei, Töpfer und Zeitstellung zu bestimmen[65]. Seine geäußerte Chronologie der Rheinzaberner Relief-TS lautete »Ianus, wenig später Cobnertus, dann Reginus und Cerialis, dann erst später Comitialis, Latinni, Primitivus, Verecundus, Victorinus u. a.«, wobei solche Töpfer als spät galten, die auch in Westerndorf vertreten sind[66]. Er sah dies als »Detailforschung« an, wonach sich ab spätestens 1952 für TS-Forscher die Bezeichnung als Spezialisten durchsetzte. Knorr erschloss bereits eine Rheinzaberner Hauptproduktionszeit zwischen 160 und 259 n. Chr., ging allerdings noch von einem Beginn der Produktion kurz nach 100 aus[67].

Im Jahr 1908 sah Ludowici am ehesten den Töpfer Satto als den Gründer der TS-Manufaktur von Rheinzaberner an, musste aber bereits einräumen, dass das Fehlen von Formschüsseln des Satto dagegen spricht[68]. In Absprache mit Knorr bezeichnete er als Gründer demzufolge Ianu sowie dann wohl zudem

53 Rau 1977b, 47 Anm. 1.
54 Ludowici 1904, I.
55 Keller 1876 (wie Anm. 30).
56 Ludowici 1904, 1 (Einleitung); Ludowici 1905, 3 (Einleitung).
57 Ludowici 1905, 163.
58 Ludowici 1905, 5 (Einleitung), 149 f.; Ricken/Thomas 2005, 4.
59 Rau 1977b, 48 (Fortsetzung Anm. 1); Rau 1976, Abb. 1 (Kartierung der Grabungen Ludowicis und von 1975).
60 Ludowici 1904.
61 Déchelette 1904.
62 Knorr 1905, 6 f.
63 Knorr 1905, 3; R. Knorr, Terra-Sigillata-Gefässe des ersten Jahrhunderts mit Töpfernamen (Stuttgart 1952) 3 f. (Vorwort von Fr. Kauffmann).
64 Knorr 1905, 11.
65 Knorr 1905, 1, 4, 11.
66 Knorr 1905, 9.
67 Knorr 1905, 8 f.
68 Ludowici (1908, 130-133, 221) war bereits klar, dass letztendlich nur Formschüsselfunde eine Rheinzaberner Provenienz beweisen; Ricken/Thomas 2005, 4 f.

Cobnertus mit Stempel a [Anm.: Cobnertus IIIa]. Und auch die mit Stempel a versehene Ware des Reginus ordnete Ludowici bereits früh, allerdings nicht der unmittelbaren Gründungszeit zugehörig ein und sah die anderen fünf Stempelvarianten b bis f als Stempel von Familienmitgliedern an, was auch für die Stempeltypen des Cerialis zu gelten schien[69]. Im Vergleich mit der Qualität der Ianu-Schüsseln ordnete Ludowici qualitätvollere Waren der frühen Produktion und weniger qualitätvolle der späten Produktion zu, ohne aber konkret eine Abfolge zu erstellen[70]. Die angenommene Entwicklung anhand relativ weniger Exemplare von feineren Standringprofilen hin zu gröberen Standringen galt als weiteres Argument für die Beurteilung der zeitlichen Stellung eines Töpfers[71]. Neben den zwar stets knappen, aber nachvollziehbar geschilderten Ausgrabungsergebnissen, liegt der Hauptverdienst Ludowicis sicherlich darin begründet umfassend auch die Ansprache der Punzen grundlegend definiert zu haben, wovon die Folgewissenschaft bis heute profitiert. So bildeten seine Publikationen und die zu seinem Tod am 7. Oktober 1929 noch unveröffentlichten Manuskripte die Basis für die Arbeiten Rickens, der 1942 posthum den von Ludowici ursprünglich als Band VI geplanten Tafelband zu den Rheinzaberner Dekorationen veröffentlichte[72]. Rickens Arbeiten wurden aber ebenfalls wiederum durch seinen Tod am 13. Oktober 1958 jäh unterbrochen, so dass erst mit dessen Nachlass-Bearbeitung durch Charlotte Fischer 1963 und Manuel Thomas 2005, die von Ludowici begonnene Arbeit als abgeschlossen gelten kann[73] (**Kap. 5-2**).

Im ORL wird die um den Beginn des 20. Jahrhunderts zur Bestimmung und Datierung herangezogene Literatur anhand der Literaturlisten ersichtlich[74]. In Datierungsfragen der einzelnen Töpfer war man trotz des Bewusstseins um die Wichtigkeit der TS[75] bis zum letzten im Jahre 1929 erschienenen Band des ORL aber nicht entscheidend weitergekommen[76], wobei sich Friedrich Drexel damals am ausführlichsten zum Rheinzaberner Forschungsstand äußerte und auf die für chronologische Fragestellungen des 2. Jahrhunderts wichtigen Befunde der hinteren und vorderen Limeslinie hinwies[77]. Nach Drexel seien Ianus, Reginus, Cibisus und Verecundus etwa 10 Jahre älter als Cerialis und Cobnertus, ein später Töpfer sei Comitialis und besonders die Waren des Iulius seien die späteste Ware[78].

Eine von Paul Reinecke knapp publizierte, in Kempten gefundene Drag. 37 Schüssel des Cibisus aus Ittenweiler, damals noch als Ware aus Rheinzabern oder Ittenweiler bestimmt, mit Münzabdrücken aus dem Jahr 171 n. Chr. bewies, dass die ostgallischen Reliefwaren zu diesem Zeitpunkt noch zu alt datiert wurden, was auch umgehend eine deutlich jüngere, um 50 Jahre versetzte Datierung auf ca. 150-175 n. Chr. bewirkte[79].

Eine weiterführende Arbeit erschien dann 1910 durch Knorr über die reliefverzierte TS von Rottenburg mit zahlreichen Stücken, die im später erschienenen Tafelband Rickens aufgenommen wurden[80]. Umfangreiches Bestimmungsmaterial zur Trierer Reliefsigillata veröffentlichte Elvira Fölzer im Jahre 1913 in einer Monographie, die bis heute sowohl für die Punzen als auch für die Stilanalyse unabdingbar ist[81].

Eine detaillierte, töpfereiübergreifende Studie, die als Einführung in das Studium der TS konzipiert war, legten 1920 Felix Oswald und T. Davies Pryce vor[82], die sich als konzentrierte Zusammenführung bisheriger Erkenntnisse zur typologisch–stilistischen Entwicklung mit der damals ausführlichsten Literaturliste verstehen lässt und in der Tradition von Dragendorffs Arbeit steht[83]. Oswald und Pryce gingen anhand von *dated sites* streng chronologisch auch unter Verwendung des Fachbegriffes *terminus a quo* vor und setzten so methodisch Maßstäbe in der TS-Forschung bzw. etablierten diese weiter[84].

Robert Knorr und Friedrich Sprater stellten eine sich relativ schwach abzeichnende vorzeitige Beziehung der beiden TS-Töpfereien von Blickweiler und Eschweiler Hof, die 1912 und 1913 durch Ausgrabungen und ent-

69 Ludowici 1908, 109 f. (Stempelliste), 129, 133.
70 Ludowici 1908, 209.
71 Ludowici 1908, 287-289.
72 Ricken / [†Ludowici] 1942; Ricken/Thomas 2005, 6; Ricken/Fischer 1963, 1 ff.; leicht korrigierte und ergänzte Neuauflage des Tafelbandes und Erstdruck des zugehörigen bis dahin unveröffentlichten Begleittextbandes: Ricken/Thomas 2005.
73 Ricken/Fischer 1963; Ricken/Thomas 2005.
74 ORL B Nr. 66c - Faimingen (1911/1929) 54; ORL B Nr. 68a – Munningen (1928/1929) 23.
75 Knorr/Sprater 1927, 10.
76 ORL B Nr. 68a – Munningen (1928/1929) 44; dies stellt auch Knorr (1905, 3) fest.
77 ORL B Nr. 66c – Faimingen (1911/1929) 54-57 mit weiteren Anmerkungen im Katalog.
78 ORL B Nr. 66c – Faimingen (1911/1929) 57, 60.
79 Reinecke 1912, 2; Forrer 1912.
80 Knorr 1910.
81 Fölzer 1913.
82 Oswald/Pryce 1920.
83 Knorr/Sprater 1927, 10.
84 Oswald/Pryce 1920, 2, 39-46.

sprechende Formschüsselfunde als TS-Töpferorte nachgewiesen wurden, zu Rheinzabern heraus[85]. Anhand dieser Arbeit wird noch einmal deutlich, dass Schüsseln mit verkleinerten, schlechter ausgeprägten Punzen relativchronologisch als jünger angesehen wurden, also versucht worden ist auf diese Weise als ersten Ansatz das Fundmaterial in »älter« und »jünger« zu trennen[86], was angesichts des Fehlens von stratifiziertem Material methodisch auch für die Sortierung der Rheinzaberner Relief-TS durch Ludowici und später durch Ricken vorausgesetzt werden muss. Die Kartierung der bis dahin bekannten TS-Töpfereien in den Nord-Westprovinzen[87] zeigt die hohe Zusammenarbeit der verschiedenen Institutionen und die bereits höhere Bewusstwerdung der Töpferei-Zusammenhänge an. Sprater ging 1930 von einem Gründungsdatum von Rheinzabern zwischen 130 und 140 »vor allem [mit] Cobnertus und Ianuarius«[88] aus und verband das Ende »wohl« mit dem Alamanneneinfall von 260, wofür ein in dieser Zeit vergrabener, 300 Denare umfassender Münzschatz bei Leimersheim spräche[89]. Da in Rheinzabern verhältnismäßig wenige Punzenpatrizen gefunden wurden, zog Sprater zusätzlich nicht erhaltene, aus Holz geschnitzte Patrizen in Erwägung[90]. Die Punzenpatrize des Ringers M 196b mit dem AC-Graffito PRIM(itivus) deutete Sprater als Abformung oder eine neue Punzenvariante[91] (**Abb. 42**).

Beim Schulhausneubau südlich der T-Kreuzung Rappengasse und Aussendorf wurde bei der Ausgrabung 1955 nach der hohen Anzahl der COMITIALIS-Stempel zu urteilen vermutlich dessen Werkhalle gefunden[92]. 1959 erfolgte durch Paul Karnitsch anhand des umfangreichen TS-Materials von Lauriacum und Ovilava eine Datierung von 27 Rheinzaberner Serien über TPQs mit Münzvergesellschaftungen[93], die allerdings in den meisten Fällen nicht als vergesellschaftet stratifiziert gelten können[94], da ein in einer Grabenverfüllung »oben liegender« Töpferscherben nicht zwangsläufig »jünger« ist, was aber von Karnitsch methodisch als Argument teilweise auch in die Abfolge einfloss[95]. Nichtsdestotrotz relativierten sich festgefahrene Ansichten zur Chronologie. Ein wichtiger Aufsatz von Marcel Lutz über das verwendete Punzenset von Cibisus aus Mittelbronn erschien 1960 mit wichtigen Verweisen auf die noch nach Ludowici katalogisierten Rheinzaberner Typen[96], was die Abfolge zwischen Rheinzabern und den elsässischen Betrieben klären hilft.

1961 näherte sich František Křížek unter Einbeziehung sämtlicher bekannten historischen Quellen mit Nennung der Töpferwaren aus Arezzo und der Kenntnis um die archäologisch nachgewiesenen TS-Stempel in Arezzo mit der Ortsangabe ARRETINVM in vielfachen Varianten sowie dem Nachweis auf Drag. 29 Schüsseln mit dem eindeutig aufzulösenden, zweizeiligen Stempel SCOT(T)IVS·FE(CIT)·AR(R)ETINV(M)· aus der *officina* des Scottius in La Graufesenque der Zeit zwischen 20-45 n. Chr.[97] bereits sehr weit einer Rekonstruktion des antiken Gattungsbegriffes für Terra Sigillata als *Vasa Arretina* (Arretinageschirr bzw. Arezzogeschirr) an[98], was nunmehr durch weitere TS-Waren in Kampanien offensichtlich vom gleichen Scottius mit Stempeln SCOTTIVS FECIT ARETINVM und eines Rutenus mit dem Stempel RVTENVS FEC(it) ARETINVM um eine dritte TS-Produktionslandschaft erweiterbar ist[99] und die TS somit recht sicher zumindest in der frühen Kaiserzeit auch an anderen Produktionsstandorten zwar nicht als ARRETIN VERV (echte Arretinaware) aber doch als Arretinaware im Sinne eines Gattungsbegriffes feilgeboten wurde[100].

Nach dem Tod Heinrich Rickens am 13. Oktober 1958 bearbeitete und veröffentlichte Charlotte Fischer 1963 posthum Rickens Rheinzaberner Punzenkatalog[101]. Nicht mehr in den Katalog Ricken/Fischer 1963 eingeflossen ist der wichtige Aufsatz von Marcel Lutz vom Jahre 1968 zum elsässischen Cibisus[102], dessen Punzenschatz

85 Knorr/Sprater 1927, 3, 9.
86 Knorr/Sprater 1927, 13.
87 Knorr/Sprater 1927, Taf. 97.
88 Sprater 1930, 144.
89 Sprater 1930, 131-133, 144.
90 Sprater 1930, 138.
91 Sprater 1930, 138 Abb. 184.
92 Rau 1977b, 48 (Fortsetzung Anm. 1).
93 Schnurbein 1977, 29; Karnitsch 1959, 47 ff.
94 Schücker 2016, 4, 7 Tab. 1.4.
95 Karnitsch 1959, 41 ff., bes. 42 Töpferliste S. 47-50.
96 Lutz 1960.
97 Hartley/Dickinson 2011, 126-137, bes. 135 Kat.-Nr. 24a (Scottius i).
98 Křížek 1961; Mees 1995, 20 Anm. 15; Mees 2011, 247 f.
99 Fülle 2000, 32 f. Anm. 126 mit Lit.; L. Pedroni/B. Tasser, Neue Terra Sigillata Fragmente aus Cales. Forum Archaeologiae 24/IX (online 2002).
100 Křížek 1961, 41.
101 Ricken/Fischer 1963 (hierzu die Buchbesprechung von Simon 1965).
102 Lutz 1968.

offensichtlich bis dato ungeklärte Punzenlistenlücken in Rheinzabern schließt, den Verbleib zahlreicher Rheinzaberner Punzen klärt und seriell von hoher Bedeutung ist, wie sich mittlerweile herausstellte[103].

Zwischenzeitlich kam 1968 die Theorie auf, dass die Limeskastelle nach 233 nicht mehr mit Rheinzaberner Waren beliefert und der Bedarf allein von Trier bis zum Limesfall aus gedeckt worden sei[104]. Hans-Günther Simon wies 1968 darauf hin, dass eine »Zusammenfassung in große Gruppen erforderlich sei … die relative Chronologie der Rheinzaberner Töpfer noch ungenügend bekannt ist … und die Anordnung in Rickens Tafelband … für die frühesten sowie spätesten Rheinzaberner Töpfer im Wesentlichen gültig sein dürfte, … jedoch für die mittlere Gruppe noch nicht ausreichend geklärt sei«[105].

Im Rahmen des von der Deutschen Forschungsgemeinschaft finanzierten Langzeitprojektes »Terra Sigillata-Manufaktur Rheinzabern« fanden seit 1975 großflächige Ausgrabungen im Rheinzaberner Vicuszentrum statt mit ergänzenden geomagnetischen Vermessungen in den Jahren 1978/1979 unter guten Bedingungen[106]. In den Jahren 1975 bis 1977 führte die Grabungsleitung Hermann Günter Rau durch[107], zwischen 1978 und 1981 Fridolin Reutti[108] und zwischen 1986-1995 Rüdiger Schulz in mehreren Kampagnen[109]. Bei diesen Ausgrabungen war die Familie Ludowici erneut involviert in Form der persönlichen Anwesenheit von Carl Ludowici, der sich für die römischen Öfen interessierte[110].

Die 1976 eingereichte Dissertation »Die römischen Grabfunde aus Rheinzabern« von Helmuth Bernhard blieb unpubliziert[111], da diese Gräber – insbesondere beim damaligen Forschungsstand – einige Ungereimtheiten aufweisen. Das Hauptproblem hierbei besteht darin Unbekanntes mit Unbekanntem datieren zu müssen, was mehr Fragen als Ergebnisse aufwirft und von zu vielen Unsicherheiten begleitet wird. 1981 stellte Thomas Fischer die markomannenkriegszeitliche Brandschicht von Regensburg–Kumpfmühl in die Zeit zwischen 171/172 und 175 n. Chr. und arbeitete bereits mit der zu diesem Zeitpunkt noch unveröffentlichten Gruppenbildung von Bernhard[112]. Kurz darauf, noch im selben Jahr 1981, erschien von Helmut Bernhard der grundlegende Aufsatz zur Chronologie und Gruppenbildung der Rheinzaberner Relieftöpfer sowie deren Serien nach Berechnungen mit der Yuleformel[113] (**Kap. 5-3**).

Daraufhin erstellte F.-K. Bittner (*1928 – †2018) in einem 1986 erschienenen Aufsatz mit der unwesentlich modifizierten Yuleformel ebenfalls eine relativchronologische Gruppenbildung, methodisch ergänzt durch manuelle Seriationsüberlegungen anhand eigens angefertigter, aber damals nicht publizierter Punzenlisten[114] (**Kap. 5-4**).

1993 veröffentlichte Michael Gimber seine umfassende Studie zu Ianu I und II[115] (**Kap. 9-1; 9-1b**). Allard Mees publizierte im Jahr 1993[116] sowie zusammen mit Klaus Kortüm im Jahr 1998[117] ebenfalls Computerberechnungsseriationsergebnisse zur relativen Chronologie und Gruppenbildung Rheinzaberner Relief-TS-Töpfer und deren Serien, nutzte hierzu aber die Jaccardformel.

---

103 Vgl. die noch unsichere chronologische Einordnung bei Mees (2002, 186), der Cibisus seriell zu den späten Rheinzaberner Töpferwaren von Iulius II–Iulianus I zählt, dies aber nicht konkretisiert.
104 Müller 1968, 14, 19 (Datierung von Rheinzabern zwischen 140 und 233).
105 Simon 1968, 21-23.
106 Reutti 1983, 33-36 Anm. 1, 4.
107 Vorberichte dieser Ausgrabungen: Rau 1976; Rau 1977a; Rau 1977b; Kartierung der Ausgrabungsflächen: Reutti 1983, Abb. 1.
108 Vorbericht dieser Ausgrabungen: Reutti 1983, Abb. 1 (Kartierung der Ausgrabungsflächen).
109 Hissnauer 2014, 26 Abb. 1 (Kartierung der Ausgrabungsflächen nach Schulz 2003, Abb. 285); Gimber 1993, 1; Vorberichte dieser Ausgrabungen: Schulz 1994; Schulz 1999; Schulz 2003.
110 Rau 1977b, 48 f. (Fortsetzung Anm. 1); Rau 1977, Anm. 3.
111 Bernhard 1976.
112 Fischer 1981, 66, 69 Anm. 30 Tab. 1.
113 Bernhard 1981, bes. Beil. 5.
114 Bittner 1986.
115 Gimber 1993.
116 Mees 1993.
117 Kortüm/Mees 1998.

Forschungen seit 2000

Anknüpfend an die Artikel von 1993 und 1998 ergänzte A. Mees im Jahr 2002 die Seriationsergebnisse nach der Jaccardformel umfassend durch zahlreiche, relevante Seriationsaspekte in der grundlegenden Monographie zur Chronologie und Gruppenbildung der Rheinzaberner Relief-TS[118] (**Kap. 5-5**).

Auch der den Tafelband erklärende Tafel-Textteil blieb wegen Krankheit durch Heinrich Ricken bis zu seinem Tod unveröffentlicht und aus unbekannten Gründen auch durch Charlotte Fischer in den 1960er Jahren, so dass Manuel Thomas dieses im Saalburg-Archiv befindliche Manuskript überarbeitete und im Jahr 2005 veröffentlichte[119]. Zudem veröffentlicht M. Thomas zusammen mit Bernhard A. Greiner seit 2005 eine grundlegende Überarbeitung des Punzenkataloges von Ricken/Fischer 1963 mit neuen, bisher unbekannten Punzentypen und teilweise besseren Abbildungen aus dem Nachlass Rickens, von denen 2005 der Katalogteil Menschen und 2006 der Katalogteil Tiere bisher veröffentlicht worden sind und die Katalognummern-Beschreibungen offenbar nachgeliefert werden[120].

Die von Hartley und Dickinson zwischen 2008 und 2012 veröffentlichte Reihe zu den TS-Namenstempeln listet auch alle Relief-TS-Namenstempel aus Rheinzabern auf und setzt diese in umfassenden Kontext zu anderen Filialen sowie auch der glatten TS[121].

Im Jahre 2008 stellte Caecilia Moneta methodisch einwandfreie, ausführlich dargelegte Bezüge vom Rheinzaberner Perpetuus zum gleichnamigen Trierer Töpfer her, was auch Rückschlüsse auf die ebenfalls in beiden Töpferorten arbeitenden Töpfer Attillus, Comitialis und Primitivus[122] sowie Helenius und Respectinus erlaubt (**Kap. 19-1**). Thomas Fischer hob 2009 nochmals hervor, dass mit Hilfe vor allem der reliefierten TS, insbesondere auch der Rheinzaberner Waren, historische Kriegsereignisse mit archäologischen Brandzerstörungen verknüpft werden können[123].

Friedrich-Karl Bittner legte 2011 in Ergänzung zu den Nachweisen bei Ricken/Fischer[124] aus der Literatur zusammengetragene Punzen-Neuzuweisungen in Form von aktualisierten Töpferserien-Punzenlisten vor, die die Grundlage für die im Rahmen dieser Arbeit erstellten Punzenlisten bilden[125]. Von Herbert Riedl liegt seit 2011 eine übersichtliche, gründliche Fundauswertung der vier schwäbischen TS-Betriebe mitsamt einer weiterführenden Vergleichsstudie zu Heiligenberg und Rheinzabern vor[126]. David Hissnauer gelang es erstmals einen gesamten Werkstattbereich in Rheinzabern aufzuarbeiten und im Jahr 2014 zu publizieren mit dem Nachweis, dass in dieser Werkstattparzelle SW-17 die Ware des Victor II–Ianuco bzw. aktualisiert die »Ianucoware mit E 43« produziert worden ist[127] (**Kap. 5-6, 19-3**). 2016 erschien aufbauend auf den Überblick über die wichtigsten Befundkomplexe zur Zeitstellung der Rheinzaberner Waren von Mees[128] eine umfassende Untersuchung von Nina Schücker zu den einzelnen Rheinzaberner Serien[129] (**Kap. 5-7**). F.-K. Bittner veröffentlichte 2017 einen Teil seiner bereits 1986 angefertigten Punzenlisten[130].

118 Mees 2002.
119 Ricken/Thomas 2005, Vorwort [Beitr. S. von Schnurbein und E. Schallmayer].
120 Thomas/Greiner 2005, Katalogbeschreibung; Thomas/Greiner 2006.
121 Hartley/Dickinson 2008a bis Hartley/Dickinson 2012.
122 Moneta 2008.
123 Fischer 2009, 110.
124 Ricken/Fischer 1963, 313-339.
125 Bittner 2011.
126 Riedl 2011.
127 Hissnauer (2014, 198) zieht noch weitere Waren in Betracht.
128 Mees 2002.
129 Schücker 2016.
130 Bittner 2017. Die Scans der originalen Punzenlisten übermittelte dankenswerterweise G. Moosbauer an den Verfasser. Sie entsprechen in der Machart den Punzenlisten von Riedl (2011, Tab 4).

3. Rheinzabern im Kontext der Töpferorte und Filialen

Der TS-Produktionsort Rheinzabern gilt neben Trier als der größte auf deutschem Gebiet (**Abb. 2**). Seriell, stilistisch und stratigraphisch lässt sich Rheinzabern gut in das Geflecht der zahlreichen TS-Produktionsorte und den Rheinzaberner Filialen einordnen (**Beil. 1 u. 2**).

3-1. Anfangsdatierung der Rheinzaberner TS-Produktion

Im Jahr 1905 wurde noch von einem sehr frühen Beginn der Rheinzaberner TS-Produktion nicht vor 96 n. Chr. bzw. kurz nach der Wende zum 2. Jahrhundert ausgegangen[131]. Die Anfangsdatierung der Rheinzaberner TS-Produktion und konkret der Relief-TS-Produktion ist aber eng mit der Vorverlegung des hinteren Limes um 160 n. Chr. verknüpft[132]. Als TPQ für die Produktionsaufnahme von Terra Sigillata in Rheinzabern gilt das von Dietwulf Baatz bearbeitete Fundspektrum im Kastell Hesselbach, wo bis zur Räumung des Kastells ca. 150/161 n. Chr. Rheinzaberner Produkte fehlen[133]. Das Kastell Haselburg brannte nach absolut datierbarem Fundmaterial nach 149 / 153 n. Chr. ab und wurde noch vor der Vorverlegung des Limes wiedererrichtet[134]. Da sich im Brandschutt eines Kellers ein Rheinzaberner Drag. 33 des Placidus fand[135], wird davon ausgegangen, dass zumindest die glatte TS bereits vor 160 n. Chr. in Rheinzabern produziert worden ist und möglicherweise auch bereits Relief-TS[136]. Dieser frühe Beginn gilt bisher aber nur für die Heiligenberger Ianu-Produktion über einen stratifizierten Fund von der Haselburg als gesichert[137].

Das Heidenheimer Alenkastell kann aufgrund der stimmig rekonstruierten Verlegung der Ala II Flavia in das Aalener Kastell zwischen 155 und spätestens 160/161 als *dated site* gelten[138]. In einer als Latrine gedeuteten Grube Bef.-Nr. 1553 ließen sich aus der Grubenverfüllung neben zwei Wandstücken der Art des Rheinzaberner Reginus I über die geochemische ICP-MS-Methode zwei weitere TS-Stücke Rheinzabern zuweisen. Scholz deutet diesen Befund dahingehend, dass Westraetien bereits vor 160 n. Chr. sicher mit Rheinzaberner TS beliefert wurde[139]. Allerdings geht aus der Befunddokumentation hervor, dass die Grubenverfüllung vermutlich im Zuge des Kastellabbruchs, also zu einem relativ unbekannten Zeitpunkt nach Abzug der Truppe, eingebracht wurde. Es ist also durchaus denkbar, dass das Verfüllmaterial nachkastellzeitlich ist und somit auch die Rheinzaberner Scherben. Da die Verfüllmaterialien zu einem nicht unerheblichen Teil Brandspuren aufweisen, wie auch das Drag. 31 Stück des Triboc(c)us, könnte die Verfüllung eventuell mit dem von Sölch erwähnten nachkastellzeitlichen, räumlich begrenzten Schadfeuer, das sich grob ins dritte Viertel des 2. Jhs. datieren lässt, verknüpfbar sein[140].

131 Knorr 1905, 8 f.
132 St. Bender, Der Neckarlimes. Forschungsfortschritt und Neubewertung. Der Limes 12/1-2, 2018, 26-29.
133 Baatz 1973, 67, 86, 96 Anm. 270-277, 280 mit Literatur zu den älteren Forschungsansätzen zum damals noch angenommenen früheren Beginn der Rheinzaberner Produktion; Seitz 1999, 177.
134 Gimber 1993, 232; Reutti 1983, 44 f. Anm. 22.
135 Gimber 1993, 232 Anm. 7 (mit Abb.); Placidus ist in Blickweiler und Rheinzabern nachgewiesen: Hartley/Dickinson 2011a, 155-157 (der gefundene Stempeltyp vom Kastell Haselburg entspricht dem Stempel Placidus 1a).
136 Gimber 1993, 232.
137 Gimber 1993, 232.
138 Sölch 2001, 121, 124; Scholz 2009, 457.
139 Scholz 2009, 459, 463; zur geochemischen Bestimmung der Scherben mittels der ICP-MS-Methode: Scholz 2009, 342 f. [Beitr. M. Helfert].
140 Sölch 2001, 26.

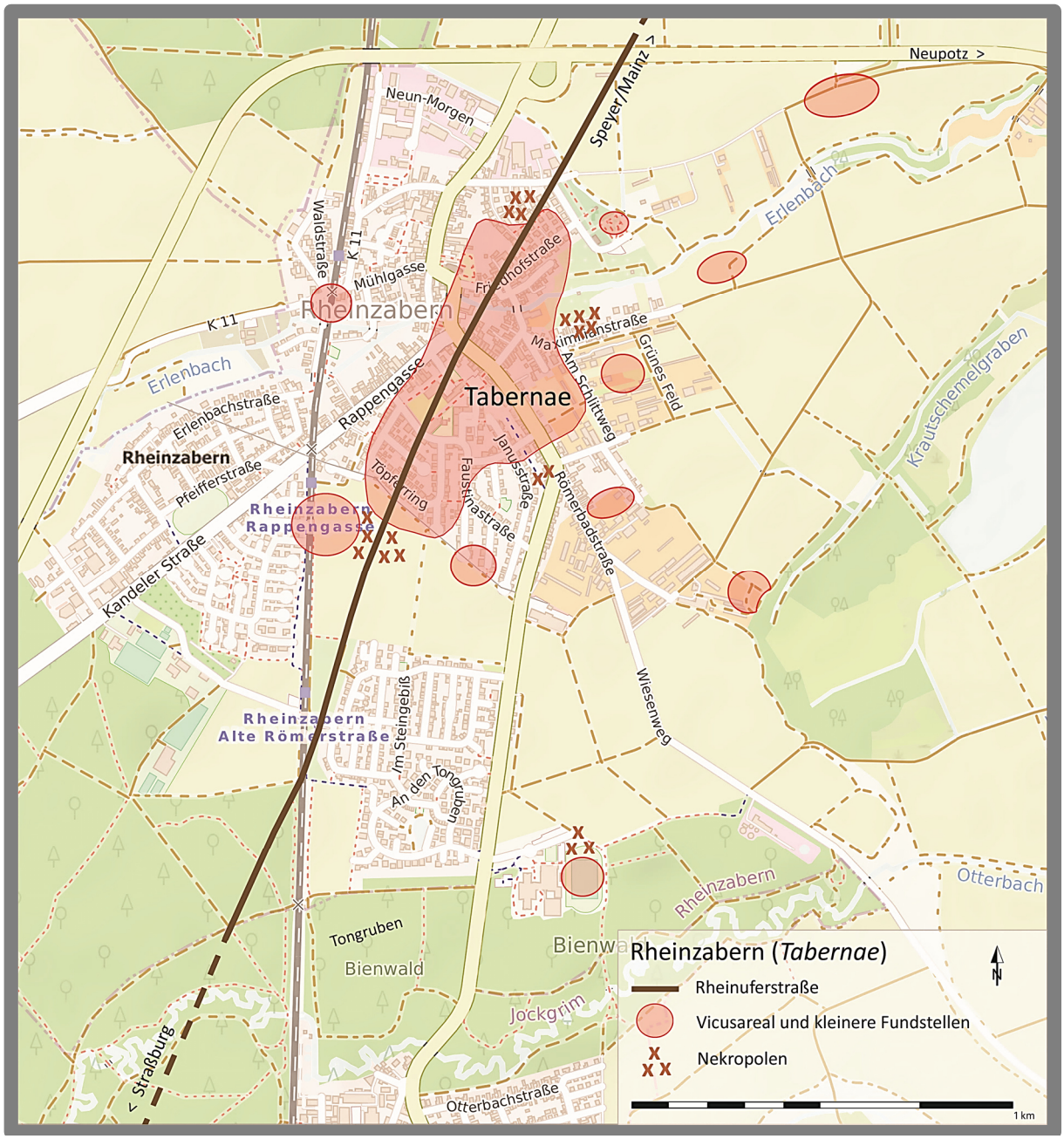


Abb. 2 Die bekannte Siedlungsausdehnung vom TS-Töpfervicus Rheinzabern (*Tabernae*) mit den Nekropolen. Die umliegenden Fundplätze sind teils nicht manufakturzeitlich (nach RiRP 1990, Abb. 457; Konzept: M. Müller, modifiziert nach B. Gnade; Kartengrundlage: OpenStreetMap u. MyOSMatic; Zeichnung: H. Husmann).

Der derzeitig früheste stratifizierte, möglicherweise als Rheinzaberner Relief-TS anzusprechende Fund ist eine gestempelte und mit sieben weiteren Punzen erhaltene Gefäßeinheit in Rainau–Buch, bestehend aus zwei Stücken, des Ianu I aus Heiligenberg oder Rheinzabern in einem vor 167 n. Chr. verfüllten Keller (Bef.-Nr. 535)[141], der durch den jüngeren, dendrochronologisch zwischen die Jahre 152 und 167 n. Chr. datierten Brunnen 4 (Bef.-Nr. 536)[142] geschnitten wird, also ein TAQ von 167 n. Chr. gegeben ist (**Kap. 4-22**).

141 Greiner 2010, 103 Kat.-Nr. 535-9 (Ianu-Stempel Lud. V 241 sowie die Punzen R/F E 19a, M 141, M 147, P 142, O 10, O 43, KB 144) Taf. 66.

142 Greiner 2010, 105-107 Kat.-Nr. 536 Anm. 872.

Zudem liegt aus diesem Brunnen in Rainau-Buch ein verbranntes Rheinzaberner Stück mit einem Ringer (M 196/197) vor[143], der sich gemäß dem frühen Kontext als Ringer M 196 (S, LM, IH; Ian I, Art, Cer I, Dek, CerA, Com I, II, Bel I, R II, R II-Vi, Aug III) deuten lässt. Dieses verbrannte Stück ist momentan der sehr vage, aber einzige Hinweis für den Chatteneinfall nach Raetien im Jahr 162, da ein verbranntes TS-Stück kurz nach der Erbauung 161[144] ansonsten wenig Wahrscheinlichkeit hat und zudem eine spätestens bereits 167 erfolgte neue Bauphase durch die Verfüllung eines gerade errichteten Kellers bei der römischen Planbauweise ebenfalls auffällig ist. Ein Überfall auf die im Bau befindlichen Anlagen des vorderen Limes macht aus germanischer Sicht in vielfacher Hinsicht strategisch Sinn, da sie bekanntermaßen gegnerische Schwächen erkannten und oft Truppenabzüge zu ihren Gunsten ausnutzten und demnach auch für das weiter oben bereits erwähnte, nicht präzise datierte Schadfeuer nach dem Abzug der Kastellbesatzung von Aalen verantwortlich gewesen sein könnten (**Kap. 4-1; 4-3**). Der Beginn der Rheinzaberner Relief-TS-Produktion lässt sich momentan folglich am ehesten kurz nach 160 annehmen[145] bzw. knapp um 160.

3-2. Produktionsende der Rheinzaberner und Trierer Relief-TS

Bereits Dragendorff ging wegen dem Fehlen von Reliefgefäßen in münzdatierten Gräbern des 4. Jhs. davon aus, dass die Produktion der Formen Drag. 30 und 37 noch im 3. Jahrhundert enden und diese vom Markt verschwinden müssten[146].

Die von Karl-Josef Gilles 1985 angenommene erste Besiedlungsphase der pfälzischen Höhen fällt noch in die Zeit des Gallischen Sonderreiches (260-274), womit eine Zerstörung der Höhensiedlungen bereits 275 n. Chr. im Verbund mit der Entmilitarisierung der rechtsrheinischen Gebiete im Rahmen der späten Limesüberfälle von 254 und 259/260 auf jeden Fall etwas für sich hat[147]. Zum einen wäre diese auch selbst für Notzeiten »unrömische« Siedlungsweise durch veränderte Strukturen im Sonderreich zu erklären, andererseits aber eben auch nicht, da die Sonderkaiser sich militärisch wohl auch eher nach Süden zu orientieren hatten. Jedenfalls kann eine Besiedlung der Höhen aus rechtlichen Gründen nur unter Legitimierung des Staates erfolgen und ist im Falle von militärischen Wehr- und Wohnbauten auch gezielt strategisch erfolgt. Aus numismatischer Sicht lässt sich aber aktualisiert eine Kontrolle des Limesgebietes bis 275 n. Chr. verantworten[148] mit einem bestätigenden Nachtrag der in der kurzen Regierungszeit des Kaisers Tacitus 275/276 n. Chr. geprägten Schlussmünze aus dem Apollo-Grannus-Heiligtum von Neuenstadt am Kocher[149]. Dieser zeitliche Ansatz entspricht auch dem historisch greifbaren linksrheinischen Zerstörungshorizont[150], wonach der Beginn der pfälzischen Höhensiedlungen wohl eher nicht bereits 270[151], sondern vermutlich als unmittelbare, notwendige Reaktion in der Regierungszeit von Kaiser Probus (276 – 282 n. Chr.) anzusetzen ist.

Die Schüssel Drag. 37 ist durchaus noch in sehr geringen Stückzahlen auf den spätrömischen, pfälzischen Höhensiedlungen wie in Kobern-Gondorf mit einem Stück aus dem Trierer Töpferkreis des Syccio vorhanden[152]. Bei der Fundanalyse der Wachtturmbefunde zumindest im Bereich des Oberrheins kommt allerdings erschwerend hinzu, dass diese auffällig oft in der Nähe von früh- bis mittelkaiserzeitlichen Villen standen[153] und ähnlich wie bei den spätantiken *burgi* des Niederrheins, die regelhaft in der *pars rustica* errichtet wurden, mit verlagertem Fundgut gerechnet werden muss.

143 Greiner 2010, 103 Kat.-Nr. 535-10 Taf. 66.
144 Greiner 2008, 28 f.; Greiner 2010, 57.
145 P. Mayer-Reppert, Römische Funde aus Konstanz. Vom Siedlungsbeginn bis zur Mitte des 3. Jahrhunderts n. Chr. Fundber. Baden-Württemberg 27, 2003, 441-554, bes. 454 f.; Mees 2002, 125 Abb. 82.
146 Dragendorff 1895, 139 f.
147 Gilles 1985, 60, 86.
148 Wenzel 2009, 201.
149 Vgl. Kortüm/Krmnicek 2019, 239, 242, 244, 246 (Fb. Nr. 1843) Abb. 1, 3, 4.
150 Bernhard 1981, 90.
151 So Bernhard 1981, 90.
152 Gilles 1985, 45 Taf. 10,8.
153 Balmer 1999, 54.

In Raetien ist die Wiederbesiedlung in der Spätantike nach dem Fall des Limes aufgrund des Forschungsstandes weitgehend unklar. Von der Wachturm- und Kastellkette des Donau-Iller-Rheinlimes, der seit Ende des 3. Jahrhunderts die neue Grenze von der Nordsee bis zum Schwarzen Meer bildete lässt sich aufgrund historischer Überlegungen in Raetien eine wahrscheinlich vom Staat gelenkte Wiederansiedlung wie in Obergermanien bevorzugt auf Höhensiedlungen frühestens unter Probus, noch wahrscheinlicher aber erst unter Diokletian in den 280-er Jahren annehmen[154]. Diesbezüglich wäre es merkwürdig, wenn das Konzept »Wehrbau-Höhensiedlungen«, das den regelhaften Eroberungen der pfälzischen Höhensiedlungen nach zu urteilen kurz nach deren Erbauung bereits im Jahre 275 quasi scheiterte – also in der Anfangszeit nicht so wehrhaft war wie wohl gewünscht, im Gallischen Sonderreich entwickelt und von den Römern trotz der Zerstörungen übernommen worden wäre.

Das längere Zeit mit dem sog. Limesfall 259/260 verknüpfte Ende der Relief-TS-Produktion in Trier lässt sich mittlerweile nach Beurteilung eines ca. 275 n. Chr. numismatisch datierten, an mehreren Stellen in Trier anzutreffenden Brandhorizontes etwas jünger datieren[155]. Anders als von Martin Frey angenommen[156], könnte es bei einer umfassenden Zerstörung der TS-Töpfereien dazu gekommen sein, dass ein Großteil der Punzenpatrizen durch den Brand verloren gingen und deshalb die Relief-TS-Produktion in der Folgezeit nicht mehr möglich war und auch nicht wiederbelebt wurde. Aufgrund des nördlich orientierten Absatzmarktes von Trier waren die dortigen TS-Manufakturen sicherlich nicht so sehr durch den Wegfall der rechtsrheinischen Gebiete betroffen wie Rheinzabern[157], wobei die erwiesene Verflechtung dieser beiden Töpferorte dies relativiert, da sich Umsatzeinbußen in Rheinzabern auch indirekt auf Trier ausgewirkt haben dürften.

Auch die Mainzer Töpfereien, die keine TS herstellten, bestanden nach dem schweren Germaneneinfall in den Jahren 259/260 mit einem großen Formenrepertoire von noch 12,5% aller Mainzer Typen in der Zeit des Gallischen Sonderreiches weiter fort und zogen wahrscheinlich wegen der Bedrohung durch weitere Germaneneinfälle etwa 275/280 wieder in die ummauerte Siedlung nahe beim Legionslager[158].

Das Ende der Relief-TS-Produktion in Rheinzabern lässt sich nach 260 n. Chr. bestimmen, weil sich über die aus einer Brandschicht in Rheinzabern geborgene Münze des Postumus (regiert 260-269 n. Chr.)[159] ein etwa zwischen 260 und 274/275 datierbarer Brandhorizont erschließt[160]. Die Befundlage des Händlerdepots von St. Pölten ist nicht als zwingender Beweis für eine Produktionsfortdauer bis 270/275 zu werten, da es sich um alte Restbestände im Verkaufsregal handeln könnte[161] (**Kap. 4-37**). Trotzdem stellt nach dem derzeitigen Kenntnisstand spätestens oder möglicherweise genau das Jahr 275 einen gravierenden Einschnitt für die TS-Produktion in Rheinzabern und Trier dar. Es ist durchaus hilfreich mit diesem spätest möglichen »relativ–rekonstruierten TAQ« von 275 zu arbeiten. So ergeben sich in Rheinzabern als sehr lang wahrgenommene Produktionszeiten für mindestens die zwei Töpfer Iulius und Primitivus im Zeithorizont Rhz. D/E, was erst hierdurch die Frage aufkommen lässt, ob 50 Jahre als Arbeitszeit nicht doch zu viel veranschlagt sind und so auch die Anfangszeiten der entsprechenden Töpferwaren relativiert und differenziert in Frage gestellt werden können. Prinzipiell waren die Absatzwege über Land seit 260 möglicherweise bereits wirklich nicht mehr unter Kontrolle der Römer, aber Rhein und Donau als Schifffahrtswege ja sicherlich. Insofern sich die Zerstörung in Rheinzabern nicht tatsächlich bereits früher um 260 ereignete, kann durchaus davon ausgegangen werden, dass sich die Betriebe auf veränderte Lieferschwierigkeiten einstellen mussten und dies bis zur tatsächlichen Zerstörung Rheinzaberns auch taten.

In der Folgezeit ist für Rheinzabern die TS-Produktion von Rheinzaberner Spätware, die nach 275 bis wohl zu einer Zerstörung etwa 352/353 produziert wurde, nachgewiesen[162], wonach wieder eine Militärziegelproduktion bis etwa 406/407 belegt ist und die Bevölkerung durchaus noch im 5. Jahrhundert wahrscheinlich ansässig war[163]. Am Ende des 3. Jahrhunderts verschwinden Töpferstempel gänzlich und es treten relativ derbe

154 M. Asal, Ein spätrömischer Getreidespeicher am Rhein. Die Grabung Rheinfelden-Augarten West 2001. Veröffentlichungen der Gesellschaft Pro Vindonissa XIX (Reinach 2005) 12 f.; Bender 2002, 206 ff.

155 Frey 2001, 43 Anm. 26.

156 Frey 2001, Anm. 29 geht von einem langsamen »Aussterben« und keinem plötzlichen Ende der Trierer Reliefsigillata nach 275 n. Chr. aus.

157 Hissnauer 2014, 24.

158 Heising 2007, 27, 215, 241 f. Taf. 140-144 (Typ 902-938).

159 Mees (2002, 113) gibt das Prägejahr mit 259 an.

160 Vgl. Konrad 1997, 109 ff. mit Lit.; Schulz/Schellenberger 1996, 23 ff. 56; Hissnauer 2014, 24.

161 Groh/Sedlmayer 2006, 241.

162 Zum vorbehaltlich aufgrund einer Schlussmünze angenommenen Enddatum der Rheinzaberner TS-Produktion bei der Zerstörung durch Alamannen um 352 n. Chr.: Bernhard 1990, 537; ebenso Hissnauer 2014, 24 f.; ausführliche Besprechung der Zeit 352/353 n. Chr.: Heising 2008, 186-202.

163 Hissnauer 2014, 25.

Kerbandverzierungen an Stelle der Reliefverzierungen auf bis diese dann am Beginn des 4. Jhs. durch Rädchenverzierungen ersetzt werden[164]. Diese späten Waren lassen sich durch einen rötlichorangenen Scherben mit variabler dunkelrotbräunlicher Engobe von der dominierenden Argonnenware mit einem intensivorangenem, charakteristischerweise geschichtet gefärbtem Scherben, dem sog. Sandwicheffekt, sowie der orangenen bis orange–roten Engobe mit etwas Erfahrung recht gut unterscheiden[165].

Vorschlagsweise im letzten Drittel des 3. Jhs. wurden in Rheinzabern Sigillataplatten hergestellt, die qualitativ Form und Dekor von Silberplatten imitieren[166], die angewandte Kerbschnitttechnik in diesen Fällen also nicht Glasschliff imitiert, sondern Silbergravur (**Abb. 3**). Insofern diese Platten nicht bereits vor den Zerstörungen 275 hergestellt wurden, wäre eine Produktion erst nach einer Reparationsphase Rheinzaberns ab etwa 280 anzunehmen.

Ein bisher singulärer TS-Brennofen des 4. Jahrhunderts ist im Norden von Rheinzabern in den »Rehgärten« 1978 ergraben worden[167]. In Rheinzabern ist neben der gesicherten Herstellung des unverzierten Schüsseltyps Chenet 319/Alzey 2[168] zudem auch nach dem bisher aber nur anpublizierten Forschungsstand von einer Produktion der verzierten Schüssel Chenet 320/Alzey 1 auszugehen[169]. Formal knüpfen die Formen Chenet 319 und 320 an die Vorgängerform Drag. 37 an. Der Standring wurde nun bei den Schüsseln Chenet 319 und 320 aber ausgedreht und nicht wie bei Drag. 37 angesetzt[170]. Von den acht rädchenverzierten Gefäßtypen kommt die Schüssel Chenet 320/Alzey 1 mit einem Anteil von 95% bei den entsprechenden Fundplätzen am häufigsten vor[171].

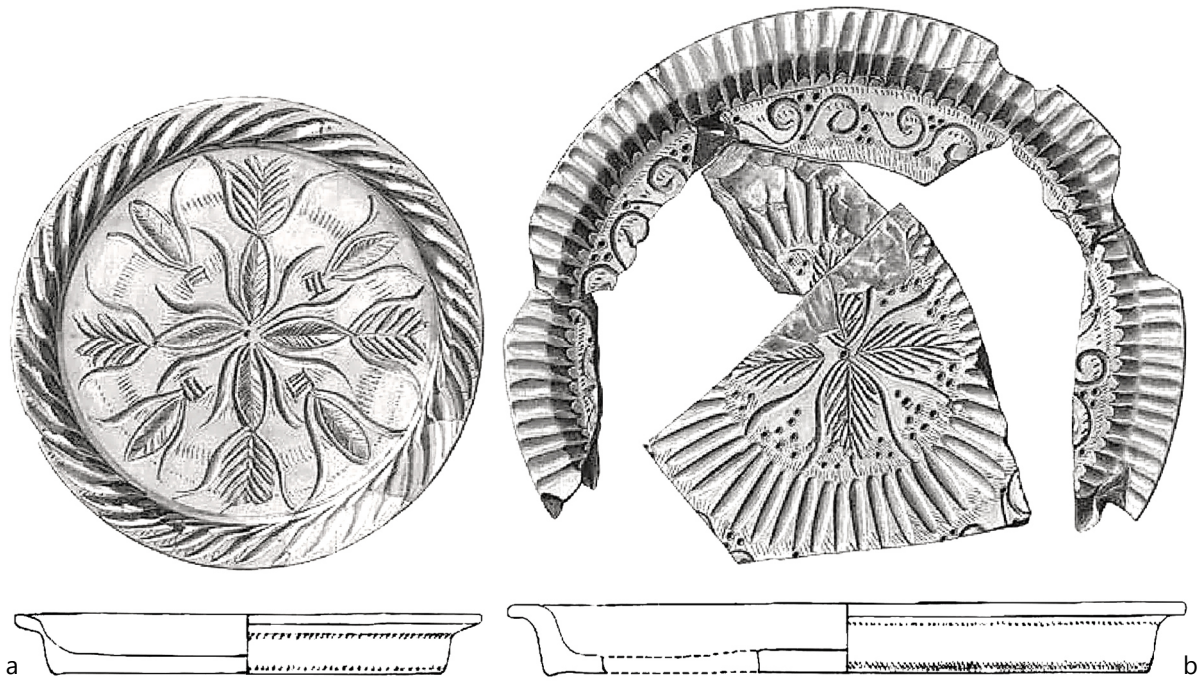


Abb. 3 Zwei Sigillataplatten der Spätzeit Rheinzaberns. *a:* Grabfund aus Speyer, Fundjahr 1866/67; *b:* Rheinzaberner Töpfereifund (Martin-Kilcher/Schwarz 1999 [wie Anm. 166], Abb. 16.17 // M 1: 3).

164 Gilles 1985, 90.

165 Der Sandwicheffekt bedeutet, dass der Scherben aufgrund des Brandes farblich deutlich geschichtet ist, im Kern also teils gräulich sein kann: Balmer 1999, 45 ff.

166 St. Martin-Kilcher/P.-A. Schwarz, Eine Silberplatte aus Augst-Kastelen und späte Rheinzaberner Sigillaten. Jahresberichte aus Augst und Kaiseraugst 20, 1999, 181-206, bes. 200 Abb. 16, 17.

167 Reutti 1991, 26 ff. Abb. 22.

168 Konrad 1997, 112 Anm. 481.

169 Schulz/Schellenberger 1996, 56 Abb. 48; Rädchensigillata allerdings mit noch offener Provenienz wird auch in einem Gebäude in Rheinzabern des 4. Jahrhunderts im Vorbericht erwähnt: Rau 1977a, 55 f.

170 W. Unverzagt, Terra sigillata mit Rädchenverzierung. Mat. röm.-germ. Keramik 3 (Frankfurt a. M. 1919) bes. 17.

171 Chenet 1941, bes. 58-101; L. Bakker, Rädchenverzierte Argonnen-Terra-sigillata. In: S. Ristow (Hrsg.), Die frühen Kirchen unter dem Kölner Dom. Befunde und Funde vom 4. Jahrhundert bis zur Bauzeit des Alten Domes. Studien zum Kölner Dom 9 (Köln 2002) 109-123, bes. 110.

Als dekortechnischer Vorläufer der Schüssel Chenet 320/Alzey 1 ließen sich eventuell mit Ratterdekor versehene TS-Imitationen vom Schüsseltyp Nb. 16 verstehen, die formal bis auf minimale Abweichungen der Schüssel Drag. 37 entsprechen, wenn der Nachweis gelänge, dass diese Form auch im 3. Jahrhundert durchgängig hergestellt worden ist[172]. Insofern dieser Typ in Trier und Rheinzabern produziert worden ist, handelt es sich nicht um eine TS-Imitation, sondern um eine TS-Form-Variante, was es künftig zu klären gälte.

Die bereits etwa seit der Wende vom 1. zum 2. Jahrhundert in sehr geringen Stückzahlen in Augsburg nachgewiesenen nordafrikanischen TS-Waren sind auch in einigen Stückzahlen in den Donauraum gekommen mit einer »merklichen Zunahme« ab ca. 225/250 und vermehrt in der Spätantike mit einem »deutlich gesteigerten Handelsvolumen« zwischen ca. 350-420/450[173]. Da es sich hier aber insbesondere um TS-Teller handelt, ist kein konkurrierendes Spektrum zu den TS-Schüsseln erkennbar. Wegen dem Abbruch des Kleingeldstroms kurz nach 395 n. Chr. zumindest in der Pfalz mit letzten Prägungen der Kaiser Honorius und Arcadius von 395/402 ist es allerdings schwierig die Laufzeiten der Keramiken nach den historischen Germaneneinfällen von 406 n. Chr. bzw. für das 5. Jahrhundert bis zum Ende der römischen Herrschaft zu beurteilen[174].

Für Rheinzabern ist zudem die Produktion der kerbschnittverzierten Schüssel Nb. 18 und der barbotineverzierten Schüssel Nb. 19 mit für die Spätantike charakteristisch gering ausgeprägten Wandleisten sowie der Reibschüssel Drag. 43 nachgewiesen[175]. Für die Reibschüssel Drag. 43 sieht Margrit Balmer in den Befunden von Rheinsulz einen Beleg für das Produktionsende der Form in Rheinzabern zu einem noch unklaren Zeitpunkt im fortgeschrittenen 4. Jahrhundert – ähnlich wie in Trier[176].

3-3. Befunde und Fundkonzentrationen als Hinweis auf Werkstätten in Rheinzabern

Um einen ersten Eindruck der Rheinzaberner Vicusstruktur zu erhalten, wurde bereits versucht Parzellen anhand der Gräbchen vorbehaltlich zu rekonstruieren[177]. Bis auf die umfassende Darlegung eines Werkstattbereiches für die Ware Victor II–Ianuco im Werkstattbereich Parzelle SW-17 durch D. Hissnauer[178] sind mögliche Verknüpfungen von Werkhallen und anderen Werkstattbefunden mit konkreten Relieftöpfern nur sehr stark eingeschränkt möglich, da diesbezüglich alle weiteren Publikationen – auch die von Ludowici – Vorberichtscharakter haben. Vorbehaltlich lassen sich die Werkhallen momentan lokalisieren von Ianu I[179], Cobnertus zusammen mit BF Attoni[180], Cerialis III mit Consta et Ni[181], Reginus II (**Kap. 11-2**), Comitialis[182], Helenius[183] und gesichert wie gesagt die von Victor II–Ianuco[184] (**Kap. 9-1b**). Den Fundstellenangaben bei Ricken/Thomas 2005 kann man nur teils versuchen Verteilungsschwerpunkte zu entnehmen, um weitere Aussagen bezüglich der Werkstattlokalisierungen zu treffen.

Wie wichtig es ist die Werkhallen in Rheinzabern genau zu lokalisieren zeigt die 30 X 8 m große Werkhalle I (Bef.-Nr. 6), wo potenziell Cobnertus und BF Attoni arbeiteten, weil diese Werkhalle anscheinend von einer jüngeren Tonaufbereitungsgrube (Bef.-Nr. 6f) mit einer Schüssel des Comitialis geschnitten wird und dies so

172 Müller 1999, 55, 120 Kat.-Nr. 213,2 Taf. 36 (Grab 213) Beil. 2.

173 F. Heimerl, Nordafrikanische Sigillata, Küchenkeramik und Lampen aus *Augusta Vindelicum*/Augsburg. Münchner Beiträge zur Provinzialrömischen Archäologie 6 (Wiesbaden 2014) 63 ff. bes. 69 f.

174 H. Bernhard, Die spätrömischen Burgi von Bad-Türkheim-Ungstein und Eisenberg. Eine Untersuchung zum spätantiken Siedlungswesen in ausgewählten Teilgebieten der Pfalz. Saalburg-Jahrb. 37, 1981, 23-85 bes. 51, 53 Anm. 56 mit Lit.

175 Balmer 1999, 45 ff. Taf. 3, 56-58 (Nb. 19); 3, 59. 4, 60-64 (Drag. 43).

176 Balmer 1999, 47.

177 Hissnauer 2014, 16 Abb. 1.

178 Hissnauer 2014.

179 Mees 2002, 80 ff.

180 Rau 1976, 144 f. Abb. 1, Bef.-Nr. 6 (noch als Werkhalle II und der Grubenkomplex ohne eigene Nummer beschrieben und kartiert); Rau 1977b, 49 ff. Abb. 1 (die Befundnummern sind aktualisiert vergeben und ausführlicher besprochen als bei Rau 1976), Taf. 18, 2 (Foto der Formschüsseln *in situ* von einer der Gruben des Befundkomplexes Nr. 6h); Rau 1977b, 50 Taf. 19,2.

181 Rau 1977a, 55 f. Abb. 1, Bef.-Nr. 22, 24 Taf. 8. 9,1 (Foto von Werkhalle IV im Planum); Rau 1977b, Abb. 1 (aktualisierter Stand).

182 Rau 1977b, 48 (Fortsetzung Anm. 1).

183 Reutti 1983, 59 f.

184 Hissnauer 2014.

vielleicht eine relative Nutzungschronologie dieses Bereiches anzeigt[185]. Die nicht weit von dieser Werkhalle[186] weiter westlich gelegene, anders orientierte Werkhalle IV (Bef.-Nr. 24) mit 10,5 X 6 m Grundfläche könnte nach der vorläufigen Sichtung der Stempelnamen die Werkstatt von Cerialis III mit Constae(t)ni gewesen sein[187]. Dies zeigt, dass die merkliche Vermischung an Punzen vor allem zwischen Cerialis III der Stilgruppe 1 und Cobnertus I der Stilgruppe 2 möglicherweise auch auf nahe Distanzen der Werkstätten zurückführbar ist.

3-4. Saturninus und Satto Werkstätten in Chémery – Faulquemont

Nach A. Mees sind 30 Punzen, die in Rheinzabern zunächst fast ausschließlich in Stilgruppe 1 verwendet wurden, ebenso bei den Saturninus und Satto Werkstätten in Chémery–Faulquemont nachzuweisen (**Beil. 2**)[188]. Die Punzenliste von Ianu I weist bereits 28 Saturninus/Satto Punzen auf, so dass hier ein voller Zugriff auf diese Punzen ersichtlich wird (**Tab. 1**). Diese Punzen bestehen vornehmlich aus Menschen und Tieren, also figürliche Bildmotivpunzen, mit einer einzigen Ausnahme unter den Pflanzenpunzen (P 8). Die aus dem Punzenset von Satto stammende Punzenpatrize vom Ringer M 191 (Ian I, Art, Cob I, Cer I, V, AL, CerB, Com I, Mamm, Luc I, II, Iul II–Iul I, Resp II) wurde in Rheinzabern gefunden und bestand aus Blei[189]. Seine beiden Gegenüber, die Ringer M 194 und M 195, stammen ebenfalls aus dem Punzenbestand des Satto[190].

Ob eine direkte Übernahme dieser Saturninus/Satto Punzen bei Gründung des Rheinzaberner Ianu I Ateliers stattfand oder dies zu einem etwas späteren Zeitpunkt – möglicherweise erst etwa zwischen 175 und 180 n. Chr. – ist momentan offen, wobei diese unmittelbare, direkt anknüpfende Vorzeitigkeit von La Madeleine zu Rheinzabern sicherlich weiterhin in Betracht kommt[191]. Jedenfalls ist auffällig, dass diese Punzen sowohl in La Madeleine als auch bei Ianu in Heiligenberg regelhaft nachzuweisen sind, was für einen rekonstruierbaren Nutzungsortwechsel-Ablauf spricht. Vom Produktionsspektrum in La Madeleine wurden 1934 durch H. Ricken die beiden anonymen Serien mit Eierstab K und mit Eierstab L als Ianus-Waren mit stilistisch hoher Ähnlichkeit zur Heiligenberger Ianu-Produktion angesprochen[192]. In La Madeleine ist die Relief-TS von Ianuarius aber nicht signiert worden[193].

3-5. La Madeleine

Der Bezug zu La Madeleine wird unter Ianu I besprochen (**Kap. 9-1**).

185 Rau 1977b, 50 Taf. 19,2.
186 Reutti 1991, Abb. 12.
187 Wie Anm. 181.
188 Mees 2002, 182 f.
189 Mees 2002, Tab. 21.
190 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. M 194.195.
191 Gimber 1993, Vorwort S. XI.
192 Gimber 1993, 229.
193 Dies behauptet versehentlich Mees (2002, 185) mit Verweis auf A. France-Lanord/F. Beck, La Madeleine. In: C. Bémont/J.-P. Jacob (Hrsg.), La terre sigillée gallo-romain. Documents d´Archéologie Française 6 (Paris 1986) 244-247 – hier ist aber keine Rede von entsprechenden Signaturen. Auch Hartley/Dickinson (2009a) listen keine Ianuarius-Signatur oder Ianuarius-Stempelvariante für La Madeleine auf.

3-6. Mittelgallische Ateliers in Lezoux als unmittelbarer Vorläufer der gesamten Gründungsgeneration in Rheinzabern?

Mittelgallische Waren erscheinen noch regelhaft verbrannt im 1. Markomannenkriegshorizont, fehlen dann aber im Regensburger Legionslagerhorizont nach 180 n. Chr. weitestgehend bis auf sehr wenige Stücke[194]. Das TS-Spektrum für den 2. Markomannenkriegshorizont ist bisher diesbezüglich nicht eindeutig definiert. Für die Markomannenkriegszeit und die Fundplätze der Donauprovinzen dieser Zeit sind insbesondere die mittelgallischen Waren des Cinnamus und des Paternus II typisch[195]. Das Ende der Produktion des Cinnamus wird um 160 angenommen, wobei die spätesten mittelgallischen Betriebe 190/195 die Produktion einstellten, allerdings momentan das Belieferungsende für jede Provinz eigens beurteilt werden muss[196]. Dieser Niedergang der mittelgallischen Produktion ab 160 ist auf jeden Fall relevant für die Produktion in Rheinzabern. Es stellt sich aber zunehmend die Frage, ob Lezoux wirklich als Konkurrenzbetrieb oder eher als Hauptbetrieb bzw. Stammbetrieb von Rheinzabern zu verstehen ist.

Der Bezug von Punzen aus Lezoux in der Gründungsphase Rheinzaberns lässt sich durch die in Rheinzabern gefundene Doppelpunzenpatrize der Pygmäen M 153.154 beweisen (**Kap. 7-11**), was zudem durch den sicher identifizierbaren Lezouxstil des Cobnertus IIIa weiter abgesichert werden kann (**Kap. 10-1**). Der Hinweis von Mees auf eine erhöhte Punzenanzahl aus Lezoux in der Stilgruppe 5 um Victor sowie Stilgruppe 4b um Iulius II–Iulianus I nach 225[197] ist nicht signifikant und die entsprechenden Punzen teils auf die Anfangszeit Rheinzaberns zurückführbar, weswegen ein jüngerer Punzenstrom aus Lezoux so zunächst nicht erkennbar ist.

Besonders bezeichnend ist in Lezoux die Töpferkooperative Cinnamus–Cerialis, für die ein Produktionsbeginn 135 n. Chr. bis 160 n. Chr. angenommen wird[198], was angesichts der massiven Tätigkeiten des Cerialisateliers nach 172/173 in Rheinzabern sicher zu früh angesetzt ist. Jedenfalls gebrauchte Cinnamus nahezu ausschließlich zwei große Stempelschilder für Drag. 30 und 37, um seine Dekorationen zu stempeln, die gemäß der Fundhäufigkeit wohl dann nicht ausschließlich auf die Spätphase[199] zu beschränken sind, sondern eher durchgängig in Gebrauch gewesen sein dürften. Gemeinsam gestempelte Waren des Cinnamus–Cerialis kommen in Lezoux nicht vor, wo Cerialis ausschließlich als Randstempler von Waren im Stil des Cinnamus und über AC-Graffiti als Formschüsseln-Signateur, deren Abdrücke sich auch auf Bilderschüsseln erhalten haben, bekannt ist[200] (**Abb. 4**).

Diesbezüglich stellen zwei intradekorative AC-Signaturen bei Waren Cerialis Ia in Rheinzabern eine Verbindung her[201]. Da die beiden Nachweise mit CE·F und CERI[… in Rheinzabern im Bild angebracht sind, sind sie nicht wie in Lezoux als kursiver Schriftzug, sondern in Kapitalschrift vom Schriftduktus her in Anlehnung an den Namenstempel a ausgeführt.

Da in Lezoux wiederum Cinnamus aber auch AC-Signaturen durchführte[202] ist hier in dem mittelgallischen Atelier die Tätigkeitsbedeutung und die genaue Ateliertätigkeit über derartige Graffiti noch nicht sicher benennbar. Das Gestaltungskonzept mit Astragalgirlande und zwei kleinen Kringelornamenten in den Zwickeln ist wie in Lezoux auch in Rheinzabern bei Cerialis Ia, IIb zu beobachten[203], so dass sich eine eventuelle Herkunft der in Rheinzabern serienspezifischen Kringelpunzen aus Lezoux vermuten ließe (**Abb. 5**).

194 Stuppner 1994, 287 f.; Fischer 1990, 44; M. Konrad, Die Ausgrabungen unter dem Niedermünster zu Regensburg II. Bauten und Funde der römischen Zeit - Auswertung (München 2005) 40 Tab. 1 [Beitr. H. Riedl].
195 Stuppner 1994, 287 f.
196 Jauch 1997, 41; vgl. Faber 1994, 184 f.
197 Mees 2002, 187.
198 Hartley/Dickinson 2008c, 22-31 (Cinnamus ii) mit der Datierung zwischen 135/140 und 175/180 n. Chr. für Cinnamus in Lezoux, der dort sicherlich einer der produktivsten Haupttöpfer war.
199 Hartley/Dickinson 2008c, 29 (Stempel 1a, 5b).
200 Rogers/Simpson 1969, 7, 9; Knorr 1939.
201 Ricken/Thomas 2005, Taf. 43,6.15 (Cerialis I).
202 Rogers/Simpson 1969, Abb. 2,10.
203 Ricken/Thomas 2005, Taf. 43,11 (Cerialis I), 51,6 (Cerialis IIb).

Da das angenommene Ende der mittelgallischen Produktion des Cinnamus mit dem Beginn der Cerialis-Werkstatt in Rheinzabern zwischen 172 und 177 n. Chr. zusammenfällt, ist ein direkter Produktionsortwechsel des Cerialis und die Mitnahme von Punzen sowie neuer, stilistischer Besonderheiten wahrscheinlich. Möglich wäre theoretisch, dass Cerialis bereits in den 160er Jahren schon nach Rheinzabern kam, wofür es aber momentan keinerlei Belege gibt und in Rheinzabern dann – gemäß der Anfangsdatierung in Lezoux bereits gegen 140/150 – maximal bis 190/200 getöpfert haben könnte (= 50 Jahre).

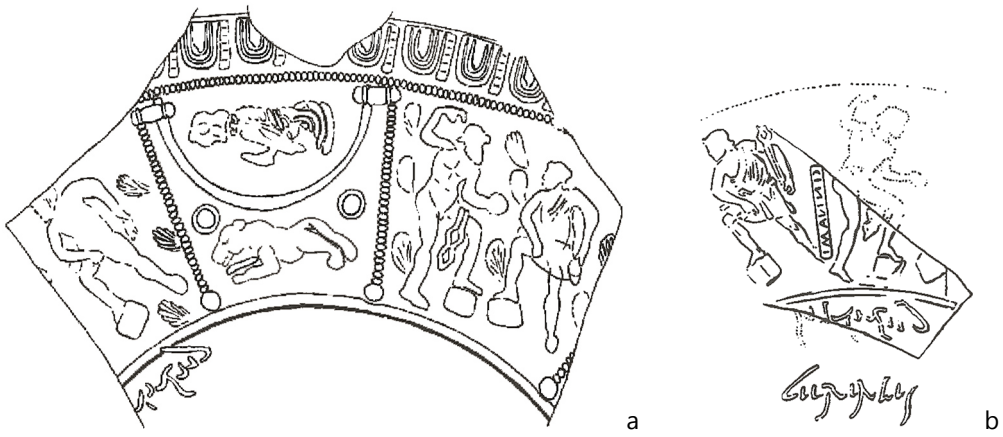


Abb. 4 Formschüssel und Bilderschüssel vom Atelier des Cinnamus aus Lezoux, signiert von Cerialis (a: Rogers/Simpson 1969, Abb. 2,13F; b: Knorr 1939, Abb. 2,12 // M 1 : 2).

Gemäß dem frühesten möglichen Produktionsbeginn von Comitialis 195 (Ende 225), was dem Ende der Cerialisproduktion entspräche, errechnet sich der frühest mögliche Beginn der Cinnamus-Cerialisserie auf 150/155 und dürfte eher 160/165 bis 172 zu veranschlagen sein. Die von Riedl angenommene Abfolge von Schwaben nach Rheinzabern aufgrund einer vermeintlichen Beschädigung des Rheinzaberner Namenstempels Cerialis IIId ist nicht zutreffend, da der Namenstempel d ein kapitales L in CERIALIS·F aufweist, der sehr ähnliche Schriftzug CERIALIS·FE aber ein gallisches L und somit nicht identisch sein kann[204].



Abb. 5 Astragal-Girlandendekoration des Cerialis IIb mit dem serienspezifischen Kringel O 146 in den Zwickeln (Ricken/Thomas 2005, Taf. 51,6a // M 1 : 2).

[204] Riedl (2011, 109 f. Abb 35) geht von einem bereits weggebrochenen letzten E beim Rheinzaberner Namenstempel d aus. Dieser Theorie folgend hätte dies zudem eine reparierende Umarbeitung des Namenstempels nötig gemacht.

So würde sich diese These bezüglich Cerialis mit einer möglichen Herkunft des Ianu I, Cobnertus und Reginus I aus Lezoux decken. Ianu I ist u. a. mit IANVARISO aus Lezoux gleichzusetzen, dessen etwas größerer Stempel als der ebenfalls auf einer Schüssel intradekorativ angebrachte Namenstempel PATERN·IM trotzdem wohl eher als Nebentöpfer im Atelier des Paternus zu deuten ist[205]. Reginus hat in Lezoux glatte TS mit dem Stempel REGINI·M versehen und ist gemäß der vorgeschlagenen Datierung seiner Tätigkeit in Lezoux zwischen 150 und 180[206] mit Reginus I gleichzusetzen, da auch Cobnertus in Lezoux seine glatte TS mit COBNERTI·M stempelte. So ist auch Sextus von Lezoux mit einer vorgeschlagenen Datierung zwischen 160 und 200[207] gemäß den erschlossenen Zusammenhängen mit dem gleichnamigen Rheinzaberner Relief-TS-Töpfer im Cobnertusatelier gleichzusetzen und war demnach ab 160/170 in Rheinzabern tätig (**Kap. 10-1; 10-1c; Abb. 26a-d**).

Auch für Avitus, der in Lezoux seine glatte TS mit AVITI MA stempelte lässt sich sicher nicht eine lange Abfolgezeit Lezoux (120-150 n. Chr.)[208], Blickweiler (150-175 n. Chr.)[209] und dann Rheinzabern rekonstruieren, sondern eher erst Lezoux/Blickweiler (150-160 oder 160-172) und dann Rheinzabern (172-195/205). Wenn sich eine Stratifizierung der Avituswaren vor 160 bestätigt und ein Tätigkeitsbeginn des Avitus ab 150/155 belegt wäre, ergäbe sich ein relativer Datierungsanhalt für das Ende der Kooperative Secundinus–Avitus in Rheinzabern bereits 185/190. Für Avitus ist eine Herkunft aus Lezoux umso wahrscheinlicher, da auch für Secundinus eine Herkunft aus Lezoux vermutet werden kann (**Kap. 9-6**).

Angesichts der zahlreichen Bezüge gewinnen demnach auch nicht eindeutige Namensbezüge zwischen dem glatten TS-Töpfer MAMMI aus Lezoux und dem Rheinzaberner Mammilianus eine nun höhere Wahrscheinlichkeit, zumal verbrannte glatte TS des Mammi aus Lezoux mit markomannenkriegszeitlichen Brandschichten in Pannonien in Verbindung gesetzt wird (**Kap. 4-10; 11-1**). Auch ist sehr auffällig, dass Mammilianus als Randstempler für alle drei Stilgruppen 1-3 in der Gründungszeit arbeitete, also auch hierüber trotz aller serieller Trennungen wohl nicht unbedingt scharfe Konkurrenzbetriebe zu rekonstruieren sind. Ohnehin ist jeder TS-Töpfer spätestens bei Brenngemeinschaften auf mehrere andere Betriebe angewiesen, mit denen man sich bereits vertraglich geeinigt haben muss, was am ehesten vorstellbar erreicht werden konnte, wenn sich alle Beteiligten bereits von gemeinsamer Arbeit an einem vorherigen Töpferort her kannten. Und auch für Lucanus sowie Attillus sind Gleichsetzungen zu gleichnamigen TS-Töpfern in Lezoux denkbar, was aber in beiden Fällen eher eine späte Abwanderung um 200 von Lezoux nach Rheinzabern bedeuten würde (**Kap. 9-8; 13-2**). Abschließend ist es also vorstellbar, dass alle gründungszeitlichen Rheinzaberner Töpfer der Stilgruppen 1-3 direkt von Lezoux aus nach Rheinzabern kamen und auch mit Nachzüglern gerechnet werden kann.

3-7. Blickweiler

Ein Bezug von Rheinzabern zum Produktionszentrum Blickweiler im Saarland liegt auch bereits wegen der geographischen Nähe auf der Hand (**Beil. 2**). Hierzu kann momentan zunächst vor allem der Fokus auf den namenlosen Blickweiler »Töpfer der großen Figuren« gerichtet werden, für dessen Produktionsbeginn durch das Vorhandensein im Saalburger Erdkastell die Zeit vor 139 n. Chr. als gesichert gilt[210] und sich dessen Waren trotz des meist zeichnerischen Publikationsstandes der Blickweiler Waren vergleichsweise gut beurteilen lassen, da zudem die großen Punzen im Textteil Rickens mit dem Verweis auf Blickweiler erfasst sind. Es gibt aber auch Indizien, die für ein Ende der Saalburger Erdkastellphase erst später im Zeitraum zwischen 140 und 160/162 sprechen (**Kap. 4-1**). Blickweiler Ware, die in Raetien sehr selten vorkommt[211] und beispielsweise im rechtsrheinisch-obergermanischen Wimpfen und Heilbronn-Böckingen mit ca. 25% einen hohen Anteil stellt[212], dürfte

205 R. Delage, L'écrit en »représentation«: les marques de grand format au sein des décors sur sigillée du Centre de la Gaule. Gallia 61, 2004, 145-152 Abb. 77,3a.c.
206 Darling/Precious 2014, Kat.-Nr. 210.
207 Darling/Precious 2014, Kat.-Nr. 242.
208 Hartley/Dickinson 2008a, 375 ff. (Avitus iv).
209 Mees 2002, 185; vgl. die Datierung 150-180 (?) von Hartley/Dickinson 2008a, 380 (Avitus vi).
210 Mees 2002, 185.
211 Zanier 1992, 121.
212 Hartmann 1981, 191.

wegen dem Vorkommen im nördlichen Abschnitt des Vorderen Limes zumindest bis 150/160 produziert worden sein, womit sich eine zeitliche Überschneidung zur Rheinzaberner Produktion abzeichnet[213].

Unter den lediglich 30 sowohl in Rheinzabern als auch in Blickweiler vorkommenden Punztypen befinden sich die beiden Zwillingseierstäbe R/F E 1 (Att, Cer I, IV, V, Dek, AL, Com I, Bel I) und E 2 (Cer I, V, Dek, AL, Com I, II, Bel I)[214], die anscheinend eine nahezu identische Abfolge ohne Ianu I aufweisen und zur Stilgruppe 1 gehörend erst ab dem Cerialisatelier nach dem Kumpfmühl-Straubing-Horizont mit gemitteltem TPQ von 172 in Umlauf kamen (**Kap. 7-6**).

Als hauptsächliches, verbindendes Element zwischen Rheinzabern und Blickweiler erscheint der Töpfername Avitus, der in Lezoux (Stempel u. a. AVITI MA; 120-150 n. Chr.)[215] und Blickweiler (150-175 n. Chr.)[216] belegt ist und dann in Rheinzabern als Randstempler bei nicht namengestempelten Waren des Ianu I sowie namengestempelt bei Reginus Ic sowie Cobnertus IIIa – also mindestens in zwei Stilgruppen – auftritt[217]. Danach tritt Avitus als anscheinend etwas untergeordneter Neben-Bildfeldstempler bei der Relief-TS-Kooperative SECVNDINI·AVI(tus) auf, deren Waren stilistisch und seriell klar dem Cerialisatelier und nicht Comitialis II, III zuzuordnen sind und in deren Spätphase dann zudem Comitialis (Namenstempel i) für das Atelier arbeitete kurz vor Gründung der eigenen Werkstätten (**Tab. 12**). Die momentan nicht sicher belegte Randstempelung von Ianu I Waren durch Avitus scheint dafür zu sprechen, dass Avitus erst zwischen 175-180 in Rheinzabern auftritt nachdem er Blickweiler verließ und hauptsächlich dann in Stilgruppe 1 wirkte oder sich dort zumindest später in Form der SECVNDINI·AVI Kooperative stärker profilierte, was die Punzenlisten der Zwillingseierstäbe E 1 und E 2 erklären kann. Jedenfalls fällt auf, dass die Avitusstempelungen recht eng beieinander liegen und Avitus nur in Lezoux wenige Näpfe Drag. 27 herstellte[218], was für eine relative Abfolge spricht. Dieser Herleitung entspricht auch eine sich abzeichnende Übernahme des Eierstabes E 38 (Cer IV), der in Blickweiler beim Töpfer L.A.L. belegt ist[219], und Avitus also dort zuvor bis 175 gearbeitet haben könnte.

So könnte auch die beim Blickweiler »Töpfer der großen Figuren« nachgewiesene Venus R/F M 44 (Cob I, II, Cer III, IV, CerB, Atto, Ver I, Hel, Marc II, P I) sowie die Punzen M 56 (Ian I, Art, Cob II, Cer I, II, III, IV, Com II, Mamm, Luc I), M 60 (unbesch.: Ian I, Cer III, besch.: Cer II, IV), M 70 (Cer IV), M 75 (CerA, AL, Com II, Bel I), unpassend M 118, M 161 (Cob III, Cer IV), M 182 (Ian I), M 183 (Ian I), M 188 (Cer IV, Com III, Ver I, P IV), M 200 (Cer IV), der beschädigte Gladiator M 214 (Art Ian I, Cer II, III, Com IV, P I), der Gladiator M 218 (Com IV, VI, Bel II, Resp, 25, Bel III, Pup) mit Gegenüber M 219 (Cer VI, Com IV, Bel II, Resp, 25, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Iul II–Iul I, Vin II), M 221 (R I), M 246 (Cob III, Com V, Attill, Iul I-Iul II) und hier nicht mehr ausführlich aufgelistet T 163, P 2a, P 5, P 42, die gut zu identifizierende Ädikula O 3a (Cer IV) sowie O 212 in Rheinzabern eher in den Cerialis-Kreis gelangt sein. Für die Abfolge spricht auch das letztgenannte Ornament O 212 (Art Ian I, Cer II, Com IV, Iuv I, Attill, Marcell), ein in Rheinzabern vorliegendes Bruchstück eines Stabornamentes, das in Blickweiler noch vollständig war.

Da die Stichproben ergaben, dass die im Tafelteil Rickens abgebildeten Stücke des Ianu I mit den entsprechenden Blickweiler Punzen nicht namengestempelt sind, ist tendenziell von einer Mitnahme der Punzen zwischen vermutlich 175-180 auszugehen, wobei Ianu I bei entsprechenden künftigen Nachweisen wohl auch Zugriff gehabt hatte. Sicher auszuschließen ist jedenfalls, dass die Blickweiler Punzen über Reginus I nach Rheinzabern kamen, und dass die mit Reginus I verknüpften Töpfer keinen Zugriff auf diese genannten Blickweiler Punzen hatten. An und für sich sind die Punzenlisten der genannten Punzen auch atypisch für die Stilgruppe 1, bilden aber in sich ein stimmiges Listenbild. Denkbar wäre, dass Avitus nachdem Töpfer von Lezoux nach Rheinzabern gezogen waren zunächst dort in Lezoux und parallel in Blickweiler ab ca. 160/165-172/175 tätig war und dann erst zusammen mit Cerialis nach Rheinzabern wechselte. Dies ergäbe, vorausgesetzt die Serie Secundinus–Avitus lief bis 205 durch, eine lange Tätigkeit von 40/45 Jahren. Es kommt künftig also auf Nachweise für Avitus vor 160 im Kontext des hinteren Limes an und seinen Produktionsbezug zum Napf Drag. 27, dessen Produktionsende zwischen 150 und 160/170 liegt, da der Napf nach 180 fast gar nicht mehr vorkommt[220].

213 Mees 2002, 185.
214 Mees 2002, 185 Anm. 305.
215 Hartley/Dickinson 2008a, 375 ff. (Avitus iv).
216 Mees 2002, 185; vgl. die Datierung 150-180 (?) von Hartley/Dickinson 2008a, 380 (Avitus vi).
217 Riedl 2011, 524 ff. Anhang Tab. 3.2.
218 Hartley/Dickinson 2008a, 375 ff. (Avitus iv).
219 Mees 2002, 185.
220 Düerkop 2007, 75.

3-8. Schwäbische Filialen

Alle bekannten schwäbischen Relief-TS-Filialen wurden 2011 umfassend von Herbert Riedl monographisch vorgelegt und stets bereits Bezüge zu den Rheinzaberner Betrieben hergeleitet[221]. Bisher sind vier Filialstandorte mit folgenden Töpfern gesichert (**Beil. 2**):

Stuttgart-Kräherwald:	Reginus, Domitianus
Stuttgart-Bad Cannstatt:	Reginus
Waiblingen:	Reginus, Domitianus, Augustinus, Cerialis, Comitialis (ohne Namenstempel), Tertius, Marinus
Nürtingen:	Cerialis, Comitialis, Marcellus, Primitius, Verecundus

Es ist sinnvoll sich zunächst allein auf die namentlich definierten Waren zu konzentrieren, da Waren mit einer Definition allein nach dem Eierstab wesentlich schwieriger beurteilt werden können. Auffälligerweise fehlen von den großformatigen Namenstempeln a-c und h des Reginus I bisher zuweisbare Formschüsseln in Rheinzabern[222]. Stilistisch ist momentan aber sicher auszuschließen, dass diese entsprechenden Formschüsseln von Rheinzabern nach Heiligenberg oder Schwaben mitgenommen wurden oder umgekehrt[223].

Eindeutige historische Horizont-Stratifizierungen sind für die schwäbische Reginusware bisher nicht erbracht, wobei die höchste Aussagekraft dem Vorkommen in der Munninger Brandschicht zukommt[224]. Da in Munningen sowohl verbrannte Teller Drag. 32 und Cerialiswaren vorkommen, ist eine Entstehung der Munninger Brandschicht im 1. Markomannenkrieg entsprechend den numismatisch belegten Befunden in Regensburg–Kumpfmühl mit TPQ von 171/172 und Straubing mit TPQ von 172/173 auszuschließen, da dort entsprechende Waren fehlen. Demnach ist die Munninger Brandschicht nach 172/173 zu datieren und dürfte im Falle einer historischen Entstehung der Brandschicht in den 2. Markomannenkrieg zwischen 175-180 zu setzen sein (**Kap. 4-11; 4-14**).

Rein aus stilistischen Kriterien ist aber eine Abfolge Reginus von Heiligenberg mit glatten Doppelkreisen über den Rheinzaberner Reginus I mit Zierkreisen hin zu den schwäbischen Reginuswerkstätten mit glatten Doppelkreisen völlig undenkbar und ebenso eine weitestgehende Parallelität dieser Stile eher unwahrscheinlich[225]. In diesem Fall kann Reginus I um 175 nach Schwaben abgewandert sein, wobei die etwa 5-jährige Lücke zwischen 175 und 180 für die Kontinuitätsfrage in Stilgruppe 3 in Rheinzabern momentan schwer zu erklären wäre, da die Anwärter für eine entsprechend frühere Anfangsdatierung wie Augustinus I, Reginus II und Mammilianus vor 180 bisher nicht nachgewiesen sind. Allerdings spricht das Vorkommen von Augustinus I Ware im Sulzer Keller 7 und serielle Erwägungen für eine Zusammenarbeit des Augustinus I bereits mit Reginus I vor der Abwanderung nach Schwaben. Es scheint demnach, dass Reginus I seinen Betrieb in Rheinzabern grundlegend umstellte und in den Waren des Reginus II nicht mehr erkennbar ist und so sein Betrieb bis 190/205 in Rheinzabern lief.

Der eindeutig zu identifizierende Zwillingseierstab E 4 ist nur bei Cerialis Ia[226] und in der Folge als verkleinerte Abformung Riedl E 18 beim schwäbischen Marcellus und Primitius belegt[227]. Dies lässt zunächst vermuten, dass aus der Stilgruppe 1 nicht nur Abformungen gemacht wurden, sondern auch originale Punzenpatrizen nach Schwaben mitgenommen wurden und sich so möglicherweise dort in Schwaben die Werkstatt des Marcellus resultierend aus der dortigen schwäbischen Cerialisware gründete. Die schwäbischen Werkstätten des Primitius und des Verecundus sieht Riedl als zwei von drei der dort töpfernden, spätesten Werkstätten an[228]. Entgegen der sehr engen Verknüpfung in Rheinzabern von Primitivus und Marcellus setzt Riedl allerdings in Schwaben den Nürtinger Marcellus, der dort mit Cerialis verknüpft ist, früher an[229]. Da Schwaben stark von

221 Riedl 2011.
222 Ricken/Thomas 2005, Taf. 284.285 (Stempel a-c, h).
223 Vgl. Ricken/Thomas 2005, Taf. 11-18 (Reginus I) mit Riedl 2011, Abb. 12-15 Taf. 1-30.
224 Riedl 2011, 58-63.
225 Vgl. Riedl 2011, 58-63.
226 Ricken/Fischer 1963, E 4.
227 Riedl 2011, E 18.
228 Riedl 2011, 230 ff.
229 Riedl 2011, 109, 112-123 Tab. 19.

Reginuswaren dominiert wird, ergibt sich erneut aus dem Verhältnis von R/F E 4 ganz ähnlich dem Verhältnis von Ianu I zu Reginus I, dass E 4 im Besitz von Stilgruppe 1 war, aber abgeformt wurde.

Die Punzenlisten der Nürtinger Töpferwaren von Comitialis und Verecundus 2 sind Luik 2012 folgend erstellt worden (**Tab. 84 – 85**). Folgende Rheinzaberner Eierstäbe sind in Schwaben vertreten[230]:

E 4	Cer I	> Riedl	E 18	Marcellus, Primitius	
E 9	Marc II	Riedl	E 17	Primitius	
E*10	Com III, Ver II	Var. Riedl	E 6	Verecundus, Tertius	
E 10	Com III, Ver II	Riedl	E 6a	Verecundus	Trier: Afer
E 15	Ver I	Riedl	E 19	Verecundus	
E 18	Mamm, Fi II, Reg II, an, Vin I	Riedl	E 5	Domitianus	
E 56	R I, Aug I	Riedl	E 1	Reginus, Domitianus	
E 58	R I	Riedl	E 2	Reginus	Heiligenberg: Reginus
E 59	Aug III	Var. Riedl	E 9	Augustinus	
E 65	R I, BO	Riedl	E 4	Reginus	Heiligenberg: Reginus

Es scheint, dass die Waren des schwäbischen Reginus mit Riedl E 2 (= R/F E 58) und E 4 (= R/F E 65) zugunsten der Heiligenberger Reginusproduktion eingestellt wurden und demnach die beiden Eierstäbe Riedl E 2 und E 4 durch den Klammereffekt von Rheinzabern und Heiligenberg auch zu Reginus gehört haben und nicht zu einer namenlosen, ungestempelten Ware in der Art des Reginus. Die häufigeren Nachweise für Waren mit E 1 sprechen für eine längere Laufzeit. Da Tertius auch die Abformung Riedl E 6b von E 6 nutzte, dürfte es sich bei den unscharfen Abdrücken des E 6 bei Tertius[231] bereits ebenfalls um eine Abformung handeln und Tertius demnach im Zeithorizont Schwaben 2 ein Nebentöpfer von Verecundus parallel zur Tätigkeit von Verecundus mit Peregrinus im Zeithorizont Rhz. C sein. Der von Riedl als verkleinerte Abformung von R/F E 4 (Cer I) gedeutete Eierstab Riedl E 18 ist vermutlich wohl eher das Original. Marcellus lässt sich seriell zwischen 205, dem Ende der Cerialis I Produktion, und 225, dem Anfang der Primitivus Produktion, setzen.

Gut interpretierbar ist der glatte Einfachkreis R/F K 6 (R I, Cer VI, Fi II, R II, Iul I, Lup, Art, Ver I, Pereg, Iul II–Iul I, Perp, Iul II) mit einem Durchmesser von 4,7 cm, der in Rheinzabern als besonderes Merkmal eine dünne Stelle aufweist und besonders massiv und stilprägend nach 225 bei Iulius I und Lupus nachgewiesen ist[232] (= Riedl 2011, K 2: Reginus) und demnach nur kurzzeitig in Schwaben eingesetzt worden ist.

Besonders markantes Analysemerkmal sind die glatten Doppelkreise, da recht gut aufgrund ihres Durchmessers unterschieden werden können und bei entsprechenden Dekorationen umlaufend in mehrfacher Anzahl vorhanden sind. Es fällt auf, dass Reginus I in Rheinzabern keine glatten Doppelkreise verwendete, diese aber beim schwäbischen Reginus mehrfach, teils auch namengestempelt vorliegen[233].

Sehr aussagekräftig für das chronologische Werkstattgefüge zwischen Schwaben und Rheinzabern sind zudem stilprägende, glatte Dreierkreise. Glatte Dreierkreise sind in Rheinzabern so gut wie gar nicht vorhanden außer der glatte Dreierkreis R/F K 27 mit lediglich zwei Belegen bei Augustinus III[234], der in Schwaben Riedl K 21 (Dm. 6,6 cm) genau entspricht, dort aber ausschließlich bei Reginus nachgewiesen ist, was in Schwaben auffälligerweise trotz der zahlreichen Belege auch für die anderen dort verwendeten Dreierkreise (Riedl 2011, K 22, 23) gilt mit der Ausnahme von Riedl K 20, der seinerseits allein für Verecundus auf einer Formschüssel ein einziges Mal nachgewiesen ist[235]. Dies muss eine chronologische Aussage sowie eine Aussage zur Werkstattstruktur ermöglichen. Die Frage ist, wann Augustinus III an diesen Dreierkreis K 27 gelangte und anscheinend nur kurzen Zugriff auf diesen hatte.

Im Folgenden werden allein die Punzen in Auswahl besprochen, die von H. Riedl als identisch mit einer Rheinzaberner Punze bestimmt worden sind. Punzen beispielsweise, die kleiner als die jeweilige Rheinzaberner Matrizenpunze sind (z. B. Riedl O 3 ist < R/F O 31) haben im Einzelfall zwar auch einen hohen Aussagewert, jedoch ist der Analyse der identischen Punzen zunächst der Vorzug zu geben. Es muss sich aus verschiedenen Gründen zunächst auf die Waren beschränkt werden, die namentlich in Schwaben greifbar sind (Reginus, Domitianus, Augustinus, Cerialis, Tertius, Comitialis, Verecundus, Primitius) und somit die Waren, die allein nach dem Eierstab definiert wurden, zunächst ausgeklammert werden. So wurden die letztgenannten, namenlosen Waren in der Listung weggelassen.

230 Riedl 2011 ergänzt durch Ricken/Fischer 1963.
231 Riedl 2011, Kat.-Nr. E 6.
232 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. K 6.
233 Riedl 2011, Kat.-Nr. K 11, 12, 15-19.
234 Ricken/Fischer 1963, K 27; Ricken/Thomas 2005, Taf. 150,1.2.
235 Riedl 2011, 401 f.

M 40 (= Riedl M 7)
Die Venus M 40 (Com V, Iul II–Iul I) hat keinen frühen Bezug in Rheinzabern und taucht unvermittelt spät – etwa 225 n. Chr. – auf, so dass davon auszugehen ist, dass die Abfolge in Schwaben bei der identischen Punze Riedl M 7 (Art R, Com, P) anzeigt, dass die Punze in Schwaben entwickelt wurde und dann erst nach Rheinzabern kam.

M 48a (= Riedl M 10a)
Die Matrizenpunze M 48 (Cer II, III, CerB, P I) weist eine Abfolgelücke zwischen Cerialis und Primitivus auf und war auffälligerweise vermutlich vor Cerialis II, III zunächst in Schwaben bei Reginus und Domitianus (Riedl M 10). Diesen Abfolgebefund deutet Riedl ebenso, dass die Punzen von Schwaben zum Rheinzaberner Cerialisatelier gekommen seien. Da M 48 in Rheinzabern dann aber wieder erst bei Primitivus I auftaucht ergibt sich eine nachvollziehbare Abfolgemöglichkeit. Die Abformung R/F M 48a (Ver I, Marc II, P I, IV) dürfte gemäß der Geberichtung von Stilgruppe 1 zur Stilgruppe 2b für Verecundus I abgeformt worden sein, wie bereits die Abformung des Eierstabes E 15 vom Eierstab E 39 (Ian I, Art, Cob I, Cer II, III, CerB) mit nahezu identischer Abfolge anzeigt. Namensgleich mit Verecundus I und Primitivus I, IV ist die Abformung M 48a identisch in Schwaben bei Verecundus und Primitius (Riedl M 10a) belegt – hier in Schwaben ist also noch eine Seriationslücke für Marcellus zu verzeichnen. In Zusammenschau aller 27 Abformungen bei Verecundus I weisen mindestens 18 bis 22 Abformungen (M 69a, 165b, 174b, 202a, 238b; T 21a, 26a, 46a, 93a, [101a], 116a, 129a, [141b], [176a], 194a, 200b; P 6a, 47a, [62a], 62b, 142a; O 41a) ein ganz ähnliches Abfolgemuster mit zu erschließenden Matrizenpunzen bei Cerialis III auf (Tab. 34). Hieraus ergibt sich, dass von Cerialis III (mit Constaetni) für das Atelier Verecundus I abgeformt worden ist.

M 139a (= Riedl M 32)
Die Abfolgelücke in Rheinzabern bei M 139a (R I, Iul II–Iul I, Sev) zwischen Reginus I und Iulius II–Iulianus I scheint sich über die Verwendung beim schwäbischen Reginus und den Nachweis bei Tertius (Riedl M 32) zu schließen, zumal dort eine verkleinerte Abformung bei Primitius existiert (Riedl M 32a), so dass diese Abformung also möglicherweise kurz vor dem Rückstrom der Punze nach Rheinzabern gemacht worden sein könnte.

M 145 (= Riedl M 33)
Bei der Pygmäenpunze M 145 (Ian I, Cer II, CerA, Com IV, 25, P I) besteht eventuell keine Abfolgelücke zwischen Cerialis und Comitialis IV. Die schwäbische Primitius-Punzenverwendung (Riedl M 33) stellt nur den Bezug zum Rheinzaberner Primitivus I her.

M 204a (= Riedl M 48)
Insbesondere die eigenwillige Töpferpraxis den abgebrochenen Jagdspieß der beschädigten Jägerfigur M 204a (besch.: Mamm, Pup, R II, Iul I, Luc II; = Riedl M 48: Domitianus) individuell zu ergänzen[236] zeigt eine enge Verzahnung zwischen den Töpfern Mammilianus, Reginus II und Iulius I in Rheinzabern. Besonders interessant ist der Umstand, dass die Beschädigung bereits bei der Original-Matrizenpunze R/F M 204 (besch.: Cob I, Cer II, IV) vorhanden war und auch hier bereits bei Cerialis IV Ergänzungen vorgenommen wurden[237]. In Schwaben ist bei der entsprechenden Punze (Riedl M 48) bisher wegen der geringen Anzahl der Nachweise kein entsprechender Befund zu beobachten. Ähnlich nachträglich eingefügte Ergänzungen liegen bei der Punze R/F M 203 (IH; besch.: Cob I, Cer I, IV, V, Com I, Bel I, R II-Vi, Vin I, Perp) vor, die allerdings nicht identisch in Schwaben (Riedl M 47) vorhanden ist und von Ianu aus Heiligenberg stammt. Die abgebrochene Peitsche bei der verkleinerten Abformung R/F M 203a (besch.: R I, Mamm) wurde von Reginus I und Mammilianus durch Einritzung ergänzt[238]. Die nachträglichen Ergänzungen zeigen auch eindrücklich, dass es den Formschüsselherstellern durchaus auf szenische Qualität ankam und offenbar auch dem Betrachter zutrauten Mängel diesbezüglich einzuschätzen.

M 227 (= Riedl M 58); M 231a (= Riedl M 60)
Für die Abfolge Reginus I zum schwäbischen Reginus mit Folgetöpfern und dann über einen Rückstrom zurück nach Rheinzabern teils zu Comitialis IV-VI sprechen Töpferabfolgen wie beispielsweise bei den Punzen R/F M 227 (R I, Com V, Iul II–Iul I, BO; wohl verkleinerte Nachformung von sR = Riedl M 58: Reginus, Tertius, Comitialis) und R/F M 231a (R I, besch.: Com V; = Riedl M 60: Reginus, Tertius, Comitialis).

M 238c (= Riedl M 62c)
Sehr gut zu identifizieren ist die verwundete Amazone R/F M 238c (= Riedl M 62c), die eine Beschädigung in Form des fehlenden gehobenen Armes aufweist. Hierdurch ist ein Abgleich zwischen mehreren Filialen prinzipiell sicherer möglich. Jedoch ist es in diesem Fall problematisch allein hiernach zu entscheiden, ob der schwäbische Comitalis vielleicht doch eher gleichzeitig oder nachzeitig zum Rheinzaberner Comitialis steht, da die schwäbische Katalognummer deutlich weniger Relief aufweist als die katalogisierte Rheinzaberner Beispielpunze. Aufgrund der engen Verzahnung der Rheinzaberner Seriation von M 238c (besch.: Com V, an Iul II–Iul I, Resp II, BO) ist aber wahrscheinlich von einer Vor- oder Gleichzeitigkeit des schwäbischen Comitialis auszugehen. Unerklärlich ist momentan der im Vergleich zu den hohen Anteilen bei den Menschen- und Tierpunzen sehr geringe Bezug vom schwäbischen Reginus zum Rheinzaberner Reginus I bei den Pflanzenpunzen mit nur fünf herleitbaren identischen Punzen (R/F P 47a, 50, 54, 81a, 154) von 26 Punzen. Aufgrund der regelhaft wiederkehrenden Abfolgemuster der Töpferlisten bei den jeweiligen Punzen lässt sich zum Beispiel für das Kleeblatt R/F O 32 (R I, Iul II–Iul I, Resp II), das konsequenterweise eigentlich unter Pflanzen gelistet werden müsste, annehmen, dass die Punze trotz des derzeitigen Fehlens in Schwaben dort künftig wohl nachgewiesen werden dürfte oder diese Lücke auf eine bisher unbekannte TS-Töpferei schließen lässt.

236 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. M 204a.
237 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. M 204.
238 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. M 203.203a.

O 137 (= Riedl O 29) und O 138 (= Riedl O 30)

Beim großen Zackenkranz O 137 (R I) ist der Mittelraum eigentlich frei. Dieser wurde aber in Rheinzabern von Reginus I mit den Zierscheiben O124.125 gefüllt[239], was ganz ähnlich in Schwaben bei der Ware in der Art des Reginus zu beobachten ist, wo das Ornament Riedl O 29 mit der Zierscheibe Riedl O 25 zur Füllung verwendet wurden. Beim kleineren Zackenkranz R/F O 138 ist sowohl in Rheinzabern als auch in Schwaben (Riedl O 30) das Ornament ähnlich mit Kreisornamenten aufgefüllt worden[240].

O 246 (= Riedl O 72)

Besonders bemerkenswert ist der Doppelrechteckstab O 246 (Ian I, Ian II), der allein bei Ianu I und Ianu II verwendet wurde. Hier ist er besonders häufig bei beiden Töpfern nachgewiesen[241] und wurde bei beiden regelhaft als Eierstab-Begleitstab verwendet oder bei Ianu I zumindest horizontal gebraucht[242]. Da der Doppelrechteckstab Riedl O 72 von H. Riedl als identisch mit dem Rheinzaberner Doppelrechteckstab bestimmt wurde und nur einem namentlich fassbaren Töpfer Tertius sowie namenlosen weiterer Waren zugewiesen werden kann, ergeben sich mögliche Aussagen zu einer Abfolge. Der Stab könnte von Ianu I nach Schwaben gegeben worden sein oder eventuell nur eine nicht als solche erkenntliche Abformung – entgegen der Bestimmung von Riedl. Eine Abgabe von Ianu I bzw. der Stilgruppe 1 nach Schwaben ist aber weitaus seltener zu erkennen und auch oft fraglich. Jedenfalls taucht der Stab nur bei Tertius auf, also tendenziell spät(er) in Schwaben. Auffälligerweise wird der Stab in Schwaben auch meist intradekorativ verwendet, was gegen eine Abfolge Ianu I, Tertius, Ianu II und somit eine späte Zeitstellung des Ianu II spräche, da so ein Stilbruch bzw. Punzenverwendungsbruch als Begleitstab vorläge. Es ist demnach bei Betrachtung der Abfolge dieser Punze wahrscheinlicher, dass Ianu I und Ianu II den Stab ohne zeitlichen Bruch verwendeten. Der Doppelrechteckstab verblieb dann aber zunächst ab 190 im Elsass und kam dann erst zu Tertius nach Schwaben.

K 27 (= Riedl K 21)

Bei den Kreisen ist für die schwäbischen Punzen teils noch nicht einwandfrei zu entscheiden, ob es sich wirklich um identische Punzen aus Rheinzabern handelt. Gut zu identifizieren ist der glatte Dreifachkreis mit einem Durchmesser von 6,6 cm, der offenbar identisch in Rheinzabern und Schwaben verwendet wurde[243]. Da die Punze nicht bei Reginus I nachgewiesen ist, was wegen des Fehlens glatter Kreise und Bögen auch sehr wahrscheinlich tatsächlich nicht der Fall war, lässt sich annehmen, dass der glatte Dreifachkreis am ehesten wohl in Schwaben entweder entwickelt oder zumindest von diesen beiden Töpfereien verwendet worden ist. Demnach dürfte dies ein Indiz sein, dass Augustinus III in Rheinzabern chronologisch später anzusetzen ist. Auch bei den Kreisbögen ist wie bei den Kreisen noch nicht abschließend geklärt, ob Rheinzaberner Punzen in Schwaben identisch anzusprechen sind[244].

E 10 (= Riedl E 6a)

Wichtig für die Beurteilung der Werkstattzusammenhänge und deren Chronologie ist der häufige Eierstab R/F E 10 (Com III, Ver II), der als charakteristisches Merkmal eine Beschädigung des Zwischenstabes aufweist und hiernach gut zu bestimmen ist, wonach in Schwaben die Eierstabpunze identisch vorliegt (= Riedl E 6a). Die unbeschädigte Punze E *10 (= $^{Var.}$Riedl E 6a) war H. Ricken noch nicht bekannt, wurde nach neuem Kenntnisstand aber in Rheinzabern von Comitialis III und Verecundus II benutzt[245]. Diese Benutzung bzw. der Besitz der Punze entspricht in Rheinzabern dem der Punze R/F E 10, so dass von einer korrekten Bestimmung und gut erforschten Töpfer-Zuweisung auszugehen ist. Da der Eierstab bei beiden Waren häufig gebraucht wurde, ist ein direkter chronologischer Bezug anzunehmen bzw. eine direkte Vor-, Gleich- oder Nachzeitigkeit von Verecundus II im Verhältnis zu Comitialis IIIb. Dies zeigt auch, dass die Namensgleichheit in Schwaben mit Töpfern wie Comitialis und Verecundus auf einen engen Werkstattbezug schließen lässt. Da der Namenstempel Comitialis IIIb zu Comitialis VIb wechselte, vermutlich wegen den starken stilistischen Unterschieden also eine Nachzeitigkeit der zweitgenannten Ware vorliegt, ist ein Bezug zu Comitialis VI gegeben. Dies spiegelt auch eine erhöhte Schnittmenge bei Verecundus II im Abgleich mit Comitialis VI wider, so dass hier ein Bezug erkennbar ist, der sich nur unwesentlich durch weitere Bezüge zu Comitialis IV und V beim derzeitigen Forschungsstand verunklärt. Die überschaubaren, gut belegten Töpfernachweise bei R/F E 10 werden abgerundet durch den Nachweis in Trier bei Afer[246]. Die Werkstatt des Afer in Trier scheint dem Atelier des dortigen Marinus nahezustehen[247]. Marinus ist wiederum namensgleich mit einem schwäbischen Töpfer, was den Verdacht erhärtet wegen der engen Verflechtungen, dass diese gleichzusetzen sind. In Trier ist also nach dem Befund in Langenhain davon auszugehen, dass Afer und Marinus, genauso wie Comitialis und Atillus bereits vor 233/235 n. Chr. dort tätig waren, und zwar parallel zur namensgleichen Rheinzaberner Produktion.

239 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. O 137.
240 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. O 138; Riedl 2011, Kat.-Nr. O 30.
241 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. O 246.
242 Ricken/Thomas 2005, Tafeln 1-3.10 (Ianu I); 19.20 (Ianu II).
243 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. K 27; Riedl 2011, Kat.-Nr. K 21.
244 Vgl. Riedl 2011, Kat.-Nr. KB 43.46.
245 Riedl 2011, Kat.-Nr. E 6 mit Verweis auf die Nachweise bei Fischer 1990, 50 Taf. 15,10; 17,4.
246 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. E 10.
247 Simon/Köhler 1992, 93 Kat.-Nr. C I 114 (Bestimmung: Afer-Marinus).

3-9. Heiligenberg

Der Verbreitung von Heiligenberger Waren in Obergermanien, Raetien und Noricum bis nur vereinzelt in Pannonien und im Norden in Niedergermanien nach zu urteilen ist Rheinzabern nicht unbedingt als günstiger gelegen zu betrachten, da es weiter entfernt zum Donaulauf liegt[248] (**Beil. 2**). Für eine Bestimmung des Heiligenberger Ianu oder Reginus ist der Katalog Ricken/Fischer 1963 grundlegend, wozu bereits Andrea Faber klar herausstellte, dass Bestimmungen allein anhand der Punzen aufgrund der schon zum damaligen Forschungsstand weitestgehend »gleichen« Punzensets nahezu unmöglich und stilistische Abgleiche zwingend erforderlich seien[249].

Über Sekundärabdrücke von Boden-Namenstempeln auf Knollenständern sind in Heiligenberg eine ganze Reihe an glatten TS-Produzenten sicher nachgewiesen[250], was durch geochemische Beprobungen überprüft wurde[251]. Die Knollenständer waren in Heiligenberg eine spezielle Form der Brennständer, die nach Forrer allein für Teller als Platzhalter verwendet wurden und in die sich oftmals der Namenstempel als Negativ abdrückte[252]. In Heiligenberg sind von den für die Rheinzaberner Relief-TS-Produktion relevanten Produzenten glatter TS geochemisch bestätigt worden[253]:

Constas, Domitianus, Firmus, Titu Respecti, Verecundus

Der Heiligenberger Stempel CONSTAS·F ist wahrscheinlich mit dem Rheinzaberner Stempel CONSTAETNI in Zusammenhang zu stellen[254], der bei Cerialis IIIc und Cerialis IIId sehr oft nachgewiesen ist und lässt sich zu Constans auflösen. Der Heiligenberger Stempel CONSTAS·F[255] ist wegen dem charakteristischen einziehenden Stempelschild links unterhalb des C und einer kleinen zu Haste oben rechts am N ziemlich sicher identisch mit dem Rheinzaberner Randstempel CONSTA[… auf einer von Ianu I gestempelten Scherbe[256]. Trotz der geochemischen Bestätigung einer glatten TS-Produktion des Verecundus in Heiligenberg wird momentan aufgrund negativer geochemischer Beprobungen von in Heiligenberg gefundener Relief-TS des Töpfers davon ausgegangen, dass letztere dort nicht produziert wurde[257].

Zudem sind mehrere bei Forrer für Heiligenberg gelistete Namenstempel bisher nicht beprobt und bestätigt worden[258]:

Ianuarius (Randstempel Drag. 37; Drag. 32), Ianucu (?), Lucanus, Mammilianus, Marcel(l)inus, Melausus, Secundinus, Toccinus, Virilis

Auffälligerweise fehlt Reginus als glattwandiger TS-Produzent in Heiligenberg bisher, was bei einer Abfolge Lezoux / Heiligenberg / Schwaben / Rheinzabern aber zu erwarten wäre, weil Reginus in Lezoux glatte TS produzierte. Wenn sich künftig Ianuarius als Stempel für Drag. 32 bestätigt, wäre dies der erste stichhaltige Beleg für eine Tätigkeit des Ianu I nach 175 auch in Rheinzabern oder eben für eine Filialgründung nach bzw. bis nach 175 in Heiligenberg. Da in der Gründungszeit Rheinzaberns die Nebentöpfer der Relief-TS nachweislich die Stilgruppen wechselten, kann eine Beurteilung von Firmus, Melausus und Toccinus in Heiligenberg nur stark eingeschränkt erfolgen.

Eines der grundlegendsten Argumente, warum die Heiligenberger Ianu und Reginus Waren tendenziell älter sein müssten, ist das weitgehende Fehlen derselben in den Gräbern des Regensburger Legionslagers, was im

248 R. Delage, La céramique sigillée moulée. In: Schucany 2006, 322 f., fig. 21/2/5.
249 Faber 1994, 188-191.
250 Forrer 1911, 78-90 Abb. 40-45 Taf. 15-17 (Stempelnachweise).
251 Biegert 2003.
252 Forrer 1911, 79 f.
253 Biegert 2003, Kat.-Nr. 11.17.22.70.110.111.
254 Riedl 2011, 228.
255 Forrer 2001, Taf. 15,15 = Biegert 2003, Kat.-Nr. 11.
256 Ricken/Thomas 2005, Taf. 6,2.
257 Biegert 2003, Kat.-Nr. 110.111.
258 Biegert 2003, Kat.-Nr. 28, 32-36, 38, 39, 47, 84, 92, 93, 116, 118-121; zudem ist nach Forrer 1911 der Namenstempel Gemel(l)us auf Näpfen Drag. 27 vertreten.

Übrigen auch für Waren aus Lezoux gilt[259]. Die zwei einzigen dort gefundenen Exemplare vom Napf Drag. 27 sind nicht sicher den Gräbern zuzuweisen[260]. Da allerdings nur fünf Exemplare des Ianu I und Reginus I in den Gräbern gefunden wurden[261], kann dies ebenfalls als Indiz gewertet werden, dass die Gräber der Zeit zwischen 179 und 200 weitestgehend bisher nicht erfasst worden sind. Auch die Fundliste der 69 bestimmbaren Rheinzabern Reliefsigillaten weitestgehend ohne Waren des Cobnertus, Firmus I, BF Attoni, Cerialis, Reginus II sprechen tendenziell eher für seit 200/220 verfügbaren Waren als Beigaben in den Regensburger Gräbern[262].

Nach Andrea Faber sind mit der Zerstörung Regensburg-Kumpfmühls nur fünf Stücke des Ianu von Heiligenberg »stratifiziert in Periode 2« aufgeführt, wovon auffälligerweise keines verbrannt ist[263] und zudem sechs weitere Stücke, die nur Ianu von Heiligenberg oder Rheinzabern zugewiesen werden konnten, wovon ein Stück verbrannt ist[264], demnach also kein einziges Heiligenberger Stück des Ianu und Reginus sicher in die eigentliche Brandschicht Phase 2B datierbar war. Ohnehin ist nur ein einziges Heiligenberger Reginusstück dem Markomannenkriegshorizont zugewiesen, dessen Provenienz Rheinzabern oder Heiligenberg aber auch nicht gesichert ist[265]. Von den fünf Ciriunawaren aus Heiligenberg sind vier Stücke in die Brandschicht Phase 2B stratifiziert, aber ebenfalls nicht verbrannt[266]. Im Auswertungsteil geht A. Faber im Kontext des Markomannenkriegshorizontes schlussfolgernd zudem auffälligerweise zwar auf das Vorkommen von Rheinzaberner TS der Bernhard-Gruppe Ia als jüngste Relief-TS während des Brandes ein[267], aber nicht auf das Vorkommen von Heiligenberger TS, was doch eine genauso wichtige Erkenntnis gewesen wäre.

1. In Regensburg–Kumpfmühl stammt nur ein einziges Fragment aus dem Kastell, dem 1927 ergrabenen Rechteckbau mit stark ausgeprägten Brandspuren an der Westmauer, mit einer einzigen Punze, dem Blättchen P 140 (IH; Ian I, Art, Cob I), was dem Stil nach als »wohl aus Heiligenberg« bestimmt wurde[268]. Von einer Stratifizierung dieses Fragmentes kann hier also keine Rede sein.

2. Das zweite Stück stammt aus einem bereits von Paul Reinecke ergrabenen Gebäude mit Funden bis weit in das 3. Jahrhundert hinein, zu dem er vermerkte, dass keine Zerstörung feststellbar sei[269]. Die Funde werden von Faber als »unstratifiziert« gekennzeichnet[270]. Ohnehin hat der Doppelrechteckstab O 246 (Ian I, II) keinen ausschließlichen Bezug zu Heiligenberg, sondern ist aufgrund des Netzdekors bei Ianu I auch entsprechend in Rheinzabern vorstellbar[271]. Von der Rosette O 42 (Ian I, Art, R I) ist anzunehmen, dass Reginus I eine Abformung gebrauchte.

3. Das dritte Stück stammt aus einem Grabungsbereich, in dem nicht nach Schichten gegraben wurde, sondern nach Plana und deswegen von Lesefunden gesprochen wird[272].

4. Das vierte Stück stammt aus einem mit Brandschutt verfüllten Erdkeller, dessen Funde vor allem südgallisch sind mit einer Schlussmünze Hadrians von 125/128 n. Chr.[273].

5. Das fünfte, etwa daumennagelgroße Fragment stammt mit O 246 und O 41 oder 42 aus einem Profil mit einer schwer abgrenzbaren durch Brandschutt vermischten Kulturschicht[274].

Aus der Brandschicht eines Apsidenbaus in Regensburg–Kumpfmühl stammen ebenfalls keine Heiligenberger Reliefsigillaten, sondern an Rheinzaberner Waren die des Ianu I und Reginus I sowie der Randstempel des Avitus und ein AC-Graffito C(OS / ER / OM) auf einer Drag. 37 unterhalb des Bildfeldes[275]. Auch für den grundlegend damals vorgelegten Inhalt eines mit Brandschutt verfüllten Kellers in Regensburg–Kumpfmühl kann das einzige, daumennagelgroße, anhand einer einzigen sehr fragmentarisch erhaltenen Punze als Heiligenberger Ianu-Ware bestimmte Stück[276] in keinster Weise als Beleg für das Vorhandensein Heiligenberger Ianu-Ware in entsprechendem Horizont gewertet werden. Es ist also kein Stück des Heiligenberger Ianu stratifi-

259 Fischer 1981, 69.
260 Schnurbein 1977, 35.
261 Fischer 1981, 69 f. Tab. 1.
262 Schnurbein 1977, 29 ff. Abb. 2a.
263 Faber 1994, 189 f. Tab. 9.
264 Faber 1994, 190 Tab. 10.
265 Faber 1994, 190 f. Tab. 11.
266 Faber 1994, 190 Tab. 9.
267 Faber 1994, 237 f.
268 Faber 1994, 298, 302 Kat.-Nr. Kastell 15, Nr. 33 Abb. 25,33.
269 Faber 1994, 349 ff. Kat.-Nr. Vicus 3/2, Nr. 22 Abb. 46,22.
270 Faber 1994, 355.
271 Ricken/Thomas 2005, Taf. 2,9.
272 Faber 1994, 413 ff. Kat.-Nr. Vicus 10/53-3, Nr. 12 Abb. 91,12.
273 Faber 1994, 517-519 (ohne Abb. und genauere Bestimmung) mit Verweis auf Fischer 1986, 24 ff.
274 Faber 1994, 529 Kat.-Nr. Vicus 19/1,21 Abb. 193,21.
275 Fischer 1981, Kat.-Nr. 92-112 Abb. 17,96 – 19,112; Abb. 19,108.
276 Fischer 1986, 25, 27, 29 Kat.-Nr. 82 Abb. 11,82 – Bestimmung unsicher als eventuelles Altstück auch anhand der schlechter wirkenden Engobe, was an und für sich mitsamt der Kleinteiligkeit für ein Altstück spricht.

ziert in Phase 2B und eine Zugehörigkeit demnach gar nicht gegeben. Folglich gehören Heiligenberger Waren des Ianu und Reginus nicht in den Regensburg-Kumpfmühlhorizont und sind möglicherweise erst nach 172 bzw. 175/180 auf den Markt gekommen. In Regensburg–Kumpfmühl sind wie bereits erwähnt fünf Stücke des Ciriuna vorhanden:

1. u. 2. Die zwei vergleichsweise großteiligeren Gefäßeinheiten mit kaum Abnutzungsspuren der Engobe stammen aus einem Vicusgebäude wie ein Stück des Ianu (s. o. Nr. 2), für das Paul Reinecke vermerkte, dass dort keine Brandspuren angetroffen wurden[277]. Die zwei Stücke sind nicht verbrannt und nicht stratifiziert.

3. Das Fragment Ciriuna mit Eierstab R/F E 39 und Girlandendekor wird als stratifiziert in die Brandschicht Phase 2B[278] deklariert, ist aber nicht verbrannt und wird im Katalog als unstratifiziert gelistet, da nach künstlichen Plana gegraben wurde und Anpaßscherben zwischen allen Niveaus erwiesen sind[279].

4. Das vierte Stück ist so groß erhalten, dass der ganze Dekor rekonstruierbar ist und ist zudem mit dem retrograden Schriftzug CI]RIVNA F namengestempelt[280], stammt also sicher – auch stilistisch – aus Heiligenberg. Das Stück stammt aus dem oberen Abtrag bis 1,00 m Tiefe über einer kleinen, rechteckigen wohl ca. 1,60 m tiefen Grube mit vier Pfostenlöchern in den jeweiligen Ecken (ca. 2,30 X 1,80 m), für deren Verfüllung auch verziegelter Hüttenlehm erwähnt wird. Ab einer Tiefe zwischen 1,00 und 1,60 m befand sich allerdings mittelalterliche Keramik, weswegen der Befund sicherlich mittelalterlich oder jünger anzusprechen ist. Das Stück ist also sicher nicht römerzeitlich stratifiziert.

5. Eventuell von einer *villa rustica* aus der Umgebung in der Nibelungenstraße stammt ein Altfund ohne Befundkontext[281], der also nicht in die Diskussion gehört.

Von den verbliebenen vier Stücken Nr. 1-4 des Ciriuna ist also keines stratifiziert in Phase 2B, weswegen Ciriuna von Heiligenberg wie bereits von Andrea Faber vermutet auch späterer Zeitstellung sein kann[282]. Ciriuna ist also nicht in der Brandschicht in Regensburg–Kumpfmühl vertreten und somit möglicherweise nach 171/172 anzusetzen. Dies könnte auch der vorbehaltliche Nachweis von verbrannter Ciriunaware im pannonischen *Salla* und *Ad Statuas*, die dort mit Brandschichten der 2. Hälfte der 170er Jahre in Verbindung zu bringen sind, nahelegen[283].

Datierungsanhalte von anderen Fundplätzen für eine frühe Zeitstellung der Heiligenberger Relief-TS Produktion sind ebenfalls rar. Ein im österreichischen Grund gefundenes, verbranntes Stück des Heiligenberger Ciriuna wird vorbehaltlich mit den Markomannenkriegen in Verbindung gebracht[284].

Die Erbauung der Augsburger Umwehrung bringt Salvatore Ortisi mit den Markomannenkriegen in Verbindung und datiert die Wehrbauten entsprechend unter Marc Aurel[285]. Nur relativ eingeschränkt als »stratifiziert« kann ein Befund *extra muros* von Augsburg mit Heiligenberger Waren gelten, da die betreffende Grube 18 im Osten zwar als vom ältesten äußeren Wehrgraben 2a geschnitten beschrieben wird, die Einmessdaten aber stärker von dieser Aussage abweichen und eine größere Lücke im Befundplan zwischen diesen beiden Befunden zu verzeichnen ist, allerdings recht sicher aufgrund der unmittelbaren Nähe zum Wehrgraben die Grube älter sein muss[286], was Ortisi bereits ähnlich kritisch beurteilte[287]. Die zum Teil stark mit Holzkohle vermischte Verfüllung der Grube 18 enthielt recht großteilig erhaltene Relief-TS-Stücke, die in ihrer Zusammensetzung mit drei Drag. 37 »wohl« des Heiligenberger Ianu und einem Stück des Rheinzaberner Reginus I sehr aussagekräftig sind [288], wovon das letztgenannte unwahrscheinlich auch aus Schwaben stammen könnte[289]. Besonderes Augenmerk verdient hier ein verbranntes Stück des Ianu aus Heiligenberg[290], da es relativchronologisch noch vor Anlage des Grabens/der Umwehrung Augsburgs in den Boden gekommen ist/sein könnte. Für die Verbrennung dieser Scherbe stellt der relative Grubenverfüllungs-TPQ keine Sicherheit dar, sondern lediglich ein Indiz, dass ein Brand eventuell nach ca. 160 stattgefunden haben könnte. Einen weiteren eventuellen relativen TPQ stellt eine recht sicher bestimmte Scherbe des BF Attoni aus dem vorfortifikatorischen Brunnenbefund Nr.

277 Faber 1994, 349 ff. Kat.-Nr. Vicus 3/2, Nr. 23.24 Abb. 46,23.24.
278 Faber 1994, Kat.-Nr. Vicus 13/16, Nr. 71 Abb. 150,71.
279 Faber 1994, 479.
280 Faber 1994, 504 ff. Kat.-Nr. Vicus 13/32-2.2, Nr. 1 Abb. 169.
281 Faber 1994, 593 Kat.-Nr. Vicus-Umgebung 66, Nr. 2.
282 Faber 1994, 190.
283 Gabler 2017, 25 f. Abb. 4 (verbrannter, mittelgallischer Drag. 33 des Sedatus), 10.
284 Stuppner 1994, 288.
285 Ortisi 2001, 74-76.
286 Ortisi 2001, Beil. 9.
287 Ortisi 2001, 75.
288 Ortisi 2001, 156 f. Taf. 31; gleiche Dekoration: Ricken/Thomas 2005, Taf. 16,14 (Reginus I).
289 Vgl. Riedl (2011, Taf. 25,205) mit ganz ähnlichem Girlandenstabdekor.
290 Ortisi 2001, Taf. 31,5.

21 unter dem Wehrgraben 3b dar, weswegen das Stück vielleicht doch aus dem jüngeren Graben stammt[291] - was hiermit aktualisiert zu relativieren ist, da eine frühe Datierung für BF Attoni möglich ist und das Stück eine hohe Datierungsaussage beinhalten könnte (**Kap. 4-9**). Anlass zur Befestigung Augsburgs wäre konkret ab 166 bereits kurz nach der Aushebung der Legionen gegeben. Jedenfalls muss die Errichtung der Augsburger Befestigung vor einer eventuellen Zerstörung stattgefunden haben, da aufwändige Wehrbauten in dieser Krisenzeit bei bereits erfolgter Plünderung keinen Sinn machen und ohnehin bisher nur aus dem Bereich *extra muros* verbrannte TS als Indizien herangezogen werden können und demnach allenfalls eine Belagerung stattgefunden haben mag. Jedenfalls handelt es sich im Falle der Augsburger Umwehrung noch nicht um eine *relative dated site* und dieser Umstand grenzt den Beginn der Heiligenberger Ianu-Waren momentan nicht exakt ein.

Ciriuna-Ware ist in der Brandschicht von Munningen vertreten[292] sowie im Keller 7 von Sulz – beides Befunde, die sich nach 171/172 datieren lassen (**Kap. 4-14; 4-19**).



◄ **Abb. 6** *Villa rustica* bei Olten (Schweiz). Eine Schüssel des Ciriuna von Heiligenberg mit mittig aus dem Stab herausprießenden Blättern R/F P 84 (Wullschleger 2016, Abb. 16).

▼ **Abb. 7** Kempten. Absolut datierbare Schüssel Drag. 37 mit dem Namenstempel CIBISVSFEC des Cibisus aus Ittenweiler im Elsaß und den Abdrücken der Vorder- und Rückseite eines Dupondius des Marc Aurel (RIC 996) aus dem Jahr 171 n. Chr. (Bernhard 2000, Kat.-Nr. 64; Stadtarchiv Kempten: Inv.-Nr. 0.2235; H. 14,7 cm; Rdm. 25,7 cm).





[291] Ortisi 2001, 75, 159.
[292] Faber 1994, 190.

In Heiligenberg ist Ciriuna mit Ianu und Gemelus vergesellschaftet[293], wovon letzterer eine deutlich spätere Zeitstellung andeutet, da in Rheinzabern Gemellus zusammen mit Severianus[294] arbeitete und Waren ohne Namenstempelungen mit Eierstab E 17 ([Cob III], Fi I, Att, Com V, Flo, Iul II–Iul I, Vin II, III, an Iul II–Iul I, Resp II, Perp) in einem noch nicht genau bezifferbaren Zeitraum im Horizont Rhz. D/E, also nach 225, herstellte. Zudem sind in Heiligenberg auch auf Schüsseln in der Art des Reginus Randstempel GIIMI geläufig[295], die vermutlich auch dem frühen Gemel(l)us zuzuschreiben sind.

Da ein Fragment Heiligenberger Ianu-Ware »auf der Sohle des Kellers 1« von Langenhain im verbrannten Zustand gefunden wurde[296], ist dies momentan das beste Argument dafür, dass Heiligenberg parallel zu Rheinzabern lief und Heiligenberg eine Filiale darstellt. Aus serieller Sicht ist die Abfolge Rheinzaberner Stilgruppe 1 / Ciriuna von Heiligenberg an den Punzenlisten der Stilgruppe 1 aber keineswegs so eindeutig ablesbar. Ein Indiz dafür, dass seriell wichtige Punzen bis 225 n. Chr. in Heiligenberg gewesen sein könnten, ist der in Rheinzabern beschädigt vorliegende, massiv eingesetzte Blattkelch P 111 (*Ian II, Iul II – Iul I, E 49, Resp II), weil die Punze in Blickweiler, La Madeleine und Heiligenberg noch unbeschädigt war[297] und bei der Neuzuweisung für Ianu II die Beschädigung zu überprüfen wäre. Auffällig auch bei dieser Punze ist der nicht überraschende Nachtrag bzw. die Neuzuweisung für Ianu II, so dass auch hier das Problem der Abfolge entweder Heiligenberg, Ianu II, Iulius II–Iulianus I oder aber eher Ianu II, Heiligenberg, Iulius II–Iulianus I vorliegt. Entscheidend war für die Abfolgeherleitung der markante, qualitätvolle Doppelrechteckstab O 246 des Ianu II. Dieser ist in Gals-Zihlbrücke einwandfrei in einem niedergebrannten Speicherbau in aussagekräftiger Befundlage und Fundvergesellschaftung vertreten (**Kap. 4-20**). Hier vermerkt bereits Pirmin Koch bei der Katalogisierung der Relief-TS starke Ähnlichkeiten zwischen den gefundenen Heiligenberger Relief-TS-Waren zu Ianu II und auch Iulius II–Iulianus[298], was genau die Seriations- und Stilentwicklungslücke in Rheinzabern zwischen Ianu II und Iulius II–Iulianus I schließen kann. Unvoreingenommen wurden also auch von P. Koch Bezüge hergeleitet. Gegen diese Parallelität spricht allerdings beispielsweise das Gladiatorenpaar M 215.225, da es durchgängig in Stilgruppe 1 nachgewiesen ist und eine zwischenzeitliche Nutzung in Heiligenberg bei Ianu und Ciriuna kaum denkbar ist.

Auch die in Orsingen gefundene, qualitätvolle, namengestempelte Dioskurenschüssel des Ciriuna mit dem Dioskurenpaar M 159 (S; LM; *Ian I, Cer II, Com IV, P I) und M 160 (S; LM; Ian I, Cer II, Com IV, P I), der sechsstrahligen Blütenrosette O 34 sowie insbesondere dem gedrehten Kolben O 240 (IH; Cer I, IV, DekCer, Iul I), der nicht bei Ciriuna gelistet war[299], weist die Seriationslücke zwischen 180/190 und 225 auf. Bei diesen Punzen ist auch eine Filialnutzung durch Ianu in Heiligenberg und dort gefolgt von Ciriuna vorstellbar. Zudem bestehen bei Ciriuna deutliche stilistische Parallelen zu Cerialis bzw. der Stilgruppe 1 über das Blatt P 84 (Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, AL, CerB, Com I, Bel I), das an eingeritzte, mittig des Stabes hervorsprießende Blattstengel gesetzt wurde[300] (**Abb. 6**). Diese Setzung bei der Dekoration von Ciriuna lässt sich ähnlich unter Verwendung anderer Punzen bei Ianu I und Cerialis II beobachten[301], wobei dieses Stück klar der Cerialisware nähersteht und dieser Dekortyp von Ciriuna demnach eher im Sinne einer Filialgründung von Rheinzabern aus zwischen 175 und 195/205 noch vor die Comitialisware zu datieren ist[302]. Hierfür spricht zudem der bei Heiligenberger Schüsseln in der Art des Ciriuna mehrmals belegte Randstempel von CONSTAS.F[303], da dieser ziemlich sicher mit dem in Rheinzabern für das Cerialisatelier arbeitenden Constans, der bei der Cerialis III Ware mit Constaetni (Constans et Nivalis) stempelte, gleichzusetzen ist.

Dass Ianu I auch in dieser Zeit in Heiligenberg tätig war, zeigen Randstempel des IANVARIVSF auf ungestempelter Ciriunaware (**Kap. 9-1**). Diese Randstempelung für Ciriuna lässt sich hier aber nicht als Hilfstätigkeit des Ianu für andere Ateliers deuten und im Rahmen seiner Hilfstätigkeiten in La Madeleine und Lezoux sehen, die vor der Gründung des eigenen Ateliers stattfanden, sondern deuten auf einen eher anderen, noch gänzlich unbekannten Bezug der beiden Töpfer in der Heiligenberger Filiale hin.

293 Faber 1994, 189 Anm. 285 mit Lit.
294 Ricken/Thomas 2005, Taf. 251,1F.
295 Riedl 2011, 523 (Anhang 3.1).
296 Simon/Köhler 1992, 86 Kat.-Nr. C I 3 Taf. 6.
297 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. P 111.
298 Koch 2011.
299 D. Wollheim, Römerzeitliche Keramik aus Orsingen/Hegau. Archäologische Nachrichten aus Baden 28, 1982, 36–41, hier: 37 ff. Abb. 3.
300 Wullschleger 2016, 19 Abb.15,9.16.
301 Ricken/Thomas 2005, Taf. 4,3.5.6; 5,7 (Ianu I); 51,6 (Cerialis II).
302 Vgl. Wullschleger (2016, 19) mit einer Datierung des Ciriuna in Heiligenberg zwischen 140 und 180.
303 Riedl 2011, 523 (Anhang 3.1).

3-10. Ittenweiler

Sehr bedeutend und grundlegend für die Rekonstruktion der Parallelität des Rheinzaberner Betriebs mit anderen Filialen sind einige aussagekräftige Funde aus der südlich von Heiligenberg im Elsaß gelegenen Produktionsstätte Ittenweiler (**Beil. 2**). Geochemische Beprobungen von »in Ittenweiler produzierter Relief-TS« erbrachten zwar eine eigene Gruppe, die aber nicht gänzlich sicher von Rheinzaberner Produkten abgegrenzt werden kann, weswegen eine Relief-TS-Produktion in Ittenweiler nicht absolut gesichert erscheint[304]. Aufgrund der Ausgrabungsdokumentation Forrers mit dem Vermerk in Ittenweiler erneut wie bereits bei alten Fundmeldungen heute verschollene Formschüsseln gefunden zu haben[305] ist aber doch kaum an einer dortigen TS-Produktion zu zweifeln.

Forrer gelang nach damaligem Forschungsstand durch eigene Ausgrabungen etwa ab dem 17. August bis mindestens Ende September 1910 in Ittenweiler der Nachweis einer TS-Töpferei[306]. Von den ca. 40 namentlich greifbaren Ittenweiler Töpfern ließ sich insbesondere über die mehr als 80 Namenstempelabdrücke auf Ofenbrandabstandhaltern eine umfangreiche glatte TS-Produktion nachweisen[307], was außerdem auch glatte TS-Stempel des Reginus, Firmus und Avitus aus gefundenem »Brenngutabfallschutt« nahelegen[308].

Umfangreiches Relief-TS-Material wies Forrer in erster Linie der dortigen Produktion des Verecundus[309] und des Cibisus[310] zu, wobei er sich auf nur wenige namengestempelte Exemplare stützen konnte. Von Cibisus gibt es sowohl namengestempelte Bezüge über eine Formschüssel zu Satto als auch ein AC-Graffito des Cibisus auf einer von Verecundus gestempelten, sehr wahrscheinlich aus Ittenweiler stammenden Bilderschüssel, was klar eine parallele oder sich überlappende Tätigkeit der beiden Töpfer anzeigt[311].

Im Jahr 1911 wurde in einem Brunnen von Kempten/*Cambodunum* eine zerscherbte, von Cibisus aus Ittenweiler gestempelte Schüssel Drag. 37 mit Münzabdrücken aus dem Jahr 171 n. Chr. gefunden[312] (**Abb. 7**). Auch eine Rheinzaberner Schüssel des Cerialis IV ist mit Münzabdruck (geprägt 140-144 n. Chr.) hergestellt worden, was zeigt, dass nicht zwangsläufig aktuelle Münzen verwendet wurden[313]. Paul Reinecke verweist zum Vergleich auf Edelmetallschüsseln mit entsprechenden eingefassten Münzen wie eine Goldschüssel von Rennes mit jüngsten Prägungen des Caracalla[314].

Forrer korrigierte aufgrund dieser absolut datierten Kemptener Cibisusschüssel umgehend seine 1911 geäußerte Datierung »zwischen ca. 105 und 125 n. Chr.«[315] ein Jahr später auf »ca. 160 bis 175 n. Chr.«[316]. Nach Forrer sei Verecundus von Ittenweiler vor Cibisus von Ittenweiler zu stellen und Cibisus habe dort im Atelier gelernt und einen großen Teil der Punzen übernommen[317]. Sehr problematisch ist nun die Feststellung Forrers, dass diese Schüssel des Cibisus »wahrscheinlich nur wenig später [als 171] entstanden ist«, wobei der Fund bereits eine außerordentliche Umdatierung von 110-125 auf 160-175 bewirkte[318] und die Waren des Cibisus auch noch im Jahr 1968 bis 175 n. Chr. datiert wurden[319]. Die Wahrscheinlichkeit aber, dass diese Schüssel ausgerechnet vier Jahre vor Produktionsende produziert wurde, ist selbstredend sehr gering. Das absolute Datum ist »lediglich« ein TPQ und die Schüssel kann methodisch zunächst rein theoretisch zu jedem Zeitpunkt bis 233/275 produziert worden sein. Ein Enddatum der Cibisusproduktion kurz nach 175 wäre aber durchaus seriell hypothetisch auch mit dem Beginn des Cerialisateliers in Rheinzabern in Verbindung zu bringen und kommt in Betracht.

304 Biegert 2003, 11 f. Proben N 112.113 Abb. 3 (die zwei runden, schwarzen Punktsymbole oben in der Abbildung).
305 Biegert 2003, 7 f. mit Verweis auf Forrer 1911.
306 Forrer 1911, 196 f.
307 Forrer 1911, 197, 215 f. (Stempelliste Abb. 211-245), 237-239 (Stempelliste).
308 Forrer 1911, 211-213.
309 Forrer 1911, 200 (Abb. 11-135), 202 (Abb. 136-156), 205 (Abb. 166-194).
310 Forrer 1911, 208 (Abb. 195-200), 209 (Abb. 201-205).
311 Hartley/Dickinson 2008c, 13 Anm. 10.
312 Reinecke 1912, 1 f. Abb. 1.2.
313 Mees 2002, 76 Abb. 30.31.35.
314 Reinecke 1912, 1 f.
315 Forrer 1911, 208.
316 Forrer 1912, 44.
317 Forrer 1911, 207 f.
318 Forrer 1912, 44.
319 Lutz 1968, 59.

Da auf dieser Schüssel verhältnismäßig wenige andere Punzen verwendet wurden, sind Bezüge zu Rheinzabern kaum herzustellen. Auch die Neuaufnahme Rheinzaberner Punzen (Menschen, Tiere) durch Manuel Thomas und Bernhard Greiner erbrachte keinen Nachweis dieser Typen für Rheinzabern[320] und auch nicht für die schwäbischen Punzentypen[321]. Somit sind momentan allein über den sitzenden Löwen auf der Cibisusschüssel, der eine in Rheinzabern nicht belegte verkleinerte Abformung von R/F T 23 (Cob III, Com V, Marc II, P I, II, Perv II; T 23a: Perv I, 34) darstellt[322], vage Aussagen möglich, wie zudem über den ebenfalls in Rheinzabern nicht belegten Amor ähnlich R/F M 130 (Ian II, Cob III), der in Heiligenberg und Ittenweiler belegt ist. Allerdings sind die Nachweise von M 130 für die jeweiligen Töpfer nur singulär, wonach es sich um eine sehr seltene Punze handelt (vgl. R/F M 131). Auffälligerweise sind also sowohl M 130 als auch T 23 mit Cobnertus III verknüpfbar, wobei hier die typische Weitergabe an Nachfolgetöpfer in der Stilgruppe 2 fehlt. Eine »Einreihung« dieser Cibisusschüssel in die Rheinzaberner Abfolge ist also am ehesten über T 23 möglich. Da T 23 für Cobnertus III und Comitialis V namengestempelt gesichert ist[323], wäre eine Abformung der Cibisuspunze von diesen beiden Töpfern denkbar und die Verwendung in Ittenweiler nach 171 n. Chr. so erklärbar.

Eventuell ist der häufige und bei zahlreichen Töpfern belegte Amor M 144 mit Abformungen argumentativ hier anzuknüpfen hinsichtlich der Gruppenzugehörigkeit und Abfolge. Dies zeigt eventuell, dass die Punzen von Cibisus erst vergleichsweise spät in Rheinzabern zur Verfügung standen. Es ist in jedem Fall in Betracht zu ziehen, dass sich hinter dem Westerndorfer Kürzel CSS die Abkürzung für Cibisus verbirgt, da dessen Punzenset recht zahlreich in Stilgruppe 1 Spuren hinterließ, also indirekt in Rheinzabern mit Cerialis und Comitialis zu verknüpfen ist.

Durch einen Brand wurde ein umfangreiches Keramikhändlerdepot in Eschenz mit einer großen Menge ausschließlich glatter und reliefierter TS zerstört, die auf einer 16 m² begrenzten Fläche eines Gebäuderaumes aus einer jüngeren, oben liegenden, 0,50 cm mächtigen Schicht geborgen wurde[324]. Hier sind allein 33 ostgallische Reliefstempel bekannt, die mit Töpfern aus Ittenweiler, Heiligenberg und Rheinzabern in Verbindung gebracht werden wie Cibisus (7X), Ciriuna (3X), Cobnertus (1X), Reginus (4X), Verecundus (18X), wovon allein dem Verecundus insgesamt über 80 Schüsseln zugewiesen werden können[325]. An glatter TS ist zu erwähnen Ianuarius, Toccinus und Marinus.

Bezüglich der glattwandigen TS ist vom in Ittenweiler tätigen Töpfer Toccinus ein verbrannter Teller Drag. 31b (= Drag. 31 nach alter Definition; Nb. 1b) mit erhöhtem Omphalosboden im Kastell Elllingen gefunden worden[326], der sich aufgrund der Bauinschrift von 182 n. Chr. des Steinkastells »rekonstruiert relativ stratifiziert« mit einer Verbrennung in der Zeit der raetischen Markomannenkriege in Verbindung bringen lässt. Über das retrograde AC-Graffito TOCCINVS auf einer ungestempelten, aber großteilig erhaltenen Formschüssel mit Eierstab E 23 (Att, Com V, Bel II, Resp, Flo, Mamm, Iust, Marc I, Iul II–Iul I, Vin II, III, an Iul II–Iul I, Resp I) des BF Attoni II ist seine Tätigkeit bei Rheinzaberner Reliefware als Formschüsseldekorateur in Stilgruppe 2 nachgewiesen[327].

Im Händlerdepot von Eschenz mit Waren aus Ittenweiler des Verecundus und Cibisus ist zudem eine Bilderschüssel vertreten, die aus einer gestempelten Formschüssel des Verecundus mit zusätzlichem AC-Graffito des Cibisus ausgeformt wurde[328], was auf eine gleichzeitige Tätigkeit des Verecundus und Cibisus oder eine anschließend anknüpfende Relief-TS-Produktion des Cibisus schließen lässt[329].

Thomas Fischer macht auf zwei relativ stratifizierte Exemplare des Cibisus aus Ittenweiler oder Mittelbronn aufmerksam, wovon eines gemäß dem Fundort im Gräberfeld von Großprüfening, Grab 4, zwischen 180 und 200 zu datieren sei[330]. Da in diesem schlecht dokumentierten Untersuchungsbereich auch eine als Primitivus III bestimmte Scherbe geborgen wurde, die nicht eindeutig mit dem Gräberfeld oder der nach 243 zerstörten

320 Thomas/Greiner 2005 und 2006.
321 Riedl 2011.
322 Die Cibisusvariante auf der münzdatierten Schüssel ist als Vermerk bereits bestimmt bei Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. T 23a.
323 Ricken/Thomas 2005, Taf. 25,7 (Cobnertus III), 97,5 (Comitialis V).
324 Höneisen 1993, 55 ff. Abb. 25,5 (Kartierung des Händlerdepots).
325 Höneisen 1993, 53 Tab. 1.
326 Zanier 1992, Kat.-Nr. E I, 277 Taf. 55.
327 Ricken/Thomas 2005, Taf. 37,19F.
328 Schucany 2006, 228 mit Verweis auf H. Urner-Astholz, Die römische Keramik von Eschenz-Tasgetium. Thurgauische Beitr. zur vaterländischen Gesch. 78, 1942, 7-156, hier: Taf. 16,2.
329 Vgl. Schucany 2006, 228 mit Lit. zu beiden Deutungen.
330 Fischer 1990, 44 Kat.-Nr 12.11.6 Taf. 43 E,1 (im Katalog bestimmt als Ittenweiler: S. 174).

Siedlung[331] in Bezug zu setzen ist, lässt sich eine Nutzung des Areals auch nach 225 hier erkennen[332]. Die Waren des Cibisus sind auch in geringem Maße im Regensburger Legionslagerhorizont vertreten[333].

In Cham-Hagendorn fand sich eine namengestempelte Reliefschüssel des Cibisus mit Eierstab Fölzer 200E im Bauhorizont der Bauphase 2 und ist demnach sicher vor 230/231 produziert worden, woraufhin eine Zuweisung zum Heiligtum-Horizont 1b (215 bis 225/230) erfolgte[334], was wohl auch an der Auffindung im Fundbereich »Feld 110« liegen mag, wo allerdings auch Horizont 1a erhalten war. Da aber andere Cibisusschüsseln im Horizont 1a (etwa 160/170 bis 210/215) stratifiziert sind[335], ergibt sich möglicherweise für alle diese Cibisusschüsseln, auch für die dem Horizont 1b zugewiesene, ein dendrochronologischer TAQ von 215 n. Chr. bzw. eine Produktion vor diesem Datum. Eine der Schüsseln weist wohl u. a. die Punzen auf (Schucany/Winet 2014, Kat.-Nr. K 27):

T 179	= Riedl T 65: Ware mit Eierstab A/Tertius
T 180a	etwa Riedl T 66: Primitius
O 221	= Riedl O 54: Art Reginus
Var. M 94a	der Faun liegt in Ittenweiler noch kleiner als R/F M 94a = Riedl M 24 vor[336]

Die Ware des Cibisus lässt sich trotz der guten Datierbarkeit und gesicherten Parallelität zur Rheinzaberner Produktion momentan seriell nicht sicher in das Filialgeflecht einhängen. Das Cibisusatelier hat mit 106 Punzen, die einen Bezug zu Rheinzabern aufweisen, zu dieser Töpferei den klar ersichtlichsten Bezug[337]. Es scheint entsprechend einer namengestempelten Schüssel (**Abb. 8, Nr. 195**), dass die Ittenweiler Cibisusware den Rheinzaberner Ianu I Doppelrechteckstab R/F O 246 (Ian I, II) verwendete (vgl. Lutz 1968, 71-73 Kat.-Nr. L 2, L 4), und zumindest einen ähnlichen Eierstab wie R/F E 70 ohne Zwischenstab[338] (vgl. Lutz 1968, Kat.-Nr. O 1).

Der Doppelrechteckstab ist in der späten Rheinzaberner Produktion nach 225 nicht nachgewiesen und dürfte demnach bei der Aufgabe des Cibisusateliers bzw. bei der Umstrukturierung 225 in späte schwäbische Filialen gelangt sein wie der des Tertius[339]. Auch bei dem markanten Doppelhaken R/F O 156 (Ian II, Iul II – Iul I, Resp I) ist aufgrund des Nachweises bei Cibisus von Ittenweiler[340] die Abfolge Ianu II, Cibisus, Iulius II–Iulianus I, Respectinus I möglich.

Sehr deutlich wird eine Seriationslücke für Rheinzabern zudem auch bei der Punzenliste vom gut zu identifizierenden, oftmals stilprägend eingesetzten Baum P 2 (Att) und dessen Abformung P 2a (Iul II–Iul I, Vin II, 49, Resp I, II, BO), da hier der wohl anzunehmende Sprung von BF Attoni (P 2) hin zu den Abformungsverwendungen in Rhz. D/E am ehesten über eine Verwendung bis 225 vom Ittenweiler Cibisus- und Verecundusatelier (= Lutz 1968, V 2)[341] erklärt werden kann. Ersichtlich wird die mögliche Abfolge (Rheinzabern A, Cibisus/Ittenweiler, Rheinzabern D/E) auch insbesondere beim markanten Blattkreuz O 32 (R I, *Ian II, Iul II–Iul I, Resp II). Hier scheint gar der Fall vorzuliegen, dass die Originalpunze O 32 im Atelier des Reginus I abgeformt wurde zu O 32a (R II, Aug I, III, Lup) »für« die Gründung des Reginus II–Virilis Ateliers, was durchaus vorstellbar im Rahmen der Gründung der schwäbischen Reginusbetriebe geschehen sein könnte und der Reginus II Betrieb in Rheinzabern demnach eigentlich eine sehr starke Umstrukturierung des Reginus I Ateliers darstellt. Wie genau sich der Besitz bzw. die Verwendung von O 32 bei Reginus I und Ianu II auch chronologisch ins Verhältnis setzen lassen, ist schwer zu beantworten, da die eigentliche Geber-Nehmer-Beziehung zwischen Ianu I und Reginus I derartig bestand, dass Reginus I Abformungen erhielt.

Cibisus ist als Relieftöpfer in Mittelbronn sowie Ittenweiler und anscheinend als Töpfer von glatter TS in Rheinzabern belegt. Dies ist also vergleichsweise eine sehr überschaubare Filialmenge, weswegen aber auch die Datierung auf eine 20-jährige Produktionszeit zwischen 160 und 180[342] kaum zutreffen wird. Auffällig ist die Verbreitung der Cibisuswaren mit einem deutlichen Schwerpunkt im Oberrheingebiet[343] und auch die Waren

331 Fischer 1990, 35 (Anm. 133), 48 f.
332 Mit einer Datierung in das 3. Jh. bereits Fischer 1990, 173 Kat.-Nr. 12.11.1-3 Taf. 42 B, Nr. 3.
333 Fischer 1990, 44.
334 Schucany/Winet 2014, 194 Kat.-Nr. K 33 Abb. 202.
335 Schucany/Winet 2014, 191 (Kat.-Nr. K 27), 192 f. (Kat.-Nr. K 28. K 31).
336 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. M 94a.
337 Lutz 1968, 68 (Tab. 1).
338 Forrer 1911, Abb. 195-200; Forrer 1912, Abb. 20.
339 Riedl 2011, Kat.-Nr. O 72.
340 Lutz 1968, Kat.-Nr. G 30.
341 Lutz 1968, Kat.-Nr. V 2.
342 Hartley/Dickinson 2008c, 12 f. (Cibisus).
343 Hartley/Dickinson 2008c, 13.

des Verecundus fehlen am vorderen Limes[344], so dass sich hier ähnlich wie für die schwäbischen Waren ein ganz eigenes Absatzgebiet für Ittenweiler Waren des Cibisus und Verecundus abzeichnet. Bereits A. Mees stellte fest, dass die Datierungsspannen der besagten Ittenweiler Töpferprodukte von Cibisus und Verecundus »noch sehr unklar« sind, wobei er eine Tendenz des Ittenweiler Verecundus zu einer Spätdatierung mit einer relativen Verknüpfung zur Rheinzaberner Gruppe um Iulius II–Iulianus I annimmt[345].

Die Waren des Cibisus sind absolutchronologisch sicher zwischen dem TPQ 171 n. Chr. (Kempten) und TAQ 215 n. Chr. (Cham-Hagendorn) greifbar. Da in Cham-Hagendorn die Waren des Cibisus eventuell aber auch noch dem Horizont 1b zuweisbar sind, bestätigt dies tendenziell den durch die Rheinzaberner Punzenlisten der Stilgruppe 1 ermittelten relativchronologischen Ansatz, dass das Punzenset des Cibisus die serielle Lücke vor 225 in Rhz. B/C in Rheinzabern zwischen Ianu II und Iulius II–Iulianus I schließen kann[346]. Vor allem hinsichtlich des chronologischen Bezuges zu Verecundus kann nicht einwandfrei entschieden werden mit welcher Tendenz die Waren des Cibisus zwischen 175/180 und 205/225 zu datieren sind. Die Stratigraphie des Speicherbaus in Gals-Zihlbrücke spräche wie in Cham-Hagendorn eigentlich tendenziell auch für eine Datierung eher vor 200 (**Kap. 4-20**).

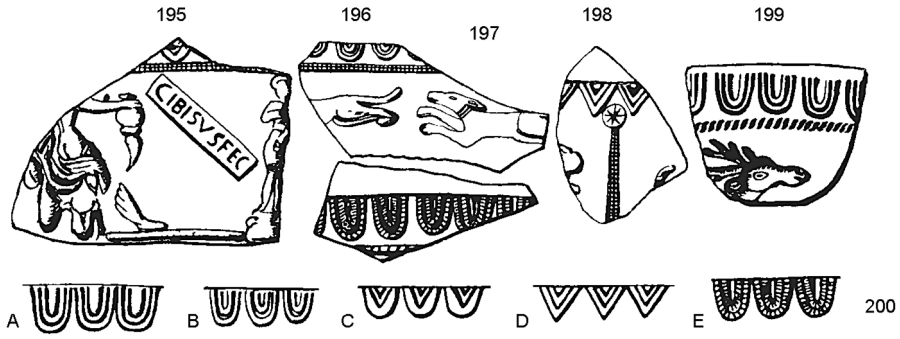


Abb. 8 Ittenweiler, Ware des Cibisus. *195-198:* Bilderschüsselfragmente; *199:* Formschüsselfragment; *200A-E:* Eierstäbe und Oberrandfriese (Forrer 1911, Abb. 195-200 = Forrer 1912, Abb. 20 // M 1 : 2).

344 Mees 2002, 186.
345 Mees 2002, 186.
346 Vgl. Lutz 1968.

3-11. Trier

Nach wie vor grundlegend für die Bezüge zwischen Rheinzabern und Trier ist die Dissertation von Gard aus dem Jahr 1937[347]. Für die von I. Huld-Zetsche definierten Trierer Werkstätten, Werkstatt I[348] und II[349], ist kein Bezug zu Rheinzabern erkennbar, da bereits die Punzen einen ganz anderen Stil haben.

Die Bezüge von Comitialis, Attillus und Perpetuus zu den gleichnamigen Trierer Töpfern werden bei den jeweiligen Töpfern besprochen. Helenius und Respectinus II haben in Rheinzabern den nachvollziehbarsten Bezug zu Trier (**Kap. 18-4**). Eine Tätigkeit in Trier ist ebenfalls für Primitivus allein aus einer nicht sicheren Lesung eines Namenstempels eventuell herleitbar[350]. Aufschlussreich für die Bezüge zwischen Trier und Rheinzabern ist auch das Dreierset »tanzender Amor« M 134.135.136 (**Kap. 7-10**).

Über AC-Graffiti auf Formschüsseln, die aller Wahrscheinlichkeit stets vom Töpfer eigenhändig ausgeführt wurden, ist die Anwesenheit in Trier von Attillus, Marcellus und über eine signierten Punzenpatrize sowie Signaturen auf glatter TS die Anwesenheit des Perpetuus belegt[351]. Der für Helenius hergeleitete Bezug zum Dexteratelier bestätigt sich durch den Fund einer Punzenpatrize in Rheinzabern mit dem Graffito DIIXTRI, bei der allerdings die Punze nicht mehr kenntlich ist und bisher nicht ansatzweise bestimmt werden konnte[352], vielleicht aber durch die Eingrenzung auf die Helenius-/Respectinuspunzen nun aber eine Möglichkeit dazu besteht (**Abb. 52**).

Die als Belege für eine frühe Produktion des Comitalis bereits vor 180 in Rheinzabern stets angeführten Fundkontexte in Böhming und Zwammerdam entfallen (**Kap. 4-12; 4-17**). Ausgehend von der Stratifizierung im 233-Langenhainhorizont ist allerfrühestens ca. 195 mit einem Produktionsbeginn aller Comitialiswerkstätten zu rechnen. Für die Abfolge zwischen Trier und Rheinzabern ist der Zwillingseierstab E 10 (Com III, Ver II [wahrscheinlich linke Hälfte vom Zwillingseierstab E 3: Att, Cer VI]; = Riedl 2011, E 6a: Verecundus) relevant, da er auch in Trier von Afer genutzt wurde und so eine Verbindung zu Comitialis IIIb hergestellt wird (**Kap. 7-6**). Da die Punzen aus Stilgruppe 1 nicht besonders häufig zu den späten Rheinzaberner Töpfern kamen, wäre eine Weitergabe bzw. ein Punzenaustausch mit Trierer Werkstätten etwa 225 denkbar. Für Comitialis IV-VI ist noch nicht einwandfrei klar, ob ausgehend von den Belegen im 233-Langenhainhorizont eine Anfangsdatierung ebenfalls eher ab 195/205 vorliegt, wofür es gute Argumente gäbe hinsichtlich der Abfolge zu den späten Töpfern, oder ob die Waren eher hin zum 260-Horizont orientierbar sind, also eine Produktion ab 225 vorliegt (**Beil. 1**).

Da glattwandige Ware vom Töpfer Belatullus nicht vor 150 belegt ist, diese aber im Grabhügel von Siesbach mit dem TAQ von 167/174 vorkommt und sich nach Antje Düerkop über die Namenstempelvarianten anhand von Beschädigungen und der Verbreitung eine Abfolge rekonstruieren lässt, kann Belatullus bereits vor 180 von Trier nach Rheinzabern möglicherweise über eine dritte, kurze, ungesicherte Tätigkeitszeit wohl in La Madeleine gezogen sein[353]. Seine Produktionsspektren in Trier und Rheinzabern lassen erkennen, dass er es nicht war, der die Produktion von Drag. 32 nach Rheinzabern verlagerte bzw. dort einführte, wenngleich er dann in Rheinzabern auch Drag. 32 herstellte. Dies ist der wohl früheste Beleg für eine Wanderung eines Töpfers von Trier nach Rheinzabern. In Westerndorf wurden mit dem Randstempel CSSBELATVLLVSF ausschließlich Drag. 37 versehen.

Inwieweit ein Wechsel von der Trierer TS-Produktionsphase 3 zur Phase 4 mit den historischen Ereignissen der Albinus-Usurpations-Zerstörungen der Jahre 196/197 zu verknüpfen ist (**Beil. 1**), muss offen bleiben, wobei es ähnliche Überlegungen gibt das Ende der mittelgallischen Produktion mit diesen einschneidenden Ereignissen zu verknüpfen[354] (**Kap. 4-18; 4-23**).

347 Eine Druckauflage der Dissertation ist angekündigt im BAG-Verlag.
348 Huld-Zetsche 1972.
349 Huld-Zetsche 1993.
350 Moneta 2008, 324 Anm. 122.
351 Moneta 2008, 301.
352 Mees 2002, Tab. 21.
353 Düerkop 2007, 150-154.
354 Vgl. Faber 1994, 184 f.

3-12. Westerndorf

Nach dem aktuellen Dissertations-Kurzbericht von Silvia Radbauer gab es in Westerndorf sechs Werkstätten bzw. Werkstattkreise, die 392 Punzen verwendeten[355]. Dem Kreis des Comitialis ordnet sie Erotus, Vener(ius), Luppo, Decmin(us) und Elenius zu. Als weitere namentlich greifbare Waren sind Iassus, Onnio und Paeverus bekannt. Als früheste Töpfer gelten Comitialis und Iassus, deren Punzen nach Radbauer größtenteils aus Lavoye stammen, die den Betrieb in Westerndorf 175/180 n. Chr. gegründet haben, wobei in Westerndorf bis nach 250 n. Chr. parallel zu Rheinzabern produziert wurde[356] (**Beil. 1**). Da Dénes Gabler und Hans-Jörg Kellner aber betonen, dass Westerndorfer TS niemals in Zerstörungsschichten der Markomannenkriegszeit vorhanden ist[357], lässt sich der Produktionsbeginn nach 180 n. Chr. terminieren. Als momentan möglicherweise zwei der frühesten Töpfer in Westerndorf lassen sich gemäß der Rheinzaberner Chronologie die Nebentöpfer Lucius und Lutaevus ausmachen sowie möglicherweise der glattwandige TS-Töpfer Belatullus (**Kap. 3-11; 9-3**). Hier ist die Frage, wessen Waren Lutaevus und Belatullus in Westerndorf am Rand stempelten. Von Arvernicus–Lutaevus wurden aber keine Punzen nach Westerndorf mitgenommen, weil diese dem Cerialisatelier gehörten.

Der aufgrund einer charakteristischen Innenkreisbeschädigung gut identifizierbare Rheinzaberner glatte Doppelkreis K 17 – dort mehrfach belegt bei Primitivus II, III und IV und auffälligerweise nicht bei Comitialis IV-VI – ist mit einem Durchmesser von 6,0 cm[358] entsprechend sicher mit dem 5,9 bis 6,0 cm messenden Westerndorfer Doppelkreis gleichzusetzen[359]. In Westerndorf ist der Doppelkreis enorm häufig im Kreis des Comitialis verwendet worden. Dies lässt nur zwei Schlüsse zu. Entweder handelt es sich um einen vor 233 n. Chr. erfolgten Punzenrückstrom von Westerndorf nach Rheinzabern oder eine Filialgründung von Rheinzabern ausgehend ab etwa 240/250 n. Chr., also sehr spät. Da die Rheinzaberner Comitialis I-III Werkstätten keine glatten Doppelkreise verwendeten, scheidet eine Filialgründung aus deren Punzenbestand bzw. weitestgehend der ganzen Stilgruppe 1 aus (**Kap. 9; Tab. 83**). Die Abformungen in Westerndorf sind meist größer als die in Rheinzabern befindlichen Abformungen von der Originalpunze, wie Kellner in seinem Punzenkatalog vermerkt[360].

Die Punzenliste weist, abgesehen von den hierfür nicht in Betracht kommenden Heleniuspunzen, regelhaft Verknüpfungen zu Cobnertus III mit Firmus I und BF Attoni auf, aber auffälligerweise ohne Castus, Respectus und Florentinus sowie teils ohne Belsus II, um dann mit Comitialis IV-VI und anderen Töpfern wieder fortzulaufen. Dies könnte dafür sprechen, dass Westerndorf zwischen 205 und 225 zu setzen ist und dann ein Rückstrom an Punzen erfolgte. Ab 225 könnte Helenius dort die Werkstatt übernommen haben, müsste in Rheinzabern dann aber 205-225 datiert werden, was auch tatsächlich die wahrscheinlichste Zeitstellung für Helenius darstellt. Helenius ist in Rheinzabern als Randstempler bei Cerialis V belegt und Comitialis als AC-Signateur beim Rheinzaberner BF Attoni II (**Kap. 10-2; 18-4**).

355 Radbauer 2015, 95.
356 Radbauer 2015, 95-97; mit ähnlicher Datierung »spätes 2. Jahrhundert oder erste Hälfte 3. Jahrhundert« für die Westerndorfer Töpfer: Hartley/Dickinson 2008b, 54 (Bellus iii).
357 Gabler/Kellner 1993, 266.
358 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. K 17.
359 Kellner 1981, Kat.-Nr. 66.
360 Kellner 1981, Kat.-Nr. 5 ff.

3-13. Schwabegg

Es muss deutlich zwischen dem TS-Produktionsort in Schwabegg und dem unweit gelegenen Töpfervicus Schwabmünchen (*Rapis*)[361] differenziert werden, um Missverständnissen vorzubeugen, die durch den bisher etablierten Gebrauch der Ortsbezeichnung »Schwabmünchen – Schwabegg« für die südwestlich von Augsburg gelegene TS-Manufaktur entstehen (**Beil. 2**). Der Töpfervicus Schwabmünchen wurde TPQ datiert im Jahre 233 oder danach eindeutig gewaltsam zerstört[362]. Allerdings sind auch noch drei Münzen Gordians III. wohl noch mit der Zerstörung eventuell in Einklang zu bringen, die demnach den TPQ 243/244 hätte[363], was an den Belagerungsbefund von Augsburg mit den Zerstörungen *extra muros* erinnert (**Kap. 4-31**). Die TS-Manufaktur Schwabegg hingegen wurde nicht zerstört, obwohl sie nicht weit von dem Töpfervicus Schwabmünchen entfernt liegt. In Schwabegg wurden die Werkstatt I des Lucanus, Werkstatt II des (H)Elenius und eine namenlose Werkstatt III definiert und weitere, teils glattwandige TS-Produzenten namentlich greifbar: Severus, Bellus, Ioncorix, Marcellus, Onnius, Secundinus, Victor[364].

Bei Marcellus, Secundinus und Victor lässt sich eine Gleichsetzung mit den Rheinzaberner Relieftöpfern wahrscheinlich machen, wobei bezugnehmend auf Rheinzabern eine Gleichsetzung sowohl mit Victor als auch mit Victorinus in Frage käme[365]. Da Belsus sich in Rheinzabern auch Bellsus schrieb, liegt es nicht allzu fern hinter dem Schwabegger Töpfer Bellus eine Namensgleichheit in Erwägung zu ziehen.

Der Schwabegger Eierstab E 1 ohne Zwischenstäbchen, von dem der äußere umlaufene Stab gerippt ist[366], ähnelt bezüglich der Gestaltung dem töpferspezifischen Eierstab R/F E 53 des Lucanus I in Rheinzabern, der zudem offenbar im Kern eine Lochung aufweist[367], was für die Schwabegger Eierstäbe typisch ist[368]. Überhaupt sind alle drei verwendeten Eierstäbe der Lucanus I und II Werkstätten töpferspezifisch und deswegen schwieriger zu beurteilen in Relation zu anderen Töpfern und der Gruppenzugehörigkeit.

Reinhard Sölch wich von der seit Ludowici üblichen Katalogisierung der Pflanzenpunzen, abgekürzt mit P, ab und benannte die Schwabegger Pflanzenpunzen mit abgekürzt O in seinem Katalog[369]. Zum Schwabegger gelappten Spitzblatt O 27 vermerkt Sölch, dass es vermutlich aus einer Rheinzaberner Formschüssel mit dem Blatt R/F P 75 abgeformt sein könnte[370]. Bei Sölch/O 27 handelt es sich wahrscheinlich um die Punze R/F P 75b (Luc I, II, Vin I, Regul), da nur für diese Variante im Katalog vermerkt wurde, dass »nur der rechte Blattrand als Andeutung von Vegetation« bei Lucanus I, dessen Belegstück gestempelt vorliegt, verwendet worden ist[371]. Vom zur Werkstatt I bzw. der Werkstatt des Lucanus[372] gehörigen Schwabegger gelappten Spitzblatt Sölch/O 27 wurde 69mal nur die rechte Seite der Punze zur Andeutung von Vegetation eingedrückt[373]. Dies lässt sich wie bereits oben angesprochen mit der vermuteten Rheinzaberner Punze P 75b auch bei Lucanus I in Rheinzabern beobachten sowie auch bei Lucanus II, allerdings unter Verwendung vom Blatt R/F P 7[374]. Bereits Sölch ergründete die Verbindung Schwabeggs zu Rheinzabern und erstellte eine Punzenliste der Schwabegger Töpfer hinsichtlich des Abgleichs der Rheinzaberner Punzen[375]. Da für Helenius die Abfolge Trier (rekonstruiert; ohne Beleg bisher), Rheinzabern (Helenius), Westerndorf (Elenius) klar ermittelbar ist, weist der Schwabegger Elenius allein namentlich eine engere Verknüpfung zu Westerndorf auf. Die in der Werkstattgruppe III von Schwabegg genutzten Blätter Sölch/O 37 und O 37A sind offenbar der Rheinzaberner Punze R/F P 78 (Cob I,

361 Sorge 2001, 9 ff. Abb. 1 (Kartierung).
362 Sorge 2001, 133.
363 Sorge 2001, 18 (Münzliste, Nr. 43-45).
364 Sölch 1999, 29 ff. 64 ff. Abb. 23 Tab. 2.; Mees 2002, 202 ff.; Czysz/Sommer 1983.
365 Sölch 1999, 70.
366 Sölch 1999, Kat.-Nr. E 1.
367 Ricken/Thomas 2005, Taf. 162 f.
368 Sölch 1999, Kat.-Nr. E 2 - E 6.
369 Sölch 1999, 131-136 Kat.-Nr. O 23 bis 43.
370 Sölch 1999, Kat.-Nr. O 27.
371 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. P 75b; Ricken/Thomas 2005, Taf. 163,11.
372 Sölch 1999, 29 f.
373 Sölch 1999, Kat.-Nr. O 27.
374 Ricken/Thomas 2005, Taf. 164,7.
375 Sölch 1999, 30 ff. Anm. 105-107 Beil. 5.

Att) nachempfunden, da eine größere Ähnlichkeit besteht. Dies könnte bedeuten, dass eventuell die Initiierung der Gründung von Werkstatt III in Schwabegg von der Stilgruppe 2 bzw. BF Attoni ausging.

Sölch datiert die Filiale Schwabegg zwischen 220 und 240, betont aber, dass es zu wenige Datierungsanhalte gibt und die Datierung Schwabeggs von Rheinzabern abhängig sei[376]. Lucanus und Helenius gaben beide ihre Ateliers in Rheinzabern bei der Gründung Schwabeggs auf. Dies kann gleichzeitig oder nacheinander (erst Lucanus, dann Helenius) geschehen sein. Relativchronologisch könnte vage zu vermuten sein, dass bis 225 zunächst glattwandige TS von Secundinus und Bellus, insofern beide mit den Rheinzaberner Töpfern gleichzusetzen sind, in Schwabegg getöpfert worden ist. Secundinus, der über die Ware Secundinus–Avitus mit dem älteren, bereits vor 180 töpfernden Avitus und auch mit dem jüngeren Comitialis eine Kooperative einging, kam wohl ebenfalls aus Mittelgallien. Hier könnten sich Marcellus und Victor als glattwandige TS-Produzenten vorbehaltlich der ungeklärten Anfangsdatierung in Rheinzabern gut in eine Filialgründung nach 225 einbinden. Die Abfolge könnte sein: Bellus mit Secundinus von 205 bis 225, Lucanus von 225 bis 240, Helenius von 240 bis 250 mit Marcellus und Victor. Stilistisch spricht die regelhafte Verwendung von Eierstabbegleitstäben (Sölch O 18a.b, 19, 20) in der Schwabegger Werkstatt I des Lucanus und der Werkstatt II des Helenius sowie der namenlosen Werkstatt III[377] klar für eine Datierung vor 225, da in Rheinzabern hiernach keine Begleitstäbe mehr nachzuweisen sind. Wegen den noch unklaren, nicht abgesicherten Zusammenhängen der Töpfereien ist wohl eine Datierung Schwabeggs allgemein zwischen 200 und 260 angebracht. Momentan lässt sich bis zur genauen Abgleichung der Datierungsansatz Sölchs für die TS-Manufaktur Schwabegg zwischen 220-240 übernehmen (**Beil. 1**).

4. Relevante historische Kriegsereignisse und Fundplätze für das Chronologiegerüst

Wichtiger Bestandteil für die Erstellung einer relativen Chronologie ist ein Chronologiegerüst mit Zeitachsen, an welche stratifizierte Waren sicher zu verknüpfen sind. Für künftige Arbeiten ist die Nachvollziehbarkeit wichtig, welche Fundkomplexe zur Abfolge herangezogen wurden, weswegen hier kurz ein Überblick gegeben werden soll. Für das Chronologiegerüst wurden zunächst allgemein anerkannte historische Brandschichthorizonte hinzugezogen. Brandschichthorizonte eignen sich insofern am besten, weil der Fundanfall entsprechend hoch ist und meist verbrannte TS in aussagekräftigen Mengen vorliegt, so dass auch bei Altgrabungen diese Stücke eher noch der Brandschicht zugewiesen werden können (**Kap. 6-4**). Händlerdepots nehmen in ihrem Fundspektrum einen hohen Stellenwert für die Abfolge ein, da zu dem Kontrollfaktor der Verbrennung noch zusätzlich Bestimmungen als Neuware im ungebrauchten Zustand darauf hinweisen, dass die Gefäße zum Zeitpunkt der Zerstörung im Verkaufsregal standen und nicht allzu lange vorher eingekauft worden sind. Die Erstellung des Chronologiegerüstes beruht in einem ersten Arbeitsschritt also zunächst auf Fundkomplexen erster Kategorie, die gut abgesichert mit einem historischen Ereignis verknüpft sind, und erst in einem zweiten Arbeitsschritt werden hinsichtlich der Historizität wesentlich schwieriger zu beurteilende Fundspektren und Fundkomplexe herangezogen.

Als ersten Zerstörungshorizont lassen sich die Chattenkriege zwischen 155 und 170 n. Chr. heranziehen, deren Zerstörungsschutt mitsamt dem absolut datierbaren Vorschub der Limeslinie in Obergermanien und Raetien wichtige Aussagen zum Beginn der Rheinzaberner TS-Produktion erlaubt (**Kap. 4-1; 4-2; 4-3**).

Als wichtigen Fundplatz des zweiten, hinzugezogenen Zerstörungshorizontes, dem 1. Markomannenkrieg, ist eine Brandschicht in *Flavia Solva*, die mit dem Jahr um 170 in Verbindung gebracht wird, zu nennen (**Kap. 4-9**). Die Funde dort ergänzen das Bild, das über die Fundspektren der Fundplätze Regensburg–Kumpfmühl und Straubing mit einer Phase des 1. Markomannenkrieges etwas später, gemittelt auf 172, entsteht (**Kap. 4-5; 4-7**). Es zeigte sich, dass Heiligenberger Waren des Ianu und Reginus nicht zwangsläufig bereits vor 172 auf dem

376 Sölch 1999, 107-109.
377 Sölch 1999, Taf. 4-26.

Markt waren und dies weiterer Untersuchungen bedarf[378] (**Kap. 3-9; 4-5**). Hiervon abtrennbar ist das Fundmaterial des 2. Markomannenkriegshorizontes zwischen 177 und 180 in den Boden gekommen, wofür Fundplätze in Pannonien ein Bild liefern, dass Cerialisware erst nach 172 produziert worden ist (**Kap. 4-10**).

Erst mit diesen Fundspektren der Zeit der Markomannenkriege konnten in einem weiteren Arbeitsschritt bisher nicht sicher zum zweiten Markomannenkriegshorizont gehörende Fundkomplexe neu beurteilt und eingehangen werden. Wichtige Fundkomplexe sind am westraetischen Limes und Limeshinterland mit einbezogen worden (**Kap. 4-11 bis 4-16**) und auch im Kastell Zwammerdam lässt sich ein Stück Ianu II Ware mit einem rekonstruierten relTAQ von ca. 180/181–184/185 recht gut mit einem Produktionszeitbeginn vor 180 verknüpfen (**Kap. 4-17**). Da aus Sicht der TS-Namenstempel nichts mehr gegen eine Einordnung des Kemptener Händlerdepots bereits in die Zeit zwischen 177-180 spricht (**Kap. 4-15**), scheint es nun so, dass der zunächst in La Madeleine bereits vor 150 entwickelte und produzierte Teller Drag. 32[379] auch im Donauraum in geringen Mengen nach 172 bereits in den Handel gelangte – wohl vermutlich über neue Töpfer aus Trier wie Belatullus oder durch den Töpfer Arvernicus, der etwa 172/175[380] tendenziell direkt aus Sinzig nach Rheinzabern kam oder aber durch die belegten Kontakte zu La Madeleine in der Stilgruppe 1 um Ianu I (**Kap. 3-11**). Dem Verfasser ist kein schlagendes Argument bekannt, wieso der Teller Drag. 32 nicht bereits zwischen 172 und 180 auch in den Donauprovinzen auf dem Markt gewesen sein soll. Es scheint vielmehr so, dass dies mit der Zeit mehr und mehr zur Gewissheit wurde, weil Befunde mit dieser Tellerform konsequent nach 190/200 datiert werden.

Der vierte, historisch verknüpfte Fundhorizont ist der Langenhain-Horizont vom Jahr 233, wo erstmals durch H.-G. Simon und H.-J. Köhler ein Fundkomplex mit Zerstörungen dieses Jahres sicherer in Verbindung gebracht werden konnte als bis dahin in die Diskussion eingebrachte Fundplätze wie Pfünz und Böhming in Raetien[381] (**Kap. 4-26**). Hier zeichnet sich ein gut definierbares Fundmaterial von mittlerweile vielen Fundplätzen der Wetterau, dem Mainlimes und dem Hinterland ab[382]. Die Funde aus der Kaiwandhinterfüllung in London, New Fresh Wharf, mit einem relTAQ von 245 bestätigen diesen Horizont in seiner ermittelten Zeitstellung (**Kap. 4-29**).

Der fünfte Horizont ist über das nach 270 abgebrannte Händlerdepot von St. Pölten definierbar (**Kap. 4-37**), wonach sich Warenübereinstimmungen zum Händlerdepot von Langenhain ergaben[383] und der für die Spätproduktionszeit wichtige Befund der Rheinzaberner Grube 17c nun genauer beurteilbar ist (**Kap. 4-30**).

4-1. Ende vom Erdkastell Saalburg (TPQ 135/139 oder 145?)

Der ältere Forschungsstand ist der, dass das Erdkastell der Saalburg und auch die Schanzen bei Ankunft der 2. raetischen Kohorte um 135 n. Chr. aufgegeben worden seien und der Vicus kontrolliert abgebrannt worden sei, um dort das Baufeld frei zu machen für Bauphase II[384]. Es stellt sich die Frage, wie sich über schwer zu beurteilende Altgrabungen eine derartig feine Bauabfolge erarbeiten ließ, die als gesichert im Sinne einer *relative dated site* gilt. Nahezu parallelisiert mit dieser Phaseneinteilung vom Saalburger Erdkastell wurde auch die Anfangs-Baugeschichte für das Kastell Kapersburg rekonstruiert mit einer Erbauung 130-140 als Holz-Erde-Kastell und baldiger (undatierter) Zerstörung spätestens um 150 n. Chr., woraufhin die Errichtung vom Steinkastell folgt[385].

378 Auch V. Fischer (2014) weist darauf hin, dass im Material des Straubinger Ostkastells keine Heiligenberger Waren aus den Befunden des 1. Markomannenkrieges identifiziert wurden.
379 Sölch 1999, 46.
380 Dies stimmt mit dem Datierungsansatz von Sölch (1999, 46 Anm. 195) überein, wonach der Produktionsbeginn von Drag. 32 mit dem Beginn der Gruppe Bernhard Ib, also dem Cerialisatelier, in Verbindung gebracht wird. Zudem weist Sölch auf Grabvergesellschaftungen des Tellers Drag. 32 mit Ianu I und Reginus I in Gräbern Rheinzaberns hin.
381 Gnade 2010, 242; Sommer 2011, 170-173 (Schritt 12); Sommer 2015.
382 Biegert/Steidl 2011.
383 Riegler 1998.
384 Moneta 2010b, 34 f.
385 Scholz 2003, 121 f.

Allerdings wurden auf der Saalburg ausweislich der TS-Funde und einem Denar für Faustina II. mit TPQ von 145 n. Chr. die Vicusstraßen nach C. Moneta erst ca. 20 Jahre später errichtet[386], wonach die Abfolge feinchronologisch nicht recht zu funktionieren scheint, da Bauphase II bereits kurz nach 150 umfassend zerstört worden sein soll, die Straßen also erst hiernach errichtet worden wären. Es ist demnach wohl zu erwägen, dass das Kastell erst ca. 150-160 umgebaut wurde und diese Phase II dann eventuell bei dem Chatteneinfall 162 zerstört wurde oder möglicherweise sogar die Steinkastellphase nach 162 zu datieren ist, und zwar nach erfolgter Belagerung mit einhergehender Zerstörung vom Vicus der Saalburg. Dieser Chatteneinfall von 162 könnte also eventuell mit gerade fertig errichteten oder noch im Bau befindlichen Militäranlagen in Verbindung stehen und auch der Ausbau in der Wetterau als obergermanische Baumaßnahme im Zuge des Vorderen Limes gesehen werden, was die Chatten versuchten zu verhindern – der Angriff also eher typische Germanen-politik darstellt (**Kap. 3-1**).

Die Heiligenberger F-Meister Ware ist auch in der Verfüllung von Keller 7 mit numismatischem TPQ von 180 in Sulz mit drei Stücken vertreten[387], was tendenziell auf eine Produktion auch noch im 3. Viertel des 2. Jahrhunderts hinweist oder zumindest bis 160. In der *villa rustica* Hechingen-Stein stellt der Heiligenberger F-Meister (Futrat) mit 17 Stücken auffälligerweise einen sehr hohen Anteil zusammen mit den Waren Ianu I mit mind. 12 Stücken sowie Ianu von Heiligenberg mit 21 Stücken (2X verbrannt)[388]. In Hechingen-Stein sind südgallische Relief-Waren mit fünf Belegen selten und mittelgallische Waren fehlen auffälligerweise gänzlich[389]. Chronologisch wird mit einem Beginn der F-Meisterproduktion in traianischer, spätestens hadrianischer Zeit gerechnet, wobei aber gerade durch den erkannten engen Stilbezug zu Waren aus Banassac[390] auch mit einer nur schwach überlappenden Produktionszeit oder Nachzeitigkeit gerechnet werden darf und demnach eine Zeitstellung als späteste Ware des hinteren Limes in Betracht kommt mit einer Datierung vorbehaltlich zwischen 130/140-155/175.

4-2. Chatteneinfälle (155 bis 170/171)

Die Chatten fielen in Obergermanien und Raetien ein, so dass der Statthalter Obergermaniens, C. Aufidius Victorinus, 162 Gegenmaßnahmen ergriff[391]. Der vordere Limes befand sich zu diesem Zeitpunkt immer noch im Aufbau. Diese Einfälle lassen sich also durchaus auch im Kontext der Vorverlegung des Limes und dem 1. Markomannenkrieg verstehen. Im Jahr 170/171 zog der Legat der 22. Legion in Mainz, Didius Severus Iulianus, gegen die Chatten zu Felde[392]. In dieser Zeit brannten die Wetteraukastelle Echzell, Ober-Florstadt und Altenstadt und möglicherweise Butzbach, Inheiden, Nida-Heddernheim ab.

Im Zusammenhang der zwischen 155-170 erfolgten Zerstörung von Altenstadt wird davon ausgegangen, dass Rheinzabern nicht hierhin lieferte und deswegen die Waren in den Zerstörungsschichten fehlen würden[393]. Es scheint, dass sich auch das Ende vom Erdkastell Saalburg eventuell auch mit dem Chatteneinfall von 162 verbinden lässt (**Kap. 4-2**). Verbrannte Rheinzaberner Relief-TS mit Bezug zu diesen Zerstörungen sind dem Verfasser aber nicht bekannt und nicht in die Seriation eingeflossen. Diesbezüglich fiel aber ein Rheinzaberner Stück des Ianu I oder Ianu von Heiligenberg aus einem dendrochronologisch absolut zwischen 161 und 167 datierbaren Kellers in Rainau–Buch auf, weil es verbrannt ist und aus der Verfüllung eines gerade planmäßig errichteten und bald wieder verfüllten Kellers stammt (**Kap. 4-22**).

386 Vgl. Moneta 2010b, 33 ff. Abb. 4.5 mit Verweis auf FMRD V, Bd. 1,1, 1993, S. 440 Kat.-Nr. E 400 mit Anm. S. 467 - RIC 502(a)(3).
387 Schaub 1994, Tab. 1.
388 Schmidt-Lawrenz 1995, 156 Kat.-Nr. = Taf. 1,10-20; 2,1-6 (F-Meister); 2,8-25 (verbrannt Nr. 24.25; Ianu Hlgb.); 3,1-4 (Ianu Hlgb.); 5,1-12 (Ianu I).
389 Vgl. Schmidt-Lawrenz 1995, 155 Taf. 1,1-5 (südgall. TS).
390 Schmidt-Lawrenz (1995, 155) mit Verweis auf: H. G. Simon, Zur Anfangsdatierung des Kastells Pförring. Bayer. Vorgeschichtsbl. 35, 1970, 94 ff., hier: 104 f.; J. Heiligmann, Der "Alblimes". Forsch. u. Ber. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg 35 (Stuttgart 1990) 159.
391 Historia Augusta, *Marc Aurel* 8,7 f.
392 Historia Augusta, *Didius Iulianus* 1,6-9; Czysz 2003, 174 f.
393 Gnade 2010, 228 mit Lit.

4-3. Wechsel vom hinteren Limes zum vorderen Limes (um 160)

Für die Anfangsdatierung Rheinzaberns ist der Wechsel vom hinteren Limes zum vorderen Limes als TAQ und TPQ relevant, was für generell alle Fundgattungen jener Zeit gilt (**Kap. 3-1**). Für den Abschnitt des hinteren Limes im Bereich des Neckarlimes ist nun eine Palisadenlinie mit Türmen und Kastellen auch rechts des Neckars zusätzlich zu den bereits bekannten Neckarkastellen gesichert[394]. Die Aufgabe des hinteren Limes ist über die letzte greifbare Bauinschrift von Neckarburken aus dem Jahr 158 n. Chr. und die Vorverlegung auf die vordere Limeslinie durch die früheste Bauinschrift dort von Jagsthausen aus dem Jahr 161 n. Chr. sehr eng um 160 datiert[395], was die dendrochronologischen Daten bestätigen[396].

4-4. Markomannenkriege (166-175; 177-180); Burenkrieg (180-182)

Dem Namen nach lässt sich der heutige Fluss March gut als Grenzfluss der Markomannen zu den östlich angrenzend siedelnden Quaden interpretieren[397], deren beider Siedlungsgebiete sich gesichert bis an die Donau erstreckten, da es mit Marc Aurel ausgehandelte Verträge gab siedlungsfreie Streifen entlang der Donau einzuhalten[398]. Die Zeit der Markomannenkriege (*bellum Marcomannicum*)[399] zwischen 166 und 180 n. Chr. lässt sich in mehrere Phasen einteilen, die sich als Zerstörungshorizonte aber auch Wiederaufbauhorizonte bei archäologischen Fundplätzen abzeichnen. Hierüber lassen sich abgleichend wichtige Aussagen zur Frühphase Rheinzaberns in den Zeithorizonten A I und A II zwischen 160 und 180 n. Chr. treffen.

In Raetien und Noricum sind bisher 16 Orte mit einer Hauptstoßrichtung zwischen Böhming und St. Pölten mit den Verwüstungen durch die Germanen in Verbindung zu bringen[400]. Methodischer Ausgangspunkt für die Identifizierung eines markomannenkriegszeitlichen Brandhorizontes und ist die Situation in Regensburg mit fünf Fundstellen, was eine »Eichung« des Kleinfundspektrums dieser Zeit ermöglicht: das ältere Kohortenkastell Regensburg-Kumpfmühl, die sog. Donausiedlung, das Legionslager Regensburg und das Kleinkastell Regensburg-Großprüfening[401] sowie das Vexillationslager Eining-Unterfeld[402].

Die Auslöser für den ersten Markomannenkrieg lassen sich bereits unter Antoninus Pius bzw. in der Zeit der Errichtung des vorderen Obergermanisch-Raetischen Limes erkennen und wurden offenbar fortgeführt durch fatale diplomatische Fehler seitens Marc Aurels, der offenbar noch vor 166 n. Chr. auch in erster Linie die Verflechtungen um den Markomannenkönig Ballomar fehleinschätzte[403]. Präventiv wurden bereits 165/166 zwei neue Legionen, die II. und III. Italische Legion, in Italien ausgehoben[404], was klar gegen die genannte Fehleinschätzungstheorie spricht.

Historisch lässt sich 166/167 ein erster verhältnismäßig kleiner Einfall von 6.000 Langobarden und Obiern in die Provinz *Pannonia Superior* fassen, der östlich von Brigetio vermutet wird[405]. Die Germanen sollen dann die Donau bei Carnuntum überschritten und das etwa 20.000 Mann starke Heer des pannonischen Statthalters

394 St. Bender, Der Neckarlimes. Der Limes, Heft 1/2, 2008, 26-29.
395 Greiner 2008, 55.
396 Sommer 2011, 142 f. 157 ff. Abb. 12; Czysz/Herzig 2008a.
397 Vgl. Hüssen/Rajtár 1994, 217, Karte 1.
398 Stuppner 1994, 285 f.
399 Kehne 2016, 194.
400 Fundorte zusammengestellt von Fischer 1994; aktualisiert: Fischer 2009, 109 ff. Abb. 1.
401 Fischer 2009, 110.
402 Jütting 1995.
403 G. Dobesch, Zur Vorgeschichte der Markomannenkriege. In: Friesinger u. a. 1994, 17-21; Weber 1994, 69.
404 Ortisi 2001, 76 geht davon aus, dass diese Legionen bereits erlittene Verluste ausgleichen sollten.
405 Cassius Dio, *Römische Geschichte* 71, 3, 1; Historia Augusta, *Aurelian* 12, 13; Hüssen/Rajtár 1994, 217.

aufgerieben haben[406]. Der spätere Kaiser P. Helvius Pertinax konnte mit einer Vexillation die Markomannen und Quaden, die im Frühjahr 169 Aquileia belagerten und Opitergium zerstört hatten, sofort (*statimque*) nach seiner Berufung als Legat der *Legio I Adiutrix* Raetien und Noricum von den Feinden befreien[407]. Noch unbefestigte Vororte der dalmatischen Provinzhauptstadt Salona wurden bauinschriftlich erwiesen 170 n. Chr. durch die *Cohors I Dalmatorum* und Vexillationen der II. und III. Italischen Legion durch Stadtmauern gesichert, um wahrscheinlich auch die Getreidenachschublinie zu sichern, was nahelegt, dass Teile der beiden wichtigsten Kerntruppen der in die Markomannenkriege involvierten Einheiten zu diesem Zeitpunkt 169/170 noch entbehrlich waren, aber auch mit schweren Einfällen gerechnet wurde[408].

Für die Ersterrichtung der Stadtmauer von Augsburg geht Ortisi am wahrscheinlichsten von einem Bau in den 160er Jahren aus, also vor den Zerstörungen in Regensburg–Kumpfmühl und nicht als Folge davon[409]. Der ermittelte Errichtungszeitpunkt vor 171/173 bzw. vor 172 gemäß des ostraetischen Regensburg–Kumpfmühl/ Straubing-Horizontes lässt sich anhand verbrannter TS, die vorbehaltlich mit den 160/170er Jahren in Verbindung stehen könnte, in Augsburg ebenfalls nahelegen, da eine hierüber vage zu vermutende Zerstörung in Augsburg bzw. eine erste Belagerung nur *extra muros* stattgefunden haben kann, weil ein Stadtmauerbau nach bereits erfolgter Zerstörung und Plünderung wenig Sinn macht (**Kap. 4-11; 4-23**). Der Augsburger Stadtmauerbau könnte möglicherweise zudem mit der Umstrukturierung der Provinz Raetien von einer prokuratorischen zu einer prätorischen Provinz mit einer in der Provinz stationierten Legion, die nach Fitz wahrscheinlich 171/172 erfolgte, zusammenhängen[410].

Eine römische Offensive fand nicht näher eingrenzbar zwischen 170 und 172 n. Chr. statt, zu deren Zweck Truppen und Material donauabwärts – also von Obergermanien, Raetien und Noricum nach Pannonien – verschifft wurden[411], wobei mit dem Beginn der Offensiven erst ab 172 n. Chr. ausgehend hauptsächlich von Carnuntum und dem zuvor zwischen 169-171 beschädigten Brigetio zu rechnen ist[412]. Von der Inschrift des M. Valerius Maximianus aus Diana Veteranorum lässt sich eine *expeditio Naristarum* nachweisen, die wegen dem *cursus honorum* des Maximianus sicher zwischen 169 und 175 stattfand und sich tendenziell etwa 171 zutrug[413]. Bereits Mitte 173 haben sich die Kampfhandlungen in die Provinz *Moesia Superior* verlagert, wofür das neue Hauptquartier des Marc Aurel in Sirmium und die Berufung des Pertinax zum neuen Statthalter der Provinz *Moesia Superior* sprechen[414]. Eine weitere römische Offensive fand sicher zwischen 174 und 175 statt, die den Krieg beendete[415]. Die *Legio II Italica* hielt sich ab etwa 171 zum Lagerneubau in Enns/*Lauriacum* an der Donau in Noricum auf[416]. Der erste Markomannenkrieg lässt sich also in eine stark defensiv geprägte Phase von 166/167 und insbesondere ab 169 bis 172/173 sowie eine offensive Phase von ca. 172/173 bis 175 einteilen. Das Blatt scheint sich erst ab 173 zu Gunsten der Römer gewendet zu haben.

Für die Definierung des 2. Markomannenkriegshorizont-Fundspektrums sind die Befunde in Pannonien entscheidend[417]. Im Jahre 178 fielen die Sarmaten in die Provinz *Pannonia Inferior* ein[418]. Das Lager Celamantia wurde numismatisch TPQ-datiert auf 178/179 erst im späteren Verlauf des Krieges zerstört[419].

Numismatisch ebenfalls sehr eng datiert ist das Holz-Erde-Lager von Iža, das tendenziell erst im Verlauf des 2. Krieges etwa 175 errichtet wurde und 179 n. Chr. durch Feindeinwirkung abbrannte und mit einer im Verhältnis der Ausgrabungsfläche stehenden recht stattlichen Münzreihe von 67 Münzen aufwartet sowie über germanisches Fundgut[420]. Eine Umsiedlung von 3000 Naristen 179/180 n. Chr. zeigt an, dass diese möglicherweise

406 Lukian von Samosata, *Alexander seu pseudomantis* 48; Fitz 1967, 51.
407 J. Fitz, Pertinax in Raetien. Bayer. Vorgeschbl. 32, 1967, 40-51, hier: 40-42; Historia Augusta, *Pertinax* 2, 4-7.
408 CIL III 1980.8570; Ortisi 2001, 76.
409 Ortisi 2001, 75.
410 Fitz 1967, 42.
411 Weber 1994, 68.
412 Hüssen/Rajtár 1994, 217 f.
413 Fitz 1967, 46 ff.
414 Fitz 1967, 41,43.
415 H. Wolff, Die Markus-Säule als Quelle für die Markomannenkriege. In: Friesinger u. a. 1994,73-83, 76.
416 St. Groh, Die Lager der legio II Italica in Ločica, Enns und Albing. In: Amt der Oberösterreichischen Landesregierung – Direktion Kultur (Hrsg.), Die Rückkehr der Legion. Oberösterreichische Landesausstellung 2018 (Linz 2018) 80 f.; St. Groh, Im Spannungsfeld von Macht und Strategie. Die *legio II Italica* und ihre *castra* von Ločica (Slowenien), *Lauriacum*/Enns und Albing (Österreich). Forschungen in Lauriacum 16 (Linz 2018) bes. 90-103.
417 Gabler 2017, 29 Abb. 11 (*Gorsium* und *Aquincum*) mit verbrannten Nachweisen der glatten, mittelgallischen TS des MAMMI und COBNERTI M. Letzterer Namenstempel stand in Diskussion, da die Ware auch im Händlerdepot von Kempten nachgewiesen ist, ob dieser markomannenkriegszeitlich oder in die 180er zu datieren ist.
418 Gabler 2017, 25.
419 Gabler 2017, 29.
420 Hüssen/Rajtár 1994, 218 Tab. 1.2 Abb. 1-3.

bereits früher aus dem Krieg ausschieden[421], wobei Umsiedlungen von Kriegsparteien an und für sich erst nach Beendigung des Krieges, also 180 n. Chr., denkbar sind. Den zweiten Markomannenkrieg beendete nach dem Tod Marc Aurels erst Commodus in seinem Regierungsantrittsjahr 180 n. Chr.[422].

Commodus war schon bald erneut gezwungen einen dritten Germanenkrieg gegen ein Heer unter Führung der Buren bis zum Jahr 182 mit dem Kriegsschauplatz in Dakien zu führen[423]. In diese Zeit fallen die Steinkastellbauinschriften von Böhming aus dem Jahr 181 und von Ellingen aus dem Jahr 182 sowie in Pfünz eine Bauinschrift aus dem Zeitraum 183/185.

4-5. Regensburg – Kumpfmühl (TPQ 171/172)

Der im 1. Markomannenkrieg zerstörte Kastellplatz von Regensburg–Kumpfmühl mit einem numismatischen TPQ von 171/172 wurde bereits besprochen (**Kap. 3-9**). Hervorzuheben ist ein aus der Brandschicht eines Apsidenbaus in Regensburg–Kumpfmühl stammender, stark verbrannter Randstempel des Avitus[424] sowie ein aus einem Keller stammender, verbrannter Rheinzaberner Drag. 33 des Virilis[425]. Cobnertus I ist hier nicht verbrannt vorliegend, so dass neben der fraglichen Bestimmung des Fragmentes eine Stratifizierung nicht sicher ist[426].

Für den Straubinger Ostkastell-Vicus, das Ostkastell war nicht betroffen, und das Westkastell ist mittlerweile auch eine Zerstörungsdatierung mit numismatischem TPQ von 172/173 vorliegend, so dass mitsamt dem Befund von Mangolding–Mintraching von einem ostraetischen Zerstörungshorizont vorbehaltlich gemittelt auf das Jahr 172 gesprochen werden kann, insofern der Straubinger Befund nicht doch in den 2. Markomannenkrieg zu datieren ist[427] (**Kap. 4-7**), und sich von dem westraetischen Fundspektrum anscheinend trennen lässt (**Kap. 4-11**).

4-6. Mangolding – Mintraching

Thomas Fischer geht aufgrund verbrannter TS im südöstlich von Regensburg gelegenen Vicus Mangolding–Mintraching von einer Zerstörung in der Markomannenkriegszeit aus[428] (**Beil. 2**). Hier ist in einer Grube unverbrannte Ianu II Ware mit verbrannter TS vergesellschaftet, die in den Markomannenkriegshorizont gehört (**Kap. 9-1b**).

421 Cassius Dio, *Römische Geschichte* 71,21; vgl. Weber 1994, 70.
422 Dietz 1994; Hund 2017, 359.
423 Dietz 1994; Hund 2017, 359.
424 Fischer 1981.
425 Faber 1994, 425 Kat.-Nr. Vicus 10/55 Nr. 25 Beil. 5,98.
426 Vgl. Faber 1994, 478 f. Kat.-Nr. Vicus 13/16, Nr. 7 Abb. 150, Nr. 72.
427 Moosbauer 2018, 27.
428 Fischer 1990, 264.

4-7. Straubing (TPQ 172/173)

Das ostraetische Straubing/*Sorviodurum* war als Besonderheit mit dem Ostkastell III und dem Westkastell IV bis in die Zeit der Markomannenkriege Standort zweier eng beieinanderliegender Kastelle[429] (**Beil. 2**). Über die Befundlage im Wehrgrabenbereich des Ostkastells konnte eine Zerstörung im 1. Markomannenkrieg mit zwei stratifizierten, verbrannten Schlussmünzen des Marc Aurel aus den Jahren 172/173 n. Chr. von der Bearbeiterin Veronika Fischer klar definiert werden[430]. Hier liegt ausschließlich Rheinzaberner Ware der Gruppe Bernhard Ia vor, was die Ergebnisse zur Zerstörung von Regensburg–Kumpfmühl bestätigt.

»Allerdings scheint es einen chronologisch einheitlichen ostraetischen Markomannenkriegshorizont nicht zu geben, da Zerstörungen im weiter südwestlich gelegenen Straubinger Vicus numismatisch fast ein Jahrzehnt später anzusetzen sind«[431], also auch mit einer (Wieder-)Zerstörung im 2. Markomannenkrieg gerechnet werden muss[432], insofern das Keramik- und Gesamtfundspektrum diesen Zeitansatz bestätigt. Weitere Ergebnisse zu Straubing sind über die mittlerweile eingereichte Dissertation zum Ostkastell III[433] sowie durch eine erneute Aufarbeitung der bisher publizierten Straubinger TS-Reihe[434] zu erwarten. Ebenso spricht ein im Ostvicus von Künzing gelegener Erdkellerbefund mit Brandschuttmaterial aus der Markomannenkriegszeit, die auch Cerialis V Ware enthielt, für ein Zerstörungsereignis in der Zeit des zweiten Krieges[435].

4-8. St. Pölten (TPQ 170)

Das in der Provinz Noricum gelegene Municipium *Aelium Cetium*/St. Pölten mit einer Bebauungsfläche von ca. 21,6 ha lag etwa eine Tagesreise südlich der Donau an der Fernstraße *Ovilava*/Wels nach *Vindobona*/Wien[436] (**Beil. 2**). Besonders für St. Pölten sind durch den inschriftlich belegten Wiederaufbau 169/172 n. Chr. die dortigen Brandschichtbefunde mit einem TPQ von 170 n. Chr. sehr gut mit dem 1. Markomannenkrieg verknüpfbar[437]. Fast genau 100 Jahre später ist in St. Pölten ein TS-Händlerdepot abgebrannt (**Kap. 4-37**).

429 V. Fischer, Neue Forschungen über das Ostkastell III von *Sorviodurum*/Straubing. Zu Geschichte und Chronologie des Kastells. In: L. Husty/K. Schmotz (Hrsg.), Vorträge des 38. Niederbayerischen Archäologentages (Rahden/Westf. 2020) 327-344.

430 V. Fischer, Das Straubinger Ostkastell III b und sein Vorfeld: Ergebnisse der Ausgrabungen 2004-2007 an der Südumwehrung. In: P. Henrich (Hrsg.), Der Limes in Raetien, Ober- und Niedergermanien vom 1. bis 4. Jahrhundert. 7. Koll. der Deutschen Limeskommission 2013 in Aalen. Beiträge zum Welterbe Limes 8 (Stuttgart 2014) 91-97, bes. 94 Abb. 5.6.

431 Zitat G. Moosbauer gemäß Gutachten mit Verweis auf: Moosbauer 2018, 27, 34.

432 Moosbauer 2018, 34.

433 V. Fischer, Das Ostkastell III von Straubing/*Sorviodurum*. Ausgrabungen und geophysikalische Prospektionen von 1913-2013. Dissertationsschrift in Druckvorbereitung, Univ. Freiburg 2018.

434 Walke 1965 – die Bestimmung durch Norbert Walke erfolgte noch nicht nach Ricken/Fischer 1963 und ist deswegen schwer nachzuvollziehen.

435 Vgl. Dupper 2020, 316 f. Abb. 13.

436 R. Risy, *Municipium Aelium Cetium*. 20 Jahre Stadtarchäologie 1988–2008 (Univ. Wien 2009; online) bes. 270 ff. Abb. 74.

437 Fischer 2009, 113.

4-9. *Flavia Solva*, Insula XLI (um 170; TPQ 166)

Das Municipium *Flavia Solva* liegt in Südostnoricum etwa 45 km südöstlich vom heutigen Graz entfernt[438]. Bei den mehrperiodigen Ausgrabungen zwischen 1959 und 1994 im Bereich der Insula XLI erwies sich im Nachhinein als kleines Manko, dass trotz sorgfältiger Ausgrabung durch das Graben nach Quadranten in einem schwerwiegenden Fall so Funde aus vier Räumen vermischt wurden[439].

Im Bereich dieser Insula XLI von *Flavia Solva* bringt Christoph Hinker eine von ihm und zuvor von Stefan Groh um 170 n. Chr. datierte Brandschicht Phase II+, die das Ende der Siedlungsperiode II markiert, sicher mit der Zeit der Markomannenkriege in Verbindung, hält es aber bei dem derzeitigen Forschungsstand für unmöglich die archäologisch belegten Brandereignisse zwingend mit historischen Ereignissen zu verknüpfen[440]. Den numismatischen TPQ liefert die Schlussmünze des Brandhorizontes, ein im Jahr 166 geprägter Dupondius des Marc Aurel[441], der in einem als Bodenstück erhaltenen »Sparbecher« zusammen mit drei anderen Münzen in Raum J von Haus II gefunden wurde[442]. Da von den vier Münzen zwei verbrannt sind, ist die Sparbüchse bzw. dieser kleine Hort direkt mit dem Brandereignis in Verbindung zu bringen – merkwürdigerweise soll das Gefäßbodenstück selbst laut Katalog keine Brandspuren aufweisen. Die Brandschicht lässt sich auf um 170 datieren, wobei die Historiker das Jahr 170 als das wahrscheinlichste für einen auch *Flavia Solva* betreffenden Germaneneinfall verknüpft mit dem Vorstoß bis Aquileia ansehen[443].



Abb. 9 *Flavia Solva*. Ein verbranntes Fragment mit sicher zu identifizierendem Eierstab E 11 lässt sich im Stilabgleich zu Firmus I / BF Attoni II bestimmen (Hinker 2014, Taf. 32,409 // M 1 : 2).

Die einer Töpferei zuweisbare reliefierte TS stammt aus Südgallien (1X), Mittelgallien (56X), Rheinzabern (9X) und Westerndorf (1X)[444]. Die beiden unverbrannten Scherben des Iulius I und des aufgrund des Erhaltungszustandes nicht sicher bestimmbaren Stückes von Comitialis V stammen aus dem gleichen Quadranten und derselben Schicht von Haus III[445]. Hinker geht für die von ihm bestimmten Waren des Comitialis V, Attillus und Iulius I aufgrund der gängigen Datierung derselben von einer Kontaminierung durch jüngere Funde aus[446]. Da sich aber ein verbranntes Stück mit Eierstab E 17 als Ware BF Attoni II bestimmen lässt, gehören das unverbrannte Stück von Firmus I mit E 17[447] sowie ebenfalls unverbrannt das von Cobnertus III mit E 40[448] wahrscheinlich auch in den Befundkontext. Hieraus resultierend ist es möglich das über die höchste Übereinstimmung als Attillus bestimmte, verbrannte Stück[449] zunächst zu Cobnertus III/Firmus I/BF Attoni II zu korrigieren (**Abb. 9**):

E 11	(Cob III), Cer VI, Marc II, Attill, Aug, P I, II, III, IV, AO
P 75a	Att, Com VI, Flo, 25, Atto, Attill, Ver II, Stat I, II
K 19	Cob I, III, Fi I, Com V, VI, Flo, Mamm, Fi II, Attill, Vin I, Ver I, II, Pereg, Hel, Marc I, II, Aug, P I, III, IV, AO, Vi I

438 Hinker 2014, 12 Abb. 1.
439 Hinker 2014, 24; Hinker 2015, 61 ff. Abb. 14; der gleiche grabungstechnische Fehler wurde ausversehen auch bei einem Gebäude im *vicus* von Böhming begangen, wodurch Funde bei der Auswertung nicht mehr befundorientiert zugewiesen werden konnten: Gnade 2010, 219 ff. Abb. 13-15.
440 Hinker 2014, 154 Anm. 903; 174 f. 184 Abb. 2, 3, 37 auch mit Gegenargumenten für eine kriegerische Ursache des Brandes: ebd. 180, 182 f.
441 Hinker 2014, 121 ff. (die Münzen wurden bearbeitet von Ursula Schachinger); Hinker 2015, 65 f.
442 Hinker 2014, 126 f. Tab. 16 Kat.-Nr. 58.
443 Hinker 2014, 16 ff.; Hinker 2015, 77 f.
444 Hinker 2014, 111 ff.; Rhz.: Kat.-Nr. 408-416 Taf. 32.
445 Hinker 2014, Kat.-Nr. 412, 413.
446 Hinker 2014, 111 (Anm. 540-542), 154.
447 Hinker 2014, Kat.-Nr. 414 (Firmus I mit E 17; unverbrannt), 415 (BF Attoni II mit E 17; verbrannt) Taf. 32.
448 Hinker 2014, Kat.-Nr. 411 (Cobnertus III mit E 40; unverbrannt) Taf. 32.
449 Hinker 2014, Kat.-Nr. 409 Taf. 32 (Foto).

Der auf dem Stück eindeutig zu bestimmende Eierstab E 11 ist ohne Begleitstab zwar (noch) nicht für Cobnertus III belegt, muss hier aber als zur Stilgruppe 2 gehörig aufgeführt werden, was einen künftigen Beleg auch für Firmus I und BF Attoni II möglich macht. Das Blatt P 75a könnte künftig ebenso bei Firmus I nachgewiesen werden, da Firmus I bereits nachweislich die Matrizenpunze nutzte, weswegen auch im Stilabgleich nur eine Bestimmung zu Firmus I/BF Attoni II über sehr ähnliche, aber nicht identische Stücke erfolgen kann, da stilistisch Cobnertus IIIa auszuschließen ist[450]. Die Beweisführung geht auch so, dass mit dem hier erfolgten Nachweis von P 75a, der ja sicher über ein verbranntes Stück erbracht ist, als vermeintliche Punze von BF Attoni II indirekt ohnehin auch die Matrizenpunze P 75 nachgewiesen ist, da diese kaum vorstellbar später als die Abformung nach Rheinzabern kam. Somit sind über das verbrannte Stück beide Töpfer, sowohl Firmus Ia als auch BF Attoni II, zwar nicht konkret nachgewiesen in der Brandschicht von *Flavia Solva*, aber indirekt für den entsprechenden Zeithorizont.

Es fällt zudem auf, dass Waren des Ianu I, Reginus I und Cerialis bisher fehlen. So lässt sich zwar das unverbrannte Stück mit E 3 (BF Attoni I, Cerialis VI) und P 145 zwar durchaus als BF Attoni I / Cerialis VI bestimmen[451], für eine Vordatierung reichen die Fundumstände dieses Stückes aber wohl nicht aus.

4-10. Pannonien

Für Pannonien führt Dénes Gabler den Kumpfmühlhorizont bestätigend als vor 180 produzierte Rheinzaberner Waren an[452]:

Ianu I (2X), Reginus I (7X), Cobnertus I (2X), Cobnertus III (3X)

Zudem ergänzt Gabler das TS-Spektrum aber um die in Raetien bisher nicht mit dem 1. Markomannenkrieg, sondern momentan mit dem 2. Markomannenkrieg in Verbindung zu bringenden Waren:

Cerialis II (2X), V (2X)

In weiteren Aufsätzen zu den Nachweisen Rheinzaberner Relief-TS und glatter TS in Pannonien bestätigt sich dieses Spektrum bisher[453]. Für die zweite Phase der Markomannenkriege sind neben den slowakischen auch die drei Feldlager Engelhartstetten, Kollnbrunn und Ruhhof in Niederösterreich im Vorfeld der Provinzen *Pannonia Superior* und *Noricum* von hohem chronologischem Wert[454].

450 Ricken/Thomas 2005, Taf. 33,1.4.6-9.12-14.20 (Firmus I); 39,1 (BF Attoni II).

451 Hinker 2014, Kat.-Nr. 416 Taf. 32 – hier bestimmt als BF Attoni wegen dem versehentlichen Fehler bei Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. E 3 (nicht Cerialis IV, sondern Cerialis VI).

452 Gabler 1987, Tab. auf S. 81.

453 Gabler 2016; ders. 2017.

454 St. Groh/H. Sedlmayer, Expeditiones Barbaricae. Forschungen zu den römischen Feldlagern von Engelhartstetten, Kollnbrunn und Ruhhof, Niederösterreich. Archäologische Forschungen in Niederösterreich. Neue Folge, Bd. 2 (Krems 2015) – freundlicher Hinweis von G. Moosbauer.

4-11. Westraetisches Limesgebiet und Hinterland

Das unmittelbar an der Donau gelegene, ostraetische Limesgebiet erlebte hauptsächlich im 1. Markomannenkrieg Zerstörungen, wie die Befunde in Regensburg–Kumpfmühl (TPQ 171/172; TAQ 178/179)[455], Mangolding–Mintraching[456] und Straubing (TPQ 172/173)[457] zeigen, allerdings auch hier mit (erneuten) Zerstörungen des 2. Markomannenkrieges gerechnet werden muss wie ein Erdkellerbefund im Künzinger Ostvicus mit Cerialis V Ware zeigt[458].

Bisher ungeklärt ist, mit welchem der beiden Markomannenkriege die Zerstörungen im westraetischen Limesgebiet zu verknüpfen sind. Hier sieht Günther Moosbauer einen möglichen Zerstörungshorizont des 2. Markomannenkrieges für die Fundplätze Böhming, Munningen, Heidenheim, Urspring sowie Murrhardt und bringt dies vorbehaltlich mit einer eventuellen Zerstörung jener Zeit auch in Straubing in Verbindung[459]. In der Brandschicht von Murrhardt ist Ware des Cerialis III belegt[460].

Da in Ellingen mit dem bauinschriftlich belegten TAQ von 182 verbrannte Arvernicus–Lutaevus Ware mit Eierstab E 1 mittlerweile wahrscheinlich der älteren von zwei Brandschichten zugewiesen werden kann (**Kap. 4-13**) und sich in Böhming mit dem bauinschriftlich belegten TAQ von 181 verbrannte Ware ebenfalls mit Eierstab E 1 als Lesefund eher der Ware Cerialis IVe und nicht Belsus Ia zuweisen lässt[461] (**Kap. 4-12**), lässt sich für das westraetische Limesgebiet im Abgleich mit dem ebenfalls jünger als das Fundspektrum des ostraetischen Regensburg-Kumpfmühl/Straubing-Horizontes wirkenden Brandschichtmaterial Munningens (**Kap. 4-14**) zurzeit eher eine flächige Zerstörung im 2. Markomannenkrieg annehmen.

In Böhming sind zudem verbrannt Ianu I (2X) und namengestempelt Cobnertus IIc (1X; nach neuer Definition)[462]. Nach erneuter Beurteilung lässt sich wie gesagt ein Stück des Belsus I, das bei den Ausgrabungen Winkelmanns aus einer Brandschicht in Böhming geborgen wurde, nicht sicher der älteren Brandschicht zuweisen, da es auch verlagert in der jüngeren Brandschicht aufgefunden worden sein könnte[463]. Das ebenfalls in den 170er Jahren betroffene Kohortenkastell Pfünz ist vermutlich kurz vor Böhming wiedererrichtet bzw. fertiggestellt worden, da auf der Böhminger Bauinschrift benannt die Leitung des Bautrupps im Jahr der Fertigstellung 181 für das Böhminger Kastell wechselte und ein Kommandant von Pfünz übernehmen konnte, wonach die inschriftlich belegten, unspezifischen Bautätigkeiten zwischen 183/185 in Pfünz eher nur noch marginal mit den Kriegen zu tun haben[464]. Das Kohortenkastell Pfünz dürfte also nach dem Regensburger Legionslager mit von dort freigestellten Legionären in den Jahren 180/181 errichtet worden sein. Auch der Vicus Nassenfels scheint – bisher nicht durch Ausgrabungsergebnisse bestätigt – nach der verbrannten TS zu urteilen in dieser Zeit betroffen gewesen zu sein[465].

Da tief im Hinterland der Provinz in Kempten und Gauting jeweils tendenziell Zerstörungen des 2. Markomannenkrieges vorliegen (**Kap. 4-15; 4-16**), könnte die verbrannte TS mit Ianu II mit E 70 (1X), Cobnertus III mit E 40c (1X), Cerialis Vc mit E 1 (1X) und Belsus I mit E 2 (1X) sowie einem Virilis gestempelten Drag. 31a aus der allerdings wesentlich später eingebrachten Verfüllung in den 240er Jahren vom Augsburger Stadtmauergraben 3b wohl auch auf eine Belagerung Augsburgs und Zerstörungen *extra muros* bereits im 2. Markomannenkrieg hindeuten[466]. Jedenfalls setzt die verbrannte TS aus der Grabenverfüllung erst wieder spät nach 225 ein mit Victorinus I mit E 16 (1X) und Primitivus I[467], so dass augenscheinlich eine Trennung zwischen zwei

455 Faber 1994; Hinker 2014, 177 f.
456 Fischer 1990, 264, 274 f. (Grube 3; Kat.-Nr. 20) Taf. 170,20 (Firmus Ia).
457 V. Fischer 2014.
458 Vgl. Dupper 2020, 316 f. Abb. 13.
459 Moosbauer 2018, 34.
460 Krause 1984, 325.
461 Gnade 2010, Kat.-Nr. 59 Abb. 19,59 (nach aktualisierter Beurteilung: eher Cerialis IVe) – in Frage käme, wegen dem Schriftduktus unwahrscheinlicher, noch Belsus Ia (nach der Zeichnung ist dies nicht einwandfrei zu bestimmen).
462 Gnade 2010, Tab. 2.
463 Gnade 2010, Kat.-Nr. 55 Abb. 18,18; vgl. Schücker 2016, Kat.-Nr. 84.
464 Vgl. Gnade 2010, 208 ff. (mit Abb. 6), 241.
465 Gnade 2010, Tab. 2.
466 Vgl. Schücker 2016, Kat.-Nr. 141; Ortisi 2001.
467 Schücker 2016, Kat.-Nr. 141, 36 (Victorinus I), 40 (Primitivus I).

Brandhorizonten erkennbar ist und im Zuge der Verfüllung weniger mit Material aus alten Abfallhalden, sondern insbesondere mit massiven Bodeneingriffen im Zuge der Aufräumarbeiten zur Gewinnung von Verfüllmaterial und Wiederherstellung/Umgestaltung von Bauland gerechnet werden muss.

Ebenfalls mit den Zerstörungen des 2. Markomannenkrieges ist trotz der geographischen Entfernung in der *Germania Superior* und des numismatischen Verfüllungs-TPQs von 180 n. Chr. wahrscheinlich ein Kellerbefund im Vicus von Sulz zu verknüpfen (**Kap. 4-19**).

4-12. Böhming (TAQ 181)

Für das am raetischen Limes im Altmühltal gelegene Kastell Böhming lassen sich über die Altgrabungen und Lesefunde zwei Brandschichten rekonstruieren – eine markomannenkriegszeitliche mit bald danach erfolgtem bauinschriftlich datierten Steinkastellbau 181 n. Chr. und eine finale aus der Zeit der Alamanneneinfälle[468] (**Beil. 2**). Zwei relevante, nicht verbrannte Rheinzaberner Scherben (Belsus I, Comitialis V) wurden im Jahr 1907 als aus einer Brandschicht stammend publiziert, ohne aber genau mitzuteilen, welche der beiden Brandschichten gemeint war[469]. Die Bestimmung der Böhminger Belsus I Scherbe durch Kellner lässt sich über den Stilabgleich bestätigen:

P 3	R I, Cob I, Att, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, IV, VI, 25, Pup-Iuv II, Pup, [besch.: Iul I, Lup, an R II, Luc I, II]
O 52	Bel I, Att, Cer V, VI, Bel II, Resp, 25
R 36	Bel I, Cer I

Kellner sah diese beiden Scherben als Waren an, die vor 180 auf dem Markt waren[470], was in der Folge kontrovers diskutiert wurde[471]. Mittlerweile muss man diese beiden Stücke aus der Diskussion nehmen, da der Befundkontext nicht rekonstruierbar ist, außer durch künftige Anpaßscherben.

Als Lesefund liegt in Böhming ein verbranntes Stück mit Eierstab E 1 vor, das sich eher der Ware Cerialis IVe und nicht Belsus Ia zuweisen lässt[472], was im Abgleich mit der in Ellingen rekonstruiert zur markomannenkriegszeitlichen Brandschicht zugehörigen Ware der Kooperative Arvernicus–Lutaevus ebenfalls für eine Zerstörung im 2. Markomannenkriegshorizont spricht (**Kap. 4-13**).

4-13. Ellingen (TAQ 182)

Für den bauinschriftlich 182 n. Chr. in Stein ausgebauten Kastellplatz Ellingen am Raetischen Limes ist trotz umfangreicher Ausgrabungen und Aufarbeitung eine vorangegangene, markomannenkriegszeitliche Zerstörung bisher nicht gesichert[473] (**Beil. 2**). An verbrannter Relief-TS liegen aus Ellingen vor[474]:

Art Ianu I (1X), Reginus I (1X), Cobnertus I (1X), Cobnertus III (1X), Cerialis III (1X), Arvernicus–Lutaevus (1X)

468 Gnade 2010.
469 Winkelmann 1907, 12 f. Kat.-Nr. 3 Taf. 2,18 (= Kellner 1965, Abb. 1,1; Belsus I); 12 Kat.-Nr. 2 Taf. 2,14 (= Kellner 1965, Abb. 1,5; Comitialis V).
470 Kellner 1965, 165.
471 Zusammenfassend: Schücker 2016, Kat.-Nr. 84 (Böhming).
472 Wie Anm. 461.
473 Zanier 1992.
474 Gnade 2010, Tab. 2 (nach Zanier 1992).

Unter der *via sagularis* wurden zwei unverbrannte Fragmente mit dem gut zu identifizierenden Zwillingseierstab E 1 gefunden, die sich nicht genauer als Cerialis I, IV, V[475] und Cerialis V, VI, Arvernicus–Lutaevus, Comitialis I, Belsus I[476] bestimmen lassen[477]. Dies sichert zwar relativ ab, dass der Eierstab E 1 vor dem Straßenbau verwendet wurde, aber erst in Zusammenschau mit einer vollständigeren Dekoration mit E 1, die zudem verbrannt ist und sich als Ware des Arvernicus–Lutaevus bestimmen lässt, lässt sich nunmehr der Produktionsbeginn der Ware Arvernicus–Lutaevus mit Eierstab E 1 »relativ-rekonstruiert-stratifiziert« in die Zeit der Markomannenkriege vorbehaltlich vordatieren. Dies bestätigt die durchaus relativ gut dokumentierte Stratifizierung dieser Schüssel, wie im Folgenden gezeigt wird.

Die »auffallend starke Fundkonzentration in und um Bau C« mit vorzüglicher Befunderhaltung und Dokumentation der oftmals in den anstehenden Fels eingetieften Befunde zeigt klare Strukturen[478]. So beweist die von Zanier stratigraphisch zwischen Phase 1 und 2 zugewiesene Grube mit drei nebeneinander deponierten, abgeschlagenen Köpfen erwachsener Männer[479] tendenziell eine germanische Hinrichtung oder zumindest eine eher im Rahmen von Kampfhandlungen durchgeführte Hinrichtungs- und Bestattungsweise, da diese Phase relativchronologisch vor dem dortigen Steinkastellgebäude datiert und das Schädeldepot beim Bau des Steinkastells eher nicht bekannt war und so überbaut wurde.

Das Gebäude C-II der 2. Bauphase in diesem Kastellbereich besaß 10 jeweils 19,8 m² (≈ 20 m²) große zweigeteilte Räumlichkeiten in der Art eines *contubernium*, die auch entsprechend der Ausstattung mit Fußbodenpflaster wahrscheinlich eher nicht für je eine 8-köpfige Mannschaft gedacht waren[480], sondern vermutlich als Räumlichkeiten bzw. Einzelquartiere für höhere Ränge interpretierbar sind, da zudem zusätzlich durch die nicht an die Wände gerückten Herdstellen die Schlafplatz- bzw. Nutzfläche auf lediglich 12,8 m² gemindert wurde. Der leicht dokumentatorisch eingeschränkte Fundbergungsvermerk »unter dem Fußboden der Bauphase von Gebäude C-II« verweist die bereits genannte, eindeutig als Arvernicus–Lutaevus ausgewiesene Schüssel im verbrannten Zustand[481] stratigraphisch dem Niedergang vom Bau C-I zu und folglich als in den Markomannenkriegen zerstört aus, da Arvernicus–Lutaevus zum Cerialisatelier gehörte und Cerialiswaren mittlerweile für den 2. Markomannenkrieg belegt sind. Die Ware war also hiernach vor 180 in Gebrauch. Hier in Ellingen ist in der Zwischenphase »Phase 1-2« Arvernicus–Lutaevus nicht ganz einwandfrei stratifiziert vergesellschaftet mit Rheinzaberner, unverbrannten Waren[482]:

> Ianu I, Ianu I (gestempelt), Reginus I (mit Gladiator M 228a), Cobnertus III (mit E 17), anscheinend BF Attoni, sowie ein Randstempel des Mammilianus

Das Stück des Comitialis V (E 17, M 165, P 38, K 19, wahrschl. zugehörig M 32) mit relativ verschiedenen Inventarnummern lässt sich momentan zwar wie von Zanier klar als Comitialis V bestimmen[483], aufgrund der noch unvollständigen Töpferpunzenlisten und Töpferdekorsortimente ist aber aus reiner Vorsicht auch Cobnertus III, Firmus I und BF Attoni II nicht gänzlich auszuschließen, wenn auch momentan sehr unwahrscheinlich. Das gut zu identifizierende Spitzblatt ohne Mittelfurche P 38 (= Riedl 2011, P 12) ist in Schwaben zu Waiblingen gehörig und auffälligerweise nicht mit Reginus kombiniert, sondern u. a. mit dem schwäbischen Comitialis. Zanier räumt schlussendlich auch ein, dass die »Höhen- und Planumsangaben« zwar für eine Zuweisung zeitlich vor das Gebäude C II sprechen, dies aber keineswegs sicher sei[484]. Das vorbehaltlich als Comitialis V zu bestimmende Stück in Ellingen ist insofern interessant, da in Böhming eine Comitialis V Schüssel aus einer Brandschicht stammt, aber nicht ersichtlich ist, ob aus der älteren oder aus der jüngeren (**Kap. 4-12**). Nichtsdestotrotz sind sowohl das Ellinger und das Böhminger Stück nicht geeignet Comitialis V Ware vor 180 zu datieren. Deswegen lässt sich allein das verbrannte Stück des Arvernicus–Lutaevus zwischen Phase 1 und 2 datieren, wobei es sich nach Zanier um eine Planierschicht handelt ohne die Erwähnung jeglicher Brandschuttmerkmale, aber auch ohne Bemerkungen diese auszuschließen.

---

475 Zanier 1992, Kat.-Nr. E I, 113.
476 Zanier 1992, Kat.-Nr. E I, 123.
477 Zanier 1992, 94.
478 Zanier 1992, 140, 151 Abb. 61-63.
479 Vgl. Zanier 1992, 68-72 Abb. 37 (Schädelgrube unter dem rekonstruierten, in diesem Bereich nicht erhaltenen Mauerverlauf von Gebäude C II der Steinkastellphase). Eine steinkastellzeitliche Deponierung scheidet aus, da sonst die Wand zum Zwecke der Deponierung hätte ausgebrochen werden müssen – die Grube ist also eindeutig zwischen Phase 1 und 2 angelegt worden.
480 Zanier 1992, 66 Abb. 33.
481 Zanier 1992, Kat.-Nr. E I, 115.
482 Zanier 1992, Anm. 243.
483 Zanier 1992, Kat.-Nr. E I, 129 (Inv.-Nr. 1991-1157/-1300/-1274) Taf. 49.
484 Zanier 1992, 67.

4-14. Munningen (ca. 175-190)

Historisch überliefert sind kurz nach den Markomannenkriegen bis zum Ende des 2. Jhs. zwei weitere Zerstörungsereignisse, der *bellum desertorum* (185/186 n. Chr.) und der Usurpationskrieg unter Septimius Severus gegen Clodius Albinus (196/197 n. Chr.)[485] mit jeweils sehr vage zu vermutender Wahrscheinlichkeit von Zerstörungen im raetischen Limesgebiet (**Kap. 4-18**), was eine Beurteilung der Munninger Brandschicht erschwert.

In Munningen brachte Simon eine Brandschicht mit den Markomannenkriegen in Verbindung[486] (**Beil. 2**). Ein höherer Anteil an Cerialis II Ware fällt hier auf, die auch verbrannt vorliegt, sowie ein hoher, ebenfalls häufig verbrannter Anteil an schwäbischer Reginusware[487]. Das Fundspektrum aus den Brandschichten in Munningen, Heidenheim und Urspring sieht Fischer wegen dem reliefierten TS-Spektrum und dem Vorhandensein von Tellern Drag. 32 später entstanden als in den Markomannenkriegen[488]. Das Argument, dass im 1. Markomannenkrieg keine Drag. 32 vorhanden sind und dies deswegen auch im Abgleich mit dem Regensburger Legionslagerhorizont bis 180 gelte, ist so nicht argumentativ stichhaltig. Cerialis II Ware ist mittlerweile für den 2. Markomannenkriegshorizont belegt, das Gegenargument fällt also weg und relativiert folglich auch die Aussage, die Teller Drag. 32 würden auch nicht in dieser Zeit produziert worden sein[489]. Das verbrannte Sigillataspektrum von Munningen, Heidenheim und Urspring liegt zeitlich nach dem Brandhorizont von Regensburg-Kumpfmühl[490], lässt sich aber auch nicht mit dem Usurpationskrieg unter Septimius Severus 196/197 in Verbindung bringen.

Die Nähe zu Sulz mit dem entsprechenden Befund sowie insbesondere Ellingen lässt auch diese beiden Orte sich hier anknüpfen. Nach Ellingen mit einem TAQ von 182 durch die Bauinschrift und verbrannter »relativstratifizierter« Ware des Arvernicus–Lutaevus lässt hier einen Zerstörungshorizont des 2. Markomannenkrieges im westraetischen Limesgebiet vorbehaltlich rekonstruieren (**Kap. 4-13**). Hierzu passen die entsprechenden TS-Spektren von Gauting und Kempten sowie eine vorbehaltlich in dieser Zeit über verbrannte TS ersichtliche Belagerung Augsburgs mit Zerstörungen *extra muros*, die nur allgemein in die 160er/170er Jahre erschließbar ist. Das umfangreiche TS-Spektrum von Pfünz, das mit den höchsten bekannten Anteilen an Ianu I Ware/Ianu Heiligenberg (74X) zuzüglich der Ware Art Ianu I (7X) und Reginus I/Reginus Heiligenberg (71X) aufwartet[491], ist sehr vielsagend, aber bisher nicht hinsichtlich von Verbrennungen aktualisiert veröffentlicht worden[492] und darf hier auch aufgrund der Nähe zu Regensburg–Kumpfmühl vorerst nicht mit einbezogen werden.

Auch der Befund von Sulz, für den eine Datierung allgemein in die 180er/190er befürwortet wurde, zeigt ja, dass die entsprechenden dort vorhandenen Waren sehr wohl auch bereits vor 180 produziert worden sein können, um zu einem Niederschlag in den 180ern zu kommen (**Kap. 4-19**).

485 Fischer 2009, 110.
486 Simon 1976, 47 ff. bes. 51 f.
487 Riedl 2011, 58 ff., 258, 584.
488 Fischer 2009, 112 f.; vgl. Moosbauer 2018, 34.
489 Zur Anfangsdatierung von Drag. 32 äußert sich auch Sölch (1999, 46) mit dem Hinweis, dass die Anfangsdatierung mit der Bernhardgruppe Ib zusammenfalle, also durchaus mit dem Cerialisatelier ab 172 in Verbindung zu bringen wäre. Zudem könnte die Produktion der Teller Drag. 32 über Töpfer aus Trier oder La Madeleine nach Rheinzabern gelangt sein.
490 Vgl. Fischer 1994, 346 f.; Schücker 2016, Kat.-Nr. 55 Anm. 602; Riedl 2011, 58-60; ORL B Nr. 68a (Munningen, 1928), 7, 13 Münzliste Nr. 7a, 21 Tab. S. 19.
491 Schücker 2016, 9 (Tab. 1.6) mit versehentlich identischen Anzahlen bei Ianu I und II von 74 Stücken; vgl. Gnade 2010, Tab. 2, mit der Angabe zu Ianu II mit lediglich 12 Stücken.
492 Die Publikation ist in Vorbereitung durch Pia Eschbaumer: P. Eschbaumer, Terra Sigillata aus dem römischen Nassenfels. Unpubl. Magisterarbeit München 1985; P. Eschbaumer, Das römische Nassenfels und sein Umland. Unpubl. Dissertation München 1990.

4-15. Kempten, Keramikhändler-Depot

Die Zivilsiedlung *Cambodunum*/Kempten war höchstwahrscheinlich Hauptstadt der Provinz Raetien bis zur Erhebung von Augsburg in diesen Stand[493] (**Beil. 2**). Mit insgesamt ca. 380 Gefäßen ist das Geschirrdepot von Kempten, das in einem nahe beim Forum gelegenen mit Brandschutt verfüllten Keller einer Geschirrhändlerinsula gefunden wurde, eines der größten bekannten[494].

Bei den Rheinzaberner Töpfern nimmt gestempelte Ware von Firmus den höchsten Anteil im Befund ein, Cobnertus den dritthöchsten[495]. Hier ist vor allem die belegte Kombination von mindestens 23 gestempelten Drag. 31c/Nb. 1c/Lud. Sb, zudem 17 Tellern Drag. 31b/Nb. 1b/Lud. Sa mit stets bereits am Wandknick hochziehendem Boden und mindestens neun stets tiefen Drag. 32b eines Firmus interessant. Zwei mit Firmus gestempelte Drag. 46 bringt Czysz dem Scherben nach möglicherweise mit Heiligenberg in Verbindung[496]. Zudem sind u. a. neun Drag. 33 mit dem Stempel VIRILIS FE sowie je ein unverbrannter, gestempelter Drag. 37 des mittelgallischen [CI]NNAMIO (Cinnamus) sowie des Rheinzaberner Cobnertus im Inventar vermerkt, bei der Vorlage aber verloren gewesen[497].

Problematisch ist diese Töpfernachweiskombination, weil es sich fast ausschließlich um Waren der Stilgruppe 2 handelt. Auch Virilis ist als Randstempler im Cobnertus IIIa Atelier belegt und liegt in Regensburg–Kumpfmühl verbrannt vor. BF Attoni II Ware sowie jüngere Töpferwaren der Stilgruppe 2 fehlen in diesem Depot. Der Anteil an Tellern Drag. 32b ist angesichts der Größe des Depots gering einzuschätzen. Der Belieferungsanfang mit Drag. 32 in die Donauprovinzen zwischen 175/180 und 200 ist längst nicht gesichert[498]. Es gibt durchaus auch Drag. 32, die vorbehaltlich als Lezouxware bestimmt wurden, der Typ also auch dort ab 175 der spätesten Ware zugewiesen werden könnte[499].

Die Töpfer- und Formenkombination ist in dieser homogenen Kombination erst nach den TPQ datierten Brandschichten von Regensburg–Kumpfmühl nach 171/172 sowie von Straubing nach 172/173 bzw. frühestens nach dem ersten Markomannenkrieg denkbar und lässt sich in Kombination mit den Namenstempeln zunächst nur maximal zwischen 175 bis 200 datieren[500]. Da in Pannonien der mittelgallische, glatte TS-Namenstempel COBNERTI.M sowohl in *Gorsium* als auch in *Aquincum* jeweils im Kontext von markomannenkriegszeitlichen Zerstörungen verbrannt aufgefunden wurde und im Falle von *Gorsium* in den 2. Markomannenkriegshorizont datiert wird[501], ist ein Argument gegeben, den Befund in Kempten ebenfalls dieser Kriegsphase zuzuweisen. Sich allein wegen den wenigen Tellern Drag. 32 hier von einer Datierung zwischen 175 und 180 zu lösen trotz der erkennbar älteren Töpfernamensbezüge ist kaum zulässig, weswegen der Datierung von Czysz in den 2. Markomannenkrieg gefolgt wird. Die Drag. 32 Produktion kann durch Töpfer aus La Madeleine, für die ein Bezug zur Stilgruppe 1 um Ianu I gegeben ist, oder aus Trier nach Rheinzabern gekommen sein[502]. Der wirkliche Beweis, dass Drag. 32 bereits vor 180 im Donauraum erhältlich waren, ist hiermit aber noch nicht erbracht. Es handelt sich lediglich um eine Setzung aufgrund von Indizien, die nach aktualisiertem Forschungsstand eine höhere Wahrscheinlichkeit hat, als den Befund von Kempten nach 180 zu setzen.

493 R. Linck/L. Kühne, Römerstadt unterm Bodenradar: Prospektion für den »Archäologischen Park Cambodunum«. Arch. Jahr Bayern 2011 (2012) 84-87.
494 Czysz 1982.
495 Czysz 1982, Abb. 41.
496 Czysz 1982, 290 f. Anm. 7.
497 Czysz 1982, 331 f.
498 Mees 2002, 122.
499 R. Schachner, Ein Grabbezirk im östlichen Randbereich der Zivilstadt von Vindobona (Univ. Wien 2013, online), 36 (Anm. 174), 71 ff. Kat.-Nr. 161 Taf. 9; die Vergesellschaftung hier mit Firmus I kann aufgrund des unsicheren Zeitpunktes der Verfüllung nicht datierend herangezogen werden.
500 Vgl. Fischer 2009, 112 f.
501 Gabler 2017, 29 Abb. 11.
502 Vgl. Sölch 1999, 46.

4-16. Gauting, Keramikhändler-Depot

In Gauting wurden auf kleiner Fläche 4900 TS-Scherben gefunden, wonach sich hier ein TS-Lager befunden hat, was allerdings zweiphasig ist und auch zweimal niederbrannte[503]. Bei einer noch unpublizierten Nachgrabung konnte das TS-Depot bestätigend stratifiziert werden[504]. Zwischenzeitlich wird die Datierung der Brandschicht in Gauting als offen bezeichnet[505]. Aus anderen Fundkontexten in Gauting stammt ein BF Attoni gestempeltes, verbranntes Stück[506] und bemerkenswerterweise aus dem Gautinger TS-Lager auch verbrannte Ware aus Lezoux in der Art des Attianus[507], wonach die beiden Töpfer eventuell gleichsetzbar sein könnten.

4-17. Zwammerdam, Periode 2

Nach Haalebos sind vier für die Seriation in Rheinzabern wichtige Waren in der Periode 2 von Zwammerdam, deren Ende er noch um 175 bzw. vor ca. 178 n. Chr. datierte, stratifiziert[508]. Dies ist der glattwandige Namenstempel des Ellenius aus den Argonnen (**Kap. 18-4**), ungestempelte Relief-TS als Comitialis aus Trier bestimmt (**Kap. 9-7**), Ianu II aus Rheinzabern (**Kap. 9-1b**) sowie glatte TS vom Sinziger Töpfer Arvernicus[509], bei dem es sich sicherlich um den Rheinzaberner Töpfer aus der Kooperative Arvernicus–Lutaevus handelt. Das ausschlaggebende Argument, was Haalebos anführt, sind nicht die Keramiken selber, die er nahe dem Niederbieberhorizont verortet, sondern Ziegelstempel des Didius Iulianus, der Statthalter in der *Germania Inferior* aktualisiert zwischen ca. 180/181–184/185 n. Chr. war[510]. Diese Ziegelstempel werden als Beleg für die Errichtung des Steinkastells angesehen. Zwei der Ziegelstempel stammen aus dem Außengraben und Mittelgraben vom Steinkastell der Periode 3[511], sind also nur extrem vage mit einer Errichtung des Steinkastells in Verbindung zu bringen. Die anderen zwei Ziegelstempel stammen aus nicht allzu sicheren Befundkontexten[512]. Die Errichtung vom Steinkastell Periode 3 in Zwammerdam ist also nur vorbehaltlich mit einem relTPQ zwischen 180 und 185 verknüpfbar bis künftig derartige Ziegel in aussagekräftigeren Befundzusammenhängen mit der Bauphase in Verbindung gebracht werden können.

Problematisch an dem Befund in Zwammerdam ist allerdings die Zuweisung ungestempelter Schüsseln zur Trierer Comitialis Ware, die diesen Bestimmungen nach sowohl über vier Stücke im Kastellgraben vom Ende der Holz-Erde-Kastell-Periode 2 als auch ebenfalls über mehrere Stücke in zwei Umwehrungsgräben vom Ende der Steinkastell-Periode 3[513] in Verbindung zu bringen wären. Von den mit der Periode 2 in Bezug stehenden Stücken weist eines das AC-Graffito des Lucius auf, der als Töpfer über ein namengestempeltes Belegstück von Middelburg gesichert Trierer Comitialiswaren über diese AC-Graffiti signierte[514] und so auch der Randstempler Lucius auf Rheinzaberner Cerialis IVe Waren aufgrund des indirekten Bezuges zur Stilgruppe 1 und somit auch zu Comitialis ziemlich sicher identisch ist (**Kap. 9-2d**).

503 Walke/Ulbert 1968, 84, 86, 110 ff. Taf. 41-56; Schücker 2016, Kat.-Nr. 53; Fischer 1981, 70 Tab. 2.
504 St. Mühlemeier, Die aktuelle Topographie des römischen Gauting. Bayer. Vorgeschbl. 70, 2005, 159-168, bes. 164 Abb. 1 Taf. 8.
505 Ortisi 2001, 75 Anm. 404.
506 Walke/Ulbert 1968, 107 Kat.-Nr. 14a-c Taf. 38.
507 Walke/Ulbert 1968, Taf. 49,7.10.
508 Haalebos 1977, 64, 88.
509 Haalebos 1977, 89.
510 F. Schäfer, Das *praetorium* in Köln und weitere Statthalterpaläste im Imperium Romanum. Eine baugeschichtliche Untersuchung und eine vergleichende Studie zu Typus und Funktion (Univ. Köln; online 2004) 293 f.
511 Haalebos 1977, 182, Nr. 10.11.
512 Haalebos 1977, 46.
513 Haalebos 1977, 126 Kat.-Nr. 343.345.347.348 Taf. 49 (aus dem Kastellgraben vom Ende des Holz-Erde-Kastells, Periode 2), Kat.-Nr. 349-354 Taf. 50 (teils aus den Kastellgräben vom Ende des Steinkastells, Periode 3).
514 Haalebos 1977, 120-122 Kat.-Nr. 343.

Ausgehend von dem frühest möglichen seriellen Produktionsende von 225 n. Chr. für die Rheinzaberner Comitialiswaren lässt sich nur schwer auf ein Produktionsbeginn-Datum von ca. 175 n. Chr. vor die theoretisch 180/185 erfolgte Errichtung des Steinkastell-Periode 3 von Zwammerdam zurückgehen, da dies einer Produktionszeit von 50 Jahren entspräche und dort in Zwammerdam die allerletzte Lieferung an die Kastellbesatzung gleichzeitig die allererste des Trierer Comitialisateliers wäre, was zwar möglich ist, aber wenig Wahrscheinlichkeit hat. Zudem hat eventuell Lucius bereits vor 177/180 für das Cerialis IV Atelier gearbeitet. Es muss zwar betont werden, dass eine an die theoretisch frühere Trierer Produktion anknüpfende Datierung der Rheinzaberner Comitialis II und III Werkstatt etwa ab 190 keinesfalls ausgeschlossen werden soll, dies aber eine Zugehörigkeit zum Cerialisatelier bedeuten würde, was nicht ersichtlich wird, und die Enddatierung von Comitialis II und III ohnehin seriell stärker mit dem Jahr 225 verknüpft ist. Das von Haalebos mit dem Trierer Comitialis verknüpfte Peltaornament ist in Rheinzabern mit einer bisher als Variante anzusprechenden Form O 17 allein bei Helenius bisher nachgewiesen und kommt aus dem Punzenset des Tordilo in Trier und nicht von Comitialis (O 17a: Perp, Perv II)[515]. Da Helenius sicher mit 225 bzw. dem Beginn des Respectinus II Ateliers verknüpfbar ist, könnte Helenius zudem am ehesten frühestens 190/200 von Trier nach Rheinzabern gekommen sein (**vgl. Beil. 1; Kap. 18-4**). Dies ließe sich zwar mit einer parallel erfolgten Abwanderung des Comitialis vereinbaren, aber hierfür reicht der Befund von Zwammerdam allein nicht aus.

4-18. Maternusaufstand – *bellum desertorum* (185/186), Usurpationskrieg mit Albinus (196/197) und Alamanneneinfall (212/213)

Im Jahre 185 bis spätestens zum Sommer 186 ereignete sich nach Herodot unter der Führung von Maternus ein *bellum desertorum* in ganz Gallien und Spanien[516], dessen tatsächliche geographische Ausdehnung aber heute nicht geklärt ist[517]. Die epigraphisch belegte und plausibel in die zweite Hälfte des Jahres 185 datierte Belagerung des Legionsstandortes der *Legio VIII Augusta* wahrscheinlich in *Argentorate*/Straßburg verweist auch auf mögliche Zerstörungen im Grenzgebiet der Provinz *Germania Superior*, die nach Ragnar Hund als einzige Provinz betroffen gewesen sein könnte[518]. Das TS-Spektrum Straßburgs weist hier also möglicherweise verbrannte, signifikante Mengen auf, die insbesondere aufgrund der Nähe Straßburgs zu Heiligenberg und Ittenweiler die Chronologie künftig klären könnten.

Auch für Raetien und das rechtsrheinische Obergermanien ist rein theoretisch mit Zerstörungen aufgrund von Kämpfen zwischen Septimius Severus und dem Usurpator Clodius Albinus in den Jahren 196/197 zu rechnen[519], die historisch aber eher für Obergermanien insbesondere zwischen Straßburg und Lyon zu verorten sein dürften[520], da ein Aufenthalt des Albinus im von Septimius Severus gehaltenen Voralpenland und Limesgebiet quasi zwischen den beiden Legionslagern in Straßburg und Regensburg strategisch kaum Sinn macht und eher unwahrscheinlich ist. Zudem ist mittlerweile die erfolglose Belagerung Triers durch Albinus im Jahr 196 archäologisch belegt, so dass wenig Spielraum für Schlachten im westraetischen Limesgebiet und raetischen Kernland bleibt (**Kap. 4-23**).

Brandschichtbefunde der Zeit zwischen 175 und 200 keramisch zu definieren ist bisher aber nicht sicher gelungen. So ließe sich zwar der Befund in Sulz am Neckar vorbehaltlich mit dem *bellum desertorum* in Verbindung bringen (**Kap. 4-19**), wobei genauso wie bei der Usurpation des Albinus Aktivitäten hier in der Region eher unwahrscheinlich sind und im Falle von Munningen, dessen Zerstörung geographisch weitaus eher mit der vor 182 zu datierenden Brandschicht in Ellingen zu verknüpfen ist, als Referenz eine Zerstörung eher im 2. Markomannenkrieg wahrscheinlich zu machen ist. Auch im Falle von einer Datierung des Sulzer Spektrums in das Jahr 185/186 muss so oder so mit einem Produktionsanfang der entsprechenden Waren bereits ab 172, dem

515 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. O 17.
516 Herodot, Historien 1,10,1-4.
517 Hund 2017, 364-366.
518 Hund 2017, 365 f. Anm. 71 mit dem Text von CIL XI 6053; hier geht Hund ausversehen von einer Belagerung von Augsburg aus.
519 Schaub 1994.
520 Hund 2017, Anm. 75.

gemittelten TPQ vom ostraetischen Regensburg-Kumpfmühl/Straubing-Horizont, gerechnet werden. Seriell ist ein Wechsel von Reginus I zu Ianu II bzw. eine (Teil-)Aufgabe des Reginus I Betriebes über das Vorkommen schwäbischer Ware im Zerstörungshorizont Munningens als Beleg für den Produktionsanfang der schwäbischen Betriebe herleitbar.

Der historisch belegte Alamanneneinfall 212/213 nach Raetien ist trotz des sehr wahrscheinlich zu Ehren Caracallas errichteten Limestores von Dalkingen bisher nicht als Zerstörungshorizont archäologisch nachgewiesen[521], könnte aber künftig eventuell über Fundspektren in den Zeithorizonten Rhz. B/C möglicherweise auch über einschlägige verbrannte TS rekonstruiert werden.

4-19. Sulz, Keller 7 (TPQ 180)

Ein in vielerlei Hinsicht aufschlussreicher Befund für die Abfolgeklärung in Rheinzabern, aber auch die Parallelisierung mit den anderen Filialen stellt die von Andreas Schaub vorgelegte Steinkellerverfüllung mit numismatischem TPQ von 180/183 n. Chr. von Keller 7 im Vicus Sulz in der Provinz *Germania Superior* dar[522] (**Beil. 2**).

Die Schlussmünze gehört befundorientiert, stratigraphisch unter dem Humushorizont geborgen sicher zur Kellerverfüllung und nicht zur jüngeren Überbauungs-Bauphase[523], wobei die Münze aber mit einem gewissen kleinen Restrisiko, was bei unverbrannten Münzen stets besteht, auch bei den Verfüllarbeiten rein theoretisch in den Boden gekommen sein könnte[524] und demnach die Zerstörung auch im 2. Markomannenkrieg (wegen der Cerialisware entfällt der erste) nicht gänzlich auszuschließen ist. Die vorgelegte Gesamtmünzreihe von Sulz auf dem älteren Stand von 1992 ergibt kein weiteres Indiz für eine genauere Fixierung des Brandereignisses über eine verbrannte Münze[525]. Zumindest aber die Zerstörungen im Zusammenhang mit der Usurpation des Clodius Albinus zwischen 193 und 197 entfallen für Sulz, da diese ihren deutlichen Niederschlag durch Hortfunde im Treverergebiet bis Paris fanden, und gemäß der Historie sich eher bis Lyon zogen und nicht in rechtsrheinische oder gar westraetische Gebiete[526] (**Kap. 4-23**). Von den 107 Reliefsigillaten sind nach Schaub einem Töpfer zuweisbar vertreten[527]:

Ittenweiler:	Cibisus (15X), Verecundus (8X)
Heiligenberg:	Ciriuna (4X), Ianu (4X), Reginus (1X)
Rheinzabern:	Ianu I (1X), Reginus I (6X), Cobnertus III (1X), Cerialis I (1X), Cerialis IV (1X), Augustinus I (1X), Ianu II (8X)

A. Schaub datiert den Befund argumentativ auch bezüglich der glatten TS maximal etwa zwischen 180 und 200. Die Zusammensetzung der TS gibt direkt und teils indirekt Aufschluss für die relative Zeitstellung der Rheinzaberner Töpfer Verecundus, Augustinus I und Ianu II, wobei der Sulzer Befund mitentscheidend war im Rahmen dieser Arbeit sich für eine Frühdatierung der seriell schwierig zu setzenden Töpferware Ianu II zu entscheiden. In Zusammenschau lässt sich der Befund vorbehaltlich nach dem Kumpfmühl-Straubing-Horizont zwischen 172/175 und 190 datieren und könnte durchaus angesichts der westraetischen Zerstörungen im Zusammenhang mit dem 2. Markomannenkrieg stehen, was aber durch weitere Zerstörungsbefunde im Dreieck zwischen Sulz, Kempten und Munningen abzusichern wäre, da Sulz wirklich relativ weit westlich vom potenziellen Hauptgeschehen liegt (**Beil. 2**).

Da aber das ostraetische und vermeintlich auch das westraetische Limesgebiet bei diesem Feldzug möglicherweise kaum noch etwas entgegenzusetzen hatte, ist durchaus das Suchen einer Schlacht mit der in Straßburg stationierten Legion möglich und deswegen auch für einen recht abgelegenen Ort wie Sulz ein Zusammenhang mit den Markomannnenkriegen nicht kategorisch auszuschließen (**Kap. 4-11**).

521 Witschel 2020, 424 ff.
522 Schaub 1994; Schücker 2016, Kat.-Nr. 78.
523 Schaub 1994, 441.
524 Gnade 2010, 228.
525 E. Nuber, Funde antiker Münzen: Sulz am Neckar. Fundber. Baden-Württemberg 17/2, 1992, 249 ff.
526 Gilles 1994, 22.
527 Schaub 1994, bes. Tab. 1.

4-20. Gals – Zihlbrücke

Von Pirmin Koch wurde der in der heutigen Schweiz zwischen dem Neuenburgersee und dem Bielersee gelegene Fundplatz Gals–Zihlbrücke mit einer umfangreichen, gut trennbaren Stratigraphie bearbeitet. Der Besiedlungsbeginn eines zunächst errichteten Speichergebäudes der Phase 1-2A wird ab eher 200 und nicht bereits ab 190 angenommen. Die Phase 1-2A endete offensichtlich durch einen Brand wie im Abgleich mit verbrannter TS abzusichern ist, wozu sich auch noch in der Aufplanierung-/Neubau-Phase 2B zu diesem Brand zugehörige, verbrannte Funde fanden[528]. Da zudem in Phase 2B-Brandaufplanierungsschicht ein verbrannter Drag. 32 gefunden wurde[529], ist ein keramischer TPQ von ca. 173 gegeben für den Brand, was durch die Ianu II Scherbe aus Phase 1 bestätigt wird. Die Phase 3-Baufeldplanierung ist numismatisch nach 218 TPQ-datiert und bedeutet das ca. 250 n. Chr. angenommene Besiedlungsende an der Gebäudestelle[530].

Mit der Baufeldeinrichtungsphase 1 und der Nutzungsphase 2A des Speichergebäudes stehen auch mehrere Stücke Relief-TS in Zusammenhang, deren Zugehörigkeit teils durch Brandspuren abgesichert ist.

Phase 1, unverbrannt[531]:

Ittenweiler/Mittelbronn:	Cibisus, namengestempelt (1X), Cibisus/Verecundus (2X)
Rheinzabern:	Ianu II (1X)
Heiligenberg:	Ciriuna (1X), Ianus ? (1X)[532]
Mittelgallien:	unbestimmt (1X)

Phase 2B[533]:

Helvetisch:	unbestimmt (1X)
Ittenweiler/Mittelbronn:	Cibisus/Verecundus ?, verbrannt (1X), Cibisus/Verecundus, verbrannt (1X)

Phase 3[534] (TPQ/Niederlegung 218):

Helvetisch:	unbestimmt (1X)
Rheinzabern:	Ianu II ?, verbrannt (1X), Florentinus, namengestempelt (1X), K 20, O 160 (1X), Comitialis II ? (1X)

Das TS-Spektrum in Gals-Zihlbrücke zeigt jedenfalls eindrücklich über die Vergesellschaftung von Ianu II Waren mit Waren aus Heiligenberg und Ittenweiler, dass auch vom Absatzmarkt her ein Bezug bestand[535]. Der für Ianu II typische Doppelrechteckstab O 246 (Ian I, II), der aus dem Rheinzaberner Nutzungskreislauf verschwand, wurde also nachfolgend ebenbürtig stilprägend in Heiligenberg und Ittenweiler genutzt. Bezeichnenderweise hat die Cibisusschüssel in Gals-Zihlbrücke (Phase 1) diesen Eierstabbegleitstab O 246 nicht, während dieser auf zwei Verecundus-/Cibisusschüsseln genutzt wird.

Aufgrund der zu Ianu I und zum Cerialisatelier gegebenen Verzahnung des Verecundus I über den Eierstab E 15 (Ver I, Pereg), der eine Abformung von E 39 (Ian I, Art, Cob I, Cer II, III, CerB) ist, lässt sich der Beginn des Verecundus nach 175 gemäß dem Cerialisproduktionsbeginn festlegen. Der Eierstab E 39 scheint aber nach 175 an Ciriuna von Heiligenberg abgegeben worden zu sein und schied aus der Nutzung in Rheinzabern aus, so dass die Abformung E 15 auch dort im Ciriunaatelier in Heiligenberg stattgefunden haben könnte. In Eschenz lässt sich über eine Schüssel mit Stempel Verecundus und ein AC-Grafitto des Cibisus eine Abfolge Cibisus / Verecundus ausschließen[536], sondern eine Parallelität beweisen bzw. eine zeitliche Überlappung und dann eher eine Loslösung des Cibisus mit Übernahme der Punzen des Verecundus annehmen[537]. Eine Zeitstellung des Ciriuna von Heiligenberg nicht vor Ianu I stehend, sondern als Filiale des Cerialis zwischen 175/180 und 200 etwa parallel laufend zu den Waren Verecundus/Cibisus in Ittenweiler kommt aber ebenso in Betracht, wonach

528 Koch 2011, 17-22, bes. 28 Abb. 3.
529 Koch 2011, 37.
530 Koch 2011, 49, 72.
531 Koch 2011, Taf. 1,1-3; 2,1.2.4; zwei verbrannte, glatte TS Einheiten sind vermutlich Altstücke (Taf. 2,7.8).
532 Koch (2011, Taf. 2, 5) mit Verweis auf Forrer 1911, Taf. 29,8; 30,9; vielleicht Bestimmungskorrektur zu Kreis K 48, Weinblatt P 61?
533 Koch 2011, Taf. 7,1.2; 10,1.
534 Koch 2011, Taf. 12,1.2; 13,5.6. Die helvetische Ware (ders., Taf. 12,1) lässt sich mit der des Augustinus in Rheinzabern vergleichen.
535 Koch (2011, 34) verweist auf weitere Vergesellschaftungen von Ianu II mit Cibisus/Verecundus.
536 Karnitsch 1959, 39 f.
537 Koch (2011, 32) mit Verweis auf eine Darlegung von C. Schucany mit genau dieser Abfolge.

dann das Cibisusatelier zwischen 200-225 entstanden und Verecundus nach Rheinzabern gegangen sein könnte – insofern es tatsächlich stichhaltige Datierungsansätze für eine Zeitstellung zwischen 200 und 225/233 gibt (**Kap. 3-9; 3-10**).

Da in Gals-Zihlbrücke die zwei Rheinzaberner Gefäßeinheiten von Florentinus und zudem möglicherweise Comitialis II für eine Nutzung des Geländes zwischen 200/210 und 225 sprechen, erscheinen die Datierungsansätze für Cibisus, Verecundus/Cibisus und von Ciriuna zu jung. Der Errichtung vom Speichergebäude in Gals-Zihlbrücke ging die Kiesaufschüttung Phase 1 zur Baufeldeinrichtung voraus. Diese Kiesschüttung enthielt bereits Fundmaterial, was aber eigentlich von der Vorgängerbesiedlung zeugt, also vorher angeschafft, genutzt, zerstört und weggeschmissen wurde und sich folglich eine Vorgängerphase 0 definieren lässt. Die gemeinsame Vergesellschaftung hier von Ianu II, Ittenweiler Ware des Cibisus und Verecundus/Cibisus sowie Heiligenberger Ciriunaware ist bereits ein möglicherweise zeitlich etwas tiefer gestaffelteres Spektrum. Allerdings sind auch in der Besiedlungsphase diese Waren noch genutzt worden, so dass auch diese Phase 2A noch in den Produktionszeitraum der Waren fällt.

Das Speichergebäude in Gals-Zihlbrücke scheint demnach ca. 180/185 errichtet worden zu sein und ist möglicherweise bereits – mit historischen Daten verknüpft – im Usurpationskrieg des Albinus gegen Septimius Severus 196/197 abgebrannt, da Gals-Zihlbrücke auf etwa halber Strecke zwischen Straßburg und Lyon liegt. Für eine Verknüpfung des Brandes mit dem Alamanneneinfall 212/213 oder gar danach wirkt das Spektrum eher etwas zu alt. Das Phase 2B-Werkstattgebäude ist deutlich vor 225 errichtet und genutzt worden, weil ein Gefäß des Florentinus und möglicherweise des Comitialis II während deren Produktionszeiten angeschafft wurde. Das auf 218 TPQ-datierte Besiedlungsende nach 225 zu ermitteln und auf 250 einzugrenzen ist bezüglich der Relief-TS ohne jüngere nach 225 produzierte Stücke schon sehr großzügig abgesteckt. Es scheint abschließend, dass eine Datierung der Drag. 32 Teller konsequent nach 190/200 n. Chr. nicht funktioniert und deswegen auch die Waren von Cibisus, Verecundus/Cibisus und von Ciriuna etwas zu jung ab 190/200 datiert werden, aber eigentlich in das letzte Viertel des 2. Jahrhunderts gehören? Genau diese Frage stellt sich auch für das Rheinzaberner Verecundusatelier, ob es zwischen 175 und 200 direkt vor das Marcellusatelier zu datieren ist (**Kap. 12-1**).

4-21. Heiligtum in Cham-Hagendorn (Phase 1: 160/170-225/230)

In Cham-Hagendorn können über dendrochronologische Daten im Abgleich mit der Numismatik und den anderen Fundgattungen ein zweiphasiger erster Horizont eines Heiligtums mit Horizont 1a (etwa 160/170 bis 210/215) und 1b (215 bis 225/230) sowie ein Horizont 2 mit einer Wassermühle (230/231 bis etwa 260) und eine Schmiede in Horizont 3 (um 260/270) und 4 unterschieden werden[538]. Am wichtigsten sind hier die seltenen TAQs für die Produktionszeiten der Relieftöpfer. Diese absolute Datierung der entsprechenden Bau- und Nutzungshorizonte erlaubten den Bearbeitern neue Erkenntnisse auch zur Form Drag. 37 im Abgleich mit dem bisherigen Forschungsstand der Töpferwaren-Datierungen[539]. Hier besteht aufgrund der nachgewiesenen antiken Überschwemmungen in dem Ausgrabungsbereich, die auch zu Unterspülungen geführt haben[540], auch die nicht zu unterschätzende Gefahr von partiellen, inversen Stratigraphien.

Eine gut erhaltene Schüssel des Reginus wurde als Reginus I aus Rheinzabern oder Reginus aus Heiligenberg bestimmt[541]. Diese Schüssel stammt aber entweder aus den schwäbischen, sicher etwas jüngeren Filialen, wo sowohl die entsprechenden Punzen der Cham-Hagendorner Schüssel als auch der Namenstempel vom Rheinzaberner Reginus Ia nachgewiesen sind[542], oder aus der Heiligenberger Produktion des Reginus mit nahezu identischer Dekoration[543], da glatte Doppelkreise für die Reginus I Produktion in Rheinzabern momentan

538 Schucany/Winet 2014, 454 ff. 468 ff.; vielen Dank an Caty Schucany (Bern) und Ines Winet (St. Gallen) für den Hinweis auf diesen relevanten Fundplatz.
539 Schucany/Winet 2014, 464 ff. Abb. 502.
540 Schucany/Winet 2014, 453.
541 Schucany/Winet 2014, 195 Kat.-Nr. K 36 = Kat.-Nr. 390 (Abb. 204, K 36 = Taf. 22,390).
542 Riedl 2011, 57 Abb. 16; vgl. stilistisch: Riedl 2011, Taf. 14,104.
543 Vgl. stilistisch: Riedl 2011, Abb. 13,4/2.

nicht belegt sind. Zu den bei den Ausgrabungen »stratifiziert« im Horizont 3 gefundenen Scherben dieser Gefäßeinheit passten Scherben aus anderen Fundbereichen (Entfernung, Höhe unklar) sowie aufschlussreich auch bereits bei den Altgrabungen 1944/1945 geborgene Scherben an. Hiernach ist diese Gefäßeinheit ziemlich sicher nicht im Kulturhorizont 3 in Benutzung gewesen, sondern vermutlich im Zuge der Altgrabungen verlagert worden, so dass nun versehentlich eine »Stratifizierung« erfolgte. Zudem wirkt das Stück, selbst wenn es in Horizont 3 authentisch gefunden sein sollte, aufgrund seiner verhältnismäßig stärkeren Abnutzung der Engobe wie ein Altstück im Vergleich zu anderen abgebildeten Sigillaten, was aber im Zuge der Altgrabung passiert sein mag. Zudem wurde Rheinzaberner TS von Comitialis IV (**Kap. 13-1a**) und von Cibisus aus Ittenweiler gefunden (**Kap. 3-10**).

4-22. Rainau – Buch (Phase 1: TPQ 161; TAQ 193/200)

Im Vicus von Rainau–Buch ist das Ende von Bauphase 1 über eine umfassende Neuparzellierung greifbar. Der Beginn der Neuparzellierung Phase 2a ist über mehrere Dendrodaten ermittelbar, wobei Greiner bei dem gewonnenen Datum 192/193 vom Brunnen 10 (Bef.-Nr. 10) von einem *terminus ad quem* ausgeht[544] und zumindest ein sicheres Ende der 1. Bauphase spätestens 200 n. Chr. rekonstruiert. Greiner verknüpft den Beginn dieser Bauphase 2 allerdings noch mit älteren Vermutungen zum Erbauungszeitpunkt der Raetischen Mauer, die er entsprechend der Befunde in Rainau–Buch noch relativchronologisch ca. 193 datierte[545]. Da die Raetische Limesmauer aber mittlerweile über Dendrodaten von Pfahlrosthölzern aus dem Kreutweiher bei Dambach mit Fälldaten Winter 206/207 n. Chr. unter Septimius Severus (regiert 193–211) datiert ist[546], wäre es konsequent zu erwägen den Beginn von Bauphase 2a von Rainau–Buch in die Zeit zwischen 193 und 207 zu rücken, momentan aber ohne eine Beweisführung und entgegen den spätesten Dendrodaten der Phase 1. Jedenfalls ergibt sich ein ungefährer, »rekonstruierter TAQ von ca. 193/200« für die Niederlegung der Funde der Bauphase 1. Demnach ist die Terra Sigillata der Phase 1 von besonderem Interesse, da sie vor dieser Umstrukturierung in den Boden gekommen sein muss und Aufschluss über die frühe mittlere Produktionszeit im Zeithorizont Rhz. B geben könnte.

Für die glatte Ware von Avitus und Toccinus, die beide namentlich in Bezug zu reliefierter TS stehen, bestätigt sich die frühe Datierung, da sie in einer Latrine (Bef.-Nr. 613) der Phase 1 vorkommen[547]. Ein der Orientierung der Phase 1 folgender Keller (Bef.-Nr. 636) ist zwischen 173/174 und ca. 193 bzw. spätestens in den 190er Jahren bei der Neuparzellierung der Phase 2a verfüllt worden[548]. Aus der Verfüllung stammen:

> Cerialis IV[549], Arvernicus–Lutaevus[550], ein Wandstück mit KB 112 und
> P 103 (Cerialis IV, V oder Arvernicus–Lutaevus)[551], ein Randstück mit E 25[552]

Wichtigste Erkenntnis ist hier, dass trotz der Belege aus der Stilgruppe 1 die Ware des Comitialis in Phase 1, also vor 193/200, fehlt.

544 Greiner 2010, 39.
545 Greiner 2008, 55 f.
546 W. Czysz/F. Herzig, Der Pfahlrost im Kreutweiher beim Limeskastell Dambach. Erste dendrochronologische Ergebnisse. Ber. Bayer. Bodendenkmalpfl. 49, 2008, 221-226, bes. 224.
547 Greiner 2010, 135.
548 Greiner 2010, 135 Kat.-Nr. 636-1 (Sesterz des Marc Aurel).
549 Greiner 2010, Kat.-Nr. 636-23 (E 38, M 44, M 70, T 205, O 10, KB 112; wohl gleiche Formschüssel wie Lud. VI, Taf. 60, 8.10).
550 Greiner 2010, Kat.-Nr. 636-24 (E 2, M 75, 142a, P 96, K 52, R 36*; wohl gleiche Formschüssel wie Lud. VI, Taf. 73,2).
551 Greiner 2010, Kat.-Nr. 636-25 (m. E. eventuell, wenn es dem Vergleichsstück aus Rhz. bei Ludowici nicht widerspricht, zu Kat.-Nr. 636-23 gehörig).
552 Greiner 2010, Kat.-Nr. 636-26.

4-23. Trier, Belagerung (TadQ 196)

Der noch 2518 Aurei umfassende Goldmünzenschatz von Trier weist mit seiner Schlussmünze von 196 n. Chr. sicher auf die erfolglose Belagerung Triers im selben Jahr durch den Usurpator Albinus hin[553], was durchaus vorstellbar die dortige TS-Produktion auf eine momentan noch nicht benennbare Art und Weise beeinflusst haben könnte, und zumindest über Zerstörungen des Umlandes künftig diesbezüglich weiterführende Erkenntnisse zu erwarten sind. Zudem wäre es nicht zuletzt auch angesichts eines derartigen Verlusthortfundes möglich, dass die Belagerung Einfluss auf die TS-Töpfer selber nahm und diese teils abwanderten mit daraus resultierenden Betriebsbesitzerwechseln und so künftig vielleicht der Beginn der Trierer TS-Phase 4 mit diesem Datum verknüpft werden könnte[554] (**Beil. 1**).

4-24. Faimingen, Gräberfeld *intra muros* (relTAQ ca. 207 oder 235?)

Im Folgenden soll dargelegt werden, ob die von Martin Müller gut untersuchten Gräber der *intra muros* gelegenen Nordnekropole von Faimingen indirekt über die Anlage der Vicus-Umwehrung vielleicht mit dem Bau der Raetischen Mauer im Jahr 207 unter Septimius Severus[555] verknüpfbar sind (**Beil. 2**). Von hohem Aussagewert sind die Reliefschüsseln aus dem am Zusammenfluss von Brenz und Donau gelegenen Faiminger Gräberfeld, da dies sehr ungewöhnlich *intra muros* am Nordtor liegt[556], also höchstwahrscheinlich vor der Umwehrung des vicus angelegt worden ist, allerdings bereits insbesondere in den Jahren 1900 bis 1907 in jährlichen Kampagnen mit mangelnder Dokumentation ergraben worden ist, was zu gravierenden Problemen bei der Einhängung der Grabungsergebnisse von 1973 führte[557].

Die mit einem unter Domitian errichteten Kastell etwa in den 90ern begonnene Belegung des Gräberfeldes[558] bilden je eine Münze aus den Gräbern 20 und 173 mit Prägedaten von 197 n. Chr. den TPQ für das Belegungsende des Gräberfeldes, wobei eine 203/208 n. Chr. datierte Münze des Septimius Severus dem Grabungsbericht von 1907 nach zu urteilen nur mit Einschränkung dem Grab 397 zugewiesen worden ist[559]. Diese Münze als Streufund zu behandeln, wie von Martin Müller vorgeschlagen, wird der damaligen Dokumentation aber wohl auch nicht gerecht, worin lediglich bemerkt worden ist, dass die Münze »in einiger Entfernung von der Brandschicht des Grabes gefunden wurde«[560]. Bereits Müller erschloss ein Belegungsende vor 210/230 mit 20 jüngsten Gräbern, die sich durch das Fehlen von später Rheinzaberner Töpferware auszeichnen[561]. Bei der Ausgrabung am Westtor sind aussagekräftige Münzen gefunden worden, die mit drei Münzen von Septimius Severus aus den Jahren 196, 208 und einem nicht exakt zu verortendem Denar aus dem Jahr 210 enden, wonach sich nach Müller die Aufgabe der Holz-Erde-Umwehrung und die Verfüllung des Umwehrungsgrabens in das frühe 3. Jahrhundert datieren lässt[562]. Mit dieser Aufgabe sind zudem namengestempelte TS von Abbo und Victorinus in Verbindung zu bringen. Allerdings liegt eine ebenfalls jüngere Münze aus dem Jahr 224 am Nord-

553 Gilles 2013, 74 f. 262; ders. 1994, 22.
554 Vgl. Faber 1994, 184 mit Lit. zum ähnlichen Ansatz das Ende der mittelgallischen TS-Produktion mit diesen einschneidenden Kriegsereignissen am Ende des 2. Jahrhunderts zu verbinden.
555 Sommer 2015, 142.
556 Müller 1999, Abb. 2, 3 Beil. 1.
557 Müller 1999, 18.
558 Müller 1999, 66, 91.
559 Müller 1999, 19.
560 Müller 1999, 19 (Zitat von Müller, der seinerseits die Aussage des Grabungsberichtes nicht als Zitat kennzeichnete, sondern relativ frei widergibt).
561 Müller 1999, 67 Anm. 468.
562 Müller 1999, 78 f.

tor, aus einer Schicht über dem zugefüllten Umwehrungsgraben geborgen, vor[563], die in Zusammenschau eher von einer Verfüllung des Grabens bei Errichtung der Steinmauer etwa in den 230er Jahren sprechen könnte. Die Belegung verschob sich dann teils offensichtlich zum Ostgräberfeld mit den dort gefundenen Waren von Comitialis V, Augustalis, Attillus, Victor II–Ianuco und Ianu II[564], was durchaus mit einem Belegungsbeginn im ersten Jahrzehnt des 3. Jahrhunderts korrespondiert.

Da die Holz-Erde-Umwehrung erst nach der Niederlegung der Gräber erfolgt sein kann, lässt sich die Aufgabe des Nordgräberfeldes mit ca. 207 und die Errichtung der Umwehrung kurz darauf oder in einem Zuge erschließen[565]. Eine sehr zügige Ersetzung der Umwehrung in Steinbauweise ist nicht zwingend, aber durchaus momentan möglich als unmittelbare Folge der historisch sehr wahrscheinlich zu erschließenden Anwesenheit Kaiser Caracallas in Raetien im Jahr 212/213 n. Chr. zu erklären[566].

In der Nordnekropole muss für die 70 Reliefschüssel-Gefäßeinheiten, die sich auf 46 Gräber verteilen, genau hergeleitet werden, ob es sich jeweils um Grabbeigaben handelt. Dies kann für Verecundus II aufgrund der recht guten, großteiligen Erhaltung in Grab 297 nachvollzogen werden[567] und muss für fragmentarische Einzelstücke aber doch bezweifelt werden, da sie aus jüngeren Befunden stammen könnten und somit nicht im Grabkontext zu sehen wären. Iuvenis I ist mit einem Drag. 30 in Grab 428 nachgewiesen, was über das nicht weit entfernte Grab 429 mit glatter Ware Iuvenis weiterhin als authentische Beigabe erschlossen werden kann[568]. Andererseits ist im Grab 310 eine zwar größere, aber singuläre Wandscherbe über das gut zu identifizierende, töpferspezifische Blättchen P 149 und über den Stil mit einfachem glattem Kreis momentan sicher Iulius I zuzuweisen, diese Scherbe aber auffälligerweise nicht verbrannt und soll in dem Grab mit Waren des Reginus I vergesellschaftet sein[569]. Die Ware des Iulius I nach diesem altgegrabenen Befund auf 200 oder noch früher vorzudatieren ist also nicht möglich, zumal Anpaßscherben zu den ca. 20 m entfernten Gräbern 344 und 354 derselben Kampagne aus dem Jahr 1906 vorliegen, was durchaus eher als nachlässige Fundbearbeitung zu werten ist und nicht auf eine gemeinsam genutzte *ustrina*.

In Zusammenschau ließe sich momentan eine nur geringfügige Umdatierung der Holz-Erde-Umwehrung um das Jahr 213 vornehmen und die Steinbauphase etwa in das Jahr 235 vorbehaltlich datieren, ohne dass dies Auswirkungen auf die Besonderheit der Bauabfolge in Verknüpfung mit der TS-Chronologie hätte, da trotzdem die Belegung des Gräberfeldes im Jahr 213 früh enden würde, aber ebenso auch eine Weiterbelegung bis 235 *intra muros* in Betracht kommt. Eine Erbauung der Vicusumwehrungen von Rottenburg, Dieburg und Ladenburg als Folge der schweren Alamanneneinfälle 233 wird auch dort aufgrund von Indizien in Erwägung gezogen[570].

563 Vgl. Müller 1999, 76 ff.
564 Vgl. Müller 1999, 87.
565 Müller 1999, 92 kommt diesem Datum bereits sehr nahe mit seiner Enddatierung »vermutlich bereits im ersten Jahrzehnt des beginnenden 3. Jahrhunderts«.
566 Müller 1999, 93 f.
567 Müller 1999, 39 Kat.-Nr. 297,2 Taf. 52 (Grab 297).
568 Müller 1999, Kat.-Nr. 428,1 Taf. 68; 429,1 Taf. 69.
569 Müller 1999, 135 Kat.-Nr. 310,5 Taf. 54.
570 Witschel 2020, 444.

4-25. 233-Langenhain-Horizont

Die Gleichsetzung von Brandschichten verschiedener Fundplätze auf ein und dasselbe historische Brandereignis ist stets mit zahlreichen Problemen verbunden[571] und bei dem 233-Horizont aufgrund der allgemein unruhigen Situation bis zum Limesfall besonders schwierig zu beurteilen. Durch den Abgleich des Fundspektrums vom Händlerdepot in Langenhain und dem Händlerdepot in St. Pölten wird eine Zuweisung eines Brandhorizontes zwischen 225 und 275 zu einem historischen Ereignis zunächst zunehmend schwerer, insofern sich durch die künftige Publikation des St. Pöltener Spektrums keine Feinchronologie erarbeiten ließe. Über den »relativ-rekonstruierten« TAQ von 245 für die Kaiwanderrichtung in London, New Fresh Wharf, mit zahlreicher Relief-TS lässt sich der Langenhain-Horizont zwar bestätigen, dies aber aufgrund der Rekonstruktion des TAQs nur unter Vorbehalt und es bedarf hier eines stilistischen Abgleichs beider Befunde (**Kap. 4-29**).

Auslöser für den schweren Alamanneneinfall 233 waren Truppenabzüge, die bereits 231 zu Germaneneinfällen am Nieder- und Mittelrhein führten[572]. Im Frühjahr 235 wurde Severus Alexander, der seinen Partherfeldzug abbrach und mit den Truppen eilig an den Rhein zog, in Mainz bei der Vorbereitung eines Feldzuges gegen die Alamannen ermordet. Sein Nachfolger Maximinus Thrax führte den Feldzug umgehend noch im selben Frühjahr 235 aus[573]. Zerstörungen in diesem Kontext können in Obergermanien also 231-233/234 stattgefunden haben.

Mit dem Alamanneneinfall 233 sind bereits recht zahlreiche Brandschichtbefunde insbesondere in der Wetterau, aber auch in der oberen Mainregion, archäologisch verknüpft worden[574]. Zerstörungen des Jahres 233 lassen sich bisher in Obergermanien für die Wetterau am Fundmaterial der Saalburg[575], in Langenhain, Butzbach, Echzell, Ober-Florstadt, Altenstadt, Heldenbergen, NIDA-Heddernheim, Hanau sowie mutmaßlich weiter südlich am Mainlimes und vorderen Limes in Seligenstadt, Obernburg, Miltenberg-Ost und Walldürn erkennen[576]. Besonderes Augenmerk verdient hier die weit im Hinterland, aber nicht allzu weit von Mainz gelegene Zerstörung in Groß-Gerau (**Kap. 4-34**) sowie noch weiter südlich Zerstörungen möglicherweise dieser Jahre in Heidelberg-Neuenheim[577], was nicht allzu weit von Rheinzabern liegt. In der angrenzenden Provinz Raetien, wo eher von finalen Zerstörungen in den 240er und 250er Jahren auszugehen ist, ist bisher trotz der historischen Überlieferung kein 233-Horizont erkennbar[578].

Zur Eichung des 233-Horizontes dient das Fundspektrum aus dem Keramikhändlerdepot in Langenhain[579] (**Kap. 4-26**). Im Vicus von Heldenbergen in der Wetterau konnte Czysz deutlich zeigen, dass ein kriegerisches Ereignis mit finalem Brand das Ende vom Vicus der Periode 5 markiert und dieser hiernach nicht wiedererrichtet wurde, sondern geologisch und archäobotanisch nachweislich längere Zeit ruinös brachlag bis der Platz erst 150 Jahre später von Germanen erneut besiedelt wurde[580]. Die verglühte Schlussmünze, ein Denar des Severus Alexander aus dem Jahr 228/231 n. Chr., bildet den TPQ für das Zerstörungsereignis[581] (**Kap. 4-28**).

Cecilia Moneta kommt zu dem Ergebnis, dass der Vicus der Saalburg sehr wahrscheinlich 233 zerstört und – wenn überhaupt – nur sehr stark verkleinert wiederaufgebaut wurde, das Kastell selber zu diesem Zeitpunkt aber nicht, sondern erst etwa 10 Jahre später in den 240er Jahren und bis zum Limesfall besetzt blieb[582]. Im Vicus der Saalburg fanden sich im Steinkeller Bef.-Nr. 10 eine heute leicht ergänzte Reliefschüssel des Marcellinus und eine vollständige des Lupus, wobei es sich eventuell um zwei der drei ehemals ineinander gestellt

571 Moneta 2010a, 156.
572 CIL 13, 8017 (FO: Bonn; Dat.: 231 n. Chr.); 13, 6669 (FO: Mainz; Dat.: 231 n. Chr.).
573 Czysz 2003, 192.
574 Biegert/Steidl 2011, 273 ff. Abb. 24.
575 Moneta 2018, 190.
576 F. Damminger/U. Gross/R. Prien/Chr. Witschel, Große Welten – Kleine Welten. Ladenburg und der Lobdengau zwischen Antike und Mittelalter. LARES II/2 (Ladenburg 2017) 20 ff. Abb. 11.
577 Witschel 2020, 435 f.
578 Moneta 2010a, 158 Anm. 1432 f. mit Quellen und Lit.; vgl. kritisch: Witschel 2020, 451.
579 Simon/Köhler 1992.
580 Czysz 2003, 187 f., 204.
581 Czysz 2003, 182 f. (Kat.-Nr. A 86), 207 [Beitr. K. Kortüm].
582 Moneta 2018, 190; Moneta 2010a, 156 ff. 214.

aufgefundenen Reliefschüsseln handelt, und zudem auf der Sohle von Steinkeller Bef.-Nr. 11 eine vollständige Schüssel des Marcellinus[583].

In Altenstadt sind drei Brandbefundverfüllungen der Grube 45, 46 und dem Bassin 47 in Fläche 11 über Anpaßscherben, was allerdings auch für unsorgsame Fundtütenbehandlung sprechen könnte, mit einem einzigen Verfüllvorgang in Verbindung zu bringen mit angeblich insgesamt 20 Bilderschüsseln[584]. Hier ist der Trierer Comitialis mit Cobnertus III, Cerialis V und Pupus eventuell vergesellschaftet, wobei die Stücke durchweg viel zu fragmentarisch sind, um von sicheren Bestimmungen zu reden[585]. Es bleibt hier unter den Rheinzaberner Sigillaten vorerst allein die Schüssel des Marcellinus übrig[586], die tatsächlich für ein Brandereignis 233 in Zusammenschau mit den anderen Funden dieser Befunde sprechen könnte.

4-26. Langenhain, Keramikhändler-Depot (TPQ 222; relTadQ 233)

Aus den beiden nebeneinander liegenden Kellern 1 und 2 vom Langenhainer *vicus* stehen zahlreiche Keramiken eines Händlerdepots mit einem nach 222 TPQ-datierten Brandereignis in Verbindung, das demnach mit dem Alamanneneinfall von 233 verknüpfbar ist[587]. Über den »relativ-rekonstruierten« TAQ von 245 in London, New Fresh Wharf, mit zahlreicher Relief-TS lässt sich der Langenhain-Horizont bestätigen, aufgrund der Rekonstruktion des TAQs aber nur unter Vorbehalt[588] (**Kap. 4-29**). Der Inhalt der Rheinzaberner Grube 17c mit dem Abfall einer brenngemeinschaftlichen Ofenverfüllung der Spätproduktion gibt ebenfalls einen vergleichbaren Eindruck, was im Zeithorizont Rhz. D produziert wurde (**Kap. 4-30**).

Im Händlerdepot von Langenhain, dessen Schutt sich auf zwei Keller verteilt, sind nach den Bearbeitern Hans-Günther Simon und Heinz-Jürgen Köhler in Keller 1 folgende Relief-TS-Töpferwaren vertreten[589]:

> Comitialis III (1X), V (1X), VI (1X), Iulius I (2X), Lupus (11-15X), Iulius I – Lupus (6-16X), Attillus (1X), Marcellus II (1X), Iulius II–Iulianus I (1-3X), Ware BO (2X), Victor I (1X), Marcellinus (7-10X)

In Keller 2 sind vertreten[590]:

> Comitialis V (1X), Marcellus II (1X), Primitivus IV (1X), Iulius II–Iulianus I (3X), Victor II–Ianuco (2X), Marcellinus (1X)

Im Abgleich mit dem 1998 anpublizierten Händlerdepot-Relief-TS-Spektrum von St. Pölten lässt sich die Zusammensetzung in Langenhain gut interpretieren[591]. Die »Produktionslaufzeitrichtung« für die Waren in Langenhain, die zudem in St. Pölten ebenfalls nachgewiesen sind, ist so klar erschließbar und eingrenzbar (**Beil. 1**). Dies trifft für Iulius I und indirekt sicher erschließbar auch für Lupus zu sowie für Iulius II–Iulianus I und das Primitivusatelier, deren Produktion sich so zwischen 225 und 275 eingrenzen lässt. Hieraus ergeben sich die momentan längsten begründeten Produktionszeiten in Rheinzabern für Iulius sowie für Primitivus von 40 bis 50 Jahren, was durchaus in zwei Einzelfällen mit einer demnach hohen Lebenszeit von 60-70 Jahren zu vereinbaren ist. Der Formschüsselhersteller Iulianus kann später in den Betrieb eingestiegen oder früher ausgeschieden sein, womit die Zeitspanne nicht auf diese Person übertragbar ist. Für alle anderen Waren ergeben sich zunächst allein die relativ-absoluten drei Aussagemöglichkeiten: Die Ware wurde »bis 225 produziert« oder »ab 225 produziert« oder »sowohl vor 225-233 als auch nach 225-233«.

Die namengestempelte Schüssel des Firmus Ia und ebenso eine des Marcellus II können über zwei identische Besitzer-Graffiti der VRSINA gut als Altstücke in Gebrauch hergeleitet werden[592]. Da über diesen Befund

583 Moneta 2010a, 157 Anm. 1417 Bef.-Nr. 10,2.6 Taf. 3,1, 3,3; Bef.-Nr. 11,5 Taf. 4,1.
584 Schönberger/Simon 1983, 62, 193 f. Bef.-Kat.-Nr. 45-47.
585 Schönberger/Simon 1983, Kat.-Nr. C I 153 (Trierer Comitialis), C I 176 (Cobnertus III), C I 189 (Cerialis V), C I 226 (Pupus).
586 Schönberger/Simon 1983, Kat.-Nr. C I 270.271.
587 Simon/Köhler 1992, 82 ff.
588 Vgl. Mees 2002, 95 ff.
589 Simon/Köhler 1992, 86; Schücker 2016, Kat.-Nr. 166.
590 Simon/Köhler 1992, 138; Schücker 2016, Kat.-Nr. 167.
591 Riegler 1998.
592 Simon/Köhler 1992, 139 Kat.-Nr. C I 1 Taf. 63 (Firmus I); C I 8 Taf. 65 (Marcellus II).

aber auch relativchronologisch eine nicht allzu gravierend längere Vorzeitigkeit erschließbar ist, ist dies für die Enddatierung der Firmus I Waren relevant und arbeitshypothetisch auch eine tendenzielle Zeitstellung des Marcellus II im Zeithorizont Rhz. C mit einer möglichen Zugehörigkeit zum Depot indirekt erschließbar über insbesondere die häufig nachgewiesenen Marcellinuswaren, die möglicherweise eventuell eine jüngere Serie des Marcellus mit einem demnach weiteren Stilgruppenwechsel darstellen. Bezüglich der zu dem Verkaufssortiment gehörenden Töpferwaren Marcellus II lässt sich ebenfalls eine Produktionszeit zwischen 200 und 225/230 vor dem solide spät stratifizierten Primitivusatelier in Betracht ziehen. Diese theoretisch mögliche, frühere Setzung ließe sich durch die Abfolge in Schwaben zwischen Cerialis und Marcellus begründen, die H. Riedl herausgearbeitet hat[593]. Seriell wäre vorstellbar, dass Marcellus II die Eierstäbe E 11 und E 40 von der Ware Cerialis VI übernahm. Trotz einer höheren Punzenschnittmenge zu Atto, wo Marcellus II möglicherweise eingehangen werden könnte, sind die Stile aber zu verschieden, um eine Werkstattgleichheit anzunehmen[594]. Es ist also wohl eher möglich, dass Marcellus zwischen 205 und 225 parallel sowohl in Rheinzabern als auch in Schwaben gearbeitet hat und dann zum gleichen Zeitpunkt die Ateliers an die Primitivuswerkstatt übergeben wurden (**Beil. 1**).

Seriell problematisch ist hier die Vergesellschaftung von Waren des Comitialis IIIb, V und VI im Händlerdepot von Langenhain. Comitialis II ist hier zwar nicht vertreten, aber indirekt über den Nachweis der Comitialis III Waren als eine vor 225 mit Cerialis verknüpfte Serie erschließbar. Dies ist seriell durchaus ein Problem, da Comitialis IIa und IIIb zwar die gleichen Namenstempel wie Comitialis Va und VIb, aber ansonsten gänzlich unterschiedliche Punzensets nutzten – die Erstgenannten das der Stilgruppe 1, die Zweitgenannten das der Stilgruppe 2. Dies führt unweigerlich zu zwei unterschiedlich klar voneinander ausgeprägten Stilen, die aber auf den zweiten Blick dann auch einem sehr ähnlichen Grundaufbau folgen (**Kap. 9-7; 13**). Hieraus ergeben sich zwei relativchronologische Möglichkeiten:

1. Namenstempelnachzeitigkeitstheorie: Da die zwei stilistisch sehr unterschiedlichen Serien Comitialis IIIb und Comitialis VIb, deren Waren vermeintlich eher ablösend den gleichen Namenstempel b nutzten und nicht zur gleichen Zeit, in Keller 1 vertreten sind, lässt sich Comitialis III (indirekt auch Comitialis II) hier vorbehaltlich als etwas ältere Verkaufsware deuten, da Comitialis III (und Comitialis II) fest mit der Stilgruppe 1 bzw. mit dem anzunehmenden Produktionsende der Cerialiswaren 190/205 verankert ist und sich dementsprechend zwischen 205 und 225 setzen lässt (Beil. 1). Diese Setzung könnte dann gemäß der hier verfolgten Namenstempelnachzeitigkeitstheorie bedingen, dass Comitialis Va und VIb unmittelbar anknüpfend an das Ende der Comitialis II und III Produktion nach 225 zu datieren seien. Hier ergeben sich aber serielle Konflikte bezüglich Comitialis V und Iulius II–Iulianus I, da so die Weitergabe der Eierstäbe E 17 und E 23 überhaupt nicht klar ist, und diese Abfolge deswegen eher unwahrscheinlich ist. Zudem führt dies unweigerlich zu dem Problem, wann die schwäbische Comitialisware zu datieren sei, die momentan vor Primitivus bzw. vor 225 gut platziert erscheint in der schwäbischen Abfolge[595] und dieser Theorie folgend dann ohnehin zwischen 205 und 225 bereits im Comitialis IV-VI Stil parallel zu Comitialis II und III produziert worden wäre.

2. Namenstempelgleichzeitigkeitstheorie: Comitialis IIa / Va und IIIb / VIb Waren wurden trotz der unterschiedlichen Punzensets und Stile gleichzeitig produziert. Dies führt zu dem Problem der Vorstellbarkeit, wieso ein einziger Betrieb plötzlich etwa zum gleichen Zeitpunkt an die Punzensets zweier Stilgruppen gekommen sein sollte, und wieso gleichzeitig so strikt getrennt unterschiedliche Waren produziert worden sein sollten. Aber letzteres könnte ja gerade beabsichtigt gewesen sein.

Seriell wurde sich relativchronologisch im Abgleich mit den Punzenlisten für eine Zeitstellung der Comitialis V Ware vor das Iulius II–Iulianus I Atelier entschlossen, da der Abgabeweg vom Eierstab E 17 so reibungslos verfolgbar ist, denn Florentinus allein kann wohl die Benutzer-Lücke von E 17 zwischen 180/200 und 225 kaum geschlossen haben. Ob nun wegen dieser Setzung zwangsläufig auch die Comitialis II und III Waren unbedingt vor die Comitialis V Waren zu setzen sind, ist momentan nicht entscheidbar. Seriell wäre eine »Gleichschaltung« bzw. Zugehörigkeit zum Cerialisatelier durchaus möglich und eine Setzung entsprechend zwischen 190 und 205 vor Comitialis V.

593 Riedl 2011, 94 ff.
594 Ricken/Thomas 2005, Taf. 134.135 (Atto); 184.185 (Marcellus II).
595 Riedl 2011, Abb. 66.

4-27. Großsachsener Wasserbecken (TPQ 203; relTAQ 233)

Für die mittlere Produktionszeit Rheinzaberns ist der Befund vom »Großsachsener Wasserbecken« der *villa rustica* von Großsachsen unweit nordöstlich von Ladenburg bedeutend, wobei hier die Zusammensetzung der Töpferwaren entscheidend ist und rein statistische Veranschaulichungen beschädigter Punzen hier argumentativ in der mittleren Produktionszeit weniger ausschlaggebend sind[596]. Da das verfüllte Wasserbecken baulich mit einem römerzeitlichen Weg überbaut wurde, ist relativchronologisch eine Verfüllung innerhalb der Siedlungszeit gesichert[597]. Im mit verbranntem Material verfüllten Großsachsener Wasserbecken sind nach Andrea Hagendorn an Rheinzaberner Relief-TS vertreten[598]:

> Cobnertus I/II (1X), III (1X), Cerialis III (1X), Reginus II–Virilis (8X), Comitialis IV (1X), V (2X), VI (1X), Mammilianus (4X), Belsus II (1X verbr.), Atto (3X), Belsus III (1X), Reginus II (1X), Verecundus I (1X), II (1X) und zudem Bodenstempel glatter TS u. a. von Victor

Die im Wasserbeckenschutt gefundenen Karniesrandgrießbecher[599] verweisen mit einem Produktionsende ca. 210/230 in Mainz[600] den Brand tendenziell spätestens 233 aus. Brandspuren wies auch die 2. Benutzungsphase von Keller II auf, dessen Funde aufgrund von Ausgrabungsschwierigkeiten allerdings nur eingeschränkt ausgewertet werden können[601]. Den TPQ bildet ein eingemessener Sesterz aus dem Jahr 170/171. Die TS-Reihe besteht aus[602]:

> Cerialis B (1X), Eierstab 25 (1X verbr.), Belsus III (1X), Lucanus II (1X), Marcellus II / Primitivus I (1X), Primitivus I (1X), Respectinus II / Iulianus I (1X), wovon das Reginus I zugewiesene Stück durch Korrektur entfällt zu Reginus II–Virilis (1X)

Hierzu kommen wohl wenige Funde aus Keller I mit zwei Stücken unverbrannter Relief-TS (Firmus I/BF Attoni, Respectus)[603], die für eine Verfüllung zum Zeitpunkt der Umstrukturierung wie das Wasserbecken sprechen.

Ein zwischen 203/208 geprägter, verbrannter, kaum abgegriffener Denar des Septimius Severus befand sich in den Lehmboden eingetreten im Raum 3[604] und zudem als Lesefund ein fast prägefrischer, verbrannter Denar aus den Jahren 194/195[605]. Dies zeigt, dass es methodisch durchaus ratsam ist aus der gesamten Münzreihe eines Fundplatzes, aber auch aus der Umgebung anderer Fundplätze, verbrannte Münzen im Kontext einer Zerstörung zumindest zu erwähnen. Die unstratifizierte Schlussmünze des Fundplatzes bildet eingeschränkt eventuell einen relativen TPQ von 257/259 für das Ende der römischen Besiedlung[606], wobei die Villa momentan nicht den Eindruck erweckt, dass sie nach ca. 233 noch bewohnt war, wie bereits Andrea Hagendorn feststellte, wonach sich die Zerstörung und Verfüllung in das 1. Drittel des 3. Jahrhunderts datieren lässt, gefolgt von einer kurzzeitigen Bautätigkeit in Form des jüngeren Weges.

Das TS-Spektrum ist merklich älter bzw. objektiv ausgedrückt anders zusammengesetzt als das bisher erschlossene Fundspektrum des Langenhain-Horizontes, was bei einer *villa rustica* aber wiederum passt. Einer der wichtigsten Nachweise hier ist die Ware Comitialis IV, die bisher nicht schlüssig genug vor 233 zu datieren war. Allein das Stück des Primitivus I zwingt zu einer Datierung des Brandes nach 225, weshalb der Brand tendenziell möglicherweise 233 zu datieren wäre und somit die Verfüllung und Errichtung des Weges mitsamt der Schlussmünze von 257-259 vielleicht von einer versuchten Wiederbewohnbarmachung der Villa zeugen. Dieser Befund in Großsachsen könnte eventuell mit einer mutmaßlichen, noch nicht genauer datierten Zerstörung wohl des 1. Drittels des 3. Jahrhunderts im recht nahegelegenen Ladenburg[607] zusammenhängen.

596 Mees 2002, 86 Abb. 42.
597 Hagendorn 1999, 69 Abb. 46; da der Brandschutt ausschließlich im mittleren Teil des Wasserbeckens eingefüllt wurde, wurde er höchstwahrscheinlich aus dem Eingangsportal hierhin geschafft (dies. Abb. 18, 19).
598 Hagendorn 1999, 203 ff. Bef. 700 Taf. 20-43.
599 Hagendorn 1999, Kat.-Nr. 371.
600 Heising 2007, 56, 68.
601 Hagendorn 1999, 226 ff. Abb. 29.
602 Vgl. Hagendorn 1999, 205 Taf. 22,43, möglicherweise zugehörig.
603 Hagendorn 1999, 201 ff.
604 Hagendorn 1999, 231 Kat.-Nr. I.40,1.
605 Hagendorn 1999, 233 Kat.-Nr. IV.1,8 Abb. 58.
606 Hagendorn 1999, 94 f.
607 Kaiser/ Sommer 1994, 405 f.

4-28. Heldenbergen (TPQ 228/231; relTadQ 233)

Aufgrund massiver Zerstörungsbefunde mit zahlreichen Skelettteilen und einem dokumentierten anschließenden, deutlich ausgeprägten Hiatus ist eine finale Zerstörung durch Feindeinwirkung für den Vicus von Heldenbergen nach der Bearbeitung von Wolfgang Czysz gesichert[608]. Zwei verglühte Denare geben einen TPQ von 208, im Kontext des Zerstörungsbefundes gefunden, sowie 228/231 n. Chr. und stellen die jüngsten Münzen der 87 Stücke umfassenden Münzreihe vom Fundplatz dar, wozu zudem die 18 Stücke umfassende Münzreihe der Gräber im Jahr 203 endet, die Gesamtmünzreihe also mit 105 Stücken aussagekräftig erscheint[609]. Hiernach ist nach Czysz das endgültige Ende der römischen Besiedlung in Zusammenschau mit der historischen Zerstörung im Jahr 233 benennbar, wobei Klaus Kortüm im selben Band unter Einbeziehung nicht aller Münzen die Schlussmünze nicht zwingend mit dem Jahr 233 in Verbindung bringt[610], allerdings ohne Gegenargumentation zu der umfassenden Herleitung sämtlicher Materialgattungen, was methodisch sicherlich heikler ist, als arbeitshypothetisch diesen Fundplatzbefund als *reconstructed dated site* mit relTAQ 233 anzunehmen.

Der herausgearbeitete Hiatus nach 233 hält tendenziell auch einer Überprüfung der Befunde, die Brandschutt enthielten, aber einem älteren Brand in den 170ern (Phase 4) zugewiesen wurden und für dessen Befunde eine nachzeitige Siedlungsbautätigkeit in Phase 5 vor dem finalen Brand erwiesen ist[611], stand, da die versehentlich entgegen der Katalogisierung aufgeführte Ware des Marcellinus mit einer einzigen fraglich bestimmten Punze in Brunnen 22-7 hier sicher als nicht bestimmbar gelten kann[612]. Problematisch ist allerdings die Nachvollziehbarkeit aufgrund fehlender Abbildungen, da von diesen Rheinzaberner Reliefsigillaten lediglich vier Stück abgebildet sind, wovon die gut erhaltene Schüssel des Primitivus I nicht verbrannt, die aus einer Zisterne im Haus B stammende, gestempelte Ware Comitialis Vc mit Eierstab E 17 verbrannt ist[613].

Demnach müssen alle TS-Stücke spätestens im Jahr 233 in den Boden gekommen sein, was die TS-Liste sehr interessant macht und eine auf guten Indizien begründete »provisorische« Eichung auch anhand dieses Fundplatzes ermöglicht mit dem einzukalkulierenden methodischen Restrisiko aufgrund vom signifikanten Hiatus, dass die Besiedlung doch später endete. Die Gefahr, dass nach 233 vereinzelte TS im Zuge von Materialsammlern an den Fundplatz geriet, ist ausgeschlossen oder zumindest dermaßen gering, so dass die Fundliste momentan ohne Bedenken vollständig herangezogen werden kann. Besonders aussagekräftig ist der Steinkeller mit numismatischem TPQ von 208 durch einen verglühten, fast stempelfrischen Denar, da die Verfüllung eine Bilderschüssel des Lupus mit Eierstab E 62 (Mamm, Fi II, R II, Lup, Perv I) enthielt[614]. Problematisch ist hier allerdings die Bestimmbarkeit dieses Stückes, da der Eierstab E 62 eventuell mit E 57 (Mamm, Fi II, R II, Vin I) gleichzusetzen ist und allein anhand der Anzahl der jeweiligen deutlich überwiegenden Belege vielleicht eher Mammilianus oder Reginus II in Betracht käme[615]. Eine Umdatierung eines Rheinzaberner Töpfers aufgrund der Heldenbergener TS[616] erscheint nicht möglich. Vom Fundplatz liegen an glatter Rheinzaberner TS vor[617]:

> Impretatus (verbrannt), Maginus, Paternus, Perpetus, Saturio (verbrannt), Victorinus, Amandus, Costillus, Florentinus, Floridus, Honoratus, Liberalis, Lucanus (auch Heiligenberg), Nivalis, Regalis, Secundinus, Statutus sowie ostgallische Waren des Verecundus und Victor

Eine Stratifizierung hinsichtlich der zwei Brände in den 170ern und 233 wurde nicht überprüft. Hiervon sind die Stempelnachweise des Perpetu(u)s und Statutus wichtig, da dies der erste konkrete Hinweis für eine mögliche Vordatierung auch der Relief-TS des Perpetuus und Statutus ab 225 ist. Costillus könnte eventuell mit Costio, der im Atelier Comitialis IIIb arbeitete, gleichzusetzen sein. Der Töpfer Liberalis ist über ein AC-Graffito je auf einer Formschüssel des Attillus a und Comitialis VIb bekannt.

608 Czysz 2003, 192 f.
609 Czysz 2003, 338-343 Kat.-Nr. A 81.86.
610 Kortüm 2003, 205-207.
611 Czysz 2003, 170 ff. Abb. 111 Tab. 31.
612 Czysz 2003, Kat.-Nr. F 512.
613 Czysz 2003, Taf. 75, F 453 (Comitialis Vc), 461, 482, 498 (Primitivus I).
614 Schücker 2016, 231 (Kat.-Nr. 134); Czysz 2003, Kat.-Nr. F 481 (ohne Abbildung).
615 Ricken/Fischer 1963, E 57.62.
616 Czysz 2003, 395-399.
617 Czysz 2003, 225-231, 400 ff.

4-29. London - New Fresh Wharf, Kaiwandhinterfüllung (TPQ 209; relTAQ 245)

Einer der wichtigsten Befunde zur Chronologie der Rheinzaberner TS stellt die Befundsituation im Bereich der Kaianlage von London, New Fresh Wharf, mit einem numismatischen TPQ von 197 n. Chr. über einen Denar des Septimius Severus[618] und zahlreichen oftmals unbenutzten Reliefsigillaten dar, die demnach bei Anlieferung und Löschung der Fracht zu Bruch gingen[619]. Die jüngsten dendrochronologischen Fälldaten der Eichenhölzer ließen sich ohne erhaltene Waldkante auf das Jahr 209 n. Chr. als somit dendrochronologischen TPQ ermitteln[620] und hierüber ein Erbauungszeitraum zwischen 209 und 244 n. Chr. annehmen, wodurch sich für die Kaianlagenerrichtung ein spätest möglicher Errichtungszeitpunkt von 244/245 n. Chr. ergibt, was zugleich den spätest möglichen relativen TAQ für die im Zuge dieser Baumaßnahme in den Boden gekommene TS darstellt. Da in diesem Fall das jüngste relativ ermittelte mögliche Fälldatum von 244 ausschlaggebend ist, lässt sich mit einem Unsicherheitsfaktor die Fällung der jüngsten Bäume tendenziell eher zwischen 235 +/- 10 Jahren annehmen, also zwischen 225 und 245, wie bereits von den Bearbeitern vorgeschlagen[621]. Ungefähr in diesem Zeitraum um 233 ist demnach die TS in den Boden gekommen mit relativ geringem Unsicherheitsfaktor, dass die Erbauung bereits in den Jahren zwischen 209 und 225 stattgefunden hat. In der Periode I (Phase 4 und 5), die stratigraphisch mit der Erbauung des Kais in Zusammenhang steht, liegen nach der Neubeurteilung durch Nina Schücker von insgesamt 66 Relief-TS-Gefäßeinheiten stratifiziert vor[622]:

Relief-TS:	Cerialis IV (1X), V (1X), Comitialis I (1X), V (2X), Iulius I (1X), Iulius II–Iulianus I (1X)
Glatte TS:	Perpetuus (1X)

Hiervon ist das Stück des Iulius I ungebraucht, wobei der ungebrauchte Zustand aber nicht zwangsläufig eine Nähe zum Erbauungszeitpunkt bedeuten muss. Über Iulius I und das namengestempelte Stück des Iulius II–Iulianus I ist ein keramischer, relativer TPQ von 220-233 (gemittelt etwa 225)[623] gegeben, der sich aufgrund der Annahme, dass während des Kaibaus keine Warenanlieferungen stattgefunden haben können, durchaus konkretisiert. Die gesamte, 66 Stücke umfassende Rheinzaberner TS-Reihe – also auch aus den weggebrochenen, den Kai überlagernden Schichten, die nicht unmittelbar von den Kai-Holzkonstruktionen umfasst werden – widerspricht dem Zeitansatz nicht (gesamte Phasen 4-7)[624]:

Reginus I (1X), Ianu II (2X), Cobnertus I (2X), BF Attoni (2X), Cerialis I (3X), III (1X), IV (1X), V (3X), Comitialis I (1X), III (1X), V (3X), VI (2X), Florentinus (1X), E 25.26 (3X), Belsus III (1X), Reginus II (1X), Art R II (5X), Iulius I / Lupus (7X), Verecundus I (1X), Attillus (2X), Art (1X), Primitivus I (1X), III (1X), Iulius II–Iulianus I (14X), Victorinus II (2X), Respectinus I (1X), II (1X), AO (1X), BO (1X)

Es dominieren ganz klar mit sieben Stücken die Waren von Iulius I / Lupus und mit 14 Stücken von Iulius II–Iulianus I. Es fehlen Waren mit Eierstab E 30 und E 34 sowie Pervincuswaren, die ab 235/245 erwartet werden können. Einzig verwunderlich ist der Nachweis von Victorinus II Waren hier in einem Kontext vor 245.

Das Bild dieses Fundspektrums in London um 233 bzw. im Zeitraum ca. 225-245 entspricht ungefähr dem Befund in Langenhain und ist aufgrund des relativen TAQ von ca. 245 wichtig für die Beweisführung, dass Waren im Händlerdepot von Langenhain bereits vor 245 auf dem Markt waren, und dass deswegen die Herausarbeitung eines 233-Horizontes in der Wetterau mit entsprechenden Waren seine Berechtigung hat. Dies gilt allein in erster Linie für die in der Periode I (Phase 4 und 5) gesichert mit der Kaianlage in Verbindung zu bringenden Funde, die aber bereits alle abgleichenden Informationen enthalten, um den Langenhainhorizont abzusichern.

618 Schücker (2016, Kat.-Nr. 135,D2) korrigiert durch erneute Einsichtnahme in die Publikationen der Ausgrabungen aus den 1970er Jahren die durch Mees (2002, 95 f. Beil. 8) publizierten Aussagen zum Fundkomplex.
619 Vgl. Schücker 2016, 233 mit Lit.
620 Thomas Frank (Dendrolabor Univ. Köln) geht davon aus, dass auch die damalige, gerade im Aufbau befindliche britische Jahrringchronologie korrekt ist und somit der ermittelte TPQ 209 gültig ist. Ihm sei hier sehr für das Gespräch gedankt.
621 Schücker 2016, 233.
622 Schücker 2016, 232 ff. Anm. 1138.
623 Schücker 2016, 233.
624 Schücker 2016, 232 Anm. 1138.

4-30. Rheinzabern, Grube 17c

In der nicht abschließend publizierten Grube 17c von Rheinzabern (= Bef.-Nr. Rhz. 79/657) sind 650 Drag. 37 Gefäßeinheiten gezählt und bestimmt worden[625]. Da bei der damaligen Fundaufnahme bisher kein einziges Altstück ausgesondert worden ist, lassen sich zunächst allein Stückzahlen über 10 Stück durchaus sehr wahrscheinlich einer einzigen missglückten Brennofenfüllung oder mehreren zeitlich sehr nah beieinanderliegenden Fehlbränden zurechnen[626]:

Pervincus I (25X), Pervincus II (111X), Iulius II–Iulianus I (90X), Iulius I (24X),
Iulius I / Lupus (10X), Regulinus (84-89X), Primitivus I (77X), Victorinus I (51X),
Iulianus II (48X), E 49 (26X), Primitivus III (14X)

In geringeren Anzahlen sind vertreten (wahrscheinlich zugehörig):

Primitivus II (2X), Primitivus IV (6X), Victorinus II (3X)

Möglicherweise zugehörig:

Lupus (3X), Comitialis V (6X), VI (4X), Helenius (4X), Marcellus II (5X),
Ware BO (8X), Respectinus I (1X), II (7X), Marcellinus (3X), E 34.30 (2X), Statutus II (1X)

Eher Altstücke (vor 225 n. Chr.):

Ianu II (2X), Firmus I (1X), Cerialis I (1X), Comitialis II (3X), III (2X), Belsus II (2X)

Eventuell als Altstücke wie die Belege von Ianu II oder jünger zu interpretierenden Einzelstücke wie die Waren mit E 34.30 und von Statutus II dieser Liste dürfen zunächst nicht dazu verleiten, den Befund »tendenziell« älter oder jünger einzuschätzen, da seltene Waren hier keine Datierungsrelevanz haben, weil sie kontextlos bei der abschließenden Verfüllung der Grube mit Erdaushub in die Grube gelangt sein könnten[627]. Eine Spätausformungspraxis – wie von Bittner angenommen – zeichnet sich jedenfalls nicht ab, zumal einige fragliche Stücke namengestempelt sind.

Die Stilgruppe 4a um Iulius I ist auffällig stark vertreten und zudem mit Iulius II–Iulianus I Waren der Stilgruppe 4b sowie Primitivuswaren der Stilgruppe 2d vergesellschaftet. Da eindeutig zuweisbare Lupusware mit drei Stücken anscheinend kaum vorhanden ist und diese sich somit möglicherweise als Altstücke interpretieren lassen, erscheint nach diesem Befund eine Abfolge Lupus und dann Pervincus möglich, was sich gemäß der gesicherten Stratifizierung des Pervincus im Händlerdepot von St. Pölten zu einem unbekannten Zeitpunkt zwischen 250 und 260 eher etwas später zugetragen haben mag.

Es fällt zudem auf, dass Waren, die bisher allein 233 stratifiziert sind und nicht in St. Pölten, in geringeren Stückzahlen vertreten sind (Com V, VI, Lup, Marc II, Marcell). Helenius, der mit vier Stücken vertreten ist, lässt sich indirekt über die seriell verknüpften Respectinuswaren und dann wiederum den hohen Anteil an Iulius II–Iulianus I als möglicherweise zugehörig beschreiben. Waren der Stilgruppe 5 fehlen bis auf ein Stück des Statutus völlig.

Der Befund Grube 17c ist momentan nicht sicher im maximalen Datierungsspielraum zwischen 225/233 und 275 datierbar, weswegen hier zunächst der Datierung Bittners zwischen 235 und 245 gefolgt wird und entsprechende Töpferwaren vorbehaltlich bis an 245 herangerückt wurden (**Beil. 1**). Auch das TS-Spektrum von Niederbieber mit Schlussmünzen aus dem Jahr 259 n. Chr. ist bisher nicht vollumfänglich publiziert[628], so dass der Horizont Rhz. E mit dem möglichen relTPQ von 259/260 momentan schwer zu beurteilen ist.

625 Vgl. Bittner 2011, Tab. 2; Bittner 1986, 249 ff. Tab. 9 – die Anzahlen weichen in beiden Publikationen leicht ab.
626 Vgl. Bittner 2011, Tab. 2.
627 Vgl. Bittner 1986, 253.
628 Schücker 2016, Kat.-Nr. 103; Mees 2002, Beil. VIII.

4-31. Raetien, Münzhorizont (TPQ 242/243-244)

Nach Münzschätzen zwischen Eining und Gunzenhausen scheint Raetien 244 durch einen historisch nicht überlieferten Germaneneinfall gebrandschatzt worden zu sein[629], wozu auch eine Zerstörung von Regensburg–Großprüfening mit einem TPQ von 242/243 in unmittelbarer Nähe zum Legionslager Regensburg die schwere dieses Einfalls anzeigt und auch ein mit »relativem TPQ« von 235/236 erfolgtes Kampfgeschehen *extra muros* von Augsburg ebenfalls den Ernst der Lage dieser Zeit verdeutlicht[630], wobei die Provinzhauptstadt nach derzeitigem Forschungsstand nicht eingenommen wurde.

Ein Münzschatz mit einer Schlussmünze von 242/244 im Vicus des Kohortenkastells Pfünz zeigt, dass die endgültige Zerstörung dieses Kastellplatzes nicht im Jahr 233 gelegen haben kann[631]. Das Abbrechen von Kastellmünzreihen nach Severus Alexander oder zumindest eine klar ersichtliche Unterbrechung des Münzflusses ist aber auch an anderen Kastellorten nachgewiesen, ohne dass ein Ende der Besiedlung ersichtlich wäre[632]. Andererseits ist der Anteil an spätesten Rheinzaberner Sigillaten in Pfünz nach der Gruppeneinteilung Simons mit 17 Stücken zunächst auffällig gering[633]:

Primitivus I (4X), III (1X), IV (1X), Iulius II–Iulianus I (4X), Ware BO (3X), Victor I (2X), Art (2X)

Hieran ändert die Aktualisierung im Abgleich des in Rhz. C/D/E vorkommenden Materials aber doch gravierend etwas[634]:

Comitialis IV (2X), V (8X), VI (2X), Iulius I (3X), Victorinus I (1X), Peregrinus (1X), Helenius (4X), Attillus (6X)

Hinzu kommen fünf Stücke allgemein des Primitivus, was also 32 weitere Stücke ergibt und eine Gesamtzahl von nunmehr 49 Stücken in Pfünz, die eventuell mit der finalen Zerstörung in Zusammenhang stehen[635].

In der raetischen Hauptstadt *Augusta Vindelicum*/Augsburg bringt Salvatore Ortisi den mit Brandschutt verfüllten, fundreichen Wehrgraben 3b aufgrund von mehreren menschlichen Knochenfunden von mindestens 24 Individuen mit einem kriegerischen Ereignisfall der 240er Jahre in Verbindung[636]. Hauptargument für die Verknüpfung mit möglichen Germaneneinfällen dieses Jahrzehnts ist ein gefundenes Falschmünzerförmchen von Maximinus Thrax aus dem Jahr 235/236[637], das als TPQ für das nicht allzu spät von diesem Datum gelegene Brandereignis gewertet wird, wozu anzumerken ist, dass dieses Münzfälscherförmchen nicht aus Graben 3b, sondern aus einer »humosen Verfüllung in Graben 4« stammt und dort mit zahlreichen Münzen wie einer verbrannten, zwischen 259 und 268 geprägten Münze des Postumus[638] und einer Schlussmünze von 388/408 des Valentinianus II vergesellschaftet war[639], was dem Münzhortfund aus Graben 1b sehr nahekommt mit einer Schlussmünze von 388/402 des Arcadius[640]. Dieser TPQ von 235 n. Chr. könnte also theoretisch für das Brandereignis des 3. Jahrhunderts entfallen, zumal ohnehin nur zwei Falschmünzerförmchen aus der Brandschicht in Graben 3b stammen. Der TPQ für das Brandereignis in Graben 3b ist streng genommen also ein Falschmünzerförmchen für Münzen des Elagabal aus den Jahren 218/222[641]. Historisch käme für den Brandschutt in Graben 3b also durchaus auch das Jahr 233 in Betracht ausschlaggebend für den Fundniederschlag gewesen zu sein.

Der mit Brandschutt und Skelettresten verfüllte Sohlgraben 3b enthielt auch südgallische Gefäßeinheiten[642], weswegen der Aussagewert aufgrund von Altstücken unklarer Provenienz eingeschränkt wird und sich zunächst

629 Heising 2008, 112-116, 283 (Liste 7) Abb. 33.
630 Ortisi 2001, 56 f.
631 Zanier 1992, 124.
632 Pferdehirt 1976, 19-22.
633 Pferdehirt 1976, 20 Tab. S. 21.
634 Simon 1968, 21-23; Gnade 2010, Tab. 2.
635 Pia Eschbaumer bereitet die Publikation vor.
636 Ortisi 2001, 83 f.
637 M. Overbeck, »Fälscherförmchen« für römische Denare aus der Heilig-Kreuz-Straße. In: Ortisi 2001, 107-110 Kat.-Nr. 6 Abb. 47,6.10.
638 Ortisi 2001, Münzliste Nr. 28.
639 Ortisi 2001, Münzliste Nr. 57.
640 Ortisi 2001, Münzliste Nr. 62-66.
641 Schücker 2016, Kat.-Nr. 141.
642 Ortisi 2001, 176 f.

auf verbrannte Gegenstände konzentriert werden muss, wodurch die Zugehörigkeit zur Brandschicht an Wahrscheinlichkeit gewinnt. An Relief-TS ist verbrannt[643]:

> Cob I/III oder Westerndorf (1X), Cobnertus I/III (1X), Cobnertus III (1X), Cerialis V (1X), Belsus I (1X), Cerialis I/Comitialis I (1X), Cerialis V/Comitialis I (1X), Victorinus I (1X), Primitivus I (1X), Ianu II (1X)

Eine vollständige, aber unverbrannte Schüssel stammt von Cerialis III. An schwäbischer Ware ist Ware von Primitius verbrannt[644]. Glatte TS aus Rheinzaberner ist verbrannt von[645]:

> Virilis, Fato, Lillus, Verinus, Iulius, Albinus, Comitialis

Aus der Anschüttung über dem Brandschutt in Wehrgraben 3b stammt zudem das verbrannte, glatte TS-Stück von Lucanus unklarer Provenienz, eventuell aus Schwabegg[646]. Da die meisten Funde, zumal in der TS-Gesamtliste[647], vermeintlich noch älter wirken als das Fundspektrum des Großsachsener Wasserbeckens (**Kap. 4-27**), ist von einer gehörigen Durchmischung der Funde im Zuge der Verfüllmaterialbeschaffung auszugehen. Mit Kontaminierungen aus dem älteren Graben 3a ist kaum zu rechnen, da die Verfüllung dieses Grabens als fundleer beschrieben wird sowie ältere, vorfortifikatorische Befundgruben in diesem Bereich merklich ausdünnen, und auch Kontaminierungen durch jüngere Befunde sind nahezu auszuschließen, da der Graben 3b mit einer sandigen, also gut trennbaren Planierschicht überdeckt war[648]. Es wird deutlich, dass in Augsburg ein mögliches Zerstörungsereignis für 233 nicht gänzlich auszuschließen ist, aber dem der Zerstörung zugewiesenen Münzfälscherförmchen von 235/236 durchaus ein höherer Aussagewert beigemessen werden kann. Jedenfalls passt ein guter Teil der verbrannten Relief-TS nicht zu einem Brand etwa 244, sondern weist eher auf ein bisher nicht durch Ausgrabungen bestätigtes Brandereignis nach erfolgter Errichtung der Umwehrung zur Zeit der Markomannenkriege in den 170ern hin (**Kap. 4-11**).

643 Ortisi 2001, 177 ff.; Schücker 2016, Kat.-Nr. 141.
644 Ortisi 2001, 184 Taf. 44,4.
645 Ortisi 2001, 180 ff.
646 Ortisi 2001, 171.
647 Schücker 2016, Kat.-Nr. 141 Tab. 16.6.
648 Ortisi 2001, 173 Beil. 9-14.

4-32. Alamanneneinfall 254

Vermutlich hat Ladenburg bei einem Alamanneneinfall von 254 Schaden genommen[649], da ein noch nicht zeitlich genau definierbarer Zerstörungshorizont des 3. Jahrhunderts über nachträgliche Verfüllungen mit TPQ von 246 eine letzte Besiedlungsphase anzeigt[650].

Nach Stefan Reuter habe der Limesfall in Raetien mit den entsprechenden Gebietsverlusten nördlich der Donau bereits im Jahre 254 n. Chr. stattgefunden[651]. Im Brunnen 13 (Bef.-Nr. 645) im Vicus von Rainau–Buch weist allerdings der Befund auf eine Erbauung im Frühsommer 254 hin, woraufhin ein kriegerisches Ereignis im Hochsommer 254 rekonstruierbar ist, aber Baumaßnahmen an dem Brunnen und Planierungen auch hiernach festzustellen sind[652]. Hiernach scheidet das Ende des Raetischen Limes bereits im Jahr 254 nach Reuter aus und ist später anzusetzen[653] (**Kap. 4-35**).

4-33. Mainz, Stadtmauer (TAQ 254)

Von den eng beieinander liegenden dendrochronologischen Daten sprechen die jüngsten im saftfrischen Zustand verbauten Hölzer mit erhaltener Baumrinde für eine Fertigstellung zumindest der bisher untersuchten Abschnitte des Stadtmauerbaus von Mainz im Jahre 254, was als erschlossener, relativer TAQ für die Niederlegung auch der mit diesem Bau in den Boden gekommenen Relief-TS fungiert[654]. Die aus Bauschicht 4 im Bereich der Fundstelle 13/»Hintere Bleiche«[655] stammenden, fast durchweg sehr kleinteiligen Stücke wurden bestimmt als[656]:

> BF Attoni (1X), wohl Pupus (1X), Iulius I/Lupus (1X), Marcellus II (2X), Ianu II (1X), Ware mit BO (1X), Iulius II–Iulianus I (3X), Victor II–Ianuco (1X)

Dieser relative TAQ von 254 ist zwar 21 Jahre vom Langenhainhorizont 233 entfernt, gibt aber eine nicht zu unterschätzende, wichtige Sicherheit für die relativ auf das historische Datum 233 gesetzte Zerstörung des Händlerdepots Langenhain und des entsprechenden Langenhain-Horizontes. Dass es sich in Mainz (zumindest teils) um ältere Stücke handelt, legen TS-Bodenstücke mit dem Vermerk »abgenutzt« und »stark abgenutzt« nahe[657], weswegen sich hier Relief-TS-Stücke, die nahe am Datum 254 produziert worden seien nicht aussondern lassen, was im Übrigen auch für das Fragment von Ianu II gilt, das hier methodisch nicht argumentativ für eine Spätdatierung dieser Ware herangezogen werden kann[658]. Ein wichtiger Nachweis in Mainz für eine Produktion »vor 254« ist für die Ware des Victor II–Ianuco gegeben[659].

649 Lenz-Bernhard 2002, 146 Anm. 498.
650 H. Kaiser/C. S. Sommer, Lopodunum I. Die römischen Befunde der Ausgrabungen an der Kellerei in Ladenburg 1981-1985 und 1990. Forsch. Ber. Vor- und Frühgesch. Baden-Württemberg 50 (Stuttgart 1994) 403, 405.
651 Reuter 2007.
652 Greiner 2010, 40, 58, 128.
653 Ähnlich Witschel 2020, 462 ff.
654 Heising 2008, 88-95; vgl. Schücker 2016, 307-309 (= Kat.-Nr. 219).
655 Heising 2008, 22 ff. (= Katalogisierung).
656 Heising 2008, 80 ff. Tab. 3 Taf. 14.15.
657 Heising 2008, 23 Kat.-Nr. 13.038-13.042.
658 Heising 2008, 23 Kat.-Nr. 13.018.
659 Heising 2008, Kat.-Nr. 13.023; Hissnauer 2014, 195 f.

4-34. Groß-Gerau (TPQ 247/248)

Für den südöstlich von Mainz gelegenen Vicus von Groß-Gerau ist ein Ende mit TPQ 247/248 durch ein Dendrodatum mit Waldkante aus dem Brunnen Nr. 2 (= Bef. 136) gesichert[660] (**Beil. 2**). Da in der letzten Bauphase IIIa.b von Groß-Gerau die Gebäude mit Dachschiefer eingedeckt waren und ein momentan nicht abschließend datiertes Brandereignis vorliegt, ist es hier über den verbrannten Dachschiefer künftig möglich genauere Aussagen zur Intensität bzw. Flächenausdehnung dieses Brandereignisses zu gewinnen.

Kellerverfüllungen, die mit dem Ende des Vicus in Verbindung gebracht werden, enthalten nahezu alle »eine größere Anzahl rhombischer Schieferplatten« der Dachbedeckungen[661], an deren rötlicher Verfärbungen bis hin zur porösen »Verglasung« Gebäudebrände bis hin zum Dachstuhl sehr gut ablesbar sind. Nach dieser Fundgattung lassen sich Brandschuttverfüllungen hier sehr gut definieren. Allerdings wurden bisher lediglich vier dieser Kellerverfüllungs-Befunde als »mit Brandschutt verfüllt« angesehen (Befunde 49, 70, 341/361, 2416), wovon wiederum nur 50% der Befunde auch Brandspuren an den Kellermauern aufwiesen (Befunde 341/361, 2416), weswegen von einem kleineren Schadfeuer am Ende der Siedlungsperiode ausgegangen wird[662]. Dies ist methodisch nun recht bedenklich und wird dem engen Zeitfester zwischen 247/248 und 260 bzw. maximal zwischen 233 und 260 trotz der Lage im Limeshinterland nicht wirklich gerecht, wo zumindest auch im Falle eines unkriegerischen Verlassens der Siedlung mit dem Anzünden der Häuser gerechnet werden kann, um jegliche Werte zu vernichten. Außerdem ist nicht schlüssig, wer nach Abzug der Römer überhaupt zwei Keller mit Brandschutt verfüllt haben soll, also ein Interesse an einer Planierung hatte, was Carsten Wenzel eben durch einen partiellen Brand noch vor dem eigentlichen Siedlungsende erklärt. Im Zuge kriegerischer Ereignisse ist nun aber nicht zu erwarten, dass ein germanisches Heer die Zeit hat alle Häuser gründlich anzuzünden und so lange zu warten bis alles niedergebrannt ist.

Dass ganze Gebäude Opfer der Flammen wurden, zeigt die sehr massive Brandverfüllung auf einem Foto von Holzkeller-Befund 964[663]. Der Holzkeller-Befund 70 war mit Waren des Comitialis V, Iulius I, Helenius, Iulius II–Iulianus I, Respectinus II (verbrannt), Victor I verfüllt[664] und zudem mit den glatten TS-Stempeln von Victorinus und Vitalis[665]. In Brunnen 2 (Befund 136) mit dem exakten Dendro-Fälldatum 247/248 als TPQ sind Waren des Iulius I und Iulius II–Iulianus I vergesellschaftet. In diese Phase lässt sich vorbehaltlich ergänzend auch die Verfüllung von Steinkeller 813 stellen, der drei Stücke des Ianu II, davon ist eins mit Eierstab E 70a verbrannt und möglicherweise zugehörig zu einem der anderen Stücke, und zwei der seltenen Waren mit Eierstab E 30 enthielt[666], die bisher nicht 233 nachgewiesen sind, sondern mit dem Ende der Rheinzaberner Produktion in Verbindung stehen. Zudem sind in dem Keller vertreten Firmus II und Iulius II–Iulianus I[667]. Da der Keller zu einem der aufwändigsten Steingebäude gehört und sich bereits im oberen Bereich der Kellerverfüllung größere Mengen germanischer Keramik fanden[668], ließe sich der Befund möglicherweise mit dem tatsächlichen Ende des Vicus in Verbindung bringen, da in einer Schicht über der Räucherkammer dieses Hauses auch das Fragment einer menschlichen Schädelkalotte[669] sowie ein kleineres Eisengerätedepot gefunden wurden, was nicht zwangsläufig mit dem Ende in Verbindung steht[670]. Ob das Stück Ianu II erst bei dem finalen Brand verbrannte ist fraglich. In diesem Fall müsste eine geochemische Beprobung die Provenienz Rheinzabern klären (**Kap. 9-1b**).

660 Wenzel 2009, 129 ff., 153 f. Tab. 6; Hanel 2010, 52.
661 Wenzel 2009, 111.
662 Wenzel 2009, 111.
663 Wenzel 2009, Abb. 107.
664 Hanel 2010, 53 (Kat.-Nr.-Liste).
665 Wenzel 2009, 149.
666 Hanel 2010, Kat.-Nr. 2167-2169 (Ianu II); 2182/-83 (Ware mit E 30).
667 Hanel 2010, Kat.-Nr. 2077/-78 (Firmus II); 2158-2159 (Iulius II–Iulianus I).
668 Wenzel 2009, 105.
669 Weitere menschliche Skelettteile stehen nicht zwangsläufig mit dem Ende der Besiedlung in Zusammenhang: S. Deschler-Erb, Archäozoologie. In: Wenzel 2009, 255 ff., bes. 285 - Teile vom Fötus fanden sich in Grube Befund 2628 (Comitialis II, III, V, Cerialis VI, Iulius I und ein verbranntes TS-Stück; Wenzel 2009, 428 f.; Dat.: 220-245) und in Brunnen Befund 294 (ohne publizierte Funde) sowie der Mittelfußknochen eines Erwachsenen aus Brunnen Befund 1340, der nicht mit Phase III in Verbindung zu bringen ist (Wenzel 2009, 143 ff., 407 ff. mit Zuweisung zur Phase IIa).
670 Wenzel 2009, 106 Abb. 120-123.

4-35. Schwere Germaneneinfälle 259 und 260

Der Fall des Obergermanisch-Raetischen Limes und die endgültige Aufgabe der rechtsrheinischen Gebiete spielt insbesondere bei einem anzunehmenden Zerstörungshorizont für die verbrannte TS eine wichtige Rolle hinsichtlich der Datierung. Der Limesfall wird zwar zu Recht als eine Folge der Entwicklung vorangegangener Ereignisse angesehen[671], bleibt aber trotzdem ein punktuelles, finales auf eher wenige Jahre bis gar ein Jahr datierbares Ereignis.

Die beiden Hauptprobleme bei der exakteren Rekonstruktion dieses finalen Ereignisses sind nach wie vor der gestörte Münzumlauf dieser Spätzeit mit entsprechend sehr geringem Fundaufkommen sowie oft unstratifiziert bei Altgrabungen geborgene Münzen, wobei es auch Argumente für einen funktionierenden Münzumlauf in der 2. Hälfte des 3. Jahrhunderts gibt[672], und auch die sich noch im Aufbau befindliche Rheinzaberner TS-Chronologie, was insbesondere die Herausstellung spätester Sigillaten betrifft. Sehr verwunderlich ist natürlich das Missverhältnis zwischen den tatsächlich gefundenen Münzen und den immens gestiegenen Soldatengehältern im 3. Jahrhundert, die von 225 Denaren unter Augustus ab Septimius Severus auf 500 Denare und unter Caracalla auf 750 Denare – so viel wie ein Prätorianer unter Augustus verdiente – jährlich stiegen[673]. Letztendlich steht immer die Frage im Raum wie es eigentlich zur betreffenden Zeit zwischen 222/233 und 275 mit dem Münzumlauf in anderen Grenzprovinzen bestellt war?

Schwere Germaneneinfälle in Richtung Italien sind für das Jahr 259 bezeugt[674]. Ein möglicherweise weiteres Zeugnis für die Herrschaft des Postumus auch über das eventuell noch bestehende raetische Limesgebiet[675], ist ein »In der Schwemmstrasse« in Donauwörth im Jahr 1949 gefundener kleiner Münzschatz bestehend aus 11 Antoninianen – davon vier von Valerianus (Cohen 3, 17, 55, 230), zwei von Gallienus (Coh. 306, 898), zwei von Salonina (Coh. 60), einer von Saloninus (Coh. 63) und zwei von Postumus (Coh. 325, 385). Die Schlussmünze des Postumus (Coh. 385) gehört nach Elmer zu den frühesten Prägungen vom Ende des Jahres 260[676], nach Kellner sind es zwei Schlussmünzen von 260 und 268[677]. Eine Zuweisung des Münzhortes zu Ereignissen südlich der Donau beispielsweise durch das 260 geschlagene Germanenheer bei Augsburg[678] ist zwar auch möglich, aufgrund der Nähe zur Donau aber wohl eher unwahrscheinlicher. Auch für die Wetterau weisen vier Kastellfundplätze mit späteren Münzen auf ein Ende der Besiedlung nicht bereits 260, sondern erst nach 260 hin[679].

Die allerdings eventuell aus dem Süden in nördliche Richtung der Donau in nachantiker Zeit verschleppte Bauinschrift aus Hausen ob Lontal aus den Jahren 262-267/268 unter Gallienus gibt möglicherweise den TPQ für den endgültigen Fall des Raetischen Limes[680], für dessen tatsächlichen Verlust der ehemals römischen Gebiete die historisch um 285 überlieferte Bezeichnung *Alamannia* den TAQ liefert[681].

671 Schücker 2016, 20.
672 Kos 1995, 134 ff.
673 Kellner 2000, 118.
674 Witschel 2020, 466.
675 Verbleib Museum Donauwörth. Nach der Bestimmung von K. Kraft/M. Zelzer (Bayerische Vorgeschichtsblätter 18/19, 1951/1952, 281) wurde der Fundort in der Folgezeit zwar im FMRD 7071 erfasst und auch unter Schatzfunden 259/260 n. Chr. kartiert (vgl. RiBW 1986, Abb. 24 Nr. 24), aber nicht wirklich zur Enddatierung des Limes herangezogen; der Münzhort wird in späteren Kontext gesetzt bei Kos 1995, Abb. 1, Nr. 7.
676 Dies ist der ältere Forschungsstand. Ein weiterer möglicher Hortfund nördlich der Donau wird für Irnsing (FMRD 2045), Kr. Kelheim, mit sieben Münzen des Gallienus – genauer FO unbekannt – angegeben, bereits erwähnt im ORL (A VII, 68) und kartiert bei Kos 1995, Abb. 1,6.
677 Kellner, in RiB (1995, 347).
678 Witschel 2020, 468 ff.
679 Fingerlin (2006, 13 f.) mit Verweis auf: B. Steidl, Vom römischen Provinzterritorium zum Siedlungsgebiet der alamannischen Bucinobanten. Die Wetterau im 3. Jahrhundert n. Chr. In: E. Schallmayer (Hrsg.), Niederbieber, Postumus und der Limesfall. Stationen eines politischen Prozesses. Bericht des ersten Saalburgkolloquiums, Bad Homburg v. d. H. 1996, 22 ff.; B. Steidl, »Römer« rechts des Rheins nach »260«? Archäologische Beobachtungen zur Frage des Verbleibs von Provinzbevölkerung im einstigen Limesgebiet. In: S. Biegert/A. Hagendorn/A. Schaub (Hrsg.), Kontinuitätsfragen: Mittlere Kaiserzeit – Spätantike – Frühmittelalter. Beiträge der Arbeitsgemeinschaft »Römische Archäologie«, Tagung Trier 2001. BAR Internat. Ser. 1468 (Oxford 2006) 77-87.
680 Vgl. Reuter 2007.
681 Witschel 2020, 479 f.

4-36. Kapersburg

Beim TS-Spektrum des Kastells Kapersburg sind auffällig regelhaft späte Waren verbrannt. Von den etwa 105 Trierer Waren sind je einmal verbrannt[682]:

Censor (1X), Dubitatus (1X)

Da Dexterwaren im Händlerdepot von Langenhain gut vertreten sind und sich vom »etwa gleichzeitigen Censor« oft nicht unterscheiden lassen[683], ist eine Datierung dieser beiden Töpfer zwischen 160-200[684] wenig wahrscheinlich, sondern später anzusetzen. Die Datierung der Dubitatusproduktion für 20 Jahre zwischen 225-245[685] erscheint entsprechend den Rheinzaberner Produktionszeitspannen zu kurz. Von insgesamt 213 Gefäßindividuen an Rheinzaberner Waren sind je einmal verbrannt[686]:

Cerialis Ware B mit E 39d/e (1X), Comitialis Vlg (1X), Iulius I/Lupus mit E 46 (1X), Primitivus I (1X), Iulius II–Iulianus I (1X), Iulius II–Iulianus I/Victorinus II/Respectinus II (1X), Pervincus I mit E 47 (1X)

Dieses Spektrum spricht theoretisch für einen Brand zwischen 233 und 275, zumal M. Scholz aufgrund der Schlussmünze des Postumus aus dem Jahr 266 eine Reduktionsbesatzung bis 270 durchaus für möglich hält[687]. Brandschuttbefunde, die für ein Brandereignis dieser Zeit sprechen würden, sind aber nicht bekannt.

4-37. St. Pölten, Keramikhändler-Depot (TPQ 270)

Im numismatisch nach 270 abgebrannten Keramikhändlerdepot von St. Pölten sind unter den 49 Gefäßindividuen Drag. 37 nach Christine Riegler vertreten[688]:

Ware mit E 25.26 (1X), Iulius I (1X), Victorinus I (1X), Regulinus (1X), Primitivus I (4X), Primitivus IV (2X), Ware B mit O 382/383 (4X), Iulius II–Iulianus I (18X), Victorinus III (1X), Respectinus I (1X), II (5X), Perpetuus (1X), Ware mit E 34/30 (1X), Pervincus I (5X), II (2X)

Inwieweit diese Waren zwischen 255-260 und 270/275 zum Verkauf gestaffelt angeschafft wurden und entsprechend differenziert zu datieren sind, bleibt vorerst offen[689]. Die Waren decken jedenfalls den spätesten Rheinzaberner Zeithorizont Rhz. E, per Definition nach 260, ab. Da das Fundspektrum im Händlerdepot St. Pölten teils die gleichen Waren wie im Händlerdepot von Langenhain enthält[690] (**Kap. 4-26**), war zunächst ein Abgleich der Waren Iulius I, Iulius II–Iulianus I und Primitivus IV zwischen den beiden Horizonten 233 und 270 möglich. Hierdurch lässt sich die Seriationssicherheit gewinnen, dass im Bezug zur Lebensarbeitszeit der Produktionsbeginn dieser Waren relativchronologisch nicht vor 225, sondern nach 225 liegt bzw. ganz sicher nach 215/220 liegen muss, wenn theoretisch eine früh endende Produktionszeit nur bis 260 angenommen würde.

682 Scholz 2006, Kat.-Nr. 61 (Censor), 89 (Dubitatus).
683 Scholz 2006, 31.
684 Scholz 2006, Tab. 4.
685 Scholz 2006, 31 Tab. 4.
686 Scholz 2006, 34 Tab. 5 Kat.-Nr. 168 (Cerialis Ware B), 209 (Comitialis Vlg), 232 (Iulius I/Lupus), 252 (Primitivus I), 282 (Iulius II–Iulianus I), 293 (Iulius II–Iulianus I/Victorinus II/Respectinus II), 315 (Pervincus I).
687 Scholz 2006, 122.
688 Riegler 1998; Groh/Sedlmayer (2006, 241) geben den TPQ mit 268/270 an; vgl. Schücker 2016, Kat.-Nr. 234 (TPQ 270); S. Jilek/P. Scherrer/E. Trinkl (Hrsg.), Leben in *Aelium Cetium*. Wohnen und arbeiten im römischen St. Pölten. Ausstellungskat. 2005. Sonder- und Wechselausstellungen der Niederösterreichischen Landesbibliothek 26 (St. Pölten 2005) 16 f., 66 f. Kat.-Nr. 180-182 mit Abbildungen.
689 Vgl. Groh/Sedlmayer 2006, 236.
690 Riegler 1998.

Für einen Produktionsbeginn ab 225 sprechen auch alle Seriationsergebnisse bezüglich der Waren im Zeithorizont Rhz. C sowie die Abfolge der schwäbischen Waren mit der dort ebenfalls ermittelten spätesten Ware des Primitius[691]. Genau diese Waren blockieren aus serieller Sicht also die entsprechenden Punzen ab 225 durch die Nutzung für ihre Produktion, wofür die Punzenerstnutzer bzw. die Haupttöpfer der Spätzeit die Punzen nach gewissen Mustern innerhalb ihrer Stilgruppen 2d, 4a, 4b und 5 verteilten.

Im Abgleich mit den 233 nachgewiesenen Töpfern ergibt sich zumindest für Iulius eine lange Produktionsdauer von 40-50 Jahren zwischen 225/230 und 270/275. Iulius I ist im Falle der Personengleichheit mit Iulius II, wovon auszugehen ist, nämlich am besten belegt für die Spätzeit, da aufgrund seiner beiden unterschiedlichen Stile seine Tätigkeit gut abgesichert werden kann. Hier scheint zunächst Marcellinus für Iulius II bis zu einer sich wohl abzeichnenden späteren Tätigkeit des Iulianus tätig gewesen zu sein. Für die anderen Töpfer Perpetuus, Respectinus, Victorinus dürfte sich die Töpfertätigkeit zunächst wohl eher auf eine Herstellung von glatter TS beschränkt haben.

In Rheinzabern stammt aus einer mutmaßlich finalen Zerstörungsbrandschicht eine Münze des Postumus (regiert 260-269 n. Chr.) mit TPQ von 260 (**Kap. 3-2**). Wichtig erscheint für die Herausarbeitung des Zeithorizontes Rhz. E künftig auch der Abgleich mit dem TS-Spektrum von Niederbieber mit relTAQ von 259/260[692]. Gesetzt den Fall bereits das Jahr 260 würde auch tatsächlich das Ende der Rheinzaberner Relief-TS-Produktion bedeutet haben, sind mehrere Theorien entwickelbar:

1. Zum Ende der Trierer und mutmaßlich auch der Westerndorfer sowie Pfaffenhofener Relief-TS-Produktion bestünde eventuell ein bis zu 15-jähriges früheres Ende, insofern das Jahr 275 den relativen TAQ generell für das Ende der Relief-TS darstellt. Es wäre also möglich, dass Perpetuus – wie von C. Moneta angenommen[693] – tatsächlich nach Trier ging um dort weiter zu produzieren und möglicherweise würde die schlechte Qualität der Ausformungen im Trierer Massenfund auf diese Jahre des Niedergangs hindeuten[694]. Dies wirft die Frage auf, warum ausgerechnet der Töpfer Perpetuus seine Punzen gerettet haben sollte und andere nicht. Für das Werkstattgebäude von Victor II–Ianuco in Rheinzabern ist keine finale Brandzerstörung herausgearbeitet worden bzw. belegt[695]. Eine finale Zerstörung Rheinzaberns nach Regierungsantritt des Postumus 260 ist also aus diesem Blickwinkel nicht belegbar.

2. Bei einem frühen Rheinzaberner Produktionsende 260 oder bis 265 würden im St. Pöltener Händlerdepot mindestens 5 bis 15 Jahre alte Gefäße gestanden haben, und da die Gefäße theoretisch auch gestaffelt verhandelt wurden, also ab 250/255 produzierte Gefäße vorhanden wären, sogar 15-25 Jahre Abweichung veranschlagt werden müssten. Dies hätte gravierende Folgen auf das relativ ermittelte Datum von 225 für den theoretischen Beginn der Spätgruppen. Von 255/260 zurückgerechnet ergäben sich für einige späte Töpfer Produktionsanfangszeiten ab 200/220 mit Konsequenzen auf alle Bezüge im Zeithorizont Rhz. C im 1. Drittel des 3. Jahrhunderts. Aber auch mit dieser absolut maximalen Abweichungstheorie ist also für alle im St. Pöltener Händlerdepot belegten Waren eine Datierung zumindest in das 3. Jahrhundert gesichert.

3. Kann in einem Händlerdepot bei theoretisch angenommenem Lieferstopp aus Rheinzabern bereits ab 260 überhaupt 10 Jahre danach mit einem derartigen Sortiment gerechnet werden, da doch mit einer gleichen, wenn nicht gar durch den Lieferstopp erhöhten Nachfrage zu rechnen wäre?

4. Ist wirklich mit den Münzen des Gallischen Sonderreiches bis 275 das Ende der 1. Phase bei den pfälzischen Höhensiedlungen erfassbar und definierbar oder gehörten diese Münzen zum Münzumlauf nach 275 und spiegeln nicht die 1. Phase ohne Relief-TS wider?[696]

691 Riedl 2011, Abb. 66.
692 Schücker 2016, Kat.-Nr. 103.
693 Moneta 2008.
694 Schlechte Ausformungsqualitäten sind für Perpetuus aber auch in Rheinzabern bezeugt: Ricken/Thomas 2005, Taf. 236,3F; 237,8.
695 Hissnauer 2014, bes. 229 ff.
696 Hissnauer 2014, 230.

5. Seriations-Methoden zur Erstellung einer relativen Chronologie der Relief-TS

Bereits H. Bernhard äußerte Bedenken an der vollumfänglichen Aussagekraft seiner Computerseriationsergebnisse[697], was argumentativ in der Folge durch F.-K. Bittner[698], A. Mees[699], H. Riedl[700] und D. Hissnauer[701] vertieft wurde. Diese grundsätzliche Kritik an Computerseriationsverfahren zur Ermittlung von Werkstattbezügen und einer relativen Chronologie ist in gewisser Hinsicht durchaus konstruktiv, da sie noch einmal zeigt, dass es einer Erklärung bedarf, was Seriationsverfahren wirklich beabsichtigen und wozu sie im Stande sind.

Für einen so langen Produktionszeitraum zwischen ca. 160 und 275 bedarf es einer Erklärung, wie die Punzen vom Anfang an das Ende der Reihung gelangten, wieso Punzen ausschieden und wieso plötzlich neue Punzen, sei es in Form von Originalen oder Abformungen, auftauchten. Die Gruppenbildungen dienen der realistischen Aufteilung des Punzengesamtbestandes zunächst einmal auf Hauptströmungen, wovon es in Rheinzabern drei Stück gibt. Vermischungen zwischen diesen Hauptströmungen bedürfen natürlich auch einer Erklärung und zeitlichen Fixierung. Nun liegt es doch auf der Hand, dass der Punzensatz aus einem Atelier nach dessen Produktionsende entweder komplett oder aufgeteilt von der nachfolgenden Werkstatt bzw. den Nachfolgewerkstätten genutzt wurde. Im Wechselspiel mit den Datierungen einzelner Töpfer ergibt sich so eine Kontrollfunktion und Feinjustierung durch die Punzenabfolge. Es hat eine gravierende Aussage, ob ein zeitlich ermittelt späterer Töpfer viele oder nur sehr wenige oder gar keine Punzen vom vorangegangenen Betrieb erhielt durch Vererbung, Pachtung, Aufkauf oder andere Gründe. Und auch stratigraphisch sicher parallel arbeitende Betriebe sind über die Punzensets gut beurteilbar und in Bezug setzbar. Eine hohe Schnittmenge weist in ca. 90% der Fälle sicher eine parallele Tätigkeit oder direkte Abfolge aus, wozu es aber auch das Sonderfallbeispiel der Ware von Ianu II gibt, deren hohe Schnittmenge zu einer späten Ware, der von Iulius II–Iulianus I, nicht auf direktem Abfolgeweg, sondern über die Zwischeninstanz der elsässischen Filialbetriebe, entstand und so ein Rückstrom der Punzen, des Know-hows und Personals diese Punzenschnittmenge bewirkte (**Kap. 3-9; 3-10; 9-1b**).

Das im Rahmen dieser Arbeit manuell ermittelte Chronologiesystem ist dynamisch bzw. interaktiv und in keinster Weise statisch aufgebaut bis auf grundlegend fest verankerte, stratifizierte Waren. Das heißt zum einen, dass die Anfangsdatierung des Nachfolgetöpfers mit der Enddatierung des Vorgängers fest verknüpft ist, insofern dies wissenschaftlich erschließbar war (**Beil. 1**). Dies heißt aber auch, dass in diesem dynamischen System mit dem Ende einer Ware mehrere Anfänge anderer Betriebe verknüpft sind und bei der kleinsten Verschiebung sich vieles an dem Abfolgesystem ändern kann.

697 Bernhard 1981; zu den Anfängen der Computerseriation in der Archäologie: P. Stadler, Überlegungen zur computerstützenden Seriation. In: F. Daim/A. Lippert, Das awarische Gräberfeld von Sommerein am Leithagebirge, NÖ. Studien zur Archäologie der Awaren 1 (Wien 1984) 171-178.

698 Bittner 1986.

699 Mees 2002.

700 Riedl 2011.

701 Hissnauer 2013; Hissnauer 2014, 194 ff.

5-1. W. Ludowici – Ausgrabungsberichte, Namenstempel- und Punzenkatalog

Das Gesamtwerk von Wilhelm Ludowici (*1855 – †1929) steht sicher am Beginn der Methodenentwicklung eine relative Chronologie der Rheinzaberner TS-Töpfer zu erarbeiten. In seinen zunächst fünf Katalogen aus den Jahren 1904, 1905, 1908, 1912 und 1927 sind bereits alle ersten Grundlagen in umfassender Pionierarbeit erschaffen worden – komplettiert durch seinen sechsten Katalog, dem posthum 1942 durch H. Ricken überarbeiteten und veröffentlichten Tafelband[702].

So erstellte Ludowici bereits ab seinem ersten Katalog von 1904 eine Liste der Stempelnamen sowie der AC-Graffiti auf Formschüsseln und auch eine abgleichende Liste mit den Namen, die sowohl bei ausgeformten Bilderschüsseln als auch bei Formschüsseln vertreten waren[703], und aktualisierte dies fortwährend in seinen danach erschienen Publikationen. Seine Namenstempelbezeichnungen wurden zwar von Ricken überarbeitet und ergänzt, haben aber größtenteils bis heute Gültigkeit und führten zu einer umfassenden Systematik, ohne die eine Bearbeitung einer solch großen Töpferei wie Rheinzabern nicht möglich wäre.

Auf den ersten sieben Seiten im ersten Katalog äußert sich Ludowici noch kaum zu Zusammenhängen der Töpfer, was trotz der Knappheit aber immerhin zeigt, dass dies auch stets im Fokus der damaligen Bemühungen stand[704]. Im Katalog II folgte auch die erste Punzenkatalogisierung[705], die er auch in der Folgezeit laufend ergänzte und ab Katalog III in Form von Abformungen und Zeichnungen durchaus bereits konzentriert vorlegte[706]. Im Katalog III unter dem Kapitel »Anfang und Ende der römischen Töpferkolonie Rheinzabern« finden sich erste richtungsweisende Überlegungen zur Chronologie anhand der Grabfunde im Abgleich mit den Mustern auf den Formschüsseln[707]. Der Katalog IV ist als weiterer Ergänzungsband mit dem Ausgrabungsbericht der Jahre 1908 bis 1912 konzipiert, aus dessen Fundus sich hervorheben lassen der Fund einer Grabstele mit Nennung von mindestens drei über Namenstempel bekannten glattwandigen TS-Töpferproduzenten wie Vitalis[708] und zwei recht nah beieinander gefundene Patrizen – die Punzenpatrize mit wahrscheinlich dem groben Perlkreis K 43 (Aug I) sowie die Doppelpunzenpatrize mit dem gerippten Kreis K 36 (R II-Vi, Aug I, Lup) und dem kleinen Kreisornament O 83 (R II-Vi)[709], wovon die beiden Punzen der Doppelpatrize bei Reginus II–Virilis auch zusammen Verwendung fanden[710]. In Ludowicis letztem zu Lebzeiten veröffentlichten Werk, dem Katalog V, sind die Punzen am umfangreichsten katalogisiert[711], deren Abbildungen auch heute noch teils wegen ihrer Druckqualität zur Fundbestimmung herangezogen werden. So sind die umfangreichen Arbeiten Ludowicis aber auch stets Kataloge und kurze Ausgrabungsberichte geblieben und keine vergleichenden Studien mit Fundmaterial anderer Fundplätze. Und auch Ricken setzte neben dem Dekorationen-Tafelband allein diese Katalogarbeiten konzentriert auf die Punzen fort, die bis heute nicht abgeschlossen sind und aktuell von M. Thomas sowie B. A. Greiner bearbeitet werden[712].

[702] Ludowici 1904; ders. 1905; ders. 1908; ders. 1912; ders. 1927; Ricken 1942/²1948.
[703] Ludowici 1904, 95 ff. 130 f.
[704] Ludowici 1904, III-X.
[705] Ludowici 1905, 221.
[706] Ludowici 1908, 213 ff.
[707] Ludowici 1908, 129-135.
[708] Ludowici 1912, 172 f. Abb. 92.
[709] Ludowici 1912, 198 f. Abb. 173, 175 (wahrscheinlich K 43) und 174, 176 (K 36, O 83) – die Patrizenfunde sind nicht bei Ricken/Fischer 1963 gelistet; Mees 2002, 61 Tab. 21.
[710] Ricken/Thomas 2005, Taf. 143,3-5.
[711] Ludowici 1927.
[712] Thomas/Greiner 2005; dies. 2006.

5-2. H. Ricken – Seriation, Punzen- und Stilanalyse

Heinrich Ricken (*1887 – †1958) hat außer seinem 1942 publizierten Tafelband mit einer 2. Auflage von 1948 konkret zu Rheinzabern keinen Artikel veröffentlicht. Zwei seiner Manuskripte zur Töpferei befanden sich in weit fortgeschrittenem Zustand, blieben aber unveröffentlicht bis zu seinem Tod[713]. Seine akribische Punzenanalyse spiegelt sich in dem posthum durch Charlotte Fischer 1963 veröffentlichten Punzenkatalog wider[714]. Bereits hier werden über die Punzenlisten auch töpfereiübergreifende Zusammenhänge deutlich, die seriellen, gruppenbildenden und chronologischen Charakter haben. Erst 2005, also deutlich nach Erscheinen des Tafelbandes, konnte Manuel Thomas aus den hinterlassenen Manuskripten den verhältnismäßig behutsam aktualisierten Textteil samt dem minimal überarbeiteten, erneut abgedruckten Tafelteil veröffentlichen[715]. Querverweise auf andere Töpfer finden sich indes sehr selten, so dass eine Begründung für die Abfolge hier ebenfalls nicht ersichtlich wird und auch keine verschriftlichte Seriation aufgrund von stilistischen Merkmalen im Sinne einer Beweisführung und Erörterung vorliegt, was eine Katalogarbeit auch nicht zu leisten hat.

Aus einem 1938 erschienenen Artikel zu den TS-Werkstätten im schwäbischen Waiblingen-Beinstein, also kurz vor Erscheinen des sich bereits in Vorbereitung befindlichen Tafelbandes, geht Rickens Arbeitsweise aber indirekt eindeutig hervor, was H. Riedl forschungsgeschichtlich als »Meilenstein« in der Erforschung der schwäbischen Manufakturen bezeichnet[716]. Hierin stellt Ricken Bezüge zwischen Töpfern über »den figürlichen Teil des Typenschatzes« und »eine stattliche Anzahl an Dekorationselementen« her, stellt Zusammenhänge klar heraus und findet Argumente für eine Abfolge meist aufgrund fehlender befundorientierter Datierungsanhalte allein aufgrund »typologischer Erwägungen«[717]. Es geht auch klar hervor, dass Ricken bereits Gruppen erkannt hatte und über die Punzensets versuchte Abfolgen zu ermitteln wie die Gruppenbildung »Reginus II, Firmus IIb, Belsus IIIb und Iulius Ic etc.« beweist[718]. Dies entspricht der engeren Verzahnung von Reginus II in Stilgruppe 3a mit Firmus IIb und Belsus IIIb in Stilgruppe 2a sowie den nachfolgenden Töpfern der Stilgruppe 4a um Iulius Ic. Ricken sah eine Verbindung von den Waren in Waiblingen-Beinstein besonders zu Comitialis Va mit Latinni[719]. Somit entspricht die Abfolge Rickens in seinem Tafelband mit Reginus II (Nr. 41), Firmus IIb (Nr. 33), Belsus IIIb (Nr. 34) und Iulius Ic (Nr. 46) seiner Gruppenbildung und Chronologie, wobei die im Tafelband sortierte Abfolge offensichtlich nicht stringent seinen Abfolgekriterien entsprach, sondern teils Gruppenbildungen wie Comitialis I-VI der Vorzug gegeben wurde/werden musste (**Abb. 10**).

Rickens Sortierung im Tafelband wird beispielsweise bei Cobnertus I deutlich, wo verschieden gestempelte Waren entgegen ihrer Stempel aufgrund ihres Stils zusammen angeordnet wurden[720], und im gesamten Tafelband über den Dekortyp der Weinrankenschüsseln, die er meist auf der jeweils ersten Tafel einer Serie abgebildet hat.

713 Ricken/Fischer 1963, 1 ff.
714 Ricken/Fischer 1963.
715 Ricken/Thomas 2005, 8-14.
716 Ricken 1938; Riedl 2011, 18. Etwas einschränkend muss man aber doch auch sagen, dass die Ausgrabungsergebnisse von 1912 argumentativ gar nicht herangezogen werden und sich Ricken allein auf seine relativchronologischen Ansätze verließ/verlassen musste. Diesbezüglich war W. Ludowici weiter, der auch Ausgrabungsbefunde zur Gruppenbildung nutzte, wenn auch sehr selten.
717 Ricken 1938, 65 f.
718 Ricken 1938, 66 Anm. 2.
719 Ricken 1938, 66 f., Katalogbeschreibung zu Abb. 4-9.11.
720 Ricken/Thomas 2005, Taf. 21.

1. Ianu I
3. Reginus I
4. Ianu II
5. Cobnertus I
6. Cobnertus II
7. Cobnertus III
8. Firmus I
9. BF Attoni
10. Cerialis I
11. Cerialis II
12. Cerialis III
13. Cerialis IV
14. Cerialis V
15. Cerialis VI
18. Arvernicus – Lutaevus
20. Comitialis I
21. Comitialis II
22. Comitialis III
23. Comitialis IV
24. Comitialis V
25. Comitialis VI
26. Belsus I
27. Belsus II
28. Castus
29. Respectus
30. Florentinus
32. Mammilianus
33. Firmus II
34. Belsus III
35. Iustinus
36. Iuvenis I
38. Pupus
40. Atto
41. Reginus II
42. Reginus II – Virilis
43. Augustinus I
44. Augustinus II
45. Augustinus III
46. Iulius I
47. Lupus
48. Abbo
49. Ware mit E 51
50. Lucanus I
51. Lucanus II
52. Victorinus I
53. Verecundus I
54. Verecundus II
55. Peregrinus
56. Helenius
57. Attillus
59. Ware mit E 12
60. Marcellus I
61. Marcellus II
62. Augustalis
63. Primitivus I
64. Primitivus II
65. Primitivus III
66. Primitivus IV
67. Iulius II – Iulianus I
68. Victorinus II
69. Victorinus III
70. Ware mit E 48 und 49
72. Respectinus I
73. Respectinus II
75. Ware mit E 65
76. Ware mit E 52
77. Victor I
78. Victor II – Ianuco
79. Victor III
80. Perpetuus
81. Pervincus I
82. Pervincus II
83. Regulinus
84. Ware mit E 30.34
85. Iulianus II
86. Statutus I
87. Statutus II
88. Marcellinus
89. Severianus – Gemellus
90. Ware mit E 35

Abb. 10 Anordnung der Töpferserien in Rickens Tafelband im Abgleich mit den ermittelten Stilgruppen 1-5 auf Beilage 1; Rickens Nrn. 2, 16, 17, 19, 31, 37, 39, 58, 71, 74 entfallen (nach Ricken/Thomas 2005; Bernhard 1981; Illustration: B. Gnade).

5-3. H. Bernhard – Computerseriation nach der Yuleformel

Die Yuleformel wurde erstmals 1981 von H. Bernhard auf den Punzenkatalog von Ricken/Fischer angewandt und in der Folgezeit 1986 von F.-K. Bittner unter Weglassung der serienspezifischen Punzen als mathematische Computerseriation für die Rheinzaberner Reliefsigillaten verwendet[721]. Dies führte bei Bernhard zum Ergebnis einer relativen Abfolge von drei Großgruppen I, II und III mit weiteren Unterteilungen in die Gruppen Ia.b, IIa-c und IIIa-c (**Abb. 11**).

Die Anwendung dieser Computerseriation auf die wesentlich kleineren Datenmengen bzw. Punzenmengen der schwäbischen Relief-TS mit dem neuen Ansatz unterschiedliche Betriebsstandortszusammenhänge übergreifend zu analysieren ermöglichte eine erneute, kritische Auseinandersetzung durch H. Riedl im Jahr 2011 zur Aussagekraft dieser Yuleformel[722]. Der Affinitätswertvergleich zeigt, dass die Weglassung der serienspezifischen Punzen nicht wie zu erwarten und zu fordern wäre höhere Verknüpfungswerte bewirkt, sondern überraschenderweise das Gegenteil[723], weswegen unklar ist, ob ein möglicher Programmierungs- bzw. Formelfehler vorliegen könnte. An und für sich darf die Anzahl der serienspezifischen Punzen überhaupt keinen Einfluss auf die Affinität zweier Töpfer haben, da die Schnittmenge an gemeinsamen Punzen unveränderlich ist und dies genau das entscheidende Kriterium für den Grad der »Nähe« zweier Töpfer darstellt.

Auch die von Riedl angenommene Sichtbarkeit dreier Gruppen ist sicherlich als Resultat seiner Töpferordnung A bis S anzusehen und eher noch allein seiner genaueren Töpfereikenntnis geschuldet. Würde Reginus in eine mittlere Position gerückt werden, würde sich dieser Töpfer mit vier Verknüpfungen zu anderen Töpferserien nicht abheben. Nach Riedl sind die Ergebnistabellen »unübersichtlich und nicht detailliert genug«. Fehlerhaft ist die Tabelle ohnehin: Reginus hat eine Affinität mit Domitianus – diese Affinität wird aber in der Tabellenzeile des Domitianus nicht angezeigt. Insofern die Yuleformel Affinitäten wirklich mathematisch korrekt in Staffelungen wiedergeben kann, dann lässt sich immerhin anhand der Tabelle erkennen, dass die Ware mit dem verkleinerten Eierstab D sowie mit Eierstab B und Cerialis–Marcellus mit Eierstab E viele gemeinsame Punzen mit Comitialis und Tertius haben. Diese Erkenntnis lässt sich aber konkreter und sicherer sowie begründeter und nachvollziehbarer bei der Beschäftigung mit dem Punzenkatalog gewinnen. Aufgrund des exemplarisch genannten Anzeigefehlers in der Tabellenzeile des Domitianus ist aber von jeglicher Auswertbarkeit nach der Yuleformel abzusehen.

Die eigentlich angestrebte und suggerierte Objektivität durch die Verwendung einer Computerseriation leidet erheblich unter dem Mangel an Transparenz. So kann eher nicht der gleiche Affinitätswert (mit Werten + ab 0,0; ab 0,10; ab 0,50; ab 0,75) bei den schwäbischen Töpfereien mit deutlich weniger Punzen als bei den Rheinzaberner Töpfereien für die Berechnung und Anfertigung der Tabellen zu Grunde gelegt werden. Hieraus resultierend ist in den Tabellen und im Fließtext nicht ersichtlich wie viele Punzen eine hohe Affinität bedeuten, was aber grundlegend ist für eine Beurteilung, inwieweit ein intensiverer Austausch zwischen zwei oder mehreren Töpfern stattgefunden haben könnte.

Dass sich die Bernhard-Gruppen teils überschneiden deutete sich bereits 1990 bald nach Erscheinen des Artikels von H. Bernhard an[724]. Nichtsdestotrotz ist es nun im Rahmen dieser Arbeit möglich die Seriationsergebnisse Bernhards erneut auf deren Qualität hin zu prüfen und es sei bereits vorab gesagt, dass die Gruppenbildungen durchaus als zielführend beurteilt werden können (**Abb. 11**).

So sind die Gruppen Bernhard Ia und Ib durchaus korrekt gesetzt worden mit Ianu I (plus Art Ianu I) in Bezug zu Reginus I und damit verknüpft Cobnertus I und II, die durchaus einen – zunächst rein mathematischen – Bezug zu Ianu I aufweisen. Besonders gut ist hier die leicht abgesetzte Verknüpfung von Gruppe Ib mit Cobnertus III und Firmus I graphisch vermittelt, die eine sehr hohe Schnittmenge aufweisen. Die Gruppe Ib mit Cerialis, Arvernicus–Lutaevus, Comitialis I-III, Belsus I und Lucanus I ist durchweg korrekt verknüpft, wenn auch hier nicht kenntlich ist, dass es sich um die Nachfolge von Ianu I handelt, was der große Schwachpunkt bei der

721 Bernhard 1981; Bittner 1986; Riedl 2011, 252.
722 Riedl 2011, 252-255 Abb. 71.
723 Riedl 2011, 252.
724 Fischer 1990, 45.

Darstellung in dieser tabellarischen Form ist. Einziger Verknüpfungsschwachpunkt dürfte hier Reginus II–Virilis in dieser Gruppe Ib sein, der zwar in die Nachfolge der Gruppe Ia gehört, aber nicht in den Verknüpfungsblock der Gruppe Ib. Die Pfeile, die diese Bezüge zwischen den Gruppen anzeigen sollten, sind definitiv nicht besonders aussagekräftig gesetzt.

Das Computerprogramm hat es auch geschafft Comitialis IV-VI in die Gruppe IIa zu rücken, und zwar abgesetzt von Comitialis I-III, und die stärkeren Schnittmengen zu den dortigen Töpfern aufzuzeigen, womit die Gruppe IIa im Wesentlichen der Nachfolge des Cobnertus entspricht.

Während in Gruppe IIa mit Comitialis IV-VI und Attillus ein geringerer Anteil stratifiziert im Jahr 233 n. Chr. ist, diese Waren also tendenziell jüngere Töpfer darstellen, ist dies bei den Gruppen ab IIb zunehmend der Fall, so dass hier die späten Töpfer vertreten sind, was bei den Gruppen IIc, IIIa, IIIb, IIIc mit Ausnahme von Ianu II ausschließlich gilt. Letztere Töpferserie Ianu II wurde hier aufgrund der hohen Schnittmenge zu Iulius II–Iulianus I in die Gruppe IIIa gesetzt, was der ebenfalls hohen Schnittmenge zu Reginus I nicht gerecht wird und das Programm Ianu II eigentlich gemittelt etwa in Gruppe IIa hätte setzen müssen. Besonders gut erfasst wurden von Bernhard bzw. der Yuleformel die Gruppe IIIa-c, also die späten Rheinzaberner Waren nach 225 n. Chr., wobei sich allerdings auch in den Gruppen IIb und IIc mehrere eindeutig späte Waren befinden.

Abschließend beurteilt liefert die Yuleformel durchaus verwertbare Ergebnisse bezüglich der Gruppenbildungen durch Punzenschnittmengen, wobei die Gruppenbildungen aber eingehender Interpretationen und weiterführender Bearbeitungen bedürfen, um zu verstehen, welche Zusammenhänge dort vorliegen. Diese Rohdaten sind also durch manuelle Bearbeitung durchaus verwertbar. Beispielsweise hätte sich die Gruppe Ib graphisch manuell als Nachfolge von Ianu I darstellen lassen können, wodurch sich zwangsläufig die Frage ergeben hätte, welche Gruppe möglicherweise die Nachfolge von Cobnertus darstellt und entsprechend die ganze Gruppe IIa als Nachfolge hätte kenntlich gemacht werden können.

Der nummerischen Abfolge gemäß zeigt die Ergebnistabelle von Bernhard zudem wie präzise Heinrich Ricken bereits die Abfolge erkannt hatte und zusammen mit dem stilistischen Wissen sicherlich diesem Computerseriationsprogramm weit voraus war. Insgesamt kann das Seriationsergebnis nach der Yuleformel im Wesentlichen bestätigt werden, die damaligen Ergebnisse hätten aber manuell umsortiert werden müssen. Auch die damalige Einteilung in drei Großgruppen und die bereits erfolgte Differenzierung in die Gruppe Ia und Ib ist in die Zeithorizonteinteilung 160-180 (Rhz. A I, II), 180-233 (Rhz. B/C) und 233-260/275 (Rhz. D/E) eingeflossen (**Beil. 1**). Und nach wie vor bereitet trotz erzielter Fortschritte die Bernhard-Gruppe II die größten Schwierigkeiten bei der Abfolge und ist immer noch nicht abschließend gelöst.

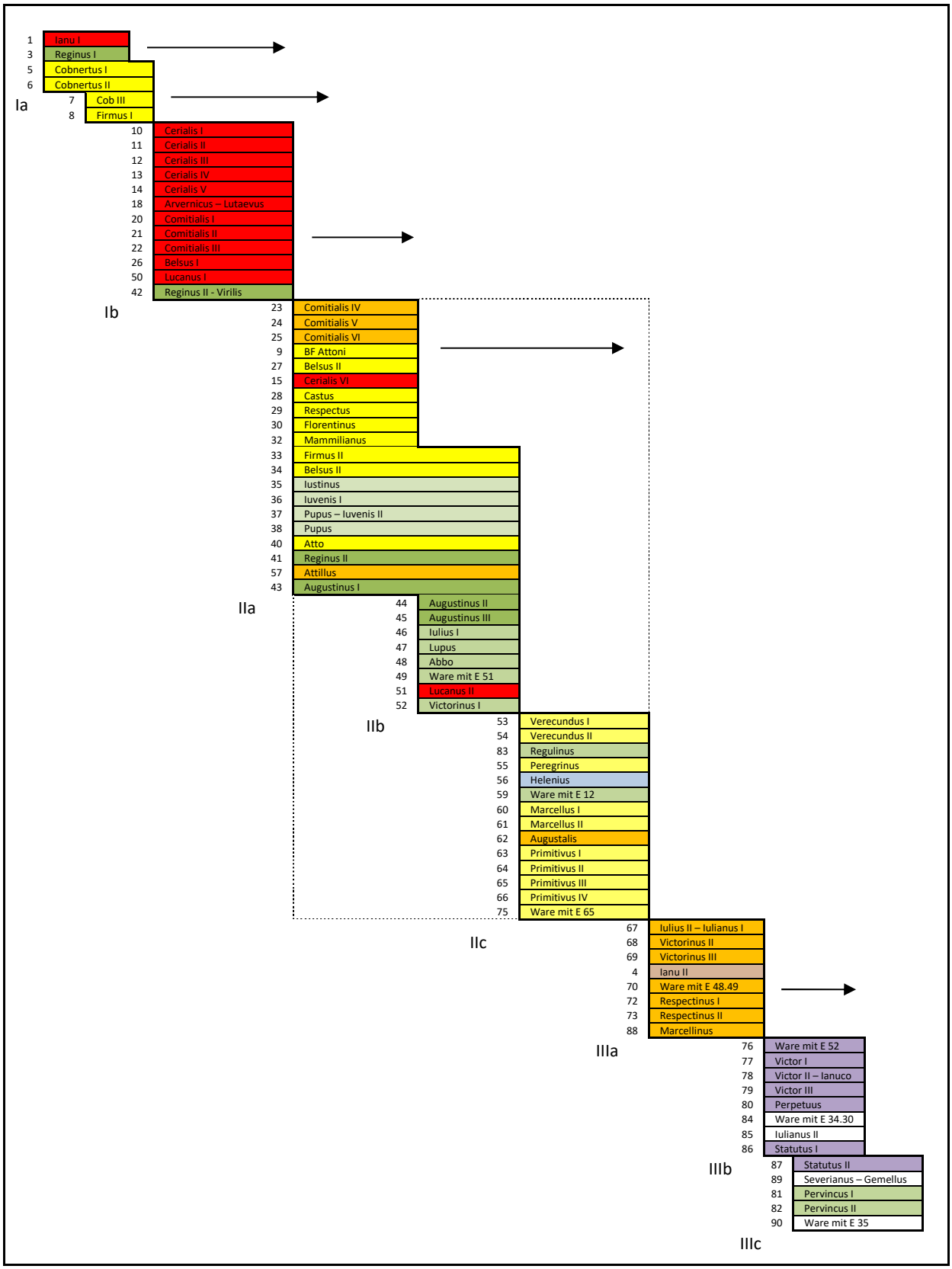


Abb. 11 Das Seriationsendergebnis von Helmut Bernhard aus dem Jahr 1981 nach dem Yule-Korrelationskoeffizienten mit den Gruppen Ia.b, IIa-c und IIIa-c und der Legende „Die Pfeile deuten die Verbindungen der Gruppen untereinander an“ im Farbabgleich nach Beil. 1 mit den Stilgruppen 1-5. Die namentlich oder nach einem Eierstab nicht definierbaren Waren – Rickens Waren Nr. 2, 16, 17, 19, 31, 39, 58, 71, 74 – entfallen (nach Bernhard 1981, Beil. 5; aktualisierte, kolorierte Zeichnung: B. Gnade).

5-4. F.-K. Bittner – Computerseriation und Punzenanalyse

Friedrich-Karl Bittner (*1928 – †2018) hat über vier Beiträge zur Chronologie der Rheinzaberner Reliefsigillata teils innovative Impulse vermittelt[725]. Bittner gelang 1986 aufgrund von singulären Namenstempelungen die Benennung von zwei bis dahin noch anonymen Serien »Ware mit Eierstab E 8« zu Lucanus II und »Ware mit Eierstab E 31« zu Pervincus II[726]. In diesem Artikel versuchte Bittner im Folgenden zudem die fünf Jahre zuvor von Bernhard publizierte relative Chronologie, die ebenfalls wie Bittners Herangehensweise auf den Rohdaten aus dem Katalog Ricken/Fischer von 1963 basiert, erneut aufzuarbeiten und erstellte hierzu als erster im Laufe der Forschungsgeschichte als Grundlage für eine Seriation eigene Punzenlisten aller Serien nach Ricken[727], wobei die Ergebnisse vom Autor selbst im Jahr 2017 mit Teilpublikation der Listen grundlegend verändert dargelegt wurden[728].

Es sei vorab gesagt, dass auch die Gruppeneinteilung von F.-K. Bittner aus dem Jahr 1986 in wesentlichen Zügen korrekt ist. Sieht man von den unpräzisen bzw. kontraproduktiven Unterteilungen seiner Ergebnisgraphik ab, wodurch wichtige chronologische Bezüge erst heute erschließbar sind, sind doch die Schnittmengenbezüge zwischen den meisten Töpfern im Ansatz erfasst[729]. Eine zunächst unmerkliche, aber gravierende Ungenauigkeit offenbart allerdings auch, dass trotz der vielfach guten Ansätze dann doch nicht die Chronologie vollumfänglich erfasst worden ist, denn Ianu I wurde informatorisch als alleiniger Gründer kenntlich gemacht und so an eine nicht nachvollziehbare Stelle vor das Cobnertusatelier gesetzt und nicht wie es die Chronologie gemäß den seriellen Bezügen anhand der Punzenlisten erfordert hätte vor die Cerialis- und die Comitialisgruppe.

Methodisch wählte Bittner im Jahr 1986 als chronologischen Fixpunkt für die Trennung seiner zwei Großgruppen das Datum um 200 (= 190 – 210), was methodisch heikel ist, da dies ein rein technisches Datum darstellt und bis heute ein Horizont »um 200« nicht genau genug herausgearbeitet werden kann, um dieses Datum zum Aufbau einer relativen Chronologie zu verwenden. Letztendlich wies er methodisch aufteilend alle Waren entweder dem 2. oder dem 3. Jahrhundert zu[730], was ihm aus heutiger Sicht auch weitestgehend gelang, und dies auch – in allerdings dort nicht erfolgter Bezugnahme auf die drei Bernhard-Gruppen – ein Fortschritt gewesen wäre, da so konsequent weiterverfolgt und umgesetzt die schwer zu trennende Bernhard-Gruppe II aufgeteilt worden wäre (**Abb. 11; Beil. 1**). Das arbeitstechnische Datum »um 200« ist rückblickend insofern gut gewählt, da sämtliche in St. Pölten belegten Waren (das Händlerdepot war 1986 noch nicht bekannt)[731] unmöglich unter Einbeziehung der Lebensarbeitszeit vor 200 angefangen haben können zu produzieren, also sicher Waren des 3. Jahrhunderts darstellen. Dieses Datum ist also eher bei rückwärtsgerichteter Seriation mit einer wichtigen Aussage verknüpfbar. Bittner sah zu diesem Zeitpunkt um 200 einen gravierenden Anstieg an töpferspezifischen Punzen sowie von Ab- und Nachformungen[732], womit er letztendlich den sich deutlicher abzeichnenden spätseverischen Punzenwandel gegen 225 umschreibt (**Kap. 8-6**).

Bittners eigentlich richtungsweisende methodische Bemerkung, dass »eine bloße Auszählung von Bildstempelgemeinsamkeiten ohne differenzierte Detailstudien in die Irre führen kann« wendet er aber selbst nicht zielführend an, zumal im Folgenden dann genau diese Töpferaffinitäten (≈ Punzenschnittmengen) versucht werden neu zu berechnen anhand von eigens manuell erstellten Punzenlisten[733], die er modifiziert aber erst 2017 in Teilen publizierte[734].

725 Bittner 1986; ders. 1996; ders. 2011; ders. 2017.
726 Bittner 1986, 235 f. Anm. 8 Abb.1.
727 Bittner 1986, 244 ff. mit Erwähnung dieser Punzenlisten; Bittner 2011, 180 – mit dem Hinweis seine Punzenlisten an das Terra Sigillata Museum Rheinzabern übergeben zu haben. Etwa die Hälfte der Punzenlisten erhielt der Verfasser als Scans von G. Moosbauer übersandt. Bittner erstellte sie am Computer in der Machart wie Riedl 2011, Tab. 4.
728 Bittner 2017.
729 Vgl. die Ergebnisse von Bittner (1986, Beil C) mit der in dieser Arbeit beigefügten Beil. 1.
730 Schücker (2016, 12 Tab. 1.8) listet die beiden Großgruppen Bittners tabellarisch erneut auf; zu vergleichen sind aber die detaillierten Grafiken bei Bittner 1986, Tab. 8 Beil. B.
731 Riegler 1998.
732 Bittner 1986, 244.
733 Bittner 1986, 244 ff.; Bittner 2011, 180.
734 Bittner 2017.

Einziger Unterschied zur durch Bernhard angewandten Yuleformel ist demnach methodisch, die – hier widerspricht sich Bittner selbst – serienspezifischen Punzen für die Schnittmengenberechnung wegzulassen[735], wobei entgegen der eigenen Terminologie dann auch zudem anscheinend die töpferspezifischen Punzen weggelassen wurden[736], was sich an und für sich seriell fatal auswirken muss, da enge Verknüpfungen unter Comitialis I, II, III beispielsweise ja so am deutlichsten sichtbar werden. Diese Weglassung »von vermeintlich seriell irrelevanten Merkmalen« darf streng genommen – vorausgesetzt die angewandte Formel ist grundlegend identisch mit der Yuleformel[737] – erwartungsgemäß eigentlich nicht zu einem veränderten Seriationsergebnis im Vergleich zur relativen Chronologie nach Bernhard führen. Anhand der Seriationsergebnisse nach diesem Verfahren bei den schwäbischen Relief-Sigillaten zeigt sich nach H. Riedl aber, dass sich die Verknüpfungen nicht stärker, sondern schwächer abzeichnen[738], was mathematisch eigentlich nicht sein darf, da lediglich »seriell überflüssige« Merkmale, die zu keiner Verknüpfung führen, weggelassen wurden. Dass wiederholt angewandte Gegenüberstellen vom Weglassen »seriell überflüssiger« Punzen auch beim Jaccard-Korrelationskoeffizienten verdeutlicht recht gut, dass sich die Computerprogramme in der Pionierphase befinden und auch die Bearbeiter nicht ganz genau wissen, ob es nun sinnvoll-richtig ist gewisse Merkmale wegzulassen oder sie lieber zu belassen[739].

Dass Bittner in seiner Seriation hier nicht nachvollziehbaren Verknüpfungen folgt und nicht einer reellen Schnittmengenstatistik und auch nicht einer Auswertung der Punzenlisten ist bereits in Zeile 1 der Korrelationstabelle bzw. der Ergebnistabelle zur relativen Chronologie klar ersichtlich. Konsequenterweise müsste dieser Darstellung, d. h. den Schwärzungen nach, nicht Ianu I an erster Stelle stehen, sondern eher Cobnertus I, da der Anteil an schwarz getönten Feldern mit Ianu I identisch ist, Cobnertus I zudem aber keine weitere Verzerrung zu Comitialis III bis Lucanus I aufweist. Ohnehin ist schwer nachvollziehbar, wie das Programm es schaffen soll Ianu I an die erste Stelle und Reginus I an die dritte Stelle zu stellen. In der ersten Zeile wird Ianu I das gesamte Cobnertusatelier zugewiesen, was nach den Schnittmengen überhaupt nicht sichtbar ist, aber auch von Bittner gar als stärkere Verknüpfung zwischen Ianu I und Cobnertus wahrgenommen wurde[740]. Da bereits hier an der Seriations-Basis der Großgruppe 1a gravierende Fehler aufdeckbar sind, erübrigt es sich die weiteren Großgruppen 1b, 2a und 2b ausführlich zu diskutieren. Massive Schnittmengenfehler werden ganz besonders deutlich bei Belsus I, der angeblich zu Cerialis I, II, III, und IV keine Schnittmenge haben soll und dagegen dann zu Arvernicus–Lutaevus, Comitialis I, II (wohlgemerkt ohne III)[741], was in der Ergebnisauswertungsdarstellung der Großgruppen dann offensichtlich manuell so nochmals nicht korrekt übernommen wurde, sondern Belsus I namentlich über extrem niedrige Schnittmengenbezüge zu Belsus II und III gerückt worden ist[742].

Hier ist also eine gravierende Diskrepanz von den »fünf höchsten Schnittmengen«[743] als alleinige Datengrundlage für die relative Chronologie zu den Ergebnistabellen[744] festzustellen. Wieso also die hohe Verknüpfung von Ianu I zu Cerialis zu Gunsten von Comitialis I, II, III übergangen wird, ist nicht nachvollziehbar. Da kein einziger sicherer Töpferbezug klar definiert und benannt wird, sondern alle unbegründet neu sortiert werden, ist die Herangehensweise der Methodik zwar in den Ansätzen nachvollziehbar und als damaliges Echo zum kurz zuvor publizierten Computerseriationsergebnis[745], aber im Endergebnis nicht.

Die durch Bittner 1996 dargelegte Unterteilung in serienspezifische und töpferspezifische Punzen funktioniert nur bedingt, da beispielsweise bei Peregrinus, dessen Waren gleichermaßen eine Serie wie auch einen Töpfer repräsentieren, eine serienspezifische und auch eine töpferspezifische Punze wäre[746]. Der Begriff serienspezifisch ist also präziser. Mit töpferspezifischer Punze ist aber teils auch im Einzelfall eine Aussage verbunden, wenn eine Punze allein im Cerialisatelier auftreten würde, also allein mit diesem Töpfernamen zu verbinden ist, was im Falle beispielsweise eines Eierstabes durchaus ein Aussagegewicht haben kann. Diese »neuen« Punzen könnten von außerhalb kommen oder diesem Töpfer als Neuschöpfungen zuweisbar sein, insofern sich Regelhaftigkeiten abzeichnen, die solide Aussagen ermöglichen. Dieser Artikel Bittners von 1996 verliert sich dann aber oftmals in Zahlen und Anzahlen, die dann zusätzlich in Prozentzahlen umgerechnet werden, wodurch kein

735 Bittner 1986, 245 Tab. 7 = Beil A (hier ist von töpferspezifischen Punzen die Rede); Riedl 2011, 252.
736 Bittner 1986, Beil A. (= Tab. 7), B (= Tab. 8).
737 Bittner weist nur auf diese methodische Abweichung hin.
738 Riedl 2011, 252-255 Abb. 71.
739 Mees 2002, 3 ff. Abb. 1.2.
740 Bittner 1986, Beil. B, C.
741 Bittner 1986, Beil. B.
742 Bittner 1986, Beil. C.
743 Bittner 1986, Beil. A.
744 Bittner 1986, Beil. B, C.
745 Bernhard 1981.
746 Vgl. Bittner 1996, 146.

Mehrwert in der Aussage entsteht und dies die komplexen Zusammenhänge eher verschleiert, als aufklärt. Zudem sind die angegebenen Schnittmengen der Cerialisgruppe zu Ianu I schlichtweg und einfach nicht korrekt[747], zumal dort wiederholt die Comitialis I, II, III Serien nicht aufgelistet werden und somit der Aussagewert der Punzenlisten bezüglich der Schnittmengen offensichtlich nicht genau erkannt wurde[748].

Die von Bittner erstellten Punzenlisten sind 2017 nur sehr ausschnitthaft und unvollständig zur Veröffentlichung gelangt und werden dort auch kaum erläutert[749]. Durch die Beschränkung hier auf nur einen Teil der Töpfernamen in den Punzenlisten ist eine Seriation aber gar nicht durchführbar, da der Verbleib der Punzen als wichtiges Kriterium so nicht aufgelistet ist. Für den Zeitraum der Rheinzaberner Relief-TS-Produktion zwischen 155/165 und 265/275, also zwischen mindestens 100 bis maximal 120 Jahren, sieht Bittner aufgrund seiner Seriation eine Gruppenbildung von sieben »Generationen«, die zudem in weitere Untergruppen untergliedert werden. Bittner revidiert hiermit offensichtlich seine alte Einteilung von 1986 in zwei Großgruppen Ia.b und II bzw. präzisiert diese durch eine deutlich tiefere Staffelung in sieben Generationen. Die Konzentration auf die Eierstäbe ist sicherlich ein wichtiger Aspekt bei der Gruppenbildung und der Abfolge, weswegen über die durch Bittner erfolgte Auflistung der Eierstäbe als ergänzender Eindruck zum Katalog Ricken/Fischer 1963 bereits einige Verknüpfungen sichtbar werden, die einer Erklärung bedürfen[750]. Bittner weist auch bereits auf einige Eierstäbe hin, die verknüpft mit ganz konkreten Serien sehr wahrscheinlich, teils sicher nach Rheinzabern eingeführt wurden und dort zum ersten Mal nachzuweisen sind. Die weitere Eierstab-Abfolge ist in diesem Beitrag aber nicht gelöst. Es lässt sich zwar mitsamt den Namenstempeln eine »Abfolge allein nach den Eierstäben« erstellen, was aber angesichts der zwischenzeitlichen Filialgründungen teils heikel ist, da die Eierstäbe zwischenzeitlich hypothetisch nicht in Rheinzabern zur Verfügung gestanden haben könnten. Es sind alle Parameter und Indizien heranzuziehen, auch für eine Eierstabchronologie.

Aufschlussreich ist die Diagramm-Visualisierung der Anzahl an den einer Serie zugewiesenen Punzen nach Ricken/Fischer 1963[751]. Hier wird noch einmal deutlich, dass die frühen Töpfer Ianu I (241 Punzen), Reginus I (244 Punzen), Cobnertus III (161 Punzen), Cerialis I (149 Punzen) jeweils auf die größten Punzensets zurückgreifen konnten und in der Folgezeit zudem große Serien mit Primitivus I (156 Punzen) und Iulius II–Iulianus I (125 Punzen) vorliegen. Die Relation der Punzenanzahl von 125 Stück bei Iulius II–Iulianus I relativiert sich über das Verhältnis zu den vorgelegten 373 Dekorationen, weswegen hier schon ein Großteil des Punzensets erfasst sein dürfte. Diese Zahlen zeigen zwar vermutlich (inoffiziell teils sicher) Tendenzen an bezüglich auch der Größe und Bedeutung eines Ateliers, lassen sich aber kaum für die relativen Produktionszeiten verwenden. Es ist noch nicht absehbar, wie viele Punzen für eine Serie durch die »Punzenlistenkorrekturen« künftig wegfallen und dafür dann andere Punzen der jeweiligen Serie zuschreibbar sind. Die Forschung darf sich künftig nicht in diese Zahlen verstricken, sie führen vom Weg ab sichere Argumente für den Anfang und das Ende einer Serie zu finden. Hier sind Materialergänzungen nötig und kein Jonglieren mit Zahlen.

Methodisch innovativ ist es beim bisherigen Publikationsstand, dass Bittner die Punzen, die in der Grube 17c von Rheinzabern vorhanden sind, in der Tabelle kenntlich macht, also ein Ist-Moment vom Vorhandensein der Punzen und deren Verteilung auf die Serien versucht wird zu erfassen. Diese Methode anzuwenden muss aber von stratifizierten Fundkomplexen ausgehen und nicht von relativchronologisch erfassten bzw. rekonstruierten wie der Befund der Grube 17c, deren Zeitstellung nicht sicher erfasst ist.

Die Einschätzung, dass die »Punzen von Ianu II zu Reginus I gingen und nicht umgekehrt« und demnach Reginus I jünger als Ianu II wäre[752], kann bei momentanem Forschungsstand nicht geteilt werden. Es gibt kein Anzeichen dafür, dass die Serie Ianu II (nahezu) unmittelbar zu den Gründungsserien von Ianu I zu zählen ist. Interessant und erwägenswert ist dieser Ansatz zur Zeitstellung des Ianu II aber trotzdem, da die Ianu II Waren an die von Ianu I gekoppelt sind (**Beil. 1**). Bei dieser Abfolge wäre dann aber die serielle Lücke zwischen der Aufgabe des Reginus I Ateliers zum Beginn des Iulius II–Iulianus I Ateliers gegeben, die sich bei dieser Abfolge auch nicht mehr schlüssig durch eine etwaige Filiale in Heiligenberg schließen ließe, da dies den »üblichen« Weitergabepraktiken zu sehr widerspräche.

Es erfolgte jedoch generell durch Bittner an keiner Stelle ein stratigraphisches Argument und auch kein Stilargument, weswegen seine Gruppen/Generationeneinteilungen offensichtlich nicht auf Stimmigkeit überprüft wurden. So schwächelt es bereits an der ersten und der zweiten Generation, was hier durch den gravie-

747 Bittner 1986, Tab. 1.
748 Bittner 1986, 146 ff.
749 Bittner 2017, Beil. B.
750 Bittner 2017, Beil. A.
751 Bittner 2017, Diagramm zu Beil. A.
752 Bittner 2017.

rendsten Fehler über die stratigraphisch und seriell eigentlich mit am leichtesten zu setzende Reginus I Ware besonders deutlich wird. Die Neusortierung insbesondere von Cobnertus I, II, III durch Bittner mit dem Argument, Ricken hätte diese falsch eingeordnet, ist nicht korrekt. Bereits vor der Neubeurteilung bzw. Neudefinierung der Serien Cobnertus I und II (**Kap. 10-1a; 10-1b**) war klar, dass bei diesen Serien eine schwierig zu interpretierende Vermischung mit Punzen aus Stilgruppe 1 festzustellen ist[753]. Gerade aber diese Vermischung zeigt den Grund an, warum Ricken diese beiden Serien I und II definierte und insbesondere Cobnertus I in die Nähe von Ianu I rückte. Wenn die Serien Cobnertus I und II künftig bestätigend sicher bereits vor 175 stratifiziert im ersten Markomannenkriegshorizont auftreten, ist die vermeintlich »sichere« Zeitstellung nach Ianu I hinfällig.

Dass diese von Bittner erstellte Generationenabfolge im Detail so nicht stimmen kann, ist z. B. an der Kombinierung Firmus I, BF Attoni, Reginus I ersichtlich, da diese Serien so nicht im Bezug zueinander stehen – erst recht nicht bei Betrachtung der Eierstäbe[754], da Reginus I keinen Eierstab mit den anderen beiden Serien gemeinsam hat. Auch die Betrachtung beispielsweise der »dritten Generation A« mit Belsus I, II, III, Comitialis I-VI zeigt ebenso eindeutig, dass eine Abfolge allein nach den Eierstäben ohne weitere Überlegungen und Argumente sicher nicht zu bewältigen ist. Trotzdem ist die Darstellungsweise Bittners in dieser tabellarischen Form bereits recht aussagekräftig, zeigt sie doch, dass hier in dieser Gruppe beispielsweise die beiden Eierstäbe E 25 und E 26 bei Belsus II und Belsus III sowie auch beim 233 stratifizierten Comitialis VI beide vorhanden waren, bei Comitialis IV hingegen nur der Eierstab E 25 und bei BF Attoni nur der Eierstab E 26. Firmus II wäre dann nach Bittner der »dritten Generation B« zuzuweisen mit ebenfalls der Nutzung von Eierstab E 25 und E 26. In der nächsten »dritten Generation C« weisen Castus, Respectus und Florentinus ebenfalls beide Eierstäbe auf. In der »vierten Generation A« sind dann Pupus–Iuvenis II, Pupus und Atto die Nutzer dieser beiden Eierstäbe. In der »vierten Generation B« dann Regulinus, in der »fünften Generation A« Attillus als potenzieller namentlich fassbarer Endabnehmer nach Bittner.

Bei der Beurteilung der Rheinzaberner Grube 17c, die hier nochmal von Bittner auf Beilage A anschaulich dargestellt wird, ist noch unklar welche Serien als Altstücke und welche Serien als jüngere Stücke im Bezug auf die eigentliche Fundzusammensetzung der Brenngemeinschaft um Pervincus (Pervincus I, 25X; Pervincus II, 111X) anzusehen sind (**Kap. 4-30**). Die einzig sichere Aussage ist gestattet, dass die Grube 17c zwischen 225 und 275 aufgefüllt worden sein muss. Eine tendenzielle Aussage zu alt, mittel oder jung innerhalb dieses Zeitrahmens ist beim derzeitigen Aufarbeitungszustand ohne fotographische Dokumentation und Katalogisierung der Funde nicht sicher möglich. In Gesamtschau lässt sich der Grubeninhalt momentan vorbehaltlich am ehesten zwischen 240 und 260 setzen, was auch in die Ergebnistabelle bezüglich der Zeitstellung der anonymen Serien mit Eierstab E 48, E 49, E 65 (ausgegliedert aus Rickens »Ware B mit O 382/383«) sowie den in St. Pölten nachgewiesenen Serien mit Eierstab E 30 und E 34 eingeflossen ist (**Beil. 1**). Da es sich um einen Brenngemeinschaftskomplex handelt, ist damit zu rechnen, dass sich hier auch an und für sich eventuell »konkurrierende Betriebe« beim Ofenbrand zusammenfanden. Die potenziellen Altstücke aus dem Zeithorizont vor 225 sind Ianu II (2X), Firmus I (1X), Cerialis I (1X), Comitialis II (3X), III (2X), Belsus II (2X) und fraglich auch weitere wie Helenius (4X), dessen Waren zu einem schwach repräsentierten älteren Fundkomplex um Comitialis V (6X) gehören könnten. Diese Stücke bedürfen einer erneuten Betrachtung hinsichtlich ihrer Zugehörigkeit zu diesem Befund oder ob diese Stücke eher als Altstücke zu interpretieren wären. Allerdings ist Comitialis II-VI insgesamt mit 15 Stücken zwar längst nicht signifikant, aber doch auch recht gut vertreten.

Da der Cobnertusreihe die Eierstäbe E 11, E 17, E 39, E 40, E 44 zur Verfügung standen funktioniert die Argumentation Bittners nicht, Firmus I (E 17) und BF Attoni (E 1, 3, 17, 23, 26) wären die unmittelbaren, »alleinigen« Nachfolger von Cobnertus, wobei Bittner hier dann auch die gesamten Punzenlisten argumentativ heranzieht. Die Eierstäbe E 11 und E 40 wurden relativ offensichtlich zusammen weitergegeben wie das Vorhandensein nach 225 bei Primitivus und auch vorher bereits bei Cerialis VI, Attillus, Marcellus II anzeigt. Ein »Splitting« dieser beiden Eierstäbe ist allein bei Comitialis III (E 40) und bei der nicht ganz sicher zuzuweisenden Serie Augustalis (E 11) festzustellen, wobei eventuell Augustalis allein nach dem Begleitstab der Serie Iuvenis I oder eher dem Attillusatelier zuzuweisen ist, das wiederum – um das theoretische Splitting zu umgehen – eventuell zu erwägen einen Bezug zum Comitialis III Atelier gehabt haben könnte. Im Falle eines wirklichen Splittings dieser beiden Eierstäbe vor 225 beim Übergang von Cerialis VI zu Comitialis III möglicherweise würde dies aber bedeuten, dass die Eierstäbe nach 225 wieder zusammengeführt worden wären. Die serielle Abfolge allein nach den Eierstäben durchzuführen führt unweigerlich zu Problemen, aber eben auch zur Benennung derselben und ermöglicht so neue Sichtweisen, die es zu klären gilt.

753 Mees 2002, 328 f.
754 Bittner 2017, Beil. A.

5-5. A. Mees – Computerseriation mit der Jaccardformel und Punzenanalyse

Die beiden Artikel von 1993 und 1998 zur Jaccardformel, mit deren Nutzung zum Rheinzaberner Punzenkatalogbestand von Ricken/Fischer 1963 neue Seriationsergebnisse erlangt wurden[755], sind in der umfassenden, monographischen Arbeit von Allard Mees aus dem Jahr 2002 aufgegangen[756]. Für die Chronologieerstellung kam zunächst das Computerprogramm nach der Jaccardformel, das Töpfergruppen erstellt, und danach in einem weiteren Bearbeitungsschritt ein Programm nach Pearson zum Einsatz, das die Gruppen versucht zu verknüpfen.

Der von Paul Jaccard (*1868 – †1944) erdachte Jaccardkoeffizient bzw. die Jaccardformel beruht auch auf der Mengenlehre, soll also über die Schnittmengenhöhe das Verhältnis zwischen Mengen berechnen[757] (**Kap. 6-1**). Hier ist der Korrelationskoeffizient dann auch gleich dem Affinitätswert zwischen zwei Töpfern, womit gemeint ist, dass das Programm die Schnittmenge in Relation zu den Punzenmengen als »niedrig, mittel oder hoch« berechnet und dies in Werten zwischen -1 über 0 zu +1 ausdrückt. Hier wäre es wohl verständlicher Werte zwischen 0 und 10 oder noch geeigneter zwischen 0 und 100 zu nehmen, um die Nähe zweier Mengen auszudrücken, und ohnehin auf Nachkommastellen zu verzichten.

Auch die ohnehin schwierige Thematik einer Seriation weiter zu verkomplizieren durch wenig griffige und verständliche Vokabeln wie Korrespondenzanalyse[758] (Annäherungswertanalyse = Computerseriation) sowie Affinität (≈ Schnittmenge bzw. = Schnittmenge in mathematischer Relation zu den Punzenmengen) führt von der eigentlich einfachen Mathematik der Mengenlehre ab, wo aus mathematischer Sicht »einfach nur gezählt werden braucht«. Ein weiteres Problem ist, dass das bisher verwendete Computerprogramm jede Punze gleich wertet, was eben der mathematisch-objektive Anspruch ist. Es ist aber ein Unterschied, wenn eine Punze bei der einen Töpferware offensichtlich stilprägend sehr häufig eingesetzt wird und beim anderen Töpfer nur einmal nachgewiesen ist.

Bereits Mees räumt ein, dass die Interpretation der Rechenergebnisse dem Menschen obliegt[759]. Das Computerprogramm stellt also sicher kein Analyseprogramm dar, sondern ein Analysehilfsprogramm, das eine »Reduzierung der Datenmengen auf nur wenige zu interpretierende Räume« bewirken soll. Wie bei jeglicher Seriationskette ist es auch bei der Computerseriation unabdingbar die Abfolgerichtung über externe chronologische Daten vorzugeben[760], was bei der besprochenen Arbeit von 2002 nur unzureichend geschah, da die wichtigen, 1998 publizierten Daten vom Händlerdepot St. Pölten »zum Ende der Töpferkette«[761] nicht konsequent genug in die Arbeit einflossen. Zumindest Anfang und Ende der Reihung, die im Falle der Rheinzaberner Relief-TS immerhin rund 110-120 Jahre abdeckt, müssen zwangsläufig wenigstens teilweise sicher bekannt sein, um die Reihung überhaupt interpretieren zu können. So wären die Jaccardgruppe 2 um Iulius II–Iulianus I und die Jaccardgruppe 4b um Primitivus an das Chronologieende zu stellen gewesen. Im weiteren Arbeitsschritt hätte über die Verknüpfungen nach dem Pearson-Korrelationskoeffizienten die Gruppe 2 nach der Jaccardgruppe 3 um Cobnertus III gestellt werden müssen[762] und für Gruppe 4b keine klare Vorgängergruppe ermittelt werden können[763]. Auch die Statistik, dass die Menschenpunzen mit 70% und die Tierpunzen mit 62% am häufigsten und die Eierstäbe mit 22% am seltensten nachgewiesen werden können[764], ist so nicht richtig. Der Eierstab wurde etwa an der Stelle mit dem breitesten Durchmesser der Schüsseln angebracht und somit von der Anzahl her am häufigsten in die Formschüssel eingedrückt. Einer der Hauptschwächen bei der Jaccard-

755 Mees 1993; Kortüm/Mees 1998.
756 Mees 2002.
757 P. Jaccard, Lois de distribution florale dans la zone alpine. Bulletin de la Société Vaudoise des Sciences Naturelles 38, 1902, 69-130, hier: 72.
758 Mees 2002, 163.
759 Mees 2002, 16.
760 Mees 2002, 136.
761 Riegler 1998.
762 Mees 2002, Abb. 93.
763 Mees 2002, Abb. 95-97.
764 Mees 2002, 31.

Computerseriation ist, dass das Fehlen von Punzen bei einem Töpfer nicht gewichtet wird[765]. Das Fehlen von Punzen bedarf aber stets einer Erklärung und ist auch sehr aussagekräftig wie das chronologische Verhältnis von Ianu I und Reginus I beispielhaft zeigt, bei denen gerade durch das weitestgehende Fehlen der Originalpunzen von Ianu I im Punzenset von Reginus I die Beziehung dieser beiden Töpfer auch im Hinblick der gesamten Werkstattstruktur aussagekräftig interpretierbar wird.

Die Gruppenbildung der Jaccardgruppe 1 zeigt an und für sich, dass das Programm funktioniert, da die Abweichung zur hier erfolgten Stilgruppenbildung mit Cobnertus I und Lucanus II sehr gering ist (**Abb. 12; Beil. 1**). Die zwar erkennbare Abweichung der Ware Lucanus II rechtfertigt momentan nicht eine andere Gruppenzuweisung, da Lucanus I gut mit Stilgruppe 1 verknüpfbar ist. Das Programm zeigt bei Stilgruppe 2 die quasi unübersichtlich hohe Schnittmenge von Cobnertus III, Firmus I und BF Attoni an und ordnet auch Cobnertus II dieser Gruppe zu, erstaunlicherweise aber wie bereits erwähnt nicht die Ware Cobnertus I, die als »unentscheidbar« gelten kann und im Zweifelsfall in die Gruppe mit entsprechender Namensgleichheit zu stellen ist. Ohne den stilistischen Abgleich hat das Programm eine Großgruppe (Jaccardgruppe 4) gebildet, woraus sich aufgrund der maschinellen Daten kaum nachträglich eine Differenzierung durchführen lässt. Die Jaccardgruppen 3 und 4 ergeben zusammen weitestgehend bis auf kleine Abweichungen die Stilgruppe 2, 2a, 2c und 2d. Dass die Gefahr von Fehlinterpretationen immens ist, verdeutlicht kein Beispiel besser als das des frühen Töpfers Reginus I, der vom Computerprogramm »relativ richtig« oder zumindest »einen relativ richtigen Lösungsansatz darstellend« in die Nähe von Ianu II und Iulius II–Iulianus I gerückt wird[766], dieses vom Bearbeiter aber nicht als hohe Schnittmenge erkannt werden kann und die »trügerisch späte Zeitstellung bzw. unerklärliche Verknüpfung mit einer sicher späten Ware wie Iulius II–Iulianus I« als Computerfehler wahrgenommen wird[767]. Die Verknüpfungen der Punzen von Reginus I über Ianu II zu Iulius II–Iulianus I bestehen allerdings, wie es am besten aus der Punzenliste des Ianu II ersichtlich wird (**Tab. 3**).

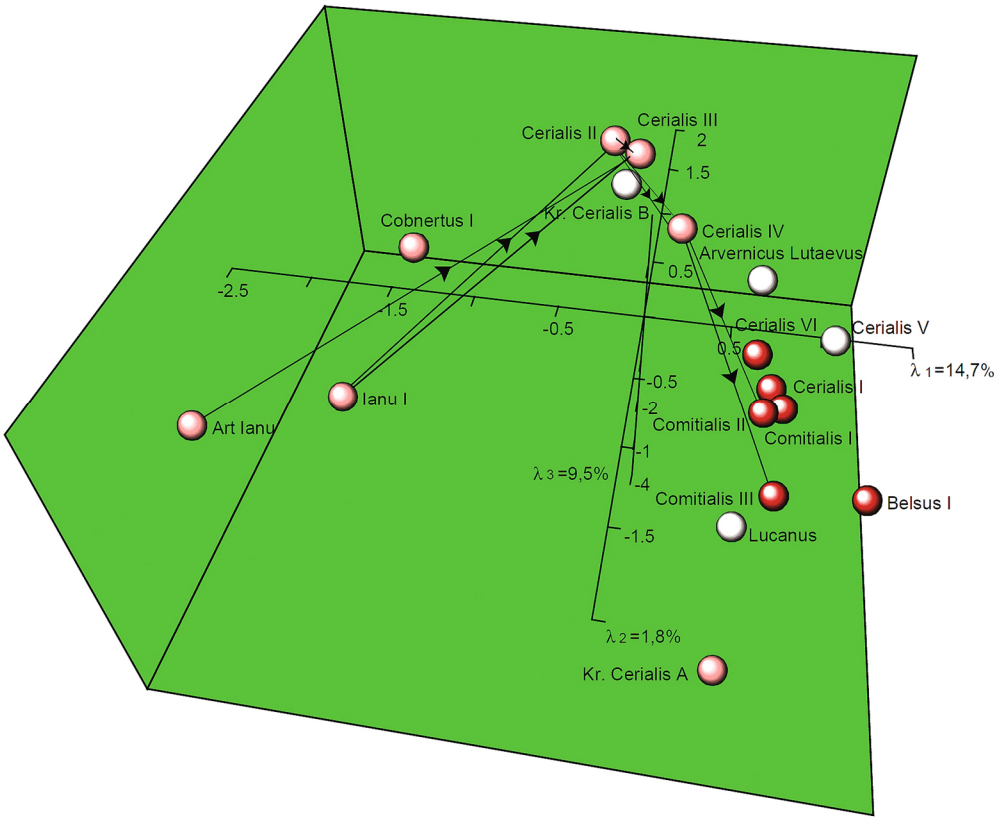


Abb. 12 Die Jaccardgruppe 1 von A. Mees entspricht weitestgehend der Stilgruppe 1 (Mees 2002, Abb. 83).

765 Mees 2000, 163.
766 Mees 2002, Abb. 1.
767 Mees 2002, 4 Anm. 9.

Trotz aller konstruktiver, hier geäußerter Kritik an den Computerprogrammen stellen die Gruppenbildungen nach Jaccard einen guten bis sehr guten ersten Überblick über die komplexen Werkstättenstrukturen dar und die vorliegende Arbeit kann A. Mees mit seinen Ergebnissen von 2002 bezüglich aller erstellten Jaccardgruppen im Wesentlichen bestätigen. Künftig können die Stilgruppen auch durch die Daten des Jaccardprogrammes weiter justiert werden, da mit den Datensätzen schwache Verknüpfungen von ein bis fünf Punzen zwischen zwei Waren gut ausfindig gemacht werden können[768], diese dann bezüglich der Belege in den Katalogen von Ricken/Fischer 1963 und Ricken/Thomas 2005 überprüft werden können und sich so gegebenenfalls als Fehlbestimmungen erweisen, so dass von Fall zu Fall zwischen einigen weiteren Töpfern gar kein Bezug besteht.

5-6. D. Hissnauer – Ausgrabungsergebnisse zum Rheinzaberner Werkstattbereich SW-17

David Hissnauer hat den kompletten Werkstattbereich Parzelle SW-17 von Rheinzabern aufgearbeitet und gezeigt, dass dort sicher hauptsächlich die Ware Victor II–Ianuco mit Eierstab E 43 und wahrscheinlich auch mit einer weiteren Abformung E *43a produziert worden ist[769]. In diesem Werkstattbereich wurden fast sämtliche bisher der Ware Victor II–Ianuco zugeschriebene Punzen nachgewiesen, nicht aber stilprägende Punzen vom Victor I Atelier und auch keine Namenstempel von Victor. So ist der Eierstab E 6 von Victor I dort nur einmal belegt und E 71 von Victor III ebenfalls – jeweils zudem fragmentarisch[770].

Nach serieller Neubeurteilung lässt sich die Ware wahrscheinlich eher nicht dem Victoratelier zuschreiben, sondern ist als »Ianucoware mit Eierstab E 43« zu definieren und steht möglicherweise nach dem Victoratelier (**Kap. 19-3**). Fundvergesellschaftungen und Mengenstatistiken legen zudem nahe, dass in der Parzelle SW-17 auch Waren des Iulius II–Iulianus I mit E 17 und Primitivus IV mit dem beschädigten Eierstab E 41 produziert und/oder gebrannt worden sein könnten[771] – dies ist aber noch nicht abschließend sicher beurteilbar. Die Ware von Lucanus I steht jedenfalls chronologisch vorzeitig zur Werkstatt SW-17 und ist nicht gleichzeitig mit der Ware Victor II–Ianuco hergestellt worden. Die Produktion von Lucanus I fand ohnehin nicht zwangsläufig im Bereich der Parzelle SW-17 statt (**Kap. 9-8**).

5-7. N. Schücker – Analyse der Befunde mit TPQ und TAQ

Nina Schückers Arbeit stellt nach der bereits umfangreichen Arbeit durch Allard Mees[772] die erste systematische, stark ergänzte Erfassung, Katalogisierung und Bearbeitung von Befunden dar, deren Verfüllungszeitpunkt durch numismatische oder dendrochronologische Daten absolut durch einen TAQ oder in der Regel TPQ weiter eingrenzbar sind[773]. Über die Boxplot-Diagramme mit den mindestens 10mal durch numismatische TPQs belegten Waren zeichnet sich ab, dass BF Attoni und Ianu II ähnlich früh zu datieren sind wie Ianu I und Reginus I[774].

768 Mees (2002, Beil. 1) und Bernhard (1981, Beil. 1) haben auch die Schnittmengenrohdaten veröffentlicht.
769 Hissnauer 2014, 187 ff.
770 Hissnauer 2014, 387 Inv.-Nr. 1121 u. 1126/50-49 (Victor I); 364 Inv.-Nr. 1116/4-29 (Victor III).
771 Hissnauer 2014, 187 ff.
772 Mees 2002.
773 Schücker 2016, 19.
774 Schücker 2016, 47 ff. Abb. 5.9 Tab. 5.9.

6. Arbeitsweise bei der handschriftlichen Seriation

Eine manuelle Seriation der Rheinzaberner Punzen führte bereits F.-K. Bittner im Jahr 1986 mit Anfertigung computergenerierter, damals unpublizierter Punzenlisten durch mit dem Hinweis der Manuskriptübergabe an das Terra Sigillata Museum Rheinzabern im Jahr 2011[775], wovon er dann Teile der Punzenlisten 2017 modifiziert veröffentlichte[776].

Der größte Unterschied von der manuellen Seriation zur Computerseriation besteht darin, dass bei der manuellen Seriation als gesichert geltende stratifizierte Funde grundlegend in die Abfolge einbezogen werden und die Seriation hierauf aufbauend bzw. im Anschluss erfolgt. Bei der Computerseriation ist dies genau umgekehrt: es wird erst seriiert und dann die Ergebnisse erschwert mit stratifizierten Funden abgeglichen ohne aber die Seriationsergebnisgraphiken verändern zu wollen, was zu erheblichen Problemen führt.

Die manuelle Seriation lässt sich in fünf Arbeitsschritten beschreiben, die letztendlich im stetigen Abgleich miteinander erfolgen, aber schwerpunktmäßig doch in dieser hier dargelegten Reihenfolge. Der erste Arbeitsschritt bei einer manuellen Seriation besteht darin ein Chronologiegerüst mittels Literaturrecherche und Vorwissen zu entwerfen für die Gesamtproduktionsdauer der Rheinzaberner Relief-TS. Als wichtigste Fixpunkte sind der Anfang und das Ende der Abfolge zumindest teilweise fest zu fixieren. Bei Rheinzabern sind dies neben der um 160 zu datierenden Gründungszeit die im 1. Markomannenkrieg stratifizierten Töpferwaren, also von Töpfern die vor 172/175 tätig waren, sowie die nach 270 verbrannten Töpferwaren des Händlerdepots von St. Pölten. Dieses Gerüst wird im Laufe der Arbeit stets verbessert durch die Waren des 2. Markomannenkrieges, also die zwischen 177 und 180 bei den Zerstörungen in den Boden gekommenen Waren, und die Waren des Langenhain-Horizontes aus dem Jahr 233 als wichtigster Fixpunkt »in der Mitte«.

Die so an historische Daten fest fixierten Serien sind im Chronologiegerüst dann aber zunächst bei der manuellen Seriation auf den Horizontachsen frei beweglich »hin- und herschiebbar«, was der entscheidende Vorteil gegenüber den Computerseriationsergebnissen ist, aber trotz der relativen Sicherheiten auch eine wahre Flut an Möglichkeiten und Wahrscheinlichkeiten auslöst. An diese fixierten Serien lassen sich bei weiteren Arbeitsschritten bisher gänzlich unstratifizierte Serien anhängen. So zeichnete sich bereits zu Beginn der Arbeit aufgrund der in die Markomannenkriegszeit datierten Serien drei Gruppen um Ianu I, Cobnertus III und Reginus I ab. Diese Fixierung und die Frage nach der Nachfolge dieser drei Gründertöpfer erbrachte den entscheidenden Vorteil gegenüber den Computerseriationen, wo die Gründertöpfer graphisch gleichwertig nebeneinandergestellt werden[777].

Im zweiten Arbeitsschritt werden die Punzenlisten der Töpfer/Töpferserien zunächst handschriftlich in Form von Listen angefertigt, die dann abgetippt werden zur Erstellung von Tabellen (**Tab. 1 – 82**). Dies ist sehr zeitaufwändig, was dann aber den Vorteil erbringt sich zwangsläufig wesentlich länger mit den Punzenlisten auseinanderzusetzen. Bei dieser Arbeit, also der ersten eigentlichen Seriation, lassen sich Gruppen anhand von Punzenschnittmengen bereits grob erkennen und vorsortieren (**Kap. 6-1**). Hierbei gibt es bei sehr hohen Punzenschnittmengen zweier Warenserien meist nur drei Deutungsmöglichkeiten, nämlich dass die eine Warenserie unmittelbar anknüpfend vor-, gleich- oder nachzeitig zur anderen Warenserie stehen muss. Aufgrund der zeitlichen Nähe konnten die Punzen so auch bei zwei Warenserien genutzt werden, wonach teils mögliche Überlappungen in Erwägung gezogen werden müssen.

Um die relative Abfolge zweier Töpfer beurteilen zu können, ist die Einsichtnahme beider Punzenlisten notwendig, wovon im Idealfall eine der beiden Waren historisch fixiert ist, was eine Interpretation wesentlich erleichtert. Erfahrungsgemäß lässt sich nämlich der Zusammenhang zwischen den beiden Töpfern erst genauer aus der kleineren Punzenliste erkennen. Der Vorteil ist, dass sich aus zwei Punzenlisten im Vergleich zwar eine einzige Schnittmengenanzahl ergibt, diese in Relation zu den beiden Punzenlisten aber einen ganz anderen Eindruck macht. Dies ist bei der Punzenliste des Cobnertus III im Vergleich zu Firmus I zu verdeutlichen (**Tab. 19; 21**). Die reale Schnittmenge der beiden Töpferwaren wirkt angesichts der langen Punzenliste bei Cobnertus III geringer, bei der kürzeren Punzenliste des Firmus I wird dann aber klar, dass es sich fast um eine Teilmenge

775 Bittner 1986, 244 ff. mit Erwähnung dieser Punzenlisten; Bittner 2011, 180.
776 Bittner 2017.
777 Bernhard 1981, Beil. 5; Mees 2002, Abb. 1.

handelt. Diese Erkenntnis war wohl der wichtigste Schlüssel zur Lesbarkeit bzw. Interpretierbarkeit der Punzenlisten. Am Beispiel der Punzenlisten von Cerialis III und Verecundus I wird zudem ein anderer Aspekt deutlich. Die Schnittmenge der beiden Waren selbst ist zwar gering, aber erst durch die Matrizenpunzen wird der höhere Bezug deutlich, da Verecundus I die Abformungen ziemlich sicher von Cerialis III erhielt (**Tab. 6; 34**). Aus töpfer- und serienspezifischen Punzen lässt sich seriell vergleichsweise wenig ableiten, da die Herkunft und der weitere Werdegang und somit der Zusammenhang zwischen den Töpfern und deren Abfolge aus derartigen »neu eingeführten« Punzen nur im Einzelfall mit einer Abfolge-Aussage verknüpfbar ist[778] wie bei Helenius und Respectinus II (**Kap. 18-3a; 18-4**).

Erst im dritten Arbeitsschritt erfolgt die Stilanalyse[779]. Die Setzung in eine Punzengruppe über die Punzenlisten lässt sich anhand des verwendeten Stiles in einem weiteren Arbeitsschritt überprüfen, wo es auf die stilprägenden Punzen, d. h. deren Nutzungshäufigkeit und Kombinationscharakteristika, ankommt, und so Stilgruppen definieren. Grob gesagt ist es natürlich kein allzu großes Wunder, dass Töpfer die weitestgehend die gleichen Punzen nutzten, also wahrscheinlich irgendein Kontakt stattfand, auch stilistische Gemeinsamkeiten aufweisen. Hauptaugenmerk bei der Stilanalyse galt den Dekorstilen mit ornamentalen Gliederungen. Je markanter und außergewöhnlicher die Zusammensetzung verschiedener Punzen ist, desto eher lässt sich von einem intentionellen Stilkriterium sprechen. Zu achten ist auch auf die Bildfeldhöhe und die Abstände der Punzen zueinander, wodurch teils die Gestaltung beeinflusst wird. Auch die Anzahl der verwendeten bzw. der zur Verfügung gestandenen Punzen und deren Größe tragen zu einem Stileindruck bei. So sind bei Cerialis I typischerweise viele große Punzen verwendet worden, bei der Ware mit Eierstab E 34 viele kleine Punzen.

Im vierten Arbeitsschritt lässt sich versuchen die ermittelte Abfolge mit den ermittelten Abfolgen gleichnamiger Töpfer in den Filialen wie beispielsweise den schwäbischen Töpfereien, Schwabmünchen-Schwabegg, Trier und Westerndorf abzugleichen. Die wichtigste abgleichende Setzung besteht bei Primitivus, der in Rheinzabern nach 225 und vor 275 chronologisch gut verknüpft ist und dies kaum Spielraum für die Filiale in Schwaben mit Primitius lässt. Hierdurch entstand die Vorstellung, dass ausgelöst durch einen rechtlichen Wechsel bzw. durch einen Übernahmevorgang sowohl in Rheinzabern als auch in Schwaben Primitivus exakt zur gleichen Zeit 225 die beiden bereits bestehenden Werkstätten vom Vorgänger übernahm und diese beiden Ateliers parallel einrichtete. Dieses abrupte Wechselmodell ist aber für jede Werkstatt eigens zu beurteilen und nicht pauschalisierend auf alle Betriebe mit Filiale(n) übertragbar. Und auch die Primitius-Filiale in Schwaben könnte durchaus zeitversetzt erst deutlich nach 225 eingerichtet worden sein, wobei sich die Bandbreite der relativchronologischen Möglichkeiten seriell abgleichend mit dem Punzenbestand in Schwaben künftig aber näher eingrenzen lässt.

Erst im ganz zuletzt durchgeführten fünften Arbeitsschritt wurde das Seriationsergebnis (**Beil. 1**) mit den Computerseriationsergebnissen nach Bernhard 1981 und Mees 2002 vergleichend beschrieben, aber nicht abgeglichen (**Kap. 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19**). Von den Computerseriationsergebnissen ist während der Arbeit lediglich eine manuell schwierig zu entscheidende Setzung der Waren Statutus I und II zunächst von der Jaccardgruppe 2 entlehnt übernommen worden, deren Zugehörigkeit zur Stilgruppe 5 sich im weiteren Verlauf der Arbeit bestätigte. Es stellte sich abschließend die Frage, wieso die manuell ermittelten Seriationsergebnisse teils sehr hohe Übereinstimmungen insbesondere zu den Jaccardgruppen, aber auch insbesondere zu den Bernhard-Gruppen Ib und IIIa aufweisen, was sich grundsätzlich durch die bei allen drei Seriationsverfahren sehr ähnlich angewandte Methode der Schnittmengenerstellung erklärt und auch die im Rahmen der manuellen Seriation zusätzlich angewandte Stilanalyse letztendlich zu einem guten Teil auf den Punzen als Komponentenmerkmale aufbaut. Hierüber wird aber auch die Beweisführung erweitert durch die einem Atelier, einem Töpfer bzw. Formschüsselhersteller, einer Ware oder dem Zeitgeschmack typischen Punzensetzungen, was vereinzelt zu anderen oder zumindest differenzierteren Ergebnissen führt als die reine Punzenseriation.

778 Vgl. Bittner 1996, 144 f.
779 Weiterführend: Riedl 2011.

6-1. Gruppenbildung und Abfolgeermittlung über die Mengenlehre

Bereits für die Punzen- und Dekorationskatalogisierung von H. Ricken lässt sich über die stilistischen Kriterien, die zur Abfolge im Tafelband methodisch entscheidend beitrugen[780] (**Kap. 5-2**), unbewusst die Verwendung der Mengenlehre als grundlegend konstatieren. Ricken erstellte zwar keine Punzenlisten für die jeweiligen Waren, hat aber durch seine intensive Beschäftigung mit dem Punzenkatalog, worin bei den einzelnen Punzen öfters bereits Warenabfolgen relative Schemata erkennen lassen, sicherlich ein solides Abfolgebild und eine gute Vorstellung sich abzeichnender Gruppen erhalten.

Methodisch erfolgten Gruppenbildungen über die Seriation des Gesamtbestandes der Rheinzaberner Punzen bisher mittels zweier genutzter Computerprogramme mit unterschiedlichen Berechnungsformeln, der Yuleformel und der Jaccardformel. Sowohl die von H. Bernhard 1981 und leicht abgewandelt von F.-K. Bittner 1986 genutzte Yule-Gruppenbildung als auch die von A. Mees 1993 sowie 2002 durchgeführte Seriation nach der Jaccard-Gruppenbildung verwenden grundsätzlich die Mengenlehre als mathematische Berechnungsgrundlage. Bei der Erläuterung der Computerseriationsergebnisse war es allerdings üblich andere Terminologien zu verwenden wie Cluster für Gruppe sowie Korrelationskoeffizient und Affinität für die umgerechnete Schnittmenge im Bezug auf zwei Waren[781]. Hier sind Definierungsprobleme vorprogrammiert, da eine Clusteranalyse nicht gleich einer Gruppenanalyse ist[782].

Eine Gruppenanalyse ist die Analyse einer bereits definierten Gruppe zwecks bestätigender oder korrigierender Untersuchung, was beispielsweise bei der Rheinzaberner Stilgruppe 1 zu weiteren Erkenntnissen führen könnte (**Tab. 1 – 16**). Zudem ist ein Cluster nicht zwangsläufig gleich einer Gruppe, denn eine Gruppe wird erst durch die Definierung des Bearbeiters erstellt.

Kaum greifbar sind die objektivierten Korrelationskoeffizienten mit Werten zwischen -1 über 0 zu +1, die über Nachkommastellen ganz genau vermitteln sollen wie niedrig oder hoch die Schnittmenge zwischen zwei Waren in Relation zu deren Punzenanzahlen zu bewerten sei. Nun sind aber beispielsweise Werte von -0,73 oder +0,53 schwer in Worte zurückzuübersetzen und auch als Zahl wirken jegliche Werte unter 1 immer niedrig auf den Bearbeiter, so dass hier kaum eine Erkenntnis »das ist viel« oder »das ist wenig« entstehen kann und dies eigentlich zweckdienlicher in ebenfalls dreistelligen Werten zwischen 0 bis 100 auszudrücken wäre[783]. Auch bei der Anwendung des Begriffes Affinität, der eigentlich eine niedrige oder hohe Schnittmenge zwischen zwei Waren benennen soll, entstehen Verständnisprobleme, wenn man Affinität wörtlich übersetzt mit Ähnlichkeit[784]. So würden die angewandten Ausdrücke niedrige und hohe Affinität bei der Relief-TS angewandt bedeuten, dass Firmus I eine hohe Ähnlichkeit zu Cobnertus III habe, was so eine nicht korrekte Aussage darstellt und auch »Punzensetähnlichkeit« nicht zutreffend wäre.

Ganz anders sind die realen Schnittmengen für einen Bearbeiter einzuschätzen. So nutzte Firmus I einen Punzenbestand von 63 Punzen, gerundet also 60 Punzen, wovon 39 Punzen, gerundet also 40 Punzen, mit Cobnertus III gemeinsam sind (**Tab. 21**). Die tatsächliche Relation und Information ist also »40 von 60 Punzen von Firmus I sind auch im Cobnertus III Atelier vorhanden«, was einem Wert von mehr als 50% entspricht – und übrigens je nach Sichtweise auch die Umrechnung in Prozentangaben hier die Aussage deutlich abschwächt. Das entspricht bei Werten zwischen -1 und +1 einem Wert, der kaum real deutbar ist und auch graphisch kaum vermittelt werden kann[785]. Da aus der Punzenliste sicher ableitbar ist, dass künftig zu den 40 Punzen absehbar weitere Zuweisungen erfolgen werden wie die regelhaften Verknüpfungen zu Cobnertus I und II sehr wahrscheinlich machen, so liegt der Anteil gemeinsam genutzter Punzen eigentlich noch höher als bei 40. Bei der Gesamtbeurteilung Rheinzaberns entsprechen diese 40 Punzen gemessen an dem Punzenbestand aber nahezu einer Teilmenge, was im Kontext gedeutet so viel wie Teilhaber oder Pächter bedeutet könnte, die Punzenschnittmenge hier also eine sehr wichtige Information für den Werkstattbezug in der Stilgruppe 2 liefert. Andersherum aus der Sicht der mit

780 Ricken/Fischer 1963; Ricken 1942 (²1948) – überarbeitete Neuauflage des Tafelbandes und Erstveröffentlichung des zugehörigen Textbandes bzw. Tafelbeschreibungsbandes: Ricken/Thomas 2005.
781 Bernhard 1981; Bittner 1986; Mees 2002.
782 Vgl. N. Seiwald, Clustern von numerischen Wettervorhersagen (Univ. Innsbruck; online 2009) 3 ff.
783 Vgl. Mees 2002, 136 ff.
784 Von lateinisch *affinitas* (Nachbarschaft, Verwandtschaft, nahe Beziehung, freundschaftliches Verhältnis).
785 Vgl. ähnlich Mees 2002, 5 Abb. 85 (Diagramm zur Jaccardgruppe 3).

154 Punzen deutlich größeren Punzenliste von Cobnertus III betrachtet ist der Befund von 40 gemeinsamen Punzen zu Firmus I kaum erkenntlich und deutbar (**Tab. 19**).

Letztendlich beruht das bewusste und unbewusste menschliche und tierische Denken generell auf Schnittmengen, da so zwischen gut – schlecht, Freund – Feind, richtig – falsch unterschieden wird und Abstufungen zwischen den Gegensatzpaaren erstellt werden. Je mehr Objekte geschnitten werden und je komplexer die Komponenten-Merkmale sind, desto schwieriger ist es zu einem Ergebnis zu gelangen bzw. den begonnenen mathematischen Prozess abzuschließen. So ist ebenfalls die Wissenschaft als solches und die archäologisch vergleichende Methode aus mathematischer Sicht eine Schnittmengenanalyse, die Komponentenmerkmale zweier zu vergleichender Objekte oder auch literarischer bzw. sprachlicher Sachverhalte schneidet und das Ergebnis benennt[786].

Es lässt sich also festhalten, dass gerade die Begriffe aus der Mengenlehre wie Schnittmenge, Teilmenge, Leermenge auch bei der Auswertung von Computerseriationen anzuwenden sind. Die Schnittmengenrohdaten sind sowohl bei der Berechnung mit der Yuleformel als auch der Jaccardformel angefertigt und publiziert worden[787] und bilden zusammen mit den Punzenlisten (**Tab. 1 – 82**) die Grundlage für weitere rein rechnerische Kontrollseriierungen der Stilgruppen 1-5. Vor allem für Punzenlistenbereinigungen sind diese Computerdaten sehr wertvoll, da gut recherchiert werden kann, welche Waren nur 1-5 Verknüpfungen aufweisen und so diese Verknüpfungen als mögliche Fehlbestimmungen oder Fehlzuweisungen notierbar sind. Diesen Punzen lassen sich bezüglich der korrekten Zuweisung dann mit Hilfe des Rheinzaberner Punzenkatalogs sowie Tafelbandes kontrollieren und gegebenenfalls korrigieren bzw. als Verknüpfung streichen.

Graphisch sehr aussagekräftig ist auch die Diagrammdarstellung des Pearsonprogrammes zur Veranschaulichung der Schnittmengen zwischen den einzelnen Jaccardgruppen nach A. Mees, wobei hier eine einzige Grafik ausreichen würde, da die Schnittmengen zwischen den Stilgruppen unveränderlich sind[788].

786 Vgl. weiterführend: Korbel 1982.
787 Bernhard 1981, Beil. 1; Mees 2002, Beil. 1.
788 Mees (2002, 136 ff. Abb. 90-100) stellt die Daten als veränderlich dar.

6-2. Wahrscheinlichkeit und Logik

In einem weiteren methodischen Schritt nach den Mengenlehrenberechnungen sind vor allem logische Schlussfolgerungen und Wahrscheinlichkeitsüberlegungen für die Zusammenhänge und feinchronologischen Positionierungen einzelner Töpferwaren notwendig. So lassen sich Abgabemuster aufgrund des umfangreichen Datenmaterials zunächst nur erahnen, wobei die Erkenntnisse vorerst oft wieder verschwimmen oder dann doch wieder relativiert werden. Erst mit zunehmender Sicherheit bzw. nach dem Erkennen von sicheren und ziemlich sicheren Tatsachen gelingt es nach und nach weitere Erkenntnisse zu gewinnen. Gerade in einem so komplexen Gefüge wie einer relativen Harris Matrix verschiebt sich die Anfangsdatierung einer Töpferware oder oft gleich mehrere, wenn man zur Erkenntnis gelangt, dass eine bestimmte Töpferware doch anders zu setzen ist als vorher erschlossen.

So ist beispielsweise die über die Schnittmenge eruierte Zugehörigkeit des Belsus I zur Stilgruppe 1 noch verhältnismäßig leicht feststellbar – wobei es manuell schon sehr gewagt ist einen Töpfer mit identischem Namenstempel a in zwei Stilgruppen (1 und 2) zu stellen. Allein nach der Punzenliste ist eine Zuweisung konkret zu Ianu I, Cerialis oder Comitialis aber nicht möglich. Die Zugehörigkeit von Belsus I zu Cerialis erbringt erst die Stilanalyse, was somit zugleich eine weitere Bestätigung der Zugehörigkeit zur Stilgruppe 1 darstellt. Punzen- und Stilanalyse sind bereits Wahrscheinlichkeitsberechnungen, die zu einer Kategorisierung und Bewertung führen, wo eine Töpferware einzusortieren ist. Der gleiche Vorgang ist dann für Belsus IIa und Belsus IIIb erbracht worden mit entsprechenden Überlegungen, wo die Töpferwaren an die Stilgruppen 2 und 2a anzuknüpfen sind. Erst dieses Schema eines Stilgruppenwechsels hier bei Belsus Ia zu Belsus IIa erbrachte dann im Laufe der Arbeit eine ganz ähnliche Aufsplittung von BF Attoni nach der Definition von Ricken zu einer Neudefinierung nach den Eierstäben zu BF Attoni I und BF Attoni II. So eine Neudifferenzierung ist zunächst nur eine Arbeitshypothese und mit mehr Zweifel als Erkenntnis hinsichtlich der Richtigkeit verbunden. Da bei Belsus Ia und Belsus IIa aber schon ebenfalls ein Bezug von Stilgruppe 1 und Stilgruppe 2 festzustellen war, lag es nahe BF Attoni I und II mit einem ähnlichen, wenn nicht sogar wesentlich wahrscheinlicher gar genau dem gleichen Vorgang in Verbindung zu bringen – einer Tätigkeit zunächst für Stilgruppe 1 und dann ein Wechsel zur Stilgruppe 2 bzw. möglicherweise die dortige Übernahme einer Werkhalle.

Die Logik kommt zudem insbesondere beim Abgleich mit den Filialen zum Tragen. Die Datenmengen hinsichtlich der Punzen und der angewandten Stile sind derartig groß, dass nach sicheren Indizien zunächst nur punktuell oder grob-komplett gesucht werden kann, um erste Arbeitshypothesen aufstellen zu können und nicht »alles« analysiert werden kann. Die logischen Kettungen »wenn 10 Punzen hier sind, können sie nicht gleichzeitig dort sein« oder »wenn 10 Punzen hier sind, könnten sie auch parallel in der gleichen Werkhalle von einem weiteren Töpfer genutzt worden sein« sind dann aber sehr komplex im Laufe der Arbeit. Wichtig für den Filialabgleich war immer das Wissen, dass die Stile in den Filialen aufgrund reduzierter Punzenanzahlen oftmals reduziert sind und nicht zuletzt dies zwangsläufig zu einem anderen Stil führen muss. Zudem ist wichtig zu wissen, dass dies auch der Beweis ist, dass Formschüsseln bis auf ganz wenige, momentan noch zu vernachlässigende Ausnahmen nicht die Töpfereien wechselten. Ein logischer Vorgang ist zum Beispiel auch zunächst anzuerkennen, dass die Spätgruppe Rhz. D/E über das Langenhainer und St. Pöltener Händlerdepot sehr gut definiert ist. Hieraus erschließt sich logischerweise zudem eine Blockierung 225 für die allermeisten Waren, die dann einfach nicht mehr in diesen definierten späten Horizont passen. Die Punzenweitergabe muss also stattgefunden haben und lässt sich so gut auf einen geringen Zeitraum vor 233 eingrenzen.

6-3. Zum Begriff »relativer Terminus Ante Quem« (relTAQ) am Beispiel der Jahre 225 und 275 n. Chr.

Für Befunde ohne numismatischen Terminus Post Quem (TPQ) oder einen bauinschriftlich-historischen Terminus Ante Quem (TAQ) lassen sich über archäologischen Weg bei gutem, fortgeschrittenem Forschungsstand auch relative Termini ermitteln[789]. Für den betreffenden Zeitraum gibt es zwar durchaus verhältnismäßig viele absolute Termini Ante Quos von den bekannten *dated sites* über Kastellbauinschriften und nun vermehrt auch über dendrochronologische Daten[790], die aber längst nicht den ganzen Produktionszeitraum abdecken und im Bezug zu diesen Daten stehende, stratifizierte Funde aufgrund der Altgrabungen auch noch nicht besonders zahlreich sind.

So ist es kaum möglich den 233-Langenhain-Horizont zweifelsfrei zu beweisen ohne einen Terminus Ante Quem, der kurz nach diesem Zeithorizont stehend andere Zerstörungszeitpunkte ausschließen lässt. Hier war es also wichtig einen relativen TAQ zu erschließen, der mit der Befundsituation der Kaiwandhinterfüllung in London, New Fresh Wharf, über den dendrochronologisch ermittelten, relativen TAQ mit 245 n. Chr. angegeben werden kann und so der Langenhain-Horizont bestätigt wird (**Kap. 4-29**).

Das in dieser Arbeit häufig verwendete Datum 225 n. Chr. ist also relativ ermittelt aufgrund der Töpferwaren, die sowohl im Händlerdepot Langenhain als auch im Händlerdepot von St. Pölten nachgewiesen sind. Hier ergeben sich für Primitivus, Iulius I und Iulius II–Iulianus I bereits lange Produktionszeiten mit den jeweiligen Namen verknüpft, so dass die entsprechenden Waren bei der Zerstörung des Händlerdepots Langenhain recht neu auf dem Markt gewesen sein müssen (**Beil. 1**). Etwa um diesen Zeitpunkt wird also durch die neu gegründeten Ateliers somit die Punzenweitergabemöglichkeit auf die entsprechenden 233 nachgewiesenen Töpfer verteilt und die Produktionsfortführung von Serien aus dem Zeithorizont Rhz. C über 225/233 hinaus auch blockiert, was für serielle Abwägungen wichtig ist. Dies macht es somit sehr unwahrscheinlich, nicht gänzlich unmöglich, dass die Waren Lucanus I, Comitialis II und III über das Jahr 225/233 hinaus produziert wurden.

Einen relativen TAQ stellt auch das Jahr 275 dar, das als maximal spätestes Jahr des Produktionsendes der Rheinzaberner Relief-TS in Frage kommt. Hierbei sind es immerhin 15 Jahre zwischen 260 und 275, für die trotz des Händlerdepots von St. Pölten noch nicht absolut einwandfrei eine Produktion gesichert ist. Es erwies sich aber als sehr vorteilhaft dieses spätest mögliche Datum in der Chronologietabelle einzutragen, da es zu Überlegungen anregt, ob nun doch der 233-Horizont falsch definiert ist und doch später anzusetzen sein könnte. So ergab sich aus diesen Überlegungen, dass bei der Ware Iulius II–Iulianus I zumindest der Nebentöpfer Iulianus nicht auch den ganzen Zeitraum zwischen 225-275 gearbeitet haben muss, da er auch später in das Atelier eingestiegen sein kann. Somit bleiben nur noch zwei Personen, Iulius und Primitivus, für die den Bestimmungen nach eine längere Arbeitstätigkeit von 40 bis 50 Jahren in Frage kommt. Das Jahr 275 kommt also als Produktionsende für die Rheinzaberner Relieftöpfer durchaus in Betracht.

789 Vgl. die Begriffe »indirekter Terminus ante quem« und »Terminus ante quem nach« von Schücker (2016, 36 f., 85) mit weiteren Erläuterungen zu den Begriffsdefinitionen.

790 Vgl. Schücker 2016, 37.

6-4. Verbrannte TS als Methode zur Annäherung an historische Zerstörungen

Eigene Kapitel zu verbrannter TS oder umfänglich zu verbrannten Gegenständen in Siedlungen[791] ohne bisher durch Ausgrabungen erwiesene Brandschichten bzw. Auswertungen von verbrannten Funden ohne Brandschichtstratifizierung sind leider extrem selten. Eine Auswertung anhand der Fundstreuung kann aber genau bei der Fragestellung helfen, ob ein Feuer partiell oder flächig vorliegt. Ein wirklicher Zirkelschluss ist kaum denkbar, da aus theoretisch anderen Gründen verbrannte Einzelstücke kaum einen ansonsten signifikanten Gesamteindruck verfälschen können. So oder so stellt sich allein die Frage: Historisch oder nicht?

Bereits aus der im Jahre 1907 erfolgten Publikation zum Kastell Böhming durch Friedrich Winkelmann geht hervor, dass versucht wurde Funde, und so auch Relief-TS, aus Brandschichten zu bergen. Zwei relevante Rheinzaberner Scherben wurden katalogisiert und abgebildet sowie die Punzen nach Ludowici bestimmt, wobei im Jahr 1907 eine Rekonstruktion des Töpfernamens damals auf diesem Wege noch nicht möglich war[792]. Die Bestimmung der zwei Scherben zu Belsus I und Comitialis V publizierte dann Hans-Jörg Kellner 1965, wobei er konsequenter als bis dahin üblich im Abgleich mit den historisch belegten Markomannenkriegen archäologisches Material aus Brandschichten heranzog und hierbei insbesondere argumentativ auf verbrannte Funde achtete[793]. Argumentativ konsequent zog bereits Thomas Fischer allein verbrannte TS aus Fundkomplexen hinzu, da verbrannte Ware die Sicherheit der Zugehörigkeit zum Brandereignis erhöht[794].

Es ist kein Grund ersichtlich, wie TS-Gefäße ohne Gebäudebrände in Kontakt mit Feuer gekommen sein sollten, insbesondere in signifikanteren Mengen. Eine zeitliche Eingrenzung von möglichen lokalen Schadfeuern ist selbstverständlich auch von Interesse für die Siedlungsgenese. Lokale Schadfeuer erstreckten sich aber kaum möglich auf Vicus und Kastell gleichermaßen, da die Wehrbauten und die auf Wach- sowie Löscharbeiten trainierte Kastellbesatzung einen guten Schutz gegen das Übergreifen durch Funkenflug auf das Kastellareal bieten. Falls jemand also künftig zu dem Schluss käme bei einem Fundplatz ein Schadfeuer anzunehmen, müsste dies in seinem Ausmaß kartiert werden, zumal ein gut datiertes, lokales Schadfeuer größeren Ausmaßes über mehrere Parzellen auch für die Forschung sehr wichtig wäre, da es Wissenslücken zwischen historischen Horizonten schließen kann. Die wahrscheinlichste, von einem Gebäudebrand unabhängige Möglichkeit eines Kontaktes von Keramikscherben mit Glut wäre wohl die Entnahme von noch glühendem Material einer Feuerstelle zur Abfallhaufen-Entsorgung, wozu dann aber feuerfeste Transportbehältnisse anzunehmen wären.

Ebenso ist die Vermischungsgefahr mit Brandgräberfunden im Siedlungskontext meistens auszuschließen, außer beispielsweise im Bereich der Gräber *intra muros* in Faimingen. In Köngen lässt sich trotz der guten Bestimmung durch Luik sicher verbrannte TS nicht aus der Literatur aussortieren, da dort auch Brandgräberfeldbereiche eingereiht wurden sowie Material aus Privatsammlungen, wo die Gefahr einer Vermischung mit Brandgräberfeldbereichen besteht[795]. Für weitere Verbrennungsgründe für TS im Alltag mögen Beweise oder zumindest fundierte Theorien geliefert werden, denn selbst Kontaktierungen mit Brandmaterial in Praefurnien ist an und für sich auszuschließen. Hierbei zeigte es sich, dass verbranntes Fundgut in einem *praefurnium* als Verfüllung eingelagert werden kann, die dann aber auch nicht im Kontext mit der Feuerstelle an sich stehen, sondern mit dem Brandereignis[796].

Im Geschirrhändlerdepot von Kempten sind von 89,565 kg Scherben nur zwei Stücke stark deformiert, wobei das Material zwar ähnlich, aber nicht so stark verbrannt ist wie in Brandgräbern[797]. Starke Deformierungen erinnern an Fehlbrände, die demnach bei extrem hohen, rekonstruierbaren Temperaturen zu Stande kommen.

Auch bei Fundplätzen ohne bisherig erkannte Brandschichten fällt auf, dass oft die gleichen Töpferwaren verbrannt sind. Auch ohne eine bei den Ausgrabungen dokumentierte Brandschicht lohnt es sich die verbrannte TS hiernach aufzulisten wie das Verhältnis mit 5 von 79 Tellern Drag. 31 zu 15 von 96 Tellern Drag. 32

791 Hanel 2010, 46 f.; Hartmann 1995, 672.
792 Winkelmann 1907, 12 f. Kat.-Nr. 3 Taf. 2,18 (= Kellner 1965, Abb. 1,1; Belsus 1); 12 Kat.-Nr. 2 Taf. 2,14 (= Kellner 1965, Abb. 1,5; Comitialis V).
793 Kellner 1965, 162-165 Abb. 1,2-4.
794 Fischer 1981, 70 ff. Tab. 2-5; Fischer 1990, 45-48.
795 Luik 1996.
796 Gnade 2010, 219 ff. Abb. 13-15.
797 Czysz 1982, 287 Anm. 5.

im Stabsgebäude des Kastells Aalen zeigt, was nach H. Hartmann im Kapitel »Versuch einer zeitlichen Eingrenzung von Bränden im Kastellbereich« mitsamt der verbrannten Relief-TS-Reihe durchaus zu Ergebnissen führt[798] – verbrannt sind je einmal:

Relief-TS:	Reginus I, Comitialis V, Reginus II, Lucanus II, Primitivus IV, Iulius II–Iulianus I, wahrscheinlich schwäbische Ware
glatte TS:	Iulianus, Marcellus

Die an verschiedenen Fundorten – also regelhaft – verbrannte Comitialis V Ware, hier mit Eierstab E 17[799], zuzüglich der ebenfalls noch nicht abgesicherten Ware des Marcellus lassen hier wohl eine späte Produktionstendenz erkennen und sind eher mit dem Ende des Kastells zu verknüpfen, was aber keineswegs sicher ist. Wenn dem so wäre, dass die beiden um 233 belegten Töpferwaren nicht bis 225, sondern ab 225 zu datieren sind, dann verwundert nunmehr umso mehr der Eierstab E 17 im Gebrauch bei Comitialis V, da dieser auch von Töpfern der Stilgruppe 4b und 5 gebraucht wurde und dies einer Klärung bedarf und möglicherweise mit Abformungen gerechnet werden muss. Sehr interessant, aber schwierig zu beurteilen sind die verbrannten Stücke des Reginus II, Lucanus II (mit Bezug zur Stilgruppe 2a/3a) und möglicherweise auch schwäbische Ware, die vage zu einem theoretischen Brand im 2. Markomannenkrieg passen könnten, da mit dem Produktionsbeginn schwäbischer (Reginus-)Ware die Umstrukturierung in Rheinzabern zum Reginus II Atelier stattgefunden haben kann und durchaus die Ware Reginus II ein Anwärter bereits für die Zeit zwischen 175-180 ist. Lucanus II, der stärker mit Mammilianus verknüpft ist, kann durchaus auch früh datiert werden. Beweise stehen aber für alle vorgenannten Überlegungen aus, wobei solche Indizien doch auch wichtig sind, um bei der Produktionszeitfindung flexibel zu bleiben und alle Möglichkeiten weiterhin in Betracht kommen sollten.

Dieses Beispiel zeigt eindringlich, dass wie von Hartmann erörtert vorbehaltlich eventuell zwei Brände vorliegen können, was für künftige Ausgrabungen nur von Vorteil sein kann. Denn das Hauptproblem ist bei mehreren möglichen Brandschichten, dass man schon während der Ausgrabung brandschuttverfüllte Befunde mit einem einzigen finalen Brandereignis verknüpft dokumentiert und so auch der Bestimmungsinnendienst diesen Befund trotz verbrannter älterer TS wohl eher dann ebenfalls der letzten Phase mit Altstücken zuweist. Hier wäre künftig zu prüfen, ob dies ausversehen bei wenigen in Frage kommenden Befunden von Augsburg passiert ist und sich eventuell eine ältere, erste Belagerung Augsburgs vorbehaltlich rekonstruieren lässt.

Zunächst muss auch auf vermeintlich unhistorisch verbrannte Scherbenexemplare wie ein verbranntes Rheinzaberner oder Heiligenberger Stück mit M 196/197 aus einem Keller in Rainau–Buch mit dendrochronologischem TAQ von 167 n. Chr. aufmerksam gemacht werden[800], insofern die Bestimmung »sekundär verbrannt« hier wirklich zutreffend ist. Da das Gründungsdatum des Kastellvicus mit 161 über dendrochronologische Daten angegeben werden kann[801], wäre eine Verbrennung auf maximal 6-7 Jahre genau zu konstatieren, wobei aber auch ohnehin die baldige Niederlegung und Überbauung des Kellers Bef.-Nr. 535 schon merkwürdig ist, was zusätzlich den Verdacht aufkommen lässt vielleicht hier ein Indiz für den noch nicht belegten Chatteneinfall nach Raetien 162 vorliegen zu haben.

Vom Butzbacher Vicus wurden 536 Reliefsigillaten von Gustav Müller 1968, also nach Erscheinen des Katalogs Ricken/Fischer, untersucht[802], wobei leichte Verbrennungsgrade sicherlich keine Berücksichtigung fanden wie überhaupt aus dem Nichterwähnen verbrannter Stücke im Auswertungsteil ersichtlich ist, dass verbrannten Stücken kein Aussagewert beigemessen worden ist. Verbrannt sind:

Reginus I (3X), BF Attoni (1X), Cerialis III (1X), Comitialis V (1X), Florentinus (2X), Attillus (2X), Primitivus II (2X)

Von den 436 reliefierten TS-Stücken aus dem Vicus von Groß-Gerau, die sich gut über die einzelnen Stilgruppen und Zeithorizonte mit insgesamt 54 ermittelten Serien[803] verteilen, sind 19 Stück verbrannt, wovon 14 chronologisch beurteilt werden können[804]:

Ianu I (2X), Reginus I (1X), Reginus I / Cerialis V / VI (1X), Cerialis B (1X), Reginus II–Virilis (1X), Comitialis V (1X), Attillus (2X), Iulius II–Iulianus I (1X), Ianu II mit Eierstab E 70a (1X), Respectinus II (1X), Iulius I / Lupus (1X), Ianu II / Iulius II–Iulianus I / Respectinus I (1X)

798 Hartmann 1995, 672 Tab. 5.
799 Hartmann 1995, Kat.-Nr. 15.
800 Greiner 2010, 103 Kat.-Nr. 535-10 Taf. 66.
801 Greiner 2008, 28 f.
802 Müller 1968, 11 f., 14.
803 Hanel 2010, 52.
804 Hanel 2010, 124 ff. Tab. 11.

Da zumindest einige dieser verbrannten Stücke einen Bezug zur Phase IIIb von Groß-Gerau zwischen dem dendrochronologischen TPQ 247 und einigen Befunden mit »stark verkohlten« Hölzern erkennen lassen, wird dies andernorts besprochen (**Kap. 4-34**).

Allein nach den verbrannten TS-Stücken auf dem Forschungsstand von 1959 zeichnet sich auch für *Ovila-va*/Wels ein vorbehaltlich mittleres Produktions-Spektrum im Abgleich mit der »verbrannten Münzreihe« ab, wobei hier recht offensichtlich allein stark verbrannte TS als »verbrannt« bestimmt worden ist und sich eine erneute Auflistung sicherlich lohnt[805] – je einmal sind vertreten:

Cerialis IV, V, Mammilianus

Aussagekräftig ist das durch einen numismatischen TPQ von 266 n. Chr. gestützte Besiedlungsende vom Kastell Kapersburg[806] als Grundlage zur Beurteilung verbrannter Relief-TS mit je einem Stück[807]:

Comitialis VI (namengestempelt), Iulius I / Lupus, Primitivus I, Iulius II–Iulianus I,
Iulius II–Iulianus I / Victorinus II / Respectinus II, Pervincus I, Iulianus II

Schlußendlich lassen sich über die verbrannte TS bei eingehender Aufarbeitung im Verbund mit den Münz-Hortfunden wahrscheinlich die feindlichen Einfallrouten sehr gut umreißen. Methodisch bedarf es aber auch Gegenproben über TS-Reihen aus Orten, die sicher nicht abgebrannt sind.

6-5. Kritische Anmerkungen zur Theorie der Spätausformungen aus alten Formschüsseln längst nicht mehr existierender Werkstätten

Die komplexe Thematik um mögliche Spätausformungen aus alten Formschüsselbeständen stellt durchaus ein Forschungsproblem dar, weil diese Bilderschüsseln im Einzelfall theoretisch unerkannt den jüngsten Fund in eigentlich hiernach zu datierenden Befunden darstellen könnten[808].

Friedrich Drexel äußerte 1929 im ORL die Vermutung, es habe einen Handel mit Formschüsseln innerhalb einer Töpferei gegeben, da die Randstempelnamen nicht den Namen im Bildfeld entsprechen und somit ein anderer Töpfer in den Besitz der Formschüssel gekommen sei[809]. August Oxé zog in Erwägung, dass Bilderschüsseln mit deutlich schwächer ausgeprägtem Relief spätere Ausformungen darstellen, als solche mit klareren Konturen der Bilder[810]. Anhand Trierer Reliefsigillaten vertrat Leo Gard in seiner ungedruckten Dissertation aus dem Jahre 1937 mit dem Titel »Reliefsigillata des 3. und 4. Jahrhunderts aus den Werkstätten von Trier« die These, es gäbe eine Benutzung älterer Formschüsseln in Trier[811]. Diese Theorie beruht auf dem von Gard bearbeiteten, zwischen 1933-1936 »gehobenen«[812] Massenfund von Trier, in dem auch Formschüsseln vom Beginn der Relief-TS-Produktion in Trier aus der Mitte des 2. Jahrhunderts vertreten sind[813].

Der Trierer Massenfund wird wie folgt beschrieben: »Auch wenn der Massenfund bei streng angelegtem Maßstab nicht als >geschlossener Fund< zu bezeichnen ist, so ist er doch wiederum auch nicht weit verstreut in der Töpferei aufgefunden worden«[814] und könne »auf keinen Fall umgelagert« sein[815] und sei der »eindeutigste Befund für Spätausformungen« im 3. Jahrhundert[816]. In dem Trierer Massenfund sind allerdings nicht

805 Karnitsch 1959, Taf. 113,5 (Cerialis IV); 117,6.7 (Cerialis V); 147,3 (Mammilianus).
806 Scholz 2006, 122.
807 Scholz 2006, Kat.-Nr. 209, 232, 252, 282, 293, 315, 324 – Kat.-Nr. 168 und 175 sind vage als »Cerialis Ware B« und tendenziell eher »Comitialis I, III« bestimmt worden.
808 Hissnauer 2013, 145. Für einen konstruktiven Austausch zum Thema Spätausformungen danke ich Robert Fahr.
809 ORL B, Nr. 66c – Faimingen (1911/1929) 55 f.
810 A. Oxé, Arretinische Reliefgefäße vom Rhein (Frankfurt a. M. 1933) 8.
811 Huld-Zetsche 1972, 1, 87 f. Anm. 185,186; Gard 1937, 19 f.
812 Huld-Zetsche 1972, 81.
813 Huld-Zetsche 1972, 88.
814 Huld-Zetsche 1978, 324.
815 Huld-Zetsche 1978, 316 f.
816 Huld-Zetsche 1978, 315, 317 f.

Massen an [potenziellen] Spätausformungen vorhanden, wie sich erwarten ließe. So sind die zwei (!) erwähnten »typischen schlechten Ausformungen« nun sicher nicht als gutes, statistisch relevantes Argument anzusehen, dass »absolut sicher« Spätausformungen vorliegen würden[817].

Die Theorie wurde von I. Huld-Zetsche und F.-K. Bittner ohne weitere Detailstudien oder ergänzende Fundvorlage des nach wie vor nur in Bruchteilen publizierten Trierer Massenfundes auf andere Töpfereien, so auch insbesondere Rheinzabern, übertragen[818]. Die Verwendung von alten Formschüsseln habe sich teils etwa 30 Jahre oder sogar knapp 100 Jahre später ereignet[819]. Außerdem bemerkt I. Huld-Zetsche zu den Spätausformungen, dass man »…aber solche Ausformungen mit Relief herstellen kann, solange die entsprechende Formschüssel noch intakt ist – und genau das haben die Handwerker der Antike gemacht« und ist der Meinung, dass solche Spätausformungen im 1. Jahrhundert nicht gemacht worden seien[820]. Zudem wird davon ausgegangen, dass auch längst entsorgte Bruchstücke von Formschüsseln aufgehoben wurden, um diese als Vorlagen für neue Bildpunzen zu verwenden, und auch zudem mehrere identisch verzierte Formschüsseln ein und desselben Typs aus der Trierer Werkstatt des AFER, einer der DVBITVS ähnlichen Ware, existiert haben[821].

Hieraus resultierend wurden »absolut sichere Schlussfolgerungen« gezogen, die sofort im nächsten Satz oder teils sogar noch im gleichen sogleich wieder anders datiert und relativiert werden. So scheint es dieser Theorie folgend unvorstellbar, dass miserable Qualitäten im Zeitraum 180-250 bis zur Engobierung bearbeitet wurden und diese deswegen konsequent »nach 250« zu datieren seien. Im Folgesatz wird eine Scherbe »besserer Qualität« vom Zugmantel, die von Huld-Zetsche zwischen 190 und 260 datiert wird, dann als »undatiert« deklariert, also das eigentliche Argument gegen »schlechte Qualität = spät« ignoriert, wie aus dem darauffolgenden Satz eindeutig zu rekonstruieren ist[822].

Problematisch ist der Umstand, dass die der Trierer Werkstatt I zugewiesenen Waren niemals, eventuell bis auf eine Ausnahme, mit Namenstempeln versehen sind und zudem die Punzen nur sehr selten später in Werkstatt II verwendet wurden[823], wobei auffällt, dass in der parallel wirkenden Filiale Sinzig die Töpfer namentlich fassbar werden. Die Trierer Werkstatt I ist mit einer »Zuschreibung« eines einzigen Namens DRAPPVS verbunden worden und wird »zwischen 125 und 150« datiert[824]. Auch in Werkstatt II sind keine Namen fassbar[825], dafür aber mehrere AC-Graffiti auf den Formschüsseln. Für Werkstatt II ist eine Produktionszeit zwischen 145-165 leicht überlappend zur Werkstatt I ermittelt worden[826], wobei eine Datierung »allein aufgrund von Fundkomplexen« damals nicht möglich war[827].

Nach einer Deponierungsphase der Formschüsseln ohne Nutzung derselben seien dann Spätausformungen 233 in Langenhain nach Huld-Zetsche nachweisbar, wonach die Arbeit von Simon und Köhler zu korrigieren sei[828], anstatt die Datierungsspannen und Verknüpfungen der Werkstätten I und II ausgehend vom Jahr 233 seriell rückwärts in Frage zu stellen. So seien im Händlerdepot Langenhain bei der glatten TS insgesamt 10 Namenstempel leicht als Altstücke zu erkennen und unter der Relief-TS Ausformungen aus alten Formschüsseln benennbar, die ganz sicher aber keine »Altstücke« sind, sondern in Gebrauch waren[829]. Huld-Zetsche legt sich zudem darauf fest, dass ab 250 n. Chr. »sehr grobe Standringe« das komplette Formenspektrum in Trier und Rheinzabern umfassen würden und hiernach eine Datierung »nach 250« möglich sei, wobei im gleichen Atemzug eingeräumt wird, dass es zum damaligen Zeitpunkt an eng datierten Fundkomplexen besonders im Zeitraum 190-260 mangele und deswegen eine »vorläufige Unsicherheit« vorherrsche[830]. Ergänzend zu der ganzen Argumentationskette ist dann 1993 publiziert worden, dass »eine Auflassung« der Töpferei entgegen der Zerstörungsdeutung Gards anzunehmen sei und der ganze Massenfund »gesichert um 250« zu datieren ist[831], wonach dann im Umkehrschluss aber folglich die Spätausformungspraxis und die groben Standringe bereits massiert auch bereits vor 250 auftreten würden – was einen Widerspruch darstellt. Zudem wurde geäu-

817 Vgl. Huld-Zetsche 1978, 328 Abb. 6.7.
818 Mees 2002, 128 ff.; Huld-Zetsche 1993; Mees 1996.
819 Huld-Zetsche 1971, 237, 243.
820 Huld-Zetsche 2008, 35.
821 Huld-Zetsche 1971, 236, 238.
822 Huld-Zetsche 1978, 328.
823 Huld-Zetsche 1972, 7, 50 Anm. 11.
824 Huld-Zetsche 1993, 93.
825 Huld-Zetsche 1993, 17.
826 Huld-Zetsche 1993, 62.
827 Huld-Zetsche 1993, 39.
828 Huld-Zetsche 1993, 55 f. 58 f. (Nr. 5).
829 Huld-Zetsche 1993, 84 f.
830 Huld-Zetsche 1978, 317.
831 Huld-Zetsche 1993, 87.

ßert, dass »sehr grobe Standringe ganz sicher nicht vor 170 vorkommen können«, was im Umkehrschluss bedeutet, dass sie ab 170 auftauchen könnten. Eingeräumt wird dann auch, dass »vor 175/178 schon Standringe vorkommen, die bereits nicht mehr zierlich sind«[832].

Von I. Huld-Zetsche wurde anhand von identischen Bilderschüsseln gezeigt, dass in der definierten Trierer Werkstatt I verschiedene Qualitäten möglich sind, eine gute und eine schlechte, bei der die Engobe im Bereich der erhabenen Punzen abgerieben, abgeplatzt ist[833]. Eine im Kastell Niederbieber gefundene Bilderschüssel der Werkstatt I in »schlechter« Qualität sieht Huld-Zetsche als Beweis für eine Spätausformung noch mehr als 50 Jahre nach Anfertigung der Formschüssel[834]. Derartig vermeintlich mindere Qualitäten stets spät zu datieren, ist aber sicherlich der falsche methodische Weg, da vor allem bei Relief-TS ja eigentlich die Möglichkeit besteht anhand von objektiveren Kriterien eine chronologische Reihe zu bilden. Huld-Zetsche geht von einer Abwanderung der Töpfer aus der Werkstatt I von Trier nach Sinzig aus, bei der diese von 228 Punzen 93 Punzen mitnahmen, die 21 bis zu ihrer Bearbeitung bekannten Formschüssel-Gefäßeinheiten aber in Trier verblieben und dort noch im Niederbieber-Zeithorizont von anderen Töpfern zwecks Spätausformungen verwendet wurden, die »zum Teil recht gut an ihrer schlechten Qualität und der Standringform« zu erkennen seien[835]. Sie geht von 26 gesicherten, spätausgeformten Bilderschüsselscherben aus, die alle aus einer einzigen Formschüssel stammen[836]. Die fotographisch dokumentierte, besonders schlechtere Qualität der Spätausformungen ist nicht einwandfrei nachzuvollziehen[837].

Auch Markus Scholz sieht Spätausformungen mit einem deutlichen zeitlichen Abstand zur Formschüsselherstellung nach einem bereits 1989 von Jean-Paul Petit vorgestellten Befund in Bliesbruck als erwiesen an[838]. Den Befund in dem nur 10 km von Blickweiler und Eschweiler Hof gelegenen Bliesbruck deutet Petit so, dass eine Zerstörung mit TPQ von 254/255 oder nach einem Denar des Valerian III. von 257/258 mit den Germaneneinfällen jener Zeit bis spätestens 275/276 in Verbindung zu bringen sei[839]. Da die reliefierte TS öfters verbrannt vorliegt, sei der vorgelegte Relief-TS-Fundkomplex in das 3. Drittel des 3. Jahrhunderts zu datieren und beim Zeitpunkt dieses spät zu datierenden Brandes in Gebrauch gewesen[840]. Von den oft großteilig erhaltenen 42 Gefäßeinheiten der Schüssel Drag. 37 ließ sich eine Gefäßeinheit nachträglich sicher als Iulius I oder Lupus aus Rheinzabern bestimmen und ist also der Töpferei-Spätphase zugehörig[841], eine weitere stammt eher nicht aus Rheinzabern[842]. Problematisch ist nun die Einschätzung von Petit, dass auch die vertretene Ware des Avitus von Blickweiler, die vorbehaltlich zwischen 150 und 180 datiert wird[843], entsprechend spät zu datieren und eine frühe Datierung nach dem Bliesbrucker Befund auszuschließen sei[844]. Das Datierungsende von 160/170 n. Chr. der Blickweiler Spätware[845] entspricht in etwa dem erschlossenen frühen Kontext von Avitus in Rheinzabern (**Kap. 3-7; 9-6**), wonach die TS-Produktion in Blickweiler somit längst nicht mehr existiert haben kann und folglich eine Spätausformungspraxis von Blickweiler Formschüsseln derartig spät wie von Petit angenommen nicht zutreffend ist.

Die Frage nach Spätausformungen wurde für das Rheinzaberner Material immer auch mit der fraglichen Zeitstellung der Waren Ianu II verbunden, die allerdings nie dem Spätausformungskriterium schlechter Qualität entsprechen, da Ianu II Waren eine sehr hohe Prägequalität aufweisen. Die Widersprüche in der theoretischen Ansprache einer einzelnen Ianu II Scherbe als Spätausformung durch Bittner erläuterte bereits Hissnauer[846]. Das Rheinzaberner Material im Händlerdepot von Langenhain insbesondere im Abgleich mit dem Spektrum vom Händlerdepot von St. Pölten lassen in beiden Depots keine Spätausformungspraxis erkennen. Für das Depot

832 Huld-Zetsche 1978, 318.
833 Huld-Zetsche 1972, 57-65 Taf. 62, 64 (gute Qualität), 63, 65 (schlechte Qualität).
834 Huld-Zetsche 1972, 65.
835 Huld-Zetsche 1972, 8, 93.
836 Huld-Zetsche 1972, 16 Kat.-Nr. C 58 Taf. 27.
837 Huld-Zetsche 1972, 63 f. Taf. 62, 64 (gute Qualität), 63, 65 (schlechte Qualität).
838 Scholz 2006, 23; Petit 1989.
839 Petit 1989, 476-478.
840 Petit 1989, 511 Kat.-Nr. 9, 25, 27, 28, 30, 34, 39, 49 (Clamosus), 14, 35, 37 (Avitus aus Blickweiler), 15, 32, 40, 45 (L·A·L aus Blickweiler), 20, 31 (L.AT.AT aus Eschweiler Hof), 18, 36 (verschiedene Töpfer).
841 Petit 1989, Kat.-Nr. 22 fig. 9 (ergänzte bzw. korrigierte Punzenbestimmung zu O 261, K 6 und vermutlich E 46 – nach Ricken/Fischer 1963 im Stilabgleich mit Ricken/Thomas 2005).
842 Petit 1989, Kat.-Nr. 36 fig. 13 (wohl eher zwei Gefäßeinheiten).
843 Hartley/Dickinson 2008, 380.
844 Petit 1989, 519.
845 Knopf 1995, 711; A. Gaubatz-Sattler, Zur zivilen Besiedlung zwischen den Limites im Neckar-Odenwald-Kreis. In: A. Thiel (Hrsg.), Neue Forschungen am Limes. Koll. der Deutschen Limeskommission 2007. Beiträge zum Welterbe Limes 3 (Stuttgart 2008), 111-121, hier: 113.
846 Hissnauer 2014, 208 Anm. 835.

von Langenhain wurde plausibel dargelegt, welche Stücke zum Depot gehören und welche Merkmale auf ältere Stücke hinweisen, was bereits A. Mees als Beweis ansah, dass es Spätausformungen in Rheinzabern nicht gab[847]. Auch das Material des Formschüsselmassenfundes von Reginus II sowie der Grube 17c von Rheinzabern enthalten derartig wenige mögliche Spätausformungen, dass allein aufgrund dieses geringen Anteils bereits keine Spätausformungspraxis angenommen werden kann, zumal von den wenigen fraglichen Stücken auch noch ein gewisser Anteil namengestempelt ist und diese Stücke als Spätausformungen folglich noch weniger in Betracht kommen (**Kap. 4-30; 11-2**). Verbleibender und zur Zeit der wohl aussagekräftigste Befund, der theoretisch für eine Spätausformungspraxis bzw. Formschüsselweitergabe an Nachfolgebetriebe spräche, ist eine Formschüssel mit den intradekorativen Namenstempeln der Kooperative Secundinus–Avitus, einem weiteren Namenstempel des Comitialis Ii auf der Bodeninnenseite und zudem auffälligerweise auf der Bodenunterseite ein Post-Cocturam-Graffito mit dem Namen PIIRVINCVS, der eventuell mit dem gleichnamigen nach 225 töpfernden Relief-Töpfer gleichzusetzen ist[848], was sich eventuell als spätere Besitzerumwidmung deuten ließe (**Kap. 9-6**).

Besonders die mit historischen Brandschichten verknüpfbaren verbrannten Funde ergeben eine Möglichkeit diese Theorie ad acta zu legen. So kann der Verfasser kein einziges Stück benennen, was verbrannt ist, aber sicher einem 50 Jahre älteren Produktionszeitraum zugewiesen werden müsste und als Spätausformung in Frage käme. Im Gegenteil: Es zeichnet sich ab, dass beispielsweise im Augsburger Wehrgraben 3b als Füllmaterial auch deutlich mehr Altmaterial eingebracht wurde als gedacht. Dies lässt sich auch für Kellerverfüllungen und Brunnenverfüllungen nahelegen, dass eben nicht nur süd- und mittelgallische Altstücke in wesentlich jüngere Brunnen gelangen konnten, sondern auch teils ausschließlich Füllmaterial mit Rheinzaberner Altstücken eingebracht wurde, die manchmal eben auch fast komplett sein können. Insgesamt ist für Rheinzabern kein belastbares Indiz für Spätausformungen vorhanden[849], da schlechtere Qualitäten auch während der Serienproduktionszeit als B-Ware in den Handel gekommen sind – ganz entsprechend wie verzogene glatte TS auch. Aus einer Rheinzaberner Grube stammen zwei identische Bilderschüsseln und die dazugehörige Formschüssel des Victorinus I[850], woran sich möglicherweise künftig weitere Erkenntnisse beispielsweise zur Ausformungsqualität gewinnen ließen.

Bei langen Produktionszeiten einzelner Waren von bis zu 50 Jahren wie es sich bei den Töpfern der Spätgruppen in Rhz. D/E abzeichnet, besteht nach wie vor die Möglichkeit von Serien-Spätausformungen, d. h. aus einer Formschüssel vom Beginn der Produktion wurde gegen Ende der Produktion ausgeformt. Diese Theorie lässt sich künftig anhand des Vergleiches vom Langenhain-Horizont und St.-Pölten-Horizont verfolgen und über eine relativ feinchronologische Entwicklung dann zeigen, ob dies zutrifft oder nicht.

Die Spätausformungstheorie wirft zudem die Frage nach der Lebensdauer einer Formschüssel auf. Formschüsseln wurden in Schwabegg unter 800° C gebrannt, um so eine Herauslösung der Bilderschüsseln beim Trocknungsprozess zu begünstigen[851]. In der Sinziger Manufaktur gibt es allerdings auch hart gebrannte Formschüsseln[852]. Die weichgebrannten Formschüsseln sind somit merklich weichtoniger und somit für Abrieb durch Abnutzung auch anfälliger als die zwischen 950° und 1050° gebrannte TS, die ja zudem noch durch eine Engobierung zusätzlich versiegelt wurde.

847 Mees 1994 (Buchbesprechung), 715.
848 Ricken/Thomas 2005, Taf. 78,1F.
849 Mees 2002, 128 ff.
850 Reutti 1983, 34.
851 Sölch 1999, 26 f.
852 Fischer 1969, 17 f.; Sölch 1999, 27 Anm. 74.

7. Punzenanalyse

Der Punzenbestand Rheinzaberns wurde erstmals von Wilhelm Ludowici seit 1904 systematisch erfasst und typologisiert sowie abschließend im Jahre 1927 katalogisiert[853] und dann nach seinem Tod wissenschaftlich durch Heinrich Ricken neu bearbeitet, dessen Manuskript wiederum posthum durch Charlotte Fischer hinsichtlich einiger Unstimmigkeiten überarbeitet und 1963 veröffentlicht worden ist. Ricken definierte die Punzen in:

- M Menschen mit 269 Matrizenpunzen und 113 Abformungen (= 382),
- T ungefähr ebenso viele Tiere mit 263 Matrizenpunzen und 144 Abformungen (= 407),
- P Pflanzen mit 169 Matrizenpunzen und 40 Abformungen (= 209),
- O Ornamente mit 287 Matrizenpunzen und 40 Abformungen (= 327),
- K 61 Kreise mit 4 Varianten (= 65),
- KB 90 Kreisbögen mit 1 Variante (= 91),
- R 28 obere Randfriese und 37 untere Randfriese sowie 8 Ober-Unterrandfriese und 1 Fries als Hauptmuster (= 74),
- E 72 Eierstäbe mit 56 Gestaltungs-Varianten meist durch zusätzliche Stab-Ornamente, teils aber auch durch das Attribut »auf vorgeritzter Linie«,
- \- 96 Namenstempelvarianten

Die Punzen-Gesamtanzahl in Rheinzabern beträgt 1.723 Stück. Die oberen Randfriese R 1-28 dienten als Eierstabersatz. Die Kreise und Kreisbögen sowie einige Randfriese, ausgenommen die Blattfriese, und auch die Eierstäbe sind ebenfalls Ornamente. Randfriese aus Blättern sowie Blüten unter der Ornamentkategorie gehören eigentlich der Kategorie »Pflanzen« an. Diese kleineren Unstimmigkeiten bei der Katalogisierungsunterteilung erschweren eine exakte Auszählung etwas. Aus serieller Sicht liegen deutlich mehr als 18.000 Punzenkombinationen allein aus dem Katalog Ricken/Fischer von 1963 vor[854].

Die Serienanzahl wurde bisher stets mit 90 Serien gemäß den Bezeichnungen durch Ricken in seinem Tafelband und Katalog angegeben[855]. Die reale Anzahl der Waren ergibt sich aber zunächst aus den 96 Namenstempeln als dem ersten Merkmal zur Definierung einer Ware. Zusammen mit den Eierstäben, dem zweiten Merkmal der Warendefinition, ergeben sich bereits nach alter Definierungsweise rund 175 Serien[856], die Ricken auch öfters hiernach sortiert und abgebildet hat[857], hierin aber teils nicht allzu konsequent war, sondern dem Dekorationstyp ungeachtet des Eierstabes den Vorzug für die Sortierung gegeben hat[858]. Weil sich die Eierstäbe bzw. Oberranddekorationen wiederum teils auf mehrere Namenstempel verteilen lässt sich die Serienanzahl mit rund 200 Serien angeben. Letztendlich sind dies nun vorerst einfach bloße Zahlen, die aber durchaus ein wenig die Komplexität der TS-Manufaktur Rheinzabern verdeutlichen.

So nutzte beispielsweise Ianu I drei Eierstäbe (E 19, 39, 69) sowie drei Oberrandfriese (R 5, 10, 26) und zusätzlich über Ianu II zwei weitere Eierstäbe (E 63, 70). Allein für das Ianuariusatelier ergeben sich also nicht zwei Serien, sondern acht. Wie Ricken bereits erkannte lassen sich aus den acht Serien zwei Hauptseriengruppen bilden, die er Ianu I und Ianu II nannte. Genau diese Hauptseriengruppierungen müssen aber wieder in ihre Einzelserien aufgeteilt werden, da jede Einzelserie potenziell eine relativchronologische Aussage beinhalten oder Werkstattstrukturen darlegen kann.

Es hat sich gezeigt, dass BF Attoni (nach alter Definition) mit den Eierstäben E 1 und E 3 ganz andere Punzen nutzt, nämlich die aus Stilgruppe 1 und sich so neu definieren lässt zu BF Attoni I (**Kap. 10-2**). Solche Umnummerierungen sind nur dann sinnvoll, wenn einwandfrei eine chronologische Aussage damit verbunden ist oder sein könnte. Durch diese Definierung in BF Attoni I und II sind die beiden Punzenlisten jetzt wesentlich reiner und mit deutlich weniger Vermischungen zwischen Stilgruppe 1 und 2 behaftet.

853 Ludowici 1927 (Katalog V); Konkordanzliste zwischen der Nummerierung von Ludowici und Ricken: Ricken/Fischer 1963, 13-28 sowie durch Vermerk bei den einzelnen Katalognummern.
854 Mees 2002, 1. – Die Anzahl ist zu ergänzen nach Bittner 2011 und Thomas/Greiner 2005; dies. 2006.
855 Bernhard 1981, Beil. 5.; Mees 2002, Abb. 1.
856 Nach den aktualisierten Punzenlisten von Bittner 2011.
857 Ricken/Thomas 2005, Text zum Tafelteil.
858 Ricken/Thomas 2005, Tafelteil.

7-1. Fehlerquellen bei der Punzenanalyse und Seriation

Bei Rickens Zuweisungen und auch bei den Neuzuweisungen von Bittner ist bei den Punzenlisten stets ein Fehlerquotient von geschätzt 5-20% einzukalkulieren (**Tab. 1 – 82**). Dies mag zunächst gering erscheinen, führt aber zu dem sehr gravierenden Problem, dass zunächst nicht absehbar ist, wo die Fehler liegen und nur über lange Beschäftigung ein Gespür für die Fehler in den einzelnen Punzenlisten entsteht, was diese dann erst gut »lesbar« macht.

Das bedeutet beim Lesen der Tabellen, sich bei jeder Punze und insbesondere bei solchen, die man argumentativ verwenden möchte, zu überlegen, ob ein Fehler vorliegen könnte. Bei eingehender Kontrolle, die mit geringerem Zeitaufwand nur über den Katalog Ricken/Fischer und den Tafelband Ricken/Thomas möglich ist und nicht über die Neuzuweisungen durch Bittner, können so Unstimmigkeiten aufgedeckt werden. Bei leicht zu identifizierenden Punzen wie Menschen oder sehr markanten, detailliert gezeichneten Punzen ist die Fehlerquote geringer.

Diese Fehlerquote ist aber hinsichtlich allein gesamtstatistischer Aussagen relativ unerheblich, da eine einem Töpfer zugewiesene Punze, insofern diese Verknüpfung ohnehin typisch für den Töpfer ist, sich in Zukunft auch als richtig erweisen kann oder durch eine andere neue Punze eben diese Verknüpfung zu einem anderen Töpfer weiter untermauert wird. Bei einer hohen Schnittmenge fallen geringe Fehlerquellen also nicht so sehr ins Gewicht wie bei geringen Schnittmengen, die aber argumentativ für eine chronologische Aussage verwendet werden sollen.

Eine große Seriationslücke, die bei der Seriation vom Verfasser zunächst für einen Fehler oder eher für eine Forschungslücke gehalten wurde, aber so oder so stets Probleme bei der Abfolge bereitete, konnte über die aktuelle Aufarbeitung der schwäbischen Punzen gelöst werden[859], da der dortige Verbleib der Punzen wie beispielsweise beim Gladiatorenpaar M 216a.227 teils die Seriationslücken zwischen 175/180 und 225 in Rheinzabern schließt (**Kap. 7-15**).

7-2. Abformungen

Zur Definierbarkeit von gleichgroßen Punzen und verkleinerten Abformungen machte bereits Sölch grundlegende Beobachtungen anhand des Schwabegger TS-Materials, auf die hier verwiesen sei[860]. Bezüglich der Rheinzaberner Punzen im Katalog Ricken/Fischer 1963 sind die einleitenden Bemerkungen dort relevant[861].

Es fällt auf, dass die figürlichen Punzen der Menschen und Tiere mit insgesamt rund 530 Punzen und rund 250 Abformungen deutlich häufiger abgeformt wurden als die anderen Punzenkategorien. Bei der erneuten Bearbeitung der Abformungen im Folgenden überraschte nunmehr der doch einheitliche und gut interpretierbare Forschungsstand der Katalogeinträge zu den Abformungen. Die Abformungspraxis wird sich künftig sehr genau eingrenzen lassen.

So sind auch die Anzahl und der prozentuale Anteil an Abformungen am Punzengesamtbestand bei einem Töpfer oder einer Serie teils mit einem Aussagewert versehen[862]. So zeichnet sich vor allem Stilgruppe 1 insgesamt durch einen sehr niedrigen Abformungsanteil von unter 10% aus und ist allein bei Ianu II aufgrund des Bezuges zu Reginus I erhöht, was im Kontrast zur Stilgruppe 3 mit den rund 30% Abformungen bei Reginus I steht[863]. In Stilgruppe 2/2a erhöhen sich die Abformungsprozentzahlen von anfangs unter 5% im Verlauf der

859 Riedl 2011.
860 Sölch 1999, 31.
861 Ricken/Fischer 1963, 1 ff.
862 Mees 2002, 40 f., 52 f. Abb. 15.
863 Mees 2002, Tab. 10.

Zeithorizonte Rhz. B/C auf Werte zwischen 10 und 25%, was teils am Einfluss aus Stilgruppe 3/3a liegt[864]. Entscheidend ist aber auch noch, wie oft diese eingesetzt wurden bzw. auch wann und warum diese Abformung in Umlauf kamen und gegebenenfalls eigens für die Serie hergestellt worden sind.

Bereits A. Mees wies auf die Schwierigkeit hin, aus Abformungen auf Bilderschüsseln strikt chronologische Schlüsse zu ziehen und diese stets als jünger zu werten, da die Matrizenpunze auch gleichzeitig oder sogar länger weiterhin in Benutzung gewesen sein kann[865]. Diese Fehlerquelle lässt sich zum einen durch viele Abformungen mit sehr ähnlichen Punzenlisten[866] und durch eine Schüsselanalyse, was etwa einer erneuten »Bestimmung« der Schüssel entspricht, kompensieren.

Für die Erstellung der vorliegenden relativen Chronologie wurden Ergebnisse nach dem Prinzip »Abformung = jünger« wegen den unvollständigen, nicht bereinigten Punzenlisten i.d.R. nicht herangezogen, wohl aber allgemeinen Tendenzen nachgegangen. Neben Reginus I ist nun auch die Herkunft der Abformungen im Punzenbestand von Verecundus I gut beurteilbar (**Kap. 12-1; 15-1**).

Menschen: Bei den Menschenpunzen ist das Verhältnis zwischen frühen Abformungen bei Reginus I und II sowie dem Augustinusatelier und dann verstärkt erst im 3. Jahrhundert ab 225 ganz ähnlich zu beobachten. Die Zuweisungen zu einer Abformungsgruppe können nicht in jedem Einzelfall als gesichert gelten, da eine aktualisierte Aufarbeitung nötig ist. In der Stilgruppe 1 ist unter den 10 Abformungen (M 43a, 60a, 89a, 142a, 160a, 212a, 231b, 238a, 240b, 246a) auffällig oft Cerialis VIc vorhanden und diese zudem mit Westerndorf verknüpft. Die Stilgruppe 2 ist mit 12 Abformungen (M 48a, 165a.b, 174a.b, 176a, 177a, 201b, 220c, 229a.b, 240a) ebenfalls nicht signifikant vertreten. Eine Gruppe von 32 Abformungen lässt sich in den Umkreis von Reginus I und II in den Stilgruppen 3 und 3a einordnen (M 9a, 17a, 29a, 47a, 56a, 69a, 80a, 82a, 87a, 94a, 100a.b, 115a, 119a, 129a, 139a, 144a, 188a, 191a, 193b, 196a, 203a.b, 204a, 207a, 210a, 216a, 217a, 220a, 228a, 231a, 243a). Da die Abformungen im Verhältnis zu den Matrizenpunzen bestimmten Mustern folgen, lässt sich z. B. bei der Matrizenpunze M 47 (Ian II, Iul II – Iul I) vermutungsweise Reginus I vorbehaltlich ergänzen, was künftig durch Neuzuweisungen erbracht werden kann, um die Punzenlisten zu ergänzen und zu bereinigen. Die Punzen folgen auch oft dem Abfolgemuster Reginus I, Augustinus I zu den schwäbischen Betrieben (z. B. M 29a) – mit Abstinenz im mittleren Rheinzabern B/C – hin bzw. zurück zu den späten Töpferateliers in Rheinzabern, was sich als Rückstrom der Punzen 225 n. Chr. beschreiben lässt (z. B. M 9a, 69a).

Mit 57 Abformungen dominieren insgesamt klar die Verknüpfungen zu späten Töpfern nach 225 n. Chr. (M 51a, 60b, 72a, 81a, 97a, 98a, 100a, 104a, 111a, 116a, 117a, 120a, 126a, 142b, 144b, 153a, 156a, 164a, 174c-g, 178a, 180a, 181a-c, 191b.c, 193a, 195a, 196b, 196c, 197a, 201a, 202a-c, 205a, 206a, 213a, 220b, 220d, 226a, 227a.b, 230b, 231c, 238b.c, 239a, 246b, 248a, 249a, 251a, 265a). Hier spricht einiges dafür eine gezielte Abformungspraxis für die späten Ateliers bei deren Gründung hauptsächlich anzunehmen. Andererseits kann es sein, dass für diese Punzen der Nachweis bei Reginus I und II noch fehlt oder für die schwäbischen Filialen[867] noch nachzutragen ist. Bei der Venus auf Maskensockel M 51 lässt sich der Zeitpunkt der Abformung M 51a wahrscheinlich mit dem Comitialis Vc Atelier in Verbindung bringen[868]. Auch Helenius erhielt offenbar eigene Abformungen, die er dann mit nach Westerndorf nahm.

Tiere: Auch bei den Tierpunzen-Abformungen ist Stilgruppe 1 mit 12 Punzen kaum vertreten (T 11a, 26a, 139a, 146b, 160a, 163a, 169a, 190a-d, 192a). Eine Abformung bei Ianu I (T 169a) ist bisher ohne Nachweis der Matrizenpunze bei dem Töpfer. Es ist unwahrscheinlich, dass die Abformung T 31a bereits in Lezoux gemacht wurde, sondern wohl eher eine um Ianu I zu ergänzende Punzenliste bei der Matrizenpunze T 31 (Cer I, Com II) anzunehmen. Auch in Stilgruppe 2 spielen Abformungen mit 10 Tier-Punzen kaum eine Rolle (T 4a, 5a, 60a, 61a, 96b, 109a, 138a, 154d, 179b, 212a). Selten sind generell Abformungen im Atelier von Cobnertus IIIa und umso seltener das Greifenpaar T 179b (Cob III) mit T 180a (Cob III), die als Paar auf einer namengestempelten Schüssel einmal nachgewiesen sind[869] und wozu auch beide Matrizenpunzen T 179 (Ian I, R I) und T 180 (Ian I, R I) sehr ungewöhnliche Punzenlisten aufweisen. Die 42 frühen Abformungen unter den Tierpunzen im Umkreis von Reginus I und II entsprechen ungefähr dem erhöhten Bedarf an Menschenpunzenabformungen im Umfeld dieser Stilgruppen 3 und 3a (T 2c, 18a, 19a, 41a, 44a, 45a, 46a, 47a, 70a.b, 90a, 96a, 101a, 106a, 114a, 121a, 126a, (127a), 130a,

864 Mees 2002, Tab. 10.
865 Mees 2002, 53.
866 Mees 2002, 53 Abb. 23, 24.
867 Riedl 2011.
868 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. M 51.51a.
869 Ricken/Thomas 2005, Taf. 28,1.

134a, 141a.c, 146a, 154a.b, 160b, 168a.b, 190e, 192b, 203a, 205b, 217a.b, 224a.b, 228a, 229a, 237a, 245a.b, 252a, 262a). Es ist sehr selten, dass die Matrizenpunze (T 101) von Ianu I ebenfalls in Heiligenberg nachgewiesen ist und zudem die Abformung (T 101a) bei Reginus I und auch bei Reginus in Heiligenberg. Dies wäre ein Hinweis auf die Abformungstätigkeit bereits in Heiligenberg und spräche für eine Zeitstellung vor Rheinzabern. Allerdings sind die Verknüpfungen zwischen der Matrizenpunze T 217 aus Stilgruppe 1 und den beiden vermutlich eher in einem Zug gemachten Abformungen T 217a (Aug I, 34.30) und T 217b (R I) schwer sicher zu deuten. Erschwerend kommt für die Abfolgedeutung hinzu, dass die Abformungsdefinitionen von Ricken wie T 229a zwar abgeformt wurden und die Matrizenpunze grundsätzlich wiedergeben, aber teils nachgeschnitzt bzw. nachbearbeitet wirken wie es bei diesem Beispiel durch die nachträgliche Umarbeitung der Beine klar erwiesen ist[870]. Wie aber das häufige Hahnenpunzenpaar T 235 (RH; R I, Iul II – Iul I) und T 240 (RH; Ian I, R I) zeigt, ist es durchaus möglich, dass die Heiligenberger Regiuswerkstatt die Seriationslücke bei T 235 zwischen Reginus I und Iulius II–Iulianus I schließt. Auch bei T 245a wäre eine solche Abfolge denkbar[871]: Reginus I / Augustinus I, dann Reginus Heiligenberg, dann Rückstrom nach Rheinzabern zu Comitialis V und Attillus. Dies ist aber schwer in chronologischen Einklang mit der Matrizenpunze T 245 zu bringen und mit der Frage, wie bzw. wann dort die Punze die Stilgruppe 1 nach Heiligenberg verlassen haben sollte.

Eine Punzenliste wie bei T 192b (DekCer, Mamm, Iuv I, R II, Luc II) ist wegen der Verknüpfungen von Mammilianus mit Reginus II und Lucanus II recht typisch für diese frühen Abformungen im Umfeld von Stilgruppe 2a um Mammilianus und 3a um Reginus II, wie dies ganz ähnlich auch bei Ricken/Fischer bereits vermerkt ist[872]. Diese Abformungsgruppierung wird klar bestätigt durch das ebenfalls als Abformung vorliegende Gegenüber T 194a (Mamm, R II, Iul I, Art, Luc II, Vin I, Ver I, Perp). Da dieses Delphinpaar bei diesen drei Töpfern als Abformungen vorliegt, liegt es nahe eher eine gemeinsame, zeitlich parallele Nutzung zu vermuten.

Die Abformungen, die Verecundus nutzte, sind üblicherweise mit Peregrinus und besonders regelhaft mit dem Primitivusatelier verknüpft (T 2a, 15a, 21a, 62a, 65a, 93a, 116a, 129a, 141b, 146c, 176a, 200b, 205d, 214a, 235a). Hier ist nicht abschließend zu klären, ob Verecundus/Peregrinus diese Abformungen als erste erhielten und als Vorgänger des Primitivusateliers anzusehen sind oder aber diese Abformungen ebenfalls erst 225 oder später entstanden.

Späte Abformungen sind mit 51 Punzen ähnlich hoch vertreten wie bei den Menschenpunzen (T 2b, 21b, 23a, 27a, 32a.b, 35a.b, 47b, 58a, 64a, 66a, 70c, 82a.b, 87a, 90b, 95a, 102a, 104a, 106b, 110a, 115a, 118a, 119a, 129b, 130b, 134b, 138b.c, 139b.c, 141d, 147a, 154c.e.f, 160c, 163b.c, 165a, 179a, 190f, 200a, 205c.e, 207a, 239a.b, 243a, 245c). Aber auch in der späten Abformungsgruppe sind Hinweise auf Abformungen bereits im Zeithorizont Rhz. C vorhanden wie bei T 179a (Iul I, Lup, an R II, Luc II) aufgrund der Belege bei Lucanus II. Die Punze T 82a scheint bei Comitialis Vc abgeformt worden zu sein.

Pflanzen: Die insgesamt 40 Abformungen bei den Pflanzen lassen ein ähnliches Verteilungsmuster wie bei den Menschen-, Tier- und Ornamentpunzen erkennen. Die Stilgruppe 1 mit fünf Abformungen (P 3a, 59a.b, 75b, 127a) und Stilgruppe 2 mit sechs Abformungen (P 51a, 62a, 75a.c, 136a, 164a) heben sich unter den Pflanzenabformungen mengenmäßig aber nicht so signifikant von den neun Abformungen in den Stilgruppen 3 und 3a ab (P 3d, 24a, 47a, 61a, 81a, 96a, 112a, 164b.c). Nach dem häufigen Zackenblatt P 47a zu urteilen könnte die Heiligenberger Reginusware zwischen Reginus I und Verecundus, dann folgend Primitivus zu stellen sein. Dies wäre eine Möglichkeit bei drei weiteren Abformungen mit Verknüpfungen zu Verecundus wohl Reginus I zu ergänzen künftig (P 6a, 62b, 142a). In späte Kontexte sind 17 Abformungen zu stellen (P 2a, 3b.c, 30a, 37a, 38a, 75d, 76a, 84a, 96b, 113a, 116a-c, 121a, 138a, 144a).

Ornamente: Die Abformungspraxis bei den Ornamenten ist überschaubarer und folglich gut beurteilbar. In Stilgruppe 1 (O 3a, 38a, 42b, 195a, 224a) und Stilgruppe 3a/3b (O 32a, 106a, 158a, 181a) sind Abformungen derartig selten – auch hinsichtlich der quantitativen Verwendung, dass hier eine regelhafte Abformungspraxis für Ornamente nicht ersichtlich wird. Mit Abstand die meisten Ornamentabformungen sind bei den späten Töpfern im Zeithorizont Rhz. D/E nachzuweisen (O 2a, 17a, 20a, 21a, 24a, 34a-c, 35b.c, 38b, 39a-c, 53a, 121a, 131a, 160a-c, 161a, 179a, 214a, 215, 216, 219a, 221a). Hier ist aber kein Schwerpunkt zu einer Stilgruppe auszumachen, sondern demnach die Abformungen hauptsächlich wohl eher mit der Einrichtung der späten Ateliers 225 in Verbindung zu bringen. Völlig aus dem Rahmen fällt das Füllhornmotiv O 160 mit den drei Abformungen O 160a-c hinsichtlich

870 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. T 229a.
871 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. T 245a.
872 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. T 205a.

der Häufigkeit bei den Töpfern und auch durch den häufig stilprägenden Gebrauch. Es ist wohl anzunehmen, dass O 160 eher von Firmus Ia oder aber BF Attoni in Rheinzabern erstmals genutzt wurde. Auch hier zeigt sich, dass die Abformungen tendenziell etwa 225 gemacht wurden und zahlreiche späte Töpferateliers mit den drei Abformungen ausgestattet wurden. Die Abformungen von O 160 dürften arbeitshypothetisch in den Ateliers Comitialis IV-VI gemacht worden sein.

7-3. Beschädigte Punzen

Ein wichtiger Bereich der Punzenanalyse bildet die Erkennung und chronologische Beurteilung von beschädigten Punzen, die Mees argumentativ sehr gewichtig in die Rheinzaberner Abfolge einbezog[873]. Huld-Zetsche konnte an der Trierer Werkstatt I zeigen, dass ein Teil der Punzen, die in der ersten Stufe A noch intakt waren, in den folgenden Stufen B und C beschädigt verwendet wurden. In der letzten Stufe D ihrer Formschüsselchronologie »treten alle Punzen nur beschädigt auf«[874]. Da bei der Sinziger TS-Produktion über 90 Trierer Punzen der Werkstatt I teils an den identischen Beschädigungen bei beiden Töpferorten einwandfrei zu identifizieren sind, lässt sich eine Gründung der Sinziger Werkstatt von Trier aus um 150 belegen[875].

In Rheinzabern ist der für die Chronologie wichtige Beschädigungszeitpunkt momentan aber nur bei einem geringen Anteil der beschädigten Punzen bestimmbar[876]. So ist eine Formschüssel mit Verwendung einer beschädigten Punze sicher jünger als eine Formschüssel des gleichen Töpfers mit Verwendung der unbeschädigten Punze, die demnach in dem Atelier beschädigt, aber weiterverwendet wurde. Auch Töpfer und Töpferserien lassen sich so relativchronologisch beurteilen. Erschwerend für die Chronologieerstellung nach beschädigten Punzen sind aber unvollständige und fehlerhafte Punzenlisten sowie die Unwägbarkeit von Beschädigungen entsprechender Punzen in einer der Filialen. Zudem kann theoretisch eine Formschüssel mit intakter Punze länger ausgeformt worden sein als diejenigen Formschüsseln mit der beschädigten Punze, was vor allem für die Bilderschüsseln von Bedeutung ist. Insbesondere müssen alle als beschädigt katalogisierten Punzen hinsichtlich der namengestempelten Belege überprüft werden, um nicht falsche Abfolgen zu erstellen.

Ausgehend von der im Rheinzaberner Horizont D/E stratifizierten Ware des Primitivus IV lässt sich am Beispiel der auch bei dieser Ware in vorzüglicher Prägequalität vorliegenden Löwin T 29 (Cob III, Cer VI, Com III, V, Luc I, P I, III, IV) aufzeigen, dass es auch Punzen gibt, deren Qualität über die lange Laufzeit etwa seit Gründung Rheinzaberns bis in die Spätzeit nicht gelitten hat. Die Löwin T 29 ist auf zwei namengestempelten Formschüsseln des Primitivus IVc mit E 41 belegt[877], auf dessen Waren auch die meisten Belege zusammen mit Comitialis V vorhanden sind. Namengestempelt ist die Löwin bereits bei Cobnertus IIIa (2X)[878], Cerialis VIc (1X)[879], Comitialis IIIb (2X)[880], Comitialis Va mit Latinni (1X)[881], Comitialis Va (4X)[882] vorhanden. Die weiteren Nachweise (ausgenommen Primitivus IV) bei Lucanus I, Primitivus I, III wurden nicht überprüft.

Der beschädigte Eierstab E 41 (unbeschädigt E 40) ist töpferspezifisch für die Ware des Primitivus IV und könnte möglicherweise eine Abformung von E 40 darstellen, bei der diese »Beschädigung« entstand. Der Eierstab E 40 (Cob III, Cer VI, Com III, Attill, Art, Marc II, P I, II, III) hat auffälligerweise einen ganz ähnlichen Abfolgeablauf mit Cobnertus III, Cerialis VI und Comitialis III wie die Löwin T 29.

873 Mees 2002, 56-61 Abb. 20.25.
874 Huld-Zetsche 1971, 236.
875 Huld-Zetsche 1971, 236 f.
876 Mees 2002, 56.
877 Ricken/Thomas 2005, Taf. 201, 15.16.
878 Ricken/Thomas 2005, Taf. 29,3; 30,3.
879 Ricken/Thomas 2005, Taf. 66,1.
880 Ricken/Thomas 2005, Taf. 84,9.17.
881 Ricken/Thomas 2005, Taf. 97,13.
882 Ricken/Thomas 2005, Taf. 97,7; 98,2.13F (vorzügliche Prägung); 99,19F.

7-4. Serien-, töpfer- und stilgruppenspezifische Punzen

Die drei Fachbegriffe »serienspezifische, töpferspezifische und stilgruppenspezifische Punzen« nehmen per bisheriger Definition auf die gesamte Rheinzaberner Produktionsdauer zwischen 160 und 275 n. Chr. Bezug[883]. Nach alter Definition haben serienspezifische und töpferspezifische Punzen einen sehr hohen, aber auch gleichzeitig sehr beschränkten Aussagewert für Werkstattzusammenhänge, da sie sich nicht oder nur intern für eine Töpferwerkstatt seriieren lassen und nur bei einem Töpfer oder einer seiner Serien vorhanden sind. Die beiden Begriffe beziehen sich nur intern auf die Nachweise in Rheinzabern und nicht auf beispielsweise von Reginus I abgewanderte Punzen nach Schwaben – gerade die Mitnahme in eine Filiale zeigt aber tendenziell ein Eigentumsverhältnis oder zumindest ein festgelegtes Nutzungsverhältnis von einer Punze zu einem Töpfer an, weswegen Filialnutzungen für die Seriation in Rheinzabern sehr relevant sind. Diese zeigen nämlich, dass die entsprechenden Punzen – zumindest teils – nicht verloren gingen, was man vermuten müsste, wenn man nur die Rheinzaberner Punzenlisten im Blick hat. Nunmehr lässt sich zudem der neue Fachbegriff der »stilgruppenspezifischen Punzen« etablieren[884], da zahlreiche Punzen töpferübergreifend ausschließlich oder hauptsächlich in einer Stilgruppe nachzuweisen sind. Stilgruppenspezifische Punzen sind die seriationsrelevantesten Punzen, weil sie durch regelhafte Punzenlistenabfolgen Töpfergruppen sicher kenntlich machen und über den Stilabgleich als stilrelevant bzw. stilprägend für die Töpfergruppe bezeichnet werden können.

Entgegen der alten Definition führt die Betrachtung kleinerer Punzennutzungs-Zeiteinheiten wie Tages-, Wochen-, Monats-, Jahres- und 10-Jahresschritten zu einem anderen Verständnis der Begriffe. So ist beispielsweise der Eierstab E 17 (Cob III, Fi I, Att, Com V, Flo, Iul II–Iul I, Vin II, III, an Iul II–Iul I, Resp II, Perp, Sev, Sev-Gem) voraussichtlich von 160 bis 275 n. Chr. genutzt worden, war aber theoretisch zwischen 160 und 165 zunächst nur bei Cobnertus IIIa in Nutzung und also für diesen Zeitraum eine töpferspezifische Punze, ja sogar eine serienspezifische für Cobnertus IIIa mit Eierstab E 17[885]. Erst durch die Abgabe oder gemeinsame/parallele Nutzung des Eierstabes durch Firmus Ia und BF Attoni II nach 165 wurde die Punze zu einer stilgruppenspezifischen Punze, ist aber weiterhin als alleiniger Eierstab bei Firmus Ia sowohl als töpfer- und serienspezifisch anzusehen und entsprechend interpretier- und seriierbar.

Erst wenn diese singulär nachgewiesenen Punzen in hoher Anzahl bei einem Töpfer oder einer seiner Serien nachgewiesen sind, zeigt dies an, dass diese Punzen tendenziell neu in Rheinzabern sind und der Töpfer diese Punzen von einer Filiale mitgebracht oder dort aufgekauft hat (**Kap. 18-4**) oder die Punzen neu erschuf. Zudem zeigt eine entsprechend hohe töpferspezifische Punzenanzahl an, dass die Punzen nicht parallel von Pächtern genutzt oder anderweitig abgegeben wurden. Wie die Auszählung der serienspezifischen Punzen durch Bittner ergab, sind diese sehr ungleichmäßig verteilt[886]. Reine Anzahl-Statistiken können aber nur einen Überblick verschaffen und sind für Ergebnisse mit den ausführlicheren Punzenlisten abzugleichen (**Tab. 1 – 82**).

So darf bei einer Seriation das Weglassen derartiger Punzen nicht zu einem anderen Seriationsergebnis bezüglich der Gruppenzugehörigkeit oder der Nähe zu einer Gruppe führen, da diese Punzen töpferübergreifend bezüglich einer Gesamtchronologie seriationsirrelevant sind[887]. Sie betonen aber die Eigenständigkeit der Ware, die Kreativität eines Töpfers oder seiner Angestellten und können so wichtige Hinweise zum Verständnis einer Ware liefern und auch neue, externe Impulse von einer der Filialen kenntlich machen. Vor allem ausgehend von Punzenpaaren bietet sich die Chance einen Punzenschneider an seinem Schnitzstil zu erkennen. Nichtsdestotrotz gelingt es beim momentanen Aufarbeitungsstand Rheinzaberns und der Filialen kaum absolut sichere Aussagen dazu zu machen, wer genau welche Punzen erschuf oder einführte. Dies sind derzeitig in den meisten Fällen Annäherungsergebnisse und begründete Arbeitshypothesen[888] und bedürfen vorerst insbesondere weiterer stratigraphischer Absicherungen.

883 Bittner 1996, 173 f.; Bittner 2017.
884 Mees (2002, 136) nennt diese »gruppenspezifische Punzen«.
885 Ähnlich bereits Mees 2002, 4.
886 Bittner 2017, Beil. A (Spalte c) mit Anm. 6.
887 Vgl. Mees 2002, 4.
888 Mees 2002, 41 f.

Bei Anzahlen unter 10 serienspezifischen Punzen – wie dies bei den meisten Serien der Fall ist[889] – lässt sich in den meisten Fällen erkennen, dass tendenziell diese Serien und die dahinterstehenden Töpfer keine neuen Matrizenpunzen in Rheinzabern etablierten – eine entsprechende Negativaussage bei Abformungen ist hier nicht möglich. Der Anteil von 28 töpferspezifischen Punzen bei Helenius zeugt aber davon, dass hier keine Rheinzaberner Töpfertradition für diese Punzen vorliegt, was sich durch eingehendere Analyse bestätigte (**Kap. 18-4**).

Da die Begriffe teils schwer zu trennen sind und beispielsweise die serienspezifischen Punzen von Ianu I (47 Stück) und Ianu II (34 Stück) zusammengenommen 81 töpferspezifische Punzen für Ianuarius ergeben[890], ist bei der Interpretation reiner Statistiken Vorsicht geboten. So hat das Augustinusatelier rein statistisch mit 70 töpferspezifischen Punzen einen fast ebenso hohen Punzenanteil[891], was hier angesichts der eigentlich recht geringen stilistischen Qualität in diesem Atelier verwundert. Den höchsten Anteil besaß Reginus I mit 122 töpferspezifischen Punzen[892], wobei hier untersuchenswert ist, welche seiner fünf Namenstempel-Serien möglicherweise einen deutlichen Schwerpunkt erkennen ließe und einzelne Punzen tatsächlich serienspezifisch genutzt wurden. So lässt sich bei Reginus Ih erkennen, dass sowohl der Namenstempel h als auch andere Punzen mit nach Schwaben genommen worden sind (**Tab. 49e; Kap. 15-1**). In den Stilgruppen 2 und 2a ist der serienspezifische Punzenanteil allein bei Cobnertus IIIa mit 39 Punzen hoch und alle anderen Töpfer dieser Stilgruppen haben gegen Null gehende Anteile, wonach also in den beiden Gruppen gemeinsame, töpferübergreifende Punzen-Nutzungen üblich waren. Unter den späten Töpfern könnte möglicherweise das Pervincusatelier mit 29 teilweise neuen, töpferspezifischen Punzen ausgestattet worden sein.

7-5. Stilprägende Punzen

Stilprägende Punzen sind meist ornamentale oder pflanzliche Punzen, die das Bildfeld hinsichtlich der Bildeinteilung klar ersichtlich prägen und entweder sehr häufig und/oder sehr markant eingesetzt wurden. Diese Punzen wurden meist anhand des Tafelteiles[893] bestimmt, sind künftig zunächst aber leichter über den Katalogteil[894] anhand überdurchschnittlicher Häufigkeit nachzuweisen und dann erst mit dem Tafelteil abzugleichen. Stilprägend für die Stilgruppen 1 und 3 sind Zierkreise und Zierbögen, wodurch sich diese Stilgruppen von der Stilgruppe 2 mit glatten Doppelkreisen und glatten Bögen klar unterscheiden. So ist für Stilgruppe 1 der Zierkreis K 48 stilprägend, der hier oft die Bildhöhe ausfüllend gesetzt und innen mit bis zu mittelgroßen Punzen versehen wurde[895].

Auch serienspezifische Punzen können stilprägend sein wie bei Cerialis Ia der Kringel O 131[896], lassen sich aber wegen ihrem Töpferalleinstellungsmerkmal nicht seriieren. Hier lohnt sich eine Beurteilung der Motivgruppe »Kringel« O 117-131a, um gegebenenfalls chronologisch parallele oder zumindest anknüpfende Stilimitationen mit äquivalenten Punzen zu erkennen. Stilprägend sind aber auch Punzenkombinationen, wie der Dreifuß mit obendrauf gesetzten, kleinen Tierpunzen bei Ianu I[897] und Arvernicus–Lutaevus[898] verdeutlicht. Über stilprägende Punzen lassen sich also im Rahmen der Stilanalyse stratigraphische sowie mathematisch-serielle Nähen zweier Töpfer weiter absichern. Für Punzenpaare oder generell für häufig eingesetzte oder eher motivisch dominierende Bildpunzen aus den Kategorien Mensch und Tier, also bewegte Lebewesen, kann auch der Begriff bildmotivprägend sinnvoll angewandt werden. Dass Einzelfiguren oder Gruppen das Bildmotiv dominieren, kann zum Beispiel bei Arena- oder Jagdszenen der Fall sein.

889 Bittner 2017, Beil. A (Spalte c).
890 Bittner 2017, Beil. A (Spalte c; Ianu I, II).
891 Bittner 2017, Beil. A (Spalte c; Augustinus I-III); Mees 2002, 41 f.
892 Bittner 2017, Beil. A (Spalte c; Reginus I).
893 Ricken/Thomas 2005.
894 Ricken/Fischer 1963.
895 Ricken/Thomas 2005, Taf. 4,10 (Ianu I); 64,9 (Cerialis V).
896 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. O 131.
897 Ricken/Thomas 2005, Taf. 5,1.
898 Ricken/Thomas 2005, Taf. 72,1; 73,8.10.

7-6. Die vier Zwillingseierstäbe E 1-4 des Cerialisateliers

Aufgrund der erhöhten, genaueren Bestimmbarkeit kommen Zwillingseierstäben eine besondere Bedeutung zu. Dies hat Ricken methodisch erkannt, da die Zwillingseierstäbe E 1-4 von ihm bei den Eierstabtypen als erstes aufgeführt werden. Die vier Eierstäbe lassen sich als stilgruppenspezifische Punzen der Stilgruppe 1 mit einer Nutzung nach 172 deuten:

E 1	Att, Cer I, IV, V, CerA, Dek, AL, Com I, Bel I	
E 2	Cer I, V, CerA, Dek, AL, Com I, II, Bel I	
E 3	Att, Cer VI [linke Hälfte davon vermutlich E 10 (Com III, Ver II)]	= Riedl 2011, E 6a (Ver)
E 4	Cer I	

Da die beiden Zwillingseierstäbe E 1 und E 2 wichtige, aussagekräftige Bezüge zur Töpferei Blickweiler aufweisen, werden diese dort besprochen (**Kap. 3-7**). Der Zwillingseierstab E 2 ist zudem der einzige Eierstab von Comitialis IIa und hat entsprechend eine hohe Aussagekraft für die Feinchronologie in der Stilgruppe 1 (**Kap. 9-7a**). Außer Comitialis IIa sind alle Waren – BF Attoni I, Arvernicus–Lutaevus, Comitialis I, Belsus Ia – dem Cerialisatelier zuweisbar. An und für sich lässt sich über die Zwillingseierstäbe E 1, E 2 und E 4 wahrscheinlich machen, dass alle vier Zwillingseierstäbe in Rheinzabern der Cerialistöpferei gehörten und ganz klar zur Stilgruppe 1, wovon allein E 1 und E 3 nur partiell von BF Attoni I genutzt wurden.

Der Zwillingseierstab E 3 (Att, Cer VI) wurde versehentlich im Katalog Ricken/Fischer der Ware Cerialis IV und nicht korrekterweise der Ware VIc zugewiesen[899]. Der Eierstab E 3 ist allein bei den beiden Töpferwaren BF Attoni I und Cerialis VIc belegt und bei beiden häufig, so dass ein direkter Bezug gegeben sein muss. Die Chronologiefrage, ob hieraus resultierend eine Vor-, Gleich- oder Nachzeitigkeit zu veranschlagen ist, ist schwer zu beantworten und kann nur über eine Ausgliederung der Waren BF Attoni I mit E 3 sowie Cerialis VIc mit E 3 beantwortet werden. Eine Neuschöpfung von E 3 durch BF Attoni I und dann die Abgabe oder Mitbenutzung durch Cerialis VIc ist also unwahrscheinlicher als umgekehrt. Zudem scheint BF Attoni I bei seinem Wechsel zum Stil BF Attoni II den Eierstab mit in Stilgruppe 2 genommen zu haben, da wenige Schüsseln mit glatten Doppelkreisen versehen wurden[900] oder nutzte einfach ungewöhnlicherweise in Stilgruppe 1 die glatten Doppelkreise. Vom Eierstab E 3 wurde wahrscheinlich die linke Hälfte als Eierstab E 10 (Com III, Ver II) weitergenutzt[901] oder abgeformt. Da der markante Eierstab E 10 (Com III, Ver II [wahrscheinlich linke Hälfte vom Zwillingseierstab E 3: Att, Cer VI]) auch bei Comitialis IIIb nachzuweisen ist, wäre dies der erste konkret greifbare Hinweis für eine Abfolge, da der Eierstab E 10 im Atelier des Trierer Afer, mit einem Datierungsvorschlag zwischen 205-245 – wie momentan für den Rheinzaberner Comitialis ermittelt, nachgewiesen ist[902].

Da der Zwillingseierstab E 3 entsprechend dem Gladiatorenpaar M 218.219 höchstwahrscheinlich zum Bestand des Cerialis VIc als Erstnutzer ab 175 gehörte, eröffnet sich eine Abfolge in der Stilgruppe 1 mit BF Attoni I als paralleler Nebennutzer. Es ist durchaus möglich, dass nach der Teilung des Eierstabes E 3 zu E 10 zwischen 185/195 und 205 zunächst Verecundus II den Eierstab E 10 nutzte und E 10 dann erst zu Comitialis III kam. Jedenfalls lässt sich eine lückenlose Abfolge in Rheinzabern bis wohl 225 rekonstruieren, so dass die Ware Afer mit E 10 wohl eher nach 225 zu datieren wäre, was anhand der Nachweise im 233-Horizont für Comitialis III und Afer zu überprüfen ist, wer den Eierstab vor 233 nutzte. Dieser Abfolgeweg könnte den Verbleib der Punzen aus Stilgruppe 1 erklären, die vielleicht mit E 10 nach Trier kamen, was momentan aber nicht belegt ist.

Aktualisiert lässt sich eine Schüssel mit noch unbeschädigtem Eierstab R/F E 10* und bisher nicht nachgewiesenem Begleitstab in Grab 5 von Böhming im Stilabgleich dem Verecundusatelier zuschreiben[903].

---

899 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. E 3 mit Verweis auf Ricken/Thomas 2005, Taf. 68 (Cerialis VI).

900 Ricken/Thomas 2005, Taf. 41,3-10.17.

901 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. E 10.

902 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. E 10; zur Datierung des Afer: L. van Diepen/R. Niemeijer, Die Terra Sigillata aus *Forum Hadriani* - Arentsburg. Die Funde der Grabung 2005. In: Liesen 2011, 163-220, hier: Bemerkung vor Kat.-Nr. D 189.

903 Gnade 2010, 222 Kat.-Nr. 143 (noch mit unsicherer Zuschreibung zu BF Attoni [I]) Grab 5,1 Abb. 35. Im Grab 10 von Böhming ist Verecundus I bereits sicher nachgewiesen. - Vgl. Ricken/Thomas 2005, Taf. 170-172 (Ver I, II). Bisher war E 3 (Att, Cer VI; Fehler im Katalog Ricken/Fischer 1963 mit Zuweisung versehentlich an Cer IV) nur als beschädigte Variante E 10 (Com III, Ver II) für Vercundus bekannt. Dies lässt sich aktualisieren zu R/F E 10*a mit Begleitstab. Konkretere Neuzuweisung zu Verecundus II ebenso bei Th. Fischer (= Riedl 2011, Kat.-Nr. E 6).

Cerialis VIc und BF Attoni I mit E 3 stehen demnach relativchronologisch vor dem gut zwischen 190/200 und 225 verknüpften Verecundusatelier. Die Abfolge scheint eventuell demnach so rekonstruierbar:

1. Zwillingseierstab E 3 (intakt; Cerialis VIc, zwischenzeitlicher Pächter/Mitnutzer BF Attoni I)
2. Teilung des Eierstabes am Ende von Cerialis VIc/Beginn von Comitialis III/Verecundus II um 205 n. Chr. in intakte Hälfte E 10* (Comitialis III, Verecundus II) und beschädigte Hälfte E 10 (Comitialis III, Verecundus II)
3. Die intakte Hälfte E 10* (vgl. Riedl 2011, E 6: Verecundus, Tertius) und der beschädigte E 10 (= Riedl 2011, E 6a: Verecundus) kommen nach Schwaben kurz nach 205
4. Tertius nutzte den Eierstab Riedl E 6 möglicherweise am längsten, weil bei ihm unsaubere Abdrücke – im Vergleich zu anderen Punzen derselben Ausformung – auffallen[904], die sich aber möglicherweise auch anders erklären ließen

Hiergegen spricht, dass E 10* eher nicht mit der rechten Seite des Eierstabes E 3 identisch ist. Ein sehr wichtiger chronologischer Bezug lässt sich über den Zwillingseierstab E 4 (Cer I) herstellen, weil dieser einwandfrei als verkleinerte Abformung in den schwäbischen Töpfereien vorliegt. Diese verkleinerte Abformung Riedl E 18 wurde massiv von Marcellus und weniger von Primitius eingesetzt[905] (**Kap. 3-8**). Hiernach könnte Marcellus – vorauszusetzen ist eine zeitliche Überlappung mit dem Produktionsende der Cerialis I Ware – etwa 200/205 angefangen haben zu produzieren, und zwar sowohl in Schwaben als auch in Rheinzabern, und wäre weitestgehend als Vorgänger von Primitivus aufzufassen. Dieser Bezug von Cerialis I zu Marcellus zeigt sich in der Punzenliste des Marcellus I und II aber ansonsten in keinster Weise. Was aber sichtbar ist, ist ein Bezug zu Cerialis VI über E 11 und E 40 (**Tab. 38**). Es wäre eventuell seriell möglich, dass Marcellus II aus dem Cerialisatelier Abformungen zur Gründung seiner Produktion um ca. 205 erhielt, da mehrere von Marcellus II verwendete Abformungen im Original auch bei Cerialis nachgewiesen sind (z. B. M 48a, 60b, 174a, 201a, 230b, 238b). Die Neugründung vom Marcellusatelier könnte also direkt mit der Aufgabe vom Cerialisatelier zusammenhängen, als die Originalpunzen möglicherweise den Besitzer wechselten und zu diesem Zeitpunkt Abformungen gemacht wurden. Diese Aufgabe und Neugründung kann durchaus eventuell erst 225 erfolgt sein, insofern die Cerialisware theoretisch 50 Jahre von 175 bis 225 produziert wurde, was momentan aber nicht ersichtlich ist.

Jedenfalls stellt sich auch bei diesen vier Punzen E 1-4 der Stilgruppe 1 die Frage, wieso sie wie viele andere Punzen der Stilgruppe nicht über das Jahr 225 in Rheinzabern nachgewiesen sind.

904 Riedl 2011, Kat.-Nr. E 6 Taf. 59-61.
905 Riedl 2011, Kat.-Nr. E 18.

7-7. Die Eierstäbe vom Cobnertusatelier

Den Eierstäben eine serielle »Kontrollfunktion« beizumessen[906] ist sicherlich richtig, da es sich um einwandfrei definierte Punzentypen handelt, die zudem aufgrund der friesartigen Anbringungsart sicher die am meisten verwendeten und erhaltenen Punzabdrücke darstellen. Allerdings ist der Versuch allein aufgrund der Eierstabverknüpfungen eine Chronologie zu ermitteln[907] zum Scheitern verurteilt.

Bei der Interpretation ist es ratsam zunächst die Eierstablisten als Tendenz einer Stilgruppenzugehörigkeit wahrzunehmen, diese dann aber an der gesamten Töpferliste zu überprüfen im steten Abgleich mit den Eierstäben. Die eigentliche Eierstabchronologie zu erstellen ist einer der letzten Schritte. In Stilgruppe 2 sind im Cobnertusatelier I-III die Eierstäbe E 11, 17, 39, 40 und 44 verwendet worden:

E 11	Cob III, Cer VI, Attill, Marc II, Aug, P I, II, III, IV, AO
E 17	Cob III, Fi I, Att, Com V, Flo, Iul II–Iul I, Vin II, III, an Iul II–Iul I, Resp II, Perp, Sev, Sev-Gem
E 39	Ian I, Art, Cob II, Cer II, III, CerB
E 40	Cob III, Cer VI, Com III, Attill, Art, Marc II, P I, II, III
E 44	Cob I, II, III, Cer II, III, Dek, CerB, Iuv I, Pup-Iuv II, Pup, Art, an Iul II–Iul I, AO, BO, Art Vi I

Die Eierstäbe E 11 und E 40 weisen eine sehr ähnliche Genese auf. Der Eierstab E 11 ist nach 225 bei mehreren Töpfern gut dokumentiert. Die Liste legt nahe, dass die Sonderserie Cerialis VI zwischen die Aufgabe des Cobnertusateliers und den Beginn der späten Töpfer 225 zu stellen ist oder aber der Eierstab vor 225 in einer anderen Filiale genutzt worden ist. Der Eierstab E 40 entspricht der Weitergabe von E 11 weitestgehend mit dem Unterschied, dass Comitialis IIIb die Punze zwischenzeitlich nutzte.

Der Eierstab E 17 wurde als alleiniger Eierstab von Firmus Ia annähernd parallel zu Cobnertus III genutzt oder aber eher dauerhaft sehr früh an Firmus Ia und BF Attoni II abgegeben. Vermutlich über Florentinus und als sichere Zwischenstation Comitialis V gelangte E 17 zu den späten Töpfern im Kreis um Iulius II–Iulianus I, wo er von mehreren Töpfern genutzt wurde.

Der Eierstab E 39 ist bei Cobnertus IIc über drei namengestempelte Belege für E 39c mit Zickzackstab O 248 (Cob I, III, Fi I, Att, 25, Mamm, Pereg, 35)[908] nachgewiesen. Die Punzenliste von O 248 zeigt eindeutig, dass E 39c in Stilgruppe 2 verwendet wurde, also tendenziell von Ianu I/Cer II/Cer III nach 172 abgegeben wurde. Diese Geberichtung korrespondiert auch ungefähr zeitlich wohl mit der sich abzeichnenden Abformung von Punzen des Cerialis III und der Abgabe an Verecundus I zu dessen Ateliergründung (**Kap. 12-1**).

Der Eierstab E 44 ist hingegen namentlich in den Spätgruppen nicht fassbar. Er stammt nach neuer Definition aus dem Bestand von Cobnertus IIIa. Die Eierstäbe E 39 und E 44 haben die Nutzung bei Cerialis II und III sowie bei Ciriuna von Heiligenberg gemeinsam. Da von einer einheitlichen Abgabe auszugehen ist, gibt es zwei Möglichkeiten:

1. Beide Eierstäbe E 39 und E 44 sind zumindest zwischen 175 und 180 im Cerialisatelier genutzt worden und E 39 vormals bei Ianu I und dann zu Cobnertus ohne Firmus Ia und BF Attoni II gelangt;
2. Beide Eierstäbe E 39 und E 44 stammen von Cobnertus ohne Firmus Ia und BF Attoni II, der sie 175/180 an die Stilgruppe 1 abgab, von wo die Punzen dann an Ciriuna von Heiligenberg gelangten.

Warum aber eine Stilgruppe auf zwei Eierstäbe verzichtete und diese abgab, ist unklar.

906 Bittner 2017.
907 Bittner 2017, Beil. A.
908 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. E 39c; Ricken/Thomas 2005, Taf. 22,9.10.13.

7-8. Die Eierstäbe des Reginus I

Die im Rahmen dieser Arbeit vorgeschlagene Abfolge über die Parallelisierung der Filialbetriebe mit einem zu konstatierenden Rückstrom an Punzen nach Rheinzabern lässt sich gut an den verwendeten Eierstäben des Reginus I verfolgen[909]. Reginus I gebrauchte mit acht Eierstäben (E 54, 55, 56, 58, 63-66) in Rheinzabern die meisten Eierstäbe, die auffälligerweise innerhalb Rheinzaberns kaum in Umlauf kamen (**Tab. 49**). Bis auf Eierstab E 64 sind alle Eierstäbe in den schwäbischen Betrieben (E 56 = Riedl E 1; E 58 = Riedl E 2; E 65 = Riedl E 4) und/oder in Heiligenberg genutzt worden:

E 54 s			Reginus Heiligenberg
E 55 s			Reginus Heiligenberg
E 56	Aug I	= Riedl E 1: Reginus, Domitianus	
E 58 s		= Riedl E 2: Art Reginus	Reginus Heiligenberg
E 63	Ian II		Reginus Heiligenberg
E 64 s			
E 65	BO	= Riedl E 4: Reginus	Reginus Heiligenberg
E 66	Com IV, Mamm, Iuv I, Art Pup, an R II		Reginus Heiligenberg

Bei dem festzustellenden geringen Umlauf dieser Eierstäbe in Rheinzabern fällt bei dem Eierstab E 56 auf, dass auch die Varianten E 56b.c mit Begleitstäben bei Augustinus I nachgewiesen sind, also eine sehr enge Verknüpfung vorliegt, die kaum etwas anderes als eine Parallelität bedeuten kann und somit die Waren Augustinus I noch zum Reginus I Atelier gezählt werden können (**Kap. 16-3a**). Diese recht frühe Zeitstellung von Augustinus I wird momentan allein aufgrund des Befundes im Keller 7 von Sulz ebenfalls vage nahegelegt (**Kap. 4-19**).

Der bisher bei Reginus I nicht namengestempelte Eierstab E 63[910] wurde zusammen mit anderen 21 Punzen an das Ianu II Atelier gegeben. Dies lässt sich als indirekter Rückstrom verstehen, da Reginus I zuvor Abformungen von Ianu I erhielt. Hier zeichnet sich ein dauerhafter Bezug zwischen beiden Ateliers ab und ohnehin sind die Stile verwandt.

Die beiden einzigen Belege für den Eierstab E 66 bei Mammilianus (E 66) und Iuvenis I (E 66c) sind vermutlich möglicherweise durch Ricken nicht zutreffend bestimmt worden[911], womit als namentlich greifbarer Töpfer nach Reginus I nur Comitialis IV übrig bleiben könnte. Durch eine Bestätigung dieser Listenkorrektur ergäbe sich allein für diesen Eierstab E 66 eine Rückstrombewegung von Reginus I über eine Filiale zurück nach Rheinzabern zu Comitialis IV, wo er sehr häufig eingesetzt wurde, und eventuell zu Mammilianus oder seinen Umkreis. Letzteres hat auch einige Wahrscheinlichkeit, da ein Bezug der schwäbischen Betriebe direkt oder indirekt zu Mammilianus über den Eierstab R/F E 18 (Mamm, Fi II, R II, an Vin I; = Riedl 2011, E 5) nachzuweisen ist. Da E 66 entgegen der Katalogisierung für Waiblingen Beinstein[912] nicht in den schwäbischen Betrieben[913] genutzt wurde, ließe sich dies argumentativ für eine Abfolge Reginus I/Rheinzabern, Reginus/Heiligenberg, Comitialis IV/Rheinzabern werten.

909 Vgl. Riedl 2011, 38 ff.
910 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. E 63.
911 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. E 66 (Mammilianus; Ricken/Thomas 2005, Taf. 122,7); E 66c (Iuvenis I; Ricken/Thomas 2005, Taf. 129,1).
912 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. E 66a.
913 Riedl 2011.

7-9. Punzenpaare und Punzensets

Da regelhaft als Punzenpaare angeordnete Punzen die Bestimmungssicherheit erhöhen, sind sie von höherer Wichtigkeit für eine Seriation, zumal Paare, die stilgruppenspezifisch sind, die Zusammengehörigkeit einer Gruppe gut veranschaulichen können. Exemplarisch zur Veranschaulichung sind in der Chronologietabelle ausgewählte Gladiatorenpaare eingetragen, die wesentlich zur Klärung der Stilgruppen-Definierung beitrugen (**Beil. 1**). Die Punzenpaare sind bei weitem nicht alle im Rahmen dieser Arbeit erfasst worden und auch die neu definierten nicht in den Tabellen nachgetragen.

Bereits Ludowici bildete mehrere Punzenpaare ab, ohne aber konkret auf die Vergesellschaftung auf einer Schüssel oder bei einem einzigen Töpfer hinzuweisen[914]. Konkrete Bestimmungen der Punzenpaare finden sich bei den Menschenpunzen mit 14-16 Paaren und Tierpunzen mit neun Paaren im Punzenkatalog Ricken/Fischer 1963 mit dem Vermerk »als Gegenüber dient…«[915], die in den entsprechenden Punzenlisten durch fettere Umrahmung kenntlich gemacht wurden (**Tab. 1 – 82**):

M	1.2, 3.4, 5.6, 116.117, 135.136, 139.140, 153.154, 159.160, 186.187, 191.194.195, 193.196, 215.225, 216a.227, 217.226, 218.219
T	38.41a, 47.56, 170.172, 177.178, 191.193, 192b.194a, 224b.229, 230.235.240, 248.259

Bei den Pflanzen und Ornamenten waren bisher keine Punzenpaare definiert, sehr wohl aber bei den Eierstäben mit Begleitstäben, die auch als Punzenpaare aufzufassen sind und denen Ricken erhöhte Aufmerksamkeit schenkte[916]. Die glaubhaft in Rheinzabern gefundene Doppelpunzenpatrize der Pygmäen M 153.154 belegt, dass Punzenpaare teils auch aufgrund von derartigen Doppelpatrizen vertreten sind[917] (**Kap. 7-11**).

Das Gladiatorenpaar M 217.226, das bei Cerialis Ia vermutlich zuerst genutzt wurde, lässt eine Nutzung in den Stilgruppen 2 und 2a beschränkt auf wenige Töpfer erkennen. In diesem Fall ist der Abgabe-Zeitpunkt der beiden Punzen nach Westerndorf näher eingrenzbar, da die Punzen spätestens nach 225 nicht mehr in Rheinzabern nachgewiesen sind und sich der Transfer somit zwischen 200-225 vermuten lässt (**Kap. 7-16**). Die Analyse von Punzenpaaren kann insbesondere auch bei den Szeneriedekoren künftig helfen die entsprechenden Schüsseln feinchronologisch näher zu beurteilen.

7-10. Dreierset tanzender Amor M 134.135.136

Nach der Katalogisierung von Ricken/Fischer 1963 lassen sich drei Punzen mit einheitlichem Punzenlistenbild vom Duktus, Habitus sowie von der Größe her als Dreierset verstehen. Es handelt sich um die ebenfalls in Trier nachgewiesenen Punzen der drei tanzenden Amoretten M 134 und M 135 (= Gard 1937, F 73 und 74: Dexter, Atillusgruppe) sowie M 136 (= Gard 1937, F 77: Dexter), die zumindest in Rheinzabern als Dreierset zu verstehen sind. Diese drei Amoretten M 134 (Hel, Resp II), M 135 (Hel, Resp II) und M 136 (Hel, P III) sind alle im Trierer Dexter Atelier nachgewiesen und weisen in Rheinzabern jeweils eine fast identische kleine Punzenlistenreihung auf. Hiervon ist M 134 zwar nicht bei Helenius namengestempelt gelistet, aber über Punzenreihung und Stilvergleich sicher zuweisbar, und M 135 namengestempelt bei Helenius belegt[918]. M 136 ist bei Helenius nicht namengestempelt vorliegend. Hiervon lässt sich zumindest das Amor-Paar M 135.136 ungestempelt Helenius zuweisen[919] (**Kap. 18-3a; 18-4; Abb. 50**).

914 Ludowici 1908, 223 ff.
915 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. M 215.
916 Ricken/Fischer 1963.
917 Fischer 1982.
918 Ricken/Fischer 1963, Taf. 175,22 (Helenius b).
919 Ricken/Fischer 1963, Taf. 174,12.

7-11. Doppelpunzenpatrize mit dem Pygmäenpaar M 153.154

Die Punzenmotivgruppe der Pygmäen M 145-154 lässt ein recht einheitliches Verteilungsmuster hauptsächlich in Stilgruppe 1 erkennen. Von dem Pygmäenpaar M 153.154 ist die Doppelpunzenpatrize mit der Fundortangabe »Rheinzabern« vorbehaltlich auch wirklich dort gefunden worden, wofür tatsächlich auch die beiden Punzenlisten sprechen, die einen Verlust in Rheinzabern wahrscheinlich machen. Beide Punzen stellen verkleinerte Abformungen von Lezouxtypen dar und sind zudem bei Ciriuna von Heiligenberg als Paar nachgewiesen[920].

Nach geochemischen Analysen ist die Doppelpunzenpatrize in Lezoux hergestellt worden, worauf auch bereits der auf der Punzenpatrize eingeritzte Stempelschneider- oder Töpfereibesitzername PATIICLINI OF aus Lezoux hinwies und ist somit keine Fälschung[921] (**Abb. 13**). Hierdurch erklärt sich die fast identische Punzenliste beider Typen:

M 153 Cob I, Cer II, III, IV, V, Bel I, an Iul II–Iul I, BO, Vi II-Ian, Vi III
M 154 Cob I, Cer II, III, IV, V, Bel I, an Iul II–Iul I, Vi III

Die beiden Belege des Paares bei Cobnertus I sind allerdings nicht namengestempelt, aber über den Eierstab E 44a wohl gut zugewiesen[922] (Ricken/Thomas 2005, Taf. 22,4):

E 44a s
M 120 Ian I, Cob I, III, Cer I, II, CerB, Com I, Bel I, Luc I, II
M 203 besch.: Cob I, Cer I, IV, V, Com I, Bel I, R II, R II-Vi, Vin I, Perp
M 153 s. o.
M 154 s. o.
T 32 Cob I, II, III, Com V, Iul II–Iul I, Resp II
T 55 Cob I, II, III

Auffällig ist, dass Comitialis II und III trotz der guten Verzahnung mit der Stilgruppe 1 fehlen, wonach Ciriuna von Heiligenberg hier wohl als Filialnutzer der Doppelpatrize bis zum Rückstrom nach Rheinzabern in das Victoratelier angenommen werden kann.



a b c

Abb. 13 Die Doppelpunzenpatrize des Pate(r)clinus aus Lezoux mit dem Pygmäenpaar M 153.154 wurde in Rheinzabern gefunden (a: Fischer 1982, Abb. 1 // M ca. 1 : 1; b: Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. M 154; c: Kat.-Nr. M 153 // M 1 : 1).

920 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. M 153.154.
921 Vgl. Mees 2002, 62; Fischer 1982.
922 Ricken/Thomas 2005, Taf. 22,4.5F.

7-12. Drei Punzenpaare (M 153.154; 191.194; 215.225) auf einer Schüssel

Noch genauer als Schüsseln mit einem verwendeten Punzenpaar lassen sich Schüsseln mit Sets aus mehreren Punzenpaaren beurteilen. Auf einer Schüssel des Cerialis Vc mit Eierstab E 2 befindet sich das Pygmäenpaar M 153.154, das Faustkämpferpaar M 191.194 und das Gladiatorenpaar M 215.225[923] (**Abb. 14**):

E 2	Cer I, V, Dek, AL, Com I, II, Bel I
M 153	Cob I, Cer II, III, IV, V, Bel I, an Iul II–Iul I, BO, Vi II-Ian, Vi III
M 154	Cob I, Cer II, III, IV, V, Bel I, an Iul II–Iul I, Vi III
M 191	Ian I, Art, Cob I, Cer I, V, AL, CerB, Com I, Mamm, Luc I, II, Iul II–Iul I, Resp II
M 194	Ian I, Art, Cob I, Cer I, IV, V, CerB, Com I, Mamm, Luc I, II, Iul II–Iul I, Resp II
M 215	Ian I, Cer I, IV, V, AL, Com I, II, III, Luc I
M 225	Ian I, Cer I, IV, V, AL, Com I, II, III
T 227	R I, Cer I, V, Bel I
T 231	Ian I, Cer II, III, V, Dek, Com IV, Bel I, Pup, Art
O 21	Ian I, Art, R I, Ian II, Cer II, III, IV, V, VI, Bel I, II, 25, Iuv I, Pup, Art, P II
O 201	Cer V, VI, Bel I
O 242	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, VI, Dek, AL, Bel I, Iuv I, Art Pup, Aug, P I, III
KB 112	Cer I, IV, V, AL

Das bereits besprochene Pygmäenpaar M 153.154 von einer in Lezoux gefertigten Doppelpunzenpatrize mit verkleinerten Abformungen von Lezouxtypen ist als Paar M 153.154 auch bei Ciriuna von Heiligenberg nachweisbar[924] (**Kap. 7-11**). Alle vier Punzen der beiden weiteren Paare (M 191.194; M 215.225) stammen von Satto und gehören in Rheinzabern wohl unmittelbar bereits seit Beginn zu Ianu I. Sehr auffällig an den beiden Punzenlisten von M 153.154 ist, dass beide Punzen nicht bei Ianu I, Cerialis I und insbesondere bei Comitialis und Lucanus nachzuweisen sind wie die beiden anderen Punzenpaare. Die Punzenlisten der drei Punzenpaare lassen erkennen, dass alle drei Paare bei wenigen Waren zugleich auftreten, und dass jedes Paar anscheinend als Set etwas andere Abgabewege zu verzeichnen hat, die möglicherweise einen hohen Aussagewert haben für die Werkstattzusammenhänge und Abfolge. Die Punzenlisten der beiden Paare M 191.194 und M 215.225 sind zudem sehr aufschlussreich, da sie bereits gut erforschte Abfolgen erkennen lassen, die sich künftig gut ergänzen bzw. korrigieren lassen. So ist M 194 wahrscheinlich auch von Arvernicus–Lutaevus genutzt worden und M 225 auch von Lucanus I. Beide Punzenpaare gingen nicht wie der Eierstab E 2 an Belsus I. Beiden Punzenpaaren scheint zudem gemeinsam, dass Lucanus I noch beide erhielt, wonach dann aber die beiden Paar-Sets »getrennt« weitergegeben wurden. Das Faustkämpferpaar ist nämlich für Iulius II–Iulianus I und Respectinus II nachgewiesen. Das Gladiatorenpaar M 215.225 hingegen ist nach der Benutzung in Stilgruppe 1 nicht mehr in Rheinzabern nachweisbar und könnte vielleicht nach Westerndorf mitgenommen worden sein.

Zudem lässt sich auf der hier besprochenen Schüssel des Cerialis Vc die aus drei Punzen zusammengesetzte Stab-Girlande als weiteres Set – bestehend aus Stab, Kreisbogen und Astragal – beschreiben. Und auch das antithetische Pfauenpaar mit Kantharos kann als motivisches Dreierset verstanden werden.



Abb. 14 Schüssel des Cerialis Vc mit drei Punzenpaaren (Ricken/Thomas 2005, Taf. 65,1 // M 1 : 3).

923 Auf einer Schüssel in Ovilava sind zwei der Paare, das Faustkämpferpaar M 191.194 und das Gladiatorenpaar M 215.225, abgebildet: Karnitsch 1959, Taf. 118,2.

924 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. M 153, 154.

7-13. Kriegerpaar M 176.206

Das Kriegerpaar M 176.206 war bisher noch nicht als solches im Katalog Ricken/Fischer 1963 kenntlich. In Grab 3 von Mintraching, wo zudem ein Knickwandteller Ludowici Th von Lucanus gestempelt vorliegt, ist das Kriegerpaar auf einer von Secundinus–Avitus gestempelten Schüssel, also des Comitialis I, abgebildet[925]:

E 2	Cer I, V, Dek, AL, Com I, II, Bel I
M 79	Art Ian, CerA, Com I, R II–Vi, Luc I, Vin I
M 147	Ian I, Att, Cer I, V, Dek, Com I, III, Luc II, Perv II
M 176	Ian I, Cer I, II, III, AL, Com I, II, III, Luc I
M 206	Ian I, Com I, II, Luc I
M 207	Ian I, Cob I, Att, Cer I, II, III, IV, Com *I, II, III, Luc I
P 99	Ian I, Art, Cob I, Cer II, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, Luc I

Auffällig an den Punzen ist, dass alle bis auf den Eierstab E 2 auch im Lucanusatelier vorhanden sind und die meisten Punzen auch in Heiligenberg vorkommen. Zudem hat Belsus I zwar den Eierstab E 2 genutzt, aber offensichtlich keinen Zugriff auf die übrigen Punzen gehabt. Hiernach lässt sich die Arbeitshypothese aufstellen, dass Belsus I vor dem Eintreffen von Cerialis mit relTPQ von 172 den Eierstab E 2 nutzte und dann zur Stilgruppe 2 wechselte, was stratigraphisch bisher aber nicht einwandfrei bewiesen ist.

7-14. Speerkämpferpaar M 177.178

Die beiden bisher noch nicht als Punzenpaar katalogisierten Speerkämpfer M 177.178 sind als Paar mittlerweile bei Cobnertus III[926] und für das Primitivusatelier[927] nachweisbar:

M 177	Cob III, Com V, Aug, P I, III, IV
a:	Att, Com VI, Attill
M 178	Cob III, Fi I, Att, Cer I, Com I, 25, Mamm
a:	Vin I, Attill, Vi II-Ian

Die Zeichnungen beider Figuren scheinen von einer Hand zu stammen, was sich aber momentan nicht sicher belegen lässt, da die Merkmale nicht absolut eindeutig definierbar erscheinen, allerdings die proportional überlängten Füße dafür am ehesten sprechen.

Nach aktuellem Stand könnte es sich um eine Neuschöpfung in Rheinzabern durch Cobnertus handeln. Wie leicht ein Punzentyp nachformbar bzw. imitierbar war, zeigt das Vorhandensein einer eindeutig als solche zu identifizierenden Variante von M 177 in den schwäbischen Betrieben (Riedl 2011, M 38, 38a). Da diese Anfertigung einer so ähnlichen Punze an und für sich nur in Rheinzabern vor Ort möglich erscheint, ist die Punze Riedl M 38 vorbehaltlich ein guter Beleg dafür, dass Reginus vor der Gründung der schwäbischen Filiale Punzen aus der Stilgruppe 2 zum Vorbild nahm.

Aufgrund zweier Einzelbelege bei Attillus für die jeweiligen Abformungen M 177a und M 178a scheint hier auch ein Abformungspaar als Set zu einem unklaren Zeitpunkt angefertigt worden zu sein, anscheinend aber im Atelier von BF Attoni. Die Abformung M 177a ist im beschädigten Zustand dann in Schwabegg vorbehaltlich nachweisbar[928].

925 Fischer 1990, 280 f. (Grab 3, Nr. 12) Taf. 178, B 12.
926 Karnitsch 1959, Taf. 97, 5 (namengestempelt).
927 Schulz/Schellenberger 1996, Abb. 19.
928 Sölch 1999, Kat.-Nr. M 10 – mit ergänztem rechtem Fuß.

7-15. Gladiatorenpaar M 216a.227

Eine mögliche Herkunft oder zumindest Zwischenstation der beiden Gladiatoren-Punzen M 216a.227 in Schwaben lässt sich derzeitig nicht sicher beurteilen und bedarf genauerer Analysen, denn das dort nachgewiesene Gladiatorenpaar (Riedl 2011, M 55, 55a und 58) ist zwar typgleich, im Falle von Riedl M 55 handelt es sich aber nicht um die identische Rheinzaberner Punze M 216a, sondern um eine ähnliche Punze bzw. eine Nachformung[929], also nicht die formgleiche Punze. In Rheinzabern ist die Punze M 216 dieses Gladiatortyps bereits eine Nachformung der Matrizenpunze M 215 (Ian I, Cer I, IV, V, AL, Com I, II, III, Luc I)[930], was den Ursprung der Gladiatorenpaarabfolge in Stilgruppe 1 bei Ianu II nahelegt.

Die Gladiatoren M 216a.227 sind sehr gut ausgeprägt als Paar auf einer ungestempelten Formschüssel belegt, die von Ricken dem Reginus I zugewiesen worden ist[931]. Die Zuweisung ist aber wahrscheinlich nicht zutreffend, da es das einzige Belegexemplar für Reginus I mit glattem Doppelkreis darstellen würde. So erbrachte eine Korrekturbestimmung die Zuweisung dieser Formschüssel an Comitialis IV (**Kap. 15-1; Beil. 1**). Da das Gladiatorenpaar M 216a.227 also für Reginus I nicht nachzuweisen ist, stammt das Paar wahrscheinlich von Ianu II und gelangte im Zuge des elsässischen Punzenrückstroms ca. 200/225 n. Chr. zu Comitialis IV und V sowie zu Iulius II–Iulianus I:

M 216a	(R I), Ian II, Com *IV, Iul II–Iul I, Vin II, BO
M 227	(R I), *Ian II, Com *IV, V, Iul II–Iul I, BO (wohl verkleinerte Nachformung von sR)

Bisher nur als Einzelpunze ist das Gladiatorenpaar bei Comitialis V (M 227) sowie Victorinus II (M 216a) belegt. Das Gladiatorenpaar M 216a.227 ist dann als Paar in der Rheinzaberner Spätgruppe bei Iulius II–Iulianus I nachgewiesen[932]. Der Nachweis des Gladiatorenpaares bei der Ware BO[933] kann vorbehaltlich der Ware Ianuco mit E 43 zugeschrieben werden (**Kap. 19-3**).

In Schwabegg sind zwei weitere Abformungen vom Gladiator M 227 bekannt, die aber nicht der Rheinzaberner Abformung entsprechen[934]. Die Abformung Sölch M 11 entspricht sicher der schwäbischen Abformung Riedl M 58 (Reginus, Tertius, Comitialis)[935].

929 Riedl 2011, Kat.-Nr. M 55, 55a, 58.
930 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. M 215.216.
931 Ricken/Thomas 2005, Taf. 16,19F; Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. M 216a.
932 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. M 227.
933 Ricken/Thomas 2005, Taf. 231,10.
934 Sölch 1999, Kat.-Nr. M 11.11a.
935 Riedl 2011, Kat.-Nr. M 58.

7-16. Gladiatorenpaar M 217.226

Das Gladiatorenpaar M 217.226 ist insbesondere in Stilgruppe 2 belegt, aber auch in Stilgruppe 1 bei Cerialis I und BF Attoni I sowie in Stilgruppe 2a bei Mammilianus (**Abb. 15**):

M 217 Cob III, Fi I, Att, Cer I*, Bel II, 25, Mamm
a: Luc II, Vin I, AO
M 226 Cob III, Fi I, Att, Cer I, Bel II, 25, Mamm
a: Art Iul I-Lup, Vin I, AO, Regul



Abb. 15 Das Gladiatorenpaar M 217.226 (a: Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. M 226; b: M 217 // M 1 : 1).

Das Gladiatorenpaar M 217.226 ist sowohl bei BF Attoni I und auch bei BF Attoni II belegt[936] und dann in der Folge auffälligerweise nach 200/225 in Rheinzabern nicht mehr nachweisbar und der Verbleib der Punzen unklar, da sie in Schwaben und Schwabegg nicht belegt sind[937], allerdings der Nachweis von M 226 in Westerndorf[938] sehr wahrscheinlich anzeigt, dass das Gladiatorenpaar hierhin mitgenommen worden ist.

In Schwaben gibt es eine sehr ähnliche Typvariante von M 226 (≈ Riedl 2011, M 57: Reginus, Tertius)[939], die aber deutlich einen geraden Gladius abbildet und auch die Schild- sowie Helmform in Details von der Rheinzaberner Punze abweicht und dort als Gladiatorenpaar Riedl M 56.57 Verwendung fand (**Abb. 16**). Die beiden in schwäbischen Reginuswerkstätten genutzten großformatigen Namenstempel a und h entsprechen sowohl den in Heiligenberg genutzten als auch den Rheinzaberner Namenstempeln des Reginus I[940].



Abb. 16 Schwäbische Reginusware mit dem Gladiatorenpaar Riedl M 56.57 (Riedl 2011, Abb. 12 // M 1 : 3).

936 Ricken/Thomas 2005, Taf. 38,11 (BF Attoni I); 41,9 (BF Attoni II).
937 Riedl 2011; Sölch 1999.
938 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. M 226.
939 Riedl (2011, M 57) setzt die Punzen gleich.
940 Riedl 2011, 57 Abb. 16.

7-17. Gladiatorenpaar M 217a.226a

Vom bereits besprochenen Gladiatorenpaar M 217.226 gab es eine Abformung M 217a.226a, die ebenfalls als Paar genutzt wurde, wie aus einem Beleg bei Victorinus I hervorgeht[941]. Der Beleg bei Helenius in Westerndorf[942] stellt dort möglicherweise aber eine weitere Abformung dar, da M 226 ebenfalls in Westerndorf nachgewiesen ist.

7-18. Gladiatorenpaar M 218.219

Das Gladiatorenpaar M 218.219 ist für die Chronologie zwischen den Stilgruppen 1 und 2 sowie die Chronologie zwischen Rheinzabern, Heiligenberg und Ittenweiler sehr bedeutsam:

M 218 Cer VI, Com IV, VI, Bel II, Resp, 25, Bel III, Pup
M 219 Cer VI, Com IV, Bel II, Resp, 25, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Iul II–Iul I, Vin II

Das Paar dürfte vermutungsweise von Lezoux abgeformt worden sein und zumindest M 219 auf unbekannten Stationen in Ittenweiler bei Cibisus und Verecundus namentlich greifbar sein[943]. In Rheinzabern gehören die Nutzer des Gladiatorenpaares vorwiegend zur Gruppe mit den Eierstäben E 25.26. Ausgehend von den direkt und indirekt um 233 stratifizierten Töpfern Comitialis IV und VI mit entsprechenden Nachweisen des Gladiatorenpaares, lässt sich annehmen, dass andere Töpfer der Stilgruppen 2 (Respectus, Belsus II) und 2a (Belsus III, Pupus) mit diesem Paar tendenziell als direkte Vorläufernutzer an den Beginn dieser Comitialiswaren zu setzen sind. Dies wirft die Frage auf, wie Cerialis VIc als Ausreißernutzer der Stilgruppe 1 an dieses Paar kam. Es muss schlussendlich momentan offen bleiben, ob Cerialis VIc, dessen Namenstempel mit Cerialis IIIc und Vc verknüpft ist, als Nutzerausreißer der Erstnutzer des Paares in Rheinzabern war und inwieweit dies chronologisch mit den elsässischen Töpfern vereinbar wäre.

7-19. Gladiatorenpaar M 220a.228a

Das derzeitig einzige für Reginus I über eine ungestempelte Schüssel[944] nachgewiesene Gladiatorenpaar ist M 220a (R I, Cob II, Iul II–Iul I) mit M 228a (R I, Ian II, Iul II–Iul I), wovon der Gladiator M 228a als Einzelnachweis namengestempelt für Reginus I einwandfrei gesichert ist[945] und demnach wahrscheinlich das Punzenpaar zur Verfügung stand. Auffällig ist allerdings die Seltenheit bei Reginus I, obwohl die kleinen Figuren sich gut in den Stil mit niedrigen Bildfeldern eingefügt hätten. In den schwäbischen Betrieben ist das Gladiatorenpaar nicht nachgewiesen, es verblieb also aus dieser Sicht aller Wahrscheinlichkeit nach in Rheinzabern. Das Gladiatorenpaar ist in der Folgezeit namengestempelt auf einer Arkadendekoration des Ianu II mit Eierstab E 70 belegt[946]

941 Ricken/Thomas 2005, Taf. 168,1.
942 Gabler/Kellner 1993, Kat.-Nr. 112.113.
943 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. 218.219.
944 Ricken/Thomas 2005, Taf. 15,8.
945 Ricken/Thomas 2005, Taf. 14,6 (M 228a).
946 Gimber 1993, 1139 Kat.-Nr. K RZ I, A, 20.

sowie insbesondere mit mehreren Belegen bei Iulius II–Iulianus I nachgewiesen. Der unter M 220a katalogisierte Beleg für Cobnertus II ist nicht namengestempelt und somit eventuell nicht zutreffend[947].

Die Abfolgelücke zwischen Reginus I (bis ca. 180/190) und Iulius II–Iulianus I (ab 225) ist also momentan entweder durch die zwischenzeitliche kontinuierliche Benutzung durch Ianu II zwischen 180 und 225, was aber als Möglichkeit mittlerweile sicher ausscheidet, zu erklären oder am ehesten durch eine Nutzung durch Ianu II zwischen 175 und 190 und wohl eine noch unbelegte Folgenutzung in Ittenweiler oder Heiligenberg zwischen 190 und 225.

Da die Matrizenpunze M 220 bei Ianu von Heiligenberg und die Abformung M 220a bei Reginus von Heiligenberg nachgewiesen sind, könnte zunächst vermutet werden, dass die Abformung möglicherweise dort stattgefunden habe. Da aber beide Punzen auch in La Madeleine belegt sind, wurde demnach die Abformung bereits dort durchgeführt. Gemäß dem Verteilungsmuster wäre direkt bei der Gründungsphase um 160 eine direkte Aufteilung der Matrizenpunze zu Ianu I und der Abformung zu Reginus I denkbar.

7-20. Fegender Hirsch T 84 gegen Ziegenbock T 125

Das Tierpaar T 84 (Ian I, Att, Cer I, V, Com I, R II-Vi, Iul II–Iul I, an) und T 125 (Ian I, Cer I, IV, V, Com I, R II, R II-Vi) wird unter Comitialis I besprochen (**Kap. 9-6**). Im Katalog Ricken/Fischer war es nicht als Paar kenntlich. Für beide Punzen sind bisher keine Abformungen bekannt. Es zeichnet sich ab, dass sich über dieses Punzenpaar zusammen mit dem Greifen T 182 (Cer I, Com I, II, III, R II, R II-Vi, Hel) möglicherweise die Weitergabe ganzer Sets erkennen lassen. Der Greif T 182 ist bereits bei gestempelter Cerialis Ia Ware in eine Tierszene eingebunden[948].

7-21. Sphingenpaar T 177.178 mit Pfauenpaar T 224b.229

Das Sphingenpaar T 177.178 ist in Grab 2 von Niedertraubling auf einer Schüssel des BF Attoni II zusammen mit dem Pfauenpaar T 224b.229 abgebildet[949]:

E 2	Att, Com VI, Bel II, Cast, Resp, Flo, 25, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Attill, BO, Regul
T 177	Att, Bel II, 25
T 178	Att, Fi I, Bel II, 25
T 224b	R I, Att, Mamm, Fi II, Bel III, Atto, R II, Art Iul I-Lup, Luc II, Vin I, Vi III, Perp
T 229	Att, Mamm, Fi II, Iust, Art Pup, R II, Iul I, Luc II, Attill
O 91	Cob I, III, Fi I, Att, Bel II, 25
O 263	Att, Com VI, Bel II, Resp, Flo, 25, Mamm, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Hel, Attill
K 18	CerB, Att, Fi II

Auch stilprägend für die Schüssel ist die gegitterte Scheibe O 91 am Perlstab O 263 zur Senkrecht-Trennung zwischen den glatten Doppelkreisen K 18. Die Anordnung von O 91 mit O 263 verbindet diese Schüssel stilistisch klar mit den Waren des Firmus Ia, wobei das Punzenkombinations-Stilelement mit einer anderen Punze (O 263) gesetzt wird. Auffällig an den acht Punzenlisten ist das weitgehende Fehlen von Comitialis IV-VI bis auf zwei Punzen (mit Attillus).

947 Ricken/Thomas 2005, Taf. 22,16.
948 Ricken/Thomas 2005, Taf. 46,1.
949 Fischer 1990, 287 (Grab 2, Nr. 3) Taf. 183, B, Nr. 3 (Grab 2).

7-22. Fischpaar T 195.196

Das Fischpaar T 195 (Cer V, VI, Bel I) und T 196 (Cer V, VI, Bel I) wird unter Belsus I besprochen (**Kap. 9-4**).

7-23. Rosettenpaar O 42.43

Entscheidend für die Chronologie der Frühzeit in Rheinzabern um Ianu I im Verhältnis zu seinen Filialen ist das Rosettenpaar O 42 (Ian I, R I; = Riedl 2011, O 9) und O 43 (Ian I) aufgrund seiner extremen Häufigkeit und stark begrenzten Nutzungsverbreitung auf verschiedene Töpfer.

Ausgehend von dem Befund in Rheinzabern wird deutlich, dass für O 42 (Ian I, R I) wegen des massiven Auftretens in beiden Ateliers davon ausgegangen werden muss, dass Reginus I eine fast identische Abformung O 42a benutzte. Die einzige weitere Abformung O 42b (Cer III) ist eindeutig zu identifizieren und spielt also bei der Untersuchung zunächst keine entscheidende Rolle. Diese Abformung für Cerialis III zeigt aber, dass nach 175 Abformungen in der Stilgruppe 1 durchgeführt wurden. Das Rosettenpaar O 42 und O 43 ist bei ungestempelter Ware des Ianuarius I von Lezoux zwischen ca. 150 und 160 bereits vor Rheinzabern verwendet worden (**Kap. 9-1**).

Die 7-Punkt-Rosette O 42 tritt zudem sehr massiv bei Ianu in Heiligenberg auf und ist dort ein deutlich stilprägendes Element seiner Netzdekore oftmals auch in Kombination mit dem Doppelrechteckstab[950], der typisch ist für Ianu II. Auch die kleine Rosette O 43 ist in Heiligenberg bisher nur bei Ianu nachgewiesen.

In Schwaben wäre nach Herbert Riedl allein R/F O 42 vorhanden, und zwar nur bei Reginus. Die Stücke erscheinen sämtlich ungestempelt, nicht stilprägend und mit nur einem aus Waiblingen stammenden Stück kaum sicher für die schwäbische Ware belegt[951], da ohnehin von einer Abformung des Rheinzaberner Reginus I auszugehen wäre. Für den schwäbischen Reginus sind hingegen zwei andere massiv eingesetzte Rosetten stilprägend, die äquivalent gesetzt wurden, und zwar die markanten Rosetten Riedl O 11 (= R/F O 48; Mamm, Fi II, Bel III, Iuv I, R II, Aug I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II, Vin I) und O 12 (= R/F O 49; R I). Überhaupt sind die durchlochten Rosetten R/F O 45 bis O 49, die eine typologische Gruppe bilden, typisch für Reginus II (O 47 und O 48), was doch sehr auffällig ist und ein gutes Argument darstellt, dass Reginus II und der schwäbische Reginus identisch sind.

Da der Stil des Ianu I in Rheinzabern dem der Lezoux-Ianuware sehr ähnelt, ist es sehr unwahrscheinlich hier auch aufgrund des doch engen Datierungsspielraumes die Heiligenberg-Ianuwaren zwischen Lezoux und Rheinzabern setzen zu können. Es scheint, dass Ianu in Lezoux in einem Betrieb gelernt hat, dann nach Rheinzabern ging und von dort aus eine Filiale in Heiligenberg gründete. Da nur ein Namenstempel bekannt ist, spricht dies entweder für eine Abwanderung des Ianu-Betriebes nach Heiligenberg oder aber eine parallele Nutzung der Punzen zur Formschüsselherstellung.

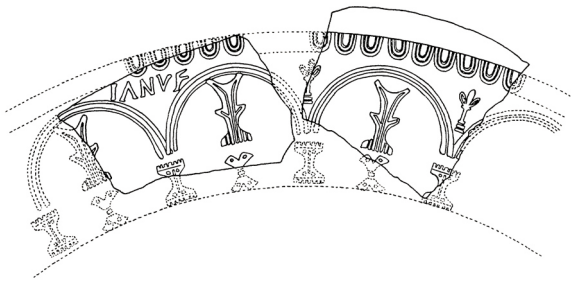
950 Forrer 1911, Taf. 15-30.
951 Riedl 2011, Kat.-Nr. O 9 Taf. 1-30.

7-24. 3er-Stützen-Set O 161.182.183

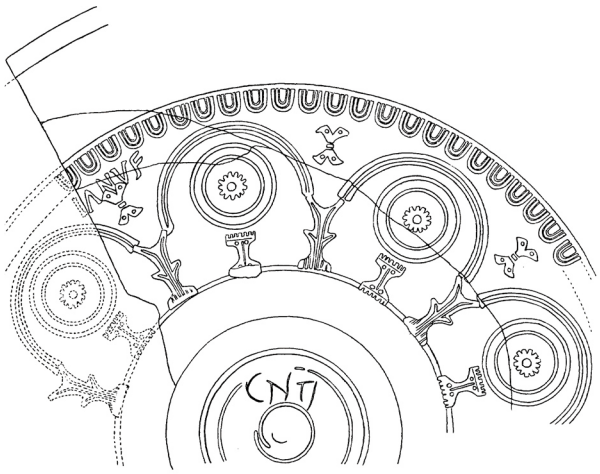
Auf mindestens zwei der wenigen IANVF gestempelten Arkadendekorationen des Ianu II ist das stilprägende 3er-Stützen-Set bestehend aus O 161 (Ian II, Iul II–Iul I, Vin II), O 182 (Ian II, Iul II–Iul I, an, Resp II, Marc) und O 183 (Ian II, Iul II–Iul I, Resp I, II) verwendet worden[952] (**Abb. 17a.b**). Die regelhafte Verknüpfung von zweien dieser drei Punzen (O 182, 183) zwischen Iulius II–Iulianus I und dem Respectinus Atelier belegt die Weitergabe/Verwendung als 2er-Set eindeutig, wohingegen der einzige »Beleg« von O 161 bei Respectinus I von Manuel Thomas mittlerweile als Fälschung kenntlich gemacht wurde und demnach wohl entfällt[953]. In der letzten Nutzungsphase scheint das 3er-Set des Iulius II–Iulianus I auf Respectinus I, II und Victorinus II aufgeteilt worden zu sein.

Da keine der drei Stützen in den schwäbischen Filialen nachgewiesen ist[954], kommt dem mittlerweile erfolgten Nachweis der Stütze O 182 (= Lutz 1968, G 38) bei Cibisus aus Ittenweiler eine hohe Bedeutung zu. Hier ist es also durchaus möglich, dass im Zeitraum der Rheinzaberner Seriationslücke zwischen 190 und 225 die Punzen des Ianu II zwischenzeitlich in Ittenweiler verwendet wurden und mit einem Rückstrom der Punzen entsprechend der schwäbischen Punzen etwa 225 zu rechnen ist.

Von den drei Stützen ist die Punzenpatrize der Stütze O 161 im Original gefunden und bereits 1886 durch Wilhelm Harster publiziert worden[955]. Anhand von Abnutzungsspuren lässt sich die Abfolge Ianu II » Cibisus » Iulius II–Iulianus I / Victorinus II / Respectinus I, II so möglicherweise überprüfen.



a



b

Abb. 17 Namengestempelte IANVF-Ware des Ianu II mit dem 3er-Stützen-Set O 161, O 182, O 183 (Karnitsch 1959, Taf. 92,1.2 // M 1 : 3).

952 Karnitsch 1959, Taf. 92,1.2.
953 Ricken/Thomas 2005, Taf. 221,1; bei einem derartig kleinteiligen Stück eine Fälschung anzunehmen ist wohl unangebracht.
954 Riedl 2011.
955 Mees (2002, Tab. 21) mit Verweis auf: W. Harster, Die Terra Sigillata-Gefäße des Speierer Museums. Mitteilungen des historischen Vereines der Pfalz 20, 1896, 1-182, hier: Taf. IV,1.

7-25. Motivgruppe gelapptes Blatt P 74 und gelappte Spitzblätter P 75, P 76

Unter den Pflanzenpunzen bilden die markanten gelappten Spitzblätter P 75 und P 76 in verschiedenen klar voneinander zu unterscheidenden Varianten mit Abformungen eine Motivgruppe, die seriell eindeutig zur Stilgruppe 2 gehört, wozu motivisch und seriell auch das gelappte Blatt P 74 gehört. Da es mittlerweile gelungen ist die Mutterpunze P 75 (Fi I, Com V, Ver II) sowie die Abformung P 75a (Att, Com VI, Flo, 25, Atto, Ver II, Attill, Stat I, II) sicher rekonstruiert bereits im ersten Markomannenkrieg den Ateliers von Firmus I (P 75) und Firmus I / BF Attoni II (P 75a) zuzuweisen (**Kap. 4-9**), ergibt sich eine gut ablesbare Abfolge mit beweisendem Charakter. Das gelappte Spitzblatt P 75 ist namengestempelt bei Firmus Ia, Comitialis Va und Verecundus IIb gesichert[956] (**Abb. 18**).

Da Verecundus IIb mit den Weinrankenschüsseln motivisch und auch stilistisch ganz klar an die Waren von Firmus Ia anknüpft, ist eine Nähe erwiesen. Bei Comitialis IV-VI hingegen gehören Weinrankenschüsseln bis auf drei Belege bei Comitialis IVc mit REP unter Verwendung des typologisch verwandten gelappten Blattes P 74 (L; Com IV, Pup, R II)[957] eher weniger zum Dekorprogramm.



Abb. 18 Gelapptes Spitzblatt P 75 auf einer Weinrankenschüssel der Ware Verecundus IIb (Ricken/Thomas 2005, Taf. 173,1 // M 1 : 2).

Firmus Ia aufgrund der Verknüpfung zwecks einer direkten Abfolge bereits früher als 205 enden zu lassen geht nicht, da Firmus Ia als »Altstück im Gebrauch« im Händlerdepot von Langenhain zusammen mit einer ebenfalls von Ursina mit einem Besitzergraffito versehenen Schüssel des Marcellus II nachgewiesen ist. Für das gelappte Spitzblatt P 75 ergeben sich also die drei Abfolgemöglichkeiten:

1. Firmus I (160/165-205), Verecundus II (205-225), Comitialis V (ab 225)

2. Firmus I (160/165-205), Verecundus II (205-225), Comitialis V (205-225)

3. Firmus I (160/165-205), Verecundus II (175/180-205), Comitialis V (ab 205-225)

Von P 75 gibt es die vier Abformungen:

P 75a	Att, Com VI, Flo, 25, Atto, Ver II, Attill, Stat I, II	(= Riedl 2011, P 28: Verecundus)
P 75b	Luc I, II, Vin I, Regul	
P 75c	Atto, Hel, Attill, Art, Marc II, P I, III, IV, Perv II	(= Riedl 2011, P 28a: Tertius, Marcellus, Primitius)
P 75d	Vi II-Ian	

Die Matrizenpunze P 75 ist bisher nicht in Schwaben nachgewiesen, sehr wohl aber die Abformungen P 75a und P 75c. Der schwäbische Marcellus orientiert sich bei der Benutzung des Blattes stilistisch klar an den Rheinzaberner Waren Comitialis IV-VI[958].

Die Abfolge bei P 75a beginnt mit BF Attoni II und endet mit namengestempelten Belegen bei Statutus I[959]. Bei der Abformung P 75a ist ebenfalls Verecundus II und zudem auch die schwäbische Verecundusware in die Abfolge involviert. Eine stilistisch identische Weinrankenschüssel mit Kreisbogenwellen-Dekor und angesetzten gelappten Spitzblättern P 75a sowie Eierstab E 26 ist bisher singulär für das Comitialisatelier und ungestempelt der Ware VI zugewiesen und deswegen wohl umzubestimmen[960]. Am ehesten dürfte wohl die im Lucanusatelier belegte Abformung P 75b diejenige sein, die in Schwabegg mehrfach stilprägend belegt ist[961].

---

956 Ricken/Thomas 2005, Taf. 33,1.4.6-9.12-14.20 (Firmus I); häufig auf den Tafeln 96.99-101.103 (Comitialis V); Taf. 173,1.2 (Verecundus II); bei Comitialis V sind bisher keine Weinrankenschüsseln nachgewiesen.

957 Ricken/Thomas 2005, Taf. 85,1-3.

958 Riedl 2011, Taf. 41,6; 43,31.

959 Ricken/Thomas 2005, Taf. 246,1 (Statutus I) – Bei einem unter Statutus II (Taf. 248,17) aufgeführtem Stück ist möglicherweise TII RT zu lesen und es könnte sich vielleicht um ein AC-Graffito des aus Schwaben bekannten Tertius handeln?

960 Ricken/Thomas 2005, Taf. 106,5F.

961 Vgl. Sölch 1999, Kat.-Nr. O 27.

8. Stilanalyse

Bei der Stilanalyse wurden nahezu ausschließlich namengestempelte Waren herangezogen, um Fehlinterpretationen zu vermeiden. Im Zuge der Stilanalyse lässt sich für jede Serie versuchen stilistische Merkmale mit beweisendem Charakter für die Zeitstellung und die Nähe zu einer anderen Ware zu finden. Für die Einordnung des Stils zählt der Gesamteindruck und Bildaufbau als Ganzes, genauso im Detail wie die Punzen gesetzt wurden. In dieser Arbeit wurde diesbezüglich in erster Linie auf die Ornamentsetzungen geachtet.

Ricken hat die einzelnen Waren bereits vorsortiert, was besonders deutlich an den Weinrankenschüsseln wird, die er meist auf der jeweils ersten Tafel einer Serie abbildete[962] (**Kap. 5-2**). Allerdings sind die Serien teils nicht gut vergleichbar, weil von jeder Serie mehr oder weniger zufallsbedingt lediglich eine Auswahl der Dekore vorliegt und deswegen nicht unbedingt ähnliche Dekore zu jeder Serie vertreten sind. So kommt es vor, dass unscheinbare, kleinere Fragmente, die nur einmal abgebildet wurden und so diesen Dekortyp repräsentieren, zunächst gar nicht auffallen, weil auf den jeweiligen Tafeln ganz andere Motivtypen vorherrschen.

Die ausführlichste und am fundiertesten belegte Stil-Einteilung Rheinzaberner Töpfer führte in der Folge grundlegend Michael Gimber anhand des publizierten und von ihm erneut katalogisierten Materials von Ianu I und Ianu II durch[963]. Allerdings weicht seine Gliederung bzw. Sortierung der nach stilistischen Kriterien definierten Dekorationstypen bzw. Dekorationsgruppen für die von ihm bearbeiteten Töpferwaren Ianu I und II voneinander ab[964]. Für Ianu I folgt Gimber der Einteilung in folgende Dekorationstypen, die hier sinngemäß in modifizierter Terminologie wiedergegeben werden[965]:

> Ornamentdekor; Registerdekor; Wellendekor / Weinrankendekor; Arkadendekor; unterschiedliche Kreisdekore; Girlandendekor; Szeneriedekor bzw. Tierdekor

Die Dekorationen von Ianu II teilte Gimber in sechs Gruppen ein, die hier ebenfalls sinngemäß, aber modifiziert wiedergegeben werden[966]:

> Arkadendekor; Girlandendekor; Registerdekor; Szeneriedekor; Kreisdekor; Ornamentdekor

Im Rahmen dieser Arbeit wird in der Regel diese modifizierte Terminologie verwendet, weil es sich um Dekortypen handelt und der Begriff Stil diesbezüglich teils unzutreffend ist. Die wichtigsten Dekortypen sind die gut zu identifizierenden Weinrankenschüsseln, der Arkadendekor, der Medaillondekor, der Registerdekor, der Stabgirlandendekor, der Szeneriedekor und der Ornamentdekor sowie diverse gemischte Dekorweisen, wovon der Stabgirlanden-Medaillon-Dekor der wichtigste ist.

Da durchweg alle Rheinzaberner Töpfer innerhalb ihres Verzierungsmotivschatzes verschiedene Dekortypen verwendeten, ist es teils erschwert eine Beurteilung des zu Grunde liegenden bzw. verwendeten Stiles durchzuführen. Trotz alledem lässt sich durch die Konzentration auf ausgewählte Dekortypen und spezifische Dekorelemente ein Töpfer hinsichtlich des Stiles tendenziell einordnen. So stehen sich beispielsweise Iulius I und Lupus so nahe, dass auf klassisch archäologischem Weg der Stilbeurteilung bereits eine sehr enge Verknüpfung auch ohne die Punzenanalyse und genaue Katalogisierung sowie Seriation herleitbar ist. So wird von diesen beiden Töpfern der Stilgruppe 4a beim »Medaillondekor mit Vertikaltrennung« an die Vertikalstäbe regelhaft die Blütenrosette O 48 zwei- bis dreifach gesetzt, was im Abgleich mit anderen stilistischen Merkmalen als besonderes

962 Ricken/Thomas 2005, Taf. 21 (Cobnertus I), 33 (Firmus I), 36.39 (BF Attoni II), 40 (BF Attoni I), 48.49 (Cerialis I), 52 (Cerialis II), 64 (Cerialis V), 67 (Cerialis VI), 85 (Comitialis IV), 106 (Comitialis VI), 108 (Belsus I), 110 (Belsus II), 112 (Respectus), 121 (Mammilianus), 126 (Belsus III), 128 (Iustinus), 134 (Atto), 173 (Verecundus II), 176 (Helenius), 178 (Attillus), 210.217 (Iuliuls II-Iulianus I).

963 Gimber 1993.

964 Gimber 1993, 270 ff. (Ianu I), 108 ff. (Ianu II).

965 Vgl. Gimber 1993, 270 ff. mit der Terminologie 1. Geometrischer Stil; 2. Metopenstil; 3. Wellenstil; 4. Arkadenstil; 5-9. Unterschiedliche Kreisstile; 10. Girlandenstil; 11. Freier Stil bzw. Tierstil. Herr E. Thomas (Univ. Köln) wies ganz richtig darauf hin, dass hier in diesem Bezug von Dekoren und nicht von Stilen gesprochen werden sollte. – Vielen Dank.

966 Vgl. Gimber 1993, 1108-1199, bes. 1118-1126 mit der Terminologie: 1. Arkadenstil; 2. Girlandenstil; 3. Metopenstil; 4. Freier Stil; 5. Kreisstil; 6. Geometrischer Stil.

Merkmal für einen sehr engen Kontakt spricht[967]. In der Stilgruppe 2 hingegen wurde von Firmus I, BF Attoni II sowie Belsus II eine andere Wirkung durch an die Vertikalstäbe angesetzte Gitterscheibenornamete erzielt (**Kap. 8-3; Abb. 30.33**).

Ob nun eine unmittelbare Vor-, Gleich- oder Nachzeitigkeit vorliegt, lässt sich allein über stilistische Kriterien nicht sicher begründen. Es ist sogar sehr wahrscheinlich, dass man ohne stratigraphischen Abgleich zu Fehleinschätzungen käme. Beide Töpfer – Iulius I und Lupus – verwenden nämlich unterschiedliche Vertikalstäbe[968], was ohne die Kenntnis der stratifizierten Gleichzeitigkeit schwierig zu interpretieren wäre und trotz dieser Kenntnis auch schwierig zu interpretieren ist. Aufgrund der Punzenliste bei der Rosette O 48 (Mamm, Fi II, Bel III, Iuv I, R II, Aug I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II, Vin I; O48a: Aug I) lässt sich erst über die Punzenanalyse und Betrachtung des Stiles weiterer Töpfer, die diese Rosette verwendet haben, nach einem möglichen Vorläufer dieser Stilausprägung suchen. Hier sind zudem aber auch Vertikalstäbe mit dreifacher Benutzung einer anderen Rosette oder auch eines anderen Ornamentes für die Fragestellung der Stilbeeinflussung bzw. Stilgenese interessant.

8-1. Definition von Stil bei der Relief-TS

Eines der Hauptziele der archäologischen Forschung ist es die gebräuchlichen Zeitstile bestimmter übergeordneter Epochen und konkreterer Zeitabschnitte zu erfassen, abzugrenzen und zu beschreiben, um Veränderungen der Produzentengestaltung im Wechselspiel mit dem Konsumentengeschmack benennen zu können. Grundlegend zusammenfassend und erläuternd äußerte sich A. Mees zur Anwendbarkeit und Verwendung des Begriffes Stil auf das Bildprogramm bei Relief-TS-Waren mit Schwerpunkt auf die südgallische TS[969], wobei seine Beobachtungen sicherlich auf die gesamte Relief-TS übertragbar sind. Eines der wichtigsten, bereits von A. Mees herausgearbeiteten Ergebnisse zur Definition des Begriffes Stil ist, dass der bei der Relief-TS verwendete Begriff Stil sich in erster Linie auf die Anordnung der Punzen beziehen muss[970]. Die Verfügbarkeit an Punzen stellt ganz klar einen weiteren, wichtigen Faktor für die Gestaltung des Bildes dar. Hier sind deutliche Unterschiede zwischen den Waren festzustellen und insbesondere das Gefälle von früh zu spät ist teils unübersehbar. Die Dekorzonen lassen sich auch in Relation zur Schüsselgröße stehend in sehr niedrige, mittelhohe und hohe einteilen, was Auswirkungen auf die Bildgestaltung hatte, wie dies besonders deutlich bei der steilwandigen Sonderform Drag. 30 zu sehen ist (**Kap. 8-2**). Ein grundlegender stilistischer Aspekt, der nicht sofort auffällt, ist auch der Abstand der Punzen zueinander, der insbesondere bei den sich sehr ähnelnden Medaillondekoren zum Tragen kommt – also das Verhältnis von Figur zu Grund. So setzte Firmus I beispielsweise die Medaillons fast ohne Abstand sehr dicht zu den senkrechten Trennelementen, was in der Nachfolge stilistisch durch etwas größere Abstände zwischen den Punzen aufgelockert worden ist.

Bei den italischen und gallischen Reliefschüsseln bildet regelhaft ein umlaufender Eierstabfries die obere Begrenzung des Bildfeldes, dessen horizontale Ausrichtung bei einigen Serien bzw. Werkstätten typischerweise zudem von einem Begleitstab[971] oder teils durch eine vorgeritzte Linie betont wurde[972], was sich zusammen mit den Unterrandfriesen als Rahmung des Bildfeldes beschreiben lässt. In Rheinzabern verliert der Begleitstab etwa gegen 200 n. Chr. seine Bedeutung und wird danach nur noch in Stilgruppe 2b von Verecundus und wahrscheinlich auch von den drei Schwabegger Werkstätten verwendet, um dann nach 225 gar nicht mehr als Zierelement verwendet zu werden. Außer einer einfachen Drehrille am unteren Bildfeldrand verzichteten die meisten Töpfer auf weitere Ausschmückungen durch einen Unterrandfries wie er für Cerialis und Mammilianus typisch ist.

967 Ricken/Thomas 2005, Taf. 152-156 (Iulius I) und 157-159 (Lupus); vgl. bes. z. B. die namengestempelten Stücke Taf. 154,15 mit 158,1.3 mit jeweils dreifacher Verwendung der Blütenrosette O 48 an den Vertikalstäben.
968 Iulius I (Perlstab O 261); Lupus (Grätenstab O 273 und Kurzstab O 245).
969 Mees 1995, 22-24.
970 Mees 1995, 23.
971 Sölch 1999, 33.
972 Da die vorgeritzte Linie sich stets bei Schüsseln findet, die keinen Begleitstab aufweisen, lässt sich diese auch als Begleitstabersatz auffassen und gehört zum Dekor wie beispielsweise bei Reginus I.

Bei der Relief-TS ist die Besonderheit der Anfertigung, dass die Bilder aus unveränderlichen Einzelbildkomponenten nahezu beliebig zusammengestellt werden können. So wurden der Bildeindruck und auch die Intention des Bildes maßgeblich durch die Dominanz von Menschen-, Tier-, Pflanzen- oder Ornament-Einzelbildern und deren mögliche Kombination zum Ausdruck gebracht. Die Ornamentik bei der Reliefsigillata ist wesentlicher Bestandteil für die Bildgliederung und diese oftmals durch die den Erzählkontext brechende Ornamentik erzeugte additive Erzählweise ist gut vergleichbar mit der Erzählweise auf Mosaiken. Die Ornamentik bei der Relief-TS tritt auch vom Mengenanteil dem Betrachter mehr in das Blickfeld als dies bei vielen anderen antiken Bildgattungen der Fall ist, weswegen die Ornamentik bei der TS eine starke stilprägende Wirkung entfaltet.

Aus klassisch archäologischer Sicht stand die Frage im Raum, ob es überhaupt gerechtfertigt sei bei den Relief-TS-Töpfergruppen bzw. bei den Seriationsgruppen von Stilgruppen zu sprechen und nicht doch der Begriff Dekorgruppen zutreffender sei[973]. Es ist so, dass die Punzen als kleinste Einheit bereits stilistische Elemente bilden, was besonders über Punzenpaare und erst recht über Doppelpunzenpatrizen deutlich wird, die stilistisch nachvollziehbar von ein und demselben Punzenschneider hergestellt worden sein können. Bei Zusammenstellung der Punzensets zur Formschüsselherstellung ist bei der Relief-TS die Besonderheit vorliegend, dass Punzensets von unterschiedlichen Punzenschneidern gemischt wurden, also hier bereits grundlegend eine Stilvermischung stattfand. Entscheidend ist nun bei der Vorgehensweise einer Seriation nach der Mengenlehre, dass hier vorliegend ja Stilmittel, denn dies sind die Punzen, seriiert werden, es sich also auch schon bereits aus diesem Blickwinkel um Stilgruppen handelt. Allein aus der Betrachtung der Punzen bzw. Punzensets lässt sich aufgrund der Vermischungen also zumindest sagen, dass oftmals kein reiner Stil, d. h. der Formschüsselhersteller ist immer gleich dem Punzenschneider, vorherrscht, wie dies etwa bei der Schwabegger Filiale überwiegend der Fall zu sein scheint. Aus dieser kleinsten Stilmitteleinheit, den Punzen, wurden durch Zusammensetzungen die Bilder auf den Formschüsseln geschaffen, die teils als stärker standarisierte Dekortypen vorliegen und sich hierbei nun die Frage stellt, ob sie stilistisch einer Gruppe zugewiesen werden können oder nicht.

Dass es sich tatsächlich um Stilgruppen handelt, lässt sich anhand von Beispielen verdeutlichen und beweisen. Der vom Kompositionsschema her klar definierte Stabgirlanden-Medaillon-Dekortyp war sowohl in Stilgruppe 1 im Repertoire von Comitialis IIa mit dem umschauenden Vogel T 245 (IH; Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, CerB, Com II, Perp) und auch in Stilgruppe 2c bei Comitialis Va mit dem umschauenden Vogel T 245a (RH; R I, Com V, Aug I, Attill) vertreten und also bis hin zu diesem kleinen Detail wie den in die Zwickel gesetzten Vögelchen sehr ähnlich gestaltet (**Abb. 60b.c**). Dies belegt, dass der identische Dekortyp mit zu vernachlässigenden Abweichungen durch zwei unterschiedliche Punzensets in zwei unterscheidbaren Stilen gemäß den zwei Stilgruppen geschaffen worden ist. Diese stilgruppenübergreifende Dekortypen-Produktion lässt sich auch bei den Weinrankenschüsseln und anderen Dekortypen beobachten. Und auch töpfereiübergreifend wurden sehr ähnliche, aber im Detail wegen den verwendeten unterschiedlichen Punzensets nicht identische Dekortypen hergestellt, wie das Beispiel eines Girlandensäulendekors des Helenius aus Rheinzabern im Vergleich zum selben Dekortyp vom Dexteratelier aus Trier zeigt (**Abb. 51**).

[973] Vielen Dank an dieser Stelle für diesen konstruktiven Einwand von Eberhard Thomas (Univ. Köln).

8-2. Unterschiedlicher Dekor bei Drag. 30 und Drag. 37

Dragendorff bemerkte, dass die Form Drag. 30, die er ins 1./2. Jh. datierte, ab der frühen Kaiserzeit zusammen mit der Schüssel Drag. 29 die beiden einzigen Typen mit Reliefdekor darstellen, und da sie auch noch in den Limeskastellen vertreten sind folglich schwerpunktmäßig bis zum Ende des 1. Jhs. zu datieren seien[974]. Aus teils zu beobachtenden gleichen Namenstempeln auf beiden Gefäßtypen erschloss er die parallele Produktion beider Typen in einzelnen Werkstätten[975]. Das spärliche Auftreten von Drag. 30 in und um Rheinzabern deutete er als Beleg für die jüngere, nach 100 n. Chr. zu datierende Zeitstellung der Rheinzaberner Produktion[976] bzw. als die letzte Produktionsphase dieses Typs, wobei er einräumen musste, dass sie auch noch in Westerndorf vertreten sind[977].

Die Produktion der Form Drag. 30 nimmt nach derzeitigem Forschungsstand bereits im 2. Jahrhundert n. Chr. stärker ab und verzeichnet im 3. Jh. eine erneute Abnahme[978]. So stehen in Schwabegg 4575 Fragmente der Schüssel Drag. 37 nur 78 Fragmente der Form Drag. 30 gegenüber. Nach der Zählung Bittners sind im Tafelband Ricken/Thomas 2005 insgesamt 95 Gefäßeinheiten Drag. 30 mit nur 2% vertreten gegenüber 4391 Gefäßeinheiten der Form Drag. 37, was die deutlich geringeren Produktionsmengen dieses Typs in Rheinzabern ebenfalls gut verdeutlicht[979]. In Rheinzabern ist die Produktion von Drag. 30 bei folgenden Töpfern nachgewiesen:

> Reginus I[980], Cobnertus III[981], Cerialis I[982], II[983], Comitialis II[984], V[985], VI[986], Florentinus[987], Iuvenis I[988], (Lucanus I)[989], Attillus[990], Primitivus I[991], III[992], (IV)[993]

Vom Rheinzaberner Ianu I und aus den schwäbischen Betrieben sind ausschließlich Drag. 37 bekannt[994]. Das Verteilungsmuster zeichnet sich als aussagekräftig ab, kann beim derzeitigen Forschungsstand wegen der geringen Mengen aber noch nicht gut ausgewertet werden. Eine eigene Chronologietabelle für Drag. 30 und tiefergehende Untersuchungen wären sicherlich sinnvoll. Nach dem Rheinzaberner Verteilungsmuster ist Drag. 30 eventuell nach ca. 240 nicht mehr produziert worden. Der Dekor auf Drag. 30 ist töpferübergreifend auffällig komplex und wirkt traditionell verhaftet, so dass die Ornamentmuster eher wie ein Symbol wirken (**Kap. 10-1c; Abb. 28**).

974 Dragendorff 1895, 85.
975 Dragendorff 1895, 126.
976 Dragendorff 1895, 105, 110, 131.
977 Dragendorff 1895, 127; Kellner 1981, 123.
978 Sölch 1999, 27 mit Lit.
979 Bittner 1986, 239-242 Tab. 2.
980 Ricken/Thomas 2005, Taf. 12.
981 Ricken/Thomas 2005, Taf. 24-26, 29, 30, 32.
982 Ricken/Thomas 2005, Taf. 45, 50.
983 Ricken/Thomas 2005, Taf. 51.
984 Ricken/Thomas 2005, Taf. 81, 82.
985 Ricken/Thomas 2005, Taf. 99-103.
986 Ricken/Thomas 2005, Taf. 105.
987 Ricken/Thomas 2005, Taf. 113, 114.
988 Ricken/Thomas 2005, Taf. 129.
989 Ricken/Thomas 2005, Taf. 163.
990 Ricken/Thomas 2005, Taf. 179, 180, 182.
991 Ricken/Thomas 2005, Taf. 190-193.
992 Ricken/Thomas 2005, Taf. 198.
993 Ricken/Thomas 2005, Taf. 202.
994 Gimber 1993, 11; Riedl 2011, 239.

8-3. Zwei- bis dreifache Punzensetzung an Vertikalstäben

Ausgehend von der markanten dreifachen Verwendung der Blütenrosette O 48 bei den stratigraphisch gleichzeitigen Töpfern Iulius I und Lupus, soll im Folgenden diese stilistische Besonderheit hinsichtlich der Genese untersucht werden. Die Blütenrosette O 48 ist bei folgenden Waren vorhanden:

O 48 Mamm, Fi II, Bel III, Iuv I, R II, Aug I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II, Vin I
a: Aug I

Die Blütenrosette O 48 lässt sich gegenwärtig nicht auf Heiligenberg und auch nicht auf die frühen Töpfer in Rheinzabern der Zeit vor 180 n. Chr. im Zeithorizont Rhz. AI und AII mit vermutlich der Ausnahme von Augustinus I, in dessen Atelier auch die Abformung O 48a genutzt wurde, zurückführen. Da von der Punzenliste dieser Rosette neben Iulius I und Lupus auch Victorinus I in die späte Rheinzaberner Produktionszeit stratifiziert ist, wird die Liste mit den verbliebenen Töpfern Mammilianus, Firmus II, Belsus III, Iuvenis I, Reginus II, Augustinus I und Lucanus II recht übersichtlich, zumal fast alle diese genannten Töpfer in den Zeithorizont Rhz. B/C zwischen ca. 180 und 225 n. Chr. gehören. Die Punze O 48 wurde also höchstwahrscheinlich in diesem Zeitraum erst angefertigt oder kam auf einem noch unbekannten Weg über eine externe Filiale nach Rheinzabern. Die Töpferliste der Punze O 48 verweist zudem klar in die Stilgruppe 3a mit der Verflechtung zur Stilgruppe 4a um Iulius Ic und ist demnach durch vorbehaltlich unmittelbaren Kontakt von dort zu Iulius I, Lupus und Victorinus I gelangt. Dort wurde die Rosette bei Iulius I und Lupus stilprägend eingesetzt (**Abb. 19**). Über die recht klare Herkunft der Punze oder zumindest gute Eingrenzbarkeit der Herkunft wird auch die Stilanalyse und Interpretation der Stilgenese vereinfacht.

Da wie angekündigt die Genese insbesondere der klar ausgeprägten zwei- bis dreifachen Verwendung der Rosette O 48 an den Vertikalstäben bei Iulius I und Lupus vor allem beim Dekortyp »Kreisstil mit Vertikalstäben« untersucht werden soll[995], muss zunächst das Ende dieser Entwicklung beschrieben werden. Sowohl bei Iulius I als auch bei Lupus werden regelhaft die Vertikalstäbe zusätzlich mit weiteren Punzen versehen. Diese sind entgegen der Einteilung Rickens in Ornamente und Pflanzen eigentlich vor allem pflanzlich. So handelt es sich wie bereits erwähnt bei O 48 eigentlich um einen Pflanzenbestandteil und nicht um ein reines Ornament. Die ursprünglich von den Töpfern bei den Dekoren beabsichtigte pflanzliche Komponente wird insbesondere durch die Kombination von Spitzblättchen mit Vögeln[996] deutlich. Ohnehin sind für Iulius I und Lupus weitestgehend »Piktogramm-Szenen« bestehend aus einer Kombination von Pflanzen und Tieren ohne weitere Kontextualisierung etwa durch Jäger oder generell Menschenpunzen typisch[997]. Dies ist umso auffälliger, da durchaus auch Jagdszenen und Tierhatzszenen mit interagierenden Menschen zumindest bei Iulius I vorhanden sind[998].

Über die kleinen Blüten- und Blattpunzen wurde also offenbar neben der Verwendung als zusätzliche, mit Bedacht eingesetzte Zierde auch eine Betonung des motivischen Sinngehaltes verfolgt. Dass diese Einzelpunzen wirklich als Andeutung von Natur galten, wird besonders deutlich durch eingestreute Blattpunzen bei den Szeneriedekorationen[999]. Es handelt sich demnach also um idyllische Naturszenen, die auch Aufschluss über den Sinngehalt der Ornamente als weitere Pflanzenelemente geben.

995 Ricken/Thomas 2005, Taf. 152-156 (Iulius I) und 157-159 (Lupus).
996 Ricken/Thomas 2005, Taf. 156,1 (Iulius I).
997 Ricken/Thomas 2005, Taf. 155,6 (Iulius I), 157,1 (Lupus).
998 Ricken/Thomas 2005, Taf. 152,1.2; 154,17 (Iulius I).
999 Ricken/Thomas 2005, Taf. 155, 17 (Iulius I).

Die Waren des Victorinus I sind in aussagekräftigen Mengen vorgelegt[1000]. Hier weisen nur wenige Schüsseln, allerdings unter Verwendung der Typvariante O 47 (R II, Vin I, Attill, P I, Regul), Blütenrosetten an den senkrechten Trennelementen auf[1001]. Diese Variante ist nur einmal auf schwäbischer Ware in der Art des Reginus belegt[1002] und kam nach dem häufigen Gebrauch zu urteilen aus dem Bestand des Reginus II über Attillus, Primitivus I zu Victorinus I und Regulinus[1003]. Der einzige Beleg für O 48 bei Victorinus I hingegen ist demnach vielleicht eine Fehlzuweisung an Victorinus I[1004].



a

b

Abb. 19 Charakteristische Setzungen der Blütenrosette O 48 an Vertikalstäben bei Iulius I und Lupus (a: Ricken/Thomas 2005, Taf. 154,4F; b: 157,1F // M 1 : 2).

1000 Ricken/Thomas 2005, Taf. 165,7-168.
1001 Ricken/Thomas 2005, Taf. 166,1.
1002 Riedl 2011, Kat.-Nr. O 10.
1003 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. O 47.
1004 Ricken/Thomas 2005, Taf. 165,13.

8-4. Manuelle Pflanzenritzungen

Zusätzlich in das Bildprogramm integrierte, freihändig ausgeführte Astritzungen, an denen einzelne Blätter eingepunzt worden sind, sind auch charakteristisch für Ianus und Ciriuna von Heiligenberg[1005]. Diese Gehölzritzungen lassen sich in Rheinzabern bei Ianu I teils in sehr ähnlicher und auch identischer Montageweise beispielsweise an senkrechten Stäben beobachten[1006]. Der einmalige, ungestempelte Beleg bei Cobnertus III[1007] dürfte angesichts der mehrfach anzutreffenden, stets hängenden, in Sternornamente integrierte Gehölzritzungen[1008], wohl auch als weniger typisch anzusehen sein. Bei Reginus I und auch generell in Schwaben sind derartige Pflanzenritzungen nicht vorhanden.

Besonders aussagekräftig ist ein Belegstück von Cerialis Ia mit M 238 (Cob III, Cer III, Com I) und M 241 (Cob III, Com I; Variante von M 240: Cob III), das sowohl kompositorisch als auch durch die Verwendung der Menschenpunzen an eine weniger qualitätvolle Imitation der Cobnertus IIIa Kompositionen erinnert[1009] – dies im Rahmen der stilistisch eigenen Dekorgruppe auf Drag. 30 (**Kap. 8-2**). Die weiteren Punzen des Cerialis Ia Belegstückes zeigen aber, dass mit dem Eierstab E 2 (Cer V, Dek, AL, Com I, II, Bel I), den Schnurstäben O 131s und O 242 (Ian I, Art, Cob I, Cer II, III, IV, V, VI, Dek, AL, Bel I, Iuv I, Art Pup, Aug, P I, III), dem Ornament O 240 (Cer IV, Dek, Iul I) sowie dem Blatt P 64s keine weitere Vermischung bzw. ein Austausch der Punzen zwischen den Stilgruppen 1 und 2 vorliegt. Diese Imitation lässt sich auch bei Cerialis IIb[1010] (**Abb. 28c**) und bei Arvernicus–Lutaevus in einer stark vereinfachten Variante[1011] beobachten, fehlt aber bei den Comitialis I-III Serien. In Stilgruppe 2 bildet Respectus[1012] und in Stilgruppe 2a Pupus[1013] die von Cobnertus III eingeführten, komplexeren Stabkreuzsymboliken ab und in der Folge dann Primitivus I[1014] (**Abb. 28d**).

8-5. Stilgruppenwechsel von Töpfern

A. Mees beschrieb ein Phänomen, was anhand der Punzenseriation und vereinzelt bereits durch Stilbeobachtungen als »Gruppenwechsel eines Töpfers« auffiel und erklärt dies teils mit Änderungen des Pachtverhältnisses[1015]. Vergleichbar mit diesem Phänomen sind teils auch die deutlichen Stilwechsel gleichnamiger Töpfer in den Filialen, die dort aber öfters auf verminderte und ergänzte Punzensets zurückführbar sind.

In Rheinzabern sind bei mehreren namentlich greifbaren Töpfern teils nahezu vollständige Punzensetwechsel mit hieraus resultierenden Stilwechseln zu verzeichnen. Dies ist sowohl bei unterschiedlichen Namenstempeln (Cobnertus, Reginus, Firmus, Iulius, Victorinus) als auch bei gleichen Namenstempeln (Ianu, BF Attoni, Cerialis, Belsus, Lucanus, Comitialis) zu beobachten. Am besten erforscht ist dies sicherlich beim Verhältnis der Waren von Ianu I zu Ianu II (**Beil. 1**). Es scheint auch eine andere Form des Stilgruppenwechsels bei Virilis vorzuliegen, der über seine eigene Namenstempelung mit Reginus II und dann später als AC-Signateur bei Comitialis V greifbar wird. Dies könnte in beiden Ateliers allerdings die gleichen zu verrichtenden Töpfertätigkeiten des Virilis, nämlich Formschüsseln herzustellen, bezeugen. Die relative Chronologie bezüglich dieser Waren ist hier nur durch sichere stratigraphische Beobachtungen zu lösen, da sonst nicht entschieden werden kann, von wel-

1005 Forrer 1911, Taf. 29,1-6.8.9.12; 30,4.5.7 (Ianu); 19,4; 20,2.3.5; 21,6.7.9; 22,4.9.10; 24,5 (Ciriuna).
1006 Ricken/Thomas 2005, Taf. 1 ff., bes. 1,7; 2,1; 3,18.21; 4,5.6.9; 5,2.4.7; 7,22.
1007 Ricken/Thomas 2005, Taf. 27,3.
1008 Ricken/Thomas 2005, Taf. 30,15; 32,3.4.
1009 Vgl. Ricken/Thomas 2005, Taf. 32,3.4 (Cobnertus III); 45,1F (Cerialis Ia).
1010 Ricken/Thomas 2005, Taf. 51,1F.2F.
1011 Ricken/Thomas 2005, Taf. 74,3.
1012 Ricken/Thomas 2005, Taf. 115,16F.
1013 Ricken/Thomas 2005, Taf. 131,17F.18F.
1014 Ricken/Thomas 2005, Taf. 190,6F.
1015 Mees 2002, 209 ff. bes. 282 ff.

cher Stilgruppe der Töpfer in welche gewechselt hat bzw. in welcher Stilgruppe der Töpfer zuerst gearbeitet hat oder ob gar eine annähernde zeitliche Parallelität zu veranschlagen ist.

So erklärt Mees auch Cobnertus I (nach alter Definition mit Stempel c) als einen Töpfer, der vom Ianu I Atelier zum Firmusatelier im engen Zeitraum von 160-180 gewechselt habe[1016], wobei dieser Wechsel aufgrund des klar ausgeprägten Lezouxstils bei Cobnertus IIIa nicht nachvollzogen werden kann. Die Vermischungen bei Cobnertus Ib und IIc (nach neuer Definition) lassen sich wahrscheinlich mit den ebenfalls als Sonderserien zu beschreibenden Waren des Cerialis IIIc und IIId über das Punzenset des Ciriuna von Heiligenberg verknüpfen (**Kap. 9-2c**). Hier scheint eher kein Gruppenwechsel, sondern eine Kooperative vorzuliegen, wodurch es zu der Vermischung der Stilgruppenpunzen kam, was sich am ehesten über eine Verbreitungskartierung der Formschüsselfunde und der Bilderschüsseln in Rheinzabern selbst klären ließe.

Firmus Ia und IIb nutzen zwar jeweils andere Punzensets mit in diesem Fall aber nicht so gravierend einzustufenden Unterschieden wie bei den anderen Beispielen, da klare stilistische Bezüge trotz der unterschiedlichen Punzensets auszumachen sind, so dass der unerheblichere Stilwechsel hier nicht zwangsläufig als Gruppenwechsel gedeutet werden kann (**Kap. 11-2**). So ist allerdings trotz der Stratifizierung von Firmus Ia in die Zeit der Markomannenkriege nicht klar, ob die Firmus IIb Waren nicht auch ebenfalls früh datiert werden müssen und parallel liefen.

Den Punzensetwechsel von Comitialis II-III zu Comitialis IV-VI sowie von Belsus I zu Belsus II, III und Lucanus I zu Lucanus II hat Mees ebenfalls erfasst, wozu er sich hinsichtlich der Deutung aber kaum äußert und dies hier eher als chronologische Abfolge ausweist[1017]. Ergänzend gelang nun auch bei BF Attoni die Waren in zwei Warengruppen BF Attoni I und II mit sicher vorliegendem Stilgruppenwechsel zu unterteilen (**Kap. 10-2**) sowie bei Cerialis die Definierung von Cerialis IIId mit noch unklar zu deutender Punzenvermischung (**Kap. 9-2c**). Bei Victorinus liegt ebenfalls ein Punzensetwechsel vor[1018]. Mittlerweile lässt sich zudem für Mammilianus sowie für Attillus eine Tätigkeit für zwei Gruppen vermuten, weshalb die Töpferwaren nach bisheriger Definition auf die einzelnen Namenstempel hin neu definiert werden müssen, um dies klären zu können. Am bisher belegbarsten ist eine Parallelität der zwei namensgleichen Waren des Iulius Ic und Iulius IIa [- Iulianus I], die zwischen 225 bis 275 in unterschiedlichen Stilgruppen produziert wurden und hier kaum ein Zweifel besteht, es handele sich trotz der stilistischen Unterschiede nicht um den gleichen Töpfer. Beide Waren lassen zudem erkennen, dass es sich bei Iulius jeweils vermutlich um den Haupttöpfer in den Stilgruppen 4a und 4b handelt.

8-6. Punzenwandel im 3. Jh. in Trier und Rheinzabern

Schwerpunktmäßig im 3. Jahrhundert lassen sich im Austausch mit den Filialen für Rheinzabern mehrphasige Punzenwandel erkennen, in die auch die TS-Manufaktur Trier verwickelt war. In Rheinzabern stehen die Punzenrückströme, mit denen ab 190 zu rechnen ist, wahrscheinlich im Einklang von zu parallelisierenden Werkstattaufgaben und Werkstattneugründungen.

Den wohl frühesten Beleg für eine Abwanderung eines Trierer Töpfers nach Rheinzabern erörterte Antje Düerkop für den glattwandigen TS-Töpfer Belatullus, dessen Ware im Grabhügel von Siesbach mit dem TAQ von 167/174 n. Chr. vorkommt, und der somit möglicherweise bereits vor 180 den Töpferort wechselte und dann auch in Westerndorf mit dem Randstempler CSSBELATVLLVSF identisch zu setzen ist[1019]. Martin Frey wies auf einen deutlichen Qualitätsverlust durch abgenutzte Punzen ab dem zweiten Viertel des 3. Jahrhunderts bei den Trierer Reliefsigillaten hin[1020]. Ein erster Punzenaustausch zwischen Trier und Rheinzabern ist vor 233 greifbar im Abgleich mit den bei Trierer und Rheinzaberner Waren verwendeten Punzen im Händlerdepot von Langenhain als wichtiger Referenzpunkt, worin offensichtlich das Trierer Dexteratelier und das Rheinzaberner Heleniusatelier involviert waren (**Kap. 18-4**). Auch Comitialis IIIb gab den Rheinzaberner Eierstab E 10 an das

1016 Mees 2002, 328.
1017 Mees 2002, 335 ff.
1018 Mees 2002, 353 f.
1019 Düerkop 2007, 150-154.
1020 Frey 2001, 43 f. Anm. 29-32.

Atelier des Trierer Afer ab, was sich mit der Aufgabe dieser Comitialisserie auf etwa 225 eingrenzen lässt (**Kap. 9-7b**). Hierbei sind möglicherweise deutlich mehr Punzen aus Stilgruppe 1 nach Trier abgegeben worden, als momentan bekannt, da sich die Punzen aus Stilgruppe 1 nach 225 in Rheinzabern öfters nicht mehr nachweisen lassen.

Dieser über die Ausstattung der späten Rheinzaberner Töpferateliers kurz nach 225 bzw. kurz vor 233 greifbare Einschnitt lässt sich als spätseverischer Punzenwandel beschreiben, der sich in der Gruppeneinteilung durch Bittner 1986 bereits abzeichnete[1021]. Die späten Töpfer der Stilgruppe 2d mit Primitivus, Stilgruppe 4a um Iulius I, Stilgruppe 4b um Iulius II [- Iulianus I] und Stilgruppe 5 um Perpetuus nutzten andere Punzen mit relativ geringem Rheinzaberner Altbestand. Zudem fand eine Aufstockung der Punzen durch einen Punzenrückstrom aus den schwäbischen und elsässischen Filialen nach Rheinzabern statt. Nach 233 bzw. im weiteren Verlauf des Zeithorizontes Rhz. D/E ist für das Trierer Perpetuusatelier eine Punzenabgabe von Rheinzabern nach Trier wahrscheinlich[1022] (**Kap. 19-1**).

9. Stilgruppe 1

Zur Stilgruppe 1 gehören die Waren Ianu I, Ianu II, Cerialis I-VI, Arvernicus–Lutaevus, Secundinus–Avitus (mit Comitialis Ii), Belsus Ia, BF Attoni II, Comitialis II, III, Lucanus I und wahrscheinlich auch Lucanus II. Bei entsprechender Bereinigung der Mammilianuswaren und Aufteilung in die vier Namenstempel könnte sich eventuell eine Ware des Mammilianus zur Stilgruppe 1 zählen lassen und dort die Randstempelung des Lucanus erfolgt sein – aber das ist noch nicht geklärt und völlig offen.

Aus Rickens Anordnung der zur Stilgruppe 1 gehörenden Töpferwaren (Ricken Nr. 1, 2, 4, 10, 15-22, 26) lässt sich gut ableiten, dass er die Gruppe erkannt hatte, denn Cobnertus I-III, Firmus I und BF Attoni (Nr. 5-9) hat er sicher nicht als zugehörig erachtet und auch Reginus I (Nr. 3) letztendlich in die Nähe von Stilgruppe 1 zu rücken ist eigentlich aus stilistischen Gründen wegen dem Bezug zu Ianu I korrekt. Die Stilgruppe 1 entspricht beim Seriationsergebnis von H. Bernhard nahezu komplett der Nachfolgegruppe von Ianu I – seiner Gruppe Ib[1023], auch hinsichtlich des Datierungsansatzes nach 172/173[1024] (**Abb. 11**). Die ebenso weitestgehende Entsprechung der Stilgruppe 1 zur von Mees per Seriation ermittelten Jaccardgruppe 1 weist als einzige nennenswerte Abweichung auf, dass zur Jaccardgruppe 1 die Ware Cobnertus I als zugehörig seriiert worden ist[1025], wobei die Schnittmenge von Cobnertus I zur Stilgruppe 1 zwar tatsächlich erhöht ist, die Ware stilistisch aber klar zur Stilgruppe 2 gehört. Zudem führt Mees wegen fehlender stärkerer Punzenschnittmengen Ianu II und Lucanus II nicht auf (**Abb. 12**).

Die Stilgruppe 1 zeichnet sich durch den Gebrauch von Zierkreisen (K 31-33, 35, 39, 42, 48-53, 55, 56, 58, 59) sowie Zierbögen (KB 89, 96, 102, 103, 112, 114-116, 122, 123, 126, 130-133, 136) und den strikten Nichtgebrauch von glatten Doppelkreisen aus, wodurch sie sich klar von Stilgruppe 2 unterscheiden lässt. Die Ausnahme in Stilgruppe 1 von der Regel keine glatten Kreise zu verwenden, bildet der häufigere Gebrauch vom glatten Kreis K 10 mit einem geringen Durchmesser von 3,2 cm (Ian I, Art, Ian II, Cob III, Mamm, P IV, Iul II–Iul II, Marc) im Stil der »dominierenden glatten Kreise« nach M. Gimber[1026], der in dieser Größe in La Madeleine bei der K 3-Ware (möglicherweise dem Ianus zuzuschreiben) und in Heiligenberg belegt ist[1027]. Bei K 10 fällt auf, dass die Kreispunze nicht dem üblichen Weitergabeablauf in Stilgruppe 1 folgt.

Die ganze Komplexität des Problems einer leichten Punzenlisten-Vermischung wie bei der Gesamtliste von Stilgruppe 1, deren Punzen in geringer Anzahl auch in den Stilgruppen 2 und 3a gebraucht wurden, zeigt sich an dem einwandfrei zu identifizierenden gemusterten Kreis K 48 (Ian I, Att, Cer I, II, III, V, Dek, CerB, Com I, II, III, Bel I, R II, Luc I). Wie es hier chronologisch zu einer parallelen, ebenfalls häufig eingesetzten Nutzung dieses Kreises

1021 Gabler (2016, Anm. 2) mit Verweis auf Bittner 1986, 253; Gnade 2010, Anm. 235.
1022 Moneta 2008, 307 ff.
1023 Bernhard 1981, Beil. 5.
1024 Konrad 2005, 42.
1025 Mees 2002, Abb. 1; 83.
1026 Gimber 1993, 556 ff. (Dekorationsgruppe VII).
1027 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. K 10.

K 48 bei BF Attoni I kam ließ sich klären, da diese Ware für Stilgruppe 1 hergestellt wurde (**Kap. 9-5**). Aufgrund der sehr häufigen Nutzung dieser stilprägenden Punze in Rheinzabern bis 225 von Töpfern vor allem der Stilgruppe 1 ist die Nutzung dieses Kreises durch Ciriuna von Heiligenberg schwer in Einklang einer Parallelität zu bringen. Eine parallele Nutzung ebenso als Grund für den häufigen Gebrauch des Kreises bei Reginus II anzunehmen liegt aber trotz der offenkundigen Bezüge zunächst fern. Es käme auch in Betracht, dass es fast identische Dublikatabformungen gab, was aber eigentlich sehr unwahrscheinlich ist, da es dann mehrere Kreise K 48 gegeben hätte (2-3 Stück) und die Wahrscheinlichkeit gestiegen wäre, dass einer der Punzen dann auch im Zeithorizont Rhz. D/E noch gebraucht worden wäre. Trotzdem legen andere Punzenverknüpfungen nahe, dass Reginus II möglicherweise eine Abformung von K 48 erhielt, da Reginus II häufiger Abformungen von Ianu I Punzen gebrauchte (M 82, 110, 119, 144, 191; T 19, 70, 90, 101, 106, 114, 134, 154, 168, 205, 224), allerdings auch grob geschätzt ebenso viele Originale von Ianu I nutzte.

Mit Avitus, der vorbehaltlich aus Blickweiler kam, könnten vermutlich auch die entsprechenden Punzen aus Blickweiler in die Stilgruppe 1 gelangt sein (**Kap. 7-6**). Secundinus lässt sich über ein AC-Graffito SECVNDINI als Relief-TS-Töpfer in Mittelgallien greifen. Die Töpferkooperative Secundinus–Avitus entspricht wahrscheinlich in ihrer Struktur dem Atelier von Arvernicus–Lutaevus. Zusätzliche Namenstempel finden sich in der Stilgruppe 1 auch bei Cerialis III (mit Constans et Nivalis), Comitialis IIa (mit Ioventus) und Comitialis IIIb (mit Costio).

Ein Scherben Belsus I ist bei der Altgrabung im Kastell Böhming aus einer nicht mehr sicher eruierbaren Brandschicht geborgen worden, was beim heutigen Stand wieder als markomannenkriegszeitliche Brandschicht in Betracht kommt – die Zugehörigkeit zur Brandschicht aber nicht beweisbar ist – und somit Belsus Ia genauso wie BF Attoni I mit Eierstab E 3 Anwärter für eine frühe Zeitstellung sind, wie es ebenfalls für Arvernicus–Lutaevus über eine aussagekräftige Befundsituation im Kastell Ellingen sehr wahrscheinlich erschlossen werden kann (**Kap. 4-12; 4-13**).

Comitialis lässt sich ausgehend von der Stratifizierung im 233-Langenhain-Horizont selbst bei einer Frühdatierung nicht vor 190 datieren mit einem dann für alle Comitialiswaren geltenden Ende von 225, was bereits einer Berufstätigkeit von 35 Jahren entspräche. Beispielsweise ist in den gut dokumentierten Befunden von Rainau–Buch Comitialisware nicht in Bauphase 1 vor 193/200 angetroffen worden[1028]. Einziges verbleibendes Argument für eine frühe Zeitstellung ist die Frühdatierung des Trierer Comitialis aufgrund vom ungestempelten Nachweis im inneren Kastellgraben von Zwammerdam. Dies lässt sich anzweifeln, da sie dort ungestempelt bestimmt worden sind und namengestempelte Trierer Comitialisware aus dem äußeren Kastellgraben mit dem Ende des Steinkastells Zwammerdam in Verbindung steht (**Kap. 4-17**). Eine Frühdatierung aller Comitialiswaren zwischen 190 und 225 soll hier definitiv aber nicht kategorisch ausgeschlossen werden, da im 1. Viertel des 3. Jahrhunderts von den anderen Töpfern in Stilgruppe 2 momentan keiner als Haupttöpfer wirklich in Betracht kommt, aber eine Setzung der Comitialis IV-VI Waren parallel zu Comitialis II und III wirklicher Beweise bedarf, da dies bedeuten würde, dass etwa gleichzeitig zwei Stilgruppen-Werkstätten übernommen und dort zwei sich zwar kompositorisch ähnelnde, aber auf gänzlich andere Punzen aufgebaute Stile nebeneinander produziert worden wären.

[1028] Greiner 2008.

9-1. Ianu I

Ricken 1; Bernhard Ia; Mees 1

Tab. 1

Ricken/Thomas 2005, Taf. 1-7; 8,1.5.6; 9,12; 10,1.3.4.
Hensen 2009, Taf. 439 (AC-Graffito IANVARI, Lezoux).

Bei Ianu I stellen sich nach wie vor die Fragen, ob, wo und wie lange er vor Rheinzabern tätig war und insbesondere die wichtigste Frage, ob die Abformungen für Reginus I bereits vorzeitig in Heiligenberg durchgeführt wurden oder ohne Bezug zu Heiligenberg doch eher erst später in Rheinzabern.
Dass mehrere Töpfer zusammen den Produktionsort wechselten ist zum Beispiel für den Wechsel einer Töpfergruppe von Lezoux nach Chémery-Faulquemont und Boucheporn kurz nach der Mitte des 1. Jhs. belegt[1029], so dass zu vermuten ist, dass Ianu I nicht der alleinige Relief-TS-Produktionsgründer in Rheinzabern gewesen sein mag. Als weiteres Gründungsmodell für den Anfang von Rheinzabern kommt zudem in Frage, dass zunächst allein glattwandige TS dort produziert worden sein könnte und sich die Relieftöpfer erst ca. 5 Jahre später auch dort ansiedelten (**Kap. 3-1**), da es momentan für eine Reliefproduktion vor 160 n. Chr. in Rheinzabern keinen absolut sicheren Beleg gibt.

Lehrjahre des Ianu in La Madeleine?

Seit den Arbeiten Forrers im Jahr 1911 wird eine Wanderung des Ianu von La Madeleine über Heiligenberg nach Rheinzabern angenommen[1030]. In La Madeleine wurde die Ware mit Eierstab K3/L allein aufgrund enger Bezüge zur Heiligenberger Ianu-Ware von Fölzer und Ricken als Ianu-Ware bezeichnet[1031], was methodisch zu heikel erscheint. Diese Ware fehlt im Erdkastell der Saalburg[1032].
In der Forschung wird das Ende des Saalburger Erdkastells mit einem gesicherten TPQ 135/139 im Sinne einer *dated site* für relativchronologische Aussagen mit »bewiesenem« Aussagewert herangezogen[1033] (**Kap. 4-1**). Nun ist an dem TPQ nicht zu zweifeln, sehr wohl aber an der Aussage, dass ein Wechsel vom Erdkastell zum Steinkastell zwangsläufig bald nach dem TPQ etwa 140 zu veranschlagen sein muss, da ebenso Daten um 160 als erster Ansatzpunkt nun theoretisch nicht auszuschließen sind und auch nicht ausgeschlossen werden dürfen. Es handelt sich um einen TPQ und die Wahrscheinlichkeit, dass man ausgehend von einem TPQ-Datum von 135/139 methodisch folgernd die allererste Produktions- bzw. Lernphase des Ianu »mit einiger Sicherheit« in das Jahrzehnt zwischen 140-150 setzen kann, ist doch stark zu relativieren. Wenn es wirklich gesicherte Hinweise für Ianuwaren vor 160 gibt, wären diese künftig exakt zu benennen.
Das Datierungsproblem ist forschungsgeschichtlich bedingt, da damals die Anfänge Rheinzaberns, Heiligenbergs und Ittenweilers noch sämtlich etwa 120 datiert wurden, sich aber mittlerweile Rheinzabern aus dieser einheitlichen Gruppe sicher »um 160« datieren lässt und hierdurch natürlich das relativchronologische Bild verzerrt wird oder zumindest verzerrt werden könnte. Die TS-Abfolgen zwischen 125/160 und der raetischen Steinkastellbauphase – 179 Regensburger Legionslager, 181 Böhming und Ellingen 182 am Ende der Markomannenkriege[1034] – sind längst nicht gesichert.
In diesem Zeitfenster von 140 bis 150/160 eine dichte Abfolge von La Madeleine, über Heiligenberg nach Rheinzabern zu konstruieren funktioniert nicht[1035], weil die Heiligenberger Produktion recht umfangreich war. Allein schon aus wirtschaftlichen Überlegungen machen generell mehr als zweimalige Abwanderungen mit erfolgtem Abbruch der Töpfertätigkeit am Vorgängerort relativ wenig Sinn, außer man zöge einen gewinnbringenden Verkauf der älteren Betriebshalle und Produktionseinrichtungen in Betracht. Auch »Wanderpächterschaft«, die quasi wie ein ständiger Mietswohnungswechsel vorzustellen wäre, ist für so kurze Zeiträume (140 ist nur ein

1029 Rothenhöfer 2005, 132 mit Lit.
1030 Zanier 1992, 122.
1031 Luik 1996, 148.
1032 Luik 1996, 148.
1033 Zanier 1992, 122 f.
1034 Zanier 1992, 160 ff.
1035 Vgl. Luik 1996, 148 ff.; Mees 2002, 185.

TPQ) sehr unwahrscheinlich und für Ianu ohnehin kaum in Betracht zu ziehen. An der vorgeschlagenen Abfolge funktioniert nicht, Reginus (130-170) vor Ianu I (in Heiligenberg ab 140, in La Madeleine vorher gelernt) zu setzen[1036], da Reginus Abformungen von Ianu benutzte. Diese umfangreiche Punzensammlung des Ianu und Reginus kann in dieser Zusammenstellung nur in Heiligenberg und wohl eher noch ursprünglich in Rheinzabern vorhanden gewesen sein, so dass eine vorherig erfolgte Abformung der Punzen in Heiligenberg und Ausstattung mit denselben des Reginusateliers sicher ausscheidet. Ein Argument gegen eine zwangsläufige unmittelbare Herkunft für Ianu I aus La Madeleine ist, dass Reginus I ganz ähnlich wie Ianu I dekorierte, für ihn aber keine Tätigkeit in La Madeleine belegt ist und der Stil also in diesem Fall unabhängig vom vorherigen Töpferort in Rheinzabern angewandt wurde.

Vorläufer: Ianuarius I in Lezoux

Nach glattwandigen Töpferstempeln Q·AL·IANV·F aus Heiligenberg hieß der Töpfer wahrscheinlich Quintus Alpinius Ianuarius[1037], wobei allerdings auch die in Lezoux über AC-Graffiti überlieferte Signatur QVINTILIANI den Namen Quintus erkennen ließe, hier aber das …AL… nicht zur Geltung kommt[1038]. Da stilistisch von der über AC-Graffiti für Quintilianus belegten Ware aus Lezoux zu große Unterschiede zum Rheinzaberner Ianu I bestehen, ist die Zuschreibung der Quintilianus-Ware an Ianuarius I sehr fraglich[1039], wobei hier allerdings »klare Verbindungen« zur Quintilianus-Gruppe mit den Töpfern Paterclus, Senea, Sissus, Bassus und Secundinus bestehen sollen[1040], wovon Secundinus als Relieftöpfer in der Rheinzaberner Stilgruppe 1 mit dem Namenstempel SECVNDINI·AVI greifbar wird und dort in Rheinzabern wohl eher als »Nachzügler« zu verstehen ist (**Kap. 9-6**). Quintilianus stellte in Rheinzabern glatte TS her[1041].
Während die Relief-TS des Ianuarius in Lezoux nach derzeitigem Forschungsstand eine eher geringere Rolle spielte mit wenigen AC-Graffiti und IANVARISO-Stempelbelegen[1042], überwiegen die neun Stempelvarianten auf glatter TS mit regelhaften Belegen deutlich[1043]. Die von Hartley und Dickinson vorgeschlagenen Datierungen aller dieser Signaturvarianten bewegen sich im zeitlichen Rahmen von 125/130 und 160/170, sind also aller Wahrscheinlichkeit nach mit einem einzelnen Töpferatelier Ianuarius I von Lezoux in Verbindung zu bringen, dessen Bezug zur Quintilianus-Gruppe künftig auszuarbeiten wäre. Vorzuschlagen ist hier vorbehaltlich eine Tätigkeitsspanne zwischen 150-160 in Lezoux.
Einer der wichtigsten Funde für die Abfolge der Ianu-Filialen stellt eine mit dem AC-Graffito IANVARI unterhalb des Bildfeldes signierte Drag. 37 des Ianuarius I aus Lezoux aus Grab 68/58 im Gräberfeld von Heidelberg dar mit numismatischem TPQ 134 n. Chr. und relativem TAQ von ca. 180 wegen der Beigabe der Napfform Drag. 27[1044]. Über das AC-Graffito ist die persönliche Anwesenheit des Ianu in Lezoux als Formschüsselhersteller mehr als wahrscheinlich. Der bei dem Stück aus Lezoux verwendete Registerstil mit kleinen Blüten an allen Registereckpunkten und größeren Blüten in den Figurenbildfeldern liegt ebenfalls bei Ianu I in Rheinzabern vor[1045].
Auf dem Stück aus Lezoux wurde unter anderem das Liebespaar R/F M 69 (Cer III, VI) verwendet. Allein hiernach ließe sich arbeitshypothetisch vermuten, dass die Ianu-Ware in Lezoux parallel gelaufen sein könnte, da sie in Rheinzabern auffälligerweise nicht bei Ianu I, sondern hypothetisch »erst« bei Cerialis III und VI auftritt, die beide in Rheinzabern seriell eine Sonderstellung in Stilgruppe 1 einnehmen. Stilprägend ist auf dem Stück aus Lezoux klar ein Rosettenpärchen. Die größere 7-Punkt-Rosette R/F O 42 (Ian I, R I) ist hier genauso wie die kleinere Rosette R/F O 43 (Ian I) vorhanden, die auch in La Madeleine und Heiligenberg bei Ianu vertreten sind. Die Rosetten sind typologisch einwandfrei zu identifizieren, wobei Abformungen trotz alledem nicht auszuschließen sind. Das Stück in Heidelberg ist wohl tendenziell in den 150er Jahren noch vor der Rheinzaberner Produktion produziert worden, wobei hier andere Datierungen nicht ausgeschlossen werden sollen. Wichtig an

1036 Vgl. Luik 1996, 150.
1037 Czysz 2003, Kat.-Nr. F 613 Abb. 131.
1038 Groh/Sedlmayer 2006, 235 Abb. 164,5. Reliefsigillata des Quintilianus liegt aussagekräftig vergesellschaftet mit Waren aus Lezoux in Periode 3 der Zeit um 170 im Kastell Mautern-*Favianis* vor, wo aber keine Brandschicht beobachtet wurde und diese Kontrollmöglichkeit hier fehlt. Die Phaseneinteilung bzw. das Spektrum der jeweiligen Phase ist aber angesichts der Phase 4 kritisch zu betrachten (dies., Tab. 96).
1039 Vgl. Karnitsch 1959, 31 Taf. 34,5-7; 35,1-4 (Ianuarius I – Quintilianus).
1040 Hartley/Dickinson 2011a, 307-309 (Quintilianus i).
1041 Hartley/Dickinson 2011a, 309 (Quintilianus iii).
1042 Vgl. Hartley/Dickinson 2009a, 241 (Ianuaris i), 242 (Ianuaris ii).
1043 Hartley/Dickinson 2009a, 242 f. (Ianuaris iii), 243 f. (Ianuarius ii).
1044 Hensen 2009, 666 (Töpfersignatur Nr. 5) Taf. 439,12 (AC-Graffiti IANVARI, Lezoux) 515,4 (M 1 : 1).
1045 Ricken/Thomas 2005, Taf. 5,12F (ungestempelt).

dem Grab sind zudem zwei weitere Schüsseln aus Lezoux mit insgesamt drei Gladiatorentypen[1046], da dies zur Gladiatorenpaarchronologie beitragen kann.
Im Heidelberger Gräberfeld liegen zudem mehrere namengestempelte Stücke des Ianu I vor[1047], so dass eine Überschneidung des Absatzmarktes hier in Heidelberg gesichert ist, was als zusätzliches Argument für die Gleichsetzung des Ianu aus Lezoux und Rheinzabern spricht.

Zur Datierung der Heiligenberger Ianu-Ware

In Heiligenberg wurde zwar bereits vor Rheinzabern TS hergestellt, dies bedeutet aber nicht zwangsläufig, dass Ianu auch hier vorher tätig war. Da für Reginus die Wahrscheinlichkeit der Abfolge Lezoux, Rheinzabern, Schwaben/Heiligenberg mittlerweile eher nachvollzogen werden kann (**Kap. 7-8; 15-1; 16-1**), könnte auch Ianu in Heiligenberg eine Filiale gegründet haben[1048].
Da ein Kleinstfragment Heiligenberger Ianu-Ware »auf der Sohle des Kellers 1« von Langenhain im verbrannten Zustand gefunden wurde[1049], wäre dies momentan wohl ein gutes Argument dafür, dass Heiligenberg parallel zu Rheinzabern lief und Heiligenberg eine Filiale darstellt. Dies kann auch die Sonderstellung von Ianu II besser erklären helfen, da zwischen Ianu II und der Heiligenberger Ianuware ein möglicher, zurzeit aber nicht abschließend definierbarer Zusammenhang zu bestehen scheint. Auf diesem Fragment in Langenhain mit Heiligenberger Eierstab ist nach der Bestimmung von Simon/Köhler als einzige weitere Punze der Peitschenschwinger R/F M 203 vorhanden, der auffälligerweise nicht für Ianu I nachgewiesen ist und in Rheinzabern als beschädigt gilt (besch.: Cob I, Cer I, IV, V, Com I, Bel I, R II, R II-Vi, Vin I, Perp)[1050]. Da M 203 in Heiligenberg mit längerer Peitsche vorliegt und diese in Rheinzabern »ein Stück an Länge einbüßte«, spricht dies allerdings für eine Vorzeitigkeit Heiligenbergs, wobei erfahrungsgemäß die Punzen teilweise dann doch noch später nachgewiesen werden. Da dieses Fragment in Langenhain verbrannt ist, dürfte aber an und für sich tendenziell ein beim Brand 233 »im Gebrauch befindliches, etwas älteres Altstück« vorliegen und nicht ein 70 Jahre altes Fabrikat aus der Zeit vor der Rheinzaberner Gründung. Auch hier eine Zufälligkeit anzunehmen wird dem Befund von Keller 1 nicht gerecht.

Werkstattlokalisierung in Rheinzabern

Zwischen den Werkhallen I, II und III wurden 1975 eine Fehlbrandabfallgrube (Befund 7), ein Ofen (Befund 8) und ein Brunnenschacht (Befund 9) aufgrund des hohen Fundaufkommens mit der Produktionsaktivität des Ianu I in Verbindung gebracht[1051], wovon die Anlage des Brunnens auch später erfolgt sein kann.

Namenstempel

Nach Forrer wurde in Heiligenberg der Stempel IANVS später sekundär in IANVF umgezeichnet bzw. das S in ein F geändert, wobei die Lesung des vermeintlich älteren Stempels in der Folgezeit auch angezweifelt wurde[1052]. Auffälligerweise wird bei einem gewissen Anteil der Schüsseln von insgesamt sechs Stücken der Namenstempel in Heiligenberg anders als in Rheinzabern genau unter das Bildfeld gesetzt[1053], was chronologische Relevanz haben könnte, da in dieser Platzierung tendenziell auch Formschüsselherstellersignaturen zu erwarten wären. Jedenfalls ist dies eine Auffälligkeit, die einer Erklärung bedarf. Es ist hiernach momentan nicht gänzlich auszuschließen, dass entsprechend signierte Schüsseln für einen anderen Betrieb hergestellt wurden.

1046 Hensen 2009, 594, Nr. 14.15 Taf. 439.
1047 Hensen 2009, 666 Taf. 516,4-7.
1048 Vgl. Mees 2002, 75, 183.
1049 Simon/Köhler 1992, 86 Kat.-Nr. C I 3 Taf. 6.
1050 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. M 203.
1051 Gimber 1993, 2 ff. Taf. 1 (Abb. 1, 7.8.9), 2.
1052 Forrer 1911, 143 f. Taf. 16,29.29a; Gimber 1993, 227 f.
1053 Forrer 1911, Taf. 25,9. 26,6. 27,4.5. 28,1. 29,5.

Randstempel

Bei Ciriuna von Heiligenberg sind mehrfach die Ausformerstempel CONSTAS.F sowie IANVARIVSF belegt[1054]. Die letztgenannte Randstempelung ließe sich so interpretieren, dass Ianu in Heiligenberg zunächst für Ciriuna arbeitete und erst danach selbständig wurde, was aber angesichts der ebenfalls angenommenen vorzeitigen Tätigkeiten in La Madeleine und Lezoux nur schwer vorzustellen ist.
Für Ianu I sind die Randstempler Avitus, Constans, Domitianus, Lutaeus, Mammilianus und Novanus belegt, wovon alle Töpfer auch als Hersteller von glatter TS erwiesen sind[1055] und bis auf Novanus in der Folgezeit auch eigene Relief-TS-Betriebe gründeten oder zumindest eigene Waren herstellten.

Punzenanalyse

Trotz der Haupttöpferstellung benutze das Atelier des Ianu I nur drei Eierstäbe (E 19.19a, 39.39a.39b, 69.69a). Die drei Eierstäbe wurden zumindest zeitweise sicher gleichzeitig gebraucht wie Fehlbrandvergesellschaftungen beweisen[1056]. Charakteristisch ist zudem der Gebrauch von Eierstab-Begleitstäben, die bei allen drei Eierstäben häufig zum Einsatz kamen. Auffällig bei den Punzenlisten dieser Eierstäbe ist, dass sie bis auf wenige Ausnahmen kaum an andere Töpfer abgegeben wurden.
Den Eierstab E 19, der als einziger der drei Eierstäbe nicht in Heiligenberg nachgewiesen ist, benutzten nur Ianu I und Mammilianus, und zwar beide häufig. Mammilianus übernahm allerdings nicht die Praxis dem Eierstab einen Begleitstab beizufügen, was bei ihm bei keinem seiner Eierstäbe nachgewiesen ist. Da Mammilianus auch als Randstempler bei Ianu I auftritt[1057], ist hiermit für den Beginn der Mammilianuswaren mit Eierstab E 19 wohl ein chronologisches Indiz vorliegend. Der Eierstab E 39 wurde neben der Ianu I Produktion sehr häufig von Cerialis II, III und mit lediglich drei Nachweisen von Cobnertus I gebraucht[1058]. Der Eierstab E 69 ist serienspezifisch und war auch bei der Heiligenberger Ianu Ware in Gebrauch.
Stilprägend sowohl für den Töpfer als auch für die Stilgruppe 1 ist der Umstand, dass Ianu I keine glatten Doppelkreise und fast keine glatten Doppelbögen gebrauchte. Ianu I verwendete hingegen Zierkreise (K 32, 39, 42, 48-51, 55, 58) sowie Zierbögen (KB 89, 96, 115, 116, 126, 136, 144) und nur einen glatten, kleinen Einfachkreis (K 10) sowie einen seltenen, glatten Bogen (KB 77).

Stilanalyse

Den Stil des Ianu I im Abgleich mit der Produktion von La Madeleine und Heiligenberg analysierte Gimber bereits ausführlich mit einer Einteilung in 14 Dekorationsgruppen[1059], wobei wie bereits erwähnt künftig ein Stilvergleich mit Lezoux erforderlich ist, um die dortige Produktionstätigkeit besser einordnen zu können.
Charakteristisch für die Rheinzaberner Ianu-Waren ist ein niedriges Bildfeld, wodurch die lineare Erzählweise gesteigert wird[1060]. Typisch sind auch vergleichsweise kleine Kreise, die als Medaillons eingesetzt werden, wovon die Doppelkreise stets verziert sind. Über die dicht gesetzten Punzen entstehen wenige Freiflächen, wobei dieser Effekt durch weitere Füllsen verstärkt wurde. Insgesamt wird der Stil bzw. der Erzählfluss durch die häufige Anbringung vertikaler Linien in Form von Stäben geprägt, was Reginus I nicht machte, obwohl er teils ein ganz ähnliches Punzenset bestehend aus den verkleinerten Abformungen von Ianu I verwendete. Die Länge dieser jeweiligen Vertikalstäbe bestimmt auch die Höhe des Bildfeldes, die im Falle eines kurzen Stabes entsprechend niedrig ausfällt[1061] und über mittlere Längen[1062] hin zu langen Stäben[1063] grob in drei Bildfeldhöhen klassifiziert werden kann, wonach sich offenbar auch die Wahl der Figuren entsprechend ihrer Größe richtet. An den Bildfeld-Stäben werden stets an den Eckpunkten und häufig mittig meist Blüten, aber auch Spitzblätter angebracht, sehr wahrscheinlich auch, um Stab-Überschneidungen zu kaschieren. Die dreifache Anbringung auch an freistehenden Vertikalstäben resultiert demnach wahrscheinlich aus der regelhaften Anbringung von

1054 Riedl 2011, Anhang 3.1.
1055 Gimber 1993, 241.
1056 Gimber 1993, 2 ff.
1057 Riedl 2011, 528 f.
1058 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. E 39.39a-e.
1059 Gimber 1993, 11, 270 ff.
1060 Ricken/Thomas 2005, Taf. 1-10.
1061 Ricken/Thomas 2005, Taf. 4,1.
1062 Ricken/Thomas 2005, Taf. 4,5F.
1063 Ricken/Thomas 2005, Taf. 4,14.

Blütenornamenten bei den Register-Stäben. Durch die Vorliebe auch den unteren Abschlussfries mit einem Begleitstab zu versehen und die Kompaktheit ist der Stil des Ianu I unverkennbar und hatte offenbar keine Nachahmer – auch nicht in der eigenen Stilgruppe 1, wobei diesbezüglich einschränkend sichere Stilparallelen zu Reginus I zu verzeichnen sind (**Abb. 20**).
Hier bei Reginus I ist die Bildaufteilung im Doppelregisterstil mit Kreisbogengirlanden im oberen Register doch eindeutig entsprechenden Schüsseln von Ianu I an die Seite zu stellen[1064]. Die Beeinflussung dieses Dekortyps ist insbesondere durch die markante, klar und recht komplex strukturierte Komposition mit horizontal gesetzten Astragalen zwischen den Kreisbögen und senkrecht angehängten floralen Punzen erwiesen.



Abb. 20 Schüssel des Ianu I mit ähnlichem Bildaufteilungsaufbau bei einer Doppelregisterdekoration wie bei Reginus Ic (a: Ricken/Thomas 2005, Taf. 2,13; b: 11,1 // M 1 : 2).

[1064] Ricken/Thomas 2005, Taf. 2,13.14.

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Das Punzenset des Töpfers Ianu I bildet ganz klar den Grundstock für die Waren der Stilgruppe 1. Wieso sich trotz der regelhaften Weitergabe dieser Punzen in Stilgruppe 1 die Punzen in der Regel nicht mehr nach 225 nachweisen lassen, muss genauso wie der sehr schwer zu deutende, geringfügige Punzenaustausch mit der Stilgruppe 2 momentan offenbleiben. Ob dieser Töpfer wirklich der alleinige Gründer dieser Stilgruppe 1 war, lässt sich ebenfalls zurzeit nicht endgültig beweisen, was ebenso für das genaue Verhältnis zu den anderen frühen Töpfern Cobnertus III und Reginus I gilt, bei denen sich von Reginus I insbesondere der hohe Punzenabformungsanteil sowie dessen vereinzelt zu beobachtende Stilgleichheit schwer sicher im Personen- bzw. Werkstattverhältnis beurteilen lässt.
Der Bezug zu Mammilianus, der sich über die Randstemplungstätigkeit und Weitergabe von Punzen aus Stilgruppe 1 an Stilgruppe 2a abzeichnet, ist ungeklärt und nur über eine Neudefinierung der Mammilianuswaren erörterbar.

Datierende Fundvergesellschaftungen

Da im Kastell Hesselbach keine Rheinzaberner TS gefunden wurde, was als Argument für den rekonstruierten TPQ von ca. 150 für den Beginn der Rheinzaberner Manufaktur gilt[1065], ergibt sich wohl doch eher ein Anfang der Relief-TS-Produktion in Rheinzabern ab ca. 160. Dieses Anfangsdatum von ca. 160 lässt sich im Falle von einschlägig sicheren Funden aus der Zeit zwischen 150 und 160 vom hinteren Limes oder vergleichbaren Befundsituationen, die einen Produktionsbeginn bereits für diese Zeit beweisen könnten, ändern, denn entweder ist Rheinzaberner Relief-TS bereits am hinteren Limes vertreten oder eben nicht.
Ianu gilt als (einer) der Gründer der Relief-TS-Produktion in Rheinzabern[1066], wobei möglicherweise bei momentanem Forschungsstand in Rheinzabern auch denkbar zunächst nur glatte TS zwischen ca. 155 und 160 für eine kurze Zeitspanne produziert wurde (**Kap. 3-1**). Der momentan früheste Nachweis für Ianuware liegt mit einer aus zwei Stücken bestehenden Gefäßeinheit des Ianu I aus Heiligenberg oder Rheinzabern in einem nach 161 und vor 167 n. Chr. verfüllten Keller (Bef.-Nr. 535) in Rainau–Buch vor[1067].
Da Waren des Töpfers Ianu I im Donauraum in der Zeit des 2. Markomannenkrieges fehlen, ließe sich annehmen, dass die Produktion des Ianu I bereits etwa 175 endete[1068]. Bei diesem theoretisch in Frage kommenden frühen Produktionsende entsteht eine Übergabelücke bezüglich des Namenstempels IANVF und des Begleitstabes von Ianu I zu Ianu II von mindestens fünf Jahren (**Kap. 7-24; 9-1b**).

Datierung

Da die Waren des Töpfers Ianu I bisher nicht sicher zwischen 155 und 160 nachgewiesen sind, lassen sie sich vorbehaltlich erst zwischen 161 und 167 greifen, was wie bereits erwähnt einer geochemischen Beprobung des Stückes in Rainau–Buch bedarf (**Kap. 3-1; 4-22**).
Momentan ließe sich indirekt über das Vorhandensein von Ianu II Waren in einem Keller von Sulz am Neckar eine Produktionszeit etwa bis 190 vorbehaltlich annehmen (**Kap. 4-19**). Überprüfenswert ist es zudem, ob eventuell – obwohl die Befundlage dies wohl eher nicht hergeben wird – von einer Verlagerung des Betriebes nach Heiligenberg gesprochen werden kann. Inwieweit das Heiligenberger Ianuatelier mit der Rheinzaberner Produktion zu parallelisieren ist, ist aber vor allem wegen der fehlenden Aufarbeitung der Heiligenberger Betriebe offen.

1065 Luik 1996, 152 ff.
1066 Gimber 1993, 232.
1067 Greiner 2010, 28 f. 103 Kat.-Nr. 535-9 (Ianu-Stempel: Lud. V 241; E 19a, M 141, M 147, P 142, O 10, O 43, KB 144) Taf. 66.
1068 Gimber 1993, 233.

9-1a. Art Ianu I

Ricken 2; Bernhard Ia; Mees 1

Tab. 2

Ricken/Thomas 2005, Taf. 8,2-4.7-15; 9,1-11.13-20; 10,2.

Die von Ricken als »Der Art Ianu I nahestehende Ware« bezeichnete Ware wird im Folgenden mit »Art Ianu I« abgekürzt. Die Definierungs-Vorgehensweise Rickens bei dieser Warenbenennung ist offensichtlich, da er dem einzigen Ianu I gestempelten Stück mit Eierstab E 19[1069] auf der gleichen Tafel und den Folgetafeln die Ware Art Ianu I folgen lässt.

Randstempel

Die belegten Randstempler Avitus, Mammilianus und Novanus treten ebenfalls bei Ianu I als Randstempler auf[1070].

Punzenanalyse

Die Ware »Der Art Ianu I nahestehende Ware« ist durch Ricken über zwei Eierstäbe E 19 (Ian I, Mamm) und E 39 (Ian I, Cer II, III, CerB) definiert worden. Hiervon ist E 39 als E 39c (Cob I) mit dem Zickzackstab O 248 (Cob I, III, Fi I, Att, 25, Mamm, Pereg, 35) nur von Cobnertus I in Stilgruppe 2 verwendet worden. Auffällig ist, dass der Zickzackstab O 248 zur Stilgruppe 2 gehört und dort ausschließlich als Begleitstab häufig bei Cobnertus I und III (nicht bei Cob II) verwendet wird und in der Folgezeit bei Firmus I, BF Attoni, Mammilianus und Peregrinus nicht mehr als Begleitstab, sondern als Bildpunze Verwendung findet.
Da bei der Ware Art Ianu I ebenfalls kein Begleitstab zu verzeichnen ist, lässt sich dies als chronologisches Indiz werten, dass die Ware Art Ianu I tendenziell jünger sein könnte und in die Phase Rhz. B nach 180 n. Chr. gehört. Zudem wäre mit einer Zugehörigkeit einiger Scherben am ehesten zu Mammilianus wegen der Verknüpfung über Eierstab E 19, der namentlich allein bei Ianu I und Mammilianus vertreten ist, zu rechnen. Dies ist insofern wichtig, da wie bereits erwähnt Mammilianus als Randstempler auftritt, also ein direkter Bezug belegt ist. Der Eierstab E 19 ist bei Mammilianus der einzige übernommene Eierstab aus der Stilgruppe 1 von bei ihm insgesamt sieben verwendeten Eierstäben. Von einer regelhaften Übergabe von Ianu I an Mammilianus kann also keine Rede sein, wonach allen Waren mit Eierstab E 19 eine möglicherweise relativchronologisch höhere Aussagekraft zukommt und künftig eine Stratifizierung dieser Eierstabwaren vor 180 nachzuweisen bzw. zu klären wäre. So könnte Mammilianus diesen Eierstab zu Beginn oder erst gegen Ende seiner Produktion erhalten haben mit einhergehendem Zugriff auf einen beschränkten Pool weiterer Punzen der Stilgruppe 1. In der Tat ist aber die Überschneidung des Punzensets von Mammilianus zur Ware Art Ianu I mit sechs identischen und sieben Abformungen von Originalen des Ianu I derartig gering, so dass kaum mit Zuweisungskorrekturen an Mammilianus zu rechnen ist. Jedenfalls scheint der häufige Gebrauch von E 19 bei Mammilianus dafür zu sprechen, dass hier der Endbenutzer dieses Eierstabes vorliegt, zumal bisher von Mammilianus kein Bezug zu einer Filiale vorzuliegen scheint, also eine Abgabe des Eierstabes nicht vorliegt.
Dies ist beim Eierstab E 39 anders, der eventuell an Ciriuna nach Heiligenberg abgegeben worden sein könnte und dort durchaus vorstellbar zwischen 175/190 und 225 verwendet worden sein könnte, was momentan aber eine rein hypothetische filialübergreifende Abfolge ist.
Somit lässt die sehr hohe Punzenschnittmenge von der Ware Art Ianu I insbesondere zu Ianu I vermuten, dass es sich bei diesen ungestempelten Stücken (teils) um Waren aus der Werkstatt des Ianu I handeln könnte. Anscheinend bewog allein die Tatsache des fehlenden Eierstabbegleitstabes Ricken zu Recht zu einer Abgrenzung dieser Ware und keiner gesicherten Zuweisungsmöglichkeit zu Ianu I.

1069 Ricken/Thomas 2005, Taf. 8,6.
1070 Gimber 1993, 1047.

Stilanalyse, Bestimmungskorrektur

Die Ware »Art Ianu I« wurde ausführlich von Michael Gimber behandelt, der Rickens Anordnung unmittelbar nach Ianu I bestätigte[1071]. Gimber merkte zudem an, dass die Waren Art Ianu I nicht im Stil des Ianu I vorliegen würden[1072], was sich angesichts doch teils klar ersichtlicher, stilistischer Parallelen so nicht aufrecht erhalten lässt[1073].
Eine der Ware Art Ianu I zugewiesene Bilderschüssel[1074] lässt sich stilistisch wegen dem Registerstil dem Cobnertuskreis zuweisen, was sich durch die Punzen P 112 und T 245, 252 auf Cobnertus I konkretisieren lässt. Auch der bei der Ware Art Ianu I vertretene Kreisbogenregisterstil[1075] ist in der Werkstatt des Cobnertus III[1076] und auch bei Ianu I[1077] verwendet worden, aber auffälligerweise nicht bei Reginus I.

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Die Punzen- und Stilanalyse ergab, dass die namenlose Ware Art Ianu I künftig auf die beiden Eierstäbe E 19 und E 39 aufgeteilt werden muss, da ähnliche Stücke mit E 19 zwar auch bei Ianu I nachweisbar sind[1078], teils aber wohl zu Mammilianus gehören. Somit ist die gänzlich kommentarlose Zuweisung der Ware Art Ianu I allein aufgrund des sehr hohen, fast durchweg identischen Anteils gemeinsamer Punzen zu Ianu I durch Ricken und später durch Mees[1079] nicht vollumfänglich haltbar. Da die namenlose Ware »Art Ianu I« zudem keinen serienspezifischen Eierstab aufweist und folglich nicht klar abgrenzbar definierbar ist, wurde sie in dieser Arbeit nicht in die Chronologietabelle eingetragen. Die Argumente für eine Zugehörigkeit zur Stilgruppe 1 überwiegen, wobei das relativchronologische Verhältnis zu Cerialis II und III noch nicht geklärt ist. So besteht zwar eine hohe Punzenschnittmenge der Ware Art Ianu I zu den besagten Cerialiswaren, stilistisch ist aber eine stärkere Verknüpfung hinsichtlich einer Zusammenarbeit unwahrscheinlich.

Datierung

Die Ware Art Ianu I mit Eierstab E 19 ist eventuell tendenziell etwas jünger anzusehen und meist eine Datierung nach 180 anzunehmen entsprechend verknüpft mit Mammilianus, wobei eine erneute Aufarbeitung der Ware Art Ianu I getrennt nach den zwei Eierstäben E 19 und E 39 notwendig ist.
Ohne konkretere Hinweise durch stilistischen Abgleich auf einen namentlich fassbaren Töpfer lässt sich eine Datierung zwischen 160 und 225 vornehmen, da die beiden Eierstäbe nach diesem Zeitpunkt 225 nicht mehr verwendet wurden, der Verbleib derselben aber unklar ist.

9-1b. Ianu II

Ricken 4; Bernhard IIIa; Mees 2

Tab. 3

Ricken/Thomas 2005, Taf. 19-20.
Gimber 1993, 1108-1199.

Sieht man von der langen Forschungsgeschichte ab, in der sicherlich das Atelier von Ianu I auch aufgrund der guten Bestimmbarkeit und entsprechend häufiger Nachweise rein statistisch am häufigsten namentlich erwähnt

1071 Gimber 1993, 1047-1107.
1072 Gimber 1993, 1047.
1073 Ricken/Thomas 2005, Taf. 5,11F (Ianu I), 8,13 (Art Ianu I).
1074 Ricken/Thomas 2005, Taf. 8,14.
1075 Ricken/Thomas 2005, Taf. 8,13.
1076 Ricken/Thomas 2005, Taf. 30,4.
1077 Ricken/Thomas 2005, Taf. 1,8.
1078 Gimber 1993, 25 Kat.-Nr. 75/9/12.
1079 Mees 2002, 324.

wird, so ist die Ware des Ianu II seit der Arbeit von H. Bernhard die am kontrovers diskutierte bezüglich der Zeitstellung bis heute[1080].
Die Zuweisung bzw. chronologische Beurteilung der Ianu II Waren durch Ricken und Rickens Setzung der Ware an die vierte Stelle kann nicht über die Eierstäbe erfolgt sein, da diese serienspezifisch sind, sondern erfolgte demnach sehr wahrscheinlich über den Begleitstab O 246, der als Doppelrechteckstab gut zu identifizieren ist und nur bei Ianu I und II nachgewiesen ist[1081]. Da zudem Eierstab E 63 allein beim Heiligenberger Reginus und beim Rheinzaberner Reginus I vorliegt, nahm Ricken folglich begründet eine chronologische Abfolge Reginus I und dann unmittelbar gefolgt von Ianu II an. Diese Abfolge wird durch die höhere Schnittmenge von Reginus I zu Ianu II nahegelegt und dürfte auch Ricken bereits durch die Katalogarbeiten aufgefallen sein.
Ausgelöst von der Interpretation der Waren mit Eierstab E 63 und E 70 durch Ricken, dass diese wegen dem Begleitstab eine Nähe zu Ianu I aufweisen würden und Ricken diese Waren ziemlich sicher allein deswegen als Ianu II zusammenfasste und definierte und nur leicht abgerückt von Ianu I als Seriennummer 4 einordnete, wurden in der Folgezeit sechs namengestempelte Waren[1082] einwandfrei dem Ianu II zugewiesen.
Da der Arkadendekor bereits bei Waren aus La Madeleine nachzuweisen ist, ist vermutlich von der Übernahme eines Töpfers auszugehen, der den Stil in das Ianu I Atelier zur Fertigung der Ianu II Waren übernommen hat (**Abb. 21**).

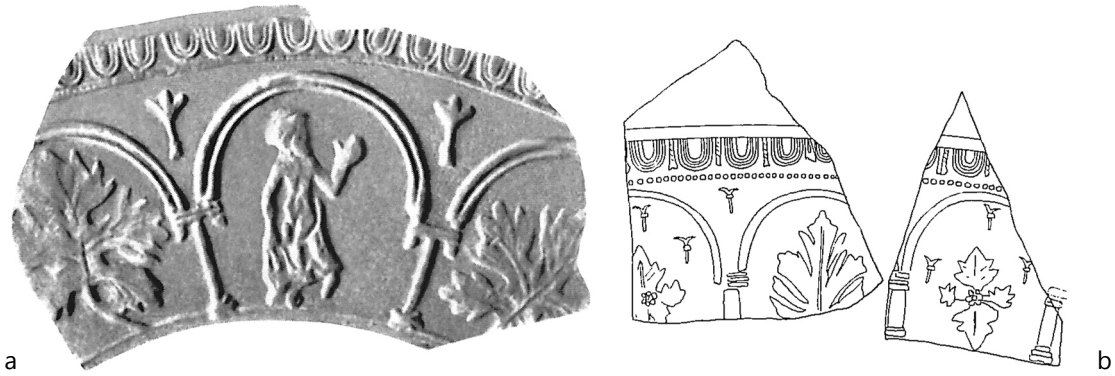


Abb. 21 Arkadendekor des Ianu II und eine ähnlich dekorierte Schüssel aus La Madeleine (a: Ricken/Thomas 2005, Taf. 19,10; b: Teichner 1994, Abb. 17,62 // M 1 : 2).

Namenstempel

Mit Ianu II ist der Namenstempel IANVF verbunden, der identisch mit dem Namenstempel von Ianu I ist[1083]. Der Namenstempel IANVF wird auf der Ware von Ianu II stets horizontal gesetzt[1084], und zwar genau wie bei vielen Stücken des Ianu I unmittelbar unter den Eierstab oder Begleitstab[1085] (**Abb. 17**). Es fällt auf, dass unter den ohnehin seltenen Namenstempelbelegen bei Ianu II insbesondere Arkadendekorationen mit Eierstab E 70 ohne Begleitstab namengestempelt sind und diese am mittleren Donauabschnitt (Enns[1086], 1X; Wels[1087], 3X) gefunden wurden. Auch die Ware mit Eierstab E 63a liegt namengestempelt in Riegel vor[1088].
Auffälligerweise hat Ricken in seinem Tafelband kein namengestempeltes Stück abgebildet[1089] und konnte die Ware auch nicht wie sonst üblich als namenlose Ware nach den Eierstäben benennen, da diese Eierstäbe nicht serienspezifisch sind. Da sich in der Folgezeit allein Namenstempel des Ianu I auf diesen Waren fanden, ist

1080 Gimber 1993, 1108; Bittner 1996, 144.
1081 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. O 246.
1082 Bittner 1996, 153 mit Verweis auf Gimber 1993, 1126 ff.
1083 Ricken/Thomas 2005, Taf. 282; Gimber 1993, 1108.
1084 Gimber 1993, 1108; Karnitsch 1959, Taf. 92,1-3.
1085 Vgl. Ricken/Thomas 2005, Taf. 1-8 (Ianu I).
1086 Gimber 1993, 1139 Kat.-Nr. I, A, 20.
1087 Karnitsch 1959, Taf. 92, 1-3 – von Gimber (1993, S. 1150, 1155, 1160) erneut aufgenommen.
1088 Gimber 1993, 1175 Kat.-Nr. I, L, 5 (Fundort: Riegel).
1089 Ricken/Thomas 2005, Taf. 19-20.

davon auszugehen, dass Ricken bereits mindestens ein namengestempeltes Exemplar kannte und aus unbekannten Gründen nicht vorlegte. An keiner anderen Warendefinierung wird die methodische Herangehensweise von Ricken deutlicher bzw. rekonstruierbarer als bei der Definierung der Ianu II Ware, die er aufgrund serieller Bezüge trotz der Namensgebung an die vierte Stelle nach Reginus I setzte[1090].

Randstempel

Auf einer Schüssel des Ianu II befindet sich der Randstempel ATTO FECIT ohne Parallele, der aber den belegten Atto-Randstempeln bei BF Attoni und Firmus Ia ähnelt und sicher vom gleichen Ausformer stammt[1091]. Der Randstempler Atto ist für BF Attoni I mit Eierstab E 3 belegt und seiner Ware mit E 1 zugewiesen worden, also während seiner Tätigkeit in Stilgruppe 1[1092]. Da Atto dann vermutlich mit BF Attoni zur Stilgruppe 2 wechselte, könnte es eher dann zur Randstempelung bei Firmus Ia gekommen sein. Dies bestätigt die Zeitstellung von Ianu II zwischen 175 und 190, da Atto vermutlich bis ca. 205 eigene Relief-TS herstellte.

AC-Graffiti

Auf dem Innenboden einer Formschüssel mit Eierstab E 70a befindet sich die Signatur X[1093], auf einer anderen Formschüssel die Signatur PR[…[1094], auf einer weiteren Formschüssel mit E 70a die Signatur AV[1095]. Auf einer von D. Hissnauer vorgelegten Schüssel des Ianu II ist ebenfalls als AC-Graffito das hier vollständige Kürzel PR vorhanden[1096]. Aufgrund der starken Abkürzungen muss zunächst offen bleiben, ob damit die Töpfernamen von PR(imitivus) und AV(itus) vorliegen. Die Auflösung zu Primitivus zwänge zu einer Spätdatierung dieser Formschüsseln nach 225. Es gibt aber auch Namenstempel auf glatter TS eines COSTIOPRFE (Costio Pr. fecit) mit einem Datierungsvorschlag von 170-240[1097], so dass es naheliegend ist, das Kürzel PR eher mit diesem Töpfer zu verbinden, zumal Costio bei Comitialis IIIb [mit Costio] als AC-Signateur nachgewiesen ist und zur Stilgruppe 1 in den betreffenden hier vorgeschlagenen Zeithorizont der Ianu II Waren gehört.
Dies ist auch momentan der beste Hinweis dafür, dass eventuell Primitivus zum einen aus Rheinzabern kam, zum anderen vor seiner Großbetriebstätigkeit möglicherweise in Stilgruppe 1 im Comitialisatelier gelernt hat, was es aber weiter zu begründen gälte (**Kap. 14-1a**). Hierbei kann zum Beispiel der Eierstab E 40 (Cob III, Cer VI, Com III, Attill, Art, Marc II, P I, II, III) durchaus vorstellbar ca. 225 unmittelbar von Comitialis III zu Primitivus I, II, III zur Eröffnung seiner Werkstatt gewechselt haben. Zu Comitialis IV-VI hat Primitivus aber einen deutlicheren Bezug. Trotzdem ist der Bezug von Primitivus zu Comitialis III auffällig signifikant, und da der Verbleib der Punzen aus Stilgruppe 1 an und für sich etwas unklar ist, ist dies ein recht guter Hinweis, dass Primitivus eventuell ein direkter Abnehmer der Comitialis III Punzen gewesen sein könnte.

Punzenanalyse

Das einzige Belegstück für Ware mit Eierstab E 63 bei Reginus I ist ungestempelt[1098]. In den schwäbischen Betrieben ist der Eierstab 63 nicht belegt. Auch der einzige ungestempelte Nachweis in Heiligenberg[1099] ist kaum sicher identifizierbar und deswegen Rickens Zuweisung an Reginus von Heiligenberg fraglich[1100]. Demzufolge erscheint auch der Eierstab E 63 als serienspezifisch für das Ianu II Atelier, wo der Eierstab E 63 stets als E 63a mit dem begleitenden Rechteckstab O 246 versehen wurde. Hauptcharakteristikum für die Ware des Ianu II ist aber der serienspezifische Eierstab E 70 meist mit dem Begleitstab O 246, der nur in seltenen Fällen fehlt. Der wesentlich seltenere Eierstab E 63 ist mit Vorsicht zu betrachten.
Die Gründe, die zur Einordnung der Serie Ianu II als 4. Serie durch H. Ricken in seinem Tafelband zwischen Reginus I und Cobnertus I führten, sind unbekannt, lassen sich aber plausibel rekonstruieren. Das wichtigste

1090 Vgl. Gimber 1993, 1108.
1091 Riedl 2011, 524 (BF Attoni), 526 (Firmus Ia), 530 (Ianu II); Gimber 2006, 373 ff. Abb. 1.
1092 Ricken/Thomas 2005, Text zu Taf. 39,27 (mit Abb.), 40,6.
1093 Gimber 1993, 1127 f. Kat.-Nr. I, A, 3.
1094 Gimber 1993, 1143 Kat.-Nr. I, A, 26 = Hissnauer 2014, Inv.-Nr. 104/0/0-Museum (Parzelle SW-17).
1095 Gimber 1993, 1191 Kat.-Nr. III,6 = Schulz/Schellenberger 1996, Abb. 17.
1096 Hissnauer 2013, 148 Inv.-Nr. 1443-25/Ofen (Parzelle S-6).
1097 Vgl. Hartley/Dickinson 2008c, 150 f. (Costio-Pr-).
1098 Ricken/Thomas 2005, Taf. 12,17.
1099 Forrer 1911, Taf. 37,9.
1100 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. E 63.

Indiz stellt die von Ricken gewählte Namensgebung Ianu II dar, wodurch deutlich wird, dass Ricken diese Waren im unmittelbaren Umfeld von Ianu I und nicht in dessen Nachfolge sah. Trotz des deutlich anderen Stils der Ianu II Waren mit dem charakteristischen »Rheinzaberner Arkadendekor« müssen also zwingend andere Merkmale zur frühen Einordnung und Verknüpfung mit Ianu I durch Ricken geführt haben.
Die Wahrscheinlichkeit, dass hauptsächlich der Begleitstab O 246 zu der Einordnungsbeurteilung führte, ist sehr hoch, da dieser Doppelrechteckstab sehr qualitätvoll ausgeprägt ist und aufgrund seiner markanten Gestaltung unverwechselbar mit anderen Typen ist. Dieser Begleitstab ist nur bei Ianu I als Begleitstab von E 69 und Ianu II als Begleitstab von E 70 nachgewiesen und bei beiden sehr häufig. Der Begleitstab ist zudem beim Heiligenberger Ianu ebenfalls mit häufigen Nachweisen als eines der Hauptcharakteristika anzusehen[1101]. Im Punzenkatalog von 1963 ist die Verwendung von O 246 als Begleitstab nicht erwähnt[1102], im posthum im Jahr 2005 veröffentlichten Tafel-Textteil jedoch schon[1103]. Hiernach kann man voraussetzen, dass dies kein Nachtrag von M. Thomas ist, sondern dass dieses wesentliche Merkmal der Waren des Ianu II im Tafeltext-Manuskript von Ricken so vermerkt war. Chronologisch bedeutsam ist der Hinweis im Punzenkatalog, dass dieser Eierstab-Begleitstab O 246 bei Waren des Ianu von Heiligenberg oft benutzt wurde[1104].
Eine Schlüsselfunktion nimmt eine Formschüssel des Ianu II mit Eierstab E 70a, dem Begleit-Doppelrechteckstab O 246, Gladiator M 216a, Kapuzenmann M 252, dreiteiliger Blüte P 129, Fruchtkorb O 27 und Stütze O 161 ein[1105]. Die Deutung des Punzenbefundes erfolgt hier unter Annahme einer frühen Zeitstellung des Ianu II (**Kap. 4-19; 4-20**). Sowohl der Fruchtkorb O 27 als auch der Kapuzenmann M 252 sind in Ittenweiler belegt[1106] und bei diesen beiden Punzen fällt auf, dass sie bei Ianu I nicht vorkommen. Hiernach sind zwei Abfolgen für Waren mit diesen Punzen denkbar:

1. Frühe Zeitstellung des Ianu II: Heiligenberg und Ittenweiler, dann Ianu I und unmittelbar hiernach zu Ianu II;

2. Späte Zeitstellung des Ianu II: Ianu I, dann Heiligenberg und Ittenweiler, dann zurück nach Rheinzabern zu Ianu II.

Wichtig ist der unverkennbare, signifikante Bezug über die Punzen der Ianu II Waren zu den Waren des Iulius II–Iulianus I, der auf eine unmittelbare Vor- oder Gleichzeitigkeit hindeutet. So verweist der dem Ianu II neu zugewiesene, markant und eindeutig über eine Beschädigung zu identifizierende Blattkelch P 111 (besch.: Ianu II, Iul II–Iul I, 49, Resp II; unbesch.: Blickweiler, La Madeleine, Heiligenberg) recht deutlich auf den Bezug von Ianu II zur Spätgruppe Rhz. D-E.
Die gut zu identifizierende dreiteilige Blüte P 129 (R I, Ian II) ist bei Reginus I selten namengestempelt nachgewiesen und bei Ianu II besonders häufig[1107]. In Schwaben ist die Punze nicht vorhanden[1108].
Das sehr markante, herzförmige Blatt P 55 (Ian II, Iul II–Iul I, Vin II, Resp II) ließ sich mittlerweile auch bei den schwäbischen Waren in Art des Reginus und zwei namenlos definierten Waren nachweisen (= Riedl 2011, P 19). Diese mögliche Abfolge zeigen auch die beiden Gladiatorenpaare M 216a (R I, Ian II, Iul II–Iul I, Vin II, BO) und M 227 (R I, Ian II, Com V, Iul II–Iul I, BO) sowie M 220a (R I, Ian II, Cob II, Iul II–Iul I) und M 228a (R I, Ian II, Iul II–Iul I), wovon das Gladiatorenpaar M 220a und M 228a für Ianu II mit Eierstab E70a auf einer Formschüssel mit typischem Arkadendekor sicher nachgewiesen ist[1109]. Auch bei diesen Punzen ist also eine serielle Lücke zwischen Reginus I und Iulius II–Iulianus I bzw. bis zum häufigen Gebrauch in der Phase Rhz. D/E nach 225 festzustellen, insofern Ianu II nicht unmittelbar vor 225 anknüpfend an die späten Töpfer gestellt wird.
Die recht hohe Anzahl an serienspezifischen Punzen unter den Pflanzen und insbesondere bei den Ornamenten, Kreisen und Kreisbögen sowie einem »neuen« töpferspezifischen Eierstab E 70 sprechen argumentativ klar für eine Zeitgleichheit mit Iulius II–Iulianus I, da dies für die Stilgruppe 1 ungewöhnlich ist.
Der einzige bei Ricken/Fischer 1963 aufgelistete Beleg für den Gebrauch eines glatten Doppelkreises K 22 bei Ianu II[1110] findet seine Entsprechung in einer IANVF gestempelten Arkadendekoration in Wels, die klar im Stil

1101 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. E 69a (bei Kat.-Nr. O 246 fehlt der wichtige Hinweis auf Ianu Heiligenberg).
1102 Ricken/Fischer 1963, O 246.
1103 Ricken/Thomas 2005, Taf. 1-3, 10 (Ianu I), 19 f. (Ianu II).
1104 Ricken/Fischer 1963, E 69a (dieser Hinweis fehlt bei O 246 und E 70a) mit entsprechenden Belegnachweisen bei Forrer 1911.
1105 Ricken/Thomas 2005, Taf. 19, 1F.
1106 Ricken/Fischer 1963.
1107 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. P 129.
1108 Riedl 2011.
1109 Hissnauer 2014, 363 Inv.-Nr. 1116/4-81,-82,-83 Taf. 37.
1110 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. K 22.

des Ianu II ausgeführt ist[1111]. Eine dem Ianu II zuweisbare Dekoration in Chur lässt aber die Vermutung aufkommen, dass es sich eventuell bei K 22 nicht um eine Doppelkreispunze, sondern um einen aus zwei glatten Kreisen zusammengesetzten Doppelkreis handeln könnte[1112]. So oder so wäre für diesen glatten Doppelkreis K 22 eine Herkunft aus Stilgruppe 1 (Ianu I) oder Stilgruppe 3 (Reginus I) nicht gegeben und die Herkunft unklar.

Stilanalyse

Die Waren von Ianu II wurden grundlegend von Michael Gimber in sechs Dekorationsgruppen eingeteilt, die hier sinngemäß in modifizierter Terminologie wiedergegeben werden[1113]:

Arkadendekor; Girlandendekor; Registerdekor; Szeneriedekor; Kreisdekor; Ornamentdekor

Hiervon ist der Arkadendekor bei Ianu II besonders häufig nachgewiesen, der aufgrund seines klar gegliederten und qualitätvollen Aufbaus für die Ware besonders charakteristisch ist. Zur Gestaltung der Arkaden bei Ianu II werden besonders häufig der glatte Doppelbogen KB 74 mit einem Durchmesser von 6,0 cm auf den Stützen O 161 verwendet, während Iulius II–Iulianus I auffälligerweise stets einen mit 4,7 cm Durchmesser kleineren glatten Doppelbogen KB 80, aber die gleiche Stütze O 161 verwendet[1114].
Ein wichtiges Belegstück ist eine namengestempelte Schüssel des Ianu II mit Arkadendekor[1115], in deren Arkadenzwickeln kleine Blätter und unter die Gladiatoren in den Arkaden kleine Rosetten gesetzt sind, was auffälligerweise stilistisch Waren des Iulius II–Iulianus I gesamtkompositorisch bis in das letzte Detail ähnelt[1116]. Unter diesem Gesichtspunkt wäre eine Gleichzeitigkeit möglich, wobei man hierbei auch konsequenterweise auch eine Werkstatt bzw. Werkhalle anzunehmen hätte. Trotzdem ist eine Spätdatierung der Ianu II Waren allein aufgrund der Arkadendekorationen nicht durchführbar.
Allerdings ist es nun so, dass Iulius II–Iulianus I, lässt man den markanten Eierstab mit Begleitstab des Ianu II unberücksichtigt, dann unter Verwendung identischer Punzen quasi identische Arkadenschüsseln produzierte, was einer Erklärung bedarf. Zudem ist im späten Rheinzaberner Horizont D/E der Töpfer Ianuco aktiv, wo rein theoretisch der Namenstempel IANVF von Ianu I als Abkürzung für seinen Namen Sinn ergeben würde, wobei die Seriationslücke zur Aufgabe des eigentlichen Ianu I Ateliers bezüglich dieses Namenstempels bestünde.
Zur Anfertigung der Arkadendekore kamen, dies gilt sowohl für Ianu II sowie für Iulius II–Iulianus I, stilprägende Punzen zum Einsatz, was in diesem Fall wegen der fast identischen Arkadendekor-Punzensets sogar so weit führt, dass beide Waren stilistisch kaum zu unterscheiden sind. Dies kann unmittelbare Nachzeitigkeit, Überlappung oder Gleichzeitigkeit der Produktionen bedeuten. Gegen die Annahme, dass die Ianu II Ware gleichzeitig oder eher etwas später, aber in beiden Fällen in Abhängigkeit vom Iulius II–Iulianus I Atelier gestanden habe, spricht eindeutig die Punzenliste bei Iulius II–Iulianus I, da die Wahrscheinlichkeit deutlich mehr traditionelle Rheinzaberner Punzen zu erhalten bei Ianu II so zu hoch wäre und eine so »annähernd reine« Punzenliste des Ianu II kaum möglich erscheint. Vorauszusetzen für diese Abfolge wäre ein gezielter Selektionsprozess bezüglich der Punzenauswahl bei der Ausstattung des Ianu II Ateliers. Auch hiernach ist anzunehmen, dass Ianu II nicht die Punzen von Iulius II–Iulianus I erhielt, sondern umgekehrt.

Analyse einer namengestempelten Schüssel

Besonders wichtig erscheint auf einem namengestempelten Stück der Nachweis der Stütze O 161 (Gimber 1993, 1150 Kat.-Nr. I, A, 37):

E 70s		O 161	(Ian II, Iul II–Iul I, Vin II, Resp I; O 161a: Perv
P 34s			II, Marc, Sev)
P 129	(R I, Ian II)	KB 74s	

1111 Karnitsch 1959, Taf. 92,2 (katalogisierter Dm. von 3,5 cm für K 22).
1112 Hochuli-Gysel u. a. 1986, 278 Taf. 9,4.
1113 Gimber (1993, 1108-1199, bes. 1118-1126) nutzte die Terminologie: 1. Arkadenstil; 2. Girlandenstil; 3. Metopenstil; 4. Freier Stil; 5. Kreisstil; 6. Geometrischer Stil.
1114 Ricken/Fischer 1963; Ricken/Thomas 2005.
1115 Gimber 1993, 1139 Kat.-Nr. I, A, 20 (Ianu II).
1116 Vgl. Ricken/Thomas 2005, Taf. 206,9 (namengestempelt Iulius IIa [-Iulianus I]).

Diese Stütze ist in Schwaben nicht nachgewiesen[1117] und nicht mit der Rheinzaberner Gründungsgeneration verknüpft. Die Stütze war dann aber massiv nach 225 bei Iulius II–Iulianus I in Gebrauch und ist bei Victorinus II gut vertreten. Bei einer Gleichzeitigkeit des Ianu II mit diesen letztgenannten, späten Töpfern würde dies bedeuten, dass der Namenstempel IANVF des Ianu I nach einer Nichtgebrauchszeit von mindestens 35 Jahren plötzlich wieder zum Einsatz gekommen wäre.

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Seriell wurde die Ware Ianu II schon des Öfteren untersucht, wobei der geringe gemeinsame Anteil an Punzen mit Ianu I auffiel sowie andrerseits ein höherer Anteil gemeinsamer Punzen mit Reginus I und Iulius II–Iulianus I[1118]. So rückt das Jaccard-Seriationsprogramm Ianu II mathematisch korrekt nach den Punzenschnittmengen zwischen Reginus I und Iulius II–Iulianus I, allerdings graphisch sehr schwer interpretierbar und im Detail kaum nachvollziehbar an oder in die späte Gruppe des Iulius II–Iulianus I[1119]. Dies wird dem offensichtlich nicht in das Programm integrierten Merkmal des von Ianu II verwendeten Namenstempels IANVF aber in keinster Weise gerecht[1120], dem Ricken den Vorzug gab, indem er Ianu II an die 4. Stelle rückte[1121].
Ein weitaus höherer Anteil der Punzen von Ianu II würde eine Seriationslücke aufweisen, insofern man die Ware ebenfalls nach 225 datieren würde. So sind regelhaft die Nachweise für Reginus I und Iulius II–Iulianus I erbracht, wozwischen eine Abfolgelücke klafft (M 56a, 167, 216a, 220a, 227, 228a; T 230, 235; O 32, 177), worunter sich auch drei Punzenpärchen befinden (M 216a, 227; M 220a, 228a; T 230, 235). Hiervon ist die Korbträgerin M 56a wahrscheinlich in Schwaben bei der Ware des Reginus nachzuweisen[1122] sowie der Flötenbläser M 167 (Riedl 2011, M 36: Art Reginus und Domitianus), der Gladiator M 216a (Riedl 2011, M 55a: Eierstab A/Tertius), der Gladiator M 227 (Riedl 2011, M 58: Reginus, Eierstab A/Tertius, Comitialis) und vermutlich der Hahn T 230 (Riedl 2011, T 82: Art Reginus). Der bei Ianu II stilprägende Doppelrechteckstab O 246 ist in mäßigerer Qualität, aber als identisch bestimmt namentlich greifbar bei Tertius (Riedl 2011, O 72). Der schwäbische Töpfer Tertius dürfte nach einem Eierstabbefund vor den Rheinzaberner Comitialis III zu setzen sein[1123] und als Nachfolge des schwäbischen Reginus eher im Cerialisatelier, als im Comitialisatelier tätig gewesen[1124]. Jedenfalls kommt der vorgeschlagene Zeitansatz für Tertius zwischen 175 und 200/210[1125] der Wahrheit wohl schon ziemlich nahe. Dies wiegt umso mehr, als dass die Punzenliste des Ianu II ohnehin sehr untraditionell verhaftet ist. Diese Lücke zwischen der Aufgabe des Reginus I Ateliers und dem Beginn des Iulius II–Iulianus I Ateliers bzw. auch anderer Töpfer der Spätgruppe kann die Ware Ianu II aufgrund der Verknüpfung mit Ianu I und der entsprechenden Lebenszeit nicht alleine schließen.
Eine Gruppenzugehörigkeit ist wegen den nahezu serienspezifischen Punzen E 63 und 70 sowie dem eigenen Stil schwer sicher zu benennen. Da allerdings die wenigen namengestempelten Waren den Namenstempel des Ianu I tragen, ist davon auszugehen, dass die Ware zur Töpfergruppe des Ianu I gehört. Hierfür spricht auch, dass die in Schwaben vorhandenen, genannten Punzen dort teils indirekt über den schwäbischen Tertius mit dem schwäbischen Cerialis- und Comitialisatelier verbunden sind, die als Filialen der Rheinzaberner Stilgruppe 1 aufzufassen sind.
Dem widerspricht auch nicht zwangsläufig der Anteil der Reginus I Punzen, da Reginus I Abformungen von Ianu I verwendete und hier ein »Rückstrom« stattgefunden haben könnte. Trotzdem sind auch bei dem diesbezüglichen Erklärungsmodell »Rückstrom« Unregelmäßigkeiten zu verzeichnen. So ist der Anteil an Abformungen eigentlich recht gering und allein bei den Menschen zu verzeichnen (M 29a, 56a, 94a, 115a, 144a, 196a, 216a, 220a; Ausnahme T 106a) und der Anteil an Matrizenpunzen aus dem Bestand von Reginus I auffällig hoch (M 71, 131, 167, 227, 252, 264; T 6, 226, 230, 235, 236, 249; P 17, 73, 129; O 32, 162, 166, 177, 184, 265), was die Frage auf-

1117 Riedl 2011.
1118 Gimber 1993, 1108 f., 1112 f. (Punzenliste); Mees 2002, 326 ff.
1119 Mees 2002, Abb. 1; diese eigentlich chronologisch späte Jaccardgruppe 2 benannte Mees mit dieser geringen Nummer 2 vermutlich wegen dem Bezug zum frühen Töpfer Reginus I.
1120 Deswegen ist der manuelle Eingriff von Bernhard (1981, 83 Beil. 5) Ianu II entgegen der Berechnung des Yuleschen Seriationsprogrammes spät an/neben Iulius II–Iulianus I zu setzen mit der Begründung es gäbe »keinerlei Affinität zur Frühgruppe mit Ianu(arius) I, Reginus I usw.« nicht richtig.
1121 Ricken/Thomas 2005, Taf. 19-20.
1122 Riedl 2011, Kat.-Nr. M 11.
1123 Riedl 2011, 168.
1124 Riedl (2011, 177) geht umgekehrt davon aus, dass Tertius eher bei Comitialis tätig war und wohl eher nicht bei Cerialis.
1125 Vgl. Riedl 2011, 177.

wirft, wieso diese Punzen nicht nach Schwaben mitgenommen wurden und dort blieben oder innerhalb Rheinzaberns den üblichen Weitergabeweg nach Reginus I tendenziell in die Stilgruppen 3a und 3b nahmen.

Werkstattbefund des Ianu II?

Es muss vorab betont werden, dass keine der von Hissnauer in der Parzelle SW-17 aufgeführten Formschüsseln des Ianu II stratifiziert ist[1126] und von den Bilderschüsselfragmenten des Ianu II »aus ungestörten Fundzusammenhängen« allein zwei Kleinfragmente stammen[1127]. Es ist also in keinster Weise – auch rein statistisch gesehen – ausgehend von diesen zwei stratifizierten Stücken, zumal es sich um Fragmente handelt[1128], in irgendeiner Weise angesichts der eindeutig in Produktionsbefunden stratifizierten, vergleichsweise »extrem« hohen Stückzahlen des Victor II–Ianuco auch nur ansatzweise eine späte Zeitstellung der Ianu II Ware hier ersichtlich. Methodisch ist ohnehin diese Anzahl an Ianu II zu gering, um sie mit der Produktion in der Werkhalle in Verbindung zu bringen, da ansonsten alle gefundenen Scherben[1129] dort potenziell produziert worden sein könnten.
Das erste dieser beiden befundorientiert geborgenen Fragmente stammt aus »der oberen Verfüllung einer Töpferstandspur« und ist wie bereits Hissnauer katalogisierte »mit angegriffener Engobe« vorliegend[1130], was entsprechend der Fundlage in einer »Erd«-Befundverfüllung (nicht Kellerverfüllung) zu einer Ansprache als »Altstück« ohne Aussagekraft zwingt, zumal dieses Stück als eines der Hauptargumente für eine tendenziell späte Zeitstellung der Ware um 250 herangezogen wird.
Die zweite stratifizierte Reliefscherbe des Ianu II stammt aus der Fundamentierung einer Pfostenreihe der Struktur 1[1131] und war dort mit einem Fragment des Lucanus I vergesellschaftet[1132] sowie mit drei Scherben des Victor II–Ianuco, die alle drei den sicher bestimmbaren, markant beschädigten Eierstab E 43 aufweisen[1133] und somit diese Pfostenreihe relativchronologisch erst nach Produktionsbeginn der Serie Victor II–Ianuco errichtet wurde. Da aber Lucanus I öfters auch in anderen Pfostensetzungen vorgefunden wurde, lässt sich für Lucanus I auch unter Hinzuziehung der Mengenanteile an den Form- und Bilderschüsseln tendenziell recht sicher vor diese Werkstatt des Victor II–Ianuco stellen (**Kap. 9-8**), was nun auch das hier vermeintlich »aussagekräftig stratifizierte« Stück des Ianu II bezüglich seiner Aussagekraft relativiert.
David Hissnauer weist auf einen erhöhten Anteil an Formschüsseln von Ianu II mit 10 Stücken in der Werkstatt des Victor II–Ianuco hin[1134], die aber trotz allem lediglich einen Anteil von 8,4% ausmachen[1135] und 10 Fragmente nun auch keine überzeugend hohe Anzahl darstellen. Eine Formschüssel des Ianu II beschreibt Hissnauer als vollständig, was bis auf eine größere Fehlstelle am Boden auch zutrifft[1136].
Auch der Anteil an Bilderschüsseln ist mit 11 Fragmenten bzw. 2,3% zwar anteilsmäßig nicht mehr im Bereich von Einzelstücken[1137], aber bei Weitem zu gering, um den an und für sich hohen Produktionsausschuss der Ianu II Waren zu repräsentieren. Der Anteil an Reliefschüsseln des Ianu II ist zudem in diesem Werkstattbereich mit 2,3% am Gesamt-Bilderschüsselanteil derartig gering, was auch über die Veränderung der Ausdrucksweise dieser rein statistischen Betrachtungsweise, dass diese Anzahl an der 5. Stelle stünde[1138], nicht zu einem Bild führt, dass die Ware hier wirklich produziert wurde. Entscheidend ist ohnehin nicht die Scherbenstückanzahl für die Statistik, sondern die Mindestindividuengefäßanzahl, was die Gesamtanzahl der Ianu II Reliefschüsseln zumindest um zwei Stücke reduziert[1139], zumal bei dieser aus drei Scherben zusammenzufassenden Gefäßeinheit den Fotos nach zu urteilen möglicherweise Kalkmörtelreste anhaften, was im Falle einer Bestätigung dieses Befundes ebenfalls wiederum eine Ansprache als »Altstücke« erlauben würde.

1126 Hissnauer 2014.
1127 Hissnauer 2014, 202 f.
1128 Hissnauer 2014, Inv.-Nr. 1086/2/1-11 Taf. 20; Katalogbeschreibung S. 319.
1129 Hissnauer 2014, 192 f. (Gesamtliste der 434 Bilderschüsselfunde), 194 (Gesamtliste der 119 Formschüsselfunde).
1130 Hissnauer 2014, 319 Inv.-Nr. 1086/2/1-11 (Anm.: die hier erfolgte Neuzuweisung vom glatten Doppelkreis K 19 an Ianu II ist ziemlich sicher nicht zutreffend; es scheint sich der rechts gelegenen Krümmung nach zu urteilen um einen Kreisbogen zu handeln).
1131 Hissnauer 2014, 163 f. Abb. 109, 110 (zur Struktur 1), 202 f. Inv.-Nr. 1101/2 (Pl. 0)-14 Taf. 22.
1132 Hissnauer 2014, 202 f. Inv.-Nr. 1101/2 (Pl. 0)-15 Taf. 22.
1133 Hissnauer 2014, 202 f. Inv.-Nr. 1101/2 (Pl. 0)-11/-13/-21 Taf. 22; Bestimmung S. 328.
1134 Hissnauer 2014, 200-204.
1135 Hissnauer 2014, 190 f., 194.
1136 Hissnauer 2014, 200, 518, 624 Taf. 28 (Inv.-Nr. 1104/0/0-Museum), 29 (Ausformung Detail).
1137 Hissnauer 2014, 189 f., 192 f.
1138 Hissnauer 2014, 203 Anm. 819.
1139 Hissnauer 2014, 303 Inv.-Nr. 1068/2-10/-12/-15 Taf. 17.

Insbesondere aus dem ausführlich durch Hissnauer besprochenen Fundkontext von TS-Ofen 11 in Rheinzabern[1140] stammen aus den Verfüllungsschichten des Bedienungsraumes insgesamt 3266 TS-Fragmente mit allerdings anteilig nur zwei Ianu II Formschüsselfragmenten und zwei Bilderschüsselfragmenten[1141]. Der Profilzeichnung nach zu urteilen bestand bei Entnahme der Verfüllungsschichten die Gefahr ältere Schichtpakete bei Nagel D im Bereich der südlichen Begrenzungsmauer anzuschneiden[1142]. An Altfunden liegen aus der Bedienungsgrube aber lediglich je ein Stück des Cobnertus III und Lucanus I sowie durch Raubgrabungen eingebrachte neun Scherben neuzeitlicher Waren vor[1143]. Im Schürkanal selbst fanden sich ausschließlich Waren des Victor II–Ianuco und des Iulius II–Iulianus I[1144] und im durch Raubgräber (wahrscheinlich J. M. Kaufmann) gestörten Bereich des Feuerungsraumes u. a. auch ein Formschüsselbruchstück des Ianu II sowie allerdings auch zwei neuzeitliche Scherben[1145]. In Zusammenschau ist das Vorhandensein von Ianu II Waren zwar im Bereich des Ofens 11 gesichert, da aber nicht auszuschließen ist, dass es sich bei den wenigen Fragmenten um verlagerte Funde handelt und wegen der geringen Anzahl, ist eine gleichzeitige Produktion in der Spätzeit zusammen mit Victor II–Ianuco und Iulius II–Iulianus I eher unwahrscheinlich.
Nicht zuletzt hätte auch der Hinweis auf ein Bilderschüsselfragment mit dem Ianu I und Ianu II Namenstempel IANV[F erfolgen müssen, der gemäß den beiden Bildunterrandrillen[1146] und einem Blatt/Blütenrest tendenziell Ianu I zuzuschreiben ist, das aus einem als primär als Zisterne und später als Abfallgrube gedeuteten Befund stammt[1147]. Dieser Befund ist insofern recht relevant, weil diese verfüllte Grube von einem als Pfosten gedeuteten Befund geschnitten wird, in dessen Verfüllung eine Scherbe des Victor II–Ianuco gefunden wurde[1148], was hier praktisch erklären kann, wie es durch jüngere Bodeneingriffe zur Entnahme von älterem Material des Ianu I und demnach auch eines älteren Ianu II kommen konnte.
Erschwerend für die eigentliche Werkstattlokalisierung in Rheinzabern kommen nun auch zwei weitere Formschüsselbruchstücke aus einem von der Parzelle »SW-17« mindestens 100 m weiter entfernten Befund in Parzelle »S-6« hinzu, die, wenn es nicht zwei Ianu II Formschüsselbruchstücke wären, eher nicht erwähnt würden[1149].

Datierende Fundvergesellschaftungen

Riegler verweist auf die Ausgrabungen auf dem Rathausplatz von St. Pölten, wo Waren des Ianu II nicht mit Iulius II–Iulianus I Waren vergesellschaftet waren, allerdings aber in Befunden mit Gebrauchskeramik des ausgehenden 2. Jahrhunderts, was für eine frühe Zeitstellung spricht[1150].
Mit am wichtigsten für die Datierung der Ianu II Waren ist der Befund in Keller 7 von Sulz (**Kap. 4-19**) sowie verbrannte Gefäßeinheiten der Ianu II Ware im Keramikhändlerdepot von Gauting[1151] (**Kap. 4-16**). In Grube 10 von Mangolding–Mintraching sind zwei unverbrannte Gefäßeinheiten des Ianu II mit Eierstab E 70a mit verbrannter TS des Reginus I vergesellschaftet[1152], was vorbehaltlich für eine Datierung im Kontext der Markomannenkriege bis zum Ende der Aufräumarbeiten ca. 185 spricht, da Mangolding in der Zeit der Markomannenkriege offensichtlich abbrannte[1153].
In Chur ist ein Stück des Ianu II verbrannt[1154], wobei in Chur »scheinbar keine großflächigen Zerstörungen« aus der Markomannenkriegszeit bekannt sind – dies mit Verweis auf das in dieser Zeit zerstörte Oberwinterthur aber wohl beim Forschungsstand von 1991 nicht ganz auszuschließen sei[1155]. Für einen Brandhorizont jener Zeit könnte als weiteres Indiz ein verbrannter Dupondius des Antoninus Pius für Faustina I. aus der Zeit 141-161 den TPQ 141 liefern[1156], wobei über kontextlose, verbrannte Münzen keine genauere Aussage möglich ist.

1140 Hissnauer 2014, 81-125.
1141 Hissnauer 2014, 90.
1142 Hissnauer 2014, Abb. 65, 66 (Ost-Profil 1116/C`-D).
1143 Hissnauer 2014, 90 f.
1144 Hissnauer 2014, 97 f.
1145 Hissnauer 2014, 122 f., 344 Kat.-Nr. 1115/4 (Pl. 1-2)-64 Taf. 34.
1146 Vgl. Ricken/Thomas 2005, Taf. 5,1.7; dies., Taf. 19.20 (Ianu II ohne derartig enggestellte Doppelrille unter dem Bild).
1147 Hissnauer 2014, 62 ff. 550 Abb. 47, 48 Inv.-Nr. 1124/29-5 Taf. 42.
1148 Hissnauer 2014, 64 Inv.-Nr. 1124/7-2 Taf. 42.
1149 Hissnauer 2013, 148.
1150 Riegler 1998 mit Verweis auf unpublizierte Bestimmungen von M. Kronberger.
1151 Gnade 2010, 228 Tab. 2; Walke/Ulbert 1968, 86 f. Taf. 56,1.2 (verbrannt), 56,3 (unverbrannt).
1152 Fischer 1990, 277 (Bef.-Kat.-Nr. 21.10 Taf. 174 B); die Bestimmung der Reliefscherbe auf Taf. 174,B-15 als Pervincus [I] kann nicht zutreffen, wurde aber nicht neu bestimmt.
1153 Fischer 1990, 48, 264.
1154 Hochuli-Gysel u. a. 1986, 278 Taf. 9,4.
1155 Hochuli-Gysel u. a. 1991, 453.
1156 Hochuli-Gysel u. a. 1991, 212 (Münzliste Nr. 90) Abb. 168,90.

Verbrannt ist ein kleines, aber bestimmbares Stück des Ianu II im verfüllten Wehrgraben 3b der Provinzhauptstadt Augsburg[1157], was sich hier aber ziemlich sicher nicht mit dem rekonstruierten, »relativen TPQ« 235/236 und einem Brandereignis in den 240er Jahren in Verbindung bringen lässt, weil in dem Graben ebenfalls verbrannt vorkommend auch markomannenkriegszeitliche Waren des Cobnertus III, Cerialis Vc und als vor 180 zu datierender Anwärter Belsus I sowie glatte TS des Virilis[1158] vermutlich eine erste, bisher nicht durch Ausgrabungsergebnisse belegte Belagerung Augsburgs anzeigen könnten. Im Zuge der Aufräumarbeiten einer jüngeren Zerstörung wurden also vermutlich auch Erdaushübe für Neubauten vorgenommen und dieses Altmaterial für die Grabenverfüllung verwendet (**Kap. 4-31**).
Von Antje Düerkop wird im Flottenlager Köln Alteburg eine Brandschicht Phase 6BS ca. 120/125 n. Chr. und eine Aufplanierungsphase 7PS ca. um 200 datiert[1159]. Ianu II liegt verbrannt aus der Brandschicht Phase 6BS in Köln Alteburg vor[1160] und aus derselben Schicht oder der jüngeren Planierschicht 7PS Iulius I[1161] sowie aus der Planierschicht 7PS eine Ware des Attillus, Marcellus II oder Primitivus I[1162]. Ein Dupondius des Marc Aurel der Jahre 168/171, der der Inventarliste nach in der Planierschicht 6BS gefunden wurde, wird von Düerkop als nicht zur Brandschicht gehörig gedeutet[1163]. Auffällig ist, dass die Schlußmünzen der Phase 7, ein Denar des Elagabal von 220/221 und eine Münze des Gallienus von 253/268, die Phase 7 vermutlich an das Ende des 2. Drittels des 3. Jahrhunderts datieren lassen, wobei nach Meinung der Bearbeiter keine reliefierte TS aus dem 3. Jahrhundert vorliegen soll[1164].
Eine Spätdatierung der Ianu II Ware anhand des Mainzer Stadtmauerbaus ist nicht möglich (**Kap. 4-33**). Da in Rheinzabern nun bereits gleich zwei mindestens 100 m weit voneinander entfernte Werkstattparzellen, »SW-17« und »S-6«, mit Formschüsselbruchstücken der Ianu II Ware aus Verfüllungen spätproduktionszeitlicher Befunde vorliegen[1165] und hier aus beiden Parzellen je einmal die AC-Signatur PR belegt ist, also durchaus einwandfrei die gleiche Ware vorliegt[1166], zeigt dies ebenfalls lediglich Sekundärverlagerungen in späte Kontexte an.
Im Vicus von Groß-Gerau sind im Steinkeller 813 drei Stücke des Ianu II, davon ist eins mit Eierstab E 70a verbrannt, und Ware mit E 30, Firmus II und Iulius II–Iulianus I vertreten[1167], wobei der Befund nicht mit den dendrodatierten Zerstörungen nach 247/248 in Verbindung gebracht wird. Das verbrannte Stück des Ianu II in Vergesellschaftung mit Iulius II–Iulianus I Ware, für dessen Atelier der Rückstrom des Dreier-Stützensets O 161.182.183 nach 225 nahezu erwiesen ist, nährt hier die Möglichkeit der Spätausformungstheorie. Allerdings ist schwer erklärbar, wieso die Punzen Rheinzabern verließen, die Formschüsseln dann aber ebenfalls erst 225 in das späte Atelier gerieten, und vor allem wieso die Punzen mit gleichen Motiven und Dekoren genutzt worden sind und zusätzlich auch sehr alte Formschüsseln. Um auszuschließen, dass die Rheinzaberner Formschüsseln des Ianu II im Elsass bis 225 weiterbenutzt wurden und zu einem Fundniederschlag bis etwa 240 geführt haben könnten, erscheint hier bei diesem Stück, was nach 225 in diese Befundlage kam, eine geochemische Beprobung nach erneuter Fund- und Befundanalyse sinnvoll.
Sehr auffällig ist mit nur einem Stück des Ianu II das weitestgehende Fehlen im Vicus von Butzbach Degerfeld trotz 536 Rheinzaberner Stücken[1168].
Im Brandgrab 24 von Ittling ist eine gut erhaltene Schüssel des Ianu II mit einem Teller Drag. 31b/c (= Nb. 1b), einem tiefen Teller Drag. 32b und einem raetischen Becher Drexel 2b vergesellschaftet[1169], wovon der Becher momentan nicht genauer als zwischen 180 und 275 datierbar ist[1170] und die zudem im Grab beigegebenen raetischen Soldatenteller mit Innenbodenabsatz eine ähnliche Datierungsspanne aufweisen[1171].
Eine Arkadendekor-Schüssel des Ianu II ist im Grab 20 von Ergolding mit Tellern Drag. 31c (= Nb. 1c) und Kerbschnittdekorbechern vergesellschaftet[1172], wobei im Grab 3 von Ergolding eine Schüssel Drag. 37 des Comitialis

1157 Ortisi 2001, 179 f. Taf. 43,13.
1158 Schücker 2016, Kat.-Nr. 141,10.22.30.124.
1159 Düerkop 2007, 242 ff. Abb. 1.
1160 Eschbaumer 2007, Kat.-Nr. 359 Taf. 24.
1161 Eschbaumer 2007, Kat.-Nr. 358 Taf. 24.
1162 Eschbaumer 2007, Kat.-Nr. 357 Taf. 24.
1163 Düerkop 2007, 245, 252-257.
1164 Vgl. Düerkop 2007, 245, 439.
1165 Hissnauer 2014, Abb. 1.
1166 Hissnauer 2013, 148.
1167 Hanel 2010, Kat.-Nr. 2167-2169 (Ianu II), 2182/-83 (Ware mit E 30); 2077/-78 (Firmus II), 2158-2159 (Iulius II–Iulianus I).
1168 Müller 1968, Kat.-Nr. 1503.
1169 Moosbauer (1997, 54 f. Taf. 56.57A) bestimmte den Knickwandteller als Nb. 1a (= Drag. 18/31) und sah das Grab entsprechend als etwa zwischen 180 und 200 angelegt an.
1170 Moosbauer 1997, 78.
1171 Vgl. Moosbauer 1997, 102-105.
1172 Struck 1996, 88, 169 f. Kat.-Nr. 20,7 (Ianu II) 20,12.14 (Drag. 31c) Taf. 25-29.

von Westerndorf ebenfalls mit einem Teller Drag. 31c vergesellschaftet ist[1173] sowie auch Helenius von Westerndorf mit Tellern Drag. 31c im Grab 26 von Ergolding[1174].
Der wohl aussagekräftigste Befund für eine Datierung der Ianu II Waren bis 225 ist momentan wohl die Steinkellerverfüllung in Ladenburg mit einer Schüssel des Ianu II und einem TPQ der Brandschuttverfüllung von 246[1175]. Es bleibt also nach wie vor bei öfters wiederkehrenden späten Fundkontexten für die Ware Ianu II, die immer wieder die alte Frage aufwerfen, ob die Ware nicht doch spät zu datieren sei. Diesbezüglich ist auf den mit numismatischen TPQ von 281 datierten Befund eines Grubenhauses in Carnuntum aufmerksam zu machen, wo sich zeigt, dass bei größeren TS-Reihen hier im späten Kontext Ianu I Ware neben Ianu II Ware vertreten ist[1176]. Hier wird trotz des Brandschuttmaterials, was als Verfüllung des Grubenhauses diente, aber für keine Relief-TS eine sekundäre Verbrennung erwähnt. Es mag also an der guten Bestimmbarkeit besonders der Eierstäbe mit Begleitstab der Ianu II Waren sowie der überdurchschnittlichen Präge-Qualität der Scherben, die in allen Fundhorizonten »frisch« und zugehörig wirken, liegen. Dies ist auch zugleich ein wichtiges Gegenargument für die Spätausformungstheorie bei Ianu II Waren, da per Definition Spätausformungen in Trier gerade wegen der sehr schlechten Qualität auffallen, wobei natürlich auch mit qualitätvollen Spätausformungen gerechnet werden müsste.

Datierung

Das bei Ianu II auftretende Datierungsproblem angesichts früher, mittlerer und auch später Befundkontexte wurde von Zanier und zuletzt Hissnauer erörtert[1177].
Da die Fundvergesellschaftungen in Mangolding–Mintraching, im Keller 7 von Sulz sowie im Händlerdepot von Gauting für eine Entstehung der Ianu II Ware bereits vor 180 sprechen, lässt sich Ianu II nun bis 175 rücken. Es wäre momentan denkbar anhand vager Indizien, dass die Heiligenberger Ianu Waren sich als Filialgründungen ab etwa 165 verstehen lassen, und dass folglich durchaus mit einer Filialgründung des Ianu (ab ca. 155 gelernt, ab 160 in Rheinzabern selbständig) von Rheinzabern aus in Heiligenberg gerechnet werden muss.
Aus serieller Hinsicht mit einer geforderten lückenlosen Abfolge der Punzen allein bei Betrachtung der Rheinzaberner Punzenlisten spräche alles für eine Enddatierung 225, was aber trotzdem bedeuten würde, dass Ianu II zu Ianu I gehört und der »Rückstrom« der Reginus I Punzen etwa 175 zur Stilgruppe 1 den Beginn der Ianu II Waren erst ermöglichte. Durchaus weiterhin in Betracht kommt also mit geringerer Wahrscheinlichkeit die von Mees anhand der numismatisch datierten Fundkomplexe in Sulz und in Wintzenheim-Obersödlen mit einer herleitbaren Produktionsspanne zwischen 180 und 200 angenommene Produktionszeit der Ianu II Ware[1178]. Da bei dieser Hypothese Ianu II etwa 180 n. Chr. an Ianu I anknüpfen würde und mit dessen Produktionsende in Zusammenhang stünde[1179], müsste auch konsequenterweise an und für sich eine Umstrukturierung des Ianu I Betriebes in Betracht gezogen werden oder gar ein Fortbestand bis 220, was allein in Rheinzabern eine zu lange Tätigkeitszeit von 60 Jahren ergeben würde und die mittlere Setzung deswegen ausscheidet.
Unter Abwägung der Pro- und Contra-Argumente bezüglich der drei möglichen Zeitstellungen des Ianu II lässt sich Ianu II zwischen 175 und 190 setzen (**Beil. 1**). Eine noch unbegründete Tendenz zu einer Datierung bereits zwischen 165 und 175/180 weitgehend parallel zur Produktion von Ianu I bis zum Produktionsbeginn vom Cerialisatelier ist rein spekulativ. Die sich bei der Frühdatierung von Ianu II ergebende Seriationslücke zu Iulius II–Iulianus I von mindestens 35 Jahren schließen die elsässischen Betriebe in Heiligenberg und Ittenweiler, von wo die Punzen im Zuge eines Rückstromes 225 dann zu Iulius II–Iulianus I und anderen späten Betrieben gelangten (**Kap. 3-9; 3-10; 7-24**).

1173 Struck 1996, 162 Taf. 2-4.
1174 Struck 1996, 172 f. Taf. 34-39.
1175 Schücker 2016, 64 Kat.-Nr. 210 (Ladenburg, Keller 838).
1176 Groh/Sedlmayer 2006, 241 Anm. 238; Schücker 2016, Kat.-Nr. 240.
1177 Hissnauer 2013, 148f; Zanier 1992, 128.
1178 Mees 2002, 326 ff.; ähnlich Zanier 1992, 162.
1179 Mees 2002, 323 f.

9-2. Cerialis I – VI

Filialen: Von Rheinzabern aus wurde je eine Filiale in Waiblingen und in Nürtingen gegründet[1180]. Der aus den schwäbischen Filialen einzig bekannte Cerialis-Stempel ähnelt wegen dem L am ehesten dem Rheinzaberner Stempel Cerialis IIb, der auch in Heiligenberg nachgewiesen ist, ist aber offenbar nicht identisch mit diesem[1181]. Dieser Cerialisstempel und zwei weitere sind in Heiligenberg auf Relief-TS bekannt[1182], wovon sich zwei aufgrund charakteristischer Merkmale mit den Rheinzaberner Stempeln Cerialis Ia und IIIc / Vc / VIc gleichsetzen lassen[1183] und somit höchstwahrscheinlich die frühesten Stempel der Cerialiswerkstatt in Rheinzabern darstellen und tendenziell gleichzeitig von Rheinzabern nach Heiligenberg übernommen wurden. Hiernach könnten die Rheinzaberner Waren Cerialis IIf, IIId und Cerialis IVe vielleicht jünger und erst in Rheinzabern hergestellt worden sein, da sie in Heiligenberg bisher nicht nachgewiesen sind. Hierfür spräche auch der Umstand, dass die beiden Stempel d und e die einzigen der Rheinzaberner Cerialis-Serien sind, die auf den Bilderschüsseln retrograd zu lesen waren[1184]. Der Stempel f hingegen ist dem Stempel a im Schreibduktus so ähnlich, so dass eine ähnliche Zeitstellung am naheliegendsten ist. Die Filialen in Schwaben und Heiligenberg wurden bisher aber nicht abschließend seriell analysiert.
Die von Forrer wohl dem Cerialis zuzuweisende Heiligenberger Formschüssel[1185] muss nicht zwangsläufig zum Cerialiskreis gehören, da sie einen glatten Doppelkreis aufweist. Nach dem Pferd R/F T 116 (Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com IV, V, 25, Pup, Art, Iul II–Iul I, Iulian II) mit gestempeltem Nachweis Cerialis IIIc ist aber trotzdem eine Zugehörigkeit zu Cerialis nicht ganz auszuschließen. Die Formschüssel scheint aber eher zum Heiligenberger Firmus zu gehören, da das Pferd T 116 im Katalog Ricken/Fischer auch für Firmus I in Rheinzabern nachgewiesen ist und Firmus I zur Stilgruppe 2 mit glatten Doppelkreisen gehört[1186]. Da allerdings der Heiligenberger glattwandige TS-Stempel des Firmus[1187] dem des Rheinzaberner Firmus IIb durch die Beschaffenheit der zwei F und dem schräggestellten S sehr ähnelt[1188], aber unerklärlicherweise – vielleicht durch einen Zeichenfehler bei Forrer – das MA in Heiligenberg umgedreht ist, besteht ziemlich sicher eine Verbindung zwischen den Heiligenberger und Rheinzaberner Firmus-Waren. Da T 116 eine mögliche Seriationslücke aufweist, lässt sich die arbeitshypothetische Abfolge erstellen, dass die Punzenbestände von Firmus I und Cerialis III in die Gründung der Heiligenberger Filiale stärker involviert waren.

Datierende Fundvergesellschaftungen: Aus der dendrochronologisch auf das Jahr 174 n. Chr. datierten Grube 2/3 im Grabhügel von Siesbach stammt nur eine kaum erhaltene Gefäßeinheit Drag. 37, die sich aufgrund des fragmentarischen Zustandes nur sehr vage eher als Rheinzaberner, denn als Trierer Ware bestimmen lässt und ausdrücklich nicht eindeutig der Cerialisware zugewiesen wurde[1189].
Eine Überprüfung des ersten Bestimmungsversuchs durch Angelika Abegg ergab, dass der eindeutig ausgeprägte Zickzackstab der Zeichnung nach so nicht in Rheinzabern nachgewiesen ist und dass der Adlertyp auch in Lezoux belegt ist und zudem der Eierstab so eher nicht für Rheinzabern spricht. Aufgrund der stark abgeriebenen Reliefs scheint das Wandstück von Siesbach nur über geochemische Analysen näher bestimmbar zu sein, da zudem in Siesbach von 47 Namenstempeln auf glatter TS nur ein einzelner Stempel des Belatullus auf einem Napf Drag. 33 aus Grube 1 vorbehaltlich aus Rheinzabern bestimmt wurde[1190], wobei vermutlich eher Trier als Produktionsort anzunehmen ist[1191] und demnach in Siesbach kein gesichertes Rheinzaberner Produkt vorliegt.

1180 Riedl 2011, 228.
1181 Vgl. die Gegenüberstellung mit dem Rheinzaberner Stempel Cerialis Stempel d: Riedl 2011, 109 Abb. 35.
1182 Forrer 2011, Taf. 15, 11, 11a, 11b.
1183 Ricken/Thomas 2005, Taf. 280, 281.
1184 Ricken/Thomas 2005, Taf. 280, 281.
1185 Forrer 1911, Taf. 19,1.
1186 Ricken/Fischer 1963, T 116; Ricken/Thomas 2005, Taf. 35,2 (gestempelt).
1187 Forrer 1911, Taf. 15,21.
1188 Ricken/Thomas 2005, Taf. 282.
1189 Abegg 1989, 194 f. Kat.-Nr. 185, 186 Taf. 8,185.
1190 Abegg 1989, 188, 190 Kat.-Nr. 6 Stempelliste S. 191 ff. Nr. 2.
1191 Hartley/Dickinson 2008, 44.

Datierung: Der Datierungsansatz für Waren des Cerialis zwischen 160/170 bis 220/230[1192] ist bezüglich der Anfangsdatierung zu früh angesetzt, da die Waren im 1. Markomannenkriegshorizont fehlen und demnach später anzusetzen sind, wozu einschränkend die eventuelle, zu überprüfende Frühdatierung der Cerialis II Ware in St. Pölten erwähnt werden muss (**Kap. 9-2b**). Die Cerialiswerkstatt gehört also nicht zur ersten Phase der Gründungsgeneration in Rheinzabern, sondern kam erst etwas später kurz nach 172 nach Rheinzabern[1193]. Das Ende der Cerialisproduktion lässt sich mit dem Beginn der Comitaliswerkstatt 205 verknüpfen.

9-2a. Cerialis Ia

Ricken 10; Bernhard Ib; Mees 1

Tab. 4

Ricken/Thomas 2005, Taf. 42-50; 69,6-8.

Trotz der guten Definierung über den großen Namenstempel a und die beiden Zwillingseierstäbe E 1 und E 2 sowie den serienspezifischen Eierstab E 4 ist Cerialis Ia schwer beurteilbar. Über die Punzenliste von Firmus Ia (**Tab. 21**) zeigt sich, dass Firmus I eine durchaus signifikante Punzenschnittmenge insbesondere zu Cerialis I und III (ohne Ianu I) aufweist. Da Cerialis Ia auch das stilgruppenspezifische Gladiatorenpaar M 217.226 nutzte und Cerialis IIId den glatten Doppelkreis K 19a, stellt sich die Frage nach der Abfolge und dem Grund für diese leichte, aber merkliche Vermischung an Punzen zwischen den beiden Stilgruppen.

Namenstempel

Cerialis Ia ist über den großen Namenstempel a[1194], zu dem eine Variante Cerialis IIf existiert, definiert.

Punzenanalyse

Das Gladiatorenpaar M 217.226 ist für Cerialis Ia als einzigem Töpfer der Stilgruppe 1 als neuer Nachtrag nachgewiesen[1195] (**Kap. 7-16**). Über den Randfries R 34 ist eine stärkere Verknüpfung zu Cerialis Vc[1196], wo ebenfalls beide Zwillingseierstäbe E 1 und E 2 belegt sind, ersichtlich. Da bei Cerialis Ia hauptsächlich der Eierstab E 2 (Cer I, V, CerA, Dek, AL, Com I, II, Bel I) verwendet wurde[1197], verknüpft dies die Waren tendenziell stärker mit Comitialis IIa mit dem einzigen Eierstab E 2, wofür auch die 37 weiteren Verknüpfungen sprechen. Die weibliche Figur auf der Maske M 241 (Cob III, Cer I, Com I) ist bei Cerialis Ia mit Eierstab E 2 auffälligerweise allein bei Drag. 30 verwendet worden[1198] und hiervon zweimal ohne die Maske vorhanden.

Stilanalyse

Zusammen mit dem großformatigen Stempel a fällt die Ware Cerialis Ia über teils größere Punzen auf, die entsprechend bildfüllend eingesetzt werden wie die Eichenblätter P 156-158 mit Eicheln P 159 und 160, die alle serienspezifisch sind[1199]. Von dieser Motivgruppe »Eichenpunzen« gibt es nur eine weitere Variante, die kleinere Eichel P 161 (Att, Fi II, Bel III, Aug II, P II, Perp), die wahrscheinlich als Neuschöpfung erstmals bei BF Attoni I[1200] in Anlehnung an die Punzen von Cerialis Ia gefertigt wurde und als eine der wenigen Punzen zur Ware BF Attoni

1192 Kortüm/Mees 1998, 162.
1193 Riedl 2011, 61 (Anm. 297), 112, 228 (Anm. 1208).
1194 Ricken/Thomas 2005, Taf. 280.
1195 Ricken/Thomas 2005, Text zu Taf. 47,18; 268,1; vgl. Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. M 226.
1196 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. R 34.
1197 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. E 1, 2, 4.
1198 Ricken/Thomas 2005, Taf. 45,1-4.
1199 Ricken/Thomas 2005, Taf. 48, 49.
1200 Ricken/Thomas 2005, Taf. 39,7.10.13 (namengestempelt).25.

II[1201] mitgenommen wurde/werden durfte, wo sie wie bei BF Attoni I und ähnlich wie bei Cerialis I an komplexer gestalteten Bäumchen verwendet worden ist. Auch der als Girlande oder Arkadenbogen gebrauchte, sehr breite und häufig eingesetzte Kreisbogen KB 112 (Cer I, IV, V, AL) liegt mit einem Durchmesser von 7,5 cm deutlich über vergleichbaren Kreisbögen.
Wie allgemein im Cerialisatelier, aber besonders häufig bei Cerialis I zu beobachten, sind die Girlandenregister mit Astragalen an den Schnittstellen versehen worden, was bei Ianu I[1202] und Reginus I[1203] eher bei Girlandenfriesen festzustellen ist. Belsus I setzte die Astragale etwas versetzt[1204]. Diese Girlandenastragalfriese und Girlandenastragalregister sind bei Comitialis I-III nicht zu beobachten, aber wiederum typisch für Comitialis IV-VI[1205], was aber in der Tradition der Stilgruppe 2 steht. Weiterführend ist diesbezüglich eine Analyse der Punzenmotivgruppe der Astragale O 195-208. Seriell von Bedeutung ist der Nachweis der beiden einzigen Astragale von Reginus I auch in Schwaben (O 200 = Riedl 2011, O 43; O 205 = Riedl 2011, O 45), da beide ebenfalls bei Reginus von Heiligenberg nachgewiesen sind, Astragale in Schwaben stilistisch aber kaum eine Rolle spielen[1206].
Als Besonderheit wird öfters Vegetation über den Knospenzweig P 106 (Cob I, Cer I, II, III, Dek, AL, Vin I) am unteren Bildfeldrand angedeutet[1207], was ähnlich mit anderen Pflanzenpunzen bei Cerialis IIb ausgeprägt ist[1208].

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Unklar ist das Verhältnis von Cerialis I zu Reginus II mit einer erhöhten Schnittmenge. Hier scheinen nach Aufgabe der Cerialiswerkstatt Punzen zu Reginus II gekommen zu sein, da diese zudem mit dem späten Victorinus I verknüpft sind. Hiernach handelt es sich möglicherweise eventuell um einen anderen Reginus, der bei Cerialis IIb ausformte[1209], als Reginus I. Hiergegen sprechen aber klar die stilistischen Beobachtungen H. Riedls bei der Aufarbeitung des schwäbischen Reginusbetriebes, wonach von einer Gleichsetzung von Reginus I und II auszugehen ist.

Datierung

Die Datierung für Cerialis Ia zwischen 175 und 205 ist nicht weiter differenzierbar.

1201 Ricken/Thomas 2005, Taf. 37,7.14 (beide namengestempelt).
1202 Ricken/Thomas 2005, Taf. 2,13.
1203 Ricken/Thomas 2005, Taf. 11,1.
1204 Ricken/Thomas 2005, Taf. 109,3.4.
1205 Ricken/Thomas 2005, Taf. 85, 86 (Comitialis IV), 99-103 (Comitialis V), 104,12 (Comitialis VI).
1206 Riedl 2011, 383 Kat.-Nr. O 43-45.
1207 Ricken/Thomas 2005, Taf. 48,4F.
1208 Ricken/Thomas 2005, Taf. 51,13F.14 (Randstempel REGINF).16.
1209 Ricken/Thomas 2005, Taf. 51,14 (Randstempel REGINF).

9-2b. Cerialis IIb.f

Ricken 11; Bernhard Ib; Mees 1

Tab. 5; 5a

Ricken/Thomas 2005, Taf. 51-54; 69,3.4.
IIb: Ricken/Thomas 2005, Taf. 51,6.13.14.16; 52,1.4.5.7.12.15.18; 53,1.9.12.13.16; 54,3.5.6.8.17.20.24.25; 69,3.4.
IIf: Ricken/Thomas 2005, Taf. 51,1.5.

Aufgrund deutlicher Unterschiede der Waren mit Namenstempel b und f erscheint eine Trennung der beiden Waren notwendig.

Namenstempel

Von den beiden Namenstempeln der Waren Cerialis II (Stempel b und f) ist der nur zweimal belegte Namenstempel f vom Schriftduktus und Format her sicher dem Namenstempel Cerialis Ia an die Seite zu stellen[1210].

Randstempler

Im Hofheimer vicus ist eine Schüssel des Cerialis II bekannt geworden mit einem bisher unbekannten Randstempel REGINFEC[1211], wobei der Randstempel Reginus bei Cerialis IIb mit Eierstab E 44 gesichert ist[1212]. Bei Cerialis II mit Eierstab E 39 stempelte Secundinus ein Randstück[1213].

Punzenanalyse

Die beiden einzigen Namenstempelbelege für Cerialis IIf sind mit dem Eierstab E 39 (Ian I, Art, Cob I, Cer II, III, CerB) versehen[1214], der auffälligerweise der einzige der drei Eierstäbe von Ianu I ist, der auch vom Cerialisatelier genutzt wurde. Der Eierstab E 39 wurde auch vermehrt von Cerialis IIb genutzt mit einem Randstempelbeleg von Secundinus[1215].

Stilanalyse

Die komplex gestaltete Schüssel Drag. 30 des Cerialis IIf lässt sich gut mit dem Dekor einer Drag. 30 des Cerialis Ia mit Eierstab E 2 vergleichen, was die Nähe der beiden Namenstempel bestätigt[1216].
Besonders typisch für Cerialis IIb sind die Astragal-Girlandendekore, von denen eine Schüssel mit dem Randstempel Reginus versehen ist und die sich gut mit Dekoren von Ianu I und weniger von Reginus I mit entsprechend niedrigen Bildhöhen vergleichen lassen [1217]. Mit Cerialis IIb ist also wahrscheinlich eine frühe Tätigkeit vor 180 auch vom Stil her greifbar.

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Die Gruppenzugehörigkeit von Cerialis II zur Stilgruppe 1 ist klar ersichtlich, wobei eine frühe Tendenz zur Ianu I Zeitstellung vermutlich vorliegt.

1210 Ricken/Thomas 2005, Taf. 280, 281.
1211 Mees 2013, Kat.-Nr. 698 Taf. 75.
1212 Ricken/Thomas 2005, Taf. 51,14.
1213 Ricken/Thomas 2005, Text zu Taf. 52,16.
1214 Ricken/Thomas 2005, Taf. 51,1.5.
1215 Ricken/Thomas 2005, Taf. 52,16.
1216 Ricken/Thomas 2005, Taf. 45,1F (Cer Ia), 51,1F (Cer IIf).
1217 Ricken/Thomas 2005, Taf. 2,18 (Ianu I, ungestempelt); 11,3 (Reginus Ic); 51,10.13-18; 52,1-4.7.8 (Cerialis II).

Datierende Fundvergesellschaftungen

Aus der mit Brandschutt verfüllten Grube 36 mit numismatischem TPQ von 171 in St. Pölten stammt Ware des Cerialis II, die sich mit den Markomannenkriegen in Verbindung bringen lässt[1218]. Insofern sich dieser Befund in St. Pölten bestätigen ließe, wäre Cerialis II Ware bereits früher auf dem Markt verfügbar gewesen, als sich das momentan herleiten lässt (**Kap. 4-8**).
Aus dem Umfassungsgraben des Holz-Erde-Lagers *Intercisa* stammt eine Schüssel von Cerialis II mit Eierstab E 39, die dort vorbehaltlich markomannenkriegszeitlich in den Boden gekommen ist[1219].
Im westraetischen Munningen wird ebenfalls eine Brandschicht mit einem höheren, teils verbrannten Anteil an Cerialis II Waren mit den Markomannenkriegen in Verbindung gebracht, wobei es auch Argumente für eine etwas spätere Zeitstellung der Zerstörung im *bellum desertorum* (185/186 n. Chr.) gibt[1220] (**Kap. 4-14**). Da Cerialisware bisher nicht bzw. nicht sicher stratifiziert in Brandschichtbefunden vom 1. Markomannenkrieg gefunden wurde und verbrannte Ware des Arvernicus–Lutaevus im recht nahegelegenen Kastell Ellingen für eine dortige Zerstörung eher im 2. Markomannenkrieg spricht (**Kap. 9-3**), dürfte Munningen ebenfalls vorbehaltlich in dieser Zeit zerstört worden sein. Hiernach würde in diese Zeit auch die Filialgründung des schwäbischen Reginusbetriebes sowie das Ende von Reginus Ia und Ih bereits in den Zeitraum kurz nach 172/173 fallen[1221], was durchaus der Abfolge zur Ianu II Ware entgegenkommen würde, dies aber zu einer Seriationslücke zu den Töpfern der Stilgruppen 2a und 3a führt.

Datierung

Für Cerialis IIf ergibt sich eine Datierung in Anlehnung an Cerialis Ia, die aber ebenfalls nicht sicher näher eingegrenzt werden kann. Cerialis IIb steht in hohem Bezug zu Ciriuna von Heiligenberg, wobei nicht abschließend beurteilt werden kann, ob Ciriuna vor oder eher nach Cerialis IIb zu stellen ist.
Wenn sich ein zu vermutender früher Produktionsbeginn für Cerialis II bereits 160/165 bestätigt, lässt sich auch das Ende der Cerialisproduktion kaum mehr nach 205 datieren. Für Cerialis II ergibt sich eine maximale Datierung zwischen 160/175 und 205/225, da sich bei einem Beginn kurz nach 172 ein Produktionsende bis 225 mit einer Produktionszeit von ca. 50 Jahren verantworten ließe.

9-2c. Cerialis IIIc.d (mit Consta et Ni)

Ricken 12; Bernhard Ib; Mees 1

Tab. 6; 6a

Ricken/Thomas 2005, Taf. 55-59; 69,5.
IIIc: Ricken/Thomas 2005, Taf. 56,4; 57,5; 58,6.
IIId: Ricken/Thomas 2005, Taf. 55,1.3.7.10.12; 56,1.2.7.10.14; 57,1.3; 58,2.3.4.8; 59,2.7; 69,5.

Die Werkhalle für die Ware Cerialis mit dem Zweitstempel CONSTAE(T)NI könnte nach bisheriger Sichtung allein der Stempelnamen im Vorbericht eventuell die Werkhalle IV (Bef.-Nr. 24) mit 10,5 X 6 m bzw. 63 m² Grundfläche in Holzbauweise und einem Boden aus Ziegelplatten (*tegulae*) sowie zwei ihr zugewiesenen Brunnen II und III (Bef.-Nr. 22) gewesen sein, wobei in diesem Befundbereich auch Formschüsseln des Reginus sowie Lupus und Bilderschüsseln des Belsus, Primitivus und Verecundus eine Nutzung in diesem Bereich in unbekanntem Umfang und Art anzeigen[1222]. Die mittelkaiserzeitlichen Werkhallenbefunde konnten gut von einem

1218 Schücker 2016, Kat.-Nr. 59.
1219 Schücker 2016, Kat.-Nr. 39,1; Gabler (1987, Tab. auf S. 81) führt in Pannonien als markomannenkriegszeitliche Cerialisware neben Cerialis II auch Cerialis V an.
1220 Simon 1976, 47 ff. bes. 51 f.; Schücker 2016, Kat.-Nr. 55.
1221 Riedl 2011, 58-60.
1222 Rau 1977a, 55 f. Abb. 1, Bef.-Nr. 22, 24 Taf. 8. 9,1 (Foto von Werkhalle IV im Planum); Rau 1977b, Abb. 1 (aktualisierter Stand).

spätantiken überlagernden Gebäude mit einem 20 Kleinbronzen umfassenden Münzschatz, der mit Prägungen der Kaiser Arcadius und Honorius endet, getrennt werden.

Namenstempel

Die Ware Cerialis III mit den beiden Namenstempeln c und d wurde von Ricken weiterhin in der Hauptsache über die Zusatzstempel CONSTAETNI definiert. Hierdurch erklärt sich auch die Definitionsüberschneidung aber auch Abgrenzung zu den Waren Cerialis Vc und VIc mit den gleichen Namenstempeln.
Ein ähnlicher oder vielleicht der gleiche Namenstempel Rhz. Stempel d (Lud. V 240d) könnte nach B. Greiner auf schwäbischer Cerialisware verwendet worden sein, da sich die Punzen alle als schwäbisch bestimmen lassen und zudem für diesen Namenstempel von den Rheinzaberner Relief-TS-Stempeltypen der Stempel d durchaus in Frage kommt[1223], wozu die von Riedl vorgeschlagene Feinchronologie, dass dieser Rheinzaberner Namenstempel von Schwaben her beschädigt nach Rheinzabern gekommen sein könnte[1224], insofern etwas für sich hat, da es die ungewöhnliche Verwendung eines glatten Doppelkreises K 19a bei Cerialis IIId erklären würde.
Der hauptsächlich mit Cerialis IIId vergesellschaftete Zusatzstempel CONSTAETNI lässt sich sehr wahrscheinlich zu Consta(ns) et Ni(valis) auflösen, also zu zwei Töpfernamen, die auf glatter TS in der sog. Ianugrube nachgewiesen sind und demnach später als Kooperative im Atelier des Cerialis IIIc/d mitwirkten[1225]. Dieses Verhältnis kann nicht umgekehrt gewesen sein, da der Namenstempel Cerialis c auf den Waren Vc und VIc als Haupttöpferstempel genutzt worden ist. Der Töpfername Consta(n)s ist auch als Randstempler bei Waren der Art des Ciriuna in Heiligenberg vertreten[1226].

Namenstempel-Patrize

Ein Formschüsselbruchstück mit den zwei Punzen P 145 (Att, Cer V, VI, Com VI, Bel I, II, Resp, Flo, 25, Bel III, Iuv I, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Iul I, Lup, Art, Vin I, AttiII, Aug, P I, III, Regul) und KB 138 (R I, Flo, 25, Fi II, R II, Iul I, an R II) wurde zum Namensignatur-Stempel des Constans umgearbeitet[1227]. Die stilistische Zuweisung durch Reutti zur Ware mit Eierstab E 25.26 ist nicht ganz nachzuvollziehen[1228], da über die Punzen Florentinus als namentlich greifbarer Töpfer in Frage kommt. Vermutlich kam das Blättchen P 145 nach 175 von Cerialis über BF Attoni I und Belsus I zu den Töpfern der Stilgruppe 2.

AC-Graffito

Auf einer Formschüssel könnte das AC-Graffito TOC(cinus) mit einem abgesetzt eingeritzten X zu lesen sein[1229], wobei die Lesung Rickens nicht eindeutig nach der Fotographie nachvollzogen werden kann.

Punzen- und Stilanalyse Cerialis IIIc

Die Waren des Cerialis IIIc sind nur über drei Schüsseln definiert, die Ricken entsprechend zu ähnlichen Dekorationen des Cerialis IIId auf den Tafeln montierte bzw. einreihte[1230]. Hinsichtlich der Punzen, der Stile und der Namenschildanbringungsweisen sind hohe Ähnlichkeiten zu verzeichnen, so dass eine parallele Fertigung beider Waren in einer Werkhalle wahrscheinlich ist, da auch die Eierstäbe E 39 und E 44 für beide Waren nachgewiesen sind.

1223 Greiner 2010, 161 (Kat.-Nr. 374) Taf. 158,374.
1224 Riedl 2011, 109 Abb. 35.
1225 Mees 2002, 331.
1226 Riedl 2011, 523.
1227 Reutti 1991, Abb. 14 links.
1228 Vgl. Ricken/Thomas 2005, Taf. 114,13.15.17F.21.
1229 Ricken/Thomas 2005, Text u. Taf. 56,5F.
1230 Ricken/Thomas 2005, Taf. 56,4; 57,5; 58,6.

Punzen- und Stilanalyse Cerialis IIId

Cerialis IIId mit E 39 nutzt auf einer Formschüssel drei Punzenpaare, und zwar die beiden Peitschenschwinger M 201.202, die Bären T 51.62 und den Jäger M 205 gegen den Eber T 70[1231]:

M 201	Cob III, Fi I, Cer III, V, Bel I
M 202	Cer III, Com V, P III, Iul II–Iul I, an
T 51	Cob III, 25, Cer III, Mamm, Iul II–Iul I, Vin II, Resp I, 34
T 62	Fi I, Att, Cer I, III, IV, Dek, Atto, P I, III, BO, Vi II-Ian, Perp
M 205	Fi I, Att, Cer I, III, Dek, 25
T 70	Ian I, Art, Cob I, Cer II, III, IV, [besch.: Atto], P I, [besch.: P II]

Hiervon ist bei Cerialis III der Jäger gegen den Eber häufiger nachgewiesen[1232]. Da diese drei Paarbildungen bisher allein bei dieser Ware nachgewiesen sind, lässt sich annehmen, dass die Paare möglicherweise in diesem Atelier zusammengestellt wurden. Da auch Verknüpfungen mit Cobnertus III, Firmus I und BF Attoni I und II vorliegen, scheint die Ware Cerialis IIId jünger zu sein.
Auf Schüsseln des Cerialis IIId mit einer wohl von TOC(cinus) signierten Formschüssel, der als Formschüsselsignateur bei BF Attoni II nachgewiesen ist[1233], sprechen die Punzenlisten der Amazone M 238 (Cob III, Cer I, III, Com I) zwischen Palmwedeln P 15 (Cob I, III, Cer III)[1234] möglicherweise für eine Verknüpfung mit Cobnertus IIc nach neuer Definition, bei dessen Ware die Palmwedel ähnlich zur senkrechten Trennung von Einzelfiguren eingesetzt wurden[1235].
Am deutlichsten wird die Sonderstellung des Cerialis IIId innerhalb der Stilgruppe 1 über die Verwendung des glatten Doppelkreises K 19a, wofür es vier namengestempelte und drei weitere ungestempelte Belege sowohl mit Eierstab E 39 und E 44 gibt[1236]. Der Doppelkreis wird auch hier teils stilprägend im Medaillonstil eingesetzt und stammt jedenfalls nicht vom schwäbischen Cerialis[1237].

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Die Cerialis III Serien müssen künftig weiter bereinigt werden, weil sie wichtige Merkmale für Vermischungen von Punzen der Stilgruppen 1 und 2 aufweisen, die schwer zu interpretieren, aber wichtig für die Chronologie sind, da auch dem Namenstempel nach am ehesten ein Bezug von Cerialis IIId zum schwäbischen Cerialis mit Eierstab Ricken E (= Riedl 2011, E 10) möglicherweise bestehen könnte.
Die 47 Punzenverknüpfungen zu Ciriuna von Heiligenberg sind inklusive beider Eierstäbe E 39 und E 44 signifikant regelhaft, wonach ein relativchronologischer Bezug anzunehmen ist, der zudem mit Cobnertus Ib und IIc zu verknüpfen ist. Es ist arbeitshypothetisch vorstellbar, dass Cerialis IIIc.d und Cobnertus Ib.IIc als Kooperative zu verstehen sind. Die über beide Eierstäbe E 39 und E 44 sowie den einzigen Randfries R 29 ebenfalls abzuleitende Verknüpfung mit Cerialis II ist auch bei zahlreichen anderen Punzen erkennbar, so dass insgesamt 29 gemeinsame Punzen vorliegen, also mehr als zu Ianu I mit 21 Punzen und wenig mehr als die Schnittmenge von 24 Punzen zu Cerialis IV[1238]. Da zudem die Ciriunapunzen meist nicht wie sonst üblich in der Stilgruppe 1 zu Comitialis IIa und IIIb gelangten, ist die Ansprache des Ciriunaateliers als Filiale in Heiligenberg ab 190 mit Aufgabe des Ianu I Ateliers oder ab 205 mit Aufgabe des Cerialisateliers bis mindestens 225 seriell arbeitshypothetisch vorstellbar. Gegen die Annahme die Heiligenberger Relief-TS sei vor den Ianu I und Reginus I Ateliers zu veranschlagen spricht recht eindeutig das Punzenset von Ianu II, der viel zu wenige Heiligenberger Punzenverknüpfungen aufweist, was bei einer Vorzeitigkeit aber wahrscheinlich wäre (**Tab. 3**). Da das Fehlen von Verknüpfungen zu Heiligenberg aber genauso gegen eine Nachzeitigkeit von Heiligenberg mit entsprechendem Argument spricht, ist von einer Gründung der Heiligenberger Filiale tendenziell während der Produktionsspanne der Waren Ianu II auszugehen.
Sehr auffällig an der Punzenliste des Firmus Ia sind Verknüpfungen zu den Serien Cerialis I und III (ohne Ianu I), was für eine Vermischung nach 175 spricht, aber nicht genau chronologisch gedeutet werden kann (**Tab. 21**).

1231 Ricken/Thomas 2005, Taf. 58,2F.
1232 Ricken/Thomas 2005, Taf. 57,9; 59,7F.9F.
1233 Ricken/Thomas 2005, Taf. 37,19F.
1234 Ricken/Thomas 2005, Taf. 56,1.2F.4.5F.
1235 Ricken/Thomas 2005, Taf. 22,10.
1236 Ricken/Thomas 2005, Taf. 55,1-5; 56,6.8; Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. K 19a.
1237 Riedl 2011, Taf. 37.38A.
1238 Die Affinität zu Cerialis IV vom Jaccardprogramm ist also nicht korrekt – vgl. Mees 2002, Abb. 1.

Die Punzenlisten des Cerialis III lassen eine Zugehörigkeit zur Stilgruppe 1 sicher erkennen. Allein bei der Ware Cerialis IIId lässt sich über die ungewöhnliche Verwendung des glatten Doppelkreises K 19a eine Vermischung mit Punzen der Stilgruppe 2 erkennen. Stratigraphisch und stilistisch gehört Arvernicus–Lutaevus zum Cerialisatelier. Dies kann auch für Belsus Ia sowie BF Attoni I mit Eierstab E 1 und E 3 erschlossen werden. Da die Cerialisware früh stratifiziert ist und die Comitialisware spät, erschließt sich eine mögliche Abfolge zwischen den beiden Ateliers. Über die Ware Comitialis Ii, die zur Cerialisware gehört, lässt sich diese Tendenz einer Abfolge weiter begründen.
Ziemlich sicher sind von Cerialis III mindestens 18 Punzen für das Verecundus I Atelier der Stilgruppe 2b abgeformt worden (**Kap. 3-8; Tab. 34**).

Datierende Fundvergesellschaftungen

Ware des Cerialis III kommt in der Brandschicht aus den 170er/180er Jahren des Kohortenkastells Murrhardt vor[1239]. Die weiteren 18 von A. Mees unter Cerialis III gelisteten Schüsseln müssten hinsichtlich der Bestimmung, Stratifizierung und Datierbarkeit überprüft werden[1240].

Datierung

Da die Waren von Cerialis IIIc mit Constaetni vom Punzenset und Stil her keine Abweichungsauffälligkeiten zum Cerialisatelier und insbesondere Cerialis Vc aufweisen, könnten die Waren vom Beginn bis zum Ende des Cerialisateliers produziert worden sein. Hiervon Cerialis VIc als etwas jüngere Ware abzugrenzen ist momentan nicht sicher möglich.
Die Waren von Cerialis IIId mit Constaetni sind trotz der Punzenvermischung mit der Stilgruppe 2 nicht feinchronologisch in die Abfolge des Cerialisateliers datierbar. Für Cerialis III lässt sich derzeitig also eine Gesamtdatierung vom Cerialisatelier zwischen 175 und 205/225 übernehmen. Da eine Überschneidung mit dem Atelier von Comitialis momentan nicht ersichtlich ist, lässt sich eine Tendenz für das Ende der Cerialisproduktion etwa 205 erschließen.

9-2d. Cerialis IVe

Ricken 13; Bernhard Ib; Mees 1

Tab. 7

Ricken/Thomas 2005, Taf. 60-62; 69,1.

Namenstempel

Der auf den Bilderschüsseln retrograd zu lesende Namenstempel e mit dem Schriftzug CERIALISF(ecit)[1241] ist der einzige Namenstempel der Ware Cerialis IV. Von den insgesamt sechs Namenstempeln des Cerialis ist zudem Stempel d von Cerialis III retrograd auf den Bilderschüsseln zu lesen, der sich ansonsten nur unwesentlich von Stempel e durch einen Punkt zwischen S und F im Schriftzug CERIALIS·F unterscheidet[1242].

1239 Krause 1984, 325.
1240 Mees 2002, 331 f. Beil. VIII.
1241 Ricken/Thomas 2005, Taf. 281.
1242 Ricken/Thomas 2005, Taf. 281.

Randstempel

Der Randstempel des Lucius auf einer rekonstruierbar namengestempelten Schüssel des Cerialis IVe[1243] könnte zur Auflösung der AC-Graffiti mit der Kurzform LV auf entsprechenden Waren beitragen. Allerdings ist auf ungestempelten Schüsseln der Ware Cerialis IV auch der Randstempel Luteus, also von Lutaevus, belegt[1244]. Der Randstempel des VI[rilis auf einer namengestempelten Cerialis IVe Schüssel[1245] zeigt eine Datierung der Ware tendenziell teils vor der Reginus II–Virilis Manufaktur an.

AC-Graffiti

Namengestempelte Cerialis IVe Waren wurden teils intradekorativ mit dem AC-Graffito LV beschriftet[1246], was sich zu Lutaevus oder zu Lucanus auflösen lässt und wohl eher nicht zu Lucius.

Punzenanalyse

Da neben dem aus Blickweiler stammenden Eierstab E 1 auch der serienspezifische Eierstab E 38 sowie weitere 11 Punzen aus Blickweiler stammen, ist für Cerialis IVe innerhalb der Stilgruppe 1 ein frühe Zeitstellung vermutlich mit Gründung der Cerialisateliers erkennbar (**Kap. 7-6**).

Stilanalyse

Eine kulturell herausragende Schüssel stellt die graviert beschriftete Formschüssel mit Eierstab E 1 und einer Darstellung der Vierwege-Göttinnen dar, wobei dieser Dekor motivisch auch bei Cerialis Vc ebenfalls mit E 1 zum Bildprogramm gehörte[1247].
Die teils erkennbaren Bezüge von Cerialis IV zu Cerialis Ia mit breiten Arkaden aus KB 112 sowie KB 114 auf der Stütze O 10 lassen sich erst über eine Aufteilung in Cerialis IVe mit Eierstab E 1 und E 38 näher beurteilen[1248].

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Die Zugehörigkeit zur Stilgruppe 1 um Ianu I ist eindeutig.

Datierende Fundvergesellschaftungen

Vom Kastellplatz Böhming liegt ein verbrannter Lesefund mit Eierstab E 1 vor, dessen retrograde Buchstabenreste vom Namenstempel …]SF zu lesen sind und sich nun vorbehaltlich zu Cerialis IVe konkreter bestimmen lässt[1249].

Datierung

Da Cerialis IVe mit der bereits im 2. Markomannenkrieg produzierten Ware des Cerialis Vc verknüpfbar ist, ist eine frühe Produktion ebenfalls wahrscheinlich. Da das Produktionsende momentan offen ist, lässt sich Cerialis IVe zwischen 175 und 205/225 datieren.

1243 Ricken/Thomas 2005, Text zu Taf. 60,13.14.
1244 Ricken/Thomas 2005, Taf. 62,13.20.
1245 Mees 2002, 27 (Tab. 12).
1246 Ricken/Thomas 2005, Taf. 60,6; Text zu Taf. 61,11; 62,1.2.11.12.
1247 Ricken/Thomas 2005, Taf. 62,12F (= Zeichnung auf Taf. 274,2; Cerialis IVe), 63,16 (Cerialis Vc), 70,5 (Kreis Cerialis).
1248 Vgl. Ricken/Thomas 2005, Taf. 42,16 (Cerialis Ia), 60,13 (Cerialis IVe).
1249 Gnade 2010, Kat.-Nr. 59 Abb. 19,59 – in Frage käme wegen dem Schriftduktus unwahrscheinlicher noch Belsus Ia (nach der Zeichnung ist dies nicht einwandfrei zu bestimmen).

9-2e. Cerialis Vc

Ricken 14; Bernhard Ib; Mees 1

Tab. 8

Ricken/Thomas 2005, Taf. 63-65; 69,2.

Namenstempel

Der Ware Cerialis V ist ein einziger Namenstempel c zugewiesen[1250], der allerdings auch bei Cerialis IIIc und VIc Verwendung fand und deswegen die drei Serien schwieriger seriell beurteilt werden können, allerdings auch die Chance besteht künftig hier eine Feinchronologie zu erkennen und abzusichern. Die Namenstempelvariante c ist die einzige im Cerialisatelier ohne ein ergänzendes F(ecit).

Randstempel

Eine Schüssel Cerialis Vc mit Zwillingseierstab E 2 (Cer I, V, Dek, AL, Com I, II, Bel I) ist mit dem Randstempel des Helenius versehen worden[1251]. Eine Kontinuität zur angenommenen Anfangsdatierung 205/225 des Heleniusateliers herzustellen gestaltet sich schwierig, zumal anzunehmen ist, dass Helenius vor Gründung seines Ateliers (zwischenzeitlich) in Trier tätig war und gelernt hat.

Punzenanalyse

Von der Ware Cerialis Vc mit dem serienspezifischen Eierstab E 36 gibt es acht Belege, wovon zwei namengestempelt sind[1252]. Eines der Bildmotive mit dem Zierkreis K 48 und M 123 ist ebenfalls typisch für Cerialis Vc mit E 2, wovon eine die genannte Schüssel mit dem Randstempel des Helenius ist[1253].

Stilanalyse

Die Astragal-Girlandendekore sind typisch für das Cerialisatelier[1254].

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Cerialis Vc gehört zur Stilgruppe 1. Das relativchronologische Verhältnis zu den ebenfalls mit Namenstempel c versehenen Waren Cerialis IIIc und VIc ließ sich bisher nicht sicher ermitteln.

Datierende Fundvergesellschaftungen

In Pannonien wurde nach D. Gabler die Ware Cerialis V in markomannenkriegszeitlichen Brandschichten gefunden[1255].

Datierung

Die Ware Cerialis Vc lässt sich zwischen 175 und 205 datieren.

1250 Ricken/Thomas 2005, Taf. 281.
1251 Ricken/Thomas 2005, Taf. 64,9.
1252 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. E 36; Ricken/Thomas 2005, Taf. 64,1-8.
1253 Ricken/Thomas 2005, Taf. 64,5.7 (Cerialis Vc mit E 36), 64,9 (Cerialis Vc mit E 2).
1254 Ricken/Thomas 2005, Taf. 65,1.
1255 Gabler 1987, Tabelle auf S. 81.

9-2f. Cerialis VIc

Ricken 15; Bernhard IIa; Mees 1

Tab. 9; 9a

Ricken/Thomas 2005, Taf. 66-68.

Eine der ungewöhnlichsten Punzenlisten weist die Ware Cerialis VIc auf. Eine Klärung der Zeitstellung von Cerialis VIc ist sehr wichtig, da über diese Ware Bezüge von den Stilgruppen 1 und 2 im Zeithorizont Rhz. B/C zwischen 180 und 233 aufgezeigt werden können, wie bereits allein die verwendeten Eierstäbe E 3, E 11 und E 40 zeigen.
Da die Ware Cobnertus IIIa um Punzen erweitert bzw. neu definiert wurde (**Kap. 10-1c**), sind künftig ergänzende, aktualisierte Aussagen bezüglich des Atelierbezuges von Cerialis VIc zu Cobnertus IIIa möglich.

Namenstempel

Über den einzigen Namenstempel (Stempel c)[1256] ist die Ware Cerialis VIc nicht gut abgrenzbar, da der gleiche Namenstempel auch bei Cerialis IIIc sowie Cerialis Vc Verwendung fand. Diese auf den ersten Blick nicht gelungene Definierung durch Ricken wird aber durch die verwendeten Eierstäbe E 3, E 11 und E 40 bereinigt und kompensiert, da sie von keiner anderen Cerialisware oder anderen Töpfern der Stilgruppe 1 gebraucht wurden mit der einzigen Ausnahme von E 40, der auch bei Comitialis III nachgewiesen ist.
Ricken hat die Ware also zu Recht nach den Eierstäben von Cerialis IIIc und Vc abgegrenzt, da E 11 und E 40 aus dem Bestand von Cobnertus III stammen bzw. zumindest dort vor 180/190 genutzt wurden, was einer relativchronologischen Erklärung bedarf.

AC-Graffiti

Auf einer Formschüssel des Cerialis VIc mit Eierstab E 11 befindet sich das AC-Graffito AVTS[1257], was sich höchstwahrscheinlich zu Avitus auflösen lässt. Einziges Motiv dieser Formschüssel ist das Fischpaar T 195.196 (Cer V, VI, Bel I).

Punzenanalyse

Auffällig für einen Töpfer der Stilgruppe 1, wozu Cerialis VIc vom Namenstempel her zunächst arbeitshypothetisch gehört, ist das Fehlen von gängigen Verknüpfungen zu den entsprechenden Töpfern dieser Gruppe. So fehlt Ianu I bis auf fünf gemeinsame Punzen und Arvernicus–Lutaevus bis auf zwei gemeinsame Punzen fast völlig. Zur namenstempelgleichen Ware Cerialis Vc (teils mit Belsus I) bestehen 12 Verknüpfungen. Stilprägend sind der glatte, mittelgroße Kreis K 8 (Cer VI, 25, Perp, Stat I, II) sowie der glatte Kreis K 6 (R I, Cer VI, Fi II, R II, Iul I, Lup, Art, Ver I, [Pereg], Iul II–Iul I, Perp, Iulian II) mit schwer zu deutenden Punzenlisten.
Aus der Ware des Cerialis VI lässt sich diejenige mit dem gut bestimmbaren Zwillingseierstab E 3 als eigenständige Produktion verstehen, da dieser Eierstab – korrigiert zugewiesen (nicht Cer IV, sondern Cer VI)[1258] – sonst nur bei BF Attoni I nachgewiesen ist[1259]. Unklar ist die Herkunft und der Verbleib dieses Rheinzaberner Eierstabes, da er zumindest in Schwaben nicht nachgewiesen ist[1260]. Ebenso unklar ist zunächst das chronologische Verhältnis von BF Attoni I mit E 3 und Cerialis VIc mit E 3. Die Ware Cerialis VIc mit E3 weist aber mit dem unteren Abschlussfries R 30 aus Blättchen P 136 und P 136a (diese nur bei Cer VI) typische Cerialis-Merkmale auf, wonach es sich tatsächlich bei Cerialis VI um eine Ware der Stilgruppe 1 handelt und nicht etwa einen gleich-

1256 Ricken/Thomas 2005, Taf. 281.
1257 Ricken/Thomas 2005, Taf. 66,4F.
1258 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. E 3 (versehentlich zu Cerialis IV gezählt); vgl. die Bestimmung bei Ricken/Thomas 2005, Taf. 68.
1259 Ricken/Thomas 2005, Taf. 40.41; Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. E 3.
1260 Riedl 2011.

namigen anderen Töpfer. Der Zwillingseierstab E 1 legt zudem nahe, dass der Zwillingseierstab E 3 ebenfalls ursprünglich zum Cerialis-Punzenbestand gehörte.

Stilanalyse

Bei Cerialis VI wurde in der Regel mit der Matrizenpunze P 136 der untere Randfries R 30 gesetzt, aber auch einmal namengestempelt mit der Abformung P 136a[1261].
Mammilianus ist stilistisch beeinflusst durch Cerialis VIc, da Mammilianus den unteren serienspezifischen Randfries R 32 aus dem Blatt P 136a (Cer VI, Flo, Mamm, an R II) verwendet, diesen aber deutlich gedrängter setzt als Cerialis VI sowie entgegengesetzt – nach links – orientiert. Generell ist die Setzung von Blättchen nach links für die Stilgruppe 1 sehr ungewöhnlich und des Weiteren nur für den Randfries R 36 bei Cerialis I einmal belegt sowie regelhaft bei Belsus I[1262] und in den Stilgruppen 2, 2a oder 2c beim Randfries R 44 für die Ware mit Eierstab E 25.26 und Attillus (1X)[1263]. Es scheint also, dass Belsus I die Ausrichtung der Blattfriese nach links wohl zur Unterscheidung seiner Waren bei seiner Tätigkeit für das Cerialisatelier in Rheinzabern einführte.

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Die Waren Cerialis VIc mit E 3 sowie Cerialis VIc mit E 11 und E 40 müssen getrennt beurteilt werden. Die Punzentabelle von Cerialis VIc ist für die Stilgruppe 1 mehr als ungewöhnlich, was nach erfolgter Bereinigung wahrscheinlich noch deutlicher wird. Die insgesamt wenigen vier Ianu-Punzen (T 83; P 59; O 21, 242) müssen nicht zwangsläufig wegfallen. Da die Ware Cerialis VIc zwei Eierstäbe (E 11, 40) unmittelbar an Cobnertus IIIa abgab oder umgekehrt, ist der Beginn von Cerialis VIc mit dem Beginn oder der Aufgabe vom Cobnertus IIIa Atelier zu verknüpfen.
Da wohl eher die Stilgruppe 1 die Punzen gebende Gruppe an Stilgruppe 2 war und nicht umgekehrt, ergibt sich momentan ein Widerspruch zur Chronologie, da Cerialis erst nach 172/173 nach Rheinzabern kam, bei der arbeitshypothetischen These aber bereits ab 160 in Rheinzabern tätig gewesen sein müsste.

Datierende Fundvergesellschaftungen

Im reich ausgestatteten Grab 150 von Stettfeld ist eine namengestempelte Schüssel des Cerialis VIc (mit Eierstab E 40) mit je einer Schüssel des Mammilianus (mit E 45) und Respectus (mit E 25) sowie glatter TS des Virilis vergesellschaftet[1264]. Dieses Spektrum lässt sich zwar nicht sicher an die Horizonte 180 oder 233 anknüpfen, verweist aber immerhin vorbehaltlich auf eine Tendenz »eher früh bis mittel« im Zeithorizont Rhz. B/C.

Datierung

Zumindest die Waren Cerialis VIc mit E 3 dürften parallel zu Belsus Ia und BF Attoni I, die sich wegen fehlender Stratifizierung trotz der Vermutung momentan nicht sicher vor 180 datieren lassen, entstanden sein. Da bei den Eierstäben E 11 und E 40 je nach Chronologiedeutung eine Abfolgelücke entsteht und die Punzen der Ware Cerialis VIc erst 225 als »relativer TAQ« durch die Weitergabe an Primitivus »blockiert« werden, ist die Zeitstellung schwierig zu ermitteln. Für die Waren Cerialis VIc mit den Eierstäben E 11 und E 40 ist auch eine Datierung unmittelbar vor dem Primitivusatelier bzw. vor 225 im 1. Viertel des 3. Jahrhunderts parallel zu den Comitialiswaren II und III denkbar, was aber zu einer Arbeitszeit von 50 Jahren führen würde[1265].
Wegen den Unsicherheiten ist eine Datierung momentan nur zwischen 160/175/180 und 205/225 möglich.

1261 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. R 30.31; Ricken/Thomas 2005, Taf. 68,1 (Cerialis VI).
1262 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. R 36.
1263 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. R 44.
1264 Knötzele 2018, 48 f. (Grab 150) Kat.-Nr. 40, 41, 45-47 Taf. 85-92.
1265 Ähnlich Mees 2002, 333.

9-3. Arvernicus – Lutaevus

Ricken 18; Bernhard Ib; Mees 1

Tab. 10

Ricken/Thomas 2005, Taf. 72-74.

Die Waren von Arvernicus–Lutaevus definierte Ricken über die intradekorativen Namenstempel des Arvernicus sowie einige hiermit vergesellschaftete, ebenfalls intradekorativ angebrachte AC-Graffiti des Lutaevus. Zudem sind die Waren über die zwei Zwillingseierstäbe E 1 und E 2 sowie den alleinigen, häufig eingesetzten Randfries R 33 (R I, AL) aus P 138 ([R I], Cer V, Com I, II) gut zu identifizieren[1266]. Die beiden einzigen Nachweise von R 33 bei Reginus I sind namengestempelt mit Stempel b[1267]. Das Blättchen P 138, das in Schwaben nicht vorhanden ist[1268], wurde auch als oberer Randfries R 2 (R Ic mit Avitusrandstempel, R Ib, R Ih) sowie als Randfries R 34 (Cer I, V, DekCer, Com I, Bel I, Mamm) und R 36 (Cer I, Bel I) eingesetzt.

Namenstempel und AC-Graffiti

Arvernicus nutzte einen einzigen, intradekorativen Namenstempel ARVERNICVS und ist zudem wahrscheinlich über ein einziges, nicht sicher lesbares AC-Graffito ARVE auf einer Schüssel Drag. 30 fassbar, aber auffälligerweise bisher nicht auf glatter TS in Rheinzabern nachzuweisen[1269].
Der Töpfer könnte dem Schriftduktus nach mit einem gleichnamigen Produzenten glatter TS in Sinzig, wo auch Drag. 27 gestempelt vorliegen, und möglicherweise in Hombourg-Budange gleichzusetzen sein, wobei die ähnlichste Stempelvariante Hartley/Dickinson Nr. 1a den Fundorten Saalburg und Zugmantel[1270] nach zu urteilen eher ein noch unbekanntes Produkt Rheinzaberns darstellen dürfte. Hier also wegen der Stratifizierung seiner Sinziger Ware in der Periode 2 vom Erdkastell Zwammerdam eine Abwanderung von Sinzig nach Rheinzabern gegen 170/175 hypothetisch anzunehmen könnte durchaus relevant für die Enddatierung der Sinziger Produktion sein (**Kap. 4-17**). Dies würde auch ziemlich genau mit der Rheinzaberner Chronologie korrelieren, nach der Arvernicus mit Gründung des Cerialisateliers (nach 172 - vor 177/180) die Kooperative mit Secundinus bereits betrieb.
Lutaevus war bisher durch AC-Graffiti auf Relief-TS als Kooperationspartner nachzuweisen, wobei aber mittlerweile auch Namenstempel auf Relief-TS von Lutaevus hauptsächlich in drei Schreibweisen LVTAEV(v)S, LVTEVS und LVTEVOS bekannt sind[1271]. Diese letztgenannte, stärker abweichende Variante mit einem O ist ebenso auch für Primitivus/Primitivos bezeugt[1272].
Die Ware des Arvernicus–Lutaevus stellt eine der wichtigsten Stempelungsbefunde dar und kann zur Klärung der Stempelungspraxis beitragen. Obwohl Lutaevus als Randstempler bei Ianu I und auch in Westerndorf nachgewiesen ist[1273], tritt er bei Arvernicus–Lutaevus stets als intradekorativer Graffito-Signierer auf[1274]. Hierüber ist davon auszugehen, dass Lutaevus vor Ort war und die Formschüsseln herstellte, aber verpflichtet war zusätzlich den Namen des Arvernicus einzustempeln. Die Unabhängigkeit dieses Töpferduos zeigt sich indirekt dadurch, dass offensichtlich keine Verpflichtung bestand den Namen des Cerialis einzustempeln, was ansonsten zu erwarten wäre und bei dieser Beschriftungsfreude auch leicht hätte durchgeführt werden können. Für die generelle Interpretation der Namenstempel ist eine im Dekorfeld retrograd namengestempelte Bilderschüssel des ARVERNICVS relevant, bei der zudem retrograd und auf dem Kopf stehend als AC-Graffito LVTEVI in deutlich größeren Lettern zu lesen ist und außerdem der Randstempel LVCIVSFE gestempelt wurde[1275] (**Abb. 22**).

1266 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. R 33.
1267 Ricken/Thomas 2005, Taf. 13,1.4.
1268 Riedl 2011.
1269 Ricken/Thomas 2005, Taf. 280; Hartley/Dickinson 2008a, 269 (Arvernicus iii).
1270 Hartley/Dickinson 2008a, 268 Nr. 1a (Arvernicus ii).
1271 Hartley/Dickinson 2009b, 146 ff.
1272 Ricken/Thomas 2005, Taf. 284.
1273 Gimber 1993, 241.
1274 Ricken/Thomas 2005, Taf. 72-74.
1275 Ricken/Thomas 2005, Taf. 74,3; Mees 2002, 333.

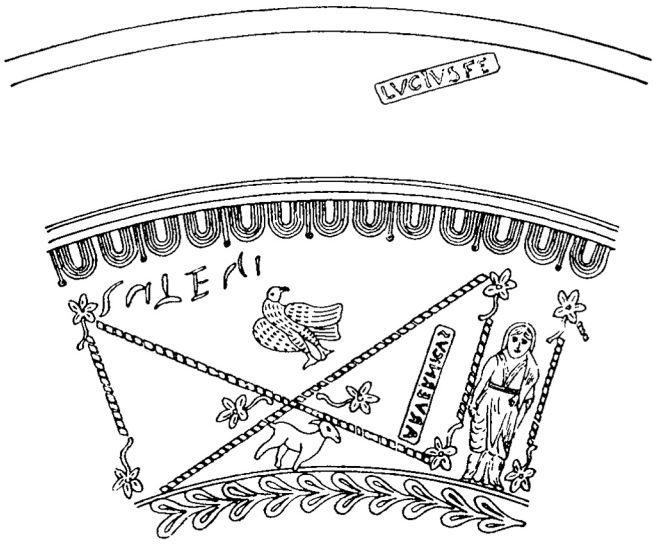


Abb. 22 Schüssel mit intradekorativem Namenstempel des Arvernicus sowie dem AC-Graffito des Lut(a)evus und Randstempel des Lucius (Ricken/Thomas 2005, Taf. 74,3 // M 1 : 2).

Der Randstempeltyp wird von Hartley und Dickinson mit einem Rheinzaberner Töpfer in Verbindung gebracht, der ansonsten glatte TS produzierte[1276]. Diese Randstempelung auf der genannten Schüssel des Arvernicus–Lutaevus verweist Lucius in Rheinzabern als für die Stilgruppe 1 arbeitend aus und stellt somit einen indirekten Bezug zu Cerialis her.
Dieser hergeleitete Bezug von Lucius zu Cerialis könnte auch für den Nachweis des Lucius in Kräherwald von Bedeutung sein[1277], wobei Cerialis-Waren allerdings in Schwaben allein in Waiblingen produziert wurden[1278]. Ebenso lässt sich somit ein Bezug zur Deutung des CSSLVCIVSF Stempels auf glatter TS in Westerndorf herstellen[1279], zumal LVT(A)EVSFEC dort in Westerndorf auch Drag. 37 am Rand stempelte[1280] und folglich ein klarer Bezug zur Rheinzaberner Stilgruppe 1 besteht.

Punzenanalyse

Der hohe Verknüpfungsanteil zu Ciriuna von Heiligenberg fällt auf (**Tab. 10**). Die Punzen haben zwar einen sehr hohen Anteil von Ianu I mit Ianu von Heiligenberg, so dass eine Gruppenzugehörigkeit zur Stilgruppe 1 sehr wahrscheinlich ist. Problematisch waren für eine sichere Zuweisung allerdings zunächst die beiden einzigen Eierstäbe E 1 und 2, da sie nicht von Ianu I verwendet wurden, sondern zum Cerialiskreis gehören. In der Punzenliste fehlt Cerialis VI weitestgehend (T 146; O 242) und Comitialis III kommt deutlich seltener als Comitialis I, II vor.
Sehr markant ist der häufige untere Abschlussfries R 33 (R I, AL) aus den Blättchen P 138 ([R I], Cer V, Com I, II) bei Waren des Arvernicus–Lutaevus, wo die Blättchen unter eine vorgeritzte Linie bzw. zwischen zwei vorgeritzte Linien gesetzt sind[1281]. Der Randfries ist bei Reginus I nur verquetscht in zwei Fällen nachgewiesen. Da das Blättchen P 138 bei Reginus I als Randfries R 2 bereits massiv vertreten ist und bei anderen Töpfern zudem als Randfries R 34 (Cer I, V, Com I, Bel I, Mamm) und Randfries R 36 (Cer I, Bel I) gebraucht wurde, ist die Herkunft dieses Blättchens von Reginus I als einer der wenigen Belege für eine Übergabe von Stilgruppe 3 zur Gruppe 1 ersichtlich. Somit war eine sichere Stilgruppenzuweisung für die Ware Arvernicus–Lutaevus erst über die Stilanalyse möglich.
Die regelhafte Schnittmenge mit 29 Übereinstimmungen zu Belsus Ia lässt sich in diesem Fall kaum mit einer Abfolge erklären, sondern über einen parallelen Zugriff auf die entsprechenden Punzen.

1276 Hartley/Dickinson 2009b, 127 f. Anm. 2 (s. v. Lucius x3d).
1277 Hartley/Dickinson 2009b, 126 (s. v. Lucius viii).
1278 Riedl 2011, 94 ff. Taf. 37.38A.39.
1279 Hartley/Dickinson 2009b, 128 (s. v. Lucius xi).
1280 Hartley/Dickinson 2009b, 150 (s. v. Luteus ii).
1281 Ricken/Thomas 2005, Taf. 72, 73.

Stilanalyse

Mehrere stilistische Eigenheiten wie nicht zuletzt der bereits genannte Gebrauch eines unteren Randfrieses R 33 aus dem Doppelblättchen P 138 ermöglichen eine sichere Zuweisung des Arvernicus–Lutaevus zu Cerialis. So setzt Cerialis IIb die 6-blättrige Rosette O 38 (Cob I, Cer I, II, V, AL, Com I, II) in den Zierkreis K 35 (R I, Cer II, IV, CerB, AL) auf einer gestempelten Formschüssel[1282] genauso wie Arvernicus–Lutaevus, der allerdings hierzu die 8-blättrige Blütenrosette O 37 (Ian I, Art, Cer I, II, IV, CerB, AL, Com I, Bel I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc I, II, Regul) verwendet[1283]. Die Eigenart auf den Dreifuß O 11 ein Vögelchen zu setzen, hat Arvernicus–Lutaevus mit Cerialis III sowie mit einem Cerialis IV zugewiesenem Stück gemeinsam[1284]. Hiernach ist Arvernicus–Lutaevus in Zusammenschau über die auch bei Cerialis IV nachgewiesenen LV-Bildfeldgraffiti[1285] am ehesten mit dieser Ware zu verknüpfen.
Insbesondere zwei Stücke des Cerialis IV beweisen über das LV-Graffito und den Randstempel LVTEVOSF eine Zusammenarbeit, was durch den verwendeten Eierstab E 1 auf diesen beiden Stücken weiter abgesichert wird[1286] und beide das Gladiatorenpaar M 215.225 verwendeten[1287]. Hiernach war Lutaevus für Cerialis IVe und Arvernicus als Formschüsseldekorateur und Ausformer tätig.

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Bereits Mees wies Arvernicus–Lutaevus dem Kreis in der Nachfolge von Ianu I zu[1288]. Der Bezug zu Cerialis kann methodisch am ehesten über die Lokalisierung und Aufarbeitung der Werkstatthallen in Rheinzabern beurteilt werden.

Datierende Fundvergesellschaftungen

Da die Waren des Arvernicus–Lutaevus bisher nicht vor 180 und um/nach 233 stratifiziert waren, ließ sich die Produktionszeit nur grob zwischen 180 und 190/220 eingrenzen[1289].
Die »rekonstruierte, relative Stratifizierung« einer Schüssel von Arvernicus–Lutaevus im Kastell Ellingen in die Zeit der Markomannenkriege aufgrund des verbrannten Zustandes und einer nicht gänzlich gesicherten Stratifizierung in die Zwischenphase 1-2 von Gebäude C ist momentan das beste Indiz, dass die Ware vor 180 auf dem Markt war (**Kap. 4-11; 4-13**). Aufgrund dessen wird hier eine Datierung von Arvernicus–Lutaevus mit Eierstab E 1 vor 180 vertreten und, da nicht klar ist wann zwischen 170 und 179/180 die Einnahme von Ellingen geschehen ist, eine Datierung ab 175 angenommen. Für eine frühe Datierung der Waren Arvernicus–Lutaevus sprechen zudem die Stempelungen des Lutaevus auf Näpfen Drag. 27[1290]. Die Waren von Arvernicus–Lutaevus sind demnach als zeitgleich mit Cerialis IVe interpretierbar und wurden vermutlich in einer gemeinsam genutzten Werkhalle produziert.

Datierung

Die über die rekonstruierte Stratifizierung in der markomannenkriegszeitlichen Brandschicht vom Kastell Ellingen ermittelte Anfangsdatierung ist mit dem Beginn des Cerialisateliers zwischen ca. 175 und 180 gut verknüpfbar. Das Ende der Produktion könnte mit der Abwanderung nach Westerndorf zusammenhängen, wo Lutaevus als Randstempler für Waren der Art des Comitialis nachgewiesen ist[1291]. Auch über die zweimal in Rheinzabern belegte Formschüsselstempelung mit dem Namenstempel Comitialis Ii ist Arvernicus–Lutaevus mit Comitialis verknüpft, so dass sich die Enddatierung auch hier gemäß dem Cerialisproduktionsende mit 205 angeben lässt. Die Waren Arvernicus–Lutaevus lassen sich also zwischen 175 und 205 datieren.

1282 Ricken/Thomas 2005, Taf. 53,1F.
1283 Ricken/Thomas 2005, Taf. 72,1.6.
1284 Ricken/Thomas 2005, Taf. 58,8F (Cerialis III), 62,9F (Cerialis IV), 72,1 (Arvernicus–Lutaevus).
1285 Ricken/Thomas 2005, Taf. 62,1.2.11.12.
1286 Ricken/Thomas 2005, Taf. 62,11.13.
1287 Ricken/Thomas 2005, Taf. 61,1.15 (Cerialis IV), 74,1 (Arvernicus–Lutaevus).
1288 Mees 2002, 333 f.
1289 Mees 2002, 333 f.; Hartley/Dickinson 2009b, 148 ff.
1290 Hartley/Dickinson 2009b, 148 ff.
1291 Hartley/Dickinson 2009b, 150 (Luteus ii).

9-4. Belsus Ia

Ricken 26; Bernhard Ib; Mees 1

Tab. 11

Ricken/Thomas 2005, Taf. 108-109.

Die Waren von Belsus I sind durch Ricken über einen einzigen Namenstempel a und die zwei Zwillingseierstäbe E 1 und E 2[1292] gut von Belsus IIa mit dem gleichen Namenstempel abgegrenzt worden. Da Ricken die Ware Belsus IIa unmittelbar folgend an Stellennummer 27 setzte, erschließt sich ausnahmsweise eine deutliche Fehlmontage von Belsus I nach Comitialis IV-VI durch Ricken[1293], da er die Ware Belsus I möglicherweise als nachzeitig zu Cerialis und Comitialis ansah.

Mögliche Filialen

Ein einziger Namenstempelbeleg des Belsus auf einer Bilderschüssel in Heiligenberg ist kein Beweis für eine dortige Produktion, da es sich um ein Rheinzaberner Produkt handeln könnte[1294]. Der in Heiligenberg belegte BELSVSF-Stempel[1295] ist offenbar identisch mit dem Rheinzaberner Stempel a[1296], den die Rheinzaberner Serien Belsus Ia und Belsus IIa verwendeten. In Heiligenberg gebrauchte Belsus einen Zwillingseierstab wie aus einer schlechten Fotographie hervorgeht[1297], wobei es sich höchstwahrscheinlich um den Rheinzaberner für die Stilgruppe 1 typischen Eierstab E 1, den Belsus Ia nutzte, handelt.
Die Gleichsetzung vom Rheinzaberner Bel(l)sus I-III mit dem Westerndorfer Relief-TS-Töpfer BELLVS[1298] ist hypothetisch möglich, wobei allerdings nur zwei Punzen von Belsus II nach Westerndorf gelangten (M 217, 226). Dass sich ausgerechnet das für die Stilgruppe 2 typische Gladiatorenpaar M 217.226 dann in Westerndorf nachweisen lässt, ist aber auffällig.

Namenstempel

Belsus I ist über einen einzigen Namenstempel a definiert, den die Ware mit der sehr verschieden gestalteten Ware Belsus IIa gemeinsam hat[1299].

AC-Graffito

Nach einem Rheinzaberner Formschüsselgraffito, was Ricken dem Belsus IIa Atelier zuwies, ist die Schreibweise des Namens eigentlich Bellsus mit zwei L[1300], was der genannten Schreibweise in Westerndorf näherkommt (**Kap. 10-4**).

Punzenanalyse

Da fast alle Punzen des Belsus Ia auch in den Cerialisateliers vorhanden sind, stellt dies sicherlich die höchste Schnittmenge mit Gruppenzugehörigkeits-Relevanz dar. Die genutzten drei Kreise (K 33, 48, 56) und drei Kreisbögen (KB 114, 115, 122) sind durchweg profiliert und nicht glatt. Hier fällt auf, dass außer KB 115 alle übrigen

1292 Ricken/Thomas 2005, Taf. 108-109.
1293 Mees 2002, 336.
1294 Hartley/Dickinson 2008b, 57.
1295 Forrer 1911, Taf. 15,6; 40,1.
1296 Ricken/Thomas 2005, Taf. 280.
1297 Forrer 1911, Taf. 40,1.
1298 Hartley/Dickinson 2008b, 54 (Bellus iii).
1299 Ricken/Thomas 2005, Taf. 280.
1300 Ricken/Thomas 2005, Taf. 111,4F.

fünf Dekorelemente stilprägend massiv in der Stilgruppe 3a von Reginus II oder Reginus II–Virilis genutzt wurden[1301], was sich momentan schwierig chronologisch oder werkstattintern erklären lässt.

Stilanalyse

Da die Bildfelder mit Ausnahme der Weinrankenschüsseln meist niedrig gehalten sind, sind die Bildszenen auf wenigere Punzen beschränkt[1302].
Die größte stilistische Gemeinsamkeit von Belsus Ia wird zu der Ware Cerialis V gesehen[1303]. Allerdings richtete Belsus Ia die unteren Randfriese aus den Doppelblättchen auf namengestempelten Stücken stets nach links aus[1304], während für das Cerialisatelier eine Setzung der Doppelblättchen-Randfriese nach rechts typisch ist[1305]. Ebenfalls nach links richtete Mammilianus seine Randfries-Blättchen aus, setzte diese aber unverwechselbar eng überlappend[1306]. Mit Cerialis VIc hat Belsus Ia Schüsseln mit Fischdekoration gemeinsam[1307]. Da das hier verwendete Fischpaar T 195 (Cer V, VI, Bel I) und T 196 (Cer V, VI, Bel I) bei Cerialis Vc allein wegen dem Namenstempel zugewiesen wurde, ist das Paar momentan für diese Ware nicht gesichert.
Sehr originell und kreativ ist die Jagdszene mit dem Reiter M 156 (Cob III, Cer V, VI, Com V, Bel I, Iul II–Iul I) und Beutetieren gestaltet[1308], wobei der Reiter anscheinend von Cobnertus III an die Stilgruppe 1 ging, da die Punze aus Lezoux stammt[1309].

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Sowohl Ricken[1310], Bernhard[1311] als auch Mees[1312] ordnen Belsus I »nach« bzw. bei Comitialis I-III ein. Auf die Anordnung Rickens wurde bereits eingegangen. Nach Mees wäre zu Belsus I die »statistisch nächstgelegene Serie Comitialis II«[1313] mit 22 gemeinsamen Punzen, was nicht stimmt, da Comitialis I mit 32 Punzen eine deutlich höhere Schnittmenge aufweist (**Tab. 11**), aber Belsus I zu Comitialis III mit sieben Punzen wenig gemeinsam hat und über letzteres wohl künftig eine Aussage treffbar sein könnte.
Aufgrund der hohen Schnittmenge innerhalb der Stilgruppe 1 ist Belsus I sicherlich ein »Anwärter« für eine ebenfalls bereits vor 180 beginnende Produktion. Da die beiden Eierstäbe E 1 und E 2 nicht von Ianu I genutzt wurden, sind die anderen sehr häufigen Punzenverknüpfungen zu Ianu I wahrscheinlich tendenziell sekundär über Cerialis erfolgt.
Die 21 Punzenverknüpfungen zu BF Attoni (ohne Firmus I und Cobnertus) sind seriell sehr außergewöhnlich für eine derartig hoch mit Stilgruppe 1 verknüpfte Punzenliste, da bei diesen Punzen zudem auch nicht der übliche Anteil an Castus, Florentinus und Respectus vertreten ist mit wenigen Ausnahmen (P 61, 145; O 52). Letzterer Befund spräche deutlich dafür Castus, Florentinus und Respectus in die Zeit zwischen 180 und 200 einzuordnen, da nur in dieser Abfolge die Nichtvermischung an Punzen zu Stande kommen kann. Es liegt nahe zu vermuten, dass der Eierstab E 1 der Stilgruppe 1 und auch die anderen 20 Punzen zusammen mit BF Attoni I während der Tätigkeiten in einer frühen Schaffensperiode genutzt wurden (**Kap. 10-2**). Diesen Befund deutet auch Mees als entsprechenden Gruppenwechsel[1314].

1301 Ricken/Fischer 1963; Ricken/Thomas 2005, Taf. 136-145.
1302 Ricken/Thomas 2005, Taf. 108-109.
1303 Hartley/Dickinson 2008b, 57.
1304 Ricken/Rhomas 2005, Taf. 108, 109.
1305 Ricken/Thomas 2005, Taf. 42-69 mit zahlreichen Belegen, aber ohne ein Stück mit nach links gerichteten Blättchen.
1306 Ricken/Thomas 2005, Taf. 121-123.
1307 Ricken/Thomas 2005, Taf. 66, 4F (Cerialis VIc, namengestempelt); 109,12 (Belsus Ia, namengestempelt).
1308 Ricken/Thomas 2005, Taf. 108,16.
1309 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. M 156.
1310 Ricken/Thomas 2005, Taf. 108.109.
1311 Bernhard 1981, Beil. 5.
1312 Mees 2002, Abb. 1.83.
1313 Mees 2002, 336 Abb. 1.
1314 Mees 2002, 336.

Datierende Fundvergesellschaftungen

Ein gestempeltes Stück von Belsus Ia mit der Fundortangabe »unter der Nordmauer des Nordturmes [des Südwesttores]« vom Kleinkastells Schlögen, kann wegen der ungenauen Grabungsmethode und Dokumentation nicht als stratifiziert gelten[1315].
Die in Böhming aus der markomannenkriegszeitlichen Brandschicht stammen sollende Scherbe des Belsus I kann aufgrund der mit der Altgrabung verbundenen Dokumentationsunsicherheit ebenfalls nicht als sicher stratifiziert gelten[1316]. Allerdings ist ja doch die Wahrscheinlichkeit eher höher einzuschätzen, dass der Scherben auch wirklich aus einer Brandschicht stammt. Es gibt momentan jedenfalls keinerlei Veranlassung dieses Stück mit der zweiten, jüngeren Brandschicht von Böhming in Verbindung zu bringen. Nina Schücker konnte indirekt über die Ware des Comitialis V methodisch mit einem numismatischen, unteren Quartil von 193/194 n. Chr. sich auch für diese Ware der Markomannenkriegszeit nähern[1317], was im Rückschluss die Böhminger Scherbe des Belsus I an 180 (oder gar davor) unter Vorbehalt heranrückbar macht.
Im Grab 91 von Stettfeld ist ein Belsus-Stempel (Lud. V, 211g) auf einem Drag. 32 Teller mit einer Schüssel des Comitialis I (= Secundinus–Avitus) vergesellschaftet[1318]. Eine sehr ähnliche Namensvariante des Belsusstempels (Lud. V, 211h) kommt im Grab 312 des gleichen Gräberfeldes mit Relief-TS der Stilgruppe 1 vor[1319]. Diese beiden Grabvergesellschaftungen sind ein Indiz dafür, dass die glatte TS des Belsus im entsprechenden Zeithorizont gefertigt wurde und weiterhin ein vager Hinweis darauf, dass dies eine Zuweisung dieser glatten TS zur Tätigkeit des Belsus während seiner Tätigkeit in Stilgruppe 1 mit der Produktion der Ware Belsus Ia erlaubt.

Datierung

Die Datierung von Belsus Ia lässt sich momentan zwischen 180 und 190/200 angeben mit einer Tendenz bereits 175 mit dem Beginn des Cerialisateliers als Pächter für dieses Atelier in gewisser Abhängigkeit gearbeitet zu haben. Vermutungsweise arbeitete Belsus Ia zusammen mit BF Attoni I im Zeitraum zwischen 175 und 185/190 nur sehr kurz für die Stilgruppe 1, um dann entsprechende Werkhallen von Stilgruppe 2 zu übernehmen oder für diese Stilgruppe zu arbeiten.

9-5. *B·F·Attoni I

Ricken 9; Bernhard -; Mees -

Tab. -

Ricken/Thomas 2005, Taf. 39,26-30; 40.41.

Wie Rickens Tafelmontage zeigt hat Ricken die Ware BF Attoni I mit Eierstab E 1 (Att, Cer I, IV, V, CerA, Dek, AL, Com I, Bel I) und E 3 (Att, Cer VI [Fehler im Katalog Ricken/Fischer 1963]) bereits abgegrenzt und nah zur Cerialisware gesetzt.
Den Fundstellenvermerken im Tafeltextteil nach zu urteilen dominiert die Angabe »Fundstelle 21«, wo bereits Ludowici die Werkstatt von Cobnertus III, BF Attoni und Firmus vermutete[1320]. Da die Ware BF Attoni I die einzige ist, die beide Eierstäbe nutzte, ist es möglich, dass die Ware am Beginn der Abfolge steht. Die Herleitung zur Trennung der Waren BF Attoni I und II wird unter der zweiten Ware besprochen (**Kap. 10-2**).

1315 Bender/Moosbauer 2003, 223 Kat.-Nr. 740 (Bef.-Nr. IVd) Beil. 1,3; L. Eckhart, Das römische Donaukastell Schlögen in Oberösterreich. Die Ausgrabungen 1957-1959. RLÖ 25 (Wien 1969) 22 Beil. XI.
1316 Gnade 2010, 239 f. Kat.-Nr. 18 [= Kat.-Nr. 55] Abb. 18,18.
1317 Vgl. Schücker 2016, 50 f. Abb. 5.12 Kat.-Nr. 84 [Böhming].
1318 Knötzele 2018, 34 (Grab 91, Nr. 4.8) Taf. 53, 54.
1319 Knötzele 2018, 87 f. (Grab 312,12 – Belsus) Taf. 176, 177; die Bestimmungen der Relief-TS ist etwas unsicher.
1320 Ludowici 1908, 160 (Fundstelle 21).

9-6. Secundinus – Avitus (Comitialis Ii)

Ricken 20; Bernhard Ib; Mees 1

Tab. 12

Ricken/Thomas 2005, Taf. 78-79.

Als Definierungsgrundlage der Serie Comitialis I dienten Ricken 43 zugewiesene Bilder- und Formschüsseln[1321]. Eine Zuweisung zur Comitialis-Werkstatt kann als unwahrscheinlich gelten, weil lediglich auf den zwei Formschüsseln der Name Comitialis in Form eines nur einmal belegten Namenstempels Comitialis i und möglicherweise eines weiteren Stempelrestes COM[… vom Typ Comitialis i vermerkt ist[1322].
Die Serie ist sehr gut über zahlreiche Bildfeldstempel des SECVNDINI·AVI definiert. Die beiden einzigen Eierstäbe E 1 und E 2 sind gut zu identifizierende Zwillingseierstäbe. Beide Eierstäbe stammen aus Blickweiler[1323] und sind nicht bereits mit Ianu I nach Rheinzabern gekommen, sondern erst später zwischen ca. 175 und 180 n. Chr. bei Cerialis Ia und Cerialis Vc belegt und könnten eventuell mit Avitus aus Blickweiler nach Rheinzabern gelangt sein. Beide Eierstäbe zeigen ein sehr spezifisches Benutzungsmuster in der Stilgruppe 1 von Rheinzabern (**Kap. 7-6**). Der einzige Ausreißer beim Eierstab E 1 stellt BF Attoni I mit drei gestempelten Stücken dar[1324], wobei BF Attoni anscheinend ähnlich wie Comitialis I mit zwei Exemplaren[1325] ebenfalls lediglich als Formschüsselhersteller und noch nicht als Großunternehmer in Erscheinung tritt. Deswegen wurde die Ware zu »Secundinus–Avitus mit Comitialis Ii« umbenannt und somit neu definiert.

Werkstattlokalisierung in Rheinzabern

Über die Fundstellenvermerke in Rheinzabern mit einem Übergewicht der »Fundstelle 42« könnte die Werkstatt in diesem Bereich zu suchen sein. Diese Angabe findet sich nicht bei Comitialis II-VI, wonach die Ware des Secundinus–Avitus vermutlich nichts unmittelbar mit diesen eigentlichen Comitialiswerkstätten zu tun hatte. Bei Fundstelle 42 wurden zudem Waren des Reginus II–Virilis gefunden[1326].

Namenstempel

Über einen für glatte TS ungewöhnlich großformatigen Rheinzaberner Namenstempel SIIC·AVITI ist die Auflösung des Reliefdekor-Stempels SECVNDINI·AVI als eine Kombination aus den zwei Töpfernamen Secundinus und Avitus sicher herleitbar[1327], zumal beide Töpfernamen in Rheinzabern auch für glatte TS belegt sind[1328].
Besonders aussagekräftig ist eine Formschüssel mit gleich vier Töpfernamen, denn auf dieser wurde zusätzlich zum intradekorativen Stempel des Secundinus–Avitus auf der Bodeninnenseite der kleinformatige Comitialis Ii Namenstempel angebracht und zudem als vierten Namenszug auf der Bodenunterseite PIIRVINCVS als Post-Cocturam-Graffito eingeritzt[1329]. Da der Stempel i des Comitialis I nur ein einziges Mal sicher in Kombination mit Secundinus–Avitus belegt ist und das zweite Exemplar indirekt relativ sicher[1330], dürfte die Ware wegen dem deutlichen Überwiegen der Namenstempelungspraxis dem Secundinus–Avitus zuzuschreiben sein. Auffällig ist das Graffito des Pervincus, da dieser Name mit der Spätgruppe Rhz. D/E in Verbindung zu bringen ist. Dies wäre momentan das beste Argument für eine späte Zeitstellung um 225 dieser Formschüssel. Zum anderen stellt dies an und für sich das beste Argument für die Weiterbenutzung von vermeintlich älteren Formschüsseln

1321 Ricken/Thomas 2005, Taf. 78 f.
1322 Ricken/Thomas 2005, Taf. 78,1F; 79,12F.
1323 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. E 1, E 2.
1324 Ricken/Thomas 2005, Taf. 39,26.28.30.
1325 Ricken/Thomas 2005, Taf. 36,11F.14F.
1326 Ricken/Thomas 2005, 140 f. (Textteil).
1327 Hartley/Dickinson 2011b, 157 (Secundinus x – Avitus viii).
1328 Hartley/Dickinson 2011b, 156 f. (Secundinus x).
1329 Ricken/Thomas 2005, Taf. 78,1F.
1330 Ricken/Thomas 2005, 89 (Textteil) Taf. 79,12.

bei jüngeren Töpfern im Sinne einer Spätausformungspraxis dar, insofern das Graffito eine Besitzerumwidmung darstellt.

Secundinus

Mit dem AC-Graffito SECVNDINI ist eine mittelgallische, in Regensburg–Kumpfmühl gefundene Drag. 37 Schüssel signiert, die nach älterem Forschungsstand der bis um 150 n. Chr. datierten Werkstatt des Docalus zugewiesen werden kann[1331]. Demnach dürfte auch Secundinus von Lezoux nach Rheinzabern gekommen sein, da der Töpfer dort glattwandige TS herstellte[1332] (**Kap. 3-6**).

Avitus

Der Relieftöpfer Avitus ist bisher nur durch eine einzige Formschüssel in Rheinzabern sowie sehr wenige Reliefschüsseln bekannt[1333] und produzierte aber in größerem Stil glatte TS sowohl in Rheinzabern als auch in Ittenweiler[1334] und lässt sich über seine Randstempelungstätigkeit in allen drei Stilgruppen bei Ianu I, Cerialis IV, Cobnertus I, II/III und vor allem bei Reginus I fassen[1335]. Obwohl Punzen aus Blickweiler mit 30 Stücken eine untergeordnete Rolle spielen, ist doch auffällig, dass Avitus[1336] und Placidus, der momentan als der früheste nachgewiesene glattwandige TS-Töpfer Rheinzaberns gelten kann, beide tendenziell aus Blickweiler stammen. Allerdings spricht die angesprochene Randstempelungstätigkeit des Avitus in allen drei Stilgruppen wohl doch eher gegen einen Haupttöpferstatus bzw. gegen gar eine gründungszeitliche Filialgründung Rheinzaberns vom relativ nah gelegenen Blickweiler aus. Wie für Secundinus ist auch für Avitus zudem eher eine Herkunft aus Lezoux zu vermuten (**Kap. 3-6**).

Punzenanalyse

Wichtig für die Beurteilung der Stilgruppenzugehörigkeit von Secundinus–Avitus sind die beiden einzigen Eierstäbe E 1 und E 2, die als Zwillingseierstäbe gut zu identifizieren sind (**Kap. 7-6**). Der Zierkreis K 56 (Cer I, V, Com I, III, Bel I, R II-Vi, Aug I, Luc I) ist am häufigsten bei Comitialis I und Reginus II–Virilis belegt und bei den anderen Waren der Punzenliste fast gar nicht. Das Tierpaar T 84.125 ist bei Secundinus–Avitus namengestempelt nachgewiesen[1337] und wird von Reginus II–Virilis (= Reginus IIc) ebenfalls ähnlich eingesetzt[1338], zumal zudem beide Waren auf den entsprechenden Stücken etwas unmotiviert in die Szene gestellte Fabelwesen wie den Greif T 182 (Cer I, Com I, II, III, R II, R II-Vi, Hel) setzen[1339]. Eigentlich würden sich auch bei den Greifen antithetische Pärchen erwarten lassen, diese scheinen aber in allen Fällen jeweils nur als Einzelstücke verfügbar gewesen zu sein. In diesen Bezug von Secundinus–Avitus zu Reginus II–Virilis gehören auf unklare Weise auch zwei AC-Graffiti VIRILI auf je einer Formschüssel unterhalb des Bildfeldes, wovon eine mit Eierstab E 17 von Comitialis Va gestempelt ist[1340].
Aus der Punzenliste des Belsus I ist ersichtlich, dass Belsus I und Comitialis I eine hohe Schnittmenge haben (**Tab. 11**). Während Belsus I insbesondere aufgrund seines Gruppenwechsels zur Stilgruppe 2 (Belsus II) einen Bezug zu BF Attoni auffälligerweise ohne andere Töpfer der Stilgruppe 2 aufweist, ist dies bei Comitialis I eher nicht der Fall. Es ist gut möglich, dass der angesprochene Bezug von Belsus I zu BF Attoni I besteht und nicht zur zweiten Serie. Eine präzise Deutung dieses Seriations-Befundes ist aber schwierig.

Stilanalyse

Für die Waren des Secundinus–Avitus sind Szeneriedekore unter Gebrauch von zahlreichen Menschen und Tieren mit eingestreuten Blättern typisch. Ornamente werden darauf fast überhaupt nicht genutzt und wenn

1331 Faber 1994, Kat.-Nr. Vicus 10, Nr. 60.
1332 L. Robert, Marques de potiers trouvées au Mont-Berny. Revue archéologique de Picardie 4, 1973, 14-16 pl. 1A.
1333 Hartley/Dickinson 2008a, 381 ff. (Avitus viii).
1334 Hartley/Dickinson 2008a, 380 f. (Avitus vii).
1335 Riedl 2011, 524 ff. Tab. 3.2.
1336 Mees 2002, 185.
1337 Ricken/Thomas 2005, Taf. 78,18.
1338 Ricken/Thomas 2005, Taf. 145,9 (gestempelt).
1339 Ricken/Thomas 2005, Taf. 145,10F (ungestempelt).
1340 Ricken/Thomas 2005, Taf. 98,1F.3F.

doch, dann treten die kleinen Kreise aufgrund der dichten Fülle der anderen Punzen kaum in dominierende Erscheinung. Auch unter diesem Gesichtspunkt ist die Ware des Secundinus–Avitus weniger an die Ware des Comitialis II und III zu rücken, deren Bilder klar ersichtlich durch Ornamente gegliedert sind. Die Serie des Comitialis IV zeigt einen kleineren Anteil an Szeneriedekorationen mit eingestreuten botanischen Elementen, so dass die Waren von Secundinus–Avitus vielleicht mit dieser Serie verknüpfbar sind.

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Die Herkunft und der Werdegang des Avitus und insbesondere seine über Randstempel greifbare Ausformertätigkeit in allen drei Stilgruppen sind schwer zu rekonstruieren. Die Ware von Secundinus–Avitus gehört seriell klar zur Stilgruppe 1. Aufgrund der Fundkonzentrationen in Rheinzabern im Bereich der Fundstelle 42, wo auch vermehrt Reginus II–Virilis Waren gefunden wurden, könnte die signifikante Schnittmenge an Punzen zu diesem Atelier eventuell über eine gemeinsame oder nachzeitig genutzte Werkhalle erklärbar sein. Die teils vorliegende »Vermischung« der Punzen von Stilgruppe 1 mit Reginus II–Virilis wäre so eventuell erklärbar, dies ist aber lediglich ein erster Ansatz.
Weil Avitus aus Blickweiler kam ist wohl eher eine Ankunft in Rheinzabern nicht bereits 160, sondern eher nach 172/173 mit dem Cerialisatelier zu vermuten, da in diesem Atelier die Blickweiler Eierstäbe erstmals auftauchen.

Datierende Fundvergesellschaftungen

Aussagekräftig stratifizierte Funde der Ware von Secundinus–Avitus sind bisher nicht bekannt.

Datierung

Es lässt sich eine Datierung für Avitus ab 160/175 vorschlagen zunächst mit Tätigkeiten als Ausformer und vermutlich Produzent glatter TS. Und erst mit Produktionsbeginn des Cerialis oder später erfolgte die Gründung der Kooperative ab 180/190 zusammen mit Secundinus. In dieser Kooperative hat Comitialis Ii vor Gründung seiner eigenen Werkstatt 205 erste Tätigkeiten zur Relief-TS-Produktion erlernt. Mit Comitialis Ii gestempelte Formschüsseln könnten durchaus in den Besitz von Comitialis II, III übergegangen sein, so dass eventuell über diesen Weitergabeweg die wohl eher spät anzusetzende Signierung durch Pervincus möglich erscheint. Diese Post-Cocturam-Signierung durch Pervincus auf einer arbeitshypothetisch wohl zwischen 200 und 205 gefertigten Formschüssel ergibt aber ein gravierendes chronologisches Problem hinsichtlich der sicheren Spätdatierung von Pervincus, da keine Kontinuität herzuleiten ist. Dies wäre nur lösbar über eine Datierung dieser Formschüssel frühestens auf 220 mit einem entsprechend späteren Produktionsende von Secundinus–Avitus etwa dem von Comitialis II und III entsprechend. Oder aber die Post-Cocturam-Signierung ist momentan als bestes Indiz für eine (singuläre) Spätausformungspraxis zu werten, in derem Zuge die Formschüssel deutlich später signiert worden wäre.

9-7. Comitialis I – VI

Die Waren Comitialis nehmen aufgrund ihrer guten Bestimmbarkeit und der häufigen Nachweise eine wichtige Rolle für die Datierung von Fundplätzen ein, wobei bisher aber zu große Unsicherheiten bestanden, um die Waren argumentativ sicher für Datierungen heranzuziehen. Die nach Rickens Benennung als Comitialis I bezeichnete Ware kann aufgrund der Hauptstempelungen der Kooperative Secundinus–Avitus so nicht nachvollzogen werden und wurde dementsprechend in »Secundinus–Avitus mit Comitialis I« umbenannt und dem Cerialisatelier zugewiesen. So ist folglich die alt bezeichnete Ware Comitialis I (Com I) von den eigentlichen Comitialiswaren II und III (Com II, III) der Stilgruppe 1 seriell argumentativ getrennt beurteilt worden.

Filialen

Werkstätten des Comitialis sind außer in Rheinzabern zudem in Haute-Yutz, Trier, Nürtingen und Westerndorf bekannt[1341]. Gard ging von einer Datierung des Trierer Comitialis zwischen Ende des 2. bis Anfang des 3. Jahrhunderts aus[1342]. Von I. Huld-Zetsche wurde nachfolgend vorgeschlagen den Trierer Comitialis zwischen ca. 160 und 180 zu datieren[1343], was beim heutigen Stand als noch vor der Rheinzaberner Comitialisproduktion stehend anzusehen wäre, und aktualisiert dann, dass der Trierer Comitialis »ziemlich sicher der Töpfer sei, der zwischen 160 und 170 n. Chr. nach Rheinzabern ging«[1344] und sieht den besten Bezug vom Trierer Comitialis zur Serie des Comitialis III[1345].
Für eine Frühdatierung des Comitialis sowohl in Trier als auch in Rheinzabern werden auch Befundvergesellschaftungen im Großsachsener Wasserbecken, in Echzell und Zwammerdam herangezogen. Die Comitialis V Schüsseln im Großsachsener Wasserbecken als jüngste Funde um 200 n. Chr. anzusehen[1346] ist unbegründet (**Kap. 4-27**). In Echzell waren sechs Gefäße des gut bestimmbaren Comitialis V in einem verbrannten Geschirrdepot mit einem numismatischen TPQ von 183/184 n. Chr. über einen »wohl abgegriffenen« Dupondius des Commodus u. a. mit 149 Bilderschüsseln der Trierer Werkstatt II und des Dexter vergesellschaftet[1347]. Da Waren von der Trierer Werkstatt II mit zwei Gefäßen und von Dexter mit mindestens 10 Gefäßen aber 233 n. Chr. im Händlerdepot von Langenhain vertreten sind und auch ein Gefäß dem Trierer Comitialis zugewiesen wurde[1348], ist die Frühdatierung des Echzeller Keramikhändlerabfalls gerade wegen dem Vorhandensein der Rheinzaberner Comitialis Va Waren, die typisch für den 233-Horizont sind, doch vorbehaltlich arbeitshypothetisch eher mit dem Jahr 233 in Verbindung zu bringen mit aktualisiertem TPQ von 201 n. Chr.[1349].
Zwei bis drei ungestempelte Gefäßeinheiten des Trierer Comitialis wurden bei Ausgrabungen 1968-1971 im Kastell Zwammerdam im inneren Wehrgraben des Holz-Erde-Kastells der Periode II gefunden[1350]. Allerdings sind die Waren des Trierer Comitialis auch in der Verfüllung des mittleren Wehrgrabens der Periode III, deren Aufgabe nach der Münzreihe allerdings erst entweder in den 230er oder 270er Jahren lag, vorhanden[1351]. Die stratifizierten Reliefsigillaten sind nach der Anmerkung von Huld-Zetsche vom Ausgräber Haalebos während der Feldarbeit »sorgfältig dokumentiert worden«[1352]. In den Fundamenten der Periode III verbaute Ziegel mit Stempel des niedergermanischen Heeres und des Legaten DIDIVS IVLIANVS, dessen Statthalterschaft in der *Germania Inferior* aktualisiert zwischen ca. 180/181–184/185 lag, geben einen TPQ für die Steinkastellphase Periode III[1353], aber keinesfalls einen TAQ für das Ende bzw. die Zerstörung des Holz-Erde-Kastells der Periode II

1341 Luik 2012, 231 f.
1342 Gard 1937, 46.
1343 Huld-Zetsche 1971, 239 Abb. 1.
1344 Huld-Zetsche 1993, 15 f.
1345 Riedl 2011, 229 mit Lit.
1346 Scholz 2006, Kat.-Nr. 179 mit Verweis auf Hagendorn 1999, 120 f.
1347 Scholz 2006, Kat.-Nr. 179; Schücker 2016, Kat.-Nr. 86.
1348 Simon/Köhler 1992, 92 f.
1349 Biegert/Steidl 2011, 234 ff., 251, 266 ff.
1350 Haalebos 1977, 24 Kat.-Nr. 343, 345, (347 – möglicherweise aus Haute-Yutz) Taf. 49 Beil. 1a.
1351 Haalebos 1977, 72 Kat.-Nr. 349-354 Taf. 50 Beil. 1a.
1352 Huld-Zetsche 1993, 60.
1353 Huld-Zetsche 1993, 60.

wie von Haalebos angenommen[1354]. Die Ziegel können genauso gut einen Beleg dafür darstellen, dass im Holz-Erde-Kastell ca. 180/181–184/185 noch gebaut wurde. Allein im Fall, es handele sich bei den Ziegeln um Abfälle von gerade errichteten Bauten der Steinkastellphase, könnte man von einem TAQ sprechen. Da Haalebos hiernach folgernd davon ausgeht, dass der Trierer Comitialis und auch der Rheinzaberner Ianu II vor 180/181-184/185 begonnen hätten zu töpfern, entsteht bei der Comitialisware eine mögliche kausale Fehlerkette.
Trierer Comitialisware ist im Händlerdepot von Langenhain im Jahre 233 zusammen mit Rheinzaberner Comitialisware stratifiziert[1355], was beweist, dass die Waren der Filialen parallel liefen und dies die Frage aufwirft, wo die Ursprungswerkstatt lag und so generell recht wenig Spielraum für Überlegungen zu einer übermäßig frühen Anfangsdatierung des Comitialis bleibt.
Der Nürtinger Comitialis hat starke Übereinstimmungen vor allem zum Rheinzaberner Comitialis V und ähnlich zum schwäbischen Reginus und der Waiblinger Haupttöpfergruppe sowie mit nur zwei identischen Punzen allerdings sehr wenig gemeinsam mit dem Westerndorfer Comitialis[1356]. Die sehr hohe Übernahme von Punzen vom schwäbischen Reginus[1357] ist insofern relevant, da dies zeigt, dass Punzen aus anderen schwäbischen Töpfereien mit dort produzierter Reginusware nach Nürtingen gelangten, da Reginus in Nürtingen selbst nicht nachgewiesen ist.

Datierung

Die im Rahmen des ORL veröffentlichte Angabe, dass in Böhming eine Comitialis V Schüssel mit Eierstab E 17 aus einer Brandschicht geborgen wurde, ist in der Folgezeit immer wieder als Beleg für eine frühe Datierung vor 180 herangezogen worden. Die jüngere, zweite Brandschicht mit der rekonstruierten Zugehörigkeit des Gefäßes von Comitialis V kann mittlerweile als wahrscheinlich finale Brandschicht nach 240 angesehen werden[1358].
Auffälligerweise kommen die Eierstäbe E 25.26 bei Comitialis IV und VI im Wasserbecken der *villa rustica* von Großsachsen vor[1359] vergesellschaftet mit weiterer Relief-TS (Cob I/II, III, Cer III, R II-Vi, Com IV, V, VI, Mamm, Bel II, III, Att, R II, Ver I, II). Auffällig ist nun, dass bei der glatten TS die vermeintlich späten Töpferstempelnamen Victor und Victorinus[1360] nachgewiesen sind. Dies könnte der traditionellen Vorstellung, dass Töpfer zunächst glatte TS produzierten entsprechen, wirft aber ganz klar das Problem auf, dass die letztere der beiden Töpferserien bei einer Frühdatierung dieses Befundes deutlich mehr als 50 Jahre auf dem Markt war, was extrem unwahrscheinlich sein dürfte, zumal allein nach diesem Befund hypothetisch angenommen werden darf, dass Victor eine Kurzform von Victorinus darstellt. Der Befund von Großsachsen ist demnach wohl eher mit dem Zeithorizont zwischen 220 und 233 in Verbindung zu bringen mit Tendenz zu letzterem oder kann zumindest eher als Befund des 1. Drittels des 3. Jahrhunderts gelten und sicher nicht des ausgehenden 2. Jahrhunderts. Die 233 stratifizierten Serien Comitialis IV-VI aufgrund des Großsachsener Wasserbecken-Befundes bereits 190/200 beginnen zu lassen erscheint jedenfalls zu gewagt. Das Spektrum im Großsachsener Wasserbecken scheint zwar dem auf das Händlerdepot von Langenhain geeichten 233-Spektrum zu widersprechen, was aber auch an der unterschiedlichen Entstehung eines Villen-Nutzungsspektrums und Händler-Verkaufsspektrums liegt.
Völlig ungeklärt ist der Verbleib der Punzen von Comitialis II und III bzw. generell der Stilgruppe 1, die relativ abrupt 225 zu enden scheint bzw. ein Wechsel im Rahmen einer gründlichen Umstrukturierung zu den Serien Comitialis IV-VI stattgefunden hat. Eine Gefäßeinheit des Comitialis IIIb im Langenhainer Händlerdepot lässt sich eher als etwas älteres Stück interpretieren aufgrund des anzunehmenden Wechsels 225 zur Comitialis VIb Ware. Aufgrund regelhafter Verbrennungen der Comitialis IV-VI Serien dürften diese Waren künftig auch mit jüngeren Zerstörungsschichten bis 260 zu verknüpfen sein. Die Produktion nach 240/245 ist momentan aber völlig ungewiss und bisher auch nicht mit finalen Zerstörungen außer dem 233-Horizont verknüpft worden. Ohnehin ist auch ein Produktionsbeginn von Comitialis IV-VI bereits 205/215 parallel zu Comitialis II, III nicht gänzlich auszuschließen momentan (**Beil. 1**), so dass eventuell allzu späte Datierungen nach 250 eher nicht in Betracht kämen.

1354 Haalebos 1973, 55.
1355 Huld-Zetsche 1993, 58 f.
1356 Luik 2012, 232.
1357 Riedl 2011, 145.
1358 Sommer 2011, 172 f.; Sommer 2015, 323; vgl. Gnade 2010, 239-242 Kat.-Nr. 14 (= Kat.-Nr. 66). Dahingegen ist Belsus I (ebenda, Kat.-Nr. 55) vorbehaltlich rekonstruiert zur markomannenkriegszeitlichen Brandschicht zu zählen.
1359 Hagendorn 1999, Kat.-Nr. 53 (Comitialis IV / E 25); 56 (Comitialis VI / E 26).
1360 Hagendorn 1999, Kat.-Nr. 189, 190, 225, 345.

9-7a. Comitialis IIa (Ioventus)

Ricken 21; Bernhard Ib; Mees 1

Tab. 13

Ricken/Thomas 2005, Taf. 80-82.

Namenstempel

Die Ware Comitialis II ist über einen einzigen Namenstempel a und den Beinamenstempel IOVENTI[1361] sowie insbesondere einen einzigen Zwillingseierstab E 2 von Ricken vorzüglich definiert worden. Da zudem die Serie Comitialis IIa über den gleichen Namenstempel a einen wichtigen Bezug zur ebenso gut durch Ricken definierten Serie Comitialis Va mit Latinni aufweist, werden wichtige Aspekte auch unter Comitialis Va besprochen (**Kap. 13-1b**).
Gerade die Kooperativen-Zweitstempel erhöhen die Wahrscheinlichkeit einer Abfolge von der Ware Comitialis IIa zu Comitialis Va, was zusätzlich zum Punzen- und Stilwechsel kaum mehr als parallel produzierte Waren in einer einzigen Werkhalle deutbar sein kann. Nichtsdestotrotz wurde dieser deutlich unwahrscheinlicheren Parallelität zunächst der Vorzug gegeben, da sie bei genauer Betrachtung durchaus möglich ist (**Beil. 1**).

Punzenanalyse

Für Comitialis II ist als einziger Eierstab der Zwillingseierstab E 2 (Cer I, V, Dek, AL, Com I, II, Bel I) belegt, was die Wahrscheinlichkeit erhöht, dass die Ware separat von Comitialis III produziert worden ist, da sonst wohl eher eine gemeinsame Nutzung auch der Eierstäbe in Frage käme. So könnten die vier gemeinsamen Punzen mit Comitialis III auf Fehlbestimmungen beruhen und somit gar kein Bezug zwischen den beiden Ateliers bestehen, wobei hierbei aber unklar ist, wie es zum gemeinsamen, häufigen Gebrauch des stilprägenden Zierkreises K 48 kam – dies umso mehr im Bezug zum ebenso häufigen Gebrauch bei Reginus II. Die stilprägende, markante Blattgirlande KB 123 (Cob I, Cer I, II, III, IV, Dek, AL, CerB, Com I, II, Mamm, Ver I) hingegen wurde nicht zwischen beiden Ateliers ausgetauscht.
Die Schnittmenge von 18 Punzen zu Lucanus I, meist ohne Lucanus II, wird hier als Gleichzeitigkeit gedeutet. Völlig unklar ist, wieso so gut wie keine Punzen nach 225 zu den späten Töpferateliers gelangten. Dieser Umstand belegt zwar einerseits, dass Waren von Comitialis II höchstwahrscheinlich eher nicht bis in diese Zeit produziert wurden, weil dies die Wahrscheinlichkeit einer Weitergabe erhöht haben würde – das »Verschwinden« der Punzen erklärt sich so aber trotzdem nicht. Auch ein Brand der Werkstattgebäude kann kaum für das angenommene abrupte Ende der Stilgruppe 1 verantwortlich gemacht werden, da die Namenstempel Comitialis a und b bei den Serien V und VI weitergenutzt wurden. Auch fehlen bisher Hinweise auf Punzenübernahmen in den Filialen von Schwaben, Westerndorf und Trier, wonach also vielleicht mit einer noch unbekannten Filiale zu rechnen ist.

Stilanalyse

Die Waren von Comitialis II zeichnen sich durch einen klar ausgeprägten Stil im bevorzugten Stabgirlanden-Medaillonstil aus, dessen Kompositionsschema klar vom Cerialisatelier beeinflusst ist.

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Wichtigstes chronologisches Indiz für Comitialis IIa innerhalb der Stilgruppe 1 ist der Zwillingseierstab E 2 (**Kap. 7-6**) sowie generell eine sehr einheitlich ausgeprägte Punzenliste. Indirekt über Comitialis III, dessen Ware im Langenhainer Händlerdepot stratifiziert ist und sich dort als etwas älteres Stück vor Comitialis IV-VI interpretieren lässt, lässt sich Comitialis II chronologisch in das 1. Drittel des 3. Jahrhunderts setzen.

1361 Ricken/Thomas 2005, Taf. 282.

Datierende Fundvergesellschaftung

Eine jüngere Zeitstellung innerhalb von Stilgruppe 1 ergibt sich aus dem Fehlen im Markomannenkriegshorizont zum einen und insbesondere indirekt über das Vorhandensein von Comitialis III Ware als vermutetes Altstück in Gebrauch im Langenhainer Keramikhändlerdepot aus dem Jahr 233 (**Kap. 4-26**).

Datierung

Comitialis II lässt sich zwischen 205 und 225 parallel zur stratifizierten Comitialis III Ware datieren. Eine frühere Datierung ab 195 ist von zwei Faktoren abhängig: 1. Cerialis ist früher zu datieren und endet demnach auch früher; 2. Die Waren Comitialis IV-VI sind ausschließlich parallel laufend und enden ebenfalls 225, woraus sich ein früheres Anfangsdatum für die gesamten Comitialisateliers II-VI ergeben kann.

9-7b. Comitialis IIIb (Costio)

Ricken 23; Bernhard Ib; Mees 1

Tab. 14

Ricken/Thomas 2005, Taf. 83-84; 251,15.

Den stärksten Bezug vom Trierer Comitialis sieht I. Huld-Zetsche zur Serie des Comitialis III[1362], was nicht nachvollziehbar ist und von der Datierung nicht passend erscheint.

Namenstempel

Die Ware Comitialis III ist über einen einzigen Namenstempel b gut definiert[1363]. Der Stempel b wurde entweder gleichzeitig oder aus stilistischen und vagen stratigraphischen Gründen sehr wahrscheinlich eher nachzeitig von Comitialis VIb genutzt[1364]. Diese Namenstempelvariante b ist wegen der L-Form im Schriftzug des Comitialisstempels dem Namenstempel e von Comitialis VI am ähnlichsten[1365].

AC-Graffiti von Costio mit Eierstab E 10

Zwei namengestempelte Formschüsseln sind unter dem Bildfeld einmal in Leserichtung, einmal retrograd von COSTIO signiert worden[1366] sowie zwei weitere ohne Schreibrichtungsangabe[1367]. Alle vier Formschüsseln sind mit Eierstab E 10 (Ver II; wahrscheinlich linke Hälfte von E 3: Att, Cer IV)[1368] versehen worden, der des Weiteren nur noch bei Verecundus IIb Verwendung fand, also gut beurteilbar ist. Die Beobachtung Rickens, dass es sich bei E 10 vermutlich um die linke Hälfte des Zwillingseierstabes E 3 handele, könnte richtig sein. Dies wäre ein weiteres Indiz, dass E 3 zum Bestand des Cerialis IV gehörte und der unmerklich zierlicher als E 3 wirkende Eierstab E 10 vielleicht eher eine Abformung oder eben die abgetrennte Hälfte dieses Zwillingseierstabes darstellt.
Typisch sind der Zierkreis K 48 (Ian I, Att, Cer I, II, III, V, Dek, CerB, Com I, II, III, Bel I, R II, Luc I) und der Dreifuß O 11 (Ian I, Cer III, IV, AL, Com II, III) mit der daruntergesetzten Rosette O 50 (Com III, Attill, Art, Marc II, P I, II, Sev). Auf dem zweiten Dekor-Haupttyp sind markante Stengelfortsätze an die senkrecht gesetzten Blättchen in die Formschüssel eingeritzt[1369]. Die recht eigenartige, sehr enge Setzweise der einzelnen Punzen ermöglicht stilis-

1362 Riedl 2011, 229 mit Lit.
1363 Ricken/Thomas 2005, Taf. 281 (Stempel b).
1364 Ricken/Thomas 2005, Taf. 104.
1365 Ricken/Thomas 2005, Taf. 281 (Stempel e).
1366 Ricken/Thomas 2005, Taf. 83,4.7.
1367 Ricken/Thomas 2005, Taf. 83,10. 84,1.
1368 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. E 3.
1369 Ricken/Thomas 2005, Taf. 84,1.

tisch die Zuweisung von mindestens drei weiteren Schüsseln zu diesem Töpfer[1370]. Da der ziemlich sicher identische Töpfer Costio zudem glatte TS mit einem überdurchschnittlich großen Namenstempelschild CO2TIO stempelte[1371], kommt der Töpfer in Betracht auch bisher unbekannte Relief-TS hergestellt zu haben.

Punzenanalyse

Der Eierstab E 10 verbindet Comitialis IIIb scheinbar unmittelbar mit Verecundus II, was aber sehr stark durch das fast völlige Fehlen weiterer gemeinsam benutzter Punzen mit Verecundus II, aber auch Verecundus I (M 91, 188; T 163; O 260), relativiert wird.
Sehr auffällig ist, dass von Comitialis III nur eine einzige Pflanzenpunze sowie ein Rosettenornament (P 12; O 50) gebraucht wurde. Das steht in starkem Kontrast zum massiven Einsatz floraler Elemente in der Stilgruppe 1, wie nicht zuletzt beim recht regelhaften Einsatz unterer Blättchenrandfriese im Cerialis-Umkreis, aber auch bei den anderen Comitialisserien und auch generell im Zeithorizont Rhz. B/C. Die Rosette O 50 (Com III, Attill, Art, Marc II, P I, II, Sev) verbindet Comitialis III mit Töpfern aus Rhz. D/E, so dass eine unmittelbare Vorzeitigkeit von Comitialis III ersichtlich ist. Die markanteste Punze mit einem hohen Wiedererkennungswert stellt sicherlich der Dreifuß O 11 (Ian I, Cer III, IV, AL, Com II, III) dar, der klar zur Stilgruppe 1 gehört und dort aber längst nicht von jedem Töpfer gebraucht wurde, denn in der Punzenliste zu O 11 fehlt Cerialis I, II, Comitialis I und Belsus I.
Eine der relativchronologisch bedeutendsten Punzen ist das zunächst beim schwäbischen Reginus verwendete Zierglied O 220 (= Riedl 2011, O 53)[1372], das anscheinend gemäß einem anderen Zierglied O 219 (= Riedl 2011, O 52) ziemlich sicher über Reginus II nach Rheinzabern kam. Das Zierglied O 220 (Com III, Flo, Fi II, Bel III, Iust, Pup-Iuv II, Pup, R II, P I) wird massiv bei Reginus II eingesetzt und auch der Zierkreis K 48 (Ian I, Att, Cer I, II, III, V, Dek, CerB, Com I, II, III, Bel I, R II, Luc I)[1373], der ebenso für Comitialis III typisch ist. Das relativchronologische Verhältnis zwischen Comitialis III und Reginus II zu ermitteln ist also sehr entscheidend, da alle wichtigen Zierelemente von Comitialis III (K 48, 56; KB 89, 133) sich auch bei Reginus II finden bzw. K 56 bei Reginus II-Virilis.

Stilanalyse

Der bei Comitialis IIIb mit Costio verwendete Stil im Kreis-Girlanden-Dreifuß-Wechsel wirkt bei Comitialis IIa mit Ioventi etwas reicher aufgrund der Verwendung einer »echten« Girlande KB 123, wobei sich beide Hauptstile aber so sehr ähneln, dass ein direkter Bezug bestanden haben muss. Diese alternierenden Kreis-Girlanden-Kompositionen finden sich vergleichsweise selten bei Cerialis I[1374], III[1375], V[1376], VI[1377] und Arvernicus–Lutaevus[1378]. Wichtigstes gemeinsames Stil-Kriterium von Comitialis II und III ist es zusätzliche Punzen unter den Dreifuß O 11 zu setzen, da bei den Belegstücken mit Dreifuß O 11 bei Ianu I, Cerialis III, IV und Arvernicus–Lutaevus andere Punzen nicht unter, sondern auf den Dreifuß gesetzt wurden[1379]. Die Waren Comitialis III mit Eierstab E 40 könnten eventuell aus stilistischen Gründen von einem anderen Formschüsselhersteller produziert worden sein und nicht von Costio[1380].

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Die Ware Comitialis III ist gleichzeitig zur Comitialis II Ware und dürfte in einer Werkhalle mit dieser hergestellt worden sein, weswegen es zu den sehr ähnlichen Stilen kam, aber vermutlich meist auch andere Punzen verwendet werden mussten, um den Betriebsablauf zu beschleunigen. Indirekt bestätigt die Verwendung vom Zwillingseierstab E 2 bei Comitialis II argumentativ tendenziell eine späte Zeitstellung in Rhz. C mit Anknüpfung an die Töpfer im Zeithorizont Rhz. D/E (**Kap. 9-7a**), so dass dies auch für Comitialis III als weiteres Argument gilt.

1370 Ricken/Thomas 2005, Taf. 83, 8.10.11.
1371 Ludowici 1908, 15.
1372 Riedl 2011, Kat.-Nr. O 53.
1373 Ricken/Thomas 2005, Taf. 136-140 (Reginus II).
1374 Ricken/Thomas 2005, Taf. 44,1.4.
1375 Ricken/Thomas 2005, Taf. 57,8.
1376 Ricken/Thomas 2005, Taf. 63,1.
1377 Ricken/Thomas 2005, Taf. 68,1.
1378 Ricken/Thomas 2005, Taf. 73,5.
1379 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. O 11.
1380 Ricken/Thomas 2005, Taf. 83, 1.3; 84, 4.9.13.15.17.

Datierende Fundvergesellschaftungen

Der wichtigste stratifizierte Nachweis für Comitialis III stellt eine großteilig erhaltene, verbrannte, namengestempelte Schüssel des Comitialis IIIb im Keller 1 von Langenhain dar[1381]. Dies zeigt über die Vergesellschaftung dort, dass Comitialis IIIb mit Punzen der Stilgruppe 1 gleichzeitig mit dem gänzlich anderen Stil der Waren von Comitialis V und VI mit glatten Doppelkreisen der Stilgruppe 2 verfügbar war[1382]. Das Stück des Comitialis III stammt eventuell aus der späten Produktionsphase dieser Serie mit Eierstab E 10[1383]:

E 10	Com III, Ver II [wahrscheinlich linke Hälfte von E 3: Att, Cer IV]
M 164	Cer I, III, IV, V, CerA, AL, Com I, III, Bel I, R II-Vi, Luc I
M 206	Ian I, Com I, II, III, Luc I
P 12	Com III, P I, AO [Nachformung von P 10: Cob II, Att, Com I, VI, Bel II, Cast, Resp, 25, Pup, Art, Aug III, BO]
O 50	Com III, Attill, Art, Marc II, P I, II, Sev
O 220	Com III, Flo, Fi II, Bel III, Iust, Pup-Iuv II, Pup, R II, P I
K 48	Ian I, Att, Cer I, II, III, V, Dek, CerB, Com I, II, III, Bel I, R II, Luc I
KB 89	Ian I, Cer II, III, AL, CerB, Com II, III, R II

Da der Eierstab E 10 nach Rheinzabern dann in Trier im Atelier des Afer nachgewiesen ist[1384], spricht dies für eine Abgabe der Punze etwa um das Jahr 225 aus der Stilgruppe 1 nach Trier.

Datierung

Die Datierung ist eng mit der gleichzeitigen Ware Comitialis II verknüpft. Das Ende beider Waren lässt sich mit ca. 225 gut ermitteln, da von einer Abfolge zu Comitialis Va und VIb auszugehen ist oder aber Comitialis Va ebenfalls parallel lief (**Beil. 1**). Der Produktionsbeginn der Waren Comitialis II und III hängt davon ab, ob der Cerialisbetrieb seine Produktion vielleicht recht früh bereits zwischen 190 und 210 einstellte und Comitialis II und III die Nachfolgeproduktion darstellt oder ob sich die Produktion von Comitialis II und III zeitweilig mit Cerialiswaren überschneidet. Genau dieses relativchronologische Verhältnis vom Ende der Cerialis- und Beginn der Comitialiswerkstatt muss momentan offen bleiben, da sichere Argumente fehlen.

1381 Simon/Köhler 1992, Kat.-Nr. C I 5 Taf. 6.
1382 Simon/Köhler 1992, Kat.-Nr. C I 6.7 Taf. 6, 7.
1383 Bestimmung nach Simon/Köhler 1992 (wie Anm. 1382).
1384 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. E 10.

9-8. Lucanus I

Ricken 50; Bernhard Ib; Mees 1

Tab. 15

Ricken/Thomas 2005, Taf. 162-163.

Die Ware Lucanus I ist über einen einzigen Namenstempel LVCANVSF[1385], der mittlerweile auch bei Lucanus II nachgewiesen ist[1386], sowie zwei serienspezifische Eierstäbe E 5 und E 53 gut definiert. Der meistens verwendete Szeneriedekor des Lucanus ist aber schwer einzuordnen.

Filialen

Eine Tätigkeit des Lucanus in Lezoux als Töpfer glatter TS mit einer vorgeschlagenen, sehr früh beginnenden Datierungsspanne zwischen 140 und 200 ist kaum nachvollziehbar, da die Produktion von Drag. 27 dort nicht gegeben ist[1387], trotzdem aber mit einer Herkunft aus Lezoux arbeitshypothetisch gerechnet werden muss (**Kap. 3-6**).
Aufgrund der engen Beziehungen zwischen Heiligenberg und Rheinzabern ist entspechend von einer Gleichsetzung des Heiligenberger Lucanus auszugehen, für dessen Relief-TS und glatte TS ebenfalls begründet eine Frühdatierung zwischen 155 und 185 vorgeschlagen wurde[1388], was sich mit der angenommenen Datierungsspanne der Produktion des Lucanus von Rheinzabern und Schwabegg möglicherweise im Zeitraum zwischen 160 und 200 überschneiden würde[1389].
Die Filiale in Schwabegg mit dem gleichnamigen Töpfer ist eindeutig mit dem Rheinzaberner Lucanus zu verbinden (**Kap. 3-13**). Nach R. Sölch gründete Lucanus von Rheinzabern aus die Zweigstelle in Schwabegg, wo aufgrund der mitgeführten Punzen eine gewisse Abhängigkeit von der Rheinzaberner Primitivuswerkstatt nachzuweisen ist[1390], von dem ursprünglich 19 Punzen der insgesamt 26 Schwabegger Punzen stammen, aber auffälligerweise keine Punzenübereinstimmung mit Lucanus I von Rheinzabern gegeben ist[1391]. Der Namenstempel in Schwabegg ist hinsichtlich der besonderen Schreibweise der einzelnen Buchstaben, insbesondere des in griechischer Schreibweise gehaltenen Anfangsbuchstabens L, plausibel auf ein und dieselbe Werkstatt zurückzuführen[1392] und nicht etwa auf eine Nachahmung der Schreibweise. Weiterhin ist von Bedeutung, dass der Namenstempel von Lucanus in Schwabegg auf reliefverzierter TS und glatter TS vorkommt und somit ein wichtiger Beweis erbracht ist, dass Sigillata-Töpfer sowohl reliefierte und glatte TS produzieren konnten[1393]. Die Lucanusware ist die einzige der drei Schwabegger Waren, die namentlich und von den Punzen her im Bezug zur reliefverzierten TS in Rheinzabern steht[1394], wohingegen z. B. Severus, der in Schwabegg für die Werkstatt I des Lucanus arbeitete, in Rheinzabern bisher nur für glatte TS nachgewiesen ist[1395]. Aufgrund relativ gering aussagekräftiger Befunde, ist die genauere Datierung des Produktionszeitraumes in Schwabegg von Rheinzabern abhängig und ist derzeit nicht genauer als 220-240 datierbar, da eine Zerstörung mit TPQ von 235 wie im benachbarten Töpfervicus von Schwabmünchen in Schwabegg nicht festgestellt wurde[1396].

1385 Ricken/Thomas 2005, Taf. 283.
1386 Bittner 1986, 235 f. Abb.1.
1387 Hartley/Dickinson 2009b, 108 (Lucanus iii).
1388 Hartley/Dickinson 2009b, 109 (Lucanus iv).
1389 Hartley/Dickinson 2009b, 110 f. (Lucanus vi).
1390 Sölch 1999, 107.
1391 Sölch 1999, 31.
1392 Sölch 1999, 67.
1393 Sölch 1999, 30.
1394 Sölch 1999, 29 ff.
1395 Sölch 1999, 67.
1396 Sölch 1999, 109; Sorge 2001, 135.

Namenstempel

Für Lucanus I ist bei der Relief-TS allein ein mittelgroßer Namenstempel LVCANVSF in Gebrauch[1397]. Dieser Namenstempel wurde in Schwabegg nicht verwendet, sondern ein Namenstempel aus Rheinzabern (Lud. V, 219b), der dort für glatte TS in Gebrauch war und einen eindeutigen Beweis für die Gleichsetzung liefert[1398]. Hieraus lässt sich tendenziell ablesen, dass Lucanus von Heiligenberg, wo er bereits als Töpfer von glatter und reliefierter TS bekannt ist[1399], über Rheinzabern nach Schwabegg kam.

Randstempel

Möglicherweise mit dem gleichen Namenstempel der Relief-TS vom Lucanusatelier wurde eine Schüssel, die Mammilianus zugeschrieben ist, am Rand gestempelt[1400]. Dies wäre ein wichtiger Hinweis für die stilistische Ausprägung des Lucanus I mit der Bevorzugung von Szeneriedekoren, was für das Atelier des Mammilianus besonders typisch ist und dort erlernt worden sein könnte (**Kap. 11-1**), zumal Lucanus II deutlich mit der Stilgruppe 2a verknüpft ist.

AC-Graffito

Ein intradekoratives AC-Graffito LV]CANOS XCII auf einer Schüssel der Art des Cerialis V lässt sich zu »Lucanus 92« auflösen, ohne dass sich der Sinn des Zahlenwertes erschließt[1401], und dürfte für den gleichnamigen Relieftöpfer stehen. Diese Schüssel war zudem mit dem Randstempel HELENIVSFIIC versehen, stellt also einen Bezug zwischen diesen drei Töpfern her. Hier sieht Karnitsch auch über andere Schüsseln einen Bezug von Cerialis V zu Lucanus[1402].

Punzenanalyse

Auffällig ist, dass die zwei Eierstäbe serienspezifisch sind, die anderen Punzen aber nicht. Lucanus I lässt sich sehr gut mit Ianu I, Cerialis und Comitialis verknüpfen. Da von den 52 Punzen 25 unmittelbar auf Ianu I, andere wie z. B. T 71 indirekt über Ianu Heiligenberg zurückführbar sind, ist die Zugehörigkeit zur Stilgruppe 1 gesichert.
Selbst bei einer Zusammenführung von Comitialis II mit V (beide mit Namenstempel a) und Comitialis III mit VI (beide mit Namenstempel b) sind geschätzt 90% der Punzen des Lucanus nicht weiter im 2. Drittel des 3. Jahrhunderts benutzt worden. Warum oder wie sie aus dem Umlauf kamen ist nicht klar. Eine Mitnahme durch Comitialis IV nach Westerndorf ist derzeit ausgeschlossen. Es muss andere Gründe geben.
Lucanus I setzt sich aus den Waren mit den Eierstäben E 5 und E 53 zusammen, die auffälligerweise auch die derzeit einzigen töpferspezifischen Punzen darstellen ohne eine vorherige Benutzung bzw. Herkunft. Dieser Befund spricht dafür, dass die Waren mit diesen Eierstäben unter gleichzeitiger Verwendung der anderen Punzen parallel zu anderen Waren hergestellt worden sind. Da dieser Befund ebenso bei Lucanus II mit Eierstab E 8 zu beobachten ist, weist dies auf eine Abhängigkeit zu einem gleichzeitigen Betrieb für die Benutzung der Bildpunzen hin, wobei die Eierstäbe demnach ein Indiz für eine gewisse Eigenständigkeit bieten. Diese töpferspezifischen Eierstäbe resultieren wohl daraus, dass diese auf jeder Schüssel eingepunzt werden mussten – also am häufigsten gebraucht wurden. »Eigene« Eierstabpunzen zu verwenden könnte also vor allem logistische bzw. fabrikationsvorteilhafte Gründe haben.
Ob eine Trennung in die beiden Waren von Lucanus I sinnvoll wäre, ist nicht untersucht worden. Die Ware mit E 8 (Lucanus II) kommt wegen der etwas anderen Punzenbezüge als älteste oder jüngste der drei Waren in Betracht, insofern eine zeitliche Differenzierung bei den drei Waren vorhanden war.
Insgesamt machen die Punzenbestimmungen einen recht einheitlichen Eindruck mit einer Herkunft von Ianu von Heiligenberg oder zumindest aus den Heiligenberger Werkstätten. Von den Verknüpfungen ist vor allem die zu Reginus II bemerkenswert mit einer auffällig homogenen Schnittmenge, die sich nicht mit den eigentli-

1397 Ricken/Thomas 2005, Taf. 283.
1398 Sölch 1999, 30, 66 f.
1399 Hartley/Dickinson 2009b, 109 (Lucanus iv).
1400 Hartley/Dickinson 2009b, 110; Riedl 2011, 530.
1401 Riedl 2011, 525 (Tab. 3.2).
1402 Karnitsch 1955, 24 Taf. 205; Riedl 2011, 525 (Tab. 3.2).

chen Verknüpfungen des Reginus II zu Firmus II und Belsus III vermischt. Dies wirft die Frage auf, wie und wann Reginus II an die Punzen aus Stilgruppe 1 gelangte und ob sich hierdurch ein chronologisches Indiz ableiten lässt. Lediglich indirekt über Lucanus II ist Lucanus I mit Victorinus I verknüpft. Dieser Befund, dass die Punzen nicht zu späten Töpfern wie Primitivus gelangen, ist extrem sonderbar, da genau dieses für die Punzen aus Schwabegg zutrifft bei Primitivus I vorhanden gewesen zu sein[1403].



a b

Abb. 23 Ornamentschüsseln des Lucanus I mit Eierstab E 5 und O 126 sowie des Reginus II mit O 124 (a: Ricken/Thomas 2005, Taf. 163,16; b: Taf. 136,17F // M 1 : 2).



a b

Abb. 24 Stabgirlanden-Medaillon-Dekorationen des Lucanus I mit E 53 und des Comitialis IIa (a: Ricken/Thomas 2005, Taf. 163,11; b: Taf. 81,10F // M 1 : 2).

1403 Sölch 1999, 30 ff. Beil. 5.

Stilanalyse

Von den Waren Lucanus I mit dem serienspezifischen Eierstab E 5 lagen Ricken vier Stücke vor[1404], von denen zwei ein niedriges Bildfeld aufweisen und entsprechend stilistisch anders dekoriert wurden[1405]. Die rein ornamental, einfach gestaltete, ungestempelte Schüssel mit den Zierkreisen O 119 (Cer I, II, CerB, R II) und O 126 (R II-Vi) ist untypisch für Lucanus I und verweist auf eine mögliche Beeinflussung durch Reginus II (**Abb. 23**). Stilprägend für Lucanus I ist der gut zu identifizierende, gemusterte Kreis K 48 (Ian I, Att, Cer I, II, III, V, Dek, CerB, Com I, II, III, Bel I, R II) aus dem Punzenspektrum des Ianu Heiligenberg sowie der teilgerippte Doppelbogen KB 133 (Cer IV, Com III, IV, Art Pup, R II, Luc II, Vin I, Attill, Aug). Die für Cerialis typische untere Blättchenreihe fehlt bei Lucanus, weswegen eine Beeinflussung bzw. Zusammenarbeit mit Cerialis unwahrscheinlich ist. Den Kreis K 48 gebrauchten auch Comitialis II und III sehr häufig[1406], wonach eine Nähe von Lucanus I zu dieser Werkstatt anzunehmen ist.
Resultierend aus dem Punzenspektrum ist die Lucanusware stilistisch etwas näher an Comitialis IIa mit Ioventi zu rücken, da bei Comitialis IIIb der Dreifuß O 11 (Ian I, Cer III, IV, AL, Com II, III) weitaus häufiger den Bildaufbau prägend gebraucht wurde und der Dreifuß bei Lucanus gar nicht nachgewiesen ist. Auch das markante Blättchen P 99 (Ian I, Art, Cob I, Cer II, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, II) wird ganz ähnlich und häufig bei Lucanus I mit E 53 und Comitialis II eingesetzt. Insbesondere eine Stabgirlanden-Medaillon-Dekoration rechtfertigt aber deutlich eine Zuweisung zum Comitialis IIa Atelier (**Abb. 24**).

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Der Anteil an Ciriuna-Punzen aus Heiligenberg ist bei der Punzenliste des Lucanus I signifikant hoch, ohne dass momentan hierzu eine Deutung möglich erscheint. Wesentlich aussagekräftiger ist zunächst der recht geringe Anteil an Ianu I (4X) und Reginus I (3X) zugunsten von vermehrt Cobnertuspunzen (10X), die trotz Nachweisen bei Cerialis in keinem Fall bei Comitialis II, III sowie Lucanus II nachgewiesen sind[1407]. Folgt man nun der Bestimmung Sölchs wurden diese Matrizenpunzen zur Gründung der Schwabegger Betriebe bereitgestellt aber vorher noch Abformungen gemacht, die in Rheinzabern verblieben, denn auffälligerweise erhielten Töpfer der Stilgruppe 2 und die parallel töpfernde Stilgruppe 3a nur die Abformungen (R/F M 246a, 174a, 165a; T 60a, 106a; P 75a), obwohl hier ja eigentlich innerhalb Rheinzaberns die Weitergabe der Originale zu erwarten wäre. Bei der Gründung insbesondere der Ateliers von Castus, Respectinus und Florentinus müssten die Matrizenpunzen also noch in Rheinzabern gewesen sein. Da auch BF Attoni diese Matrizenpunzen von Cobnertus III nicht erhielt, ist diese Deutung zulässig – Firmus I hatte fünf dieser 10 Matrizenpunzen, die nach Schwabegg gingen. Nach der Nutzung in Schwabegg kamen die Punzen dann aber ca. 225 zurück nach Rheinzabern bei Gründung der späten Werkstätten oder möglicherweise zumindest relativ zeitnah nach deren Gründungsphase. Sölch deutete die signifikant hohe Schnittmenge von Schwabegger Punzen zu Rheinzaberner Punzen des Primitivus als sichere Gleichzeitigkeit von Schwabegg mit diesem Atelier[1408], was nun aktualisiert eine Zeitstellung nach 225 bedeuten würde.

Datierende Fundvergesellschaftungen

Auf bisher fehlende stratifizierte Funde der Lucanus-Waren wies A. Mees hin, der Lucanus I und II vage der mittleren Produktionszeit zuordnet, und dass Lucanus II möglicherweise eine spätere Ware etwa nach Mammilianus darstellen könnte[1409]. Andere forschungsgeschichtlich ältere Ansätze Lucanus als relativ späte Ware im 3. Jh. anzusehen sind kaum stichhaltig begründet[1410].
Aus markomannenkriegszeitlichen Befunden im Militärlager Iža-Leanyvar auf germanischem Siedlungsgebiet gibt ein LVCANVSF gestempelter Teller Drag. 18/31 einen Hinweis[1411], dass der Töpfer vor 180 zunächst in

1404 Ricken/Thomas 2005, Taf. 163,6.10.13.16.
1405 Ricken/Thomas 2005, Taf. 163,13F.16.
1406 Ricken/Fischer 1963, 270 f. Kat.-Nr. K 48.
1407 Sölch 1999, Beil. 5.
1408 Sölch 1999, 30 ff. Beil. 5.
1409 Mees 2002, 345.
1410 Karnitsch 1959, 45; vgl. Hissnauer 2014, Anm. 718.
1411 G. Domański, Die Frage des Zeithorizontes der Markomannenkriege im Barbaricum. Universität Jagielloński (Hrsg.), Probleme der relativen und absoluten Chronologie ab Latènezeit bis zum Frühmittelalter. III. internat. Symp. »Grundprobleme der frühgeschichtlichen Entwicklung im nördlichen Mitteldonaugebiet« 1990 (Kraków 1992) 129-139.

Rheinzabern zumindest glatte Waren produziert haben könnte, wobei die in der Publikation angenommene Bestimmung »Rheinzabern« durchaus zweifelhaft sein kann. Lucanus könnte demzufolge aus Heiligenberg, wo er ebenfalls als Töpfer glatter TS aber auch von Relief-TS nachgewiesen ist[1412], mit den Relieftöpfern nach Rheinzabern gezogen sein. Dieser Wechsel nach Rheinzabern wäre wohl gegen zu vermuten, wobei diesbezüglich allerdings zunächst die genannte Zugehörigkeit zum Markomannenkriegshorizont auch wirklich angezweifelt werden kann und einer Überprüfung bedarf.
D. Hissnauer weist darauf hin, dass Lucanus I in der Parzelle SW-17 von Rheinzabern »wiederholt in späten Fundspektren anzutreffen sei«[1413]. In dem 3266 TS-Fragmente umfassenden Spektrum in der Bedienungsgrube von Ofen 11 ist allerdings Lucanus I nur mit einer Scherbe vertreten, die zudem sehr kleinteilig erhalten mit Eierstab E 53 bestimmt wurde[1414]. Die Bestimmung des markanten Eierstabes ist korrekt – die Kleinteiligkeit scheint aber tendenziell für ein Altstück zu sprechen. Insgesamt ist Lucanus I mit 31 Bilderschüsselstücken in Parzelle SW-17 vertreten sowie mit allerdings nur einem Formschüsselbruchstück tendenziell des Lucanus I oder II[1415]. Für die relative Datierung relevant ist die neun Befunde umfassende Pfostenreihe Struktur 1 nordwestlich des TS-Ofens 11, die regelhaft Fragmente von Lucanus I Waren enthielt[1416]. Die Fundvergesellschaftung weist deutlich darauf hin, dass Lucanus I in die mittlere Produktionszeit einzuordnen ist und dass die Pfosten älter als die Ofennutzung bzw. die Werkstatt des Victor II–Ianuco sind. Da aus der Struktur 1 auch u. a. Waren des Cerialis, Comitialis, Arvernicus–Lutaevus geborgen wurden, unterstützt dies eine Zuweisung der Lucanus I Waren zur Stilgruppe 1, da hier wohl Reste einer Brenngemeinschaft vorliegen wie in den Pfosten gefundene Brennhilfen andeuten. Es ist wohl anzunehmen, dass die hier geborgenen 26 Lucanus I Scherben von 31-32 insgesamt im Arbeitsgebiet der Parzelle SW-17 eher von Produktionstätigkeiten des Lucanus I aus der nördlich angrenzenden Parzelle SW-16 stammen und nicht dem Ofen 11 zugehörig sind. Hiernach ist Lucanus I vor 225 zu datieren bzw. relativchronologisch »unbestimmt vor« den Werkstattbefund des Victor II–Ianuco wie bereits Hissnauer herausarbeitete[1417].

Datierung

Lucanus ist stratifiziert vor 180 und um 233 n. Chr. bisher nicht nachgewiesen und hat aufgrund der hohen Punzenschnittmengen zu Cerialis I, II, IV, V und Comitialis I-III, die unter Berücksichtigung noch fehlender Punzenverknüpfungen eher noch höher sind, irgendwann im Zeitraum von 180 bis 233 getöpfert.
Wegen der relativchronologisch stratigraphisch gesicherten zeitlichen Verteilung von Cerialis und Comitialis zwischen 180 und 233 ist eine zwischenzeitliche (Unter-)Verpachtung der Punzen an Lucanus anzunehmen, da nicht davon auszugehen ist, dass Lucanus in diesem kurzen Zeitrahmen die Nachfolge von Cerialis antrat, um die Punzen an Comitialis weiterzugeben, oder Lucanus nach Comitialis im 2. Drittel des 3. Jhs. töpferte. Für ein Pachtverhältnis könnte auch der geringe Anteil an töpferspezifischen Punzen bei Lucanus sprechen, die sich wie gesagt auf die Eierstäbe beschränken.
Durchaus wichtig erscheint die nachgewiesene Zerstörung im nah zu Schwabegg gelegenen Töpfervicus Schwabmünchen, die über den numismatischen TPQ auf das Jahr 235 oder danach datiert wird[1418]. Eher ca. 233/235 könnte die Lucanuswerkstatt von Schwabegg aufgegeben worden sein und so ein Rückstrom an Punzen nach Rheinzabern zu Primitivus I und anderen späten Ateliers stattgefunden haben.
Der relativchronologischen Einordnung von Lucanus zwischen 205 und 225 in Rheinzabern wird der Befund in Schwabegg, wo Helenius und Lucanus vertreten sind, noch nicht zwangsläufig vollumfänglich gerecht, da dort zudem glattwandige TS von Bellus (= Bel[l]sus?), Marcellus, Secundinus und Victor hergestellt wurde[1419] (**Kap. 3-13**). Zumindest sind diese Töpfer für Rheinzabern aber nun doch chronologisch näher eingrenzbar, so dass sich ein vergleichsweise enges Zeitfenster für die Gründung und den Fortbestand der Filiale Schwabegg abzeichnet. Interessant bei dieser Namenslistung ist zumindest der Umstand, dass hier – abgesehen von der eventuell anzunehmenden Beteiligung von Belsus – nicht die prominentesten Töpfernamen vertreten sind, sondern eher kleinere Ateliers diese Filiale betrieben.

1412 Hartley/Dickinson 2009b, 109 (Lucanus iv).
1413 Hissnauer 2014, 18, 90, 188 f.
1414 Hissnauer 2014, 90, 366 (Inv.-Nr. 1116/4-34, Taf. 36).
1415 Hissnauer 2014, 170, 192-194; Formschüsselfragment Inv.-Nr. 1083-1084/6 (Pl. 0)-1 mit nicht eindeutiger Bestimmung.
1416 Hissnauer 2014, 169 f., 188 f. Abb. 109, 110.
1417 Hissnauer 2014, 187.
1418 Sorge 2001.
1419 Sölch 1999, 29 ff. 64 ff. Abb. 23 Tab. 2.

9-8a. Lucanus II (ehemals Ware mit E 8)

Ricken 51; Bernhard IIb; Mees 5

Tab. 16

Ricken/Thomas 2005, Taf. 164-165,1-6.

Namenstempel

Die von Ricken als Ware mit Eierstab E 8 definierte, bis dato namenlose Serie konnte durch Bittner über einen Namenstempel, der mit dem von Lucanus I identisch ist, als weitere Lucanus-Ware identifiziert werden[1420]. Da Ricken die Serie mit Eierstab E 8 bereits hinter Lucanus I einordnete, ist davon auszugehen, dass Ricken in der Serie bereits die Zugehörigkeit zumindest vermutete oder gar in Kenntnis eines damals nicht vorgelegten namengestempelten Stückes war.
Aufgrund der Unterschiede trotz des gleichen Namenstempels von Lucanus I wird hier die Notwendigkeit besonders deutlich sichtbar alle Waren anderer Töpfer ebenfalls in der nächsten Kategorie nach den Eierstäben zu definieren und nicht allein nach den Namenstempeln.

Punzenanalyse

Auffällig ist, dass die Serie Lucanus II klar andere Punzenverknüpfungen aufweist als die von Lucanus I. Von den 54 Punzen sind nur 11 direkt auf Ianu I zurückzuführen – bei Lucanus I sind es 26 von 51 Punzen. Sehr deutlich zeichnet sich hingegen ein Bezug zu Mammilianus (mit Firmus II und Belsus III) aber genauso auch zu Reginus II ab. Dieser Befund mit Punzenverknüpfungen zu den Stilgruppen 2a und 3a lässt insbesondere zwei Deutungen zu. Die selten namengestempelte Ware Lucanus II wurde im Zeitraum 180/190 bis 205 bei Tätigkeiten für Stilgruppe 2a hergestellt und die Punzen verblieben dort oder Lucanus II erhielt die Punzen bei Tätigkeiten in der Stilgruppe 1 durch (Teil-)Aufgabe von Töpfereien in den Stilgruppen 2a und 3a.
Lucanus II ist zudem stärker mit späten Gruppen und dies besonders zu Iulius I und Lupus verknüpft, was aber nicht zwangsläufig eine direkte Vorzeitigkeit bedeuten muss. Die erhöhte Schnittmenge zu Victorinus I, weniger zu Victorinus II, ist auch hier auffällig.

Stilanalyse

Da die Waren des Lucanus II bis auf zwei Ausnahmen durchweg Szeneriedekore abbilden, ist eine Beurteilung erschwert. Am stilistisch auffälligsten ist der häufige Gebrauch vom Blatt P 71 (Luc II, Iul I), von dem meist nur der rechte Zackenrand als Andeutung von Vegetation eingedrückt wurde[1421], was bei Lucanus I namengestempelt ebenfalls mit dem Blatt P 75b gemacht wurde[1422] (**Abb. 24a; Abb. 25**). Für derartige Teilabdrücke mit einer Pflanzenpunze wurde bei Lucanus II auch die Blattrosette O 37 verwendet[1423].
Die stilprägende Punze des sich umschauenden Vogels T 258 (Ian I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, CerA, AL, Com I, II, Luc I, II) wird äquivalent als Füllse auch bei Lucanus I eingesetzt[1424], was eine Zugehörigkeit beider Waren zur Stilgruppe 1 nahelegt. Die Kombination bei einer der beiden Schüsseln von Lucanus II vom Zierbogen KB 133 (Cer IV, Com III, IV, Art Pup, R II, Luc I, II, Vin I, Attill, Aug) und dem Blatt P 75b (Luc I, II, Vin I, Regul) ist auch bei Lucanus I zu verzeichnen[1425].

1420 Bittner 1986, 236 Abb. 1; Mees 2002, 345.
1421 Ricken/Thomas 2005, Text zu Taf. 164,7.
1422 Ricken/Thomas 2005, Taf. 163,11.
1423 Ricken/Thomas 2005, Taf. 164,3.
1424 Ricken/Thomas 2005, Taf. 162,3 (Lucanus I), 164,1 (Lucanus II).
1425 Ricken/Thomas 2005, Taf. 163,8F (Lucanus I), 164,9 (Lucanus II).

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Sehr auffällig ist die sehr hohe Schnittmenge von Lucanus II zur Stilgruppe 4a um Iulius I, was über die ebenfalls sehr hohe Schnittmenge zur Stilgruppe 2a mit Mammilianus, Firmus II und Belsus III und nicht ganz so deutlich zur Stilgruppe 3a um Reginus II erklärbar ist. Die Ianu I Punzen folgen aber nicht dem Weitergabemuster zu Iulius I und Lupus. Gerade die Ianu I Punzen legen wegen ihrer Nutzung bei Cerialis und Belsus I und tendenziell nicht – wie üblich – bei Comitialis II und III eine Nutzung durch Lucanus II nach Cerialis bzw. parallel zu Comitialis II und III nahe. Bemerkenswert ist zudem das fast völlige Fehlen von Comitialis IV-VI und Primitivus, was für eine kontrollierte Punzenabgabe und deren Nutzung spricht.
Wie bei Belsus, Firmus und Comitialis taucht hier das Problem auf, dass der gleiche Töpfer zwei unterschiedliche Punzensets benutzt und entsprechend auch zwei Stile entwickelte. Deswegen könnte entweder ein Gruppenwechsel oder aber das Phänomen vorliegen, dass gleichzeitig zwei völlig verschiedene Stile produziert wurden ohne allerdings in erkennbaren Mengen die Punzen auszutauschen, was aber innerhalb einer Werkhalle mit zwei produzierten Stilen zu erwarten wäre.
Die Punzen- und Stilanalyse hat aber auch deutliche, gemeinsame Details zwischen Lucanus I und II aufgezeigt, so dass für die beiden Waren wohl auch eine Produktion in einer Werkhalle in Frage kommt. Hiergegen spricht aber der Befund der Rheinzaberner Werkstattbereiches »SW-17«, wo die Waren Lucanus I und II nicht vergesellschaftet sind (**Kap. 9-1b; 19-3**).
Momentan ist aber nicht sicher entscheidbar, welche Ware die frühere ist. Es wäre denkbar, dass die Ware Lucanus II – gemäß dem Randstempel bei der Mammilianusware – für das Atelier des Mammilianus zwischen 180 und 205 gefertigt worden ist, was die seltenen Namenstempel des Lucanus bei der Ware mit Eierstab E 8 erklären könnte. Ein Gruppenwechsel hätte dann von Stilgruppe 2a zur Stilgruppe 1 stattgefunden. Allerdings ist Mammilianus vermutlich auch zeitweilig für die Stilgruppe 1 tätig gewesen, was sich aber erst durch eine Aufteilung seiner Waren auf die jeweiligen Namenstempel zeigen wird.

Datierende Fundvergesellschaftungen

Eingeschränkt kann der Negativbefund von Waren des Lucanus II unter den 434 bestimmbaren Rheinzaberner Reliefsigillaten sowie 119 bestimmbaren Formschüsselfragmenten im Rheinzaberner Werkstattbereich »Parzelle SW-17« herangezogen werden, wo Waren des Lucanus I mit 31 Stücken sowie mit einem Formschüsselfragment des Lucanus I oder II signifikant vertreten sind[1426]. Dies deutet darauf hin, dass beide Waren nicht zusammen und wohl auch nicht zeitgleich produziert worden sind.

Datierung

Da auch eine Vor- und Nachzeitigkeit zu Lucanus I in Betracht kommt, lässt sich Lucanus II momentan nicht genauer als zwischen 180/190 und 240/250 datieren. Die Tendenz liegt hier aber bei einer Vorzeitigkeit zwischen 190 und 205 oder Parallelität zu Lucanus I.



Abb. 25 Andeutung von Vegetation durch Teileindruck von Pflanzenpunzen bei Lucanus II (Ricken/Thomas 2005, Taf. 164,7a // M 1 : 3).

1426 Hissnauer 2014, 186 ff.

9-9. *Cenno/Genno (Neudefinierung)

Ricken -; Bernhard -; Mees -

Tab. -

Karnitsch 1959, Taf. 112,2.

Namenstempel

Nicht bei H. Ricken gelistet war der Relief-Töpfernamenstempel CENNO oder GENNO, der angebracht zwischen dem Bildfeld und Standring auf einer nicht namengestempelten, unvollständigen Schüssel des Cerialis IV in Wels nachzuweisen ist[1427], wobei die Eigenständigkeit des Töpfers aufgrund der Seltenheit und der nicht intradekorativen Namenstempelplatzierung nicht gesichert ist.

Randstempel

Der Töpfer Cenno/Genno ist zudem mit einem Beleg als Randstempler bekannt[1428].

Punzen- und Stilanalyse

Den Punzen und dem Stil nach zu urteilen gehört der Töpfer Genno sicher zur Stilgruppe 1 im Cerialiskreis.

Datierung

Der Töpfer lässt sich entsprechend der Zugehörigkeit zur Stilgruppe 1 und dem Cerialiskreis maximal zwischen 175 und 205/225 datieren.

10. Stilgruppe 2

Zur Stilgruppe 2 gehören Cobnertus I-III, Firmus I, BF Attoni II sowie die bisher nach 180 zu datierenden Töpferwaren Respectus, Castus, Florentinus, Belsus II, Atto und vorbehaltlich die Ware mit E 35 (**Beil. 1**). Trotz der Namensgleichheit von Firmus II und Belsus III in Stilgruppe 2a zu den entsprechenden Töpfern der Stilgruppe 2 lässt sich die Stilgruppe 2a wegen der Nutzung anderer Punzen gut abgrenzen.
Die Stilgruppe 2 ist im Chronologie-Diagramm von Bernhard gesplittet auf die Gruppen 1a.b und IIa dargestellt worden und eine Zusammengehörigkeit bzw. eine Abfolge deswegen dort kaum herleitbar (**Abb. 11**)[1429]. Die Töpfer der Stilgruppe 2 im Zeithorizont Rhz. A I und A II entsprechen der Jaccardgruppe 3 nach Mees[1430] bis auf Cobnertus I, der dort seriell nicht in die Gruppe fiel. Die jüngeren, nach 180 zu datierenden Töpferwaren der Stilgruppe 2 sind die ältesten Waren der Jaccardgruppe 4[1431]. Da generell noch zu wenig über das Warenspektrum vor 180 bekannt ist, ist die Abfolge im Zeithorizont Rhz. B/C zwischen 180 und 225/233 nur schwer zu ermitteln, da vor allem in Stilgruppe 2 eine ganze Reihe an Waren bisher an keinem der Horizont-Fixpunkte eingehangen sind. Die größten Probleme hierbei verursacht die Töpfergruppe mit den Eierstäben E 25.26, da

1427 Hartley/Dickinson 2009a, 178 f. (Genno; Namenstempel 2a) Anm. 3.
1428 Riedl 2011, 536.
1429 Bernhard 1981, Beil. 5.
1430 Mees 2002, Abb. 1; 85.
1431 Mees 2002, Abb. 1; 86.

das Aufkommen der beiden Eierstäbe nicht sicher einem Atelier zugeschrieben werden kann. Allein im 233-Langenhain-Horizont sind die Eierstäbe im Gebrauch vom Comitialis V und VI Atelier stratifiziert. Ferner in der Folge ist für den Eierstab E 26 zudem durch den Befund vom Händlerdepot von St. Pölten eine Weitergabe zu einem der spätesten Töpfer Regulinus belegt.
Die Stilgruppe 2 ist über den häufigen Gebrauch glatter Doppelkreise und glatter Kreisbögen gut zu identifizieren und setzt sich so von den Stilgruppen 1 und 3 mit deren fast ausschließlichem Gebrauch von Zierkreisen und Zierbögen ab. Aufgrund der guten Definierbarkeit der Stilgruppen 1 und 2 war es nun möglich, die durch Ricken definierte Ware BF Attoni in BF Attoni I der Stilgruppe 1 und BF Attoni II der Stilgruppe 2 aufzuteilen. Dass es sich bei der Stilgruppe 2 in erster Linie um eine Punzengruppe handelt, lässt über die sehr unterschiedlichen angewandten Stile verdeutlichen. So bilden die Waren von Firmus I und BF Attoni II unter Benutzung der Cobnertuspunzen klar eine eigene Stilgruppe, die hier aber nicht extra benannt worden ist.
Es scheint, dass Belsus III zeitweilig sehr eng mit der Ware Belsus II zu verknüpfen ist. Belsus II und III kommen in Betracht wahrscheinlich mehrere Punzen neu erschaffen zu haben wie den glatten Doppelkreis K 20 (Com IV, VI, Bel II, Flo, Resp, 25, Bel III, Atto, Iul I, Lup, Art, Attill, BO) und bereits Abformungen wie K 20a (Com VI, Bel II, Cast, Resp, 25, Bel III, Atto, Vin I, Attill, BO, Stat I) erstellt zu haben. Dies lässt sich besonders gut an der Punzenliste der Ware Comitialis VI erkennen, dass bei den meisten Punzen keine Verknüpfung zum Zeithorizont Rhz. A I und A II vorliegt und auch nicht zu anderen Töpfereien und Filialen. Nach den Punzen und dem Stil lässt sich Respectus sehr gut mit Belsus IIa verknüpfen und war demnach dort im Atelier tätig (**Kap. 10-5**).
Das Füllhornmotiv O 160 (Fi I, Att, Com IV, V, VI, Bel II, Flo, 25, Attill, BO, Perv II), das in Schwaben und anderen Filialen bisher nicht nachgewiesen ist, ist typisch für die Stilgruppe 2 und wurde offensichtlich in Stilgruppe 2 von Firmus I und BF Attoni II zum erstenmal genutzt oder gar entwickelt. Da die Zeichnung sehr komplex und detailliert ist, lassen sich Abformungen gut unterscheiden. Es existieren die drei Abformungen O 160a (Iul I, Lup, Art, P IV, Perv I, Regul), O 160b (Hel, P I, III, Iul II–Iul I, BO, Vi II-Ian, Perp, 34) und O 160c (Perv II). Da die Töpferlisten fundiert und einheitlich wirken, ist am ehesten davon auszugehen, dass die Abformungen in den Ateliers von Comitialis IV-VI und Attillus gemacht worden sind ohne diese aber selbst zu gebrauchen. Hier zeigt sich zudem, dass Primitivus IV stärker mit Iulius I verzahnt ist und Primitivus I und III mit Iulius II–Iulianus I. Zudem sind diese Töpferlisten ein gutes Argument für eine späte Zeitstellung des Helenius über O 160b, da es ansonsten hieße, dass Helenius die Abformung als erster erhalten habe. Helenius setzt das Füllhornmotiv bei allen fünf Belegen stets verkehrt herum[1432]. Diese Umkehrung findet sich sonst nur bei Attillus beim Gebrauch von O 160, wonach Helenius diesem Atelier zuzuweisen ware[1433] – ein Zusammenhang, der sich stilistisch aber nicht weiter bestätigt. Bei Iulius II–Iulianus I ist der obere Teil von O 160b offenbar beschädigt[1434].

10-1. Cobnertus I-III

Die drei von Ricken definierten Serien Cobnertus I, II und III mussten neu definiert werden, da gleiche Namenstempel unbegründet auf verschiedene Serien verteilt wurden. Warum Ricken sich ausgerechnet beim zu Cobnertus IIIa zugehörigen Namenstempel a dazu verleiten ließ eine ganze Reihe an Schüsseln dem Cobnertus II zuzuweisen bleibt offen.

Bezug zu Lezoux

Wolfgang Czysz sieht keinen Bezug vom Rheinzaberner Cobnertus zum gleichnamigen Töpfer in Lezoux, u. a. weil dort in Lezoux Cobnertus seine glatte TS mit COBNERTI·M(anu) stempelte und keine Relief-TS vorliege[1435]. Dies trifft aber nur auf zwei Stempelvarianten von vier Stück zu, so dass zusammen mit der vorgeschlagenen

1432 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. O 160b.
1433 Ricken/Thomas 2005, Taf. 178,6 stellt vermutlich wegen den Tritonen eine Umdeutung des Füllhornmotives zu einem Ankermotiv dar.
1434 Nachtrag zu Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. O 160b (linke Abbildung) und Bemerkung zu O 160a.
1435 Czysz 1982, 303.

Datierung zwischen 155 und 180 durchaus von einem gleichen Töpfer in Lezoux und Rheinzabern ausgegangen werden kann[1436].

Das AC-Graffito SEXTVSS auf einer Schüssel des Cobnertus IIIa[1437] lässt sich wahrscheinlich mit dem Töpfer Sextus von Lezoux gleichsetzen (**Abb. 26a-d; Kap. 10-1c**). Da zudem der Rheinzaberner Stil des Cobnertus dem des Cinnamus von Lezoux zum Verwechseln ähnlich sieht, ist mitsamt dem hohen Anteil von Lezouxpunzen im Rheinzaberner Punzenset des Cobnertus nicht von einer Imitation des Lezouxstils auszugehen (**Abb. 26a.e**).

Da Ianu I wahrscheinlich zuvor in Lezoux arbeitete, weisen doch zahlreiche Indizien auf eine Gründung Rheinzaberns von Lezoux aus hin (**Kap. 3-6; 9-1**). Dies kann theoretisch durchaus ein vielschichtigerer Prozess gewesen sein, in dessen Verlauf beispielweise Firmus erst etwas später nach Rheinzabern kam.

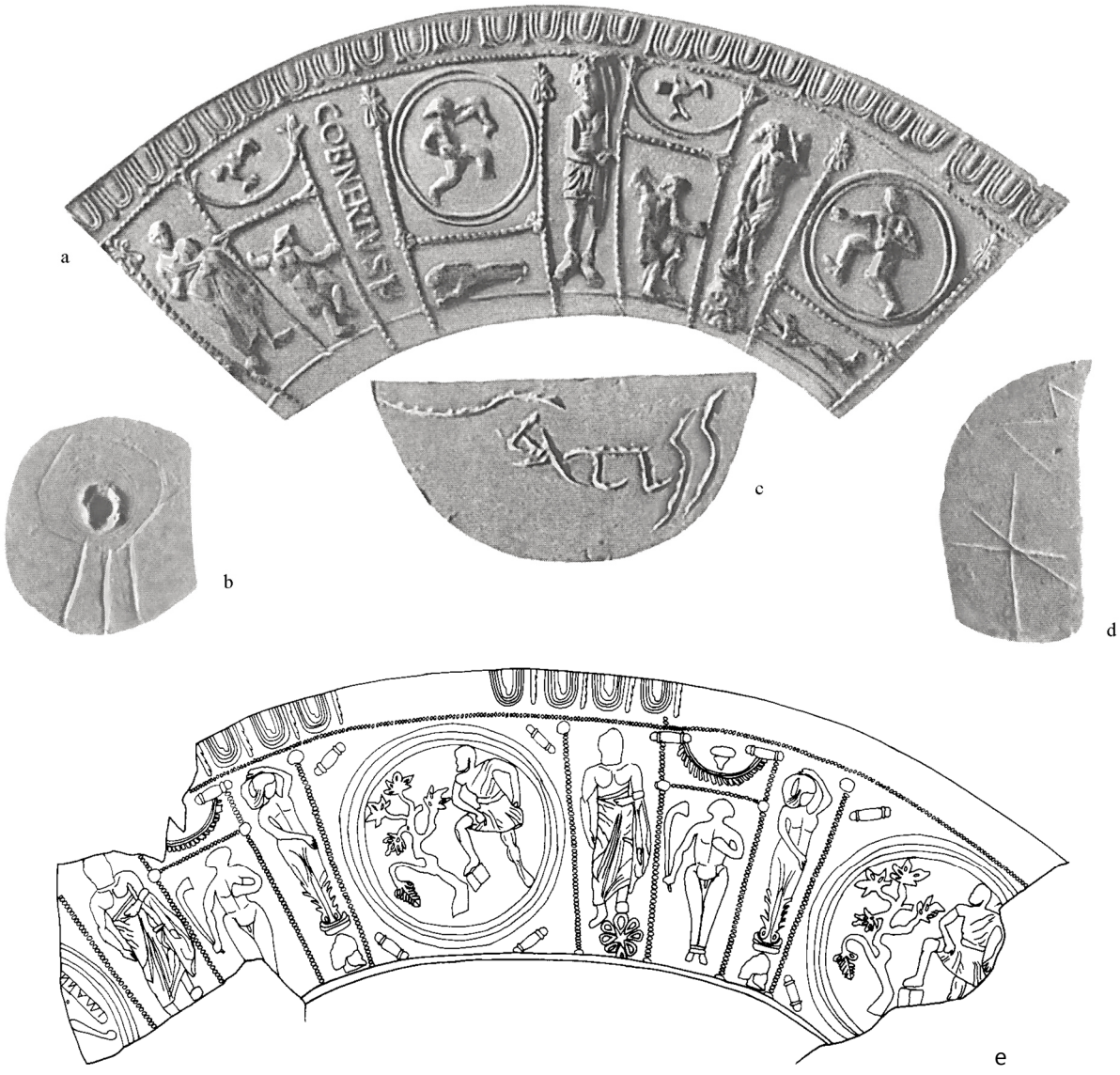


Abb. 26 *a-d:* Rheinzabern. Formschüssel des Cobnertus IIIa signiert mit unbestimmten Kürzeln und von SEXTVSS aus Lezoux. *e:* Regensburg-Kumpfmühl. Zum Vergleich eine namengestempelte Schüssel des Cinnamus von Lezoux (a-d: Ricken/Thomas 2005, Taf. 30,1Fa-d // a: M 1 : 2, b-d: M 1 : 1; e: Faber 1994, Kat.-Nr. Kastell 10/2, Nr. 1 Abb. 28 // M 1 : 2).

1436 Vgl. die Erörterung von Hartley/Dickinson 2008c, 64-66 (Cobnertus iii).
1437 Ricken/Thomas 2005, Taf. 30,1F.

10-1a. Cobnertus Ib

Ricken 5; Bernhard Ia; Mees 1

Tab. 17; 17a

Ricken/Thomas 2005, Taf. 21,1.2.4.5.9.10.16.20.

Die Ware Cobnertus I musste umdefiniert werden zu einer Ware mit nur einem einzigen Namenstempel, der nunmehr auch nur noch ein einziger Eierstab zugewiesen ist (E 44, 44a). Der Ware Cobnertus Ib sind nun acht namengestempelte Dekorationen zugewiesen[1438].

Namenstempel

Anders als von Ricken, der Cobnertus I mit allen drei Cobnertus-Namenstempeln definierte (Stempel a, b, c), wurde vorliegend Cobnertus I allein mit dem Namenstempel b zu Cobnertus Ib umdefiniert.

AC-Graffiti

Die drei auf zwei Formschüsseln eingeritzten Einzelbuchstaben sind zu wenig aussagekräftig für eine sichere Benennung eines Töpfers[1439], wovon das auf einer Außenseite eingeritzte M entsprechend der Randstempelung bei der Cobnertus IIc Ware zu M(ammilianus) oder wie bei AC-Graffiti auf Formschüsseln des Cobnertus IIIa zu M(artini)[1440] auflösbar sein könnte und nicht zu M(elausus)[1441] (**Kap. 10-1b**).

Punzenanalyse

Momentan sind nach neuer Definition 19 bis 21 Punzen den Waren von Cobnertus Ib zuweisbar. Einer der gravierendsten Unterschiede zur alten Definierung stellt das Wegfallen stilprägender Kreise dar, die momentan nicht für Cobnertus Ib nachgewiesen sind.
Obwohl der Eierstab E 39 von Ianu I nunmehr bei Cobnertus Ib nicht vorliegt, sind trotzdem noch 10 Punzen direkt oder absehbar indirekt mit Ianu I verknüpfbar. Auch die immerhin sechs gemeinsamen Punzen mit Ciriuna von Heiligenberg sowie 11 gemeinsam mit Cerialis genutzten Punzen verweisen auch nach der Neudefinierung auf eine Verbindung zur Stilgruppe 1 hin. Der wichtigste serielle Bezug zum Cerialisatelier ist über sechs gemeinsame Punzen mit Cerialis III gegeben, da Cerialis III umgekehrt ebenfalls einen unerklärlich höheren Bezug zur Stilgruppe 2 aufweist. Die einzigen zwei gemeinsamen Punzen mit Reginus I (O 26; KB 63) könnten Fehlzuweisungen an Reginus I sein.
Eine in Lezoux hergestellte Doppelpunzenpatrize mit dem Pygmäenpaar M 153 (Cob I, Cer II, III, IV, V, Bel I, an Iul II–Iul I, BO, Vi II-Ian, Vi III) und M 154 (Cob I, Cer II, III, IV, V, Bel I, an Iul II–Iul I, Vi III) dürfte gemäß anderer Punzenlisten bei Cobnertus mit Nachweisen aus Lezoux zuerst bei Cobnertus in Rheinzabern in Benutzung gewesen sein und erst später bei Cerialis[1442]. Die zwei Zuweisungen zu Cobnertus I sind aber ungestempelt[1443], wobei der verwendete Eierstab E 44a für Cobnertus Ib serienspezifisch ist (**Kap. 7-11**).

Stilanalyse

Über die Stilanalyse ist eine ohnehin aufgrund des Namenstempels zunächst anzunehmende Zugehörigkeit zur Stilgruppe 2 über die Neudefinierung von Cobnertus Ib nun keineswegs mehr so sicher beurteilbar, da der für

1438 Ricken/Thomas 2005, Taf. 21,1.2.4.5.9.10.16.20.
1439 Ricken/Thomas 2005, Taf. 21,1F, 2F.
1440 Ricken/Thomas 2005, Taf. 29,1c.2b.3b - das M und A wäre im Schreibduktus durchaus ähnlich.
1441 Mees 2002, 328.
1442 Fischer 1982; Mees 2002, 187.
1443 Ricken/Thomas 2005, Taf. 22,4.5F.

Cobnertus IIIa so typische Registerstil zusammen mit glatten Halb- und Doppelkreisen[1444] nun bei Cobnertus Ib fehlt.
Die Weinrankenschüsseln sind für das Cobnertusatelier untypisch und nur für die Serie Cobnertus Ib belegt[1445] mit einer Ausnahme für Cobnertus IIc (nach neuer Definition)[1446] und Cobnertus IIIa[1447]. Dies ist ein weiterer guter Hinweis darauf, dass die Vermischung bei der Punzenliste auf eine etwas spätere Zeitstellung schließen lässt bzw. im Falle der Weinrankenschüsseln eine Beeinflussung durch das Cerialisatelier nach ca. 175 stattfand. Das hierfür bei Cobnertus Ib verwendete Weinblatt P 59 (Ian I, Cob I, Att, Cer VI, Mamm, Bel III, Art Iul I-Lup, Perv I) hat eine sehr ungewöhnliche Punzenliste, da die Punze aus La Madeleine stammt und zu Ianu I gehörte, dann aber nicht – wie sonst üblich – regelhaft an Cerialis und Comitialis I-III ging.

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Ein Gruppenwechsel von Stilgruppe 1 zu 2, wie von A. Mees für Cobnertus I noch nach alter Definition angenommen[1448], ist aufgrund der recht ausgewogenen Anteile beider Gruppen in der Punzenliste nicht erkennbar. Gegen diesen Gruppenwechsel in der Abfolge spricht, dass der Töpfer dann innerhalb kürzester Zeit die Serie Cobnertus III im deutlich ausgeprägten Lezouxstil entworfen und ausgeführt haben müsste. Demnach scheint die Serie Cobnertus Ib jünger zu sein und ein Erhalt von Cerialispunzen vorzuliegen. Über den Eierstab E 44 ist die Serie Cobnertus Ib mit Cobnertus IIc verbunden. Der Grund für die Vermischung von Punzen der Stilgruppe 1 mit Punzen der Stilgruppe 2 könnte vielleicht mit dem Randstempler Melausus zusammenhängen, der für beide Gruppen nachgewiesen ist[1449]. Bezüge zu Pupus wie über den Eierstab E 44 bestehen ansonsten nicht.

Datierende Fundvergesellschaftungen

Cobnertus I, nach alter Definition, ist angeblich für die Zeit 160 – 190 gut belegt[1450], was es zu überprüfen gilt.

Datierung

Eine genauere Datierung als zwischen 160 und 190 ist nicht möglich, wobei eine Tendenz zwischen 175 und 190 wohl anzunehmen ist.

1444 Ricken/Thomas 2005, Taf. 24 ff. (Cobnertus III).
1445 Ricken/Thomas 2005, Taf. 21,1.2.4.5.10.
1446 Ricken/Thomas 2005, Taf. 21,6.
1447 Ricken/Thomas 2005, Taf. 26,8.
1448 Mees 2002, 328.
1449 Mees 2002, 328.
1450 Fleer 2011, 171 mit Verweis auf A. Schaub, Bebauung und Chronologie einer Parzelle des römischen Vicus von Sulz am Neckar (unpubl. Magisterarbeit Freiburg i. Br. 1993), 95.

10-1b. Cobnertus IIc

Ricken 6; Bernhard Ia; Mees 3

Tab. 18; 18a

Ricken/Thomas 2005, Taf. 21,6.17; 22,1.3.6.9.10.14.15; 31,1.2; 263,5.

Namenstempel

Die Serie Cobnertus II wurde neu definiert nunmehr mit einem einzigen Namenstempel c, wofür es 11 Belege gibt[1451]. Im Vergleich zur alten Definition von Ricken mit vier Belegen hat sich die Anzahl also erhöht.

Randstempel

Auf einer gut erhaltenen Bilderschüssel im Registerstil des Cobnertus IIc befindet sich der Randstempel des Mammilianus[1452]. Dieser Schüssel ist stilistisch eine Cobnertus IIIa Schüssel sehr ähnlich[1453], womit eine Verbindung zwischen Cobnertus IIc und IIIa hergestellt ist (**Abb. 27**).
Mammilianus hat zudem Waren des Ianu I ausgeformt und mit Randstempeln versehen[1454]. Ein Randstempel des Mammilianus lässt sich in Ellingen[1455] in die Markomannenkriegszeit datieren. Insofern es der gleiche Töpfer ist, wovon auszugehen ist, so hat sich der spätere Relief-TS herstellende Mammilianus vollständig von diesem Cobnertus-Registerstil gelöst, da es für Mammilianus keinen einzigen Beleg hierfür gibt[1456].

Punzenanalyse

Nach der Neudefinierung ist Eierstab E 44a, 44b (mit Randstempel Mammilianus) sowie E 39c vertreten, wovon momentan der Eierstab E 44a dominiert. Der Eierstab E 44 (Cob I, II, Cer II, III, Dek, Iuv I, Pup-Iuv II, Pup, Art, an Iul II–Iul I, AO, BO, Art Vi I) ist nicht für Ianu I belegt, sondern erst später für vereinzelte Cerialiswaren. Da die Serie Cobnertus IIc mit E 44b vor 175 stratifiziert ist, dürfte der Eierstab dem Cobnertusatelier zuzuweisen sein, was auch die geringe Nutzung in Stilgruppe 1 erklären kann.

Stilanalyse

Über den Registerstil ist Cobnertus IIc sicher mit Cobnertus IIIa verknüpfbar und gehört in Stilgruppe 2 mit dem typischen Gebrauch von glatten Halb- und Doppelkreisen[1457]. Insgesamt überwiegen momentan aber deutlich freiere Kompositionen.

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Die Frage, ob Cobnertus IIc zur Stilgruppe 1 oder 2 gehört, kann klar zu Gunsten von Stilgruppe 2 erschlossen werden[1458]. Der erhöhte Anteil an Punzen der Stilgruppe 1 bedarf sicherlich einer Erklärung.
Die vorhandenen Ianu-Punzen (z. B. M 16, 56, 83, 121, 207, 210) folgen oft nicht der regulären Abfolge innerhalb der Stilgruppe 1, was besonders deutlich an den beiden Eierstäben E 39 und E 44 wird, die bei Cerialis II, III belegt sind aber jedoch nicht bei Belsus I, Arvernicus–Lutaevus, Comitialis I, II, III. Da umgekehrt die Punzen von Cobnertus III (z. B. M 9, 77, 121, 208, 210) zwar sehr selten von Ianu I verwendet wurden aber nicht von Cerialis,

1451 Ricken/Thomas 2005, Taf. 21,6.17; 22,1.3.6.9.10.14.15; 31,1.2.
1452 Ricken/Thomas 2005, Taf. 22,15.
1453 Ricken/Thomas 2005, Taf. 22,1. Der Merkur, die Venus und die Korbträgerin sind gleich angeordnet wie bei Cobnertus IIc mit dem Randstempel des Mammilianus.
1454 Riedl 2011, 528 f.
1455 Zanier 1992, Kat.-Nr. E I, 107.
1456 Ricken/Thomas 2005, Taf. 120-123.
1457 Ricken/Thomas 2005, Taf. 22,9.15a.b.
1458 Mees 2002, 328 f.

dürfte die Geberichtung der Punzen von Stilgruppe 1 zu 2 verlaufen sein. Es fällt jedenfalls auf, dass die Punzen von Cobnertus III eigentlich keine Verknüpfung zu Ianu I haben, während umgekehrt als Tendenz die Punzen von Ianu I keine Verknüpfung zu Cobnertus III aufweisen (Ausnahmen: M 121, 210). Der Bezug könnte möglicherweise über Cerialis II und insbesondere Cerialis III herstellbar sein, die regelhaft in der Punzenliste auftreten und Cerialis I und VI an und für sich fehlen.

Datierende Fundvergesellschaftungen

Cobnertus II mit Eierstab E 44b sowie ein Stück, das sich als Cobnertus II/III bestimmen lässt, sind in der Brandschicht des 1. Markomannenkriegs in Regensburg–Kumpfmühl stratifiziert[1459].
Vom Kastellplatz Böhming liegt – korrigierend beurteilt – als Lesefund ein verbranntes, namengestempeltes Stück von Cobnertus IIc mit Eierstab E 44a vor[1460], wofür eine Verbrennung im Zuge der Markomannenkriege mehr als wahrscheinlich ist, allerdings im westraetischen Limesgebiet eine Verheerung erst im 2. Markomannenkrieg stattgefunden haben dürfte (**Kap. 4-11; 4-12**).

Datierung

Die Ware Cobnertus II mit Eierstab E 39, die im Bezug zu Ianu I steht, und die Ware Cobnertus II mit E 44, die im Bezug zu Cobnertus IIIa steht, müssen getrennt werden. Es ist möglich, dass E 39 erst nach 175/180 bzw. nach (Teil-)Aufgabe des Ianu I Ateliers und nach kurzer Benutzung durch das Cerialisatelier zum Cobnertusatelier gelangte. Das chronologische Verhältnis zu Cerialis III mit Constaetni bedarf der Klärung, da sich die Waren des Cobnertus IIc sehr ähneln und beide öfters die gleichen Punzen gebrauchen[1461]. Der maximal mögliche Datierungsrahmen für Cobnertus IIc liegt zwischen 160 und 190.



a



b

Abb. 27 Schüssel des Cobnertus IIc mit dem Randstempel von Mammilianus und eine in vielen Details identische Anordnung der Punzen bei Cobnertus IIIa (a: Ricken/Thomas 2005, Taf. 22,15a; b: Taf. 23,1 // M 1 : 3).

1459 Schücker 2016, Kat.-Nr. 72, 14 (Cobnertus II), 15 (Cobnertus II/III, Bestimmungskorrektur durch Schücker).
1460 Gnade 2010, Kat.-Nr. 42 Abb. 19,42 (hier noch gemäß alter Definition nach Ricken als Cobnertus I bestimmt); die Bestimmung zu Cobnertus I wurde von Hinker (2014, 116) übernommen und ist zu korrigieren.
1461 Ricken/Thomas 2005, Taf. 22,10 (Cobnertus IIc); 56,1.2.4.5 (Cerialis III).

10-1c. Cobnertus IIIa

Ricken 7; Bernhard Ia; Mees 3

Tab. 19

Ricken/Thomas 2005, Taf. 23,1.2.4.6.8.9.11.13; 24-30; 31,3.4; 32.

Die Werkstatt von Cobnertus IIIa vermutet Ludowici aufgrund des erhöhten Fundaufkommens seiner Namenstempel bei der Fundstelle 21, dem Grundstück von Joh. Ph. Birkmann, wo ebenfalls vermehrt BF Attoni und Firmus Waren gefunden wurden[1462].

Namenstempel

Die Definierung von Cobnertus III über den Namenstempel a durch Ricken wurde entsprechend beibehalten[1463], aber konsequenter durchgeführt und durch Material, welches Ricken Cobnertus II zugewiesen hatte, ergänzt.

Randstempler

Eine mit Cobnertus Stempel a versehene Bilderschüssel wurde von Ricken Cobnertus III zugewiesen[1464], wonach sich die Listung von Riedl unter Cobnertus II wohl eher als Versehen zu erkennen gibt[1465]. Der Randstempel des VIRILIS auf dieser Scherbe zeigt, dass mit einem Ursprung der Stilgruppe 3a aus der Stilgruppe 2 zu rechnen ist.
Da zudem ein Randstempel REGINVS.F bei Cobnertus IIIa belegt ist[1466] und MAMMILIANVS bei Cobnertus IIc, lässt sich schlussfolgern, dass Virilis und Mammilianus aus der Stilgruppe 2 heraus die Stilgruppen 2a und 3a gründeten. Dies würde auch die engere Verzahnung von Mammilianus mit Reginus II-Virilis sowie den merklichen Bezug der beiden Gruppen über die Punzen erklären. Dies stellt zudem das beste Argument dafür dar, dass Reginus II ein eigenständiger, namensgleicher Töpfer aus der Stilgruppe 2 sein könnte und nicht identisch mit Reginus I ist, obwohl zahlreiche Punzen die Nähe zu Reginus I nahelegen. Allerdings zeigen die Verknüpfungen in Schwaben zwischen Reginus, Domitianus und dem Rheinzaberner Reginus II wesentlich deutlicher als in Rheinzabern selbst, dass es sich bei Reginus II um den gleichen Töpfer wie Reginus I handelt.

AC-Graffiti

Ausgehend von dem AC-Graffito MAR MARTINI bzw. MARTINI auf drei Formschüsseln des Cobnertus IIIa, lässt sich annehmen, dass Martinus der eigentliche Formschüsselhersteller war[1467]. Schwer erklärlich ist das zusätzlich eingeritzte B bei einer dieser Formschüsseln, was sich gemäß der Stilgruppe 2 vielleicht als Belsus oder BF Attoni auflösen lässt[1468]. Gleich zwei Formschüsselhersteller sind bei der Ware Severianus-Gemellus sicher belegt (**Kap. 18-6**). Dies ist vermutlich arbeitsteilig so zu verstehen, dass einer der Töpfer die Formschüssel gedreht hat und der andere diese mit Punzen versah. Interessant an diesen drei Formschüsseln ist grundlegend, dass sie in jeglicher Hinsicht – in Punzenwahl und sehr markanter, stilistischer Anordnung – nachvollziehbar von Martinus dekoriert worden sind.
Eine weitere Formschüssel mit nur gering, aber benennbar anderer Anordnung der Punzen ist allerdings u. a. mit SEXTVSS und zwei weiteren Graffiti markiert[1469], so dass sich die stilistischen Besonderheiten auf eine höhere Bestimmungsebene zurückführen lassen und nicht auf die Formschüsseldekorateure (**Abb. 26a-d**). Die markant vergrößerte Schreibweise der drei S bei der Signatur des Sextus lässt das AC-Graffito SSS auf einer ande-

1462 Ludowici 1908, 160 (Fundstelle 21).
1463 Ricken/Thomas 2005, Taf. 281.
1464 Ricken/Thomas 2005, Taf. 26,18.
1465 Riedl 2011, 526.
1466 Ricken/Thomas 2005, Taf. 28,7; Riedl 2011, 526.
1467 Ricken/Thomas 2005, Taf. 28,1F-3F.
1468 Zur sicheren Lesung als B vgl. Ricken/Thomas 2005, Taf. 24,1F.
1469 Ricken/Thomas 2005, Taf. 30,1F.

ren Formschüssel sicher auflösen und ist dort ebenfalls kombiniert mit einem losgelöst eingeritzten »B«. Weil in beiden Formschüsseln das B jeweils deutlich flacher eingeritzt ist als die andere Töpfersignatur, ist tendenziell davon auszugehen, dass B(elsus?) oder B(F Attoni?) der Formschüsseldreher war – das Graffito also in den noch wesentlich feuchteren Ton eingeritzt wurde und dann in Folge der Dekorationstätigkeiten etwas mehr abrieb. Da Cobnertus klare Bezüge zu Lezoux aufweist[1470], liegt es nahe den ansonsten in Rheinzabern auch auf glatter TS nicht belegten Töpfer mit dem Töpfer Sextus von Lezoux – zudem allein schon von dem Datierungsvorschlag zwischen 155 und 200 n. Chr. her – vorbehaltlich gleichzusetzen[1471].
Ein auf dem Boden eines rauwandigen Gefäßes als AC-Graffito eingeritztes SSS ist in der zweiten Zeile stehend im Kontext des Töpfernamens SATVRNINVS aus Weißenthurm bekannt. Das Stück wurde in einer tendenziell zwischen 220 und 230 verfüllten Grube in Xanten gefunden[1472].

Punzenanalyse

Mit etwa 21 bis 23 Punzen aus Lezoux ist zusammen mit dem angewandten Stil eine Herkunft von Cobnertus aus Lezoux sicher anzunehmen. Cobnertus IIIa nutzte die drei Eierstäbe E 11, E 17 und E 40, wovon E 11 (Cer VI, Attill, Marc II, Aug, P I, II, III, IV, AO) und E 40 (Cer VI, Com III, Attill, Art, Marc II, P I, II, III) sehr ähnliche Punzenlisten innehaben und beide nicht in Schwaben nachzuweisen sind[1473]. Bei anzunehmender lückenloser Abgabeabfolge in Rheinzabern ist Cerialis VIc hier schwer chronologisch einzuordnen. Die Schnittmenge zu Mammilianus ist mit 30 Punzen gemessen am Punzengesamtbestand recht hoch.

Stilanalyse

Charakteristisch für Cobnertus IIIa ist ein sehr aufwändiger Registerstil, der bei den allermeisten Dekorationen in verschiedenen Abstufungen hinsichtlich der Komplexität umgesetzt wurde. Intensiv nutzten Verecundus I und II den Registerstil in merklich anderer Ausführung[1474], aber doch mit der zweitstärksten Komplexität in Rheinzabern, was für eine zeitliche Kontinuität zwischen Cobnertus und Verecundus sprechen könnte, aber die Zeitstellung des Verecundus nicht eindeutig mit Cobnertus verknüpfbar ist. Der Registerstil tritt in der Folge sehr stark vereinfacht und wesentlich seltener bei Comitialis IV-VI auf[1475], wobei aber den Medaillons in diesen Ateliers eine derartig dominierende Bildkraft gegeben wurde, dass bei diesen Dekorationen kaum noch von einem Registerstil gesprochen werden kann.
Der SSS signierten Formschüssel lassen sich stilistisch zudem weitere Bilderschüsseln zuordnen, die aufgrund der markanten Setzung eines Hundes unter die glatten Doppelkreise mit der Sphinx T 176 (Cob III, Fi I, Att, Cer I, Mamm) vom gleichen Formschüsseldekorateur hergestellt worden sein könnten[1476]. Die Setzung eines Tieres unter die glatten Doppelkreise ist aber auch bei allen drei signierten Formschüsseln des Mar Martini festzustellen[1477], so dass eher ein stilistisches Gesamtwerkstattkonzept auch in diesem Stildetail vorzuliegen scheint.

Stilanalyse Drag. 30

Die Form Drag. 30 nimmt wegen ihrer geraden, senkrechten Wandung eine Sonderrolle ein (**Kap. 8-2**). Aufgrund der weitestgehend ungekrümmten Wandung war es den Töpfern möglich höhere Bildfelder mit großen Punzen zu gestalten. Bezüglich der Ornamentik fällt töpferübergreifend eine Festlegung auf bestimmte Gestaltungsmuster auf (**Abb. 28**), die so definiert bei der Form Drag. 37 nicht vorhanden sind, sondern nur in stärker reduzierten Varianten bei Cerialis Ia und IVe[1478]. Am auffälligsten bei der Gestaltung der Drag. 30 sind die

1470 Mees 2002, 329.
1471 Hartley/Dickinson 2011b, 286 ff. (s. v. Sextus v; vgl. auch Sextus iv, SEXTVS·S aus Sinzig).
1472 Weiterführend: D. Schmitz, Saturninus – Ein Töpfer aus Weißenthurm. In: B. Liesen (Hrsg.), Römische Keramik in Niedergermanien. Produktion – Handel – Gebrauch. Tagung der Rei Cretariae Romanae Fautores in Xanten 2014. Xantener Berichte 27, Darmstadt 2014, 385-388 (Abb. 1; Foto und Zeichnung); der Schriftcharakter des Graffitos ist identisch mit dem aus Rheinzabern.
1473 Riedl 2011.
1474 Ricken/Thomas 2005, Taf. 169-173.
1475 Ricken/Thomas 2005, Taf. 86,7.11 (Comitialis IV); 99-101 (Comitialis V); 104,1.12 (Comitialis VI).
1476 Ricken/Thomas 2005, Taf. 24,1F.2.4F; 27,1F.
1477 Ricken/Thomas 2005, Taf. 29,1F-3F.
1478 Vgl. Ricken/Thomas 2005, Taf. 44,6 (Cerialis I, ungestempelt); 60,16F.17 (Cerialis IV); 112,7.13F (Respectus).

komplexen, aus mehreren Punzen wie Stäben, Mohnkopfmotiven und Blättern zusammengesetzten Stabkreuze[1479]. Diese Stabkreuze sind in den schwäbischen Betrieben des Reginus entfernt ähnlich vertreten[1480].
Bei diesen Stabkreuzen stellt sich die Frage nach der Kontinuität in Rheinzabern. Es ist zu konstatieren, dass dieses Stabkreuz am komplexesten und auch am qualitätvollsten ausgeprägt bei Cobnertus IIIa vorliegt und demnach auch am wahrscheinlichsten dort in Rheinzabern als erstes produziert wurde vermutlich aufgrund der Herkunft und/oder Einflusses aus Lezoux. Demnach ließen sich die Nachweise dieser Stabkreuze bei Cerialis Ia[1481], Cerialis IIf[1482] nach ca. 175 vermutungsweise vorbehaltlich als beeinflusste Imitation ansprechen, wobei auch eher eine direkte Motivübernahme aus Lezoux bzw. konkret vom Cinnamus-Cerialis-Atelier zu vermuten ist. Eine Kontinuität von Cobnertus IIIa über Cerialis IIf zu Primitivus Ib wäre also theoretisch als erster Ansatz denkbar. Die Serie Cobnertus IIIa bis 225 laufen zu lassen und Cobnertus also schlechthin als den Haupttöpfer der Stilgruppe 2 bis zu deren Umstrukturierung 225 zu verstehen, funktioniert allein schon aufgrund der Mindest-Lebenszeit/Arbeitszeit/Berufstätigkeitszeit des Cobnertus nicht (160/165-210/225 = 45-65 Jahre). Dass chronologisch theoretisch das Stabkreuzmotiv in der Stilgruppe 2 aufgegeben wurde, dann aber in Stilgruppe 1 bei Cerialis II derartig weitertradiert wurde, um dann ohne Kontinuitätsbruch ab 225 vom Primitivusatelier verwendet worden zu sein, lässt sich seriell momentan auch nicht erkennen.

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Cobnertus IIIa steht am Beginn der Stilgruppe 2. Besonders eng mit dem Cobnertus III Atelier sind vom Punzenset her Firmus Ia und BF Attoni II verknüpft, die aber nicht den Registerstil von Cobnertus übernahmen. Rein theoretisch müssen nicht Ianu I und Reginus I die ersten Relief-TS-Töpfer in Rheinzabern gewesen sein, da eine Gründung von Lezoux aus durch Cobnertus ebenso in Frage kommt. Da diese Feindatierung noch offensteht, lassen sich die drei Ateliers momentan der Gründerphase zuweisen. Die zu vermutende Verbindung zum Verecundusatelier mit ebenfalls sehr komplexen Dekorationen zeigt sich nicht über die Weitergabe an Matrizenpunzen (1X), sondern schon eher über acht Abformungen.

Datierende Fundvergesellschaftungen

In der Brandschicht des 1. Markomannenkrieges in Regensburg–Kumpfmühl gilt Cobnertus III nicht als zugehörig bzw. stratifiziert. Über ein durch Bestimmungskorrektur zu Cobnertus II/III zugewiesenes Stück (ehemals als Cobnertus II bestimmt) könnte aber nun auch die Ware Cobnertus III etwas wahrscheinlicher bereits vor 172/175 produziert worden sein[1483]. Demzufolge ist die Zugehörigkeits-Wahrscheinlichkeit eines verbrannten, unstratifizierten Cobnertus III Stückes in Regensburg–Kumpfmühl zur Brandschicht hoch, zumal Cobnertus III in Nassenfels, Ellingen und Gauting auch jeweils einmal verbrannt belegt ist[1484] – dort aber dem 2. Markomannenkrieg mit einem bereits anderen Fundspektrum zugewiesen werden kann[1485] (**Kap. 4-11**).
Schüsseln von Cobnertus IIIa waren demnach »rekonstruiert-stratifiziert« bereits zum 1. Markomannenkrieg auf dem Markt. Die erwiesenen, vergleichsweise geringeren Stückzahlen bis 175/180 im Vergleich zu Ianu I und Reginus I könnten theoretisch für einen erst später erfolgten Produktionsbeginn 165 sprechen.

Datierung

Die Waren des Cobnertus IIIa lassen sich vorbehaltlich zwischen 160/165 und 190/200 datieren[1486]. Ob BF Attoni II oder Comitialis V mit dem Produktionsende zu verknüpfen sind, ist unklar. Eine Übernahme(-beteiligung) durch BF Attoni II und Belsus II/III erscheint seriell aber möglich. Spätestens 225 wird seriell das Ende durch die regelhafte Übernahme der Punzen im Primitivusatelier bzw. bei Töpfern des 233-Horizontes deutlich.

1479 Für diese hier als Stabkreuz bezeichnete Punzen-Komposition hatte sich ausgehend von der südgallischen TS mit entsprechenden Stabkreuzen bis dato der Begriff Andreaskreuz etabliert (Planck 1975; freundlicher Lit.-Hinweis von G. Moosbauer), der zwar die Orientierung gut umschreibt, aber wegen seiner eigentlich christlichen Bedeutung hier nicht gut anwendbar ist.

1480 Riedl 2011, Taf. 13,95.96; 16,123; 30,240-245.

1481 Ricken/Thomas 2005, Taf. 45,1F.2.4.

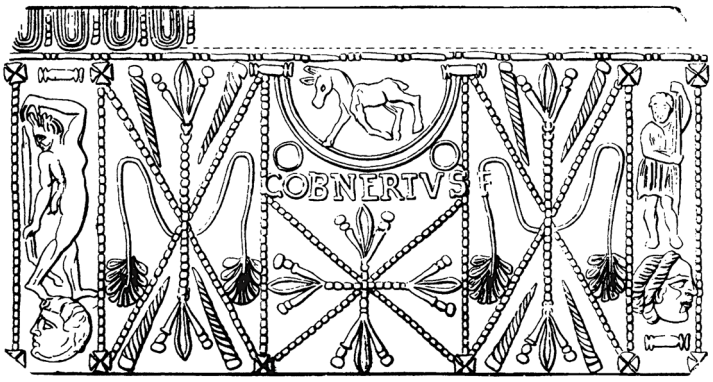
1482 Ricken/Thomas 2005, Taf. 51,1F.2F.

1483 Schücker 2016, Kat.-Nr. 72,15 (Bestimmungskorrektur durch Schücker).

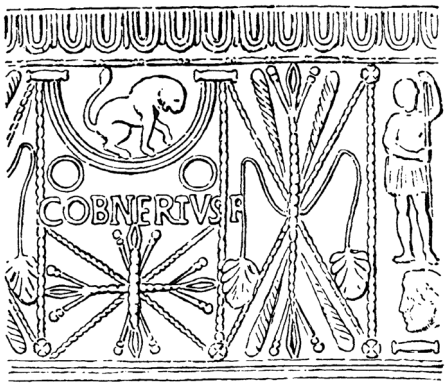
1484 Gnade 2010, Tab. 2.

1485 Gabler 2017, 29 Abb. 11 (*Gorsium* und *Aquincum*) mit an beiden Fundorten gefundenen, verbrannten Nachweisen der glatten, mittelgallischen TS des MAMMI und COBNERTI M.

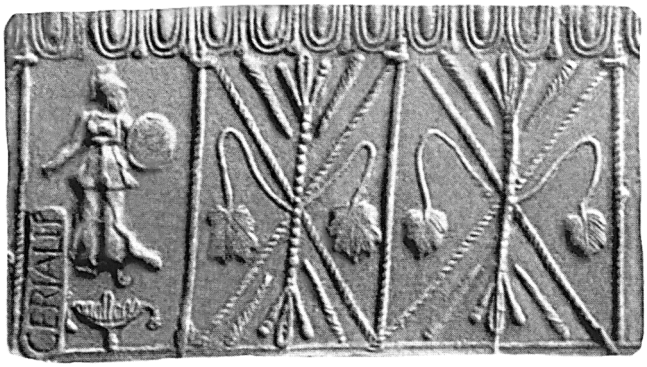
1486 Mees 2002, 328 f.



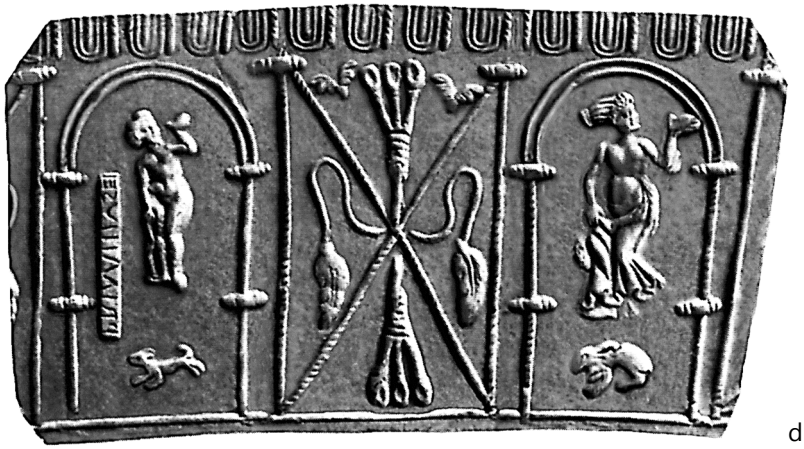
a



b



c



d

Abb. 28 Die Form Drag. 30 mit typischer Registerdekor-Bildaufteilung und komplexer geometrischer Stabkreuz-Symbolik. *a.b:* Cobnertus IIIa; *c:* Cerialis IIf; *d:* Primitivus Ib (a: Ricken/Thomas 2005, Taf. 32,3; b: 32,4; c: 51,1F; d: 190,6F // M 1 : 2).

10-2. *B·F·Attoni II

Ricken 9; Bernhard IIa; Mees 3

Tab. 20

Ricken/Thomas 2005, Taf. 35,12-20; 36-39,25.

Die Waren des BF Attoni lassen sich in BF Attoni I mit den Eierstäben E 1 und E 3 in Bezug zur Stilgruppe 1 und in Ware BF Attoni II mit den Eierstäben E 17, E 23 und E 26 in Bezug zur Stilgruppe 2 unterteilen. Bereits Ricken hat die Hybridität von BF Attoni erkannt, wie aus der Sortierung seiner Tafeln in der Abfolge der Eierstäbe E 17, E 23 und E 26 nach vorne zu Cobnertus III[1487] und E1 sowie E 3 nach hinten zu Cerialis[1488] hervorgeht. Warum Ricken von einer Unterteilungsbenennung in BF Attoni I und II Abstand nahm ist unersichtlich.

Namenstempel

Die Waren sind über einen einzigen stets intradekorativen Namenstempel B·F·ATTONI mit großem Stempelschild (vgl. Firmus Ia), der oft belegt zur Signierung verwendet wurde, gut definiert[1489], wobei die in älteren Publikationen vom Anfang des 20. Jahrhunderts allein nach wenigen Exportstücken angenommenen minimalen Abweichungen eher nicht auf weitere Stempelvarianten schließen lassen[1490].
Die zwei Trennpunkte sind deutlich erkennbar, so dass es sich – für Rheinzabern ungewöhnlich – um eine *tria nomina* handelt. Es handelt sich zudem auch eindeutig um ein Doppel-T und nicht um ein Doppel-L[1491]. Die Auflösungsvorschläge zu B(elsus) F(ecit) Attoni oder B(elsus) F(irmus) Attoni oder Attoni als eine Variante zum bekannten Töpfernamen Atto zu deuten sind momentan nicht sicher belegbar[1492], da Atto und Atton(i)us zwei eigenständige Namen darstellen[1493].

Randstempler

Der Randstempler Atto ist für BF Attoni I mit Eierstab E 3 belegt und seiner Ware mit E 1 zugewiesen worden[1494] und eher nicht mit BF Attoni gleichzusetzen[1495], weil der Randstempler Atto sicher die Reliefware Atto produzierte und keine gravierende Verbindung zu BF Attoni herleitbar ist. Der gleiche Randstempel ATTOFECIT (Lud. V 209c) ist auch bei Firmus Ia einmal belegt[1496].
Untersuchenswert ist also insbesondere die Ware mit E 3 (Att, Cer VI) und dem Zierkreis K 48 (Ian I, Cer I, II, III, V, Dek, CerB, Att, Com I, II, III, Bel I, R II, Luc I) sowie dem aus den Mohnkopfmotiven P 120 (Cob II, III, Att, Fi I, Cer I, II, 25) und P 121 (Att, Cer IV, Cast, 25, Iust, Pup, Art) zusammengesetzten »Blitzbündel«[1497]. Obwohl das Sphingenpaar T 177 (Att, Bel II) mit T 178 (Fi I, Att, Bel II) aus Lezoux stammt und in Rheinzabern klar zur Stilgruppe 2 gehört, verhält es sich mit dem Zwillingseierstab E 3 vermutlich anders, da Zwillingseierstäbe typisch für Stilgruppe 1 sind und somit eher Cerialis VI mit E 3 vor BF Attoni mit E 3 zu stellen sein dürfte. Dies erklärt auch, wieso die linke Hälfte des vermutlich geteilten Eierstabes E 10 dann zu Comitialis III und zu Verecundus II gelangte[1498].
Da der Zwillingseierstab E 3 geteilt wurde oder zerbrach und die linke Hälfte E 10 sicher nach Schwaben zu Verecundus (E 10 = Riedl 2011, E 6a) ging und dort stärker abgenutzt anscheinend bei Tertius verblieb, ergibt sich

1487 Ricken/Thomas 2005, Taf. 35-38.
1488 Ricken/Thomas 2005, Taf. 39-41.
1489 Ricken/Thomas 2005, Taf. 280.
1490 Hartley/Dickinson 2008b, 1 f. (B. F. Attonus). In Pannonien sind mittlerweile 70 Stücke der Ware BF Attoni bekannt: Gabler 2016, 135.
1491 Ricken/Thomas 2005, Taf. 36,5F.
1492 Hartley/Dickinson 2008b, 1 f. (B. F. Attonus).
1493 J. Hupe, Studien zum Gott Merkur im römischen Gallien und Germanien. Trierer Zeitschr. 60, 1997, 53-227, hier: Kat.-Nr. 19 Abb. 11,2 (FO: Bonn).
1494 Ricken/Thomas 2005, Text zu Taf. 39,27 (mit Abbildung); 40,6.
1495 Heising 2008, 82.
1496 Riedl 2011, 524 ff. Anhang Tab. 3.2.
1497 Ricken/Thomas 2005, Taf. 40,22.
1498 Riedl 2011, Kat.-Nr. E 6.

eine gut zu rekonstruierende Abfolge. Die Abfolge könnte demnach sein: Cerialis VI (phasenweise intensiver Zugriff auf E 3 und E 1 durch BF Attoni I), nur die linke Hälfte von E 3 (= E 10) kommt dann zu Comitialis III sowie Verecundus II, von da dann zum schwäbischen Verecundus.
Die Gruppe der Mohnkopfmotive P 116 bis P 121a ist recht aufschlussreich, da sie auch bei späten Töpfern nach 225 in Form von zu einem unbekannten Zeitpunkt angefertigten, verkleinerten Abformungen (P 116a, 116b, 116c, 117, 118, 121a) verwendet wurden und von den Rheinzaberner Typen allein P 116 in Schwaben bei Reginus und Domitianus (Riedl 2011, P 38) nachgewiesen ist.
Aufgrund der Vermutung, dass Belsus I die Gruppe von Stilgruppe 1 zur Stilgruppe 2 wechselte, liegt es nahe die Zwillingseierstäbe, wovon zumindest E 1 sicher zum Bestand des Cerialis gehörte, mit einem ähnlichen Vorgang in Verbindung zu bringen. Dies ergibt sich aus der Analyse entsprechender Schüsseln des BF Attoni I mit Eierstab E 1 (Ricken/Thomas 2005, Taf. 39,26):

E 1	Cer I, IV, V, Dek, AL, Com I, Bel I
M 246a	Cer VI, Resp, 25, P I, III
M 100	Cob III, Fi I, Mamm
T 254	Com IV, Bel I, 25, Iuv I, Iul I, Lup, Art
O 160	Fi I, Com IV, V, VI, Bel II, Flo, 25, Attill, BO, Perv II
KB 95	Com I, IV, VI, Cast, Resp, Flo, 25, Bel III, Ver II

Es fällt nämlich auf, dass sowohl E 1 als auch E 3 nicht bei der wirklichen Comitialiswerkstatt (Com II, III) ankommen, was aber zu erwarten wäre. Von E 3 kommt nur die linke Hälfte bei Comitialis III an. Die von Ricken definierte Ware Comitialis I mit einem einzigen Namenstempel (Stempel i) in der Art eines bei glatter TS üblichen Bodenstempels gehört ziemlich sicher nicht zur Comitialiswerkstatt, sondern zu Cerialis bzw. Secundinus–Avitus und ist demnach älter als die übrigen Comitialisserien. Comitialis hat hier gegen Ende der Cerialisproduktion getöpfert und gelernt bevor der Produktionseigentümerwechsel stattfand und so diese eine Formschüssel signiert (**Kap. 9-6**).
Bei dieser Schüssel von BF Attoni I fällt zudem auf, dass vier von den sechs Punzen auf späten Waren vorhanden sind (M 246a; T 254; O 160; KB 95), wonach BF Attoni I mit E 1 vermutlich eine jüngere Serie zwischen Aufgabe der Cerialiswerkstatt und Gründung der Werkstatt Comitialis IV-VI ist.
Die Waren mit Eierstab E 3 (Att, Cer VI) sind bei BF Attoni I häufig. Cerialis VI scheint eine der jüngsten Cerialisserien zu sein, da hier die glatten Kreise K 6 (R I, Fi II, R II, Iul I, Lup, Art, Ver I, [Pereg], Iul II–Iul I, Perp, Iulian II) und K 8 (Cer VI, Perp, Stat I, II) gebraucht wurden und diese Kreise in der Abfolge dann in den späten Gruppen Verwendung fanden, wovon K 6 vor allem bei Iulius I und Lupus häufig eingesetzt wurde.
Die Serie BF Attoni II ist zudem mit dem Randstempler Melausus unter Verwendung vom Eierstab E 23a mit begleitendem Zickzackstab O 248 (Cob I, III, Att, Fi I, 25, Mamm, Pereg, 35) belegt[1499]. Aufgrund der komplexen Bildfelddekoration kann BF Attoni II mit Melausus eine weitere Bilderschüssel zugewiesen werden[1500]. Da Melausus als Randstempler zudem bei Firmus Ia nachgewiesen ist, ist hier eine parallele Tätigkeit des Melausus für beide Ateliers oder eine Übernahme des Ausformers von Firmus Ia zu BF Attoni II möglich.
Bezüglich der Chronologie lässt sich schlussfolgern, dass Atto im Atelier von BF Attoni I in der Stilgruppe 1 gearbeitet hat, was eng mit der Datierung von Belsus Ia zu verknüpfen ist. Da aber BF Attoni II mittlerweile zur Gründungsgeneration in Stilgruppe 2 zu zählen ist und es für eine zu vermutende Zeitstellung von BF Attoni I bereits im Horizont Rhz. A noch keinerlei Beweise gibt, muss der chronologische Bezug von BF Attoni I und II offenbleiben. Belsus Ia und Atto wechselten dann vermutlich zusammen zur Stilgruppe 2 bzw. übernahmen dort eher Werkstatthallen und Punzensets. Dies kann mit der Aufgabe des Cobnertusateliers und/oder des Firmusateliers zusammenhängen, insofern Firmus IIb nicht doch – was unwahrscheinlich ist – jünger zwischen 200 und 225 zu datieren ist. Jedenfalls sind die Gründe für den Stilgruppenwechsel eher in Stilgruppe 2 und nicht in Stilgruppe 1 zu suchen. Gemäß der mutmaßlich älteren Randstempelung ist die selbständige Relief-TS-Töpferei des Atto relativchronologisch in den Zeithorizont Rhz. B/C setzbar.

AC-Graffiti

Eine Formschüssel von BF Attoni II mit Eierstab E 23 weist das AC-Graffito TOCCINVS auf, wovon merklich abgesetzt davor ein deutlich größeres A steht, was zudem auf dem publizierten Foto etwas abgenutzter, verrie-

1499 Ricken/Thomas 2005, Taf. 37,7.
1500 Ricken/Thomas 2005, Taf. 37,14.

bener wirkt als der Namenszug[1501], also möglicherweise (etwas) älter als der Namenszug ist bzw. einen Arbeitsschritt vorher angebracht worden sein könnte.
Eine ebenfalls mit E 23 versehene Formschüssel des BF Attoni II ist durch das AC-Graffito A COMI auf dem Kopf stehend in Leserichtung signiert[1502]. Bei dieser Formschüssel ist der Namenstempel erst nach Vollendung der Dekoration eingedrückt worden[1503]. Der Eierstab E 23 (Att, Com V, Bel II, Resp, Flo, Mamm, Iust, Marc I, Iul II–Iul I, Vin II, III, an Iul II–Iul I, Resp I) ist von den Comitialis IV-VI Ateliers nur für Comitialis V nachgewiesen. Da Comitialis V allein den Namenstempel a von Comitialis IIa verwendete und deswegen gut abgrenzbar und definierbar ist, ist Comitialis V für eine Untersuchung gut geeignet. Die Formschüssel mit dem AC-Graffito COMI und den Punzen E 23, M 262, T 218, P 61, P 164a, KB 62 gibt keinen Hinweis auf eine konsequente Übernahme dieser Punzen an Comitialis, da überraschend wenige bisher für Comitialis nachgewiesen sind[1504].

Herkunft aus Lezoux?

Glatte TS-Stempelvarianten von BF Attoni sind in anderen Werkstätten nicht bekannt[1505] bis auf zwei Ausnahmen. Gleichermaßen singulär sind auf glattwandiger TS ein Stempel ATTON[- möglicherweise aus Lezoux sowie ein gut lesbarer, kleinformatigerer Stempel ATTONI, der vorbehaltlich mit einer Produktion im wenig bekannten Töpferort Gueugnon in Verbindung gebracht wird[1506].
Da aus dem Gautinger TS-Lager auch verbrannte Relief-TS-Ware aus Lezoux in der Art des Attianus vorliegt[1507], könnte bei entsprechender stilistischer Überprüfung eventuell auch eine hergeleitete Gleichsetzung mit diesem Töpfer möglich werden. Bisher ist Attianusware aber nicht einwandfrei den Markomannenkriegen zuzuweisen, da im Rahmen der Bestimmung oft unspezifisch auf Töpfergruppen mit einer Datierung bis 190/195 verwiesen wird[1508]. Insbesondere das AC-Graffito ATTIANVS des vermutlich identischen Töpfers auf einer Formschüssel ziemlich sicher von Respectinus Ib lässt mit einer erschließbaren Datierung nach 225 kaum eine Datierung des Lezouxtöpfers Attianus bereits vor 170/180 zu, der dem Graffitobefund nach zu urteilen in Lezoux vermutlich eher zu den spätesten Töpfern gehören dürfte und bei gänzlicher Aufgabe dieser TS-Töpferei nach Rheinzabern gewechselt haben könnte (**Kap. 18-3**). Allerdings legt das Graffito auch nahe eher keine Gleichsetzung von Attianus mit BF Attoni anzunehmen.
Zum Rheinzaberner glattwandigen TS-Töpfer Attianus gibt es eine ausführliche Untersuchung mit einer der Komplexität gerecht werdenden, vorgeschlagenen Datierung des Töpfers Attianus vermutlich in zwei Tätigkeitsphasen, die sich noch nicht genau abgrenzen lassen[1509]. Es scheint, dass BF Attoni sicher nicht mit dem Relief-TS-Töpfer Attianus aus Lezoux gleichzusetzen ist, dieser aber wiederum – vorausgesetzt es gibt nicht zwei bis drei namensgleiche Töpfer – vermutlich derjenige ist, der in Rheinzabern glattwandige TS herstellte und im Respectinusatelier signierte. Für Attianus aus Lezoux ist also ein zu erwägender, relativer Tätigkeitszeitraum bzw. sehr später Wechsel nach Rheinzabern etwa 200/220 und dortige Tätigkeiten vielleicht auch noch nach 225/230 zu vermuten.

Punzenanalyse

Von den fünf gebrauchten Eierstäben scheint BF Attoni zwei Stück selbst erschaffen oder von auswärts erhalten zu haben (E 23, 26). Der Eierstab E 17 stammt eindeutig von Cobnertus III und die beiden übrigen (E 1, 3) aus schwer ergründbaren Zusammenhängen von Cerialis aus der Stilgruppe 1. Dieses Verhältnis bei den Eierstäben zeigt einmal mehr, dass die Eierstabanalyse allein zu keinem Verständnis führen kann, zu welcher Gruppe ein Töpfer gehört.

1501 Ricken/Thomas 2005, Taf. 37,19F.
1502 Ricken/Thomas 2005, Taf. 36,11F (vgl. hierzu den Vermerk im Textteil mit der Lesung X COMI).
1503 Ricken/Thomas 2005, 54 (Text zu Taf. 36,11F).
1504 Ricken/Thomas 2005, Taf. 11F.
1505 Hartley/Dickinson 2008b, 1 f. (B. F. Attonus).
1506 Hartley/Dickinson 2008a, 324 (Atton-; Attonus ii), vgl. 318 (Attiolus ii; in Gueugnon tätig); Attiolus (Stempel 1b) stellt das L – wie BF Attoni das N – als vorletzen Buchstaben retrograd, womit aber keine tiefergehende Aussage verknüpft ist.
1507 Walke/Ulbert 1968, Taf. 49,7.10.
1508 I. K. Müller, Die Grabung 1996 auf Parzelle 80 im römischen Vicus von Mautern-*Favianis* (Univ. Wien 2008, online) 18 ff. Kat.-Nr. 23 (Gruppe Butrius-Attianus-Paternus); zur um 170 datierten Brandschicht in *Flavia Solva* gehörig: Hinker 2014, Kat.-Nr. 400 (Sacer od. Attianus, verbrannt) mit für Rheinzabern seriell relevanten Punzen – vgl. die noch fehlenden Verweise auf Lezoux bei Ricken/Fischer 1963.
1509 Vgl. Schücker/Jung/Thomas 2011, 338 f.

Aus der Gesamtpunzenliste von BF Attoni I und II geht hervor, dass Verknüpfungen zu Reginus I mit acht Übereinstimmungen so gut wie gar nicht vorhanden und demnach atypisch sind oder möglicherweise Fehlbestimmungen darstellen (**Tab. 20**). Anders verhält es sich mit der Herkunft der Punzen von Ianu I und Cobnertus III bzw. deren unmittelbaren Nachfolgern, die sich in etwa anteilsmäßig die Waage halten (Ianu I, 18X; Cerialis, 61X; Cobnertus mit Firmus I, ca. 66X), so dass hier sogar streng genommen eine Entscheidung der Zugehörigkeit zu Gunsten der Stilgruppe 1 erfolgen müsste. Untypisch für eine Zugehörigkeit zur Stilgruppe 1 ist aber der mit 18 Stücken geringe Anteil an Ianu I Punzen. Der geringere Anteil an Ianu I Punzen spricht dafür, dass der Beginn der Attoniproduktion noch vor dem Ende der Ianu I Produktion anzusetzen ist, da der Anteil an Ianu I Punzen gemäß dem Wahrscheinlichkeitsprinzip sonst höher liegen müsste. Ohne genauere Analyse, welche Punzen wie oft und inwieweit stilprägend eingesetzt wurden, lässt sich hier beispielhaft allein aus den Schnittmengen bzw. dem mathematischen Verfahren bezüglich der Stilgruppenzugehörigkeit kaum eine sichere Entscheidung treffen.

Stilanalyse

Da sich BF Attoni offensichtlich trotz des hohen Punzenanteils aus dem Cobnertusatelier stilistisch von dessen Lezouxstil abwandte ist es nur sehr schwer über den Stil die Nachfolge zu Cobnertus zu begründen, zumal der Punzenanteil der Stilgruppe 1 bei Attoni fast ebenso hoch ist. Die Benutzung des stilprägenden glatten Doppelkreises K 19a durch BF Attoni ist hier nicht gänzlich ausschlaggebend, da BF Attoni diese Kreise im Medaillonstil bei seinen Waren mit dem Cobnertus-Eierstab E 17 einsetzt[1510] und diese nicht wie bei Cobnertus im wesentlich komplexeren Registerstil[1511] eingebunden werden, obwohl Cobnertus ebenfalls sehr selten vergleichbar freiere Medaillonstile anwandte[1512]. Insgesamt scheint der Eierstab E 17 bei Attoni selten vorzuliegen.
Bei den zwei von Ricken montierten Tafeln[1513] von BF Attoni mit Eierstab E 3 (Att, Cer VI) der Stilgruppe 1 wird bezeichnenderweise bei entsprechenden Medaillonschüsseln der Zierkreis K 48 (Ian I, Att, Cer I, II, III, V, Dek, CerB, Com I, II, III, Bel I, R II, Luc I) verwendet. Wenn hier nicht wie vielleicht bei Belsus I ebenfalls für BF Attoni ein Stilgruppenwechsel anzunehmen ist, hat dies sehr wahrscheinlich chronologische Gründe, so dass die Attoniwaren mit E 3 und K 48 möglicherweise jünger sind und Attoni die Stilgruppen 1 Punzen später erhielt. Hiergegen spricht allerdings, dass K 48 mit Ausnahme von Arvernicus–Lutaevus mindestens bis 210 oder eher bis 225 in der Stilgruppe 1 verwendet wurde. Da K 48 auch von Reginus II genutzt wurde, was zu vergleichbaren chronologischen Problemen führt, könnte es sich beim Zierkreis in den Ateliers von BF Attoni und Reginus II um eine bisher unerkannte Abformung von K 48 handeln.
Bei einer Schüssel von BF Attoni I mit E 3 und K 48 sind die Medaillons durch senkrecht zusammengesetzte Mohnkopfmotive P 120 (Cob II, III, Fi I, Cer I, II, 25) und P 121 (Cer IV, Cast, 25, Iust, Pup, Art) getrennt, was ganz ähnlich arrangiert bei Cerialis Ia zu finden ist (**Abb. 29**).
Ganz ähnlich verhält es sich bei den BF Attoni I Schüsseln mit dem eindeutig zur Stilgruppe 1 gehörigen Eierstab E 1 (Cer I, IV, V, Dek, AL, Com I, Bel I). Auch hier werden für die Stilgruppe 1 typische Punzen wie der Zierkreis K 48 verwendet[1514]. Vergesellschaftet mit diesem Eierstab E 1 und gesichert mit Eierstab E 3 ist wie bereits besprochen hier bei BF Attoni der Randstempler Atto[1515], der als eigenständiger Relieftöpfer innerhalb Rhz. B/C (etwas) jünger einzuordnen ist, da seine Ware im 233-Horizont stratifiziert gefunden wurde.
Nicht zuletzt wegen einer über das AC-Graffito »ACOMI« signierten Schüssel mit Eierstab E 23 wird ein sicherer Bezug zu Comitialis als Formschüsselhersteller oder Relieftöpferlehrling im Atelier des BF Attoni herstellt[1516], womit diese Ware mit E 23 ebenfalls als direkter Vorläufer des Comitialis V Ateliers verstanden werden kann, da der Eierstab sich bei dieser Comitialisware findet. Die Attoniware mit E 23 sowie auch mit E 26 weist klare stilistische Parallelen zu Firmus I auf, der gemäß den Punzen eindeutig zur Stilgruppe 2 gehört bzw. hohen Zugriff auf Cobnertuspunzen hatte (**Abb. 30**).
Indirekt ist also über Firmus I über dessen klare Zugehörigkeit zu Cobnertus stilistisch abgleichend auch eine Zugehörigkeit des BF Attoni II zur Stilgruppe 2 nachvollziehbar. Wie insbesondere bei Belsus, Firmus und Co-

1510 Ricken/Thomas 2005, Taf. 35,12-16.
1511 Ricken/Thomas 2005, Taf. 24-32.
1512 Ricken/Thomas 2005, Taf. 24,1.2.
1513 Ricken/Thomas 2005, Taf. 40.41.
1514 Ricken/Thomas 2005, Taf. 39,30.
1515 Ricken/Thomas 2005, Taf. 39,27 (Tafel u. Text).
1516 Ricken/Thomas 2005, Taf. 36,11F.

mitialis ist aber auch bei BF Attoni ein umfassender Punzenset- und Stilwechsel feststellbar, so dass die Waren des BF Attoni künftig nach Eierstäben getrennt werden müssen.

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Von Mees wird BF Attoni als Nachfolger von Cobnertus in die Gruppe mit Cobnertus II, III und Firmus I sortiert[1517], was den vier Haupttöpferwaren bzw. engverzahntesten Waren der Stilgruppe 2 entspricht. Die anderen Töpferwaren von der Stilgruppe 2 – Castus, Florentinus, Respectus und Belsus IIa – sind nach dem Jaccard-Seriationsverfahren aufgrund der Schnittmengen zu Comitialis IV, VI, Atto und Attillus in der Jaccardgruppe 4 vertreten[1518].
Bei der Stilanalyse wurde erläutert, dass die Gruppenzugehörigkeit für alle fünf Eierstabwaren einzeln beurteilt werden muss, aber bereits zwei Hauptgruppen erkennbar sind, die eine Unterteilung in BF Attoni I und II rechtfertigen. Möglicherweise hat BF Attoni I zusammen mit Belsus Ia aus gleichem Anlass bzw. zeitgleich die Tätigkeit in Stilgruppe 1 in Abhängigkeit vom Cerialisatelier beendet und so verblieben die Punzen weitestgehend weiterhin im Besitz der Stilgruppe 1. Hier lag also vermutlich ein Pachtverhältnis vor, das endete und nicht verlängert wurde. Allerdings setzte BF Attoni I aber nicht wie üblich in der Cerialisgruppe einen unteren Blättchenfries.
Oder aber Belsus Ia und BF Attoni I nutzten die Möglichkeit aufgrund einer Werkstattaufgabe in Stilgruppe 2 dort Werkhallen und Punzen – nun selbständig – zu kaufen oder gingen erneut dort ein Pachtverhältnis ein. Ein umgekehrter Wechsel von BF Attoni I – bei dieser Variante dann als jüngere Ware – zusammen mit Belsus Ia von Stilgruppe 2 zur Stilgruppe 1 sollte nicht gänzlich außer Acht gelassen werden, da Vermischungen von Stilgruppenpunzen auch bei Cerialis IIId mit glattem Doppelkreis K 19a und bei Cerialis VIc mit dem Gladiatorenpaar M 218.219 erwiesen sind. Bei dieser Werkstattstrukturhypothese könnte Belsus Ia, BF Attoni I, Cerialis IIId und VIc annähernd zeitgleich zwischen 200 und 225 produziert haben, wobei es für diese Abfolge momentan keine schlagenden Argumente gibt und eine Cerialisproduktion parallel zu Comitialis II und III bis 225 auch allein schon wegen der zu hohen Produktionsdauer von 50 Jahren unwahrscheinlich ist.
Eine Schüssel mit der neuen, intakten Variante vom Eierstab E *10 im Grab 5 von Böhming, was sich der Steinkastellphase nach 181 zuweisen lässt, lässt sich mittlerweile im Stilabgleich dem Verecundusatelier zuschreiben[1519]. BF Attoni I mit E 3 steht demnach relativchronologisch vor dem gut zwischen 190/200 und 225 verknüpften Verecundusatelier.

Datierende Fundvergesellschaftungen

Da eine recht hohe Wahrscheinlichkeit besteht, dass BF Attoni II und Firmus Ia fast vollständig zu parallelisieren sind, gilt es auch die Datierungsanhalte für Firmus Ia zu beachten. Insbesondere der anhand eines verbrannten Stückes wahrscheinlich zutreffende Nachweis von Eierstab E 17 im markomannenkriegszeitlichen Befund in *Flavia Solva* bedeutet, dass sich Firmus I und BF Attoni II jeweils mit E 17 früh, also bereits vor 170, datieren lassen[1520] (**Kap. 4-9**). Scherben des Töpfers BF Attoni gehören nach Gimber nicht zur Entstehungszeit der sog. Ianusgrube von Rheinzabern und somit nicht zum ursprünglichen Ofeninhalt[1521]. Tatsächlich scheint die dortige Vergesellschaftung mit Firmus und Cobnertus III[1522] für eine Befundentstehung im Produktionszeitrahmen der Ware BF Attoni II von der Stilgruppe 2 zu sprechen und nicht von der BF Attoni I Ware, was künftig überprüft werden muss. Beim Ofenbrand und Vertrieb sind aber ohnehin teils Kooperationen zwischen den Stilgruppen zu erwarten und auch annähernd erwiesen durch die Händlerdepots in Langenhain und St. Pölten mit einem Produktionsspektrum quer durch die meisten Stilgruppen, was natürlich auch auf mehrere Belieferungen der Keramikhändler mit einer gewissen zeitlichen Tiefe zurückführbar sein könnte.
Eine gut zu identifizierende Schüssel des BF Attoni ist im Grab 17 von Ergolding vorbehaltlich mit einer Schüssel des Comitialis V mit Eierstab E 17 vergesellschaftet[1523]. Bezüglich der Enddatierung von BF Attoni II lässt sich

1517 Mees 2002, 330 Abb. 85.
1518 Mees 2002, Abb. 86.
1519 Vgl. Gnade 2010, 222 Kat.-Nr. 143 Grab 5,1 Abb. 35 (noch mit unsicherer Zuschreibung zu BF Attoni [I]). Im Grab 10 von Böhming ist Verecundus I bereits sicher nachgewiesen. - Vgl. Ricken/Thomas 2005, Taf. 170-172 (Verecundus I, II). Der intakte Eierstab E *10 ist identisch mit Riedl 2011, Kat.-Nr. E 6.
1520 Hinker 2014, Kat.-Nr. 414 (Firmus I mit E 17; unverbrannt), 415 (BF Attoni II mit E 17; verbrannt) Taf. 32.
1521 Gimber 2006, 374 f. mit Anm. 21.
1522 Vgl. Mees 2002, 80 ff. Tab. 24.
1523 Struck 1996, 167 f. Taf. 19-21.

indirekt ein Datierungshinweis von Firmus I anführen. Im Händlerdepot von Langenhain konnte eine Schüssel des Firmus I als »Altstück im Gebrauch« identifiziert werden[1524], wodurch sich ein Herstellungszeitpunkt deutlich vor 225/233 ergibt. Dieser Datierungsspielraum wird aber blockiert durch das nach Firmus I und vor Primitivus stehende Verecundusatelier, weshalb die Firmus I Schüssel wohl eher vor/um 200 hergestellt wurde.

Datierung

Die Ware BF Attoni II lässt sich zwischen 160/165 und 190/200 datieren. Die für Stilgruppe 1 produzierten Waren des BF Attoni I könnten älter oder jünger sein als die Ware von BF Attoni II oder aber eine zwischenzeitliche Auftragsarbeit darstellen. Undifferenziert lässt sich BF Attoni I und II momentan nicht genauer als zwischen 160/165 und 200 datieren[1525].



Abb. 29 Schüssel des BF Attoni I mit E 3 und K 48 sowie zusammengesetztem Mohnkopfmotiv in ähnlicher Machart wie eine Schüssel des Cerialis Ia (a: Ricken/Thomas 2005, Taf. 40,22; b: Taf. 42,7F // M 1 : 2).



Abb. 30 *a:* Schüssel des Firmus Ia mit Gitterscheiben an den Stäben; *b.c*: zwei Schüsseln des BF Attoni II mit E 23 und mit E 26 als vergleichbare Dekorationen (a: Ricken/ Thomas 2005, Taf. 35,1; b: Taf. 37,8; c: Taf. 38,8 // M 1 : 2).

1524 Simon/Köhler 1992.
1525 Vgl. Mees 2002, 330.

10-3. Firmus Ia

Ricken 8; Bernhard Ia; Mees 3

Tab. 21

Ricken/Thomas 2005, Taf. 33-35,1-11.

Namenstempel

Der einzige, großformatige Namenstempel a mit den Lettern FIRMVS[1526], über die Ricken die Rheinzaberner Ware Firmus Ia aufgrund zahlreicher gestempelter Stücke vorzüglich definierte[1527], ist für Heiligenberg bisher nicht nachgewiesen. Da für die Ware Firmus Ia zudem ein einziger verwendeter Eierstab E 17 belegt ist, lässt sich die Ware Firmus Ia fundiert von Firmus IIb trennen.

Randstempel

Als Randstempler ist Melausus auf Firmus Ia Waren und auch auf Waren des BF Attoni II mit Eierstab E 23a nachgewiesen, bei letzterem zwar nicht namengestempelt, aber stilistisch eindeutig zuweisbar[1528].
Als weiterer Randstempler auf Firmus Ia Waren ist zudem Atto belegt[1529], der ebenfalls als Randstempler bei BF Attoni, allerdings seiner Warenserie I mit Eierstab E 3 und zugewiesen auch mit E 1 in Stilgruppe 1, nachweisbar ist[1530]. Dies führte bereits zur Vermutung, dass Atto mit BF Attoni wegen der Namensähnlichkeit gleichzusetzen sei und sogar bereits zu einer Umnummerierung der beiden Töpfer[1531]. Sicher ist momentan allerdings nur, dass der Randstempler Atto mit dem Relieftöpfer Atto, dessen Punzenset und Stil nicht einwandfrei mit BF Attoni II in Einklang zu bringen sind und eher für einen eigenständigen Töpfer sprechen, gleichzusetzen sind.

Filialen

Der Töpfer Firmus ist namengestempelt bisher nur in Rheinzabern[1532] sowie in Westerndorf[1533] als Produzent von Relief-TS bekannt. In Heiligenberg sind von Forrer bisher ungestempelte Relief-Waren rein hypothetisch einer Heiligenberger Firmus-Werkstatt zugewiesen worden[1534], wobei zunächst unklar ist, ob diese eher mit dem Rheinzaberner Firmus Ia oder Firmus IIb in Verbindung stehen.
Ebenfalls Forrer setzte aber den Namenstempel FIRMVSFE des Firmus IIb von Rheinzabern[1535] mit einem in Heiligenberg auf glatter TS verwendeten Stempel insbesondere aufgrund der markanten Schreibweise der zwei F gleich[1536], was aller Wahrscheinlichkeit nach trotz der Singularität richtig beurteilt ist[1537]. Dieser glatte TS-Stempeltyp ist auch im Depotfund von Kempten mehrfach nachgewiesen[1538], wobei Czysz bei den Namenstempeln auf glatter TS allein aufgrund zu großer Abmessungsdifferenzen von bis zu 0,8 – 1,0 cm bei ansonsten identischem Schreibduktus zu dem Ergebnis kommt, dass hier auch teilweise verkleinerte Namenstempelabformungen vorliegen müssen[1539]. Dies könnte eventuell darauf hindeuten, dass die Heiligenberger TS-Produktion als Filiale von Firmus IIb zu deuten ist und dementsprechend erst zu einem unbekannten Zeitpunkt zwischen 180 und 225 gegründet worden sein könnte.

1526 Ricken/Thomas 2005, Taf. 282.
1527 Ricken/Thomas 2005, Taf. 33-35,1-11.
1528 Mees 2002, 27 (Tab. 12); Ricken/Thomas 2005, Taf. 37,7 (BF Attoni II).
1529 Riedl 2011, 526 f.
1530 Riedl 2011, 524; Ricken/Thomas 2005, Text zu Taf. 39,27 (mit Abb.), 40,6.
1531 Mees 2002, 330.
1532 Czysz 1982, 334.
1533 Hartley/Dickinson 2009a, 64 (Firmus v).
1534 Forrer 1911, Taf. 38,1-4.6-11.
1535 Ricken/Thomas 2005, Taf. 282.
1536 Forrer 1911, 176 Taf. 15,21.
1537 Hartley/Dickinson 2009a, 59-64 (Firmus iv).
1538 Czysz 1982, 303 f.
1539 Czysz 1982, 303 f. Abb. 16,15-24; 17.

Nach den ungestempelten Zuweisungen von mehreren Heiligenberger Relief- und Formschüsseln zu einer hypothetischen Heiligenberger Relief-Firmus-Ware durch Forrer lässt sich erkennen, dass diese Waren für die Heiligenberger Produktpalette ungewöhnlich oft mit glatten Kreisen versehen worden sind und diese stilistische Eigenart bereits von Forrer erkannt wurde[1540]. Offenbar waren es auch weitestgehend allein die glatten Kreise, die Forrer veranlassten die besagte Tafelmontage und Zuweisung zu einem nicht gesicherten Heiligenberger Relief-TS-Produzenten Firmus durchzuführen.
Forrers Zuweisung seiner vorgelegten Stücke zur Firmus-Produktion hat offenbar bereits Ricken nach seinem Kenntnisstand stillschweigend ohne Kommentar korrigiert und sowohl die Stücke als auch konsequenterweise die Punzen der Heiligenberger Reginus-Werkstatt zugeschrieben. Aufgrund dieser auch für den Rheinzaberner Firmus I typischen Dekorationsweise mit glatten Kreisen lässt sich tendenziell an der Zuweisung durch Forrer zur Heiligenberger Firmus-Ware festhalten und beispielsweise die spätere Bestimmung des Thrax M 220a im Katalog Ricken/Fischer zur Heiligenberger Reginus-Ware anzweifeln[1541]. Jedenfalls ist ohne gründliche Analyse nicht nachvollziehbar, was Ricken dazu veranlasst hat, die durch Forrer einem Heiligenberger Firmus zugewiesenen Stücke korrigiert dem Heiligenberger Reginus zuzuweisen. Die entsprechenden Belegexemplare auf der Tafel 38 von Forrer bedürfen also in Zukunft einer eingehenden Analyse, was aber aufgrund der schwierig zu beurteilenden Abbildungen und durchweg nicht gestempelten Exemplare ohne eine umfassende Vorlage der Heiligenberger Töpfer so nicht möglich ist.

Punzenanalyse

Bei Firmus I ist die Herkunft seiner insgesamt 63 Punzen über die sehr hohe Schnittmenge von 40 Punzen zu Cobnertus III eindeutig, zumal der Anteil über zwei Punzen zu Cobnertus I und II weiter erhöht wird und sich die Verknüpfung zudem auch über die Mehrfachbestimmungsnachweise Cobnertus I, II und III bestätigen lässt. Verknüpfungen zu Ianu I und Reginus I sind hingegen selten und in Zusammenschau der reinen Punzenliste demnach wahrscheinlich Fehlbestimmungen. Zusätzlich fällt die regelhafte Verknüpfung von Cobnertus (mit BF Attoni) auf, wonach wahrscheinlich auch derzeitige Punzenverknüpfungen allein mit Cobnertus oder BF Attoni künftig für beide Ateliers nachgewiesen werden können. Hier wird sich bei erneuter Untersuchung sicherlich die Verknüpfung zu BF Attoni II erweisen (**Kap. 10-2**).
Firmus II fehlt fast völlig mit wenigen Ausnahmen (K 16, 19; KB 62), womit durch die geringe Anzahl kaum eine sichere Relativchronologie der beiden Töpfer bestimmt werden kann. So kommt momentan sowohl eine partiell überlappende Gleichzeitigkeit der beiden Töpferwaren mit einer Zeitstellung des Firmus II zwischen 180 und 200 in Frage, genauso aber auch eine Nachzeitigkeit von Firmus II zwischen 200 und 225. Im Falle einer Nachzeitigkeit wären eine Punzenrückgabe oder Filialgründung und einhergehend ein Punzenneuerhalt zu konstatieren bzw. ein Stilgruppenwechsel (**Kap. 8-5; 11-2**).
Mit 22 Analogien ist die Schnittmenge zu Mammilianus hoch. Der Verbleib der Punzen ist aber weitestgehend unklar, da sich wie beim Punzenset der Stilgruppe 1 lediglich ein geringer Anteil in Rhz. D/E nachweisen lässt und dieser Anteil in der Spätzeit zudem bisher nicht durch mehrere Verknüpfungen bei späten Töpfern stark vertreten ist.

Stilanalyse

Ein Teil der Stilanalyse mit Bezug zu BF Attoni wird dort besprochen (**Kap. 10-2**). Firmus Ia gestaltete seine Weinrankenschüsseln meistens mit dem kleinen Blatt P 75 (Fi I, Com V, Ver II)[1542], was bei BF Attoni II ähnlich auf einer E 26-Schüssel mit dem verkleinerten Blatt P 75a nachzuweisen ist (**Abb. 31**).
Das auf den Weinrankenschüsseln öfters verwendete Vogelpaar T 250 (Cob III, Fi I, Att, Bel II, Resp, 25, Mamm, Pup-Iuv II, Pup, Art) mit T 251 (Cob III, Fi I, Att, Mamm) wurde angesichts des häufigen Einsatzes allein vom Vogel T 250 wahrscheinlich nicht als Paar an Belsus II und Respectus weitergegeben[1543].
Stilprägend ist das markante Füllhornmotiv O 160 (Fi I, Att, Com IV, V, VI, Bel II, Flo, 25, Attill, BO, Perv II), was selbst und in drei weiteren Abformungen O 160a, 160b und 160c teils sehr oft von einigen Töpfern – auch noch in der

1540 Forrer 1911, Taf. 38,1-4.6-11.
1541 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. M 220a (alleinige Zuweisung zur Heiligenberger Reginus-Ware mit Verweis auf Forrer 1911, Taf. 38,1).
1542 Ricken/Thomas 2005, Taf. 33,1.4.6-9.12-14.20.
1543 Ricken/Thomas 2005, Taf. 110,5 (Belsus II); 112,1.2.11.12.14-16 (Respectus).

Spätzeit Rhz. D/E – genutzt wurde. Öfters setzt Firmus Ia unter das Füllhornmotiv die Mohnkopfpunze P 120 (Cob II, III, Fi I, Att, Cer I, II, 25), was ebenfalls bei BF Attoni II mit Eierstab E 17 zu beobachten ist[1544] (**Abb. 32**). Die Waren BF Attoni II mit Eierstab E 17 sowie BF Attoni II mit E 23[1545] sind also auch stilistisch an Firmus Ia zu rücken.

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Die Gruppierung von Cobnertus II, III, Firmus I und BF Attoni wurde bisher durch Ricken (Ware Nr. 6-9)[1546] und Mees (Jaccardgruppe 3)[1547] ebenfalls bestimmt.
Da Firmus Ia eine sehr hohe Punzenanzahl mit Cobnertus III und weiterhin mit BF Attoni II gemeinsam hat, ist die Zugehörigkeit zur Stilgruppe 2 eindeutig. Da die Anwendung dieses Punzenkontingentes auf sehr eigene Art und Weise erfolgte, lässt sich Firmus die Einführung und Etablierung des Medaillonstiles in Rheinzabern zuschreiben. Aufgrund der deutlichen Stilparallelen ist zumindest eine zeitliche Überlappung von Firmus I zu BF Attoni II oder die Übernahme eines Dekorateurs anzunehmen. Momentan spricht aber alles dafür die Waren von Firmus I und BF Attoni II zusammen früh zu datieren. Zusätzliches Frühdatierungs-Argument sind die großen Namenstempelschilde, was beide mit Cobnertus in der gleichen Stilgruppe aber auch mit Ianu I und Reginus I gemeinsam haben und dies vermutlich den ebenfalls großen Namenszügen in Lezoux entlehnt ist.
Das Verhältnis zu BF Attoni I in Stilgruppe 1 ist noch ungeklärt, so dass sich dieses Dreiecksverhältnis nur stratigraphisch klären lässt.



a b

Abb. 31 Weinrankenschüsseln des Firmus Ia mit P 75 und des BF Attoni II mit P 75a (a: Ricken/Thomas 2005, Taf. 33,12F; b: Taf. 39,1 // M 1 : 2).



a b

Abb. 32 Charakteristische, stilprägende Setzungen vom Füllhornmotiv O 160 und Mohnkopfmotiv P 120 bei Firmus Ia und BF Attoni II (a: Ricken/Thomas 2005, Taf. 34,10; b: Taf. 35,12b // M 1 : 2).

1544 Ricken/Thomas 2005, Taf. 34,10.11F (Firmus I); 35,12,16 (BF Attoni II).
1545 Ricken/Thomas 2005, Taf. 37,8 (BF Attoni II mit E 23).
1546 Ricken/Thomas 2005.
1547 Mees 2002, Abb. 1.

Datierende Fundvergesellschaftung

Eine in der Insula XLI von *Flavia Solva* um 170 n. Chr. datierte Zerstörungsschicht mit numismatischem TPQ von 166 enthielt eine verbrannte, eher mit Weinranken- und nicht Medaillondekor verzierte Scherbe mit klar zu identifizierendem Eierstab E 11. Der Dekor auf dieser Scherbe ist eher im bisher für diesen Eierstab nicht nachgewiesenen Stil des Firmus I[1548] als dem Stil von BF Attoni II ausgeführt – andere Töpfer mit E 11 wie Cobnertus III kommen stilistisch nicht in Frage (**Kap. 4-9; Abb. 9**). Zudem sind dort Waren mit E 3, E 17 (verbrannt) und E 40 durchaus zumindest für E 17 nachgewiesen. Das Eierstab-Set E 11 und E 40 dürfte also bereits vor 170 zusammen in Stilgruppe 2 vorhanden gewesen sein und durchaus vorstellbar künftig auch für Firmus I belegt bzw. neu zugewiesen werden.

Über die Punzen (E 17; Blatt P 75; Perlbogen KB 141) im Stilabgleich liegt recht eindeutig eine verbrannte Gefäßeinheit des Firmus I aus Mangolding–Mintraching vergesellschaftet mit früher TS vor[1549], was sich mit der Beschreibung von Th. Fischer korrelieren lässt, dass die Siedlung offensichtlich in den Markomannenkriegen zerstört wurde[1550]. Über den Regensburg-Kumpfmühl/Straubing-Horizont mit Schlussmünzen von 171/172 sowie 172/173 lässt sich auch Mangolding–Mintraching wohl eher in den 1. Markomannenkrieg setzen (**Kap. 4-5 bis 4-7**).

Auf glatter TS stellt Firmus im hochgerechnet etwa 380 Gefäße umfassenden Sigillatadepot von Kempten den größten Anteil[1551]. Während Czysz diesen Händlerdepotfund aufgrund der Zusammensetzung und mehrerer Brandschichtbefunde in Kempten auf die Markomannenkriege und nicht auf ein lokales Schadfeuer bezieht, sieht Th. Fischer wegen der im Depot vorkommenden Form Drag. 32 keinen Zusammenhang mit dem Kumpfmühlhorizont und rechnet eher mit einem lokalen Schadfeuer[1552]. Die Vergesellschaftung mit glatten Waren des Cobnertus und Virilis sowie Censorinus, Iassus, Decminus, Celsus und Marinus ermöglicht insbesondere durch Cobnertus, der auch durch einen Stempel auf einem Drag. 37 Fragment im Keller nachgewiesen ist, eine Datierungsmöglichkeit[1553]. Wegen der im Depot vorhandenen Form Drag. 32 lässt sich dieses Zerstörungsereignis in Kempten mit der Zerstörung in Munningen, wo ebenfalls der Teller Drag. 32 charakteristisches Fundgut im Zusammenhang der dortigen Zerstörung ist, und den Zerstörungen des westraetischen Limesgebietes verknüpfen und vorbehaltlich in die Zeit des 2. Markomannenkrieges setzen.

Grabvergesellschaftungen in Rheinzabern mit den entsprechenden Firmuswaren lassen ebenfalls eine frühe Zeitstellung erkennen[1554].

Hiernach gehört Firmus I zu den frühen Rheinzaberner Töpfern vor 175 n. Chr. mit einem Produktionsbeginn möglicherweise bereits ab 160, spätestens 165. Für einen sehr frühen Produktionsbeginn spricht ganz klar die Reinheit der Punzenliste, die sich sogar dahingehend deuten ließe, dass Firmus Ia die Punzen nach Rheinzabern einführte, was angesichts eines einzigen genutzten Eierstabes aber abgewägt werden muss.

Die Enddatierung von Firmus I ist über ein »Altstück in Gebrauch« mit dem Besitzer-Graffito VRSI[na, das im Kontext vom Händlerdepot von Langenhain 233 gefunden wurde, greifbar[1555]. Hier haben Simon und Köhler über das identische, vollständig erhaltene Besitzergraffito der Ursina auf einer Marcellus II Schüssel einwandfrei zeigen können, dass es sich um im Kontext der Neuware stehende Gebrauchsgegenstände handeln muss, da auch Neuwaren des Marcellus II zum Depot gehören[1556]. Genauerer lässt sich die Enddatierung von Firmus I aber wahrscheinlich künftig über die Anfangsdatierung des Verecundusateliers eingrenzen, da Verecundus alle drei Kreisornamente von Firmus I nutzte, wovon bei K 19 und K 19a allerdings mehrere Varianten[1557] existierten und momentan nicht klar sein kann, wer welche genau gebrauchte.

1548 St. Groh, Die Insula XLI von Flavia Solva. Ergebnisse der Grabungen 1959 und 1989 bis 1992. SoSchrÖAI 28 (Wien 1996) 87 f.; R. Schachner [Beitr. M. Binder/S. Czeika], Ein Grabbezirk im östlichen Randbereich der Zivilsiedlung von Vindobona. Monogr. Stadtarch. Wien 10 (Wien 2018) 45 Anm. 181.

1549 Fischer 1990, 274 f. (Grube 3; Kat.-Nr. 20) Taf. 170,20 – vgl. Ricken/Thomas 2005, Taf. 33,12F (ungestempelt).

1550 Fischer 1990, 264.

1551 Czysz 1982, 332 Abb. 41.

1552 Czysz 1982, 336; Fischer 1994, 346.

1553 Czysz 1982, 331 f. Abb. 41.

1554 Simon/Köhler 1992, 139 Anm. 426.

1555 Simon/Köhler 1992, Kat.-Nr. C I 1 Taf. 63; vgl. Hartley/Dickinson 2009a, 63.

1556 Simon/Köhler 1992, 139 Kat.-Nr. C I 8 Taf. 65.

1557 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. K 19.19a.

Datierung

Forrer vermutete, dass Firmus wahrscheinlich von Heiligenberg nach Rheinzabern gewandert ist und nicht den umgekehrten Weg[1558], wobei – wie bereits dargelegt – eine Heiligenberger Relief-TS-Produktion für Firmus bisher nicht abzusichern ist und sich diese Hypothese derzeitig also allein auf den möglichen glatten TS-Töpfer von Heiligenberg beziehen lässt und dieser wohl eher jünger zu sein scheint und mit Firmus IIb zu verknüpfen wäre.
Nichtsdestotrotz spricht der um 170 stratifizierte, unter gewissem Vorbehalt als Firmus I / BF Attoni II bestimmte Fund aus *Flavia Solva* für eine Anfangsdatierung bereits ca. 160/165, wobei noch nicht klar ist, ob Firmus Ia zur Gründungsgeneration von Rheinzabern gehörte und zeitgleich mit Cobnertus IIIa anfing zu töpfern. Aber erst eine Anfangsproduktion zwischen 175 und 180 darf als gesichert gelten, da ein geringes Restrisiko besteht, dass die Belegbrandschichten eventuell erst im 2. Markomanannenkrieg entstanden sein könnten. Das Produktionsende dürfte bei 190/205 liegen. Die Ware Firmus Ia lässt sich also zwischen 160/165 und 190/205 datieren.

[1558] Forrer 1911, 176-179.

10-4. Belsus IIa

Ricken 27; Bernhard IIa; Mees 4

Tab. 22

Ricken/Thomas 2005, Taf. 110; 111,1-7.

Namenstempel

Belsus IIa ist über einen einzigen Namenstempel a definiert, den die Ware mit der sehr verschieden gestalteten Ware Belsus Ia gemeinsam hat[1559]. So ein deutlicher Punzenset- und Stilwechsel ist auch bei den namenstempelgleichen Waren des Comitalis IIa und Va sowie IIIb und VIb zu beobachten[1560] (**Kap. 8-5**). Da es so gut wie nicht vorstellbar ist, dass regelhaft Waren gänzlich anderer Machart und Punzenherkunft mit dem damit verbundenen, zu vermutenden Besitzanspruch in einer einzigen Werkhalle mit dem gleichen Namenstempel signiert wurden, ist wahrscheinlich hinter diesem Phänomen eine chronologische Abfolge zu vermuten bzw. einen Stilgruppenwechsel[1561]. Bei dieser Hypothese der Abfolge stellen sich die Fragen, von welcher Gruppe der Töpfer zur anderen wechselte und warum.

AC-Graffito

Das retrograd unter dem Bildfeld einer Formschüssel mit Eierstab E 25 angebrachte AC-Graffito BIILLSVS weist entgegen der Schreibweise auf den Töpfernamenstempeln als Besonderheit zwei L auf[1562]. Auf dieser von Ricken Belsus II zugewiesenen Formschüssel wirken die etwas überdimensionierten Menschenpunzen M 32 und 45 beim momentanen Kenntnisstand aber nicht zwangsläufig so, als gehöre die Schüssel tatsächlich zum Belsusspektrum, sondern den Punzenlisten gemäß vermutlich eher zu BF Attoni mit Neuzuweisung von E 25 und K 20, wo Belsus demnach gelernt haben könnte. Auch in das Bildprogramm des Belsus III, wie von Mees in Erwägung gezogen[1563], passt diese Formschüssel nämlich nicht. Zumindest ist die Werkstattfrage momentan nicht sicher klärbar und die Provenienz steht unter Vorbehalt.

Punzenanalyse

Charakteristisch für die Punzenliste des Belsus II ist das nahezu völlige Fehlen von Verknüpfungen zu Ianu I (O 21; KB 163) und Reginus I (P 3; O 21; KB 63) sowie die Dominanz an Punzen, die sich auf Cobnertus zurückführen lassen, wonach Belsus II sicher in der Nachfolge der Stilgruppe 2 steht. Die aussagekräftigst hohe Schnittmenge hat Belsus II aber zu BF Attoni (teils mit Firmus I), was den Töpfer als jünger ausweist. Belsus II nutzte allerdings nicht K 19 und K 19a, sondern andere glatte Doppelkreise (K 16, 20, 20a). Da Belsus III ebenfalls diese drei glatten Doppelkreise und weitestgehend das Punzenset von Belsus II nutzte, ist von einer weitläufigen Gleichzeitigkeit der beiden Waren und Produktion in einer Werkhalle auszugehen. Die sehr seltenen Verknüpfungen zur Cerialisware beschränken sich auffälligerweise meist auf Cerialis Vc und VIc, wonach die Verknüpfungen zu Cerialis III (O 21; KB 79) wohl auch für dessen Ware mit Namenstempel c sprechen und somit möglicherweise diese Cerialispunzen aus der Tätigkeit des Belsus Ia in Stilgruppe 1 stammen.
Seriell von hoher Relevanz ist das völlige Fehlen von Verknüpfungen zu Comitialis II und III trotz hoher Schnittmenge zu Comitialis IV-VI. Dies ist ein Hinweis für eine Parallelität zu Comitialis II und III. Bis auf wenige Ausnahmen, darunter allerdings der stilprägende glatte Doppelkreis K 20 (Com IV, VI, Bel II, Resp, Flo, 25, Bel III, Atto, Iul I, Lup, Art, Attill, BO), kamen kaum Punzen bei Iulius I, Lupus und Primitivus in Rhz. D/E an. Die Punzen gingen in der Folge regelhaft an Comitialis IV und VI, was ein Hinweis darauf ist, dass diese Waren in einer Werkhalle produziert wurden und Belsus II unmittelbar vor diese Comitialiswaren zu stellen ist (**Beil. 1**).

1559 Ricken/Thomas 2005, Taf. 280.
1560 Mees 2002, 336.
1561 Mees 2002, 336 f.
1562 Ricken/Thomas 2005, Taf. 111,4F.
1563 Mees 2002, 336 f.

Da das Gladiatorenpaar M 217 und M 226 entgegen der üblichen Abfolge nicht bei Comitialis IV-VI und auch nicht mehr in Rhz. D/E nachgewiesen ist, ergibt sich mit hoher Wahrscheinlichkeit eine Verteilung der Punzen des Belsus II auf das Rheinzaberner Comitialis IV-VI Atelier und zu diesem Zeitpunkt gleichsam die Gründung der Westerndorfer Comitialiswerkstatt, wo demnach das Gladiatorenpaar mit hingenommen wurde[1564]. Im Comitialis IV und VI Atelier verblieb dafür das andere Gladiatorenpaar M 218, 219 aus der Belsus II und III Werkstatt.

Stilanalyse

Belsus II gehört in die Gruppe mit der stilprägenden Anbringung der Gitterscheibe O 91 (Cob I, III, Fi I, Att, 25, Bel II) an senkrechte Stäbe zwischen Medaillons (**Abb. 33**), was die Waren des Belsus IIa als gleichzeitig oder überlappend mit BF Attoni II und Firmus Ia ausweist[1565] (**Kap. 10-2; Abb. 30**).

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Das Yule-Seriationsprogramm sortiert Belsus II in die Bernhard-Gruppe IIa zwischen BF Attoni und Cerialis VI in unmittelbare Nähe von Comitialis IV-VI, zu denen Belsus II eine sehr hohe Schnittmenge aufweist. Das Jaccard-Seriationsprogramm stellt Belsus II zwischen Castus, Respectus und Florentinus, also ebenfalls in die Nähe von Comitialis IV und VI[1566]. Belsus IIa gehört eindeutig zur Stilgruppe 2.

Datierung

Die Datierung der Belsus II Ware ist abhängig von der Datierung der Ware Belsus I, die vermutlich bereits vor 180 auf dem Markt war. Zudem ist im 1. Viertel des 2. Jahrhunderts nicht geklärt, inwieweit vielleicht doch die Comitialis IV-VI Waren parallel zu den Comitialis II-III Waren produziert worden sind. Es ist somit momentan nicht sicher entscheidbar, ob Belsus II eher zwischen 180 und 200 oder zwischen 200 und 225 zu datieren ist. Die Ware Belsus II lässt sich demnach maximal zwischen 180 und 200/225 datieren mit einer Tendenz zu 180 bis 200.



Abb. 33 Gitterscheiben an den Stäben wie hier bei Belsus II sind typisch für Belsus IIa, Firmus Ia und BF Attoni II (Ricken/Thomas 2005, Taf. 110,12F // M 1 : 2).

1564 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. M 217, 226.
1565 Ricken/Thomas 2005, Taf. 110,12F.15.16.19F.
1566 Mees 2002, Abb. 1.

10-5. Respectus

Ricken 29; Bernhard IIa; Mees 4

Tab. 23

Ricken/Thomas 2005, Taf. 112; 115,16.

Namenstempel

Die Ware Respectus ist über einen einzigen Namenstempel RESPIICTVS definiert[1567].

Punzenanalyse

Das einzige Belegstück für den Eierstab E 23 bei Respectus könnte entfallen[1568], wonach sich seine Waren etwa gleichmäßig auf die Eierstäbe E 25 und E 26 verteilen.

Stilanalyse

Respectus stellte sowohl Medaillondekore als auch Medaillon-Arkadendekore jeweils mit glatten Kreisen und Doppelkreisen her. Als senkrechte Trennelemente dienten größere Figuren oder der Baum P 10 (Cob II, Att, Com I, VI, Bel II, Cast, Resp, 25, Pup, Art, Aug III, BO). Besonders häufig wurde der kleine pickende Vogel T 250 (Cob III, Fi I, Att, Bel II, Resp, 25, Mamm, Pup-Iuv II, Pup, Art) am oberen Bildrand in Zwickel gesetzt. Hierzu finden sich gute Parallelen bei Belsus IIa, was die Zugehörigkeit des Respectus zu diesem Atelier wahrscheinlich macht (**Abb. 34**). Aus Mangel an Medaillondekorationen schwieriger vergleichbar sind hiermit die Szeneriedekorationen von Pupus und Pupus–Iuvenis II, wo der Vogel T 250 in ähnlichen Abständen am Oberrand gesetzt wurde und bei Pupus–Iuvenis II auch im Kontext von Baumwipfeln[1569]. Zwickel auszufüllen mit kleinen Punzen ist am stärksten ausgeprägt bei Comitialis IVc mit REP[1570], zu dessen Waren 14 gemeinsame Punzen einen gewissen Weitergabeschwerpunkt erkennen lassen, wobei der wirkliche Bezug aber unklar ist.

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Da keine Verknüpfung mit Ianu I und Reginus I vorliegt, ist die Zugehörigkeit zur Stilgruppe 2 gesichert. Mit Stilgruppe 1 bestehen zu Cerialis VI insgesamt 12 gemeinsame Punzen, was als regelhaft beurteilt werden kann. Besonders hoch ist die Schnittmenge zu Belsus II, mit dessen Waren Respectus alle drei Eierstäbe gemeinsam hat. Da Respectus kaum Verknüpfungen mit Firmus I und ebenso bis auf die Eierstäbe E 25.26 keine mit Firmus II aufweist, spricht dies für eine Parallelität oder zeitliche Überlappung, da bei einer Nachzeitigkeit und insbesondere bei unmittelbarer Anknüpfung die Wahrscheinlichkeit einer höheren Punzenschnittmenge steigt. Die Zugehörigkeit zum Atelier des Belsus IIa ist demnach ziemlich sicher. Da Belsus IIa stilistisch mit Firmus Ia und BF Attoni II sicher verknüpfbar ist, lässt sich eine indirekte Verknüpfung erstellen. Insbesondere der stilprägende Schnurbogen KB 110 (Com IV, Bel II, Cast, Resp, 25, Atto, Attill), der bei den Weinrankenschüsseln von Respectus regelhaft verwendet wurde, zeigt starke stilistische Parallelen zu Belsus II unter regelhafter Verwendung teils anderer Punzen, was für eine getrennte, aber parallele Arbeit in einer Werkhalle spricht.
Die leichte Abweichung von der Abfolgeregel bei Eierstab E 23 mit Mammilianus und Iulius II–Iulianus I ist hingegen schwer zu deuten.
Es ist möglich, dass die Aufgabe der Cerialiswaren IIIc/Vc/VIc mit dem Wechsel von Belsus Ia und BF Attoni I zusammenhängen und dies zudem mit einer Werkstattgründung in Heiligenberg verknüpfbar ist, was zur Teilung der Punzen führte. Jedenfalls kamen die Cerialis VIc Punzen, die bei Respectus nachgewiesen sind, nicht bei Comitialis I-III an.

1567 Ricken/Thomas 2005, Taf. 285.
1568 Ricken/Thomas 2005, Taf. 112,19.
1569 Ricken/Thomas 2005, Taf. 130,2.4 (Pupus–Iuvenis II); 132,12F.14F.22 (Pupus zugewiesen).
1570 Ricken/Thomas 2005, Taf. 87-95.



a b

Abb. 34 Der pickende Vogel T 250 in den Zwickeln vom Baum P 10 bei Respectus und Belsus IIa (a: Ricken/Thomas 2005, Taf. 112,11F; b: Taf. 111,6 // M 1 : 2).

Der relativchronologische Ansatz von A. Mees, dass Victor I und Statutus I beschädigte Punzen verwendeten, die beim früheren Respectus noch unbeschädigt waren[1571], bezieht sich auf den Hund T 138a (Att, Com VI, Resp, Flo, 25, Mamm, Bel III, Atto, [besch.?: AO, BO, Vi I, Stat I]), bei dem das rechte Ohr später wahrscheinlich abgebrochen ist.

Datierung

Die Waren des Respectus lassen sich zwischen 180/190 und 200/225 datieren. Da Respectus an Belsus IIa angehängt werden kann, ist die Anfangs- und Enddatierung von Belsus IIa und IIIb grundlegend.

10-6. Castus

Ricken 28; Bernhard IIa; Mees 4

Tab. 24

Ricken/Thomas 2005, Taf. 111,8-21.

Von Castus standen Ricken insgesamt 10 namengestempelte Schüsseln und vier weitere Zuweisungen für die Warendefinierung zur Verfügung[1572].

Namenstempel

Für die Relief-TS des Castus wurde ein einziger Namenstempel CASTVSF verwendet, der auch zur Stempelung glatter TS neben weiteren Stempeln in Gebrauch kam[1573]. Der Namenstempel wurde stets senkrecht gesetzt[1574].

Punzenanalyse

Es ist keine Verknüpfung zu Ianu I, Reginus I und Firmus I vorhanden und nur zwei zum Cobnertusatelier, wonach die Bezüge zu BF Attoni und Belsus IIa mit höheren Schnittmengen auf eine jüngere Zeitstellung sowie

1571 Mees 2002, 337.
1572 Ricken/Thomas 2005, Taf. 111,8-21.
1573 Hartley/Dickinson 2008b, 281 f.
1574 Ricken/Thomas 2005, Taf. 111,8-10.12-17.20.

auf eine gezielte Punzenausstattung von Castus hindeuten. Über die beiden Eierstäbe E 25 und E 26 ist kaum eine präzisere feinchronologische Aussage zum Töpfer Castus möglich, da die Eierstäbe von zu vielen Töpfern in Rhz. B/C verwendet worden sind. So ist aber immerhin erkennbar, dass größtenteils keine Abfolge vorliegen kann, sondern eine parallele Nutzung der Eierstäbe. Bei dieser relativchronologischen Schwierigkeit lässt sich auch das Verhältnis zu Pupus trotz der hohen Punzenschnittmenge mit 9 von 17 Punzen kaum beurteilen, da die Stile zu sehr abweichen. Die Punzen-Schnittmengen zu Comitialis VI und Attillus sind hoch und auffälligerweise keine Verknüpfungen zu Primitivus mit Marcellus I, II oder zu Iulius II–Iulianus I vorhanden.

Stilanalyse

Recht gut beurteilbar sind die einfach gestalteten Weinrankenschüsseln von Castus mit den Bögen KB 95 und 110 sowie den Weinblättern P 58 und 61. Unter Verwendung der gleichen Punzen sind die Weinschüsseln durch das Einfügen weiterer Punzen bei Respectus ansprechender und komplexer gestaltet – wobei hier der für Castus typische Weinblattknick fehlt[1575].
Stilprägend bei Castuswaren ist der glatte, recht markant neben Figuren gesetzte Kringel O 144 (Bel I, R II, Vi I), was im Cobnertusatelier ebenfalls mit dem häufig eingesetzten glatten Kringel O 145 (Cob I, II, III, Aug I, Marc) praktiziert wurde. Allein hierdurch eine Nähe zum Cobnertusatelier zu erschließen ist aber nicht möglich. Allerdings fällt auf, dass die hohe Punzenschnittmenge zu Comitialis VI sich auch im Detail der Nutzung glatter Kringel widerspiegelt, da auch bei Comitialis VId ein leicht beschädigter glatter Kringel O 142 (Cer V, VI, Com VI, Bel II, Attill, P I, II) stilprägend eingesetzt wird[1576]. Da aber die meisten Schüsseln ungestempelt der Ware Comitialis VId zugewiesen wurden, ist momentan nicht absehbar, ob die zugewiesenen Schüsseln wirklich zur Comitialis VI Ware zu zählen sind oder nicht doch teilweise zu Castus. Es wäre hiernach und aufgrund der Vergleichbarkeit der ebenfalls einfach gestalteten Weinrankenschüsseln des Comitialis VId[1577] durchaus auch eine Zugehörigkeit des Castus zu diesem Comitialisatelier in Erwägung zu ziehen. Eine gründliche Aufarbeitung der Kringel O 142-146 erscheint vielversprechend, da einige Gleichsetzungen zu Kringeln in Schwaben (Riedl 2011, O 32–34) durchaus eine Abfolge erkennen lassen. Schlussendlich lässt sich nur vermuten, dass Castus aufgrund der Kringel zwischen Cobnertus IIIa und Comitialis VId zu stellen ist.

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Castus lässt sich aufgrund der beiden Eierstäbe E 25 und E 26 und insbesondere wegen dem glatten Doppelkreis K 20a in die Stilgruppe 2 einordnen. Da aber kein Bezug zum Horizont Rhz. A vorliegt, sondern Castus offenbar im Kontext einer eigenen Werkstattneugründung oder indirekt abhängigen Neugründung steht, ist die Einordnung innerhalb der Stilgruppe 2 schwierig zu ermitteln, da keine Verknüpfung zu stratifizierten oder besser beurteilbaren frühen Waren besteht.
Das genaueste relative Verhältnis besteht über die signifikant hohe Punzenschnittmenge zu Comitialis IV, VI und Attillus, deren Waren 233 stratifiziert sind. Bis zu einer Trennung bzw. Bereinigung der Comitialis VI Serien aufgeteilt in die verschiedenen Namenstempelvarianten lässt sich momentan das Verhältnis aber nicht genauer bestimmen.

Datierende Fundvergesellschaftungen

Da glatte TS von Castus in Waiblingen mit den dortigen Reginuswaren vergesellschaftet ist, von denen wiederum die Reginusware mit Eierstab C in der Munninger Brandschicht vorkommt[1578], erschließt sich indirekt für die Relief-TS des Castus eine Verknüpfung mit dem Zeitraum 180-200.

Datierung

Eine genauere Datierung der Castusware zwischen 180 und 200/225 ist momentan nicht möglich[1579].

1575 Ricken/Thomas 2005, Taf. 111,15 (Castus); 112,1F (Respectus).
1576 Ricken/Thomas 2005, Taf. 111,8 (Castus); 106,7; 107,9 (Comitialis VId).
1577 Ricken/Thomas 2005, Taf. 106,1-3.
1578 Faber 1994, 200 (s. v. Castus).
1579 Hartley/Dickinson 2008b, 282.

10-7. Florentinus a.b

Ricken 30; Bernhard IIa; Mees 4

Tab. 25; 25a

Ricken/Thomas 2005, Taf. 113; 114,1-12.

Namenstempel

Wie wichtig die Namenstempelforschung ist, zeigt besonders die Neuaufnahme und Auflistung der bekannten Florentinusstempel. So waren Ricken zwar zwei Relief-TS-Namenstempel a und b bekannt[1580], was sich durch die aktuellen Untersuchungen bestätigte und durch die Gegenüberstellung mit den anderen 15 Namenstempeln auf glatter TS erst die Bedeutung und theoretische Produktionsdauer der Florentinus-Produktion abschätzbarer wird[1581]. Zudem bestätigt sich, dass Drag. 30 nur mit Namenstempel a und nicht mit Stempel b gestempelt wurde[1582].
Aus dem Kastellgraben von Kapersburg stammt ein Teller vermutlich der Form Drag. 31 mit dem Bodenstempel FLO]RENTINVSF, neben den die Punze »bärtiger Kopf« M 9 (Cob I, II, III, Att, Com V, 25, Pup, Art, Atto, Attill, Art, Aug, P I) eingedrückt worden war[1583]. Die Punze M 9 war bisher bei Florentinus nur zweimal auf Drag. 30 mit Eierstab E 26 belegt[1584]. Bei diesem Namenstempel dürfte es sich um den Namenstempel a der Relief-TS handeln, wie insbesondere die charakteristische Schrägstellung der beiden Buchstaben »VS« nahelegt. Dies stellt eine Besonderheit dar, da es die Parallelproduktion von glatter und reliefierter TS nahelegt. Auch zeigt dieser Befund sicherer als die Formschüsseln selber, dass Florentinus auch wirklich Zugriff auf die Punzen hatte.

Filiale?

Die hypothetisch für Westerndorf angenommene Relief-TS-Produktion des Florentinus mit zwei Namenstempeln und einem angenommenen Bezug zur dortigen Heleniusproduktion[1585] wäre für einen Töpfer der Stilgruppe 2 singulär. Dies könnte aber den Nachweis des Gladiatorenpaares M 217.226 aus dieser Gruppe in Westerndorf erklären (**Kap. 3-12; 7-16**).

Punzenanalyse

Da die Punzenliste von Florentinus bereinigt und nach den Namenstempeln und Eierstäben getrennt werden muss, ist die Analyse nur eingeschränkt möglich. So zeigt sich, dass für die Serie Florentinus a bisher allein der Eierstab E 25 nachgewiesen ist (**Tab. 25a**). Es wurde die Arbeitshypothese aufgestellt, dass Florentinus (und Victor II–Ianuco) Abformungen von der vermeintlich jüngsten Cerialisserie VIc erhielt[1586]. Die Muschel O 20 (Com IV, VI, Resp, Flo, 25, Pup), das Blatt P 26 (Flo, Iust, Iuv I, R II, Lup, an R II, Luc II, Vin I, Perv I, Stat II) sowie der Hund T 138a (Att, Com VI, Resp, Flo, 25, Mamm, Bel III, Atto, [besch.?: AO, BO, Vi I, Stat I]) sind oft vertreten, bei anderen Töpfern in dieser Kombination aber nicht.

1580 Ricken/Thomas 2005, Taf. 282.
1581 Hartley/Dickinson 2009a, 86 ff. (Florentinus i).
1582 Ricken/Thomas 2005, Taf. 113,17.18 (Stempel a = Hartley/Dickinson 2009a, 88 Nr. 5a).
1583 Scholz 2006, Kat.-Nr. 394a mit Abb.
1584 Ricken/Thomas 2005, Taf. 113,16; 114,5.
1585 Hartley/Dickinson 2009a, 88 (Florentinus ii).
1586 Mees 2002, Anm. 920.

Stilanalyse

Sehr markant bei Florentinus sind die sehr eng gestellten, von Perlstäben O 261 (Flo, 25, Mamm, Iust, R II, Iul I, Lup, an R II, Luc II, Perp) flankierten, nischenartigen Bögen KB 138 (R I, Flo, 25, Fi II, R II, Iul I, an R II) mit einer Figur darin[1587]. Zudem ist bei Florentinus der markante Einsatz von Vertikaltrennern in Form von den Zierstützen O 219 (Flo, Fi II, Atto, R II, Hel, Marc II, Aug, P I, III), O 220 (Flo, Com III, Fi II, Bel III, Iust, Pup-Iuv II, Pup, R II, P I) und O 226 (Com V, Flo, Fi II, R II, Attill) auffällig[1588], wovon letztere ebenfalls bei der Gruppe um Reginus II charakteristisch ist. Zumindest bei Florentinus a sind diese drei Zierglieder bisher aber nicht namengestempelt belegt.
Zwei der Zierstützen sind in Schwaben einwandfrei gleichzusetzen (R/F O 219 = Riedl O 52 und R/F O 220 = Riedl O 53) und dort von Reginus (O 52, 53) und Domitianus (O 52), also den Gründern der schwäbischen Filialen, verwendet worden und gelangten nicht zu späteren Töpfern vor Ort in Schwaben, sondern offenbar im Zuge eines frühen Punzenrückstromes nach Rheinzabern. Dies spräche dafür den Punzenrückstrom aus Schwaben als einen »relativen TPQ« für den Beginn der Reginus II Produktion in Rheinzabern anzusehen, wie von H. Riedl angenommen (**Kap. 16-1**), oder aber eher eine Gleichzeitigkeit von Reginus II und den schwäbischen Reginusbetrieben anzunehmen.

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Da das Punzenlistenbild kein klares Bild ergibt und die stilprägenden Punzen in anderen Ateliers in dieser Kombination und Setzungsweise so nicht beobachtet werden konnten, ist Florentinus allgemein in Stilgruppe 2 zu setzen.

Datierende Fundvergesellschaftungen

Namengestempelte Ware des Florentinus lässt sich mit dem Zeitpunkt nach dem Brand der Scheune von Gals-Zihlbrücke verknüpfen und scheint dort tendenziell eine Ware des 1. Viertels des 3. Jahrhunderts zu sein (**Kap. 4-20**).

Datierung

Bisher lässt sich Florentinus nur allgemein in den Zeithorizont Rhz. B/C zwischen die Jahre 180 und 225 einordnen[1589] mit einer Tendenz zu Rhz. C.

1587 Ricken/Thomas 2005, Taf. 113,15-18; 114,1.2.4.5.7.
1588 Ricken/Thomas 2005, Taf. 113,16; 114,1.2.8.11.
1589 Hartley/Dickinson (2009a, 88) mit unwesentlicher Datierungsabweichung zwischen 170-220.

10-8. Atto

Ricken 40; Bernhard IIa; Mees 4

Tab. 26

Ricken/Thomas 2005, Taf. 134-135.

Namenstempel

Für Atto ist ein einziger Namenstempel ATTOFECIT bei Relief-TS bekannt[1590]. Die ausgeschriebene Variante *fecit* ist für Relief-TS-Namenstempel in Rheinzabern selten und nur noch bei Reginus II (Stempel e)[1591] und Victor[1592] zu verzeichnen. Dies könnte eventuell für eine chronologische Nähe zu Reginus II sprechen.

Randstempler

Atto ist über den Randstempel ATTOFECIT auf Waren des BF Attoni I der Stilgruppe 1 bekannt und demnach eher nicht mit diesem Töpfer gleichzusetzen, da Bildfeldstempel und Randstempel nur sehr selten den gleichen Namen tragen[1593] (**Kap. 10-2**). Für eine Gleichsetzung spricht allerdings, dass beide zwar vermutlich zur gleichen Zeit zur Stilgruppe 2 wechselten, dort aber Atto eine recht eigenständige Relief-TS produzierte, was wiederum gegen eine Gleichsetzung mit BF Attoni spricht. Als Randstempler betätigte sich Atto zudem bei Ianu II und Firmus Ia (**Kap. 9-1b; 10-3**).

AC-Graffito

Das AC-Graffito ATTO auf einer Formschüssel des Comitialis Va belegt eine Tätigkeit des Atto in diesem Atelier[1594] (**Kap. 13-1b**), obwohl Atto kaum Punzen von Comitialis V verwendete, sondern hiernach eher zum Atelier Comitialis IV und VI gehörte oder als Vornutzer in Frage käme. Atto könnte demnach aber auch als selbständiger Relief-TS-Töpfer parallel zusätzlich an der Ware Comitialis Va beteiligt gewesen sein oder aber sich nach Aufgabe seiner eigenen Relief-TS-Produktion nur kurzzeitig am Beginn der Comitialis V Waren als Formschüsselhersteller betätigt haben.

Punzenanalyse

Für eine spätere Zeitstellung des Atto spricht das beschädigte Weinblatt P 62 (Cob III, Fi I, Att, Cer III, [beschädigt: 25, Mamm, Iust, Pup-Iuv II, Pup, Atto]). Die Nutzer der beschädigten Variante könnten eventuell eine Töpfergruppe darstellen, die zwischen 200 und 225 töpferte.

Stilanalyse

Atto stellt das Doppelblättchen P 145 auf besondere Art umgekehrt auf den Kopf als unteren, locker gesetzten Randfries, was im Pupusatelier ebenfalls zu beobachten ist, und Rickens Tafelanordnung – Pupus gefolgt von Atto – deswegen korrekt erscheint[1595] (**Abb. 35**), wobei die Stilzuweisung zu Pupus und Pupus–Iuvenis II nicht durch die Punzenliste mit unsignifikanten 15 Übereinstimmungen bestätigt werden kann, was aber im Vergleich zu den 18 Übereinstimmungen zu Comitialis IV-VI auch nicht bedeutend weniger sind. Eine stilistische Nähe von Atto zum Comitialisatelier ist aber nicht erkennbar.

1590 Ricken/Thomas 2005, Taf. 280 – vgl. die doch gravierende Zeichnungsabweichung bei Hartley/Dickinson 2008a, 322 Nr. 2a.
1591 Ricken/Thomas 2005, Taf. 284.
1592 Ricken/Thomas 2005, Taf. 285.
1593 Vgl. Mees 2002, 341.
1594 Ricken/Thomas 2005, Taf. 103,3F.
1595 Ricken/Thomas 2005, Taf. 130,2; 131,26; aus den Vermerken im Katalog Ricken/Fischer 1963 zu Kat.-Nr. P 145 geht hervor, dass Ricken die Orientierung des Blättchens auch beachtete.

Das Doppelblättchen P 145 wurde in der Folge dann von Iulius I und Lupus sowie von Primitivus I und III öfters genutzt, wonach eine unmittelbare Vorzeitigkeit des Atto vorzuliegen scheint. Das genannte AC-Graffito des Atto in der Werkstatt des Comitialis Vc könnte für eine Übernahme des Atto in der dortigen Werkstatt als Formschüsseltöpfer sprechen.
Die höchste Schnittmenge mit 25 Punzen wird zum Attlillusatelier erreicht, dessen Waren aber keinen stilistischen Bezug zu Atto erkennen lassen[1596]. Dies liegt daran, dass zwei Töpfer zwar ähnliche Punzenschätze aufweisen können, aber Atto beispielsweise den Flötenspieler M 166 sehr oft benutzte, während für Attillus eine andere Variante (M 165a) lediglich einmal nachgewiesen ist[1597]. Nach dem häufigen Gebrauch von M 166 zu urteilen ließe sich eine chronologische Positionierung nach oder neben Reginus II und vor Primitivus verantworten.
Typisch für Atto ist zudem die Gestaltung durch erstens breite Arkaden auf langen Stützen sowie zweitens ein pflanzliches, senkrechtes Element und drittens Doppelkreismedaillons. Dieses Gestaltungskonzept könnte er sich während seiner Tätigkeit für Stilgruppe 1 vom Cerialis III Atelier abgeschaut haben (**Abb. 36**). Der Arkadenaufbau von Atto ist dem von Belsus IIIb jedoch am ähnlichsten.

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Das Jaccard-Seriationsprogramm ordnet Atto direkt hinter Belsus III und vor Helenius ein. Die Verknüpfung über die 11 Punzen zu Belsus IIIb erscheint vorbehaltlich gerechtfertigt, da sich auch stilprägende Punzen darunter befinden. Mit Helenius hat der Töpfer aber nur sechs gemeinsame Punzen und zu Attillus, der von dem Programm fünf Positionen weiter unten abgerückt wurde, ist mit 26 gemeinsamen Punzen streng mathematisch eigentlich eine deutlich höhere Schnittmenge zu verzeichnen. Das Programm setzt also erwiesenermaßen nicht Töpfer mit der höchsten Schnittmenge unmittelbar untereinander, wonach die Jaccard-Affinität nicht gleich Schnittmenge der Mengenlehre ist.



a



b

Abb. 35 Schüssel des Atto mit umgekehrt ausgerichteten Doppelblättchen P 145 und ein Vergleichsstück aus der Werkstatt des Pupus (a: Ricken/Thomas 2005, Taf. 135,3; b: Taf. 130,2 // a: M 1 : 2; b: M 1 : 3).

1596 Ricken/Thomas 2005, Taf. 178-182.
1597 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. M 165a, 166.



Abb. 36 Allein in der Grundstruktur ähnliche Arkaden-Medaillon-Gestaltung bei Atto, Cerialis III und Belsus IIIb (a: Ricken/Thomas 2005, 134,5 ; b: Taf. 55, 5; c: Taf. 126,19 // M 1 : 2).

Datierung

Entsprechend den zwei Möglichkeiten der Gruppenzuweisung zur Stilgruppe 2 oder 2c gibt es auch zwei Datierungsmöglichkeiten. Bei Zugehörigkeit zur Stilgruppe 2 ist Atto hier spät zu datieren (**Kap. 10-2**), da die Enddatierung von Atto relativchronologisch mit dem Beginn des Comitialis IV-VI Ateliers verknüpfbar ist. Zu dieser Variante passt das AC-Graffito des Atto im Comitialis Va Atelier nicht gut, wonach die Ware des Atto auch zu den Comitialis IV-VI Werkstätten gehören könnte mit entsprechender Datierung um 233, obwohl Atto bisher nicht in diesem Horizont stratifiziert ist. Der momentan aufschlussreichste Datierungsansatz ergibt sich über die Randstempelungen des Atto, wonach eine Datierung der Attoware zwischen 180 und 200 am wahrscheinlichsten ist.

10-9. Ware mit E 35

Ricken -; Bernhard -; Mees -

Tab. 27

Ricken/Thomas 2005, Taf. 252,2.

Die bisher singulär nachgewiesene Ware mit Eierstab E 35 ist bisher noch nicht analysiert worden. Von der Ware mit Eierstab E 35 ist lediglich ein Formschüsselbruchstück unter den »Nachträgen und Verschiedenes« von Ricken abgebildet worden[1598].

Punzenanalyse

Da der Eierstab E 35 mit nur einem umlaufenden Stab und gebogenem Zwischenstäbchen sehr markant ist, allerdings ähnliche Vergleichstücke fehlen, ist er stilistisch-seriell nicht beurteilbar.
Aufschlussreicher ist der verwendete Eierstab-Begleitstab, der Zickzackstab O 248 (Cob III, Fi I, Att, 25, Mamm, Pereg, 35), sowie mit ähnlicher Töpferliste der schmale Palmwedel P 14 (Cob II, III, Att, Cast, 35). Wegen den Töpferlisten von M 68, 236 und O 41, deren Ursprünge in Heiligenberg liegen und teils auf die Stilgruppe 1 hinweisen, führt die Punzenanalyse allein zu keinem konkreten Ergebnis.

Stilanalyse

Aufgrund des Szeneriedekors ist das hier besprochene Einzelstück der Ware mit E 35 kaum sicher beurteilbar. Der vertikale Gebrauch des Palmwedels P 14 scheint zusammen mit dem Eierstab-Begleitstab O 248 stilistisch auf eine Zugehörigkeit am ehesten wohl zu BF Attoni II hinzuweisen[1599].

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Die Gruppenzugehörigkeit ist nach der Punzenanalyse am ehesten in Stilgruppe 2 oder 3a denkbar, wobei über den stilistischen Abgleich die Zugehörigkeit zur Stilgruppe 2 eher in Frage kommt. Kriterien für eine sichere Zuweisung gibt es derzeitig aber nicht.

Datierung

Die Datierung der Ware mit E 35 muss wegen der Unsicherheiten der Gruppenzugehörigkeit und mangels stratifizierter Funde offen bleiben und erfolgt unter Vorbehalt der Zugehörigkeit zur Gruppe 2 in den Zeithorizont Rhz. B/C zwischen 180 und 233 n. Chr.

1598 Ricken/Thomas 2005, Taf. 252,2; Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. E 35.
1599 Vgl. Ricken/Thomas 2005, Taf. 37,7.14.

11. Stilgruppe 2a

Den Kern der Stilgruppe 2a bilden die Waren des Mammilianus, Firmus IIb und Belsus IIIb. Pupus und Iuvenis sind nur vorbehaltlich zur Stilgruppe 2a gehörig. Lucanus II steht auch sicher in Bezug zur Stilgruppe 2a, wurde in dieser Arbeit aber namentlich zur Stilgruppe 1 gezogen, weil der Bezug nicht sicher chronologisch definiert werden konnte (**Beil. 1**).
Die Stilgruppe 2a mit Mammilianus, Firmus II und Iuvenis I ist in der Jaccardgruppe 5 enthalten, weil die Stilgruppe 2a den seriellen Vorläufer der Stilgruppe 4a darstellt (Stilgruppen 2a, 3a, 4a ≈ Jaccardgruppe 5)[1600]. Die Stilgruppe 2a entspricht zudem ziemlich genau der unteren Seriationshälfte der Gruppe IIa nach Bernhard (**Abb. 11**)[1601]. Die Stilgruppe 2a ist zwar gut von der Stilgruppe 2 zu trennen, aber seriell schwer zur Stilgruppe 3a abgrenzbar, da zahlreiche Punzen, darunter auch stilprägende, in beiden Gruppen Verwendung fanden. Die Trennung der Stilgruppe 2a ist deutlich an der Punzenliste der Ware Lucanus II zu erkennen (**Tab. 16**), obwohl die Namensgleichheiten von Firmus II und Belsus III zur Stilgruppe 2 mit Firmus I und Belsus II bestehen und auch stilistische Ähnlichkeiten teils klar die gleichen Ateliers zu erkennen geben. Zumindest Lucanus II, vielleicht auch Lucanus I, ist möglicherweise auch zur Stilgruppe 2a zu zählen. Dies konnte nicht absolut sicher geklärt werden, zumal Lucanus I sich seriell und stilistisch eigentlich überzeugend an das Comitalis II und III Atelier anknüpfen lässt.
Bisher ist es vor allem aus Mangel an stratifizierten Funden nicht gelungen einzelne Waren der Stilgruppe 2a zwischen 180 und 225 seriell näher einzugrenzen bezüglich einer frühen Zeitstellung von 180 bis 200 und einer späten Zeitstellung von 200 bis 225, obwohl dies möglich erscheint. Dies liegt hauptsächlich daran, dass in dieser Gruppe die Punzen aus allen drei Stilgruppen der Gründungszeit zu stark vermischt sind.
Das eigentliche Hauptproblem liegt aber darin, dass die Mammilianuswaren noch nicht konsequent nach den vier Namenstempeln in die einzelnen Serien aufgeteilt wurden und es deswegen zu einer »Mammilianus-Gesamtseriation« kommt, was nur schwer beurteilbar ist (**Tab. 28; 28a.b**). Es scheint nämlich, dass mindestens eine Mammilianusserie eigentlich zur Stilgruppe 1 gehört und Mammilianus dort gearbeitet haben könnte. Zudem fehlt noch eine Aufteilung des späteren Attillusateliers, was das serielle Abfolgeproblem verschärft.

11-1. Mammilianus a-d

Ricken 32; Bernhard IIa; Mees 5-6

Tab. 28; 28a.b

Ricken/Thomas 2005, Taf. 120-123.

Namenstempel

Ricken waren vier Namenstempel a-d bekannt, wovon Stempel c relativ großformatig ist und die Stempel a und b eher kleinformatige Stempel sind sowie der mit zwei Belegexemplaren nicht gezeichnet abgebildete Stempel d, der von der Größe her eher mit Stempel c verwandt ist[1602].

1600 Mees 2002, Abb. 1 und S. 127 mit Abb. 88 (Diagramm zur Jaccardgruppe 5).
1601 Bernhard 1981, Beil. 5.
1602 Ricken/Thomas 2005, Taf. 283 (Stempel a-c); Text zu Taf. 123, Nr. 14.

Randstempel

Mammilianus selbst tritt offensichtlich zunächst in den drei Stilgruppen 1, 2, 3 zunächst als Formschüsselausformer auf Waren des Ianu I, Reginus I und Cobnertus IIc vor 180 n. Chr. auf[1603]. Ein Randstempel des Mammilianus lässt sich in Ellingen[1604] in die 2. Markomannenkriegszeit datieren[1605] (**Kap. 4-13**).
Eine ungestempelte, dem Mammilianus zugeschriebene Schüssel mit Eierstab E 19 (Ian I, Art, Mamm) ist auf dem Rand von Lucanus mit dem Namenstempel signiert, den er auch für die Relief-TS verwendete[1606]. Insofern diese Zuweisung zu Mammilianus richtig ist, könnte dies ebenfalls die Verbindung des Lucanus II zur Stilgruppe 2a erklären.

Filialen

Eine Gleichsetzung mit dem TS-Töpfernamenstempel MAMMI aus Lezoux ist aufgrund von je einer verbrannten glattwandigen TS dieses Töpfers in *Aquincum* und *Gorsium* sehr wahrscheinlich, die sich im Falle von *Gorsium* in den 2. Markomannenkrieg datieren lässt[1607], zumal auch der an beiden Fundorten belegte Namenstempel COBNERTI M im Händlerdepot von Kempten in erster Linie aufgrund der dort vorhandenen Teller Drag. 32 ebenfalls mit dem 2. Markomannenkrieg in Verbindung zu bringen ist. Aufgrund der besprochenen Randstempelungen in Rheinzabern ebenfalls bereits zur Zeit der Markomannenkriege dürfte Mammilianus mit zur Gründungsgeneration zu zählen sein. Dies stellt einen weiteren Hinweis dar, dass die Gründung der TS-Manufaktur Rheinzabern koordiniert von Lezoux aus erfolgte.

Punzenanalyse

Mammilianus gehörte nicht zu den Nutzern der Eierstäbe E 25.26 und auch Eierstäbe des Cobnertusateliers sowie von Firmus Ia fehlen. Allerdings ist der Eierstab E 23 (Att, Com V, Mamm, Bel II, Resp, Flo, Iust, Marc I, Iul II–Iul I, Vin II, III, an Iul II–Iul I, Resp I) formal und aufgrund der seriellen Verknüpfungen sehr ähnlich. Die bisher zwei einzigen Belege mit Namenstempel d sind beide mit Eierstab E 19 (Ian I, Art, Mamm) versehen[1608]. Der Eierstab E 19 ist auch für die Mammilianuswaren mit Stempel b und c gebraucht worden[1609] und bisher nicht bei Stempel a. Der Gebrauch von E 19 bei gleich drei der Namenstempelwaren legt arbeitshypothetisch nahe, dass es sich um einen der frühen Eierstäbe des Töpfers handelt, wofür auch klar der Vornutzer Ianu I spricht. Die Serie Mammilianus a lässt sich anhand der Punzen recht gut als jüngere bzw. jüngste Mammilianus-Serie auffassen (**Tab. 28a**).

Stilanalyse

Bei Mammilianus a ist über drei namengestempelte Schüsseln mit in Szene gesetztem äsendem Reh T 87 (Mamm, Fi II, R II, Aug I, Iul I, an R II, Luc II, Ver I, Perp), das ein Blatt P 37 (Mamm, Fi II, Bel III, Aug I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II, Vin I) fressend dargestellt ist[1610], nach Rickens Anordnung eine weitere Schüssel zuweisbar[1611] (**Abb. 37**). Eine solche festgelegte Kombination von einem äsenden Tier mit Blatt lässt sich unter Verwendung anderer Punzen auch bei Comitialis Va mit Latinni signiert von Virilis beobachten (**Kap. 13-1b**).
Ebenfalls allein bei der kleinsten bzw. schmalsten und arbeitshypothetisch eventuell jüngsten Namenstempelvariante a ist der stilprägende Unterrandfies R 32 (Mamm, an R II) mit stets nach links gerichtetem Doppelblättchen P 136a (Cer VI, Mamm, Flo, an R II) genutzt worden[1612]. Auffälligerweise nutzte Cerialis VIc, ohnehin eine der seriell auffälligsten Cerialisserien, für seinen serienspezifischen Unterrrandfries R 30 (Cer VI) die eben-

1603 Mees 2002, 338 f.
1604 Zanier 1992, Kat.-Nr. E I, 107.
1605 Gabler (2017, 29 Abb. 11) verweist auf die zwei Fundorte *Gorsium* und *Aquincum* mit verbrannten Nachweisen der glatten, mittelgallischen TS des MAMMI und COBNERTI M und einer Befunddatierung in die 2. Hälfte der 170er Jahre.
1606 Ricken/Thomas 2005, Text u. Taf. 121,8.
1607 Wie Anm. 1605.
1608 Ricken/Thomas 2005, Text zu Taf. 123,14.
1609 Ricken/Thomas 2005, Text zu Taf. 120,6 (Stempel b); 123,13.15 (Stempel c).
1610 Ricken/Thomas 2005, Taf. 121,12F; 122,1.2.
1611 Ricken/Thomas 2005, Taf. 122,3.
1612 Ricken/Thomas 2005, Taf. 120,2; 121,1.6.12; 122, 1.2.4; 123,12.

falls serienspezifische Matrizenpunze P 136 – aber stets wie im Cerialisatelier üblich nach rechts gerichtet[1613]. Das heißt für die gut untersuchten Doppelblättchen, dass Cerialis VIc allein die Matrizenpunze P 136 und zunächst auch die Abformung P 136a besaß, wovon letztere Abformung wenig später oder deutlich(er) zeitversetzt dann von Mammilianus a in umgekehrter Richtung und extrem eng gesetzt genutzt wurde. Dies ist auch der beste Hinweis dafür, dass Cerialis VIc vermutlich sehr früh, etwa ab 175/180, innerhalb des Cerialisateliers zu datieren ist. Hiernach sind auch die sehr engen, senkrechten Setzungen von P 136a tendenziell dem Stempel Mammilianus a mit Eierstab E 62 (Mamm, Fi II, R II, Lup, Perv I [vielleicht identisch mit E 57]) zuzuweisen, wie dies Ricken – ersichtlich durch seine Tafelanordnung – bereits erschloss[1614].
Für eine Zugehörigkeit zur Stilgruppe 2 spricht auch die Nutzung glatter Doppelkreise bei Waren mit den drei Namenstempeln a, b und c im klar strukturierten Medaillonstil mit der Senkrechttrennung durch das stilprägende, gedoppelte Mohnkopfmotiv P 116 (Cer I, Ian II, Fi II, Pup-Iuv II, R II, Vin I, Attill, Art, Aug, Regul)[1615]. Trotz der drei unterschiedlichen Namenstempelungen sind auffälligerweise alle Waren mit glattem Doppelkreis mit dem Eierstab E 19 versehen worden und haben meist ein niedriges Bildfeld[1616]. Dies lässt sich bei einem Stück des Firmus IIb mit äquivalenter Dekorgestaltung auch beobachten[1617].
»Eigenartig ist das Anbringen der Delphine T 194a und T 192b unter einzelnen Figuren« für Mammilianus[1618], was über dieses Punzenpärchen auch Zuweisungen erlaubt. Das Delphinpaar scheint bei Cobnertus IIIa mit E 44b[1619] (nach neuer Definition) abgeformt worden zu sein.

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

A. Mees schlägt eine Unterteilung in vier Serien gemäß den vier Namenstempeln vor[1620]. Scheinbar ist aber nur eine Unterteilung in Mammilianus Ib-d und Mammilianus IIa insbesondere aufgrund der verknüpften Eierstabnutzungen, aber auch der Unterrandfriesnutzung bei Mammilianus IIa, möglich. Als Stilgruppenwechsel lässt sich die Abgrenzung von Mammilianus IIa aber nicht beschreiben, sondern eher als geringfügige Stilannäherung an das Cerialisatelier vermutlich aufgrund eines Formschüsseldekorateurs.
Mit 42 Verknüpfungen ist die Punzenschnittmenge zur Stilgruppe 2 bei Mammilianus am höchsten. Die Punzenliste von Mammilianus unterscheidet sich aber von der üblichen Punzenabfolge doch deutlich und ist stärker mit Punzen der Stilgruppe 3a um Reginus II vermischt, weswegen sich Mammilianus zusammen mit Firmus II und Belsus III als Stilgruppe 2a von Stilgruppe 2 abgrenzen lässt. Da Mammilianus die Eierstäbe E 25 und E 26 nicht nutzte, wird die Abgrenzung zur Stilgruppe 2 hierüber besonders ersichtlich.



Abb. 37 Äsendes Reh T 87 frisst ein Blatt P 37 auf einer Dekoration von Mammilianus a (Ricken/Thomas 2005, Taf. 122,1 // M 1 : 2).

1613 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. R 30, 31, 32.
1614 Ricken/Thomas 2005, Taf. 122,6.8.13.
1615 Ricken/Thomas 2005, Taf. 120.
1616 Ricken/Thomas 2005, Taf. 120,1.3.6.7.9-11.
1617 Ricken/Thomas 2005, Taf. 124,8.
1618 Ricken/Thomas 2005, Text zu Taf. 122; Taf. 122,1.10.14; 123,16.
1619 Ricken/Thomas 2005, Taf. 23,1.
1620 Mees 2002, Anm. 930.

Allein aus den Eierstab-Punzenlisten ist ersichtlich, dass Mammilianus sowohl an frühe Töpfer anknüpft (E 19 und wohl E 66), aber auch vier Eierstäbe nutzte, die zum späten Victorinus-Atelier gelangten (E 18, 23, 45, 57). Neben dem von Ianu I erhaltenen Eierstab E 19 kamen weitere 11 Punzen von Ianu I an das Mammilianusatelier, die auffälligerweise zudem eine Verknüpfung zu Cobnertus I-III (ohne Firmus I) aufweisen, und zudem 15 Abformungen von Ianu I über Reginus I und II. Zu Firmus I (idealisiert stets mit Cobnertus III und BF Attoni) liegt mit 21 Punzen aber eigentlich eine höhere Schnittmenge vor.
Hiernach liegt es in Zusammenschau nahe, die Anfangsdatierung der Relief-TS-Produktion von Mammilianus mit dem Ende des Firmus I Ateliers in Verbindung zu bringen und die 27 Punzenverknüpfungen mit Firmus II auch eher als nachzeitige Übernahme dieser Punzen durch Mammilianus zu deuten.
Von Mammilianus gelangten 11 Punzen zu den späten Töpfern mit einem Schwerpunkt an Marcellus I und II (idealisiert mit Primitivus), wovon der Storch mit Schlange T 220 (Mamm, Fi II, Bel III, Iuv I, Hel, Marc II, P I, II) in Rheinzabern im Original gefunden wurde[1621]. Nach der Punzenliste vom Storch mit Schlange T 221 stammt die Punze T 220 ursprünglich vermutlich auch aus dem Bestand des Firmus I.

Datierende Fundvergesellschaftungen

Mammilianus liegt in Heldenbergen mit zwei bis drei Stücken vor[1622].

Datierung

Die für die Mammilianusproduktion vorgeschlagene Anfangsdatierung von 170 n. Chr.[1623] erscheint mangels Stratifizierungen in die Zeit der Markomannenkriege als zu früh.
Eine serielle, genauere Einordnung von Mammilianus zwischen 180/190 und 225 ist momentan nicht möglich. Vermutlich besteht eine Tendenz zu einer Anfangsdatierung von 190/200 und somit einem Produktionsschwerpunkt eher zu Beginn des 3. Jahrhunderts.

11-2. Firmus IIb

Ricken 33; Bernhard IIa; Mees 5

Tab. 29

Ricken/Thomas 2005, Taf. 124-125.

Da ein Großteil der von Ricken vorgelegten Scherben gestempelt ist, sind die dem Töpfer zugewiesenen 44 Punzen verlässlich. Nach Bittner gibt es auch keine Neuzuweisungen.

Namenstempel

Der einzige Namenstempel der Ware von Firmus II, Stempel b, wird unter Firmus Ia besprochen (**Kap. 10-3**).

Punzenanalyse

In der Punzenliste der Ware Firmus IIb fehlen Ianu I, Cerialis und Comitialis weitestgehend, so dass eine Herkunft der Punzen aus dieser Gruppe ausgeschlossen werden kann. Von den 10 Abformungen des Firmus II lassen sich alle außer P 62a auf eine Matrizenpunze des Ianu I zurückführen.
Da die von Firmus II verwendeten Abformungen in fünf Fällen von Reginus I benutzt wurden, lässt sich annehmen, dass die Punzen zunächst allein von Reginus I genutzt wurden. Wichtig ist insbesondere das nahezu

1621 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. T 220.
1622 Czysz 2003, F 471-473.
1623 Mees 2002, 338.

völlige Fehlen von Firmus I, obwohl sowohl Firmus I als auch Firmus II jeweils gemeinsame Punzen mit Mammilianus haben, allerdings wie die Punzen des Firmus II zeigen andere. Dies grenzt Firmus II deutlich von Firmus I ab. Auch fehlen gemeinsame Punzen zu Belsus Ia und IIa, obwohl die Schnittmenge zu Belsus IIIb sehr hoch ist. Die regelhaft erhöhten Schnittmengen von Firmus II zu Mammilianus, Belsus III und Reginus II sind besonders auffällig und müssen eine Bedeutung haben. Das Repertoire des Mammilianus lässt sich überhaupt erst durch das des Firmus II nachvollziehen und verstehen, ganz ähnlich wie es bei dem Töpferverhältnis von Firmus I zu BF Attoni II ist, wo sich über Firmus I das Verhältnis zu BF Attoni II plausibel deuten lässt.

Stilanalyse

Trotz des anderen Punzensets von Firmus IIb im Bezug zu Firmus Ia sind eindeutige stilistische Bezüge zur Firmus Ia Ware zu bemerken. So weisen beide Waren einfache Kreisbogengirlanden mit figürlichen Punzen in den einzelnen Bögen auf sowie die Eigenart senkrechte Zierelemente sehr eng bis anstoßend an die Medaillon-Kreiselemente zu setzen[1624] (**Abb. 38**).
Nach diesen Befunden handelt es sich zweifelsfrei um den gleichen Töpfer, der auch zumindest teils selbst Formschüsseln herstellte oder den gleichen Formschüsselhersteller angestellt hatte. Ob Firmus IIb trotz der stilistischen Ähnlichkeiten allein aufgrund des anderen Punzensets eher einer anderen Stilgruppe zugewiesen werden sollte, ist deshalb fraglich.

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Wie bei der Differenzierung zwischen Belsus II und III ist auch bei Firmus I und II die Nutzung anderer Punzensets festzustellen. Bei Firmus II ist die Verknüpfung mit Mammilianus und Reginus II nicht abschließend chronologisch zu klären. Eine Zugehörigkeit zur Stilgruppe 2a bzw. eine Abgrenzung dieser Stilgruppe erscheint gerechtfertigt.



Abb. 38 Waren des Firmus Ia und IIb mit stilistisch ähnlichem Kreisbogen-Girlandendekor (a: Ricken/Thomas 2005, Taf. 33,5 ohne Namenstempel; b: Taf. 125,9F // M 1 : 2).

[1624] Ricken/Thomas 2005, Taf. 34,2 (Firmus I); 124,8 (Firmus II).

Datierende Fundvergesellschaftungen

Nach der Punzenkorrektur kam Firmus IIb aus Heiligenberg, was zumindest für den Namenstempel mit einiger Sicherheit anzunehmen ist (**Kap. 10-3**). Da sich Firmus Ia mittlerweile als älter herausgestellt hat, als zunächst erwartet, und möglicherweise zur Gründungsgeneration gehörte, zwingt dies auch zu neuen Überlegungen zur Anfangsdatierung der Waren des Firmus IIb.
Bisher gab es keine konkreten Ansatzpunkte für eine Datierung der Firmus IIb Waren und lediglich einen aussagekräftigeren Befund in Rheinzabern[1625]. In Rheinzabern konnte ein bereits 1978/1979 angeschnittener, mit Dachziegelwänden versehener Keller bei einer Notgrabung im Jahr 1980 aufgenommen werden. Im kurzen Vorbericht über diesen Befund (Rhz. 80/141) wird eine größere Menge Formschüsseln des Reginus II erwähnt, die sich teils aus vielleicht intentionell zerschlagenen Schüsseln komplett zusammensetzen ließen, und auf eine damals laufende Aufarbeitung durch Barbara Pferdehirt verwiesen[1626], die allerdings erst durch die Überlassung der Manuskriptdaten an Allard Mees durch die Publikation der Töpfernamenliste von ihm erstmals konkreter beurteilbar wurde[1627].
An den mindestens 70 bestimmbaren Formschüssel- und 90 Bilderschüsselgefäßeinheiten lässt sich bestätigen, dass Reginus II-Waren mit 103 Stücken zuzüglich zwei Stücken des Reginus II-Virilis stark vertreten sind, deren Produkte auch bezogen auf die Formschüsseln mit 83% dominieren[1628]. Weit abgeschlagen sind anzahlmäßig nachfolgende Waren vertreten:

Stilgruppe 1: Cerialis I (1X), II (2X), III (2X), IV (4X), Belsus I (1X)
Stilgruppe 2: Cobnertus II (1X), III (12X)[1629], BF Attoni (5X), Firmus I (4X), Belsus II (1X)

Auffälligerweise fehlen Waren des Comitialis I-III und des Ianu I. Aus der vermuteten, relativ eigenständigen Stilgruppe 2a nahe derjenigen um Reginus II sind nur wenige Waren in nicht signifikanten Stückzahlen vertreten:

Stilgruppe 2a: Pupus (4X), Mammilianus (4X), Firmus II (2X)

Aus der eigenen Stilgruppe 3a fehlen Augustinuswaren, was das chronologische Verhältnis stark in Frage stellt. Das von Reginus I (1X) scheint wohl das älteste Stück zu sein und Comitialis IV (1X) sowie Verecundus I (1X) stellen möglicherweise die jüngsten Funde dar, insofern es sich nicht um Fehlbestimmungen oder befundfremde Funde handelt[1630].
In der Zusammenschau liegt bei diesem Kellerbefund wohl eine weitestgehend geschlossene Fundvergesellschaftung der Zeit zwischen 180 und 200 n. Chr., arbeitshypothetisch vermutlich mit einer Tendenz um 200, vor. Eine Frühdatierung noch in den 2. Markomannenkrieg erscheint derzeitig ausgeschlossen, sollte aber nicht gänzlich außer Betracht gezogen werden. Die späteste Datierung des Befundes lässt sich 210 annehmen und 220 als Niederlegungszeitpunkt erscheint bereits sehr unwahrscheinlich bis nahezu unmöglich[1631]. Die mit nur zwei Stücken vertretene Ware des Firmus IIb, die wegen der geringen Anzahl schwer beurteilbar ist, scheint nach diesem Befund bereits in der Zeit produziert worden zu sein und existierte demnach möglicherweise parallel zu den Firmus Ia Waren. Dass es sich bei den Firmus II Waren um die jüngeren Waren des Firmus I in Sinne einer strikten Abfolge handelt ist eher unwahrscheinlich.

Datierung

Die Waren des Firmus II lassen sich zwischen 180 und 200/225 datieren. Eine Tendenz zum Zeitraum 180–200 ist gegeben.

1625 Mees 2002, 339.
1626 Reutti 1983, 60 Abb. 1; der Befund befand sich etwa 100 m westlich der Ausgrabungsfläche von 1978/1979.
1627 Mees 2002, 86-90 Anm. 172.
1628 Mees 2002, 86, 88 Beil. VIII.
1629 Vgl. die widersprüchliche Angabe bei Mees 2002, 86 (Cobnertus II) mit der Angabe von 12 Stücken des Cobnertus III auf Beil. VIII.
1630 Die als Comitialis IV und Verecundus I bestimmten Stücke könnten wegen der ähnlichen Punzenlisten eventuell zu Töpfern der Stilgruppe 2 gehören und müssten überprüft werden.
1631 Vgl. Mees (2002, 88) mit einer Datierung zwischen 180 und 233 n. Chr.

11-3. Belsus IIIb

Ricken 34; Bernhard IIa; Mees 4

Tab. 30

Ricken/Thomas 2005, Taf. 126.

Obwohl von den 22 Schüsseln des Belsus III die Hälfte namengestempelt ist, entfällt für die Zuweisungen der Bestimmungsfaktor Eierstab, da die beiden Eierstäbe E 25 und E 26 von zu vielen Töpfern genutzt worden sind.

Namenstempel

Belsus III lässt sich durch den einzigen Namenstempel b dieser Ware[1632] von den beiden anderen Serien Belsus Ia und IIa gut abgrenzen.

Punzenanalyse

Namengestempelt ist nur der Eierstab E 25 für Belsus IIIb nachgewiesen[1633] und der Eierstab E 26 nur zugewiesen[1634], womit eine grundlegende Verknüpfung zu BF Attoni II über E 26 vorläufig entfällt.

Stilanalyse

Typisch für Belsus III sind in größeren Abständen gesetzte Spitzblättchen P 145 am oberen und unteren Bildfeldrand als Füllsen. Als weitere Füllse wurde die Rosette O 48 (Mamm, Fi II, Bel III, Iuv I, R II, Aug I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II, Vin I) verwendet[1635], die anscheinend wohl aus dem Bestand von Augustinus I und Reginus II stammt. Die Rosette O 48 wurde hingegen bei Mammilianus stets einfach unten an die Stabenden gesetzt[1636], ebenso an die Stabenden bei Reginus II in zweifacher Anzahl[1637] und massiv bei Iulius I und Lupus sowohl zweifach und dreifach an die Senkrecht-Trennstäbe[1638].
Auch das stilprägende Zierglied O 206 (R I, Fi II, Bel III, Iust, Iuv I, Atto, R II, Aug I, Attill, Marc II, Aug, P I, IV, AO) verknüpft Belsus III stärker mit Reginus II. Der Astragalgirlandendekor von Belsus III[1639] findet sich ähnlich bei Comitialis IV[1640].

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Vermutlich bilden Belsus IIIb mit den Eierstäben E 25.26 und Belsus IIa mit den Eierstäben E 25.26 eine Teilmenge bzw. hatten sie beide gleichermaßen Zugriff auf die Punzen, wobei die Abweichungen der Punzenlisten vermutlich auf Belsus IIa mit Eierstab E 23 zurückführbar sein könnten.
Zu Reginus I (3X) liegen fast keine und zu Reginus II (10X) kaum Verknüpfungen vor, wovon aber durchaus auch stilprägende Punzen (O 48, 214) eine Verbindung zu Reginus II aufzeigen. Jedenfalls ist Belsus III mit 10 Verknüpfungen zu Mammilianus genauso regelhaft mit diesem Töpfer verbunden wie Belsus II mit neun Punzenübereinstimmungen zu Mammilianus. Zum Vergleich ist Firmus I zwar auch mit Mammilianus über 22 Punzen verbunden, dies aber mit nur sieben Verknüpfungen weitestgehend ohne Belsus II und III.

1632 Ricken/Thomas 2005, Taf. 280.
1633 Ricken/Thomas 2005, Taf. 126.
1634 Ricken/Thomas 2005, Taf. 126,4.14.15.
1635 Ricken/Thomas 2005, Taf. 126,10F.16.17.
1636 Ricken/Thomas 2005, Taf. 122,1.3.9; 123,1.
1637 Ricken/Thomas 2005, Taf. 138,19.
1638 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. O 48.
1639 Ricken/Thomas 2005, Taf. 126,5.
1640 Ricken/Thomas 2005, Taf. 85, 86.

Aufgrund des leichten Einflusses durch die Stilgruppe 3a lässt sich Belsus IIIb der Stilgruppe 2a zuweisen und etwas von Stilgruppe 2 abgrenzen. Trotzdem ist wohl davon auszugehen, dass die Waren Belsus IIa und IIIb eher in einer Werkhalle produziert wurden.

Datierende Fundvergesellschaftungen

Ware des Belsus III kommt in Heldenbergen vor[1641].

Datierung

Die Ware Belsus III lässt sich zwischen 180 und 225 datieren.

11-4. Pupus

Ricken 38; Bernhard IIa; Mees 4

Tab. 31

Ricken/Thomas 2005, Taf. 131-132.

Die eigenständigen Waren des Pupus und des Iuvenis Ia sowie deren Kooperative Pupus–Iuvenis IIc sind schwer seriell und stilistisch zu beurteilen. Zwei Bilderschüsseln müssen entgegen Rickens Zuweisung zu Pupus–Iuvenis II konsequenterweise dem Pupusatelier zugeschrieben werden, da der Iuvenisstempel fehlt[1642].

Namenstempel

Über einen einzigen Namenstempel PVPVS F ist die Ware gut definiert[1643], wobei allerdings die gemeinsame Stempelung mit Iuvenis eine Trennung der Waren teils erschwert. Da aber vollständige Schüsseln allein von Pupus gestempelt wurden[1644], belegt dies die Eigenständigkeit des Töpfers zumindest mit Eierstab E 25, weil dieser für die Kooperative Pupus–Iuvenis IIc momentan nicht namengestempelt gesichert ist (**Kap. 11-5**).

Punzenanalyse

Der Eierstab E 44 ist bei Pupus einmal namengestempelt belegt mit einer weiteren Zuweisung[1645]. Bei E 44 lässt sich der Bezug zu Ciriuna von Heiligenberg über Cerialis und Cobnertus I und II herstellen, aber nicht sicher chronologisch beurteilen.
Zu Comitialis II und III bestehen sehr wenige Verknüpfungen (T 147; P 3; O 220), was angesichts von 10 Punzen des Ianu I sowie weiteren 20 Cerialispunzen sehr auffällig ist. Dies spricht für eine Parallelität zu Comitialis II und III (**Beil. 1**).

Stilanalyse

Die namengestempelten Schüsseln des Pupus zeichnen sich trotz eines mittelmäßig ausgestatteten Punzensets durch eine sehr geringe Punzenvarianz und häufige Wiederholungen aus, was insbesondere bei den Szeneriedekorationen auffällig ist[1646].

1641 Czysz 2003, Kat.-Nr. 474-476.
1642 Ricken/Thomas 2005, Taf. 130,1.2.
1643 Ricken/Thomas 2005, Taf. 284.
1644 Ricken/Thomas 2005, Text zu Taf. 131,15.
1645 Ricken/Thomas 2005, Taf. 131,26.29.
1646 Ricken/Thomas 2005, Taf. 131.132.

Besonders typisch sind senkrechte Bildfeldtrennungen durch den Zickzackstab O 247 (Com IV, Iust, Pup-Iuv II, Pup) und Perlstab O 263 (Att, Com VI, Bel II, Resp, Flo, 25, Mamm, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Hel, Attill) mit Setzungen einzelner Punzen in diese Register[1647].
Auffällig ist das umgekehrt gesetzte Zackenblatt P 145 (Att, Cer V, VI, Com VI, Bel I, II, Resp, Flo, 25, Bel III, Iuv I, Pup, Art, Atto, Iul I, Lup, Art, Vin I, Attill, Aug, P I, III, Regul), da aufgrund der bereits genannten Umschreibung einer Schüssel[1648] momentan nicht für die Waren Pupus–Iuvenis II nachgewiesen ist, und also Pupus diese Eigenart zugeschrieben werden kann[1649] (**Abb. 35b**). Über P 145 besteht eine weitere Verknüpfung zu Comitialis VI und Atto über die bereits beobachtete umgekehrte Setzung des Blättchens[1650]. Von Pupus zu Attillus besteht ein möglicher Zusammenhang über den kleinen S-Haken O 159 (Com VI, Cast, Pup-Iuv II, Pup, Art, Attill), der bei Pupus–Iuvenis II, Pupus und Attillus »fast immer als Stiel eines Blättchens oder einer Traube verwendet« wurde[1651]. Eine Nähe dieser beiden Ateliers ist aber stilistisch sonst nicht erkennbar.

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Die Gruppenzugehörigkeitsproblematik wurde bereits besprochen (**Kap. 11-2**). Pupus weist regelhaft Punzenlisten mit Bezug zu Cerialis aber auffälligerweise oft ohne Ianu I und Comitialis II, III auf. Dies ist sehr ungewöhnlich für Punzen aus der Stilgruppe 1, die üblicherweise von Ianu I zu Comitialis I-III weitergereicht werden. Dies bestätigen auch lediglich drei Bezüge zu Arvernicus–Lutaevus. Demnach scheint Pupus sicher nicht zur Stilgruppe 1 zu gehören und zudem nach der (Teil-)Aufgabe der Cerialiswerkstatt getöpfert zu haben. Hiernach ist es am wahrscheinlichsten, dass Pupus parallel zu Comitialis II und III zu setzen ist. Insgesamt dürfte Pupus allerdings wegen den Eierstäben E 25.26 der Stilgruppe 2 angehören. Unklar ist, wieso Pupus bei der möglichen Cerialis-Werkstatt(teil)aufgabe fast keine Punzen vom Ianu I Atelier erhielt. Dies könnte dafür sprechen, dass der Punzenbestand zur Stilgruppe 2 gehört und nur vereinzelt an Cerialis geliehen worden ist.

Datierende Fundvergesellschaftungen

Ein Befund in Rheinzabern mit einer Reginus II Vergesellschaftung wird andernorts besprochen (**Kap. 11-2**).

Datierung

Die Datierung der Pupus-Ware dürfte zwischen 190/200 und 225 liegen. Eine Produktion über 233 hinaus kann nicht eindeutig genug ausgeschlossen werden.

1647 Ricken/Thomas 2005, Taf. 131,1-9.11-13.
1648 Ricken/Thomas 2005, Taf. 130,2.
1649 Ricken/Thomas 2005, Taf. 130,2; 131,26; 132,5.
1650 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. P 145 (umgekehrt bei Iuvenis I, Pupus, Atto, Iulius I, Regulinus).
1651 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. O 159.

11-5. Pupus – Iuvenis IIc

Ricken 38; Bernhard IIa; Mees 4

Tab. -

Ricken/Thomas 2005, Taf. 129,7-11; 130,4.5.
Fischer 1990, Taf. 212,B1.

Namenstempel

Der für die Ware Pupus–Iuvenis II gebrauchte Rundstempel Iuvenis c[1652] ist allein mit dem Rundstempel Reginus If typgleich, was auf eine zeitliche Nähe hindeutet.

Punzenanalyse

Für die Kooperative Pupus mit Iuvenis IIc sind momentan die Eierstäbe E 26[1653] und E 44[1654] belegt. Der Eierstab E 44 (Cob I, II, Cer II, III, Dek, CerB, Iuv I, Pup-Iuv II, Pup, Art, an Iul II–Iul I, AO, BO, Art Vi I) ist mit relativ wenigen Töpfernamen verknüpft. Da die Vermischung zwischen Cobnertus I, II und Cerialis II, III hinsichtlich der Abfolge momentan nicht klärbar ist, ist auch nicht klar, wann und von welchem dieser Ateliers die Gruppe Iuvenis I, II und Pupus den Eierstab erhielt.

Stilanalyse

Die Eigenart das Herzblatt P 141 (Com VI, 25, Pup-Iuv II, Pup, Art, Marc) umgekehrt unten an Stäbe zu setzen ist sowohl bei Pupus[1655] als auch bei Iuvenis IIc[1656] zu beobachten sowie kontextlos additiv umgedreht bei Pupus–Iuvenis IIc[1657]. Hierüber besteht stilistisch eine gute Verknüpfung zu Comitialis VIb.e.h, wo ebenfalls das Herzblatt P 141 öfters äquivalent umgekehrt an Stäbe gesetzt worden ist[1658]. Da im Comitialisatelier aber Doppelstempelungen zu erwarten wären, kann eine Zusammenarbeit von Pupus und Iuvenis mit Comitialis nicht in Betracht kommen. Zudem lassen die Stile der jeweiligen Töpfer keine ausgeprägte Stilgemeinsamkeit erkennen, was ebenfalls gegen eine Zusammenarbeit spricht.
Im Grab 17 von Riekofen ist ein bisher nicht belegter Arkadendekor mit Stempel des Pupus und Iuvenis IIc belegt[1659]:

E 25.26	-
*M 222	Pup–Iuv II, Bel III
*T 107	Att, Resp, 25, Pup–Iuv II, Art Pup, Atto
*T 146b	Cer VI, Pup–Iuv II, Atto, P I, II
P 62	Cob III, Fi I, Att, Cer III, (besch.: 25, Mamm, Iust, Pup-Iuv II, Pup, Atto)
*P 121	Att, Cer IV, Cast, 25, Iust, Pup–Iuv II, Pup, Art Pup
*KB 133	Cer IV, Com III, IV, Pup-Iuv II, Art Pup, R II, Luc I, II, Vin I, Attill, Aug

P 121 wurde hier vorbehaltlich nach der Zeichnung korrigiert bestimmt. Die Beschädigung am Weinblatt P 62 spricht für eine tendenzielle Nachzeitigkeit zu den Töpfern mit noch intakter Punze.

1652 Ricken/Thomas 2005, Taf. 282.
1653 Ricken/Thomas 2005, Taf. 130,4.5F.
1654 Ricken/Thomas 2005, Text zu Taf. 130.
1655 Ricken/Thomas 2005, Taf. 131,4.
1656 Ricken/Thomas 2005, Taf. 129,7.
1657 Ricken/Thomas 2005, Taf. 130,4.
1658 Ricken/Thomas 2005, Taf. 104,1 (Comitialis VIb); 104,17 (Comitialis VIh); 105,1 (Comitialis VIe).
1659 Fischer 1990, 315 (Grab 17, Nr. 1) Taf. 212,B1.

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Trotz der erschlossenen und rekonstruierbaren Vorzeitigkeit zur Comitialis VI Ware kann eine Zuweisung zur Stilgruppe 2a nur unter Vorbehalt erfolgen. Wenn sich die Datierung unmittelbar vor die späten Töpfer bestätigt, kommt den Stabregisterdekoren der Pupus–Iuvenis-Gruppe eine höhere Bedeutung zu, da dann die Gruppe in Betracht käme stilprägend für die Spätzeit Rheinzaberns mit den typischen Stabregisterdekoren gewesen zu sein.

Datierung

Der Beginn von Pupus–Iuvenis IIc ist aufgrund des Rundstempeltyps mit dem Ende der Reginus If Produktion, die wohl 180/190 zu datieren ist, zu verknüpfen. Die Enddatierung von Pupus–Iuvenis IIc geht möglicherweise mit dem Beginn der Comitialis VI Produktion einher, wonach der Punzennutzerwechsel tendenziell 225 zu veranschlagen wäre.

11-6. Iuvenis Ia

Ricken 36; Bernhard IIa; Mees 5

Tab. 32

Ricken/Thomas 2005, Taf. 129,1-6.

Die Beurteilung der Töpferwaren des Iuvenis Ia ist etwas problematisch, da sich unter den sechs Belegexemplaren vier Stücke Drag. 30 befinden[1660] und diese meist andere Dekore aufweisen als Drag. 37.

Namenstempel

Von den zwei Namenstempeln a und c ist der Rundstempel c[1661] allein mit dem Rundstempel Reginus If typgleich, was auf eine zeitliche Nähe hindeutet.

Punzenanalyse

Da zudem Iuvenis Ia mit Reginus If auch den Eierstab E 66 gemeinsam hat[1662], ist dies ein zusätzliches Indiz für eine zeitliche Nähe, zumal der noch katalogisierte Nachweis für den Eierstab E 66 in Schwaben nach Riedl entfällt[1663].

Stilanalyse

Typisch für die Drag. 30 Dekore des Iuvenis I sind einfache Stabregisterdekore, die sorgfältig ausgeführt wurden[1664].
Stilprägend ist die zu einer doppelten S-Spirale zusammengesetzte Spirale O 152 (Com IV, Bel II, Flo, 25, Iuv I) auf zwei Drag. 30 mit dem serienspezifischen Eierstab E 20 und E 20a auf vorgeritzter Linie. Diese Zusammensetzung findet sich auch bei Comitialis IV zugewiesenen Schüsseln[1665]. Die Motivgruppe der Spiralen O 151-155

1660 Ricken/Thomas 2005, Taf. 129,1-4.
1661 Ricken/Thomas 2005, Taf. 282.
1662 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. E 66a-c.
1663 Riedl 2011.
1664 Ricken/Thomas 2005, Taf. 129,1-4.
1665 Ricken/Thomas 2005, Taf. 91,13; 92,4.

ist auf wenige Töpfer begrenzt, weswegeni sich ein Nutzungsschwerpunkt bei Töpferwaren mit den Eierstäben E 25.26 abzeichnet[1666].

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Über die Zusammenarbeit des Iuvenis IIc mit Pupus lässt sich auch eine Nähe der Iuvenis Ia Waren zum Atelier des Pupus vermuten[1667]. Da sich sowohl Verknüpfungen zu den frühen Töpfern als auch zu Töpferwaren des 233-Horizontes aufzeigen lassen, spricht dies für eine Zeitstellung des Iuvenis I im Zeithorizont B/C. Da Iuvenis I am ehesten an Pupus angehängt werden kann, lässt sich die Gruppenzugehörigkeit vage in Stilgruppe 2a ermitteln.

Datierende Fundvergesellschaftungen

Glatte TS des Iuvenis fand sich im Gräberfeld von Ergolding mit einem dem Westerndorfer Helenius zuzuweisenden Drag. 30 mit Randstempel des SEVER(V)SF(E)[1668].

Datierung

Die Waren des Iuvenis Ia lassen sich zwischen 180/190 und 225 datieren.

11-7. Ware mit E 12

Ricken 59; Bernhard -; Mees -

Tab. 33

Ricken/Thomas 2005, Taf. 183,5.6.

Die Ware mit Eierstab E 12 ist durch zwei stilistisch sehr ähnliche Formschüsseln definiert, wozu bereits Ricken vermerkte »Dekorationen dieser Art auf Bilderschüsseln habe ich nicht gesehen«[1669]. Beide Formschüsseln sind ohne Fundstellenvermerk, so dass eine ungefähre Ermittlung der Werkstattzugehörigkeit auf diesem Wege entfällt.

AC-Graffito

Auf dem Boden einer der beiden Formschüsseln der Ware mit E 12 ist als AC-Graffito ein F eingeritzt[1670]. Das F mit überlangem, sehr gerade ausgerichtetem Senkrechtstrich und angehängtem V (etwa Iˇ) findet sich äquivalent auf einer Formschüssel des Comitialis IIa mit Ioventi[1671], was für sich genommen allerdings zunächst keine konkretere Aussage ermöglicht.

1666 Vgl. auch Riedl 2011, Kat.-Nr. O 40-42.
1667 Mees 2002, 339.
1668 Ein Fragment Drag. 37 ist zu schlecht erhalten, um es sicher als Victorinus I zu bestimmen: Struck 1996, 178 Taf. 52,7.53,5 (Grab 38); Konrad 2005, 45.
1669 Ricken/Thomas 2005, 170 (Text zu Taf. 183,6).
1670 Ricken/Thomas 2005, Taf. 183,6b.
1671 Ricken/Thomas 2005, Taf. 81,1F.

Punzenanalyse

Bei den schwäbischen Töpfern ist der Eierstab E 12 nicht vertreten, auch keine ähnlichen[1672]. Der Eierstab E 12 mit sehr schmalem Kern verweist auf drei andere Eierstäbe mit entsprechender Gestaltung: E 10 (Com III, Ver II), E 11 (Cob III, Cer VI, Attill, Marc II, Aug, P I, II, III, IV, AO), E 40 (Cob III, Cer VI, Com III, Attill, Art, Marc II, P I, II, III).
Die Löwin T 24 (Mamm, Fi II, R II, Aug I, [besch.: 12, Perv I]) ist bei der Ware mit E 12 und Pervincus I beschädigt. Dies spricht dafür, dass die Ware mit E 12 zum Pervincusatelier gehört oder unmittelbar davor zu setzen ist. Am wichtigsten ist aber das auf beiden Formschüsseln benutzte Zierglied O 220a. Die Matrizenpunze O 220 (Com III, Flo, Fi II, Bel III, Iust, Pup-Iuv II, Pup, R II, P I) gehört formal zum Zierglied O 219 (Flo, Fi II, Atto, R II, Hel, Marc II, Aug, P I, III), die beide in der Frühphase der schwäbischen Töpfereien nachgewiesen sind (O 219 = Riedl O 52: Reginus, Domitianus; O 220 = Riedl O 53: Reginus). Beide Zierglieder sind zudem in Rheinzabern deutlich am häufigsten von Reginus II eingesetzt worden. Die Wahrscheinlichkeit, dass die beiden Punzen dann zunächst zu Reginus II gelangten, ist also am höchsten.

Stilanalyse

Trotz der geringen Beleganzahl lässt sich die Ware mit E 12 über das Zierglied O 220a recht gut mit den Nutzern der Matrizenpunze O 220 in Verbindung bringen, da das Zierglied stilprägend ist.
In Gesamtschau mit dem niedrigen Bildfeld erscheint eine Verknüpfung mit Comitialis IIIb möglich[1673], wofür auch das besprochene AC-Graffito beim parallel laufenden Betrieb Comitialis IIa sprechen könnte. Gegen eine direkte Zuweisung zu Comitialis II, III sprechen aber die für die Stilgruppe 1 untypische Punzenliste und auch insbesondere die beiden Punzen T 2a sowie O 220a, die bei Comitialis II und III als Matrizenpunze vorliegen und kein Grund ersichtlich ist, wieso dann diese nicht auf der Ware mit E 12 auftauchen und umgekehrt bei Comitialis II, III die Abformungen nicht. Zudem verwendet Comitialis III bei den genannten Schüsseln stets auch den Kreis K 48. Eine Zugehörigkeit zum Comitialisatelier ist also sehr unwahrscheinlich, zumal als weiteres ausschlaggebendes Gegenargument keine Verknüpfung zu Pervincus besteht.
Alle Hinweise führen also zur Stilgruppe 3a und dort nach der Punze O 220 zu urteilen insbesondere zu Firmus II, Belsus III, Reginus II und Pupus–Iuvenis II, worunter sich die besten Parallelen bei Pupus–Iuvenis II[1674] und eher noch bei Reginus II[1675] finden. Hiernach ist die Ware mit E 12 unmittelbar mit Reginus IIe verknüpfbar, da zumal von Reginus IIe auch einige Punzen wie beispielsweise E 62 bei Pervincus I, II als seriellen Endabnehmer ankommen.

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Über T 24 ist zwar eine Verknüpfung mit Pervincus I gegeben, wobei sich allerdings eine Gruppenzugehörigkeit zur Stilgruppe 4a eher ausschließen lässt, da sonst mehr Gemeinsamkeiten auch mit Iulius I und Lupus zu erwarten wären.
In die späte Stilgruppe 2d des Primitivus gehört die Ware auch nicht, da bis auf die Möglichkeit, dass O 220a im Primitivusatelier nach 225 für die Ware mit E 12 abgeformt worden sein könnte, kein weiteres Indiz hierfür spricht. Seriell gehört demnach die Ware mit E 12 zur Stilgruppe 2a oder 3a und dort sehr wahrscheinlich eher zu Reginus IIe.

Datierung

Die Ware mit Eierstab E 12 kann wegen O 220a erst nach der Aufgabe der schwäbischen Reginus und Domitianus Waren entstanden sein. Die maximale Datierungsspanne lässt sich zwischen 190 und 225/240 eingrenzen, d. h. nach dem Ende der schwäbischen Reginus- und Domitianuswerkstatt, was Riedl bereits 180/190 ansetzt[1676], und vor dem Beginn der Pervincus I Produktion.

1672 Riedl 2011.
1673 Vgl. Ricken/Thomas 2005, Taf. 84,2-4.
1674 Ricken/Thomas 2005, Taf. 130,5F.
1675 Ricken/Thomas 2005, Taf. 140,1-9.
1676 Riedl 2011, Abb. 66.

12. Stilgruppe 2b

Zur Stilgruppe 2b gehören die Waren Marcellus I und II sowie Verecundus I und II. Dem Verecundusatelier ist zudem Peregrinus zugehörig, der seriell an Verecundus I anknüpft, aber stilistisch bisher nicht bestätigend zugewiesen werden kann. Zudem lässt sich Marcellus II die Ware mit E 65 zuordnen.
In der Bernhard-Gruppe IIc sind die Waren Verecundus I, II, Peregrinus, Marcellus I und II sowie auch alle vier Primitivusserien vertreten (**Abb. 11**)[1677]. Die Stilgruppe 2b entspricht zudem im Wesentlichen der Jaccardgruppe 6 nach A. Mees, die ebenfalls seriell um Verecundus gesetzt ist, wobei abweichend zur Stilgruppe 2b wegen der Bevorzugung der höheren Verknüpfung zum Primitivusatelier hier das Marcellusatelier fehlt. Letztendlich zeichnet sich zuzüglich der Jaccardgruppe 4 aber auch hier die serielle Schnittmengen-Verknüpfungsgruppe mit Primitivus I-IV, Marcellus I, II, Attillus, Augustalis, Verecundus I, II und Peregrinus deutlich ab[1678].
Da fast alle Punzen der Stilgruppe 2b in der Stilgruppe 2d von Primitivus ebenso genutzt wurden, ist die Gesamtschnittmenge sehr hoch und regelhaft. Rein seriell ist aber schwer zu beurteilen, ob die Töpfer der Stilgruppe 2b unmittelbar vor Primitivus oder gleichzeitig zu diesem Atelier ab 225 zu setzen sind. Diesbezüglich kommt erschwerend hinzu, dass die Waren von Attillus gemäß den vier Namenstempeln bisher nicht in diese vier Serien aufgeteilt sind, was zu Fehleinschätzungen führen kann, da Attillus die Gruppe gewechselt haben könnte.

12-1. Verecundus Ia

Ricken 53; Bernhard IIc; Mees 6

Tab. 34

Ricken/Thomas 2005, Taf. 169-172,1-11.13-15; 251,19.23.

Das Töpferatelier des Verecundus gehört wegen seinen zahlreicheren Filialen mit zu den potenziellen Haupttöpfern.

Namenstempel

Die Ware Verecundus I ist über den Stempel a mit dem Schriftzug VERECVNDVS·F definiert[1679].

Filialen

Neben Rheinzabern sind TS-Gefäßproduktionen des Verecundus lokalisierbar in Heiligenberg, Ittenweiler, Blickweiler und Nürtingen. Die Namenstempel des Verecundus unterscheiden sich in den jeweiligen Töpfereien klar voneinander[1680].
In Heiligenberg ist glatte Ware mit dem Stempel Verecundus unter anderem bei den Formen Drag. 27, 18/31 und 18/31R bekannt[1681], die nach derzeitigem Forschungsstand nicht mit dem Rheinzaberner Töpfer, sondern mit dem zeitlich wohl eher nachfolgenden Verecundusatelier in Ittenweiler in Verbindung gebracht wird[1682]. Der

1677 Bernhard 1981, Beil. 5.
1678 Mees 2002, Abb. 1 und S. 127 Abb. 86 (Diagramm zur Jaccardgruppe 4; hier ist Marcellus II sehr nah mit den Primitivusserien verknüpft und das Verecundusatelier gar nicht vertreten).
1679 Ricken/Thomas 2005, Taf. 285.
1680 Riedl 2011, 216 Abb. 64.
1681 Forrer 1911, 101 ff. Taf. 17,77 ff.
1682 Luik 2012, Anm. 185; Hartley/Dickinson 2012, 202 f. (Verecundus vii); Heiligmann-Batsch 1997, 71 f.

Napfform Drag. 27 nach zu urteilen hat Verecundus in Heiligenberg also vor 175/180 begonnen dort glatte TS herzustellen. So ist in einem mit numismatischem TPQ von 186 n. Chr. verfüllten Keller in Herbolzheim-Tutschfelden Heiligenberger Ware des Cibisus (2X) mit Verecundus (2X) vergesellschaftet[1683]. Da für Cibisus aus Ittenweiler über eine absolut nach 171 n. Chr. datierte Schüssel eine Parallelität zu Rheinzabern gesichert ist[1684], lässt sich auch die Zusammenarbeit des Cibisus mit Verecundus, die über eine Schüssel in Eschenz mit dem Stempel von Verecundus und ein AC-Graffito des Cibisus bestätigt wird, hierüber genauer eingrenzen[1685] (**Kap. 3-10**). Ein glattwandiger Blickweiler Verecundus-Stempel im Kastell Butzbach wird mit der Zeit zwischen 180/190 und 212/3 in Verbindung gebracht[1686]. Für Verecundus aus dem schwäbischen Nürtingen nimmt Luik eine Produktionszeit von ca. 190-220 n. Chr. an, also mit einer Lücke von etwa 10 Jahren zum Verecundusatelier aus Ittenweiler[1687], während Riedl sich für eine Produktionszeit im 3. Jh. ausspricht[1688]. Beide Datierungen stützen sich auf die Rheinzaberner Datierungsansätze. Eine aus einer noch nicht lokalisierten ostgallischen Filiale stammende Schüssel des Verecundus weist einen Punzendekor auf, der entgegen den Punzenlisten des Rheinzaberner Verecundusateliers auffälligerweise eine hohe Verknüpfung mit Saturninus/Satto hat[1689].

Punzenanalyse

Ziemlich sicher sind von Cerialis III (mit Constaetni) mindestens 18 Punzen für das Atelier des Verecundus I abgeformt worden (**Kap. 3-8; Tab. 34**). Da der Eierstab E 15 des Verecundus eine Abformung von E 39 (Ian I, Art, Cob I, Cer II, III, CerB) darstellt, ist die Abformung möglicherweise ca. um 180 angefertigt worden. Vorstellbar wäre eine zeitnahe Abformungstätigkeit und Einrichtung des Verecundusateliers mit Anlaufen der Cerialisproduktion, wofür auch die bald nach Produktionsbeginn greifbaren Kooperativen mit Arvernicus–Lutaevus und möglicherweise auch Secundinus–Avitus (mit Comitialis Ii), Belsus Ia, BF Attoni I sowie auch Constans-Nivalis (= Cerialis III) sprächen.

Stilanalyse

Für die Serien Verecundus I und II sind bei den Ornamentdekorschüsseln insbesondere Kreuzmuster mit Blüten am Schnittpunkt und an den Enden charakteristisch, die in umlaufender Reihung im Wechsel mit glatten Doppelkreisen abgebildet wurden[1690]. Dieser wechselhafte Bildaufbau lässt sich ganz ähnlich bei der schwäbischen Verecundus Ware beobachten, wo allerdings ein mit Blüten versehenes, liegendes Sanduhrzeichen abgebildet wurde[1691].



Abb. 39 Senkrecht gesetzte Sphinx T 176a bei Verecundus I mit E 15a und Attillus d mit E 40 (a: Ricken/Thomas 2005, Taf. 169,20; b: 179,1F // M 1 : 2).

1683 Mees 2002, 75 Anm. 132 mit Lit.
1684 Karnitsch 1959, 39 geht noch von einem Sesterzabdruck aus; vgl. Wamser/Flügel/Ziegaus 2000, Kat.-Nr. 64.
1685 Karnitsch 1959, 39 f.
1686 Czysz 2003, 410 (Kat.-Nr. F 866).
1687 Luik 2012, 247.
1688 Riedl 2011, 217.
1689 Knopf 1995.
1690 Ricken/Thomas 2005, Taf. 171,1; 172,4.6.8.
1691 Riedl 2011, Taf. 71,14-17.

Die Sphinx T 176a senkrecht zu setzen ist eine auffällige Gemeinsamkeit zwischen Verecundus I, Attillus d und Peregrinus[1692] (**Abb. 39**). Und auch beim schwäbischen Verecundus ist die senkrechte Setzung der Sphinx T 176a (= Riedl 2011, T 64) belegt[1693].

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Ricken ordnete gleich hinter die Waren des Verecundus die Waren des Peregrinus. Verecundus I und II bilden nach der Seriation von Mees zusammen mit Peregrinus die Jaccardgruppe 6 aufgrund der hohen Schnittmenge[1694]. Mees geht aufgrund des höheren Anteils abgebrochener Punzen im Repertoire des Verecundus von einer späten Datierung aus, weist aber auch auf die derzeitige Undatierbarkeit seiner Gruppe 6 hin[1695]. Die hohe Analogie lässt sich durch die vorliegende Seriation bestätigen. Stilistisch lässt sich jedoch zurzeit aufgrund der wenigen vorgelegten Stücke des Peregrinus[1696], keine Nähe der beiden Töpfer beweisen, sondern es ist eher von einem anderen Bildprogramm auszugehen. Auffällig ist das Fehlen von Verknüpfungen zu Comitialis IV-VI.

Datierende Fundvergesellschaftungen

In Böhming lässt sich eine Schüssel des Verecundus I mit Eierstab E 15a aus Grab 10 in die Steinkastellphase nach 181 einordnen[1697]. Da in einer germanischen Grube eine Schüssel des Verecundus I mit einem rheinischen Faltenbecher, Waren des Comitialis III und Primitivus II-IV vergesellschaftet war, spricht dies deutlich genug für eine Datierung des Verecundus in Rheinzabern unmittelbar vor Primitivus wie dies seriell ermittelt wurde, der sich folglich in die Zeit 200-225 stellen lässt[1698]. Das Fehlen von Waren des Verecundus in der zwischen ca. 240 und 260 datierbaren Grube 17c von Rheinzabern spricht ebenfalls vorbehaltlich für eine frühere Zeitstellung des Verecundus (**Kap. 4-30**).

Datierung

Es lassen sich zwei Szenarien annehmen:

1. Aus der Stilgruppe 1 (Cerialis II oder eher III) wurden sehr früh für die Gründung des Verecundusateliers Punzen abgeformt. Für eine Setzung zwischen 175/180 und 200 spräche, dass bei den meisten Punzen die Seriationsabfolge über Marcellus II und/oder Attillus geschlossen werden kann. Der Stil lässt sich gut mit dem des Cobnertus vergleichen und auch das größere Namenstempelschild sprechen für eine Frühdatierung.

2. Verecundus I wurde aus der Stilgruppe 2 heraus und auch mit Punzen von Stilgruppe 1 bestückt, steht stilistisch aber mit den glatten Doppelkreisen der Stilgruppe 2 wesentlich näher. Hier knüpft Verecundus unmittelbar an den präzisen, sehr gedrängten, aber klar strukturierten Ornamentstil an, der sich am ehesten durch eine direkte Abfolge und Nachzeitigkeit erklären lässt. Aufgrund der stilistischen Ähnlichkeiten und gleichen Punzen ist anzunehmen, dass er nach Schwaben abwanderte oder dort parallel eine Filiale unterhielt. Nach der dortigen Auflösung gingen die Punzen etwa 225 n. Chr. zurück nach Rheinzabern. Für den schwäbischen Verecundus lässt sich eine Datierung bis ca. 225 n. Chr. annehmen, da die Punzen dann vermutlich in Analogie zum Beispiel zur Gründung des Primitivusateliers nach Rheinzabern gelangten. Punzen und Stil sprechen klar für ein unmittelbares chronologisches Verhältnis zum gleichnamigen Rheinzaberner Töpfer.

Da die Ware des Rheinzaberner Verecundus sehr stark mit den Cobnertus-Serien verknüpft ist, ist eine Abfolge Cobnertus / Verecundus Rhz. / Verecundus Schwaben möglich. Eine Datierung des Verecundus I ist demnach zwischen 180 und 200 in Rheinzabern denkbar, gefolgt von einer Tätigkeit in Schwaben zwischen 200 und 225. Dann gelangten dessen Punzen zurück nach Rheinzabern, ohne dass dort nach 225 erkennbare, stilistische Anklänge an die schwäbischen Verecundus Waren insbesondere in Form der Sanduhren mit Blüten zu erkennen wären.

1692 Ricken/Thomas 2005, Taf. 173,8 (ungestempelt).
1693 Riedl 2011, Taf. 71,16.
1694 Mees 2002, 346 Abb. 1,2.
1695 Mees 2002, 127, 346.
1696 Ricken/Thomas 2005, Taf. 173.
1697 Gnade 2010, 222 Grab 10,1 Abb. 36.
1698 K. Frank, Die germanische Besiedlung im Vorfeld des obergermanischen Limes in Baden-Württemberg vom 2.-5. Jh. n. Chr. In: Th. Fischer/G. Precht/J. Tejral (Hrsg.), Germanen beiderseits des spätantiken Limes. Kolloquium Xanten 1997. Spisy Arch. 14 (Brno 1999) 69-79, hier: 71 Anm. 10 Abb. 2; Gnade 2010, 222 – Der Grubenverfüllzeitpunkt lässt sich nunmehr nach 225 datieren.

Diese Chronologie scheint die Venus mit Schleier M 48 (Cer II, III, CerB, Ver I, P I) und die verkleinerte Abformung M 48a (Ver I, Marc II, P I, IV) zu bestätigen, die beide auch in Schwaben nachgewiesen sind (Riedl 2011, M 10: Reginus, Domitianus; M 10a: Primitius, Verecundus). Zumindest ist die Abfolge schlüssig, insofern nicht doch das Marcellusatelier zwischen Verecundus und Primitivus zu stellen wäre, was gut möglich ist.
Aufgrund der frühen Belege von Verecundus in anderen Filialen ergäbe sich also eine Frühdatierung zwischen 180 und 200 oder aufgrund der seriellen Verknüpfung mit dem Primitivus-Atelier eine Zeitstellung zwischen 190/200 und 225 für das Rheinzaberner Verecundusatelier.

12-2. Verecundus IIb

Ricken 54; Bernhard IIc; Mees 6

Tab. 35

Ricken/Thomas 2005, Taf. 172,12.16-23; 173,1-7.9.

Namenstempel

Der Namenstempel b der Ware Verecundus II weicht mit dem Schriftzug VIIRIICVNDVS deutlich von dem Namenstempel der Verecundus I Ware ab, ist aber ebenso großformatig[1699].

Punzenanalyse

Über die wenigen Namenstempelbelege sind momentan nur sieben Punzen sicher der Ware Verecundus II zugewiesen. Da der Eierstab E 10 serienspezifisch ist, ist die Wahrscheinlichkeit hoch, dass die weiteren Zuweisungen Rickens zutreffen. Vom Eierstab E 10 gibt es zwei Varianten, die auch in Schwaben nachgewiesen sind (**Kap. 3-8**).

Stilanalyse

Die Weinrankenschüssel mit dem gelappten Spitzblatt P 75 des Verecundus IIb[1700] stellt die Töpferware klar in die relativchronologische Nähe von nahezu identischen Ausführungen bei Firmus I und BF Attoni II (**Kap. 7-25; Abb. 18**).

Datierende Fundvergesellschaftungen

Eine mit einem Verecundusstempel versehene Drag. 37 Schüssel eines bisher unbekannten, ostgallischen Produktionsortes ist über Vergleiche mit dem Punzenset des Verecundus I unter anderem über das Blatt P 47a und die Rosette O 56 sicher mit dem Rheinzaberner Verecundus in Verbindung zu bringen[1701]. Diese Schüssel wird vom Bearbeiter Th. Knopf aufgrund hoher Bezüge der verwendeten Punzen zu Töpfereien wie Blickweiler einer frühen Entstehungszeit um 150-160 zugewiesen[1702].

Datierung

Da eine gemeinsame Nutzung des Eierstabes E 10 und der Variante E *10 mit Comitialis III zwischen 205 und 225 eher nicht zutrifft, dürfte auch in dieser Hinsicht Verecundus vor Comitialis III zu stellen sein. Die Datierung zwischen 175/180 und 225 ist offen.

1699 Ricken/Thomas 2005, Taf. 285.
1700 Ricken/Thomas 2005, Taf. 173,1.
1701 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. P 6a (Baumstamm), P 47a (Blatt), O 56 (Rosette) – vgl. Knopf 1995, Abb. 2,8-10 Tab. 1.
1702 Knopf 1995, 713 Abb. 1; 2,11.

12-3. Peregrinus

Ricken 55; Bernhard IIc; Mees 6

Tab. 36

Ricken/Thomas 2005, Taf. 173,8.10-20.

Von den Waren des Peregrinus sind allgemein bis heute wenige bekannt. Ricken definierte die Ware allein anhand zweier namengestempelter Schüsseln mit berechtigten Zuweisungen[1703].

Namenstempel

Die Waren des Peregrinus sind über einen Namenstempel PEREGRINI definiert[1704].

Punzenanalyse

Da auf einer vollständigen, ungestempelt zugewiesenen Schüssel des Peregrinus mit Eierstab E 61 und unterem Randfries R 40 die Sphinx T 176a senkrecht orientiert gesetzt wurde[1705] und diese markante Setzweise zweimal entsprechend bei Verecundus I zu beobachten ist[1706], lässt sich dies als Zugehörigkeitsindiz zum Verecundus I Atelier werten. Die Verwendung des Begleitstabes O 248 (Cob I, III, Fi I, Att, 25, Mamm, 35) für beide Eierstäbe E 15 und E 61 macht die Zugehörigkeit zur Stilgruppe 2 deutlich.

Stilanalyse

Da nur zwei Schüsseln namengestempelt sind, ist der Stil schwer zu definieren, zumal diese zwei Schüsseln schwieriger zu vergleichende Szeneriedekore abbilden[1707]. Für Peregrinus sind zwei am unteren Bildfeldrand vorgeritzte Linien charakteristisch, auf die teils der untere töpferspezifische Randfries R 40 gesetzt wurde. Die Nutzung des Begleitstabes O 248 (Cob I, III, Fi I, Att, 25, Mamm, 35) lässt sich auch mit einer Zugehörigkeit zum Verecundusatelier vereinbaren, wo ein Begleitstab regelhaft gesetzt wurde.
Für eine der zugewiesenen Schüsseln mit reinem, glatten Doppelkreisdekor findet sich eine Entsprechung bei Primitivus IV mit Eierstab E 11 und Doppelkreis K 19[1708], wobei die Zuweisung anhand der beiden Punzen nicht zutreffen muss, sondern auch Attillus und Marcellus II in Frage kommen. Ähnliche Kreisdekorationen allerdings mit Zierkreisen und Figuren fertigte Reginus II[1709].

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Das Jaccardprogramm sortiert Peregrinus zwischen Verecundus I und II, wobei die drei Töpfer von Mees zu einer kleinen Gruppe zusammengefasst wurden und die statistische Nähe zu Verecundus I trotz der geringen Punzenanzahl momentan gut ermittelt erscheint[1710]. Ein vager Hinweis für Werkstattzugehörigkeitsfragen des Formschüsselbruchstücks ist der Fundvermerk »Fundstelle 19« in Rheinzabern[1711].

Datierung

Die Ware des Peregrinus lässt sich zwischen 180/200 und 225 datieren.

1703 Ricken/Thomas 2005, Taf. 173,8.10-20; Mees 2002, 346.
1704 Ricken/Thomas 2005, Taf. 283.
1705 Ricken/Thomas 2005, Taf. 173,8.
1706 Ricken/Thomas 2005, Taf. 169,20; 170,1.
1707 Ricken/Thomas 2005, Text u. Taf. 173,15-16.
1708 Ricken/Thomas 2005, Taf. 202,8F.
1709 Ricken/Thomas 2005, Taf. 136,2.6.16F.20.
1710 Mees 2002, 346 Abb. 1.
1711 Ricken/Thomas 2005, Text u. Taf. 173,15F.

12-4. Marcellus I

Ricken 60; Bernhard IIc; Mees -

Tab. 37

Ricken/Thomas 2005, Taf. 184,1-3.

Drei namengestempelte Schüsseln der Ware des Marcellus I sind über den Eierstab E 23 (Att, Com V, Bel II, Resp, Flo, Mamm, Iust, Iul II–Iul I, Vin II, III, an Iul II–Iul I, Resp I) von Ricken definiert und von Marcellus II mit dem identischen Namenstempel abgegrenzt worden. Von diesen drei Schüsseln weist allerdings nur eine den Eierstab E 23 auf[1712], so dass die Definierung sehr vage ist.

Filialen

Die zahlreichen Namenstempel mit den Töpfernamen Marcellus und Marcellinus verteilen sich auf die Filialen wie folgt: Marcellus (Le Martres-de-Veyre, Ittenweiler, Nürtingen, Waiblingen), Marcellinus (Le Martres-de-Veyre, Lezoux, Heiligenberg, Trier, Westerndorf)[1713].
In Nürtingen ist ein gleichnamiger Töpfer Marcellus belegt. Hier weist zudem der Randstempler Sedatus, der in Rheinzabern mit ähnlichen Namenstempeln glatte Ware produzierte, auf eine enge Beziehung zu Rheinzabern hin. Riedl sieht einen engen Bezug zur Cerialisware und spricht die Nürtinger Marcellusproduktion als Filialbetrieb des Cerialis an[1714]. Allerdings unterscheidet sich diese Ware aufgrund der verwendeten Doppelkreise[1715] stilistisch grundlegend von der Rheinzaberner Cerialisware, was vergleichbar mit der abweichenden Befundlage bei Reginus von Rheinzabern und in Schwaben ist.
Den von Luik[1716] nicht erfassten Zwillingseierstab Riedl E 18 (< R/F E 4) benutzte nach Riedl auch Primitius in Nürtingen, während den zweiten Eierstab Ricken E auch Marcellus von Waiblingen verwendete. Der Waiblinger Marcellus mit Eierstab Ricken E hat mit der Nürtinger Ware aber nur fünf Bildpunzen gemeinsam, hierunter allerdings auch den gleichen Eierstab[1717].
Zudem sind sowohl Marcellinus als auch wohl ein Marcellus-Namenstempel in Westerndorf belegt, was als weiteres Argument für eine Gleichsetzung »um 233« sprechen könnte[1718]. Zumindest für Marcellinus ist in Westerndorf ein Bezug zum dortigen Comitialisatelier gegeben.

Namenstempel

Da der ähnliche Töpfernamenstempel Marcellinus ebenfalls 233 in Langenhain belegt ist, ist zu erwägen, ob die Töpfernamen gleichzusetzen sind, was momentan aber schwer beurteilbar ist[1719]. Derzeitig ist eine Abfolge Marcellus bis 225 und Marcellinus ab 225 auch mit einem Namenswechsel beim theoretischen Wechsel von Stilgruppe 2b zu 4b in Einklang zu bringen.

Punzenanalyse

Die Abfolge vom Eierstab E 23 weist keine Auffälligkeiten auf, wonach in Rheinzabern tendenziell nicht Marcellus der Erstbenutzer war, sondern BF Attoni II. Die Punzenliste ist insgesamt ähnlich derjenigen von Marcellus II mit einer ebenfalls erhöhten Schnittmenge zu Cobnertus III und Firmus I. Heiligenberger Bezüge fehlen gänzlich, so dass der einzige ohnehin nicht regelhafte Bezug zu Ianu I (M 104) anzuzweifeln ist.

1712 Ricken/Thomas 2005, Taf. 184,1.
1713 Hartley/Dickinson 2009b, 259 ff.; ergänzt nach Riedl 2011.
1714 Riedl 2011, 238.
1715 Riedl 2011, Taf. 41-43.
1716 Luik 2012.
1717 Riedl 2011, 116.
1718 Hartley/Dickinson 2009b, 265 ff. (Marcellinus viii), 273 f. (Marcellus vi).
1719 Hartley/Dickinson 2009b, 265 ff. (Marcellinus viii), 273 f. (Marcellus vi).

Stilanalyse

Für die Waren des Marcellus I ist der Wechsel zwischen glattem Doppelkreis und Bogensegmenten mit einer Namenstempelung unterhalb des Kreises typisch[1720], was entsprechend als Kompositionsschema auch bei Marcellus II zum Warensortiment gehört[1721]. Über die Verwendung der glatten Doppelkreise K 19 ist eine Verknüpfung zur Stilgruppe 2 ersichtlich, wobei Marcellus II diesen auch verwendete, die Verbindung also auch über diese Ware herzuleiten wäre.

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Für den schwäbischen Marcellus-Betrieb kann H. Riedl einen Bezug zur dortigen Cerialisware aufzeigen, diesbezüglich besteht auffälligerweise aber kein einziger Bezug zur Rheinzaberner Arvernicus–Lutaevus Ware[1722]. Hierüber allerdings bereits sichere Rückschlüsse auf die Abfolge zu erschließen gestaltet sich sehr schwierig. Da der von Marcellus in den schwäbischen Betrieben verwendete Eierstab Riedl E 18 ansonsten allein vom schwäbischen Primitius verwendet wurde[1723], ergibt sich eine enge Verknüpfung zwischen diesen beiden Ateliers in Schwaben, was ebenfalls auch in Rheinzabern anhand der Punzenliste zu Marcellus II sichtbar ist. Da der Eierstab Riedl E 18 eine verkleinerte Abformung des Rheinzaberner Eierstabes E 4 von Cerialis I ist, ist der schwäbische Marcellusbetrieb aber zudem sehr eng mit der Cerialiswerkstatt verbunden[1724].
Da in Westerndorf auch ein Bezug zur dortigen Comitialisware besteht, ergibt sich nunmehr in zwei Filialen ein Bezug zu Töpfern der Rheinzaberner Stilgruppe 1 (Cerialis, Comitialis), was momentan aber bezüglich der Aussagekraft nicht abschließend beurteilt werden kann. Diese »indirekten« Bezüge zur Stilgruppe 1 zeigen sich nämlich längst nicht so deutlich in der Punzenliste und auch nicht im verwendeten Stil des Marcellus. Allein aus dem Rheinzaberner Material ergibt sich eine Zugehörigkeit zur Nachfolge von Stilgruppe 2, wobei der in der Punzenliste erkennbare Bezug zu Comitialis V unklar ist.

Datierung

Mees setzt die Waren des Marcellus I und II ausschließlich in das 3. Jahrhundert[1725]. Die schwäbische Marcelluswerkstatt ist undatiert[1726]. Da Marcellus I bisher nicht um 233 nachgewiesen ist, lässt sich nicht sicher entscheiden, ob die Ware entweder eher vor oder nach 233 zu setzen ist. Die Anfangsdatierung vom Marcellusatelier ist zukünftig wohl mit der Aufgabe der Cerialiswerkstätten in Schwaben und Rheinzabern zu verbinden und ca. 190/205 n. Chr. anzusetzen. Hier in der Arbeit wurde sich wegen der Verbindung zur Stilgruppe 2 über den Eierstab E 23 hypothetisch dafür entschieden den Töpfer vor 225 zu setzen bzw. gleichzeitig zur Marcellus II Produktion.

1720 Ricken/Thomas 2005, Taf. 184,1.
1721 Ricken/Thomas 2005, Taf. 184,5.7.
1722 Riedl 2011, 116 Tab. 19.
1723 Riedl 2011, 112 ff. Kat.-Nr. E 18.
1724 Riedl 2011, 121 ff.
1725 Mees 2002, 348 f.
1726 Riedl 2011, 121 ff.

12-5. Marcellus II

Ricken 61; Bernhard IIc; Mees 4

Tab. 38

Ricken/Thomas 2005, Taf. 184,4-14; 185.

Namenstempel

Der einzige Namenstempel der Marcellus II Ware MARCELLVSF[1727] ist identisch mit dem Namenstempel von der Ware Marcellus I.

Punzenanalyse

Für die Abfolge und den Abgleich mit den Filialen ist der serienspezifische Eierstab E 9 (= Riedl 2011, E 17: Primitius) sehr aussagekräftig, da der Eierstab eine markante vertiefte Einkerbung etwa mittig am Zwischenstab aufweist. Der Eierstab E 9 ist mit dem Langenhainer Händlerdepot von 233 in Verbindung zu bringen und dort im Keller 2 mit einem Besitzer-Graffito VRSINA, also in diesem Fall rekonstruierbar als Altstück in Gebrauch, belegt[1728].
Ein direkter Bezug zwischen dem schwäbischen Marcellus und dem Rheinzaberner Cerialis ist gut über den Zwillingseierstab Riedl E 18 (Marcellus, Primitius) zu erkennen, weil dieser Eierstab vom Zwillingseierstab E 4 (Cer I) aus Rheinzabern abgeformt wurde. Hiernach ist es naheliegend, dass Marcellus in Schwaben und auch in Rheinzabern zwischen die Cerialis- und die Primitivuswerkstatt zu setzen ist. Fast alle Punzen des Marcellus II sind auch im Primitivusatelier I-IV zu finden, was eine der höchsten Schnittmengen in Rheinzabern darstellt und einen direkten Bezug der Punzen belegt.

Stilanalyse

Eine stilistisch außergewöhnliche Verbindung von Marcellus II lässt sich zu einer zugewiesenen Formschüssel des Primitivus IV über die in beiden Fällen markant mehrfach eingeprägte Venuspunze M 48a (Ver I, P I, IV; M 48: CH, Cer II, III, CerB, P I) herstellen[1729] (**Abb. 40**).
Da beide Formschüsseln mit Eierstab E 11 versehen wurden, beweist dies eine zeitliche Nähe der beiden Schüsseln, was allerdings durch die nur vorbehaltlich als Primitivus IV bestimmbare Schüssel eingeschränkt wird. In eine relative Punzenabfolge scheint zu passen, dass die Originalpunze M 48 (CH; Cer II, III, P I) bei der schwäbischen Reginus- und Domitianusware (= Riedl 2011, M 10) und die verkleinerte Abformung M 48a (= Riedl 2011, M 10a) bei der schwäbischen Primitius- und Verecundusware nachzuweisen ist.

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Aufgrund der Gemeinsamkeiten in Schwaben und der sehr hohen Punzenschnittmenge in Rheinzabern zum Primitivusatelier stand zunächst im Raum, dass Marcellus II diesem Atelier zugewiesen werden könne mit einer vorbehaltlichen, entsprechenden Tendenz zur Spätdatierung. Überzeugende Indizien für eine Setzung aufgrund der hohen Schnittmenge vor das Primitivusatelier ergaben sich durch die Analyse der durch H. Riedl für die Abfolge in Schwaben ermittelten Ergebnisse. Dort wurde erläuternd klargestellt, dass Marcellus in Bezug zum [vorzeitigen – gemäß der Rheinzaberner Chronologie] Atelier der schwäbischen Cerialisfiliale stünde, was ein Hinweis für eine Zeitstellung etwa zwischen 205 und 225 darstellt. Da diese Zeitstellung des schwäbischen Marcellus im Zeithorizont Schwaben 2 sich mit einer Abfolge zum schwäbischen Primitiusatelier im Zeithorizont

1727 Ricken/Thomas 2005, Taf. 283.
1728 Simon/Köhler 1992, 123 Kat.-Nr. C I,8 Taf. 65.
1729 Ricken/Thomas 2005, Taf. 184,6F (Marcellus II); 203,11F (Primitivus IV).

Schwaben 3 ab/nach 225 relativchronologisch schlüssig aufzeigen lässt, entspricht dies genau der Abfolge in Rheinzabern mit einer Setzung zwischen Cerialis und Primitivus (**Kap. 3-8**).
Die Eigenständigkeit von Marcellus II wird besonders durch das fast völlige Fehlen gemeinsamer Punzen mit anderen späten Ateliers wie Iulius II–Iulianus I (M 230b) sowie Iulius I und Lupus deutlich. Unklar ist der Grund für die erhöhte Schnittmenge zu Attillus, der eigentlich stärker mit Comitialis IV-VI verknüpft ist.

Datierende Fundvergesellschaftungen

Im Langenhainer Händlerdepot von 233 ist Ware des Marcellus II als »Altstück in Gebrauch« vertreten[1730].

Datierung

Marcellus II lässt sich zwischen 205 und 225 datieren und steht vor dem Primitivusatelier in der Stilgruppe 2b entweder gleichzeitig oder nachzeitig zu Verecundus.



Abb. 40 Namengestempelte Formschüssel des Marcellus II mit E 11 und vergleichbarer Einsatz der Venus M 48a auf einer ungestempelten Formschüssel – vorbehaltlich des Primitivus IV mit E 11 (a: Ricken/ Thomas 2005, Taf. 184,6F; b: Taf. 203,11F // M 1 : 2).

[1730] Simon/Köhler 1992, 123 Kat.-Nr. C I,8 Taf. 65.

12-6. Ware mit E 65 ohne vorgeritzte Linie

Ricken 75; Bernhard -; Mees -

Tab. 39

Ricken/Thomas 2005, Taf. 229,7.

Die einzigen durch H. Ricken nach Bildpunzen definierten Waren stellen die Ware A mit Zierglied O 382 und O 383 (kurz AO) sowie die Ware B mit Zierglied O 382 und O 383 (kurz BO) dar. Bereits A. Mees weist hier auf Unstimmigkeiten und Schwierigkeiten bei dieser Definierungsmethode hin und stellt die beiden Waren unentschieden zwischen die Iulius I Gruppe und die Victor I Gruppe[1731]. Die Ware E 65 ohne vorgeritzte Linie ist aus Rickens »Ware B mit Zierglied O 382 und O 383« extrahiert.

Namenstempel

Bisher ist nur eine einzige Formschüssel mit dem Eierstab E 65 bekannt, die nicht namengestempelt ist[1732].

Punzenanalyse

Ricken publizierte eine einzige Schüssel mit dem Eierstab E 65, den er ohne vorgeritzte Linie definierte und hierdurch von dem wesentlich häufiger nachgewiesenen Eierstab E 65a auf vorgeritzter Linie absetzte. Diese Abgrenzung führte Ricken zu Recht durch, da E 65 auf diesem einzigen Belegstück mit einem glatten Doppelkreis K 20 (Com IV, VI, Bel II, Resp, Flo, 25, Bel III, Atto, Iul I, Lup, Art, Attill) zusammen auftritt, was klar gegen eine Zuweisung zu Reginus I, der in Rheinzabern keine glatten Doppelkreise gebrauchte, spricht (**Kap. 15-1**). Eine Zuweisung zur Ware BO durch Ricken ist in diesem Fall nicht haltbar, da das hier besprochene Stück gar keine entsprechenden Zierglieder aufweist, sondern wahrscheinlich diese Zuordnung über den Hund im Doppelkreis sowie in erster Linie über die Venus M 51a erfolgte, die bei der Ware BO zweimal gut identifizierbar belegt ist[1733]. Bei diesen Schüsseln wird allerdings eine verkleinerte Abformung, der glatte Doppelkreis K 20a (Com VI, Bel II, Cast, Resp, 25, Bel III, Atto, Vin I, Attill, BO, Stat I), und nicht die Matrizenpunze genutzt.
Drei der Punzen (M 51; T 110, 138) weisen indirekt auf Cobnertus III hin und stellen über die benutzten Varianten bei der Ware mit E 65 (M 51a; T 110a, 138a) andererseits aber auch keinen direkten Bezug zur Stilgruppe 2 dar, sondern unterstützen den Ansatz, dass die Ware mit E 65 in die Stilgruppe 3a zu gehören scheint. Dieser Eierstab E 65 mit markantem eckig umknickendem, innerem Stab ist ebenso beim Heiligenberger Reginus und in Rheinzabern allein bei Reginus I nachgewiesen[1734]. Bei Reginus I tritt der Eierstab stets auf vorgeritzter Linie auf, weswegen Ricken ihn als E 65a definierte und von E 65 abgrenzte. Da der Eierstab in Rheinzabern auf namentlich greifbaren Waren sonst nicht mehr erscheint, ist es nicht verwunderlich, dass der Eierstab E 65 bei schwäbischen Reginus Waren in Waiblingen Verwendung fand[1735], also dem Rheinzaberner Gebrauch entzogen wurde.
Es ist fraglich, ob die Reginuswerkstatt in der Schweiz mit Eierstab Riedl E 4 an das Ende der chronologischen Abfolge zu stellen ist, was H. Riedl sicher ausschließt, da der helvetische Reginus nicht mit dem Rheinzaberner Reginus in Bezug stünde[1736]. Nicht auszuschließen ist aber demzufolge derzeit ein Bezug vom helvetischen Reginus zu Reginus II.
Da nun beim Eierstab E 65 eine Abfolge von Reginus I über den schwäbischer Reginus bis hin zu dem belegten Rückstrom aus Schwaben etwa 225 wenig wahrscheinlich ist, unterstützt dies die Zuweisung der Ware mit E 65 in die Zeit zwischen ca. 200 und 225.

1731 Mees 2002, 356 Abb. 1.
1732 Ricken/Thomas 2005, Taf. 229,7F.
1733 Ricken/Thomas 2005, Taf. 228,14.16.
1734 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. E 65.65a.
1735 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. E 65a; Riedl 2011, 295 f. Kat.-Nr. E 4.
1736 Vgl. Riedl 2011, 227 Anm. 1197.

Stilanalyse

Zunächst fällt auf, dass das Bildfeld der genannten einzigen Schüssel mit E 65 im Vergleich mit den anderen Schüsseln der Ware AO und der Ware BO am höchsten wäre[1737], was ein weiteres Gegenargument zu Rickens Zuweisung darstellt.
Wegen dem abgebildeten Wechsel von Doppelkreismedaillons und offenen Arkaden ohne Stützen scheint die Ware mit E 65 zu Marcellus I und II zu gehören oder einem stilistischen Vorläufer[1738]. Dieser Wechsel zwischen Kreisen und Arkaden ist bei Firmus II, Comitialis IV, V und VI wesentlich seltener und stets mit Arkadenbogenstützen ausgeführt[1739]. Das Dekorationsschema mit abwechselnden Kreisen und Arkaden könnte vermutlich aus den schwäbischen Töpfereien kommen, wo es beispielsweise für Reginus nachgewiesen ist[1740].

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Ohne Gewichtung und Analyse ließe sich rein statistisch die Ware mit E 65 eher an die späten Rheinzaberner Töpfer des Zeithorizontes D anhängen. Allein von der Seriation her wäre dies auch nach wie vor denkbar, insofern nachgewiesen würde, wie die Punzenweitergabelücke von E 65 demnach zwischen Reginus I in den Zeithorizonten B-C zu schließen sei.
Bei der Ware mit E 65 handelt es sich also wahrscheinlich um eine bisher nicht zahlenmäßig ausreichend belegte Ware, die vermutlich künftig wohl am ehesten an Belsus III oder weniger Comitialis VI anzuschließen sein wird. Eine Zugehörigkeit zur Stilgruppe 2a bzw. etwa zu Belsus III ist wohl am wahrscheinlichsten wegen der Verknüpfung von E 65 mit Reginus I. Die Ware mit E 65 ist wegen der Venus auf dem Maskensockel M 51 vermutlich chronologisch vor Marcellus I zu setzen, da bei der Punze eine serielle Lücke zwischen Cobnertus III und Comitialis V besteht. Diese Lücke wird offenbar über die schwäbischen Töpfereien geschlossen. So ist wie besprochen der Eierstab R/F E 65 dort bei Reginus in Schwaben nachgewiesen (Riedl 2011, E 4)[1741]. Anders als andere Punzen ist dieser Eierstab aber nicht zu chronologisch späteren Töpfern in Schwaben gelangt und könnte deswegen theoretisch zurück nach Rheinzabern gegeben worden sein. Stilistisch ist die Ware mit E 65 vorzeitig oder aber auch gleichzeitig zu Marcellus I und II zuzuweisen, da Marcellus ebenfalls Kreise und Arkadenbögen im Wechsel abbildete[1742].

Datierende Fundvergesellschaftungen

In der Rheinzaberner Grube 17c ist die Ware mit E 65 unter den acht Stücken der Ware B mit O 382/383 wohl nicht vertreten, was aber aufgrund des unpublizierten Fundkatalogs nicht sicher beurteilt werden kann[1743].

Datierung

Die Ware mit E 65 wurde von A. Mees nicht ausgegliedert[1744] und folglich bisher außer von Ricken nicht chronologisch beurteilt. Das einzige Belegexemplar von E 65 ohne vorgeritzte Linie ist wegen dem glatten Doppelkreis stilistisch nach Reginus I bzw. nach 180 n. Chr. einzuordnen. Eine direkte Verwendung des Eierstabes E 65 nach Reginus I kommt in Rheinzabern eher nicht in Betracht wegen der zwischenzeitlichen Weggabe der Eierstabpunze nach Schwaben und Heiligenberg. Demnach ist es am wahrscheinlichsten, dass das Belegexemplar unmittelbar nach der Aufgabe der schwäbischen Reginus Werkstatt und des Heiligenberger Betriebes zu setzen ist und somit etwa in den Zeithorizont 190/200 bis 225 n. Chr. gehört.

1737 Vgl. Ricken/Thomas 2005, Taf. 227-231.
1738 Vgl. Ricken/Thomas 2005, Taf. 184.185 (Marcellus I, II) und 229,7 (Ware mit E 65).
1739 Ricken/Thomas 2005, Taf. 86,13 (Comilialis IV), 102,11 (Comitialis V mit Venus auf Maske), 125,1.2 (Firmus II), 126,19 (Belsus III), 134,1.2.4-6.9 (Atto), 156,5.10 (Iulius I; typologisch zwar gleich, aber in stilistisch merklich anderer Ausprägung), 179,4 (Attillus), 191,12.192,6.193,1 (Primitivus I), 195,1 (Primitivus II), 198,1 (Primitivus III), 232,10 (Victor I).
1740 Vgl. Riedl. 2011, 52 Taf. 21.
1741 Riedl 2011, Kat.-Nr. E 4.
1742 Ricken/Thomas 2005, Taf. 184.185.
1743 Bittner 1986, Tab. 9.
1744 Mees 2002, 356.

13. Stilgruppe 2c

Die Comitialis IV-VI Waren stehen in der Bernhard-Gruppe IIa, direkt gefolgt von BF Attoni (**Abb. 11**)[1745]. Comitialis IV und VI wurden aufgrund der hohen Verknüpfungen mit der Stilgruppe 2 in die Jaccardgruppe 4 gesetzt, wohingegen Comitialis V unerklärlicherweise in der Restgruppe ohne Gruppenzugehörigkeit steht[1746].
Zur Stilgruppe 2c gehören Comitialis IV, V, VI, Attillus und Augustalis, der sich dem Atelier des Attillus zuweisen lässt. Von diesen Waren sind im Langenhainer Händlerdepot Comitialis V, VI und Attillus vertreten (**Kap. 4-26**). Zudem ist Comitialis V typisch für den 233-Horizont und regelhaft verbrannt[1747]. Diese Sekundärverbrennungen sind ursächlich aber vermutlich nicht nur auf den 233-Horizont beschränkt, sondern könnten auch mit anderen Zerstörungshorizonten wie 212 oder 259/260 zusammenhängen, was nicht sicher herausgearbeitet werden konnte.
Da aber Comitialis Va den gleichen Namenstempel a wie die Ware Comitialis IIa aufweist, führt dies zu Schwierigkeiten bezüglich der Gleichsetzungsfrage, da beide Waren zwar teils im ähnlichen Stilkonzept dekoriert sind, dies aber grundsätzlich mit anderen Punzen – Comitialis III mit Punzen der Stilgruppe 1 und Comitialis V mit Punzen der Stilgruppe 2. Allerdings gehen die beiden Eierstäbe E 17 und E 23 des Comitialis V an die Stilgruppe 4b um Iulius II–Iulianus I, so dass dies ein gutes Argument für eine Abfolge ist, da ansonsten kaum ein Bezug zwischen den Stilgruppen 2c und 4b besteht.
Zudem weist eine Formschüssel des Comitialis Va auf dem Boden die AC-Signatur VIRILI auf, der als Töpfer wiederum aufgrund seiner in Heiligenberg belegten Produktion von Näpfen Drag. 27 indirekt zu einer Setzung der Comitialisserien IV-VI auf eine Anfangsdatierung (spätestens) etwa um 200 zwingt (**Kap. 16-2**). Eine Anfangsdatierungssetzung für die Comitialiswaren IV-VI vor 200 ist beim derzeitigen Forschungsstand aber nicht möglich, weil die Töpfer der Stilgruppe 2 im letzten Viertel des 2. Jahrhunderts die Punzen der späteren Stilgruppe 2c nutzten.

13-1a. Comitialis IVc (Rep)

Ricken 23; Bernhard IIa; Mees 4

Tab. 40

Ricken/Thomas 2005, Taf. 85-95.

Lokalisation der Werkstatt in Rheinzabern

Aufgrund des sehr hohen Fundaufkommens von Bilderschüsseln mit Namenstempeln des COMITIALIS IVc und dem zusätzlichen Bildfeldstempel REP ging W. Ludowici davon aus den Werkstattbereich bei seiner Ausgrabung 1903 im Garten von Ferdinand Zirker gefunden zu haben, wobei er bereits auf das weitgehende Fehlen von Formschüsseln dieser Serie im gleichen Ausgrabungsbereich hinwies[1748]. Somit sprechen die dortigen Funde wohl zumindest für eine gewisse Nähe der eigentlichen Produktionshalle.

1745 Bernhard 1981, Beil. 5.
1746 Mees 2002, Abb. 1 und S. 127 Abb. 86 (Diagramm zur Jaccardgruppe 4).
1747 Biegert/Steidl 2011, 288 Nr. 6 (Ober-Florstadt) Abb. 25,1.
1748 Ludowici 1905, 159-167 Abb. 44, Fundstelle 7 auf Katasterplan S. 180 f.

Namenstempel

Die Waren des Comitialis IV sind zusätzlich regelhaft retrograd mit REP gestempelt[1749]. Die Auflösung dieses Kürzels könnte mit den Töpfern Respectus oder Respectinus zusammenhängen. Da Respectus mit Respectinus I allein den Eierstab E 23 gemeinsam hat und keine weiteren Gemeinsamkeiten mit Respectinus II, handelt es sich nicht um die gleichen Töpfer. Da zudem die Waren des jüngeren Respectinus I und II stilistisch zu verschieden von den Waren des Comitialis IV sind, ist vermutlich eher davon auszugehen, dass Respectus in die Manufaktur des Comitialis IV übernommen wurde und dort mit RE(s)P(ectus) stempelte. Respectus wäre demnach unmittelbar vor Comitialis IV zu stellen. Weitaus wahrscheinlicher ist aber eine Auflösung zum glattwandigen TS-Töpfernamen Rep(po), dessen Ware rekonstruierbar etwa in ähnlicher Zeitstellung im Kontext vom fortgeschrittenen 1. Drittel des 3. Jahrhunderts gefunden wurde[1750].

Punzenanalyse

Das Gladiatorenpaar M 216a.227 konnte durch Korrektur dem Atelier des Comitialis IV zugewiesen werden (**Kap. 7-15**).
Wegen einer einzelnen beschädigten, von Comitialis IV verwendeten Punze T 105 (springender Hirsch), die von Reginus I und Comitialis V unbeschädigt verwendet wurde, sieht Mees eine Vorzeitigkeit von Comitialis V zu Comitialis IV begründet[1751]. Diese allerdings nur einmal nachgewiesene Punze bei Comitialis V befindet sich aber auf einer nicht gestempelten Bilderschüssel[1752], wonach es sich – was es zu überprüfen gälte – wohl um ein Stück des Comitialis IV handeln könnte, der demnach die intakte und defekte Punze gleichermaßen verwendet hätte. Durch diese Korrektur scheint allein Reginus I und Comitialis IV die Hirschpunze T 105 verwendet zu haben. Die Punze ist zudem im schwäbischen Waiblingen-Beinstein nachgewiesen (Riedl 2011, T 41). Auch bei dieser Punze lässt sich eine Töpferabfolge Reginus I über schwäbische Töpfereien und dann ein Rückstrom wieder nach Rheinzabern vor 233 n. Chr. annehmen. Hiernach steht Reginus Ib relativchronologisch vor der Abwanderung nach Schwaben.
Comitialis IV und Comitialis VI haben so viele gemeinsame Punzen, dass sie vor-, gleich- oder nachzeitig zueinander stehen müssen. Da Comitialis IV in Heldenbergen ziemlich sicher vor 233 vorkommt[1753], lässt sich wohl der Produktionsbeginn tendenziell parallel zu Comitialis VI annehmen.

Stilanalyse

Für die im Comitialis IVc Atelier sehr typischen Medaillondekore wurde ausschließlich der glatte Doppelkreis K 20 (Com IV, VI, Bel II, Resp, Flo, 25, Bel III, Atto, Iul I, Lup, Art, Attill, BO) verwendet. Für den häufig genutzten Doppelkreis K 20 in Stilgruppe 2c um Comitialis und Stilgruppe 4a um Iulius Ic ist zukünftig anhand des 233-Horizontes zu klären, inwieweit dieser Doppelkreis zwischen 225 und 233 in beiden Stilgruppen genutzt wurde oder ob eher eine Nutzungsabfolge vorliegt.
Stilprägend für Comitialis IV sind das bei dieser Ware stets nach links orientiert gesetzte Blättchen P 44 (Cer II, Com IV, Pup-Iuv II, Pup) sowie das ebenfalls sehr häufige, ähnlich gebogene Blatt P 46 (Com IV, P I). Auffällig ist, dass bei anderen Töpfern beide Blätter nur selten belegt sind. So ist das Blättchen P 44 einmal namengestempelt bei Pupus mit Eierstab E 26 nachgewiesen[1754] sowie einmal der Ware Pupus mit Eierstab E 26 zugewiesen[1755] und P 46 nur einmal bei Primitivus Ib belegt[1756]. Da P 46 aus La Madeleine stammt[1757] liegt hier vermutlich eine Punzenbeleglücke für Ianu I und Cerialis vor, so dass tendenziell beide Blätter P 44 und P 46 wohl aus dem Cerialis II Atelier über Pupus zu Comitialis IV gelangten.

1749 Ricken/Thomas 2005, Taf. 85-95.
1750 Schücker 2016, Kat.-Nr. 89.
1751 Mees 2002, 56-59 (Tab. 20 Abb. 25), 335 f.
1752 Ricken/Thomas 2005, Taf. 100,5.
1753 Czysz 2003 Kat.-Nr. F 452 mit Eierstab E 25.
1754 Ricken/Thomas 2005, Taf. 130,1.
1755 Ricken/Thomas 2005, Taf. 131,20.
1756 Ricken/Thomas 2005, Taf. 191,9F.
1757 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. P 46.

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Die Ware Comitialis IV steht klar im Zusammenhang mit den Serien Comitialis V und insbesondere Comitialis VI und bildet so zusammen den Kern der Stilgruppe 2c, die seriell eindeutig im Bezug zu den Stilgruppen 2 und 2a steht. Zu Cobnertus ohne Ianu I besteht aber mit sieben Punzen kaum ein Bezug, sondern am deutlichsten zu Belsus II und III (ohne Mammilianus) und Firmus II, was für eine sehr gezielte Weitergabe der Punzen spricht. Sehr aussagekräftig sind die 21 Punzen von Ianu I oft mit Bezug zum Cerialisatelier, aber niemals zu Comitialis I-III. Dies kann bedeuten, dass das Cerialisatelier später als 205 endete oder dass das Comitialis IV Atelier die Produktion früher, parallel zu den Töpfern der Stilgruppen 2/2a mit Eierstab E 25 begann oder aber, dass die entsprechenden Punzen von Ianu I/Cerialis zwischenzeitlich nicht in Rheinzabern zur Verfügung standen, sondern in Heiligenberg verwendet wurden und erst wieder im Zuge eines Rückstromes zu Comitialis IV gelangten. Letztere Möglichkeit lässt sich favorisieren, da mindestens 13 dieser 21 Punzen bereits in Heiligenberg nachgewiesen sind und die Abfolge also möglich erscheint (M 16, 94, 138, 263; T 46, 56, 120, 171, 214, 259; P 83, 112; O 212).
Zu Comitialis VI sind vor allem der Eierstab E 25 und der glatte Doppelkreis K 20 als verbindende Elemente zu nennen. Zu Primitivus I besteht ein relativ geringer, aber erklärungsbedürftiger Bezug über einen recht regelhaften Schnittmengenanteil bei den Menschen- und Tierpunzen, der wohl auf Nachzeitigkeit entsprechender Waren des Primitivus I beruht.

Datierende Fundvergesellschaftungen

In Cham-Hagendorn wurde eine in Horizont 2 (230/231 bis etwa 260) stratifizierte Bilderschüssel als Comitialis IVc bestimmt[1758] (**Kap. 4-21**), was im Stilabgleich abgesichert werden kann[1759]. Der publizierte Farbton auf dem Foto wirkt sehr rot und ist wohl nicht farbecht. Die Cham-Hagendorner Schüssel hat folglich den Eierstab E 66 und ist als Comitialis IVc [mit REP] auch aufgrund der charakteristischen Jagdszenengestaltung mit den kleinen, liegenden Löwinnen und dem Hirsch sowie den eingestreuten Blättern zu bestimmen.
Dem Gesamteindruck der stratifiziert geborgenen Funde gemäß[1760] wirkt die Schüssel im Fundhorizont 2, also nach dem Ende vom Heiligtum von Horizont 1a und 1b, hier eher nicht zur Nutzungszeit des Horizontes 2 zugehörig. Demnach muss eher eine Zugehörigkeit zum Horizont 1b (215 bis 225/230) des Heiligtums in Betracht gezogen werden, wohingegen es für eine Zugehörigkeit bereits zu Horizont 1a (ca. 160/170 bis 210/215) keinen Anhaltspunkt gibt. Für die Produktion dieser Comitialis IVc Schüssel ergibt sich somit ein »rekonstruierter TAQ« von 230/231 und tendenziell ein »rekonstruierter TPQ« von 215. Folglich lässt sich, da die Ware Comitialis IVc bisher nicht 233 stratifiziert ist, auch nach dem Befund in Cham-Hagendorn eine Tendenz annehmen, dass die Ware Comitialis IVc spätestens etwa 225 begonnen wurde zu produzieren. Folglich müsste die Ware künftig auch 233 nachweisbar sein. Dies ist im Wasserbecken der Villa von Großsachsen der Fall, für deren Zerstörung des Haupthauses ein relTAQ von 233 erschlossen werden kann, mit einem Beleg von Comitialis IV (**Kap. 4-27**).

Datierung

Die Datierung von Comitialis IV dürfte derjenigen von Comitialis V und VI sehr ähneln oder gar eher identisch sein, wonach sich Comitialis IV momentan zwischen 205 und 225/245 datieren lässt. Eine Tendenz eher zu 190 oder zu 260 ist momentan nicht benennbar. Es muss seriell geklärt werden, ob die Ware nach 225 noch hergestellt wurde.

1758 Schucany/Winet 2014, 196 Kat.-Nr. K 38 Abb. 205.
1759 Ricken/Thomas 2005, Taf. 92-95.
1760 Vgl. Schucany/Winet 2014, 540 ff. Taf. 1-26.

13-1b. Comitialis Va (Latinni)

Ricken 24; Bernhard IIa; Mees 4

Tab. 41

Ricken/Thomas 2005, Taf. 96-103.

Namenstempel

Die Serie Comitialis Va ist über den einzigen Namenstempel a bereits gut definiert worden und war zudem regelhaft mit einem Zweitstempel LATINNI versehen[1761]. Der gleiche Namenstempel a war auch der einzige Namenstempel der Ware Comitialis IIa mit einem anderen Punzenset der Stilgruppe 1. Es ist durchaus möglich, dass Latinnus[1762] mit dem Rheinzaberner Töpfer glatter TS namens Latinianus[1763] gleichzusetzen ist.
Völlig offen ist zudem ein Bezug zum Trierer glattwandigen TS-Töpfer LATINVS, dessen recht frühe, etwa nach 140 angenommene Zeitstellung über ein ganz ähnliches Stempelschild in Sinzig tendenziell chronologisch beurteilbar ist[1764].

AC-Graffiti

VIRILI(s) signierte zwei Formschüsseln des Comitialis Va[1765]. Der darauf verwendete Tierdekor mit wenigen glatten Doppelkreisen und dem Haupterkennungsmerkmal eines Blattes in der Nähe der Wildtiermäuler ist allerdings auch bei »Latinni« gestempelten Waren ohne Virilis-Signatur vorhanden[1766], so dass weitere Zuweisungen nicht sicher möglich erscheinen (**Kap. 16-2**). Da Virilis in den Zeithorizont B/C zwischen 180 und 225 mit einer Tendenz zum Markomannenkriegshorizont gehört, verwundern diese AC-Graffiti ein wenig auf der jüngeren Ware. Denkbar wäre neben einer parallelen Tätigkeit auch eine Aufgabe des Reginus II–Virilis Ateliers und einer anschließenden Übernahme des Töpfers als Formschüsselhersteller bei Comitialis Va. Auch könnte Virilis zwischenzeitlich in einer Filiale tätig gewesen sein.
Wichtig für die Chronologie und das Werkstattgefüge ist das AC-Graffito ATTO auf einer Formschüssel des Comitialis V[1767], da die die Punzenliste des Relieftöpfers Atto eine hohe Schnittmenge zu Comitialis IV und VI, aber nur eine verschwindend geringe zu Comitialis V aufweist (**Tab. 26**), wovon beide Mengen (wenig und viel) für eine Gleichzeitigkeit sprechen könnten.
Ein Einzelbuchstabe R auf einer weiteren Formschüssel des Comitialis V[1768] ist nicht über die geläufigen Namen Reginus II, Respectus oder Respectinus auflösbar, denn es könnte sich auch um den Töpfer REP(po?) handeln, der im Comitialis IV Atelier arbeitete und intradekorativ stempelte.

Punzenanalyse

Der hauptsächlich genutzte Eierstab bei Comitialis V war E 17. Mit nur vier Stücken, davon eines namengestempelt, scheint für den Eierstab E 23[1769] bei dieser Ware eine kurze Nutzungsdauer vorzuliegen.
Das bei Comitialis V massiv und charakteristisch eingesetzte Blatt P 38 (Com V) ist ansonsten nur in Waiblingen-Beinstein bekannt (= Riedl 2011, P 12) und aufgrund von einigen Detailmerkmalen sicher identisch. Dort in der schwäbischen Filiale ist das Spitzblatt namentlich mit dem schwäbischen Comitialis zu verknüpfen und scheint

1761 Ricken/Thomas 2005, Taf. 96-103.
1762 Hartley/Dickinson 2009b, 22 f. (Latinnus).
1763 Hartley/Dickinson 2009b, 21 f. (Latinianus).
1764 Hartley/Dickinson 2009b, 25 f. (Latinus iv und v).
1765 Ricken/Thomas 2005, Taf. 98,1.3.
1766 Ricken/Thomas 2005, Taf. 98,11.
1767 Ricken/Thomas 2005, Taf. 103,3.
1768 Ricken/Thomas 2005, Taf. 100,1.
1769 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. E 23; Ricken/Thomas 2005, Taf. 103,22-25.

dort der Punzenliste entsprechend keine ältere Töpfertradition zu haben, sondern demnach tendenziell allein bei späteren Waren vorzukommen[1770].

Stilanalyse

Typisch für Comitialis Vc sind sehr lockere Medaillonfriese mit zwischengestellten freien Szenen und regelhaft eingestreutem, serienspezifischem Blatt P 38 (= Riedl 2011, P 12)[1771]. Da das Blatt P 38 in Schwaben ebenfalls bei Comitialis genutzt wurde, stellt sich die Frage nach der Abfolge. So wurde in Schwaben bei Comitialis ebenfalls das Efeublatt P 96a (= Riedl 2011, P 33) genutzt und auch stilistisch sind eindeutige Parallelen zum Comitialis V Atelier vorhanden[1772]. Das Efeublatt ist aller Wahrscheinlichkeit nach im Comitialis II Atelier von P 96 (Cob I, Cer II, III, IV, AL, Com II) abgeformt worden. Unklar ist, ob vom Comitialis II Atelier aus die schwäbische Filiale gegründet worden ist und demnach die Filiale zwischen 210 und 225 zu datieren ist oder ob die Abformung P 96a zunächst von Comitialis IIa für das Atelier mit dem gleichen Namenstempel Comitialis Va gedacht war und von dort aus die Filiale in Schwaben gegründet wurde.
Da aber das Gladiatorenpaar M 216a (= Riedl 2011, M 55a) und M 227 (= Riedl 2011, M 58) als Paar in Schwaben bei Tertius nachgewiesen ist und Tertius als AC-Signateur in Schwaben bei Comitialis auftritt, ist davon auszugehen, dass dieses Paar auch beim schwäbischen Comitalis verfügbar war. Hieraus ergibt sich die Abfolge Reginus I, schwäbischer Reginus (Phase 1), schwäbischer Comitialis/Tertius (Phase 2), Punzenrückstrom nach Rheinzabern zu Comitialis IV und V sowie später dann zu Iulius II–Iulianus I (**Beil. 1**). Als weiterer Dekortyp für Comitialis Vc sind Astragal-Stabgirlandendekore mit zwischengestellten Medaillons häufig belegt.

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Die Feststellung von Mees, dass die Serie Comitialis Va mit Latinni einen »enormen Unterschied« zu den anderen Comitialisserien aufweist und Comitialis Va mit Latinni demnach »isoliert« sei[1773], kann von der Punzenliste her bestätigt werden (**Tab. 41**), nicht aber vom Stil her. Einschränkend muss allerdings gesagt werden, dass die besagte Korrespondenzanalyse allein zwischen Comitialis IIa und Comitialis Va zwar anschaulich genau diese interessanten völlig anderen Punzensets bei namenstempelgleichen Waren aufzeigt[1774], die eigentliche Jaccardgruppen-Zuweisung dann aber aus unerfindlichen Gründen »zu keiner Gruppe« sicher nicht richtig erfolgt und Comitialis V zwischen die Ware mit E 30/34 sowie Marcellus I gestellt wird[1775]. Diese Computerseriationsergebnisse ignorieren unter anderem den wichtigen, eindeutigen Schnittmengenbezug zu Cobnertus III bzw. zur Stilgruppe 2 komplett (u. a. M 9, 32, 45, 51, 55, [156], 165, 174, 177, 212, 246; E 17).
Folglich hätte das Computerprogramm Comitialis Va eigentlich aufgrund der sehr hohen Schnittmenge zu Cobnertus III und dessen Nachfolge in die Jaccardgruppe 3 nach Mees sortieren müssen[1776]. Dies ist eines der deutlichsten und nachvollziehbarsten Beispiele, dass das PC-Programm bzw. die Jaccardformel partiell nicht funktioniert. Aufgrund der Schlussfolgerung wie bereits beim anzunehmenden Wechsel von Belsus I zu Belsus II, III, dass der Töpfer Comitialis V (und IV, VI) möglicherweise die Stilgruppe gewechselt haben könnte, ist aber ersichtlich, dass Mees hier den Zusammenhang wieder herstellt[1777].
Der hier dargelegte Befund lässt zunächst aber genau diese Interpretationsmöglichkeit zu, dass Comitialis IIa mit Ioventi die Stilgruppe beim Übergang zu Comitialis Va mit Latinni gewechselt haben könnte. Nun beweisen aber an und für sich die Beinamen Ioventi bei der Serie Comitialis IIa und Latinni bei der Serie Comitialis Va, dass diese Interpretation tendenziell eher nicht zutreffend sein kann, da es schwer vorstellbar ist, dass an einem bestimmten Tag die Punzen der Stilgruppe 1 von Comitialis II und III nicht mehr genutzt wurden, um den Betrieb kompositorisch-dekorativ vergleichbar dann mit Punzen der Stilgruppe 2 und einem anderen Dekorateur Latinni fortzuführen. Dies war eines der ausschlaggebenden Argumente sich vorerst für eine zeitgleiche und nicht für eine nachzeitige Abfolge zwischen Comitialis IIa und Va zu entscheiden (**Beil. 1**).

1770 Riedl 2011, Kat.-Nr. P 12; Taf. 49-57 (Comitialis).
1771 Ricken/Thomas 2005, Taf. 96-98.
1772 Riedl 2011, 140-143 Abb. 45.46 Taf. 49-56 (Comitialis).
1773 Mees 2002, 335 f.
1774 Mees 2002, Abb. 213.
1775 Mees 2002, 4 ff. Abb. 1 (vgl. Abb. 2).
1776 Vgl. Mees 2002, Abb. 1.
1777 Mees 2002, 334 (Comitialis I), 336 f. (Belsus I).

Diese in der Schnittmenge vorhandenen, zahlreichen Punzen des Cobnertus III sind aber sehr aussagekräftig, da hiermit sogar genau die Weitergabelinie von Firmus I (häufig mit BF Attoni) erkennbar ist, was sich wahrscheinlich chronologisch und/oder werkstattbedingt erklären läßt und dies wegen der vergleichsweise vorzüglich erforschbaren Firmus I Serie potenziell besonders gut beurteilbar ist.
Bestehendes serielles Hauptproblem ist momentan die Abfolge der drei Eierstäbe des Iulius II–Iulianus I Ateliers zu erklären, da die beiden Eierstäbe E 17 und E 23 im 233-Horizont von Comitialis V – vorbehaltlich der Überprüfung – genutzt wurden und Iulius II–Iulianus I auch wohl nicht mit dem Eierstab E 45 zunächst begonnen haben kann zu töpfern, da dieser Eierstab von Attillus gebraucht wurde. Da die Stilgruppen 2c um Comitialis IV-IV und 4b um Iulius II–Iulianus I aber ansonsten kaum Punzen gemeinsam haben, ist eine gemeinsame Tätigkeit bzw. Zusammenfassung dieser beiden Gruppen nicht denkbar. Dies wäre das beste Argument für eine frühe Datierung der Stilgruppe 2c noch vor der Stilgruppe 4b mit einhergehender Abgabe der Eierstäbe. Aber auch dieses Erklärungsmodell hat seine Schwäche gerade in diesem Punkt, weil dies ebenso kaum vorstellbar ist, warum es nur zur Weitergabe einzelner Eierstäbe gekommen sein soll und die Punzen der Stilgruppen 2, 2a und 2c demzufolge weitestgehend wie diejenigen Punzen der Stilgruppe 1 kaum in die Spätgruppen gelangten.

Datierende Fundvergesellschaftung

Im Händlerdepot von Langenhain ist Comitialis V einmal belegt. Sechs Gefäßeinheiten des Comitialis V stellen die einzigen Rheinzaberner Relief-TS-Schüsseln im Händlerdepot von Echzell dar und sind dort mit Trierer Relief-TS vergesellschaftet und stehen hier im Zusammenhang der Zerstörungen von 233 in der Wetterau[1778]. Comitialis V ist zudem in Heldenbergen einmal verbrannt belegt[1779].
Für eine Spätdatierung insbesondere der Comitialis V Waren sowie einen Zusammenhang mit dem Limesfall könnte der sehr hohe Anteil von Comitialis IV-VI Waren und anderen Spätwaren in Butzbach Degerfeld sprechen, so dass das Kleinkastell Butzbach sicherlich nicht zu Beginn des 3. Jahrhunderts endete[1780], sondern mit Zerstörungen ab 225/233 bzw. möglicherweise auch mit dem Limesfall in Verbindung zu bringen ist:

Comitialis IV (7X), V (101X), VI (13X), Attillus (31X), Iulius II–Iulianus I (42X), Primitivus (20X)

Waren des Iulius II [–Iulianus I] sowie des Primitivus Ateliers sind aufgrund des Vorkommens im St. Pöltener Händlerdepot sicher nicht vor 220/225 hergestellt worden, was einen »rekonstruierten, relativen TPQ« ergibt.

Datierung

Ältere Datierungsansätze für Comitialis V gehen immer von einer unhaltbaren, sehr frühen Anfangsdatierung ab 175/180 aus[1781]. Trotz der guten Voraussetzungen wegen der klaren Stratifizierung im Zerstörungshorizont von 233 als Ausgangsbasis der Seriation sowie der Stempelgleichheit mit Comitialis IIa und anderer sicherer Bezüge, ist die Anfangsdatierung schwer zu ermitteln. Definitiv ist Comitialis V regelhaft verbrannt und mit Zerstörungsschichten in Verbindung zu bringen.
Für eine Frühdatierung zwischen 205/210 bis 225/245 gibt es momentan einige Indizien wie die zu rekonstruierende Abfolge der Eierstäbe E 17 und E 23. Gerade das regelhafte Vorkommen im 233-Horizont entgegen den deutlich selteneren Belegen von Comitialis II und III (1X) spräche aber für eine jüngere Serie als die beiden Comitialisserien der Stilgruppe 1.

1778 Huld-Zetsche 1993, 57 f. Tab. 7; Biegert/Steidl 2011, 235, 273 ff.; Schücker 2016, Kat.-Nr. 86.
1779 Czysz 2003, Kat.-Nr. F 453 mit Eierstab E 17.
1780 Vgl. Simon 1968, 21 f.
1781 Riedl 2011, 145 Anm. 726.

13-1c. Comitialis VIb.d.e.g.h

Ricken 25; Bernhard IIa; Mees 4

Tab. 42; 42a-d

Ricken/Thomas 2005, Taf. 104-107; 119,14.
Com VIb: Taf. 104,1-7.9.10**.**
Com VId: Taf. 106,1.3.4.6.7.10.12.14.19; 107,1.9-11.13.
Com VIe: Taf. 105,1.2.4.5.
Com VIg: Taf. 107,15.
Com VIh: Taf. 104,12.16.17.

Namenstempel

Die der Ware Comitialis VI zugewiesenen fünf Namenstempel b, d, e, g und h mit teils wenigen Belegexemplaren[1782] erschweren eine Beurteilung der Comitialis VI Serie. Aufgrund des Schriftduktus vom M und L lassen sich arbeitshypothetisch eher die Namenstempelvarianten b und e in Nähe setzen sowie d, g und h in eine weitere Gruppe zusammenfassen. Hiervon ist der Namenstempel b identisch mit dem der Serie Comitialis IIIb. Der Stempel d ist der seltenen, nur zweimal belegten Variante i im Atelier Secundinus–Avitus mit Comitialis Ii ähnlich.
Bisher ist das Atelier Comitialis VI entgegen der sonst üblichen Praxis im Comitialis-Atelier das einzige, das keinen intradekorativen Zweitstempel aufweist und das trotz fünf zugewiesener Namenstempel mit 32 Belegstücken und 38 zugewiesenen Stücken.

AC-Graffiti

Eine Formschüssel des Comitialis VIb ist außen mit dem AC-Graffito LIBERALIS versehen, das ebenfalls auf einer Formschüssel des Attillus mit Stempel a außen angebracht war[1783]. Dies erklärt den engen Bezug dieser beiden Töpfer über einen gemeinsamen Beschäftigten, der für beide Betriebe Formschüsseln herstellte. Dieser enge Bezug lässt auch Auswirkungen auf stilistische Gemeinsamkeiten vermuten, wie im Folgenden untersucht wird.

Punzenanalyse

Die Nutzung der beiden einzigen Eierstäbe E 25 (Com IV, VI, Bel II, Cast, Resp, Flo, 25, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Attill, BO) und E 26 (Att, Com VI, Bel II, Cast, Resp, Flo, 25, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Attill, BO, Regul) bei Comitialis VI stellt einen hohen Bezug zu den Stilgruppen 2 und 2a her. Der einzige Eierstab E 25 der Serie Comitialis VIb wurde auch für die Waren VId, VIe und VIh genutzt.
Hierbei fällt zudem auf, dass in der Punzenliste der Ware Comitialis VI zwar sehr regelhaft Belsus II und III vorkommt, diese Übereinstimmungen aber nur dreimal mit Mammilianus (T 138a; O 263; K 19) verknüpft sind, was angesichts der regelhafteren Verknüpfungen von Belsus II (9X) und III (11X) zu Mammilianus sicherlich mit einer Aussage zu verbinden ist.
Es scheint, dass die Stilgruppe 2c um Comitialis IV-VI der Endabnehmer zahlreicher Punzen der Stilgruppen 2 und 2a ist. Ohnehin ist an der Punzenliste Comitialis VI fast kein Bezug zu anderen Töpfereien und Filialen ersichtlich und auch nicht bei den vergleichsweise seltenen Verknüpfungen zu den Zeithorizonten Rhz. AI und AII, so dass tendenziell von Punzenneuschöpfungen ausgegangen werden kann.

1782 Ricken/Thomas 2005, Taf. 281.
1783 Ricken/Thomas 2005, 109 Text zu Taf. 104,1F (Comitialis VI; ohne Abb. des Graffitos); 165 Text zu Taf. 178,16aF.b (Attillus, ohne Abbildung des Graffitos).

Stilanalyse

Anders als bei den Medaillondekoren von Comitialis V werden bei Comitialis VI zwischen die deutlich enger gesetzten glatten Doppelkreise meist senkrechte Trennelemente gesetzt[1784]. Vom Gesamteindruck her folgt die Ware Comitialis VI dem Konzept der Waren Comitialis IV und V, allerdings unter Verwendung anderer Punzen. Da die Gestaltungselemente auch bei Primitivus zu beobachten sind[1785], ist für Comitialis IV-VI eine späte Zeitstellung aus stilistischen Gründen durchaus möglich.

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Die Verknüpfung mit den Stilgruppen 2 und 2a ist sehr hoch. Da bisher vom Gladiatorenpaar M 218.219 nur der Gladiator M 218 bei Comitialis VI nachgewiesen ist, scheint es, dass das Punzenpaar geteilt wurde, weil M 219 in Stilgruppe 4b belegt ist. Dies kann ein Hinweis auf eine gezielte Punzenteilung auf verschiedene Ateliers sein.

Datierende Fundvergesellschaftungen

Comitialis VI ist einmal im Händlerdepot von Langenhain vertreten (**Kap. 4-26**). Für Comitialis VIe legt ein namengestempelter Lesefund in Heldenbergen den Produktionsbeginn dieser Ware ebenfalls bereits vor 233 nahe[1786].

Datierung

Die Ware Comitialis VI lässt sich zwischen 205/225 und 240/260 datieren. Die Frühdatierung bereits ab 205 parallel zu Comitialis II und III in Stilgruppe 1 bereitet aber Probleme bezüglich der unterschiedlichen Stile. Auch von den Töpfern der Stilgruppen 2 und 2a sind die Waren Comitialis IV-VI trotz mehrerer stilistischer Anknüpfungen doch merklich zu unterscheiden. Es ergibt sich für Comitialis VI eine Tendenz zu einer Spätdatierung nach Aufgabe und Übernahme der Punzen aus den Stilgruppen 2 und 2a nach 225.

1784 Ricken/Thomas 2005, Taf. 105,5 (Comitialis VIe).
1785 Ricken/Thomas 2005, Taf. 187-198 (Primitivus I-III).
1786 Czysz 2003, Kat.-Nr. F 461.

13-2. Attillus a-d

Ricken 57; Bernhard IIa; Mees 4

Tab. 43; 43a-d

Ricken/Thomas 2005, Taf. 178-182,1-11.

Der Rheinzaberner Töpfer Attillus ist sicher mit dem Trierer Relief-TS-Töpfer At(t)illus gleichzusetzen und zudem wahrscheinlich mit Attillus in Lezoux[1787].

Namenstempel

Von Attillus sind vier Namenstempel a-d zur Signierung der Relief-TS bekannt[1788].

Filiale

Da Trierer Waren des Atillus sowie des Trierer Comitialis im Langenhainer Händlerdepot Keller 1 vertreten sind[1789] und auch der Rheinzaberner Attillus im Zeithorizont 233 vorkommt sowie seriell stark mit den Waren Comitialis IV-VI verzahnt ist, ist davon auszugehen, dass der Trierer Atillus mit dem Rheinzaberner Attillus identisch ist. Stilistisch und den Punzen nach haben die beiden Töpfereien aber anscheinend wenige Gemeinsamkeiten, so dass momentan nicht beurteilbar ist, ob möglicherweise Attillus zunächst in Trier töpferte. Der starke Unterschied spricht aber für eine Gleichzeitigkeit und gegen eine Abfolge. Demnach ist für den Trierer Atillus eine Datierung spätestens ab ca. 225 n. Chr. zu erwägen und sein Ende indirekt abhängig vom Ende des Trierer Comitialis, was wiederum mit der noch unklaren Enddatierung von Phase III in Zwammerdam zusammenhängt (**Kap. 4-17**).
Eine theoretische Abwanderung des Attillus von Rheinzabern nach Trier ca. 245-275 n. Chr. ist wegen dem Vorkommen in Langenhain sicher auszuschließen, zumal auch die mögliche Gleichsetzung mit dem gleichnamigen Töpfer in Lezoux gegen eine Spätdatierung spricht. Die Trierer Atillus Ware ist im Trierer Massenfund vertreten (**Kap. 3-11**).

AC-Graffiti

In Trier sind fünf Formschüsseln mit dem AC-Graffito ATILLI auf der Bodenunterseite versehen worden, wovon drei zusätzlich innen unter dem Bildfeld mit Pusso oder Pussosus signiert wurden[1790]. Bisher sind aber keine Namenstempel dieses Töpfers in Trier bekannt[1791]. Da in Trier der jeweils untere Strich der L-Lettern recht regelhaft etwas stärker abfällt, ist dies ein vager Hinweis darauf, dass es sich bei einem AC-Graffito auf einer Formschüssel des Attillus mit Stempel a in Rheinzabern, was bisher als A X F gelesen wurde, auch um ein L handelt und demnach als A L F zu lesen ist[1792]. Die A-Buchstaben sind in Trier und in Rheinzabern aber anderen Typs.
In Rheinzabern ist eine Formschüssel des Attillus mit Stempel a außen mit dem Graffito LIBERALIS versehen, das ebenfalls auf einer Formschüssel des Comitialis VIb außen angebracht war[1793]. Dies erklärt den engen Bezug dieser beiden Töpfer über einen gemeinsamen Beschäftigten, der für beide Betriebe Formschüsseln herstellte. Dieser enge Bezug lässt auch Auswirkungen auf stilistische Gemeinsamkeiten vermuten. Es ist demnach davon auszugehen, dass Liberalis Zugriff auf die Punzensets beider Töpfer gleichermaßen hatte und wahrscheinlicher noch, dass beide Punzensets wegen der hohen Schnittmenge ohnehin Comitialis VI und Attillus gleichermaßen

1787 Hartley/Dickinson 2008a, 312 ff. (Attillus v, vi, vii).
1788 Ricken/Thomas 2005, Taf. 280; Hartley/Dickinson 2008a, 314 f. (Attillus vi).
1789 Simon/Köhler 1992, 92 Kat.-Nr. C I 125-131 Taf. 21, 22.
1790 Gard 1937, 34 Taf. 28,6-10.
1791 Hartley/Dickinson 2008a, 315 f. (Attillus vii).
1792 Ricken/Thomas 2005, 165 Text zu Taf. 178,16aF.b.
1793 Ricken/Thomas 2005, 109 Text zu Taf. 104,1F (Comitialis VI; ohne Abbildung des Graffitos); 165 Text zu Taf. 178,16aF.b (Attillus, ohne Abbildung des Graffitos).

gehörten. Es ist demnach ziemlich sicher davon auszugehen, dass zumindest die Waren Comitialis VIb und Attillus Stempel a im gleichen Werkstattgebäude produziert wurden. Dieser Befund stellt somit einen der grundlegendsten für die Erklärung hoher Schnittmengen und ähnlicher Stile bei gleichzeitigen Töpfern dar.

Punzenanalyse mit Bezug zu den späten Trierer Töpfern

Zunächst soll auf einen von Hans Hartmann anhand einer Schüssel in Bad Wimpfen beobachteten Punzenbefund eingegangen werden, der für die Beurteilung beschädigter Punzen aussagekräftig ist. Die Punze O 214 (R I, Fi II, Bel III, Iust, Iuv I, Atto, R II, Aug I, Marc II, Aug, P I, IV, AO) stellt ein gut zu identifizierendes Zierglied dar, das aufgrund der Länge die Bildflächenhöhe der Schüsseln abdeckt und entsprechend meist zur Vertikaltrennung verwendet wurde. Hartmann fiel auf, dass bei dem mit Stempel c namengestempelten Stück in Wimpfen das Zierglied O 214 anscheinend im Gebrauch bei Attillus etwa mittig in zwei Teile gebrochen zu sein scheint und hier beide Teile (*O 214/1, *O 214/2) verwendet worden sind[1794] (**Tab. 43**). Da die Punze O 214 offenbar trotz der ansonsten engen Bezüge zum Attillus-Atelier auffälligerweise nicht im Atelier von Comitialis IV-VI vorhanden war, sind alle Indizien gegeben, dass die Abformungen O 215 (Stat I) und O 216 (Vi I, Perp) bei Attillus Stempel c stattfanden und von hier zu den späten Trierer Töpfern Primanus (O 214) sowie Primanus und Perpetuus (O 216)[1795] gelangten.
Aufgrund der anzunehmenden engen Bezüge vom Trierer At(t)illus zum Rheinzaberner Attillus ist die Analyse der aus Trierer Ton hergestellten und auch dort gefundenen Punzenpatrize vom im Vergleich zur Rheinzaberner Variante größeren Hund >R/F T 146 (Ian I, Art, Cer II, III, IV, AL, CerB, Pup, Art, Atto, Marc II, P I, IV) besonders interessant[1796], da eine Variante von Attillus in Rheinzabern (T 146a: R I, Cer I, Aug III, Iul I, Lup, Vin I, Attill) verwendet wurde[1797]. Die von Caecilia Moneta besprochene[1798] Punzenpatrize trägt das AC-Graffito PERPETV[S] / FECIT vom Trierer Perpetuus, wurde also sicher nicht von Atillus angefertigt[1799] (**Kap. 19-1; Abb. 58**). Hierüber ist zudem die persönliche Anwesenheit von Perpetuus in Trier gesichert[1800].
Bereits Moneta stellte klar heraus, dass aufgrund der Rheinzaberner Punzenlisten die Trierer Perpetuus-Werkstatt von Rheinzabern aus gegründet bzw. »beeinflusst« worden sein muss[1801]. Perpetuus ist in Rheinzabern für die Horizonte Rhz. D/E belegt. Die Parallelität vom Trierer und Rheinzaberner Perpetuus Atelier in der Spätzeit Rhz. D/E ist also wahrscheinlich und die noch von Gard vorgeschlagene Abwanderung Rheinzaberner Töpfer nach Trier in Folge des Alamanneneinfalls 233 n. Chr.[1802] entfällt. Eine Abwanderung von Rheinzabern nach Trier ca. 250[1803] oder etwa 260 ist also wegen den archäologischen Indizien zum Ende der Relief-TS-Produktion dieser beiden Töpferorte ebenso auszuschließen (**Kap. 3-11**).
Dieses Verhältnis von Perpetuus zu Attillus, der wiederum eng verknüpft mit Comitialis IV-VI und hiervon insbesondere mit Comitialis VIb ist, erschließt sich über die Punzenlisten nicht unmittelbar, aber indirekt. So sind ein guter Anteil der Punzen des Perpetuus verkleinerte Abformungen von Punzen, die sich ebenso auch bei Comitialis IV-VI und Attillus nachweisen lassen[1804].

Stilanalyse

Zwischen den Waren mit den Namenstempeln a und d ist ein merklicher Stilunterschied feststellbar. Während bei Attillus a die Rosette O 47 (R II, Vin I, Attill, P I, Regul) stilprägend eingesetzt wird[1805], ist dies bei Attillus d die Rosette O 39a (Attill, Aug, BO)[1806]. Da Attillus d die beiden Eierstäbe E 11 und E 40 verwendete, dürfte mit dieser Namenstempelware eine chronologische oder produktionstechnische Aussage zu verbinden sein, die der Punzenliste und dem Stil nach in diesem Fall nicht zu Comitialis IV und VI führt. Dahingegen lässt sich eine engere

1794 Hartmann 1981, 192 Kat.-Nr. 398 Taf. 77, 398.
1795 Ricken/Fischer 1963.
1796 Gard 1937, 64 Abb. 14.17,3.
1797 Ricken/Thomas 2005, Taf. 178,16aF.
1798 Moneta 2008, 298 Abb. 5, 6.
1799 Gard 1937, Abb. 14 (Umzeichnung des Graffito).
1800 Moneta 2008.
1801 Moneta 2008, bes. 322.
1802 Gard 1937, 74.
1803 Moneta (2008, 324, 332) geht von einer gesicherten Abwanderung aus, was aber durch das nach 270 n. Chr. zu datierende Händlerdepot von St. Pölten mit Rheinzaberner Perpetuus Waren auszuschließen ist.
1804 Wie z. B. M 174e, 181c.
1805 Ricken/Fischer 2005, Taf. 178.
1806 Ricken/Fischer 2005, Taf. 181.

Verknüpfung über eine Schüssel von Attillus a mit Eierstab E 25 und dem markant gestielten Blatt P 75a[1807] zu einer ganz ähnlichen Dekoration von Comitialis Va mit Latinni aufzeigen (**Abb. 41**). Diese nachträglich durch Ritzung gestielten Blätter zwischen Doppelkreis und Stabgirlande sind besonders typisch für das Comitialisatelier und sowohl bei Comitialis II und III als auch besonders häufig bei Comitialis IV-VI vertreten. Das zugrunde liegende Kompositionsschema Stabgirlande und Kreis im Wechsel ist letztendlich bereits bei Cobnertus II und III in wesentlich komplexerer Registerform angewandt worden, aber in der reduzierten Art besonders typisch für das Cerialisatelier, von wo der Dekortyp wahrscheinlich von Comitialis übernommen wurde.

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Die Punzenlisten zu den Eierstäben E 11 und E 40 zeigen wohl an, dass Attillus d nach den Werkstattaufgaben vom Cerialis VI Atelier und zudem vom Comitialis III Atelier zu stellen ist. Weil die beiden Eierstäbe nicht von Comitialis IV und VI genutzt wurden, spricht dies zusammen mit der ansonsten relativ hohen Punzenschnittmenge eher für eine parallele Produktion unter Verwendung anderer Eierstäbe.

Datierende Fundvergesellschaftungen

Für einen Produktionsbeginn des Attillus bereits vor 180 spräche ein von Mees eingebrachter Fundkomplex in Heddernheim[1808]. Ebenso eine Frühdatierung unterstützend wäre ein von Helga Sedlmayer und Georg Tiefengraber angeführter, verbrannter, als Attillus Ware bestimmter Scherben aus der markomannenkriegszeitlichen Brandschicht in *Flavia Solva*[1809], wozu Stefan Groh auf eine anzunehmende Herkunft der Attillusscherbe aus einem jüngeren Befund hinweist[1810]. Diese Scherbe ließ sich mittlerweile zu Firmus I / BF Attoni II umbestimmen (**Kap. 4-9; Abb. 9**). Eine verbrannte, mit Namenstempel c gestempelte, aus drei Wandscherben bestehende Gefäßeinheit des Attillus mit Eierstab E 11 ist im Kontext vom Geschirrhändlerdepot von Langenhain im Keller 1 vertreten[1811], was zumindest eine Datierung vor 233 absichert, aber nicht ausgesagt werden kann, inwieweit die Waren des Attillus eher im 1. Drittel des 3. Jahrhunderts oder eher nach 233 zu datieren sind. Diese Stratifizierung bestätigt die ebenfalls in Keller 1 vom Geschirrdepot vorkommende Ware mit Eierstab Gard R 14 des Atillus aus Trier mit sieben verbrannten Gefäßeinheiten, wozu eine Datierung zwischen 205 und 225 vorgeschlagen wurde[1812]. Hier bestehen aber keinerlei stilistische Bezüge zu Rheinzabern, so dass die Zuweisung vom Eierstab Gard R 14 an Atillus fraglich ist und diese Werkstatt in Trier demnach möglicherweise eher dem erwähnten AC-Signateur Pussosus gehörte.

Datierung

Zur Datierung zwischen 205/225 und 260 kann keine vor/nach 233 Tendenz prognostiziert werden.



Abb. 41 Ähnliche Dekoration des Attillus a mit E 25 und P 75a wie bei Comitialis Va mit E 17 und P 75 (a: Ricken/Thomas 2005, Taf. 178,9; b: Taf. 100,5 // M 1 : 2).

1807 Ricken/Fischer 2005, Taf. 178,9.13F.
1808 Mees 2002, Beil. IX (Heddernheim).
1809 Sedlmayer/Tiefengraber 2006, 126.
1810 Groh 1996, 112, 179 f. Kat.-Nr. 283.
1811 Simon/Köhler 1992, 86, 90 Taf. 13, C I 41; vgl. Ricken/Thomas 2005, Taf. 180.
1812 Simon/Köhler 1992, 93 f., 96 Taf. 21 f., C I 125-131.

13-3. Augustalis

Ricken 62; Bernhard IIc; Mees 4

Tab. 44

Ricken/Thomas 2005, Taf. 186,1.

Die Ware des Augustalis ist von Ricken allein über eine Formschüssel mit der AC-Signatur AVGVSTALIS und dem Eierstab E 11e(s) definiert worden[1813]. Die weiterhin durchgeführten Zuweisungen zu Augustalis weisen nicht den entsprechenden Begleitstab zum Eierstab auf. Die von Ricken damals definierte Eigenständigkeit des Augustalis als Relieftöpfer wurde zwischenzeitlich angezweifelt und folglich die einzige signierte Schüssel sowie insbesondere die zugewiesenen Schüsseln tendenziell der Primitivuswerkstatt zugeschrieben[1814].

Namenstempel

Es gibt keinen Relief-TS-Namenstempel zu dieser Ware. Auf glatter TS der Formen Drag. 31 und Drag. 33 sind zwei Namenstempelvarianten in Ittenweiler bekannt[1815], so dass eine Abwanderung nach Rheinzabern angenommen wird[1816], weil dort zahlreiche Stempelvarianten auf glatter TS nachgewiesen sind, allerdings keiner auf Drag. 33[1817]. Die angenommene Datierung zwischen 160 und 200 beruht auf der Gleichsetzung mit der Relief-TS des Augustalis, die von Hartley/Dickinson stilistisch eher früh bzw. nah bei Cobnertus III eingeschätzt wird[1818]. Dort in Ittenweiler steht der glatte TS Stempel Marcell(us) auf noch unklare Weise in Beziehung zum gleichnamigen Rheinzaberner Relief-Töpfer Marcellus oder Marcellinus, deren Waren beide 233 stratifiziert sind, sich also durchaus eine Produktion in Ittenweiler zu einem noch zu definierenden Zeitraum des 1. Drittels oder gar der 1. Hälfte des 3. Jahrhunderts abzeichnet.

AC-Graffiti

Die Ware des Augustalis ist allein über ein AC-Grafitto unter dem Bildfeldrand einer komplett erhaltenen Formschüssel definiert[1819]. Dies zeigt erneut, dass Bilderschüsseln auch ohne Namenstempel im Umlauf waren, und dass das Fehlen von Stempeln kein Beleg dafür ist, dass in dem jeweiligen Atelier niemand schreiben konnte. Lediglich über einen Randstempel oder einen bei Bilderschüsseln noch selteneren Bodenstempel wäre es bei diesem Produkt noch möglich gewesen den Namen der Töpferei zu stempeln.
Da die Punzen- und Stilanalyse eine Zugehörigkeit von Augustalis zum Attillusatelier sehr wahrscheinlich macht, lässt sich ein allerdings in gänzlich anderer Schreibschrift ausgeführtes AC-Graffito auf dem Boden einer Formschüssel des Attillus, das als A X F gelesen wurde[1820], korrigiert wohl zu A V F transkribieren und ist gegen den Uhrzeigersinn gelesen folglich als AV(gustalis)F(ecit) oder AVGV(stalis)F(ecit) interpretierbar. Auf dieser Formschüssel ist auch der Hirsch T 98a zweimal verwendet worden (einmal im Doppeldruck), dessen Gebrauch für Augustalis nachgewiesen ist.

Punzenanalyse

Für die Seriation können also nur die auf dieser genannten Formschüssel verwendeten Punzen herangezogen werden und der Stil, insbesondere die Verwendung eines Begleitstabes, beurteilt werden. Demnach sind neun Punzen zu beurteilen (M 9, 108 s, 197; T 98a, 118, 222; P 145; O 242; E 11e s). Der für einige frühe Töpfer typische Begleitstab ist für Waren nach 233 bisher nicht belegt. Da der von Augustalis verwendete Eierstab E 11e nur von

1813 Ricken/Thomas 205, Taf. 186, 1a.b.
1814 Riedl 2011, 199 (Anm. 1074), 231; Simon 1965, 302.
1815 Biegert 2003, 22 Nr. 3, 4; Forrer 1911, 214 Abb. 213.
1816 Hartley/Dickinson 2008a, 333 f. (Augustalis i).
1817 Hartley/Dickinson 2008a, 334-336 (Augustalis ii).
1818 Hartley/Dickinson 2008a, 335.
1819 Ricken/Thomas 205, Taf. 186, 1a.b.
1820 Ricken/Thomas 2005, 165 (Textteil) Taf. 178,16F.

Cobnertus III mit Begleitstab genutzt wurde, liegt es zunächst nahe Augustalis in den Kreis des Cobnertus (4 von 9 Punzen) oder Cerialis (4 von 9 Punzen) zu setzen, obwohl er mit 6 von 9 Punzen die höchste Schnittmenge zu Primitivus aufweist. Eine Zugehörigkeit zum Cobnertusatelier lässt sich allerdings ausschließen, da das markante Blättchen P 145, das für die Ware des Augustalis stilprägend ist, nicht im Cobnertusatelier nachgewiesen ist.
Erklärungsbedürftig sind zudem drei Trierer Punzen (M 108, 197; T 118), zu denen aber auffällt, dass diese nicht wie üblich bei Respectinus II nachgewiesen sind (**Tab. 69**) und demnach anscheinend nach Abwanderung des Helenius bei Primitivus verblieben. Da nicht davon auszugehen ist, dass Augustalis aus Trier kam oder Erstempfänger dieser Punzen war, ist Augustalis mit dem Beginn der Rheinzaberner Ware des Helenius zu verknüpfen, da er die entsprechenden Punzen erst nach Produktionsbeginn des Helenius erhalten haben kann (**Kap. 18-4**). Somit nimmt auch Augustalis eine wichtige serielle Stellung innerhalb des Abfolgegerüstes ein.

Stilanalyse

»Für die anderen Dekorationen [Ricken/Thomas 2005, Taf. 186, 2-10] liegt kein direkter Beweis vor, dass sie von Augustalis stammen. Besondere Sauberkeit der Formschüsseln, Gleichheit in den Stäben, Übereinstimmung untereinander und Abweichungen von den anderen Töpfern dieser Zeit lassen immer wieder an Augustalis denken«[1821].
Hauptcharakteristisches Gestaltungselement für die Formschüssel des Augustalis sind zwei Blättchen P 145 an den Stabenden und ein zusätzliches gesetztes Blättchen P 145, was eigenartig am unteren Bildfeldrand etwa mittig der Bildregister gesetzt wurde[1822]. Diese Setzweise von zwei Blättchen P 145 an den Stabenden ist bei zwei nicht namengestempelten Bilderschüsseln von Belsus II zu beobachten[1823] und auch bei Iulius I und Lupus finden sich Parallelen[1824]. Eine dem Victorinus I zugeschriebene Formschüssel mit Eierstab E 16 weist zwar zwei Blättchen P 145 an den Stabenden auf, ist aber mit dem AC-Graffito »B« signiert und stammt also sehr wahrscheinlich nicht aus der Hand des Augustalis, wogegen auch die übrige Dekorationsanordnung spricht[1825]. Eine recht gute Übereinstimmung ergibt sich bei Attillus mit häufigeren Nachweisen dieses Verzierungselementes mit Blättchen P 145[1826], so dass auch wegen M 9 eine Zugehörigkeit von Augustalis zu diesem Atelier vermutet werden kann. Zumindest waren P 145 und E 11 bei Attillus gleichzeitig in Gebrauch[1827].

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Die Anordnung der Augustalisware durch Ricken zwischen Marcellus II und Primitivus I würde der erhöhten Punzenschnittmenge zum Primitivusatelier gerecht. Da die Schnittmenge aber auch zum Attillusatelier recht hoch ist, und zwar auch bei signifikanten Punzen, ist in Zusammenschau mit stilistischen Gemeinsamkeiten die Zugehörigkeit zu diesem Atelier wahrscheinlich zu machen. Die von Mees durchgeführte »manuelle« Anknüpfung des Augustalis unmittelbar an Primitivus I, weil der Stil »sehr ähnlich« sei, widerspricht dem eigenen Computerseriationsergebnis, wo Augustalis zwischen Primitivus II und IV einsortiert wurde[1828]. Diese Zuweisung zu Primitivus I kann in dieser Konkretheit so nicht bestätigt werden, wobei die Vermutung, dass es sich bei Augustalis um einen »Subunternehmer« allgemein des Primitivusateliers handeln könne, momentan nicht gänzlich auszuschließen ist. Punzen- und Stilanalyse sprechen für eine Zugehörigkeit zum Attillusatelier[1829].

1821 Ricken/Thomas 2005 (Textteil), 171 f.
1822 Ricken/Thomas 2005, Taf. 186,1.
1823 Ricken/Thomas 2005, Taf. 110,14.20.
1824 Ricken/Thomas 2005, Taf. 152-159.
1825 Ricken/Thomas 2005, Taf. 168,11F.
1826 Ricken/Thomas 2005, Taf. 178,17.
1827 Ricken/Thomas 2005, Taf. 178,5.
1828 Mees 2002, 349 Abb. 1.
1829 Vgl. Simon 1965, 302; Riedl 2011, Anm. 1074.

Datierung

Der frühe Datierungsvorschlag für Augustalis zwischen 160 und 200 ist nicht nachvollziehbar[1830], da dies den ersten Nachweis in Rheinzabern vom gezackten Spitzblättchen P 145 überhaupt bedeuten würde und dieses nicht für das Cobnertusatelier bezeugt ist und somit eine Datierung vor 180 auszuschließen ist (dies ohnehin aus Mangel an stratifizierten Funden). Das Blättchen P 145 dürfte eher von BF Attoni als von Cerialis nach Rheinzabern eingeführt oder hier erschaffen worden sein. Chronologisch bedeutsam ist der gleichzusetzende Töpfer glatter TS in Ittenweiler. Da sich Ittenweiler nunmehr auch über einen Punzen-Bezug zwischen Cibisus und Ianu II besser verstehen und beurteilen lässt (**Kap. 3-10; 4-20; 4-21; 9-1b**), ist die zeitliche Relation zwischen dem Ittenweiler und Rheinzaberner Augustalis aber trotzdem noch offen zu halten bis 225.

14. Stilgruppe 2d

Die vier Primitivusserien sind in der Bernhard-Gruppe IIc zusammen mit den Waren der Stilgruppe 2b vertreten (**Abb. 11**)[1831]. Desweiteren sind die vier Primitivusserien in der Jaccardgruppe 4 enthalten, woraus deutlich wird, woher Primitivus die Punzen bezog, nämlich von den Stilgruppen 2, 2b und 2c[1832].
Die Stilgruppe 2d ist momentan in den späten Zeithorizonten Rhz. D/E allein über Primitivus definiert. Inwiefern das Marcellusatelier doch nicht vor das Primitivusatelier zu setzen ist, sondern ebenfalls ab 225 und demnach zur Stilgruppe 2d gehörig wäre, ist noch nicht einwandfrei entschieden, da allein die hohe Schnittmenge seriell betrachtet beide Zeitstellungen bzw. relativchronologische Setzungen bedeuten kann (**Kap. 12**). Das Marcellus-atelier weist aber ebenfalls eine sehr hohe Schnittmenge zum Attillusatelier auf und steht diesem Atelier auch stilistisch näher als dem Primitivusatelier. In der Grube 17c von Rheinzabern stehen aber allen Primitivusserien mit insgesamt 99 Stücken gerade einmal fünf Stücke der Marcellus II Ware gegenüber, so dass dort die Ware von Marcellus eher nicht zur Brenngemeinschaft gehört und hier kein Argument für eine Zugehörigkeit zur Stil-gruppe 2d erschlossen werden kann (**Kap. 4-30**).

1830 Vgl. Hartley/Dickinson 2008a, 333-336.
1831 Bernhard 1981, Beil. 5.
1832 Mees 2002, Abb. 1 und S. 127 Abb. 86 (Diagramm zur Jaccardgruppe 4).

14-1a. Primitivus Ib.d

Ricken 63; Bernhard IIc; Mees 4

Tab. 45; 45a

Ricken/Thomas 2005, Taf. 187-194; 253,9.10.

Namenstempel

Der Ware Primitivus I sind die zwei Namenstempel – Stempel b mit dem Schriftzug PRIMITIVSFE und Stempel d mit dem Schriftzug PRIMITIVSF[1833] – zugewiesen, was dem Schreibduktus des schwäbischen Namenszuges Primitius entspricht. Allein aus dem Namenstempel PRIMITIVOSF (Primitivus IIIe) lässt sich der eigentliche Name erschließen, der legiert auch in PRIMITIV(V)S enthalten gewesen sein dürfte.

AC-Graffiti

Eine Formschüssel mit Namenstempel b signierte Primitivus zusätzlich selber durch ein AC-Graffito[1834]. Das legierte FE(cit) vom Graffito entspricht dem Duktus des Namenstempels, so dass tendenziell die gleiche Urheberschaft vorliegt.

Filialen

Wie bereits von Riedl illustriert, besteht ein klarer Bezug zwischen den schwäbischen Primitiuswaren und den Rheinzaberner Primitivuswaren[1835]. Da in Schwaben bei Primitius der Löwe R/F T 4 (Cob I, II, III, Fi I, Com V; = Riedl 2011, T 3) genutzt wurde, scheint sich eher eine Bestückung des schwäbischen Primitiusateliers vom Rheinzaberner Comitialis V Atelier abzuzeichnen. Da insgesamt vom Rheinzaberner Primitivusatelier 22 identische Punzen zum schwäbischen Primitiusatelier gelangten[1836], dürfte künftig diese Punzenabgabe leicht anhand des Langenhainhorizontes belegbar oder ausschließbar für die Zeit 225-233 sein.
Eine genauere Beurteilung, wann seriell die Filialgründung erfolgt sein könnte, steht noch aus. So ist beispielsweise der Palmwedel P 19 (Atto, P II) bei Primitivus IIf namengestempelt nachgewiesen[1837]. Die Ware Primitivus IIf ist demnach noch vor der schwäbischen Filialgründung zumindest teilweise wahrscheinlich eine der ältesten der Primitivuswerkstatt und ist auch nicht im St. Pöltener Händlerdepot vorhanden[1838]. H. Riedls Einschätzung, dass es sich bei den schwäbischen Primitiuswaren um Waren der dritten, spätesten schwäbischen Phase handelt, kann bestätigt werden, wobei der Produktionsanfang der Waren in Schwaben nicht am Beginn des 3. Jahrhunderts[1839] liegen kann, sondern nach 225/233 zu datieren ist. Eine in Schwaben noch vor der Rheinzaberner Primitivuswerkstatt erfolgte Produktion des Primitius kann aufgrund der Stratifizierung von Rheinzaberner Primitivuswaren im Händlerdepot von St. Pölten ausgeschlossen werden. Bereits Riedl sah tendenziell eine Filialgründung in der schwäbischen Primitiuswerkstatt vom Rheinzaberner Primitivusbetrieb ausgehend und nicht umgekehrt[1840]. Die Werkstattwechsel fanden bei zwei oder mehreren Töpferstandorten anscheinend in der Form statt, dass beispielhaft in Schwaben und Rheinzabern wahrscheinlich mehr oder weniger gleichzeitig der Wechsel vom Werkstattvorgänger, in diesem Fall Marcellus und Verecundus, zum neuen Werkstattbetreiber Primitivus erfolgte.

1833 Ricken/Thomas 2005, Taf. 284.
1834 Ricken/Thomas 2005, Taf. 188,1F.
1835 Riedl 2011, 205 Abb. 60, 66.
1836 Riedl 2011, Tab. 38.
1837 Ricken/Thomas 2005, Taf. 195,2.6.
1838 Riegler 1998, Tab. 2.
1839 Riedl 2011, 205, 208 Abb. 66.
1840 Riedl 2011, 205.

Punzenanalyse

Ob die merklich vorhandenen Punzen mit Bezug zu Trier teils über vielleicht Helenius (M 197; T 118, 211) aus Trier kamen oder vom Rheinzaberner Primitivusatelier nach Trier gelangten, steht offen. Aus den Punzenlisten des stratigraphisch älteren Verecundus geht hervor, dass ein gewisses Punzenkontingent des Primitivus ehemals von Verecundus stammt – aus den Punzenlisten des Primitivus ist dies aufgrund der Komplexität nicht ablesbar. Inwieweit mit einer ganz ähnlichen Weitergabestruktur in der identischen Abfolge (Verecundus » Primitivus) in Schwaben zu rechnen ist, bleibt offen. Jedenfalls spräche dies eher für eine Kontinuität mit vielleicht nur einem Umstrukturierungsjahr etwa 225 an beiden Töpferstandorten.
Der über die beiden Eierstäbe E 11 und E 40 erkennbare Bezug zu den ebenfalls 233 nachgewiesenen Ateliers des Attillus und Marcellus II wirft die Fragen auf, ob künftig über die vier Namenstempel des Attillus eine Feinchronologie möglich ist und ob Attillus mit Eierstab E 11 und E 40 eher zur Primitivuswerkstatt in die Stilgruppe 2d gehört. Bei nahezu sämtlichen Ianu I Punzen mit einer Verknüpfung zu Primitivus I fällt eine vermeintliche, ungeklärte Seriationslücke aufgrund ungewöhnlicher Punzenlisten mit geringer oder keiner Abgabe an Cerialis sowie insbesondere Comitialis II und III auf, wofür vermutlich teilweise eine zwischenzeitliche Punzenabgabe besonders an Ianu von Heiligenberg bzw. die elsässischen Filialen verantwortlich gewesen sein könnte (M 263; T 46, 56, 114, 123, 124, 146; P 83; O 153).

Stilanalyse

Typisch für Primitivus I sind Medaillondekore aus glatten Doppelkreisen mit zwischengeschalteten Senkrechttrennern bestehend aus Einzelpunzen (Figuren, Ornamente, Blätter mit geritztem Stiel) oder kleinen Gruppen aus bis zu drei Punzen[1841]. Der Registerstil bei Primitivus I, teils bei den Drag. 30 Schüsseln klar im traditionellen Dekormuster gehalten[1842], ist nicht so komplex wie bei Verecundus ausgeprägt und findet eher Entsprechungen unter Verwendung anderer Punzen bei Marcellus II[1843].

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Primitivus I bildet mit Primitivus II-IV eine eigene Stilgruppe 2d, da sich die Punzen kaum mit anderen späten Gruppen vermischen. Zudem ist seriell ziemlich offensichtlich, dass Primitivus auch der Endnutzer – wie in Schwaben – eines größeren Punzenkontingentes in Rheinzabern war. 50 Verknüpfungen zu Marcellus II zeigen klar, dass Marcellus II zur Primitivusgruppe bzw. zu Primitivus I gehört. Momentan nicht sicher logisch beurteilbar ist, wie genau es zur hohen Schnittmenge zu Comitialis IV und VI (ohne Attillus auffälligerweise) kam, was sich wohl am ehesten über die Klärung der Anfangs- und Enddatierungen zwischen 205/225 und 240/260 von Comitialis IV und VI ergibt.

Datierende Fundvergesellschaftungen

Primitivus I ist in Heldenbergen mit den Eierstäben E 11 und E 40 aussagekräftig nachgewiesen[1844]. Schwäbische Ware von Primitius kommt verbrannt im mit Brandschutt verfüllten Wehrgraben der Provinzhauptstadt Augsburg vor, was einen »rekonstruierten relativen TAQ« um 245 für den Produktionsbeginn darstellt[1845] und ist dort vergesellschaftet mit ebenfalls verbrannten Waren des Rheinzaberner Primitivus I[1846] (**Kap. 4-31**). Im St. Pöltener Händlerdepot ist die Ware Primitivus I mit vier Stücken belegt[1847].

Datierung

Für Primitivus I lässt sich über die anzunehmende Stratifizierung 233 in Heldenbergen und das Vorkommen im Händlerdepot von St. Pölten eine Produktionsspanne von 225 bis 275 annehmen.

1841 Ricken/Thomas 2005, Taf. 187-189.
1842 Ricken/Thomas 2005, Taf. 190-193.
1843 Ricken/Thomas 2005, Taf. 184.185.
1844 Czysz 2003, Kat.-Nr. F 498-500.
1845 Ortisi 2001, 184 Taf. 44,4.
1846 Ortisi 2001, 179 Taf. 43,10.
1847 Riegler 1998, Tab. 2.

14-1b. Primitivus IIf

Ricken 64; Bernhard IIc; Mees 4

Tab. 46; 46a

Ricken/Thomas 2005, Taf. 195.

Namenstempel

Die Ware Primitivus II ist durch den großformatigsten Namenstempel f der Werkstatt definiert[1848].

Punzenanalyse

Bisher ist allein der Eierstab E 40 für Primitivus IIf namengestempelt nachgewiesen. Da die Punzenlisten von Primitivus I-IV nur sehr aufwendig hinsichtlich einer seriellen Aussagekraft untersucht werden können und feinchronologische Aussagen erst durch die Vorlage des St. Pöltener Händlerdepothorizontes möglich erscheinen, wird hier auf eine Analyse verzichtet.

Stilanalyse

Die Arkaden-Medaillondekorationen des Primitivus IIf haben einen gewissen Wiedererkennungswert[1849]. Für das selbst zusammenkomponierte Blattbäumchen an einem Stab aus dem Spitzblatt P 30 (Attill, Art, P I, II, III) und der Eichel P 161 (Att, Fi II, Bel III, Aug II, P II, Perp) findet sich eine ähnliche Dekoration bei Attillus[1850].

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Die serielle Einordnung Rickens von Primitivus II zwischen Primitivus I und III sowie abgesetzt von Primitivus IV, zu dem kaum gemeinsame Punzen bestehen, erscheint korrekt beurteilt.

Datierung

Da bei Primitivus IIf vereinzelt Punzen genutzt wurden, die nachfolgend für die Filialgründung des Primitius dem Nutzungsverkehr in Rheinzabern entzogen wurden[1851], scheint mit der Produktion Primitivus IIf vor der Filialgründung begonnen worden zu sein und die Ware könnte demnach trotz des bisherigen Fehlens im 233-Horizont seit 225 produziert worden sein. Da auch das Ende der Produktion unklar ist, ist momentan nur eine maximale Datierung zwischen 225 und 275 möglich.

1848 Ricken/Thomas 2005, Taf. 284.
1849 Ricken/Thomas 2005, Taf. 195,2F.6.
1850 Ricken/Thomas 2005, Taf. 195,7 (Primitivus IIf); 181,2.6 (Attillus d).
1851 Riedl 2011, 205 Tab. 38.

14-1c. Primitivus IIIe

Ricken 65; Bernhard IIc; Mees 4

Tab. 47

Ricken/Thomas 2005, Taf. 196-198.

Namenstempel

Die Waren Primitivus III sind über den Namenstempel e mit dem Schriftzug PRIMITIVOSF definiert[1852].

Punzenanalyse

Da Primitivus III wie Primitivus I und II ebenfalls die beiden Eierstäbe E 11 und E 40 nutzte, erschwert dies eine serielle Beurteilung ganz ähnlich wie bei der schwer zu beurteilenden Gruppe, die die Eierstäbe E 25.26 nutzte. Mit nur acht Punzenübereinstimmungen zu Verecundus I, II unterscheidet sich die Punzenliste von Primitivus IIIe aber durchaus von den anderen Primitivusserien.

Stilanalyse

Der Stil von Primitivus III unterscheidet sich nicht von dem der Primitivus I Waren.

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

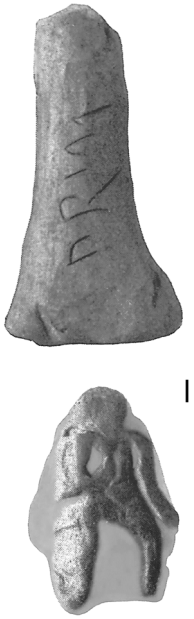
Primitivus I-IV bilden klar eine eigene Stilgruppe 2d mit bevorzugten glatten Doppelkreisen für die Medaillondekore.

Datierende Fundvergesellschaftungen

Primitivus III ist mit 12 Stücken in der Rheinzaberner Grube 17c vertreten (**Kap. 4-30**).

Datierung

Die Waren Primitivus III lassen sich zwischen 225/233 bis 260/275 datieren mit einer wohl eher frühen Tendenz zwischen 225 und 260.



► **Abb. 42** Rheinzabern. Die Punzenpatrize vom Ringer M 196b (P IV, Regul) mit dem AC-Graffito PRIM(itivus) wurde in Rheinzabern gefunden (Sprater 1930, Abb. 184 rechts oben).

1852 Ricken/Thomas 2005, Taf. 284.

14-1d. Primitivus IVa.c.g

Ricken 66; Bernhard IIc; Mees 4

Tab. 48

Ricken/Thomas 2005, Taf. 199-203.

Namenstempel

Die drei Namenstempel a, c und g der Ware Primitivus IV wurden bei der Tafelmontage von Ricken getrennt und sortiert abgebildet[1853].

Werkstattlokalisierung in Rheinzabern

Vom Rheinzaberner Werkstattgelände »Parzelle SW-17« stellt eine Formschüssel mit dem beschädigten Eierstab E 41 und zugehöriger, noch nicht engobierter Halbfabrikats-Bilderschüssel einen deutlichen Hinweis auf die Tätigkeit vor Ort oder in einer angrenzenden Parzelle dar (**Kap. 19-3**).
Da der Eierstab E 41 bei allen drei Namenstempeln a, c und g des Primitivus IV mehrfach belegt ist[1854], sind wohl über die häufiger übereinstimmende Fundstellenangabe »Fundstelle 1« im Tafelteil auch für die Waren Primitivus IVa und IVc mit E 41 die Werkstätten lokalisierbar.

Punzenpatrize

Die Punzenpatrize vom Ringer M 196b (P IV, Regul)[1855] mit dem AC-Graffito PRIM[1856] kann dem Primitivusatelier zugewiesen werden (**Abb. 42**). Diese Punzenpatrize belegt eher die Herstellung von Punzenabformungen im Primitivusatelier, als dass eine Auflösung zum Trierer Töpfernamen Primanus erfolgen kann[1857]. Die Abfolge dieser Punze kann also nur von Primitivus IV zu Regulinus erfolgt sein, insofern sich überhaupt die einzige Belegzuweisung von M 196b zum Regulinusatelier als richtig erweist[1858].

Punzenanalyse

Der für Primitivus IVa.c.g serienspezifische Eierstab E 41 wurde von Ricken als beschädigter Eierstab E 40, der von den anderen Primitivusserien I-III verwendet wurde, katalogisiert[1859]. Insofern die Beschädigungsbeurteilung korrekt ist und sich durch stratigraphische Beobachtung eine jüngere Nutzung erweist, müsste Primitivus IV bis etwa 240 zunächst ausschließlich Eierstab E 11 genutzt haben, da der intakte Eierstab E 40 (Cob III, Cer VI, Com III, Attill, Art, Marc II, P I, II, III) massiv im Primitivusatelier genutzt wurde, und erst später den beschädigten Eierstab E 41, was künftig zu untersuchen wäre im Abgleich mit den noch unpublizierten Waren im Händlerdepot von St. Pölten.

Stilanalyse

Insbesondere das Bildprogramm von Primitivus IVa und IVc unterscheidet sich deutlich durch den häufigen Einsatz des Schnurstabes O 232 von den anderen Primitivusserien. Der grobe Schnurstab O 232 bildet offensichtlich das Pendant zum groben Perlstab O 256 der Stilgruppe 4b mit den dort äquivalent angefertigten

1853 Ricken/Thomas 2005, Taf. 199-203.
1854 Ricken/Thomas 2005, Taf. 199,1.2 (Primitivus IVg); 200,1-5.7.10-12 (Primitivus IVa); 201,4.8.15.16 (Primitivus IVc).
1855 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. M 196b; Thomas/Greiner 2005.
1856 Sprater 1930, Abb. 184 rechts oben; Mees (2002, Tab. 21) ordnet dem Punzenpatrizenschaft mit dem Graffito PRIM eine andere Punze – einen Vogel – zu mit Verweis auf Sprater 1948, 93 Abb. 70.
1857 Vgl. Moneta (2008, Anm. 122) mit einem vagen Hinweis, dass eventuell auch der Trierer Töpfername Primanus aufzulösen sein könnte.
1858 Ricken/Thomas 2005, Taf. 242,12.
1859 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. E 41.

Stabschüsseldekoren. Bei Primitivus IVa und IVc wurde als Medaillontrenner unter das Füllhornmotiv O 160a (Iul I, Lup, Art, P IV, Perv I, Regul) das serienspezifische Spitzblättchen P 146 gesetzt[1860].

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Das Primitivusatelier bildet den Kern der Stilgruppe 2d mit Verwendung glatter Doppelkreise.

Datierende Fundvergesellschaftungen

Im Händlerdepot von Langenhain ist Ware von Primitivus IV einmal im Keller 2 vertreten[1861]. Im St. Pöltener Händlerdepot ist die Ware Primitivus IV mit zwei Stücken belegt[1862].

Datierung

Es ist wohl eher unwahrscheinlich, dass alle drei Waren Primitivus IVa.c.g von 225 bis 275 durchliefen. Über den möglicherweise beschädigten und folglich jüngeren Eierstab E 41 lässt sich eventuell eine Feinchronologie erstellen.

1860 Ricken/Thomas 2005, Taf. 200,2F.5F (Primitivus IVa); 201,12F (Primitivus IVc).
1861 Simon/Köhler 1992, 138; Schücker 2016, Kat.-Nr. 167.
1862 Riegler 1998, Tab. 2.

15. Stilgruppe 3

Die Stilgruppe 3 wird allein durch Reginus I vertreten, da die nachzeitig anknüpfende Ware von Reginus II zwar vom gleichen Töpfer stammt, diese aber so grundlegend mit einem anderen Punzenset und Stil versehen wurde, dass die Zuweisung zu einer anderen Stilgruppe 3a gerechtfertigt ist. Seriell bereitete die Ware Reginus I stets Probleme[1863], da kein wirklicher Nachfolger über die Punzenliste ermittelbar ist, sondern das Punzenset auf mehrere Ateliers verteilt bzw. zu einem guten Teil auch in die schwäbischen Betriebe mitgenommen wurde und zunächst dort verblieb.
Der bisher früheste Befund mit Augustinuswaren ist der Keller 7 von Sulz, der eine noch frühere Zeitstellung des Augustinus I vermuten lässt, da es seriell im Abgleich mit den Verzahnungen in Schwaben durchaus vorstellbar ist, dass zumindest die Ware Augustinus I zum Atelier des Reginus I gehörte (**Kap. 16-3a**). Die Waren des Reginus I sind denen des Ianu I am ähnlichsten und ebenso über fast ausschließlich genutzte Zierkreise und Zierbögen gut zu identifizieren.

15-1. Reginus Ia-c.f.h

Ricken 3; Bernhard Ia; Mees 2

Tab. 49; 49a-e

Ricken/Thomas 2005, Taf. 10,5-8; 11-18.

Filialen

In Schwaben und Heiligenberg sind aufgrund identischer Namenstempel zum Rheinzaberner Reginus I einwandfrei Filialen vorhanden gewesen[1864]. Im mittleren Neckargebiet werden unter dem Begriff »Schwäbische Reginusware« drei bekannte Produktionswerkstätten des Töpfers in Stuttgart – Kräherwald, Stuttgart – Bad Cannstatt und Waiblingen zusammengefasst[1865] (**Beil. 2**). Diese Filialen mit ihren namentlich greifbaren weiteren Töpfern ermöglichen zudem auch Rückschlüsse auf die Werkstattzusammenhänge bzw. Stilgruppeneinteilung im Töpfereiengeflecht von Rheinzabern.
In Noricum ist zudem für den Rathausplatz von St. Pölten durch bisher zwei Formschüsseln und wenige Bilderschüsseln lokaler Produktion eine TS-Manufaktur nachgewiesen. Sie wird aufgrund der Punzen und Eierstäbe in Verbindung mit Rheinzabern, konkret mit Reginus I, gebracht[1866].

Namenstempel

Da der beim schwäbischen Reginus nachgewiesene Eierstab Riedl E 4, der mit R/F E 65 bzw. E 65a identisch ist[1867], in Rheinzabern von den Waren des Reginus I mit Namenstempel b, c, h und f verwendet wurde[1868], ist es hiernach wahrscheinlich, dass von einer Abfolge Reginus I nach Schwaben auszugehen ist und zudem die Namenstempel folglich als alt bzw. als markomannenkriegszeitlich bezeichnet werden können. Dies macht es wahrscheinlich, dass die einzige bisher nicht mit dem Eierstab E 65 vergesellschaftete Namenstempelvariante

1863 Bernhard 1981; Mees 2002.
1864 Riedl 2011, 38, 225 ff.
1865 Riedl 2011, 38.
1866 Riegler 1991, 87 ff.
1867 Riedl 2011, Kat.-Nr. E 4.
1868 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. 65a mit Verweis auf Taf. 12,1.4 (Stempel Reginus Ic), 13,11 (Stempel Reginus Ib), 14,6.12 (Stempel Reginus Ih), 14,15.16.20.21 (Stempel Reginus If).

Stempel a, die typologisch hinsichtlich Schriftbild und Stempelschildgröße vorgenannten ähnlich ist[1869], auch vermutlich als alt anzusehen sein dürfte.
In Schwaben sind zwei Namenstempelvarianten bei Reginus bekannt. Die erste Variante (Riedl 2011, Nr. 1) ist identisch mit einem Stempel in Heiligenberg und auch mit Stempel a in Rheinzabern[1870]. Dieser Namenstempel Reginus Ia ist, wie bereits erwähnt, als einziger Namenstempel des Reginus I in Rheinzabern bisher nicht mit Eierstab R/F E 65 belegt, was eventuell chronologisch relevant sein könnte und Aussagen zum zeitlichen Bezug der Töpfereien erlauben würde. Die zweite schwäbische Namenstempelvariante (Riedl 2011, Nr. 2) hat keine Entsprechung in Heiligenberg, könnte also jünger sein, und ist identisch mit dem Stempel h von Rheinzabern[1871], der mit Eierstab R/F E 65 vergesellschaftet ist.
Die Namenstempelchronologie für Reginus I in Rheinzabern ist bisher noch nicht ausgearbeitet worden, so dass nicht klar ist, welche Varianten markomannenkriegszeitlich stratifiziert sind. Momentan lässt sich also hypothetisch annehmen, dass Reginus I mit zwei Rheinzaberner Namenstempeln die Filialen in Schwaben gründete, aber möglicherweise in Rheinzabern weiterhin aktiv war und eventuell mit dem noch verbliebenen Punzenrestbestand in dem Atelier des Reginus II in Rheinzabern aufgegangen ist, also eine grundlegende Umstrukturierung des Betriebes vorliegen könnte. Mitverantwortliches Initialereignis für diese Theorie muss die Verfügbarkeit des Punzenbestandes des Reginus II gewesen sein, da die in Rheinzabern verbliebenen ca. 25% der Reginus I Punzen kaum längerfristig für eine Formschüsselproduktion geeignet erscheinen.
In der Tat ist eine gewisse Aufstockung der Punzen aus Beständen des Reginus I bei Reginus II festzustellen (**Tab. 50; 50a-c**), und zwar öfters mit Mammilianus verknüpft, ein Bezug, den auch die von Reginus II verwendeten Eierstäbe E 18 (= Riedl E 5: Domitianus)[1872], E 57 und E 62 anzeigen. Der Eierstab E 18 nimmt, da er auch in zwei schwäbischen Filialen von Domitianus verwendet wurde, also eine hohe chronologische Bedeutung ein[1873]. Die Möglichkeit, dass das komplette Reginus-Punzenset für mehrere Filialstandorte in Heiligenberg, Rheinzabern und Schwaben gleichzeitig zur Formschüsselherstellung verwendet wurde, also Formschüsselhersteller mit den Punzen je nach Bedarf von Filiale zu Filiale reisten, scheidet argumentativ aus, da sich die Verwendung der gleichen Punzen in Rheinzabern merklich stilistisch unterscheidet, so dass auch nicht von einer Formschüsselmitnahme auszugehen ist.

Randstempel

Der Name Reginus tritt auch als Randstempel gegengestempelt bei Cobnertus IIIa und Cerialis IIb[1874] auf, wobei nicht ganz klar ist, ob diese Randstempel Reginus I oder II zuzuweisen sind.
Auch auf einer Schüssel in Wien befindet sich der Randstempel REGINVS[1875] (**Abb. 43**). Der hier verwendete Eierstab E 67 ist allein bei Reginus II–Virilis belegt und dort sehr häufig sowie mit vorgeritzter Linie als E 67a bei Augustinus I. Das abgebildete Pfauen-Punzenpaar T 224b (R I, Att, Mamm, Fi II, Bel III, Atto, R II, Art Iul I-Lup, Luc II, Vin I, Vi III, Perp)[1876] und T 228a (R I) sowie der Hahn T 236 (R I), die Punktrosette O 42 (Ian I, Art, R I) auf der Stütze O 184 (R I, Ian II, Vin II, 49) und das Blatt P 47a (R I, Ver I, P I, III, AO) sprechen nach der Punzenliste[1877] sowie auch nach stilistischen Parallelen bei Reginus Ic und If[1878] – beides nicht in Schwaben vertretende Namenstempel – eher für das Atelier von Reginus I und nicht Reginus II mit ebenfalls ähnlichen Pfauenpaargestaltungen[1879] als Urheber, wofür auch die Zuweisung von Augustinus I zum Reginus I Atelier spricht (**Kap. 16-3a**).
Weiterhin sind für Reginus Ic der Randstempel Avitus und für Reginus Ia der Randstempel Mammilianus belegt[1880].

1869 Ricken/Thomas 2005, Taf. 284.
1870 Riedl 2011, 57 Abb. 16,1.1F.
1871 Riedl 2011, 57 Abb. 16,2; Ricken/Thomas 2005, Taf. 284.
1872 Riedl 2011, Kat.-Nr. E 5 (ausschließlich bei Domitianus belegt).
1873 Vgl. die Abfolge bei Riedl 2011, 225 ff. Abb. 66.
1874 Riedl 2011, 524.
1875 Riedl 2011, 532.
1876 Entgegen Ricken/Fischer (1963, Kat.-Nr. T 224b) handelt es sich ziemlich sicher um keine Abformung, sondern eher um eine eigene Punzenzeichnung.
1877 Die Bestimmung der Tiere von Weber-Hiden (1996, 218 Taf. 84,5) wurde nach der Zeichnung korrigiert.
1878 Ricken/Thomas 2005, Taf. 11,12; 12,1 (Reginus Ic); 14,17F (Reginus If).
1879 Ricken/Thomas 2005, Taf. 139,2; 140,15.
1880 Riedl 2011, 530-533.

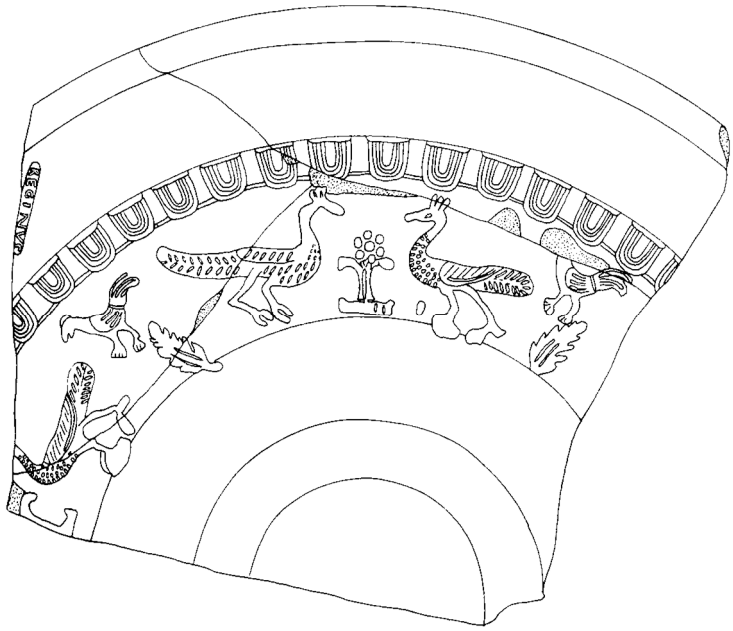


Abb. 43 Schüssel mit dem Randstempel REGINVS und dem Eierstab E 67a, der sonst nur für Augustinus I auf vorgeritzter Linie belegt ist (Weber-Hiden 1996, Taf. 84,5 // M 1 : 2).

Punzenanalyse

Die Punzenlisten des Reginus I sind teils schwer interpretierbar und insbesondere die Weitergabe seiner Punzen an spätere Töpfer folgt einem oder zeitlich versetzt mehreren Abgabeschemata, die sich momentan kaum genau interpretieren lassen[1881].

Die Punzenschnittmenge zur Stilgruppe 1 bzw. konkret zu Ianu I bedarf einer Bestimmungsüberprüfung, da es einer Klärung bedarf, ob tatsächlich ein Zugriff auf Originalpunzen bestand (M 82, 104) oder eher ebenfalls Abformungen derselben bei Reginus I verwendet wurden. Hauptcharakteristikum für den Punzenbestand des Reginus I ist nämlich der hohe Anteil von Abformungen von Ianu I Punzen, die offensichtlich einem anderen Weitergabeschema als dem der Stilgruppe 1 folgen, was für den Besitz dieser Punzen spricht.

Die sehr seltenen Punzenbezüge zu Cobnertus III (M 186; T 60, 96a, 147, 249; O 125; KB 63) sowie auch zu Cobnertus I und II von Stilgruppe 2 bedürfen einer Überprüfung, da deren Seltenheit Fehlbestimmungen sowie Fehlzuweisungen vermuten lassen und eventuell im Zeithorizont vor 180 n. Chr. kein Punzenbezug von Stilgruppe 2 zur Stilgruppe 3 bestand.

Nicht eindeutig deutbar ist die regelhafte Punzenschnittmenge des Reginus I zu Ianu II – und zwar bei diesen Punzen ohne Ianu I, aber mit Iulius II–Iulianus I. Dies wird im Rahmen dieser Arbeit als Abfolge und Abgabe der entsprechenden Punzen an Ianu II nach der ca. 175 n. Chr. erfolgten (Teil-)Aufgabe des Reginus I Ateliers gedeutet. Dieser Befund ist wohl als eine ganz eigene Variante eines besitzrechtlichen Punzenrückstromes von Stilgruppe 3 hin zur Stilgruppe 1 zu verstehen (**Beil. 1**). Im Falle dieser hypothetischen Umstrukturierung des Reginusateliers wären im Gegenzug Punzen der Stilgruppe 1 wie z. B. der stilprägende Zierkreis K 48 – es spielt keine Rolle, ob im Original oder als bisher unerkannte Abformung – zum Reginus I Atelier abgegeben worden, um dort die Formschüsseln von Reginus II herzustellen. Dies wäre nach der Gründungseinrichtung vom Reginus I Atelier bereits das zweite Mal, dass die Stilgruppe 1 das Reginusatelier mit Punzen ausstattet.

Korrekturbestimmung von Ricken/Thomas 2005, Taf. 16,19F

Im Rahmen der Stilanalyse fiel auf, dass ein einziges, ungestempeltes Belegstück von Ricken mit der Zuweisung zu Reginus I vorgelegt wurde[1882], das als Dekorelement einen glatten Doppelkreis aufweist. Da diese Dekorationsweise sonst nicht für Reginus I namengestempelt nachgewiesen ist, liegt die Vermutung einer Fehlbestimmung nahe, weswegen die Bestimmung einer Überprüfung und gegebenenfalls einer Korrektur bedarf. Die Formschüssel weist die in der folgenden Tabelle gelisteten Punzen auf:

1881 Mees 2002, 325.
1882 Ricken/Thomas 2005, Taf. 16,19F.

M		
115a s **-**	 IH	R I Ian I, Art, Cer I, III, IV, V, CerB, Com II, Bel I
167	RKr	Ian II, Iul II–Iul I, Vin II (Variante zu M 166: Mamm, Bel III, Iuv I, Atto, R II, Aug I, Marc II, P I, II, III, IV)
196a **-** **b** **c**	 S, LM, IH	R I, Ian II, Com IV, Art Pup, Atto, Attill, Art, Marc II, P I, III Ian I, Art, Cer I, Dek, CerA, Com I, II, Bel I, R II, R II-Vi, Aug III P IV, Regul Stat I (mit Abformungsrest anderer Punzen)
216a **-**		R I, Ian II, Iul II–Iul I, Vin II, BO R I (Nachformung von M 215: Ian I, Cer I, IV, V, A-L, Com I, II, III, Luc I)
227 **a** **b**	sR	R I, Com V, Iul II–Iul I, BO (wohl verkleinerte Nachformung von sR) 34 P I, III
243a s **-**	 L	R I Cob I
P		
86 s	S	R I
O		
45		R I, Cer I
125	RH	R I, Cob III, Fi I, Iul I, Art
K		
19a **-**		RI, Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II, III, AO, Vi I, Art Cob I, III, Fi I, Com V, VI, Flo, Mamm, Fi II, Vin I, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc I, II, Aug, P I, III, IV, AO, Vi I
E		
58 s **a**	RH RH	R I

Die Punzenliste dieser Formschüssel lässt zunächst keinen anderen Schwerpunkt erkennen, der auf die Urheberschaft eines anderen Töpfers schließen lassen könnte, so dass zunächst stilistische Kriterien angeführt werden müssen für die Neubeurteilung. Vermutlich ist die Formschüssel stilistisch dem Comitialis IV-VI zuzuweisen[1883]. Auch die Punzen M 196a, 227, K 19a verweisen eher zu diesen Comitialisserien, wobei sich die Zuweisung nicht deutlich abzeichnet. Der von Ricken als Eierstab E 58 bestimmte Eierstab dürfte demnach zum Eierstab E 66 (Com IV, Mamm, Art Pup, an R II) zu korrigieren sein, der allerdings aus dem Typenschatz des Heiligenberger Reginus kommt und von Reginus I und Iuvenis I verwendet wurde (E 66a-c). Nach dieser Eierstabkorrektur kommt demnach Comitialis IV in Betracht als Töpfer der hier besprochenen Formschüssel. Diese Neuzuweisung zu Comitialis IV wird durch das stilistische Punzenanordnungsmuster Doppelkreis-Figur-Doppelkreis-Figur bestätigt, wobei die Figur jeweils in Kopf- und Fußnähe von jeweils zwei unterschiedlichen Ornamentpaaren flankiert wird. Dies ist bei Comitialis IV nachzuweisen[1884] und führt also über dieses komplexe Punzenanordnungsmuster zur Neubestimmung der Formschüssel des Comitialis IV. Auch das eingestreute Blättchen P 86 passt stilistisch zu den Serien des Comitialis IV-VI. Nach dieser Bestimmungskorrektur sind die Einzelnachweise bei Reginus I zu streichen (M 216a, 227, 243a; P 86; K 19a) und vermutlich auch P 45 mit nur einem einzigen weiteren ungestempelten Nachweis bei Reginus I[1885] sowie entsprechende Ergänzungen bei Comitialis IV vorzunehmen.

Stilanalyse

Wie stark sich Reginus I auch teils stilistisch an Ianu I orientierte zeigen eindrucksvoll insbesondere Schüsseln mit Halbkreisfriesen unmittelbar unterhalb des Eierstabfrieses[1886] (**Abb. 20**). Dies könnte vielleicht zudem auch an den für beide Ateliers mutmaßlich arbeitenden Formschüsselherstellern liegen entsprechend den über Randstempel belegten, für beide Ateliers arbeitenden Ausformern wie Domitianus, Mammilianus, Avitus und

1883 Vgl. Ricken/Thomas 2005, Taf. 85-107.
1884 Ricken/Thomas 2005, Taf. 87,1.2.6.
1885 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. P 45; Ricken/Thomas 2005, Taf. 15,15.
1886 Vgl. Ricken/Thomas 2005, Taf. 2,13 (Ianu I); 11,1.2 (Reginus I).

Lut(a)evus[1887], die ja – bisher ohne derartige archäologische Belege – theoretisch eventuell auch Formschüsseln herstellten.
Die Dekorpalette des Rheinzaberner Reginus I Ateliers[1888] ist deutlich sichtbar grundverschieden von den in Schwaben gebrauchten Dekoren der Reginusateliers, bei denen als Hauptunterscheidungsmerkmal oft glatte Kreise verwendet wurden[1889]. Angelehnt an die Rheinzaberner Stilchronologie dürften somit die schwäbischen Reginusbetriebe tendenziell erst nach 175/180 entstanden sein, was für eine Abwanderung bzw. möglicherweise eine Aufteilung des Reginus I Betriebes in Rheinzabern zu Reginus II sowie Reginus in Schwaben spricht. Dies macht auch der mit fast 75% vom Reginus I Atelier stammende Punzenanteil bei den schwäbischen Reginusateliers[1890] wahrscheinlich, da dieser hohe Anteil kaum für eine zeitgleiche Formschüsselproduktion spricht.
So wäre rein aus stilistischen Parallelen zwischen den schwäbischen und Heiligenberger Stücken[1891] wie für die hypothetisch anzunehmende Abwanderung des Ianu I nach Heiligenberg äquivalent für die Heiligenberger Reginusproduktion eine spätere Produktionsdauer zwischen ca. 175/180 und 200 in Erwägung zu ziehen. Die beiden Reginusstile von Heiligenberg und Schwaben stringent vor Rheinzabern zu setzen ist hinsichtlich der Stilentwicklung kaum vorstellbar, da wie bereits Riedl bemerkte diese Stile sich vom Rheinzaberner Reginusstil stark unterscheiden[1892]. Aber auch die hier in Betracht gezogene Abfolge ist hinsichtlich des konsequenten Stilwechsels von Rheinzabern zu den vermutlich in Folge der Abwanderung parallel laufenden Filialen in Schwaben und Heiligenberg zwar innerhalb des Zeitfensters nach 175/180 schlüssiger, aber momentan kaum feinchronologisch herleitbar und nachvollziehbar beweisbar. Es wäre allerdings durchaus denkbar hier eine bewusste Abkehr vom »alten Stil« und Zuwendung zu einem »neuen Stil« vorliegen zu haben.
Dass die Waren aus Heiligenberg und Schwaben genauso wie die Rheinzaberner Reginus I Waren bereits im Regensburg-Kumpfmühlhorizont vertreten seien[1893], ist bisher nicht einwandfrei bewiesen (**Kap. 3-9**).

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Die Ware des Reginus I ist zweifelsohne sowohl wegen den Punzen und dem Stil als auch wegen den Filialgründungsverflechtungen eine eigenständige Töpferei, die eine Ansprache als Stilgruppe 3 im Zeithorizont Rhz. AI und eventuell noch in AII rechtfertigt[1894]. Wie genau die aufgrund der Abformungen ersichtliche Abhängigkeit von Stilgruppe 1 zu deuten ist, bleibt ebenso offen wie die Frage, ob Reginus II als Fortbestand des Reginus I Ateliers nach den Filialgründungen in Heiligenberg und Schwaben zu deuten ist oder als ein neuer, mehr oder weniger zufällig namensgleicher Töpfer. Da aber in Schwaben Reginus und Domitianus mit dem Rheinzaberner Reginus II seriell und stilistisch aufs Engste verbunden sind[1895] und zudem in Rheinzabern Virilis als Randstempler markomannenkriegszeitlich stratifiziert ist, ist eine Gleichsetzung von Reginus I und II mehr als wahrscheinlich, ja eigentlich sicher.

Datierende Fundvergesellschaftungen

Während der Beginn der Heiligenberger Reginusproduktion allgemein um 140/145 n. Chr. angenommen wird, belegt die Vergesellschaftung zusammen mit Rheinzaberner Waren im Händlerdepot von *Tasgetium*/Eschenz sicher ein zumindest zeitweiliges Nebeneinander beider Waren[1896]. Riedl geht von einer Umsiedlung des Heiligenberger Reginus-Betriebes an den mittleren Neckar im Zuge der um 160 erfolgten Errichtung des Vorderen Limes und einer zwischenzeitlichen Gründung kurz vor 160 in Rheinzabern aus[1897].
Das bisherige Fehlen der gesamten obergermanischen Reginusware im Heidenheimer Gräberfeld östlich der Brenz, wo obergermanische Ianuware mit 44 Stücken sehr stark vertreten ist[1898], spricht gegen einen Produktionsbeginn vor 160 des Reginus in Obergermanien unter der begründeten Annahme, dass Reginus auch

1887 Riedl 2011, 543 (Anhang 3.4).
1888 Ricken/Thomas 2005, Taf. 10,5-8; 11-18.
1889 Riedl 2011, Taf. 1-30.
1890 Riedl 2011, 48.
1891 Riedl 2011, 52 ff. bes. Abb. 12,2/2 (Reginus Heiligenberg), 12, Serie 1 B/7 (Reginus Schwaben), auch Abb. 13-15.
1892 Riedl 2011, 52, 56.
1893 Vgl. Riedl 2011, 225 ff. (mit Abb. 66), 257 f.
1894 Ähnlich bereits Mees 2002, 325.
1895 Riedl 2011, 65 ff. (Kap. zu Domitianus).
1896 Riedl 2011, 257 f. mit Lit.
1897 Vgl. Riedl 2011, 258.
1898 Sölch 2001, Tab 1.

hierhin lieferte, da Heidenheim im Absatzgebiet der schwäbischen Reginusware lag[1899]. Sölch geht von einer nahezu kontinuierlichen Besiedlung in Heidenheim bis in das zweite Drittel des 3. Jhs. aus[1900] und scheint eine flächige Zerstörung auszuschließen, geht aber nicht konkret auf einen möglichen Brandhorizont ein. Das Ende der Phase IIa wies im Bereich von Streifenhaus Bau A und möglicherweise zeitgleich eines einzigen Gebäudes im Kastell Spuren eines nach Sölch begrenzten Schadfeuers auf, das grob in das dritte Viertel des 2. Jhs. datierbar sei[1901]. Da angesichts der Brände im westlichen raetischen Limesbereich mit Verheerungen auch im Hinterland zu rechnen ist, verwundert der hohe Anteil verbrannter Rheinzaberner TS eigentlich nicht[1902].
Das seltene Vorkommen von Ianu I (1X) und Reginus I (2X) im Gräberfeld des Regensburger Legionslagers, deren Scherben ohne Grabgrubenkontext im Bereich der Maschinenhalle Lanz gefunden wurden, sieht Siegmar von Schnurbein als Beleg dafür, dass die Waren nach 179 nicht mehr produziert wurden[1903]. Wie die Kartierung der ausgegrabenen Flächen des Gräberfeldes aber zeigt[1904], liegen die bereits 1909 ergrabenen und kaum dokumentierten Gräber vom Bereich der Firma Lanz[1905] weiter im Norden in Richtung des Legionslagers, so dass mit einiger Wahrscheinlichkeit unter Voraussetzung einer gewissen horizontalstratigraphischen Entwicklung des Gräberfeldes nach Süden alte Gräber bisher hauptsächlich gar nicht erfasst worden sind.

Datierung

Reginus gilt als einer der Mitbegründer der Rheinzaberner Reliefsigillataproduktion[1906]. Von einem unstrittig ältesten, bereits ca. 140/145 n. Chr. gegründeten Betrieb des Reginus zusammen mit Ianu in Heiligenberg[1907] und dann einer Niederlegung und Abwanderung der Heiligenberger Reginus-Werkstatt nach Schwaben geht H. Riedl aus[1908]. Eine Abwanderung von Heiligenberg unmittelbar nach Schwaben ist aber an und für sich sicher auszuschließen, da der Rheinzaberner Namenstempel a von Reginus I auch in Heiligenberg und Schwaben nachgewiesen ist und dies mit der Hypothese von H. Riedl kaum in Einklang zu bringen ist, da so nicht erklärt wird, wie dieser Namenstempel nach Rheinzabern kam.
Da der Eierstab R/F E 65 auch beim schwäbischen Reginus nachgewiesen ist (= Riedl 2011, E 4)[1909], ist es wahrscheinlich, dass die Rheinzaberner Waren mit diesem Eierstab E 65 als früh gelten können und vor 180 zu datieren sind, da auch das Ende der schwäbischen Reginuswaren von H. Riedl um 180 angenommen wird, allerdings auch Ansätze von einem Ende erst um 200 verfolgt werden, was Riedl für wenig wahrscheinlich hält und das Produktionsende in den 180er Jahren bzw. spätestens um 190 nach dem Brandschichtbefund in Munningen als gesichert bezeichnet[1910]. Die schwäbische TS in diesem Zerstörungshorizont von Munningen markiert aber eher deren Produktionsbeginn kurz nach 173/175, wie auch die Verflechtungen des schwäbischen Domitianus mit dem Rheinzaberner Reginus II Atelier nahelegen. Aufgrund der Nähe zum Kastell Ellingen ist auch für die Munninger Brandschicht trotz des dortigen Vorkommens erster Drag. 32 Teller eher ein Zerstörungszeitpunkt im 2. Markomannenkrieg anzunehmen (**Kap. 4-11; 4-14**).
Insofern sich der Produktionsbeginn der Ianu II Waren ab 175 bestätigt, liegt es nahe anzunehmen, dass dies im Zusammenhang mit der Umstrukturierung/Aufgabe des Reginus I Ateliers und dessen schwäbischen Filialgründungen und auch mit dem Produktionsbeginn der Cerialiswerkstatt zusammenhängen könnte. Da das verbrannte Rheinzaberner Material des 2. Markomannenkrieges noch nicht umfassend genug erforscht wurde, können durchaus weitere Töpfer aus dem Zeithorizont B/C hier künftig nachgewiesen werden. Letztendlich ist die Reginus I Produktion in Rheinzabern wahrscheinlich auf ca. 160 bis 175 n. Chr. eingrenzbar. Voraussichtlich an Reginus I anknüpfend sind die parallel-überlappend laufenden Produktionen von Reginus II sowie den Heiligenberger und schwäbischen Reginusbetrieben von 175/180 bis 190/200 datierbar.

1899 Riedl 2011, 63 Abb. 18 (Nr. 29 = Heidenheim).
1900 Sölch 2001, 121.
1901 Sölch 2001, 26.
1902 Sölch 2001, Tab. 1 Taf. 41,17 ff.
1903 Schnurbein 1977, 33, 267 (Fundliste 10; Taf. 184,2.4; 185,9), 246 f.; Bernhard 1981, 87.
1904 Schnurbein 1977, Abb. 1.
1905 Schnurbein 1977, 18.
1906 So bereits Bernhard 1981, 87.
1907 Riedl 2011, 257.
1908 Riedl 2011, 227.
1909 Riedl 2011, Kat.-Nr. E 4.
1910 Riedl 2011, 58 ff., 65, 258.

16. Stilgruppe 3a

Reginus II bildet den Kernbetrieb der Stilgruppe 3a. Die Waren von Augustinus I, II und III sind entsprechend den Verknüpfungen in Schwaben und den geringen seriellen Verknüpfungen in Rheinzabern der Stilgruppe 3a zugewiesen worden, haben aber keine stilistischen Gemeinsamkeiten mit Reginus II und sind auch nicht im Formschüsselmassenfund des Reginus II vertreten (**Kap. 11-2**).

Bei den Bernhard-Gruppen gehört Reginus II zur Gruppe IIa und steht in unmittelbarer Nähe zu Augustinus I, II und III (**Abb. 11**)[1911] sowie ebenfalls in der Nähe von Stilgruppe 2a, wirkt dort aber zur jüngeren Stilgruppe 4a um Iulius I gerückt. Reginus II ist in der Jaccardgruppe 5 nach A. Mees enthalten, worin Reginus II der früheste oder einer der frühesten Töpfer ist und steht dort ebenfalls seriell der Stilgruppe 2a nahe[1912].

Die Stilgruppe 3a erschließt sich vor allem durch die neuen Erkenntnisse zu den schwäbischen Töpfereien sicherer [1913]. Durch den über identische Punzen in Rheinzabern und Schwaben herleitbaren Bezug von Reginus II zu Reginus I (**Kap. 16-1**) dürfte die Frage beantwortet sein, wer in der Stilgruppe 3a der Haupttöpfer war – nämlich Reginus II. Die Serie Reginus II weist über die Eierstäbe E 18, E 57 und den damit möglicherweise identischen Eierstab E 62 einen klar definierten Bezug zu Mammilianus und Firmus II auf, was sich auch durch die Töpferlisten der anderen Punzen bestätigt. Wegen der Namensgleichheit von Reginus I und II ist trotz des deutlich sichtbaren Stilbruchs keine zeitliche Lücke anzunehmen. Der Stilbruch kommt vermutlich dadurch zu Stande, dass Reginus I Punzen nach Schwaben abgegeben hat und sich deswegen die Rheinzaberner Produktion stilistisch zum Reginus II Stil wandelte, was einer Betriebsumstrukturierung gleichkommt. Da auch Namenstempel von Reginus I nach Schwaben gelangten, sind für das Reginus II Atelier auch neue Namenstempel hergestellt worden.

Die Zeitstellung von Reginus II ist nicht leicht zu bestimmen. Indirekt über Virilis, für den eine frühe Zeitstellung in Rhz. B/C gut begründbar ist, erschließt sich aber über die Zusammenarbeit mit Reginus IId klar eine frühere Zeitstellung. Zwischenzeitlich wurde noch einmal überprüft, ob eine späte Zeitstellung nach 225 nicht doch in Betracht kommen kann (**Kap. 16-2; 16-4**). Dies würde nämlich den Verbleib mehrerer Punzen aus Stilgruppe 1 nach 225 erklären. Aufgrund der Verknüpfung von Reginus II mit Virilis entfällt dies aber. Es ist notwendig die Waren des Reginus II Ateliers nach Namenstempeln und Eierstäben konsequenter zu differenzieren.

1911 Bernhard 1981, Beil. 5.

1912 Mees 2002, Abb. 1 und S. 127 mit Abb. 88 (Diagramm zur Jaccardgruppe 5) – Die Abfolge von Stilgruppe 2a/3a zur Stilgruppe 4a um Iulius I ist im Diagramm gut sichtbar.

1913 Riedl 2011.

16-1. Reginus IId.e.g

Ricken 41; Bernhard IIa; Mees 5

Tab. 50; 50a-c

Ricken/Thomas 2005, Taf. 136-145.

R IId: Ricken/Thomas 2005, Taf. 136,1.3-4; 137,9.15-16; 138,8.11; 139,6.14.30; 140,11; 141, 17.22; 142,12.19; 143,3.13; 144,11.13.

R IIe: Ricken/Thomas 2005, Taf. 136,6-9.11.14-17.21-22; 137,3.7.13 14.17-19; 138,5.7.9.13; 139,7.9-10.16.21.23-24; 140,6-9.12-14; 141,1-2.7.10.12.15-16.19; 142,1.3.5.6.10.17-18.20.23.27-28; 143,6.10.16; 144,5-7.14.17; 145,5.9.14.17 (ausversehen als Stempel c bezeichnet).

R IIg: Ricken/Thomas 2005, Taf. 138,14-19.21; 141,21; 142,16.24.

Bei der vorliegenden Definierung von Reginus IId.e.g wurde die durch Ricken definierte Ware Reginus II–Virilis integriert. Als Besonderheit ist vom Reginus II Atelier eine Doppel-Töpfernamenpatrize mit den zwei Namenstempelvarianten d und e gefunden worden. Dieser Fund ermöglicht weitergehende Aussagen bezüglich einer in Frage kommenden Feinchronologie.

Namenstempel

Das Reginus II Atelier muss konsequenter über die drei Namenstempelserien d, e und g definiert werden.

Doppel-Töpfernamenpatrize

Bei der Ausgrabung von 1978/1979 in Rheinzabern ist eine Doppel-Töpfernamenpatrize mit zwei Reginus-Namensvarianten gefunden worden[1914]. Ohne die erneute Aufnahme der Patrize ist momentan nicht sicher ersichtlich, ob beide Stempel vor dem Brand gefertigt worden sind und also gleichzeitig in Gebrauch waren oder einer der beiden nachträglich geschnitzt wurde und also jünger ist.

Auf der einen Seite befindet sich der Namenstempel R]EGINVS FECIT (Lud. V, S. 228 Stempel a`), für den das teilweise abgebrochene bzw. stark abgenutzte R charakteristisch ist. Bei diesem Stempel handelt es sich im unversehrten Zustand ursprünglich um den Namenstempel e (= Lud. V, S. 244 Stempel e)[1915], der von Reginus IIe für seine Relief-TS verwendet wurde. Wann etwa diese Patrizenseite antik während der Relief-TS-Produktion beschädigt worden ist, lässt sich anhand der abgebildeten Stücke nicht entscheiden.

Auf der gegenüberliegenden Patrizenseite befand sich der unbeschädigte Namenstempel REGINVSFEC, der dem Namenstempel d entspricht (= Lud. V, S. 244 Stempel d) und der ebenfalls von Reginus II zur Relief-TS-Produktion verwendet worden ist. Die Stempelvariante d könnte also jünger sein als die Stempelvariante e, da eine gleichzeitige Benutzung in diesem Fall eher unwahrscheinlich ist. Beide Stempelvarianten sind aber auch auf glatter TS als Bodenstempel verwendet worden[1916].

Auf einer der Flachseiten der Doppelpatrize ist das Graffito GENIALIS SCRIB eingeritzt, was zeigt, dass Reginus zumindest einen der Namenstempel nicht selbst geschrieben hat[1917]. Wegen der guten Lesbarkeit des Graffitos wurde dieses wohl erst bei Anfertigung vom vermeintlich jüngeren Stempel d nachträglich angefügt – insofern es sich nicht doch um ein AC-Graffito handelt. Da es auch eigene Namenstempel eines Rheinzaberner Töpfers Genialis vor allem für glatte TS-Teller gibt (Lud. V, S. 216), handelt es sich sehr wahrscheinlich um diesen Töpfer, der demnach zumindest zeitweise für den Betrieb des Reginus II gearbeitet hat[1918]. Jedenfalls scheidet die Annahme Reutti`s, dass der schreibkundige Patrizenschneider extern beauftragt worden sein könnte, sicher aus.

1914 Reutti 1983, 57 Anm. 41.
1915 Ricken/Thomas 2005, Taf. 284.
1916 Stempel d: Lud. V, S. 227 Stempel a; Stempel e ist bisher nur im beschädigten Zustand nachgewiesen: Lud. V, S. 228 Stempel a`.
1917 Reutti 1983, Anm. 41.
1918 Hartley/Dickinson 2011a, 362 Anm. 24 (Reginus xi-3a); Hartley/Dickinson 2009a, 172-174 (Genialis vi).

Doppel-Punzenpatrize

In Rheinzabern fand Ludowici die Doppel-Punzenpatrize mit den zwei Punzen K 36 und O 83[1919]. Der gerippte Kreis K 36 (R II-Vi, Aug I, Lup) ist mehrfach verwendet worden, insbesondere von Reginus II-Virilis. An dem Knauf der Punzenpatrize befindet sich eine zweite Punze, die Scheibenrosette O 83 (R II-Vi), von deren gemeinsamem Gebrauch es bisher zwei Nachweise gibt[1920]. Trotz des praktischen Doppelstempels wurden aber auch andere Ornamente in den gerippten Kreis K 36 gesetzt und nicht stets O 83[1921]. Die beiden Punzen der Patrize sind in Schwaben nicht nachgewiesen[1922], wonach die Patrize eine Schöpfung von Reginus II-Virilis sein dürfte und von Augustinus I sowie später von Lupus benutzt wurde. Hier ist momentan eine serielle Lücke zwischen Reginus II und Lupus von mindestens 25 Jahren, eher mehr, zu konstatieren[1923].

Punzenanalyse

Nach dem Jaccardprogramm verteilen sich die Punzen auf die Namenstempel e und in einer zweiten Punzengruppe auf die Namenstempel d und g[1924], was insofern chronologisch von Bedeutung sein könnte wegen der bereits besprochenen, als Fund vorliegenden Doppel-Namenpatrize mit den zwei Stempeln e.d, von denen Namenstempel e älter zu sein scheint.
Mit Stempel e sind alle vier Eierstäbe E 18, 57, 62 und 67 von Reginus II verknüpft, wovon E 67 aufgrund der Verknüpfung zu Augustinus I potenziell als ältester Eierstab der Reginus II Waren erscheint (**Tab. 50b**). Der Eierstab E 67 definierte nach Ricken auch die Waren Reginus II–Virilis[1925]. Reginus IId ist nur mit Eierstab E 18 und Reginus IIg nur mit den Eierstäben E 18 und E 57 belegt, was zeigt, dass diese beiden Waren hauptsächlich der Eierstab E 18 verbindet (**Tab. 50a.c**).

Stilanalyse

Die Ware des schwäbischen Domitianus, dessen Punzenset u. a. mit dem Eierstab Riedl E 5 (Domitianus; = R/F E 18: Mamm, Fi II, R II, an, Vin I) sich teils bei der Ware in Art des Heiligenberger Reginus wiederfindet, zeigt große Ähnlichkeit hinsichtlich der Punzen und des Dekors sowohl zum Rheinzaberner Reginus I als auch zu Reginus II[1926]. Nach Riedl wäre über den Randstempler Domitianus ein direkter Bezug von Reginus zum Rheinzaberner Ianu I zu ziehen, da Domitianus auf beiden Waren stempelte[1927]. Das von Th. Fischer aus Mangolding–Mintraching vorgelegte Stück weist aber keinen Ianu-Stempel auf.

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Da Reginus II gleichermaßen Zugriff auf Punzen der Stilgruppe 1 (13X) und Stilgruppe 3 (15X) hatte, ist schwer zu entscheiden, ob die Ware noch zu Reginus I zu zählen ist oder nicht.
Mitentscheidend ist aber ohnehin auch die Häufigkeit einer Punze, die entsprechend eines häufigen Einsatzes stilprägend sein kann und die Herkunftsermittlung der Punze somit umso wichtiger wird. So ist eine Ciriuna-punze, der Zierkreis K 48 (Ian I, Att, Cer I, II, III, V, Dek, CerB, Com I, II, III, Bel I, Luc I), in Stilgruppe 1 stilprägend und auch von Reginus II oft verwendet worden[1928]. Die Nutzung dieser Punze von Reginus II kann wegen der geschlossenen Punzenlisten-Reihung nicht abfolgend, sondern nur im Rahmen einer zeitlich begrenzten Nutzung parallel zur Stilgruppe 1 erfolgt sein. Hiernach war Reginus II möglicherweise an der Kooperative mit Belsus I und BF Attoni I beteiligt.

1919 Ludowici 1912, 198 f. Fig. 174.176.177 (= Ludowici 1927, 248 Fig. 174.176.177).
1920 Ricken/Thomas 2005, Taf. 143, 3 (Reginus IId), 5.
1921 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. K 36.
1922 Riedl 2011.
1923 Das einzige Belegstück für Lupus (Ricken/Thomas 2005, Taf. 158,6F) hat keine für Lupus typischen Senkrecht-Trennelemente zwischen den Medaillons. Die Formschüssel könnte vielleicht zu einem zwischen Reginus II und Lupus stehenden, anderen Töpfer mit K 6 gehören, für dessen Waren der Eierstab E 46 noch nicht nachgewiesen ist.
1924 Mees 2002, 341 ff. Abb. 219.
1925 Ricken/Thomas 2005, Taf. 143-145.
1926 Riedl 2011, 69, 71, 74 Abb. 19, 20.
1927 Riedl 2011, 58; Fischer 1990, Taf. 174, B 8.
1928 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. K 48.

Die Punzen gingen in der Spätzeit Rhz. D/E in erster Linie an die Gruppe um Iulius Ic, Lupus und Victorinus Ie und auffälligerweise nur vier Punzen an Iulius II–Iulianus I, die demnach Fehlbestimmungen sein könnten. Ebenso ist auch Comitialis IV-VI mit vier Punzen kaum vertreten, was auf eine gezielte, geregelte Punzenweitergabe – durchaus möglich über eine zwischenzeitlich andere Werkstattnutzung – um 225 hindeutet.

Datierende Fundvergesellschaftung

Die im Grab 74 von Stettfeld gegebene Fundvergesellschaftung des REGINVSFEC Namenstempels (Lud. V, 227a) auf einem Teller Drag. 32[1929] mit – trotz der teils fragmentarischen Erhaltung – über die Eierstäbe gut bestimmbarer Relief-TS des Comitialis IV, V und VI lässt sich als vages Indiz werten, dass dieser Reginusstempel tendenziell zum Atelier des Reginus II gehört.
Ein mit vielen Form- und Reliefschüsseln des Reginus II verfüllter Keller in Rheinzabern wird anderweitig besprochen (**Kap. 11-2**). Ein Stück des Reginus II liegt aus Heldenbergen vor[1930].

Datierung

Die Waren Reginus II sind indirekt über die frühen schwäbischen Betriebe mit der Produktion von Reginus I verknüpfbar. Dies legt nahe hier eine Kontinuität bzw. den gleichen Töpfer zu vermuten, der seine Produktion grundlegend stilistisch änderte (**Kap. 11-2**). Hiernach lässt sich Reginus II ab 175/180 datieren. Neben einem eventuell anzunehmenden frühen Produktionsende 205 unter serieller Voraussetzung des Punzenzwischennutzers Iustinus zu den Spätgruppen kommt Reginus II aufgrund der engeren Verknüpfung zur Stilgruppe 4a um Iulius Ic aber auch als unmittelbarer Vorläufer mit einem Ende 225 in Frage. Wegen dieser Unsicherheiten lässt sich nun für Reginus II eine maximale Datierung zwischen 175/180 und 205/225 mit einer begründbaren Datierungstendenz zwischen 175 und 190 anwenden.

16-2. Virilis

Ricken 42; Bernhard Ib; Mees - Tab. 51

Ricken/Thomas 2005, Taf. 143,14.

Virilis wurde von Ricken als Nebentöpfer vom Reginus II Atelier aufgefasst, was zur Benennung Reginus II–Virilis führte.

Namenstempel

Ricken bildete nur einen einmal belegten intradekorativen Namenstempel VIRILISF ab[1931], wobei mittlerweile weitere Namenstempel des Virilis auch für Relief-TS bekannt sind[1932].

Randstempel

Der gleiche Namenstempel VIRILISF ist auch als Randstempel einmal auf einer Schüssel des Cobnertus IIIa[1933] sowie auf ungestempelter, aber sicher zuweisbarer Reginus II Ware mit Eierstab E 67 (Aug I, R II-Vi) nachge-

1929 Knötzele 2018, Grab 74,13 Taf. 42,13.
1930 Czysz 2003, Kat.-Nr. 478 (mit Ricken/Fischer E 62, M 196, KB 114 und KB 117).
1931 Ricken/Thomas 2005, Taf. 143,14; 285.
1932 Hartley/Dickinson 2012, 277 ff. (Virilis iv).
1933 Riedl 2011, 526.

wiesen[1934]. Über dieses randgestempelte Schüsselstück ist Virilis mit Reginus IId verknüpfbar, wonach Reginus IId mit Virilis und Augustinus I somit über den Eierstab E 67 eng zu setzen sind.

AC-Graffiti

Mit je einem AC-Graffito signierte Virilis zwei Formschüsseln des späteren Comitialis Va[1935]. Hiernach ist Virilis unmittelbar an die Comitialis V Ware zu rücken. Da bei diesen beiden Nachweisen den Tieren das Blatt P 38 ganz markant »wie zum Fressen« vor die Nase gesetzt wurde, lassen sich weitere Schüsseln Comitialis Va mit Virilis als Formschüsselhersteller zuweisen[1936] (**Kap. 13-1b**).

Filiale

In Heiligenberg stellte Virilis auch Drag. 27 her und stempelte seine Waren dort mit einem einzigen Namenstempel VIRILISF[1937], der vom Schriftduktus der ersten drei Buchstaben VIR gut mit den Stempel-Lettern von Rheinzabern vergleichbar ist.

Punzenanalyse

Aufgrund der relativ ausgewogenen Punzenliste kann nicht sicher entschieden werden, ob die Waren von Virilis eher zu Reginus II oder zu Augustinus I zu rechnen sind (**Tab. 51**).

Stilanalyse

Der sorgfältige Stil spricht für eine Zugehörigkeit zum Reginus II Atelier.

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Eine Zugehörigkeit von Virilis zur Stilgruppe 3a ist anzunehmen. Die Ware ist zwischen Cobnertus IIIa und Comitialis Va zu stellen. Virilis scheint als Formschüsselausformer angefangen zu haben, war dann im Atelier des Augustinus I oder eher abgesichert Reginus IId tätig, um dann später bei Comitialis Va Formschüsseln herzustellen.

Datierende Fundvergesellschaftungen

Da Virilis in Rheinzabern keine Näpfe Drag. 27 wie in Heiligenberg herstellte, ergibt sich eine hypothetische Abwanderung von Heiligenberg nach Rheinzabern. Ein verbrannter Rheinzaberner Drag. 33 mit dem Namenstempel Vir]ILISFECI[t aus einem Keller in Regensburg–Kumpfmühl[1938] lässt sich sehr wahrscheinlich mit dem Markomannenkriegsschutt in Verbindung bringen, wonach sich in Rheinzabern der Produktionsbeginn zumindest der glatten TS des Virilis vor 171/172-175 datieren ließe.

Datierung

Eine genauere Datierung der Relief-TS von Virilis bzw. dessen Produktionsbeteiligung zwischen 170/180 und 205 ist momentan nicht möglich, wobei aber eine frühe Datierung besser fixierbar ist. Die Signierung zweier Comitialis V Schüsseln – theoretisch nach 225 – passt nicht zur Lebens(arbeits)zeit des Virilis und ist ein gutes Argument für eine deutlich frühere Anfangsdatierung der Comitialis Va Waren bereits ab 205 und nicht erst ab 225. Dies bedeutet aber, dass zwei sehr unterschiedliche Stile des Comitialis IIa und Va parallel hergestellt worden wären und zudem die Ateliers von Comitialis IV-VI die Töpfer ab 205 in Stilgruppe 2 vermutlich dominierten (**Beil. 1**).

1934 Ricken/Thomas 2005, Taf. 143,19 – vgl. Taf. 143,13F; Mees 2002, 342 f.
1935 Ricken/Thomas 2005, Taf. 98,1.3.
1936 Ricken/Thomas 2005, Taf. 97,4.7.8.10; 98,11.
1937 Hartley/Dickinson 2012, 277 (Virilis iii).
1938 Faber 1994, 425 Kat.-Nr. Vicus 10/55 Nr. 25 Beil. 5,98 – vgl. Hartley/Dickinson 2012, 277 Nr. 1a, 2a.

16-3. Augustinus I – III

Da Augustinuswaren nicht im Formschüsselmassenfund des Reginus II vertreten sind (**Kap. 11-2**), stellt sich die Frage nach dem Bezug dieser beiden Töpfer. Dieser Befund lässt die Augustinuswaren wohl künftig doch eher zu Reginus I rücken trotz der seriellen Lücken, die dann zu den späten Töpfern in Stilgruppe 4a um Iulius I entstehen.
Weil Ricken nur drei Schüsseln mit Namenstempel Augustinus Ic, fünf mit Stempel Augustinus IId sowie sieben mit Stempel Augustinus IIIa und eine mit dem Stempel IIIb zur Verfügung hatte, beruht die Gliederung der Augustinuswerkstatt meist auf Zuweisungen[1939]. Die Waren des Augustinusateliers lassen sich nur schwer einordnen, was sich auch in der Anordnung an den letzten Stellen bei der Jaccardseriationstabelle zeigt[1940]. Dies liegt zum einen daran, dass hier seltener verwendete Punzen massiv eingesetzt wurden und zum anderen auch der Stil sehr individuell von den üblichen Rheinzaberner Hauptmustern abweicht, was entsprechend auch für den schwäbischen, Konventionen auflösenden Augustinusstil mit Randstempel A·VECV(s)[1941] gilt. Die meist niedrigen Bildfelder werden oft nonfigural oder zumindest mit unterrepräsentierten Figuren teils sehr dicht mit kleinformatigen Punzen engräumig zugesetzt. Die Schüsseln lassen sich zwar sowohl als innovativ und kreativ beschreiben, wirken aber zugleich auch öfters flüchtig ausgeführt, ungenau gesetzt, unaussagekräftig und nichtssagend – kurzum wenig qualitätvoll. Es kam hier wohl mehr auf den Gesamteindruck »reich verzierte Schüssel« an, als auf das Prädikat »schön gemacht«, obwohl durchaus komplizierte Setzmuster von Talent zeugen und nur hätten sorgfältiger ausgeführt werden müssen[1942]. Von der Konzeptionsidee folgt Augustinus im Grunde dem ebenfalls oft kreativ-ornamental ausgeschmückten Stil des Reginus II, der aber wesentlich qualitätvollere Arbeit leistete. Es wäre denkbar, dass Augustinus zur Familie gehörte und deswegen trotz zunehmenden Alters- oder Krankheitsgebrechen am Broterwerb teilnahm.
Da Ricken Augustinus I-III (Nr. 43-45) zwischen Reginus II und Iulius I setzte, scheint er aufgrund serieller Merkmale und kaum nach stilistischen zu dieser Anordnung gekommen zu sein. Es ist durchaus wahrscheinlich, dass Ricken bereits die Nachfolge für Reginus I durch Augustinus und Reginus II in Erwägung zog, dies aber wohl eher nicht mit Sicherheit erschließen konnte.

Filiale

Die einzige Werkstatt des Augustinus außerhalb von Rheinzabern ist für Waiblingen bekannt, dort mit Eierstab Ricken D (= Riedl 2011, E 9), einer beschädigten Abformung des Eierstabes R/F E 59 der Augustinus III-Serie[1943]. Dies zeigt, dass die schwäbische Augustinuswerkstatt von Rheinzabern aus gegründet wurde und nicht umgekehrt ein Rückstrom an Punzen nach Rheinzabern vorliegt[1944]. Die verkleinerte Abformung des Eierstabes in Schwaben (Riedl 2011, E 9a) ohne Namensbelege ist wahrscheinlich ebenso dem Augustinusatelier zuzuweisen, woraus ersichtlich wird, dass auch in den Filialen erneut Abformungen hergestellt wurden.
Da in Rheinzabern Augustinus I über den Eierstab E 56 (R I, Aug I) unmittelbar mit (dem Ende) der Reginus I Werkstatt zu verbinden ist, erschließt sich ein Beginn der Augustinusproduktion 180/190. Da der Eierstab E 56 dem schwäbischen Eierstab (Riedl 2011, E 1: Reginus, Domitianus) entspricht[1945], gibt es kaum eine andere relativchronologische Möglichkeit als die von H. Riedl favorisierte, dass die schwäbische Filiale des Reginus mit Domitianus zeitversetzt parallel lief und das Ende mit dem Ende der Rheinzaberner Reginus I Werkstatt gleichzusetzen ist[1946]. Da, wie Riedl zeigt, das stilistische Spektrum des schwäbischen Domitianus Parallelen zum Reginus II Atelier aufweist[1947], lässt sich indirekt über die Verflechtung mit Domitianus das Atelier des Reginus II

1939 Ricken/Thomas 2005, Taf. 146-151; Hartley/Dickinson 2008a, 336 ff. (Augustinus ii).
1940 Mees 2002, Abb. 1.
1941 Riedl 2011, 238 Taf. 36A. Vielleicht ist Vecu die Kurzform für Verecundus?
1942 Ricken/Thomas 2005, Taf. 148,1.5.9.
1943 Riedl 2011, 81, 92 ff.; Hartley/Dickinson 2008a, 336 (Augustinus i).
1944 Vgl. Hartley/Dickinson 2008a, 340.
1945 Riedl 2011, Kat.-Nr. E 1.
1946 Riedl 2011, 65 ff., bes. 77 f. Abb 66.
1947 Riedl 2011, 69 ff. Abb. 19.20 Tab. 4.

nicht als Nachfolger, sondern als umstrukturierte Werkstatt des Reginus I oder eine neue, zweite Werkhalle desselben auffassen. Ein mit vielen Reginus II Formschüsseln und Bilderschüsseln verfüllter Keller in Rheinzabern mahnt aber zur Vorsicht, da in diesem Befund keine Augustinuswaren gefunden wurden und dies eine Zusammenarbeit in einer Werkhalle zumindest unwahrscheinlich macht (**Kap. 11-2**).
Die Bezüge des Waiblinger Augustinus-Punzensets zum Rheinzaberner Augustinus-Punzenset verdeutlicht Riedl, der zudem zeigt, dass die übrigen Punzenbezüge auffälligerweise zu den Gruppen von Mammilianus und Iulius I verweisen[1948].

16-3a. Augustinus Ic

Ricken 43; Bernhard IIa; Mees - Tab. 52

Ricken/Thomas 2005, Taf. 146-148.

Augustinus I ist über einen einzigen, allerdings nur dreimal nachgewiesenen Namenstempel und weiteren Zuweisungen durch Ricken definiert worden[1949]. Hier ist eine konsequente Neubeurteilung nötig, da die zugewiesenen Waren mit E 56 (R I) und E 68 sowie mehrere Eierstabersatz-Friese nicht abgesichert sind. Rickens Vorgehensweise eine Seriations- und Stilkette ausgehend von den wenigen Belegexemplaren zu bilden und ähnliche Dekorationen anzuknüpfen ist der ersten Tafelmontage sicher zu entnehmen[1950], ob das in allen Fällen dann auch wirklich gut hergeleitet worden ist, lässt sich nur durch aufwändige Überprüfung nachvollziehen.

Namenstempel

Die Ware Augustinus I ist über den Namenstempel c definiert, der als einziger rechteckiger Namenstempel in Rheinzabern eine zusätzliche Kerbschnittverzierung aufweist[1951].

Punzenanalyse

An Eierstäben sind für Augustinus I der Eierstab E 67a (E 67: R II-Vi) sowie der obere Eierstabersatz-Fries R 16 (Aug I, II) namengestempelt nachgewiesen. Ausgehend von E 67a auf vorgeritzter Linie sah Ricken offensichtlich die vorgeritzte Linie als typisch für Augustinus I an, da diese bei Augustinus II und III nicht vertreten ist. Da die vorgeritzte Linie und auch die Eierstabersatz-Friese für Reginus I[1952] und den schwäbischen Reginus[1953] besonders typisch sind, ist eine enge Verknüpfung auch über diese Kriterien ersichtlich. Die vorgeritzte Linie sollte im Idealfall unterhalb des Eierstabes geritzt die sonst übliche, aufwändigere Begleitstabsetzung ersetzen und ist folglich eher als Dekorelement und nicht als Hilfslinie zur Setzung der Eierstäbe und Friese gedacht gewesen. Dies ist also eine Imitation der in Rhz. A/B üblichen Begleitstabsetzungen in den Stilgruppen 1 und 2.

Stilanalyse

Ausgehend von den zwei aussagekräftig namengestempelten Schüsseln mit Eierstab E 67a, die als verbindendes Stilelement eine Zusammensetzung aus dem Doppelstab O 269 (25, R II-Vi, Aug I, III [R 27: Aug I]) mit zwei Zierscheiben O 98 (R I, Aug I, II) aufweisen[1954], konnte Ricken seriell weitere Schüsseln anhängen[1955].

1948 Riedl 2011, 81 Tab. 7.
1949 Ricken/Thomas 2005, Taf. 146, 1.4.5.
1950 Ricken/Thomas 2005, 146.
1951 Ricken/Thomas 2005, Taf. 280.
1952 Ricken/Thomas 2005, Taf. 11-18.
1953 Riedl 2011, Taf. 1-30.
1954 Ricken/Thomas 2005, Taf. 146,1.4.
1955 Ricken/Thomas 2005, Taf. 146,3 führt zu 146,2.

Insofern die Schüssel mit eigenwilliger Y-Bildfeldgliederung[1956] und die Schüssel mit Zickzackmuster[1957] korrekt dem Augustinus I Atelier zugewiesen sind, lassen sie sich stilistisch mit zwei von Reginus IIe namengestempelten Schüsseln und einer Reginus II–Virilis zugewiesenen Schüssel vergleichen[1958].

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Bereits Riedl erschloss Augustinus als Nachfolgeatelier von Reginus in den schwäbischen Betrieben und setzte den Filialbetrieb gleichzeitig zum Rheinzaberner Betrieb von Augustinus I-III zwischen 180/190 und 210/220, der in Rheinzabern ebenfalls als ein Nachfolgebetrieb zu Reginus I erscheint[1959]. Das kleine, schwäbische Namenstempelschild ähnelt dem nicht identischen Rheinzaberner Namenstempel Augustinus IIb und ist über eine Eierstababformung mit Augustinus IIIa verknüpft[1960].
Trotz der schwierigen Seriierbarkeit bestätigen sich die Abfolge und die Zugehörigkeit zur Stilgruppe 3a vermutlich in der Nachfolge von Reginus I und ebenso die parallele Tätigkeit zu Reginus II. Es gibt aber entscheidende stilistische Kriterien, die eine Zugehörigkeit von Augustinus I eher noch zum Reginus I Atelier vermuten lassen.

Datierende Fundvergesellschaftungen

Die Ware Augustinus I ist im Keller 7 in Sulz, dessen Verfüllungszeitpunkt tendenziell in den Zeitraum 175/180-200 zu datieren ist, vertreten[1961] (**Kap. 4-11; 4-19**). Dieser Befund ist ausschlaggebend die schwer zu datierenden Augustinus-Waren in den Zeithorizont Rhz. B zu setzen, aber auch aufgrund von anderen Indizien eine Datierung bereits vor 180 anzunehmen. Eine Spätdatierung in Rhz. C/D/E scheidet hiernach aus.

Datierung

Augustinus I lässt sich vermutlich als älteste Augustinusware ansprechen und steht unmittelbar mit dem Ende der Reginus I Produktion in Zusammenhang oder dürfte eher noch parallel versetzt zu dieser zu setzen sein. Die Waren sind demnach zwischen 175/180 und 190/200 mit einer Tendenz zu 175 bis 190 produziert worden.

16-3b. Augustinus IId

Ricken 44; Bernhard IIb; Mees -

Tab. 53

Ricken/Thomas 2005, Taf. 149; 150,25.27.

Da den Waren Augustinus IId der serienspezifische Eierstab E 72 namengestempelt zuweisbar ist[1962], lässt sich die Definierung Rickens nachvollziehen.

Namenstempel

Die Ware Augustinus II ist mit dem kleinsten Stempelschildnamenszug gestempelt worden (Stempel d)[1963].

1956 Ricken/Thomas 2005, Taf. 146,11.
1957 Ricken/Thomas 2005, Taf. 147,1.
1958 Ricken/Thomas 2005, Taf. 144,5.7 (Reginus IIe – Virilis).
1959 Riedl 2011, Abb. 66.
1960 Riedl 2011, 84 Abb. 25.
1961 Vgl. Mees 2002, 343; Hartley/Dickinson 2008a, 340.
1962 Ricken/Thomas 2005, Taf. 149,11.12.
1963 Ricken/Thomas 2005, Taf. 280.

AC-Graffiti

Über eine mit Stempel d namengestempelte Formschüssel mit zusätzlichem intradekorativem AC-Graffito AVST, was sich vermutlich über eine doppelte, gegen den Uhrzeigersinn laufende Lesung als extrem stark legiertes Augusti(n)us verstehen lässt, ist die persönliche, zeitweilige Anwesenheit in Rheinzabern wahrscheinlich[1964].

Punzenanalyse

Eine der wichtigsten Punzen bei Augustinus II ist das Oval mit Fruchtkorb O 106a (Aug II), was nach Rickens Beobachtung nachvollziehbar aus einer Dekoration des Reginus I mit dem Oval O 106 (R I) und dem Fruchtkorb O 26 (Ian I, R I, Cob I, Fi II, Bel III, Iust, R II), der in Heiligenberg auf Ianu- und Ciriunawaren nachgewiesen ist, sowie dem Blättchen P 132 (RH; R I) abgeformt wurde[1965]. Das Oval mit Fruchtkorb O 106a entspricht in Schwaben Riedl O 21 und ist dort nicht bei Reginus nachgewiesen[1966]. Da der Fruchtkorb aber auch bei Reginus II verwendet wurde, wäre eine Punzenabfolgelücke von O 106 denkbar. Die Abformung legt nahe, dass Augustinus II zeitgleich oder überlappend zum Reginus I Atelier gearbeitet hat, wie dies bereits für Augustinus I hergeleitet wurde (**Kap. 16-3a**).

Stilanalyse

Bei Augustinus II sind kleine Zierkreise und Zierbögen zur Gestaltung der meist sehr niedrigen Bildfelder stilprägend[1967], was am ehesten den Reginus Ic Waren ähnelt[1968] und eine Verknüpfung indirekt über Augustinus I mit dem Eierstab E 56 (R Ia.c.h) gewährleistet ist. Da der Eierstab E 56 dann in Schwaben mit den Namenstempeln a und h genutzt wurde, lässt sich die Ware mit E 56 von Reginus Ic, dessen Namenstempel in Rheinzabern verblieb, älter als Schwaben setzen.

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Augustinus II ist eng mit den Stilgruppen 3 und 3a verbunden, wie aus den Töpferbezügen mit den schwäbischen Filialen deutlich wird. So lässt sich für Augustinus II eher eine Zugehörigkeit gegen Ende von Stilgruppe 3 vermuten.

Datierung

Ähnlich wie bei Augustinus I scheint die Ware Augustinus II wohl eher zeitlich versetzt zu Reginus I in dessen Spätphase setzbar. Entsprechend der Datierung von Augustinus I lassen sich vermutlich auch die Waren von Augustinus II in den Zeitraum zwischen 175/180 und 190/200 datieren.

1964 Ricken/Thomas 2005, Taf. 149,6.
1965 Ricken/Thomas 2005, Taf. 17,3.
1966 Riedl 2011, Kat.-Nr. O 21.
1967 Ricken/Thomas 2005, Taf. 149.
1968 Ricken/Thomas 2005, Taf. 11.

16-3c. Augustinus IIIa.b

Ricken 45; Bernhard IIa; Mees -

Tab. 54

Ricken/Thomas 2005, Taf. 150,1-24.26; 151.

Die Waren Augustinus IIIa und IIIb bestehen vorwiegend aus zugewiesenen Stücken und sind deswegen nur eingeschränkt beurteilbar, da eine Vermischung mit Augustinus I und II vorliegen könnte.

Namenstempel

Der Namenstempel AVGVSTINVS ist der einzige Namenstempel der Ware Augustinus IIIa mit den Eierstäben E 50, E 59 und E 60[1969]. Der Namenstempel b ist nur einmal für Augustinus IIIb mit dem Oberrandfries R 18 und den Punzen O 99, O 114 und O 286 belegt[1970].

Punzenanalyse

Besonders der Eierstab E 50 (Aug III, Iul I) zeigt eine unmittelbare Verknüpfung zu Iulius Ic an. Der über zwei Schüsseln[1971] serienspezifisch zugewiesene, glatte Dreifachkreis K 27 ist identisch in Schwaben bei Reginus nachweisbar (= Riedl 2011, K 21). Diese glatten Dreifachkreise sind dort in Schwaben allein für Reginus besonders typisch[1972] und fanden in Rheinzabern allein bei der Ware Augustinus III mit Eierstab E 59s Verwendung. Auf den beiden Schüsseln befindet sich u. a. zudem die Zierscheibe O 77s, der Kreisbogen KB 128 (Aug I, III) sowie der Zierkreis K 46 (Aug II, III), was zeigt, dass sehr autark gearbeitet wurde. Es ist eher anzunehmen, dass der Dreifachkreis K 27 aus Schwaben stammt, als umgekehrt.

Stilanalyse

Die plumpen, teils händisch ausgeführten Strich- und Stabschüsseln sind durchweg über den teils vorhandenen Eierstab E 60 der Ware Augustinus III zugewiesen worden[1973] und bisher nicht namengestempelt belegt.

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Die Waren des Augustinus lassen sich der Stilgruppe 3a in der Nachfolge von Reginus I zuweisen, da bei Augustinus I hierfür gute Argumente vorgebracht werden können. Letztendlich sind die Waren des Augustinus III stilistisch aber sehr schwierig in den Horizont Rhz. B/C integrierbar, da offensichtlich ein ganz eigenes Dekorationsempfinden vorlag und auch zahlreiche Punzen in dem Atelier neu erschaffen worden sind.

Datierung

Augustinus III wäre bei alleiniger Betrachtung der Rheinzaberner Punzenliste tendenziell der Zeit zwischen 200 und 225 unmittelbar vor Iulius Ic zuzuordnen, um Seriationslücken zu schließen. Diese Lücken dürften aber weitaus eher über einen Verbleib der Punzen in Schwaben bis 225 erklärbar sein. Aufgrund der Unsicherheiten bezüglich der Chronologie innerhalb des Augustinusateliers lässt sich die Ware zwischen 175/180 und 200 datieren.

1969 Ricken/Thomas 2005, Taf. 280.
1970 Ricken/Thomas 2005, Taf. 150,17.
1971 Ricken/Thomas 2005, Taf. 150,1.2.
1972 Riedl 2011, Kat.-Nr. K 20-23.
1973 Ricken/Thomas 2005, Taf. 151,8F.12-15.17.18.

16-4. Iustinus

Ricken 35; Bernhard IIa; Mees 5

Tab. 55

Ricken/Thomas 2005, Taf. 127-128.

Für die Waren des Iustinus gibt es bisher keine Datierungsanhaltspunkte. Da sowohl seriell als auch stilistisch zudem seine Waren schwer einzuordnen sind, muss hier eine Erörterung für eine grobe Datierungszuweisung in die Zeithorizonte B/C, C/D oder D/E erfolgen.

Namenstempel

Von Seiten des einzigen, kleinformatigen Namenstempels IVSTINVS[1974] passt der Namenstempel nicht unbedingt in die Stilgruppe 3a um Reginus II, da die anderen Töpfer Virilis und Reginus II mit Fecit-Abkürzungen stempelten.

AC-Graffito

Das AC-Graffito IVSTINVS FII auf einer kleinen Formschüssel mit Eierstab E 17 ordnete Ricken zu den Waren anschließend an Iulius II–Iulianus I und Victorinus II ein[1975]. Das sehr niedrige Bildfeld wurde mit drei weiteren Punzen (T 154f, O 53a, *O 177a) gefüllt, die allesamt nicht bei der namengestempelten Ware des Iustinus belegt sind. Der Hase T 154f (Vin III, an Iul II–Iul I, Perv I) mit dreifacher Schwindung ist die kleinste Variante des oft abgeformten Hasens[1976]. Wichtig für die Einordnung ist das nur auf dieser Schüssel belegte Kreuzornament O 53a, da es eine späte Abformung vom insbesondere bei Iulius II–Iulianus I oft genutzten Kreuz O 53 (Iul II–Iul I, Vin II, Resp I) ist. Die Stütze O 177 (R I, Ian II, Aug II, an Iul II–Iul I, Resp I, II) wird als beschädigt beschrieben (= *O 177a)[1977], was vorbehaltlich durchaus eine arbeitshypothetische Klassifizierung als »späteste Ware« erlaubt, aber genauso auch eine Zeitstellung bald nach 225 bzw. kurz nach Anfertigung der Abformung in Frage käme. Die Formschüssel gehört somit wahrscheinlich in den Zeitraum 225-275 und lässt sich der Ware Iulius II–Iulianus I sowie Victorinus IIIa (nach neuer Definition) zuweisen.

Punzenanalyse

Die beiden Eierstäbe E 23 (Att, Com V, Bel II, Resp, Flo, Mamm, Marc I, Iul II–Iul I, an, Vin II, III, Resp I) und E 45 (Mamm, Attill, Iul II–Iul I, Vin II, III) würden eine späte Zeitstellung im Umkreis von Iulius II–Iulianus I durchaus möglich erscheinen lassen, wobei Iustinus dieser theoretischen Zeitstellung gemäß auf das Punzenset von Iulius I und Lupus Zugriff gehabt hätte. Hiernach wäre eine Tätigkeit für Stilgruppe 4a um Iulius I möglich. Zusammen mit dem als Begleitstab bei E 45a eingesetzten Perlstab O 261 (Flo, 25, Mamm, R II, Iul I, Lup, an R II, Luc II, Perp) besteht bezüglich der Eierstäbe die stärkste Verknüpfung zu Mammilianus. Dieses Bild ändert sich bei der Mengenverteilung[1978], da die Eierstäbe bei Iulius II–Iulianus I und Victorinus II, III besonders häufig eingesetzt wurden und bei Mammilianus nur selten. Der Eierstab E 23 ist zudem ein wichtiger Eierstab des BF Attoni II mit vielfachen Nachweisen, aber eben auch des Iustinus. Eine Parallelnutzung in einer Werkhalle und Tätigkeit des Iustinus für BF Attoni II ist aber nicht erkennbar. Indiz für eine etwas spätere Zeitstellung im Zeithorizont Rhz. B/C und eine entsprechende Gruppenzugehörigkeit ist das große Weinblatt P 62 (Fi I, Att, Cer III, [besch.: 25, Mamm, Iust, Pup-Iuv II, Pup, Atto]) aufgrund der Beschädigung.

1974 Ricken/Thomas 2005, Taf. 282.
1975 Ricken/Thomas 2005, Taf. 220,17F.
1976 Bei Ricken/Thomas (2005, Text zu Taf. 220,17) wurde die Punze versehentlich als T 154a bestimmt; Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. T 154f (Victor IIIa namengestempelt; Pervincus Ia namengestempelt).
1977 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. O 177.
1978 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. E 23.45.

Stilanalyse

Besonders markant sind die eigenwilligen Weintraubenschüsseln des Iustinus mit dem kleinen Blatt P 25 (Bel III, Iust, R II, Aug I, Vi III), das in Schwaben bei Reginus und Domitianus genutzt wurde[1979], und der Weintraube P 164 (Cer II, VI, AL, Mamm, Iust, Iul I, Lup, P II).
Auch stilistisch würde Iustinus in die Stilgruppe 4a passen, da durchaus Ähnlichkeiten zur Pervincus I Serie bestehen[1980]. So sind insbesondere die einfach gestalteten Stabtrennungen der Bildfelder, die bei Iustinus die geometrischen Gestaltungsprinzipien dominieren[1981], typisch für die Rheinzaberner Spätzeit. Der bei Iustinus an die Stabenden gesetzte glatte Kringel O 143 (Fi II, R II, Art Attill) verknüpft den Töpfer hauptsächlich mit Reginus II. Der Einsatz eines glatten Kringels ist vergleichbar ähnlich dominierend bei Comitialis VI eingesetzt worden, allerdings mit der ähnlichen Variante O 142 (Cer V, VI, Com VI, Bel II, 25, Attill, P I, II)[1982].
Da der Kringel O 143 in den schwäbischen Betrieben bei Reginus und Domitianus (Riedl 2011, O 32) verwendet wurde, wäre eine Zeitstellung von Reginus II und Iustinus mit diesem Kringel nach dem Rückstrom der Punzen 200/225 vage zu erwägen. Mittlerweile lässt sich diese Verfügbarkeit an Punzen in Rheinzabern und Schwaben bei Reginus II und dem schwäbischen Reginus / Domitianus aber als gleichzeitige, parallele Nutzung deuten, da der schwäbische Reginus stilistisch hohe Ähnlichkeit mit dem Reginus II Atelier aufweist. Deswegen lässt sich Iustinus als Nachfolgetöpfer von Reginus II auffassen und zwischen Reginus II und die Stilgruppe 4a um Iulius I setzen (**Beil. 1**).

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Die Gruppenzuweisung nach Mees verknüpft Iustinus mit Reginus II und setzt die beiden in die Stilgruppe 4a um Iulius I bzw. unmittelbar davor[1983]. Interessant ist hier die Verknüpfung mit Mammilianus und Firmus II, die auf jeden Fall seriell gegeben ist.
Das genannte AC-Graffito des Iustinus lässt eine späte Zeitstellung in Rhz. D/E zwischen 225 und 275 oder eine unmittelbare Vorzeitigkeit vor 225 vermuten. Aufgrund gemeinsamer, stilprägender Punzen wie dem Kringel O 143 mit Reginus II orientiert sich die Datierung von Iustinus aber an diesem Töpfer in Rhz. B/C mit einer Tendenz zu spät. Wichtig hierbei ist auch der Eierstab E 23 von BF Attoni II, der wohl an Iustinus abgegeben wurde und nicht parallel genutzt worden ist. Ob Iustinus zur Stilgruppe 2a oder 3a zu zählen ist, lässt sich nicht sicher entscheiden. Hier wird davon ausgegangen, dass Iustinus als (einer der) Nachfolger von Reginus II aufzufassen ist und demnach zur Stilgruppe 3a gehört.

Datierende Fundvergesellschaftungen

Über die Datierung ist bisher nichts bekannt[1984]. Aus dem Fundament des Westrisalites der zwischen 180/185 und 200 errichteten Steinbauphase der *villa rustica* Möckenlohe in Raetien stammt ein Relief-TS-Fragment des Iustinus[1985]. Der dort abgebildete Perseus M 82a ist mittlerweile aber auch bei Mammilianus nachgewiesen (**Tab. 28**), weswegen nach dem Eierstab E 45 (Mamm, Iust, Attill, Iul II–Iul I, Vin II, III) nun zudem eine Bestimmung zu Mammilianus in Frage kommt, der fragliche Kringel aber für eine Bestimmung zu Iustinus spricht.

Datierung

Relativchronologisch lässt sich Iustinus zwischen Reginus II und Iulius I / Lupus in den Zeithorizont Rhz. C mit einer Datierung zwischen 190/200 und 225 setzen.

1979 Riedl 2011, Kat.-Nr. P 7a.
1980 Vgl. Ricken/Thomas 2005, Taf. 238-240 (Pervincus I).
1981 Ricken/Thomas 2005, Taf. 127,1-4.5.7.8.
1982 Ricken/Thomas 2005, Taf. 106.107.
1983 Mees 2002, Abb. 1 (Jaccardgruppe 5).
1984 Mees 2002, 339; Schücker 2016, 84.
1985 A. Schaflitzl, Der römische Gutshof von Möckenlohe, Lkr. Eichstätt. Ber. Bayer. Bodendenkmalpflege 53, 2012, 85-229, hier: 121, 145, 186 Kat.-Nr. TS 60 (Punzen: E 45, Perseus M 82a, glatter Kringel O 143?) Abb. 80.

17. Stilgruppe 4a

Von den Bernhard-Gruppen entspricht die Stilgruppe 4a weitestgehend der Gruppe IIb, wo aber Pervincus I, II (Gruppe IIIc) und Regulinus (Gruppe IIc) fehlen, letzterer sich aber nah an die Iuliusgruppe sortiert in Gruppe IIc befindet (**Abb. 11**)[1986]. In der Gruppe IIb befinden sich zusätzlich Augustinus (I)[1987], II und III, die in der Tat einige Punzen aufweisen, die anscheinend direkt zur Stilgruppe 4a verweisen – diese Verknüpfung ist aber trügerisch und sehr wahrscheinlich nicht direkt, sondern indirekt über eine Filiale wie in Schwaben oder möglicherweise eine helvetische Filiale erfolgt.
Die Stilgruppe 4a um Iulius Ic entspricht weitestgehend der Jaccardgruppe 5 nach A. Mees mit den übereinstimmenden Waren von Iulius I, Lupus, Pervincus I, Victorinus I und Regulinus sowie den beiden neu definierten Waren von Abbo (ausgegliedert aus Ricken Nr. 48) und der Ware mit E 51 (ausgegliedert aus Ricken Nr. 49)[1988]. Die Abweichung resultiert allein daher, weil in der Jaccardgruppe 5 auch die Töpfer aus den Zeithorizonten Rhz. B/C enthalten sind und dort zu den Stilgruppen 2a mit Mammilianus, Firmus II, Iustinus und Iuvenis I sowie Stilgruppe 3a mit Reginus II gehören, die stark verknüpft sind und zusammen klar die unmittelbaren, seriellen Vorläufer der Stilgruppe 4a darstellen. Lucanus II gehört auch in die Stilgruppe 2a, wurde in dieser Arbeit aber namentlich zur Stilgruppe 1 gezogen, weil ohnehin noch nicht ganz klar wurde, wann, ob und in welchem Bezug Lucanus II die Gruppe gewechselt hat und eine Darstellung bei Stilgruppe 2a wohl eher verwirrt hätte (**Beil. 1**).
Die Töpfer der Stilgruppe 4a sind in der Grube 17c von Rheinzabern in Stückzahlen über 10 signifikant vertreten, was als weiteres Argument für die Definierung der Stilgruppe herangezogen werden kann (**Kap. 4-30**). Zudem scheint nach diesem Befund auch eine Abfolge von Lupus zu Pervincus vorzuliegen und keine zeitliche Überlappung. Auch spricht dieser Befund dafür, da als einzige namentlich greifbare Ware aus der Stilgruppe 4b die des Iulius II–Iulianus I Ateliers mit 92 Stücken sehr hoch vertreten ist, den gleichen Töpfer hinter Iulius I und Iulius II zu vermuten trotz anderer Stilgruppenzugehörigkeit. Dies lässt sich aber erst mit einer Katalogisierung und Abbildung der Funde aus der Grube 17c näher beurteilen. Da in der Grube 17c aber auch Waren von Primitivus I und III vorhanden waren, kann sich auch eine teils nähere Anlehnung dieser beiden Stilgruppen 4a und 2d um Primitivus ergeben. Dies ergibt sich auch aus der originalen Punzenpatrize M 196b mit der Signatur des PRIM(itivus), wodurch eine Abgabe dieser Punzenpatrize von Primitivus IV möglicherweise zu Regulinus der Stilgruppe 4a belegt wird (**Kap. 14-1d**).

1986 Bernhard 1981, Beil. 5.
1987 Bernhard 1981, Beil. 5 - Augustinus I befindet sich in Gruppe IIa, aber unmittelbar an Gruppe IIb, sodass die Nähe gegeben ist.
1988 Mees 2002, Abb. 1 (diese Waren sind dort direkt untereinander gesetzt, also eng verknüpft) und S. 127 mit Abb. 88 (Diagramm zu Jaccardgruppe 5). Die Abfolge ist in dem Diagramm gut rekonstruierbar von Rhz. B/C zu D/E.

17-1. Iulius Ic

Ricken 46; Bernhard IIb; Mees 5

Tab. 56

Ricken/Thomas 2005, 152-156.

Die Ware von Iulius Ic ist gleich in mehrfacher Hinsicht für die Nachvollziehbarkeit der Rheinzaberner Relief-TS-Chronologie sehr wichtig. Aufgrund der Stratifizierungen sowohl im Händlerdepot von Langenhain als auch im Händlerdepot von St. Pölten ist eine Töpferproduktion dieser Ware für allermindestens 40, viel eher bis zu 50 Jahre, gesichert. Die hohe interpretatorische Aussagekraft der Ware Iulius Ic liegt desweiteren an dem klar definierbaren Stil, der sich zudem kaum von den Waren des Lupus unterscheidet und somit ein wichtiger Bezug zu einem weiteren Töpfer erkennbar ist.
Für die Thematik »Stilgruppenwechsel« ist Iulius Ic bedeutend, da stratigrapisch belegt im Atelier von Iulius II–Iulianus I zudem parallel stilistisch andere Waren getöpfert wurden. Dies zeigt, dass mit sehr unterschiedlichen Waren des gleichen Töpfers zur gleichen Zeit gerechnet werden muss. Hierüber ließe sich auch die ebenfalls gleichnamige Aufteilung von Victorinus I zur Stilgruppe 4a um Iulius I sowie Victorinus II und III zur Stilgruppe 4b um Iulius II [– Iulianus I] erklären.

Namenstempel

Der alleinige Namenstempel c von Iulius I mit dem Schriftzug IVLIVSF ist deutlich großformatiger als der von Iulius IIa[1989].

AC-Graffito

Dass Iulius schreiben konnte, wird aus dem AC-Graffito IVLIVS auf einer Bilderschüssel ersichtlich[1990].

Punzenanalyse

Von den drei Eierstäben E 42 (Iul I, Lup, Art, Perp), E 46 (Iul I, Lup, Art, an R II) und E 50 (Iul I, Aug III) sind E 42 und E 46 gleichermaßen auch von Lupus genutzt worden. Der Eierstab E 50 liegt namengestempelt bei Augustinus III vor[1991], wobei allerdings von den weiteren 10 Punzen dieser Schüssel nur zwei weitere in beiden Ateliers nachzuweisen sind (T 146a, 190e), also keine regelhafte Weitergabe der Punzen zu verzeichnen ist.
Der Bezug von Ianu I Punzen ist so marginal, dass bereinigt wohl kein Bezug gegeben sein wird und generell fast keine Bezüge zur Stilgruppe 1 bestehen. Regelhafter erscheinen Verknüpfungen zu Reginus I, meist mit Reginus II. Klar ist auch die Herkunft zahlreicher Punzen aus der Stilgruppe 2a, wobei hier auffällt, dass diese Punzen mit Mammilianus und Firmus II, aber selten mit Belsus III verknüpft sind (T 205a; P 37, 145; O 48; KB 62).

Stilanalyse

Schüsseln mit Medaillon-Trennstab-Dekor des Iulius Ic sind teils kaum von denen des Lupus zu unterscheiden, was sogar selbst auf für beide Töpfer eigentlich atypische Dekorationen zutrifft (**Abb. 44**). Sehr eigenwillig sind die Kompositionen mit Eierstab E 50 (Aug III, Iul I), für die umgekehrt gesetzte Blättchen P 145 charakteristisch sind[1992].

1989 Ricken/Thomas 2005, Taf. 252.
1990 Ricken/Thomas 2005, Taf. 152,6 = Taf. 279,4 (Zeichnung).
1991 Ricken/Thomas 2005, Taf. 151,1.
1992 Ricken/Thomas 2005, Taf. 156.

Ähnliche Dekorationen finden sich insbesondere bei Attillus mit dem Blättchen P 145 als Arkadenstütze[1993] sowie ungestempelt bei Primitivus IV mit umgekehrten P 148[1994], was unter der Verwendung eines ähnlichen Blättchens für eine Gleichzeitigkeit der Produktion spricht.

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Bereits Mees wies auf die sehr hohe Punzenschnittmenge von Iulius I und Lupus sowie die starke stilistische Ähnlichkeit der beiden Waren hin[1995]. Da beide Waren von ihren je drei genutzten Eierstäben aber auch je einen eigenen Eierstab nutzten, handelt es sich nicht um eine gemeinsam genutzte gleiche Punzen-Teilmenge.

Datierende Fundvergesellschaftung

Da die Ware Iulius Ic sowohl 233 im Händlerdepot von Langenhain mit mindestens zwei Stücken als auch in der Rheinzaberner Grube 17c mit mindestens 24 Stücken sowie im Händlerdepot von St. Pölten nach 270 mit einem Stück nachgewiesen ist, lässt sich für Iulius I eine lange Produktionszeit belegen (**Kap. 4-26; 4-30; 4-37**).
Eine weitestgehend vollständig erhaltene, namengestempelte Schüssel mit Eierstab E 46 des Iulius Ic im Grab 268 von Stettfeld ist hinsichtlich der Vergesellschaftung mit Lezouxwaren und einem Fragment des Ianu II mit E 70a[1996] in dieser Fundkonstellation eher nicht als gleichzeitig niedergelegter geschlossener Fund zu bewerten.

Datierung

Iulius Ic lässt sich zwischen 225 und 275 datieren.



Abb. 44 Ein ähnlicher Kompositionsaufbau verbindet Iulius Ic und Lupus auch bei atypischen Dekorationen (a: Ricken/Thomas 2005, Taf. 154,15; b: 158,8aF // M 1 : 2).

1993 Ricken/Thomas 2005, Taf. 179,7.8 (Attillus a).
1994 Ricken/Thomas 2005, Taf. 202,9F; 203,1F.
1995 Mees 2002, 344.
1996 Knötzele 2018, 76 (Grab 268, 16/Iulius I; 19/Ianu II) Taf. 155; Abbildung und Katalognummer zu Cobnertus III sind vertauscht (Kat.-Nr. 18 beschreibt Taf. 155,17) und die Bestimmung ist zu überprüfen.

17-2. Lupus

Ricken 47; Bernhard IIb; Mees 5

Tab. 57

Ricken/Thomas 2005, Taf. 157-159.

Der gut erschließbare, sehr enge stilistische Bezug von Lupus zum Iulius I Atelier macht diese beiden Waren zu einer grundlegenden Basis zum Verständnis für Werkstattzusammenhänge in Rheinzabern.

Namenstempel

Die Waren des Lupus sind über einen einzigen Namenstempel LVPVSFE gut definiert[1997]. Da der Namenstempel niemals auf Schüsseln mit Iulius I zusammen auftritt, handelt es sich trotz aller frappierender Gemeinsamkeiten hinsichtlich der Punzensets und Stile[1998] um eine eigenständige Ware.
Lupus stempelte auch glatte TS mit dem gleichen Namenstempel[1999]. Im Falle einer zukünftigen, theoretischen Frühdatierung des Lupus vor Iulius I in den Zeithorizont Rheinzabern C wäre eine Gleichsetzung mit dem glatte TS produzierenden Töpfer Lupus aus Lezoux zu erwägen, wofür es momentan aber keinerlei Anlass gibt[2000].

Punzenanalyse

Von den insgesamt 63 Punzen hat Lupus 36 Punzen mit Iulius I gemeinsam, darunter die beiden Eierstäbe E 42 und E 46. Über den Eierstab E 62 (Mamm, Fi II, R II, Lup, Perv I) zeichnet sich aber auch ein Teilerhalt eigener Punzen etwa 225 n. Chr. ab sowie eine (Teil-)Abgabe der Punzen an das Pervincusatelier.
Wie regelhaft die Punzenlisten von Iulius I und Lupus in Stilgruppe 4a mit den Töpfern der Stilgruppen 2a und 3a verknüpft sind, zeigt indirekt ergänzend die Punzenliste von Lucanus II mit regelhaften Verknüpfungen zu Mammilianus, Firmus II, Belsus III und Reginus II (**Tab. 16**). Bei Lucanus II sind zudem keine Verknüpfungen zu Comitialis IV-VI vorhanden bis auf zwei fragliche (P 3; KB 133).

Stilanalyse

Stilprägend ist die 8-strahlige Rosette O 48 (Mamm, Fi II, Bel III, Iuv I, R II, Aug I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II, Vin I), die Lupus zweifach oder dreifach an die Enden und mittig der senkrechten Stäbe setzte[2001], wohingegen diese bei Iulius I stets dreifach an die Stäbe gesetzt wurde[2002] und auch andere Ornamente häufiger entsprechend Verwendung fanden.
Dieser Medaillonstil mit senkrechten Ornamenttrennern wird bei Mammilianus ganz anders gelöst durch den stetigen Einsatz von Mohnkopfmotiven als Trenner zwischen den Kreisen[2003], was Mammilianus aber auch mit Primitivus aus der Spätgruppe teils verbindet[2004]. Wegen einem vergleichbaren, allerdings einschränkend nur sehr seltenen Einsatz der Rosette O 48 bei Firmus II und Belsus III sind die Vorläufer für Lupus am ehesten in diesen beiden Waren zu suchen[2005], wobei auch hier insbesondere bei Firmus II an und für sich andere Vertikal-Trennelemente bevorzugt werden[2006], aber doch dieses Kompositionsschema gegeben ist und auch häufiger zum Einsatz kommt.

1997 Ricken/Thomas 2005, Taf. 283.
1998 Mees 2002, 344.
1999 Hartley/Dickinson 2009b, 144 (Lupus iv, Nr. 2a).
2000 Hartley/Dickinson 2009b, 142 f. (Lupus iii).
2001 Ricken/Thomas 2005, Taf. 157-159.
2002 Ricken/Thomas 2005, Taf. 152,6. 154,3-8.
2003 Ricken/Thomas 2005, Taf. 120,1-12 (Mammilianus).
2004 Ricken/Thomas 2005, Taf. 196,1F.
2005 Ricken/Thomas 2005, Taf. 124,14; 126, 16.
2006 Ricken/Thomas 2005, Taf. 124.

Dieser Typ des Medaillondekors ist in Stilgruppe 1 kaum vorhanden und wirkt allein schon aufgrund der Zierkreise auch etwas anders[2007]. Der Dekorstil liegt in den schwäbischen Filialen insbesondere bei Waren des Reginus klar ausgeprägt vor[2008]. Es lässt sich momentan annehmen, dass dieser Medaillondekortyp mit Vertikal-Trennelementen in Rheinzabern tatsächlich wohl im Zeitraum zwischen ca. 210-250 am häufigsten zum Einsatz kam.

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Sehr auffällig an der Punzenliste von Lupus ist der sehr geringe Anteil an Punzen der Gründungsgeneration vor 180 (Ian I, Cob III mit Fi I, R I), wohingegen eine höhere Punzen-Schnittmenge zu Firmus II, Reginus II und Mammilianus besteht. Bei den drei genannten Waren werden die gleichen Punzen aber grundlegend anders eingesetzt[2009], so dass eine Zusammenarbeit eher unwahrscheinlich, im Falle von Reginus II tendenziell sogar ausgeschlossen ist.
Da Lupus in Langenhain zusammen mit Iulius I stratifiziert vorkommt und sich beide Stile fast bis zum Verwechseln ähneln und die Punzensets nahezu identisch sind, besteht eindeutig eine Gruppenzugehörigkeit zum Iulius I Atelier. Es ist theoretisch denkbar, dass um 250 das Pervincusatelier mit Punzen des Lupus im Sinne einer wirklichen Ablösung ausgestattet wurde. Das Ende des Lupusateliers könnte also rein seriell betrachtet eventuell den Anfang des Pervincusateliers bedeuten, wobei sich allerdings mengenmäßig keine konsequente Ablösung bzw. Weitergabe an Punzen abzeichnet (**Tab. 58**; E 62; M 209, 213; T 190e; P 26; O 160a, 273; KB 105). Jedenfalls zeigt sich hiernach auch bei Lupus eine Tendenz zur Spätdatierung durch die Verknüpfung der Punzen im Zeithorizont Rheinzabern D/E. Dies kann aber momentan nicht sicher beurteilt werden und muss weiter untersucht werden.
Erwähnenswert erscheint, dass keine Gemeinsamkeit zu Verecundus besteht, wobei ein derartig reiner Befund tendenziell auch für eine weitgehende Gleichzeitigkeit sprechen könnte.

Datierende Fundvergesellschaftung

Das erhöhte Vorkommen von Lupuswaren im Vergleich zu wenigeren Stücken des Iulius I im Händlerdepot von Langenhain[2010] (**Kap. 4-26**) wäre ein Argument für einen Produktionsschwerpunkt von Lupus im Zeithorizont Rheinzabern C zwischen 200 und 225 sowie tendenziell als unmittelbarer, direkter Vorläufer von Iulius I, was auch Mees in Erwägung zieht[2011]. Hiergegen spricht aber eindeutig der ziemlich exakt gleiche Stil von Iulius I, weswegen eine Abfolge nahezu ausgeschlossen ist und die gesicherte Spätdatierung von Iulius I – indirekt auch über Iulius II – die Ware des Lupus zumindest für den Zeithorizont Rheinzabern D zwischen 233 und 260 sehr wahrscheinlich macht. Auch ist es sehr unwahrscheinlich Lupus als »Erstschöpfer« der Eierstäbe E 42 und E 46 anzusehen, was die Schlussfolgerung hieraus wäre, obwohl Lupus unter den Ornamenten (momentan) immerhin sechs serienspezifische Punzen aufweist (**Tab. 57**), die künftig dann aber wohl auch für Iulius I nachgewiesen werden können.
In der Rheinzaberner Grube 17c ist Lupus mit einer relativ geringen Anzahl von 3 bis 13 Stücken vertreten und deswegen nicht zwangsläufig zur dortigen Brenngemeinschaft zugehörig (**Kap. 4-30**).

Datierung

Die Anfangsdatierung von Lupus richtet sich nach der fast identischen Ware des Iulius I mit einem erschließbaren, relativen Produktionsbeginn nicht vor 225, wobei für Lupus eine Produktionsdatierung von 200 bis 225 im Zeithorizont Rhz. C nicht ganz auszuschließen ist. Da Lupus bisher nicht mit dem Germaneneinfallhorizont 259/260 und auch nicht mit der Spätproduktion in Rhz. E verknüpft ist, bleibt das Produktionende nach 250 relativ offen.

2007 Ricken/Thomas 2005, Taf. 84,4 (Comitialis III).
2008 Riedl 2011, Taf. 12,84.
2009 Ricken/Thomas 2005.
2010 Simon/Köhler 1992, 86.
2011 Mees 2002, 344.

17-3. Pervincus Ia-e

Ricken 81; Bernhard IIIc; Mees 5

Tab. 58; 58a

Ricken/Thomas 2005, Taf. 238-240.
Ia: Ricken/Thomas 2005, Taf. 238,2.5; 239,5.11.
Ib: Ricken/Thomas 2005, Taf. 240,1.5.7.10.11.
Ic: Ricken/Thomas 2005, Taf. 239,17; 240,18.
Id: Ricken/Thomas 2005, Taf. 239,1-4.
Ie: Ricken/Thomas 2005, Taf. 238.

Namenstempel

Der Ware Pervincus I sind insgesamt fünf Namenstempel a-e zugewiesen, wovon sich insbesondere Stempel b und c wegen dem spiegelverkehrt gestellten N ähneln[2012]. Zumindest mit dem Namenstempel d wurde auch glatte TS gestempelt[2013].

Filiale

Nicht abzusichern ist, ob der eventuell aus Waiblingen stammende Töpfer Rumius in Rheinzabern mit Pervincus I zu verknüpfen ist, wie dies von Michaela Konrad angenommen wird, zumal Herbert Riedl keine derartige Werkstatt aufführt[2014]. Filialtätigkeiten oder indirekte Bezüge zu diesem Töpfer sind für Pervincus demnach eher nicht gegeben.

Punzenanalyse

Das Spitzblatt P 26 (Flo, Iust, Iuv I, R II, Lup, an R II, Luc II, Vin I, Perv I, Stat II) ist bei Reginus II und Pervincus I sehr oft nachgewiesen[2015] und seltener beim schwäbischen Reginus, der Ware des Augustinus und Domitianus belegt (= Riedl 2011, P 8)[2016].

Stilanalyse

Der Ware Pervincus Ie scheinen wenige höherformatigere Bildfelder zuzuweisen zu sein, während die meisten Schüsseln des Pervincus I sehr niedrige Bildfelder aufweisen. Die Dekore bei Pervincus I sind stärker ornamental geprägt mit wenigen figürlichen Punzen.

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Da zur Stilgruppe 2d um Primitivus, der Stilgruppe 4b um Iulius II–Iulianus I und der Stilgruppe 5 um Perpetuus keine Schnittmengen bestehen, ist die Zugehörigkeit zur Stilgruppe 4a um Iulius I eindeutig.

2012 Ricken/Thomas 2005, Taf. 283.284.
2013 Scholz 2006, Kat.-Nr. 426.
2014 Konrad 2005, 42 f. Kat.-Nr. A 35.36 Taf. 31; Riedl 2011.
2015 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. P 26.
2016 Riedl 2011, Kat.-Nr. P 8, R 4.5 (Augustinus mit Randstempel AVEC), 10.



a b

Abb. 45 Das Doppel-Ei-Ornament O 111 ist bei Iulius Ic stets genau andersherum gesetzt als bei Pervincus II (a: Ricken/Thomas 2005, Taf. 152,9F; b: 241,3F // M 1 : 2).

Datierende Fundvergesellschaftungen

Da in der Rheinzaberner Grube 17c Waren von Pervincus I und II sehr signifikant vertreten sind, die Waren des Lupus dort aber bisher nicht eindeutig zugewiesen werden konnten, erscheint eine Abfolge Lupus und dann Pervincus in der Stilgruppe 4a um Iulius Ic eventuell möglich, was sich zwischen 250 und 260 zugetragen haben könnte (**Kap. 4-30**). Pervincus I ist zudem im Händlerdepot von St. Pölten mit fünf Stücken nachgewiesen (**Kap. 4-37**).
Ein glatter TS-Teller Drag. 32 von Pervincus stammt aus dem Brandschutt des 2. Drittels des 3. Jahrhunderts der Villa Zürich-Altstetten[2017].

Datierung

Pervincus I lässt sich zwischen 225/240 und 275 datieren.

17-4. Pervincus II (ehemals Ware mit E 31)

Ricken 82; Bernhard IIIc; Mees - Tab. 59

Ricken/Thomas 2005, Taf. 241.

Namenstempel

Bittner gelang über ein namengestempeltes Belegexemplar, dessen Schriftzug aber kaum lesbar war und demnach auch nicht konkret einem der bekannten Namenstempel der Pervincus I Ware zugewiesen wurde, die Umschreibung der »Ware mit Eierstab E 31« zu Pervincus II[2018] (**Kap. 4-30**). Insofern der Namenstempel identisch mit einem bereits bekannten von Pervincus I ist, wurden beide Waren parallel in einer Werkhalle produziert, da keine Abfolge wegen der gemeinsamen Vergesellschaftung in Grube 17c von Rheinzabern und im Händlerdepot von St. Pölten möglich ist.

2017 Scholz 2006, Kat.-Nr. 426 mit Lit.
2018 Bittner 1986, 235 f. Anm. 8.; Mees 2002, 359.

Punzenanalyse

Stilprägend ist das sehr markante Doppel-Ei-Ornament O 111 (Iul I, Perv II), das bei Iulius I und Pervincus II mehrmals eingesetzt wurde. Es ähnelt in der Machart dem Vierer-Ei-Ornament O 110 (Flo, Mamm, Iuv I, an R II, Perv I) mit den meisten Belegen bei Pervincus I.

Stilanalyse

Das Doppel-Ei-Ornament O 111 (Iul I, Perv II) wurde bei Iulius I und Pervincus II stets mehrfach an Vertikalstäbe gesetzt und dies bei Iulius I auffälligerweise stets andersherum ausgerichtet als bei Pervincus II[2019] (**Abb. 45**).

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Bereits Ricken erkannte, dass die Ware mit E 31 nahe bei Pervincus I steht und setzte die Waren entsprechend direkt hintereinander.

Datierende Fundvergesellschaftungen

Pervincus II stellt mit 111 Stücken eine der meist vertretenen Serien in der Rheinzaberner Grube 17c dar und ist zudem mit zwei Stücken im Händlerdepot von St. Pölten nachgewiesen (**Kap. 4-30; 4-37**).

Datierung

Pervincus II lässt sich zwischen 225/240 und 275 datieren.

17-5. Regulinus

Ricken 83; Bernhard IIc; Mees 5

Tab. 60

Ricken/Thomas 2005, Taf. 242.

Die Ware des Regulinus ist von Ricken über einen einzigen Namenstempel mit acht gestempelten Gefäßeinheiten und dem damals einzigen zugewiesenen Eierstab E 26 gut definiert worden, wozu einschränkend die durchweg schlechte Ausformungsqualität bei allen namengestempelten Belegexemplaren[2020] angesprochen werden muss. Durch Bittner wurden anhand des umfangreichen Materials aus der Rheinzaberner Grube 17c dem Regulinus zudem die beiden Eierstäbe E 25 und E 46 ergänzend zugewiesen[2021].

Namenstempel

Auf Relief-TS wurde nach Ricken ein einziger Namenstempel REGVLINVS verwendet, der einer der kleinsten in Rheinzabern verwendeten intradekorativen Namenstempel auf Relief-TS darstellt[2022], wobei nach der Auflistung von Hartley und Dickinson eventuell mit dem Zusatz F… zu rechnen wäre und weitere, allerdings noch unsicher beurteilte Namenstempelvarianten vorhanden sein könnten[2023]. Da die namengestempelten Belegexemplare im Tafelband durchweg nicht nachvollziehbar zu lesen sind, ist es ratsam zukünftig ausgehend von einwandfrei

2019 Ricken/Thomas 2005, Taf. 152,4.9F ; 153,14.15.17-21; 155,10 (Iulius I); 241,1.3.5.11.18.21 (Pervincus II).
2020 Ricken/Thomas 2005, Taf. 242, 1-7.9.
2021 Bittner 2011, 216 Nr. 83.
2022 Ricken/Thomas 2005, Taf. 285; Hartley/Dickinson 2011a, 365-367 (Regulinus).
2023 Hartley/Dickinson 2011a, 365-367 (Regulinus) Stempel-Nr. 4b (mit Anm. 12).

lesbaren und überprüften Stücken die Punzenliste aufzubauen. Von Regulinus sind zudem mehrere Namenstempelvarianten auf glatter TS belegt[2024].

AC-Graffiti

Auf einer zu dreiviertel erhaltenen, ungestempelten Formschüssel befindet sich auf dem Boden ein »M« als AC-Graffito. Eine Auflösung zu den späten Töpfern M(arcellus) oder M(arcellinus) ist nicht belegbar und auch sehr unwahrscheinlich, da die Punzenliste keinen Bezug zu einem der beiden Töpfer erkennen lässt. Stilprägend für diese Formschüssel ist das auf dem Kopf stehende Zackenblättchen unter dem Füllhornmotiv, wobei umgekehrte Zackenblättchen auch für Iulius I nachgewiesen sind[2025]. Namengestempelt ist zudem diese Kombination aus Füllhornmotiv und umgekehrtem Zackenblättchen für Primitivus IIIe und IVa belegt[2026] sowie für Regulinus »etwas versetzt« auch[2027], so dass diese Formschüssel mit Eierstab E 26 durchaus zu Regulinus gehören könnte.

Filialen

Gleichnamige Namenstempel anderer Töpfereien liegen nicht vor[2028].

Punzenanalyse

Die Punzenliste ist für sich genommen schwer interpretierbar und nur im Einklang mit der stratifizierten, späten Zeitstellung des Regulinus verständlich.
Da mittlerweile die Kreise K 6 und K 20 den Waren des Regulinus neu zugewiesen werden konnten und diese im Zeithorizont Rhz. D/E typisch für Iulius I und Lupus sind, ist für Regulinus eine Zugehörigkeit zum Iulius I und Lupus Atelier anzunehmen. Da die Beleg-Gefäßeinheiten nicht abgebildet wurden, kann diese Zuweisung nicht weiter begründet werden. Die Neuzuweisung vom Eierstab E 46 (Iul I, Lup, Art, an R II) verbindet Regulinus mit Iulius I und Lupus, was hierauf aufbauend auch an mehreren anderen Punzen erkennbar ist. Als Besonderheit der Punzenliste von Regulinus ist eine erhöhte Schnittmenge zu Victorinus I auffällig.

Stilanalyse

Stilistisch ist die Ware des Regulinus noch schwer einzuordnen, da bisher ausschließlich Szeneriedekorationen und keine ornamentalen Dekorationen publiziert vorliegen[2029]. Die für die Interpretation wichtigen Stücke mit den Neuzuweisungen der Kreise K 6 und K 20 aus der Rheinzaberner Grube 17c sind unpubliziert und auch die Stücke des Regulinus im Händlerdepot von St. Pölten können noch nicht in die Beurteilung des Stils einfließen. Die Wahrscheinlichkeit ist nach erster, spekulativer Vermutung aber recht hoch, dass Regulinus erwartungsgemäß auch stilistisch wegen den Neuzuweisungen der beiden Kreise K 6 und K 20 an die Ateliers von Iulius I und Lupus anknüpfbar sein wird.

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Nach Mees ist Regulinus mit Victorinus Ie verknüpfbar und in den Umkreis der Stilgruppe 4a von Iulius I und Lupus zu stellen[2030], was sich unter Vorbehalt aufgrund der noch unpublizierten Stücke bestätigen lässt.

Datierende Fundvergesellschaftungen

In der Rheinzaberner Grube 17c gehören die Regulinuswaren mit 84-89 Stücken klar zur dort belegten Brenngemeinschaft (**Kap. 4-30**). Da Regulinus im nach 270 datierten Händlerdepot von St. Pölten nachgewiesen ist, bestätigt sich die späte Zeitstellung der Regulinuswaren (**Kap. 4-37**).

2024 Hartley/Dickinson 2011a, 365-367 (Regulinus).
2025 Ricken/Thomas 2005, Taf. 156,10.
2026 Ricken/Thomas 2005, Taf. 196,6F (Primitivus III); 200,2F.12F (Primitivus IV).
2027 Ricken/Thomas 2005, Taf. 242,2.
2028 Hartley/Dickinson 2011a, 365-367 (Regulinus).
2029 Ricken/Thomas 2005, Taf. 242.
2030 Mees 2002, 359 Abb. 1 (Jaccardgruppe 5).

Datierung

Die Waren des Regulinus lassen sich zwischen ca. 245 und 275 datieren, wobei gegenwärtig eine Maximaldatierung »zwischen 225 und 275 mit einer Tendenz zu spät« aus Vorsichtigkeitsgründen wohl angebracht ist. Da die Anfangsdatierung des Regulinus vermutlich mit dem Ende der Ateliers des Comitialis VI (nicht Com IV) und/oder Attillus verknüpfbar ist, lässt sich diese noch nicht sicher beurteilen. Von den namentlich greifbaren Waren ist die des Regulinus somit die späteste in der relativen Abfolge der Eierstäbe E 25 und E 26.

17-6. Victorinus Ie

Ricken 52; Bernhard IIIa; Mees 2

Tab. 61; 61a

Ricken/Thomas 2005, Taf. 165,7-17; 166-168.

Namenstempel

Es sind vier Victorinus-Namenstempelvarianten auf Relief-TS bekannt[2031]. Ricken hat die Ware Victorinus I mit einem Namenstempel (Stempel e) definiert, die Ware Victorinus II mit drei Namenstempeln (Stempel a, b, d) und die Ware Victorinus III mit einem Namenstempel (Stempel a). Für Victorinus IIa und IIIa ist nicht ganz nachvollziehbar, warum Ricken die namenstempelgleiche Ware IIIa von der Ware Victorinus II absetzte.
Vom Namen her ist davon auszugehen, dass Victorinus I, II und III ein identischer Töpfer ist, wofür auch die Datierung der drei Waren in die Spätzeit Rhz. D/E spricht, was ebenso für die beiden Töpferserien Iulius Ic und Iulius IIa gilt.

Punzenanalyse

Der durch Ricken der Ware Victorinus I zugewiesene Eierstab E 18 (Mamm, Fi II, R II, an, Vin I) wurde in Schwaben von Domitianus genutzt (= Riedl 2011, E 5). Eine Abfolge ist momentan aufgrund der Nutzung durch Reginus II, der viele Punzen mit Domitianus gemeinsam hat und auch stilistisch hohe Ähnlichkeit besitzt, aber nicht sicher herzuleiten[2032]. Es stellt sich auch die Frage, wie die Seriationslücke bei E 18 zwischen Mammilianus, Firmus II und Reginus II zu Victorinus I zu schließen ist. Dies könnte tendenziell dafür sprechen, dass auch die Ware Victorinus I bereits ab 225 produziert wurde und/oder der Eierstab zwischenzeitlich in Heiligenberg[2033] gebraucht worden ist.

Stilanalyse

Über die stilprägende Rosette O 47 (R II, Attill, P I, Regul) lässt sich Victorinus Ie vage an Regulinus anknüpfen. Diese Verknüpfung ist nur an der aktualisierten Punzenliste des Regulinus zu erkennen (**Tab. 60**).
Der stilprägende Knospenzweig P 106 (Cob I, Cer I, II, III, Dek, AL, Vin I) weist eine deutliche Seriationslücke auf. Stilistisch äquivalent wurde bei Pervincus II mit dem serienspezifischen Knospenzweig P 105 (Perv II) dekoriert (**Abb. 46**). Stilimitationen durch Nutzung anderer, ähnlicher Punzen können für die Tätigkeit in einem Atelier sprechen.

2031 Ricken/Thomas 2005, Taf. 285.
2032 Vgl. Riedl 2011, 69 ff. Abb. 19.20.
2033 Riedl (2011, 71 Anm. 374, 375, Abb. 66) ordnet die Heiligenberger Ware mit Bezug auch zu Reginus II noch vor Rheinzabern ein, was aber aufgrund der 20-jährigen Lücke zwischen 160 und 180 zu Reginus II auszuschließen ist.

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Seriell unterscheidet sich die Ware Victorinus I deutlich von den Waren Victorinus II und III. Victorinus I ist am ehesten mit dem Atelier des Iulius I verknüpft, während Victorinus II und III klar an das Atelier des Iulius II–Iulianus I anzuschließen sind. Genau über diesen weiteren Befund einer Töpferwaren-Splittung wird klar, dass Iulius I und Iulius II [- Iulianus I] ziemlich sicher identisch sein müssen. Wie es aber dazu kommt, dass Victorinus eine Ware an das Punzenset des Iulius I und zwei Waren an das Punzenset des Iulius II–Iulianus I knüpft, ist derzeitig unklar und kann am ehesten über die Bearbeitung der Werkstattbefunde in Rheinzabern herausgefunden werden.
Eine Abfolge von Lupus zu Victorinus I ließe sich im Falle der Bestätigung einer tatsächlichen Gleichsetzung der Eierstäbe E 57 und E 62 künftig erschließen.

Datierende Fundvergesellschaftungen

Ein glattwandiger Teller Drag. 31b des Victorinus ist im Grab 51 von Ergolding mit einer Schüssel des Cerialis V vergesellschaftet[2034], was für eine Grabanlage zwischen 225 und 240 spricht und einen frühen Datierungsbeginn vom Victorinusatelier oder zumindest seiner Tätigkeiten als TS-Töpfer anzeigt.
Ein Stück verbrannte Ware von Victorinus I mit E 16 ist zusammen mit einem verbrannten Stück Primitivus I in der Verfüllung des Augsburger Stadtmauergrabens 3b enthalten[2035], wonach die Waren vor der vermuteten Zerstörung 244/245 bereits auf dem Markt waren.
Der momentan tendenziell zweitfrüheste Nachweis für Waren des Victorinus I sind 50 Belege in der Grube 17c von Rheinzabern, ein Befund, der sich relativ zwischen 235 und 260 datieren lässt (**Kap. 4-30**). Im Händlerdepot von St. Pölten ist Victorinus I einmal belegt (**Kap. 4-37**).

Datierung

Die Ware Victorinus Ie wurde wahrscheinlich spätestens ab ca. 240 produziert und lässt sich zwischen 225/240 und 275 datieren.



a



b

Abb. 46 Ähnliche Setzungen des Knospenzweiges P 106 bei Victorinus Ie und äquivalent durch den Knospenzweig P 105 bei Pervincus II (a: Ricken/Thomas 2005, Taf. 167,1F; b: 241,4F // M 1 : 2).

2034 Struck 1996, 185 Taf. 73, 74.
2035 Schücker 2016, Kat.-Nr. 141, 36 (Victorinus I), 40 (Primitivus I).

17-7. Abbo

Ricken 48; Bernhard -; Mees -

Tab. 62

Ricken/Thomas 2005, Taf. 161,14F.
Hissnauer 2014, 319 (Inv.-Nr. 1086/2/4-Museum) Taf. 20.

Ricken fasste auf seiner Tafel 161 »verschiedene Waren (anschließend an Reginus II, Iulius I und Lupus)« insgesamt 20 Katalognummern zusammen, die unter der Seriennummer 48 gemäß der Anordnung im Tafelband bezeichnet wurden. Eine mit dem Namenstempel ABBOFE gestempelte Formschüssel mit Eierstab E 46 bildete offenbar den Anlass zur Tafelmontage mit 10 weiteren Stücken dieses Eierstabes E 46[2036]. Aufgrund des fragmentarischen Zustandes dieser ABBO-Formschüssel ließ sich nicht mit Gewissheit ein eigenständiger Töpfer definieren. Erst durch die Publikation einer vollständigen Formschüssel durch David Hissnauer mit offenbar identischem Namenstempel ist es möglich von einer eigenständigen Warenserie auszugehen[2037].

Namenstempel

Abbo stempelte sowohl glatte TS-Teller mit ABBO·FE[2038] und anderen Stempelvarianten[2039] als auch Relief-TS mit ΛBBOFE[2040].

Punzenanalyse

Beim Füllhornmotiv der Abbo-Serie handelt es sich wahrscheinlich um eine bisher nicht definierte, verkleinerte Abformung von O 160a, die wohl wegen der nochmaligen Verschlechterung des Profils tendenziell später anzusetzen ist[2041].

Stilanalyse

Stilistisch lässt sich die Abbo-Serie wegen den umgekehrten Doppelblättchenreihungen mit P 145 eher der Ware des Iulius I zuweisen, der das Doppelblättchen auf namengestempelter Ware mit E 50 ebenfalls umgekehrt verwendet[2042]. Hiernach sind die Waren des Iulius Ic mit E 50 und Abbo mit E 50 wahrscheinlich zeitgleich. Diese umgedrehte Anbringungsart von P 145 scheint Pupus zuerst eingeführt zu haben[2043].

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Seriell ist eine leichte Tendenz der Abbo-Serie zur Iulius I Werkstatt festzustellen. Wegen den wenigen Punzen ist aber nicht sicher entscheidbar, ob die Ware zu Iulius I oder Lupus gehört.

Datierende Fundvergesellschaftungen

Ein vager Ansatz für die Datierung der glatten TS des Abbo ergibt sich aus einer Brunnenverfüllung in Rheinzabern mit fünf Abbo gestempelten Tellern Drag. 31[2044]. Die glatte Abbo-Ware nebst einer gestempelten Abbo-Formschüssel ist hier nach der ersten Durchsicht »in der Hauptsache« unter anderem mit Relief-Waren des Iulius I vergesellschaftet sowie mit weniger häufig vertretenen Waren des Comitialis VI, Iulius II–Iulianus I,

2036 Ricken/Thomas 2005, Taf. 161,1-6-8.9.12.13; 280.
2037 Hissnauer 2014, 155 f. (Anm. 581) 319 (Inv.-Nr. 1086/2/4-Museum) Taf. 20.
2038 Hissnauer 2014, 49 Taf. 52 (Namenstempel Ludowici b 207); Reutti 1983, 60.
2039 Ludowici 1908, 1.
2040 Hissnauer 2014, Taf. 20 (Namenstempel Lud. V, a 207); identisch Ricken/Thomas 2005, Taf. 280.
2041 Hissnauer 2014.
2042 Ricken/Thomas 2005, Taf. 156,10.
2043 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. P 145.
2044 Reutti 1983, 60.

Lupus, Victor I und des nicht zwingend zugehörigen BF Attoni. Diese Vergesellschaftung bildet ein weiteres Indiz für die bereits durch die Punzen- und Stilanalyse vorbehaltlich ermittelte Zugehörigkeit der Abbo Relief-Waren eher zu Iulius I als zu Lupus.
Zwei in der Rheinzaberner Parzelle SW-17 befundorientiert geborgene Formschüsselfragmente, jeweils als Iulius I oder Abbo bestimmt[2045], stammen wohl eher von Iulius I. Nach Hissnauer kommt die vollständig erhaltene Abbo-Formschüssel aus einem eher nach 250 zu datierenden Befund innerhalb des Töpferscheibenbereichs der Werkstatt des Victor II–Ianuco[2046], weswegen Hissnauer aufgrund der Formschüsselfunde in unmittelbarer Befundnähe zur Töpferscheibe mit großer Wahrscheinlichkeit eine dortige Fertigung von Waren des Abbo, Iulius II–Iulianus I und Victor II–Ianuco in Betracht zieht[2047]. Diese späte Einordnung beruht aber auf der späten Datierung wohl der Vorgängerbebauungsnutzung mit Waren des Lucanus I, BF Attoni, Iulius I oder Lupus und Verecundus I[2048], weswegen die Datierung nach 225 relativ offen gelassen muss. Die statistische Häufigkeit an Relief- und Formschüsseln in der Parzelle SW-17 zeigt nämlich, dass Iulius I und Lupus hier nicht signifikant auftreten[2049] und somit eine Werkstattbeteiligung in dieser Parzelle von Abbo ebenfalls eher unwahrscheinlich ist. Es ist vermutlich eine tendenziell gleichzeitige Werkstatt des Iulius I, Lupus und Abbo mit deutlich höherem Fundaufkommen besagter Töpfer eher in einer angrenzenden oder zumindest nahegelegenen Parzelle anzunehmen.

Datierung

Die Ware des Abbo lässt sich zwischen 225 und 275 datieren.

2045 Hissnauer 2014, 18, 90, 363 Taf. 38.
2046 Hissnauer 2014, 155-157.
2047 Hissnauer 2014, 189.
2048 Vgl. Hissnauer 2014, 153 f.
2049 Hissnauer 2014, 189-194.

17-8. Ware mit E 51

Ricken 49; Bernhard -; Mees -

Tab. 63

Ricken/Thomas 2005, Taf. 161,15.17.18.

Die Ware mit Eierstab E 51 führte Ricken unter »verschiedene Waren an Reginus II, Iulius I und Lupus«. Von der Ware mit E 51 sind von ihm zwei Gefäßeinheiten vorgelegt worden[2050], bei denen die Bestimmung der Eierstäbe aber vermutlich eher auf zwei unterschiedliche hinausläuft. Demnach liegt also nur eine aus vorbehaltlich zwei Scherben bestehende Gefäßeinheit mit E 51 vor[2051].

Punzenanalyse

Neben dem serienspezifischen Eierstab E 51 stehen drei weitere Punzen zur Verfügung: der Hirsch T 90a (R I, Mamm, Fi II, Atto, R II, Aug I, Iul I, Lup, Art, Luc II, P II), die Rosette O 48 (Mamm, Fi II, Bel III, Iuv I, R II, Aug I, Iul I, Lup, Art, Luc II, Vin I) und der Zier-Doppelkreis K 59 (Cer II, Flo, Pup, Iul I, Luc II, Attill, Perv I). Allein nach den Punzenlisten ist eine Nähe zu Lucanus II oder Iulius I mit jeweils drei Übereinstimmungen am wahrscheinlichsten.

Stilanalyse

Der Szeneriedekor bei dem Schüsselfragment kann nicht sicher beurteilt werden.

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Eine Zugehörigkeit zu Iulius I ist am wahrscheinlichsten.

Datierung

Die Datierung im 3. Jahrhundert ist offen.

2050 Ricken/Thomas 2005, Taf. 161,15.17.
2051 Ricken/Thomas 2005, Taf. 161,15 (zugewiesen Taf. 161,18).

17-9. Iulianus II

Ricken 85; Bernhard IIIb; Mees 7

Tab. 64

Ricken/Thomas 2005, Taf. 244,10-18; 245.

Die Ware Iulianus II wurde insbesondere über AC-Graffiti definiert.

Namenstempel

Namenstempel sind der Ware nicht zugewiesen.

AC-Graffiti

Die Ware des Iulianus II ist von Ricken über vergleichsweise zahlreichere AC-Graffiti auf Formschüsseln mit dem Schriftzug M.IVLIANI definiert worden, die stets unterhalb des Bildfeldes angebracht wurden[2052], und zudem über die zwei serienspezifischen Eierstäbe E 13 und E 32.

Punzenanalyse

Für die Ware Iulianus II sind allein die beiden serienspezifischen Eierstäbe E 13 und E 32 verwendet worden, wovon es mehrere Belege für E 32 aber momentan allein zwei für E 13 gibt[2053]. Die Zuweisung auch dieser beiden Eierstabbelege von E 13 zu Iulianus II ist einwandfrei möglich über das identische Namengraffito auf einer Formschüssel mit E 13 im Vergleich zu einer Formschüssel mit E 32 unter Verwendung identischer Bildpunzen[2054]. Die Einkerbungen bei dem äußeren Stab des Eierstabes E 13 sind für Rheinzabern sehr untypisch und finden sich desweiteren bei E 53 (Luc I).
Trotz der überschaubaren Punzenliste ist kaum eine Zugehörigkeit zu einem der Ateliers oder eine serielle Verknüpfung zu älteren Waren zu erkennen (**Tab. 64**). So verweist aber das einzige Pflanzenornament bei Iulianus II, das Blättchen P 31, doch tendenziell wohl eher auf eine Verknüpfung mit dem Atelier des Iulius II–Iulianus I hin. Der einzige Kreis K 6 lässt hingegen auch eine (mögliche) Verbindung zu Iulius I und Lupus erkennen, die wie Iulius II–Iulianus I ebenfalls diesen Kreis nutzten, wobei die Abfolge und Verflechtungen der »Nutzungsrechte« innerhalb Rhz. D/E noch nicht klar herausstellbar sind. Da auch der grobe Perlstab O 257 (Iulian II, Perv I) auf eine Zugehörigkeit zur Stilgruppe 4a um Iulius Ic hinweist, lässt sich die Ware Iulianus II nach den Punzen hierhin einordnen.

Stilanalyse

Sehr auffällig überdimensioniert wirkt die Eule T 208 im Kontrast zum kleineren Adler mit Blitzbündel T 200a[2055]. Stilprägend ist in erster Linie die oft vertretene, serienspezifische Zierscheibe O 80, die besonders typisch für Iulianus II mit dem Blatt P 31 (Iul II–Iul I, an) kombiniert wurde[2056]. Das markante Blatt P 31 ist ungestempelt zwei weitere Male belegt, davon einmal mit einer Zuweisung zu Iulius II–Iulianus I mit Eierstab E 23 (Att, Com V, Bel II, Resp, Flo, Mamm, Iust, Marc I, Vin II, III, Iul II–Iul I, an, Resp I) und den Punzen M 202, T 84 und P 169[2057]. Das andere Fragment mit P 31 hat als zusätzliche Punze die Sternrosette O 44 (Iul II–Iul I, an, E 49). Das Blatt P 31 ist eine

2052 Ricken/Thomas 2005, Taf. 244,10-18; 245; Mees 2002, 359 f.
2053 Ricken/Thomas 2005, 213 Taf. 245, Nr. 15.16 (Textteil).
2054 Ricken/Thomas 2005, Taf. 245, 15F (mit E 13) – vgl. Taf. 245 (mit E 32).
2055 Ricken/Thomas 2005, Taf. 244, 16F.18F.
2056 Ricken/Thomas 2005, Taf. 244,10.11.18F; 245,4F.5.
2057 Die versehentlich doppelte Abbildung wurde korrigiert: Ricken/Thomas 2005, Taf. 217,30F = 220,11F (doppelt abgebildet); 220,12.

Variante von P 30 (Attill, P I, II, III). Die Blättchen werden stets senkrecht ausgerichtet, was aber bei vielen Töpfern zu beobachten ist und deswegen kein Stil-Zuweisungskriterium darstellt.
Der stilprägende, grobe Perlstab O 257 (Iulian II, Perv I) lässt eine Zuweisung zum Pervincusatelier, wo der Stab zweimal namengestempelt nachgewiesen ist[2058], zu (**Abb. 47**).

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Über die Computerseriationsprogramme wäre eine Zugehörigkeit von Iulianus II zur Stilgruppe 4b um Iulius II–Iulianus I ableitbar[2059]. Aufgrund des schwer zu deutenden Punzensets lässt sich allein nach P 31 vorbehaltlich eine Zuweisung oder Nähe zum Iulius II–Iulianus I Atelier annehmen. Stilistisch erlauben die Bildfeldtrennungen durch dickere Perlstäbe sowie die Perlstabdekorschüsseln mit O 257 (Iulian II, Perv I) eine Gruppenzuweisung zu Pervincus I, insbesondere mit Namenstempel d[2060], da hier sowohl der Perlstab O 257 als auch ein äquivalentes Blatt (P 26) eingesetzt wurde. Mit Pervincus Id hat Iulianus II die regelhafte Anbringung der Namensignatur unterhalb des Bildfeldes gemeinsam, wobei die AC-Graffiti des Iulianus II auf Formschüsseln einen anderen Zweck erfüllt haben könnten als die Namenstempel des Pervincus I an entsprechender Stelle.
Eine sichere Gruppenzuweisung und genauere chronologische Einordnung innerhalb der Spätzeit Rhz. D/E ist momentan nicht möglich.

Datierung

Da über die Ware Iulianus II in der Tat wenig bekannt ist, muss eine Datierung letztendlich offen bleiben[2061]. Die chronologische Parallelität zu Iulianus I ist aber tendenziell anzunehmen und demnach eine vorbehaltliche Zeitstellung zwischen 225 und 275 statthaft.

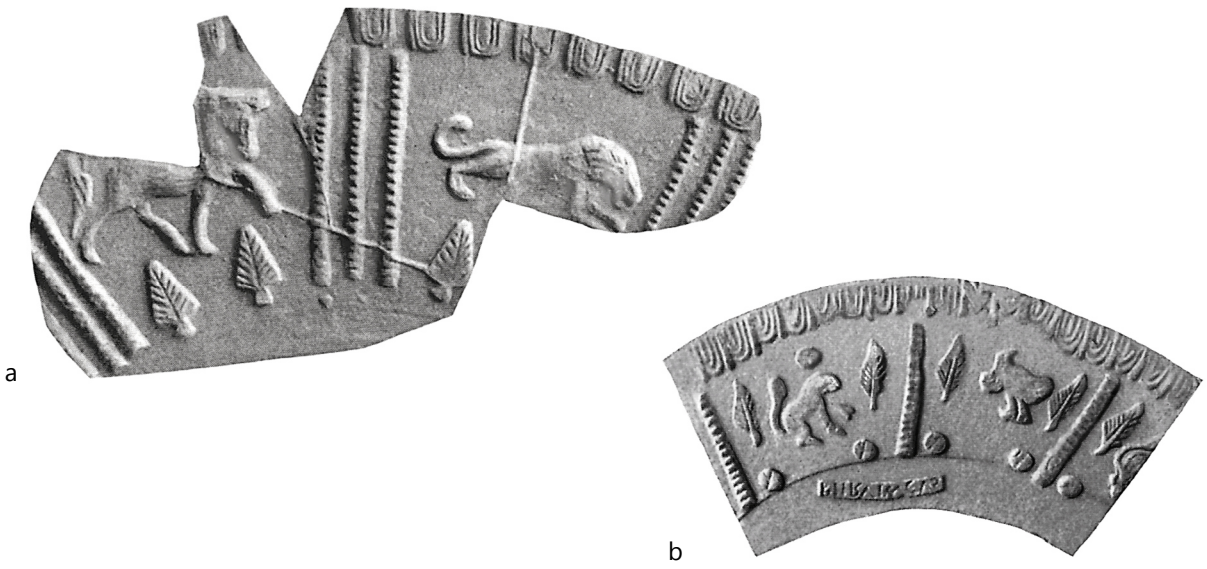


Abb. 47 Gemeinsame Nutzung vom groben Perlstab O 257 zur senkrechten Feldertrennung sowie Nutzung ähnlicher Blätter bei Iulianus II mit P 31 und Pervincus Id mit P 26 (a: Ricken/Thomas 2005, Taf. 245,2F; b: 239,3F // M 1 : 2).

2058 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. O 257; Ricken/Thomas 2005, Taf. 239,3.4.
2059 Mees 2002, Abb. 1 (hier versehentlich als Iulianus I bezeichnet und nicht zur Jaccardgruppe 7 gehörig kenntlich gemacht); Bernhard 1981, Beil. 5.
2060 Ricken/Thomas 2005, 238-240.
2061 Mees 2002, 359 f.

18. Stilgruppe 4b

Die Stilgruppe 4b ist nahezu identisch mit der Bernhard-Gruppe IIIa, zu der übereinstimmend Iulius II–Iulianus I, Victorinus II, III, die Ware mit E 48, die Ware mit E 49, Respectinus I, II und Marcellinus gehören (**Abb. 11**)[2062]. Die einzigen beiden Abweichungen sind bezüglich Helenius, der in Gruppe IIIa nicht vertreten ist, und Ianu II, der in Gruppe IIIa vertreten ist, festzustellen.
Helenius ist aber sicher mit der Stilgruppe 4b über Respectinus II verknüpft, wobei die einzige relative Unklarheit noch besteht, ob Helenius vor die Stilgruppe 4b oder nach 225 parallel zu setzen ist – ein serieller Bezug zu einer anderen Stilgruppe besteht für Helenius jedenfalls nicht (**Beil. 1**). Die Ware Ianu II ist aufgrund der einzigen beiden signifikanten Verknüpfungen zu Reginus I (sehr früh) und Iulius II–Iulianus I (sehr spät) mit einem Computerprogramm kaum seriierbar, zumal das Filial-Punzenspektrum nicht mitseriiert wird, weswegen die Programm-Setzungen der rein mathematisch-seriellen Stellung zwischen Reginus I und Iulius II–Iulianus I so nicht gerecht werden[2063]. Diese mathematische Abfolge ist mit dem Jaccardprogramm einerseits zwar durch die Reihung Reginus I, Ianu II, Iulius II–Iulianus I ideal dargestellt[2064], aber andererseits hängt diese Gruppierung dort auch derartig in der Luft, dass sie ohne Einbeziehung stratigraphischer Zeitstellungen kaum interpretierbar ist. Von der Jaccardgruppe 2 sind ebenfalls nahezu alle Waren identisch zur Stilgruppe 4b mit den Übereinstimmungen von Iulius II–Iulianus I, Victorinus II, Respectinus I, II, der Ware mit E 48, der Ware mit E 49, Severianus / Severianus-Gemellus und Marcellinus sowie nahe zur Jaccardgruppe 2 gestellt die Ware mit E 30 und die Ware mit E 34[2065].

18-1. Iulius IIa – Iulianus Ia.b

Ricken 67; Bernhard IIIa; Mees 2

Tab. 65

Ricken/Thomas 2005, Taf. 204-217.

Iulius IIa:	Ricken/Thomas 2005, Taf. 204,6.9.10.12-14.16.18.21.24; 205,1.5.9.13.14; 206,9.12; 207,9.14.16.19; 208,3.12.15.18.23; 209,1.4.12.16.20; 210,6.7.9.12; 211,5.7.12.17.19.21; 212,1.10.15.16.21; 213,4.11; 214,7.13; 215,1.4.8-10.13; 216,4.10.18.25.27; 217,15.
Iulianus Ia:	Ricken/Thomas 2005, Taf. 204,5.23.27; 206,11.21; 208,2.4.13.22; 210,1.4.10; 212,9; 213,9; 214,8; 215,12.19; 216,1.20.26; 217,4.25.
Iulianus Ib:	Ricken/Thomas 2005, Taf. 207,1.3.
Iul IIa-Iul Ia:	Ricken/Thomas 2005, Taf. 206,10.

Namenstempel

Die Kooperative Iulius II–Iulianus I ist bisher nur durch eine einzige gemeinsam gestempelte Schüssel mit den Namenstempeln Iulius IIa und Iulianus Ia belegt[2066]. Deutlich überwiegen die Einzelstempelungen von Iulius IIa

2062 Bernhard 1981, Beil. 5.
2063 Vgl. Mees 2002, 326 mit Lit.
2064 Mees 2002, Abb. 1.
2065 Mees 2002, Abb. 1 und S. 127 Abb. 84 (Diagramm zur Jaccardgruppe 2).
2066 Ricken/Thomas 2005, Taf. 206,10.

mit 62 Stempelungen und Iulianus Ia mit 22 Stempelungen. Eventuell nicht zur Kooperative gehören die zwei Belege von Iulianus Ib.

Punzenpatrize

Von der Stütze O 161 (Ian II, Iul II–Iul I, Vin II, Resp I) ist die zugehörige Punzenpatrize gefunden worden (**Kap. 7-24**).

Punzenanalyse

Die Punzenliste der Ware Iulius II–Iulianus I lässt deutlich eine Verteilerfunktion des Ateliers in Stilgruppe 4b erkennen (**Tab. 65**). Bei der Punzenliste der Ware Iulius II–Iulianus I im Abgleich mit der von Ianu II fiel eine regelhafte Seriationslücke der Ianu II Punzen zwischen etwa spätestens 190 und 225 auf (**Tab. 3**), die über den Punzenbestand der elsässischen Betriebe geschlossen werden kann und folglich ein Punzenrückstrom aus dem Elsaß etwa im Jahr 225 anzunehmen ist (**Kap. 9-1b**). Die Benutzung der beiden Eierstäbe E 17 und E 23 von Iulius II–Iulianus I in der Stilgruppe 4b bestätigt eine sich deutlich abzeichnende Punzenabgabe von Comitialis V an die Stilgruppe 4b um Iulius II (M 32, 36, 40, 51, 104, 156, 174, 202, 227, 246; T 32, 35, 54, 64, 98, 115, 116). Hiervon sind zwei Punzen (M 51; T 115) bei Comitialis V noch unbeschädigt und später bei Iulius II–Iulianus I beschädigt nachgewiesen, so dass hier eine relative Abfolge ersichtlich wird. Bei Einbeziehung beschädigter Punzen ist aber zu beachten, dass einer der beiden Waren, entweder Comitialis V oder Iulius II–Iulianus I, sowohl die unbeschädigten als auch die beschädigten Punzen in Gebrauch gehabt haben müsste – außer die Punzen sind während der Lagerung bei Comitialis V beschädigt worden und dort nicht zum Einsatz gekommen[2067].

Stilanalyse

Die Arkadendekorationen des Iulius II–Iulianus I Ateliers sind den Waren des Ianu II sehr ähnlich[2068], was eines der Hauptargumente für eine späte Zeitstellung der Ianu II Waren gewesen ist (**Kap. 9-1b**). Gerade aber diese Ähnlichkeit aufgrund der Verwendung von Punzen aus dem Bestand des Ianu II macht Spätausformungen aus Altbeständen von Formschüsseln des Ianu II sehr unwahrscheinlich, da die Punzen nachweislich zur Verfügung standen und zur Anfertigung genutzt worden sind. Als Zufall jedoch ist die ähnlich wie bei Ianu II vorliegende Arkadendekordominanz bei Iulius II–Iulianus I sicherlich auch nicht zu betrachten, denn dies dürfte eher auf eine Arkadendekorkontinuität bis 225 in den elsässischen Betrieben hindeuten.

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Innerhalb der Töpferkooperative war Iulius II gegenüber Iulianus I ziemlich sicher der Haupttöpfer[2069]. Die Ware, deren Namensgleichheit zu Iulius I vermutlich nicht zufällig ist, kommt überdurchschnittlich häufig vor, wonach es sich sicherlich um einen größeren und sehr wahrscheinlich auch dominierenden Betrieb handelt[2070]. Eine Kooperation von Iulius I und II auch hinsichtlich des Warenabsatzes lässt sich durch das gemeinsame Vorkommen in den Händlerdepots Langenhain und St. Pölten vermuten.
Aufgrund der zeitlichen Tiefe von bis zu 50 Jahren zwischen 225 und 275 ist anzunehmen, dass diese lange Produktionszeit zwar für Iulius belegt ist, dies aber nicht auf Iulianus übertragbar ist, der später zum Atelier dazugekommen zu sein scheint. Es ist gut möglich, dass zunächst andere Töpfer wie Marcellinus ab 225 bis 245 Tätigkeiten für das Iuliusatelier übernahmen und diese erst später durch Iulianus ausgeführt wurden.

2067 Mees 2002, 56 ff.
2068 Mees 2002, 352.
2069 Mees 2002, 352.
2070 Scholz 2003, 36.

Datierende Fundvergesellschaftungen

Stratigraphisch ist die Anfangsdatierung der Ware Iulius II–Iulianus I durch das Vorkommen im Händlerdepot von Langenhain 233 gesichert[2071], was für einen Produktionsbeginn ca. 225 spricht (**Kap. 4-26**). Dem mittleren Produktionsspektrum entsprechen die 90 Stücke in der Rheinzaberner Grube 17c, die sich allgemein in den Zeithorizont Rhz. D datieren lässt (**Kap. 4-30**). Produziert wurde etwa bis zum Ende der Rheinzaberner Reliefschüsselproduktion 275, wie das Vorkommen mit 18 Schüsseln in St. Pölten zeigt und so das dortige Spektrum dominiert[2072] (**Kap. 4-37**). Über diese drei Stratifizierungen ist eine Feinchronologie künftig herleitbar.

Datierung

Für die Waren Iulius II–Iulianus I lässt sich eine Datierung zwischen 225 und 275 vornehmen.

18-2. Marcellinus

Ricken 88; Bernhard IIIa; Mees 2

Tab. 66

Ricken/Thomas 2005, Taf. 249.

Die Ware des Marcellinus wurde über ein namengestempeltes Belegexemplar und insbesondere über den töpferspezifischen Eierstab E 14 mit weiteren Zuweisungen definiert[2073].

Namenstempel

Bisher ist wie bereits erwähnt nur ein einziger Namenstempel in zweifacher Stempelung unterhalb des Bildfeldes von Marcellinus bekannt (**Abb. 48**). Sowohl stratigraphisch als auch indirekt über Filialbezüge ist eine Personengleichsetzung mit dem Rheinzaberner Marcellus zu vermuten, was aber momentan nicht abgesichert werden kann (**Kap. 12-4**).

AC-Graffito

Beim AC-Graffito auf einer namengestempelten Formschüssel, das sich zunächst als A interpretieren lässt, könnte es sich eventuell um ein verderbtes, legiertes MA handeln[2074] (**Abb. 48b**).



Abb. 48 Bisher einziger Namenstempelbeleg für Marcellinus unterhalb des Bildfeldes auf einer vollständigen Formschüssel mit einem AC-Graffito (Ricken/Thomas 2005, Taf. 249,12Fa.b // a: M 1 : 2; b: M 1 : 1).

2071 Scholz 2003, 36.
2072 Riegler 1998, 2; Scholz 2003, Anm. 162.
2073 Ricken/Thomas 2005, Taf. 249,12; momentan ohne weitere Belegexemplare: Hartley/Dickinson 2009b, 262 ff. (Marcellinus iv).
2074 Ricken/Thomas 2005, Taf. 249,12b äußern bereits die Vermutung der Lesung als A; nach dem Foto lässt sich undeutlich ein sehr schwach eingeritztes M vermuten.

Punzenanalyse

Wirklich gesichert sind für Marcellinus nur der serienspezifische Eierstab E 14, das Blatt P 38a (an Iul II–Iul I, Perp) und der Perlstab O 256 (Iul II–Iul I, Vin II, 49, Resp I, II). Da der Eierstab E 14 und der stilprägende Kreis K 45 töpferspezifisch sind, lässt sich die Ware des Marcellinus mit E 14 nur schwer seriell beurteilen. Die Punzenliste mitsamt den Zuweisungen für die Ware mit E 14 weist eine erhöhte Schnittmenge zu Iulius II–Iulianus I und zu anderen Töpfern der Stilgruppe 4b auf (M 9a, 12, 87; T 82a; O 182, 256; K 10; KB 126a).

Stilanalyse

Im Händlerdepot von Langenhain dominiert ein sehr einfach gehaltener Stil aus dem töpferspezifischen Schnurkreis K 45s als einziges gliederndes Stilelement, in das stets kleinformatige Punzen mit sehr beschränkter Abwechslung eingefügt wurden[2075]. Dieser einfache Bildaufbau ähnelt dem zeitgleichen Stil von Iulius I und Lupus[2076] unter Verwendung anderer, klar unterscheidbarer Punzen, wobei bei diesen beiden Waren zusätzlich die Struktur zwischen den Kreisen durch senkrechte Gliederungselemente etwas komplexer gestaltet wurde, was bei Marcellinus mit E 14 aber auch belegt ist[2077].
Zwei Arkadendekorationen des Marcellinus[2078] mit KB 126a (Iul II–Iul I, 49, AO, BO, Sev) auf der Stütze O 182 (Iul II–Iul I, an, Resp II) sind mit den entsprechenden Arkadenpunzen namengestempelt (Stempel Iulius IIa) auch bei Iulius II–Iulianus I belegt[2079] (**Abb. 49**). Hiernach ist eine Zugehörigkeit zu diesem Atelier am wahrscheinlichsten und demnach sogar eher eine verstärkte Tätigkeit ab 225 anzunehmen, da nicht davon auszugehen ist, dass Marcellinus diesen Stil bereits zwischen 200 und 225 einsetzte.

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Trotz der momentan wenigen Belegexemplare mit Eierstab E 14 lässt sich Marcellinus über die Punzen- und Stilanalyse gut an das Atelier des Iulius II–Iulianus I anknüpfen. Dies bestätigt die Gruppenzuweisung durch A. Mees zur Stilgruppe 4b um Iulius II [–Iulianus I][2080].



Abb. 49 Zwei Schüsseln des Marcellinus mit Eierstab E 14, Arkadenbogen aus KB 126a und O 182 sowie eine namengestempelte Ware des Iulius IIa [- Iulianus I] mit Arkadenbogen aus KB 126a und O 182 (a: Ricken/Thomas 2005, Taf. 249,5F; b: 249,8; c: 208,12F // M 1 : 2).

2075 Simon/Köhler 1992, 86 Kat.-Nr. C I,48-57 Taf. 14-16.
2076 Simon/Köhler 1992, Kat.-Nr. C I,18-20 Taf. 10.11.
2077 Ricken/Thomas 2005, Taf. 249,2.
2078 Ricken/Thomas 2005, Taf. 249, 5F.8.
2079 Ricken/Thomas 2005, Taf. 208,12F.
2080 Mees 2002, Abb. 1 (Jaccardgruppe 2).

Datierende Fundvergesellschaftungen

Im Langenhainer Händlerdepot ist die Ware des Marcellinus im Keller 1 mit mindestens 7 bis maximal 10 Exemplaren vertreten[2081] und im Keller 2 auch verbrannt vorkommend. Objektiv gesehen ist hier aber ungestempelte Ware mit Eierstab E 14 stratifiziert und die Zuweisung zu Marcellinus nicht gänzlich gesichert, da die Punzenliste größtenteils aus Zuweisungen besteht und der Eierstab auch in einem weiteren Atelier genutzt worden sein könnte.

Datierung

Die Ware des Marcellinus bzw. die Ware mit Eierstab E 14 lässt sich zwischen 225 und 245 datieren mit einer hypothetischen Tendenz zu einer Enddatierung von 260/275.

18-3. Respectinus Ib

Ricken 72; Bernhard IIIa; Mees 2

Tab. 67

Ricken/Thomas 2005, Taf. 221,2-14; 222; 226,16.

Nach dem erhöhten Fundaufkommen von Formschüsseln der Waren Respectinus I und II bei der »Fundstelle 12« in Rheinzabern ist die Werkstatt vermutlich dort zu lokalisieren (**Kap. 18-7**).

Namenstempel

In Rheinzabern ist die Ware Respectinus Ib über den Namenstempel b definiert[2082]. Ein damals bei der Aufnahme Rickens noch unbekannter Relief-TS-Stempel RIISPIICTINVS kann momentan nicht beurteilt werden[2083] und ist nicht Gegenstand der Bearbeitung.
In Trier ist kein Namenstempel oder AC-Graffito von Respectinus bekannt[2084], was aber auch für Helenius gilt, für den eine Herkunft aus/über Trier anzunehmen ist und fehlende Namenstempelbelege also nicht zwangsläufig gegen eine Herkunft von dort sprechen müssen (**Kap. 18-3a; 18-4**).

AC-Graffito

Das AC-Graffito ATTIANVS unter dem Bildfeld einer ebenfalls mit dem Vermerk der Fundstelle 12 versehenen Formschüssel mit dem Baum P 2a (Iul II-Iul I, Vin II, 49, Resp I, II, BO) und dem Ornament O 183 (Ian II, Iul II–Iul I, Resp I, II) gehört klar zur Rheinzaberner Spätgruppe, ist momentan allerdings nur eingeschränkt über ein namengestempeltes, vermutlich zugehöriges Formschüsselstück des Respectinus Ib von der gleichen Fundstelle zuweisbar[2085] (**Kap. 10-2**).

Punzenanalyse

Der Schnittmengenbezug von Respectinus I zu Iulius II–Iulianus I ist mit 13 von 22 Punzen offensichtlich, zumal sieben serienspezifische Punzen des Respectinus I für die Schnittmenge nicht hinzuzuziehen sind, also der Anteil mit 13 von 15 Punzen tendenziell noch deutlich höher liegt.

2081 Simon/Köhler 1992, 86 Kat.-Nr. C I,48-57 Taf. 14-16.
2082 Ricken/Thomas 2005, Taf. 285.
2083 Hartley/Dickinson 2011a, 380-382 (Respectinus Nr. 2b) mit der unkorrekten, versehentlichen Lesung Respectinas.
2084 Hartley/Dickinson 2011a.
2085 Schücker u. a. 2011, 338 f. Anm. 29 Abb. 4 (= Ricken/Thomas 2005, Text zu Taf. 221,13F).

Auch gemeinsame Punzen mit Respectinus II sind trotz der genutzten unterschiedlichen Eierstäbe signifikant vertreten. Die Punzenliste des Respectinus I unterscheidet sich aber merklich durch das Fehlen einer Verknüpfung zu Helenius, was hingegen typisch für Respectinus II ist. Da die Punzen des Helenius demnach sehr wahrscheinlich teils aus Trier kamen, lässt dies auf eine kontrollierte Abgabe und Nutzung der Punzen schließen. Demnach blieb der Punzenliste nach zu urteilen die Ware Respectinus I von Respectinus II und Helenius unbeeinflusst.

Stilanalyse

Bei Respectinus I dominieren gänzlich andere Punzen stilprägend die Bildgestaltung und Bildwirkung als bei Respectinus II. Typisch sind einfache, durch einen klobigeren Perlstab O 256 (Iul II–Iul I, Vin II, 49, Resp I, II, Marc) getrennte Bildregister[2086] mit dem häufig eingesetzten Baum P 2a (Iul II-Iul I, Vin II, 49, Resp I, II, BO) als Hauptmotiv. Sehr auffällig ist der äußerst geringe Einsatz figuraler Punzen, was auch zu den eher ornamentalen Arkadendekorationen beiträgt, bei dem Punzen wie Bäume, Blätter und Blüten die Motivik bestimmen.
Diese Reduzierung auf wenige bevorzugte, aber umso häufiger eingesetzte stilprägende Punzen ist ebenfalls bei Respectinus II festzustellen. Mit Helenius hat Respectinus I auch stilistisch nichts gemeinsam[2087]. Die Matrizenpunze O 39 von der für Respectinus Ib einmal belegten Blüte O 39b wurde bei Marcellus II mit Eierstab E 40[2088] und bei Attillus d mit Eierstab E 11 öfters eingesetzt[2089].

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Über die gemeinsame, späte Vergesellschaftung der Waren von Respectinus I und II im Händlerdepot von St. Pölten ergibt sich eine parallele Produktion beider Waren trotz der stilistischen Unterschiede. Respectinus I lässt sich zum Atelier von Respectinus II und indirekt zum Iulius II–Iulianus I Atelier, also zur Stilgruppe 4b, zählen. Die Ware Respectinus I weist aber nicht die Trierer Stildekore auf wie die Respectinus II Ware und die Ware von Helenius. Gewisse Elemente lassen sich vage mit Iulianus II Waren vergleichen. So setzt Respectinus I Bäume auf eine überdimensioniert große Rosette O 59, was typisch ist für Iulianus II, der Eulen auf die große Rosette O 80 setzt[2090].

Datierende Fundvergesellschaftungen

Die Waren von Respectinus I und II sind bisher nicht im 233-Langenhain-Horizont belegt, was für eine Zeitstellung danach zu sprechen scheint. Respectinusware ist in der Kaimauerhinterfüllung von London New Fresh Wharf mit »rekonstruiertem TAQ« von 245 vorhanden[2091] (**Kap. 4-29**) und zudem in einem numismatisch nach 246 verfüllten Keller von Ladenburg vertreten[2092]. Das eine Stück von Respectinus I im Händlerdepot von St. Pölten ermöglicht eine rückwärtige Seriation und Beurteilung des Töpfers (**Kap. 4-37**).

Datierung

Die Datierung der Respectinuswaren war bisher recht unklar, wobei eine Tendenz zum 3. Jahrhundert und auch eine späte Datierung angenommen wurden[2093]. Unmittelbarer Vorläufer muss nicht zwangsläufig die Iulius II–Iulianus I Ware mit Eierstab E 23 sein, denn hierzu kommt auch die Ware Comitialis V in Betracht. Zudem ist der Beginn des Respectinusateliers seriell mit dem Anfang oder eher Ende der Heleniusproduktion in Rhein-zabern zu verknüpfen. Respectinus I lässt sich zwischen 225/245 und 275 datieren.

2086 Ricken/Thomas 2005, Taf. 221,2.5-7.11.14 und Taf. 222.
2087 Ricken/Thomas 2005, Taf. 174-177.
2088 Ricken/Thomas 2005, Taf. 184,10.12-14.
2089 Ricken/Thomas 2005, Taf. 181 (Attillus d); Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. O 39, 39a-c.
2090 Ricken/Thomas 2005, Taf. 222,2F (Respectinus Ib); 245,1F.4F (Iulianus II).
2091 Schücker 2016, Kat.-Nr. 135.
2092 Mees 2002, 72; Hartley/Dickinson 2011a, 382.
2093 Mees 2002, 355 f.; Hartley/Dickinson 2011a, 380-382.

18-3a. Respectinus IIa

Ricken 73; Bernhard IIIa; Mees 2

Tab. 68

Ricken/Thomas 2005, Taf. 223-225; 226,1-15.

Es gibt in der Spätzeit Rhz. D/E auch typologisch identische Formschüsseln, die neben dem Eierstab nur mit einer weiteren Punze dekoriert wurden, wie zwei dem Respectinus II Atelier zugewiesene, ungestempelte Formschüsseln beweisen[2094].

Namenstempel

Die Ware Respectinus II ist durch den Namenstempel a definiert[2095].

Punzenanalyse

Die höhere, regelhafte Schnittmenge des Respectinus II zu Helenius, der unmittelbar vor Respectinus oder überlappend parallel töpferte, bewirkt indirekt über Helenius die Verknüpfung mit Trierer Punzen, die nach momentanem Kenntnisstand von Trier zu Helenius kamen und nach dessen Produktionsaufgabe in Rheinzabern bzw. seiner Filialgründung in Westerndorf dann bei Respectinus II in Rheinzabern verblieben. Dies spricht dafür, dass die Punzen Respectinus II gehörten, da Helenius ansonsten die Trierer Punzen wie seine Argonnenpunzen ebenfalls mitgenommen hätte (**Kap. 18-4**). Da die Trierer Punzen nicht an die übrigen Töpfer der Stilgruppe 4b gegeben wurden, zeigt dies die Geberichtung der übrigen Punzen zu Respectinus II tendenziell an.

Stilanalyse

Der bereits bezüglich Helenius angesprochene, vermutete Bezug zum Trierer Dexteratelier wird über den Stilvergleich zu Respectinus II besonders deutlich (**Kap. 18-4**). So weisen zwei in Ober-Florstadt gefundene, verbrannte Schüsseln des Trierer Dexter, die klar mit dem 233-Langenhainhorizont im Zusammenhang stehen[2096], eine hohe Ähnlichkeit zur Ware von Respectinus II auf (**Abb. 50**).

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Punzen- und Stilanalyse sprechen für einen Bezug des Respectinus zu Trier oder zumindest für einen Töpfer, der klare Vorgaben hatte im »Trierer Stil« zu produzieren. Da die Trierer Punzen von Helenius stammen, ergibt sich wohl möglicherweise eine Abfolge, was allerdings nicht klärt, warum Respectinus II Waren den Trierer Stil noch deutlicher ausgeprägt widerspiegeln als die Heleniuswaren.
Da Helenius die Punzen bei seiner Abwanderung nach Westerndorf in Rheinzabern bei Respectinus II beließ, führt dies zur Überlegung dies dahingehend zu deuten, dass die Punzen nicht Helenius gehörten, sondern Respectinus II. Helenius hätte nämlich neben den Argonnenpunzen auch die Trierer Punzen mitgenommen, wenn auch diese ihm gehört hätten. Dies muss folglich bedeuten, dass der Beginn beider Waren gleichzusetzen ist oder Helenius gar etwas später dazu kam, wogegen aber seine untraditionelle Punzenliste spricht, die entsprechend der Respectinus-Punzenliste auch gemischter sein würde. Die Produktion des Helenius ist demzufolge also nach 225 anzusetzen und damit deutlich später als gedacht.

2094 Ricken/Thomas 2005, Text zu Taf. 225,20F.
2095 Ricken/Thomas 2005, Taf. 285.
2096 Biegert/Steidl 2008, 288 (Kat.-Nr. 6) Abb. 26,1a (vicus); S. 293 Nr. 4 Abb. 27,4b (Händlerdepot; Dexter gestempelt).

Datierende Fundvergesellschaftungen

Im Langenhainhorizont sind Waren des Respectinus II bisher nicht belegt. Erst in der mit relativem TAQ von 245 errichteten und verfüllten Kaiwandhinterfütterung in London, New Fresh Wharf, kommt die Ware des Respectinus vor[2097] (**Kap. 4-29**). Die Zugehörigkeit der Ware des Respectinus I (1X), II (7X) und Helenius (4X) mit geringen Beleganzahlen zu der in der Grube 17c von Rheinzabern vertretenen Brenngemeinschaft ist unsicher (**Kap. 4-30**). Ware von Respectinus II ist im Händlerdepot von St. Pölten belegt (**Kap. 4-37**).

Datierung

Die Ware Respectinus IIa lässt sich maximal zwischen 225/233 und 275 datieren.

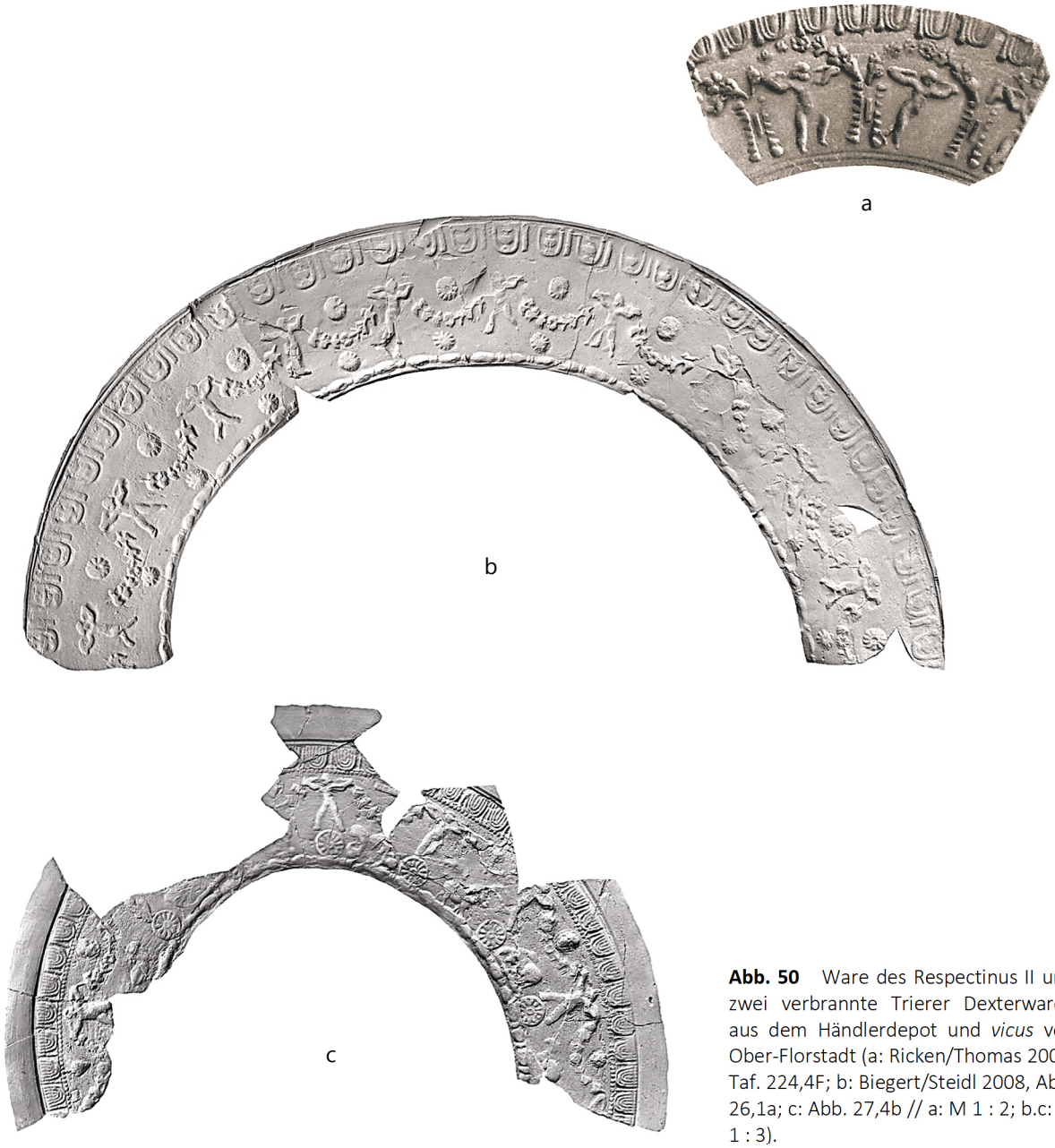


Abb. 50 Ware des Respectinus II und zwei verbrannte Trierer Dexterwaren aus dem Händlerdepot und *vicus* von Ober-Florstadt (a: Ricken/Thomas 2005, Taf. 224,4F; b: Biegert/Steidl 2008, Abb. 26,1a; c: Abb. 27,4b // a: M 1 : 2; b.c: M 1 : 3).

[2097] Schücker 2016, Kat.-Nr. 135.

18-4. Helenius a.b

Ricken 56; Bernhard IIc; Mees 4

Tab. 69; 69a.b

Ricken/Thomas 2005, Taf. 174-177.

Helenius nimmt in Rheinzabern eine Sonderstellung ein, da der Töpfer nachweislich sowohl zahlreiche Punzen mit insgesamt 15 bis 16 Stücken (M 8, 134-136, 197, 259; T 118, 211, 219, 244; P 95; O 17, 19, 25, [34/34a?]; KB 125) als auch seinen Dekorationsstil aus Trier importierte, wozu im Folgenden zu klären ist, ob dies im direkten oder indirekten Bezug erfolgte. Auch die offensichtlich bei Helenius erstmals auftretenden Punzen aus den Argonnen mit acht Stücken (M 198, 199, 250; T 59, 67, 117, 135; P 68) können dazu beitragen diesen Töpfer in dem Geflecht der Werkstätten besser zu verstehen.

Werkstattlokalisierung in Rheinzabern

In Rheinzabern scheint die Werkstatt des Helenius genauer lokalisierbar zu sein[2098] (**Kap. 3-3**).

Namenstempel

Für Helenius sind zwei Namenstempel a und b nachgewiesen[2099].

Randstempel von Helenius

Der Randstempel HELENIVSFIIC ist auf einer namengestempelten Bilderschüssel des Cerialis Vc mit Eierstab E 2 belegt[2100]. Dies wird von Mees so interpretiert, dass Helenius hier zunächst in diesem Atelier gelernt habe[2101], wogegen aber ganz eindeutig der verwendete Stil mitsamt den Punzen des Helenius spricht, der auf eine Herkunft aus Trier verweist. Jedenfalls ist der Randstempel identisch mit dem Namenstempel b auf der Relief-TS[2102]. Der Töpferei Westerndorf wurde ein Randstückfragment mit dem Randstempel HIILIINIVS zugewiesen, so dass auch dort die Schreibweise mit H vorliegt[2103].

Filialen

Lezoux (?): Für den Töpferort Lezoux ist chronologisch momentan völlig unklar, ob über den dortigen glattwandigen TS-Stempelnachweis HELEN(I)MA auf einem Napf Drag. 33 sowie den glattwandigen TS-Namenstempel HELI·M vermutlich vom selben Töpfer, der in Lezoux anscheinend mit einem Töpfer Bellus in Bezug steht[2104], eine frühe Töpfertätigkeit vom Rheinzaberner Helenius greifbar sein könnte. Diesbezüglich ist auch nicht einwandfrei klärbar, ob mit dem genannten Bellus in Lezoux der Rheinzaberner Töpfer Belsus bzw. Bellsus in der AC-Graffito-Schreibweise mit zwei L vorliegt (**Kap. 3-13; 9-4; 10-4**).

Argonnen: Da mit der glattwandigen TS-Produktion eines El(l)enius im Argonnentöpferort Les Allieux auch ein einzelner Stempelnachweis auf einem Napf Drag. 27 in Verbindung gebracht wird, ist die vorgeschlagene Datierung zwischen 170-200 mit einer eventuell anzunehmenden Produktion sowohl in Trier als auch in den Argonnen wohl haltbar[2105]. Dies erklärt auch, wieso in Rheinzabern acht Argonnenpunzen zuerst bei Helenius

2098 D. Gabler, Die Ware der Sigillatamanufaktur Schwabmünchen II in Pannonien. WAB 71, 1985, 153-161, hier: 158 mit Verweis auf Reutti 1983, 59 f.
2099 Ricken/Thomas 2005, Taf. 282.
2100 Ricken/Thomas 2005, Taf. 64,9; Riedl 2011, 525 (Tab. 3.2).
2101 Mees 2002, 346.
2102 Mees 2002, 346 f.
2103 Weber-Hiden 1996, Taf. 151,10.
2104 Hartley/Dickinson 2009a, 230 (Helenius i), 233 Anm. 1 (Helius).
2105 Hartley/Dickinson 2008c, 347 f. (Elenius/Ellenius i).

auftauchen. Alle acht Argonnenpunzen sind töpferspezifisch und auch wirklich im Eigentum des Helenius, wie die Mitnahme aller acht Punzen nach Westerndorf zeigt, was nämlich für die Trierer Punzen nicht zu gelten scheint, die teils wahrscheinlich nach Abzug des Helenius in erster Linie auf das Respectinusatelier und auch das Primitivusatelier aufgeteilt wurden.
Eine relativchronologische Verknüpfung und hieraus resultierende Gleichsetzung dieses El(l)enius über den Rheinzaberner Helenius, den Schwabegger Elenius[2106] zum Westerndorfer Helenius ist hingegen momentan schwer herleitbar[2107]. Für einen Bezug vom Rheinzaberner Helenius zu einer (vorangehenden) Tätigkeit in einer nicht nachgewiesenen Filiale in den Argonnen spräche der mit acht Stücken vergleichsweise recht hohe Anteil an Argonnenpunzen (M 198, 199, 250; T 59, 67, 117, 135; P 68), bei denen die Punzenlisten »rein« wirken und sich so deuten lassen, dass sie neu nach Rheinzabern kamen, da offensichtlich kein Bezug zur Rheinzaberner Gründungsgeneration besteht und diese Punzen nicht den anderen üblichen Punzenabgaben folgen. Gegen einen direkten Bezug zu den Argonnen sind auch ablehnende Meinungen geäußert worden[2108].

Trier: Eine Tätigkeit des Ellenius als Töpfer glatter TS in Trier kann momentan vermutet werden[2109]. Wichtig für die Beurteilung der Chronologie ist, dass in Trier kein Relief-TS-Namenstempel von Helenius bekannt ist.

Waiblingen: Offenbar hat Helenius von Rheinzabern aus eine Filiale im schwäbischen Waiblingen gegründet, wie die dort verwendete verkleinerte Abformung des serienspezifischen Eierstabes R/F E 7 (> Riedl 2011, E 13) beweist[2110]. Da der Eierstab R/F E 7 mit nach Westerndorf genommen wurde, kann die Abformung des Eierstabes auch bei dieser Abwanderung erfolgt sein, was sich demnach eher als »Teilung« des Betriebes verstehen ließe, wobei so oder so der schwäbische Betrieb sicher (zumindest etwas) jünger ist als der Produktionsbeginn des Helenius in Rheinzabern und somit ein wichtiger Töpfereibezug erkennbar ist.
Dieser Eierstab Riedl E 13 ist einwandfrei als Abformung zu identifizieren und liegt in Waiblingen einmal auch bei einer Formschüssel vor, womit die Produktion dort gesichert ist[2111]. H. Riedl schließt sogar eine Gründung des schwäbischen Heleniusbetriebes von Westerndorf ausgehend nicht aus bzw. verortet dort die Herkunft dieses Eierstabes der schwäbischen »Ware mit E 13«[2112]. Von der Ware mit Eierstab E 13 sind bisher nur zwei Stücke, davon eine Formschüssel, belegt und die Materialbasis entsprechend dünn für eine genauere Beurteilung[2113]. Hier ist nur eine weitere Punze – der Peitschenschwinger n. l. Riedl M 45b – dieser Ware zuzuweisen, wie Riedl bereits ausführlich darlegte[2114]. Die in Waiblingen gefundene Punzenpatrize (= Riedl 2011, M 45) ist wegen einer minimalen Zeichnungsabweichungen nicht genau mit dem Rheinzaberner Typ R/F M 201 (Cob III, Fi I, Cer III, V, Bel I) identisch zu setzen – hiervon sind namengestempelt Firmus I, Cerialis IIId [mit Consta et Ni] und Belsus I und deren Peitschenschwinger über den ausgeprägten Peitschenschwung dem Typ M 201 zuweisbar. Wenngleich sich über diese Punze viele Bezüge ausschließen lassen, so erlaubt es dann doch keine sichere Aussage für die Heleniuswerkstätten, wobei aber der ungestempelte Bezug zu Cerialis V über den Randstempel des Helenius auf dessen Ware eine gewisse Aussage beinhalten könnte. In diesem Fall ist es lohnenswert die Waiblinger Punzenpatrize vom Peitschenschwinger Riedl M 45 geochemisch hinsichtlich des Entstehungsortes zu beproben.
Eine Drag. 37 Schüssel in Waiblingen mit einem der beiden Rheinzaberner Namenstempel des Helenius[2115] und zwei weitere Nachweise von Heleniusprodukten[2116] sichern den Bezug von Waiblingen zu Rheinzabern weiter ab.

Schwabegg: In Schwabegg unterhielt Elenius eine eigene Werkstatt II wahrscheinlich eher parallel laufend zur Werkstatt I von Lucanus (**Kap. 3-13**).

2106 Sölch 1999, 34 ff.
2107 Hartley/Dickinson 2008c, 347 f. (Elenius/Ellenius i).
2108 Riedl 2011, 231 Anm. 1239.
2109 Hartley/Dickinson 2008c, 347 f. (Elenius/Ellenius i).
2110 Riedl 2011, 217 ff. Taf. 73, B1F.2.
2111 Riedl 2011, 217 ff. Kat.-Nr. E 13; Hartley/Dickinson 2009a, 230 f. (Helenius ii).
2112 Riedl 2011, 231 Anm. 1239.
2113 Riedl 2011, 217 ff.
2114 Riedl 2011, 219.
2115 Hartley/Dickinson 2009a, 230 f. (Helenius ii).
2116 Vgl. Riedl 2011, 217 ff. Anm. 1160.

Westerndorf und Pfaffenhofen: Da die Westerndorfer Helenius-Werkstatt Abformungen von Rheinzaberner Matrizenpunzen gebraucht, ist der Westerndorfer Helenius gleichzeitig oder nachzeitig in Produktion[2117]. Von Westerndorf scheint Helenius dann nach Pfaffenhofen abgewandert zu sein[2118], wo seine Produktion frühestens ab ca. 233 angenommen wird und interessanterweise beim dort parallel töpfernden Dicanus Punzengemeinsamkeiten zu Trier vorliegen[2119].
Ein von H. Riedl erwähnter Bezug von helvetischen Reginusfilialen zum Westerndorfer Helenius[2120] kann hier nicht eingehender verfolgt werden. Ohne eine Überprüfung dieses Zusammenhanges lässt sich hierzu zurzeit nur äußern, dass dieser Bezug zu einem Reginusatelier auch für die Zeitstellung des Helenius in Rheinzabern aber sehr wichtig ist.

Punzen- und Stilanalyse mit Bezug zu den Argonnen

Ein direkter Bezug des Helenius zu den Argonnen wird (momentan) ausgeschlossen[2121]. Helenius hat für die Zusammenstellung des von ihm genutzten Punzensets zu seiner Werkstattgründung in Rheinzabern offensichtlich einen Teil aus den Argonnen (z. B. M 198, 199, 250) sowie einen Teil aus Trier (z. B. M 8, 134-136, 197, 259) und einen verhältnismäßig sehr geringen Anteil aus Rheinzabern bezogen, von wo Helenius eventuell eigene Abformungen erhielt (M 181b, 191b, 206a, 231c, 248a) und diese nicht selber anfertigte, da von seinen Trierer Punzen keine Abformungen gemacht wurden (Ausnahmen: M 197; T 118; O 17). Besonders eindrücklich wird der stilistische Einfluss durch die Argonnenpunzen auf einer Formschüssel des Helenius mit dem Kapuzenmann R/F M 250 und dem Stier T 117[2122].

Punzen- und Stilanalyse mit Bezug zu Trier

Für die Punzen- und Stilanalyse sind auch ältere Werke wie die von Fölzer 1913 und von Gard 1937 heranzuziehen. Den Trierer Stil prägten nach Leo Gard insbesondere Dexter und Censor[2123].
Von den Punzen ist bei Helenius mit 15 bis 16 Punzen ein auffällig hoher Anteil mit Bezug zu Trier zu verzeichnen, die zudem alle in Rheinzabern – soweit bisher erschlossen – einen Bezug zu Rhz. D/E aufweisen (**Tab. 69**):

M 8 s		Trier: allgemein
M 134	Resp II	Trier: Dexter
M 135	Resp II	Trier: Dexter
M 136	P III	Trier: Dexter
M 197	Aug, P I, III	Trier: Censor
M 259 s		Trier: Dexter
T 118	Attill, Aug, P I, III	Trier: allgemein
T 211	P I, III	Trier: Dubitatus
T 219 s		Trier: Stil Dexter
T 244	P IV	Trier: Dexter
P 95 s		Trier: allgemein
O 17 s		Trier: Tordilo
O 19 s		Trier: Dexter
O 25	Resp II	Trier: Dexter
O 34a	Vi I, Art, Vi II-Ian, Vi III, Perp	Trier: Primanus, Perpetuus
KB 125	Resp II	Trier: Dexter

Zudem ist sehr markant, dass für sieben Punzen allein Respectinus II als weiterer Töpfer gelistet ist[2124], also ein direkter Bezug zur Rheinzaberner Spätgruppe gegeben ist, der sich auch in weiteren Punzen widerspiegelt wie z. B. bei KB 108 (Attill, Marc II, P I, III).

2117 Gabler/Kellner 1993, 189.
2118 Gabler/Kellner 1993, 189; Hartley/Dickinson 2009a, 231-233 (Helenius iii).
2119 Gugl/Radbauer/Kronberger 2015, 54.
2120 Riedl 2011, 227.
2121 Riedl 2011, 231 Anm. 1239 mit Lit.
2122 Ricken/Thomas 2005, Taf. 176,16F.
2123 Gard 1937, 43.
2124 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. M 7.134.135; O 6.7.25; KB 125.

Allein von dieser Schnittmenge her lässt sich wegen den Verzerrungen bzw. Verteilungen auf mehrere Spät-Töpfer also nicht entscheiden, ob Helenius unmittelbar vor den Spätgruppen (vor 225 n. Chr.) oder in den Spätgruppen integriert töpferte. Tendenziell ist aber gerade wegen dieser Verzerrung und keiner klar sichtbaren Zuordnung bzw. hohen Schnittmenge zu einem einzelnen Spät-Töpfer eher von einer unmittelbaren Vorzeitigkeit des Helenius auszugehen, was zudem der bereits erwähnten Randstempelung des Helenius bei Cerialis Vc mit Eierstab E 2 chronologisch gerecht würde.
Da bei diesen Trierer Punzen keine Abnehmerbezüge zu den Rheinzaberner Traditionswerkstätten in den Zeithorizonten AI, AII, B und C erkennbar sind und auch künftig nicht erwartet werden können, zeigt die Punzenliste bzw. Punzenabfolge recht eindeutig, dass Helenius tendenziell der Erstabnehmer dieser Trierer Punzen in Rheinzabern war, weil bei einer späteren Zeitstellung des Helenius (z. B. deutlich nach Beginn des Primitivus- oder Respectinusateliers) die Wahrscheinlichkeit exponentiell zunehmen würde eben nicht fast ausschließlich diese »reinen« Trierer und Argonnen Punzen zu erhalten. Helenius ist demnach tendenziell nach der Punzenanalyse als Erstabnehmer/Erstbesitzer einzustufen oder zumindest hatte er an der Erstabnehmerschaft Anteil in einem anderen Atelier, was aber weniger wahrscheinlich ist.
Dass Helenius zudem tatsächlich der Besitzer nur der Argonnenpunzen und nicht der Trierer Punzen war, zeigt die Punzenliste ebenfalls an, da Helenius ausschließlich die Argonnenpunzen mit nach Westerndorf nahm und nicht die Trierer Punzen[2125]. Genau dieser Punzenbefund lässt sich mit hoher Wahrscheinlichkeit so deuten, dass Helenius im Besitz der »in Rheinzabern neuen« Punzen aus den Argonnen war und seinen Bestand als relativchronologisch parallel zu Respectinus laufender Pächter durch Trierer Punzen aus dem Atelier des Respectinus [II] aufstockte (aufstocken durfte) und Helenius demnach zu diesem Atelier (alsbald) nach dem Beginn dieser Produktion zu veranschlagen ist.
Erst die Stilanalyse bzw. der Vergleich des in Rheinzabern gebrauchten Stils mit dem Trierer Stil ermöglicht aber diesbezüglich abgleichend sicherere, konkretere Aussagen. Der für Rheinzabern ungewöhnliche Girlandensäulendekor hat in Rheinzabern keine Tradition und wirkt wie ein »Fremdkörper« (**Abb. 51a**).
Eindeutige, einwandfreie Parallelen finden sich in Trier im dortigen Dexter-Atelier (**Abb. 51b**) unter Verwendung der identischen, markanten Säule R/F O 6 (Hel, Resp II). Diese markante Schrägkannelur-Säule O 6 scheint auch in einer deutlich schmaleren, verkleinerten Abformung (bisher ohne Definierung in Rhz. als O 6a) vorzuliegen[2126]. Die Säule O 6 entspricht formal den Trierer Säulen Fölzer F 872 und F 873, wobei über die gezeichnete Vorlage keine absolute Definierung möglich ist[2127], was ebenso für eine exakte Gleichsetzung mit den Trierer Säulenpunzen Gard V 10 bis 15 gilt[2128].
Da die entsprechenden Schrägkannelursäulen im Langenhainer Händlerdepot von 233 bei den Dekoren der Trierer Dexterware (bereits) trotz des regelhaften Einsatzes anderer Säulen fehlen[2129], ist momentan eventuell auch denkbar, dass Helenius die Trierer Punzen von Dexter bereits vor 233 erhielt. Der Bezug bzw. der Erhalt von Punzen aus dem Trierer Dexteratelier ist auch durch die massiv eingesetzte Blattpunze R/F P 79 (Hel) erwiesen[2130]. Der für Helenius hergeleitete Bezug zum Dexteratelier bestätigt sich durch den Rheinzaberner Fund einer Punzenpatrize mit dem Graffito DIIXTRI, bei dem allerdings die Punze bisher aufgrund der sehr schlechten Erhaltung dieser Partie nicht ansatzweise bestimmt werden konnte[2131], was aber vielleicht nun über die Eingrenzung auf die Heleniuspunzen ermöglicht wird (**Abb. 52**).
Dass die Abfolge »erst Rheinzabern, dann Trier« diesbezüglich sicherlich nicht zutreffend ist, zeigt allein bereits die Tatsache, dass mit dieser Annahme Helenius »Punzen- und Girlandensäulendekor-Schöpfer« in einem wäre, was ganz und gar undenkbar ist, da die betreffenden Dekorationen in Trier traditionell und sehr ausgeprägt sowie qualitätvoll im Dexteratelier vorliegen[2132]. Der Girlandensäulen- und Arkadensäulendekor genau mit ebendiesen Punzen ist also ein Trierer Markenzeichen und wurde in Rheinzabern erst zu einem späteren Zeitpunkt nicht imitiert, sondern tatsächlich übernommen, da die Rheinzaberner Dekorationen bei Helenius und Respectinus mit den identischen Punzen durchgeführt wurden.

2125 Ähnlich bereits Mees 2002, 61.
2126 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. O 6 (zwei Abbildungen).
2127 Fölzer 1913, Taf. XXXII.
2128 Gard 1937.
2129 Simon/Köhler 1992, 96.
2130 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. P 79.
2131 Die unbegründete Behauptung von Mees (2002, 186 Tab. 21 mit Verweis auf Thomas 1999, 301 ff.), es könne sich eventuell um eine Fälschung durch J. Kaufmann aus dem 19. Jh. handeln, ist zurückzuweisen, da die Punze nicht kenntlich ist, eine Fälschung also keinen Sinn macht. Ein Test ist leicht über eine Riechprobe möglich – Bodenfunde riechen erdig, Fälschungen nicht.
2132 Gard 1937, Taf. 12-14.

Dass die Abfolge in Rheinzabern – erst Respectinus und zeitgleich oder (kurz) danach Helenius – eigentlich viel wahrscheinlicher ist, zeigt besonders deutlich die ebenfalls ausgeprägte Anlehnung des Respectinus I und II an die Trierer TS-Manufaktur[2133].

Dies wirft nochmals die Frage auf, wer der Meister war und wer der Schüler bzw. Pächter – Helenius oder Respectinus. Bei der Betrachtung der Punzenlisten im Vergleich mit der von Respectinus II entsteht eine kausale Argumentationskette. Aus der Punzenliste des Helenius ist ein Bezug zu Respectinus II erkennbar (**Tab. 69**), aus der Punzenliste des Respectinus II (**Tab. 68**) ein deutlicher Bezug zu Iulius II–Iulianus I, der wiederum in seiner Punzenliste (**Tab. 65**) den vieldiskutierten Bezug zu Ianu II aufweist.

Wichtigstes relativchronologisches Indiz ist der Nachweis des Amor-Punzenpaares R/F M 134 und M 136 (= Gard 1937, F 77: Dexter) im Händlerdepot von Langenhain 233 n. Chr. auf Trierer Ware in der Art des Dexter[2134] (**Kap. 7-10**). Dies beweist tendenziell nach momentanem Kenntnisstand, dass die Punzen bis zum Jahr 233 noch beim Trierer Dexter Atelier in Benutzung standen und nicht in Rheinzabern in Gebrauch gewesen sein können. Das Risiko, dass es sich in Rheinzabern um Abformungen handeln könnte und dann doch ein gleichzeitiger Gebrauch möglich sei, ist relativ gering einzuschätzen angesichts der Punzenliste des Helenius, wo derartige Abformungen bisher nicht definiert wurden. Auch das markante, massiv bei Helenius in Rheinzabern eingesetzte fünfteilige Blatt R/F P 79 ist im Händlerdepot Langenhain auf Trierer Ware nachzuweisen[2135].



a b

Abb. 51 Schüssel des Helenius mit Stempel b und Trierer Schüssel des Dexter (Ricken/Thomas 2005, Taf. 174,8 // M 1 : 2; Gard 1937, Taf. 12,7 // M 1 : 3).



Abb. 52 Rheinzabern. Die Punzenpatrize mit dem AC-Graffito DIIXTRI vom Dexteratelier in Trier wurde in Rheinzabern gefunden (Terra Sigillata Museum Rheinzabern – Außenstelle „Brennöfen, Faustinastraße"; Foto: M. Müller).

2133 Vgl. Ricken/Thomas 2005, Taf. 221-226.
2134 Simon/Köhler 1992, Taf. 19, C I 94 (R/F M 136; Keller 1), Taf. 20 C I 95. C I 96 (R/F M 134; Keller 1).
2135 Simon/Köhler 1992, Taf. 24, C I 142 (Keller 1), Taf. 25, C I 150 (Keller 1), Taf. 27, C I 154.156.158 (Keller 1), Taf. 28 (mehrere Belege).

Punzenanalyse mit Bezug zu Westerndorf

Der serienspezifische Eierstab R/F E 7 von Helenius in Rheinzabern sieht dem Eierstab E 9 in Westerndorf ähnlich und wäre nach Ricken/Fischer identisch zu setzen[2136], nach Gabler/Kellner aber nicht[2137] (**Tab. 83**). Da zudem Helenius in Westerndorf mit Comitialis unter den wenigen namentlich greifbaren Töpfern verknüpft ist, lässt sich vermuten, dass es in Rheinzabern eventuell auch eine engere Verbindung gab.
Da Comitialis eventuell von Trier nach Rheinzabern kam, ließe sich die Trierer Herkunft der Heleniuspunzen als gleichzeitige Nutzung mit Comitialis II, III in Rheinzabern verstehen. Allerdings ist keine der Heleniuspunzen mit dem Atelier von Comitialis II und III zu verknüpfen und zudem gibt es seriell keinen Hinweis bei den Punzenlisten für eine Herkunft des Comitialis aus Trier (**Tab. 13; 14**).
Diese eventuelle Verknüpfung mit Comitialis II, III ist nahezu unsichtbar, was allerdings aus serieller Sicht auch für eine Parallelität zu Comitialis II, III bzw. eine unabhängige, parallel laufende Produktion sprechen könnte. Bezüge zur Stilgruppe 1 sind von den Punzen her durchaus gegeben, sei es direkt (M 44) oder indirekt (M 104a). Bei diesen Punzen mit geringer Verwendung in der Stilgruppe 1 fällt auf, dass sie oft nicht aus dem Punzenset des Ianu I stammen, also nicht der hauptsächlichen, »regulären« Töpferabfolge folgen und deswegen zunächst schwer zu interpretieren sind.

Stilanalyse zu Rheinzabern

Der nach dem Randstempel von Helenius hergestellte Bezug zu Cerialis Vc zeichnet sich nicht über die Punzen und auch nicht über den Stil ab.
Auch der über die Punzen zu erkennende Bezug zu Respectinus II lässt sich über die verschiedenen Stile des Helenius und Respectinus I, II nicht bestätigen bzw. ausschließen. Die Bildflächen des Respectinus sind deutlich niedriger und das Bildprogramm sehr ornamental geprägt und nicht wie bei Helenius überwiegend mit Fokus auf die Figuren ausgerichtet. Eine Gleichzeitigkeit oder Zusammenarbeit und eine damit einhergehende Beeinflussung ist hier nicht erkennbar.
Nach der Stilanalyse in Kombination mit der Punzenanalyse steht Helenius demnach also vor der Spätgruppe. Weil O 6 massiv von Respectinus II eingesetzt wurde, belegt dies einen unmittelbaren Bezug von Helenius zu Respectinus II. Da bei Respectinus ebenfalls der unverkennbare »Trierer Girlandenstil« vorliegt[2138], dürfte demnach Respectinus nicht in Rheinzabern von Helenius hinsichtlich des Stils beeinflusst worden sein, sondern auch aus Trier stammen.
Zudem ist eine Überkreuzstellung von Säulen für Helenius sowohl in Rheinzabern als auch in Westerndorf belegt, was den Stil des Helenius mit teils eigenwilligen Punzen-Kombinationen illustriert[2139].

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Die von Bittner und Huld-Zetsche für Helenius angenommene Verbindung zu Comitialis wegen der insgesamt ca. 53 Punzen in Rheinzabern mit einer Punzenherkunft aus Trier[2140] ist nicht ersichtlich. Diese These würde zwar der über die Randstempelung bei Cerialis Vc erschließbaren Frühdatierung des Helenius b zwischen 205 und 225 parallel zum Comitialisatelier entgegenkommen, aber die Punzen des Helenius stammen definitiv nicht aus der Stilgruppe 1. Für diese Zeitstellung parallel zu Comitialis II, III spräche auch, dass beide Töpfer in Westerndorf nachgewiesen sind und demnach zwischen 205 und 225 dort zusammen die Filiale gegründet und betrieben haben könnten und Respectinus als Nachfolger von Helenius in Rheinzabern verblieb.
Die von Mees erfolgte Gruppenzuweisung des Helenius zur Jaccardgruppe 4 (an anderer Stelle zur Gruppe 5)[2141], seriell zwischen Atto und Primitivus III[2142], kann nur eingeschränkt nachvollzogen werden. Nach der suggestiven Abbildung des »objektiv« mathematisch berechnenden Computerseriationsprogrammes überlagert der Darstellungspunkt des Helenius gar den des Primitivus III und wäre gemäß der dunkelgelben Einfärbung

2136 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. E 7; so auch Mees 2002, 346.
2137 Gabler/Kellner 1993, 190 f. Kat.-Nr. E 9.
2138 Ricken/Thomas 2005, Taf. 222,6F (Respectinus I); 223,14F (Respectinus II).
2139 Ricken/Thomas 2005, Taf. 174,18.19; 175,2; Gabler/Kellner 1993, Taf. 21,9. 22,1.
2140 Vgl. Bittner 1986, 258.
2141 Mees 2002, 347 (Gruppe 5) Abb. 86 (Gruppe 4).
2142 Mees 2002, Abb. 1.

dann wiederum den späten Töpfern der Jaccardgruppe 4 zuzuweisen und stünde Primitivus IV sehr nahe[2143], was aufgrund nur drei gemeinsamer Punzen (M 244; P 75c; K 19) absolut untragbar ist und allein unter Hinzuziehung sämtlicher Gemeinsamkeiten zum Primitivusatelier begründbar erscheint (M 21, 44, 136, 191b, 197; T 17, 118, 129, 141c, 147, 207, 211, 220, 244, 245b; P 75c; O 34, 160b, 219; K 19, 19a; KB 108).
Mit Atto hat Helenius keine signifikante Gemeinsamkeit und mit Primitivus III zwar schon, dies aber auffälligerweise zusammen mit Primitivus I. Die mit am höchsten anzusetzende, erklärungswürdigste und markanteste Verbindung besteht aber zu Respectinus II, wobei die Punzen nicht mit nach Westerndorf genommen wurden, also in Rheinzabern verblieben (**Tab. 69**). Dies spricht für einen direkten, unmittelbaren Bezug des Helenius zum Atelier von Respectinus II oder zumindest einen sich wenig überlappenden Produktionszeitraum.
Aufgrund stilprägender Punzen ist Helenius demnach aufgrund der Benutzung zum Respectinus II Atelier gehörig, also nach 225 zu datieren. Dies lässt sich weiter dadurch absichern, dass am allerwahrscheinlichsten Respectinus II unmittelbar aus Trier mit den entsprechenden Punzen kam und vor allem bei Respectinus II der »Trierer Girlandenstil« am deutlichsten ausgeprägt ist (**Kap. 18-3a**). Eine Vorzeitigkeit und Weitergabe von Punzen des Helenius an Respectinus II scheidet also hiernach eher aus.
Helenius kam also wegen der stilistischen Eigenheiten sicher aus Trier, arbeitete und lernte demnach dort ohne Namenstempel vermutlich zunächst im Dexteratelier, um dann aus diesem Atelier Punzen zu erhalten, obwohl Dexter 225/233 selbst noch zu diesem Zeitpunkt tätig war. Da sich seine Punzen kaum einreihen lassen und der Stil des Helenius in Rheinzabern befremdlich wirkt, ist eine Gruppenzugehörigkeit zurzeit nicht sicher zu ermitteln. Vielleicht handelt es sich auch tatsächlich um einen autarken Betrieb.
Da die Westerndorfer Filial-Gründung insbesondere auch mit Comitialis IV zusammenhängt, ist die Nähe von Helenius vermutlich zu dieser Ware zu suchen. Im Falle einer Gleichzeitigkeit in Rheinzabern kann es sein, dass die Töpfer keine einzige Punze gemeinsam haben, wobei die Gleichzeitigkeit diese Möglichkeit sogar signifikant erhöht. So ist der von Helenius benutzte Eierstab E 7 auch möglicherweise vom ganz ähnlichen Rheinzaberner Eierstab E 23 und/oder E 25 inspiriert gefertigt worden.
Helenius muss jedenfalls etwas mit Respectinus II zu tun haben – entweder als unmittelbarer Vorläufer oder er war in dessen Atelier tätig. Darauf weisen einige Punzen hin, die von beiden häufig genutzt wurden, und auch klar benennbare Stilgemeinsamkeiten.

Datierende Fundvergesellschaftungen

Die frühe Datierung des Rheinzaberner »Vorläufers« Ellenius in den Argonnen [und möglicherweise auch Trier] beruht in erster Linie auf dem Vorkommen glatter Ware in Periode 2 vom Kastell Zwammerdam[2144], deren Ende relativ ermittelt vor ca. 180/181–184/185 angesetzt wird (**Kap. 4-17**).
Helenius kommt wahrscheinlich in Heldenbergen vor[2145]. In der Rheinzaberner Grube 17c bilden die vier Belege des Helenius zusammen mit Respectinus I (1X) und Respectinus II (7X) durchaus eine Einheit, deren Zugehörigkeit zu der nach 225 bzw. um 245 oder wohl eher später zu datierenden Brenngemeinschaft bis zu einer abschließenden Publikation aber nicht einwandfrei sicher ist (**Kap. 4-30**).

Rekonstruktionsversuch der Abfolge: Argonnen / Trier, Rheinzabern / Waiblingen / Schwabegg, Westerndorf / Pfaffenhofen

Da die Punzenabgabe zu Primitivus (20 Stück) und Respectinus II (7 Stück) anzeigt, dass deren Anfangsdatierungen unmittelbar mit dem Ende der Heleniuswerkstatt in Rheinzabern zu verknüpfen sind, funktioniert für Helenius die Datierung 170-200 in den Argonnen und wohl Trier, dann 200-225 in Rheinzabern mit einer Gesamtzeit von 55 Jahren so nicht.
Der sowohl in den Argonnen als auch in Westerndorf nachgewiesene Namenstempel verleitet zunächst eine direkte Abwanderung von den Argonnen nach Westerndorf zu rekonstruieren und die zeitliche Stellung in Rheinzabern etwas offen zu lassen. Das Vorhandensein der acht Argonnenpunzen in Rheinzabern weist aber deutlich darauf hin, dass Helenius von den Argonnen und Trier seine Punzen bezog und in Rheinzabern die Punzen im Trierer Dekorationsstil verwendete, d. h. Trierer Punzen werden auch genauso wie in Trier stilistisch

2143 Mees 2002, Abb. 86.
2144 Hartley/Dickinson 2008c, 348.
2145 Czysz 2003, Kat.-Nr. F 484-485.

gesetzt, und dass erst danach seine Filialgründungen in Waiblingen, Schwabegg, Westerndorf und Pfaffenhofen stattgefunden haben können.

Datierung

Nach bisherigem Forschungsstand wird Helenius ohne stichhaltige Argumente früh datiert, wie nicht zuletzt die Datierungen der jüngeren oder zumindest etwas jüngeren Filialen in Westerndorf und Pfaffenhofen zwischen 170 und 240 sowie die angenommene Produktionszeit der Rheinzaberner Helenius-Werkstatt zwischen 170 und 200[2146] anzeigen, wobei diese Frühdatierung bereits nach Mees wohl zurückzuweisen ist[2147]. Von H. Riedl wird eine Datierung der schwäbischen Filiale »der Ware mit Eierstab Riedl E 13« (wegen dem Abformungsbezug des Helenius?) als späteste schwäbische Ware neben die schwäbischen Töpfereien des Marcellus II, Primitius und Verecundus in die Zeit zwischen ca. 200 und 250 gesetzt[2148]. Das beste Argument für eine Frühdatierung ist sicherlich die erwiesene Anwesenheit des Helenius b als Randstempler für das Cerialis Vc Atelier, was für eine Datierung der Helenius Relief-TS-Produktion nach Aufgabe des Cerialisateliers sprechen könnte, und Helenius demnach zwischen 205 und 225 zu datieren wäre.
Da Helenius aus serieller Hinsicht quasi »aus dem Nichts« mit Punzen aus Trier und den Argonnen in Rheinzabern auftaucht und die Punzen dann zu einem guten Teil nach Westerndorf mitgenommen wurden, macht es schwieriger ihn einer Gruppe zuzuweisen. Die einzig haltbare, nachvollziehbare Verknüpfung in Rheinzabern ist, dass die Datierung des Helenius relativchronologisch mit der Anfangsdatierung des Respectinus II Ateliers verknüpft ist.
Möglich ist, dass er nicht alleine aus Trier kam, sondern mit Perpetuus und Respectinus zusammen. Dies würde eine Datierung ab 225 bedeuten. Da die seriellen und stilistischen Argumente für eine Zugehörigkeit zum Respectinusatelier sprechen, wobei seinerseits Respectinus wiederum dem Iulius II–Iulianus I Atelier anzuschließen ist, ist von einer Gruppenzugehörigkeit zu diesen Ateliers auszugehen. Helenius weicht aber von der dort üblichen Stilausprägung ab, indem er glatte Doppelkreise K 19 und K 19a häufiger verwendet und entsprechend gleichzeitig oder nachzeitig zum Comitialis V, VI Atelier zu verstehen ist. Hierfür spricht auch, dass die Abspaltung vom Trierer Dexteratelier (getöpfert etwa zwischen 200 und 240) und dem einhergehenden Punzenerhalt eher nicht allzu lange vor 233 erfolgt sein dürfte. Hier bei Helenius könnte sich eine rückwärtige Seriationsüberlegung bewähren, da Helenius in Pfaffenhofen sehr spät zwischen 233 und 285/289 datiert wird[2149]. Unter Einbezug der Lebens-/Arbeitszeit passt hierzu eine Anfangsdatierung in Rheinzabern 225/233 eher und auch die Abwanderung nach Westerndorf zusammen mit Comitialis V. In Zusammenschau lässt sich eine mittlere Datierung für Helenius in Rheinzabern zwischen 205 und 225 favorisieren (**vgl. Beil. 1**).

2146 Hartley/Dickinson 2009a, 231-233.
2147 Mees 2002, 346.
2148 Riedl 2011, Abb. 66.
2149 Gugl/Radbauer/Kronberger 2015, 54.

18-5. Victorinus IIb

Ricken 68; Bernhard IIIa; Mees 2

Tab. 70

Ricken/Thomas 2005, Taf. 218,1-3.5.6.13.

Aufgrund der Neudefinierung entfällt für Victorinus II der Namenstempel a, der nun allein der Victorinus IIIa Ware zugewiesen ist. Ebenso ist der Namenstempel d nun zur Ware Victorinus IIId umdefiniert worden.

Namenstempel

Victorinus II lässt sich über den Namenstempel b definieren[2150]. Nach einer Doppel-Töpfernamenpatrize mit den Namen VICTOS und POTTALVS sowie einer weiteren Töpfernamenpatrize mit dem Namen VICTO RINVS, die nach Ludowici in einer Grube gefunden wurden[2151], lässt sich vage eine Töpfergleichheit von Victor und Victorinus vermuten. Beide Schriftzüge weisen als gemeinsames Merkmal ein verkleinertes, hochgestelltes O auf.

Punzenanalyse

Durch die Neudefinierung von Victorinus II entfallen auch die beiden Eierstäbe E 23 und E 45 für diese Ware, womit die Ware Victorinus IIb allein mit E 17 vorkommt. Der Eierstab E 17 (Cob III, Fi I, Att, Com V, Flo, Iul II–Iul I, Vin II, III, an Iul II–Iul I, Resp II, Perp, Sev, Sev-Gem) ist bei Victorinus IIb und IIIa belegt uns stellt eine der am durchgängigsten nachgewiesenen Punzen in Rheinzabern überhaupt dar.

Stilanalyse

Die Ware Victorinus IIb ist stilistisch gut beurteilbar, da der stilprägende Perlstab O 256 (Iul II–Iul I, Vin II, III, 49, Resp I, II, Marc) senkrecht zur Feldertrennung mit wenigen, dort angebrachten figürlichen Einzelpunzen gesetzt wurde, wie dies ebenfalls bei Iulius II–Iulianus I und Respectinus Ib zu beobachten ist (**Abb. 53**). Hierüber ist stilistisch eine Stilgruppenzugehörigkeit um Iulius IIa eindeutig.
Stilistisch über die senkrechte Perlstabsetzung zur Feldertrennung verwandt sind die Waren des Victor I[2152], Iulianus II[2153] und entfernter des Marcellinus[2154]. Die Serie Victorinus IId lässt sich über die Nutzungsweise vom Perlstab O 256 stilistisch an die Serie Victorinus IIIa anknüpfen[2155].

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Stratigraphie, Punzen- und Stilanalyse verweisen Victorinus IIb in die Stilgruppe 4b von Iulius II–Iulianus I[2156].

Datierende Fundvergesellschaftungen

Die Rheinzaberner Grabvergesellschaftungen zeigen, dass der dort mehrfach nachgewiesene Victorinus in der Zeitstufe Rhz. C ab etwa 225 auch glatte TS produziert hat[2157].

2150 Ricken/Thomas 2005, Taf. 285.
2151 Ludowici 1912, 159; Ludowici 1927, 233 (Stempel Victor o; Stempel Victorinus z`), 247 (Kat.-Nr. H 14. H 15).
2152 Ricken/Thomas 2005, Taf. 232,1; 233,1.
2153 Ricken/Thomas 2005, Taf. 245.
2154 Ricken/Thomas 2005, Taf. 249,12F.
2155 Vgl. Ricken/Thomas 2005, Taf. 219,5F (Victorinus IIIa); 219,6 (Victorinus IId).
2156 Mees 2002, 352.
2157 Ludowici 1908, 147 ff. – Die glatte TS des Victorinus ist vergesellschaftet mit folgender glatter TS: Atto, Castus, Genialis, Cerialis (Grab 100); Belsus (Grab 119); Perpetuus, Iuvenis (Grab 123); Castus (Grab 158); Abbo (Grab 198); Lutaevus, Belsus, Abbo, Genialis (Grab 255); Abbo, Primitivus (Grab 288); Abbo, Perpetuus (Grab 290); Iustus, Firmus (Grab 309). Sowie vergesellschaftet mit folgender reliefierten TS: BF Attoni (Grab 25); Mammilianus, Iulius (Grab 123); Belsus (Grab 255); Comitialis (Grab 290).

Nach namengestempelter glatter TS im brandschuttgefüllten Wasserbecken der *villa rustica* von Großsachsen nordöstlich von Ladenburg zu urteilen könnte eventuell Victor und Victorinus[2158], die möglicherweise zunächst allein von der Namensgebung her gleichzusetzen sind, zunächst glatte TS noch vor 225 produziert haben, was aber unwahrscheinlich ist und demnach das Vorhandensein dieser Ware dort für einen Datierung des Großsachsener Brandbefundes zwischen 225 und 233 spricht und wahrscheinlich mit einem bisher noch undatierten Brandereignis in Ladenburg des 1. Drittels des 3. Jahrhunderts zu verknüpfen ist (**Kap. 4-27**).
Da Victorinus I und III im nach 270 zerstörten Händlerdepot von St. Pölten vorhanden sind (**Kap. 4-37**), ist vorbehaltlich wohl eher nicht mit einer späten Enddatierung der Ware des Victorinus IIb aufgrund der Umdefinierung zu rechnen, da bei dieser Ware mit Namenstempel b der frühe Eierstab E 17 vorliegt. Die Verteilung vom Eierstab E 17 zwischen 225 und 275 ist aber bisher unklar, da er (zunächst) in Stilgruppe 2c und (dann) in Stilgruppe 4b nachgewiesen ist.



Abb. 53 Senkrechte Feldertrennung durch den Perlstab O 256 bei Victorinus IIb, Iulius IIa – Iulianus I und Respectinus Ib (a: Ricken/Thomas 2005, Taf. 218,1F; b: 211,5; c: 222,2F // M 1 : 2).

Datierung

Die Anfangsdatierung ist nicht sicher zu ermitteln, dürfte aber im Zeitraum 225 und 245 liegen. Gut greifbar ist die Enddatierung für Victorinuswaren bis nach 270, die demnach bis zum Ende der Rheinzaberner Relief-TS-Produktion hergestellt worden sind.

18-5a. Victorinus IIIa

Ricken 69; Bernhard IIIa; Mees - Tab. 71

Ricken/Thomas 2005, Taf. 218,4.7.9.11.12.14-17; 219,1-5.16-22.

Namenstempel

Ricken definierte die Ware Victorinus III über zwei namengestempelte Formschüsseln mit fünf Zuweisungen, die als Gemeinsamkeit ein sehr niedriges Bildfeld haben[2159], was als Merkmal allerdings teils ebenso für mit Namenstempel a[2160] versehene, von Ricken als Victorinus II definierte Waren gilt[2161].

2158 Hagendorn 1999, Kat.-Nr. 189, 190, 225, 345.
2159 Ricken/Thomas 2005, Taf. 219,16-22.
2160 Ricken/Thomas 2005, Taf. 285.
2161 Ricken/Thomas 2005, Taf. 218,15.16.

Da die Ware Victorinus IIIa nicht in aussagekräftigen Stückzahlen namengestempelt vorgelegt ist, sondern nur mit zwei Exemplaren, die die ebenfalls bei Victorinus IIa belegten Eierstäbe E 23 und E 45 aufweisen[2162], ist wohl davon auszugehen, dass sich Victorinus IIIa nicht begründet abgrenzen lässt. Zumindest handelt es sich bei den Victorinus IIIa zugewiesenen Stücken durchweg um Formschüsseln, die zudem eine auffällig niedrige Bildfeldhöhe als Gemeinsamkeit aufweisen und auch deswegen sehr wenige Punzen für die Bilder gebraucht wurden. Diese Bildwirkung ließe sich als linear beschreiben, was Ricken aufgefallen sein könnte und möglicherweise zur Definierung beitrug. Dass der von Victorinus IIIa häufiger verwendete Amor mit Stock M 144b eine andere, kleinere, zierlichere Variante als bei Victorinus IIa (M 144a) darstellt[2163], reicht ebenfalls nicht als Begründung für eine Abgrenzung aus. Die Waren Victorinus IIIa wurden folglich um das Material Victorinus IIa ergänzt und so neu definiert als eigene Ware mit Namenstempel a.

Punzenanalyse

Wegen der Umdefinierungen von Victorinus II und III ergibt sich für Victorinus II allein die Nutzung von Eierstab E 17. Bei Victorinus IIIa sind die Eierstäbe E 17, E 23 und E 45 belegt. Aufgrund der Ergänzung des Materials um Punzen, die ehemals zu Victorinus II zählten, zeichnet sich für Victorinus IIIa nun auch eine Zugehörigkeit zu Iulius II–Iulianus I ab.

Stilanalyse

Ob das Kriterium »niedriges Bildfeld« im Zeithorizont D/E als Kriterium für eine Zuweisung zu Rhz. E gelten kann, ist unklar, da es sich genauso gut um einen kleineren Schüsseltyp handeln kann, der stets zum Sortiment gehörte.

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Unbereinigt nach Namenstempel a ist eine Tendenz von Victorinus III zum Pervincusatelier der Stilgruppe 4a nicht sicher eruierbar. Aufgrund der Neudefinierung ist nun eine stärkere Verbindung zum Iulius II–Iulianus I Atelier erkennbar, zu dessen Stilgruppe 4b die Ware gehört.
Eine Aufarbeitung der Rheinzaberner Grube 17c könnte eine Bestimmungskorrektur der Victorinus II Waren zu Victorinus III erbringen, was dementsprechend in das dort hauptsächlich aus Stilgruppe 4a vertretene Material passen würde (**Kap. 4-30**).

Datierende Fundvergesellschaftungen

Glatte TS des Victorinus ist in Heldenbergen mit »rekonstruiertem TAQ« von 233 belegt. Da in der Rheinzaberner Grube 17c allein Victorinus I Ware in signifikanter Höhe (51X) belegt ist und Victorinus II mit drei Stücken (nach alter Definition) kaum vorkommt, ist das dortige, vorbehaltliche Fehlen der Ware Victorinus III möglicherweise ein Indiz für eine spätere Zeitstellung. Die Ware von Victorinus III ist im nach 270 abgebrannten Händlerdepot von St. Pölten stratifiziert (**Kap. 4-37**).

Datierung

Victorinus IIIa gehört zu den späten Rheinzaberner Waren zwischen 225/233 und 275.

2162 Ricken/Thomas 2005, Taf. 219,16.18.
2163 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. M 144, 144a, 144b.

18-5b. Victorinus IIId

Ricken 69; Bernhard IIIa; Mees -

Tab. -

Ricken/Thomas 2005, Taf. 219,6.

Die Ware Victorinus IIId mit einem einzigen Namenstempelbeleg wurde aus Victorinus II ausgegliedert und neu definiert. Da dieses Belegstück bei der Rheinzaberner Fundstelle 24 gefunden wurde, lässt sich vorbehaltlich ein Bezug von Victorinus IIId zur Ware Victorinus IIIa herstellen, denn bei der gleichen Fundstelle wurde auch eine Formschüssel von Victorinus IIIa gefunden[2164].

Namenstempel

Die Ware Victorinus IIId ist über den Namenstempel d, dem größten des Victorinusateliers[2165], definiert.

Punzenanalyse

Es gibt nur eine Punze, die der Ware zugewiesen ist. Der grobe Perlstab O 256 (Iul II–Iul I, Vin II, III, 49, Resp I, II, Marc) ist nach neuer Definition auch für Victorinus IIb mit Eierstab E 17 und Victorinus IIIa mit Eierstab E 23 und E 45 belegt.

Stilanalyse

Stilistisch ähnelt das Belegstück mit grobem, schräggestelltem Perlstabdekor einem Vergleichsstück der Ware Victorinus IIIa[2166], wie bereits Ricken erkannte und die Stücke nebeneinanderstellte. Somit lässt sich die Ware auch unter diesem Gesichtspunkt der Ware Victorinus IIIa anschließen.

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Die Ware Victorinus IIId lässt sich klar an die Ware IIIa anknüpfen.

Datierende Fundvergesellschaftungen

Aufgrund der Umdefinierung ist nicht klar, ob die Ware in St. Pölten belegt sein könnte.

Datierung

Die Datierung richtet sich nach der Ware Victorinus IIIa zwischen 225/233 und 275.

2164 Ricken/Thomas 2005, Text zu Taf. 219, 3F (Victorinus IIIa), 6 (Victorinus IIId).
2165 Ricken/Thomas 2005, Taf. 285.
2166 Ricken/Thomas 2005, Taf. 219, 5F.

18-6. Severianus und Severianus–Gemellus

Ricken 89; Bernhard IIIc; Mees 2

Tab. 72

Ricken/Thomas 2005, Taf. 250-251,1-4.

Die Waren von Severianus sind ausschließlich über mehrere AC-Graffiti und den Eierstab E 17 definiert. Für die Kooperative Severianus–Gemellus gibt es nur ein Belegstück und eine weitere aufgrund der flüchtigen Strichritzungen möglicherweise zuweisbare Schüssel[2167]. Zwei andere Zuweisungen an die Kooperative lassen sich zu Severianus zählen[2168].

Namenstempel

Sowohl Severianus[2169] als auch Gemellus[2170] sind über Namenstempel als Töpfer glatter TS bekannt, bisher aber nicht für Relief-TS. Eine Namenstempelvariante des Gemellus mit charakteristischem F ist tendenziell mit dem AC-Signateur Gemellus gleichzusetzen, wobei das chronologische Verhältnis nicht entscheidbar ist.



Abb. 54a.b Eine von Severianus und Gemellus gemeinsam am Innenboden signierte Formschüssel (a: Ricken/Thomas 2005, Taf. 251,1F; b: Hartley/Dickinson 2011b, 245 Kat.-Nr. MS1, gespiegelt // M 1 : 2).



Abb. 55a.b Eine allein von Severianus signierte Formschüssel (a: Ricken/Thomas 2005, Taf. 250,7F; b: Hartley/Dickinson 2011b, 245 Kat.-Nr. MS2 // M 1 : 2).

2167 Ricken/Thomas 2005, Taf. 251,3.
2168 Ricken/Thomas 2005, Taf. 251, 2F (mit AC-Graffito Severianus), 4.
2169 Scholz 2006, Kat.-Nr. 437.
2170 Hartley/Dickinson 2009a, 153 f. (Gemellus iii).

AC-Graffiti

Ludowici fand in Grube e im Ausgrabungsbereich des Ackers von Michael Keiber (Ludowici Fundstelle 12) beinahe 100 meist vollständige Formschüsseln, die allerdings oft nicht signiert waren[2171].
Eine davon trägt auf der Bodeninnenseite das spiegelverkehrte, über Kreuz gestellte, zweizeilige AC-Graffito SIIVIIRIANVS·GEMIILLVS / FIICIIRVNT·AMBO (*Severianus Gemellus fecerunt ambo*), also »Severianus (und) Gemellus haben es zusammen gemacht«[2172] (**Abb. 54**). Durch die auf der Bodeninnenseite mit dem AC-Graffito SEVERIANVS FECIT FORMAS (*Severianus fecit formas*) signierte Formschüssel des gleichen Fundkomplexes erweist sich Severianus als regulärer Dekorateur[2173] (**Abb. 55**).
Die Buchstabenausführung der zweiten Formschüssel von Severianus (**Abb. 55**) verweist die Handschrift der ersten Formschüssel tendenziell auch als von Severianus ausgeführt aus[2174], wonach Ricken Severianus zu Recht als Haupttöpfer definierte. Wie die beiden Formschüsselsignaturen und die übrigen AC-Graffiti zeigen, lassen sich die Severianus-Handschriften in zwei Gruppen – eine etwas einfachere und eine etwas verschnörkeltere – einteilen, die sich hauptsächlich durch die Linienführung der S`s und der E`s unterscheiden[2175] (**Abb. 54b; 55b**).

Punzenanalyse

Als einziger Eierstab ist der traditionelle E 17 (Cob III, Fi I, Att, Com V, Flo, Iul II–Iul I, Vin II, III, an Iul II–Iul I, Resp II, Perp, Sev) belegt. Hiernach kann Severianus zur Stilgruppe 4b um Iulius II–Iulianus I oder Stilgruppe 5 um Perpetuus gehören, wobei die übrige Punzenliste vergleichsweise klar für eine Zugehörigkeit zur Stilgruppe 4b spricht. Die chronologische Nutzung von E 17 bei Comitialis V, Iulius II–Iulianus I, Victorinus II, Respectinus II, Perpetuus und Severianus/Severianus-Gemellus ist aber aufgrund der massiven Nutzung bei diesen Töpfern unklar und es bedarf einer Publikation des Händlerdepots von St. Pölten, um eine Nutzungsreihenfolge ausgehend vom Händlerdepot Langenhain erstellen zu können. In der Werkhalle »SW-17« von Rheinzabern sind mehrere Funde mit Eierstab E 17 von Comitialis V und Iulius II–Iulianus I gemacht worden, darunter auch je eine ganze Formschüssel des Comitialis V und des Iulius II–Iulianus I[2176].

Stilanalyse

Sämtliche Schüsseln weisen ein sehr niedriges Bildfeld auf, für die Miniaturmedaillon- und Miniaturarkadendekore typisch sind. Das ausgerechnet eine der am flüchtigsten mit Strichritzungen verzierten Schüsseln am ausführlichsten beschriftet wurde und gleich zwei Töpfer an der Ausführung der Formschüssel beteiligt waren, lässt sich kaum erklären, spricht aber wohl am ehesten für ein Lehrstück mit Nennung des Meisters und Schülers (**Abb. 54**). Da die Schüssel mit Eierstab E 17 versehen wurde, lässt sie sich gut an die späten Nutzer des Eierstabes anknüpfen. Eine Datierung aufgrund der Ritzungen ist nicht möglich, da derartige einfache Strichverzierungen bereits bei Augustinus IIIa nachgewiesen sind[2177].
Das charakteristische, überlappende Kreisbogenband bei Severianus[2178] lässt sich gut mit einem Stück der Ware mit E 48 vergleichen[2179].

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Die von Mees angenommene Nähe zu Marcellinus ist mit drei Übereinstimmungen sicher nicht gegeben[2180]. Möglicherweise stellte Severianus im Atelier von Iulius II–Iulianus I Formschüsseln mit Eierstab E 17 her oder erhielt ein begrenztes Punzenkontingent für eine Eigenproduktion. Die Wahrscheinlichkeit, dass Severianus selbständig tätig als Erstnutzer des Eierstabes E 17 in der Spätgruppe 4b zwischen 225 bis 240 arbeitete, ist

2171 Ludowici 1905, 170 f. Abb. 53, 54 (Gesamtfoto der Formschüsseln).
2172 Ricken/Thomas 2005, Taf. 251, 1F; Ludowici 1904, VI mit Abb.; Ludowici 1905, 170 Abb. 53.
2173 Ricken/Thomas 2005, Taf. 250, 7F; Ludowici 1904, VII mit Abb.; Ludowici 1905, 170 Abb. 53.
2174 Hartley/Dickinson 2011b, 245 (MS1, MS2).
2175 Ricken/Thomas 2005, Taf. 250,8F (verschnörkelt) – alle übrigen als einfachere Variante; Mees 2002, 361.
2176 Hissnauer 2014, 286 (Inv.-Nr. 1046/0/0/3-Museum; Iulius II–Iulianus I), 335 (Inv.-Nr. 1104/0/0-2-Museum; Comitialis V).
2177 Ricken/Thomas 2005, Taf. 151,8.12.14.
2178 Ricken/Thomas 2005, Taf. 250,3F.11F.
2179 Ricken/Thomas 2005, Taf. 220,8 (Ware mit E 48).
2180 Mees 2002, 361.

nahezu ausgeschlossen, da zudem stilistisch eine Tätigkeit für Comitialis V kaum in Frage kommt. Wann die Übergabe des Eierstabes von Comitialis V zu Iulius II–Iulianus I stattgefunden hat ist noch unklar[2181].

Datierende Fundvergesellschaftungen

Die glatte TS des Severianus ist sehr wahrscheinlich vom gleichnamigen Relief-TS-Töpfer produziert worden und lässt sich in das 2. Drittel des 3. Jahrhunderts in den Zeithorizont Rhz. D einordnen[2182].

Datierung

Da das Händlerdepot von St. Pölten noch nicht abschließend publiziert ist, sind für die Spätzeit die Nutzer des Eierstabes E 17 nicht feinchronologisch bestimmbar. Diese Nutzungs-Feinchronologie wird mitentscheidend für die Zeitstellung der Waren des Severianus/Severianus-Gemellus sein. Jedenfalls war E 17 bei Comitialis V massiv in Gebrauch und lässt sich dort auch mit dem Jahr 233 in Verbindung bringen[2183]. Die Waren des Severianus sind zwischen 225/240 bis 275 datierbar.

18-7. Ware mit E 30

Ricken 84; Bernhard IIIb; Mees -

Tab. 73

Ricken/Thomas 2005, Taf. 244,1-5.

Von der Ware mit Eierstab E 30 sind von Ricken insgesamt fünf Formschüsseln vorgelegt worden, von denen für eine die »Fundstelle 12« als Fundortangabe in Rheinzabern vermerkt ist[2184]. Da bei dieser Fundstelle 12 auch insbesondere Formschüsseln der Waren von Respectinus I und II bis hin zur vollständigen Erhaltung gefunden worden sind[2185], lässt sich dies als sehr vages Indiz werten, dass die Ware mit E 30 eventuell zum Respectinus-Atelier gehörte oder zumindest in dessen Abhängigkeit gestanden hat – wogegen aber das verwendete Punzenset spricht. Ricken fasste die Ware mit E 30 und die Ware mit E 34 aufgrund der Punzensets und Stile zur »Ware mit E 34 und E 30« zusammen.

Punzenanalyse

Das Hauptcharakteristikum für die Ware mit Eierstab E 30 ist der erhöhte Gebrauch von Abformungen mit 12 von 14 Punzen. Eine deutliche Aussage, wann etwa diese Punzabformungen ausgeführt wurden, lässt sich der Punzenliste aber nicht entnehmen. Der oben bereits angesprochene eventuelle Bezug zum Respectinus-Atelier zeichnet sich überhaupt nicht ab, wonach wohl eher die Schnittmenge zum Iulius II–Iulianus I Atelier mit vier gemeinsamen Punzen eine Aussagekraft hat.
Da der Baum P 3c (Vin III, Perp) als einziges botanisches Element bei den Waren mit E 30 gleich auf dreien der fünf Formschüsseln verwendet wurde, lässt er sich anscheinend als stilprägend für diese Waren auffassen. Die beschädigte Variante von P 3c mit einem Nachweis[2186] erscheint insgesamt etwas filigraner, so dass es sich möglicherweise um eine gänzlich eigene Variante handeln könnte.

2181 Nach Hissnauer (2014, 329 Inv.-Nr. 1102/3 (Pl.0)-25) ist eventuell mit einer weiteren, in der Länge verkürzten Variante des Eierstabes E 17 bei Comitialis V zu rechnen.
2182 Scholz 2006, Kat.-Nr. 437.
2183 Biegert/Steidl 2011, Abb. 25,1 (Comitialis V mit E 17); Ricken/Thomas 2005, Taf. 96-103.
2184 Ricken/Thomas 2005, 213, Nr. 1 (Textteil) Taf. 244,1F-5F; Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. E 30.
2185 Ricken/Thomas 2005, 196 ff. (Respectinus I: Taf. 221, 2F, 5F, 6F, 8F, 9F, 11-13F; Taf. 222, 2F, 6F, 9F, 22F, 24F, 25F; Respectinus II: Taf. 223, 11F; Taf. 224, 4F; Taf. 225, 1F, 9F, 20F/2Stück).
2186 Ricken/Thomas 2005, Taf. 244,1F.

Bis zur Aktualisierung der Punzenlisten ist ein Blick auf die abgebildeten Stücke der Waren mit E 34 hilfreich (**Tab. 74**), um zu sehen, dass sich die Punzensets sehr ähneln – auch im stilistischen Gebrauch. Auch bei der Ware mit E 34 wird der Baum, hier in der identischen Abformungsvariante P 3c, stilprägend eingesetzt. Aber auch die minimal größere Punzenliste der Waren mit E 34 bringt keinen weiteren Aufschluss über die Identität der anonymen Ware. Die Gleichsetzung von P 3c mit einer schwäbischen Punze[2187], scheint nicht zuzutreffen, da der schwäbische Baum schlanker wirkt. Der Gebrauch dieser Bäume lässt einen Bezug der Waren mit E 30 und E 34 zu den Ateliers von Iulius II- Iulianus I und Victorinus II sowie dem Respectinusatelier erkennen, wo äquivalente Bäume in anderer Zeichnung (P 2a: Iul II–Iul I, Vin II, 49, Resp I, II, BO) ebenfalls häufiger verwendet wurden. Bei der Ware mit E 34 dürfte indirekt über den Gladiator M 227a (E 34s) ein weiteres Argument für eine gewisse Abhängigkeit vom Iulius II–Iulianus I Atelier vorliegen.

Stilanalyse

Problematisch bei der Einordnung der anonymen Ware mit E 30 ist der Umstand, dass keine geometrischen, meist besser beurteilbare Dekore bekannt sind, sondern stets der Szeneriedekor verwendet wurde. Wie bereits angesprochen sind die Stücke mit dem Baum P 3c als Szeneriedekorationstyp »Landschaften mit Tieren« gut interpretierbar[2188], wobei der Baum in identischer Ausführung bei den Waren mit E 34 vorliegt[2189].

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Das durchweg sehr niedrige Bildfeld haben die Waren mit Eierstab E 30 und E 34 gemeinsam. Da kein Arkadendekor verwendet wurde, ist eine konkrete Gruppenzuweisung im Zeithorizont Rhz. D/E schwierig. Der Baum P 3c zeigt zumindest, dass die Ware mit E 30 nicht zum Primitivusatelier gehört, wo derartige Bäume nicht eingesetzt wurden[2190]. Wie bereits A. Mees bemerkte ist die Ware mit E 30 »relativ eng mit der Gruppe um Iulius II–Iulianus I verbunden«[2191], dem momentan nichts hinzuzufügen ist.

Datierende Fundvergesellschaftungen

Im Vicus von Rainau–Buch kam ein kleines Stück mit Eierstab E 30 aus einer unkontaminierten Planierschicht der Phase 2b, die über Brunnen 2 (Bef.-Nr. 504) der Phase 1 bis 2b liegt, aus dessen Verfüllung ein wenig abgegriffener Denar des Severus Alexander von 222/228 n. Chr. einen TPQ für die Entstehung der Planierschicht gibt, dies aber nur eine vage Vorstellung vom Herstellungszeitpunkt der Ware vermitteln darf[2192]. Da Brunnen 2 eventuell mit dem Aushubmaterial aus dem 229 n. Chr. angelegten Brunnen 7 (Bef.-Nr. 851) verfüllt wurde[2193], ergibt sich ein mutmaßlicher TPQ von 229.
Die Ware mit Eierstab E 30.34 ist in der Rheinzaberner Brenngut-Grube 17c zwar mit zwei Stücken vertreten[2194], kann aber ohne entsprechend publizierte Fundkatalogisierung nicht genau einer der beiden Eierstabwaren zugewiesen werden.

Datierung

Da die vorgeschlagene Datierung der Rheinzaberner Grube 17c um 245 n. Chr. nur sehr vage möglich ist, ist die Anfangsdatierung für die Ware mit Eierstab E 30 hierüber nicht sicher greifbar. Ein weiteres, vages Indiz für eine Anfangsdatierung möglicherweise bereits in den 240ern erbringt eine Kellerverfüllung in Ladenburg mit einem numismatischen TPQ von 246 n. Chr. und rund 60 Bilderschüsseln, davon zwei Stück mit E 30.34[2195]. Es ist wohl eher nicht der Fall, dass die Ware mit E 30, genauso wie die Ware mit E 34, eine reine Spätware im Zeithorizont Rhz. E der Zeit zwischen 260 und 275 darstellt.

2187 Riedl 2011, Kat.-Nr. P 1.
2188 Ricken/Thomas 2005, Taf. 244,1F.5F.
2189 Ricken/Thomas 2005, Taf. 243,6.8F.
2190 Einzige Ausnahme bildet ein Beleg: Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. P 4 (Primitivus IV).
2191 Mees 2002, 359 (= Jaccardgruppe 7).
2192 Vgl. Greiner 2010, 135 Kat.-Nr. 486-10 (Ware mit E 30), Kat.-Nr. 504-10 (Denar); Schücker 2016, 83 Kat.-Nr. 169.
2193 Greiner 2010, Kat.-Nr. 504.
2194 Bittner 1986, Tab. 9.
2195 Schücker 2016, 83 Kat.-Nr. 210.

18-7a. Ware mit E 34

Ricken 84; Bernhard IIIb; Mees - Tab. 74

Ricken/Thomas 2005, Taf. 243,1-6.(7).8-17; 244,8.

Die Ware mit E 34 wurde von der durch Ricken zusammengefassten »Ware mit E 34 und E 30« getrennt.

Punzenanalyse

Auf der Ware mit Eierstab E 34 sind fast ausschließlich Abformungen genutzt worden, deren Punzenlisten aber keinen Schnittmengen-Schwerpunkt erkennen lassen. Den Matrizen der Abformungen lässt sich immerhin entnehmen, dass die Abformungen nicht vom Iulius II–Iulianus I Atelier erfolgt sind.

Stilanalyse

Die stets als Szeneriedekore mit niedrigem Bildfeld gestalteten Schüsseln sind durchweg ziemlich eng meist mit figürlichen Punzen ohne füllende, zusätzliche Ornamente versehen worden[2196]. Als Füllsen dienten stattdessen öfters sehr kleine Tierpunzen, die linear, teils friesartig eingedrückt wurden.

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Die über die Punzenschnittmengen vorbehaltlich erfolgte Zuweisung der Ware mit Eierstab E 34 allgemein zum Umkreis Iulius II–Iulianus I lässt sich bestätigen[2197].

Datierende Fundvergesellschaftungen

In der Rheinzaberner Grube 17c und im nach 270 datierten Händlerdepot von St. Pölten sind Waren mit den Eierstäben E 30.34 undifferenziert vorhanden (**Kap. 4-30; 4-37**).

Datierung

Die Ware mit Eierstab E 34 lässt sich zwischen 240/260 und 275 datieren.

2196 Ricken/Thomas 2005, Taf. 243,1-6.8-17; Mees 2002, 359.
2197 Mees 2002, 359.

18-8. Ware mit E 48

Ricken 70; Bernhard IIIb; Mees -

Tab. 75

Ricken/Thomas 2005, Taf. 220,7-10.

Von der Ware mit dem markanten Eierstab E 48 legte H. Ricken vier Stücke vor, davon eine Formschüssel[2198], und ordnete diese Ware über seine ursprüngliche Bezeichnung »Ware anschließend an Iulius II–Iulianus I und Victorinus II« ziemlich offensichtlich in eine nachzeitige Abfolge zu diesen namentlich greifbaren Ateliers.

Punzenanalyse

Entgegen der durch Ricken vermittelten Zuordnung der Ware mit E 48 tendenziell auch zu Victorinus II mit fünf gemeinsamen Punzen ist die Schnittmenge zu Respectinus I und II mit sieben gemeinsamen Punzen ebenso erwähnenswert. Diese Verknüpfung ist über den markanten Baum P 2a (Iul II–Iul I, Vin II, Resp I, II, BO, E48, E 49) gut sichtbar, der auf drei von den vier Belegstücken gebraucht wurde und auch bei den wenigen Belegen der Ware mit Eierstab E 49 eine ganz ähnliche Verwendung zusammen mit dem Hund T 130 und dem Hasen T 154a fand (**Abb. 56b.c**).

Stilanalyse

Stilistisch sind sich die zwei Formschüsseln der Ware mit Eierstab E 48 und der Ware mit Eierstab E 49 über identische Punzen und deren Anordnung so sehr ähnlich, dass diese anzunehmend von einem Formschüsselhersteller stammen könnten[2199]. Zu den Tierszenen finden sich gute Parallelen im Atelier von Iulius II–Iulianus I[2200], so dass aus stilistischen Gründen eine Zugehörigkeit zu diesem Atelier etwas wahrscheinlicher ist als eine nachzeitige Abfolge (**Abb. 56**).

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Die Gruppenzugehörigkeit der Ware mit Eierstab E 48 ist über die Dekorationsweise gut zur Iulius II–Iulianus I Gruppe erschließbar. Die Wahrscheinlichkeit, dass es sich bei dieser Ware um eine noch anonyme Serie dieser Stilgruppe 4b handelt ist sehr hoch anzusehen, was ebenso für die Ware mit Eierstab E 49 gilt.

Datierende Fundvergesellschaftungen

In der Rheinzaberner Grube 17c befanden sich mindestens 25 Exemplare der Ware mit Eierstab E 49.48 (nach alter Definition), die aufgrund der Vergesellschaftungen in das 2. Drittel des 3. Jhs. datiert werden kann[2201] (**Kap. 4-30**).

Datierung

Nina Schücker scheint zu einer Datierung der Waren mit E 48 und E 49 etwa in das 2. Drittel des 3. Jhs. zu tendieren, ohne sich festzulegen[2202]. Da momentan seriell innerhalb der Rheinzaberner Stilgruppe 4b keine Tendenz zu früh oder spät erkennbar ist, lässt sich die Ware mit Eierstab E 48 und die Ware mit Eierstab E 49 zwischen 225 und 275 datieren.

2198 Ricken/Thomas 2005, Taf. 220,7-10.
2199 Ricken/Thomas 2005, Taf. 220,1F.10F.
2200 Ricken/Thomas 2005, Taf. 213,1F-4F.6F; 214,12F.
2201 Mees 2002, 355.
2202 Schücker 2016, 83.

18-8a. Ware mit E 49

Ricken 70; Bernhard IIIb; Mees - Tab. 75a

Ricken/Thomas 2005, Taf. 220,1-6.

Punzenanalyse

Da von den 16 Punzen der Ware mit Eierstab E 49 allein 14 mit Iulius II–Iulianus I gemeinsam sind, ist dies auch für die Punze O 184 zu erwarten. Eine konkrete Tendenz zu einer anderen Töpferware in der Stilgruppe 4b ist möglicherweise zu Victorinus II mit sieben gemeinsamen Punzen zu bemerken. Bisher ist bei der Punzenliste kein signifikanter Unterschied zur Ware mit Eierstab E 48 festzustellen.

Stilanalyse

Wie bei der Ware mit Eierstab E 48 werden bei den Szeneriedekoren zwei gleiche Tierpunzen gedoppelt übereinander, bildfüllend gesetzt und der Baum P 2a stilprägend als Registertrenner eingesetzt (**Abb. 56**).

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Wie die Ware mit Eierstab E 48 gehört die Ware mit E 49 zur Stilgruppe 4b um Iulius II–Iulianus I.

Datierung

Die Datierung wird unter Ware mit E 48 besprochen (**Kap. 18-8**).

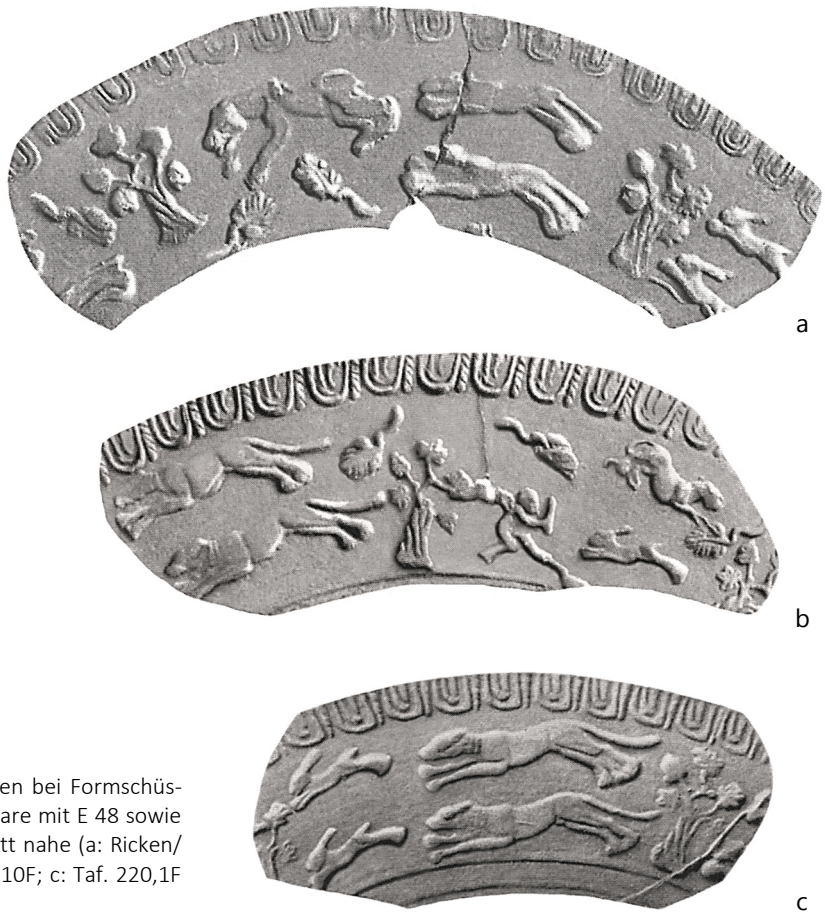


Abb. 56 Fast identische Dekorationen bei Formschüsseln des Iulius II – Iulianus I und der Ware mit E 48 sowie der Ware mit E 49 legen eine Werkstatt nahe (a: Ricken/Thomas 2005, Taf. 213,3F; b: Taf. 220,10F; c: Taf. 220,1F // M 1 : 2).

19. Stilgruppe 5

Die Stilgruppe 5 entspricht weitgehend der Gruppe IIIb nach H. Bernhard (**Abb. 11**) und der Jaccardgruppe 7 nach A. Mees[2203]. Typisch für die Stilgruppe 5 sind serienspezifische Eierstäbe wie bei Victor I (E 6) mit der ihm zuweisbaren Ware mit E 52, Victor II–Ianuco (E 43), Victor III (E 24, 71), Statutus I (E 28) und Statutus II (E 21, 22, 29). Lediglich Perpetuus verwendete zwei traditionelle Eierstäbe (E 17, 42). Dies erschwert aber sowohl die Herkunft der Punzen zu rekonstruieren bzw. eine Kontinuität zu einer Stilgruppe im Zeithorizont Rhz. B/C herzuleiten als auch das Verhältnis zu den späten Töpfern in Rhz. D/E zu benennen. Hier konnte D. Hissnauer über ein AC-Graffito mit den Töpfernamen IANVCO und IVLIANVS aus der Werkstattparzelle »SW-17« einen bisher unbekannten Bezug zwischen diesen beiden Töpfern der Spätzeit aufzeigen[2204]. Allerdings erbrachte die Auswertung der Werkstatt keinen einzigen Namenstempel des Victor, so dass es vermutlich ratsam ist die Ware als »Ianuco mit E 43« zu bezeichnen. Der Eierstab E 43 wurde zwar namengestempelt (vorher) von Victor I genutzt, aber es ist sehr gut vorstellbar, dass Victor gar nicht lange tätig war und der Eierstab von einem anderen Atelier genutzt wurde, für das Ianuco – auch zusammen mit Iulianus – seine Arbeiten signierte.
Dem Problem der fehlenden Namenstempel lässt sich begegnen, indem eine weitere Punze zusätzlich zu den Eierstäben als Hauptindikator zur Definierung einer Serie ausgewählt wird. Hierzu eignen sich markante, stilprägende, sehr oft eingesetzte Punzen wie die Stäbe in der Spätzeit. Dies führt durchaus zu fundierten Ergebnissen einer Serien-Definierung (**Kap. 19-3**). Zusätzliche Punzen als Merkmal für die Definierung einer Serie lassen sich aber nur als nächste Instanz nach dem Eierstab als wichtigstem Kriterium einbringen, da Definitionen allein nach einem Ornament falsch sind wie die Definitionen der Waren AO und BO durch Ricken zeigen, die sich klar über mehrere Töpferwaren verteilen. Hierdurch konnte zwar der maximale Produktionszeitraum für die Waren mit AO und BO indirekt erfasst werden, was aber relativ wenig nutzt.

19-1. Perpetuus a-c

Ricken 80; Bernhard IIIb; Mees 2/7

Tab. 76

Ricken/Thomas 2005, Taf. 236-237.

Die Waren des Perpetuus ließen sich von Ricken über drei verschiedene Namenstempel a-c, die zwei Eierstäbe E 17 und E 42 sowie meist niedrige Bildfelder und den Stil eingeschränkt gut definieren. Zudem ordnete Ricken zwar die Waren des Perpetuus nach den beiden Eierstäben E 42 auf seiner Tafel 236 und E 17 auf seiner Tafel 237, trennte diese aber nicht durch eine gesonderte Bezeichnung in Perpetuus I und II[2205].

Namenstempel

Von Perpetuus sind drei Rheinzaberner Relief-TS-Namenstempel bekannt, von denen Ricken für Stempel a einen Nachweis, für Stempel b drei Nachweise und für Stempel c zwei Belege abbildete[2206]. Hiervon ist der Stempel c PIIRPIITVSFII nach Hartley und Dickinson ziemlich sicher identisch mit einem Namenstempel in Trier[2207], was Moneta bei Betrachtung des Trierer Stempelabdrucks als »sehr ähnliche Variante« beschreibt[2208].

2203 Bernhard 1981, Beil. 5; Mees 2002, 127 f., 138 Abb. 1, 89.
2204 Hissnauer 2013; ders. 2014.
2205 Mees 2002, 358.
2206 Ricken/Thomas 2005, Taf. 236 f., 283.
2207 Hartley/Dickinson 2011a, 133 ff. Anm. 5 (Perpetus ii).
2208 Moneta 2008, 298, 302 Abb. 7.

Da der verschnörkelte Namenstempel b mit dem Schriftzug PERPETVSFE ausschließlich mit dem traditionellen Rheinzaberner Eierstab E 17 (Cob III, Fi I, Att, Com V, Flo, Iul II–Iul I, Vin II, III, an Iul II–Iul I, Resp II, Sev, Sev-Gem) und nicht mit E 42 verknüpft ist, ist die Ware des Perpetuus b mit E 17 wahrscheinlich die älteste oder zumindest eine der ältesten Waren dieser Produktion in Rheinzabern. Weil nur drei Scherben mit Stempel b mit entsprechend wenigen gesicherten Punzen und Stilen vorliegen, ist es kaum entscheidbar bis zu einer eingehenden Überprüfung und vor allem Ergänzung durch weitere gestempelte Schüsseln, ob die zugewiesenen Scherben wirklich zu Perpetuus b gehören[2209].

Filialen

Da ein gleichnamiger Töpfer Perpetuus mit einer vorgeschlagenen Produktionsdatierung zwischen 130 und 160 in Lezoux auch Drag. 27 herstellte, kommt eine Gleichsetzung mit dem deutlich späteren Rheinzaberner und Trierer Relief-TS-Töpfer nicht in Betracht[2210].

AC-Graffiti in Rheinzabern und Trier

In Rheinzabern ist als AC-Graffito ein L und ein X der Beschreibung nach anscheinend auf der Innenbodenseite einer Formschüssel des Perpetuus c mit E 42 eingeritzt[2211], wovon das L sich trotz der Verknüpfung über E 42 (Iul I, Lup, Perp) ziemlich sicher wegen gänzlich fehlender stilistischer Bezüge beim Dekor nicht zu Lupus auflösen lässt. Ebenfalls in Rheinzabern ist über einem sehr schwach geprägten Namenstempel PER[...]VS das AC-Graffito PIIRPIITVS innen auf einem Napfboden, wahrscheinlich einem Drag. 33, eingeritzt worden (**Abb. 57**)[2212]. Die persönliche Anwesenheit des Perpetuus ist über zwei AC-Graffiti eher in Trier wahrscheinlich zu machen, wie im Folgenden dargelegt wird.

Trierer Punzenpatrize

Der Bezug vom Rheinzaberner Perpetuus zum Trierer Perpetuusatelier wurde 2008 bereits von Caecilia Moneta ausführlich im Rahmen einer Schüsselanalyse dargelegt[2213].
Diesbezüglich der wichtigste Fund in Trier ist die im Vergleich zur Rheinzaberner Punze größere Punzenpatrize vom Hund >R/F T 146 mit dem AC-Graffito PERPET[VI] / FECIT, die nach der geochemischen Analyse in Trier gefertigt wurde[2214] (**Abb. 58**), also die Anwesenheit von Perpetuus dort belegt und demnach auch in Trier eine entsprechende Rheinzaberner Formschüssel mit entsprechend größerem Abdruck von T 146 zur Abformung bereitgestanden haben müsste. Da die Punze qualitätvoll in Trier vorliegt und größer ist als die Rheinzaberner Matrizenpunze, stellt sich die Frage, wie es möglich ist eine vergrößerte Punze zu einem späten Zeitpunkt im fortgeschrittenen 3. Jahrhundert herzustellen.

Trier:

>T 146	Perp

Rhz.:

T 146	Ian I, Art, Cer II, III, IV, AL, CerB, Pup, Art, Atto, Marc II, P I, IV
a	R I, Cer I, Aug III, Iul I, Lup, Vin I, Attill
b	Cer VI, Atto, P I, II
c	Pereg

Es scheint momentan so, dass Perpetuus eine identische, kaum unterscheidbare Doublette der Rheinzaberner Punze T 146 angefertigt haben könnte. Von dieser »vergrößerten« Patrize ist doch wohl möglicherweise aber über die Abdrücke in den Formschüsseln dann bei den Trierer Bilderschüsseln auch in etwa die identische Rheinzaberner Größe von T 146[2215] entstanden. Da es nach der geochemischen Beprobung sicher nicht um die Rheinzaberner Originalpatrize von Ianu I und den Folgetöpfern handelt, scheint es aber möglich gewesen zu

2209 Ricken/Thomas 2005, Taf. 237.
2210 Hartley/Dickinson 2011a, 136 f. (Perpetuus).
2211 Ricken/Thomas 2005, Text zu Taf. 236,1F.
2212 Schücker u. a. 2011, Kat.-Nr. 14 Abb. 9,14.
2213 Moneta 2008.
2214 Moneta 2008, 329 (Beitr. Markus Helfert).
2215 Moneta 2008, Tab. 3.

sein ohne erkennbare Schrumpfung und Qualitätsverlust nach 225 diese Trierer Punzenpatrize eventuell von der Rheinzaberner Punzenpatrize als »echte Doublette« anzufertigen, wobei wohlgemerkt der Herstellungsort der Doublette Trier war. Bis die Punzenliste zu T 146 bereinigt ist, lässt sich keine sichere Aussage zum Abformungszeitpunkt treffen. Momentan sieht es so aus, dass die Punze Ianu I gehörte, nach 172/173 im Cerialisatelier abgeformt wurde (T 146a.b) und als eine der jüngeren Punzen zu Reginus I und Augustinus III (T 146a) gelangte, von wo die Punze nach 225 zu den späten Töpfern gelangte.
Jedenfalls weist die Punzenpatrize Perpetuus als Punzenhersteller aus. Ihm ist es also eher als Victor zuzutrauen die vermeintlich neuen Rheinzaberner Punzen angefertigt zu haben. Da der Eierstab E 17 der üblichen Abfolge gemäß sehr wahrscheinlich zunächst im Umkreis von Iulius II–Iulianus I genutzt wurde, lässt sich arbeitshypothetisch annehmen, dass Perpetuus den Eierstab E 42 anfertigte, was künftig gut anhand der verwendeten Eierstäbe bei Iulius I und Lupus im Händlerdepot von Langenhain geklärt werden kann.

Punzen- und Stilanalyse Perpetuus a mit E 42

Die Ware Perpetuus a mit E 42 ist als Szeneriedekoration mit sehr niedrigem Bildfeld einmal belegt[2216].

Punzen- und Stilanalyse Perpetuus b mit E 17

Stilprägend sind auf der einzigen gut erhaltenen Dekoration des Perpetuus b mit Eierstab E 17 (Cob III, Fi I, Att, Com V, Flo, Iul II–Iul I, Vin II, III, an Iul II–Iul I, Resp II, Sev, Sev-Gem) die Muschel O 20a (Iul I, Lup) und der Perlstab O 261 (Flo, 25, Mamm, Iust, R II, Iul I, Lup, an, Luc II), der das Bildfeld gitterartig strukturiert[2217]. Der Baum P 3c (Vin III, 34) ist auch in Trier nachgewiesen, ebenso die Blüte O 34a (Vi I, Art, Vi II-Ian, Vi III), aber nicht die Eichel P 161 (Att, Fi II, Bel III, Aug II, P II).
Nach dem Punzenpaar M 1 (Cob III, Att, Perp, Stat I) und M 2 (Cob III, Perp, Stat I) scheint zumindest Perpetuus und eventuell auch Statutus I noch vor 233 n. Chr. unmittelbar ohne Zwischenstation an die späteste Ware von BF Attoni II anzuschließen, wobei nach dem Eierstab E 17 als Zwischenstation eher noch Comitialis Va in Frage kommt und die momentane Seriationslücke beim Punzenpaar M 1.2 wohl so zu schließen ist.



▲ **Abb. 57** Rheinzabern. Der sehr schwach geprägte Namenstempel PER[…]VS auf einem wahrscheinlich als Napf Drag. 33 anzusprechenden Gefäßboden wurde durch das AC-Graffito PIIRPIITVS überschrieben (Schücker u. a. 2011, Abb. 9, 14 // M 1 : 1).



◄ **Abb. 58** Trier. Die mit dem AC-Graffito PERPETV[S] / FECIT signierte, aus Trierer Ton hergestellte Punzenpatrize mit der größeren Punze des Hundes >R/F T 146 wurde in Trier gefunden (Moneta 2008, Abb. 5.6 // M 1 : 1).

2216 Ricken/Thomas 2005, Taf. 236,3F.
2217 Ricken/Thomas 2005, Taf. 237,1.

Punzen- und Stilanalyse Perpetuus c mit E 42

Da der identische Namenstempel c oder eine sehr ähnliche Namenstempelvariante ebenfalls bei der Trierer Produktion verwendet wurde, kommt der Perpetuusware mit Stempel c eine chronologisch höhere Bedeutung zu, zumal auch der Eierstab E 42 in Trier benutzt worden ist. Dies spricht arbeitshypothetisch neutral für eine Zu- oder Abwanderung[2218] oder aber eine parallel laufende, zeitlich versetzt überlappende Filialgründung.
Für die Ware Perpetuus c mit E 42 gibt es zwei stilistisch sehr ähnliche Belege mit Arkaden aus dem Zierbogen KB 148 auf der Stütze O 216[2219], die vom gleichen Formschüsselhersteller stammen können. Bei O 216 (Vi I, Perp) handelt es sich um das Mittelstück einer verkleinerten Abformung von O 214, wobei diese Abformung anscheinend zumindest in zwei – möglicherweise drei – Teile geteilt wurde, da Statutus I den oberen Teil nutzte (O 215)[2220].

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Die Bezüge zur Werkstatt des Attillus wurden bereits geschildert (**Kap. 13-2**). Bereits Mees wies auf die hohe Schnittmenge zu Victor hin, ließ aber von einer genauen Deutung ab[2221]. Da Perpetuus über den Befund des Händlerdepots von St. Pölten sicher spät zu datieren ist, kann die hohe Schnittmenge zum Victoratelier nur dessen unmittelbare Vorzeitigkeit oder Parallelität bedeuten[2222]. Bei einer vorzeitigen Setzung Victors ins 1. Drittel des 3. Jahrhunderts würde dies aber für die meisten Punzen auch dessen Urheberschaft bedeuten, da kaum Verknüpfungen zu anderen Filialen vorliegen und tendenziell die meisten Punzen des Victor und Perpetuus eigens für deren Produktion angefertigt und abgeformt worden sind.
Auffällig ist auch das weitestgehende Fehlen von Verknüpfungen zum Primitivusatelier (T 2a, 62, 222; P 161; O 160b) sowie zum Comitialisatelier.

Datierende Fundvergesellschaftungen

Waren des Perpetuus sind im Händlerdepot von St. Pölten mit einem Stück vertreten (**Kap. 4-37**).

Datierung

Eine Abwanderung des Perpetuus 250 von Rheinzabern nach Trier ist aufgrund des Befundes in St. Pölten sicher zu früh angesetzt und könnte diesem Chronologiemodell von C. Moneta folgend erst 260/265 erfolgt sein[2223]. Dies würde aber einen Produktionsstopp des Perpetuus in Rheinzabern bis 275 für bis zu 15 Jahre bedeuten und dem Fund einer Gefäßeinheit im St. Pöltener Händlerdepot nicht gerecht (**Kap. 4-37**).
Da von den beiden Eierstäben E 17 und E 42 letzterer in Trier nachgewiesen ist, kommt auch eine Teilung des Ateliers und Punzenbestandes in Betracht, so dass an beiden Töpferstandorten bis 275 gearbeitet worden sein könnte. Über die ausstehende Publikation der späten St. Pöltener Perpetuuswaren lässt sich klären, ob dort der Eierstab E 17 nachgewiesen ist. Die Waren des Perpetuus lassen sich zwischen 225/233 und 275 datieren.

2218 Argumente für eine Abwanderung nach Trier: Moneta 2008, 332.
2219 Ricken/Thomas 2005, Taf. 236,1F.2.
2220 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. O 214-216. Was hier verwundert ist, dass die Mutterpunze O 214, von der in der Spätzeit noch eine Abformung gemacht wurde (O 214a) auch bei Primanusware in Trier nachgewiesen ist.
2221 Mees 2002, 358.
2222 Moneta 2008, 301 Anm. 50.
2223 Moneta 2008, 332; zum Händerdepot von St. Pölten: Riegler 1998.

19-2. Victor I

Ricken 77; Bernhard IIIb; Mees 7

Tab. 77

Ricken/Thomas 2005, Taf. 232.

Da Ludowici im Fundbereich vom Acker des Eduard Gilb u. a. eine Töpfernamenpatrize des Victor und 17 Namenstempel des Victor auf glatter TS[2224] sowie 81 Stücke namengestempelte glatte TS des Victorinus[2225] fand, ist es möglich, dass die beiden Töpfernamen identisch sind. Hiergegen spricht tendenziell zunächst das weitestgehende Fehlen gemeinsamer Punzen.
Aus einer Schuttgrube b »neben der Römerstraße«, deren stratigraphisches Verhältnis zur Straße unklar ist[2226], stammen zudem eine Doppel-Töpfernamenpatrize mit dem Namenstempel von Victor auf der einen Seite und des Pottalus auf der anderen Seite sowie noch eine weitere Töpfernamenpatrize des Victorinus, die sich in ihren annähernd quadratischen Formen sowie durch eine kleine Durchlochung sehr ähneln[2227]. Als Stempelung auf reliefierter TS sind diese aber nicht belegt.

Namenstempel

Die Ware Victor I mit E 6s ist durch den Namenstempel VICTORFECIT definiert[2228]. Ein weiterer Stempelbeleg lässt sich ebenfalls der Ware von Victor I und nicht Victor II–Ianuco zuschreiben (**Kap. 19-3**). Der gleiche Namenstempel dient auch der Definierung der Ware Victor III mit E 24s und E 71s über allerdings meist unleserliche Namenstempel[2229].

Filialen

Im Trierer Massenfund ist nur eine einzige Formschüssel mit Namenstempel VICTOR F bekannt[2230], was aber andererseits auch der geringen Stempelungspraxis des Rheinzaberner Victor entspricht. Eine gleiche töpfereiübergreifende Identität kann derzeitig nur vermutet werden[2231]. Hierbei ist allerdings eventuell vorstellbar, dass Victor lediglich eine Kurzform von Victorinus darstellt und diese beiden Töpfer eigentlich identisch sind. Bereits Gard wundert sich – allerdings auf der geringen Materialbasis von einer Trierer Formschüssel und drei Bilderschüsseln, dass im Falle eine Abwanderung von Rheinzabern nach Trier die Stilausführung von Victor nicht fortgesetzt wird, sondern unterschiedlich ist[2232].
Zudem ist eine Beteiligung in Schwabegg nach einem dort gefundenen Namenstempelfragment VICTO[... sehr wahrscheinlich anzunehmen[2233], da die Punzen in Schwabegg eventuell teils auch eine Verbindung zum Rheinzaberner Victoratelier mit der weiblichen Gewandfigur M 246b (vgl. Sölch 1999, M 3) und dem Bogenschützen M 174e (vgl. Sölch 1999, M 5) nahelegen, also zumindest eine auffällig ähnliche Auswahl an stilprägenden, häufiger eingesetzten Figuren besteht.

2224 Ludowici 1905, 78 f. 172 ff. (Fundstelle 13).
2225 Ludowici 1905, 79-84.
2226 Ludowici 1912, 152 ff. Abb. 36, 37 (Fundstelle XXIV, Pächter Metz).
2227 Ludowici 1912, 74 (Abb. von Fundnr. H 14.15) 159.
2228 Ricken/Thomas 2005, Taf. 285.
2229 Ricken/Thomas 2005, Taf. 235,3.12; unleserlich Taf. 235,6.8.9.11.
2230 Gard 1937, 48, 114 Kat.-Nr. 94 Taf. 15,14.
2231 Gard 1937, 48.
2232 Gard 1937, 48.
2233 Sölch 1999, 63 Abb. 23,12.



a



b

Abb. 59 Die für die Victor II – Ianuco Waren namengebende Schüssel mit dem Namenstempel Victor und Eierstab E 43 weist mit dem Stab O 259 einen anderen Stil auf als die Masse der Waren mit E 43 und dem sehr breiten Schnurstab O 231 (a: Ricken/Thomas 2005, Taf. 233,1; b: 233,13F // M 1 : 2).

Punzenanalyse

Victor I hat nachweislich den Eierstab E 43 genutzt, allerdings mit nur einem namengestempelten Beleg, der sich unter Verwendung der charakteristischen Punzen des Victor I Ateliers stilistisch zu deutlich von den übrigen Schüsseln mit E 43 absetzt, die Ricken als Victor II–Ianuco Waren definierte (**Abb. 59**).

Stilanalyse

Der Einsatz vom Perlstab O 259 ist stilprägend häufig bei Victor I, wonach sich die Ware gut von Ianuco mit E 43 trennen lässt.

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Victor I bildet mit Perpetuus die Stilgruppe 5, die auf noch unklare Art mit der Stilgruppe 4b verknüpft ist.

Datierende Fundvergesellschaftungen

Die Vergesellschaftung eines glatten TS-Gefäßes von Victor im Grab I/93 vom Gräberfeld Dieburg mit einer Schüssel Cerialis I sowie zwei weiteren glatten TS-Gefäß des Verecundus aus Blickweiler sprechen für eine Niederlegung hier im 1. Drittel des 3. Jahrhunderts[2234], wobei einschränkend Anpaßscherben zu Grab I/92 vorliegen. Trotzdem wäre arbeitshypothetisch aus diesem Befund durchaus ein früher Beginn um 200 für das Victoratelier herleitbar. Im Falle einer Frühdatierung des Victor-Ateliers würde dies aufgrund der gesicherten Spätdatierung des Perpetuus und der hohen Schnittmenge zu diesem Atelier eine unmittelbare Nachzeitigkeit des Perpetuus bedeuten.

Datierung

Die Datierung der Ware Victor I zwischen 200 und 250/275 ist offen.

[2234] E. Schallmayer, Das römische Dieburg und seine Gräberfelder (Dieburg 2018) Grab I/93, Nr. 20-23 Tab. 18 Taf. 57-59.

19-3. Victor II – Ianuco

Ricken 78; Bernhard IIIb; Mees 7

Tab. 78

Ricken/Thomas 2005, Taf. 233-234.

Die von Ricken über ein AC-Graffito des Ianuco mit Eierstab E 43 und einen singulär zugewiesenen Namenstempel des Victor mit E 43 definierte Ware Victor II–Ianuco ist über die Aufarbeitung durch David Hissnauer lokalisierbar in der Rheinzaberner Parzelle »SW-17« produziert worden, was zugleich den ersten und bisher einzigen befundorientiert aufgearbeiteten Werkstattbereich in Rheinzabern darstellt[2235].
Die Ware Victor II–Ianuco lässt sich aktualisiert wahrscheinlich eher über die AC-Graffiti als »Ianucoware mit Eierstab E 43 und dem sehr breiten Schnurstab O 231« bzw. vereinheitlicht als »Ianucoware mit E 43« definieren. Eine serielle Orientierung zur Ware Victor III ist noch nicht abgesichert, zumindest ist aber ein serielles, stilistisches Abrücken von der Ware Victor I gegeben[2236]. Die Ware ist nach wie vor aber gut bestimmbar und am ehesten nur mit Perpetuus zu verwechseln, so dass ältere Bestimmungen »Victor II–Ianuco« kaum angezweifelt werden brauchen[2237].

Namenstempel

Der einzige der Ware Victor II–Ianuco zugewiesene Namenstempel Victor befindet sich auf einer Schüssel, die sich stilistisch insbesondere wegen des genutzten Stabes O 259 nicht mit den übrigen Waren Victor II–Ianuco, für die der sehr breite Schnurstab O 231 charakteristisch ist, vereinbaren lässt[2238] (**Abb. 59**). Diese Schüssel ist eher ein Beleg dafür, dass Victor I auch wenige Schüsseln mit E 43 fertigte. Dies wiegt umso mehr, da im Werkstattbereich »SW-17« kein Namenstempelbeleg des Victor vorliegt[2239], und so eine Zuweisung der Ware mit E 43 zu Victor nicht bestätigt worden ist. Der Schnurstab O 231, der zusätzlich zur Definierung der Ware »Ianuco mit E 43« dient, ist zudem einmal unleserlich gestempelt der Ware Victor III mit E 71 zugewiesen worden[2240], wobei dieses Stempelschild eher breiter wirkt als der Namenstempel von Victor. Mit O 231 ist auch das Gladiatorenpaar M 216a.227 verbunden[2241], was hier am ehesten für eine Zuweisung der Ware »Ianuco mit E 43 und O 231« unter Vorbehalt zu Iulius II – Iulianus I sprechen könnte.

AC-Graffiti

Ricken definierte die Ware Victor II–Ianuco insbesondere seriell ausgehend von den Punzen einer Formschüssel mit dem Eierstab E 43 und dem AC-Graffito IANVCO[2242]. Von der Rheinzaberner Werkstattsparzelle »SW-17« stammen weitere sechs Graffiti mit der Signatur IANVCO[2243].
Ein Formschüsselbodenstück wird von D. Hissnauer besonders hervorgehoben, da auf der Bodenoberseite das AC-Graffito IANV[CO und auf der Bodenunterseite die AC-Graffiti der beiden Töpfernamen IANVCO und IVLIANVS angebracht wurden und nun ein bisher unbekannter Bezug dieser beiden Töpfernamen belegt ist[2244]. Da auf dem Belegstück keine Punzen erhalten sind, ist momentan nicht entscheidbar, ob die Ware mit E 43 gerechtfertigt Ianuco-Iulianus-Ware mit E 43 genannt werden könnte. Hierüber ist eine Verbindung zu den häufi-

2235 Hissnauer 2014.
2236 Mees 2002, 357 f.
2237 Die Neuzuweisung mehrerer Punzen an Victor II–Ianuco über eine von Victor gestempelte Szeneriedekoration mit E 43 ist demnach eher nicht zutreffend und diese der Ware Victor I zuzuschreiben: vgl. Hartmann 1995, Kat.-Nr. 30 Abb. 5.
2238 Ricken/Thomas 2005, Taf. 233,1.
2239 Hissnauer 2014; Hissnauer 2013.
2240 Ricken/Thomas 2005, Taf. 235,6F.
2241 Ricken/Thomas 2005, Taf. 231,10 – hier als Ware BO bestimmt.
2242 Ricken/Thomas 2005, Taf. 234,1F.
2243 Hissnauer 2014, 193.
2244 Hissnauer 2014, 184 f. Inv.-Nr. 1104/0/0-1-Museum Taf. 24.

geren AC-Graffiti der Iulianus II Ware[2245], zu der stilistisch aber kein Bezug besteht, sowie zu den Namenstempeln des Iulianus I mit Bezug zur Kooperative Iulius II–Iulianus I hergestellt.

Werkstattgelände »Parzelle SW-17« des Victor II–Ianuco

Das Werkstattgelände für die Serie Victor II–Ianuco »Parzelle SW-17« in Rheinzabern hat David Hissnauer umfassend aufgearbeitet und sieht dort insbesondere aufgrund von glatten, späten TS-Formen eher eine um 250 zu datierende Produktion[2246]. Stratigraphisch und demnach relativchronologisch älter ist die Lucanus I Ware (**Kap. 9-8**).
Schwierig zu beurteilen ist, inwiefern auf dem Gelände eine Produktion anderer Waren stattfand. So liegen die höchsten drei Anzahlwerte an Reliefschüsseln in Zusammenschau mit den Formschüsseln bei drei Waren[2247]:

Reliefschüsseln:	Victor II–Ianuco (207X), Iulius II–Iulianus I (29X), Primitivus IV (29X)
Formschüsseln:	Victor II–Ianuco (29X), Iulius II–Iulianus I (22X), Primitivus IV (5X)

Zudem rücken allein die zwei Formschüssel-Anzahlwerte von Pervincus I (11X) und Iulianus II (9X), die beide aber keine nennenswerten Reliefschüsselwerte aufweisen, auch diese beiden Waren in den Fokus hier eventuell produziert worden zu sein. Es erscheint allerdings sinnvoll sich zunächst auf die Waren von Iulius II–Iulianus I und Primitivus IV zu konzentrieren und erneut künftig mit dem Händlerdepot von St. Pölten abzugleichen.
Zu einer markant dekorierten Formschüssel der Ware Primitivus IV mit Eierstab E 41s, dem Blatt P 146s und einem glatten Doppelkreis konnte ein noch unengobiertes, dekorgleiches Reliefschüsselstück klar zugewiesen werden, was an und für sich beweist, dass am Ort oder allenfalls in einer angrenzenden Parzelle diese Ware produziert wurde[2248]. Da es sich bei E 41 um den beschädigten Eierstab E 40 (Cob III, Cer VI, Com III, Attill, Art, Marc II, P I, II, III) handelt, lässt sich diese Gefäßeinheit relativchronologisch eher Richtung Produktionsende der Primitivuswerkstatt rücken (**Kap. 14-1d**).
Hinzu kommt, dass in der Parzelle SW-17 zu den Töpfern der Stilgruppe 5 sicher kein Bezug bestand, da diese – wenn überhaupt – nur mit sehr wenigen Reliefschüssel vertreten sind: Statutus II (1X), Victor I (1X), III (2X). Am auffälligsten ist hierbei das Fehlen von Belegen des Perpetuus-Ateliers, zu dem eigentlich eine hohe Punzenschnittmenge besteht.
Es ist demnach anzunehmen und sehr naheliegend, dass man die Serie Victor II–Ianuco umdefinieren muss. Es mag sein, dass der Eierstab E 43 und auch einige andere Punzen zeitweilig ebenfalls im Victoratelier genutzt worden sind. Momentan sieht es doch aber eher so aus, dass sich die Ware mit Eierstab E 43 verstärkt mit Tätigkeiten des Iulianus in Verbindung bringen lässt, der eine Kooperative mit Ianuco einging.

Punzenanalyse

Von der Punzenliste der Ware Victor II–Ianuco (**Tab. 78**) sind in der Werkstattparzelle SW-17 von Rheinzabern alle Punzen bis auf sechs Stück (M 239a; T 139c, 167; P 30a; O 259; K 2) nachgewiesen, was beweist, dass auch aus serieller Hinsicht in der Parzelle eindeutig die komplette Werkstattproduktion und nicht nur eine Teilproduktion erfasst wurde[2249]. Unter den fehlenden Punzennachweisen befindet sich also auch der für Victor I typische Stab O 259.
Das bisher einzige namengestempelte Belegstück mit dem Namenstempel des Victor muss wahrscheinlich zum Victoratelier I mit dem neu zugewiesenem Eierstab E 43 zugerechnet werden, wie die Schüsselanalyse zeigt (**Abb. 59a**):

Ricken/Thomas 2005, Taf. 233,1

E 43	Vi II-Ian (neu definiert: Vi I, Ianuco mit E 43)	M 239a	BO, Art Vi I, Vi II-Ian
M 69a	R II, Ver I, Pereg, Art Attill, P I, BO, Vi II-Ian	O 259	Vi I, Art, Vi II-Ian

2245 Hissnauer 2014, Anm. 739.
2246 Hissnauer 2014, 228 ff.
2247 Hissnauer 2014, 187 f., 189 f. (Reliefschüsselliste), 192 (Formschüsselliste).
2248 Hissnauer 2014, 185 Inv.-Nr. 1104/0/0-27 (Formschüssel; Bestimmung S. 334 Taf. 27); Inv.-Nr. 1049/2-6 und –7 (unengobiertes Stück; Bestimmung S. 289 Taf. 15).
2249 Ergänzend zu den befundorientierten Mengenstatistiken von Hissnauer 2014, 193 ff.; die wenigen Punzen-Neuzuweisungen spielen bei dieser Betrachtung keine Rolle.

Der Eierstab E 43 auf dem Belegstück ist der bisher einzige für Victor und also selten bei diesem Töpfer. Das Liebespaar M 69a scheint ziemlich sicher in zwei bisher nicht getrennten Abformungen vorzuliegen, wie die zwei unterschiedlich großen Abbildungen im Punzenkatalog nahelegen[2250]. Das Liebespaar ist auf derselben Tafel weitere fünfmal und auf der Folgetafel ein weiteres mal für Victor II–Ianuco mit Eierstab E 43 belegt, in den anderen Victor-Ateliers I und III jedoch nicht. Die stehende Figur M 239a (BO, Art Vi I, Vi II-Ian) hat jeweils nur ein Belegstück bei den aufgelisteten Waren. Der Perlstab O 259 ist typisch für Victor I und dort stilprägend eingesetzt und ist der einzige Beleg für die Ware mit E 43. Stilprägend für die Ware mit E 43 ist aber der markante, sehr breite Schnurstab O 231 (BO, Art Vi I, Vi II-Ian, Vi III) mit mehreren klar strukturierten Belegen[2251]. Dieser Schnurstab hat nur einen weiteren ähnlichen, den Schnurstab O 232 (P IV), der allein im Primitivus IV Atelier genutzt wurde und zwar sehr häufig[2252].
Es liegt also nahe die Ware E 43 zusätzlich mit diesem Schnurstab zu definieren und demnach voraussichtlich auch die Belegstücke mit O 259 bei der Ware BO (mit E 44), Art Victor I (mit E 44) und III (mit E 71; Stempelrest unleserlich – über E 71 zugewiesen) hier zusammenzustellen. Der Eierstab E 44 (CH; Cob I, Cer II, III, DekCer, Pup-Iuv II, Pup, Art, an Iul II–Iul I, AO, BO, Art Vi I) weist auffällig viele Belege bei Ciriuna von Heiligenberg auf[2253]. Ebenfalls zu Ciriuna verweist die in Rheinzabern gefundene Doppelpunzenpatrize aus Lezoux mit dem Pygmäenpaar M 153 (Cob I, Cer II, III, IV, V, Bel I, an Iul II–Iul I, BO, Vi II-Ian, Vi III) und M 154 (Cob I, Cer II, III, IV, V, Bel I, an Iul II–Iul I, Vi III), das nach alter Definition nur bei Victor III als Paar belegt ist, für die Ware mit E 43 aber auch anzunehmen ist (**Kap. 7-11**). Relativchronologisch ist Ciriuna hiernach also zwischen 205 und 225 zu setzen, da Comitialis II und III in der Punzenliste fehlen.

Stilanalyse

Stilprägend ist klar der sehr breite Schnurstab O 231, der die Bilder deutlich sichtbar unterteilt, und zudem der häufige Einsatz der Blüte O 34a (Vi I, Art, Vi II-Ian, Vi III, Perp).
Das Maskenpaar M 5 (Cer III, Vi II-Ian, Perp, Perv II, Stat I) und M 6 (Cob III, Cer III, Vi II-Ian, Perp, Stat I) wird oft nebeneinandergesetzt, so dass hier wahrscheinlich auch von einer Doppelpunzenpatrize ausgegangen werden kann. Ein derartig häufiger Einsatz des Maskenpaares M 5.6 ist sonst nur noch bei Statutus I belegt[2254].

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Die Schnittmenge zu den Punzen von Perpetuus ist nur scheinbar derartig hoch, da die Waren von Perpetuus nicht gut definiert sind. Hier könnte eine Abfolge von einer älteren, vermeintlich zu Perpetuus gehörenden Ware zwischen 225 und 240 hin zur nachfolgenden Victor II–Ianucoware vorliegen.

Datierende Fundvergesellschaftungen

Die Ware Victor II–Ianuco wurde in der Benutzungsschicht des Schürkanals von Parzelle »SW-17« zusammen mit einem Stück der Ware Iulius II–Iulianus I mit E 17, dem Kreuzchen O 53 und KB 100 gefunden, woraus eine Brenngemeinschaft dieser Waren über die relativchronologische »Gleichzeitigkeit« rekonstruierbar ist[2255].
Der zumindest in einem Bauabschnitt dendrochronologisch datierte Bau der Mainzer Stadtmauer im Jahr 254 n. Chr. stellt einen wichtigen TAQ für den Produktionsbeginn der in diesem Zusammenhang gefundenen Ware Victor II–Ianuco dar[2256].
Im Grab 47 von Regensburg-Großprüfening ist eine vollständig rekonstruierbare Dekoration des Victor II–Ianuco mit einem mitteltiefen, Primiti]VOSF gestempelten Teller Drag. 32a/b vergesellschaftet[2257].
In der *villa rustica* von Büßlingen, Kr. Konstanz, kommt nach Karin Heiligmann-Batsch ein auffällig hoher Anteil später Waren verbrannt vor[2258]. Ein Brandschichtbefund mit verbrannter Verecundusware wird hier dem 2.

2250 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. M 69a.
2251 Ricken/Thomas 2005, Taf. 233.234.
2252 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. O 232; Ricken/Thomas 2005, Taf. 199-203.
2253 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. E 44.
2254 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. M 5.6.
2255 Hissnauer 2014, 95 ff. Inv.-Nr. 1114/9/2 (Pl.2)-14 Taf. 29 – das Stück ist über den Arkadendekor mit der Kreuzpunze O 53 im Zwickel stilistisch sicher der Produktion Iulius II mit Iulianus I zuweisbar.
2256 Mees 2002, 101.
2257 Fischer 1990, 211 Kat.-Nr. 12.18.48 (Grab 47, Nr. 3.4 Taf. 99 E, 100 A).
2258 Heiligmann-Batsch 1997, 73 mit Anm. 223 Taf. 20 ff.

Jahrhundert zugewiesen[2259], steht wohl allerdings eher im Zusammenhang mit den kontextlos gefundenen, verbrannten Waren des Iulius II–Iulianus I, verbrannten Fragmenten des Victor II–Ianuco und möglicherweise auch mit Statutus II Waren, was folglich also für ein zu vermutendes Brandereignis im 3. Jahrhundert spricht[2260].

Datierung

Relativchronologisch fand die Errichtung von Teilen der Werkstattgebäude in der Rheinzaberner Parzelle »SW-17« nach der Produktionszeit der Ware Lucanus I statt, die regelhaft in Pfostenlöchern gefunden wurde (**Kap. 9-1b**). Über die erwiesene Brenngemeinschaft mit Waren des Iulius II–Iulianus I mit E 17 in der Werkstattparzelle »SW-17« in Rheinzabern ergibt sich ein relativer TPQ von 225 für die Ware Victor II–Ianuco. Die Produktionszeit lässt sich so maximal zwischen 225 und 275 eingrenzen und der Zeitraum vor 225 eher gänzlich ausschließen. Zudem ist damit zu rechnen, dass die Ware Victor II–Ianuco zur Ware »Ianuco mit E 43« umdefiniert werden kann und somit vermutlich nach der Produktionszeit Victor I mit E 43 steht. Der Zeitraum 225-240/250 scheint eventuell somit auch zu entfallen und eine Produktionszeit zwischen 240/250 und 275 als Tendenz erwägenswert, wie bereits ähnlich von Hissnauer geäußert[2261].
Eine finale Zerstörung der Produktionsbauten ist nach D. Hissnauer nicht erkennbar gewesen bzw. nicht vorliegend. Hier entfällt allerdings weitestgehend die methodische Möglichkeit über verbrannte TS ein Brandereignis zu erkennen und so lässt sich zunächst auf andere Materialgattungen wie verbrannte Knochen als Indiz ausweichen. Eine späte Bauphase in der Parzelle »SW-17«, die allerdings bisher nicht in die Phaseneinteilung eingeflossen ist, zeichnet sich so über die Pfostenstandspur 1119/8 ab, in der 15 verbrannte Knochen, drei verbrannte Reibschalenstücke sowie Wandputz und ein IV[lius II Namenstempel gefunden wurden[2262]. Dieses Pfostenstandspurmaterial ist später in den Boden gekommen als die aus der zugehörigen Pfostenbaugrube 1119/7 geborgenen Funde, wo ein Stück des Primitivus IV mit dem beschädigten, serienspezifischen Eierstab E 41 (beschädigter E 40: Cob III, Cer VI, Com III, Attill, Art, Marc II, P I, II, III) den relativen TPQ gibt[2263].
Gemäß dem Nachweis im Bauhorizont der Mainzer Stadtmauer dürfte die in der Parzelle »SW-17« vorliegende Ware Ianuco mit Eierstab E 43 aber bereits ab einem gewissen Zeitpunkt vor 254 zu datieren sein bis zum Ende der Rheinzaberner Produktionszeit 260/275. Relativchronologischer Vorgänger scheint die Ware Victor I mit E 43 zu sein, die wohl zwischen 210/225 und 240 zu datieren ist.

2259 Heiligmann-Batsch 1997, 96 f. mit Anm. 441.
2260 Vgl. Heiligmann-Batsch 1997, 98.
2261 Hissnauer 2014, 228 f.
2262 Hissnauer 2014, 174.
2263 Hissnauer 2014, 174 Inv.-Nr. 1119/7-5.6 Taf. 41.

19-4. Victor III

Ricken 79; Bernhard IIIb; Mees 7

Tab. 79

Ricken/Thomas 2005, Taf. 235.

Namenstempel

Der Namenstempel VICTORFECIT ist identisch mit dem Namenstempel der Ware Victor I und wird dort besprochen (**Kap. 19-2; 19-3**).

Punzenanalyse

Bei der Ware Victor III fällt auf, dass das Pygmäenpaar M 153.154 hier zusammen eingesetzt wird[2264], bei der Ware Ianuco mit E 43 aber nur der Pygmäe M 153, was sich auch nicht durch die Aufnahme des Werkstattbefundes änderte[2265] (**Kap. 7-11**). Vielleicht wurde folglich der Doppel-Punzenstempel geteilt oder zerbrach in zwei Hälften.

Stilanalyse

Einen gewissen Wiedererkennungswert hat die Setzung des Blattes P 75d über das Mohnkopfmotiv P 116b[2266].

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Die Ware Victor III lässt sich der Stilgruppe 5 zuweisen.

Datierung

Die Datierung der Ware Victor III ist nicht genauer zwischen 200/225 und 250/275 eingrenzbar.

19-5. Statutus I

Ricken 86; Bernhard IIIb; Mees 7

Tab. 80

Ricken/Thomas 2005, Taf. 246-247,1-8.

Die Waren Statutus I sind über einen einzigen, häufiger belegten Namenstempel und den Eierstab E 28 gut definiert.

2264 Ricken/Thomas 2005, Taf. 235,4F.
2265 Hissnauer 2014.
2266 Ricken/Thomas 2005, Taf. 235,8.10.

Namenstempel

Ein einziger Namenstempel STATVTVSF ist für die Waren Statutus I und II verwendet worden[2267].

Punzenanalyse

Es ist möglich, dass Statutus I bzw. das Statutusatelier eigene, serienspezifische Abformungen erhielt oder anfertigte (M 116a, 174g, 196c, 220d; T 87a, 95a, 119a), wobei wohl am ehesten rein arbeitshypothetisch teils vom Atelier Comitialis V oder Iulius II–Iulianus I abgeformt worden sein könnte, teils aber offensichtlich auch früher, also kein einheitliches Abformungsbild vorliegt. Ohnehin hatte die Stilgruppe 5 einen erhöhten Anteil neu angefertigter Punzen wie auch die meist serienspezifischen Eierstäbe zeigen, da eine Herkunft der serienspezifischen Punzen aus einer externen Filiale bisher nicht ersichtlich ist.
Obwohl eine Zugehörigkeit zu Perpetuus mit acht gemeinsamen Punzen nicht deutlich ausgeprägt ist, liegt in dieser Verknüpfung durchaus ein Abgabemuster vor, da zu den anderen späten Stilgruppen keine Gemeinsamkeit besteht.

Stilanalyse

Die Grundkonzepte für die Medaillon-, Arkaden- und Szeneriedekore sind teils ähnlich bei Statutus II vorliegend, aber doch auch unter Verwendung anderer Punzen merklich anders gelöst. Welche der drei Waren des Statutus II (E 21, 22, 29) stilistisch der Ware Statutus I mit E 28 am nächsten kommt, lässt sich nicht feststellen.
Der Medaillondekor mit dem glatten Doppelkreis K 20a (Com VI, Bel II, Cast, Resp, 25, Bel III, Atto, Vin I, Attill, BO, Stat I), dem Panther T 35a (Com IV, VI, 25, Pup, Atto, Lup, an R II, Attill, AO, BO, Stat I) und dem senkrecht trennenden, geritzt-gestielten Blatt P 75a (Att, Com VI, Flo, 25, Atto, Ver II, Attill, Stat I, II) verweist stilistisch klar auf Dekorationen der Comitialis IV-VI Ateliers[2268] und findet sich ähnlich auch bei einer zugewiesenen Schüssel von Victor I[2269].

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Eine serielle Verknüpfung zeichnet sich vage zu Perpetuus ab, wonach Statutus I zur Stilgruppe 5 gehört, da Verknüpfungen zu anderen späten Stilgruppen nicht vorliegen. Inwieweit Statutus I über den glatten Doppelkreis K 20a mit der Aufgabe einer oder mehrerer der fünf Namenstempelserien von Comitialis VI zu verknüpfen ist, ist nicht sicher. Da K 20a auch vom späten Victorinus Ie in der Stilgruppe 4a genutzt wurde, lässt sich Statutus I vorbehaltlich zwischen Comitialis VI und Victorinus I setzen.

Datierende Fundvergesellschaftungen

Die glatte TS des Statutus ist sehr wahrscheinlich vom gleichnamigen Relief-TS-Töpfer produziert worden und lässt sich in das 2. Drittel des 3. Jahrhunderts in den Zeithorizont Rhz. D einordnen[2270].

Datierung

Da der Produktionsbeginn und das Produktionsende unklar sind, muss offen bleiben inwieweit Statutus I zwischen 225 und 275 getöpfert hat.

2267 Ricken/Thomas 2005, Taf. 285.
2268 Ricken/Thomas 2005, Taf. 85-107 (Comitialis IV-VI); 246,2 (Statutus I).
2269 Ricken/Thomas 2005, Taf. 232,6.
2270 Scholz 2006, Kat.-Nr. 441.

19-6. Statutus II

Ricken 87; Bernhard IIIc; Mees -

Tab. 81

Ricken/Thomas 2005, Taf. 247,9-22; 248.

Die Ware Statutus II ist von Ricken nachvollziehbar über drei serienspezifische Eierstabzuweisungen definiert worden. Diese zunächst von Statutus I abzugrenzen ist sinnvoll, da keine Namenstempelungen für diese Eierstäbe vorliegen. Bei der Definierung Rickens zeigt sich über die Rekonstruktion seiner Arbeitsweise, dass er nicht nur stilistisch, sondern auch seriell vorgegangen sein muss.

Namenstempel

Da die Waren Statutus II den gleichen Namenstempel wie Statutus I aufweisen, ist Rickens Definierung schwer nachzuvollziehen, aber rekonstruierbar.

Punzenanalyse

Da für Statutus II nur zwei Belege, die beide aus derselben Formschüssel ausgeformt wurden[2271], ohne Eierstab vorliegen[2272], sind die seriellen Zuweisungen Rickens schwer nachzuvollziehen und müssen rekonstruiert werden. Über diesen Beleg sind vier Punzen der Ware Statutus II zuweisbar:

O 65 s
O 175 s
P 121a s
K 8 Cer VI, 25, Perp, Stat I, II

Über das Mohnkopfmotiv P 121a gelangen Ricken weitere vier Zuweisungen mit Eierstab E 22 und E 29 an Statutus II[2273]. Dieser zugewiesene Punzenschatz der Waren mit Eierstab E 22 und E 29 ermöglicht die serielle Zugehörigkeit der Waren mit E 21 zu Statutus II[2274].

Stilanalyse

Stilistisch gehören die Waren des Statutus II mit den Eierstäben E 21, 22, und 29 in die Spätphase 225 bis 275, ohne dass eine chronologische Tendenz oder ein spezifischer Bezug zu einem der späten Ateliers erkennbar ist. Eine gewisse Ähnlichkeit besteht zu den Waren des Severianus[2275].

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Über den glatten Doppelkreis K 8 lässt sich Statutus II der Stilgruppe 5 zuweisen.

Datierung

Statutus II Waren sind nicht genauer zwischen 225 und 275 datierbar mit einer Tendenz zu einer der spätesten Serien[2276].

2271 Ricken/Thomas 2005, Text zu Taf. 247,12.13.
2272 Ricken/Thomas 2005, Taf. 247,12.13.
2273 Ricken/Fischer 1963, Kat.-Nr. O 121a.
2274 Ricken/Thomas 2005, Taf. 248,7.9-12.14.18.
2275 Ricken/Thomas 2005, Taf. 250.
2276 Hissnauer 2014, 251.

19-7. Ware mit E 52

Ricken 76; Bernhard -; Mees -

Tab. 82

Ricken/Thomas 2005, Taf. 231,14.16-20.

Die über sechs Belege definierbare Ware mit Eierstab E 52 lässt sich aus den von Ricken zusammengefassten Waren »Art Victor I« ausgliedern.

Punzenanalyse

Da die Schnittmengen zu Victor I mit 12 Punzen und Victor II–Ianuco mit 10 Punzen ausgeglichen sind, ist nicht entscheidbar zu welchem Atelier die Ware mit Eierstab E 52 gehört. Allein über den glatten Doppelkreis K 19a ist wohl eine Tendenz zu Victor I erkennbar.

Stilanalyse

Wie bereits Rickens Montage seiner Tafel 231 erahnen lässt, lässt sich die Ware mit Eierstab E 52 möglicherweise an einen Töpfer mit dem Eierstab E 44 (Cob I, II, Cer II, III, Dek, Iuv I, Pup-Iuv II, Pup, Art, an Iul II–Iul I, AO, BO, Art Vi I) anhängen[2277]. Hier besteht eventuell ein Zusammenhang zur Ware BO, die im Händlerdepot von St. Pölten belegt ist. Für eine Zugehörigkeit zu Victor I spricht stilistisch die markant gesetzte Palmette P 113a (Vi I, Perp) am Perlstab O 259 (Vi I, Vi II-Ian)[2278].

Seriation / Gruppenzugehörigkeit

Nach den Punzen und dem Stil ist eine Zugehörigkeit zu Victor I am wahrscheinlichsten. Eine Zugehörigkeit zu Victor II–Ianuco scheidet nach dem Negativbefund im Werkstattbereich »Parzelle SW-17« von Rheinzabern aus[2279].

Datierung

Die Datierung der Ware mit E 52 lässt sich an das Victor I Atelier anlehnen und vorerst zwischen 225 und 260 annehmen.

2277 Ricken/Thomas 2005, Taf. 231,11-13.15 (Ware mit E 44).
2278 Ricken/Thomas 2005, Taf. 231,16 (Ware mit E 52); 232,3F (Victor I zugewiesen).
2279 Hissnauer 2014.

20. Relative Chronologie in den Zeithorizonten zwischen 160 und 275

Die Rheinzaberner Produktionszeit der Relief-TS lässt sich in sechs Zeitabschnitte, Rhz. AI, A II, B, C, D und E unterteilen, die differenziert betrachtet auf die jeweiligen drei Stilgruppen 1-3 eine frühe Produktionsphase A, eine mittlere Produktionsphase B/C und eine späte Produktionsphase D/E stilistisch nachvollziehbar erkennen lassen.

Ein Beginn der Rheinzaberner Relief-TS-Produktion bereits in den 150er Jahren ist bisher nicht einwandfrei gesichert. Auch angesichts der von Beginn an zu erwartenden Massenproduktion mit abschätzbaren Jahressollmengen aufgrund der Töpferlisten in La Graufesenque von etwa 1500 Reliefsigillaten pro Ofenbrand anteilig an den insgesamt ca. 30000 Gefäßen[2280] müsste schon nach 5 Jahren ein Fundniederschlag archäologisch unübersehbar sein, da die Rheinzaberner Gründungsgeneration ebenfalls auf Brenngemeinschaften angewiesen war. Auch bei den zwischen 155 und 170 bzw. wohl meist 162 zerstörten Kastellplätzen in der Wetterau im Zuge der Chatteneinfälle ist keine Rheinzaberner TS vorliegend, was nicht zwangsläufig über Belieferungsabsatzgebiete erklärt werden kann (**Kap. 4-3**).

Die glatte TS des Placidus kann zwar eine früheste, bereits vor 160 erfolgte Rheinzaberner TS-Produktion anzeigen, die Provenienz müsste aber als Beweis geochemisch überprüft werden (**Kap. 3-1**). Ohnehin ist auch ein Beginn der Rheinzaberner TS-Werkstätten durchaus zunächst mit glattwandigen TS-Produzenten vorstellbar, da die Struktur- bzw. die Parzellenkontinuität im Rheinzaberner Vicus *Tabernae* nicht bekannt ist und somit nicht gesagt werden kann in welchem Umfang in Rheinzabern gleich zu Beginn Gebäude übernommen, umgebaut oder neuerrichtet worden sind (**Kap. 3-3**). Das früheste Rheinzaberner oder Heiligenberger Relief-TS-Fragment stammt aus einem dendrochronologisch zwischen 161 und 167 datierbaren Befund in Rainau–Buch.

Das Ende der Relief-TS-Produktion liegt nach einem Münzfund aus einer Brandschicht in Rheinzabern im Jahr 260 oder danach und verweist auf die Zeit des Gallischen Sonderreiches (**Kap. 3-2**). Allein das im Zeitraum nach 270 bis 275 zerstörte Händlerdepot von St. Pölten zeigt über archäologische Bodenfunde momentan eine Produktion nach 260 an (**Kap. 4-37**). Relativchronologisch ist diese Spätphase zwischen 260 und 275 mehr als wahrscheinlich, da ansonsten sämtliche Töpferserien aus dem St. Pöltener Händlerdepot vor 260 zu datieren wären und folglich auch mit hoher Wahrscheinlichkeit bereits in den Horizont C zwischen 225-233 reinziehen würden, was seriell nicht vorstellbar ist, da die Punzensets in Rhz. B/C für die entsprechenden Waren genutzt wurden bzw. so seriell »blockiert« sind (**Beil. 1**).

Sehr schwer ist es immer noch beim derzeitigen Stand in den Werkstattstrukturen Pachtverhältnisse sicher auszumachen[2281]. Für keinen der Töpfer, auch nicht für Ianu I, kann momentan absolut sicher ein Haupttöpferstatus definiert werden, sondern lediglich gut fundierte Hypothesen herausgearbeitet werden. Auch für Ianu I kann sich eine untergeordnete Rolle ergeben, beispielsweise wenn sich herausstellt, dass Cerialis und die ganzen Nebentöpferserien doch früher zu datieren sind als angenommen. Zudem lässt sich jedes archäologisch ermittelte bzw. vermutete Pachtverhältnis zunächst nur schwer von einem verwandtschaftlichen Verhältnis unterscheiden.

Für solche Überlegungen sind jegliche Beobachtungen an den Namenstempeln und AC-Signaturen[2282] sowie die Filialabfolgen grundlegend. Wichtig hierbei ist zudem die Lebenszeit und Lebensarbeitszeit jeweils im Zusammenhang des Status und der Arbeitstätigkeiten abzuschätzen. So geht aus einem ägyptischen Papyrus vom Jahr 46 n. Chr. hervor, dass Patron vielleicht in dritter Generation bereits ca. 26-jährig der Töpfereiinhaber war und ein ca. 20-jähriger Aunes dort Ton kneten sollte sowie dessen ca. 60-jähriger Vater eher privathäusliche Zuarbeiten für seinen Sohn erledigte[2283], also auch trotz des Alters indirekt involviert war, damit sein Sohn die anstrengende Tätigkeit erledigen konnte. In einem Papyrus aus dem Jahr 111/112 n. Chr. stellt der 60-jährige Ziegelhersteller und Ziegelverkäufer Sanesneus die an die Ziegeleiaufseher gerichtete Bedingung für seine 1-jährige Pachtdauer seinerseits unterverpachten zu dürfen[2284].

2280 Mees 2002, 313 ff.
2281 Mees 2002, 209 ff.
2282 Mees 2002, 296 ff. Tab. 99.
2283 Papyrus Michigan 5.241; Mees 2002, 371.
2284 Papyrus Fayum 036; Mees 2002, 234 ff.

Die zwei Beispiele illustrieren, dass mit einem zu vermutenden Einstiegsalter zwischen 15 und 20 in den Berufszweig als noch nicht namenstempelnder Lehrling und dann als Einzelfälle im weiteren Lebensverlauf eines Töpfers gestempelte Waren über bis zu 40-50 Jahre realistisch sein können. Allerdings gilt dann auch bei relativchronologischen Überlegungen der Grundsatz »man muss den Töpfer auch mal sterben lassen«, da bisher keine Hinweise für eine Produktion längstens als 40-50 Jahre existieren wie dies bei Iulius und Primitivus zwischen 225 und 275 maximal der Fall ist. Für die im St. Pöltener Händlerdepot nachgewiesenen Töpfer Perpetuus und Victorinus gibt es zumindest vage Hinweise für den wohl üblichen Berufswerdegang über zunächst eine glattwandige TS-Herstellung bereits vor 233, wonach dann die Relief-TS erst später in Rhz. D/E produziert wurde, was insgesamt auch für diese Töpfer eine längere Arbeitstätigkeit über 30 Jahre wohl erschließen lässt (**Kap. 17-6; 19-1**). Diese Lern-/Erfahrungs-/Finanzmittelbeschaffungsphase ist wohl in Gesamtschau für Töpfer wie Ianu I und Reginus I, die vor ihrer eigentlichen Tätigkeit als Relief-TS-Produzent in Rheinzabern an anderen Töpferorten tätig waren, je nach Töpfer mit 5-10 Jahren zu veranschlagen. Hiernach wären Ianu und Reginus 160 n. Chr. bereits etwa 25-30 Jahre alt gewesen und könnten noch gut bis zumindest 190 n. Chr. tätig gewesen sein.

Insbesondere bei Reginus steht im Raum, dass er vielleicht ein Bruder oder anderweitiger Verwandter des Ianuarius gewesen sein könnte. Feststellbar ist, dass Reginus I Abformungen erhielt und Ianu I die jeweiligen Matrizenpunzen nutzte, was theoretisch aber auch als eine gelenkte Aufteilung der Punzen bei der Gründung durch eine dritte involvierte, übergeordnete Person verstanden werden kann. Dann fällt weiterhin auf, dass ganz bestimmte Punzen von Reginus I zur geeigneten Fertigung der Arkadendekorationen des Ianu II, die aufgrund des gleichen Namenstempels sicher zu Ianu I gehörte, vermutlich ausgelöst im Zuge der Umstrukturierung des Reginusbetriebes und der Filialgründungen in Schwaben sowie des Eintreffens von Cerialis möglicherweise, zur Stilgruppe 1 gelangten. Hier lässt sich über die gefundene Punzenpatrize von O 161 durch künftige geochemische Beprobung der Patrize einwandfrei beweisen, ob die Patrize in Lezoux, Heiligenberg, Blickweiler, La Madeleine oder doch eher wie zu vermuten ist in Rheinzabern im Ianu II Atelier hergestellt worden ist (**Kap. 7-24**).

20-1. Zeithorizonte Rhz. A I (160-172) und A II (172-180)

Der Zeithorizont Rhz. A I (160-172) beginnt mit der Vorverlegung der Limeslinie vom hinteren Limes zum vorderen Limes in Obergermanien und Raetien und endet mit den Zerstörungen am ostraetischen Limes, die sich als Regensburg-Kumpfmühl/Straubing-Horizont mit verbrannten Münzen aus den Jahren 171/172 und 172/173 sowie über ein frühes Rheinzaberner TS-Spektrum auszeichnen, das hier noch sehr stark von mittelgallischen Waren dominiert wird. In den Zeithorizont Rhz. AI (160-172) gehören die Töpfer Ianu I, Cobnertus II, III, Firmus I, BF Attoni II und Reginus I[2285], wovon die Stratifizierung der Ware Cobnertus I einer Überprüfung bedarf[2286], da die Serie Vermischungen mit Punzen aus den Stilgruppen 1 und 2 aufweist mit entsprechenden stilistischen Besonderheiten und dementsprechend seriationsrelevant ist. Eine Setzung der Ware Cobnertus Ib bereits in den Zeithorizont A I vor Ankunft des Cerialis hat Auswirkungen auf den Bezug insbesondere der Waren Cerialis IIId, Belsus Ia und BF Attoni I.

Die Gründung Rheinzaberns allein Ianu I und Reginus I zuzuschreiben ist nicht möglich. Bezüglich Ianu I verwundert, dass er bis 172 momentan keine Kooperativen bei der Relief-TS erkennen lässt, denn einzig die Sonderserie Ianu II ließe sich momentan vielleicht größtenteils von jemand anderem für das Ianu I Atelier produziert verstehen. Dieser Befund im Ianu I Atelier steht im Kontrast zur Massierung von Kooperativen in Stilgruppe 1 um Cerialis mit Arvernicus–Lutaevus, Secundinus–Avitus (mit Comitialis Ii) und Constans-Nivalis. Dies sind meist Töpfer, die zumindest über Randstempel greifbar als Ausformer bereits für das Ianu I Atelier arbeiteten. Hier ist die Frage, ob sich diese Cerialisatelier-Kooperativen gegenseitig ablösten oder alle bereits sofort ab Rhz. A II parallel arbeitend zum Konzept des Cerialisateliers gehörten. Wie eng die Ateliers trotz der größten-

2285 Vgl. Gimber 1993, 226.
2286 Vgl. Faber 1994, 478 f. Kat.-Nr. Vicus 13/16, Nr. 72 Abb. 150.

teils getrennten Punzenbestände dann doch im Kontakt standen zeigen die Randstempel auf, die tendenziell in den Zeithorizont A gehören, aber bisher nur teils stratifiziert sind[2287]:

Domitianus	für	Ianu I, Reginus I
Mammilianus	-	Ianu I, Reginus I, Cobnertus I
Avitus	-	Ianu I, Reginus I, Cobnertus I, II/III, Cerialis II, IV
Lut(a)evus	-	Ianu I, Reginus I, Secundinus–Avitus (Comitialis I)
Virilis	-	Cobnertus II
Atto	-	Firmus I, BF Attoni I, Ianu II
Melausus	-	Firmus I, BF Attoni II

Diese Töpfer scheinen teils also wohl eher im ständigen Wechsel je nach Bedarfslage im ganzen Ort tätig gewesen zu sein. Die Anzahl der eigentlichen Relief-TS-Produzenten ist pro Zeithorizont vergleichsweise überschaubar, so dass sich der Sinn hinter den Randstempelungen nicht einwandfrei erkennen lässt[2288]. Die Annahme, dass Relief-Töpfer öfters zunächst glatte TS herstellten und Ausformer- sowie Formschüsselherstellungstätigkeiten ausübten, um genug Geld zu sparen sich dann eine eigene Relief-TS-Pachtung leisten zu können, geht teils fehl, sobald es sich um Verwandte handelt auf die Pachtverhältnisse nicht zutreffen. Zudem erscheint eventuell die Relief-TS nicht zwangsläufig das lukrativste TS-Produkt des Sortimentes zu sein, wenn man das Preisgefüge tendenziell der 2. Hälfte des 2. Jahrhunderts in Noricum von 20 Assen für eine Reliefschüssel und 12 Assen für einen Drag. 31 Teller zu Grunde legt[2289] sowie die Anzahlen der jeweiligen Gefäßtypen pro Ofenbrand. Zudem dürfte anzunehmen sein, dass beim Einkauf eher pro Schüssel zusätzlich weit mehr glattwandige TS besorgt wurden – was auch aus den Fundstatistiken stets hervorgeht, also auch dort von der Menge her ein deutlich höherer Gewinn bestanden haben muss. Nichtsdestotrotz weist die Manufaktur-Struktur, soweit sie sich momentan zu erkennen gibt, die Relief-TS eher als die Meisterdisziplin aus und lässt sich wohl als Zugpferd und Blickfang im Sortiment verstehen.

Die frühe Datierung der Ware Ianu II bereits in den 2. Markomannenkrieg ergab sich über das Fundspektrum im Händlerdepot von Gauting und im Keller 7 von Sulz sowie dem gleichen IANVF-Namenstempel, der die Ware zu Ianu I gehörig ausweist und also noch zu dessen Produktionszeit produziert worden sein muss. Die Ware Ianu II wurde nun aller Wahrscheinlichkeit nach nicht bis 225 produziert, was rein seriell betrachtet den öfters beobachtetet Fundniederschlag nach 225 bewirkt haben könnte und die Punzen 225 so seriell lückenlos an Iulius II–Iulianus I weitergegeben worden wären (**Tab. 3**), denn der markante Doppelrechteckstab und andere Punzen fanden spätestens am Produktionsende der Ianu II Ware ihren Weg zu den elsässischen Betrieben[2290].

In Stilgruppe 2 gehört zu den frühen Waren neben Cobnertus II, III und Firmus I nun auch bereits BF Attoni II, dessen Waren neu definiert worden sind (**Kap. 10-2**). Sämtliche Indizien wie die Punzen, der Stil, die gleichen Ausformerrandstempel sprechen für eine zumindest zeitlich überlappende Tätigkeit von Firmus I und BF Attoni II, was aber aufgrund der starken Übereinstimmungen doch zu Gunsten für eine weitestgehende Parallelität spricht. Mit dieser Indizienbasis war es möglich in *Flavia Solva* ein vorher als »Attillus« bestimmtes, verbranntes Fragment umzubestimmen, trotz ausnahmsweise erfolgter, außergewöhnlicher Bestimmungsherleitung (**Kap. 4-9**). Gesichert ist die Ware in dem frühen Kontext deswegen aber noch nicht – sehr wohl aber Ware mit Eierstab E 11 in der Art des Firmus I / BF Attoni II.

Da sich bei Reginus I zu Reginus II ein grundlegender Strukturwandel abzeichnet, der in starker Abhängigkeit anscheinend auch von der Stilgruppe 1 steht, ist das Berufsverhältnis zwischen Ianu I und Reginus I-II zuzüglich der schwäbischen Filialen, die trotz der Abhängigkeit für eine Eigenständigkeit des Reginus sprechen, schwer zu definieren. Die gründliche Aufarbeitung der schwäbischen Betriebe[2291] hat über die dortigen engen, stärker ausgeprägten Bezüge den Beweis erbracht, dass Reginus II, der indirekt über Virilis recht früh zu setzen war, identisch zu setzen ist mit Reginus I. Dies wird aus den stilistischen Parallelen zwischen dem schwäbischen Waren und den nach 180 anzusetzenden Waren des Reginus II deutlich, wobei die dargelegte Abfolge durch H. Riedl »Heiligenberger Reginus, Reginus I, nahezu parallel schwäbischer Reginus«[2292] von einem Bearbeiter der Rheinzaberner TS hier nicht ausgeschlossen werden soll und alles erneuter Beurteilungen bedarf. Das Ende von

2287 Riedl 2011, 543 (Anhang 3.4).
2288 Riedl 2011, 238 ff.
2289 Gnade 2020, 112 f.; R. Noll, Eine Sigillataschüssel mit Eigentumsvermerk und Preisangabe aus Flavia Solva. Germania 50, 1972, 148–153; W. K. Kovacsovics, AS XII – Eine Preisangabe auf einem Sigillatateller aus Salzburg. Germania 65/1, 1987, 222 –225.
2290 Lutz 1968, Kat.-Nr. G 24.30.37.38.(40).42.45; V 13.18.21; (A 6); P 4.5.8.16.(25).26.31.
2291 Riedl 2011.
2292 Riedl 2011, Abb. 66.

Reginus II und Reginus I sowie von den schwäbischen Reginus-Filialen könnte vielleicht eher 190/200 gelegen haben, was einer Produktionszeit des Reginus I-II von 30/40 allein in Rheinzabern entspräche und durchaus möglich erscheint, da noch die glattwandige TS-Produktionszeit in Lezoux hinzuaddiert werden muss. Die Töpferwaren aus dem Zeithorizont Rhz. A I fehlen im ca. 190 n. Chr. gegründeten Kastell Holzhausen[2293].

20-2. Zeithorizonte Rhz. B (180-200) und C (200-233)

Die den Zeithorizonten Rhz. B (180-200) und C (200-233) seriell zuweisbaren Waren entsprechen ziemlich genau der schwer aufteilbaren Bernhard-Gruppe IIa-c, die im Rahmen dieser Arbeit weiter relativchronologisch beurteilt werden konnte (**Abb. 11; Beil. 1**). Einige Punzen, die in Rhz. B/C nicht nachzuweisen sind, befanden sich nachweislich in den Filialen und tauchen dann plötzlich im Zuge eines Rückstroms 225 wieder in den späten Rheinzaberner Ateliers auf. Hieran sind sowohl die elsässischen Betriebe in Ittenweiler als auch in Heiligenberg und ebenso die schwäbischen Filialen, insbesondere Waiblingen, beteiligt. Diesbezüglich wichtig ist die erschließbare Gleichsetzung von Reginus II mit Reginus I, der wahrscheinlich eher zwischen 150 und 160 als glatter TS-Töpfer in Lezoux begann und die Rheinzaberner Waren seine erste Relief-TS überhaupt darstellen, über die schwäbischen Bezüge, so dass sich eine Zeitstellung für Reginus II bis spätestens 190/200 ergibt[2294] (**Kap. 15-1; 16-1**). Momentan spricht einiges dafür, dass hauptsächlich sowohl das jeweilige Filialwerkstattgebäude als auch das Stammbetriebsgebäude in Rheinzabern fast absolut gleichzeitig den Werkstattnutzer wechseln konnte und es so zu nachvollziehbaren Umstrukturierungen kam und Parallelisierungen eruierbar sind, was besonders deutlich stratigraphisch und seriell für Primitivus feststellbar ist, sich aber eben auch die Parallelisierung vom schwäbischen Betrieb mit der Rheinzaberner Reginus II Werkstatt sowie der Heiligenberger Filiale über die deutlichen Stilparallelen abzeichnet [2295].

Der Fortbestand der Stilgruppe 1 in Rhz. B/C lässt sich ebenfalls besonders gut fassen, da Cerialiswaren regelhaft im 2. Markomannenkriegshorizont und Comitialis III Waren einmal im Langenhainhorizont stratifiziert sind. Viel Spielraum für die Abfolge in dieser Stilgruppe 1 bleibt hier vorerst also nicht, und diese Setzung bildet demnach eine gute Grundlage für die Seriation der schwieriger zu beurteilenden Waren der Stilgruppen 2, 2a und 3a zwischen 180 und 225, wo es in der Tat einige Schwierigkeiten gibt, da viele Waren bisher nicht nachvollziehbar stratifiziert sind, sondern seriell-stilistisch eingehangen werden müssen. Eine wichtige serielle Rolle nehmen deswegen die stratifizierten Stilgruppen 2b und 2c ein mit den im Langenhainer Händlerdepotkontext in Bezug stehenden Waren von Comitialis IV, V und Marcellus II, die also auch bereits vor 233 auf dem Markt waren – die genaue Zeitstellung »vor 225« oder »nach 225« aber zunächst aufwändig ermittelt werden muss.

Gemäß der Abfolge in Schwaben dürften die dortigen Comitialiswaren, die im ebenfalls unverwechselbaren Stil der IVer- bis VIer-Serien gehalten sind, bereits vor das Primitivusatelier zu stellen sein, was auch für die schwäbischen Marcelluswaren anzunehmen ist[2296]. Diese relativchronologische Arbeitshypothese für eine Zeitstellung auch der Rheinzaberner Waren parallel zu den schwäbischen findet Zuspruch durch weitere Indizien wie insbesondere die Comitialis V Waren mit den Eierstäben E 17 und E 23, die spät bei Iulius II–Iulianus I nachgewiesen sind. Insbesondere bei E 17 macht es Sinn hier in der Abfolge im 1. Drittel des 3. Jahrhunderts die Serie Comitialis V unmittelbar vor Iulius II–Iulianus I zu setzen. Hierdurch ergeben sich stilistische Eigenheiten, die sich gut mit denen von Attillus und Marcellus II vereinbaren lassen als recht innovative Ateliers weitestgehend in der Abfolge zur Stilgruppe 2. Hierbei zeigt sich, dass rückwärts seriiert von der Stilgruppe 4a um Iulius I aus die Stilgruppen 2a und 3a sicher die Punzen unmittelbar vorzeitig nutzten und dies sich auch stilistisch insbesondere bei Belsus III bemerkbar macht. Es muss aber betont werden, dass trotz der guten, seriellen Trennbarkeit der Stilgruppe 2a keine sichere Abfolge dieser Waren in den Zeithorizonten Rhz. B/C ermittelt werden konnte. Das bei Comitialis V zu beobachtende, zugrunde liegende Kompositionsschema »Stabgirlande

2293 Zanier 1992, 124; Pferdehirt 1976, 19, 38 ff. – hier wird die Terminologie Bernh. Gruppe Ia verwendet.
2294 Vgl. Riedl (2011, 225 ff. Abb. 66) mit allerdings einer bereits 180 endenden Produktion der schwäbischen Reginusbetriebe und anderer Abfolge zwischen den Filialen.
2295 Riedl 2011, Abb. 12-15.
2296 Riedl 2011, Abb. 66.

und Kreis im Wechsel« ist letztendlich bereits bei Cobnertus II und III in wesentlich komplexerer Registerform angewandt worden. In reduzierterer Art ist das Kompositionsschema besonders typisch als Teil des Dekorsortimentes für das Cerialisatelier, von wo der Dekorstil wahrscheinlich zwischen 190 und 205 von Comitialis II und III übernommen wurde, weil dieser dort im Cerialisatelier bzw. bei Secundinus–Avitus gelernt haben mag. Nun fällt auf, dass Comitialis II und III und ebenfalls auch Comitialis IV-VI dieses Kompositionsschema anwandten, was also durchaus unter Verwendung zweier Punzensets aus Stilgruppe 1 und strikt getrennt davon aus Stilgruppe 2c intentionell geschehen sein kann, um zwei verschiedene Stile parallel herzustellen (**Abb. 60**).

Wie es aber dieser Theorie folgend möglich sein kann, dass Comitialis sowohl das Atelier von Cerialis als auch das Atelier der Stilgruppe 2 größtenteils zum relativ gleichen Zeitpunkt übernehmen hätte können, ist schwer vorstellbar, zumal mit den gleichen Namenstempeln dann zwei Stile gleichzeitig produziert worden wären. Jedenfalls ist Comitialis als AC-Signateur beim Rheinzaberner BF Attoni II Atelier und auch in geringem Maße durch Stempelungen bei der Serie Secundinus–Avitus beteiligt gewesen, was durchaus seinen ersten Töpfertätigkeiten entsprochen haben mag (**Kap. 9-6; 10-2**). Bei den beiden Schüsseln fällt zudem auf, dass die Schüssel von Comitialis IIa mit dem umschauenden Vogel T 245 (IH; Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, CerB, Com II, Perp) und die von Comitialis Va mit dem umschauenden Vogel T 245a (RH; R I, Com V, Aug I, Attill) versehen wurde. Das Original des Vögelchens war demnach bei Ianu I und Ianu von Heiligenberg und die Abformung bei Reginus I und Reginus von Heiligenberg, womit auch hierüber geregelte Nutzungs- und Abgabeschemata erkennbar werden, da T 245a (= Riedl 2011, T 86: Reginus, Tertius, Comitialis, Primitius) auch in Schwaben verwendet worden ist.

Der hohe Anteil an Abformungen bei Verecundus I stammt ziemlich sicher von dem Punzenbestand des Cerialis III (mit Constans-Nivalis), einer Serie die ohnehin durch den Gebrauch des glatten Doppelkreises K 19a innerhalb der Stilgruppe 1 sehr auffällt. Seriell könnte Verecundus trotz der hohen Schnittmenge zu Primitivus künftig eventuell vor das Marcellus- und Attillusatelier gestellt werden.

Da Helenius als Randstempler bei Cerialis V belegt ist, kommt eine Zeitstellung zwischen 205 und 225 durchaus auch in Betracht und wäre so eher mit der Lebensarbeitszeit zu vereinbaren (**Kap. 18-4; vgl. Beil. 1**). Dies hätte aber auch Konsequenzen auf die Tätigkeits-Zeiträume des Helenius in Schwabmünchen-Schwabegg, Westerndorf und Pfaffenhofen, die ebenso bis 225 zu datieren wären, was nur durch künftige Analysen geklärt werden kann.



a

b

c

Abb. 60 Das Kompositionsschema „Stabgirlande und Kreis im Wechsel“ bei Cerialis III (mit Constaetni), Comitialis IIa und Comitialis Va (a: Ricken/Thomas 2005, Taf. 56,6; b: 81,15; c: 99,1F // M 1 : 2).

20-3. Zeithorizonte Rhz. D (233-260) und E (260-275)

Bereits Markus Scholz ging ausführlich auf die späte Produktionsphase Rhz. D/E der Zeit zwischen 233 und 275 ein[2297]. Mit am sichersten ließe sich bisher die Ware des Iulius II–Iulianus I über diesen gesamten Zeitraum zwischen 210/230 und 260/270 datieren[2298], wobei sich Scholz für ein Produktionsbeginn um 230 einsetzt[2299], was aber nur drei Jahre Produktionsdauer bis zum Fundniederschlag im Jahr 233 bedeuten würde und demnach etwas zu spät erscheint. Hierbei ist davon auszugehen, dass Iulius I und Iulius II – [Iulianus I] identisch sind, aber eben interessanterweise jeweils als wahrscheinliche Haupttöpfer in den seriell und stilistisch unterschiedlichen Stilgruppen 4a und 4b agierten. Da Primitivus und Iulius (Iulius I und Iulius II – [Iulianus I]) über die Stratifikationen 233 in Langenhain und 270/275 in St. Pölten fest verankert sind, lassen sich die beiden Töpfer gemäß der Lebenszeit nicht in den Horizont Rhz. B/C ziehen.

Ausgehend von den späten Töpferwaren ist zudem eine rückwärts gerichtete Seriation möglich, was ebenfalls in Seriationsergebnisse einfließen kann und zur Klärung der Verhältnisse im Zeithorizont Rhz. C beiträgt. Insbesondere verbrannte TS aus finalen Zerstörungshorizonten kann künftig zur weiteren Differenzierung der späten Waren beitragen. Vor allem die abschließenden Publikationen des Händlerdepots von St. Pölten, des TS-Spektrums von Niederbieber sowie ebenso eine erneute Aufarbeitung mit noch ausstehenden Abbildungen des Brenngemeinschaftsbefundes der Rheinzaberner Grube 17c werden differenzierte Beurteilungen der Chronologie ermöglichen.

21. Auswertende Zusammenfassung

Die Gründung der Relief-TS-Produktion in Rheinzabern (*Tabernae*) hat nach momentanem Kenntnisstand kurz um/nach 160 stattgefunden. Bezüglich der Gründung Rheinzaberns als Relief-TS-Produktionsort lässt sich der Ansatz vorbehaltlich übernehmen, dass durchaus möglich zunächst Töpfer glattwandiger TS, namentlich erfasst ist bisher Placidus, etwa zwischen 150 und 160 zur Zeit des hinteren Limes in Rheinzabern TS herstellten, aber noch keine Relief-TS produziert wurde (**Kap. 3-1; 9-1**).

Ausgehend von Cobnertus und einem seiner Mitarbeiter Sextus aus Lezoux hat sich ergeben, dass für die gesamte Gründungsgeneration Rheinzaberns eine Herkunft aus Lezoux möglich ist bzw. dort die Entscheidung zusammen gefallen sein könnte für die Aufnahme der Arbeit in Rheinzabern. Ianu I und Reginus I haben nämlich auch in Lezoux gearbeitet – Reginus hat dort glatte TS hergestellt. Ausschlaggebend für diese These war, dass Cerialis ebenfalls aus Lezoux kam und dort für Cinnamus arbeitete, deren Kooperative als Cinnamus-Cerialis-Atelier bekannt ist. Heiligenberg und La Madeleine, wo Ianu I auch tätig war, sind also nicht zwangsläufig die unmittelbaren Herkunftsorte. Erklärungswürdig ist demnach, wieso der Stil von Ianu I auf La Madeleine zurückführbar sei, der ganz ähnliche Stil von Reginus I aber nicht. Rheinzabern könnte vermutlich also in der Gründungsphase als Filiale von Lezoux zu verstehen sein.

Im Wesentlichen können die Gruppeneinteilungen nach H. Ricken von 1942, H. Bernhard von 1981, F.-K. Bittner von 1986 und A. Mees von 2002 bestätigt werden. Die genannten Gruppeneinteilungen beruhen auf der Mengenlehre und insbesondere den ermittelten Schnittmengen der einzelnen Serien, was ebenfalls das Fundament dieser Arbeit darstellt und die Schnittmengen durch eine manuell durchgeführte Seriation über die Punzenlisten ermittelt wurden (**Tab. 1 – 82**), dann zusätzlich aber in weiteren Arbeitsschritten wie insbesondere durch den Stratigraphie- und Stilabgleich die sich abzeichnenden Gruppenbildungen überprüft werden konnten, was zu den bestätigenden, aber auch differenzierenden Ergebnissen führte (**Beil. 1**).

2297 Scholz 1999, 36-42.
2298 Scholz 1999, 36 f. mit Lit.
2299 Scholz 1999, 37.

Die wesentlichen Übereinstimmungen zur Gruppeneinteilung nach Bernhard bestehen in der Bestätigung der frühen Gruppe Ia und den spätesten drei Gruppen IIIa-c. Mit der Bernhard-Gruppe Ib ist größtenteils die Nachfolge von Ianu I erfasst. Die Gruppen IIa-c bilden ebenfalls partielle Abfolgen ab, die mit den Stilgruppen übereinstimmen.

Auch die Ergebnisgraphik von F.-K. Bittner aus dem Jahr 1986 ist in wesentlichen Zügen korrekt, weil die Schnittmengenbezüge zwischen den meisten Töpfern im Ansatz erfasst wurden[2300], dies aber durch die wenig detaillierte Trennung in vor und nach 200 n. Chr. produzierte Waren etwas missverständlich war, woran die Präzisierung durch Bittner 2017 mit insgesamt sieben Zeitstufen aufgrund kaum erfolgter detaillierter Beweisführung relativ wenig ändert, obwohl sich auch diese Einschätzung je nach Stilgruppe mit nun insgesamt etwa vier bis maximal sechs Generationen im Kern als tendenziell richtig erweist (**Beil. 1**).

Noch deutlicher kann die serielle Punzengruppeneinteilung in die Jaccardgruppen 1 bis 7 durch A. Mees im Wesentlichen bestätigt werden. Die Jaccardgruppe 1 (≈ Stilgruppe 1 um Ianu I), Jaccardgruppe 2 (≈ Stilgruppe 4b um Iulius II–Iulianus I), Jaccardgruppe 3 (= ältere Waren von Stilgruppe 2), Jaccardgruppe 6 (≈ Stilgruppe 2b um Verecundus) und die Jaccardgruppe 7 (≈ Stilgruppe 5 um Perpetuus) sind bis auf kleine Abweichungen fast identisch, so dass hier nicht nochmal auf die unerheblichen Unterschiede eingegangen werden braucht. Zwei größere Gruppen, die Jaccardgruppen 4 und 5, lassen sich nun weiter differenzieren. In der Jaccardgruppe 4 sind die drei Stilgruppen 2, 2c und 2d enthalten bzw. zusammengefasst, was der zeitlichen Tiefe nicht gerecht wird. Zudem lässt sich die Jaccardgruppe 5 in drei Stilgruppen aufteilen, und zwar in Stilgruppe 2a um Belsus III, Stilgruppe 3a um Reginus II und Stilgruppe 4a um Iulius I, die zwar sehr eng verknüpft sind, aber den Zeitraum Rhz. B-E abdecken und deswegen die Abgrenzung vor allem zur späten Stilgruppe 4a sinnvoll ist.

Aufgrund dieser weiteren Differenzierung kann nun zwischen fünf Stilgruppen mit insgesamt 11 Unterteilungen unterschieden werden (**Beil. 1**). Eine weitere Unterteilung einer dieser Gruppen erscheint nicht notwendig, außer bei Stilgruppe 2 ist doch darauf hinzuweisen, dass sich die Stile von Cobnertus I, II, III bereits schon teils unterscheiden und vom Cobnertusatelier wiederum im Vergleich zu Firmus I und BF Attoni II trotz ähnlichem Zugriff hauptsächlich auf das Punzenkontingent des Cobnertus ein klarer, sehr deutlicher Stilunterschied besteht. Diesbezüglich lässt sich also die Stilgruppe 2 vorrangig als Punzengruppe auffassen.

Im Zeithorizont Rhz. C ergeben sich momentan noch Abfolgeprobleme um 225, die aber lösbar sind über den Langenhainhorizont. Wichtig ist die weitere Aufarbeitung vom Eierstab E 17 (Cob III, Fi I, Att, Com V, Flo, Iul II–Iul I, Vin II, III, an Iul II–Iul I, Resp II, Perp, Sev, Sev-Gem), der offensichtlich durchgängig in Benutzung war. Unklar ist noch, ob die Abfolge des Eierstabes E 17 von Cobnertus III, Firmus I / BF Attoni II über Florentinus erfolgte oder aber Comitialis V hier ebenfalls an die Enddatierung erstgenannter drei Töpfer unmittelbar anzuknüpfen ist. In Stilgruppe 4b kann durchaus mit einer Abformung des Eierstabes E 17 gerechnet werden[2301], was auch die serielle Bedingung wäre Comitialis V nicht vor die Stilgruppe 4b zu stellen, sondern dann durchaus eine parallele Tätigkeit ab 225 auch für Comitialis V sowie IV und VI eher möglich erschiene. Zudem bedarf die Abgabe von E 17 an Perpetuus weiterer Erklärungen.

Abgesehen von diesem noch nicht abschließend geklärten Produktionsende der Stilgruppe 2c mit Comitialis IV-VI und Attillus ist die späte Produktionsstruktur der Stilgruppen 2b, 4a, 4b und 5 in den Horizonten Rhz. D/E zwischen 225/233 und 275 aufgrund des 233-Langenhainhorizontes, der Kaiwandhinterfüllungs-Befundlage in London New Fresh Wharf und dem Händlerdepot von St. Pölten in den Grundzügen gut erschließbar. Zur sich vorbehaltlich abzeichnenden römischen Kontrolle der Limesgebiete bis unter die kurze Regierungszeit des Kaisers Tacitus (275-276 n. Chr.) passt präzisierend die in Neuenstadt am Kocher im Apollo-Grannus-Heiligtum gefundene, 275/276 n. Chr. geprägte Schlussmünze des Tacitus[2302], was recht nahtlos im Bezug mit den möglicherweise unter Kaiser Probus (276 – 284 n. Chr.) erfolgten allerersten Sicherungsmaßnahmen des später massiv ausgebauten Donau-Iller-Rhein-Limes[2303] stünde. Eine Rheinzaberner Relief-TS-Produktion erscheint demnach bis ca. 275 durchaus möglich.

2300 Vgl. die Ergebnisse von Bittner (1986, Beil C) mit der in dieser Arbeit beigefügten Beil. 1.

2301 Hissnauer (2014, 329 Inv.-Nr. 1102/3 (Pl.0)-25; 340 Inv.-Nr. 1114/0/2-1; 364 Inv.-Nr. 1116/4-44) weist bei einigen Funden des Comitialis V und Iulius II–Iulianus I darauf hin, dass der Eierstab E 17 teils eine geringere Höhe aufweise.

2302 Vgl. Kortüm/Krmnicek 2019, 239, 242, 244, 246 (Fb. Nr. 1843) Abb. 1, 3, 4.

2303 Fingerlin 2006, 14.

Evaluating summary

According to the current state of knowledge the foundation of the Relief-TS production in Rheinzabern (*Tabernae*) took place shortly around/after 160 AD. With regard to the foundation of Rheinzabern as Relief-TS production site the approach can be accepted subject to the proviso, that quite possible initially potters of plain pottery, Placidus has been recorded by name so far, between about 150 and 160 at the time of the rear limes produced TS in Rheinzabern, but no Relief-TS was yet produced (**chap. 3-1; 9-1**).

Based on Cobnertus and one of his co-workers Sextus from Lezoux it has emerged, that for the entire founding generation of Rheinzabern an origin from Lezoux is possible resp. the decision to start work in Rheinzabern could have been made there together. Ianu I and Reginus I also worked in Lezoux – Reginus produced plain TS there. The decisive factor for this thesis was, that Cerialis also came from Lezoux and worked there for Cinnamus, whose cooperative is known as the Cinnamus-Cerialis atelier. Heiligenberg and La Madeleine, where Ianu I also was active, are for that reason not necessarily the immediate places of origin. It is therefore worth explaining, why the style of Ianu I can be traced back to La Madeleine, but the very similar style of Reginus I cannot. Rheinzabern could therefore presumably be understood as a branch of Lezoux in the founding phase.

Essentially the group divisions according to H. Ricken from 1942, H. Bernhard from 1981, F.-K. Bittner from 1986 and A. Mees from 2002 can be confirmed. The aforementioned group divisions are based on set theory and in particular on the determined intersections of the individual series, which also represents the foundation of this work and the intersections were determined by a manually conducted seriation via the punch lists (**tab. 1 - 82**), but then additionally in further work steps in particular by the stratigraphy alignment and style comparison the emerging group formations could be checked, which led to the confirming, but also differentiating results (**app. 1**).

The main matches to the Bernhard grouping exist in the confirmation of the early group Ia and the latest three groups IIIa-c. With the Bernhard group Ib the succession of Ianu I is largely recorded. The groups IIa-c also represent partial sequences, that correspond to the style groups.

Also the result graphic by F.-K. Bittner from 1986 is correct in essential features, because the references of the intersections between most potters were recorded in approach, but this was somewhat misleading due to the little detailed separation into wares produced before and after 200 AD, at what the specification by Bittner 2017 with a total of seven time stages changes relatively because of the lack of detailed evidence, although this assessment also proves to be tendentious correct in essence depending on the style group with now a total of about four to a maximum of six generations (**app. 1**).

Even more clearly the serial punch group classification into the Jaccard groups 1 to 7 by A. Mees can essentially be confirmed. The Jaccard group 1 (≈ style group 1 around Ianu I), Jaccard group 2 (≈ style group 4b around Iulius II – Iulianus I), Jaccard group 3 (= older wares of style group 2), Jaccard group 6 (≈ style group 2b around Verecundus) and Jaccard group 7 (≈ style group 5 around Perpetuus) are almost identical except for small differences, so that it is not necessary to go into the insignificant differences again here. Two larger groups, the Jaccard groups 4 and 5, can now be further differentiated. Jaccard group 4 contains resp. combines the three style groups 2, 2c and 2d, which does not do justice to the temporal depth. In addition the Jaccard group 5 can be divided into three style groups, namely style group 2a around Belsus III, style group 3a around Reginus II and style group 4a around Iulius I, which are very closely linked, but cover the period Rhz. B-E and therefore the demarcation especially to the late style group 4a makes sense.

Based on this further differentiation it is now possible to distinguish between five style groups with a total of 11 subdivisions (**app. 1**). A further subdivision of one of these groups does not seem necessary, except for style group 2 it should be pointed out, that the styles of Cobnertus I, II, III are already partly different and there exists a clear, very distinct difference in style between the Cobnertusatelier in comparison to Firmus I and BF Attoni II despite similar access mainly to the Cobnertus punch contingent. Therefore the style group 2 can primarily be understood as a punch group.

In the time horizon Rhz. C there are currently still sequence problems around 225, but which can be solved via the Langenhain horizon. It is important to continue working up the ovolo E 17 (Cob III, Fi I, Att, Com V, Flo, Iul

II-Iul I, Vin II, III, an Iul II-Iul I, Resp II, Perp, Sev, Sev-Gem), which was obviously in continuous use. It is still unclear, if the succession of the ovolo E 17 from Cobnertus III, Firmus I / BF Attoni II via Florentinus took place or whether Comitialis V is also to be directly linked to the end dating of the first three mentioned potters. In style group 4b an impression of the ovolo E 17 can certainly be expected, which would also be the serial condition not to place Comitialis V before style group 4b, but then a parallel activity from 225 onwards would also seem more possible for Comitialis V as well as IV and VI. In addition the delivery of E 17 to Perpetuus requires further explanation.

Apart from this not yet conclusively clarified end of production of style group 2c with Comitialis IV-VI and Attillus the main features of the late production structure of style groups 2b, 4a, 4b and 5 in the horizons Rhz. D/E between 225/233 and 275 are well accessible on the basis of the 233-Langenhain-Horizon, the quay wall backfill at London New Fresh Wharf and the merchant depot at St. Pölten. To the conditionally emerging Roman control of the limes areas up to the short reign of emperor Tacitus (275-276 AD) fits to the final coin found in the Apollo Grannus sanctuary of Neuenstadt am Kocher, minted in 275/276 AD, what fits relatively more precisely with the very first securing measures of the Danube-Iller-Rhine limes, which were possibly carried out under emperor Probus (276-284 AD). A Rheinzabern Relief-TS production therefore seems quite possible until about 275.

Literatur

Die Zitierweise wurde den Richtlinien der Römisch-Germanischen Kommission des Deutschen Archäologischen Instituts angeglichen (Ber. RGK 71, 1990, 973–998 und Ber. RGK 73, 1992, 478–540).

CIL	Corpus Instriptionum Latinarum
FMRD	Die Fundmünzen der römischen Zeit in Deutschland
ORL	Der Obergermanisch-Raetische Limes des Römerreiches
RiB	W. Czysz/K. Dietz/Th. Fischer/H.-J. Kellner (Hrsg.), Die Römer in Bayern (Stuttgart 1995).
RiBW	Ph. Filtzinger/D. Planck/B. Cämmerer (Hrsg.), Die Römer in Baden-Württemberg (Stuttgart 1986).
RiRP	H. Cüppers (Hrsg.), Die Römer in Rheinland-Pfalz (Stuttgart 1990).

Abegg 1989
A. Abegg, Der römische Grabhügel von Siesbach, Kreis Birkenfeld. Trierer Zeitschr. 52, 1989, 171-278.

Balmer 1999
M. Balmer, Der Wachtturm von Rheinsulz, Gemeinde Sulz, und die Kleinbefestigungen zwischen Kaiseraugst und Koblenz. Jber. GPV 1999 (2000), 37-71.

Bender/Moosbauer 2003
H. Bender/G. Moosbauer, Das römische Donaukastell Schlögen in Oberösterreich. Pass. Univ. Schr. zur Arch. 8 (Rahden/Westf. 2003).

Bernhard 1976
H. Bernhard, Die römischen Grabfunde aus Rheinzabern (ungedr. Diss. München 1976).

Bernhard 1981
H. Bernhard, Zur Diskussion um die Chronologie Rheinzaberner Relieftöpfer. Germania 59/1, 1981, 79-93.

Bernhard 1990
H. Bernhard, Rheinzabern. In: RiRP 1990, 533-539.

Bernhard 2000
H. Bernhard, Terra Sigillata und Keramikhandel. In: Wamser 2000, 138-141.

Biegert 2003
S. Biegert, Chemische Analysen zu glatter Sigillata aus Heiligenberg und Ittenweiler. In: B. Liesen/U. Brandl (Hrsg.), Römische Keramik: Herstellung und Handel. Kolloquium Xanten 2000. Xantener Berichte 13 (2003) 7-27.

Bittner 1986
F.-K. Bittner [mit Beitr. von I. Huld-Zetsche], Zur Fortsetzung der Diskussion um die Chronologie der Rheinzaberner Relieftöpfer. Bayer. Vorgeschbl. 51, 1986, 233-259.

Bittner 1996
F.-K. Bittner, Zur Fortsetzung der Diskussion um die Chronologie der Rheinzaberner Relieftöpfer. Bayer. Vorgeschbl. 61, 1996, 143-174.

Bittner 2011
F.-K. Bittner, Erweiterte Bildstempellisten der Rheinzaberner Relieftöpfer. Bayer. Vorgeschbl. 76, 2011, 177-218.

Bittner 2017
F.-K. Bittner, Zur Abfolge der ersten Dekorationsserien der Reliefsigillata-Töpfer in Rheinzabern. Rei Cretariae Romanae Fautores (online 2017).

Chenet 1941
G. Chenet, La céramique gallo-romaine d'Argonne du IVe siècle et la terre sigillée decorée à la molette. Fouilles et documents d'archéologie antique en France 1 (Macon 1941).

Czysz 1982
W. Czysz, Der Sigillata-Geschirrfund von Cambodunum-Kempten. Ein Beitrag zur Technologie und Handelskunde mittelkaiserzeitlicher Keramik. Ber. RGK 63, 1982, 281-348.

Czysz 2003
W. Czysz, Heldenbergen in der Wetterau. Feldlager, Kastell, Vicus. Limesforsch. 27 (Mainz 2003).

Czysz/Herzig 2008a
W. Czysz/F. Herzig, Neue Dendrodaten von der Limespalisade in Raetien. In: Deutsche Limeskommission (Hrsg.), Neue Forschungen am Limes 3. Viertes Koll. der Deutschen Limeskommission in Osterburken 2007 (Stuttgart 2008) 183-195.

Darling/Precious 2014
M. Darling/B. Precious et al., A Corpus of Roman Pottery from Lincoln. Lincoln Archaeology Studies 6 (Oxford 2014).

Déchelette 1904
J. Déchelette, Les vases céramiques ornés de la Gaule romaine (Paris 1904).

Dietz 1994
K. Dietz, Zum Ende der Markomannenkriege: die *expeditio Germanica tertia*. In: Friesinger u. a. 1994, 7-15.

Dragendorff 1895
H. Dragendorff, Terra sigillata. Ein Beitrag zur Geschichte der griechischen und römischen Keramik. Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande 96 (Bonn 1895).

Düerkop 2007
A. Düerkop [Beitr. P. Eschbaumer], Die Terra Sigillata im römischen Flottenlager an der Alteburg in Köln. Das Fundmaterial der Ausgrabung 1998. KSARP 9 (Rahden/Westf. 2007).

Dupper 2020
S. Dupper, Eine Kellerverfüllung aus der Zeit der Markomanneneinfälle im Vicus des römischen Künzing/ Quintana. In: L. Husty/K. Schmotz (Hrsg.), Vorträge des 38. Niederbayerischen Archäologentages (Rahden/Westf. 2020) 309-326.

Eschbaumer 1990
P. Eschbaumer, Das römische Nassenfels und sein Umland. Unpubl. Dissertation München 1990.

Eschbaumer 2007
P. Eschbaumer, Die reliefverzierte Terra Sigillata. In: Düerkop 2007, 423-493.

Faber 1994
A. Faber, Das römische Auxiliarkastell und der vicus von Regensburg-Kumpfmühl. Münchner Beitr. Vor- und Frühgesch. 49 (München 1994).

Fingerlin 2006
G. Fingerlin, Zeit der Wende - Das Ende der römischen Herrschaft und der Beginn der alamannischen Siedlung im Dekumatland. Alemannisches Jahrbuch 2003/04 (2006) 9-46.

Fischer 1969
Ch. Fischer, Die Terra-Sigillata-Manufaktur von Sinzig am Rhein. Rhein. Ausgr. 5 (Düsseldorf 1969).

Fischer 1981
Th. Fischer, Zur Chronologie der römischen Fundstellen um Regensburg. Bayer. Vorgeschbl. 46, 1981, 63-104.

Fischer 1982
Ch. Fischer, Zum Doppelstempel von Rheinzabern. Germania 60/2, 1982, 573-575.

Fischer 1986
Th. Fischer, Ein Keller mit Brandschutt aus der Zeit der Markomannenkriege (170/175 n. Chr.) aus dem Lagerdorf des Kastells Regensburg-Kumpfmühl. Ber. Bayer. Bodendenkmalpflege 24/25, 1983/1984 (1986), 24-63.

Fischer 1990
Th. Fischer, Das Umland von Regensburg. Münchner Beitr. Vor- und Frühgesch. 42 (München 1990).

Fischer 1994
Th. Fischer, Archäologische Zeugnisse der Markomannenkriege (166-180 n. Chr.) in Raetien und Obergermanien. In: Friesinger u. a. 1994, 341-354.

Fischer 2009
Th. Fischer, Zerstörungshorizonte. Germanische Übergriffe und ihr archäologischer Niederschlag. In: Varusschlacht im Osnabrücker Land GmbH – Museum und Park Kalkriese (Hrsg.), 2000 Jahre Varusschlacht Konflikt. Ausstellungskat. Kalkriese 2009 (Stuttgart 2009) 109-113.

Fischer 2014
V. Fischer, Das Straubinger Ostkastell III b und sein Vorfeld - Ergebnisse der Ausgrabungen 2004-2007 an der Südumwehrung. In: P. Henrich (Hrsg.), Der Limes in Raetien, Ober- und Niedergermanien vom 1. bis 4. Jahrhundert. 7. Kolloquium der Deutschen Limeskommission 2013 in Aalen. Beiträge zum Welterbe Limes 8 (Stuttgart 2014) 91-97.

Fölzer 1913
E. Fölzer, Die Bilderschüsseln der ostgallischen Sigillata-Manufakturen. Römische Keramik in Trier I (Bonn 1913).

Forrer 1911
R. Forrer, Die römischen Terrasigillata-Töpfereien von Heiligenberg-Dinsheim und Ittenweiler im Elsass (Stuttgart 1911).

Forrer 1912
R. Forrer, Zur Cibisusschale von Kempten. Röm.-Germ. Korrbl. 5, 1912, 44-47.

Frey 2001
M. Frey, Die Terra Sigillata der gallorömischen Villenanlage bei Borg, Landkreis Merzig-Wadern. Ber. der staatl. Denkmalpflege im Saarland Abteilung Bodendenkmalpflege 5 (Saarbrücken 2001).

Friesinger u. a. 1994
H. Friesinger/J. Tejral/A. Stuppner (Hrsg.), Markomannenkriege – Ursachen und Wirkungen. Vl. Int. Symp. „Grundprobleme der frühgeschichtlichen Entwicklung im nördlichen Donaugebiet", Wien 1993 (Brno 1994).

Fülle 2000
G. Fülle, The Organization of Mass Production of Terra Sigillata in the Roman Empire. Problems of Evidence and Interpretation (Oxford 2000).

Gabler/Kellner 1993
D. Gabler/H.-J. Kellner, Die Bildstempel von Westerndorf II. Helenius und Oniorix. Bayer. Vorgeschbl. 58, 1993, 185-270.

Gabler 2016
D. Gabler, Terra Sigillaten in der Siedlung Visegrád-Lepence. In: J. Bartík u. a. (Hrsg.), Gedenkschrift für Magda Pichlerová. Annales musei nationalis Slovaci, Arch. Suppl. 11 (Bratislava 2016) 131-145.

Gabler 2017
D. Gabler, Die archäologischen Evidenzen der markomannisch-sarmatischen Kriege (166-180 n. Chr.) in den Donauprovinzen. Študnijné zvesti Archeologického ústavu SAV 61, 2017, 21–40.

Gard 1937
L. Gard, Reliefsigillata des III. und IV. Jahrhunderts aus den Werkstätten von Trier. Unpubl. Dissertation Univ. Tübingen 1937 (die Dissertationsschrift befindet sich auch in der Universität zu Köln, Archäologisches Institut; Signatur RK GARD).

Gilles 1985
K.-J. Gilles, Spätrömische Höhensiedlungen in Eifel und Hunsrück. Trierer Zeitschrift, Beiheft 7 (Trier 1985).

Gilles 1994
K.-J. Gilles, Der große römische Goldmünzenfund aus Trier. Funde und Ausgrabungen im Bezirk Trier 26, 1994, 9-24.

Gilles 2013
K.-J. Gilles, Der römische Goldmünzenschatz aus der Feldstraße in Trier. Trierer Zeitschrift, Beih. 34 (Trier 2013).

Gimber 1993
M. Gimber, Das Atelier des Ianus in Rheinzabern (Karlsruhe 1993).

Gimber 2006
M. Gimber, Eine Reliefschüssel des Ianus II-Ateliers mit Randstempel. In: G. Seitz (Hrsg.), Im Dienste Roms. Festschr. für H. U. Nuber (Großschönau 2006) 373-376.

Gnade 2010
B. Gnade, Das römische Kastell Böhming am Raetischen Limes. Ber. Bayerischen Bodendenkmalpflege 51, 2010, 199-285.

Gnade 2020
B. Gnade, Vom Übergang der Seele in die Unterwelt. Ein Zwischenbericht über die römerzeitlichen Gräber unter der Mariengartenstraße in Jülich als Ausgangspunkt für Gedanken zum antiken Jenseitsglauben. Jülicher Geschichtsbl. 87, 2019 (2020) 17-114.

Greiner 2008
B. A. Greiner, Rainau-Buch II. Der römische Kastellvicus von Rainau-Buch (Ostalbkreis). Die archäologischen Ausgrabungen von 1976 bis 1979; Bd. I - Text. Forsch. u. Ber. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg 106 (Stuttgart 2008).

Greiner 2010
B. A. Greiner, Rainau-Buch II. Der römische Kastellvicus von Rainau-Buch (Ostalbkreis). Die archäologischen Ausgrabungen von 1976 bis 1979; Bd. II - Katalog und Tafeln. Forsch. u. Ber. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg 106 (Stuttgart 2008/2010).

Groh/Sedlmayer 2002
St. Groh/H. Sedlmayer, Forschungen im Kastell Mautern-Favianis. Die Grabungen der Jahre 1996 und 1997. RLÖ 42 (Wien 2002).

Groh/Sedlmayer 2006
St. Groh/H. Sedlmayer, Forschungen im Vicus Ost von Mautern-Favianis: Die Grabungen der Jahre 1997-1999. RLÖ 44 (Wien 2006).

Gugl/Radbauer/Kronberger 2015
Chr. Gugl/S. Radbauer/M. Kronberger, Die Canabae von Carnuntum II. Archäologische und GIS-analytische Auswertung der Oberflächensurveys 2009-2010. Der römische Limes in Österreich 48 (Wien 2015).

Hagendorn 1999
A. Hagendorn, Die Villa rustica von Großsachsen, Gem. Hirschberg, Rhein-Neckar-Kreis. Materialhefte zur Archäologie in Baden-Württemberg 45 (Stuttgart 1999).

Hanel 2010
N. Hanel, Groß-Gerau III. Die reliefverzierte Terra Sigillata der Ausgrabungen 1989-1992 im römischen Vicus von Groß-Gerau, „Auf Esch". Frankfurter Archäologische Schriften 12 (Bonn 2010).

Hartley/Dickinson 2008a
B. R. Hartley/B. M. Dickinson, Names on Terra Sigillata. An Index of Makers' Stamps & Signatures on Gallo-Roman *Terra Sigillata* (Samian Ware). Vol. 1 (A to Axo), London 2008.

Hartley/Dickinson 2008b
B. R. Hartley/B. M. Dickinson, Names on Terra Sigillata. An Index of Makers' Stamps & Signatures on Gallo-Roman *Terra Sigillata* (Samian Ware). Vol. 2 (B to Cerotcus), London 2008.

Hartley/Dickinson 2008c
B. R. Hartley/B. M. Dickinson, Names on Terra Sigillata. An Index of Makers' Stamps & Signatures on Gallo-Roman *Terra Sigillata* (Samian Ware). Vol. 3 (Certianus to Exsobano), London 2008.

Hartley/Dickinson 2009a
B. R. Hartley/B. M. Dickinson, Names on Terra Sigillata. An Index of Makers' Stamps & Signatures on Gallo-Roman *Terra Sigillata* (Samian Ware). Vol. 4 (F to Klumi), London 2009.

Hartley/Dickinson 2009b
B. R. Hartley/B. M. Dickinson, Names on Terra Sigillata. An Index of Makers' Stamps & Signatures on Gallo-Roman *Terra Sigillata* (Samian Ware). Vol. 5 (L to Masclus I), London 2009.

Hartley/Dickinson 2010
B. R. Hartley/B. M. Dickinson, Names on Terra Sigillata. An Index of Makers' Stamps & Signatures on Gallo-Roman *Terra Sigillata* (Samian Ware). Vol. 6 (Masculus I-Balbus to Oxittus), London 2010.

Hartley/Dickinson 2011a
B. R. Hartley/B. M. Dickinson, Names on Terra Sigillata. An Index of Makers' Stamps & Signatures on Gallo-Roman *Terra Sigillata* (Samian Ware). Vol. 7 (P to Rxead), London 2011.

Hartley/Dickinson 2011b
B. R. Hartley/B. M. Dickinson, Names on Terra Sigillata. An Index of Makers' Stamps & Signatures on Gallo-Roman *Terra Sigillata* (Samian Ware). Vol. 8 (S to Symphorus), London 2011.

Hartley/Dickinson 2012
B. R. Hartley/B. M. Dickinson, Names on Terra Sigillata. An Index of Makers' Stamps & Signatures on Gallo-Roman *Terra Sigillata* (Samian Ware). Vol. 9 (T to Ximus), London 2012.

Hartmann 1981
H. H. Hartmann, Die Reliefsigillata aus dem Vicus Wimpfen im Tal. In: W. Czysz/H. Kaiser/M. Mackensen/G. Ulbert/H. H. Hartmann, Die römische Keramik aus dem Vicus Wimpfen im Tal. Forsch. u. Ber. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg 11 (Stuttgart 1981).

Hartmann 1995
H. H. Hartmann, Terra sigillata aus dem Stabsgebäude des Kastells Aalen. Fundber. Baden-Württemberg 20, 1995, 667-705.

v. Hefner 1863
J. v. Hefner, Die römischen Töpfereien in Westerndorf. Oberbayer. Archiv 22-1, 1863, 22 ff.

Heiligmann-Batsch 1997
K. Heiligmann-Batsch, Der römische Gutshof bei Büßlingen, Kr. Konstanz. Forsch. Ber. u. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg 65 (Stuttgart 1997).

Heising 2007
A. Heising, Figlinae Mogontiacenses. Die römischen Töpfereien von Mainz. Ausgr. u. Forsch. 3 (Remshalden 2007).

Heising 2008
A. Heising, Die römische Stadtmauer von Mogontiacum-Mainz. Archäologische, historische und numismatische Aspekte zum 3. und 4. Jahrhundert n. Chr. (Bonn 2008).

Hensen 2009
A. Hensen, Das römische Brand- und Körpergräberfeld von Heidelberg I. Forsch. u. Ber. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg 108 (Stuttgart 2009).

Hinker 2014
Chr. Hinker [Beitr. G. Christandl/U. Schachinger], Ein Brandhorizont aus der Zeit der Markomannenkriege im südostnorischen Municipium Flavia Solva. Zentraleuropäische Archäologie 4 (Holzhausen 2014).

Hinker 2015
Chr. Hinker, *acta cruenta* und Brandschicht = Flavia Solva in Schutt und Asche? Die Archäologie der römischen Provinzen, ihre Quellen und deren historisches Potenzial. Jahreshefte des Österreichischen Archäologischen Institutes in Wien 84, 2015, 51-96.

Hissnauer/Thomas 2011
D. Hissnauer/M. Thomas, Gefälschte Altertümer. Das Wirken von Johann Michael Kaufmann in Rheinzabern im 19. Jahrhundert. Sonderausstellung Terra-Sigillata-Museum Rheinzabern 2012 (Germersheim 2011).

Hissnauer 2013
D. Hissnauer, Affinitäten, Töpfergruppen, Spätausformungen. Probleme und Perspektiven der Sigillata-Forschung in Rheinzabern. In: A. Zeeb-Lanz/R. Stupperich (Hrsg.), Palatinatus illustrandus. Festschrift für Helmut Bernhard zum 65. Geburtstag. MENTOR, Studien zu Metallarbeiten und Toreutik in der Antike 5 (Wiesbaden 2013) 145-152.

Hissnauer 2014
D. Hissnauer, Ein Werkstattbereich des 3. Jahrhunderts n. Chr. der römischen Sigillata-Töpfereien von Rheinzabern. Forsch. Tabernae/Rheinzabern 2. Forsch. pfälzischen Arch. 4 (Speyer 2014).

Hochuli-Gysel u. a. 1986
A. Hochuli-Gysel/A. Siegfried-Weiss/E. Ruoff/V. Schaltenbrand Obrecht, Chur in römischer Zeit. Bd. I: Ausgrabungen Areal Dosch. Antiqua 12 (Basel 1986).

Hochuli-Gysel u. a. 1991
A. Hochuli-Gysel/A. Siegfried-Weiss/E. Ruoff/V. Schaltenbrand Obrecht, Chur in römischer Zeit. Bd. II: Ausgrabungen Areal Markthallenplatz. Antiqua 19 (Basel 1991).

Hölder 1889
O. Hölder, Die römischen Thongefässe der Alterthumssammlung in Rottweil (Stuttgart 1889).

Höneisen 1993
M. Höneisen (Hrsg.), Frühgeschichte der Region Stein am Rhein. Archäologische Forschungen am Ausfluss des Untersees. Schaffhauser Archäologie 1 (Basel 1993).

Hüssen/Rajtar 1994
C.-M. Hüssen/J. Rajtar, Zur Frage archäologischer Zeugnisse der Markomannenkriege in der Slowakei. In: Friesinger u. a. 1994, 217-232.

Huld-Zetsche 1971
I. Huld-Zetsche, Zum Forschungsstand über Trierer Reliefsigillaten. Trierer Zeitschr. 34, 1971, 233-245.

Huld-Zetsche 1972
I. Huld-Zetsche, Trierer Reliefsigillata. Werkstatt I. Mat. Röm.-Germ. Keramik 9 (Bonn 1972).

Huld-Zetsche 1978
I. Huld-Zetsche, Spät ausgeformte römische Bilderschüsseln. Bonner Jahrb. 178, 1978, 315-334.

Huld-Zetsche 1993
I. Huld-Zetsche, Trierer Reliefsigillata. Werkstatt II. Mat. Röm.-Germ. Keramik 12 (Bonn 1993).

Hund 2017
R. Hund, Studien zur Außenpolitik der Kaiser Antoninus Pius und Marc Aurel im Schatten der Markomannenkriege. PHAROS 40. Studien zur griechisch-römischen Antike (Rahden/Westf. 2017).

Hupe 1997
J. Hupe, Studien zum Gott Merkur im römischen Gallien und Germanien. Trierer Zeitschrift 60, 1997, 53-227.

Jauch 1997
V. Jauch, Eschenz - *Tasgetium*. Römische Abwasserkanäle und Latrinen. Archäologie im Thurgau 5 (Frauenfeld 1997).

Jütting 1995
I. Jütting, Kleinfunde aus dem römischen Lager Eining-Unterfeld. Bayer. Vorgeschbl. 60, 1995, 143-230.

Kaiser/Sommer 1994
H. Kaiser/C. S. Sommer, Lapodunum I. Die römischen Befunde der Ausgrabungen an der Kellerei in Ladenburg 1981-1985 und 1990. Forsch. u. Ber. Vor- und Frühgesch. Baden-Württemberg 50 (Stuttgart 1994).

Karnitsch 1955
P. Karnitsch, Die verzierte Sigillata von Lauriacum – Lorch-Enns (Linz 1955).

Karnitsch 1959
P. Karnitsch, Die Reliefsigillata von Ovilava (Wels, Oberösterreich). Schriftenreihe des Instituts für Landeskunde von Oberösterreich 12 (Linz 1959).

Kehne 2016
P. Kehne, Zur althistorischen Erforschung der Markomannenkriege. Eine Annäherung mit aktualisierter Chronik der Jahre 166 bis 180 n. Chr. Slovenská Archeológia LXIV/2, 2016, 193-260.

Kellner 1965
H.-J. Kellner, Raetien und die Markomannenkriege. Bayer. Vorgeschbl. 30/1, 1965, 154-175.

Kellner 1981
H.-J. Kellner, Die Bildstempel von Westerndorf. Comitialis und Iassus. Bayer. Vorgeschbl. 46, 1981, 121-189.

Kellner 2000
H.-J. Kellner, Handel und Handwerk – Das Münzwesen. In: Wamser 2000, 115-123.

Knötzele 2018
P. Knötzele, Das römische Gräberfeld von Stettfeld II. Katalog der Gräber und übrigen Befunde. Forsch. u. Ber. zur Archäologie in Baden-Württemberg 7 (Wiesbaden 2018).

Knopf 1995
Th. Knopf, Ein neuer ostgallischer Töpfer reliefverzierter Terra sigillata. Fundber. Baden-Württemberg 20, 1995, 707-715.

Knorr 1905
R. Knorr, Terra sigillata-Gefässe von Cannstatt und Köngen-Grinario (Stuttgart 1905).

Knorr 1939
R. Knorr, Frühe und späte Sigillata des Arcanus. Germania 23/3, 1939, 163-168.

Knorr/Sprater 1927
R. Knorr/F. Sprater, Die westpfälzischen Sigillata-Töpfereien von Blickweiler und Eschweilerhof (Speier 1927).

Koenen 1895
K. Koenen, Gefässkunde der vorrömischen, römischen und fränkischen Zeit in den Rheinlanden (Bonn 1895).

Konrad 1997
M. Konrad, Das römische Gräberfeld von Bregenz-Brigantium. Teil I - Die Körpergräber des 3. bis 5. Jahrhunderts. Münchener Beitr. Vor- und Frühgesch. 51 (München 1997).

Konrad 2005
M. Konrad, Regensburg – Niedermünster II. Bauten und Funde der römischen Zeit. Münchner Beitr. Vor- und Frühgesch. 57 (München 2005).

Korbel 1982
G. Korbel, Zur Diskussion einiger Axiome in der prähistorischen Archäologie. Nachrichten aus Nieder-sachsens Urgeschichte 51, 1982, 1-15.

Kortüm/Mees 1998
K. Kortüm/A. W. Mees, Die Datierung Rheinzaberner Reliefsigillaten. In: J. Bird (Hrsg.), Form and Fabric: Studies in Rome's Material Past in honour of B. R. Hartley (Oxford 1998) 157-168.

Kortüm/Krmnicek 2019
K. Kortüm/St. Krmnicek, Heiliges Geld. Die Münzen aus dem Apollo-Grannus-Heiligtum von Neuenstadt am Kocher (Germania Superior). In: St. Krmnicek/J. Chameroy (Hrsg.), Money matters. Coin finds and ancient coin use (Bonn 2019) 237-251.

Kos 1995
P. Kos, *Sub principe Gallieno … amissa Raetia*? Numismatische Quellen zum Datum 259/260 n. Chr. in Raetien. Germania 73, 1995, 131-144.

Kovacsovics 1987
W. K. Kovacsovics, AS XII – Eine Preisangabe auf einem Sigillatateller aus Salzburg. Germania 65/1, 1987, 222 –225.

Křížek 1961
Fr. Křížek, Vasa Arretina. Rei Cretariae Romanae Favtorvm III, 1961, 35-43.

Lenz-Bernhard 2002
G. Lenz-Bernhard, Lopodunum III. Die neckarswebische Siedlung und Villa rustica im Gewann „Ziegelscheuer". Forsch. u. Ber. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg 77 (Stuttgart 2002).

Liesen 2011
B. Liesen (Hrsg.), Terra Sigillata in den germanischen Provinzen. Kolloquium Xanten 2008. Xantener Ber. 20 (Mainz 2011).

Ludowici 1904
W. Ludowici, Stempelnamen römischer Töpfer von meinen Ausgrabungen 1901-1904 in Rheinzabern (Tabernae Rhenanae). Katalog I (München 1904).

Ludowici 1905
W. Ludowici, Stempelbilder römischer Töpfer aus meinen Ausgrabungen in Rheinzabern nebst dem II. Teil der Stempel-Namen aus meinen Ausgrabungen 1901-1905. Katalog II (München 1905).

Ludowici 1908
W. Ludowici, Urnen-Gräber römischer Töpfer in Rheinzabern und III. Folge dort gefundener Stempel-Namen und Stempel-Bilder bei meinen Ausgrabungen 1905-1908. Katalog III (München 1908).

Ludowici 1912
W. Ludowici, Römische Ziegel-Gräber. Katalog IV meiner Ausgrabungen in Rheinzabern 1908-1912. Stempel-Namen, Stempel-Bilder, Urnengräber (München 1912).

Ludowici 1927
W. Ludowici, Stempel-Namen und Bilder römischer Töpfer. Legions-Ziegel-Stempel. Formen von Sigillata- und anderen Gefässen aus meinen Ausgrabungen in Rheinzabern 1901-1914. Katalog V (München 1927).

Luik 1996
M. Luik, Köngen-Grinario I. Topographie, Fundstellenverzeichnis, ausgewählte Fundgruppen. Forsch. u. Ber. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg 62 (Stuttgart 1996).

Lutz 1960
M. Lutz, La céramique de Cibisus a Mittelbronn. Gallia XVIII/1, 1960, 111-161.

Lutz 1968
M. Lutz, Catalogue des poinçons employés par le potier Cibisus. Gallia XXVI/1, 1968, 55-117.

Mees 1992
A. Mees (Buchbesprechung), H.-G. Simon/H.-J. Köhler, Ein Geschirrdepot des 3. Jahrhunderts. Grabungen im Kastell Langenhain. MRGK 11 (Bonn 1992). Bonner Jahrb. 194, 1994, 713-716.

Mees 1993
A. W. Mees, Zur Gruppenbildung Rheinzaberner Modelhersteller und Ausformer. Jahresberichte aus Augst und Kaiseraugst 14, 1993, 227-255.

Mees 1995
A. W. Mees, Modelsignierte Dekorationen auf südgallischer Terra Sigillata. Forsch. u. Ber. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg 54 (Stuttgart 1995).

Mees 2002
A. W. Mees, Organisationsformen römischer Töpfer-Manufakturen am Beispiel von Arezzo und Rheinzabern. Unter Berücksichtigung von Papyri, Inschriften und Rechtsquellen. RGZM Monographien 52 (Mainz 2002; online 2020).

Moneta 2008
C. Moneta, Eine Trierer Sigillata-Reliefschüssel mit zwei Modelgraffiti des Perpetuus. Eine Studie zur Perpetuus-Primanus-Dignus-Gruppe. Jahrb. RGZM 55/2, 2008, 295-233.

Moneta 2010a
C. Moneta, Der Vicus des römischen Kastells Saalburg (Mainz/Bad Homburg 2010).

Moneta 2010b
C. Moneta, Der *vicus* der Saalburg – eine Auswertung der alten Grabungsdokumentation. In: P. Henrich (Hrsg.), Perspektiven der Limesforschung. Beiträge zum Welterbe Limes 5, 2010, 30-41.

Moosbauer 1997
G. Moosbauer, Die ländliche Besiedlung im östlichen Raetien während der römischen Kaiserzeit. Pass. Univ. Schr. z. Arch. 4 (Espelkamp 1997).

Moosbauer 2018
G. Moosbauer, Die vergessene Römerschlacht. Der sensationelle Fund am Harzhorn (München 2018).

Mühlemeier 2005
St. Mühlemeier, Die aktuelle Topographie des römischen Gauting. Bayer. Vorgeschbl. 70, 2005, 159 ff.

Müller 1968
G. Müller, Das Lagerdorf des Kastells Butzbach. Die reliefierte Terra sigillata. Limesforsch. 5 (Berlin 1968).

Müller 1999
M. Müller, Faimingen-Phoebiana II. Die römischen Grabfunde. Limesforsch. 26 (Mainz 1999).

Noll 1972
R. Noll, Eine Sigillataschüssel mit Eigentumsvermerk und Preisangabe aus Flavia Solva. Germania 50, 1972, 148–153.

Oswald/Pryce 1920
F. Oswald/T. D. Pryce, An Introduction to the Study of Terra Sigillata Treated from a Chronological Standpoint (London 1920).

Petit 1989
J.-P. Petit, La commercialisation de la céramique sigillée dans la Bourgade gallo-romaine de Bliesbruck (Moselle) au milieu du IIIe siècle après J.-C. JRGZM Mainz 36/2, 1989, 473-519.

Pferdehirt 1976
B. Pferdehirt, Die römische Keramik des Kastells Holzhausen. Limesforsch. 16 (Berlin 1976).

Pirling/Siepen 2006
Renate Pirling/Margareta Siepen, Die Funde aus den römischen Gräbern von Krefeld-Gellep; Katalog der Gräber 6348–6361. Germanische Denkmäler der Völkerwanderungszeit, Serie B, Bd. 20 (Stuttgart 2006).

Planck 1975
D. Planck, Arae Flaviae I. Neue Untersuchungen zur Geschichte des römischen Rottweil. Forsch. u. Ber. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg 6 (Stuttgart 1975).

Radbauer 2015
S. Radbauer, Die römische Terra-Sigillata-Manufaktur von Westerndorf. In: L. Grunwald, Den Töpfern auf der Spur – Orte der Keramikherstellung im Licht der neusten Forschung. 46. Int. Symp. Keramikforschung in Mayen 2013. RGZM-Tagungen 21 (Mainz 2015) 91-102.

Rau 1976
H. G. Rau, Römische Töpferwerkstätten in Rheinzabern. Arch. Korrbl. 6, 1976, 141-147.

Rau 1977a
H. G. Rau, Ausgrabungen in Rheinzabern 1976. Arch. Korrbl. 7, 1977, 55-58.

Rau 1977b
H. G. Rau, Die römischen Töpfereien in Rheinzabern. Mitt. Hist. Ver. Pfalz 75, 1977, 47-73.

Reinecke 1912
P. Reinecke, Kempten. Sigillataschüssel des Cibisus vom Jahre 171 oder später. Röm.-Germ. Korrbl. 5, 1912, 1 f.

Reuter 2007
M. Reuter, Das Ende des raetischen Limes im Jahr 254 n. Chr. Bayer. Vorgeschbl. 72, 2007, 77-149.

Reutti 1983
F. Reutti, Tonverarbeitende Industrie im römischen Rheinzabern. Vorbericht für die Grabungen der Jahre 1978-1981. Germania 61/1, 1983, 33-69.

Reutti 1991
F. Reutti, Neue archäologische Forschungen im römischen Rheinzabern (Karlsruhe 1991).

Ricken 1938
H. Ricken, Die Bilderschüsseln der Töpferei von Waiblingen-Beinstein. In: Die römische Töpferei von Waiblingen-Beinstein u. ihre Erzeugnisse. Festschrift für August Oxé (Darmstadt 1938) 64-83.

Ricken/Ludowici 1942
H. Ricken/(W. Ludowici †), Die Bilderschüsseln der römischen Töpfer von Rheinzabern. Katalog VI meiner Ausgrabungen in Rheinzabern 1901-1914 (Speyer 1942; ²1948).

Ricken/Fischer 1963
H. Ricken †/ Ch. Fischer, Die Bilderschüsseln der römischen Töpfer von Rheinzabern. Textband zum Katalog VI der Ausgrabungen von Wilhelm Ludowici in Rheinzabern 1901-1914. Mat. Röm.-Germ. Keramik 7 (Bonn 1963).

Ricken/Thomas 2005
H. Ricken †/ M. Thomas, Die Dekorationsserien der Rheinzaberner Reliefsigillata. Tafelband zum Katalog VI der Ausgrabungen von Wilhelm Ludowici in Rheinzabern 1901-1914. Mat. Röm.-Germ. Keramik 14 (Bonn 2005).

Riedl 2011
H. Riedl, Die schwäbische Reliefsigillata. Untersuchungen zur Bilderschüsselproduktion des 2. und 3. Jahrhunderts im mittleren Neckarraum. Forsch. u. Ber. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg 109 (Stuttgart 2011).

Riegler 1998
C. Riegler, Die Terra Sigillata des Depotfundes vom Rathausplatz in St. Pölten / Niederösterreich. Forum Archaeologiae - Zeitschrift für klassische Archäologie 7 / VI (online 1998).

Rogers/Simpson 1969
G. B. Rogers/G. Simpson, Cinnamus de Lezoux et quelques potiers contemporains. Gallia 27/1, 1969, 3-14.

Schaub 1994
A. Schaub, Markomannenkriegszeitliche Zerstörungen in Sulz am Neckar - Ein tradierter Irrtum. In: Friesinger u. a. 1994, 439-445.

Schmidt-Lawrenz 1995
St. Schmidt-Lawrenz, Das Haupt- und Badegebäude der Villa rustica von Hechingen-Stein, Zollernalbkreis (Grabungen 1978-1981). Unpubl. Diss. (Univ. Tübingen 1995, online).

Schönberger/Simon 1983
H. Schönberger/H.-G. Simon, Die Kastelle in Altenstadt. Limesforsch. 22 (Berlin 1983).

Scholz 2006
M. Scholz, Keramik und Geschichte des Kastells Kapersburg - Eine Bestandsaufnahme. Saalburg-Jahrb. 52/53, 2002/2003 (2006), 9-282.

Schucany/Winet 2014
C. Schucany/I. Winet, Schmiede – Heiligtum – Wassermühle. Cham-Hagendorn (Kanton Zug) in römischer Zeit. Grabungen 1944/45 und 2003/04. Antiqua 52 (Basel 2014).

Schücker/Jung/Thomas 2011
N. Schücker/P. Jung/M. Thomas, Töpfergraffiti auf glattwandigen Sigillatagefäßen aus Rheinzabern: Überlegungen zum Töpfer Attianus. In: Liesen 2011, 333–352.

Schücker 2016
N. Schücker, Untersuchungen zur Zeitstellung Rheinzaberner Reliefsigillaten auf Grundlage von Fundkomplexen mit absolutchronologischem Datierungsanhalt. Universitätsforsch. Prähist. Arch. 294 (Bonn 2016).

Seitz 1999
G. Seitz, Rainau Buch I. Forsch. u. Ber. Vor- u. Frühgesch. in Baden-Württemberg 57 (Stuttgart 1999).

Simon 1965
H.-G. Simon, Buchbesprechung von H. Ricken/ Ch. Fischer, Die Bilderschüsseln der römischen Töpfer von Rheinzabern, Bonn 1963. Bayer. Vorgeschbl. 30, 1965, 302-304.

Simon 1968
H.-G. Simon, Das Kleinkastell Degerfeld in Butzbach, Kr. Friedberg (Hessen). Datierung und Funde. Saalburg-Jahrb. 25, 1968, 5-64.

Simon 1976
H.-G. Simon, Terra Sigillata: Bilderschüsseln und Töpferstempel auf glatter Ware. In: D. Baatz, Das Kastell Munningen im Nördlinger Ries. Saalburg Jahrb. 33, 1976, 37-53.

Simon/Köhler 1992
H.-G. Simon/ H.-J. Köhler, Ein Geschirrdepot des 3. Jahrhunderts. Grabungen im Lagerdorf des Kastells Langenhain. MRGK 11 (Bonn 1992).

Sölch 1999
R. Sölch, Die Terra-Sigillata-Manufaktur von Schwabmünchen-Schwabegg. Materialhefte zur bayerischen Vorgeschichte: Reihe A, Fundinventare und Ausgrabungs-befunde 81 (Kallmünz/Opf. 1999).

Sommer 2011
C. S. Sommer, Trajan, Hadrian, Antoninus Pius, Marc Aurel ...? – Zur Datierung der Anlagen des Raetischen Limes. Bericht der Bayerischen Bodendenkmalpflege 52, 2011, 137-180.

Sommer 2015
C. S. Sommer, Trajan, Hadrian, Antoninus Pius, Marc Aurel ...? – Ein Nachtrag zur Datierung der Anlagen des Raetischen Limes. Bericht der Bayerischen Bodendenkmalpflege 56, 2015, 321–327.

Sorge 2001
G. Sorge, Keramik der römischen Töpfersiedlung Schwabmünchen, Landkreis Augsburg. Materialhefte zur bayerischen Vorgeschichte, Reihe A - Bd. 81 (Kallmünz/Opf. 2001).

Sprater 1948
F. Sprater, Das römische Rheinzabern (Speyer 1948).

Struck 1996
M. Struck, Römische Grabfunde und Siedlungen im Isartal bei Ergolding, Landkreis Landshut. Materialhefte zur Bayerischen Vorgeschichte, Reihe A - Bd. 71 (Kallmünz/Opf. 1996).

Stuppner 1994
A. Stuppner, Zu den Auswirkungen der Markomannenkriege im nieder-österreichischen Limesvorland. In: Friesinger u. a. 1994, 285-298.

Teichner 1994
F. Teichner, Zur Chronologie des römischen Obernburg a. Main, Lkr. Miltenberg, Unterfranken. Bericht der Bayerischen Bodendenkmalpflege 30/31, 1989/90 (1994), 179-234.

Thomas 1999
M. Thomas, Der Rheinzaberner Maurermeister J. M. Kaufmann und seine gefälschten Altertümer. Thetis 5/6, 1999, 301-312.

Thomas/Greiner 2005
M. Thomas/B. A. Greiner (Hrsg.), Punzentypenkatalog römischer Terra Sigillata. Rheinzabern, nach Ricken/ Fischer 1963 Kat.-Nr. M 1-269 (Großschönau 2005).

Thomas/Greiner 2006
M. Thomas/B. A. Greiner (Hrsg.), Punzentypenkatalog römischer Terra Sigillata. Rheinzabern, nach Ricken/ Fischer 1963 Kat.-Nr. T 1-263 (Großschönau 2006).

Walke 1965
N. Walke, Das römische Donaukastell Straubing-Sorviodurum. Limesforsch. 3 (Berlin 1965).

Walke/Ulbert 1968
N. Walke/I. Walke/G. Ulbert, Reliefsigillata von Gauting. Ber. RGK 46/47, 1965-1966 (1968), 77-132.

Wamser 2000
L. Wamser (Hrsg.), Die Römer zwischen Alpen und Nordmeer. Zivilisatorisches Erbe einer Großmacht. Ausst.-Kat. Rosenheim 2000; Schriftenreihe der Archäologischen Staatssammlung 1 (Mainz 2000).

Weber 1994
E. Weber, Neuerer Forschungen zur Geschichte und Chronologie der Markomannenkriege. In: Friesinger u. a. 1994, 67-72.

Weber-Hiden 1996
I. Weber-Hiden, Die reliefverzierte Terra sigillata aus Vindobona. Wiener archäologische Studien 1 (Wien 1996).

Wenzel 2009
C. Wenzel, Groß-Gerau I. Der römische Vicus von Groß-Gerau, „Auf Esch". Die Baubefunde des Kastellvicus und der Siedlung des 2.-3. Jahrhunderts. Frankfurter Archäologische Schriften 9 (Bonn 2009).

Winkelmann 1907
Fr. Winkelmann, Das Kastell Böhming. In: E. Fabricius/F. Hettner/O. von Sarvey (Hrsg.), Der obergermanisch-raetische Limes des Römerreiches. Abt. B, Kastelle: Nr. 73a (Heidelberg 1907).

Witschel 2020
Chr. Witschel, Germanische Einfälle in die Provinzen an Rhein und oberer Donau im 3. Jh. n. Chr. Die Problematik der epigraphischen, numismatischen und archäologischen Zeugnisse. In: F. Mitthof /G. Martin/J. Grusková (Hrsg.), Empire in Crisis. Gothic Invasions and Roman Historiography. Kolloquium Wien 2017. TYCHE Supplementbd. 12 (Wien 2020) 423–530.

Wullschleger 2016
M. Wullschleger, Ausgrabungen in der römischen Villa an der Sälistrasse in Olten. Archäologie und Denkmal-pflege im Kanton Solothurn 21, 2016, 11-30.

Zanier 1992
W. Zanier, Das römische Kastell Ellingen. Limesforsch. 23 (Mainz 1992).

Glossar

Abformung	Als Abformung wird die verkleinerte Kopie einer Punze angesprochen, die indirekt über einen Punzennegativ-Abdruck von der Wandung einer Formschüssel oder unmittelbar von der Punzenpatrize gewonnen wurde. Diese Abformungen haben je nach Anzahl der Abformungen gestaffelte Schwindungsgrade, d.h. die Abformung einer Abformung ist wiederum deutlich kleiner (► s. v. Nachformung).
AC-Graffito	AC-Graffito ist die Abkürzung für *Ante Cocturam Graffito*, womit im Kontext der Relief-TS ein vor dem Keramik-Brand in eine Formschüssel eingeritztes Graffito bezeichnet wird. AC-Graffiti sind meist unterhalb des Bildfeldes oder innen/außen auf dem Formschüsselboden, aber auch im Bildfeld selbst eingeritzt worden. Der Anbringungsort der AC-Graffiti und die Kombination mit Namenstempeln haben Auswirkungen auf die Deutung als Formschüsselhersteller-, Werkstattbesitzer-, Pächter- oder Kooperativensignaturen und stellen meist sicher keine Besitzer- sowie Werbesignaturen dar.
additive Erzählweise	Die meisten Dekortypen bieten aufgrund ihrer durch Ornamente stark unterteilten Bildflächen kaum Entfaltungsmöglichkeiten Szenarien mit interagierenden Figuren darzustellen, weswegen sich dies als additive Erzählweise bezeichnen lässt. Das Gegenteil hiervon ist die szenische Erzählweise (► s. v. Szeneriedekor).
Affinität	Der mathematische Ausdruck Affinität wird bei Computerseriationen verwendet und ist ungefähr gleichbedeutend mit der Schnittmenge der Mengenlehre bzw. gleich der Schnittmenge in mathematischer Relation zu den Punzenmengen. Da die Affinität je nach verwendetem Computerprogramm veränderlich ist, ist der Begriff Schnittmenge mit unveränderlichen Anzahlen geeigneter, um den Bezug zwischen zwei Serien auszudrücken.
Arkadendekor	Der Arkadendekor besteht meist aus zwei Stäben oder Stützen, die eine Kreissegmentpunze als Bogen tragen (vgl. ► s. v. Astragal-Girlande und Stabgirlande). Arkadendekorationen sind besonders typisch für Ianu II und Iulius II – Iulianus I (**Abb. 21**).
Astragal-Girlande	Bei dem Dekorationsmotiv Stabgirlande wurde oftmals die Schnittstelle vom Stab und Halbkreisbogen mit einem Astragal kaschiert bzw. dekoriert (**Abb. 5**). Die 15 Astragale O 195 – O 208 bilden eine markante Punzenmotivgruppe und sind bei den jeweiligen Waren stilprägend eingesetzt worden. Die Verwendung der Astragale bei Girlandenmotiven ist besonders typisch für das Cerialisatelier (► s. auch Stabgirlande).
Ausformer	Als Ausformer wird derjenige Töpfer bezeichnet, der Ton in die Formschüssel strich und hieraus eine Schüssel ausformte sowie hierbei dann auch Rand und Fuß ansetzte. Die selten in diesem Zuge angebrachten Randstempel werden als Beleg für den Ausformer angesehen.

Begleitstab	Als Begleitstab werden horizontal gesetzte Stäbe angesprochen, die unter den Eierstabfries gesetzt wurden. Nach den Eierstab-Begleitstäben wurden zahlreiche Eierstabvarianten von Ricken definiert.
Bilderschüssel	► s. v. Reliefschüssel.
Dekorationsmotiv	Ein Dekorationsmotiv ist ein aus wenigen Punzen arrangiertes „Bild im Bild" mit einem festgelegten, öfters wiederkehrenden Schema (► s. v. Astragal-Girlande; Stabgirlande).
Dekortyp	Als Dekortyp lassen sich insbesondere töpfer- und stilgruppenübergreifende, klar einem festgelegten Muster folgende Dekorationen auffassen. Mit den Begriffen Weinranken-, Jagdszenen- und Arenaszenenschüssel wird das inhaltliche Thema umschrieben und mit den Begriffen Arkaden-, Medaillon- und Ornamentdekor begrifflich der Schwerpunkt auf die ornamentale Gliederung gesetzt.
Doppelregister	Beim Doppelregister wird stilistisch die Bildfläche durch eine Horizontale in zwei Register geteilt. Dies ist sehr selten gemacht worden und typisch für frühe Töpfer wie Ianu I und Reginus I (**Abb. 20**). Hiervon zu unterscheiden ist der Registerdekor, bei dem Register durch senkrechte Unterteilungen typisch sind (► s. v. Registerdekor).
Formschüssel	Die Formschüssel (*forma*) ist die zuvor angefertigte Negativform für die Bilder-/Reliefschüsseln. Sie ist kalottenförmig, hat eine dicke Wandung und ist je nach dem mit einer Handhabenleiste versehen. In den feuchten Ton wurden die Punzenpatrizen / Punzenstempel und Namenstempel eingedrückt und so die Bilder gestaltet. Erst nach der Ausformung wurden Rand und Fuß angedreht/angesetzt und dann die Schüssel im lederharten Zustand engobiert, dann getrocknet und später gebrannt.
Formschüsseldekorateur	Der Formschüsseldekorateur erstellte den Dekor der Formschüssel und muss nicht zwangsläufig identisch mit dem Formschüsseldreher und auch nicht mit dem Werkstattbesitzer sein. Formschüsseldekorateure signierten teils die Formschüsseln mit AC-Graffiti.
freier Stil	Der Dekortyp bzw. eher Dekorgattungsbegriff freier Stil bezeichnet Bildgestaltungen mit handelnden Lebewesen wie Menschen, Tieren und Gottheiten ohne jegliche geometrische Unterteilungen. Dies ist beispielsweise bei Jagdszenen gegeben, wo sich die Handlung i.d.R. szenisch in angedeuteter Natur abspielt. Der Begriff freier Stil wurde im Rahmen dieser Arbeit zugunsten des Begriffs Szeneriedekor verworfen (► s. v. Szeneriedekor).
Girlandensäulendekor	Bei dem Girlandensäulendekor hängen Blütengirlanden an Schrägkannelursäulen, was typisch ist für Helenius und Respectinus II. Die Punzen für die Dekorationen und der Dekortyp stammen aus Trier (**Abb. 51**).
Gründungsgeneration	Mit dem Begriff Gründungsgeneration sind zunächst alle TS-Töpfer verbunden, für die ein Tätigkeitsbeginn in Rheinzabern ab ca. 160 gesichert oder wahrscheinlich zu machen ist sowie all diejenigen TS-Töpfer, die noch vor 180 n. Chr. nach Rheinzabern kamen.

Jaccardformel	Die im Rahmen dieser Arbeit Jaccardformel genannte mathematische Berechnungsformel wird i.d.R. Jaccard-Korrelationskoeffizient genannt (zur Formel: Mees 1993, 230 ff. ► s. v. Yuleformel).
Kooperative	Die über mehrere Namenstempel und/oder AC-Graffiti belegte Zusammenarbeit zweier Töpfer lässt sich teils als Töpfer-Kooperative verstehen.
Matrizenpunze	Als Matrizenpunzen lassen sich alle Punzen beschreiben, von denen Abformungen gemacht wurden. Der Begriff wird i.d.R. angewandt, um das Verhältnis zu Abformungen zu erläutern. So ist die Punze O 39 die Matrizenpunze der Abformung O 39a. Der Begriff Mutterpunze wurde in der Arbeit verworfen. Die selten im Original gefundenen Punzenstempel lassen sich als Patrize ansprechen, wobei sich die Terminologie aus dem Druckereiwesen nicht übertragen lässt (► s. v. Patrize; (Doppel-)Punzenstempel).
Medaillondekor	Beim Medaillondekor dominieren gestalterisch größere Kreise mit darin hineingesetzten Figuren das Bildfeld. Es gibt mehrere Dekortypen mit Medaillons (► s. v. Stabgirlanden-Medaillon-Dekor).
Mutterpunze	► s. v. Matrizenpunze.
Nachformung	Eine Nachformung bezeichnet die relativ freie Kopie einer Mutterpunze, die nach einer Abformung noch weiter bearbeitet oder gänzlich neu erschaffen worden ist und die Patrize lediglich als Vorbild diente (► s. v. Abformung).
Namensignatur-Stempel	► s. v. Töpfernamenpatrize.
Namenstempel	Der Begriff Namenstempel bezeichnet die Abdrücke der Töpfernamenpatrizen bzw. Namensignatur-Stempel auf Relief- und Formschüsseln.
Ornamentdekor	Eine rein ornamentale Bildgestaltung ist sehr selten und besonders typisch für Reginus II (**Abb. 23b**).
Patrize	► s. v. (Doppel-)Punzenstempel.
Punzengruppe	Über Seriationsverfahren mit der Mengenlehre sind über die Punzen als gemeinsames Merkmal einer Gruppe zunächst Punzengruppen definierbar. Über den weiteren Arbeitsschritt der Stilanalyse lassen sich diese Punzengruppen präzisierend als Stilgruppen ansprechen.
Punzenmotivgruppe	Aus Punzenmotivgruppen wie beispielsweise den Gladiatoren M 214-228 oder den Pygmäen M 145-154 lassen sich oft wichtige Gruppenbezüge einzelner Töpfer herleiten, bestätigen oder korrigieren. Wichtig ist hierbei auch der Abgleich mit den Filialen.
Punzenpatrize	► s. v. (Doppel-)Punzenstempel und Töpfernamenspatrize.
Punzenrückstrom	Als Punzenrückstrom lässt sich ein Vorgang bezeichnen, bei dem Punzen aus Rheinzabern zunächst für eine gewisse Zeit in einer Filiale genutzt wurden und dann „plötzlich" wieder regelhaft in einem späteren Zeithorizont bei anderen Töpfern in Rheinzabern auftauchen. Diese Punzen-Nutzungslücke in Rheinzabern fiel durch entsprechende deutlich ausgeprägte Seriationslücken auf. Mit dem Punzenrückstrom

	einher geht vermutlich auch ein personeller Austausch, wofür es aber noch keine Beweise gibt. Ein anderer Begriff hierfür ist Punzenwandel (**Kap. 8-6**).
Punzenschnittmenge	Mit Punzenschnittmenge ist die Anzahl der gemeinsamen Punzen von zwei Waren gemeint, die sich anhand der Punzenlisten ermitteln lässt.
Punzenset	Punzenset bezeichnet die Gesamtheit aller Punzen, die einem Töpfer zur Verfügung standen bzw. die zur Fertigung einer Ware genutzt wurden. Mit Set (= Satz) wird immer eine Vollständigkeit und Zusammenstellung verschiedener, sich ergänzender Gegenstände ausgedrückt. Alternative Begriffe für Punzenset sind Punzenspektrum und Punzenkontingent oder der ältere Begriff Punzenschatz.
Punzenspektrum	► s. v. Punzenset.
(Doppel-)Punzenstempel	Die selten erhaltenen, eigens für eine oder zwei Punze(n) angefertigten (Doppel-)Punzenstempel bestanden aus verschiedenen Materialien wie Ton und Blei (**Abb. 13a-c, 42, 52, 58**). Die Verwendung von Doppelpunzenstempeln erklärt einen Teil der Punzenpaare. Die Punzenstempel lassen sich auch als Patrizen (von *pater*) und im Kontext von Abformungsprozessen als Matrize bzw. Matrizenpunze bezeichnen, wobei sich die Terminologiedefinierung aus dem Druckereiwesen nicht identisch übertragen lässt (► s. v. Matrizenpunze).
Punzenwandel	► s. v. Punzenrückstrom.
Randstempel	An der Randaußenseite der Schüsseln Drag. 37 sind in der Frühzeit Rheinzaberns bis etwa 200/225 und auch in Westerndorf sowie Schwabegg selten Randstempel angebracht worden, die vom Arbeitsablauf her mit Stempelungen der Formschüssel-Ausformer in Verbindung gebracht werden und wohl eher eine rein innerbetriebliche Funktion hatten.
Registerdekor	Bei Registerdekoren ist das Bildfeld in kurzen Abständen durch senkrecht gesetzte Stäbe unterteilt, wodurch sich zahlreiche kleinere Bildfelder bzw. Register ergeben. Diese Dekorationsweise ist besonders typisch für Cobnertus und für die Form Drag. 30 (**Abb. 26, 28**). Hiervon abgrenzbar ist der Doppelregisterdekor mit einer Horizontalregisterunterteilung (► s. v. Doppelregisterdekor).
rekonstruierter TPQ	Der Begriff rekonstruierter TPQ ist gleichbedeutend mit dem Begriff relativer TPQ (relTPQ). Das beispielsweise über Keramik ermittelte Datum bzw. Jahr ist im Unterschied zum TPQ kein absolutes, sondern ein relatives und dementsprechend stets unter Vorbehalt anzuwenden.
relative Dated-Site	Der Begriff *relative Dated-Site* umschreibt einen Fundplatz mit relativchronologisch erschlossenen Eckdaten wie der Erbauung, einer Zwischenphase oder dem Enddatum von höherer wissenschaftlicher Bedeutung.
relTadQ	Abkürzung für relativer Terminus Ad Quem.
relTAQ	Abkürzung für relativer Terminus Ante Quem (**Kap. 6-3**).

Reliefschüssel	Die ausgeformte und mit Rand sowie Fuß versehene Schüssel Drag. 37 und Form Drag. 30 wird als Reliefschüssel oder Bilderschüssel bezeichnet.
Rückstrom	► s. v. Punzenrückstrom.
rückwärtige Seriation	Eine manuell durchgeführte Seriation lässt sich in beide Richtungen – vorwärts und rückwärts bzw. chronologisch vom Anfang oder Ende aus – durchführen, was den Vorteil erhöhter Sicherheit und Überprüfungsmöglichkeit bietet. Bei der – bezogen auf die Chronologie – üblicherweise vorwärts gerichteten Seriation ermittelt man den Nachfolger, bei der rückwärtsgerichteten den Vorgänger zu einer Ware, Werkstatt oder Stilgruppe.
Schüsselanalyse	Die Schüsselanalyse wird zwar grundlegend wie die gängige Gefäßeinheit-Bestimmung durchgeführt, weicht aber von der Methodik und dem Zweck doch hiervon ab, weil es sich anbietet ohnehin namengestempelte – also bestimmte – Schüsseln zu analysieren und so die Punzenlisten zwecks Abgleichung, Ergänzung und Korrektur zu vergleichen (**Kap. 7-21**). Diese Analyseart ließe sich möglicherweise als Feinchronologie-Methode entwickeln – abschließende Ergebnisse wurden bisher aber noch nicht erzielt.
Seriationslücke	Eine Seriationslücke meint eine markante, regelhafte Punzen-Abfolgelücke bei den Punzenlisten zwischen einer frühen Töpferware und einer späteren. Es ist immer zu erwägen, ob es sich im Einzelfall auch um eine Punzenbeleglücke handeln könnte (**Kap. 8-6; 9-1b**). Seriationslücken sprechen dafür, dass die Punzen zwischenzeitlich gar nicht in Rheinzabern genutzt worden sind, sondern in einer der Filialen (► s. v. Punzenrückstrom; spätseverischer Punzenwandel).
Serie	Eine Serie bzw. Töpferserie ist hinsichtlich der Seriation die kleinste definierbare Einheit des Töpfer-Produktionsspektrums. Idealerweise wird eine Serie über einen einzigen Namenstempel und einen einzigen Eierstab definiert, was momentan aufgrund der Zusammenfassungen mehrerer Serien durch H. Ricken und des noch unvollständigen Forschungsstandes meistens noch nicht abschließend gegeben ist. Äquivalent zum Begriff Serie lässt sich der Begriff Ware verwenden (► s. v. Ware).
serienspezifisch	Eine serienspezifische Punze, abgekürzt mit einem kleinen „s" hinter den Punzenkatalognummern, ist mit einem einzigen Namenstempel und/oder Eierstab verknüpft (► s. v. Serie). Serienspezifisch bedeutet, dass die Punze (bisher) allein bei einer einzigen Serie nachgewiesen ist. Töpferspezifisch bedeutet, dass die Punze (bisher) allein bei einem Töpfer und seinen Serien nachgewiesen ist. Stilgruppenspezifisch bedeutet, dass die Punze besonders häufig bis ausschließlich und teils auch markant in einer Stilgruppe verwendet wurde, dies aber auch Nutzungen in anderen Stilgruppen nicht ausschließt.
spätseverischer Punzenwandel	Kurz vor 233 bzw. gegen 225 ist am Übergang zu den späten Ateliers ein Rückstrom an Punzen zu rekonstruieren, der sich als spätseverischer Punzenwandel beschreiben lässt (**Kap. 8-6**).
Stabdekor	► s. v. Stabregisterdekor.

Stabgirlande	Die Stabgirlande ist ein schematisiertes, ornamentales Dekorationsmotiv. Die einfachste Ausführung besteht aus zwei parallelen, senkrechten Stäben, die eine Halbkreispunze als Girlande tragen (► s. v. Astragal-Girlande).
Stabgirlanden-Medaillon-Dekor	Der Stabgirlanden-Medaillon-Dekor kombiniert die beiden Dekortypen Stabgirlanden- und Medaillondekor im Wechsel (**Abb. 24**).
Stabkreuz	Insbesondere auf der Form Drag. 30, aber auch bei der Schüssel Drag. 37, gibt es aufwändige Dekorelemente, die sich begrifflich als Stabkreuze umschreiben lassen. Sie bestehen i.d.R. aus mehreren, sich überkreuzenden Stäben mit angesetzten Mohnkopfmotiven und hängenden Blattmotiven (**Abb. 28**). Für dieses Motiv hatte sich bis dato der Begriff Andreaskreuz etabliert (Planck 1975), der zwar gut die Kreuzorientierung umschreibt, aber doch zu christlich geprägt ist und demnach für pagane Symboliken – denn dies sind diese Zeichen wahrscheinlich – ungeeignet ist.
Stabregisterdekor	Beim Stabregisterdekor wird auf einfache Art und Weise die Bildfläche insbesondere durch sog. Vertikaltrennelemente wie senkrecht gesetzte Stäbe aber auch andere geeignete Punzen in Register aufgeteilt (**Abb. 53c**). Dieser Dekortyp ist besonders typisch für die späte Produktion in den Horizonten Rhz. D/E, aber auch bereits in Rhz. B/C ausgeprägt vertreten.
Stilbeeinflussung	Der Faktor der Stilbeeinflussung spielt eine wichtige Rolle bei chronologisch parallel arbeitenden Töpfern und Gruppen. Hier stellt sich die Frage, ob unter Verwendung anderer Punzensets Dekore imitiert worden sind und so auch im Einzelfall von einem Zeit- bzw. Epochenstil gesprochen werden kann.
Stilgenese	Die Stilgenese bzw. Stilentwicklung lässt sich bezogen auf eine Serie, einen Töpfer, eine Stilgruppe und auch die gesamte Töpferei im Kontext der Filialen analysieren.
stilgruppenspezifisch	Der Begriff stilgruppenspezifisch wird insbesondere im Bezug auf Punzen, aber auch Punzensets sowie markante Punzensetzweisen angewandt (► s. v. serienspezifisch; töpferspezifisch). Ein anderer Begriff für stilgruppenspezifisch ist stilprägende Punze.
Stilgruppenwechsel	Es gibt Töpfer wie BF Attoni und Belsus, die Zugriff auf die Punzensets von zwei Stilgruppen hatten. Die favorisierte Deutung eines solchen Befundes ist ein Stilgruppenwechsel, d. h. ein Töpfer war zuvor möglicherweise zunächst als Pächter in einer Stilgruppe tätig und wechselte dann die Stilgruppe, um dort ebenfalls als Pächter oder aber als Eigentümer tätig zu sein. Im Einzelfall ist aber auch eine weitgehend gleichzeitige Tätigkeit eines Töpfers für zwei Stilgruppen denkbar.
stilprägende Punze	Stilprägende Punzen sind entweder besonders häufig oder mit besonderem Wiedererkennungswert gesetzt und dienen so der Unterscheidung zwischen Töpfern, Serien und Gruppen sowie auch als chronologisches Merkmal. Im Einzelfall können auch besonders seltene, aber regelhaft verwendete Punzen hierunter zählen.

Szeneriedekor	Der Begriff Szeneriedekor umfasst alle Dekore ohne ornamentale Bildunterteilungen, wodurch die Figuren im Bildfeld bzw. Raum wirklich interagieren und so szenische, thematisch abgestimmte Handlungen erkennbar sind wie beispielsweise bei Arenaszenen-, Jagdszenen-, Tierszenen- oder Götterszenendekoren. Der alte etablierte Begriff hierfür ist „freier Stil", der aber im Rahmen dieser Arbeit verworfen wurde.
TadQ	Abkürzung für Terminus ad Quem.
TAQ	Abkürzung für Terminus Ante Quem.
Töpfernamenpatrize	Als Töpfernamenpatrize lassen sich die selten gefundenen Stempel mit den Namen der Töpfer bezeichnen. Mit ihnen wurden die Waren gestempelt (► s. v. Namenstempel).
töpferspezifisch	► s. v. serienspezifisch.
TPQ	Abkürzung für Terminus Post Quem.
Yuleformel	Die im Rahmen dieser Arbeit Yuleformel genannte mathematische Berechnungsformel wird i.d.R. Yulesche Formel genannt (zur Formel: Mees 1993, 229 f.; ► s. v. Jaccardformel).
Ware	Der Begriff Ware bezeichnet zunächst das Handelsgut Terra Sigillata im wortwörtlichen Sinn als Ware. Der Begriff wird zudem in drei weiteren Sinnkontexten angewandt: 1. Zur Bezeichnung des gesamten Werkstattsortiments eines Töpfers; 2. Zur Bezeichnung der Serie eines Töpfers; 3. Zur Bezeichnung einer namenlosen Serie, die bisher nur nach einem Eierstab und nicht nach einem Namenstempel definiert worden ist (► s. v. Serie).
Weinrankenschüssel	Weinrankenschüsseln sind ein thematisch klar abgrenzbarer Dekortyp mit dem Hauptmotiv der Weinranken. Die Wurzeln dieses Dekortyps gehen weit über Arezzo hinaus in griechische Zeit zurück.
Zweitstempel	Als Zweitstempel lassen sich intradekorative Namenstempel ansprechen, von denen wegen ihrer geringeren Größe und der Seltenheit im Bezug zum Hauptstempel davon auszugehen ist, dass der oder die entsprechende(n) Töpfer in der Kooperative eher eine untergeordnete Rolle spielte(n). Sie lassen sich entsprechend auch als Kooperativen-Zweitstempel ansprechen.

Abkürzungsverzeichnis und Vorbemerkungen zu den Tabellen (Punzenlisten)

Die Punzenlisten wurden nach den Ricken/Fischer 1963 ergänzenden Listen von F.-K. Bittner (2011) erstellt und die Punzen-Neuzuweisungen mit einem Stern (*) kenntlich gemacht. Die Katalogisierungsnummern der Punzen folgen Ricken/Fischer 1963. Eingerahmt sind Punzenpaare wie beispielsweise M 116.117 bei Ianu I und die jeweiligen Punzenpaarnachweise unterstrichen. Bei vereinzelten Tabellen bzw. Warenarten oder Töpfern sind links fett markiert die Punzen, die über Namenstempel für die Warenart nachgewiesen sind (nach Ricken/Thomas 2005). Andere Markierungsgründe sind in der jeweiligen Tabellenkopfzeile benannt.

Abkürzungen allgemein und der Punzengattungen

besch.	beschädigt
Drag.	H. Dragendorff
Glad.	Gladiator(-en)
Lud. V	W. Ludowici, Katalog V
Rhz.	Rheinzabern
R/F	Ricken/Fischer 1963
E	Eierstäbe
K	Kreise
KB	Kreisbögen
M	Menschen
O	Ornamente
R	Randfriese
T	Tiere

Auflösung der Kürzel anderer Töpfereien in der 2. Spalte der Tabellen

A	Argonnen
Art IH	Art Ianu Heiligenberg
B	Blickweiler
CH	Ciriuna Heiligenberg
E/Esch	Eschweilerhof
H	Heiligenberg
I	Ittenweiler
IH	Ianu Heiligenberg
Kr	Kräherwald
L	Lezoux
LM	La Madeleine
Mgall	Mittelgallisch
n	nachgeformt in
nv	nachgeformt von
nvL	nachgeformt von Lezoux
RH	Reginus Heiligenberg
S	Satto
sR	schwäbischer Reginus
T	Trier
V	Vichy
v	verkleinert in
vA	verkleinert in Argonnen
vv	verkleinert von
vvL	verkleinert von Lezoux (d. h. verkleinerte Abformung von Lezoux)
vvIH	verkleinert von Ianu Heiligenberg
vvLM	verkleinert von La Madeleine
vvS	verkleinert von Satto
vW	verkleinert in Westerndorf
W	Westerndorf

Auflösung der abgekürzten Rheinzaberner Töpfernamen bzw. Warenbezeichnung (nach Ricken/Fischer 1963)

Die Kürzel Aug, Marc und Resp wurden doppelt vergeben; aufgrund der stetigen Abfolge und Nummerierung ist keine Verwechslung möglich.

Abbo	Abbo
AL	Arvernicus – Lutaevus
Art	Art steht immer unmittelbar nach dem Töpfer, auf den es Bezug nimmt: Art Ianu I, Art Cerialis usw.
Att	BF Attoni
Attill	Attillus
Atto	Atto
Aug	Augustalis
Aug I-III	Augustinus I, II, III
Bel I-III	Belsus I, II, III
Cast	Castus
Cer I-VI	Cerialis I, II, III, IV, V, VI
	Art Cerialis (siehe Anm. oben)
CerA	Cerialis Ware A
CerB	Cerialis Ware B
Cob I-III	Cobnertus I, II, III
Com I-VI	Comitialis I, II, III, IV, V, VI
DekCer	Dekorationen Cerialis
Fi I-II	Firmus I, II
Flo	Florentinus
Hel	Helenius
Ian I	Ianu I
	Art Ianu I (siehe Anm. oben)
Ian II	Ianu II
Iul I	Iulius I
Iul II-Iul I	Iulius II – Iulianus I
Iulian II	Iulianus II
Iust	Iustinus
Iuv I	Iuvenis I
Luc I-II	Lucanus I, II
Lup	Lupus
Mamm	Mammilianus
Marc	Marcellinus
Marc I-II	Marcellus I, II
P I-IV	Primitivus I, II, III, IV
Per	Peregrinus
Perp	Perpetuus
Perv I-II	Pervincus I, II
Pup	Pupus
Pup-Iuv II	Pupus – Iuvenis II
R I-II	Reginus I, II
R II-Vi	Reginus II – Virilis
Regul	Regulinus
Resp	Respectus
Resp I-II	Respectinus I, II
Sev-Gem	Severianus – Gemellus
Stat I-II	Statutus I, II
Ver I-II	Verecundus I, II
Vi	Virilis
Vi I, III	Victor I, III
	Art Victor I (siehe Anm. oben)
Vi II-Ian	Victor II – Ianuco
Vin I-III	Victorinus I, II, III
vW	Verschiedene Waren
12	Ware mit E 12
25	Ware mit E 25.26
30	Ware mit E 30
34	Ware mit E 34
48	Ware mit E 48.49

Tab. 1 Ianu I

M		
14*		Cob III
16	IH	Cob I, Com IV
17 a	CH I, LM	Cob I, DekCer, CerA, Com I, Mamm, Luc I, II R I
19		Com IV
20 s	IH, CH	
22		Cob I
29 a	CH sR	Art, Cob I, Cer I, II, IV, AL, Com II, Luc I, Ver I R I, Aug I, III
30	LM, Art IH	Art
44*	B, IH, CH	Cob I, II, Cer III, IV, CerB, Atto, Ver I, Hel, Marc II, P I
56 a	CH, B IH, (B, Esch)	Art, Cob II, Cer I, II, III, IV, Com II, Mamm, Luc I R I, Ian II, Iul II-Iul I
60 a b	L, B, Art IH (W, B)	Art, Cer III, (besch.: Cer II, IV) Att, Cer VI Com IV, P I
62 s	IH, LM	
79*	vvLM, IH	Art, CerA, R II-Vi, Luc I, Vin I
80 a	LM, B	Art, Att, Cer I, IV, AL, Com II, Bel I, Art Iul I-Lup, Luc I R I, Com IV
82 a	S	Att, Cer I, IV, CerA, Com I, II, Vin I Fi II, Iust, R II, R II-Vi
83	LM	Cob I, Cer I, III, (Bel I oder Cer V)
87 a	LM, IH, CH	Art, Cer I, V, CerB, Com I, II, Iul II-Iul I, Marc R I, Mamm, Fi II, Atto, Iul I, Art, Attill, P I, Vin III
94	IH, LM, W	Art, Cob I, Com IV
94a	IH, CH	R I, Cob I, Att, Cer I, II, III, V, AL, Com II, Bel I, Atto, R II, P I, Iul II-Iul I
99	LM	Att, Cer I, IV, V, Com II, Bel I, Luc I
104 a	L W	R I, Cob I, Cer I, III, IV, V, Com I, II, V, Attill, Marc I, Iul II-Iul I, Vin II Att, Hel, Iul II-Iul I, AO, BO, Perv II
110 a b	LM, IH T	Cer I, V, CerA, Iul I, Art, Luc I R I, Cob II, R II-Vi, Perv I R I
112	S, LM, IH	Art
113 s	LM, IH	
115 a	IH	Art, Cer I, III, IV, V, CerB, Com II, Bel I R I
116* a	CH	Cer II, III, CerB, 25 Stat I
117 a	CH	Art, Cer II, III, CerB, 25, Bel III, Pup-Iuv II, Pup P IV
119 a	CH	Art, Cer III, IV, Fi II, Iuv I, R II, P I, III R I, R II-Vi, Aug I
120 a	IH, CH, I, L	Cob I, III, Cer I, II, CerB, Com I, Bel I, Luc I, II Iul I, Lup
121		Cob I, II, III, Att, 25
123	S, IH, CH	Cer V, Dek, Bel I, R II, R II-Vi, (besch.: Vin I)
126 a	S, IH I	AL, CerB, Com VI, Bel III, Pup-Iuv II Iul II-Iul I
133	S	(besch.: Ian I, Attill, P I, III)
137		Ian I, Cer II, Iuv I, P I, AO
141	S, LM, IH, vA	Art, (Cer V), Dek, CerA, AL, Bel I
138	IH	Com IV, Iuv I
139 a	S, IH WB	Ian I, Art, Cer I, R II, R II-Vi R I, Iul II-Iul I, Sev
140	S	Art, Com IV, P I
142 a b	IH, CH I	Art, Cob III, Cer I, III, V, Dek, (AL), Com I, Bel I, Luc I, (Sev) AL, CerB, Com I BO, Vi I, Art, Vi II-Ian, Perp
144 a b	LM, CH	Art, Cob III, Att, Cer I, III, V, Dek, CerA, AL, Com I, Bel I R I, Ian II, R II, R II-Vi, Iul II-Iul I, Vin II, 48, Resp II Vin III, an Iul II-Iul I, Perv II, Stat II
145		Cer II, CerA, Com IV, 25, P I
146	CH	Cer II
147	IH	Att, Cer I, V, Dek, Com III, Luc II, Perv II
151	S, IH	Att, Cer I, II, Com I, II, R II, R II-Vi, an R II, Luc I, Perv II
152	L, LM	Marc II, P I
155*	CH	Art, Cer I, II, III, AL
159	S, LM	Ian I, Cer II, Com IV, P I
160* a	S, LM	Cer II, Com IV, P I (Cer VI)
162	vvLM	Art
167*	RKr	R I, Ian II, Iul II-Iul I, Vin II (Variante zu M 166: Mamm, Bel III, Iuv I, Atto, R II, Aug I, Marc II, P I, II, III, IV)
168	LM	Marc II
169	LM, W	Att
175 s	vvLM	
176 a	CH	Cer I, II, III, AL, Com I, II, III, Luc I Att
179		Cer II
182 s	B	(beschädigt und ergänzt durch M 185: Ian I)
183 s		
185 s	besch.: B	
191 a b c	S, LM, IH, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, V, AL, CerB, Com I, Mamm, Luc I, II, Iul II-Iul I, Resp II RI, Iuv I, R II, Iul I, Lup, an R II, Luc II, Vin I, P I Pereg, Hel, P I P I, III
194	S, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, IV, V, CerB, Com I, Mamm, Luc I, II, Iul II-Iul I, Resp II
193 a b	S, IH, CH besch. ?: W	Ian I, Art, CerB (besch.: Com IV, Art Pup) R I
196 a b c	S, LM, IH	Ian I, Art, Cer I, Dek, CerA, Com I, II, Bel I, R II, R II-Vi, Aug III R I, Ian II, Com IV, Art Pup, Atto, Attill, Art, Marc II, P I, III P IV, Regul Stat I
195 a	S, LM, IH	Cer I, CerA, Com III Perv II
206 a	S, IH	Com I, II, Luc I Hel
207 a	IH, CH, vvB	Cob I, Att, Cer I, II, III, IV, Com II, III, Luc I R I, R II-Vi
210 a	L RH, sR, WB	Cob II, III, Mamm, Iul II-Iul I, Vin II R I, P IV
211	L, IH, vvLM	Art, Att, Cer I, V, Dek, CerA, Com II, Bel I, R II, R II-Vi, Aug I, Luc I, II
215	S, LM, IH, CH	Ian I, Cer I, IV, V, AL, Com I, II, III, Luc I
225	S	Cer I, IV, V, AL, Com I, II, III

220	LM, IH, L	Ian I, (besch.: Cer III, Com IV)
a	RH, LM	R I, Cob II, Iul II-Iul I
b		Aug I, Iul I, Lup, P I
c		Ver I
d		Stat I
229*		Art
a		Mamm
b		Iust, Iul I, Art, an R II, Vin I, Attill, P IV
253	LM	Cer II
258*	IH	Iuv I, Iul I
261	LM, L	Art, Cob I
263	IH, LM	Art, (besch.: Com IV, Marc II, P I)
T		
2	CH	Cer I, II, III, IV, V, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Mamm, Art Iul I-Lup, an R II, Luc I, II, Ver I
a		Ver II, P I, Perp
b		Vi I, Vi II-Ian
c		R I
5 s	IH, CH	
a		Cob III, 25, Mamm
15	sR	R I
a		Ver II, P I, III, IV, Stat I
19	IH, vvLM	Cob I, II, III, Perp
a		25, Mamm, Fi II, Iust, R II, R II-Vi, Aug I, Iul I, P I, II, IV
21		Art, Cob I, Cer I, II, III, V, CerB, Com I, III
a		Ver I
b		Iulian II
26	IH	Cob III, Mamm
26a		Cer II, III, IV, V, Art Ver
38*	vvIH	R I
41	IH	Art, Pup-Iuv II, Pup
a	WB	R I
44	IH, CH	Cer I, CerB, Com III, R II-Vi, Luc I, II
a		R I
45	CH, LM	Cer III, Com I, Bel I, Luc II, Iul II-Iul I, Vin II, Resp II
a		R I
46*	IH	Cer II, III, Com IV, Iuv I, Attill, P I
a		Aug I, Ver I, Pereg, Art Attill, Marc II, P I, III, IV, Stat II
47	LM, IH	Ian I, Art
a		Aug II
b		Attill, Art, Marc II, Aug, P I
56	LM, IH	Com IV, Marc II, P I
58	LM, IH	Art, Cob I, CerB
a		Lup
70	CH, vvLM	Art, Cob I, Cer II, III, IV, (besch.: Atto), P I, (besch.: P II)
a		R I, Mamm, Pup, R II, Iul I, Luc II
b		Aug I
c		34
71*	LM, IH	Cer I, III, IV, V, Com II, Bel I, R II, R II-Vi, Luc I
76	vvLM	Att, Cer I, IV, V, Dek, Bel I, R II-Vi, Luc I, II
77		Cer III, IV, Pup-Iuv II, Pup
78	vvLM, IH	Art, Cer I, II, III, IV, V, CerB, Bel I, Ver I
83	LM	Cer II, III, IV, VI, Com IV, P I
84*		Att, Cer I, V, Com I, R II-Vi, Iul II-Iul I, an
90	IH, CH	Art
a	WB, Kr	R I, Mamm, Fi II, Atto, R II, Aug I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II, P II
b		BO, Vi II-Ian, Perp
95*	besch.: CH	(besch.: Cob I, Cer I, II, III, IV, V, CerB, Com I, II, R II, R II-Vi, Ver I)
a		Stat I
96	LM, IH	Cer I, CerA, Com I, III, Iul II-Iul I
a		R I, Cob III, Mamm, Pup-Iuv II, Pup
b	A	Atto, P I, II, III
101	IH, CH	Art
a	RH, Kr	R I, Cob II, Iust, Atto, R II, Aug I, Ver I, II, Attill, Marc II, P I, II, IV
103 s	LM, IH	
106		Cer I, IV, AL, Com I, Ver II
a		R I, Mamm, Fi II, R II, Marc II, P I
b		Iul II-Iul I, Vin II, 49, 34
114	IH, CH	Cer I, II, V, Com I, P I
a		R I, Mamm, R II, Attill, P I
120	S, LM, IH	Com IV
121 s	IH	
a		R I
123	LM, IH	Art, Art Attill, P I
a		Sev
124	LM, IH	Cer III, AL, P I
125	vvLM, IH	Cer I, IV, V, Com I, R II, R II-Vi
128*	LM, IH	Cer II
130	vvLM, H, I	Art, Cer I, II, III, IV, V, CerB, Com I, Iul II-Iul I, Vin II, 48
a		R I, Mamm, Fi II, Lup, Luc II, Vin I
b		Iul II-Iul I, Resp II
131	vvS, IH	Art, Cer II, IV, V, Com I
a		R I, Aug II
134*	LM, besch.:CH	(besch.: Cer II, CerB)
a		R I, Att, Com III, Mamm, Pup-Iuv II, R II, P II
b	WB	Iul II-Iul I, Resp II
141	CH	Cob III, Cer I, III, V, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Mamm, Vin I
a		Aug I, II, Marc II, P III
b		Ver I, Attill, Iul II-Iul I, an, Resp II
c		Atto, Aug II, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II
d		34
144	S, LM	Cer III, Com IV, Iuv I, Attill
146	LM, IH, T	Art, Cer II, III, IV, AL, CerB, Pup, Art, Atto, Marc II, P I, IV
a		R I, Cer I, Aug III, Iul I, Lup, Vin I, Attill
b		Cer VI, Atto, P I, II
c		Pereg
149		Art
154	LM, IH	Art, Cob I, Cer IV, CerA, Mamm, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II
a		R I, Aug I, Iul II-Iul I, an, 34
b		R II-Vi, Aug I
c		P I, BO
d	WB	Flo, Atto, Iul I, Lup, Art, Luc II, Vin I, Attill, Art, Regul
e		Perv II
f		Vin III, an Iul II-Iul I, Perv I
160	LM, IH	Art, Att
a	IH	Cer I, V, AL, Cer B, Com I, Bel I, Iul II-Iul I
b		R I
c		Vi III, Iulian II
163	S, B, LM, IH, CH	Art, Fi I, Att, Cer I, II, III, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, III, Bel I, Ver I
a		Cer VI, Iul I, Lup, Art, Perp
b		Perv II
c		Marc
168	S, LM, Art IH	Art
a	I	R I
b		Mamm, Fi II, Bel III, Iust, Iuv I, R II, Luc I, II
169a s		
-	vvB	Ver II, P I

171*	LM, IH	Cob I, Cer II, IV, AL, Com IV
(179) **a** **b**	WB, vvB	R I (besch.: Iul I, Lup, an R II, Luc II) Cob III
(180) **a**	vvB	R I Cob III
192 **a** **b**		Cob I, II Cer IV DekCer, Mamm, Iuv I, R II, Luc II
205* **a** **b** **c** **d** **e**	S, LM, CH	Art, Cer I, II, III, IV, (AL), Com I, II, III Mamm, Fi II, Bel III, Atto, R II, R II-Vi, Iul I, Lup, Luc II R I Vin III, Perv II, 34, Stat II Pereg Perv I
209*	LM	Cer II
212 s **a**	CH	 (besch.: Com IV, 25, Pup, Art, BO)
213	CH	Cer I, II, IV, Dek, CerA, Com I, Vin I, Iul II-Iul I
214 **a**	CH, LM RH, WB	Com IV, Iust, Iuv I, Pup, Art, Iul I, Lup, AO R I, Ver I, II, Pereg, Marc II, P I, III, IV
215 s	CH	
217 **a** **b**	S, IH RH, sR, WB	Cer I, III, IV, V, CerA, AL, Com I, Bel I, Luc I, Vin I Aug II, 34 RI
224 s **a** **b** **c**		 R I R I, Att, Mamm, Fi II, Bel III, Atto, R II, Art Iul I-Lup, Luc II, Vin I, Vi III, Perp 34
228 s **a**		 RI
231		Cer II, III, V, Dek, Com IV, Bel I, Pup, Art
235* **a**	RH	R I, Iul II-Iul I Ver I, Pereg, Attill, P I
240	RH, WB	R I
237 **a**	 I	Cob II Aug II
245 **a** **b** **c**	IH RH WB, I	Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, CerB, Com II, Perp R I, Com V, Aug I, Attill Atto, Lup, Hel, Attill, Art, Marc II, Aug, P I, II, III Vin I
247	IH	Cob I
248	S, LM, IH	Cob I, III
259	S, IH	Cob I, Cer II, III, Com IV, V, Attill
252 **a**	LM, IH sR, WB	Art, Cob I Cer IV, VI
258	IH, CH	Cer I, II, III, IV, V, Dek, CerA, AL, Com I, II, Luc I, II
P		
6 **a**	LM, IH	Art, Cer I, II, III, IV, V, Dek, CerB, Luc I Ver I
8	S, CH	Cer III
9	LM, IH	Cob I, III
42	B, LM, CH	Art, Cer II, III, IV, CerA, AL, Com I
47 **a**	LM, IH, CH RH	Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, Com I, II, Bel I R I, Ver I, P I, III, AO
59 **a** **b**	LM, IH RH	Cob I, Att, Cer VI, Mamm, Bel III, Art Iul I-Lup, Perv I Cer IV, Iul II-Iul I Cer V, VI
69*	CH	Art, Cer I, II, III, V, Com I
83	LM, IH	Art, Cer II, Com IV, P I
84 **a**	LM, IH, CH	Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, AL, CerB, Com I, Bel I Lup
90		Cer II
91		Cob III
99	IH	Art, Cob I, Cer II, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, Luc I
100	LM, IH	39
103	LM, IH	Cer IV, V, CerA, AL, Com I, II, Bel I
112 **a**	IH, CH, W WB, W	Art, Cob I, Cer II, Com IV, Art Pup R I, Hel
125	Mgall	Cer V, Com I
127 **a**	CH	Art, Cer II CerA, Com V
130	CH	Cob I, Cer II
133		Cob I, Cer V
135 s	LM, H	
140	IH	Art, Cob I
142 **a**	LM, IH, CH	Art, Pup, Art, R II, Attill Atto, Ver I, Art Attill, P I, II
152*	CH, LM	CerA
O		
10	LM, CH, IH	Cer I, II, III, IV, AL, Com I, Bel I
11		Cer III, IV, AL, Com II, III
13	LM, IH	Cer I, IV, V, Dek, CerA, AL, Bel I
21 **a**	LM, CH, IH	Art, R I, Ian II, Cer II, III, IV, V, VI, Bel I, II, 25, Iuv I, Pup, Art, P II Sev, Sev-Gem
26	IH, CH	Art, R I, Cob I, Fi II, Bel III, Iust, R II (Nachformung O 27: Ian II)
31 s (mit O 41)	LM, IH	 (Abformung O 31 mit O 41 von: RH, RKr, WB)
34* **a** **b** **c**	LM, IH, CH T	R I, Cer II, III, AL, CerB, Com I, Bel III, Iust, Iuv I, Atto, R II, Hel, Attill, Art, P I, III, Perp Vi I, Art, Vi II-Ian, Vi III, Perp Hel Perp
37	LM, CH	Art, Cer I, II, IV, AL, CerB, Com I, Bel I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc I, II, Regul
37a s **b** **c**		 Perv I Perv II
41 **a**	IH	Cer IV, Dek, CerA, 35 Ver I
42 **a** **b**	LM, IH LM, IH	Art, R I Art, R I Cer III
43 s	LM, IH	
117		R I
121 s **a**	sR	(zusammen mit O 43: Ian I) 34
123*		R I
129	LM, IH, CH	Cob I
151	LM, CH, IH	Cob I, CerB (als R 56: CerB; R 74: Ian I)
153*	CH	Art, Cer III, CerB, Atto, P I
154		Cob I, Flo, 25, Pup-Iuv II, Pup, Art
204	IH	Cer I, III, IV, V, CerB

228 **a**		R I (besch.: Aug I)
242	CH	Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, VI, Dek, AL, Bel I, Iuv I, Art Pup, Aug, P I, III
243*		R I
246*		Art, Ian II
258*	IH	Art, Cer III, V, AL, CerB, Com I, II
K		
10	LM, IH	Art, Ian II, Cob III, Mamm, P IV, Iul II-Iul I, Marc
32 s		
39		Art
42 s	LM, IH	
48	CH	Att, Cer I, II, III, V, Dek, CerB, Com I, II, III, Bel I, R II, Luc I
49		R I
50 s		
51		R I
55 s	IH	
58 s	IH	
KB		
77		Art
89	CH, T	Cer II, III, AL, CerB, Com II, III, R II
96		Art
115	LM, IH, CH	Cob I, Cer II, III, IV, V, AL, Com I, Bel I
116	IH	Art, Cer I
126 **a**	CH	Cer I, AL, Flo, Art Pup, Attill Iul II-Iul I, 49, AO, BO, Marc, Sev
136	LM	Att, Bel II
144*		Att
R		
5 s	LM, IH	
10		CerA
26*		Art
37 s	LM, IH, CH	
42 s		
46	IH	Art
57*		CerB
59 s	IH	
65*	IH	Art, Cer I
67 s	IH	
74 s	IH	
E		
19		Art, Mamm
19a s		
19 - O246*		Art
39a s **-**	 CH	 Art, Cer II, III, CerB
39b s **c** **d** **e**	CH	 Cob I CerB CerB
39 - O 243*		
69 s		
69a s	IH	

Tab. 2 Art Ianu I

M	
29	Ian I, Cob I, Cer I, II, IV, AL, Com II, Luc I, Ver I
a	R I, Aug I, III
30	Ian I
56	Ian I, Cob II, Cer I, II, III, IV, Com II, Mamm, Luc I
a	R I, Ian II, Iul II-Iul I
60	Ian I, Cer III, (besch.: Cer II, IV)
a	Att, Cer VI
b	Com IV, P I
79*	CerA, Com I, R II-Vi, Luc I, Vin I
80	Ian I, Att, Cer I, IV, AL, Com II, Bel I, Art Iul I-Lup, Luc I
a	R I, Com IV
87	Ian I, Cer I, V, CerB, Com I, II, Iul II-Iul I, Marcell
a	R I, Mamm, Fi II, Atto, Iul I, Art, Attill, P I, Vin III
94*	Ian I, Cob I, Com IV
a	Ian I, R I, Cob I, Att, Cer I, II, III, V, AL, Com II, Bel I, Atto, R II, P I, Iul II-Iul I
112	Ian I
115	Ian I, Cer I, III, IV, V, CerB, Com II, Bel I
a	R I
117	Ian I, Cer II, III, CerB, 25, Bel III, Pup-Iuv II, Pup
a	P IV
119	Ian I, Cer III, IV, Fi II, Iuv I, R II, P I, III
a	R I, R II-Vi, Aug I
139	Ian I, Cer I, R II, R II-Vi
a	R I, Iul II-Iul I, Sev
140*	Ian I, Com IV, P I
141	Ian I, (Cer V), Dek, CerA, AL, Bel I
142	Ian I, Cob III, Cer I, III, V, Dek, (AL), Com I, Bel I, Luc I, (Sev)
a	AL, CerB, Com I
b	BO, Art Vi I, Vi I, Vi II-Ian, Perp
144	Ian I, Cob III, Att, Cer I, III, V, Dek, CerA, AL, Com I, Bel I
a	R I, Ian II, R II, R II-Vi, Iul II-Iul I, Vin II, 48, Resp II
b	Vin III, an Iul II-Iul I, Perv II, Stat II
155	Ian I, Cer I, II, III, AL
162	Ian I
191	Ian I, Art, Cob I, Cer I, V, AL, CerB, Com I, Mamm, Luc I, II, Iul II-Iul I, Resp II
a	RI, Iuv I, R II, Iul I, Lup, an R II, Luc II, Vin I, P I
b	Pereg, Hel, P I
c	P I, III
194	Ian I, Art, Cob I, Cer I, IV, V, CerB, Com I, Mamm, Luc I, II, Iul II-Iul I, Resp II
193	Ian I, Art, CerB
a	(besch.: Com IV, Art Pup)
b	R I
196	Ian I, Art, Cer I, Dek, CerA, Com I, II, Bel I, R II, R II-Vi, Aug III
a	R I, Ian II, Com IV, Art Pup, Atto, Attill, Art, Marc II, P I, III
b	P IV, Regul
c	Stat I
211	Ian I, Att, Cer I, V, Dek, CerA, Com II, Bel I, R II, R II-Vi, Aug I, Luc I, II
214	(besch.: Cer II, III, Com IV, P I)
224 s	
229	Ian I
a	Mamm
b	Iust, Iul I, Art, an R II, Vin I, Attill, P IV
230	Cob I, II, Fi I, Bel I
261	Ian I, Cob I
263	Ian I, (besch.: Com IV, Marc II, P I)
T	
18	Cob I, II
a	R II-Vi, Aug I
21*	Ian I, Cob I, Cer I, II, III, V, CerB, Com I, III
a	Ver I
b	Iulian II
41	Ian I, Pup-Iuv II, Pup
a	R I
47	Ian I
a	Aug II
b	Attill, Art, Marc II, Aug, P I
58	Ian I, Cob I, CerB
a	Lup
65	Cer II, III, CerB
a	Pereg, Attill
70*	Ian I, Cob I, Cer II, III, IV, (besch.: Atto), P I, (besch.: P II)
a	R I, Mamm, Pup, R II, Iul I, Luc II
b	Aug I
c	34
90	Ian I
a	R I, Mamm, Fi II, Atto, R II, Aug I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II, P II
b	BO, Vi II-Ian, Perp
101	Ian I
a	R I, Cob II, Iust, Atto, R II, Aug I, Ver I, II, Attill, Marc II, P I, II, IV
123	Ian I, Art Attill, P I
a	Sev
130	Ian I, Cer I, II, III, IV, V, CerB, Com I, Iul II-Iul I, Vin II, 48
a	R I, Mamm, Fi II, Lup, Luc II, Vin I
b	Iul II-Iul I, Resp II
131	Ian I, Cer II, IV, V, Com I
a	R I, Aug II
146	Ian I, Cer II, III, IV, AL, CerB, Pup, Art Pup, Atto, Marc II, P I, IV
a	R I, Cer I, Aug III, Iul I, Lup, Vin I, Attill
b	Cer VI, Atto, P I, II
c	Pereg
149	Ian I
154*	Ian I, Cob I, Cer IV, CerA, Mamm, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II
a	R I, Aug I, Iul II-Iul I, an, 34
b	R II-Vi, Aug I
c	P I, O 382
d	Flo, Atto, Iul I, Lup, Art, Luc II, Vin I, Attill, Art, Regul
e	Perv II
f	Vin III, an Iul II-Iul I, Perv I
160	Ian I, Att
a	Cer I, V, AL, Cer B, Com I, Bel I, Iul II-Iul I
b	R I
c	Vi III, Iulian II
163*	Ian I, Fi I, Att, Cer I, II, III, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, III, Bel I, Ver I
a	Cer VI, Iul I, Lup, Art, Perp
b	Perv II
c	Marc
168	Ian I
a	R I
b	Mamm, Fi II, Bel III, Iust, Iuv I, R II, Luc I, II

203 s	
a	R I
205*	Ian I, Cer I, II, III, IV, (AL), Com I, II, III
a	Mamm, Fi II, Bel III, Atto, R II, R II-Vi, Iul I, Lup, Luc II
b	R I
c	Vin III, Perv II, 34, Stat II
d	Pereg
e	Perv I
216 s	
222	Cob I, Cer I, II, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, Aug III, Pereg, Attill, Marc II, Aug, P I, III, Perp
245	Ian I, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, CerB, Com II, Perp
a	R I, Com V, Aug I, Attill
b	Atto, Lup, Hel, Attill, Art, Marc II, Aug, P I, II, III
c	Vin I
252	Ian I, Cob I
a	Cer IV, VI
P	
6	Ian I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, CerB, Luc I
a	Ver I
42	Ian I, Cer II, III, IV, CerA, AL, Com I
47	Ian I, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, Com I, II, Bel I
a	R I, Ver I, P I, III, AO
52	Ver II
69*	Ian I, Cer I, II, III, V, Com I
83*	Ian I, Cer II, Com IV, P I
84	Ian I, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, AL, CerB, Com I, Bel I
a	Lup
99	Ian I, Cob I, Cer II, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, Luc I
112	Ian I, Cob I, Cer II, Com IV, Art Pup
a	R I, Hel
127	Ian I, Cer II
a	CerA, Com V
140	Ian I, Cob I
142	Ian I, Pup, Art, R II, Attill
a	Atto, Ver I, Art Attill, P I, II
O	
21	Ian I, R I, Ian II, Cer II, III, IV, V, VI, Bel I, II, 25, Iuv I, Pup, Art, P II
a	Sev, Sev-Gem
22*	Cer II, III, V, Dek, Bel I, Pup-Iuv II, Pup, Art
26*	Ian I, R I, Cob I, Fi II, Bel III, Iust, R II (Nachformung O 27: Ian II)
37	Ian I, Cer I, II, IV, AL, CerB, Com I, Bel I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc I, II, Regul
a	Ian I
b	Perv I
c	Perv II
42	Ian I, R I
42a	R I
b	Cer III
153	Ian I, Cer III, CerB, Atto, P I
212*	(besch.: Art Ian I, Cer II, Com IV, Iuv I, Attill, Marc II)
242	Ian I, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, VI, Dek, AL, Bel I, Iuv I, Art Pup, Aug, P I, III, BO
246	Ian I, Ian II
258*	Ian I, Cer III, V, AL, CerB, Com I, II
K	
10	Ian I, Ian II, Cob III, Mamm, P IV, Iul II-Iul I, Marcell
25	Art Pup, P IV
39	Ian I
KB	
77	Ian I
96	Ian I
116	Ian I, Cer I
R	
1 s	
26	Ian I
46	Ian I
65	Ian I, Cer I
E	
19	Ian I, Mamm
a	Ian I
19 - O246	Ian I
39	Ian I, Cer II, III, CerB
a	Ian I
b	Ian I
c	Cob I
d	CerB
e	CerB

Tab. 3 Ianu II

M		
9a **-**	sR, WB, T L	R I, Mamm, an R II, Vin I, Iul II-Iul I, AO, Perv II, Marc Cob I, II, III, Att, Com V, Flo, 25, Pup, Art, Atto, Attill, Art, Aug, P I
23*	nvRH	Iul II-Iul I, Resp II
29a* **-**	sR CH	R I, Aug I, III Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, IV, AL, Com II, Luc I, Ver I
36*	sR, WB, nvI	Com V, Marc I, Iul II-Iul I, Perp
47 **a**		Iul II-Iul I (Nachformung von M 44: Cob I, II, Cer III, IV, CerB, Atto, Ver I, Hel, Marc II, P I) Aug II
56a **-**	IH, LM CH, B	R I, Iul II-Iul I Ian I, Art, Cob II, Cer I, II, III, IV, Com II, Mamm, Luc I
68	LM, RH	R II, R II-Vi, an R II, Vin II, 35
71*	RH, sR	R I
94a* **-**	IH, CH IH, LM, W	Ian I, R I, Cob I, Att, Cer I, II, III, V, AL, Com II, Bel I, Atto, R II, P I, Iul II-Iul I Ian I, Cob I, Com IV
115a* **-**	 IH	R I Ian I, Art, Cer I, III, IV, V, CerB, Com II, Bel I
130	H, I	Cob III
131	I	R I
143*	H	Iul II-Iul I, Stat II
144a **-** **b**	 LM, CH	R I, R II, R II-Vi, Iul II-Iul I, Vin II, 48, Resp II Ian I, Art, Cob III, Att, Cer I, III, V, Dek, CerA, AL, Com I, Bel I Vin III, an Iul II-Iul I, Perv II, Stat II
147*	IH	Ian I, Att, Cer I, V, Dek, Com III, Luc II, Perv II
167	RKr	R I, Iul II-Iul I, Vin II (Variante zu M 166: Mamm, Bel III, Iuv I, Atto, R II, Aug I, Marc II, P I, II, III, IV)
196a **-** **b** **c**	 S, LM, IH	R I, Com IV, Art Pup, Atto, Attill, Art, Marc II, P I, III Ian I, Art, Cer I, Dek, CerA, Com I, II, Bel I, R II, R II-Vi, Aug III P IV, Regul Stat I (mit Abformungsrest anderer Punzen)
216a **-**		R I, Iul II-Iul I, Vin II, BO R I (Nachformung von M 215: Ian I, Cer I, IV, V, AL, Com I, II, III, Luc I)
227* **a** **b**	sR	R I, Com V, Iul II-Iul I, BO (wohl verkleinerte Nachformung von sR) 34 P I, III
220a* **-** **b** **c** **d**	LM, RH L, LM, IH	R I, Cob II, Iul II-Iul I Ian I, (besch.: Cer III, Com IV) Aug I, Iul I, Lup, P I Ver I Stat I
228a **-**		R I, Iul II-Iul I Cob II, Pup-Iuv II
252	I	R I
255*	vvS	R II
261*	LM, L	Ian I, Art, Cob I
264	LM	R I
T		
6		R I
(106a)* **-** **b**		R I, Mamm, Fi II, R II, Marc II, P I Ian I, Cer I, IV, AL, Com I, Ver II Iul II-Iul I, Vin II, 49, 34
116* **a**	 (W)	Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com IV, V, 25, Pup, Art, Iul II-Iul I, Iulian II Atto, Art Iul I, an R II, Luc II, Vin I, Ver I, Attill, P I, II, III, Iul II-Iul I, AO, BO, Vi II-Ian, Regul
127a **-**	 L	Cer III, CerB, Marc I, Sev Cob I, II, III, Fi I
190b **-** **a** **c** **d** **e** **f**	I	Com I Cob I, II Cer I, V, Dek, Com II, Iul II-Iul I Cer IV Cer III, AL, CerB, R II-Vi Aug I, III, Iul I, Lup, Art, an R II, Vin I, Perv I, Regul Vin I, Perp
226		R I
230*		R I, Iul II-Iul I, 49
235* **a**	RH	R I, Iul II-Iul I Ver I, Pereg, Attill, P I
236*	RH, WB	R I
249	L	R I, Cob III
P		
17		R I
34 s		
55	vWB	Iul II-Iul I, Vin II, Resp II
59* **a** **b**	LM, IH RH	Ian I, Cob I, Att, Cer VI, Mamm, Bel III, Art Iul I-Lup, Perv I Cer IV, Iul II-Iul I Cer V, VI
62* **a** **b**	 T	Cob III, Fi I, Att, Cer III, (besch.: 25, Mamm, Iust, Pup-Iuv II, Pup, Atto) Att, Cer VI, 25, Mamm, Fi II, Iul I, Attill, P I, II Ver I, Pereg
73		R I
83*	LM, IH	Ian I, Art, Cer II, Com IV, P I
111*	B, LM, H	(besch.: Iul II-Iul I, 49, Resp II)
112* **a**	IH, CH, W WB, W	Ian I, Art, Cob I, Cer II, Com IV, Art Pup R I, Hel
116 **a** **b** **c**		Cer I, Mamm, Fi II, Pup-Iuv II, R II, Vin I, Attill, Art, Aug, Regul Vin III, Perv II BO, Vi I, Vi II-Ian, Vi III, Stat I Perv I
119 s		
129		R I
O		
21 **a**	LM, CH, IH	Ian I, Art, R I, Cer II, III, IV, V, VI, Bel I, II, 25, Iuv I, Pup, Art, P II Sev, Sev-Gem
27 s	I	(nachgeformt von O 26: Ian I, Art, R I, Cob I, Fi II, Bel III, Iust, R II)
32* **a**		R I, Iul II-Iul I, Resp II R II-Vi, Aug I, III, Lup
44*		Iul II-Iul I, an, 49
51 s		
72 s		
156	I	Iul II-Iul I, Resp I
161 **a**		Iul II-Iul I, Vin II, (Fälschung: Resp I) Perv II, Marc, Sev
162		R I
163*		Iul II-Iul I, Resp II
164 s		
166	I	R I
170	I	Iul II-Iul I, Vin II
171		Iul II-Iul I, 49, Resp II
173*		Resp I, II

174 s		
175*		Stat II
177	RH	R I, Aug II, Iul II-Iul I, an, Resp I, II
182*		Iul II-Iul I, an, Resp II, Marc
183		Iul II-Iul I, Resp I, II
184		R I, Vin II, 49
186 s		
187 s		
188 s		
194 s		
210*	RH	Iul II-Iul I, Vin II
212*		Art Ian I, Cer II, Com IV, Iuv I, Attill, Marc
221 **a**		Iul II-Iul I, Resp I, II Perv I
(242)*	CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, VI, Dek, AL, Bel I, Iuv I, Art Pup, Aug, P I, III
246		Ian I, Art
265*		R I
K		
10	LM, IH	Ian I, Art, Cob III, Mamm, P IV, Iul II-Iul I, Marc
22 s		
31 s		
33		Cer I, V, Dek, Com I, II, Bel I, R II-Vi, Aug I, II
KB		
67V s* **-**		R I
69 s		
74 s		
85		Cob III, Pup
87 s		
88*	CH	Pup-Iuv II, Pup
96V* **-**		Ian I, Art
130 s		
E		
63a s **-**	 RH	(O 246: Ian I, II) R I
70 s		
70a s		(O 246: Ian I, II)

Tab. 4 Cerialis I

M		
27	W	Cob III, Att, Cer III, VI, 25, Mamm
29 **a**	CH sR	Ian I, Art, Cob I, Cer II, IV, AL, Com II, Luc I, Ver I R I, Aug I, III
31	vW	Cer II, III, IV, V, Dek, AL, Bel I
37		Att, Cer VI, Mamm
45		Cob III, Fi I, Att, Com V, VI, Bel II, 25, Vin I
56 **a**	CH, B IH, (B, Esch)	Ian I, Art, Cob II, Cer II, III, IV, Com II, Mamm, Luc I R I, Ian II, Iul II-Iul I
57		Cob I, III, Att, Iul I, (Perv I)
65		Fi I, Att, Mamm, Luc I
80 **a**	LM, B	Ian I, Art, Att, Cer IV, AL, Com II, Bel I, Art Iul I-Lup, Luc I R I, Com IV
81 **a**	 W	Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com III, 25, Mamm, Luc II Vin I
82 **a**	S	Ian I, Att, Cer IV, CerA, Com I, II, Vin I Fi II, Iust, R II, R II-Vi
83	LM	Ian I, Cob I, Cer III, (Bel I oder Cer V)
84	L	Att, Cer V, Dek, CerA, Com III, Bel I, Perp
87 **a**	LM, IH, CH	Ian I, Art, Cer V, CerB, Com I, II, Iul II-Iul I, Marcell R I, Mamm, Fi II, Atto, Iul I, Art, Attill, P I, Vin III
90	LM	Cer II, V
94a **-**	IH, CH IH, LM, W	Ian I, R I, Cob I, Att, Cer II, III, V, AL, Com II, Bel I, Atto, R II, P I, Iul II-Iul I Art, Cob I, Com IV
99	LM	Ian I, Att, Cer IV, V, Com II, Bel I, Luc I
104 **a**	L W	Ian I, R I, Cob I, Cer III, IV, V, Com I, II, V, Attill, Marc I, Iul II-Iul I, Vin II Att, Hel, Iul II-Iul I, AO, BO, Perv II
110 **a** **b**	LM, IH T	Ian I, Cer V, CerA, Iul I, Art, Luc I R I, Cob II, R II-Vi, Perv I R I
115 **a**	IH	Ian I, Art, Cer III, IV, V, CerB, Com II, Bel I R I
120 **a**	IH, CH, I, L	Ian I, Cob I, III, Cer II, CerB, Com I, Bel I, Luc I, II Iul I, Lup
139 **a**	S, IH WB	Ian I, Art, R II, R II-Vi R I, Iul II-Iul I, Sev
142 **a** **b**	IH, CH I	Ian I, Art, Cob III, Cer III, V, Dek, (AL), Com I, Bel I, Luc I, (Sev) AL, CerB, Com I BO, Art Vi I, Vi I, Vi II-Ian, Perp
144 **a** **b**	LM, CH	Ian I, Art, Cob III, Att, Cer III, V, Dek, CerA, AL, Com I, Bel I R I, Ian II, R II, R II-Vi, Iul II-Iul I, Vin II, 48, Resp II Vin III, an Iul II-Iul I, Perv II, Stat II
147	IH	Ian I, Att, Cer V, Dek, Com III, Luc II, Perv II
151	S, IH	Ian I, Att, Cer II, Com I, II, R II, R II-Vi, an R II, Luc I, Perv II
155	CH	Ian I, Art, Cer II, III, AL
158		Att, Fi I
164 **a**	LM, (IH)	Cer III, IV, V, CerA, AL, Com I, III, Bel I, R II-Vi, Luc I Iul I, Art, Perp
176 **a**	CH	Ian I, Cer II, III, AL, Com I, II, III, Luc I Att
178 **a**		Cob III, Fi I, Att, Com I, 25, Mamm Vin I, Attill, Vi II-Ian
188a **-** **b**	I B	Aug I Cer IV, Com III, Ver I, P IV R I
191 **a** **b** **c**	S, LM, IH, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer V, AL, CerB, Com I, Mamm, Luc I, II, Iul II-Iul I, Resp II RI, Iuv I, R II, Iul I, Lup, an R II, Luc II, Vin I, P I Pereg, Hel, P I P I, III
194	S, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer IV, V, CerB, Com I, Mamm, Luc I, II, Iul II-Iul I, Resp II
195 **a**	S, LM, IH	Ian I, CerA, Com III Perv II
196 **a** **b** **c**	S, LM, IH	Ian I, Art, DekCer, CerA, Com I, II, Bel I, R II, R II-Vi, Aug III R I, Ian II, Com IV, Art Pup, Atto, Attill, Art, Marc II, P I, III P IV, Regul Stat I
203 **a** **b**	IH	(besch.: Cob I, Cer IV, V, Com I, Bel I, R II, R II-Vi, Vin I, Perp) R I, Mamm Mamm, Iust, Aug I, Iul I, Luc II, Vin I
205 **a**		Fi I, Att, Cer III, Dek, 25 Vi III
207 **a**	IH, CH, vvB	Ian I, Cob I, Att, Cer II, III, IV, Com II, III, Luc I R I, R II-Vi
209	nvL	Cer II, Dek, CerB, Com I, II, Iul I, Lup, Art, Luc I, P IV, Perv I
211	L, IH, vvLM	Ian I, Art, Att, Cer V, Dek, CerA, Com II, Bel I, R II, R II-Vi, Aug I, Luc I, II
215	S, LM, IH, CH	Ian I, Cer IV, V, AL, Com I, II, III, Luc I
225	S	Ian I, Cer IV, V, AL, Com I, II, III
217* **a**	W sR	Cob III, Fi I, Att, Bel II, 25, Mamm Luc II, Vin I, AO
226 **a**	W sR, WB	Cob III, Fi I, Att, Bel II, 25, Mamm Art Iul I-Lup, Vin I, AO, Regul
231 **a** **b** **c**	 W W	Cob III, AL, Com I R I, (besch.: Com V) Cer VI, Bel I, Resp, Com I Hel
238 **a** **b** **c**		Cob III, Cer III, Com I Cer VI, Com III, P II (besch.: Ver I, Marc II, Aug, P I, III) (besch.: Com V, an Iul II-Iul I, Resp II, BO)
241		Cob III, Com I (Variante von M 240: Cob III)
248 **a**	L W	Cob III, Mamm Hel
251 **a**		Att, 25 Art Iul I
T		
2 **a** **a** **b** **c**	CH	Ian I, Cer II, III, IV, V, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Mamm, Art Iul I-Lup, an R II, Luc I, II, Ver I Ver II, P I, Perp Vi I, Vi II-Ian R I
21 **a** **b**		Ian I, Art, Cob I, Cer II, III, V, CerB, Com I, III Ver I Iulian II
31 **a**	L	(besch.: Cer I, Com II) Cer V, VI, Bel I
44 **a**	IH, CH	Ian I, CerB, Com III, R II-Vi, Luc I, II R I
53	(sR)	Att, Cer V, AL, Com I, II, Bel I
62 **a**	T	Fi I, Att, Cer III, IV, Dek, Atto, P I, III, BO, Vi II-Ian, Perp Art Ver II
71	LM, IH	Cer III, IV, V, Com II, Bel I, R II, R II-Vi, Luc I

76	vvLM	Ian I, Att, Cer IV, V, Dek, Bel I, R II-Vi, Luc I, II
78	vvLM, IH	Ian I, Art, Cer II, III, IV, V, CerB, Bel I, Ver I
84		Ian I, Att, Cer V, Com I, R II-Vi, Iul II-Iul I, an Iul II-Iul I
91 s		
95 **a**	CH	(besch.: Cob I, Cer II, III, IV, V, CerB, Com I, II, R II, R II-Vi, Ver I) Stat I
96 **a** **b**	LM, IH A	Ian I, CerA, Com I, III, Iul II-Iul I R I, Cob III, Mamm, Pup-Iuv II, Pup Atto, P I, II, III
106 **a** **b**		Ian I, Cer IV, AL, Com I, Ver II R I, Mamm, Fi II, R II, Marc II, P I Iul II-Iul I, Vin II, 49, 34
111	vW	Cer II, III, IV, V, CerB, Com V, Marc II, P IV, AO
114 **a**	IH, CH	Ian I, Cer II, V, Com I, P I R I, Mamm, R II, Attill, P I
125	vvLM, IH	Ian I, Cer IV, V, Com I, R II, R II-Vi
130 **a** **b**	vvLM, H, I	Ian I, Art, Cer II, III, IV, V, CerB, Com I, Iul II-Iul I, Vin II, 48 R I, Mamm, Fi II, Lup, Luc II, Vin I Iul II-Iul I, Resp II
141 **a** **b** **c** **d**	CH	Ian I, Cob III, Cer III, V, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Mamm, Vin I Aug I, II, Marc II, P III Ver I, Attill, Iul II-Iul I, an, Resp II Atto, Aug II, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II 34
146a **-** **b** **c**	 LM, IH, T	R I, Aug III, Iul I, Lup, Vin I, Attill Ian I, Art, Cer II, III, IV, AL, CerB, Pup, Art Pup, Atto, Marc II, P I, IV Cer VI, Atto, P I, II Pereg
147 **a**	 (W)	R I, Cob I, II, III, Cer V, AL, Com I, II, IV, V, Bel I, Mamm, Pup, Art, Hel, P I, III Lup, AO, Art Vi I
160a **-** **b** **c**	IH LM, IH	Cer V, AL, Cer B, Com I, Bel I, Iul II-Iul I Ian I, Art, Att R I Vi III, Iulian II
163 **a** **b** **c**	S, B, LM, IH, CH	Ian I, Art, Fi I, Att, Cer II, III, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, III, Bel I, Ver I Cer VI, Iul I, Lup, Art, Perp Perv II Marc
170	L	Cer II, V, CerB, Vin I
172		R I, Cer V, AL, CerB, Bel I, Vin I, Iul II-Iul I
176 **a** **b**		Cob III, Fi I, Att, Mamm Cer VI, Ver I, Pereg, Attill, Vi I (besch.: BO)
182	LM, vvS	Com I, II, III, R II, R II-Vi, Hel
190a **-** **b** **c** **d** **e** **f**	 I	Cer V, Dek, Com II, Iul II-Iul I Cob I, II Ian II, Com I Cer IV Cer III, AL, CerB, R II-Vi Aug I, III, Iul I, Lup, Art, an R II, Vin I, Perv I, Regul Vin I, Perp
200 **a** **b**		Cer III, Bel II Iulian II Ver I, II, P I, III
204		Fi I, Att, Mamm
205 **a** **b** **c** **d** **e**	S, LM, CH	Ian I, Art, Cer II, III, IV, (AL), Com I, II, III Mamm, Fi II, Bel III, Atto, R II, R II-Vi, Iul I, Lup, Luc II R I Vin III, Perv II, 34, Stat II Pereg Perv I
210	IH	AL
213	CH	Ian I, Cer II, IV, Dek, CerA, Com I, Vin I, Iul II-Iul I
217 **a** **b**	S, IH RH, sR, WB	Ian I, Cer III, IV, V, CerA, AL, Com I, Bel I, Luc I, Vin I Aug II, 34 RI
222		Art Ian I, Cob I, Cer II, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, Aug III, Pereg, Attill, Marc II, Aug, P I, III, Perp
227		R I, Cer V, Bel I
245 **a** **b** **c**	IH RH WB, I	Ian I, Art, Cob I, Cer II, III, IV, V, Dek, CerB, Com II, Perp R I, Com V, Aug I, Attill Atto, Lup, Hel, Attill, Art, Marc II, Aug, P I, II, III Vin I
258	IH, CH	Ian I, Cer II, III, IV, V, Dek, CerA, AL, Com I, II, Luc I, II
P		
3 **a** **b** **c** **d**	CH	R I, Cob I, Att, Cer II, III, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, IV, VI, Bel I, 25, Pup-Iuv II, Pup, (besch.: Iul I, Lup, an R II, Luc I, II) Cer IV, Iul I, Lup, Stat II Perv II Vin III, Perp, 34 Aug I, Pereg, Perv I
6 **a**	LM, IH	Ian I, Art, Cer II, III, IV, V, Dek, CerB, Luc I Ver I
47 **a**	LM, IH, CH RH	Ian I, Art, Cob I, Cer II, III, IV, V, Dek, AL, Com I, II, Bel I R I, Ver I, P I, III, AO
51 **a**		Fi I, Att, Luc I Com VI, Flo, 25, Attill
63 s		
64 s		
65		BO
69	CH	Cer II, III, V, Com I
84 **a**	LM, IH, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer II, III, IV, V, AL, CerB, Com I, Bel I Lup
98		Cer II, V, Dek, Com I, Bel I
106		Cob I, Cer II, III, Dek, AL, Vin I
109	LM, IH	Cer V, Dek, AL, Com I, Ver I
116 **a** **b** **c**		Ian II, Mamm, Fi II, Pup-Iuv II, R II, Vin I, Attill, Art, Aug, Regul Vin III, Perv II BO, Vi I, Vi II-Ian, Vi III, Stat I Perv I
120		Cob II, III, Fi I, Att, Cer II, 25
156 s		
157 s		
158 s		
159 s		
160 s		
162 s		
163 s		
O		
10	LM, CH, IH	Ian I, Cer II, III, IV, AL, Com I, Bel I
13	LM, IH	Ian I, Cer IV, V, Dek, CerA, AL, Bel I
37 **a** **b** **c**	LM, CH	Ian I, Art, Cer II, IV, AL, CerB, Com I, Bel I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc I, II, Regul Ian I Perv I Perv II
38 **a** **b**	IH, CH	Cob I, Cer II, V, AL, Com I, II Cer VI Marc

45		R I
55		Iuv I
62		25
64		Iuv I, Ver I
119		Cer II, CerB, R II, Luc I
131 s **a**		 Sev
158 **a**	IH	Cer III, IV, Dek, AL, Com II R II-Vi, Aug I
195		Iuv I
195a s		
198 s		
199 s		
204	IH	Ian I, Cer III, IV, V, CerB
224a **-**	 T	34 R I, Cob II
240	IH	Cer IV, Dek, Iul I
241 s		
242	CH	Ian I, Art, Cob I, Cer II, III, IV, V, VI, Dek, AL, Bel I, Iuv I, Art Pup, Aug, P I, III
255 s		
K		
33		Ian II, Cer V, Dek, Com I, II, Bel I, R II-Vi, Aug I, II
[35]	CH	R I, Cer II, IV, AL, CerB
48	CH	Ian I, Att, Cer II, III, V, Dek, CerB, Com I, II, III, Bel I, R II, Luc I
52		Cer IV, AL, Vin I
56		Cer V, Com I, III, Bel I, R II-Vi, Aug I, Luc I
KB		
112		Cer IV, V, AL
114		Cer V, Bel I, R II-Vi, Vin I
116	IH	Ian I, Art
122		DekCer, AL, Bel I, R II, Vin I
123	CH	Cob I, Cer II, III, IV, Dek, AL, CerB, Com I, II, Mamm, Ver I
126 **a**	CH	Ian I, AL, Flo, Art Pup, Attill Iul II-Iul I, 49, AO, BO, Marcell, Sev
150 s		
R		
34		Cer V, Dek, Com I, Bel I, Mamm (P 138: R I, Cer V, AL, Com I, II) (P 138a: Perv I)
36		Bel I
65	IH	Ian I, Art Ian I
E		
1	B	Att, Cer IV, V, Dek, AL, Com I, Bel I
1a **b** **c** **d**		Bel I (O 242: Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, VI, Dek, AL, Iuv I, Art Pup, Aug, P I, III, BO) Bel I CerA CerA
2	B	Cer V, Dek, AL, Com I, II, Bel I
2c s **a** **b**		(O 241: Cer I) Cer V, Bel I CerA (O 237: CerA)
4 s		

Tab. 5 Cerialis II

M		
29	CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, IV, AL, Com II, Luc I, Ver I
a	sR	R I, Aug I, III
31	vW	Cer I, III, IV, V, Dek, AL, Bel I
48	CH	Cer III, CerB, P I
a		Ver I, Marc II, P I, IV
56	CH, B	Ian I, Art, Cob II, Cer I, III, IV, Com II, Mamm, Luc I
a	IH, (B, Esch)	R I, Ian II, Iul II-Iul I
58		Cer III, AL, CerB, Com I, II
60	L, B, Art IH	Ian I, Art, Cer III, (besch.: Cer II, IV)
a	(W, B)	Att, Cer VI
b		Com IV, P I
90	LM	Cer I, V
94a	IH, CH	Ian I, R I, Cob I, Att, Cer I, III, V, AL, Com II, Bel I, Atto, R II, P I, Iul II-Iul I
-	IH, LM, W	Art, Cob I, Com IV
114	IH	DekCer
116	CH	Ian I, Cer III, CerB, 25
a		Stat I
117	CH	Ian I, Art, Cer III, CerB, 25, Bel III, Pup-Iuv II, Pup
a		P IV
120	IH, CH, I, L	Ian I, Cob I, III, Cer I, CerB, Com I, Bel I, Luc I, II
a		Iul I, Lup
128	CH	Cer III, IV, Dek, AL, Ver I, Iul II-Iul I
129	CH	Cer III, IV, Dek, AL, Vin I, Iul II-Iul I, Perp
a		Pereg
137		Ian I, Iuv I, P I, AO
145		Ian I, CerA, Com IV, 25, P I
146	CH	Ian I
151	S, IH	Ian I, Att, Cer I, Com I, II, R II, R II-Vi, an R II, Luc I, Perv II
153	CH, vvL	Cob I, Cer III, IV, V, Bel I, an Iul II-Iul I, BO, Vi II-Ian, Vi III
a		(besch.: P IV)
154	CH, vvL	Cob I, Cer III, IV, V, Bel I, an Iul II-Iul I, Vi III
155	CH	Ian I, Art, Cer I, III, AL
159	S, LM	Ian I, Com IV, P I
160	S, LM	Ian I, Com IV, P I
a		(Cer VI)
173	CH	Cer IV, Dek, Bel I
176	CH	Ian I, Cer I, III, AL, Com I, II, III, Luc I
a		Att
179		Ian I
204		(besch.: Cob I, Cer II, IV)
a		(besch.: Mamm, Pup, R II, Iul I, Luc II)
207	IH, CH, vvB	Ian I, Cob I, Att, Cer I, III, IV, Com II, III, Luc I
a		R I, R II-Vi
209	nvL	Cer I, Dek, CerB, Com I, II, Iul I, Lup, Art, Luc I, P IV, Perv I
214	B, LM	(besch.: Art Ian I, Cer III, Com IV, P I)
236	LM, IH, CH	Cer IV, CerB, R II, Iul I, Vin I, 35
253	LM	Ian I
256	vvL	(besch.: Cer II, III, AL, CerB, Art Pup)
T		
2	CH	Ian I, Cer I, III, IV, V, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Mamm, Art Iul I-Lup, an R II, Luc I, II, Ver I
a		Ver II, P I, Perp
b		Vi I, Vi II-Ian
c		R I
10	CH	(besch.: Cer II, III, Com IV, VI, Flo, 25, Pup, Attill)
21		Ian I, Art, Cob I, Cer I, III, V, CerB, Com I, III
a		Ver I
b		Iulian II
26a		Ian I, Cer III, IV, V, Art Ver
-	IH	Ian I, Cob III, Mamm
43		Cer IV
46	IH	Ian I, Cer III, Com IV, Iuv I, Attill, P I
a		Aug I, Ver I, Pereg, Art Attill, Marc II, P I, III, IV, Stat II
61	(vvL)	Cer IV, Pup-Iuv II
a		Com IV, VI, Pup-Iuv II
65	(LM), CH	Art Ian I, Cer III, CerB
a		Pereg, Attill
70	CH, vvLM	Ian I, Art, Cob I, Cer III, IV, (besch.: Atto), P I, (besch.: P II)
a		R I, Mamm, Pup, R II, Iul I, Luc II
b		Aug I
c		34
78	vvLM, IH	Ian I, Art, Cer I, III, IV, V, CerB, Bel I, Ver I
83	LM	Ian I, Cer III, IV, VI, Com IV, P I
95	CH	(besch.: Ian I, Cob I, Cer I, III, IV, V, CerB, Com I, II, R II, R II-Vi, Ver I)
a		Stat I
111	vW	Cer I, III, IV, V, CerB, Com V, Marc II, P IV, AO
114	IH, CH	Ian I, Cer I, V, Com I, P I
a		R I, Mamm, R II, Attill, P I
128	LM, IH	Ian I
130	vvLM, H, I	Ian I, Art, Cer I, III, IV, V, CerB, Com I, Iul II-Iul I, Vin II, 48
a		R I, Mamm, Fi II, Lup, Luc II, Vin I
b		Iul II-Iul I, Resp II
131	vvS, IH	Ian I, Art, Cer IV, V, Com I
a		R I, Aug II
134	LM, besch.: CH	(besch.: Ian I, Cer II, CerB)
a		R I, Att, Com III, Mamm, Pup-Iuv II, R II, P II
b	WB	Iul II-Iul I, Resp II
146	LM, IH, T	Ian I, Art, Cer III, IV, AL, CerB, Pup, Art Pup, Atto, Marc II, P I, IV
a		R I, Cer I, Aug III, Iul I, Lup, Vin I, Attill
b		Cer VI, Atto, P I, II
c		Pereg
163	S, B, LM, IH, CH	Ian I, Art, Fi I, Att, Cer I, III, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, III, Bel I, Ver I
a		Cer VI, Iul I, Lup, Art, Perp
b		Perv II
c		Marc
170	L	Cer I, V, CerB, Vin I
171	LM, IH	Ian I, Cob I, Cer IV, AL, Com IV
202 s	L	
a		vW
205	S, LM, CH	Ian I, Art, Cer I, III, IV, (AL), Com I, II, III
a		Mamm, Fi II, Bel III, Atto, R II, R II-Vi, Iul I, Lup, Luc II
b		R I
c		Vin III, Perv II, 34, Stat II
d		Pereg
e		Perv I
209	LM	Ian I
213	CH	Ian I, Cer I, IV, Dek, CerA, Com I, Vin I, Iul II-Iul I
222		Art Ian I, Cob I, Cer I, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, Aug III, Pereg, Attill, Marc II, Aug, P I, III, Perp
231		Ian I, Cer III, V, Dek, Com IV, Bel I, Pup, Art
241	CH	Cer III, IV

245	IH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, III, IV, V, Dek, CerB, Com II, Perp
a	RH	R I, Com V, Aug I, Attill
b	WB, I	Atto, Lup, Hel, Attill, Art, Marc II, Aug, P I, II, III
c		Vin I
258	IH, CH	Ian I, Cer I, III, IV, V, Dek, CerA, AL, Com I, II, Luc I, II
259	S, IH	Ian I, Cob I, Cer III, Com IV, V, Attill
263	CH	Cer IV
P		
3	CH	R I, Cob I, Att, Cer I, III, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, IV, VI, Bel I, 25, Pup-Iuv II, Pup, (besch.: Iul I, Lup, an R II, Luc I, II)
a		Cer IV, Iul I, Lup, Stat II
b		Perv II
c		Vin III, Perp, 34
d		Aug I, Pereg, Perv I
6	LM, IH	Ian I, Art, Cer I, III, IV, V, Dek, CerB, Luc I
a		Ver I
42	B, LM, CH	Ian I, Art, Cer III, IV, CerA, AL, Com I
43		Aug II
44		Com IV, Pup-Iuv II, Pup
47	LM, IH, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, III, IV, V, Dek, AL, Com I, II, Bel I
a	RH	R I, Ver I, P I, III, AO
56	besch.: CH	(besch.: Cer II, AL)
69	CH	Cer I, III, V, Com I
81a	avS, WB	R I, Cer III
-	RH	R I
83	LM, IH	Ian I, Art, Com IV, P I
84	LM, IH, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, III, IV, V, AL, CerB, Com I, Bel I
a		Lup
90		Ian I
96		Cob I, Cer III, IV, AL, Com II
a	WB	Com V, Attill
b		Lup, Stat I, II
98		Cer I, V, Dek, Com I, Bel I
99	IH	Ian I, Art, Cob I, Cer IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, Luc I
106		Cob I, Cer I, III, Dek, AL, Vin I
112	IH, CH, W	Ian I, Art, Cob I, Com IV, Art Pup
a	WB, W	R I, Hel
120		Cob II, III, Fi I, Att, Cer I, 25
127	CH	Ian I, Art
a		CerA, Com V
130	CH	Ian I, Cob I
144	IH	Cer III, IV, Dek, CerB (R 45: CerB)
a		Perp
164		Cer VI, AL, Mamm, Iust, Iul I, Lup, P II
a		Att, Cer V, VI, Com VI, Bel II, Resp, 25, Pup-Iuv II, Pup
b		Aug I, II, Perv I
c		Aug III
O		
10	LM, CH, IH	Ian I, Cer I, III, IV, AL, Com I, Bel I
21	LM, CH, IH	Ian I, Art, R I, Ian II, Cer III, IV, V, VI, Bel I, II, 25, Iuv I, Pup, Art, P II
a		Sev, Sev-Gem
34	LM, IH, CH	R I, Cer III, AL, CerB, Com I, Bel III, Iust, Iuv I, Atto, R II, Hel, Attill, Art, P I, III
a	T	Vi I, Art, Vi II-Ian, Vi III, Perp
b		Hel
c		Perp
37	LM, CH	Ian I, Art, Cer I, IV, AL, CerB, Com I, Bel I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc I, II, Regul
a		Ian I
b		Perv I
c		Perv II
38	IH, CH	Cob I, Cer I, V, AL, Com I, II
a		Cer VI
b		Marc
119		Cer I, CerB, R II, Luc I
146 s		
193 s		
203 s		
212	B, LM, H	(besch.: Art Ian I, Cer II, Com IV, Iuv I, Attill, Marc II)
236		Cob III
242	CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, III, IV, V, VI, Dek, AL, Bel I, Iuv I, Art Pup, Aug, P I, III
264		Cob III, Cer IV
K		
48	CH	Ian I, Att, Cer I, III, V, Dek, CerB, Com I, II, III, Bel I, R II, Luc I
59		Flo, Pup, Iul I, an R II, Luc II, Attill, Perv I
KB		
89	CH, T	Ian I, Cer III, AL, CerB, Com II, III, R II
115	LM, IH, CH	Ian I, Cob I, Cer III, IV, V, AL, Com I, Bel I
120	CH	R I, Pup-Iuv II, Pup, Iul I, an R II, Perv I
123	CH	Cob I, Cer I, III, IV, Dek, AL, CerB, Com I, II, Mamm, Ver I
R		
29		Cer III, IV
E		
39	CH	Art Ian I, Cer III, CerB
a		Ian I
b	CH	Ian I
c		Cob I
d		CerB
e		CerB
O 243		Ian I
44	CH	Cob I, Cer III, Dek, Pup-Iuv II, Pup, Art, an Iul II-Iul I, AO, BO, Art Vi I
a		Cob I
b	CH	Cob II
c		CerB
d	CH	Iuv I

Tab. 5a Cerialis IIf

M		
29	CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, IV, AL, Com II, Luc I, Ver I
a	sR	R I, Aug I, III
207	IH, CH, vvB	Ian I, Cob I, Att, Cer I, III, IV, Com II, III, Luc I
a		R I, R II-Vi
T		
131	vvS, IH	Ian I, Art, Cer IV, V, Com I
a		R I, Aug II
P		
84	LM, IH, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, III, IV, V, AL, CerB, Com I, Bel I
a		Lup
90		Ian I
112	IH, CH, W	Ian I, Art, Cob I, Com IV, Art Pup
a	WB, W	R I, Hel
120		Cob II, III, Fi I, Att, Cer I, 25
O		
236		Cob III
242	CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, III, IV, V, VI, Dek, AL, Bel I, Iuv I, Art Pup, Aug, P I, III
264		Cob III, Cer IV
E		
39	CH	Art Ian I, Cer III, CerB
a		Ian I
b	CH	Ian I
c		Cob I
d		CerB
e		CerB
O 243		Ian I

Tab. 6 Cerialis III

M		
5		Vi II-Ian, Perp, Perv II, Stat I
6		Cob III, Vi II-Ian, Perp, Stat I
27	W	Cob III, Att, Cer I, VI, 25, Mamm
31	vW	Cer I, II, IV, V, Dek, AL, Bel I
43 **a**		Cob III, Mamm, Marc I Cer VI
44	B, IH, CH, vsR	Cob I, II, Cer IV, CerB, Atto, Ver I, Hel, Marc II, P I
48 **a**	CH	Cer II, CerB, P I Ver I, Marc II, P I, IV
53		Stat I
56 **a**	CH, B IH, (B, Esch)	Ian I, Art, Cob II, Cer I, II, IV, Com II, Mamm, Luc I R I, Ian II, Iul II-Iul I
58		Cer II, AL, CerB, Com I, II
60 **a** **b**	L, B, Art IH (W, B)	Ian I, Art, Cer III, (besch.: Cer II, IV) Att, Cer VI Com IV, P I
69 **a**	I, L	Cer VI R II, Ver I, Pereg, Art Attill, P I, BO, Vi II-Ian
81 **a**	W	Cob III, Fi I, Att, Cer I, Com III, 25, Mamm, Luc II Vin I
83	LM	Ian I, Cob I, Cer I, (Bel I oder Cer V)
88		Mamm
89 **a**		Mamm Cer VI
94a **-**	IH, CH IH, LM, W	Ian I, R I, Cob I, Att, Cer I, II, V, AL, Com II, Bel I, Atto, R II, P I, Iul II-Iul I Ian I, Cob I, Com IV
104 **a**	L W	R I, Cob I, Cer I, III, IV, V, Com I, II, V, Attill, Marc I, Iul II-Iul I, Vin II Att, Hel, Iul II-Iul I, AO, BO, Perv II
115 **a**	IH	Ian I, Art, Cer I, IV, V, CerB, Com II, Bel I R I
116 **a**	CH	Ian I, Cer II, CerB, 25 Stat I
117 **a**	CH	Ian I, Art, Cer II, CerB, 25, Bel III, Pup-Iuv II, Pup P IV
119 **a**	CH	Ian I, Art, Cer IV, Fi II, Iuv I, R II, P I, III R I, R II-Vi, Aug I
128	CH	Cer II, IV, Dek, AL, Ver I, Iul II-Iul I
129 **a**	CH	Cer II, IV, Dek, AL, Vin I, Iul II-Iul I, Perp Pereg
142 **a** **b**	IH, CH I	Ian I, Art, Cob III, Cer I, V, Dek, (AL), Com I, Bel I, Luc I, (Sev) AL, CerB, Com I BO, Art Vi I, Vi I, Vi II-Ian, Perp
144 **a** **b**	LM, CH	Ian I, Art, Cob III, Att, Cer I, V, Dek, CerA, AL, Com I, Bel I R I, Ian II, R II, R II-Vi, Iul II-Iul I, Vin II, 48, Resp II Vin III, an Iul II-Iul I, Perv II, Stat II
153 **a**	CH, vvL	Cob I, Cer II, IV, V, Bel I, an Iul II-Iul I, BO, Vi II-Ian, Vi III (besch.: P IV)
154	CH, vvL	Cob I, Cer II, IV, V, Bel I, an Iul II-Iul I, Vi III
155	CH	Ian I, Art, Cer I, II, AL
163		Cob I, Att, Cer IV, 25, Mamm, Vin I
164 **a**	LM, (IH)	Cer I, IV, V, CerA, AL, Com I, III, Bel I, R II-Vi, Luc I Iul I, Art, Perp
165 **a** **b**		Cob III, Com V Com VI, Cast, Resp, 25, Pup-Iuv II, Art Pup, (Iul I), Lup, Attill (besch.: Luc II, Ver I, Pereg)
174 **a** **b** **c** **d** **e** **f** **g**	 T 	Cob III, Fi I, Att, Com V, Iul II-Iul I, Vin II, Resp II (besch.: Att, Com IV, VI, Bel II, 25, Pup, Atto, Lup, Attill, Marc II, P I) Ver I, II, Pereg P I, II P IV BO, Vi I, Vi II-Ian Iulian II Stat I, II
176 **a**	CH	Ian I, Cer I, II, AL, Com I, II, III, Luc I Att
201 **a** **b**		Cob III, Fi I, Cer V, Bel I Marc II, P I, III, IV Att, Com IV, VI, Bel II, Resp, Flo, 25, Iul II-Iul I
202 **a** **b** **c**		Com V, P III, Iul II-Iul I, an Iul I, Luc II, Ver I, Perv I Vi II-Ian Vi III
205 **a**		Fi I, Att, Cer I, Dek, 25 Vi III
207 **a**	IH, CH, vvB	Ian I, Cob I, Att, Cer I, II, IV, Com II, III, Luc I R I, R II-Vi
214	B, LM	(besch.: Art Ian I, Cer II, III, Com IV, P I)
220 **a** **b** **c** **d**	LM, IH, L RH, LM	Ian I, (besch.: Cer III, Com IV) (nicht besch.: R I, Cob II, Iul II-Iul I) Aug I, Iul I, Lup, P I Ver I Stat I
234 s		
235	L	CerB, Com IV
238 **a** **b** **c**		Cob III, Cer I, Com I Cer VI, Com III, P II (besch.: Ver I, Marc II, Aug, P I, III) (besch.: Com V, an Iul II-Iul I, Resp II, BO)
256	vvL	(besch.: Cer II, AL, CerB, Art Pup)
268	CH	Cer IV, Com IV, (P I), IV, BO
T		
2 **a** **b** **c**	CH	Ian I, Cer I, II, IV, V, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Mamm, Art Iul I-Lup, an R II, Luc I, II, Ver I Ver II, P I, Perp Vi I, Vi II-Ian R I
10	CH	(besch.: Cer II, III, Com IV, VI, Flo, 25, Pup, Attill)
21 **a** **b**		Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, V, CerB, Com I, III Ver I Iulian II
26a **-**	 IH	Ian I, Cer II, IV, V, Art Ver Ian I, Cob III, Mamm
45 **a**	CH, LM	Ian I, Com I, Bel I, Luc II, Iul II-Iul I, Vin II, Resp II R I
46 **a**	IH	Ian I, Cer II, Com IV, Iuv I, Attill, P I Aug I, Ver I, Pereg, Art Attill, Marc II, P I, III, IV, Stat II
51		Cob III, 25, Mamm, Iul II-Iul I, Vin II, Resp I, 34
62 **a**	T	Fi I, Att, Cer I, IV, Dek, Atto, P I, III, BO, Vi II-Ian, Perp Art Ver II

65	(LM), CH	Art Ian I, Cer II, CerB
a		Pereg, Attill
70	CH, vvLM	Ian I, Art, Cob I, Cer II, IV, (besch.: Atto), P I, (besch.: P II)
a		R I, Mamm, Pup, R II, Iul I, Luc II
b		Aug I
c		34
71	LM, IH	Cer I, IV, V, Com II, Bel I, R II, R II-Vi, Luc I
77		Ian I, Cer IV, Pup-Iuv II, Pup
78	vvLM, IH	Ian I, Art, Cer I, II, IV, V, CerB, Bel I, Ver I
83	LM	Ian I, Cer II, IV, VI, Com IV, P I
93		Cer II, CerB
a		Ver I, II, Marc II, P I, IV, (Sev)
95	CH	(besch.: Cob I, Cer I, II, IV, V, CerB, Com I, II, R II, R II-Vi, Ver I)
a		Stat I
99		Cob I, II, III, Mamm, Vi I
102		Cob III, Com V
a		Lup
111	vW	Cer I, II, IV, V, CerB, Com V, Marc II, P IV, AO
116		Cob III, Fi I, Att, Com IV, V, 25, Pup, Art, Iul II-Iul I, Iulian II
a	(W)	Atto, Art Iul I, an R II, Luc II, Vin I, Ver I, Attill, P I, II, III, Iul II-Iul I, AO, BO, Vi II-Ian, Regul
124	LM, IH	Ian I, AL, P I
127a		Ian II, CerB, Marc I, Sev
-	L	Cob I, II, III, Fi I
129		Cob III, Att, Mamm, Iuv I, Hel, Marc II, P I, AO
a		Ver I, Pereg, 34
b		Marc
130	vvLM, H, I	Ian I, Art, Cer I, II, IV, V, CerB, Com I, Iul II-Iul I, Vin II, 48
a		R I, Mamm, Fi II, Lup, Luc II, Vin I
b		Iul II-Iul I, Resp II
132		Att (wohl nicht identisch)
141	CH	Ian I, Cob III, Cer I, V, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Mamm, Vin I
a		Aug I, II, Marc II, P III
b		Ver I, Attill, Iul II-Iul I, an, Resp II
c		Atto, Aug II, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II
d		34
144	S, LM	Ian I, Com IV, Iuv I, Attill
146	LM, IH, T	Ian I, Art, Cer II, IV, AL, CerB, Pup, Art, Atto, Marc II, P I, IV
a		R I, Cer I, Aug III, Iul I, Lup, Vin I, Attill
b		Cer VI, Atto, P I, II
c		Pereg
163	S, B, LM, IH, CH	Ian I, Art, Fi I, Att, Cer I, II, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, III, Bel I, Ver I
a		Cer VI, Iul I, Lup, Art, Perp
b		Perv II
c		Marc
190d		AL, CerB, R II-Vi
-		Cob I, II
a		Cer I, V, Dek, Com II, Iul II-Iul I
b	I	Ian II, Com I
c		Cer IV
e		Aug I, III, Iul I, Lup, Art, an R II, Vin I, Perv I, Regul
f		Vin I, Perp
194		R I, Cob II
a	T	Mamm, R II, Iul I, Art, Luc II, Vin I, Ver I, Perp
200		Cer I, Bel II
a		Iulian II
b		Ver I, II, P I, III
205	S, LM, CH	Ian I, Art, Cer I, II, IV, (AL), Com I, II, III
a		Mamm, Fi II, Bel III, Atto, R II, R II-Vi, Iul I, Lup, Luc II
b		R I
c		Vin III, Perv II, 34, Stat II
d		Pereg
e		Perv I
217	S, IH	Ian I, Cer I, IV, V, CerA, AL, Com I, Bel I, Luc I, Vin I
a		Aug II, 34
b	RH, sR, WB	RI
231		Ian I, Cer II, V, Dek, Com IV, Bel I, Pup, Art
241	CH	Cer II, IV
245	IH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, IV, V, Dek, CerB, Com II, Perp
a	RH	R I, Com V, Aug I, Attill
b	WB, I	Atto, Lup, Hel, Attill, Art, Marc II, Aug, P I, II, III
c		Vin I
258	IH, CH	Ian I, Cer I, II, IV, V, Dek, CerA, AL, Com I, II, Luc I, II
259	S, IH	Ian I, Cob I, Cer II, Com IV, V, Attill
P		
3	CH	R I, Cob I, Att, Cer I, II, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, IV, VI, Bel I, 25, Pup-Iuv II, Pup, (besch.: Iul I, Lup, an R II, Luc I, II)
a		Cer IV, Iul I, Lup, Stat II
b		Perv II
c		Vin III, Perp, 34
d		Aug I, Pereg, Perv I
6	LM, IH	Ian I, Art, Cer I, II, IV, V, Dek, CerB, Luc I
a		Ver I
8	S, CH	Ian I
15		Cob I, III
42	B, LM, CH	Ian I, Art, Cer II, IV, CerA, AL, Com I
47	LM, IH, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, IV, V, Dek, AL, Com I, II, Bel I
a	RH	R I, Ver I, P I, III, AO
62		Cob III, Fi I, Att, (besch.: 25, Mamm, Iust, Pup-Iuv II, Pup, Atto)
a	T	Att, Cer VI, 25, Mamm, Fi II, Iul I, Attill, P I, II
b		Ver I, Pereg
69	CH	Cer I, II, V, Com I
81a	avS, WB	R I, Cer II
-	RH	R I
84	LM, IH, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, IV, V, AL, CerB, Com I, Bel I
a		Lup
106		Cob I, Cer I, II, Dek, AL, Vin I
126	H	Com IV, 25
137		Cer IV
144	IH	Cer II, IV, Dek, CerB (R 45: CerB)
a		Perp
165 s		
O		
10	LM, CH, IH	Ian I, Cer I, II, IV, AL, Com I, Bel I
11		Ian I, Cer IV, AL, Com II, III
21	LM, CH, IH	Ian I, Art, R I, Ian II, Cer II, IV, V, VI, Bel I, II, 25, Iuv I, Pup, Art, P II
a		Sev, Sev-Gem
22	CH, IH, LM	Cer II, V, Dek, Bel I, Pup-Iuv II, Pup, Art
34	LM, IH, CH	R I, Cer II, AL, CerB, Com I, Bel III, Iust, Iuv I, Atto, R II, Hel, Attill, Art, P I, III
a	T	Vi I, Art, Vi II-Ian, Vi III, Perp
b		Hel
c		Perp
38*	IH, CH	Cob I, Cer I, II, V, AL, Com I, II
a		Cer VI
b		Marc
42b s		
a	LM, IH	Ian I, Art, R I
b	LM, IH	Art, R I

76 s		
153	CH	Ian I, Art, CerB, Atto, P I
158 **a**	IH	Cer I, IV, Dek, AL, Com II R II-Vi, Aug I
204	IH	Ian I, Cer I, IV, V, CerB
242	CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, IV, V, VI, Dek, AL, Bel I, Iuv I, Art Pup, Aug, P I, III
258	IH	Ian I, Art, Cer V, AL, CerB, Com I, II
K		
5		Att, Resp, 25, Mamm, Perv I, Stat I
19a **-**		R I, Cob III, Fi I, Att, Com V, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II, III, AO, Art Vi I, Vi I Cob I, Fi I, Com V, VI, Flo, Mamm, Fi II, Vin I, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc I, II, Aug, P I, III, IV, AO, Vi I
48	CH	Ian I, Att, Cer I, II, V, Dek, CerB, Com I, II, III, Bel I, R II, Luc I
KB		
62		Cob I, III, Fi I, Att, 25, Mamm, Fi II, Bel III, an R II, Stat I
79		CerA, Com IV, V, VI, Bel II, Resp, 25, Bel III
89	CH, T	Ian I, Cer II, AL, CerB, Com II, III, R II
115	LM, IH, CH	Ian I, Cob I, Cer II, IV, V, AL, Com I, Bel I
123	CH	Cob I, Cer I, II, IV, Dek, AL, CerB, Com I, II, Mamm, Ver I
R		
29		Cer II, IV
E		
39 **a** **b** **c** **d** **e** **O 243**	CH CH	Art Ian I, Cer II, CerB Ian I Ian I Cob I CerB CerB Ian I
44 **a** **b** **c** **d**	CH CH CH	Cob I, Cer II, Dek, Pup-Iuv II, Pup, Art, an Iul II-Iul I, AO, BO, Art Vi I Cob I Cob II CerB Iuv I

Tab. 6a Cerialis IIId

M		
27	W	Cob III, Att, Cer I, VI, 25, Mamm
43		Cob III, Mamm, Marc I
a		Cer VI
44	B, IH, CH, vsR	Cob I, II, Cer IV, CerB, Atto, Ver I, Hel, Marc II, P I
56	CH, B	Ian I, Art, Cob II, Cer I, II, IV, Com II, Mamm, Luc I
a	IH, (B, Esch)	R I, Ian II, Iul II-Iul I
60	L, B, Art IH	Ian I, Art, Cer III, (besch.: Cer II, IV)
a	(W, B)	Att, Cer VI
b		Com IV, P I
69	I, L	Cer VI
a		R II, Ver I, Pereg, Art Attill, P I, BO, Vi II-Ian
89		Mamm
a		Cer VI
94a	IH, CH	Ian I, R I, Cob I, Att, Cer I, II, V, AL, Com II, Bel I, Atto, R II, P I, Iul II-Iul I
-	IH, LM, W	Ian I, Cob I, Com IV
128	CH	Cer II, IV, Dek, AL, Ver I, Iul II-Iul I
129	CH	Cer II, IV, Dek, AL, Vin I, Iul II-Iul I, Perp
a		Pereg
153	CH, vvL	Cob I, Cer II, IV, V, Bel I, an Iul II-Iul I, BO, Vi II-Ian, Vi III
a		(besch.: P IV)
154	CH, vvL	Cob I, Cer II, IV, V, Bel I, an Iul II-Iul I, Vi III
238		Cob III, Cer I, Com I
a		Cer VI, Com III, P II
b		(besch.: Ver I, Marc II, Aug, P I, III)
c		(besch.: Com V, an Iul II-Iul I, Resp II, BO)
T		
46	IH	Ian I, Cer II, Com IV, Iuv I, Attill, P I
a		Aug I, Ver I, Pereg, Art Attill, Marc II, P I, III, IV, Stat II
77		Ian I, Cer IV, Pup-Iuv II, Pup
83	LM	Ian I, Cer II, IV, VI, Com IV, P I
102		Cob III, Com V
a		Lup
190d		AL, CerB, R II-Vi
-		Cob I, II
a		Cer I, V, Dek, Com II, Iul II-Iul I
b	I	Ian II, Com I
c		Cer IV
e		Aug I, III, Iul I, Lup, Art, an R II, Vin I, Perv I, Regul
f		Vin I, Perp
205	S, LM, CH	Ian I, Art, Cer I, II, IV, (AL), Com I, II, III
a		Mamm, Fi II, Bel III, Atto, R II, R II-Vi, Iul I, Lup, Luc II
b		R I
c		Vin III, Perv II, 34, Stat II
d		Pereg
e		Perv I
217	S, IH	Ian I, Cer I, IV, V, CerA, AL, Com I, Bel I, Luc I, Vin I
a		Aug II, 34
b	RH, sR, WB	RI
231		Ian I, Cer II, V, Dek, Com IV, Bel I, Pup, Art
241	CH	Cer II, IV
245	IH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, IV, V, Dek, CerB, Com II, Perp
a	RH	R I, Com V, Aug I, Attill
b	WB, I	Atto, Lup, Hel, Attill, Art, Marc II, Aug, P I, II, III
c		Vin I
258	IH, CH	Ian I, Cer I, II, IV, V, Dek, CerA, AL, Com I, II, Luc I, II
P		
6	LM, IH	Ian I, Art, Cer I, II, IV, V, Dek, CerB, Luc I
a		Ver I
8	S, CH	Ian I
15		Cob I, III
42	B, LM, CH	Ian I, Art, Cer II, IV, CerA, AL, Com I
47	LM, IH, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, IV, V, Dek, AL, Com I, II, Bel I
a	RH	R I, Ver I, P I, III, AO
81a	avS, WB	R I, Cer II
-	RH	R I
137		Cer IV
O		
10	LM, CH, IH	Ian I, Cer I, II, IV, AL, Com I, Bel I
22	CH, IH, LM	Cer II, V, Dek, Bel I, Pup-Iuv II, Pup, Art
34	LM, IH, CH	R I, Cer II, AL, CerB, Com I, Bel III, Iust, Iuv I, Atto, R II, Hel, Attill, Art, P I, III
a	T	Vi I, Art, Vi II-Ian, Vi III, Perp
b		Hel
c		Perp
42b s		
a	LM, IH	Ian I, Art, R I
b	LM, IH	Art, R I
204	IH	Ian I, Cer I, IV, V, CerB
242	CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, IV, V, VI, Dek, AL, Bel I, Iuv I, Art Pup, Aug, P I, III
258	IH	Ian I, Art, Cer V, AL, CerB, Com I, II
K		
19a		R I, Cob III, Fi I, Att, Com V, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II, III, AO, Art Vi I, Vi I
-		Cob I, Fi I, Com V, VI, Flo, Mamm, Fi II, Vin I, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc I, II, Aug, P I, III, IV, AO, Vi I
48	CH	Ian I, Att, Cer I, II, V, Dek, CerB, Com I, II, III, Bel I, R II, Luc I
KB		
62		Cob I, III, Fi I, Att, 25, Mamm, Fi II, Bel III, an R II, Stat I
89	CH, T	Ian I, Cer II, AL, CerB, Com II, III, R II
115	LM, IH, CH	Ian I, Cob I, Cer II, IV, V, AL, Com I, Bel I
123	CH	Cob I, Cer I, II, IV, Dek, AL, CerB, Com I, II, Mamm, Ver I
R		
29		Cer II, IV
E		
39	CH	Art Ian I, Cer II, CerB
a		Ian I
b	CH	Ian I
c		Cob I
d		CerB
e		CerB
O 243		Ian I
44	CH	Cob I, Cer II, Dek, Pup-Iuv II, Pup, Art, an Iul II-Iul I, AO, BO, Art Vi I
a		Cob I
b	CH	Cob II
c		CerB
d	CH	Iuv I

Tab. 7 Cerialis IV

M		
26 s		
29	CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, AL, Com II, Luc I, Ver I
a	sR	R I, Aug I, III
31	vW	Cer I, II, III, V, Dek, AL, Bel I
44	B, IH, CH	Ian I, Cob I, II, Cer III, CerB, Atto, Ver I, Hel, Marc II, P I
56	CH, B	Ian I, Art, Cob II, Cer I, II, III, Com II, Mamm, Luc I
a	IH, (B, Esch)	R I, Ian II, Iul II-Iul I
60	L, B, Art IH	Ian I, Art, Cer III, (besch.: Cer II, IV)
a	(W, B)	Att, Cer VI
b		Com IV, P I
70 s	B	
80	LM, B	Ian I, Art, Att, Cer I, AL, Com II, Bel I, Art Iul I-Lup, Luc I
a		R I, Com IV
82	S	Ian I, Att, Cer I, CerA, Com I, II, Vin I
a		Fi II, Iust, R II, R II-Vi
91	CH, L	AL, Com III, Ver I, Art Luc I
94a*	IH, CH	Ian I, R I, Cob I, Att, Cer I, II, III, V, AL, Com II, Bel I, Atto, R II, P I, Iul II-Iul I
-	IH, LM, W	Ian I, Art, Cob I, Com IV
99	LM	Ian I, Att, Cer I, V, Com II, Bel I, Luc I
104	L	Ian I, R I, Cob I, Cer I, III, V, Com I, II, V, Attill, Marc I, Iul II-Iul I, Vin II
a	W	Att, Hel, Iul II-Iul I, AO, BO, Perv II
115	IH	Ian I, Art, Cer I, III, V, CerB, Com II, Bel I
a		R I
119	CH	Ian I, Art, Cer III, Fi II, Iuv I, R II, P I, III
a		R I, R II-Vi, Aug I
128	CH	Cer II, III, Dek, AL, Ver I, Iul II-Iul I
129	CH	Cer II, III, Dek, AL, Vin I, Iul II-Iul I, Perp
a		Pereg
153	CH, vvL	Cob I, Cer II, III, V, Bel I, an Iul II-Iul I, BO, Vi II-Ian, Vi III
a		(besch.: P IV)
154	CH, vvL	Cob I, Cer II, III, V, Bel I, an Iul II-Iul I, Vi III
161	B, LM oder IH	Cob III
163		Cob I, Att, Cer III, 25, Mamm, Vin I
164	LM, (IH)	Cer I, III, V, CerA, AL, Com I, III, Bel I, R II-Vi, Luc I
a		Iul I, Art, Perp
173	CH	Cer II, Dek, Bel I
188	B	Com III, Ver I, P IV
a	I	Cer I, Aug I
b		R I
194	S, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, V, CerB, Com I, Mamm, Luc I, II, Iul II-Iul I, Resp II
200 s	B, sR	
203	IH	(besch.: Cob I, Cer I, IV, V, Com I, Bel I, R II, R II-Vi, Vin I, Perp)
a		R I, Mamm
b		Mamm, Iust, Aug I, Iul I, Luc II, Vin I
204		(besch.: Cob I, Cer II, IV)
a		(besch.: Mamm, Pup, R II, Iul I, Luc II)
207	IH, CH, vvB	Ian I, Cob I, Att, Cer I, II, III, Com II, III, Luc I
a		R I, R II-Vi
215	S, LM, IH, CH	Ian I, Cer I, IV, V, AL, Com I, II, III, Luc I
225	S	Ian I, Cer I, IV, V, AL, Com I, II, III
236	LM, IH, CH	Cer II, CerB, R II, Iul I, Vin I, 35
268	CH	Cer III, Com IV, (P I), IV, BO
269	CH	Com IV, Pup-Iuv II, Pup, P I, AO, BO, Regul
T		
2	CH	Ian I, Cer I, II, III, V, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Mamm, Art Iul I-Lup, an R II, Luc I, II, Ver I
a		Ver II, P I, Perp
b		Vi I, Vi II-Ian
c		R I
26a		Ian I, Cer II, III, V, Art Ver
-	IH	Ian I, Cob III, Mamm
43		Cer II
61	(vvL)	Cer II, Pup-Iuv II
a		Com IV, VI, Pup-Iuv II
62	T	Fi I, Att, Cer I, III, Dek, Atto, P I, III, BO, Vi II-Ian, Perp
a		Art Ver II
70	CH, vvLM	Ian I, Art, Cob I, Cer II, III, (besch.: Atto), P I, (besch.: P II)
a		R I, Mamm, Pup, R II, Iul I, Luc II
b		Aug I
c		34
71	LM, IH	Ian I, Cer I, III, V, Com II, Bel I, R II, R II-Vi, Luc I
76	vvLM	Ian I, Att, Cer I, V, Dek, Bel I, R II-Vi, Luc I, II
77		Ian I, Cer III, Pup-Iuv II, Pup
78	vvLM, IH	Ian I, Art, Cer I, II, III, V, CerB, Bel I, Ver I
83	LM	Ian I, Cer II, III, VI, Com IV, P I
95	besch.: CH	(besch.: Ian I, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, CerB, Com I, II, R II, R II-Vi, Ver I)
a		Stat I
106		Ian I, Cer I, AL, Com I, Ver II
a		R I, Mamm, Fi II, R II, Marc II, P I
b		Iul II-Iul I, Vin II, 49, 34
111	vW	Cer I, II, III, V, CerB, Com V, Marc II, P IV, AO
125	vvLM, IH	Ian I, Cer I, V, Com I, R II, R II-Vi
130	vvLM, H, I	Ian I, Art, Cer I, II, III, V, CerB, Com I, Iul II-Iul I, Vin II, 48
a		R I, Mamm, Fi II, Lup, Luc II, Vin I
b		Iul II-Iul I, Resp II
131	vvS, IH	Ian I, Art, Cer II, V, Com I
a		R I, Aug II
139a	RH, sR, (vW)	CerA, Perv II
-	CH, vvL oder B	Cob I, III, Fi I, Att, Com V
b		P I
c		AO, BO, Vi II-Ian, Regul, Stat I
146	LM, IH, T	Ian I, Art, Cer II, III, AL, CerB, Pup, Art, Atto, Marc II, P I, IV
a		R I, Cer I, Aug III, Iul I, Lup, Vin I, Attill
b		Cer VI, Atto, P I, II
c		Pereg
154	LM, IH	Ian I, Art, Cob I, CerA, Mamm, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II
a		R I, Aug I, Iul II-Iul I, an, 34
b		R II-Vi, Aug I
c		P I, BO
d	WB	Flo, Atto, Iul I, Lup, Art, Luc II, Vin I, Attill, Art, Regul
e		Perv II
f		Vin III, an Iul II-Iul I, Perv I
171	LM, IH	Ian I, Cob I, Cer II, AL, Com IV
190c s		
-		Cob I, II
a		Cer I, V, Dek, Com II, Iul II-Iul I
b	I	Ian II, Com I
d		Cer III, AL, CerB, R II-Vi
e		Aug I, III, Iul I, Lup, Art, an R II, Vin I, Perv I, Regul
f		Vin I, Perp

192a s		
-		Ian I, Cob I, II
b		DekCer, Mamm, Iuv I, R II, Luc II
205	S, LM, CH	Ian I, Art, Cer I, II, III, (AL), Com I, II, III
a		Mamm, Fi II, Bel III, Atto, R II, R II-Vi, Iul I, Lup, Luc II
b		R I
c		Vin III, Perv II, 34, Stat II
d		Pereg
e		Perv I
213	CH	Ian I, Cer I, II, Dek, CerA, Com I, Vin I, Iul II-Iul I
217	S, IH	Ian I, Cer I, III, V, CerA, AL, Com I, Bel I, Luc I, Vin I
a		Aug II, 34
b	RH, sR, WB	RI
222	I	Art Ian I, Cob I, Cer I, II, V, Dek, AL, CerB, Com I, Aug III, Pereg, Attill, Marc II, Aug, P I, III, Perp
241	CH	Cer II, III
245	IH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, V, Dek, CerB, Com II, Perp
a	RH	R I, Com V, Aug I, Attill
b	WB, I	Atto, Lup, Hel, Attill, Art, Marc II, Aug, P I, II, III
c		Vin I
252a	sR, WB	Cer VI
-	LM, IH	Ian I, Art, Cob I
258	IH, CH	Ian I, Cer I, II, III, V, Dek, CerA, AL, Com I, II, Luc I, II
263	CH	Cer II
P		
3	CH	R I, Cob I, Att, Cer I, II, III, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, IV, VI, Bel I, 25, Pup-Iuv II, Pup, (besch.: Iul I, Lup, an R II, Luc I, II)
b		Perv II
c		Vin III, Perp, 34
d		Aug I, Pereg, Perv I
3a		Iul I, Lup, Stat II
6	LM, IH	Ian I, Art, Cer I, II, III, V, Dek, CerB, Luc I
a		Ver I
42	B, LM, CH	Ian I, Art, Cer II, III, CerA, AL, Com I
47	LM, IH, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, V, Dek, AL, Com I, II, Bel I
a	RH	R I, Ver I, P I, III, AO
59a		Iul II-Iul I
-	LM, IH	Ian I, Cob I, Att, Cer VI, Mamm, Bel III, Art Iul I-Lup, Perv I
b	RH	Cer V, VI
84	LM, IH, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, V, AL, CerB, Com I, Bel I
a		Lup
96		Cob I, Cer II, III, AL, Com II
a	WB	Com V, Attill
b		Lup, Stat I, II
99	IH	Ian I, Art, Cob I, Cer II, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, Luc I
103	LM, IH	Ian I, Cer V, CerA, AL, Com I, II, Bel I
121		Att, Cast, 25, Iust, Pup, Art
a		Stat II
137		Cer III
144	IH	Cer II, III, Dek, CerB (R 45: CerB)
a		Perp
O		
3a s	B	
-		Cob I
10	LM, CH, IH	Ian I, Cer I, II, III, AL, Com I, Bel I
11		Ian I, Cer III, AL, Com II, III
13	LM, IH	Ian I, Cer I, V, Dek, CerA, AL, Bel I
14 s		
21	LM, CH, IH	Ian I, Art, R I, Ian II, Cer II, III, V, VI, Bel I, II, 25, Iuv I, Pup, Art, P II
a		Sev, Sev-Gem
29 s		
30 s		
37	LM, CH	Ian I, Art, Cer I, II, AL, CerB, Com I, Bel I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc I, II, Regul
a		Ian I
b		Perv I
c		Perv II
41	IH	Ian I, DekCer, CerA, 35
a		Ver I
158	IH	Cer I, III, Dek, AL, Com II
a		R II-Vi, Aug I
204	IH	Ian I, Cer I, III, V, CerB
240	IH	Cer I, Dek, Iul I
242	CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, V, VI, Dek, AL, Bel I, Iuv I, Art Pup, Aug, P I, III
264		Cob III, Cer II
K		
35	CH	R I, Cer II, AL, CerB
KB		
112		Cer I, V, AL
115	LM, IH, CH	Ian I, Cob I, Cer II, III, V, AL, Com I, Bel I
123	CH	Cob I, Cer I, II, III, Dek, AL, CerB, Com I, II, Mamm, Ver I
133		Com III, IV, Art Pup, R II, Luc I, II, Vin I, Attill, Aug
R		
29		Cer II, III
E		
1	B	Att, Cer I, V, Dek, AL, Com I, Bel I
a		Cer I, Bel I (O 242: Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, VI, Dek, AL, Iuv I, Art Pup, Aug, P I, III, BO)
b		Bel I
c		CerA
d		CerA
38 s	B	

Tab. 8 Cerialis V

M		
29*	CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, IV, AL, Com II, Luc I, Ver I
a	sR	R I, Aug I, III
31	nW	Cer I, II, III, IV, Dek, AL, Bel I
82*	S	Ian I, Att, Cer I, IV, CerA, Com I, II, Vin I
a		Fi II, Iust, R II, R II-Vi
(83)	LM	Ian I, Cob I, Cer I, III, (Bel I oder Cer V)
84	L	Att, Cer I, Dek, CerA, Com III, Bel I, Perp
87	LM, IH, CH	Ian I, Art, Cer I, CerB, Com I, II, Iul II-Iul I, Marcell
a		R I, Mamm, Fi II, Atto, Iul I, Art, Attill, P I, Vin III
90	LM	Cer I, II
94a	IH, CH	Ian I, R I, Cob I, Att, Cer I, II, III, AL, Com II, Bel I, Atto, R II, P I, Iul II-Iul I
-	IH, LM, W	Art, Cob I, Com IV
99	LM	Ian I, Att, Cer I, IV, Com II, Bel I, Luc I
104	L	Ian I, R I, Cob I, Cer I, III, IV, Com I, II, V, Attill, Marc I, Iul II-Iul I, Vin II
a	W	Att, Hel, Iul II-Iul I, AO, Bo, Perv II
110	LM, IH	Ian I, Cer I, CerA, Iul I, Art, Luc I
a	T	R I, Cob II, R II-Vi, Perv I
b		R I
115	IH	Ian I, Art, Cer I, III, IV, CerB, Com II, Bel I
a		R I
123	S, IH, CH	Ian I, DekCer, Bel I, R II, R II-Vi, (besch.: Vin I)
(141)	S, LM, IH, vA	Ian I, Art, DekCer, CerA, AL, Bel I
142	IH, CH	Ian I, Art, Cob III, Cer I, III, Dek, (AL), Com I, Bel I, Luc I, (Sev)
a	I	AL, CerB, Com I
b		BO, Art Vi I, Vi I, Vi II-Ian, Perp
144	LM, CH	Ian I, Art, Cob III, Att, Cer I, III, Dek, CerA, AL, Com I, Bel I
a		R I, Ian II, R II, R II-Vi, Iul II-Iul I, Vin II, 48, Resp II
b		Vin III, an Iul II-Iul I, Perv II, Stat II
153	CH, vvL	Cob I, Cer II, III, IV, Bel I, an Iul II-Iul I, BO, Vi II-Ian, Vi III
a		(besch.: P IV)
154	CH, vvL	Cob I, Cer II, III, IV, Bel I, an Iul II-Iul I, Vi III
156	L	Cob III, Cer VI, Com V, Bel I, Iul II-Iul I
a		P IV
164	LM, (IH)	Cer I, III, IV, CerA, AL, Com I, III, Bel I, R II-Vi, Luc I
a		Iul I, Art, Perp
191	S, LM, IH, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, AL, CerB, Com I, Mamm, Luc I, II, Iul II-Iul I, Resp II
a		RI, Iuv I, R II, Iul I, Lup, an R II, Luc II, Vin I, P I
b		Pereg, Hel, P I
c		P I, III
194	S, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, IV, CerB, Com I, Mamm, Luc I, II, Iul II-Iul I, Resp II
201		Cob III, Fi I, Cer III, Bel I
a		Marc II, P I, III, IV
b		Att, Com IV, VI, Bel II, Resp, Flo, 25, Iul II-Iul I
203	IH	(besch.: Cob I, Cer I, IV, Com I, Bel I, R II, R II-Vi, Vin I, Perp)
a		R I, Mamm
b		Mamm, Iust, Aug I, Iul I, Luc II, Vin I
207*	IH, CH, vvB	Ian I, Cob I, Att, Cer I, II, III, IV, Com II, III, Luc I
a		R I, R II-Vi
211	L, IH, vvLM	Ian I, Art, Att, Cer I, Dek, CerA, Com II, Bel I, R II, R II-Vi, Aug I, Luc I, II
215	S, LM, IH, CH	Ian I, Cer I, IV, AL, Com I, II, III, Luc I
225	S	Ian I, Cer I, IV, AL, Com I, II, III
240 a		Att, Com VI, Bel I, Cast, Flo, 25, Pup, Art
-		Cob III
b	W	Cer VI
T		
2	CH	Ian I, Cer I, II, III, IV, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Mamm, Art Iul I-Lup, an R II, Luc I, II, Ver I
a		Ver II, P I, Perp
b		Vi I, Vi II-Ian
c		R I
21		Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, CerB, Com I, III
a		Ver I
b		Iulian II
26a		Ian I, Cer II, III, IV, Art Ver
-	IH	Ian I, Cob III, Mamm
31a		Cer VI, Bel I
-		(besch.: Cer I, Com II)
53	(sR)	Att, Cer I, AL, Com I, II, Bel I
71	LM, IH	Cer I, III, IV, Com II, Bel I, R II, R II-Vi, Luc I
76	vvLM	Ian I, Att, Cer I, IV, Dek, Bel I, R II-Vi, Luc I, II
78	vvLM, IH	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, CerB, Bel I, Ver I
84		Ian I, Att, Cer I, Com I, R II-Vi, Iul II-Iul I, an Iul II-Iul I
95	CH	(besch.: Cob I, Cer I, II, III, IV, CerB, Com I, II, R II, R II-Vi, Ver I)
a		Stat I
111	vW	Cer I, II, III, IV, CerB, Com V, Marc II, P IV, AO
114	IH, CH	Ian I, Cer I, II, Com I, P I
a		R I, Mamm, R II, Attill, P I
125	vvLM, IH	Ian I, Cer I, IV, Com I, R II, R II-Vi
130	vvLM, H, I	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, CerB, Com I, Iul II-Iul I, Vin II, 48
a		R I, Mamm, Fi II, Lup, Luc II, Vin I
b		Iul II-Iul I, Resp II
131	vvS, IH	Ian I, Art, Cer II, IV, Com I
a		R I, Aug II
141	CH	Ian I, Cob III, Cer I, III, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Mamm, Vin I
a		Aug I, II, Marc II, P III
b		Ver I, Attill, Iul II-Iul I, an, Resp II
c		Atto, Aug II, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II
d		34
147		R I, Cob I, II, III, Cer I, AL, Com I, II, IV, V, Bel I, Mamm, Pup, Art, Hel, P I, III
a	(W)	Lup, AO, Art Vi I
160a	IH	Cer I, AL, Cer B, Com I, Bel I, Iul II-Iul I
-	LM, IH	Ian I, Art, Att
b		R I
c		Vi III, Iulian II
163	S, B, LM, IH, CH	Ian I, Art, Fi I, Att, Cer I, II, III, Dek, AL, CerB, Com I, II, III, Bel I, Ver I
a		Cer VI, Iul I, Lup, Art, Perp
b		Perv II
c		Marc
170	L	Cer I, II, CerB, Vin I
172		R I, Cer I, AL, CerB, Bel I, Vin I, Iul II-Iul I
190a		Cer I, Dek, Com II, Iul II-Iul I
-		Cob I, II
b	I	Ian II, Com I
c		Cer IV
d		Cer III, AL, CerB, R II-Vi
e		Aug I, III, Iul I, Lup, Art, an R II, Vin I, Perv I, Regul
f		Vin I, Perp
195		Cer VI, Bel I
196		Cer VI, Bel I

217	S, IH	Ian I, Cer I, III, IV, CerA, AL, Com I, Bel I, Luc I, Vin I
a		Aug II, 34
b	RH, sR, WB	RI
222		Art Ian I, Cob I, Cer I, II, IV, Dek, AL, CerB, Com I, Aug III, Pereg, Attill, Marc II, Aug, P I, III, Perp
227		R I, Cer I, Bel I
231		Ian I, Cer II, III, Dek, Com IV, Bel I, Pup, Art
245	IH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, Dek, CerB, Com II, Perp
a	RH	R I, Com V, Aug I, Attill
b	WB, I	Atto, Lup, Hel, Attill, Art, Marc II, Aug, P I, II, III
c		Vin I
258	IH, CH	Ian I, Cer I, II, III, IV, Dek, CerA, AL, Com I, II, Luc I, II
P		
3	(besch.: CH), vB	R I, Cob I, Att, Cer I, II, III, IV, Dek, AL, CerB, Com I, II, IV, VI, Bel I, 25, Pup-Iuv II, Pup, (besch.: Iul I, Lup, an R II, Luc I, II)
a		Cer IV, Iul I, Lup, Stat II
b		Perv II
c		Vin III, Perp, 34
d		Aug I, Pereg, Perv I
6	LM, IH	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, Dek, CerB, Luc I
a		Ver I
47	LM, IH, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, Dek, AL, Com I, II, Bel I
a	RH	R I, Ver I, P I, III, AO
59b		Cer VI
-	LM, IH	Ian I, Cob I, Att, Cer VI, Mamm, Bel III, Art Iul I-Lup, vW, Perv I
a	RH	Cer IV, Iul II-Iul I
60		Cer VI (verkleinerte Nachformung von P 59: Ian I, Cob I, Att, Cer VI, Mamm, Bel III, Art Iul I, Perv I)
61		Att, Cer VI, Bel I, II, Cast, Resp, 25, Iust, Pup, Iul I, Luc II, Vin I, Attill
a		Aug III, Marcell
69	CH	Cer I, II, III, Com I
84	LM, IH, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, AL, CerB, Com I, Bel I
a		Lup
98		Cer I, II, Dek, Com I, Bel I
99	IH	Ian I, Art, Cob I, Cer II, IV, Dek, AL, CerB, Com I, II, Luc I
103	LM, IH	Ian I, Cer IV, CerA, AL, Com I, II, Bel I
109	LM, IH	Cer I, Dek, AL, Com I, Ver I
125	Mgall	Ian I, Com I
133		Ian I, Cob I
138		(R I), AL, Com I, II
145		Att, Cer VI, Com VI, Bel I, II, Resp, Flo, 25, Bel III, Iuv I, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Iul I, Lup, Art, Vin I, Attill, Aug, P I, III, Regul
164a		Att, Cer VI, Com VI, Bel II, Resp, 25, Pup-Iuv II, Pup
-		Cer II, VI, AL, Mamm, Iust, Iul I, Lup, P II
b		Aug I, II, Perv I
c		Aug III
O		
1		Iul I, Lup
2 s		
a		Iul I
4		Bel I
13	LM, IH	Ian I, Cer I, IV, Dek, CerA, AL, Bel I
15		AL
21	LM, CH, IH	Ian I, Art, R I, Ian II, Cer II, III, IV, VI, Bel I, II, 25, Iuv I, Pup, Art, P II
a		Sev, Sev-Gem
22	CH, IH, LM	Cer II, III, Dek, Bel I, Pup-Iuv II, Pup, Art
38	IH, CH	Cob I, Cer I, II, AL, Com I, II
a		Cer VI
b		Marc
52		Att, Cer VI, Bel I, II, Resp, 25
a		Att, Cer VI, Bel I
142		Cer VI, Com VI, Bel II, 25, Attill, P I, II
201		Cer VI, Bel I
204	IH	Ian I, Cer I, III, IV, CerB
242	CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, VI, Dek, AL, Bel I, Iuv I, Art Pup, Aug, P I, III
258	IH	Art Ian I, Cer III, AL, CerB, Com I, II
K		
33		Ian II, Cer I, Dek, Com I, II, Bel I, R II-Vi, Aug I, II
48	CH	Ian I, Att, Cer I, II, III, Dek, CerB, Com I, II, III, Bel I, R II, Luc I
56		Cer I, Com I, III, Bel I, R II-Vi, Aug I, Luc I
KB		
112		Cer I, IV, AL
114		Cer I, Bel I, R II-Vi, Vin I
115	LM, IH, CH	Ian I, Cob I, Cer II, III, IV, AL, Com I, Bel I
R		
34		Cer I, Dek, Com I, Bel I, Mamm
		(P 138: R I, Cer V, AL, Com I, II)
		(P 138a: Perv I)
E		
1	B	Att, Cer I, IV, Dek, AL, Com I, Bel I
a		Cer I, Bel I (O 242: Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, VI, Dek, AL, Iuv I, Art Pup, Aug, P I, III, BO)
b		Bel I
c		CerA
d		CerA
2	B	Cer I, Dek, AL, Com I, II, Bel I
2a		Bel I
b		CerA (O 237: CerA)
c		Cer I (O 241: Cer I)
36 s		

Tab. 9 Cerialis VI

M		
27	W	Cob III, Att, Cer I, III, 25, Mamm
37		Att, Cer I, Mamm
43a s		
-		Cob III, Cer III, Mamm, Marc I
60a	(W, B)	Att
-	L, B, Art IH	Ian I, Art, Cer III, (besch.: Cer II, IV)
b		Com IV, P I
69	I, L	Cer III
a		R II, Ver I, Pereg, Art Attill, P I, BO, Vi II-Ian
72	L	Com IV, VI, Pup, Attill, Iul II-Iul I, Resp I, II, BO, Vi I, Art, Vi II-Ian, Perp
a		Perv I, Iulian II
89a s		
-		Cer III, Mamm
156	L	Cob III, Cer V, Com V, Bel I, Iul II-Iul I
a		P IV
160a s		
-	S, LM	Cer II, Com IV, P I
181a	W	Com V, Vin I
-	L	Cob III, Attill, (z. T. besch.: P I)
b	W	Hel
c		Perp
212a s		
-	L	Cob III, Fi I, Com V
218		Com IV, VI, Bel II, Resp, 25, Bel III, Pup
219	B, LM, H, I	Com IV, Bel II, Resp, 25, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Iul II-Iul I, Vin II
231b	W	Bel I, Resp
-		Cob III, Cer I, AL, Com I
a		R I, Com V
c	W	Hel
238a		Com III, P II
-		Cob III, Cer I, III, Com I
b		(besch.: Ver I, Marc II, Aug, P I, III)
c		(besch.: Com V, an Iul II-Iul I, Resp II, BO)
240b s	W	
-		Cob III
a		Att, Cer V, Com VI, Bel I, Cast, Flo, 25, Pup, Art
246a	W	Att, Resp, 25, P I, III
-	B, H	Cob III, Com V, Attill, Iul II-Iul I
b		an R II, AO, BO, Vi I, Vi II-Ian, Vi III, Regul, Stat I, II
254 s	mGall	
T		
11a		Att, Vin I
-		Cob III
27	vvL	Cob I, II, III
a	W	Marc II, P I, III
29		Cob III, Com III, V, Luc I, P I, III, IV
31a		Cer V, Bel I
-	L	(besch.: Cer I, Com II)
60		Cob III, Com V, P I, III, AO
a		Flo, Attill
64		Com V, Iul II-Iul I
a		34
82		Cob III, Com V
a		Lup, Iul II-Iul I, Resp II, BO, Vi II-Ian, Perp, Stat I, Marc, Sev
b		(besch.: P I, III, IV)
83	LM	Ian I, Cob I, Cer I, (Bel I oder Cer V)
137		Vi III
146b	LM, IH, T	Atto, P I, II
-		Ian I, Art, Cer II, III, IV, AL, CerB, Pup, Art Pup, Atto, Marc II, P I, IV
a		R I, Cer I, Aug III, Iul I, Lup, Vin I, Attill
c		Pereg
155 s		
157 s		
163a		Iul II, Lup, Art, Perp
-	S, B, LM, IH, CH	Ian I, Fi I, Att, Cer I, II, III, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, III, Bel I, Ver I
b		Perv II
c		Marc
176a		Ver I, Pereg, Attill, Vi I
-		Cob III, Fi I, Att, Cer I, Mamm
b		(besch.: BO)
188	L	Att, Com VI, Resp, Flo, 25, Atto, an R II, Attill, BO, Regul
193	vvL	Com VI, Cast, Resp, 25, Pup, Atto, Attill
195		Cer V, Bel I
196		Cer V, Bel I
218	vW	Att, Com IV, Resp, 25, Art Pup, Aug III
242 s		
246 s		
252a	sR, WB	Cer IV
-	LM, IH	Ian I, Art, Cob I
256 s		
257 s		
P		
7 s		(nachgeformt von P 6: Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, V, Dek, CerB, Luc I)
58		Att, Com IV, VI, Bel II, Cast, Resp, Flo, Luc I, Ver II
59	LM, IH	Ian I, Cob I, Att, Mamm, Bel III, Art Iul I-Lup, vW, Perv I
a	RH	Cer IV, Iul II-Iul I
59b		Cer V
60		Cer V (nachgeformt von P 59: s. o.)
61		Att, Cer V, Bel I, II, Cast, Resp, 25, Iust, Pup, Iul I, Luc II, Vin I, Attill
a		Aug III, Marc
62a	T	Att, 25, Mamm, Fi II, Iul I, Attill, P I, II
-		Cob III, Fi I, Att, Cer III, (besch.: 25, Mamm, Iust, Pup-Iuv II, Pup, Atto)
b		Ver I, Pereg
89 s		
136 s		(R 30: Cer VI)
136a		Flo, Mamm, an R II (R 31: Cer VI; R 32: Mamm, an R II)
145		Att, Cer V, Com VI, Bel I, II, Resp, Flo, 25, Bel III, Iuv I, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Iul I, Lup, Art, Vin I, Attill, Aug, P I, III, Regul
164		Cer II, AL, Mamm, Iust, Iul I, Lup, P II
b		Aug I, II, Perv I
c		Aug III
164a		Att, Cer V, Com VI, Bel II, Resp, 25, Pup-Iuv II, Pup
O		
21	LM, CH, IH	Ian I, Art, R I, Ian II, Cer II, III, IV, V, Bel I, II, 25, Iuv I, Pup, Art, P II
a		Sev, Sev-Gem
38a s		
-	IH, CH	Cob I, Cer I, II, V, AL, Com I, II
b		Marc

40 s		
52		Att, Cer V, Bel I, II, Resp, 25
52a		Att, Bel I
142		Cer V, Com VI, Bel II, 25, Attill, P I, II
201		Cer V, Bel I
242	CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, Bel I, Iuv I, Art Pup, Aug, P I, III
K		
6		R I, Fi II, R II, Iul I, Lup, Art, Ver I, (Pereg), Iul II-Iul I, Perp, Iulian II
8		25, Perp, Stat I, II
KB		
62		Cob I, III, Fi I, Att, Cer III, 25, Fi II, Bel III, an R II, Stat I
63		R I, Cob I, II, III, Fi I, Att, Bel II
103		Att
R		
30 s		(P 136: s. o.)
31 s		(P 136a: s. o.)
43 s		(P 145: s. o.)
50		Bel I (O 52: s. o.)
E		
3		Att
11 **a** **b** **c** **d** **e** **f** **g**		Attill, Marc II, Aug, P I, II, III, IV, AO Cob III Cob III Cob III Cob III Aug Cob III vW
40 **a** **b** **c** **d**		Com III, Attill, Art, Marc II, P I, II, III Cob III Cob III Cob III vW

Tab. 9a Cerialis VIc (links markiert mit E 3 und gestempelt)

M		
27	W	Cob III, Att, Cer I, III, 25, Mamm
37		Att, Cer I, Mamm
43a s		
-		Cob III, Cer III, Mamm, Marc I
60a	(W, B)	Att
-	L, B, Art IH	Ian I, Art, Cer III, (besch.: Cer II, IV)
b		Com IV, P I
69	I, L	Cer III
a		R II, Ver I, Pereg, Art Attill, P I, BO, Vi II-Ian
72	L	Com IV, VI, Pup, Attill, Iul II-Iul I, Resp I, II, BO, Vi I, Art, Vi II-Ian, Perp
a		Perv I, Iulian II
89a s		
-		Cer III, Mamm
156	L	Cob III, Cer V, Com V, Bel I, Iul II-Iul I
a		P IV
160a s		
-	S, LM	Cer II, Com IV, P I
181a	W	Com V, Vin I
-	L	Cob III, Attill, (z. T. besch.: P I)
b	W	Hel
c		Perp
212a s		
-	L	Cob III, Fi I, Com V
218		Com IV, VI, Bel II, Resp, 25, Bel III, Pup
219	B, LM, H, I	Com IV, Bel II, Resp, 25, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Iul II-Iul I, Vin II
231b	W	Bel I, Resp
-		Cob III, Cer I, AL, Com I
a		R I, Com V
c	W	Hel
238a		Com III, P II
-		Cob III, Cer I, III, Com I
b		(besch.: Ver I, Marc II, Aug, P I, III)
c		(besch.: Com V, an Iul II-Iul I, Resp II, BO)
240b s	W	
-		Cob III
a		Att, Cer V, Com VI, Bel I, Cast, Flo, 25, Pup, Art
246a	W	Att, Resp, 25, P I, III
-	B, H	Cob III, Com V, Attill, Iul II-Iul I
b		an R II, AO, BO, Vi I, Vi II-Ian, Vi III, Regul, Stat I, II
254 s	mGall	
T		
11a		Att, Vin I
-		Cob III
27	vvL	Cob I, II, III
a	W	Marc II, P I, III
29		Cob III, Com III, V, Luc I, P I, III, IV
31a		Cer V, Bel I
-	L	(besch.: Cer I, Com II)
60		Cob III, Com V, P I, III, AO
a		Flo, Attill
64		Com V, Iul II-Iul I
a		34
82		Cob III, Com V
a		Lup, Iul II-Iul I, Resp II, BO, Vi II-Ian, Perp, Stat I, Marc, Sev
b		(besch.: P I, III, IV)
83	LM	Ian I, Cob I, Cer I, (Bel I oder Cer V)
137		Vi III
146b	LM, IH, T	Atto, P I, II
-		Ian I, Art, Cer II, III, IV, AL, CerB, Pup, Art Pup, Atto, Marc II, P I, IV
a		R I, Cer I, Aug III, Iul I, Lup, Vin I, Attill
c		Pereg
155 s		
157 s		
163a		Iul I, Lup, Art, Perp
-	S, B, LM, IH, CH	Ian I, Fi I, Att, Cer I, II, III, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, III, Bel I, Ver I
b		Perv II
c		Marc
176a		Ver I, Pereg, Attill, Vi I
-		Cob III, Fi I, Att, Cer I, Mamm
b		(besch.: BO)
188	L	Att, Com VI, Resp, Flo, 25, Atto, an R II, Attill, BO, Regul
193	vvL	Com VI, Cast, Resp, 25, Pup, Atto, Attill
195		Cer V, Bel I
196		Cer V, Bel I
218	vW	Att, Com IV, Resp, 25, Art Pup, Aug III
242 s		
246 s		
252a	sR, WB	Cer IV
-	LM, IH	Ian I, Art, Cob I
256 s		
257 s		
P		
7 s		(nachgeformt von P 6: Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, V, Dek, CerB, Luc I)
58		Att, Com IV, VI, Bel II, Cast, Resp, Flo, Luc I, Ver II
59	LM, IH	Ian I, Cob I, Att, Mamm, Bel III, Art Iul I-Lup, vW, Perv I
a	RH	Cer IV, Iul II-Iul I
59b		Cer V
60		Cer V (nachgeformt von P 59: s. o.)
61		Att, Cer V, Bel I, II, Cast, Resp, 25, Iust, Pup, Iul I, Luc II, Vin I, Attill
a		Aug III, Marc
62a	T	Att, 25, Mamm, Fi II, Iul I, Attill, P I, II
-		Cob III, Fi I, Att, Cer III, (besch.: 25, Mamm, Iust, Pup-Iuv II, Pup, Atto)
b		Ver I, Pereg
89 s		
136 s		(R 30: Cer VI)
136a		Flo, Mamm, an R II (R 31: Cer VI; R 32: Mamm, an R II)
145		Att, Cer V, Com VI, Bel I, II, Resp, Flo, 25, Bel III, Iuv I, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Iul I, Lup, Art, Vin I, Attill, Aug, P I, III, Regul
164		Cer II, AL, Mamm, Iust, Iul I, Lup, P II
b		Aug I, II, Perv I
c		Aug III
164a		Att, Cer V, Com VI, Bel II, Resp, 25, Pup-Iuv II, Pup
O		
21	LM, CH, IH	Ian I, Art, R I, Ian II, Cer II, III, IV, V, Bel I, II, 25, Iuv I, Pup, Art, P II
a		Sev, Sev-Gem
38a s		
-	IH, CH	Cob I, Cer I, II, V, AL, Com I, II
b		Marc
40 s		

52		Att, Cer V, Bel I, II, Resp, 25
52a		Att, Bel I
142		Cer V, Com VI, Bel II, 25, Attill, P I, II
201		Cer V, Bel I
242	CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, Bel I, Iuv I, Art Pup, Aug, P I, III
K		
6		R I, Fi II, R II, Iul I, Lup, Art, Ver I, (Pereg), Iul II-Iul I, Perp, Iulian II
8		25, Perp, Stat I, II
KB		
62		Cob I, III, Fi I, Att, Cer III, 25, Fi II, Bel III, an R II, Stat I
63		R I, Cob I, II, III, Fi I, Att, Bel II
103		Att
R		
30 s		(P 136: s. o.)
31 s		(P 136a: s. o.)
43 s		(P 145: s. o.)
50		Bel I (O 52: s. o.)
E		
3		Att
11 **a** **b** **c** **d** **e** **f** **g**		Attill, Marc II, Aug, P I, II, III, IV, AO Cob III Cob III Cob III Cob III Aug Cob III vW
40 **a** **b** **c** **d**		Com III, Attill, Art, Marc II, P I, II, III Cob III Cob III Cob III vW

Tab. 10 Arvernicus – Lutaevus

M		
29	CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, IV, Com II, Luc I, Ver I
a	sR	R I, Aug I, III
31	vW	Cer I, II, III, IV, V, Dek, Bel I
58		Cer II, III, CerB, Com I, II
75	L, B, E	CerA, Com II, Bel I
80	LM, B	Ian I, Art, Att, Cer I, IV, Com II, Bel I, Art Iul I-Lup, Luc I
a		R I, Com IV
91	CH, L	Cer IV, Com III, Ver I, Art Luc I
92 s	(A)	
94a	IH, CH	Ian I, R I, Cob I, Att, Cer I, II, III, V, Com II, Bel I, Atto, R II, P I, Iul II-Iul I
-	IH, LM, W	Ian I, Cob I, Com IV
126	S, IH	Ian I, CerB, Com VI, Bel III, Pup-Iuv II
a	I	Iul II-Iul I
128	CH	Cer II, III, IV, Dek, Ver I, Iul II-Iul I
129	CH	Cer II, III, IV, Dek, Vin I, Iul II-Iul I, Perp
a		Pereg
141	S, LM, IH, vA	Ian I, Art, (Cer V), Dek, CerA, Bel I
(142)	IH, CH	Ian I, Art, Cob III, Cer I, III, V, Dek, Com I, Bel I, Luc I, (Sev)
b		BO, Art Vi I, Vi I, Vi II-Ian, Perp
142a	I	CerB, Com I
144	LM, CH	Ian I, Art, Cob III, Att, Cer I, III, V, Dek, CerA, Com I, Bel I
a		R I, Ian II, R II, R II-Vi, Iul II-Iul I, Vin II, 48, Resp II
b		Vin III, an Iul II-Iul I, Perv II, Stat II
154*	CH, vvL	Cob I, Cer II, III, IV, V, Bel I, an Iul II-Iul I, Vi III
155	CH	Ian I, Art, Cer I, II, III
164	LM, (IH)	Cer I, III, IV, V, CerA, Com I, III, Bel I, R II-Vi, Luc I
a		Iul I, Art, Perp
176	CH	Ian I, Cer I, II, III, Com I, II, III, Luc I
a		Att
191	S, LM, IH, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, V, CerB, Com I, Mamm, Luc I, II, Iul II-Iul I, Resp II
a		RI, Iuv I, R II, Iul I, Lup, an R II, Luc II, Vin I, P I
b		Pereg, Hel, P I
c		P I, III
215	S, LM, IH, CH	Ian I, Cer I, IV, V, AL, Com I, II, III, Luc I
225	S	Cer I, IV, V, AL, Com I, II, III
231		Cob III, Cer I, Com I
a		R I, (besch.: Com V)
b	W	Cer VI, Bel I, Resp, Com I
c	W	Hel
256	vvL	(besch.: Cer II, III, CerB, Art Pup)
T		
2	CH	Ian I, Cer I, II, III, IV, V, CerB, Com I, II, Bel I, Mamm, Art Iul I-Lup, an R II, Luc I, II, Ver I
a		Ver II, P I, Perp
b		Vi I, Vi II-Ian
c		R I
53	(sR)	Att, Cer I, V, Com I, II, Bel I
106		Ian I, Cer I, IV, Com I, Ver II
a		R I, Mamm, Fi II, R II, Marc II, P I
b		Iul II-Iul I, Vin II, 49, 34
124	LM, IH	Ian I, Cer III, P I
141	CH	Ian I, Cob III, Cer I, III, V, CerB, Com I, II, Bel I, Mamm, Vin I
a		Aug I, II, Marc II, P III
b		Ver I, Attill, Iul II-Iul I, an, Resp II
c		Atto, Aug II, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II
d		34
146	LM, IH, T	Ian I, Art, Cer II, III, IV, CerB, Pup, Art, Atto, Marc II, P I, IV
a		R I, Cer I, Aug III, Iul I, Lup, Vin I, Attill
b		Cer VI, Atto, P I, II
c		Pereg
147		R I, Cob I, II, III, Cer I, V, Com I, II, IV, V, Bel I, Mamm, Pup, Art, Hel, P I, III
a	W	Lup, AO, Art Vi I
160a	IH	Cer I, V, Cer B, Com I, Bel I, Iul II-Iul I
-	LM, IH	Ian I, Art, Att
b		R I
c		Vi III, Iulian II
163	S, B, LM, IH, CH	Ian I, Art, Fi I, Att, Cer I, II, III, V, Dek, CerB, Com I, II, III, Bel I, Ver I
a		Cer VI, Iul I, Lup, Art, Perp
b		Perv II
c		Marc
171	LM, IH	Ian I, Cob I, Cer II, IV, Com IV
172		R I, Cer I, V, CerB, Bel I, Vin I, Iul II-Iul I
190d		Cer III, CerB, R II-Vi
-		Cob I, II
a		Cer I, V, Dek, Com II, Iul II-Iul I
b	I	Ian II, Com I
c		Cer IV
e		Aug I, III, Iul I, Lup, Art, an R II, Vin I, Perv I, Regul
f		Vin I, Perp
(205)	S, LM, CH	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, Com I, II, III
a		Mamm, Fi II, Bel III, Atto, R II, R II-Vi, Iul I, Lup, Luc II
b		R I
c		Vin III, Perv II, 34, Stat II
d		Pereg
e		Perv I
210	IH	Cer I
217	S, IH	Ian I, Cer I, III, IV, V, CerA, Com I, Bel I, Luc I, Vin I
a		Aug II, 34
b	RH, sR, WB	RI
222	I	Art Ian I, Cob I, Cer I, II, IV, V, Dek, CerB, Com I, Aug III, Pereg, Attill, Marc II, Aug, P I, III, Perp
258	IH, CH	Ian I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, CerA, Com I, II, Luc I, II
P		
3	CH	R I, Cob I, Att, Cer I, II, III, IV, V, Dek, CerB, Com I, II, IV, VI, Bel I, 25, Pup-Iuv II, Pup, (besch.: Iul I, Lup, an R II, Luc I, II)
a		Cer IV, Iul I, Lup, Stat II
b		Perv II
c		Vin III, Perp, 34
d		Aug I, Pereg, Perv I
42	B, LM, CH	Ian I, Art, Cer II, III, IV, CerA, Com I
47	LM, IH, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, Com I, II, Bel I
a	RH	R I, Ver I, P I, III, AO
56	(besch.: CH)	(besch.: Cer II, AL)
84	LM, IH, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, CerB, Com I, Bel I
a		Lup
96		Cob I, Cer II, III, IV, Com II
a	WB	Com V, Attill
b		Lup, Stat I, II
99	IH	Ian I, Art, Cob I, Cer II, IV, V, Dek, CerB, Com I, II, Luc I
103	LM, IH	Ian I, Cer IV, V, CerA, Com I, II, Bel I
106		Cob I, Cer I, II, III, Dek, Vin I
109	LM, IH	Cer I, V, Dek, Com I, Ver I

138 **a**		(R I), Cer V, Com I, II Perv II, Sev
164 **a** **b** **c**		Cer II, VI, Mamm, Iust, Iul I, Lup, P II Att, Cer V, VI, Com VI, Bel II, Resp, 25, Pup-Iuv II, Pup Aug I, II, Perv I Aug III
O		
10	LM, CH, IH	Ian I, Cer I, II, III, IV, Com I, Bel I
11		Ian I, Cer III, IV, Com II, III
13	LM, IH	Ian I, Cer I, IV, V, Dek, CerA, Bel I
15		Cer V
34 **a** **b** **c**	LM, IH, CH T	R I, Cer II, III, CerB, Com I, Bel III, Iust, Iuv I, Atto, R II, Hel, Attill, Art, P I, III Vi I, Art, Vi II-Ian, Vi III, Perp Hel Perp
37 **a** **b** **c**	LM, CH	Ian I, Art, Cer I, II, IV, CerB, Com I, Bel I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc I, II, Regul Ian I Perv I Perv II
38 **a** **b**	IH, CH	Cob I, Cer I, II, V, Com I, II Cer VI Marc
158 **a**	IH	Cer I, III, IV, Dek, Com II R II-Vi, Aug I
242	CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, VI, Dek, Bel I, Iuv I, Art Pup, Aug, P I, III
258	IH	Ian I, Art, Cer III, V, CerB, Com I, II
K		
35	CH	R I, Cer II, IV, CerB
52		Cer I, IV, Vin I
53		R II, R II-Vi, Aug I
KB		
89	CH, T	Ian I, Cer II, III, CerB, Com II, III, R II
112		Cer I, IV, V
115	LM, IH, CH	Ian I, Cob I, Cer II, III, IV, V, Com I, Bel I
122		Cer I, Dek, Bel I, R II, Vin I
123	CH	Cob I, Cer I, II, III, IV, Dek, CerB, Com I, II, Mamm, Ver I
126 **a**	CH	Ian I, Cer I, Flo, Art Pup, Attill Iul II-Iul I, 49, AO, BO, Marc, Sev
132 s		
R		
33		R I (P 138: (R I), Cer V, Com I, II)
E		
1 **a** **b** **c** **d**	B	Att, Cer I, IV, V, Dek, Com I, Bel I Cer I, Bel I (O 242: Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, VI, Dek, AL, Iuv I, Art Pup, Aug, P I, III, BO) Bel I CerA CerA
2 **a** **b** **c**	B	Cer I, V, Dek, Com I, II, Bel I Cer V, Bel I CerA (O 237: CerA) (O 241: Cer I)

Tab. 11 Belsus I

M		
31	vW	Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL
75	L, B, E	CerA, AL, Com II
80	LM, B	Ian I, Art, Att, Cer I, IV, AL, Com II, Art Iul I-Lup, Luc I
a		R I, Com IV
(83)	LM	Ian I, Cob I, Cer I, III, Bel I oder Cer V
84	L	Att, Cer I, V, Dek, CerA, Com III, Perp
94a	IH, CH	RI, Cob I, Att, Cer I, II, III, V, AL, Com II, Atto, R II, P I, Iul II-Iul I
-	IH, LM, W	Ian I, Cob I, Com IV
99	LM	Ian I, Att, Cer I, IV, V, Com II, Luc I
104*	L	Ian I, R I, Cob I, Cer I, III, IV, V, Com I, II, V, Attill, Marc I, Iul II-Iul I, Vin II
a	W	Att, Hel, Iul II-Iul I, AO, BO, Perv II
115	IH	Ian I, Art, Cer I, III, IV, V, CerB, Com II
a		RI
120	IH, CH, L	Ian I, Cob I, III, Cer I, II, CerB, Com I, Luc I, II
a		Iul I, Lup
123	S, IH, CH	Ian I, Cer V, Dek, R II, R II-Vi, (besch.: Vin I)
141	S, LM, IH	Ian I, Art, (Cer V), CerA, AL
142	IH, CH	Ian I, Art, Cob III, Cer I, III, V, Dek, (AL), Com I, Luc I, (Sev)
a		AL, CerB, Com I
b		BO, Art Vi I, Vi I, Vi II-Ian, Perp
144	LM, CH	Ian I, Art, Cob III, Att, Cer I, III, V, Dek, CerA, AL, Com I
a		R I, Ian II, R II, R II-Vi, Iul II-Iul I, Vin II, 48, Resp II
b		Vin III, an Iul II-Iul I, Perv II, Stat II
153	CH, vvL	Cob I, Cer II, III, IV, V, an Iul II-Iul I, Bo, Vi II-Ian, Vi III
a		P IV
154	CH, vvL	Cob I, Cer II, III, IV, V, an Iul II-Iul I, Vi III
156	L	Cob I, Cer V, VI, Com V, Iul II-Iul I
a		P IV
164	LM	Cer I, III, IV, V, CerA, AL, Com I, III, R II-Vi, Luc I
a		Iul I, Art, Perp
173	CH	Cer II, IV, Dek
176*	CH	Ian I, Cer I, II, III, AL, Com I, II, III, Luc I
a		Att
196	S, LM, IH	Ian I, Art, Cer I, Dek, CerA, Com I, II, R II, R II-Vi, Aug III
a		R I, Ian II, Com IV, Art Pup, Atto, Attill, Art, Marc II, P I, III
b		P IV, Regul
c		Stat I
201		Cob III, Fi I, Cer III, V
a		Marc II, P I, III, IV
b		Att, Com IV, VI, Bel II, Resp, Flo, 25, Iul II-Iul I
203	IH	Cob I, Cer I, IV, V, Com I, R II, R II-Vi, Vin I, Perp
211	L, IH, vvLM	Ian I, Art, Att, Cer I, V, Dek, CerA, Com II, R II, R II-Vi, Aug I, Luc I, II
230	IH, CH	Art Ian I, Cob I, II, Fi I
231b	W	Cer VI, Resp
-		Cob III, Cer I, AL, Com I
a		R I, Com V
c	W	Hel
240a		Att, Cer V, Com VI, Cast, Flo, 25, Pup, Art
-		Cob III
b	W	Cer VI
247		Com IV, Bel II, Resp, Flo, 25
T		
2	CH	Ian I, Cer I, II, III, IV, V, AL, CerB, Com I, II, Mamm, Art Iul I-Lup, an R II, Luc I, II, Ver I
a		Ver II, P I, Perp
b		Vi I, Vi II-Ian
c		R I
21*		Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, V, CerB, Com I, III
a		Ver I
b		Iulian II
31a		Cer V, VI
-	L	(besch.: Cer I, Com II)
45	CH, LM	Ian I, Cer III, Com I, Luc II, Iul II-Iul I, Vin II, Resp II
a		R I
53	(sR)	Att, Cer I, V, AL, Com I, II
60*		Cob III, Cer VI, Com V, P I, III, AO
a		Flo, Attill
71	LM, IH	Cer I, III, IV, V, Com II, R II, R II-Vi, Luc I
76	vvLM	Ian I, Att, Cer I, IV, V, Dek, R II-Vi, Luc I, II
78	vvLM, IH	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, V, CerB, Ver I
141	CH	Ian I, Cob III, Cer I, III, V, AL, CerB, Com I, II, Mamm, Vin I
a		Aug I, II, Marc II, P III
b		Ver I, Attill, Iul II-Iul I, an, Resp II
c		Atto, Aug II, Hel, Attill, vW, Marc II, Aug, P I, II
d		34
147		R I, Cob I, II, III, Cer I, V, AL, Com I, II, IV, V, Mamm, Pup, Art, Hel, P I, III
a	(W)	Lup, AO, Art Vi I
160a	IH	Cer I, V, AL
-	LM, IH	Ian I, Art, Att
b		R I
c		Vi III, Iulian II
163	S, B, LM, IH, CH	Ian I, Art, Fi I, Att, Cer I, II, III, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, III, Ver I
a		Cer VI, Iul I, Lup, Art Iul I-Lup, Perp
b		Perv II
c		Marcell
172		R I, Cer I, V, AL, CerB, Vin I, Iul II-Iul I
191	L	Bel II, Resp
a		Perv I
195		Cer V, VI
196		Cer V, VI
217	S, IH	Ian I, Cer I, III, IV, V, CerA, AL, Com I, Luc I, Vin I
a		Aug II, 34
b	RH, sR, WB	RI
227		R I, Cer I, V
231		Ian I, Cer II, III, V, Dek, Com IV, Pup, Art
254		Att, Com IV, 25, Iuv I, Iul I, Lup
255	nvL	Com IV, VI
P		
3	(besch.: CH), vB	R I, Cob I, Att, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, IV, VI, 25, Pup-Iuv II, Pup, (besch.: Iul I, Lup, an R II, Luc I, II)
a		Cer IV, Iul I, Lup, Stat II
b		Perv II
c		Vin III, Perp, 34
d		Aug I, Pereg, Perv I
5	B	CerA, Com I, II, R II, R II-Vi, (besch. ?: Lup), an R II, Luc I, II
41		Att
47	LM, IH, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, Com I, II
a	RH	R I, Ver I, P I, III, AO
48		Att
61		Att, Cer V, VI, Bel II, Cast, Resp, 25, Iust, Pup, Iul I, Luc II, Vin I, Attill
a		Aug III, Marcell

84 **a**	LM, IH, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, AL, CerB, Com I Lup
98		Cer I, II, V, Dek, Com I
103	LM, IH	Ian I, Cer IV, V, CerA, AL, Com I, II
145		Att, Cer V, VI, Com VI, Bel II, Resp, Flo, 25, Bel III, Iuv I, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Iul I, Lup, Art, Vin I, Attill, vW, Aug, P I, III, Regul
O		
4		Cer V
10	LM, CH, IH	Ian I, Cer I, II, III, IV, AL, Com I
13	LM, IH	Ian I, Cer I, IV, V, Dek, CerA, AL
21 **a**	LM, CH, IH	Ian I, Art, R I, Ian II, Cer II, III, IV, V, VI, Bel II, 25, Iuv I, Pup, Art, P II Sev, Sev-Gem
22	CH, IH, LM	Cer II, III, V, Dek, Pup-Iuv II, Pup, Art
24 **a**	vvLM	CerA, Com I, Iul II-Iul I, an Perp
37 **a** **b** **c**	LM, CH	Ian I, Art, Cer I, II, IV, AL, CerB, Com I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc I, II, Regul Ian I Perv I Perv II
52		Att, Cer V, VI, Bel II, Resp, 25
52a		Att, Cer VI
144		Cast, R II, Vi I
201		Cer V, VI
239		Att, 25, Aug III, Luc I, Vin I, Attill
242	CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, VI, Dek, AL, Iuv I, Art Pup, Aug, P I, III
K		
33		Ian II, Cer I, V, Dek, Com I, II, R II-Vi, Aug I, II
48	CH	Ian I, Att, Cer I, II, III, V, Dek, CerB, Com I, II, III, R II, Luc I
56		Cer I, V, Com I, III, R II-Vi, Aug I, Luc I
KB		
114		Cer I, V, R II-Vi, Vin I
115	LM, IH, CH	Ian I, Cob I, Cer II, III, IV, V, AL, Com I
122		Cer I, Dek, AL, R II, Vin I
R		
34		Cer I, V, Dek, Com I, Mamm (P 138: R I, Cer V, AL, Com I, II) (P 138a: Perv I)
36		Cer I
50		Cer VI
E		
1	B	Att, Cer I, IV, V, Dek, AL, Com I
1a	 CH	Cer I (O 242: Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, VI, Dek, AL, Iuv I, Art Pup, Aug, P I, III, BO)
1b s **c** **d**		(O 239: Att, 25, Aug III, Luc I, Vin I, Attill) CerA CerA
2	B	Cer I, V, Dek, AL, Com I, II
2a **b** **c**		Cer V CerA (O 237: CerA) Cer I (O 241: Cer I)

Tab. 12 Comitialis I

M		
17	CH	Ian I, Cob I, DekCer, CerA, Mamm, Luc I, II
a	I, LM	R I
58		Cer II, III, AL, CerB, Com II
79*	vvLM, IH	Art Ian, CerA, R II–Vi, Luc I, Vin I
82	S	Ian I, Att, Cer I, IV, CerA, Com II, Vin I
a		Fi II, Iust, R II, R II-Vi
87	LM, IH, CH	Ian I, Art, Cer I, V, CerB, Com II, Iul II-Iul I, Marc
a		R I, Mamm, Fi II, Atto, Iul I, Art, Attill, P I, Vin III
104	L	Ian I, R I, Cob I, Cer I, III, IV, V, Com II, V, Attill, Marc I, Iul II-Iul I, Vin II
a	W	Att, Hel, Iul II-Iul I, AO, BO, Perv II
120	IH, CH, I, L	Ian I, Cob I, III, Cer I, II, CerB, Bel I, Luc I, II
a		Iul I, Lup
142	IH, CH	Ian I, Art, Cob III, Cer I, III, V, Dek, (AL), Bel I, Luc I, (Sev)
b		BO, Vi I, Art, Vi II-Ian, Perp
142a	I	AL, CerB
144	LM, CH	Ian I, Art, Cob III, Att, Cer I, III, V, Dek, CerA, AL, Bel I
a		R I, Ian II, R II, R II-Vi, Iul II-Iul I, Vin II, 48, Resp II
b		Vin III, an Iul II-Iul I, Perv II, Stat II
147*	IH	Ian I, Att, Cer I, V, Dek, Com III, Luc II, Perv II
151	S, IH	Ian I, Att, Cer I, II, Com II, R II, R II-Vi, an R II, Luc I, Perv II
164	LM, (IH)	Cer I, III, IV, V, CerA, AL, Com III, Bel I, R II-Vi, Luc I
a		Iul I, Art, Perp
176	CH	Ian I, Cer I, II, III, AL, Com II, III, Luc I
a		Att
178		Cob III, Fi I, Att, Cer I, 25, Mamm
a		Vin I, Attill, Vi II-Ian
191	S, LM, IH, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, V, AL, CerB, Com I, Mamm, Luc I, II, Iul II-Iul I, Resp II
a		RI, Iuv I, R II, Iul I, Lup, an R II, Luc II, Vin I, P I
b		Pereg, Hel, P I
c		P I, III
194	S, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, IV, V, CerB, Com I, Mamm, Luc I, II, Iul II-Iul I, Resp II
196	S, LM, IH	Ian I, Art, Cer I, Dek, CerA, Com II, Bel I, R II, R II-Vi, Aug III
a		R I, Ian II, Com IV, Art Pup, Atto, Attill, Art, Marc II, P I, III
b		P IV, Regul
c		Stat I
203	IH	(besch.: Cob I, Cer I, IV, V, Bel I, R II, R II-Vi, Vin I, Perp)
a		R I, Mamm
b		Mamm, Iust, Aug I, Iul I, Luc II, Vin I
206	S, IH	Ian I, Com II, Luc I
a		Hel
209	nvL	Cer I, II, Dek, CerB, Com II, Iul I, Lup, Art, Luc I, P IV, Perv I
215	S, LM, IH, CH	Ian I, Cer I, IV, V, AL, Com I, II, III, Luc I
225	S	Cer I, IV, V, AL, Com I, II, III
231		Cob III, Cer I, AL
a		R I, (besch.: Com V)
b	W	Cer VI, Bel I, Resp, Com I
c	W	Hel
238		Cob III, Cer I, III
a		Cer VI, Com III, P II
b		(besch.: Ver I, Marc II, Aug, P I, III)
c		(besch.: Com V, an Iul II-Iul I, Resp II, BO)
241		Cob III, Cer I (Variante von M 240: Cob III)
T		
2	CH	Ian I, Cer I, II, III, IV, V, AL, CerB, Com II, Bel I, Mamm, Art Iul I-Lup, an R II, Luc I, II, Ver I
a		Ver II, P I, Perp
b		Vi I, Vi II-Ian
c		R I
21		Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, V, CerB, Com III
a		Ver I
b		Iulian II
45	CH, LM	Ian I, Cer III, Bel I, Luc II, Iul II-Iul I, Vin II, Resp II
a		R I
53	(sR)	Att, Cer I, V, AL, Com II, Bel I
83*	LM	Ian I, Cer II, III, IV, VI, Com IV, P I
84		Ian I, Att, Cer I, V, R II-Vi, Iul II-Iul I, an
95	besch.: CH	(besch.: Ian I, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, CerB, Com I, II, R II, R II-Vi, Ver I)
a		Stat I
96	LM, IH	Ian I, Cer I, CerA, Com III, Iul II-Iul I
a		R I, Cob III, Mamm, Pup-Iuv II, Pup
b	A	Atto, P I, II, III
106		Ian I, Cer I, IV, AL, Ver II
a		R I, Mamm, Fi II, R II, Marc II, P I
b		Iul II-Iul I, Vin II, 49, 34
114	IH, CH	Ian I, Cer I, II, V, P I
a		R I, Mamm, R II, Attill, P I
125	vvLM, IH	Ian I, Cer I, IV, V, R II, R II-Vi
130	vvLM, H, I	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, V, CerB, Iul II-Iul I, Vin II, 48
a		R I, Mamm, Fi II, Lup, Luc II, Vin I
b		Iul II-Iul I, Resp II
131	vvS, IH	Ian I, Art, Cer II, IV, V
a		R I, Aug II
141	CH	Ian I, Cob III, Cer I, III, V, AL, CerB, Com II, Bel I, Mamm, Vin I
a		Aug I, II, Marc II, P III
b		Ver I, Attill, Iul II-Iul I, an, Resp II
c		Atto, Aug II, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II
d		34
147		R I, Cob I, II, III, Cer I, V, AL, Com II, IV, V, Bel I, Mamm, Pup, Art, Hel, P I, III
a	(W)	Lup, AO, Art Vi I
160a	IH	Cer I, V, AL, Cer B, Bel I, Iul II-Iul I
-	LM, IH	Ian I, Art, Att
b		R I
c		Vi III, Iulian II
163	S, B, LM, IH, CH	Ian I, Art, Fi I, Att, Cer I, II, III, V, Dek, AL, CerB, Com II, III, Bel I, Ver I
a		Cer VI, Iul I, Lup, Art, Perp
b		Perv II
c		Marc
182	LM, vvS	Cer I, Com II, III, R II, R II-Vi, Hel
190b	I	Ian II
-		Cob I, II
a		Cer I, V, Dek, Com II, Iul II-Iul I
c		Cer IV
d		Cer III, AL, CerB, R II-Vi
e		Aug I, III, Iul I, Lup, Art, an R II, Vin I, Perv I, Regul
f		Vin I, Perp
205	S, LM, CH	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, (AL), Com II, III
a		Mamm, Fi II, Bel III, Atto, R II, R II-Vi, Iul I, Lup, Luc II
b		R I
c		Vin III, Perv II, 34, Stat II
d		Pereg
e		Perv I

213	CH	Ian I, Cer I, II, IV, Dek, CerA, Vin I, Iul II-Iul I
217 **a** **b**	S, IH RH, sR, WB	Ian I, Cer I, III, IV, V, CerA, AL, Bel I, Luc I, Vin I Aug II, 34 RI
222		Art Ian I, Cob I, Cer I, II, IV, V, Dek, AL, CerB, Aug III, Pereg, Attill, Marc II, Aug, P I, III, Perp
258	IH, CH	Ian I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, CerA, AL, Com II, Luc I, II
P		
3 **a** **b** **c** **d**	CH	R I, Cob I, Att, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, CerB, Com II, IV, VI, Bel I, 25, Pup-Iuv II, Pup, (besch.: Iul I, Lup, an R II, Luc I, II) Cer IV, Iul I, Lup, Stat II Perv II Vin III, Perp, 34 Aug I, Pereg, Perv I
5	B	CerA, Com II, Bel I, R II, R II-Vi, (besch. ?: Lup), an R II, Luc I, II
10		Cob II, Att, Com VI, Bel II, Cast, Resp, 25, Pup, Art, Aug III, BO
42	B, LM, CH	Ian I, Art, Cer II, III, IV, CerA, AL
47 **a**	LM, IH, CH RH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, Com II, Bel I R I, Ver I, P I, III, AO
69	CH	Ian I, Art, Cer I, II, III, V
84 **a**	LM, IH, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, AL, CerB, Bel I Lup
98		Cer I, II, V, Dek, Bel I
99	IH	Ian I, Art, Cob I, Cer II, IV, V, Dek, AL, CerB, Com II, Luc I
103	LM, IH	Ian I, Cer IV, V, CerA, AL, Com II, Bel I
109	LM, IH	Cer I, V, Dek, AL, Ver I
125	mGall	Ian I, Cer V
138 **a**		(R I), Cer V, AL, Com II Perv II, Sev
O		
10	LM, CH, IH	Ian I, Cer I, II, III, IV, AL, Bel I
24 **a**	vvLM	CerA, Bel I, Iul II-Iul I, an Perp
34 **a** **b** **c**	LM, IH, CH T	Ian I, R I, Cer II, III, AL, CerB, Bel III, Iust, Iuv I, Atto, R II, Hel, Attill, Art, P I, III, Perp Vi I, Art, Vi II-Ian, Vi III, Perp Hel Perp
37 **a** **b** **c**	LM, CH	Ian I, Art, Cer I, II, IV, AL, CerB, Bel I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc I, II, Regul Ian I Perv I Perv II
38 **a** **b**	IH, CH	Cob I, Cer I, II, V, AL, Com II Cer VI Marc
258	IH	Ian I, Art, Cer III, V, AL, CerB, Com II
K		
33		Ian II, Cer I, V, Dek, Com II, Bel I, R II-Vi, Aug I, II
48	CH	Ian I, Att, Cer I, II, III, V, Dek, CerB, Com II, III, Bel I, R II, Luc I
56		Cer I, V, Com III, Bel I, R II-Vi, Aug I, Luc I
KB		
95		Att, Com IV, VI, Cast, Resp, Flo, 25, Bel III, Ver II
115	LM, IH, CH	Ian I, Cob I, Cer II, III, IV, V, AL, Bel I
123	CH	Cob I, Cer I, II, III, IV, Dek, AL, CerB, Com II, Mamm, Ver I
R		
34		Cer I, V, Dek, Bel I, Mamm (P 138: R I, Cer V, AL, Com I, II) (P 138a: Perv I)
E		
1 **a** **b** **c** **d**	B	Att, Cer I, IV, V, Dek, AL, Bel I Cer I, Bel I (O 242: Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, VI, Dek, AL, Iuv I, Art Pup, Aug, P I, III, BO) Bel I CerA CerA
2 **a** **b** **c**	B	Cer I, V, Dek, AL, Com II, Bel I Cer V, Bel I CerA (O 237: CerA) (O 241: Cer I)

Tab. 13 Comitialis II

M		
10		Cob I, DekCer, Luc I
29	CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, IV, AL, Luc I, Ver I
a	sR	R I, Aug I, III
56	CH, B	Ian I, Art, Cob II, Cer I, II, III, IV, Mamm, Luc I
a	IH, (B, Esch)	R I, Ian II, Iul II-Iul I
58		Cer II, III, AL, CerB, Com I
75	L, B, E	CerA, AL, Bel I
80	LM, B	Ian I, Art, Att, Cer I, IV, AL, Bel I, Art Iul I-Lup, Luc I
a		R I, Com IV
82	S	Ian I, Att, Cer I, IV, CerA, Com I, Vin I
a		Fi II, Iust, R II, R II-Vi
84*	L	Att, Cer I, V, Dek, CerA, Com III, Bel I, Perp
87	LM, IH, CH	Ian I, Art, Cer I, V, CerB, Com I, Iul II-Iul I, Marc
a		R I, Mamm, Fi II, Atto, Iul I, Art, Attill, P I, Vin III
94a	IH, CH	Ian I, R I, Cob I, Att, Cer I, II, III, V, AL, Bel I, Atto, R II, P I, Iul II-Iul I
-	IH, LM, W	Ian I, Art, Cob I, Com IV
99	LM	Ian I, Att, Cer I, IV, V, Bel I, Luc I
104	L	Ian I, R I, Cob I, Cer I, III, IV, V, Com I, V, Attill, Marc I, Iul II-Iul I, Vin II
a	W	Att, Hel, Iul II-Iul I, AO, BO, Perv II
115	IH	Ian I, Art, Cer I, III, IV, V, CerB, Bel I
a		R I
151	S, IH	Ian I, Att, Cer I, II, Com I, R II, R II-Vi, an R II, Luc I, Perv II
176	CH	Ian I, Cer I, II, III, AL, Com I, III, Luc I
a		Att
196	S, LM, IH	Ian I, Art, Cer I, Dek, CerA, Com I, Bel I, R II, R II-Vi, Aug III
a		R I, Ian II, Com IV, Art Pup, Atto, Attill, Art, Marc II, P I, III
b		P IV, Regul
c		Stat I
206	S, IH	Ian I, Com I, Luc I
a		Hel
207	IH, CH, vvB	Ian I, Cob I, Att, Cer I, II, III, IV, Com III, Luc I
a		R I, R II-Vi
209	nvL	Cer I, II, Dek, CerB, Com I, Iul I, Lup, Art, Luc I, P IV, Perv I
211	L, IH, vvLM	Ian I, Art, Att, Cer I, V, Dek, CerA, Bel I, R II, R II-Vi, Aug I, Luc I, II
215	S, LM, IH, CH	Ian I, Cer I, IV, V, AL, Com I, II, III, Luc I
225	S	Ian I, Cer I, IV, V, AL, Com I, II, III
T		
2	CH	Ian I, Cer I, II, III, IV, V, AL, CerB, Com I, Bel I, Mamm, Art Iul I-Lup, an R II, Luc I, II, Ver I
a		Ver II, P I, Perp
b		Vi I, Vi II-Ian
c		R I
31	L	(besch.: Cer I, Com II)
a		Cer V, VI, Bel I
53	(sR)	Att, Cer I, V, AL, Com I, Bel I
71	LM, IH	Ian I, Cer I, III, IV, V, Bel I, R II, R II-Vi, Luc I
95	besch.: CH	(besch.: Ian I, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, CerB, Com I, II, R II, R II-Vi, Ver I)
a		Stat I
139*	CH, vvL oder B	Cob I, III, Fi I, Att, Com V
a	RH, sR, (vW)	Cer IV, CerA, Perv II
b		P I
c		AO, BO, Vi II-Ian, Regul, Stat I
141	CH	Ian I, Cob III, Cer I, III, V, AL, CerB, Com I, Bel I, Mamm, Vin I
a		Aug I, II, Marc II, P III
b		Ver I, Attill, Iul II-Iul I, an, Resp II
c		Atto, Aug II, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II
d		34
147		R I, Cob I, II, III, Cer I, V, AL, Com I, IV, V, Bel I, Mamm, Pup, Art, Hel, P I, III
a	(W)	Lup, AO, Art Vi I
163	S, B, LM, IH, CH	Ian I, Art, Fi I, Att, Cer I, II, III, V, Dek, AL, CerB, Com I, III, Bel I, Ver I
a		Cer VI, Iul I, Lup, Art, Perp
b		Perv II
c		Marc
182	LM, vvS	Cer I, Com I, III, R II, R II-Vi, Hel
190a		Cer I, V, Dek, Iul II-Iul I
-		Cob I, II
b	I	Ian II, Com I
c		Cer IV
d		Cer III, AL, CerB, R II-Vi
e		Aug I, III, Iul I, Lup, Art, an R II, Vin I, Perv I, Regul
f		Vin I, Perp
205	S, LM, CH	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, (AL), Com I, III
a		Mamm, Fi II, Bel III, Atto, R II, R II-Vi, Iul I, Lup, Luc II
b		R I
c		Vin III, Perv II, 34, Stat II
d		Pereg
e		Perv I
245	IH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, CerB, Perp
a	RH	R I, Com V, Aug I, Attill
b	WB, I	Atto, Lup, Hel, Attill, Art, Marc II, Aug, P I, II, III
c		Vin I
258	IH, CH	Ian I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, CerA, AL, Com I, Luc I, II
P		
3	CH	R I, Cob I, Att, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, IV, VI, Bel I, 25, Pup-Iuv II, Pup, (besch.: Iul I, Lup, an R II, Luc I, II)
a		Cer IV, Iul I, Lup, Stat II
b		Perv II
c		Vin III, Perp, 34
d		Aug I, Pereg, Perv I
5	B	CerA, Com I, Bel I, R II, R II-Vi, (besch. ?: Lup), an R II, Luc I, II
47	LM, IH, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, Com I, Bel I
a	RH	R I, Ver I, P I, III, AO
96		Cob I, Cer II, III, IV, AL
a	WB	Com V, Attill
b		Lup, Stat I, II
99	IH	Ian I, Art, Cob I, Cer II, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, Luc I
103	LM, IH	Ian I, Cer IV, V, CerA, AL, Com I, Bel I
123	LM, CH	Cob I, DekCer
138		(R I), Cer V, AL, Com I
a		Perv II, Sev
O		
11		Ian I, Cer III, IV, AL, Com III
38	IH, CH	Cob I, Cer I, II, V, AL, Com I
a		Cer VI
b		Marc
158	IH	Cer I, III, IV, Dek, AL
a		R II-Vi, Aug I
258	IH	Ian I, Art, Cer III, V, AL, CerB, Com I

K		
33		Ian II, Cer I, V, Dek, Com I, Bel I, R II-Vi, Aug I, II
48	CH	Ian I, Att, Cer I, II, III, V, Dek, CerB, Com I, III, Bel I, R II, Luc I
52*		Cer I, IV, AL, Vin I
KB		
89	CH, T	Ian I, Cer II, III, AL, CerB, Com III, R II
123	CH	Cob I, Cer I, II, III, IV, Dek, AL, CerB, Com I, Mamm, Ver I
E		
2 **a** **b** **c**	B	Cer I, V, Dek, AL, Com I, Bel I Cer V, Bel I CerA (O 237: CerA) (O 241: Cer I)

Tab. 14 Comitialis III

M		
81		Cob III, Fi I, Att, Cer I, III, 25, Mamm, Luc II
a	W	Vin I
84	L	Att, Cer I, V, Dek, CerA, Bel I, Perp
90*	LM	Cer I, II, V
91	CH, L	Cer IV, AL, Ver I, Art Luc I
147	IH	Ian I, Att, Cer I, V, Dek, Luc II, Perv II
164	LM, (IH)	Cer I, III, IV, V, CerA, AL, Com I, Bel I, R II-Vi, Luc I
a		Iul I, Art, Perp
176	CH	Ian I, Cer I, II, III, AL, Com I, II, Luc I
a		Att
188	B	Cob III*, Cer IV, Ver I, P IV
a	I	Cer I, Aug I
b		R I
195	S, LM, IH	Ian I, Cer I, CerA
a		Perv II
207	IH, CH, vvB	Ian I, Cob I, Att, Cer I, II, III, IV, Com II, Luc I
a		R I, R II-Vi
215	S, LM, IH, CH	Ian I, Cer I, IV, V, AL, Com I, II, III, Luc I
225	S	Ian I, Cer I, IV, V, AL, Com I, II, III
238a		Cer VI, P II
-		Cob III, Cer I, III, Com I
b		(besch.: Ver I, Marc II, Aug, P I, III)
c		(besch.: Com V, an Iul II-Iul I, Resp II, BO)
T		
21		Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, V, CerB, Com I
a		Ver I
b		Iulian II
44	IH, CH	Ian I, Cer I, CerB, R II- Vi, Luc I, II
a		R I
96	LM, IH	Ian I, Cer I, CerA, Com I, Iul II-Iul I
a		R I, Cob III, Mamm, Pup-Iuv II, Pup
b	A	Atto, P I, II, III
134a		R I, Att, Mamm, Pup-Iuv II, R II, P II
-	LM, besch.:CH	(besch.: Ian I, Cer II, CerB)
b	WB	Iul II-Iul I, Resp II
163	S, B, LM, IH, CH	Ian I, Art, Fi I, Att, Cer I, II, III, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Ver I
a		Cer VI, Iul I, Lup, Art, Perp
b		Perv II
c		Marc
182	LM, vvS	Cer I, Com I, II, R II, R II-Vi, Hel
186		Marc II, P I*
205	S, LM, CH	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, (AL), Com I, II
a		Mamm, Fi II, Bel III, Atto, R II, R II-Vi, Iul I, Lup, Luc II
b		R I
c		Vin III, Perv II, 34, Stat II
d		Pereg
e		Perv I
P		
12		P I, AO (Nachformung von P 10: Cob II, Att, Com I, VI, Bel II, Cast, Resp, 25, Pup, Art, Aug III, BO)
O		
11		Ian I, Cer III, IV, AL, Com II
50		Attill, Art, Marc II, P I, II, Sev
220	sR	Flo, Fi II, Bel III, Iust, Pup-Iuv II, Pup, R II, P I
a		vW
260		CerB, Ver I, II, Attill, Marc II, P I
K		
48	CH	Ian I, Att, Cer I, II, III, V, Dek, CerB, Com I, II, Bel I, R II, Luc I
56		Cer I, V, Com I, Bel I, R II-Vi, Aug I, Luc I
KB		
89	CH, T	Ian I, Cer II, III, AL, CerB, Com II, R II
133		Cer IV, Com IV, Art Pup, R II, Luc I, II, Vin I, Attill, Aug
E		
10	T	Ver II (wahrscheinlich linke Hälfte von E 3: Att, Cer IV)
40		Cer VI, Attill, Art, Marc II, P I, II, III
a		Cob III
b		Cob III
c		Cob III
d		vW

Tab. 15 Lucanus I

M		
10		Cob I, DekCer, Com II
17	CH	Ian I, Cob I, DekCer, CerA, Com I, Mamm, Luc II
a	I, LM	R I
29	CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, IV, AL, Com II, Ver I
a	sR	R I, Aug I, III
56	CH, B	Ian I, Art, Cob II, Cer I, II, III, IV, Com II, Mamm
a	IH, (B, Esch)	R I, Ian II, Iul II-Iul I
65		Fi I, Att, Cer I, Mamm
79	vvLM, IH	Ian I, Art, CerA, *Com I, R II-Vi, Vin I
80	LM, B	Ian I, Art, Att, Cer I, IV, AL, Com II, Bel I, Art Iul I-Lup
a		R I, Com IV
99	LM	Ian I, Att, Cer I, IV, V, Com II, Bel I
107	L	P I
110	LM, IH	Ian I, Cer I, V, CerA, Iul I, Art
a	T	R I, Cob II, R II-Vi, Perv I
b		R I
120	IH, CH, I, L	Ian I, Cob I, III, Cer I, II, CerB, Com I, Bel I, Luc II
a		Iul I, Lup
142	IH, CH	Ian I, Art, Cob III, Cer I, III, V, Dek, (AL), Com I, Bel I, (Sev)
a	I	AL, CerB, Com I
b		BO, Vi I, Art, Vi II-Ian, Perp
151	S, IH	Ian I, Att, Cer I, II, Com I, II, R II, R II-Vi, an R II, Perv II
164	LM, (IH)	Cer I, III, IV, V, CerA, AL, Com I, III, Bel I, R II-Vi
a		Iul I, Art, Perp
176	CH	Ian I, Cer I, II, III, AL, Com I, II, III
a		Att
178a*		Vin I, Attill, Vi II-Ian
-		Cob III, Fi I, Att, Cer I, Com I, 25, Mamm
191	S, LM, IH, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, V, AL, CerB, Com I, Mamm, Luc I, II, Iul II-Iul I, Resp II
a		RI, Iuv I, R II, Iul I, Lup, an R II, Luc II, Vin I, P I
b		Pereg, Hel, P I
c		P I, III
194	S, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, IV, V, CerB, Com I, Mamm, Luc I, II, Iul II-Iul I, Resp II
206	S, IH	Ian I, Com I, II
a		Hel
207	IH, CH, vvB	Ian I, Cob I, Att, Cer I, II, III, IV, Com II, III
a		R I, R II-Vi
209	nvL	Cer I, II, Dek, CerB, Com I, II, Iul I, Lup, Art, P IV, Perv I
211	L, IH, vvLM	Ian I, Art, Att, Cer I, V, Dek, CerA, Com II, Bel I, R II, R II-Vi, Aug I, Luc II
215	S, LM, IH, CH	Ian I, Cer I, IV, V, AL, Com I, II, III
217a*	sR	Luc II, Vin I, AO
-	W	Cob III, Fi I, Att, Bel II, 25, Mamm
T		
2	CH	Ian I, Cer I, II, III, IV, V, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Mamm, Art Iul I-Lup, an R II, Luc II, Ver I
a		Ver II, P I, Perp
b		Vi I, Vi II-Ian
c		R I
44	IH, CH	Ian I, Cer I, CerB, Com III, R II-Vi, Luc II
a		R I
71	LM, IH	Cer I, III, IV, V, Com II, Bel I, R II, R II-Vi, Luc I
76	vvLM	Ian I, Att, Cer I, IV, V, Dek, Bel I, R II-Vi, Luc II
133		Luc II, Vin I
162*		Luc II, Vin I, Regul
168b		Mamm, Fi II, Bel III, Iust, Iuv I, R II, Luc II
-	S, LM, Art IH	Ian I, Art
a	I	R I
183*		Luc II
198		Luc II, Vin I
217	S, IH	Ian I, Cer I, III, IV, V, CerA, AL, Com I, Bel I, Vin I
a		Aug II, 34
b	RH, sR, WB	RI
258	IH, CH	Ian I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, CerA, AL, Com I, II, Luc II
P		
3	CH	R I, Cob I, Att, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, IV, VI, Bel I, 25, Pup-Iuv II, Pup, (besch.: Iul I, Lup, an R II, Luc I, II)
a		Cer IV, Iul I, Lup, Stat II
b		Perv II
c		Vin III, Perp, 34
d		Aug I, Pereg, Perv I
5	B	CerA, Com I, II, Bel I, R II, R II-Vi, (besch. ?: Lup), an R II, Luc II
6	LM, IH	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, V, Dek, CerB
a		Ver I
51		Fi I, Att, Cer I
a		Com VI, Flo, 25, Attill
58		Att, Cer VI, Com IV, VI, Bel II, Cast, Resp, Flo, Ver II
75b		Luc II, Vin I, Regul
-		Fi I, Com V, Ver II
a		Att, Com VI, Flo, 25, Atto, Ver II, Attill, Stat I, II
c	WB	Atto, Hel, Attill, Art, Marc II, P I, III, IV, Perv II
d		Vi II-Ian
99	IH	Ian I, Art, Cob I, Cer II, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, II
O		
37	LM, CH	Ian I, Art, Cer I, II, IV, AL, CerB, Com I, Bel I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II, Regul
a		Ian I
b		Perv I
c		Perv II
119		Cer I, II, CerB, R II
126		R II-Vi
239		Att, Bel I, 25, Aug III, Vin I, Attill
K		
48	CH	Ian I, Att, Cer I, II, III, V, Dek, CerB, Com I, II, III, Bel I, R II
56		Cer I, V, Com I, III, Bel I, R II-Vi, Aug I
KB		
133		Cer IV, Com III, IV, Art Pup, R II, Luc II, Vin I, Attill, Aug
E		
5 s		
53 s		

Tab. 16 Lucanus II

M		
17 **a**	CH I, LM	Ian I, Cob I, DekCer, CerA, Com I, Mamm, Luc I R I
76	(vvS, LM, H oder I), Kr	Iuv I, Pup-Iuv II, Atto, R II, Ver I, P II
81 **a**	 W	Cob III, Fi I, Att, Cer I, III, Com III, 25, Mamm Vin I
109	RKr, vvI	Iust, Atto, R II, Iul I, Lup, Art
120 **a**	IH, CH, I, L	Ian I, Cob I, III, Cer I, II, CerB, Com I, Bel I, Luc I Iul I, Lup
147	IH	Ian I, Att, Cer I, V, Dek, Com III, Perv II
165b **-** **a**		(besch.: Luc II, Ver I, Pereg) Cob III, Cer III, Com V Com VI, Cast, Resp, 25, Pup-Iuv II, Art Pup, (Iul I), Lup, Attill
171		Vin I
191 **b** **c**	S, LM, IH, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, V, AL, CerB, Com I, Mamm, Luc I, II, Iul II-Iul I, Resp II Pereg, Hel, P I P I, III
194	S, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, IV, V, CerB, Com I, Mamm, Luc I, II, Iul II-Iul I, Resp II
191a		RI, Iuv I, R II, Iul I, Lup, an R II, Vin I, P I
202a **-** **b** **c**		Iul I, Ver I, Perv I Cer III, Com V, P III, Iul II-Iul I, an Vi II-Ian Vi III
203b **-** **a**	 IH	Mamm, Iust, Aug I, Iul I, Art, Vin I Cob I, Cer I, IV, V, Com I, Bel I, R II, R II-Vi, Vin I, Perp (Peitschenschnur in Rhz kürzer als in H) R I, Mamm
204a **-**		(besch.: Mamm, Pup, R II, Iul I) (besch.: Cob I, Cer II, IV)
211	L, IH, vvLM	Ian I, Art, Att, Cer I, V, Dek, CerA, Com II, Bel I, R II, R II-Vi, Aug I, Luc I
213 **a**	WB, vvIH	Mamm, R II, Iul I, Lup, Art, Perv I Perv II
217a **-**	sR W	Vin I, AO Cob III, Fi I, Att, Bel II, 25, Mamm
T		
2 **a** **b** **c**	CH	Ian I, Cer I, II, III, IV, V, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Mamm, Art Iul I-Lup, an R II, Luc I, Ver I Ver II, P I, Perp Vi I, Vi II-Ian R I
14		Atto, Pup-Iuv II, R II, Vin I, P I, AO
44 **a**	IH, CH	Ian I, Cer I, CerB, Com III, R II-Vi, Luc I R I
45 **a**	CH, LM	Ian I, Cer III, Com I, Bel I, Iul II-Iul I, Vin II, Resp II R I
57	LM	R I, Cob II, R II, Iul I, Lup, Art, an R II, Perv II
70a **-** **b** **c**	 CH, vvLM	R I, Mamm, Pup, R II, Iul I Ian I, Art, Cob I, Cer II, III, IV, (besch.: Atto), P I, (besch.: P II) Aug I 34
76	vvLM	Ian I, Att, Cer I, IV, V, Dek, Bel I, R II-Vi, Luc I
87 **a**	T	Mamm, Fi II, R I, Aug I, Iul I, an R II, Ver I, Perp Stat I, II
90a **-** **b**	WB, Kr IH, CH	R I, Mamm, Fi II, Atto, R II, Aug I, Iul I, Lup, Art, an R II, P II Ian I, Art BO, Vi II-Ian, Perp
116a **-**	(W)	Atto, Art Iul I, an R II, Vin I, Ver I, Attill, P I, II, III, Iul II-Iul I, AO, BO, Vi II-Ian, Regul Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com IV, V, 25, Pup, Art, Iul II-Iul I, Iulian II
130a **-** **b**	 vvLM, H, I	R I, Mamm, Fi II, Lup, Vin I Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, V, CerB, Com I, Iul II-Iul I, Vin II, 48 Iul II-Iul I, Resp II
133		Luc I, Vin I
154d **-** **a** **b** **c** **e** **f**	WB LM, IH	Flo, Atto, Iul I, Lup, Art, Vin I, Attill, Art, Regul Ian I, Cob I, Cer IV, CerA, Mamm, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II RI, Aug I, Iul II-Iul I, an Iul II-Iul I, 34 R II-Vi, Aug I P I, BO Perv II Vin III, an Iul II-Iul I, Perv I
162		Vin I, Regul
168b **-** **a**	 S, LM, Art IH I	Mamm, Fi II, Bel III, Iust, Iuv I, R II, Luc I Ian I, Art R I
179a **-** **b**	 WB, vvB	(besch.: Iul I, Lup, an R II, Luc II) Ian I, R I Cob III
183 s		
192b **-** **a**		DekCer, Mamm, Iuv I, R II Ian I, Cob I, II Cer IV
194a **-**	T	Mamm, R II, Iul I, Art, Vin I, Ver I, Perp R I, Cob II, Cer III
198		Luc I, Vin I
205a **-** **b** **c** **d** **e**	 S, LM, CH	Mamm, Fi II, Bel III, Atto, R II, R II-Vi, Iul I, Lup Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, (AL), Com I, II, III RI Vin III, Perv II, 34, Stat II Pereg Perv I
224b **-** **a** **c**		R I, Att, Mamm, Fi II, Bel III, Atto, R II, Art Iul I-Lup, Vin I, Vi III, Perp Ian I R I 34
229 **a**		Att, Mamm, Fi II, Iust, Art Pup, R II, Iul I, Attill R I
258	IH, CH	Ian I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, CerA, AL, Com I, II, Luc I
P		
3 **a** **b** **c** **d**	CH	R I, Cob I, Att, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, IV, VI, Bel I, 25, Pup-Iuv II, Pup, (besch.: Iul I, Lup, an R II, Luc I, II) Cer IV, Iul I, Lup, Stat II Perv II Vin III, Perp, 34 Aug I, Pereg, Perv I
5	B	CerA, Com I, II, Bel I, R II, R II-Vi, (besch. ?: Lup), an R II, Luc I
16		Mamm, Iust, Iuv I, Atto, R II, Iul I, Art, Vin I, Perv I
26		Flo, Iust, Iuv I, R II, Lup, an R II, Vin I, Perv I, Stat II
37 **a**		Mamm, Fi II, Bel III, Aug I, Iul I, Lup, Art, an R II, Vin I Lup
61 **a**		Att, Cer V, VI, Bel I, II, Cast, Resp, 25, Iust, Pup, Iul I, Vin I, Attill Aug III, Marc
71		Iul I

75b **-** **a** **c** **d**	 WB	Luc I, Vin I, Regul Fi I, Com V, Ver II Att, Com VI, Flo, 25, Atto, Ver II, Attill, Stat I, II Atto, Hel, Attill, Art, Marc II, P I, III, IV, Perv II Vi II-Ian
O		
37 **a** **b** **c**	LM, CH	Ian I, Art, Cer I, II, IV, AL, CerB, Com I, Bel I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc I, Regul Ian I Perv I Perv II
48 **a**		Mamm, Fi II, Bel III, Iuv I, R II, Aug I, Iul I, Lup, Art, an R II, Vin I Aug I
261		Flo, 25, Mamm, Iust, R II, Iul I, Lup, an R II, Perp
K		
59		Cer II, Flo, Pup, Iul I, an R II, Attill, Perv I
KB		
133		Cer IV, Com III, IV, Art Pup, R II, Luc I, Vin I, Attill, Aug
E		
8 s		

Tab. 17 Cobnertus I

M		
9	L	Cob II, III, Att, Com V, Flo, 25, Pup, Art Pup, Atto, Attill, Art, Aug, P I
a	sR, WB, T	R I, Ian II, Mamm, an R II, Vi I, Iul II-Iul I, AO, Perv II, Marc
10		DekCer, Com II, Luc I
16	IH	Ian I, Com IV
17	CH	Ian I, Dek, CerA, Com I, Mamm, Luc I, II
a	I, LM	R I
22		Ian I
29	CH	Ian I, Art, Cer I, II, IV, AL, Com II, Luc I, Ver I
a	sR	R I, Aug I, III
44	B, IH, CH, vsR	Cob II, Cer III, IV, CerB, Atto, Ver I, Hel, Marc II, P I
57		Cob III, Att, Cer I, Iul I, (Perv I)
83	LM	Ian I, Cer I, III, (Bel I oder Cer V)
94	IH, LM, W	Ian I, Art, Com IV
94a	IH, CH	Ian I, R I, Att, Cer I, II, III, V, AL, Com II, Bel I, Atto, R II, P I, Iul II-Iul I
104	L	Ian I, R I, Cer I, III, IV, V, Com I, II, V, Attill, Marc I, Iul II-Iul I, Vin II
a	W	Att, Hel, Iul II-Iul I, AO, BO, Perv II
120	IH, CH, I, L	Ian I, Cob III, Cer I, II, CerB, Com I, Bel I, Luc I, II
a		Iul I, Lup
121		Ian I, Cob II, III, Att, 25
153	CH, vvL	Cer II, III, IV, V, Bel I, an Iul II-Iul I, BO, Vi II-Ian, Vi III
a		(besch.: P IV)
154	CH, vvL	Cer II, III, IV, V, Bel I, an Iul II-Iul I, Vi III
163		Att, Cer III, IV, 25, Mamm, Vin I
190	L	Com IV, Pup
191	S, LM, IH, CH	Ian I, Art, Cer I, V, AL, CerB, Com I, Mamm, Luc I, II, Iul II-Iul I, Resp II
a		R I, Iuv I, R II, Iul I, Lup, an R II, Luc II, Vin I, P I
b		Pereg, Hel, P I
c		P I, III
194	S, CH	Ian I, Art, Cer I, IV, V, CerB, Com I, Mamm, Luc I, II, Iul II-Iul I, Resp II
203	IH	(besch.: Cob I, Cer I, IV, V, Com I, Bel I, R II, R II-Vi, Vin I, Perp)
a		R I, Mamm
b		Mamm, Iust, Aug I, Iul I, Luc II, Vin I
204		(besch.: Cer II, IV)
a		(besch.: Mamm, Pup, R II, Iul I, Luc II)
207	IH, CH, vvB	Ian I, Att, Cer I, II, III, IV, Com II, III, Luc I
a		R I, R II-Vi
208	L, W	Cob III
230	IH	Art Ian I, Cob II, Fi I, Bel I
		(Variante M 229: Ian I, Art Ian I)
243s	L	
a		R I
260		Cob III
261	LM, L	Ian I, Art
T		
4		Cob II, III, Fi I, Com V
a		Com IV, VI, 25, Pup-Iuv II, Pup, Atto
18	LM	Art Ian I, Cob II
a		R II-Vi, Aug I
19	IH, vvLM	Ian I, Cob I, III, Perp
a		25, Mamm, Fi II, Iust, R II, R II-Vi, Aug I, Iul I, P I, II, IV
21		Ian I, Art, Cer I, II, III, V, CerB, Com I, III
a		Ver I
b		Iulian II
27	vvL	Cob II, III, Cer VI
a	W	Marc II, P I, III
32		Cob II, III, Com V, Iul II-Iul I, Resp II
a	(W)	an R II, Attill, P III, an Iul II-Iul I, AO, BO
b		Vin I
33s	vWB	
40	vvL oder B	Cob III, Fi I, Att, 25, Mamm
55		Cob II, III
a	L	Vi I
58	LM, IH	Ian I, Art, CerB
a		Lup
70	CH, vvLM	Ian I, Art, Cer II, III, IV, (besch.: Atto), P I, (besch.: P II)
a		R I, Mamm, Pup, R II, Iul I, Luc II
b		Aug I
c		34
74	L, T	Mamm, Iust, R II, Aug I, Iul I, Lup, an R II, Perp
92		Cob II, III
95	CH	(besch.: Cer I, II, III, IV, V, CerB, Com I, II, R II, R II-Vi, Ver I)
a		Stat I
99		Cob II, III, Cer III, Mamm, Vi I
126	(L)	Cob II, III
a		R I
127	L	Cob II, III, Fi I
a		Ian II, Cer III, CerB, Marc I, Sev
139	CH, vvL oder B	Cob III, Fi I, Att, Com V
a	RH, sR, (vW)	Cer IV, CerA, Perv II
b		P I
c		AO, BO, Vi II-Ian, Regul, Stat I
140	vvL	Cob III, Att, Bel II, Resp, 25
147		R I, Cob II, III, Cer I, V, AL, Com I, II, IV, V, Bel I, Mamm, Pup, Art, Hel, P I, III
a	(W)	Lup, AO, Art Vi I
154	LM, IH	Ian I, Art, Cer IV, CerA, Mamm, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II
a		R I, Aug I, Iul II-Iul I, an, 34
b		R II-Vi, Aug I
c		P I, BO
d	WB	Flo, Atto, Iul I, Lup, Art, Luc II, Vin I, Attill, Art, Regul
e		Perv II
f		Vin III, an Iul II-Iul I, Perv I
171	LM, IH	Cer II, IV, AL, Com IV
189		Cob II
190		Cob II
a		Cer I, V, Dek, Com II, Iul II-Iul I
b	I	Ian II, Com I
c		Cer IV
d		Cer III, AL, CerB, R II-Vi
e		Aug I, III, Iul I, Lup, Art, an R II, Vin I, Perv I, Regul
f		Vin I, Perp
192		Ian I, Cob II
a		Cer IV
b		DekCer, Mamm, Iuv I, R II, Luc II
222	I	Art Ian I, Cer I, II, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, Aug III, Pereg, Attill, Marc II, Aug, P I, III, Perp
238 s	CH, vvL, vB	
245	IH	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, V, Dek, CerB, Com II, Perp
a	RH	R I, Com V, Aug I, Attill
b	WB, I	Atto, Lup, Hel, Attill, Art, Marc II, Aug, P I, II, III
c		Vin I
247	IH	Ian I

248	S, LM, IH	Ian I, Cob III
259	S, IH	Ian I, Cer II, III, Com IV, V, Attill
252	LM, IH	Ian I, Art
a	sR, WB	Cer IV, VI
P		
3	CH	R I, Att, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, IV, VI, Bel I, 25, Pup-Iuv II, Pup, (besch.: Iul I, Lup, an R II, Luc I, II)
a		Cer IV, Iul I, Lup, Stat II
b		Perv II
c		Vin III, Perp, 34
d		Aug I, Pereg, Perv I
9	LM, IH	Ian I, Cob III
15		Cob III, Cer III
47	LM, IH, CH	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, Com I, II, Bel I
a	RH	R I, Ver I, P I, III, AO
59	LM, IH	Ian I, Att, Cer VI, Mamm, Bel III, Art Iul I-Lup, Perv I
a	RH	Cer IV, Iul II-Iul I
b		Cer V, VI
78		Att
84	LM, IH, CH	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, V, AL, CerB, Com I, Bel I
a		Lup
96		Cer II, III, IV, AL, Com II
a	WB	Com V, Attill
b		Lup, Stat I, II
99	IH	Ian I, Art, Cer II, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, Luc I
106		Cer I, II, III, Dek, AL, Vin I
112	IH, CH, W	Ian I, Art, Cer II, Com IV, Art Pup
a	WB, W	R I, Hel
123	LM, CH	DekCer, Com II
130	CH	Ian I, Cer II
133		Ian I, Cer V
140	IH	Ian I, Art
O		
3 s		
a	B	Cer IV
26	IH, CH	Ian I, Art, R I, Fi II, Bel III, Iust, R II (Nachformung O 27: Ian II)
38	IH, CH	Cer I, II, V, AL, Com I, II
a		Cer VI
b		Marc
91		Cob III, Fi I, Att, Bel II, 25
129	LM, IH, CH	Ian I
130		Marc I
145		Cob II, III, Aug I, Marc
151	LM, CH, (IH)	Ian I, CerB (als R 56: CerB; R 74: Ian I)
154		Ian I, Flo, 25, Pup-Iuv II, Pup, Art
242	CH	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, V, VI, Dek, AL, Bel I, Iuv I, Art Pup, Aug, P I, III
248		Cob III, Fi I, Att, 25, Mamm, Pereg, 35
K		
3		Cob II, Aug I
19		Cob III, Fi I, Com V, VI, Flo, Mamm, Fi II, Vin I, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc I, II, Aug, P I, III, IV, AO, Vi I
a		R I, Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II, III, AO, Art Vi I, Vi I
KB		
62		Cob III, Fi I, Att, Cer III, 25, Mamm, Fi II, Bel III, an R II, Stat I
63		R I, Cob II, III, Fi I, Att, Cer VI, Bel II
75		Cob II, III, Fi I
115	LM, IH, CH	Ian I, Cer II, III, IV, V, AL, Com I, Bel I
123	CH	Cer I, II, III, IV, Dek, AL, CerB, Com I, II, Mamm, Ver I
E		
39c s		
-	CH	Art Ian I, Cer II, III, CerB
a		Ian I
b	CH	Ian I
d		CerB
e		CerB
44	CH	Cer II, III, Dek, Pup-Iuv II, Pup, Art, an Iul II-Iul I, AO, BO, Art Vi I
44a s		
b	CH	Cob II
c		CerB
d	CH	Iuv I

Tab. 17a Cobnertus Ib

M		
163		Att, Cer III, IV, 25, Mamm, Vin I
230	IH	Art Ian I, Cob II, Fi I, Bel I (Variante M 229: Ian I, Art)
T		
32 **a** **b**	 (W)	Cob II, III, Com V, Iul II-Iul I, Resp II an R II, Attill, P III, an Iul II-Iul I, AO, BO Vin I
127 **a**	L	Cob II, III, Fi I Ian II, Cer III, CerB, Marc I, Sev
139 **a** **b** **c**	CH, vvL oder B RH, sR, (vW)	Cob III, Fi I, Att, Com V Cer IV, CerA, Perv II P I AO, BO, Vi II-Ian, Regul, Stat I
171	LM, IH	Cer II, IV, AL, Com IV
192 **a** **b**		Ian I, Cob II Cer IV DekCer, Mamm, Iuv I, R II, Luc II
222	I	Art Ian I, Cer I, II, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, Aug III, Pereg, Attill, Marc II, Aug, P I, III, Perp
P		
47 **a**	LM, IH, CH RH	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, Com I, II, Bel I R I, Ver I, P I, III, AO
59 **a** **b**	LM, IH RH	Ian I, Att, Cer VI, Mamm, Bel III, Art Iul I-Lup, Perv I Cer IV, Iul II-Iul I Cer V, VI
(78)		Att
99	IH	Ian I, Art, Cer II, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, Luc I
106		Cer I, II, III, Dek, AL, Vin I
130	CH	Ian I, Cer II
O		
26	IH, CH	Ian I, Art, R I, Fi II, Bel III, Iust, R II (Nachformung O 27: Ian II)
91		Cob III, Fi I, Att, Bel II, 25
242	CH	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, V, VI, Dek, AL, Bel I, Iuv I, Art Pup, Aug, P I, III
248		Cob III, Fi I, Att, 25, Mamm, Pereg, 35
KB		
(62)		Cob III, Fi I, Att, Cer III, 25, Mamm, Fi II, Bel III, an R II, Stat I
63		R I, Cob II, III, Fi I, Att, Cer VI, Bel II
E		
44	CH	Cer II, III, Dek, Pup-Iuv II, Pup, Art, an Iul II-Iul I, AO, BO, Art Vi I
44a s **b** **c** **d**	 CH CH	 Cob II CerB Iuv I

Tab. 18 Cobnertus II

M		
9	L	Cob I, III, Att, Com V, Flo, 25, Pup, Art, Atto, Attill, Art, Aug, P I
a	sR, WB, T	R I, Ian II, Mamm, an R II, Vin I, Iul II-Iul I, AO, Perv II, Marc
44	B, IH, CH, vsR	Cob I, Cer III, IV, CerB, Atto, Ver I, Hel, Marc II, P I
56	CH, B	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, Com II, Mamm, Luc I
a	IH, (B, Esch ?)	R I, Ian II, Iul II-Iul I
77	L	Cob III, Att
110a	T	R I, R II-Vi, Perv I
-	LM, IH, vvLM	Ian I, Cer I, V, CerA, Iul I, Art, Luc I
b		R I
121		Ian I, Cob I, III, Att, 25
186		Cob III
187	L	Cob III
210	L	Ian I, Cob III, Mamm, Iul II-Iul I, Vin II
a	RH, sR, WB	R I, P IV
220a	LM, RH	R I, Iul II-Iul I
-	L, LM, IH	Ian I, (besch.: Cer III, Com IV)
b		Aug I, Iul I, Lup, P I
c		Ver I
d		Stat I
228		Pup-Iuv II
a		R I, Ian II, Iul II-Iul I
230	IH, CH	Art Ian I, Cob I, Fi I, Bel I (Variante zu M 229: Ian I, Art Ian I)
b		Marc II, P I, III, Iul II-Iul I, an, Resp II, 34 (abgeformt von Cob)
230a		Cob III
T		
4		Cob I, III, Fi I, Com V
a		Com IV, VI, 25, Pup-Iuv II, Pup, Atto
18	LM	Art Ian I, Cob I
a		R II-Vi, Aug I
19	IH, vvLM	Ian I, Cob I, III, Perp
a		25, Mamm, Fi II, Iust, R II, R II-Vi, Aug I, Iul I, P I, II, IV
27	vvL	Cob I, III, Cer VI
a	W	Marc II, P I, III
32		Cob I, III, Com V, Iul II-Iul I, Resp II
a	(W)	an R II, Attill, P III, an Iul II-Iul I, AO, BO
b		Vin I
42 s	L	
55		Cob I, III
a	L	Vi I
57	LM	R I, R II, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II, Perv II
92		Cob I, III
99		Cob I, III, Cer III, Mamm, Vi I
101a	RH, Kr	R I, Iust, Atto, R II, Aug I, Ver I, II, Attill, Marc II, P I, II, IV
-	IH, CH	Ian I, Art
126	(L)	Cob I, III
a		R I
127	L	Cob I, III, Fi I
a		Ian II, Cer III, CerB, Marc I, Sev
147		R I, Cob I, III, Cer I, V, AL, Com I, II, IV, V, Bel I, Mamm, Pup, Art, Hel, P I, III
a	W	Lup, AO, Art Vi I
189		Cob I
190		Cob I
a		Cer I, V, Dek, Com II, Iul II-Iul I
b	I	Ian II, Com I
c		Cer IV
d		Cer III, AL, CerB, R II-Vi
e		Aug I, III, Iul I, Lup, Art, an R II, Vin I, Perv I, Regul
f		Vin I, Perp
192		Ian I, Cob II
a		Cer IV
b		DekCer, Mamm, Iuv I, R II, Luc II
194		R I, Cer III
a	T	Mamm, R II, Iul I, Art, Luc II, Vin I, Ver I, Perp
237		Ian I
a	I	Aug II
P		
10		Att, Com I, VI, Bel II, Cast, Resp, 25, Pup, Art, Aug III, BO
14		Cob III, Att, Cast
72	WB	Iul II-Iul I
120		Cob III, Fi I, Att, Cer I, II, 25
150 s		
O		
145		Cob I, III, Aug I, Marc
224	T	R I
a		Cer I, 34
244		Cob III
K		
3		Cob III, Aug I
16		Fi I, Att, Bel II, 25, Mamm, Fi II, Bel III, Ver I, II, P III
KB		
63		R I, Cob I, III, Fi I, Att, Cer VI, Bel II
75		Cob I, III, Fi I
E		
44b s	CH	
-	CH	Cob II, Cer II, III, Dek, Pup-Iuv II, Pup, Art, an Iul II-Iul I, AO, BO, Art Vi I
a		Cob I
c		CerB
d		Iuv I

Tab. 18a Cobnertus IIc

M		
9	L	Cob I, III, Att, Com V, Flo, 25, Pup, Art, Atto, Attill, Art, Aug, P I
a	sR, WB, T	R I, Ian II, Mamm, an R II, Vin I, Iul II-Iul I, AO, Perv II, Marc
16	IH	Ian I, Com IV
44	B, IH, CH, vsR	Cob I, Cer III, IV, CerB, Atto, Ver I, Hel, Marc II, P I
56	CH, B	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, Com II, Mamm, Luc I
a	IH, (B, Esch ?)	R I, Ian II, Iul II-Iul I
77	L	Cob III, Att
83	LM	Ian I, Cer I, III, (Bel I oder Cer V)
110a	T	R I, R II-Vi, Perv I
-	LM, IH, vvLM	Ian I, Cer I, V, CerA, Iul I, Art, Luc I
b		R I
121		Ian I, Cob I, III, Att, 25
207	IH, CH, vvB	Ian I, Att, Cer I, II, III, IV, Com II, III, Luc I
a		R I, R II-Vi
208	L, W	Cob III
210	L	Ian I, Cob III, Mamm, Iul II-Iul I, Vin II
a	RH, sR, WB	R I, P IV
220a	LM, RH	R I, Iul II-Iul I
-	L, LM, IH	Ian I, (besch.: Cer III, Com IV)
b		Aug I, Iul I, Lup, P I
c		Ver I
d		Stat I
228		Pup-Iuv II
a		R I, Ian II, Iul II-Iul I
230	IH, CH	Art Ian I, Cob I, Fi I, Bel I (Variante zu M 229: Ian I, Art Ian I)
a		Cob II, III
b		Marc II, P I, III, Iul II-Iul I, an, Resp II, 34 (abgeformt von Cob)
243s	L	
a		R I
T		
4		Cob I, III, Fi I, Com V
a		Com IV, VI, 25, Pup-Iuv II, Pup, Atto
32		Cob I, III, Com V, Iul II-Iul I, Resp II
a	(W)	an R II, Attill, P III, an Iul II-Iul I, AO, BO
b		Vin I
57	LM	R I, R II, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II, Perv II
92		Cob I, III
99		Cob I, III, Cer III, Mamm, Vi I
126	(L)	Cob I, III
a		R I
139	CH, vvL oder B	Cob III, Fi I, Att, Com V
a	RH, sR, (vW)	Cer IV, CerA, Perv II
b		P I
c		AO, BO, Vi II-Ian, Regul, Stat I
(245)	IH	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, V, Dek, CerB, Com II, Perp
a	RH	R I, Com V, Aug I, Attill
b	WB, I	Atto, Lup, Hel, Attill, Art, Marc II, Aug, P I, II, III
c		Vin I
(252)	LM, IH	Ian I, Art
a	sR, WB	Cer IV, VI
(259)	S, IH	Ian I, Cer II, III, Com IV, V, Attill
P		
15		Cob III, Cer III
59	LM, IH	Ian I, Att, Cer VI, Mamm, Bel III, Art Iul I-Lup, Perv I
a	RH	Cer IV, Iul II-Iul I
b		Cer V, VI
(78)		Att
112	IH, CH, W	Ian I, Art, Cer II, Com IV, Art Pup
a	WB, W	R I, Hel
O		
3 s		
a	B	Cer IV
38	IH, CH	Cer I, II, V, AL, Com I, II
a		Cer VI
b		Marc
91		Cob III, Fi I, Att, Bel II, 25
145		Cob III, Aug I, Marc
151	LM, CH, (IH)	Ian I, CerB
		(als R 56: CerB; R 74: Ian I)
154		Ian I, Flo, 25, Pup-Iuv II, Pup, Art
242	CH	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, V, VI, Dek, AL, Bel I, Iuv I, Art Pup, Aug, P I, III
K		
16		Fi I, Att, Bel II, 25, Mamm, Fi II, Bel III, Ver I, II, P III
19		Cob III, Fi I, Com V, VI, Flo, Mamm, Fi II, Vin I, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc I, II, Aug, P I, III, IV, AO, Vi I
a		R I, Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II, III, AO, Art Vi I, Vi I
KB		
115	LM, IH, CH	Ian I, Cer II, III, IV, V, AL, Com I, Bel I
E		
39c s		
-	CH	Art Ian I, Cer II, III, CerB
a		Ian I
b	CH	Ian I
d		CerB
e		CerB
44a s		
-		Cob II, Cer II, III, Dek, Pup-Iuv II, Pup, Art, an Iul II-Iul I, AO, BO, Art Vi I
c		CerB
d	CH	Iuv I
44b s	CH	

Tab. 19 Cobnertus III

M		
1		Att, Perp, Stat I
2		Perp, Stat I
6		Cer III, Vi II-Ian, Perp, Stat I
9	L	Cob I, II, Att, Com V, Flo, 25, Pup, Art, Atto, Attill, Art, Aug, P I
a	sR, WB, T	R I, Ian II, Mamm, an R II, Vin I, Iul II-Iul I, AO, Perv II, Marc
14s		
21		Hel, P I
27	W	Att, Cer I, III, VI, 25, Mamm
32	vA, vW	Fi I, Att, Com IV, V, Bel II, Flo, 25, Mamm, Attill, Marc I, Iul II-Iul I
35	vW	Fi I, 25
43		Cer III, Mamm, Marc I
a		Cer VI
45		Fi I, Att, Cer I, Com V, VI, Bel II, 25, Vin I
51	(besch.: W)	Com V, (besch.: Iul II-Iul I)
a		Vin I, Marc I, AO, BO
55		Att, Com V, VI
57		Cob I, Att, Cer I, Iul I, (Perv I)
73	L, W	Att, Com IV, 25
74	L	Att, 25
77	L	Cob II, Att
81		Fi I, Att, Cer I, III, Com III, 25, Mamm, Luc II
a	W	Vin I
97		Atto
a		Marc II, P II
98	L, W	Com IV, Mamm, Pup-Iuv II, Pup
a		Vin I, AO
100	L	Fi I, Att, Mamm
a		Com V, Atto, Marc II, P I, II
111*		Att, Com VI, Bel II, Flo, 25, Art Pup, Atto, BO
a		Lup, P IV, (Regul)
120	L, IH, CH	Ian I, Cob I, Cer I, II, CerB, Com I, Bel I, Luc I, II
a		Iul I, Lup
121		Ian I, Cob I, II, Att, 25
127s		
130	H, I	Ian II
142	IH, CH	Ian I, Art, Cer I, III, V, Dek, AL, Com I, Bel I, Luc I, Sev
a	(I)	AL, CerB, Com I
b		BO, Art Vi I, Vi II-Ian, Perp
144	LM, CH	Ian I, Art, Att, Cer I, III, V, Dek, CerA, AL, Com I, Bel I
a		R I, Ian II, R II, R II-Vi, Iul II-Iul I, Vin II, 48, Resp II
b		Vin III, an Iul II-Iul I, Perv II, Stat II
156	L	Cer V, VI, Com V, Bel I, Iul II-Iul I
a		P IV
161	B, LM oder IH	Cer IV
165		Cer III, Com V
a		Com VI, Cast, Resp, 25, Pup-Iuv II, Art Pup, (Iul I), Lup, Attill
b		(besch.: Luc II, Ver I, Pereg)
174		Fi I, Att, Cer III, Com V, Iul II-Iul I, Vin II, Resp II
a		(besch.: Att, Com IV, VI, Bel II, 25, Pup, Atto, Lup, Attill, Marc II, P I)
b		Ver I, II, Pereg
c		P I, II
d	T	P IV
e		BO, Vi I, Vi II-Ian
f		Iulian II
g		Stat I, II
177	T	Com V, Aug, P I, III, IV
a		Att, Com VI, Attill
178		Fi I, Att, Cer I, Com I, 25, Mamm
a		Vin I, Attill, Vi II-Ian
180s		
a	W	Com VI, Attill
181	L	Attill, (z. T. besch.: P I)
a	W	Cer VI, Com V, Vin I
b	W	Hel
c		Perp
186		Cob II
187	L	Cob II
188*	B	Cer IV, Com III, Ver I, P IV
a	I	Cer I, Aug I
b		R I
189s		
201		Fi I, Cer III, V, Bel I
a		Marc II, P I, III, IV
b		Att, Com IV, VI, Bel II, Resp, Flo, 25, Iul II-Iul I
208	L, W	Cob I
210	L	Ian I, Cob II, Mamm, Iul II-Iul I, Vin II
a	RH, sR, WB	R I, P IV
212	L	Fi I, Com V
a		Cer VI
217	W	Fi I, Att, Cer I*, Bel II, 25, Mamm
a	sR	Luc II, Vin I, AO
226	W	Fi I, Att, Cer I, Bel II, 25, Mamm
a	sR, WB	Art Iul I-Lup, Vin I, AO, Regul
230a		Cob II
-	IH, CH	Art Ian I, Cob I, II, Fi I, Bel I (verkleinert und umgeformt von M 229: Art Ian I)
b		Marc II, P I, III, Iul II-Iul I, an, Resp II, 34 (abgeformt von Cob)
231		Cer I, AL, Com I
a		R I, (besch.: Com V)
b	W	Cer VI, Bel I, Resp, Com I
c	W	Hel
238		Cer I, III, Com I
a		Cer VI, Com III, P II
b		(besch.: Ver I, Marc II, Aug, P I, III)
c		(besch.: Com V, an Iul II-Iul I, Resp II, BO)
239	L	Fi I, Att
a		BO, Art Vi I, Vi II-Ian
240 s		
a		Att, Cer V, Com VI, Bel I, Cast, Flo, 25, Pup, Art
b	W	Cer VI
241		Cer I, Com I (Variante von M 240: Cob III)
245	L	Att, Com IV, Bel II, Resp, Pup-Iuv II, Pup, Perv I
246	B, H	Com V, Attill, Iul II-Iul I
a	W	Att, Cer VI, Resp, 25, P I, III
b		an R II, AO, BO, Vi I, Vi II-Ian, Vi III, Regul, Stat I, II
248	L	Cer I, Mamm
a	W	Hel
257		Mamm
260		Cob I

T		
4 **a**		Cob I, II, Fi I, Com V Com IV, VI, 25, Pup-Iuv II, Pup, Atto
5a **-**	IH, CH	25, Mamm Ian I
8		Mamm, Iul I, Art, an R II, P II, Regul
11 s **a**		 Att, Cer VI, Vin I
19 **a**	vvLM, IH	Ian I, Cob I, II, Perp 25, (Mamm), Fi II, (Iust), R II, R II-Vi, Aug I, (Iul I), P I, II, IV
23 **a**	(I)	Com V, Marc II, P I, II, Perv II Perv I, 34
26 **a**	IH	Ian I, Mamm Ian I, Cer II, III, IV, V, Art Ver
27 **a**	vvL W	Cob I, II, Cer VI Marc II, P I, III
29		Cer VI, Com III, V, Luc I, P I, III, IV
32 **a** **b**	(W)	Cob I, II, Com V, Iul II-Iul I, Resp II an R II, Attill, P III, an Iul II-Iul I, AO, BO Vin I
35 **a** **b**	L	Com V, Iul II-Iul I, 48, Resp II Com IV, VI, 25, Pup, Atto, Lup, an R II, Attill, AO, BO, Stat I P I, III, IV (mit Rest von anderer Punze; wohl von Com abgeformt)
40	vvL oder B	Cob I, Fi I, Att, 25, Mamm
51		Cer III, 25, Mamm, Iul II-Iul I, Vin II, Resp I, 34
55 **a**	L	Cob I, II Vi I
60 **a**		Cer VI, Com V, P I, III, AO Flo, Attill
79 s		
80 s		
81 s		
82 **a** **b**		Cer VI, Com V Lup, Iul II-Iul I, Resp II, BO, Vi II-Ian, Perp, Stat I, Marc, Sev (besch.: P I, III, IV)
85		Fi I, Att
86 s	vW	
92		Cob I, II
96a **-** **b**	 vvLM, LM, IH A	R I, Mamm, Pup-Iuv II, Pup Ian I, Cer I, CerA, Com I, III, Iul II-Iul I Atto, P I, II, III
98 **a**	W	Com V, Iul II-Iul I*, Vin II, Resp I Com IV, 25, Aug III, Vin I, Attill, Aug
99		Cob I, II, Cer III, Mamm, Vi I
102 **a**		Cer III, Com V Lup
104 s **a**		 P IV
109 s **a**		 Bel II, Cast, Resp, Pup, Art
110 s **a**		 BO, Vi I, Regul
111*	vW	Cer I, II, III, IV, V, CerB, Com V, Marc II, P IV, AO
116 **a**	(W)	Fi I, Att, Cer III, Com IV, V, 25, Pup, Art, Iul II-Iul I, Iulian II Atto, Art Iul I, an R II, Luc II, Vin I, Ver I, Attill, P I, II, III, Iul II-Iul I, AO, BO, Vi II-Ian, Regul
122		Att
126 **a**	(L)	Cob I, II R I
127 **a**	L	Cob I, II, Fi I Ian II, Cer III, CerB, Marc I, Sev
129 **a** **b**		Att, Cer III, Mamm, Iuv I, Hel, Marc II, P I, AO Ver I, Pereg, 34 Marc
138 **a** **b** **c**		Fi I, Com V, P I, III, IV Att, Com VI, Resp, Flo, 25, Mamm, Bel III, Atto, (besch.?: AO, BO, Vi I, Stat I) BO, Art Vi I, Vi II-Ian, Perp, Stat I Iulian II, Sev
139 **a** **b** **c**	CH, vvL oder B RH, sR, (vW)	Cob I, Fi I, Att, Com V Cer IV, CerA, Perv II P I AO, BO, Vi II-Ian, Regul, Stat I
140	vvL	Cob I, Att, Bel II, Resp, 25
141 **a** **b** **c** **d**	CH (WB, sR)	Ian I, Cer I, III, V, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Mamm, Vin I Aug I, II, Marc II, P III Ver I, Attill, Iul II-Iul I, an, Resp II Atto, Aug II, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II 34
147 **a**	 (W)	R I, Cob I, II, Cer I, V, AL, Com I, II, IV, V, Bel I, Mamm, Pup, Art, Hel, P I, III Lup, AO, Art Vi I
152 s		
176 **a** **b**		Fi I, Att, Cer I, Mamm Cer VI, Ver I, Pereg, Attill, Vi I (besch.: BO)
179b s **-** **a**	 vvB, WB	 Ian I, R I (besch.: Iul I, Lup, an R II, Luc II)
180a s **-**	 H, vvB	 Ian I, R I
199		Fi I, Com V, Attill, Marc I
239 **a** **b**		Fi I Vi I, Art, Vi II-Ian, Perp Hel, P III, Iul II-Iul I, Vin II, 49, 34, Sev
248	LM, S, IH	Ian I, Cob I
249	L	R I, Ian II
250		Fi I, Att, Bel II, Resp, 25, Mamm, Pup-Iuv II, Pup, Art
251		Fi I, Att, Mamm
260 s		
261		Fi I
262 **a**		Att Aug I
P		
1		Fi I
9	LM, IH	Ian I, Cob I
14		Cob II, Att, Cast
15		Cob I, Cer III
21		Att
39		Att
62 **a** **b**	 T	Fi I, Att, Cer III, (besch.: 25, Mamm, Iust, Pup-Iuv II, Pup, Atto) Att, Cer VI, 25, Mamm, Fi II, Iul I, Attill, P I, II Ver I, Pereg
77		Att, 25
88 s		
91		Ian I
120		Cob II, Fi I, Att, Cer I, II, 25
122 s		

124 s		
131 s		
O		
73 s		
78		P III
91		Cob I, Fi I, Att, Bel II, 25
113		Com V, Aug, P I
125	RH	R I, Fi I, Iul I, Art
145		Cob I, II, Aug I, Marc
155		Fi I, Att
196		Com V, Aug, P I
197 s		
202 s		
236		Cer II
244		Cob II
248		Cob I, Fi I, Att, 25, Mamm, Pereg, 35
249 s		
250 s		
264		Cer II, IV
K		
10	LM, IH	Ian I, Art, Ian II, Mamm, P IV, Iul II-Iul I, Marcell
19		Cob I, Fi I, Com V, VI, Flo, Mamm, Fi II, Vin I, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc I, II, Aug, P I, III, IV, AO, Vi I
19a		R I, Fi I, Att, Cer III, Com V, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II, III, AO, Art Vi I, Vi I
23 s		
KB		
62		Cob I, Fi I, Att, Cer III, 25, Mamm, Fi II, Bel III, an R II, Stat I
63		R I, Cob I, II, Fi I, Att, Cer VI, Bel II
68		Sev
70 s		
75		Cob I, II, Fi I
83 s		
85		Ian II, Pup
E		
11a s - e g		Cer VI, Attill, Marc II, Aug, P I, II, III, IV, AO Aug vW
11b s		
11c s		
11d s		
11f s		
17a s -		Fi I, Att, Com V, Flo, Iul II-Iul I, Vin II, III, an Iul II-Iul I, Resp II, Perp, Sev, Sev-Gem
17b s		
40a s - d		Cer VI, Com III, Attill, Art, Marc II, P I, II, III vW
40b s		
40c s		

Tab. 20 BF Attoni

M		
1		Cob III, Perp, Stat I
9 **a**	L sR, WB, T	Cob I, II, III, Com V, Flo, 25, Pup, Art, Atto, Attill, Art, Aug, P I R I, Ian II, Mamm, an R II, Vin I, Iul II-Iul I, AO, Perv II, Marc
25 s		
27	W	Cob III, Cer I, III, VI, 25, Mamm
32	vA, vW	Cob III, Fi I, Com IV, V, Bel II, Flo, 25, Mamm, Attill, Marc I, Iul II-Iul I
37		Cer I, VI, Mamm
45		Cob III, Fi I, Cer I, Com V, VI, Bel II, 25, Vin I
55		Cob III, Com V, VI
57		Cob I, III, Cer I, Iul I, (Perv I)
60a **-** **b**	(W, B) L, B, Art IH	Cer VI Ian I, Art, Cer III, (besch.: Cer II, IV) Com IV, P I
65		Fi I, Cer I, Mamm, Luc I
73	L, W	Cob III, Com IV, 25
74	L	Cob III, 25
77	L	Cob II, III
80 **a**	LM, B	Ian I, Art, Cer I, IV, AL, Com II, Bel I, Art Iul I-Lup, Luc I R I, Com IV
81 **a**	 W	Cob III, Fi I, Cer I, III, Com III, 25, Mamm, Luc II Vin I
82 **a**	S	Ian I, Cer I, IV, CerA, Com I, II, Vin I Fi II, Iust, R II, R II-Vi
84	L	Cer I, V, Dek, CerA, Com III, Bel I, Perp
94a **-**	IH, CH IH, LM, W	Ian I, R I, Cob I, Cer I, II, III, V, AL, Com II, Bel I, Atto, R II, P I, Iul II-Iul I Ian I, Cob I, Com IV
99	LM	Ian I, Cer I, IV, V, Com II, Bel I, Luc I
100 **a**	L	Cob III, Fi I, Mamm Com V, Atto, Marc II, P I, II
104a **-**	W L	Hel, Iul II-Iul I, AO, BO, Perv II Ian I, R I, Cob I, Cer I, III, IV, V, Com I, II, V, Attill, Marc I, Iul II-Iul I, Vin II
105		25
111 **a** **(b)**		Com VI, Bel II, Flo, 25, Art Pup, Atto, BO Lup, P IV Regul
121		Ian I, Cob I, II, III, 25
144 **a** **b**	LM, CH	Ian I, Art, Cob III, Cer I, III, V, Dek, CerA, AL, Com I, Bel I R I, Ian II, R II, R II-Vi, Iul II-Iul I, Vin II, 48, Resp II Vin III, an Iul II-Iul I, Perv II, Stat II
147	IH	Ian I, Cer I, V, Dek, Com III, Luc II, Perv II
151	S, IH	Ian I, Cer I, II, Com I, II, R II, R II-Vi, an R II, Luc I, Perv II
158		Fi I, Cer I
163		Cob I, Cer III, IV, 25, Mamm, Vin I
169	LM, W	Ian I
174 **b** **c** **d** **e** **f** **g**	 T	Cob III, Fi I, Cer III, Com V, Iul II-Iul I, Vin II, Resp II Ver I, II, Pereg P I, II P IV BO, Vi I, Vi II-Ian Iulian II Stat I, II
174a		(besch.: Att, Com IV, VI, Bel II, 25, Pup, Atto, Lup, Attill, Marc II, P I)
176a s **-**	 CH	 Ian I, Cer I, II, III, AL, Com I, II, III, Luc I
177a **-**		Com VI, Attill Cob III, Com V, Aug, P I, III, IV
178 **a**		Cob III, Fi I, Cer I, Com I, 25, Mamm Vin I, Attill, Vi II-Ian
201b **-** **a**		Com IV, VI, Bel II, Resp, Flo, 25, Iul II-Iul I Cob III, Fi I, Cer III, V, Bel I Marc II, P I, III, IV
205 **a**		Fi I, Cer I, III, Dek, 25 Vi III
207 **a**	IH, CH, vvB	Ian I, Cob I, Cer I, II, III, IV, Com II, III, Luc I R I, R II-Vi
211	L, IH, vvLM	Ian I, Art, Cer I, V, Dek, CerA, Com II, Bel I, R II, R II-Vi, Aug I, Luc I, II
217 **a**	W sR	Cob III, Fi I, Bel II, 25, Mamm Luc II, Vin I, AO
226 **a**	W sR, WB	Cob III, Fi I, Cer I, Bel II, 25, Mamm Art Iul I-Lup, Vin I, AO, Regul
239 **a**	L	Cob III, Fi I BO, Art Vi I, Vi II-Ian
240a **-** **b**	 W	Cer V, Com VI, Bel I, Cast, Flo, 25, Pup, Art Cob III Cer VI
245	L	Cob III, Com IV, Bel II, Resp, Pup-Iuv II, Pup, Perv I
246a **-** **b**	W B, H	Cer VI, Resp, 25, P I, III Cob III, Com V, Attill, Iul II-Iul I an R II, AO, BO, Vi I, Vi II-Ian, Vi III, Regul, Stat I, II
251 **a**		Cer I, 25 Art Iul I
262 s	LM, L	
T		
4* **a**		Cob I, II, III, Fi I, Com V Com IV, VI, 25, Pup-Iuv II, Pup, Atto
11a **-**		Cer VI, Vin I Cob III
12		Fi I, Mamm
40	vvL oder B	Cob I, III, Fi I, 25, Mamm
53	(sR)	Cer I, V, AL, Com I, II, Bel I
62 **a**	T	Fi I, Cer I, III, IV, Dek, Atto, P I, III, BO, Vi II-Ian, Perp Art Ver II
76	vvLM	Ian I, Cer I, IV, V, Dek, Bel I, R II-Vi, Luc I, II
84		Ian I, Cer I, V, Com I, R II-Vi, Iul II-Iul I, an Iul II-Iul I
85		Cob III, Fi I
107		Resp, 25, Pup, Art, Atto
112		Fi I
116 **(a)**	 W	Cob III, Fi I, Cer III, Com IV, V, 25, Pup, Art, Iul II-Iul I, Iulian II Atto, Art Iul I-Lup, an R II, Luc II, Vin I, Ver I, Attill, P I, II, III, Iul II-Iul I, AO, BO, Vi II-Ian, Regul
122		Cob III
129 **a** **b**		Cob III, Cer III, Mamm, Iuv I, Hel, Marc II, P I, AO Ver I, Pereg, 34 Marc
132		Cer III (wohl nicht identisch)
134a **-** **b**	 CH WB	R I, Com III, Mamm, Pup-Iuv II, R II, P II (besch.: Cer II, CerB) Iul II-Iul I, Resp II

138a **-** **b** **c**		Com VI, Resp, Flo, 25, Mamm, Bel III, Atto, (besch.?: AO, BO, Vi I, Stat I) Cob III, Fi I, Com V, P I, III, IV BO, Art Vi I, Vi II-Ian, Perp, Stat I Iulian II, Sev
139 **a** **b** **c**	CH, vvL oder B RH, sR, (vW)	Cob I, III, Fi I, Com V Cer IV, CerA, Perv II P I AO, BO, Vi II-Ian, Regul, Stat I
140	vvL	Cob I, III, Bel II, Resp, 25
160 **a** **b** **c**	LM, IH IH	Ian I, Art Cer I, V, AL, Cer B, Com I, Bel I, Iul II-Iul I R I Vi III, Iulian II
163 **a** **b** **c**	S, B, LM, IH, CH	Ian I, Art, Fi I, Cer I, II, III, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, III, Bel I, Ver I Cer VI, Iul I, Lup, Art, Perp Perv II Marc
176 **a** **b**		Cob III, Fi I, Cer I, Mamm Cer VI, Ver I, Pereg, Attill, Vi I (besch.: BO)
177	L	Bel II, 25
178	L	Fi I, Bel II, 25
188	L	Cer VI, Com VI, Resp, Flo, 25, Atto, an R II, Attill, BO, Regul
204		Fi I, Cer I, Mamm
218	vW	Cer VI, Com IV, Resp, 25, Art Pup, Aug III
221		Fi I, Bel II, 25
224b **-** **a** **c**		R I, Mamm, Fi II, Bel III, Atto, R II, Art Iul I-Lup, Luc II, Vin I, Vi III, Perp Ian I R I 34
229 **a**		Mamm, Fi II, Iust, Art Pup, R II, Iul I, Luc II, Attill R I
243 **a**	nvL W	Fi I, Mamm, Atto, Marc II, P I, II, III Lup
250		Cob III, Fi I, Bel II, Resp, 25, Mamm, Pup-Iuv II, Pup, Art
251		Cob III, Fi I, Mamm
254		Com IV, Bel I, 25, Iuv I, Iul I, Lup, Art
262 **a**		Cob III Aug I
P		
2 s **a**	 B, LM, H, I	 Iul II-Iul I, Vin II, 49, Resp I, II, BO
3 **a** **b** **c** **d**	CH	R I, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, IV, VI, Bel I, 25, Pup-Iuv II, Pup, (besch.: Iul I, Lup, an R II, Luc I, II) Cer IV, Iul I, Lup, Stat II Perv II Vin III, Perp, 34 Aug I, Pereg, Perv I
10		Cob II, Com I, VI, Bel II, Cast, Resp, 25, Pup, Art, Aug III, BO
14		Cob II, III, Cast
21		Cob III
39		Cob III
41		Bel I
48		Bel I
51 **a**		Fi I, Cer I, Luc I Com VI, Flo, 25, Attill
58		Cer VI, Com IV, VI, Bel II, Cast, Resp, Flo, Luc I, Ver II
59 **a** **b**	LM, IH RH	Ian I, Cob I, Cer VI, Mamm, Bel III, Art Iul I-Lup, vW, Perv I Cer IV, Iul II-Iul I Cer V, VI
61 **a**		Cer V, VI, Bel I, II, Cast, Resp, 25, Iust, Pup, Iul I, Luc II, Vin I, Attill Aug III, Marc
62		Cob III, Fi I, Cer III, (besch.: 25, Mamm, Iust, Pup-Iuv II, Pup, Atto)
62a **b**	T	Cer VI, 25, Mamm, Fi II, Iul I, Attill, P I, II Ver I, Pereg
75a **-** **b** **c** **d**	 WB	Com VI, Flo, 25, Atto, Ver II, Attill, Stat I, II Fi I, Com V, Ver II Luc I, II, Vin I, Regul Atto, Hel, Attill, Art, Marc II, P I, III, IV, Perv II Vi II-Ian
77		Cob III, 25
78		Cob I
81*	RH avS, WB	R I R I, Cer II, III
87		Fi I, Bel II, Resp, 25, Mamm, Art Pup
120		Cob II, III, Fi I, Cer I, II, 25
121 **a**		Cer IV, Cast, 25, Iust, Pup, Art Stat II
145		Cer V, VI, Com VI, Bel I, II, Resp, Flo, 25, Bel III, Iuv I, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Iul I, Lup, Art, Vin I, Attill, Aug, P I, III, Regul
161		Fi II, Bel III, Aug II, P II, Perp
164a **-** **b** **c**		Cer V, VI, Com VI, Bel II, Resp, 25, Pup-Iuv II, Pup Cer II, VI, AL, Mamm, Iust, Iul I, Lup, P II Aug I, II, Perv I Aug III
166		Mamm, Iust
O		
52		Cer V, VI, Bel I, II, Resp, 25
52a		Cer VI, Bel I
91		Cob I, III, Fi I, Bel II, 25
155		Cob III, Fi I
160 **a** **b** **c**		Fi I, Com IV, V, VI, Bel II, Flo, 25, Attill, BO, Perv II Iul I, Lup, Art, P IV, Perv I, Regul Hel, P I, III, Iul II-Iul I, BO, Vi II-Ian, Perp, 34 Perv II
206		Com IV, VI, Bel II, Flo, 25, Bel III
207		Com IV, VI, Cast, Bel III, Attill
239		Bel I, 25, Aug III, Luc I, Vin I, Attill
248		Cob I, III, Fi I, 25, Mamm, Pereg, 35
263		Com VI, Bel II, Resp, Flo, 25, Mamm, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Hel, Attill
K		
5		Cer III, Resp, 25, Mamm, Perv I, Stat I
16		Cob II, Fi I, Bel II, 25, Mamm, Fi II, Bel III, Ver I, II, P III
18		CerB, Fi II
19a **-**		R I, Cob III, Fi I, Cer III, Com V, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II, III, AO, Art Vi I, Vi I Cob I, Fi I, Com V, VI, Flo, Mamm, Fi II, Vin I, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc I, II, Aug, P I, III, IV, AO, Vi I
48	CH	Ian I, Cer I, II, III, V, Dek, CerB, Com I, II, III, Bel I, R II, Luc I
KB		
62		Cob I, III, Fi I, Cer III, 25, Mamm, Fi II, Bel III, an R II, Stat I
63		R I, Cob I, II, III, Fi I, Cer VI, Bel II
65		R I
95		Com I, IV, VI, Cast, Resp, Flo, 25, Bel III, Ver II
102		Cer VI
103		Cer VI

136	LM	Ian I, Bel II
141		Fi I
144 s		
E		
1 **a** **b** **c** **d**	B, E	Cer I, IV, V, Dek, AL, Com I, Bel I Cer I, Bel I Bel I CerA CerA
3		Cer VI (Fehler im Katalog Ricken/Fischer 1963)
17 **a** **b**		Fi I, Com V, Flo, Iul II-Iul I, Vin II, III, an Iul II-Iul I, Resp II, Perp, Sev, Sev-Gem Cob III Cob III
23		Com V, Bel II, Resp, Flo, Mamm, Iust, Marc I, Iul II-Iul I, Vin II, III, an Iul II-Iul I, Resp I
23a s		
26 **a** **b**		Com VI, Bel II, Cast, Resp, Flo, 25, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Attill, BO, Regul 25 vW

Tab. 21 Firmus I

M		
32	vA, vW	Cob III, Att, Com IV, V, Bel II, Flo, 25, Mamm, Attill, Marc I, Iul II-Iul I
35	vW	Cob III, 25
45		Cob III, Att, Cer I, Com V, VI, Bel II, 25, Vin I (Variante von M 44: Cob I, II, Cer III, IV, CerB, Atto, Ver I, Hel, Marc II, P I)
59 s	L	
64 s		
65		Att, Cer I, Mamm, Luc I
81 **a**	 W	Cob III, Att, Cer I, III, Com III, 25, Mamm, Luc II Vin I
100 **a**	L	Cob III, Att, Mamm Com V, Atto, Marc II, P I, II
158		Att, Cer I
174 **a** **b** **c** **d** **e** **f** **g**	 T 	Cob III, Att, Cer III, Com V, Iul II-Iul I, Vin II, Resp II (besch.: Att, Com IV, VI, Bel II, 25, Pup, Atto, Lup, Attill, Marc II, P I) Ver I, II, Pereg P I, II P IV BO, Vi I, Vi II-Ian, Perp Iulian II Stat I, II
178 **a**		Cob III, Att, Cer I, Com I, 25, Mamm Vin I, Attill, Vi II-Ian
201 **a** **b**		Cob III, Cer III, V, Bel I Marc II, P I, III, IV Att, Com IV, VI, Bel II, Resp, Flo, 25, Iul II-Iul I
205 **a**		Att, Cer I, III, Dek, 25 Vi III
212 **a**	L	Cob III, Com V Cer VI
217 **a**	W sR	Cob III, Att, Bel II, 25, Mamm Luc II, Vin I, AO
226 **a**	W sR, WB	Cob III, Att, Cer I, Bel II, 25, Mamm Art Iul I-Lup, Vin I, AO, Regul
230 **a** **b**	IH, CH	Art Ian I, Cob I, II, Bel I (Abformung von M 229: Art Ian I) Cob II, III Marc II, P I, III, Iul II-Iul I, an Iul II-Iul I, Resp II, 34 (abgeformt von Cob)
239 **a**	L	Cob III, Att BO, Art Vi I, Vi II-Ian
T		
4 **a**		Cob I, II, III, Com V Com IV, VI, 25, Pup-Iuv II, Pup, Atto
12		Att, Mamm
40	vvL oder B	Cob I, III, Att, 25, Mamm
51*		Cob III, Cer III, 25, Mamm, Iul II-Iul I, Vin II, Resp I, 34
62 **a**	T	Att, Cer I, III, IV, Dek, Atto, P I, III, BO, Vi II-Ian, Perp Art Ver II
66 **a**		Mamm, Perv I, Regul BO, Art Vi I
85		Cob III, Att
112		Att
116 **(a)**	 W	Cob III, Att, Cer III, Com IV, V, 25, Pup, Art, Iul II-Iul I, Iulian II Atto, Art Iul I-Lup, an R II, Luc II, Vin I, Ver I, Attill, P I, II, III, Iul II-Iul I, AO, BO, Vi II-Ian, Regul
127 **a**	L	Cob I, II, III Ian II, Cer III, CerB, Marc I, Sev
138 **a** **b** **c**		Cob III, Com V, P I, III, IV Att, Com VI, Resp, Flo, 25, Mamm, Bel III, Atto, (besch.?: AO, BO, Vi I, Stat I) BO, Art Vi I, Vi II-Ian, Perp, Stat I Iulian II, Sev
139 **a** **b** **c**	vvL oder B, CH RH, sW, W	Cob I, III, Att, Com V Cer IV, CerA, Perv II P I AO, BO, Vi II-Ian, Regul, Stat I
163 **a** **b** **c**	S, B, LM, IH, CH	Ian I, Att, Cer I, II, III, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, III, Bel I, Ver I Cer VI, Iul I, Lup, Art, Perp Perv II Marc
176 **a** **b**		Cob III, Att, Cer I, Mamm Cer VI, Ver I, Pereg, Attill, Vi I BO
178	L	Att, Bel II, 25
199		Cob III, Com V, Attill, Marc I
204		Att, Cer I, Mamm
221		Att, Bel II, 25
239 **(a)** **b**		Cob III Art Vi I, Vi I, Vi II-Ian, Perp Hel, P III, Iul II-Iul I, Vin II, 49, 34, Sev
243 **a**	nvL W	Att, Mamm, Atto, Marc II, P I, II, III Lup
250		Cob III, Att, Bel II, Resp, 25, Mamm, Pup-Iuv II, Pup, Art
251		Cob III, Att, Mamm
261		Cob III
P		
1		Cob III
51 **a**		Att, Cer I, Luc I Com VI, Flo, 25, Attill
62 **a** **b**	 T	Cob III, Att, Cer III, (besch.: 25, Mamm, Iust, Pup-Iuv II, Pup, Atto) Att, Cer VI, 25, Mamm, Fi II, Iul I, Attill, P I, II Ver I, Pereg
75 **a** **b** **c** **d**	 WB	Com V, Ver II Att, Com VI, Flo, 25, Atto, Ver II, Attill, Stat I, II Luc I, II, Vin I, Regul Atto, Hel, Attill, Art, Marc II, P I, III, IV, Perv II Vi II-Ian
87		Att, Bel II, Resp, 25, Mamm, Art Pup
120		Cob II, III, Att, Cer I, II, 25
O		
91		Cob I, III, Att, Bel II, 25
(125)	RH	R I, Cob III, Iul I, Art Iul I-Lup
155		Cob III, Att
160 **a** **b** **c**		Att, Com IV, V, VI, Bel II, Flo, 25, Attill, BO, Perv II Iul I, Lup, Art, P IV, Perv I, Regul Hel, P I, III, Iul II-Iul I, BO, Vi II-Ian, Perp, 34 Perv II
208 s		
248		Cob I, III, Att, 25, Mamm, Pereg, 35

K		
16		Cob II, Att, Bel II, 25, Mamm, Fi II, Bel III, Ver I, II, P III
19		Cob I, III, Com V, VI, Flo, Mamm, Fi II, Vin I, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc I, II, Aug, P I, III, IV, AO, Vi I
19a		R I, Cob III, Att, Cer III, Com V, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II, III, AO, Art Vi I, Vi I
KB		
62		Cob I, III, Att, Cer III, 25, Mamm, Fi II, Bel III, an R II, Stat I
63		R I, Cob I, II, III, Att, Cer VI, Bel II
75		Cob I, II, III
141		Att
142 s		
143		25
E		
17 **a** **b**		Att, Com V, Flo, Iul II-Iul I, Vin II, III, an Iul II-Iul I, Resp II, Perp, Sev, Sev-Gem Cob III Cob III

Tab. 22 Belsus IIa

M		
32	vvA	Cob III, Fi I, Com IV, V, Flo, 25, Mamm, Attill, Marc I, Iul II-Iul I
45		Cob III, Fi I, Att, Cer I, Com V, VI, 25, Vin I
102	vvL	Com VI, 25, Art Pup, Atto, Attill
111 **a**		Cob III*, Att, Com VI, Flo, 25, Art Pup, Atto, BO Lup, P IV, (Regul)
163*		Cob I, Att, Cer III, IV, 25, Mamm, Vin I
174a **-** **b** **c** **d** **e** **f** **g**	 T 	Att, Com IV, VI, 25, Pup, Atto, Lup, Attill, Marc II, P I Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Iul II-Iul I, Vin II, Resp II Ver I, II, Pereg P I, II P IV BO, Vi I, Vi II-Ian Iulian II Stat I, II
201b **-** **a**		Att, Com IV, VI, Resp, Flo, 25, Iul II-Iul I Cob III, Fi I, Cer III, V, Bel I Marc II, P I, III, IV
218		Cer VI, Com IV, VI, Resp, 25, Bel III, Pup
219	B, LM, H, I	Cer VI, Com IV, Resp, 25, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Iul II-Iul I, Vin II
217 **a**	W sR	Cob III, Fi I, Att, 25, Mamm Luc II, Vin I, AO
226 **a**	W sR, WB	Cob III, Fi I, Att, Cer I, 25, Mamm Art Iul I, Vin I, AO, Regul
245	L	Cob III, Att, Com IV, Resp, Pup-Iuv II, Pup, Perv I
247	vvL	Com IV, Bel I, Resp, Flo, 25
T		
54 **a**	sR, WB, L	Com IV, V, 25, Attill, Iul II-Iul I, Vin II, Sev Perv II
109a **-**		Cast, Resp, Pup, Art Cob III
140	vvL	Cob I, III, Att, Resp, 25
177	L	Att, 25
178	L	Fi I, Att, 25
187		Com IV, Resp, Perv I
191 **a**	L	Bel I, Resp Perv I
200 **a** **b**		Cer I, III Iulian II Ver I, II, P I, III
218*	vW	Att, Cer VI, Com IV, Resp, 25, Art Pup, Aug III
221		Fi I, Att, 25
250		Cob III, Fi I, Att, Resp, 25, Mamm, Pup-Iuv II, Art Pup
P		
3* **a** **b** **c** **d**	CH	R I, Cob I, Att, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, IV, VI, Bel I, 25, Pup-Iuv II, Pup, (besch.: Iul I, Lup, an R II, Luc I, II) Cer IV, Iul I, Lup, Stat II Perv II Vin III, Perp, 34 Aug I, Pereg, Perv I
10		Cob II, Att, Com I, VI, Cast, Resp, 25, Pup, Art, Aug III, BO
51a* **-**		Com VI, Flo, 25, Attill Fi I, Att, Cer I, Luc I
58		Att, Cer VI, Com IV, VI, Cast, Resp, Flo, Luc I, Ver II
61 **a**		Att, Cer V, VI, Bel I, Cast, Resp, 25, Iust, Pup, Iul I, Luc II, Vin I, Attill Aug III, Marcell
82		Com IV, VI, 25, Bel III, Art Pup
87		Fi I, Att, Resp, 25, Mamm, Art Pup
121* **a**		Att, Cer IV, Cast, 25, Iust, Pup, Art Stat II
145		Att, Cer V, VI, Com VI, Bel I, Resp, Flo, 25, Bel III, Iuv I, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Iul I, Lup, Art, Vin I, Attill, vW, Aug, P I, III, Regul
164a **-** **b** **c**		Att, Cer V, VI, Com VI, Resp, 25, Pup-Iuv II, Pup Cer II, VI, AL, Mamm, Iust, Iul I, Lup, P II Aug I, II, Perv I Aug III
O		
21 **a**	LM, CH, IH	Ian I, Art, R I, Ian II, Cer II, III, IV, V, VI, Bel I, 25, Iuv I, Pup, Art, P II Sev, Sev-Gem
52 **a**		Att, Cer V, VI, Bel I, Resp, 25 (als R 50: Cer VI, Bel I) Att, Cer VI, Bel I
91		Cob I, III, Fi I, Att, 25
142		Cer V, VI, Com VI, 25, Attill, P I, II
152		Com IV, Flo, 25, Iuv I
160 **a** **b** **c**		Fi I, Att, Com IV, V, VI, Flo, 25, Attill, BO, Perv I Iul I, Lup, Art, P IV, Perv I, Regul Hel, P I, III, Iul II-Iul I, BO, Vi II-Ian, Perp, 34 Perv II
206		Att, Com IV, VI, Flo, 25, Bel III
263		Att, Com VI, Resp, Flo, 25, Mamm, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Hel, Attill
K		
16		Cob II, Fi I, Att, 25, Mamm, Fi II, Bel III, Ver I, II, P III
20		Com IV, VI, Resp, Flo, 25, Bel III, Atto, Iul I, Lup, Art, Attill, BO
20a		Com VI, Cast, Resp, 25, Bel III, Atto, Vin I, Attill, BO, Stat I
KB		
63		R I, Cob I, II, III, Fi I, Att, Cer VI
79		Cer III, CerA, Com IV, V, VI, Resp, 25, Bel III
110		Com IV, Cast, Resp, 25, Atto, Attill
136	LM	Ian I, Att
E		
23 **a**		Att, Com V, Resp, Flo, Mamm, Iust, Marc I, Iul II-Iul I, Vin II, III, an, Resp I Att
25 **a** **b**		Com IV, VI, Cast, Resp, Flo, 25, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Attill, BO 25 25, vW
26 **a** **b**		Att, Com VI, Cast, Resp, Flo, 25, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Attill, BO, Regul 25 vW

Tab. 23 Respectus

M		
165a **-** **b**		Com VI, Cast, 25, Pup-Iuv II, Art Pup, Iul I, Lup, Attill Cob III, Cer III, Com V Luc II, Ver I, Pereg
201b **-** **a**		Att, Com IV, VI, Bel II, Flo, 25, Iul II-Iul I Cob III, Fi I, Cer III, V, Bel I Marc II, P I, III, IV
218		Cer VI, Com IV, VI, Bel II, 25, Bel III, Pup
219	B, LM, H	Cer VI, Com IV, Bel II, 25, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Iul II-Iul I, Vin II
231b **-** **a** **c**	W W	Cer VI, Bel I Cob III, Cer I, AL, Com I R I, Com V Hel
245	L	Cob III, Att, Com IV, Bel II, Pup-Iuv II, Pup, Perv I
246a **-** **b**	W B, H	Att, Cer VI, 25, P I, III Cob III, Com V, Attill, Iul II-Iul I an R II, AO, BO, Vi I, Vi II-Ian, Vi III, Regul, Stat I, II
247		Com IV, Bel I, II, Flo, 25
T		
107		Att, 25, Pup, Art, Atto
109a **-**		Bel II, Cast, Pup, Art Cob III
138a **-** **b** **c**		Att, Com VI, Flo, 25, Mamm, Bel III, Atto, (besch.?: AO, BO, Vi I, Stat I) Cob III, Fi I, Com V, P I, III, IV BO, Art Vi I, Vi II-Ian, Perp, Stat I Iulian II, Sev
140	vvL	Cob I, III, Att, Bel II, 25
187		Com IV, Bel II, Perv I
188	L	Att, Cer VI, Com VI, Flo, 25, Atto, an R II, Attill, BO, Regul
191 **a**	L	Bel I, II Perv I
193	vvL	Cer VI, Com VI, Cast, 25, Pup, Atto, Attill
218	vW	Att, Cer VI, Com IV, 25, Art Pup, Aug III
250		Cob III, Fi I, Att, Bel II, 25, Mamm, Pup-Iuv II, Pup, Art
P		
10		Cob II, Att, Com I, VI, Bel II, Cast, 25, Pup, Art, Aug III, BO
58		Att, Cer VI, Com IV, VI, Bel II, Cast, Flo, Luc I, Ver II
61 **a**		Att, Cer V, VI, Bel I, II, Cast, 25, Iust, Pup, Iul I, Luc II, Vin I, Attill Aug III, Marc
87		Fi I, Att, Bel II, 25, Mamm, Art Pup
145		Att, Cer V, VI, Com VI, Bel I, II, Flo, 25, Bel III, Iuv I, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Iul I, Lup, Art, Vin I, Attill, Aug, P I, III, Regul
164a **-** **b** **c**		Att, Cer V, VI, Com VI, Bel II, 25, Pup-Iuv II, Pup Cer II, VI, AL, Mamm, Iust, Iul I, Lup, P II Aug I, II, Perv I Aug III
O		
(20) **a**		Com IV, VI, Flo, 25, Pup Iul I, Lup, Perp
52 **a**		Att, Cer V, VI, Bel I, II, 25 Att, Cer VI, Bel I
263		Att, Com VI, Bel II, Flo, 25, Mamm, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Hel, Attill
K		
5		Att, Cer III, 25, Mamm, Perv I, Stat I
20		Com IV, VI, Bel II, Flo, 25, Bel III, Atto, Iul I, Lup, Art, Attill, BO
20a		Com VI, Bel II, Cast, 25, Bel III, Atto, Vin I, Attill, BO, Stat I
KB		
79		Cer III, CerA, Com IV, V, VI, Bel II, 25, Bel III
95		Att, Com I, IV, VI, Cast, Flo, 25, Bel III, Ver II
110		Com IV, Bel II, Cast, 25, Atto, Attill
E		
23 **a**		Att, Com V, Bel II, Flo, Mamm, Iust, Marc I, Iul II-Iul I, Vin II, III, an Iul II-Iul I, Resp I Att
25 **a** **b**		Com IV, VI, Bel II, Cast, Flo, 25, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Attill, BO 25 25, vW
26 **a** **b**		Att, Com VI, Bel II, Cast, Flo, 25, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Attill, BO, Regul 25 vW

Tab. 24 Castus

M		
165a - **b**		Com VI, Resp, 25, Pup-Iuv II, Art Pup, Iul I, Lup, Attill Cob III, Cer III, Com V Luc II, Ver I, Pereg
240a - **b**	 W	Att, Cer V, Com VI, Bel I, Flo, 25, Pup, Art Cob III Cer VI
265 **a**	vvL	Com IV, 25 P IV
T		
193	vvL	Cer VI, Com VI, Resp, 25, Pup, Atto, Attill
P		
10		Cob II, Att, Com I, VI, Bel II, Resp, 25, Pup, Art, Aug III, BO
14		Cob II, III, Att
58		Att, Cer VI, Com IV, VI, Bel II, Resp, Flo, Luc I, Ver II
61 **a**		Att, Cer V, VI, Bel I, II, Resp, 25, Iust, Pup, Iul I, Luc II, Vin I, Attill Aug III, Marc
121 **a**		Att, Cer IV, 25, Iust, Pup, Art Stat II
O		
144		Bel I, R II, Vi I
159		Com VI, Pup-Iuv II, Pup, Art, Attill
207		Att, Com IV, VI, Bel III, Attill
K		
20a -		Com VI, Bel II, Resp, 25, Bel III, Atto, Vin I, Attill, BO, Stat I Com IV, VI, Bel II, Resp, Flo, 25, Bel III, Atto, Iul I, Lup, Art, Attill, BO
KB		
95		Att, Com I, IV, VI, Resp, Flo, 25, Bel III, Ver II
110		Com IV, Bel II, Resp, 25, Atto, Attill
E		
25 **a** **b**		Com IV, VI, Bel II, Resp, Flo, 25, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Attill, BO 25 25, vW
26 **a** **b**		Att, Com VI, Bel II, Resp, Flo, 25, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Attill, BO, Regul 25 vW

Tab. 25 Florentinus

M		
9	L	Cob I, II, III, Att, Com V, 25, Pup, Art, Atto, Attill, Art, Aug, P I
a	sR, WB, T	R I, Ian II, Mamm, an R II, Vin I, Iul II-Iul I, AO, Perv II, Marc
32	vA, vW	Cob III, Fi I, Att, Com IV, V, Bel II, 25, Mamm, Attill, Marc I, Iul II-Iul I
111		Cob III*, Att, Com VI, Bel II, 25, Art Pup, Atto, BO
a		Lup, P IV, (Regul)
201b		Att, Com IV, VI, Bel II, Resp, 25, Iul II-Iul I
-		Cob III, Fi I, Cer III, V, Bel I
a		Marc II, P I, III, IV
240a		Att, Cer V, Com VI, Bel I, Cast, 25, Pup, Art
-		Cob III
b	W	Cer VI
247		Com IV, Bel I, II, Resp, 25
T		
10	CH	(besch.: Cer II, III, Com IV, VI, 25, Pup, Attill)
60a		Attill
-		Cob III, Cer VI, Com V, P I, III, AO
138a		Att, Com VI, Resp, 25, Mamm, Bel III, Atto, (besch.?: AO, BO, Vi I, Stat I)
-		Cob III, Fi I, Com V, P I, III, IV
b		BO, Art Vi I, Vi II-Ian, Perp, Stat I
c		Iulian II, Sev
154d	WB	Atto, Iul I, Lup, Art, Luc II, Vin I, Attill, Art, Regul
-	LM, IH	Ian I, Cob I, Cer IV, CerA, Mamm, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II
a		RI, Aug I, Iul II-Iul I, an Iul II-Iul I, 34
b		R II-Vi, Aug I
c		P I, BO
e		Perv II
f		Vin III, an Iul II-Iul I, Perv I
188	L	Att, Cer VI, Com VI, Resp, 25, Atto, an R II, Attill, BO, Regul
P		
26		Iust, Iuv I, R II, Lup, an R II, Luc II, Vin I, Perv I, Stat II
51a		Com VI, 25, Attill
-		Fi I, Att, Cer I, Luc I
58		Att, Cer VI, Com IV, VI, Bel II, Cast, Resp, Luc I, Ver II
75a		Att, Com VI, 25, Atto, Ver II, Attill, Stat I, II
-		Fi I, Com V, Ver II
b		Luc I, II, Vin I, Regul
c	WB	Atto, Hel, Attill, Art, Marc II, P I, III, IV, Perv II
d		Vi II-Ian
136a		Cer VI, Mamm, an R II (R 31: Cer VI; R 32: Mamm, an R II)
-		Cer VI (R 30: Cer VI)
145		Att, Cer V, VI, Com VI, Bel I, II, Resp, 25, Bel III, Iuv I, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Iul I, Lup, Art, Vin I, Attill, Aug, P I, III, Regul
O		
20		Com IV, VI, Resp, 25, Pup
a		Iul I, Lup, Perp
39		25, Mamm, Fi II, Iuv II, R II, Marc II, P I, III, AO
a		Attill, Aug, BO
b		Resp I
c		Stat II
110		Mamm, Iuv I, an R II, Perv I
152		Com IV, Bel II, 25, Iuv I
154		Ian I, Cob I, 25, Pup-Iuv II, Pup, Art
160		Fi I, Att, Com IV, V, VI, Bel II, 25, Attill, BO, Perv II
a		Iul I, Lup, Art, P IV, Perv I, Regul
b		Hel, P I, III, Iul II-Iul I, BO, Vi II-Ian, Perp, 34
c		Perv II
206		Att, Com IV, VI, Bel II, 25, Bel III
219	sR, Kr	Fi II, Atto, R II, Hel, Marc II, Aug, P I, III
a		34
220	sR	Com III, Fi II, Bel III, Iust, Pup-Iuv II, Pup, R II, P I
a		vW
226	WB	Com V, Fi II, R II, Attill
261		25, Mamm, Iust, R II, Iul I, Lup, an R II, Luc II, Perp
263		Att, Com VI, Bel II, Resp, 25, Mamm, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Hel, Attill
K		
19		Cob I, III, Fi I, Com V, VI, Mamm, Fi II, Vin I, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc I, II, Aug, P I, III, IV, AO, Vi I
a		R I, Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II, III, AO, Art Vi I, Vi I
20		Com IV, VI, Bel II, Resp, 25, Bel III, Atto, Iul I, Lup, Art, Attill, BO
a		Com VI, Bel II, Cast, Resp, 25, Bel III, Atto, Vin I, Attill, BO, Stat I
59		Cer II, Pup, Iul I, an R II, Luc II, Attill, Perv I
KB		
95		Att, Com I, IV, VI, Cast, Resp, 25, Bel III, Ver II
126	CH	Ian I, Cer I, AL, Art Pup, Attill
a		Iul II-Iul I, 49, AO, BO, Marc, Sev
138		R I, 25, Fi II, R II, Iul I, an R II
E		
17		Fi I, Att, Com V, Iul II-Iul I, Vin II, III, an Iul II-Iul I, Resp II, Perp, Sev, Sev-Gem
a		Cob III
b		Cob III
23		Att, Com V, Bel II, Resp, Mamm, Iust, Marc I, Iul II-Iul I, Vin II, III, an Iul II-Iul I, Resp I
a		Att
25		Com IV, VI, Bel II, Cast, Resp, 25, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Attill, BO
a		25
b		25, vW
26		Att, Com VI, Bel II, Cast, Resp, 25, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Attill, BO, Regul
a		25
b		vW

Tab. 25a Florentinus a (links markiert namengestempelt)

M		
9	L	Cob I, II, III, Att, Com V, 25, Pup, Art, Atto, Attill, Art, Aug, P I
a	sR, WB, T	R I, Ian II, Mamm, an R II, Vin I, Iul II-Iul I, AO, Perv II, Marc
32	vA, vW	Cob III, Fi I, Att, Com IV, V, Bel II, 25, Mamm, Attill, Marc I, Iul II-Iul I
111		Cob III*, Att, Com VI, Bel II, 25, Art Pup, Atto, BO
a		Lup, P IV, (Regul)
201b		Att, Com IV, VI, Bel II, Resp, 25, Iul II-Iul I
-		Cob III, Fi I, Cer III, V, Bel I
a		Marc II, P I, III, IV
240a		Att, Cer V, Com VI, Bel I, Cast, 25, Pup, Art
-		Cob III
b	W	Cer VI
247		Com IV, Bel I, II, Resp, 25
T		
10	CH	(besch.: Cer II, III, Com IV, VI, 25, Pup, Attill)
60a		Attill
-		Cob III, Cer VI, Com V, P I, III, AO
138a		Att, Com VI, Resp, 25, Mamm, Bel III, Atto, (besch.?: AO, BO, Vi I, Stat I)
-		Cob III, Fi I, Com V, P I, III, IV
b		BO, Art Vi I, Vi II-Ian, Perp, Stat I
c		Iulian II, Sev
154d	WB	Atto, Iul I, Lup, Art, Luc II, Vin I, Attill, Art, Regul
-	LM, IH	Ian I, Cob I, Cer IV, CerA, Mamm, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II
a		RI, Aug I, Iul II-Iul I, an Iul II-Iul I, 34
b		R II-Vi, Aug I
c		P I, BO
e		Perv II
f		Vin III, an Iul II-Iul I, Perv I
188	L	Att, Cer VI, Com VI, Resp, 25, Atto, an R II, Attill, BO, Regul
P		
26		Iust, Iuv I, R II, Lup, an R II, Luc II, Vin I, Perv I, Stat II
51a		Com VI, 25, Attill
-		Fi I, Att, Cer I, Luc I
58		Att, Cer VI, Com IV, VI, Bel II, Cast, Resp, Luc I, Ver II
75a		Att, Com VI, 25, Atto, Ver II, Attill, Stat I, II
-		Fi I, Com V, Ver II
b		Luc I, II, Vin I, Regul
c	WB	Atto, Hel, Attill, Art, Marc II, P I, III, IV, Perv II
d		Vi II-Ian
136a		Cer VI, Mamm, an R II (R 31: Cer VI; R 32: Mamm, an R II)
-		Cer VI (R 30: Cer VI)
145		Att, Cer V, VI, Com VI, Bel I, II, Resp, 25, Bel III, Iuv I, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Iul I, Lup, Art, Vin I, Attill, Aug, P I, III, Regul
O		
20		Com IV, VI, Resp, 25, Pup
a		Iul I, Lup, Perp
39		25, Mamm, Fi II, Iuv II, R II, Marc II, P I, III, AO
a		Attill, Aug, BO
b		Resp I
c		Stat II
110		Mamm, Iuv I, an R II, Perv I
152		Com IV, Bel II, 25, Iuv I
154		Ian I, Cob I, 25, Pup-Iuv II, Pup, Art
160		Fi I, Att, Com IV, V, VI, Bel II, 25, Attill, BO, Perv II
a		Iul I, Lup, Art, P IV, Perv I, Regul
b		Hel, P I, III, Iul II-Iul I, BO, Vi II-Ian, Perp, 34
c		Perv II
206		Att, Com IV, VI, Bel II, 25, Bel III
219	sR, Kr	Fi II, Atto, R II, Hel, Marc II, Aug, P I, III
a		34
220	sR	Com III, Fi II, Bel III, Iust, Pup-Iuv II, Pup, R II, P I
a		vW
226	WB	Com V, Fi II, R II, Attill
261		25, Mamm, Iust, R II, Iul I, Lup, an R II, Luc II, Perp
263		Att, Com VI, Bel II, Resp, 25, Mamm, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Hel, Attill
K		
19		Cob I, III, Fi I, Com V, VI, Mamm, Fi II, Vin I, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc I, II, Aug, P I, III, IV, AO, Vi I
a		R I, Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II, III, AO, Art Vi I, Vi I
20		Com IV, VI, Bel II, Resp, 25, Bel III, Atto, Iul I, Lup, Art, Attill, BO
a		Com VI, Bel II, Cast, Resp, 25, Bel III, Atto, Vin I, Attill, BO, Stat I
59		Cer II, Pup, Iul I, an R II, Luc II, Attill, Perv I
KB		
95		Att, Com I, IV, VI, Cast, Resp, 25, Bel III, Ver II
126	CH	Ian I, Cer I, AL, Art Pup, Attill
a		Iul II-Iul I, 49, AO, BO, Marc, Sev
138		R I, 25, Fi II, R II, Iul I, an R II
E		
17		Fi I, Att, Com V, Iul II-Iul I, Vin II, III, an Iul II-Iul I, Resp II, Perp, Sev, Sev-Gem
a		Cob III
b		Cob III
23		Att, Com V, Bel II, Resp, Mamm, Iust, Marc I, Iul II-Iul I, Vin II, III, an Iul II-Iul I, Resp I
a		Att
25		Com IV, VI, Bel II, Cast, Resp, 25, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Attill, BO
a		25
b		25, vW
26		Att, Com VI, Bel II, Cast, Resp, 25, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Attill, BO, Regul
a		25
b		vW

Tab. 26 Atto

M		
9	L	Cob I, II, III, Att, Com V, Flo, 25, Pup, Art Pup, Attill, Art, Aug, P I
a	sR, WB, T	R I, Ian II, Mamm, an R II, Vi I, Iul II-Iul I, AO, Perv II, Marc
44	B, IH, CH, vsR	Cob I, II, Cer III, IV, CerB, Ver I, Hel, Marc II, P I
76	(vvS, LM, H oder I), Kr	Iuv I, Pup-Iuv II, R II, Luc II, Ver I, P II
87a		R I, Mamm, Fi II, Iul I, Art, Attill, P I, Vin III
-	LM, IH, CH	Ian I, Art, Cer I, V, CerB, Com I, II, Iul II-Iul I, Marc
94a	IH, CH	Ian I, R I, Cob I, Att, Cer I, II, III, V, AL, Com II, Bel I, R II, P I, Iul II-Iul I
-	IH, LM, W	Ian I, Cob I, Com IV
97		Cob III
a		Marc II, P II
100a		Com V, Marc II, P I, II
-	L	Cob III, Fi I, Att, Mamm
102	vvL	Com VI, Bel II, 25, Art Pup, Attill
109	RKr, vvI	Iust, R II, Iul I, Lup, Art, Luc II
111		Att, Com VI, Bel II, Flo, 25, Art Pup, BO
a		Lup, P IV, (Regul)
166		Mamm, Bel III, Iuv I, R II, Aug I, Marc II, P I, II, III, IV
		(Variante M 167: R I, Ian II, Iul II-Iul I, Vin II)
174a		Att, Com IV, VI, 25, Bel II, Pup, Lup, Attill, Marc II, P I
-		Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Iul II-Iul I, Vin II, Resp II
b		Ver I, II, Pereg
c		P I, II
d	T	P IV
e		BO, Vi I, Vi II-Ian
f		Iulian II
g		Stat I, II
196a		R I, Ian II, Com IV, Art Pup, Attill, Art, Marc II, P I, III
-	S, LM, IH	Ian I, Art, Cer I, Dek, CerA, Com I, II, Bel I, R II, R II-Vi, Aug III
b		P IV, Regul
c		Stat I (mit Abformungsrest anderer Punzen)
T		
4a		Com IV, VI, 25, Pup-Iuv II, Pup
-		Cob I, II, III, Fi I, Com V
(14)		Pup-Iuv II, R II, Luc II, Vin I, P I, AO
35a		Com IV, VI, 25, Pup, Lup, an R II, Attill, AO, BO, Stat I
-	L	Cob III, Com V, Iul II-Iul I, 48, Resp II
b		P I, III, IV (mit Rest von anderer Punze; wohl von Com abgeformt)
39	vvIH, I	R I, Fi II, Marc II
62	T	Fi I, Att, Cer I, III, IV, Dek, P I, III, BO, Vi II-Ian, Perp
a		Art Ver II
70	CH, vvLM	Ian I, Art, Cob I, Cer II, III, IV, (besch.: Atto), P I, (besch.: P II)
a		R I, Mamm, Pup, R II, Iul I, Luc II
b		Aug I
c		34
90a	WB, Kr	R I, Mamm, Fi II, R II, Aug I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II, P II
-	IH, CH	Ian I, Art
b		BO, Vi II-Ian, Perp
96b	A	P I, II, III
-	LM, IH	Ian I, Cer I, CerA, Com I, III, Iul II-Iul I
a		R I, Cob III, Mamm, Pup-Iuv II, Pup
101a	RH, Kr	R I, Cob II, Iust, R II, Aug I, Ver I, II, Attill, Marc II, P I, II, IV
-	IH, CH	Ian I, Art
116a	(W)	Art Iul I, an R II, Luc II, Vin I, Ver I, Attill, P I, II, III, Iul II-Iul I, AO, BO, Vi II-Ian, Regul
-		Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com IV, V, 25, Pup, Art, Iul II-Iul I, Iulian II
138a		Att, Com VI, Resp, Flo, 25, Mamm, Bel III, (besch.?: AO, BO, Vi I, Stat I)
-		Cob III, Fi I, Com V, P I, III, IV
b		BO, Art Vi I, Vi II-Ian, Perp, Stat I
c		Iulian II, Sev
141c		Aug II, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II
-	CH	Ian I, Cob III, Cer I, III, V, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Mamm, Vin I
a		Aug I, II, Marc II, P III
b		Ver I, Attill, Iul II-Iul I, an, Resp II
d		34
146	LM, IH, T	Ian I, Art, Cer II, III, IV, AL, CerB, Pup, Art Pup, Marc II, P I, IV
a		R I, Cer I, Aug III, Iul I, Lup, Vin I, Attill
c		Pereg
146b		Cer VI, P I, II
154d	WB	Flo, Iul I, Lup, Art, Luc II, Vin I, Attill, Art, Regul
-	LM, IH	Ian I, Cob I, Cer IV, CerA, Mamm, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II
a		RI, Aug I, Iul II-Iul I, an Iul II-Iul I, 34
b		R II-Vi, Aug I
c		P I, BO
e		Perv II
f		Vin III, an Iul II-Iul I, Perv I
165		Attill, Aug, P I
a		34
188	L	Att, Cer VI, Com VI, Resp, Flo, 25, an R II, Attill, BO, Regul
193	vvL	Cer VI, Com VI, Cast, Resp, 25, Pup, Attill
205a		Mamm, Fi II, Bel III, R II, R II-Vi, Iul I, Lup, Luc II
-	S, LM, CH	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, (AL), Com I, II, III
b		RI
c		Vin III, Perv II, 34, Stat II
d		Pereg
e		Perv I
224b		R I, Att, Mamm, Fi II, Bel III, R II, Art Iul I-Lup, Luc II, Vin I, Vi III, Perp
-		Ian I
a		R I
c		34
243	nvL	Fi I, Att, Mamm, Marc II, P I, II, III
a	W	Lup
245b	WB, I	Lup, Hel, Attill, Art, Marc II, Aug, P I, II, III
-	IH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, CerB, Com II, Perp
a	RH	R I, Com V, Aug I, Attill
c		Vin I
P		
16		Mamm, Iust, Iuv I, R II, Iul I, Art, Luc II, Vin I, Perv I
19		P II
62		Cob III, Fi I, Att, Cer III, (besch.: 25, Mamm, Iust, Pup-Iuv II, Pup, Atto)
a	T	Att, Cer VI, 25, Mamm, Fi II, Iul I, Attill, P I, II
b		Ver I, Pereg
75a		Att, Com VI, Flo, 25, Ver II, Attill, Stat I, II
-		Fi I, Com V, Ver II
b		Luc I, II, Vin I, Regul
d		Vi II-Ian
75c	WB	Hel, Attill, Art, Marc II, P I, III, IV, Perv II
76		P I, II
a		Iul I, Lup
113		Attill, Art, Marc II, P I, II, IV
a		Vi I, Art, Perp
142a		Ver I, Art Attill, P I, II
-	LM, IH, CH	Ian I, Art, Pup, Art, R II, Attill

145		Att, Cer V, VI, Com VI, Bel I, II, Resp, Flo, 25, Bel III, Iuv I, Pup-Iuv II, Pup, Art, Iul I, Lup, Art, Vin I, Attill, Aug, P I, III, Regul
O		
34 **a** **b** **c**	LM, IH, CH T	R I, Cer II, III, AL, CerB, Com I, Bel III, Iust, Iuv I, R II, Hel, Attill, Art, P I, III Vi I, Art, Vi II-Ian, Vi III, Perp Hel Perp
153	CH	Ian I, Art, Cer III, CerB, P I
214 **a**	T	R I, Fi II, Bel III, Iust, Iuv I, R II, Aug I, Attill, Marc II, Aug, P I, IV, AO 34
219 **a**	sR, Kr	Flo, Fi II, R II, Hel, Marc II, Aug, P I, III 34
K		
20		Com IV, VI, Bel II, Resp, Flo, 25, Bel III, Iul I, Lup, Art, Attill, BO
20a		Com VI, Bel II, Cast, Resp, 25, Bel III, Vin I, Attill, BO, Stat I
KB		
90	RH	R I, Iul I, Perv I
110		Com IV, Bel II, Cast, Resp, 25, Attill
E		
25 **a** **b**		Com IV, VI, Bel II, Cast, Resp, Flo, 25, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Attill, BO 25 25, vW
26 **a** **b**		Att, Com VI, Bel II, Cast, Resp, Flo, 25, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Attill, BO, Regul 25 vW

Tab. 27 Ware mit E 35

M		
68	LM, RH	Ian II, R II, R II-Vi, an R II, Vin II
236	LM, IH, CH	Cer II, IV, CerB, R II, Iul I, Vin I
O		
41 **a**	IH	Ian I, Cer IV, Dek, CerA Ver I
248		Cob III, Fi I, Att, 25, Mamm, Pereg (bei Ware mit E 35 bisher nur als Begleitstab)
E		
35 s		(mit O 248: s. o.)

Tab. 28 Mammilianus

M		
3 s		
4		(Perp)
9a **-**	sR, WB, T L	R I, Ian II, an R II, Vin I, Iul II-Iul I, AO, Perv II, Marc Cob I, II, III, Att, Com V, Flo, 25, Pup, Art, Atto, Attill, Art, Aug, P I
17 **a**	CH I, LM	Ian I, Cob I, DekCer, CerA, Com I, Luc I, II R I
27	W	Cob III, Att, Cer I, III, VI, 25
32	vA, vW	Cob III, Fi I, Att, Com IV, V, Bel II, Flo, 25, Attill, Marc I, Iul II-Iul I
37		Att, Cer I, VI
43 **a**		Cob III, Cer III, Marc I Cer VI
56 **a**	CH, B IH, (B, Esch)	Ian I, Art, Cob II, Cer I, II, III, IV, Com II, Luc I R I, Ian II, Iul II-Iul I
61	L	R I, Marc II, P II
65		Fi I, Att, Cer I, Luc I
81 **a**	 W	Cob III, Fi I, Att, Cer I, III, Com III, 25, Luc II Vin I
82a* **-**	 S	Fi II, Iust, R II, R II-Vi Ian I, Att, Cer I, IV, CerA, Com I, II, Vin I
87a **-**	 LM, IH, CH	R I, Fi II, Atto, Iul I, Art, Attill, P I, Vin III Ian I, Art, Cer I, V, CerB, Com I, II, Iul II-Iul I, Marc
88		Cer III
89 **a**		Cer III Cer VI
98 **a**	L, W	Cob III, Com IV, Pup-Iuv II, Pup Vin I, AO
100 **a**	L	Cob III, Fi I, Att Com V, Atto, Marc II, P I, II
120* **a**	L, IH, CH	Ian I, Cob I, III, Cer I, II, CerB, Com I, Bel I, Luc I, II Iul I, Lup
163		Cob I, Att, Cer III, IV, 25, Vin I
166		Bel III, Iuv I, Atto, R II, Aug I, Marc II, P I, II, III, IV (Variante M 167: R I, Ian II, Iul II-Iul I, Vin II)
178 **a**		Cob III, Fi I, Att, Cer I, Com I, 25 Vin I, Attill, Vi II-Ian
191 **a** **b** **c**	S, LM, IH, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, V, AL, CerB, Com I, Luc I, II, Iul II-Iul I, Resp II RI, Iuv I, R II, Iul I, Lup, an R II, Luc II, Vin I, P I Pereg, Hel, P I P I, III
194	S, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, IV, V, CerB, Com I, Luc I, II, Iul II-Iul I, Resp II
203a **-**	 IH	R I (besch.: Cob I, Cer I, IV, V, Com I, Bel I, R II, R II-Vi, Vin I, Perp)
203b		Iust, Aug I, Iul I, Art, Luc II, Vin I
204a **-**		(besch.: Mamm, Pup, R II, Iul I, Luc II) (besch.: Cob I, Cer II, IV)
210 **a**	L RH, sR, WB	Ian I, Cob II, III, Iul II-Iul I, Vin II R I, P IV
213 **a**	WB, vvIH	R II, Iul I, Lup, Art, Luc II, Perv I Perv II
217 **a**	W sR	Cob III, Fi I, Att, Bel II, 25 Luc II, Vin I, AO
226 **a**	W sR, WB	Cob III, Fi I, Att, Cer I, Bel II, 25 Art Iul I-Lup, Vin I, AO, Regul
229a s **-** **b**		 Ian I, Art Iust, Iul I, Art, an R II, Vin I, Attill, P IV
248 **a**	L W	Cob III, Cer I Hel
257		Cob III
T		
(2) **a** **b** **c**	CH	Ian I, Cer I, II, III, IV, V, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Art Iul I-Lup, an R II, Luc I, II, Ver I Ver II, P I, Perp Vi I, Vi II-Ian R I
5a **-**	 IH, CH	Cob III, 25 Ian I
8		Cob III, Iul I, Art, an R II, P II, Regul
12		Fi I, Att
19a **-**	 IH, vvLM	25, Fi II, Iust, R II, R II-Vi, Aug I, Iul I, P I, II, IV Ian I, Cob I, II, III, Perp
24	WB, Kr	Fi II, R II, Aug I, (besch.: vW, Perv I)
26 **a**	IH	Ian I, Cob III Ian I, Cer II, III, IV, V, Art Ver
28 s		
38*	vvIH	R I
40	vvL oder B	Cob I, III, Fi I, Att, 25
51		Cob III, Cer III, 25, Iul II-Iul I, Vin II, Resp I, 34
52	L, T	Iust, R II, Aug I, P I, III, IV
66 **a**		Fi I, Perv I, Regul BO, Art Vi I
70a **-** **b** **c**	 CH, vvLM	R I, Pup, R II, Iul I, Luc II Ian I, Art, Cob I, Cer II, III, IV, (besch.: Atto), P I, (besch.: P II) Aug I 34
74	L, T	Cob I, Iust, R II, Aug I, Iul I, Lup, an R II, Perp
87 **a**	T	Fi II, R II, Aug I, Iul I, an R II, Luc II, Ver I, Perp Stat I, II
90a **-** **b**	WB, Kr IH, CH	R I, Fi II, Atto, R II, Aug I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II, P II Ian I, Art BO, Vi II-Ian, Perp
96a **-** **b**	 vvLM, LM, IH A	R I, Cob III, Pup-Iuv II, Pup Ian I, Cer I, CerA, Com I, III, Iul II-Iul I Atto, P I, II, III
99		Cob I, II, III, Cer III, Vi I
106a **-** **b**		R I, Fi II, R II, Marc II, P I Ian I, Cer I, IV, AL, Com I, Ver II Iul II-Iul I, Vin II, 49, 34
(114a) **-**	IH, CH	R I, R II, Attill, P I Ian I, Cer I, II, V, Com I, P I
129 **a** **b**		Cob III, Att, Cer III, Iuv I, Hel, Marc II, P I, AO Ver I, Pereg, 34 Marc
130a **-** **b**	 vvLM, H, I	R I, Fi II, Lup, Luc II, Vin I Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, V, CerB, Com I, Iul II-Iul I, Vin II, 48 Iul II-Iul I, Resp II
134a **-** **b**	 besch.: CH WB	R I, Att, Com III, Pup-Iuv II, R II, P II (besch.: Cer II, CerB) Iul II-Iul I, Resp II

138a **-** **b** **c**		Att, Com VI, Resp, Flo, 25, Bel III, Atto, (besch.?: AO, BO, Vi I, Stat I) Cob III, Fi I, Com V, P I, III, IV BO, Art Vi I, Vi II-Ian, Perp, Stat I Iulian II, Sev
141 **a** **b** **c** **d**	CH (WB, sR)	Ian I, Cob III, Cer I, III, V, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Vin I Aug I, II, Marc II, P III Ver I, Attill, Iul II-Iul I, an, Resp II Atto, Aug II, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II 34
(147) **a**	 W	R I, Cob I, II, III, Cer I, V, AL, Com I, II, IV, V, Bel I, Pup, Art, Hel, P I, III Lup, AO, Art Vi I
154 **a** **b** **c** **d** **e** **f**	LM, IH WB 	Ian I, Art, Cob I, Cer IV, CerA, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II R I, Aug I, Iul II-Iul I, an, 34 R II-Vi, Aug I P I, BO Flo, Atto, Iul I, Lup, Art, Luc II, Vin I, Attill, Art, Regul Perv II Vin III, an Iul II-Iul I, Perv I
168b **-** **a**	 S, LM, Art IH I	Fi II, Bel III, Iust, Iuv I, R II, Luc I, II Ian I, Art R I
176 **a** **b**		Cob III, Fi I, Att, Cer I Cer VI, Ver I, Pereg, Attill, Vi I (besch.: BO)
192b **-** **a**		DekCer, Iuv I, R II, Luc II Ian I, Cob I, II Cer IV
194a **-**	T	R II, Iul I, Art, Luc II, Vin I, Ver I, Perp R I, Cob II, Cer III
204		Fi I, Att, Cer I
205a **-** **b** **c** **d** **e**	 S, LM, CH	Fi II, Bel III, Atto, R II, R II-Vi, Iul I, Lup, Luc II Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, (AL), Com I, II, III RI Vin III, Perv II, 34, Stat II Pereg Perv I
220		Fi II, Bel III, Iuv I, Hel, Marc II, P I, II (originale Punze gefunden)
(224b) **-** **a** **c**		R I, Att, Fi II, Bel III, Atto, R II, Art Iul I-Lup, Luc II, Vin I, Vi III, Perp Ian I R I 34
229 **a**		Att, Fi II, Iust, Art Pup, R II, Iul I, Luc II, Attill R I
243 **a**	nvL W	Fi I, Att, Atto, Marc II, P I, II, III Lup
250		Cob III, Fi I, Att, Bel II, Resp, 25, Pup-Iuv II, Pup, Art
251		Cob III, Fi I, Att
P		
16		Iust, Iuv I, Atto, R II, Iul I, Art, Luc II, Vin I, Perv I
37 **a**		Fi II, Bel III, Aug I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II, Vin I Lup
57 s		
59 **a** **b**	LM, IH RH	Ian I, Cob I, Att, Cer VI, Bel III, Art Iul I-Lup, Perv I Cer IV, Iul II-Iul I Cer V, VI
62 **b**		Cob III, Fi I, Att, Cer III, (besch.: 25, Mamm, Iust, Pup-Iuv II, Pup, Atto) Ver I, Pereg
62a	T	Att, Cer VI, 25, Fi II, Iul I, Attill, P I, II
87		Fi I, Att, Bel II, Resp, 25, Art Pup
116 **a** **b** **c**		Cer I, Ian II, Fi II, Pup-Iuv II, R II, Vin I, Attill, Art, Aug, Regul Vin III, Perv II BO, Vi I, Vi II-Ian, Vi III, Stat I Perv I
136a **-**		Cer VI, Flo, an R II (R 31: Cer VI; R 32: Mamm, an R II) Cer VI (R 30: Cer VI)
164 **a** **b** **c**		Cer II, VI, AL, Iust, Iul I, Lup, P II Att, Cer V, VI, Com VI, Bel II, Resp, 25, Pup-Iuv II, Pup Aug I, II, Perv I Aug III
166		Att, Iust
O		
39 **a** **b** **c**		Flo, 25, Fi II, Iuv II, R II, Marc II, P I, III, AO Attill, Aug, BO Resp I Stat II
48 **a**		Fi II, Bel III, Iuv I, R II, Aug I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II, Vin I Aug I
110		Flo, Iuv I, an R II, Perv I
124		R I, Fi II, Iust, R II, Attill, Art, P II
248		Cob I, III, Fi I, Att, 25, Pereg, 35
261		Flo, 25, Iust, R II, Iul I, Lup, an R II, Luc II, Perp
263		Att, Com VI, Bel II, Resp, Flo, 25, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Hel, Attill
273		R I, Iuv I, R II, Iul I, Lup, Art, an R II, Perv I, II
K		
5		Att, Cer III, Resp, 25, Perv I, Stat I
10	LM, IH	Ian I, Art, Ian II, Cob III, P IV, Iul II-Iul II, Marc
16		Cob II, Fi I, Att, Bel II, 25, Fi II, Bel III, Ver I, II, P III
19 **a**		Cob I, III, Fi I, Com V, VI, Flo, Fi II, Vin I, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc I, II, Aug, P I, III, IV, AO, Vi I R I, Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II, III, AO, Art Vi I, Vi I
KB		
62		Cob I, III, Fi I, Att, Cer III, 25, Fi II, Bel III, an R II, Stat I
104		Fi II, Perv I
123	CH	Cob I, Cer I, II, III, IV, Dek, AL, CerB, Com I, II, Ver I
151 s		(zusammengesetzt aus K 5, K 10 und O 110: Zu den Töpfern siehe oben)
R		
32		an R II
(34)		Cer I, V, Dek, Com I, Bel I (P 138: R I, Cer V, AL, Com I, II); (P 138a: Perv I); (R 2: R I); (R 33: R I, AL); (R 36: Cer I, Bel I)
E		
18		Fi II, R II, an, Vin I
19 **a** **O 246**		Ian I, Art Ian I Art Ian I
23 **a**		Att, Com V, Bel II, Resp, Flo, Iust, Marc I, Iul II-Iul I, Vin II, III, an Iul II-Iul I, Resp I Att
45 **a**		Iust, Attill, Iul II-Iul I, Vin II, III Iust
57		Fi II, R II, Vin I, an Iul II-Iul I (vielleicht identisch mit E 62)
62		Fi II, R II, Lup, Perv I (vielleicht identisch mit E 57)
66 **a** **b** **c**	 RH, WB	Com IV, Art Pup, an R II R I R I Iuv I

Tab. 28a Mammilianus a (links markiert nachgewiesene Punzen)

M		
3 s		
4		(Perp)
9a	sR, WB, T	R I, Ian II, an R II, Vin I, Iul II-Iul I, AO, Perv II, Marc
-	L	Cob I, II, III, Att, Com V, Flo, 25, Pup, Art, Atto, Attill, Art, Aug, P I
17	CH	Ian I, Cob I, DekCer, CerA, Com I, Luc I, II
a	I, LM	R I
27	W	Cob III, Att, Cer I, III, VI, 25
32	vA, vW	Cob III, Fi I, Att, Com IV, V, Bel II, Flo, 25, Attill, Marc I, Iul II-Iul I
37		Att, Cer I, VI
43		Cob III, Cer III, Marc I
a		Cer VI
56	CH, B	Ian I, Art, Cob II, Cer I, II, III, IV, Com II, Luc I
a	IH, (B, Esch)	R I, Ian II, Iul II-Iul I
61	L	R I, Marc II, P II
65		Fi I, Att, Cer I, Luc I
81		Cob III, Fi I, Att, Cer I, III, Com III, 25, Luc II
a	W	Vin I
82a*		Fi II, Iust, R II, R II-Vi
-	S	Ian I, Att, Cer I, IV, CerA, Com I, II, Vin I
87a		R I, Fi II, Atto, Iul I, Art, Attill, P I, Vin III
-	LM, IH, CH	Ian I, Art, Cer I, V, CerB, Com I, II, Iul II-Iul I, Marc
88		Cer III
89		Cer III
a		Cer VI
98	L, W	Cob III, Com IV, Pup-Iuv II, Pup
a		Vin I, AO
100	L	Cob III, Fi I, Att
a		Com V, Atto, Marc II, P I, II
120*	L, IH, CH	Ian I, Cob I, III, Cer I, II, CerB, Com I, Bel I, Luc I, II
a		Iul I, Lup
163		Cob I, Att, Cer III, IV, 25, Vin I
166		Bel III, Iuv I, Atto, R II, Aug I, Marc II, P I, II, III, IV
		(Variante M 167: R I, Ian II, Iul II-Iul I, Vin II)
178		Cob III, Fi I, Att, Cer I, Com I, 25
a		Vin I, Attill, Vi II-Ian
191	S, LM, IH, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, V, AL, CerB, Com I, Luc I, II, Iul II-Iul I, Resp II
a		RI, Iuv I, R II, Iul I, Lup, an R II, Luc II, Vin I, P I
b		Pereg, Hel, P I
c		P I, III
194	S, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, IV, V, CerB, Com I, Luc I, II, Iul II-Iul I, Resp II
203a		R I
-	IH	(besch.: Cob I, Cer I, IV, V, Com I, Bel I, R II, R II-Vi, Vin I, Perp)
203b		Iust, Aug I, Iul I, Art, Luc II, Vin I
204a		(besch.: Mamm, Pup, R II, Iul I, Luc II)
-		(besch.: Cob I, Cer II, IV)
210	L	Ian I, Cob II, III, Iul II-Iul I, Vin II
a	RH, sR, WB	R I, P IV
213	WB, vvIH	R II, Iul I, Lup, Art, Luc II, Perv I
a		Perv II
217	W	Cob III, Fi I, Att, Bel II, 25
a	sR	Luc II, Vin I, AO
226	W	Cob III, Fi I, Att, Cer I, Bel II, 25
a	sR, WB	Art Iul I-Lup, Vin I, AO, Regul
229a s		
-		Ian I, Art
b		Iust, Iul I, Art, an R II, Vin I, Attill, P IV
248	L	Cob III, Cer I
a	W	Hel
257		Cob III
T		
(2)	CH	Ian I, Cer I, II, III, IV, V, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Art Iul I-Lup, an R II, Luc I, II, Ver I
a		Ver II, P I, Perp
b		Vi I, Vi II-Ian
c		R I
5a		Cob III, 25
-	IH, CH	Ian I
8		Cob III, Iul I, Art, an R II, P II, Regul
12		Fi I, Att
19a		25, Fi II, Iust, R II, R II-Vi, Aug I, Iul I, P I, II, IV
-	IH, vvLM	Ian I, Cob I, II, III, Perp
24	WB, Kr	Fi II, R II, Aug I, (besch.: vW, Perv I)
26	IH	Ian I, Cob III
a		Ian I, Cer II, III, IV, V, Art Ver
28 s		
38*	vvIH	R I
40	vvL oder B	Cob I, III, Fi I, Att, 25
51		Cob III, Cer III, 25, Iul II-Iul I, Vin II, Resp I, 34
52	L, T	Iust, R II, Aug I, P I, III, IV
66		Fi I, Perv I, Regul
a		BO, Art Vi I
70a		R I, Pup, R II, Iul I, Luc II
-	CH, vvLM	Ian I, Art, Cob I, Cer II, III, IV, (besch.: Atto), P I, (besch.: P II)
b		Aug I
c		34
74	L, T	Cob I, Iust, R II, Aug I, Iul I, Lup, an R II, Perp
87	T	Fi II, R II, Aug I, Iul I, an R II, Luc II, Ver I, Perp
a		Stat I, II
90a	WB, Kr	R I, Fi II, Atto, R II, Aug I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II, P II
-	IH, CH	Ian I, Art
b		BO, Vi II-Ian, Perp
96a		R I, Cob III, Pup-Iuv II, Pup
-	vvLM, LM, IH	Ian I, Cer I, CerA, Com I, III, Iul II-Iul I
b	A	Atto, P I, II, III
99		Cob I, II, III, Cer III, Vi I
106a		R I, Fi II, R II, Marc II, P I
-		Ian I, Cer I, IV, AL, Com I, Ver II
b		Iul II-Iul I, Vin II, 49, 34
(114a)	IH, CH	R I, R II, Attill, P I
-		Ian I, Cer I, II, V, Com I, P I
129		Cob III, Att, Cer III, Iuv I, Hel, Marc II, P I, AO
a		Ver I, Pereg, 34
b		Marc
130a		R I, Fi II, Lup, Luc II, Vin I
-	vvLM, H, I	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, V, CerB, Com I, Iul II-Iul I, Vin II, 48
b		Iul II-Iul I, Resp II
134a		R I, Att, Com III, Pup-Iuv II, R II, P II
-	besch.: CH	(besch.: Cer II, CerB)
b	WB	Iul II-Iul I, Resp II

138a		Att, Com VI, Resp, Flo, 25, Bel III, Atto, (besch.?: AO, BO, Vi I, Stat I)
-		Cob III, Fi I, Com V, P I, III, IV
b		BO, Art Vi I, Vi II-Ian, Perp, Stat I
c		Iulian II, Sev
141	CH	Ian I, Cob III, Cer I, III, V, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Vin I
a	(WB, sR)	Aug I, II, Marc II, P III
b		Ver I, Attill, Iul II-Iul I, an, Resp II
c		Atto, Aug II, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II
d		34
(147)		R I, Cob I, II, III, Cer I, V, AL, Com I, II, IV, V, Bel I, Pup, Art, Hel, P I, III
a	W	Lup, AO, Art Vi I
154	LM, IH	Ian I, Art, Cob I, Cer IV, CerA, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II
a		R I, Aug I, Iul II-Iul I, an, 34
b		R II-Vi, Aug I
c		P I, BO
d	WB	Flo, Atto, Iul I, Lup, Art, Luc II, Vin I, Attill, Art, Regul
e		Perv II
f		Vin III, an Iul II-Iul I, Perv I
168b		Fi II, Bel III, Iust, Iuv I, R II, Luc I, II
-	S, LM, Art IH	Ian I, Art
a	I	R I
176		Cob III, Fi I, Att, Cer I
a		Cer VI, Ver I, Pereg, Attill, Vi I
b		(besch.: BO)
192b		DekCer, Iuv I, R II, Luc II
-		Ian I, Cob I, II
a		Cer IV
194a	T	R II, Iul I, Art, Luc II, Vin I, Ver I, Perp
-		R I, Cob II, Cer III
204		Fi I, Att, Cer I
205a		Fi II, Bel III, Atto, R II, R II-Vi, Iul I, Lup, Luc II
-	S, LM, CH	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, (AL), Com I, II, III
b		RI
c		Vin III, Perv II, 34, Stat II
d		Pereg
e		Perv I
220		Fi II, Bel III, Iuv I, Hel, Marc II, P I, II (originale Punze gefunden)
(224b)		R I, Att, Fi II, Bel III, Atto, R II, Art Iul I-Lup, Luc II, Vin I, Vi III, Perp
-		Ian I
a		R I
c		34
229		Att, Fi II, Iust, Art Pup, R II, Iul I, Luc II, Attill
a		R I
243	nvL	Fi I, Att, Atto, Marc II, P I, II, III
a	W	Lup
250		Cob III, Fi I, Att, Bel II, Resp, 25, Pup-Iuv II, Pup, Art
251		Cob III, Fi I, Att
P		
16		Iust, Iuv I, Atto, R II, Iul I, Art, Luc II, Vin I, Perv I
37		Fi II, Bel III, Aug I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II, Vin I
a		Lup
57 s		
59	LM, IH	Ian I, Cob I, Att, Cer VI, Bel III, Art Iul I-Lup, Perv I
a	RH	Cer IV, Iul II-Iul I
b		Cer V, VI
62		Cob III, Fi I, Att, Cer III, (besch.: 25, Mamm, Iust, Pup-Iuv II, Pup, Atto)
b		Ver I, Pereg
62a	T	Att, Cer VI, 25, Fi II, Iul I, Attill, P I, II
87		Fi I, Att, Bel II, Resp, 25, Art Pup
116		Cer I, Ian II, Fi II, Pup-Iuv II, R II, Vin I, Attill, Art, Aug, Regul
a		Vin III, Perv II
b		BO, Vi I, Vi II-Ian, Vi III, Stat I
c		Perv I
136a		Cer VI, Flo, an R II (R 31: Cer VI; R 32: Mamm, an R II)
-		Cer VI (R 30: Cer VI)
164		Cer II, VI, AL, Iust, Iul I, Lup, P II
a		Att, Cer V, VI, Com VI, Bel II, Resp, 25, Pup-Iuv II, Pup
b		Aug I, II, Perv I
c		Aug III
166		Att, Iust
O		
39		Flo, 25, Fi II, Iuv II, R II, Marc II, P I, III, AO
a		Attill, Aug, BO
b		Resp I
c		Stat II
48		Fi II, Bel III, Iuv I, R II, Aug I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II, Vin I
a		Aug I
110		Flo, Iuv I, an R II, Perv I
124		R I, Fi II, Iust, R II, Attill, Art, P II
248		Cob I, III, Fi I, Att, 25, Pereg, 35
261		Flo, 25, Iust, R II, Iul I, Lup, an R II, Luc II, Perp
263		Att, Com VI, Bel II, Resp, Flo, 25, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Hel, Attill
273		R I, Iuv I, R II, Iul I, Lup, Art, an R II, Perv I, II
K		
5		Att, Cer III, Resp, 25, Perv I, Stat I
10	LM, IH	Ian I, Art, Ian II, Cob III, P IV, Iul II-Iul II, Marc
16		Cob II, Fi I, Att, Bel II, 25, Fi II, Bel III, Ver I, II, P III
19		Cob I, III, Fi I, Com V, VI, Flo, Fi II, Vin I, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc I, II, Aug, P I, III, IV, AO, Vi I
a		R I, Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II, III, AO, Art Vi I, Vi I
KB		
62		Cob I, III, Fi I, Att, Cer III, 25, Fi II, Bel III, an R II, Stat I
104		Fi II, Perv I
123	CH	Cob I, Cer I, II, III, IV, Dek, AL, CerB, Com I, II, Ver I
151 s		(zusammengesetzt aus K 5, K 10 und O 110: Zu den Töpfern siehe oben)
R		
32		an R II
(34)		Cer I, V, Dek, Com I, Bel I (P 138: R I, Cer V, AL, Com I, II); (P 138a: Perv I); (R 2: R I); (R 33: R I, AL); (R 36: Cer I, Bel I)
E		
18		Fi II, R II, an, Vin I
19		Ian I, Art
a		Ian I
O 246		Art Ian I
23		Att, Com V, Bel II, Resp, Flo, Iust, Marc I, Iul II-Iul I, Vin II, III, an Iul II-Iul I, Resp I
a		Att
45		Iust, Attill, Iul II-Iul I, Vin II, III
a		Iust
57		Fi II, R II, Vin I, an Iul II-Iul I (vielleicht identisch mit E 62)
62		Fi II, R II, Lup, Perv I (vielleicht identisch mit E 57)
66		Com IV, Art Pup, an R II
a	RH, WB	R I
b		R I
c		Iuv I

Tab. 28b Mammilianus c

M		
3 s		
4		(Perp)
32	vA, vW	Cob III, Fi I, Att, Com IV, V, Bel II, Flo, 25, Attill, Marc I, Iul II-Iul I
81		Cob III, Fi I, Att, Cer I, III, Com III, 25, Luc II
a	W	Vin I
T		
70a		R I, Pup, R II, Iul I, Luc II
-	CH, vvLM	Ian I, Art, Cob I, Cer II, III, IV, (besch.: Atto), P I, (besch.: P II)
b		Aug I
c		34
74	L, T	Cob I, Iust, R II, Aug I, Iul I, Lup, an R II, Perp
90a	WB, Kr	R I, Fi II, Atto, R II, Aug I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II, P II
-	IH, CH	Ian I, Art
b		BO, Vi II-Ian, Perp
(114a)	IH, CH	R I, R II, Attill, P I
-		Ian I, Cer I, II, V, Com I, P I
129		Cob III, Att, Cer III, Iuv I, Hel, Marc II, P I, AO
a		Ver I, Pereg, 34
b		Marc
130a		R I, Fi II, Lup, Luc II, Vin I
-	vvLM, H, I	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, V, CerB, Com I, Iul II-Iul I, Vin II, 48
b		Iul II-Iul I, Resp II
134a		R I, Att, Com III, Pup-Iuv II, R II, P II
-	besch.: CH	(besch.: Cer II, CerB)
b	WB	Iul II-Iul I, Resp II
154	LM, IH	Ian I, Art, Cob I, Cer IV, CerA, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II
a		R I, Aug I, Iul II-Iul I, an, 34
b		R II-Vi, Aug I
c		P I, BO
d	WB	Flo, Atto, Iul I, Lup, Art, Luc II, Vin I, Attill, Art, Regul
e		Perv II
f		Vin III, an Iul II-Iul I, Perv I
168b		Fi II, Bel III, Iust, Iuv I, R II, Luc I, II
-	S, LM, Art IH	Ian I, Art
a	I	R I
205a		Fi II, Bel III, Atto, R II, R II-Vi, Iul I, Lup, Luc II
-	S, LM, CH	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, (AL), Com I, II, III
b		RI
c		Vin III, Perv II, 34, Stat II
d		Pereg
e		Perv I
P		
57 s		
59	LM, IH	Ian I, Cob I, Att, Cer VI, Bel III, Art Iul I-Lup, Perv I
a	RH	Cer IV, Iul II-Iul I
b		Cer V, VI
62a	T	Att, Cer VI, 25, Fi II, Iul I, Attill, P I, II
-		Cob III, Fi I, Att, Cer III, (besch: 25, Mamm, Iust, Pup-Iuv II, Pup, Atto)
b		Ver I, Pereg
87		Fi I, Att, Bel II, Resp, 25, Art Pup
116		Cer I, Ian II, Fi II, Pup-Iuv II, R II, Vin I, Attill, Art, Aug, Regul
a		Vin III, Perv II
b		BO, Vi I, Vi II-Ian, Vi III, Stat I
c		Perv I
136a		Cer VI, Flo, an R II (R 31: Cer VI; R 32: Mamm, an R II)
-		Cer VI (R 30: Cer VI)
O		
110		Flo, Iuv I, an R II, Perv I
248		Cob I, III, Fi I, Att, 25, Pereg, 35
263		Att, Com VI, Bel II, Resp, Flo, 25, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Hel, Attill
273		R I, Iuv I, R II, Iul I, Lup, Art, an R II, Perv I, II
K		
5		Att, Cer III, Resp, 25, Perv I, Stat I
10	LM, IH	Ian I, Art, Ian II, Cob III, P IV, Iul II-Iul II, Marc
16		Cob II, Fi I, Att, Bel II, 25, Fi II, Bel III, Ver I, II, P III
19		Cob I, III, Fi I, Com V, VI, Flo, Fi II, Vin I, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc I, II, Aug, P I, III, IV, AO, Vi I
a		R I, Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II, III, AO, Art Vi I, Vi I
KB		
62		Cob I, III, Fi I, Att, Cer III, 25, Fi II, Bel III, an R II, Stat I
104		Fi II, Perv I
151 s		(zusammengesetzt aus K 5, K 10 und O 110: s. o.)
E		
19		Ian I, Art
a		Ian I
O 246		Art Ian I
23		Att, Com V, Bel II, Resp, Flo, Iust, Marc I, Iul II-Iul I, Vin II, III, an Iul II-Iul I, Resp I
a		Att
45		Iust, Attill, Iul II-Iul I, Vin II, III
a		Iust

Tab. 29 Firmus II

M		
82a		Iust, R II, R II-Vi
-	S	Ian I, Att, Cer I, IV, CerA, Com I, II, Vin I
87a		R I, Mamm, Atto, Iul I, Art, Attill, P I, Vin III
-	LM, IH, CH	Ian I, Art, Cer I, V, CerB, Com I, II, Iul II-Iul I, Marc
119	CH	Ian I, Art, Cer III, IV, Iuv I, R II, P I, III
a		R I, R II-Vi, Aug I
T		
19a		25, Mamm, Iust, R II, R II-Vi, Aug I, Iul I, P I, II, IV
-	IH, vvLM	Ian I, Cob I, II, III, Perp
24	WB, Kr	Mamm, R II, Aug I, (besch.: vW, Perv I)
87	T	Mamm, R II, Aug I, Iul I, an R II, Luc II, Ver I, Perp
a		Stat I, II
90a	WB, Kr	R I, Mamm, Atto, R II, Aug I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II, P II
-	IH, CH	Ian I, Art
b		BO, Vi II-Ian, Perp
106a		R I, Mamm, R II, Marc II, P I
-		Ian I, Cer I, IV, AL, Com I, Ver II
b		Iul II-Iul I, Vin II, 49, 34
130a		R I, Mamm, Lup, Luc II, Vin I
-	vvLM, H, I	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, V, CerB, Com I, Iul II-Iul I, Vin II, 48
b		Iul II-Iul I, Resp II
154	LM, IH	Ian I, Art, Cob I, Cer IV, CerA, Mamm, Bel III, Pup-Iuv II
a		R I, Aug I, Iul II-Iul I, an, 34
b		R II-Vi, Aug I
c		P I, BO
d	WB	Flo, Atto, Iul I, Lup, Art, Luc II, Vin I, Attill, Art, Regul
e		Perv II
f		Vin III, an Iul II-Iul I, Perv I
168b		Mamm, Bel III, Iust, Iuv I, R II, Luc I, II
-	S, LM, Art IH	Ian I, Art
a	I	R I
205a		Mamm, Bel III, Atto, R II, R II-Vi, Iul I, Lup, Luc II
-	S, LM, CH	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, (AL), Com I, II, III
b		RI
c		Vin III, Perv II, 34, Stat II
d		Pereg
e		Perv I
220		Mamm, Bel III, Iuv I, Hel, Marc II, P I, II (originale Punze gefunden)
224b		R I, Att, (Mamm), Bel III, Atto, R II, Art Iul I-Lup, Luc II, Vin I, Vi III, Perp
-		Ian I
a		R I
c		34
229		Att, Mamm, Iust, Art Pup, R II, Iul I, Luc II, Attill
a		R I
P		
37		Mamm, Bel III, Aug I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II, Vin I
a		Lup
62a	T	Att, Cer VI, 25, Mamm, Iul I, Attill, P I, II
-		Cob III, Fi I, Att, Cer III, (besch.: 25, Mamm, Iust, Pup-Iuv II, Pup, Atto)
b		Ver I, Pereg
116		Cer I, Ian II, Mamm, Pup-Iuv II, R II, Vin I, Attill, Art, Aug, Regul
a		Vin III, Perv II
b		BO, Vi I, Vi II-Ian, Vi III, Stat I
c		Perv I
161		Att, Bel III, Aug II, P II, Perp
O		
26	IH, CH	Ian I, Art, R I, Cob I, Bel III, Iust, R II
		(Nachformung O 27: Ian II)
39		Flo, 25, Mamm, Iuv II, R II, Marc II, P I, III, AO
a		Attill, Aug, BO
b		Resp I
c		Stat II
48		Mamm, Bel III, Iuv I, R II, Aug I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II, Vin I
a		Aug I
124		R I, Mamm, Iust, R II, Attill, Art, P II
143		Iust, R II, Art Attill
148		Iul I, an R II, Vin I
214	T	R I, Bel III, Iust, Iuv I, Atto, R II, Aug I, Attill, Marc II, Aug, P I, IV, AO
a		34
219	sR, Kr	Flo, Atto, R II, Hel, Marc II, Aug, P I, III
a		34
220	sR	Com III, Flo, Bel III, Iust, Pup-Iuv II, Pup, R II, P I
a		vW
226	WB	Com V, Flo, R II, Attill
245		R II, Iul I, Lup, an R II
K		
6		R I, Cer VI, R II, Iul I, Lup, Art, Ver I, Pereg, Iul II-Iul I, Perp, Iul II
16		Cob II, Fi I, Att, Bel II, 25, Mamm, Bel III, Ver I, II, P III
18		Att, CerB
19		Cob I, Fi I, Com V, VI, Flo, Mamm, Vin I, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc I, II, Aug, P I, III, IV, AO, Vi I
a		R I, Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II, III, AO, Art Vi I, Vi I
KB		
62		Cob I, III, Fi I, Att, Cer III, 25, Mamm, Bel III, an R II, Stat I
104		Mamm, Perv I
105		Lup, Perv I
138		R I, Flo, 25, R II, Iul I, an R II
E		
18		Mamm, R II, an, Vin I
25		Com IV, VI, Bel II, Cast, Resp, Flo, 25, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Attill, BO
a		25
b		25, vW
26		Att, Com VI, Bel II, Cast, Resp, Flo, 25, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Attill, BO, Regul
a		25
b		vW
57		Mamm, R II, Vin I, an Iul II-Iul I (vielleicht identisch mit E 62)
62		Mamm, R II, Lup, Perv I (vielleicht identisch mit E 57)

Tab. 30 Belsus III

M		
117	CH	Ian I, Art, Cer II, III, CerB, 25, Pup-Iuv II, Pup
a		P IV
126	S, IH	Ian I, AL, CerB, Com VI, Pup-Iuv II
a	I	Iul II-Iul I
132	L	CerB, Com VI, Attill
166		Mamm, Iuv I, Atto, R II, Aug I, Marc II, P I, II, III, IV (Variante M 167: R I, Ian II, Iul II-Iul I, Vin II)
218		Cer VI, Com IV, VI, Bel II, Resp, 25, Pup
219	B, LM, H, I	Cer VI, Com IV, Bel II, Resp, 25, Pup-Iuv II, Pup, Iul II-Iul I, Vin II
222		25
T		
138a		Att, Com VI, Resp, Flo, 25, Mamm, Atto, (besch.?: AO, BO, Vi I, Stat I)
-		Cob III, Fi I, Com V, P I, III, IV
b		BO, Art Vi I, Vi II-Ian, Perp, Stat I
c		Iulian II, Sev
154	LM, IH	Ian I, Art, Cob I, Cer IV, CerA, Mamm, Fi II, Pup-Iuv II
a		R I, Aug I, Iul II-Iul I, an, 34
b		R II-Vi, Aug I
c		P I, BO
d	WB	Flo, Atto, Iul I, Lup, Art, Luc II, Vin I, Attill, Art, Regul
e		Perv II
f		Vin III, an Iul II-Iul I, Perv I
168b		Mamm, Fi II, Iust, Iuv I, R II, Luc I, II
-	S, LM, Art IH	Ian I, Art
a	I	R I
205a		Mamm, Fi II, Atto, R II, R II-Vi, Iul I, Lup, Luc II
-	S, LM, CH	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, (AL), Com I, II, III
b		RI
c		Vin III, Perv II, 34, Stat II
d		Pereg
e		Perv I
220		Mamm, Fi II, Iuv I, Hel, Marc II, P I, II (originale Punze gefunden)
224b		R I, Att, (Mamm), Fi II, Atto, R II, Art Iul I-Lup, Luc II, Vin I, Vi III, Perp
-		Ian I
a		R I
c		34
P		
25		Iust, R II, Aug I, Vi III
161		Att, Fi II, Aug II, P II, Perp
O		
26	IH, CH	Ian I, Art, R I, Cob I, Fi II, Iust, R II (Nachformung O 27: Ian II)
34	LM, IH, CH	Ian I, R I, Cer II, III, AL, CerB, Com I, Iust, Iuv I, Atto, R II, Hel, Attill, Art, P I, III, Perp
a		Vi I, Art, Vi II-Ian, Vi III, Perp
b	T	Hel
c		Perp
48		Mamm, Fi II, Iuv I, R II, Aug I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II, Vin I
a		Aug I
206		Att, Com IV, VI, Bel II, Flo, 25
207		Att, Com IV, VI, Cast, Attill
214	T	
a		34
220	sR	Com III, Flo, Fi II, Iust, Pup-Iuv II, Pup, R II, P I
a		vW
263		Att, Com VI, Bel II, Resp, Flo, 25, Mamm, Pup-Iuv II, Pup, Art, Hel, Attill
K		
16		Cob II, Fi I, Att, Bel II, 25, Mamm, Fi II, Ver I, II, P III
20		Com IV, VI, Bel II, Resp, Flo, 25, Atto, Iul I, Lup, Art, Attill, BO
20a		Com VI, Bel II, Cast, Resp, 25, Atto, Vin I, Attill, BO, Stat I
KB		
62		Cob I, III, Fi I, Att, Cer III, 25, Mamm, Fi II, an R II, Stat I
79		Cer III, CerA, Com IV, V, VI, Bel II, Resp, 25
95		Att, Com I, IV, VI, Cast, Resp, Flo, 25, Ver II
134		R I, Com VI, Iust
E		
25		Com IV, VI, Bel II, Cast, Resp, Flo, 25, Fi II, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Attill, BO
a		25
b		25, vW
26		Att, Com VI, Bel II, Cast, Resp, Flo, 25, Fi II, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Attill, BO, Regul
a		25
b		vW

Tab. 31 Pupus

M		
9	L	Cob I, II, III, Att, Com V, Flo, 25, Art Pup, Atto, Attill, Art, Aug, P I
a	sR, WB, T	R I, Ian II, Mamm, an R II, Vin I, Iul II-Iul I, AO, Perv II, Marc
72	L	Cer VI, Com IV, VI, Attill, Iul II-Iul I, Resp I, II, BO, Vi I, Art, Vi II-Ian, Perp
a		Perv I, Iulian II
95	vvL	Com IV, R II, P I, III
98	L, W	Cob III, Com IV, Mamm, Pup-Iuv II
a		Vin I, AO
117	CH	Ian I, Art, Cer II, III, CerB, 25, Bel III, Pup-Iuv II
a		P IV
174a		Att, Com IV, VI, Bel II, 25, Atto, Lup, Attill, Marc II, P I
-		Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Iul II-Iul I, Vin II, Resp II
b		Ver I, II, Pereg
c		P I, II
d	T	P IV
e		BO, Vi I, Vi II-Ian
f		Iulian II
g		Stat I, II
190	L	Cob I, Com IV
204a		(besch.: Mamm, R II, Iul I, Luc II)
-		(besch.: Cob I, Cer II, IV)
218		Cer VI, Com IV, VI, Bel II, Resp, 25, Bel III
219	B, LM, H, I	Cer VI, Com IV, Bel II, Resp, 25, Bel III, Pup-Iuv II, Iul II-Iul I, Vin II
240a		Att, Cer V, Com VI, Bel I, Cast, Flo, 25, Art Pup
-		Cob III
b	W	Cer VI
245	L	Cob III, Att, Com IV, Bel II, Resp, Pup-Iuv II, Perv I
269	CH	Cer IV, Com IV, Pup-Iuv II, P I, AO, BO, Regul
T		
4a		Com IV, VI, 25, Pup-Iuv II, Atto
-		Cob I, II, III, Fi I, Com V
10	CH	(besch.: Cer II, III, Com IV, VI, Flo, 25, Pup, Attill)
17		R I, CerB, Com IV, VI, 25, Hel, P I, Iulian II
35a		Com IV, VI, 25, Atto, Lup, an R II, Attill, AO, BO, Stat I
-	L	Cob III, Com V, Iul II-Iul I, 48, Resp II
b		P I, III, IV (mit Rest von anderer Punze; wohl von Com abgeformt)
41	IH	Ian I, Art, Pup-Iuv II
a	WB	R I
70a		R I, Mamm, R II, Iul I, Luc II
-	CH, vvLM	Ian I, Art, Cob I, Cer II, III, IV, (besch.: Atto), P I, (besch.: P II)
b		Aug I
c		34
77		Ian I, Cer III, IV, Pup-Iuv II
96a		R I, Cob III, Mamm, Pup-Iuv II
-	LM, IH	Ian I, Cer I, CerA, Com I, III, Iul II-Iul I
b	A	Atto, P I, II, III
107		Att, Resp, 25, Art Pup, Atto
109a		Bel II, Cast, Resp, Art Pup
-		Cob III
116		Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com IV, V, 25, Art Pup, Iul II-Iul I, Iulian II
a	(W)	Atto, Art Iul I, an R II, Luc II, Vin I, Ver I, Attill, P I, II, III, Iul II-Iul I, AO, BO, Vi II-Ian, Regul
146	LM, IH, T	Ian I, Art, Cer II, III, IV, AL, CerB, Art Pup, Atto, Marc II, P I, IV
a		R I, Cer I, Aug III, Iul I, Lup, Vin I, Attill
b		Cer VI, Atto, P I, II
c		Pereg
147		R I, Cob I, II, III, Cer I, V, AL, Com I, II, IV, V, Bel I, Mamm, Art Pup, Hel, P I, III
a	W	Lup, AO, Art Vi I
193	vvL	Cer VI, Com VI, Cast, Resp, 25, Atto, Attill
212 a		(besch.: Ian I, Com IV, 25, Art Pup, BO)
-	CH	
214	CH, LM	Ian I, Com IV, Iust, Iuv I, Art Pup, Iul I, Lup, AO
a	RH, WB	R I, Ver I, II, Pereg, Marc II, P I, III, IV
231		Ian I, Cer II, III, V, Dek, Com IV, Bel I, Art Pup
250		Cob III, Fi I, Att, Bel II, Resp, 25, Mamm, Pup-Iuv II, Art Pup
P		
3	CH	R I, Cob I, Att, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, IV, VI, Bel I, 25, Pup-Iuv II, Pup, (besch.: Iul I, Lup, an R II, Luc I, II)
a		Cer IV, Iul I, Lup, Stat II
b		Perv II
c		Vin III, Perp, 34
d		Aug I, Pereg, Perv I
10		Cob II, Att, Com I, VI, Bel II, Cast, Resp, 25, Art Pup, Aug III, BO
44		Cer II, Com IV, Pup-Iuv II
61		Att, Cer V, VI, Bel I, II, Cast, Resp, 25, Iust, Iul I, Luc II, Vin I, Attill
a		Aug III, Marc
62		Cob III, Fi I, Att, Cer III, (besch.: 25, Mamm, Iust, Pup-Iuv II, Pup, Atto)
a	T	Att, Cer VI, 25, Mamm, Fi II, Iul I, Attill, P I, II
b		Ver I, Pereg
74	L, W	Com IV, R II
121		Att, Cer IV, Cast, 25, Iust, Art Pup
a		Stat II
141		Com VI, 25, Pup-Iuv II, Art Pup, Marc
142	LM, IH, CH	Ian I, Art, Art Pup, R II, Attill
a		Atto, Ver I, Art Attill, P I, II
145		Att, Cer V, VI, Com VI, Bel I, II, Resp, Flo, 25, Bel III, Iuv I, Pup-Iuv II, Art Pup, Atto, Iul I, Lup, Art, Vin I, Attill, Aug, P I, III, Regul
164a		Att, Cer V, VI, Com VI, Bel II, Resp, 25, Pup-Iuv II
-		Cer II, VI, AL, Mamm, Iust, Iul I, Lup, P II
b		Aug I, II, Perv I
c		Aug III
O		
20		Com IV, VI, (Resp), Flo, 25
a		Iul I, Lup, Perp
21	LM, CH, IH	Ian I, Art, R I, Ian II, Cer II, III, IV, V, VI, Bel I, II, 25, Iuv I, Art Pup, P II
a		Sev, Sev-Gem
22	CH, IH, LM	Cer II, III, V, Dek, Bel I, Pup-Iuv II, Art Pup
154		Ian I, Cob I, Flo, 25, Pup-Iuv II, Art Pup
159		Com VI, Cast, Pup-Iuv II, Art Pup, Attill
220	sR	Com III, Flo, Fi II, Bel III, Iust, Pup-Iuv II, R II, P I
a		vW
247		Com IV, Iust, Pup-Iuv II
263		Att, Com VI, Bel II, Resp, Flo, 25, Mamm, Bel III, Pup-Iuv II, Art Pup, Hel, Attill
K		
59		Cer II, Flo, Iul I, an R II, Luc II, Attill, Perv I
KB		
85		Cob III, Ian II
88	CH	Pup-Iuv II
120	CH	R I, Cer II, Pup-Iuv II, Iul I, an R II, Perv I

R		
6		Art Pup (aus P 141: s. o.)
E		
25		Com IV, VI, Bel II, Cast, Resp, Flo, 25, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II, Art Pup, Atto, Attill, BO
a		25
b		25, vW
26		Att, Com VI, Bel II, Cast, Resp, Flo, 25, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II, Art Pup, Atto, Attill, BO, Regul
a		25
b		vW
44	CH	Cob I, Cer II, III, Dek, Pup-Iuv II, Art Pup, an Iul II-Iul I, AO, BO, Art Vi I
a		Cob I
b	CH	Cob II
c		CerB
d	CH	Iuv I

Tab. 32 Iuvenis I

M		
76	(vvS, LM, H oder I), Kr	Pup-Iuv II, Atto, R II, Luc II, Ver I, P II
119	CH	Ian I, Art, Cer III, IV, Fi II, R II, P I, III
a		R I, R II-Vi, Aug I
137		Ian I, Cer II, P I, AO
138	IH	Ian I, Com IV
166		Mamm, Bel III, Atto, R II, Aug I, Marc II, P I, II, III, IV
		(Variante M 167: R I, Ian II, Iul II-Iul I, Vin II)
191a	(S)	R I, R II, Iul I, Lup, an R II, Luc II, Vin I, P I
-	S, LM, IH, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, V, AL, CerB, Com I, Mamm, Luc I, II, Iul II-Iul I, Resp II
b		Pereg, Hel, P I
c		P I, III
244 s		
249*		AO, (besch.: Perv I)
a		(besch.: Perv II)
258	IH	Iul I
T		
46	IH	Ian I, Cer II, III, Com IV, Attill, P I
a		Aug I, Ver I, Pereg, Art Attill, Marc II, P I, III, IV, Stat II
83*	LM	Ian I, Cer II, III, IV, VI, Com IV, P I
129		Cob III, Att, Cer III, Mamm, Hel, Marc II, P I, AO
a		Ver I, Pereg, 34
b		Marc
144	S, LM	Ian I, Cer III, Com IV, Attill
168b		Mamm, Fi II, Bel III, Iust, R II, Luc I, II
-	S, LM, Art IH	Ian I, Art
a	I	R I
192b		DekCer, Mamm, R II, Luc II
-		Ian I, Cob I, II
a		Cer IV
214	CH, LM	Ian I, Com IV, Iust, Pup, Art, Iul I, Lup, AO
a	RH, WB	R I, Ver I, II, Pereg, Marc II, P I, III, IV
220		Mamm, Fi II, Bel III, Hel, Marc II, P I, II (originale Punze gefunden)
254		Att, Com IV, Bel I, 25, Iul I, Lup, Art
P		
3*	CH	R I, Cob I, Att, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, IV, VI, Bel I, 25, Pup-Iuv II, Pup, (besch.: Iul I, Lup, an R II, Luc I, II)
a		Cer IV, Iul I, Lup, Stat II
b		Perv II
c		Vin III, Perp, 34
d		Aug I, Pereg, Perv I
16		Mamm, Iust, Atto, R II, Iul I, Art, Luc II, Vin I, Perv I
46*	LM	Com IV, P I
145		Att, Cer V, VI, Com VI, Bel I, II, Resp, Flo, 25, Bel III, Iuv I, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Iul I, Lup, Art, Vin I, Attill, Aug, P I, III, Regul
O		
21	LM, CH, IH	Ian I, Art, R I, Ian II, Cer II, III, IV, V, VI, Bel I, II, 25, Pup, Art, P II
a		Sev, Sev-Gem
34	LM, IH, CH	R I, Cer II, III, AL, CerB, Com I, Bel III, Iust, Atto, R II, Hel, Attill, Art, P I, III
a	T	Vi I, Art, Vi II-Ian, Vi III, Perp
b		Hel
c		Perp
39a*		Attill, Aug, BO
-		Flo, 25, Mamm, Fi II, Iuv II, R II, Marc II, P I, III, AO
b		Resp I
c		Stat II
48		Mamm, Fi II, Bel III, R II, Aug I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II, Vin I
a		Aug I
55		Cer I
64		Cer I, Ver I
110		Flo, Mamm, an R II, Perv I
152		Com IV, Bel II, Flo, 25
176		R II, Iul I, an R II, P I, II
195		Cer I
a		Cer I
(212)	B, LM, H	(besch.: Art Ian I, Cer II, Com IV, Iuv I, Attill, Marc II)
214	T	R I, Fi II, Bel III, Iust, Atto, R II, Aug I, Attill, Marc II, Aug, P I, IV, AO
a		34
220*	sR	Com III, Flo, Fi II, Bel III, Iust, Pup-Iuv II, Pup, R II, P I
a		vW
242	CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, VI, Dek, AL, Bel I, Art Pup, Aug, P I, III
273		R I, Mamm, R II, Iul I, Lup, Art, an R II, Perv I, II
O I, 3		
KB		
138*		R I, Flo, 25, Fi II, R II, Iul I, an R II
E		
20 s		
20a s		(O 242: s. o.)
44d s	CH	
-	CH	Cob I, Cer II, III, Dek, Pup-Iuv II, Pup, Art, an Iul II-Iul I, AO, BO, Art Vi I
a		Cob I (O 248: Cob I, III, Fi I, Att, 25, Mamm, Pereg, 35)
b	CH	Cob II (O 244: Cob II, III)
c		CerB (O 258: Ian I, Art, Cer III, V, AL, CerB, Com I, II)
66c s		(O 242: s. o.)
-		Com IV, Mamm, Art Pup, an R II
a	RH, WB	R I
b		R I (O 243: R I)

Tab. 33 Ware mit E 12

M		
165b **-** **a**		(besch.: Luc II, Ver I, Pereg, 12) Cob III, Cer III, Com V Com VI, Cast, Resp, 25, Pup-Iuv II, Art Pup, (Iul I), Lup, Attill
T		
2a **-** **b** **c**	CH	Ver II, P I, Perp Ian I, Cer I, II, III, IV, V, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Mamm, Art Iul I-Lup, an R II, Luc I, II, Ver I Vi I, Vi II-Ian R I
24	WB, Kr	Mamm, Fi II, R II, Aug I, (besch.: 12, Perv I)
P		
59 **a** **b**	LM, IH RH	Ian I, Cob I, Att, Cer VI, Mamm, Bel III, Art Iul I-Lup, Perv I Cer IV, Iul II-Iul I Cer V, VI
O		
220a s **-**	 sR	 Com III, Flo, Fi II, Bel III, Iust, Pup-Iuv II, Pup, R II, P I
E		
12 s		

Tab. 34 Verecundus Ia

M		
29	CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, IV, AL, Com II, Luc I
a	sR	R I, Aug I, III
38 s		
44	B, IH, CH, vsR	Cob I, II, Cer III, IV, CerB, Atto, Hel, Marc II, P I
48a		Marc II, P I, IV
-	CH	Cer II, III, CerB, P I
69a		R II, Pereg, Art Attill, P I, BO, Vi II-Ian
-	I, L	Cer III, VI
76	(vvS, LM, H oder I), Kr	Iuv I, Pup-Iuv II, Atto, R II, Luc II, P II
91	CH, L, V	Cer IV, AL, Com III, Art Luc I
128	CH	Cer II, III, IV, Dek, AL, Iul II-Iul I
165b		(besch.: Luc II, Ver I, Pereg)
-		Cob III, Cer III, Com V
a		Com VI, Cast, Resp, 25, Pup-Iuv II, Art Pup, (Iul I), Lup, Attill
174b		Ver II, Pereg
-		Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Iul II-Iul I, Vin II, Resp II
a		(besch.: Att, Com IV, VI, Bel II, 25, Pup, Atto, Lup, Attill, Marc II, P I)
c		P I, II
d	T	P IV
e		BO, Vi I, Vi II-Ian
f		Iulian II
g		Stat I, II
188	B	Cer IV, Com III, P IV
a	I	Cer I, Aug I
b		R I
202a		Iul I, Luc II, Perv I
-		Cer III, Com V, P III, Iul II-Iul I, an
b		Vi II-Ian
c		Vi III
220c s		
-	LM, IH, L	Ian I, (besch.: Cer III, Com IV)
a	RH, LM	R I, Cob II, Iul II-Iul I
b		Aug I, Iul I, Lup, P I
d		Stat I
238b	(W)	(besch.: Ver I, Marc II, Aug, P I, III)
-		Cob III, Cer I, III, Com I
a		Cer VI, Com III, P II
c		(besch.: Com V, an Iul II-Iul I, Resp II, BO)
T		
2	CH	Ian I, Cer I, II, III, IV, V, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Mamm, Art Iul I-Lup, an R II, Luc I, II
a		Ver II, P I, Perp
b		Vi I, Vi II-Ian
c		R I
21a s		
-		Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, V, CerB, Com I, III
b		Iulian II
(26a)		Ian I, Cer II, III, IV, V
-	IH	Ian I, Cob III, Mamm
46a		Aug I, Pereg, Art Attill, Marc II, P I, III, IV, Stat II
-	IH	Ian I, Cer II, III, Com IV, Iuv I, Attill, P I
78	vvLM, IH	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, V, CerB, Bel I
87	T	Mamm, Fi II, R II, Aug I, Iul I, an R II, Luc II, Perp
a		Stat I, II
93a		Ver II, Marc II, P I, IV, (Sev)
-		Cer II, III, CerB
95	CH	(besch.: Cob I, Cer I, II, III, IV, V, CerB, Com I, II, R II, R II-Vi, Ver I)
a		Stat I
101a	RH, Kr	R I, Cob II, Iust, Atto, R II, Aug I, Ver II, Attill, Marc II, P I, II, IV
-	IH, CH	Ian I, Art
116a	(W)	Atto, Art Iul I, an R II, Luc II, Vin I, Attill, P I, II, III, Iul II-Iul I, AO, BO, Vi II-Ian, Regul
-		Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com IV, V, 25, Pup, Art, Iul II-Iul I, Iulian II
129a		Pereg, 34
-		Cob III, Att, Cer III, Mamm, Iuv I, Hel, Marc II, P I, AO
b		Marc
141b		Attill, Iul II-Iul I, an, Resp II
-	CH	Ian I, Cob III, Cer I, III, V, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Mamm, Vin I
a		Aug I, II, Marc II, P III
c		Atto, Aug II, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II
d		34
163	S, B, LM, IH, CH	Ian I, Art, Fi I, Att, Cer I, II, III, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, III, Bel I
a		Cer VI, Iul I, Lup, Art, Perp
b		Perv II
c		Marc
176a		Cer VI, Pereg, Attill, Vi I
-		Cob III, Fi I, Att, Cer I, Mamm
b		(besch.: BO)
181 s		(Nachformung von T 180: Ian I, R I)
194a	T	Mamm, R II, Iul I, Art, Luc II, Vin I, Perp
-		R I, Cob II, Cer III
200b		Ver II, P I, III
-		Cer I, III, Bel II
a		Iulian II
214a	RH, WB	R I, Ver II, Pereg, Marc II, P I, III, IV
-	CH, LM	Ian I, Com IV, Iust, Iuv I, Pup, Art, Iul I, Lup, AO
233 s		(Nachformung von T 231: Ian I, Cer II, III, V, Dek, Com IV, Bel I, Pup, Art)
235a		Pereg, Attill, P I
-	RH	R I, Iul II-Iul I
P		
6a s		
-	LM, IH	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, V, Dek, CerB, Luc I
47 a	RH	R I, P I, III, AO
-	LM, IH, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, Com I, II, Bel I
62a	T	Att, Cer VI, 25, Mamm, Fi II, Iul I, Attill, P I, II
-		Cob III, Fi I, Att, Cer III, (besch.: 25, Mamm, Iust, Pup-Iuv II, Pup, Atto)
62b		Pereg
109	LM, IH	Cer I, V, Dek, AL, Com I
142a		Atto, Art Attill, P I, II
-	LM, IH, CH	Ian I, Art, Pup, Art, R II, Attill
167 s		
O		
8 s		
9 s		
41a s		
-	IH	Ian I, Cer IV, Dek, CerA, 35
56		25
64		Cer I, Iuv I
70		Pereg, Stat II
109 s		
260		CerB, Com III, Ver II, Attill, Marc II, P I

K		
(16)		Cob II, Fi I, Att, Bel II, 25, Mamm, Fi II, Bel III, Ver II, P III
19		Cob I, III, Fi I, Com V, VI, Flo, Mamm, Fi II, Vin I, Ver II, Pereg, Hel, Attill, Marc I, II, Aug, P I, III, IV, AO, Vi I
(19a)		R I, Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Ver II, Pereg, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II, III, AO, Art Vi I, Vi I
40 s		
41 s		
KB		
123	CH	Cob I, Cer I, II, III, IV, Dek, AL, CerB, Com I, II, Mamm
R		
39 s		
64 s		
E		
15 s		(Abformung von E 39: Ian I, Art, Cer II, III, CerB; E 39a: Ian I; E 39b: Ian I; E 39c: Cob I; E 39d: CerB; E 39e: CerB)
15a s b		(O 260: s. o.) Pereg

Tab. 35 Verecundus IIb (nachgewiesene Punzen)

T		
169		Ian I
a	vvB	P I
P		
58		Att, Cer VI, Com IV, VI, Bel II, Cast, Resp, Flo, Luc I
75a		Att, Com VI, Flo, 25, Atto, Attill, Stat I, II
-		Fi I, Com V, Ver II
b		Luc I, II, Vin I, Regul
c	WB	Atto, Hel, Attill, Art, Marc II, P I, III, IV, Perv II
d		Vi II-Ian
K		
16		Cob II, Fi I, Att, Bel II, 25, Mamm, Fi II, Bel III, Ver I, P III
19a		R I, Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Ver I, Pereg, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II, III, AO, Art Vi I, Vi I
-		Cob I, III, Fi I, Com V, VI, Flo, Mamm, Fi II, Vin I, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc I, II, Aug, P I, III, IV, AO, Vi I
KB		
95		Att, Com I, IV, VI, Cast, Resp, Flo, 25, Bel III
E		
10	T	Com III

Tab. 36 Peregrinus (nachgewiesene Punzen)

M		
69a		R II, Ver I, Art Attill, P I, BO, Vi II-Ian
-	I, L	Cer III, VI
174b		Ver I, II
-		Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Iul II-Iul I, Vin II, Resp II
a		(besch.: Att, Com IV, VI, Bel II, 25, Pup, Atto, Lup, Attill, Marc II, P I)
c		P I, II
d	T	P IV
e		BO, Vi I, Vi II-Ian
f		Iulian II
g		Stat I, II
191b		Hel, P I
-	S, LM, IH, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, V, AL, CerB, Com I, Mamm, Luc I, II, Iul II-Iul I, Resp II
a		RI, Iuv I, R II, Iul I, Lup, an R II, Luc II, Vin I, P I
c		P I, III
232		Aug I, II, III (Variante zu M 231: Cob III, Cer I, AL, Com I)
T		
65a		Attill
-	CH	Art Ian I, Cer II, III, CerB
146c s		
-	LM, IH, T	Ian I, Art, Cer II, III, IV, AL, CerB, Pup, Art, Atto, Marc II, P I, IV
a		R I, Cer I, Aug III, Iul I, Lup, Vin I, Attill
b		Cer VI, Atto, P I, II
205d s		
-	S, LM, CH	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, (AL), Com I, II, III
a		Mamm, Fi II, Bel III, Atto, R II, R II-Vi, Iul I, Lup, Luc II
b		R I
c		Vin III, Perv II, 34, Stat II
e		Perv I
222		Art Ian I, Cob I, Cer I, II, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, Aug III, Attill, Marc II, Aug, P I, III, Perp
P		
3d		Aug I, Perv I
-	CH	R I, Cob I, Att, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, IV, VI, Bel I, 25, Pup-Iuv II, Pup, (besch.: Iul I, Lup, an R II, Luc I, II)
a		Cer IV, Iul I, Lup, Stat II
b		Perv II
c		Vin III, Perp, 34
O		
70		Ver I, Stat II
K		
19a		R I, Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Ver I, II, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II, III, AO, Art Vi I, Vi I
-		Cob I, III, Fi I, Com V, VI, Flo, Mamm, Fi II, Vin I, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc I, II, Aug, P I, III, IV, AO, Vi I
KB		
94 s		
R		
40 s		
E		
15b s		(O 248: Cob I, III, Fi I, Att, 25, Mamm, 35)
-		Ver I
a		Ver I
61 s		(O 248: Cob I, III, Fi I, Att, 25, Mamm, 35)

Tab. 37 Marcellus I

M		
32	vA, vW	Cob III, Fi I, Att, Com IV, V, Bel II, Flo, 25, Mamm, Attill, Iul II-Iul I
36	nvI, sR, WB	(besch.: Com V, Marc I, Iul II-Iul I, Perp)
43 **a**		Cob III, Cer III, Mamm Cer VI
51a **-**	 (besch.: W)	Vin I, AO, BO Cob III, Com V, (besch.: Iul II-Iul I)
104 **a**	L W	Ian I, R I, Cob I, Cer I, III, IV, V, Com I, II, V, Attill, Iul II-Iul I, Vin II Att, Hel, Iul II-Iul I, AO, BO, Perv II
T		
127a **-**	 L	Ian II, Cer III, CerB, Sev Cob I, II, III, Fi I
199		Cob III, Fi I, Com V, Attill
P		
(30)* **a** **b**		Attill, Art, P I, II, III BO, Vi I, Art, Vi II-Ian vW
O		
130		Cob I
(226)*	WB	Com V, Flo, Fi II, R II, Attill
262		Com V
K		
19 **a**		Cob I, III, Fi I, Com V, VI, Flo, Mamm, Fi II, Vin I, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, III, IV, AO, Vi I R I, Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II, III, AO, Art Vi I, Vi I
KB		
139		Iul II-Iul I, Vin II, 49, an Iul II-Iul I, Resp II
E		
23 **a**		Att, Com V, Bel II, Resp, Flo, Mamm, Iust, Iul II-Iul I, Vin II, III, an Iul II-Iul I, Resp I Att

Tab. 38 Marcellus II

M		
44	B, IH, CH, vsR	Cob I, II, Cer III, IV, CerB, Atto, Ver I, Hel, P I
48a		Ver I, P I, IV
-	CH	Cer II, III, CerB, P I
52 s		(Nachformung von M 51: Cob III, Com V, besch.: Iul II-Iul I)
60b*		Com IV, P I
-	L, B, Art IH	Ian I, Art, Cer III, (besch.: Cer II, IV)
a	(W, B)	Att, Cer VI
61	L	R I, Mamm, P II
67	T	P I
97a		P II
-		Cob III, Atto
100a		Com V, Atto, P I, II
-	L	Cob III, Fi I, Att, Mamm
152	L, LM	Ian I, P I
166		Mamm, Bel III, Iuv I, Atto, R II, Aug I, P I, II, III, IV
		(Variante M 167: R I, Ian II, Iul II-Iul I, Vin II)
168	LM	Ian I
174a		Att, Com IV, VI, 25, Bel II, Pup, Atto, Lup, Attill, P I
-		Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Iul II-Iul I, Vin II, Resp II
b		Ver I, II, Pereg
c		P I, II
d	T	P IV
e		BO, Vi I, Vi II-Ian
f		Iulian II
g		Stat I, II
192*	T	Aug, P I, III, IV, AO
196a		R I, Ian II, Com IV, Art Pup, Atto, Attill, Art, P I, III
-	S, LM, IH	Ian I, Art, Cer I, Dek, CerA, Com I, II, Bel I, R II, R II-Vi, Aug III
b		P IV, Regul
c		Stat I (mit Abformungsrest anderer Punzen)
201a		P I, III, IV
-		Cob III, Fi I, Cer III, V, Bel I
b		Att, Com IV, VI, Bel II, Resp, Flo, 25, Iul II-Iul I
230b		P I, III, Iul II-Iul I, an, Resp II, 34 (abgeformt von Cob)
-	IH, CH	Art Ian I, Cob I, II, Fi I, Bel I (verkleinert und umgeformt von M 229: Art Ian I)
a		Cob II, III
238b	(W)	(besch.: Ver I, Marc II, Aug, P I, III)
-		Cob III, Cer I, III, Com I
a		Cer VI, Com III, P II
c		(besch.: Com V, an Iul II-Iul I, Resp II, BO)
263	IH, LM	Ian I, Art, (besch.: Com IV, Marc II, P I)
T		
23		Cob III, Com V, P I, II, Perv II
a	(I)	Perv I, 34
25		P I
27a	W	P I, III
-	vvL	Cob I, II, III, Cer VI
39	vvIH, I	R I, Fi II, Atto
46a		Aug I, Ver I, Pereg, Art Attill, P I, III, IV, Stat II
-	IH	Ian I, Cer II, III, Com IV, Iuv I, Attill, P I
47b		Attill, Art, Aug, P I
-	LM, IH	Ian I, Art
a		Aug II
56	LM, IH	Ian I, Com IV, P I
93a		Ver I, II, P I, IV, (Sev)
-		Cer II, III, CerB
101a	RH, Kr	R I, Cob II, Iust, Atto, R II, Aug I, Ver I, II, Attill, P I, II, IV
-	IH, CH	Ian I, Art
106a		R I, Mamm, Fi II, R II, P I
-		Ian I, Cer I, IV, AL, Com I, Ver II
b		Iul II-Iul I, Vin II, 49, 34
111	vW	Cer I, II, III, IV, V, CerB, Com V, P IV, AO
119	T	Attill, Aug, P I, III, IV, AO
a		Stat I
129		Cob III, Att, Cer III, Mamm, Iuv I, Hel, P I, AO
a		Ver I, Pereg, 34
b		Marc
141a		Aug I, II, P III
-	CH	Ian I, Cob III, Cer I, III, V, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Mamm, Vin I
b		Ver I, Attill, Iul II-Iul I, an, Resp II
d		34
141c		Atto, Aug II, Hel, Attill, Aug, P I, II
146	LM, IH, T	Ian I, Art, Cer II, III, IV, AL, CerB, Pup, Art Pup, Atto, P I, IV
a		R I, Cer I, Aug III, Iul I, Lup, Vin I, Attill
b		Cer VI, Atto, P I, II
c		Pereg
184	T	P I, III
185*	T	P I, III
186		Com III
207		Hel, P I, III
a		(Vin I), Vi III
214a	RH, WB	R I, Ver I, II, Pereg, P I, III, IV
-	CH, LM	Ian I, Com IV, Iust, Iuv I, Pup, Art, Iul I, Lup, AO
220		Mamm, Fi II, Bel III, Iuv I, Hel, P I, II (originale Punze gefunden)
222	I	Art Ian I, Cob I, Cer I, II, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, Aug III, Pereg, Attill, Aug, P I, III, Perp
243	nvL	Fi I, Att, Mamm, Atto, P I, II, III
a	W	Lup
245b	WB, I	Atto, Lup, Hel, Attill, Art, Aug, P I, II, III
-	IH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, CerB, Com II, Perp
a	RH	R I, Com V, Aug I, Attill
c		Vin I
P		
(30)*		Attill, Art, P I, II, III
a		BO, Vi I, Art, Vi II-Ian
b		vW
75c	WB	Atto, Hel, Attill, Art, P I, III, IV, Perv II
-		Fi I, Com V, Ver II
a		Att, Com VI, Flo, 25, Atto, Ver II, Attill, Stat I, II
b		Luc I, II, Vin I, Regul
d		Vi II-Ian
113		Atto, Attill, Art, P I, II, IV
a		Vi I, Art, Perp
117	T	P I, III, AO
O		
39		Flo, 25, Mamm, Fi II, Iuv II, R II, P I, III, AO
a		Attill, Aug, BO
b		Resp I
c		Stat II

50		Com III, Attill, Art, P I, II, Sev
82		R II, BO
212	B, LM, H	(besch.: Art Ian I, Cer II, Com IV, Iuv I, Attill, Marc II)
214 **a**	T	R I, Fi II, Bel III, Iust, Iuv I, Atto, R II, Aug I, Attill, Aug, P I, IV, AO 34
219 **a**	sR, Kr	Flo, Fi II, Atto, R II, Hel, Aug, P I, III 34
(226)*	WB	Com V, Flo, Fi II, R II, Attill
260		CerB, Com III, Ver I, II, Attill, P I
K		
19		Cob I, III, Fi I, Com V, VI, Flo, Mamm, Fi II, Vin I, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc I, Aug, P I, III, IV, AO, Vi I
19a		R I, Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Aug, P I, II, III, AO, Vi I, Art
KB		
108		Hel, Attill, P I, III
135		P I, II
R		
48 s		(O 39: Flo, 25, Mamm, Fi II, Iuv II, R II, Marc II, P I, III, AO)
E		
9 s		
11 **a** **b** **c** **d** **e** **f** **g**		Cer VI, Attill, Aug, P I, II, III, IV, AO Cob III Cob III Cob III Cob III Aug Cob III vW
40 **a** **b** **c** **d**		Cer VI, Com III, Attill, Art, P I, II, III Cob III Cob III Cob III vW

Tab. 39 Ware mit E 65

M		
51a		Vin I, Marc I, AO
-	(besch.: W)	Cob III, Com V, (besch.: Iul II-Iul I)
T		
110a		Vi I, Regul
-		Cob III
138a		Att, Com VI, Resp, Flo, 25, Mamm, Bel III, Atto, (besch.?: AO, BO, Vi I, Stat I)
-		Cob III, Fi I, Com V, P I, III, IV
b		BO, Art Vi I, Vi II-Ian, Perp, Stat I
c		Iulian II, Sev
K		
20		Com IV, VI, Bel II, Resp, Flo, 25, Bel III, Atto, Iul I, Lup, Art, Attill
a		Com VI, Bel II, Cast, Resp, 25, Bel III, Atto, Vin I, Attill, BO, Stat I
KB		
126a		Iul II-Iul I, 49, AO, Marc, Sev
-	CH	Ian I, Cer I, AL, Flo, Art Pup, Attill
E		
65 s		
a	RH, WB	R I

Tab. 40 Comitialis IV

M		
16	IH	Ian I, Cob I
19		Ian I
32	vA, vW	Cob III, Fi I, Att, Com V, Bel II, Flo, 25, Mamm, Attill, Marc I, Iul II-Iul I
60b		P I
-	L, B, Art IH	Ian I, Art, Cer III, (besch.: Cer II, IV)
a	(W, B)	Att, Cer VI
72	L	Cer VI, Com VI, Pup, Attill, Iul II-Iul I, Resp I, II, BO, Vi I, Art, Vi II-Ian, Perp
a		Perv I, Iulian II
73	L, W	Cob III, Att, 25
80a	sR, WB	R I, (besch.: Com IV)
-	LM, B	Ian I, Art, Att, Cer I, IV, AL, Com II, Bel I, Art Iul I-Lup, Luc I
94	IH, LM, W	Ian I, Art, Cob I
a	IH, CH	Ian I, R I, Cob I, Att, Cer I, II, III, V, AL, Com II, Bel I, Atto, R II, P I, Iul II-Iul I
95	vvL	Pup, R II, P I, III
98	L, W	Cob III, Mamm, Pup-Iuv II, Pup
a		Vin I, AO
106 s	W, vvL	
122		CerB
138	IH	Ian I, Iuv I
140	S	Ian I, Art, P I
145		Ian I, Cer II, CerA, 25, P I
159	S, LM	Ian I, Cer II, Com IV, P I
160	S, LM	Ian I, Cer II, Com IV, P I
a		(Cer VI)
174a		(besch.: Att, Com IV, VI, Bel II, 25, Pup, Atto, Lup, Attill, Marc II, P I
-		Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Iul II-Iul I, Vin II, Resp II
b		Ver I, II, Pereg
c		P I, II
d	T	P IV
e		BO, Vi I, Vi II-Ian
f		Iulian II
g		Stat I, II
190	L	Cob I, Pup
193a	besch. ?: W	(besch.: Com IV, Art Pup)
-	S, IH, CH	Ian I, Art, CerB
b		R I
196a		R I, Ian II, Art Pup, Atto, Attill, Art, Marc II, P I, III
-	S, LM, IH	Ian I, Art, Cer I, Dek, CerA, Com I, II, Bel I, R II, R II-Vi, Aug III
b		P IV, Regul
c		Stat I
201b		Att, Com VI, Bel II, Resp, Flo, 25, Iul II-Iul I
-		Cob III, Fi I, Cer III, V, Bel I
a		Marc II, P I, III, IV
214	B, LM	(besch.: Art Ian I, Cer II, III, Com IV, P I)
218		Cer VI, Com VI, Bel II, Resp, 25, Bel III, Pup
219	B, LM, H, I	Cer VI, Bel II, Resp, 25, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Iul II-Iul I, Vin II
220	LM, IH, L	Ian I, (besch.: Cer III, Com IV)
a	RH, LM	(nicht besch.: R I, Cob II, Iul II-Iul I)
b		Aug I, Iul I, Lup, P I
c		Ver I
d		Stat I
235	L	Cer III, CerB
245	L	Cob III, Att, Bel II, Resp, Pup-Iuv II, Pup, Perv I
247	vvL	Bel I, II, Resp, Flo, 25
263	IH, LM	Ian I, Art, (besch.: Com IV, Marc II, P I)
265	vvL	Cast, 25
a		P IV
268	CH	Cer III, IV, (P I), IV, BO
269	CH	Cer IV, Pup-Iuv II, Pup, P I, AO, BO, Regul
T		
4a		Com VI, 25, Pup-Iuv II, Pup, Atto
-		Cob I, II, III, Fi I, Com V
10	CH	(besch.: Cer II, III, Com IV, VI, Flo, 25, Pup, Attill)
17		R I, CerB, Com VI, 25, Pup, Hel, P I, Iulian II
30	L, W	Pup-Iuv II, R II
35a		Com VI, 25, Pup, Atto, Lup, an R II, Attill, AO, BO, Stat I
-	L	Cob III, Com V, Iul II-Iul I, 48, Resp II
b		P I, III, IV (mit Rest von anderer Punze; wohl von Com abgeformt)
46	IH	Ian I, Cer II, III, Iuv I, Attill, P I
a		Aug I, Ver I, Pereg, Art Attill, Marc II, P I, III, IV, Stat II
54	sR, WB, L	Com V, Bel II, 25, Attill, Iul II-Iul I, Vin II, Sev
a		Perv II
56	LM, IH	Ian I, Marc II, P I
61a		Com VI, Pup-Iuv II
-	(vvL)	Cer II, IV, Pup-Iuv II
68		Com VI
83	LM	Ian I, Cer II, III, IV, VI, P I
98a		25, Aug III, Vin I, Attill, Aug
-	W	Cob III, Com V, Vin II, Resp I
105	L, WB	R I, (besch.: Com IV), Com V
116		Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, 25, Pup, Art, Iul II-Iul I, Iulian II
a	(W)	Atto, Art Iul I, an R II, Luc II, Vin I, Ver I, Attill, P I, II, III, Iul II-Iul I, AO, BO, Vi II-Ian, Regul
120	S, LM, IH	Ian I
144	S, LM	Ian I, Cer III, Iuv I, Attill
147		R I, Cob I, II, III, Cer I, V, AL, Com I, II, IV, Bel I, Mamm, Pup, Art, Hel, P I, III
a	(W)	Lup, AO, Art Vi I
171	LM, IH	Ian I, Cob I, Cer II, IV, AL
187		Bel II, Resp, Perv I
212a		(besch.: Com IV, 25, Pup, Art, BO)
-	CH	Ian I
214	CH, LM	Ian I, Iust, Iuv I, Pup, Art, Iul I, Lup, AO
a	RH, WB	R I, Ver I, II, Pereg, Marc II, P I, III, IV
218	vW	Att, Cer VI, Bel II*, Resp, 25, Art Pup, Aug III
231		Ian I, Cer II, III, V, Dek, Bel I, Pup, Art
254		Att, Bel I, 25, Iuv I, Iul I, Lup, Art
255	nvL	Com VI, Bel I
259	S, IH	Ian I, Cob I, Cer II, III, Com V, Attill
P		
3	CH	R I, Cob I, Att, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, VI, Bel I, 25, Pup-Iuv II, Pup, (besch.: Iul I, Lup, an R II, Luc I, II)
a		Cer IV, Iul I, Lup, Stat II
b		Perv II
c		Vin III, Perp, 34
d		Aug I, Pereg, Perv I
44		Cer II, Pup-Iuv II, Pup
		(Nachformung P 45: Aug I)
46	LM	P I
58		Att, Cer VI, Com VI, Bel II, Cast, Resp, Flo, Luc I, Ver II
74	L, W	Pup, R II

82		Com VI, Bel II, 25, Bel III, Art Pup
83	LM, IH	Ian I, Art, Cer II, P I
110 s	W	
112 **a**	IH, CH, W WB, W	Ian I, Art, Cob I, Cer II, Art Pup R I, Hel
126	H	Cer III, 25
O		
12 s	LM	
20 **a**		Com VI, (Resp), Flo, 25, Pup Iul I, Lup, Perp
134 s		(Variante zu O 133: Perv I)
152		Bel II, Flo, 25, Iuv I
160 **a** **b** **c**		Fi I, Att, Com V, VI, Bel II, Flo, 25, Attill, BO, Perv I Iul I, Lup, Art, P IV, Perv I, Regul Hel, P I, III, Iul II-Iul I, BO, Vi II-Ian, Perp, 34 Perv II
206		Att, Com VI, Bel II, Flo, 25, Bel III
207		Att, Com VI, Cast, Bel III, Attill
212	B, LM, H	(besch.: Art Ian I, Cer II, Com IV, Iuv I, Attill, Marc II)
223		Com VI, 25, Art Pup, Vin I
247		Iust, Pup-Iuv II, Pup
K		
20 **a**		Com VI, Bel II, Resp, Flo, 25, Bel III, Atto, Iul I, Lup, Art, Attill, BO Com VI, Bel II, Cast, Resp, 25, Bel III, Atto, Vin I, Attill, BO, Stat I
KB		
79		Cer III, CerA, Com V, VI, Bel II, Resp, 25, Bel III
95		Att, Com I, VI, Cast, Resp, Flo, 25, Bel III, Ver II
110		Bel II, Cast, Resp, 25, Atto, Attill
133		Cer IV, Com III, Art Pup, R II, Luc I, II, Vin I, Attill, Aug
R		
41 s		(P 126: s. o.)
E		
25 **a** **b**		Com VI, Bel II, Cast, Resp, Flo, 25, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Attill, BO 25 25, vW
66 **a** **b** **c**	RH, WB	Mamm, Art Pup, an R II R I R I Iuv I

Tab. 41 Comitialis V

M		
9	L	Cob I, II, III, Att, Flo, 25, Pup, Art, Atto, Attill, Art, Aug, P I
a	sR, WB, T	R I, Ian II, Mamm, an R II, Vin I, Iul II-Iul I, AO, Perv II, Marc
13		P I
32	vA, vW	Cob III, Fi I, Att, Com IV, Bel II, Flo, 25, Mamm, Attill, Marc I, Iul II-Iul I
36	nvI, sR, WB	(besch.: Com V, Marc I, Iul II-Iul I, Perp)
40	sR	Iul II-Iul I
45		Cob III, Fi I, Att, Cer I, Com VI, Bel II, 25, Vin I
51	(besch.: W)	Cob III, Com V, (besch.: Iul II-Iul I)
a		Vin I, Marc I, AO, BO
55		Cob III, Att, Com VI
100a		Atto, Marc II, P I, II
-	L	Cob III, Fi I, Att, Mamm
104	L	Ian I, R I, Cob I, Cer I, III, IV, V, Com I, II, Attill, Marc I, Iul II-Iul I, Vin II
a	W	Att, Hel, Iul II-Iul I, AO, BO, Perv II
156	L	Cob III, Cer V, VI, Bel I, Iul II-Iul I
a		P IV
165		Cob III, Cer III
a		Com VI, Cast, Resp, 25, Pup-Iuv II, Art Pup, (Iul I), Lup, Attill
b		(besch.: Luc II, Ver I, Pereg)
174		Cob III, Fi I, Att, Cer III, Iul II-Iul I, Vin II, Resp II
a		(besch.: Att, Com IV, VI, Bel II, 25, Pup, Atto, Lup, Attill, Marc II, P I)
b		Ver I, II, Pereg
c		P I, II
d	T	P IV
e		BO, Vi I, Vi II-Ian
f		Iulian II
g		Stat I, II
177	T	Cob III, Aug, P I, III, IV
a		Att, Com VI, Attill
181a	W	Cer VI, Vin I
-	L	Cob III, Attill, (z. T. besch.: P I)
b	W	Hel
c		Perp
202		Cer III, P III, Iul II-Iul I, an
a		Iul I, Luc II, Ver I, Perv I
b		Vi II-Ian
c		Vi III
212	L	Cob III, Fi I
a		Cer VI
227	sR	R I, Iul II-Iul I, BO (wohl verkleinerte Nachformung von sR)
a		34
b		P I, III
231a		R I, (besch.: Com V)
-		Cob III, Cer I, AL, Com I (Variante zu M 229: Art Ian I)
b	W	Cer VI, Bel I, Resp
c	W	Hel
238c		(besch.: Com V, an Iul II-Iul I, Resp II, BO)
-		Cob III, Cer I, III, Com I
a		Cer VI, Com III, P II
b		(besch.: Ver I, Marc II, Aug, P I, III)
246	B, H	Cob III, Attill, Iul II-Iul I
a	W	Att, Cer VI, Resp, 25, P I, III
b		an R II, AO, BO, Vi I, Vi II-Ian, Vi III, Regul, Stat I, II
T		
4		Cob I, II, III, Fi I
a		Com IV, VI, 25, Pup-Iuv II, Pup, Atto
23		Cob III, Marc II, P I, II, Perv II
a	(I)	Perv I, 34
29		Cob III, Cer VI, Com III, Luc I, P I, III, IV
32		Cob I, II, III, Iul II-Iul I, Resp II
a	(W)	an R II, Attill, P III, an Iul II-Iul I, AO, BO
b		Vin I
35	L	Cob III, Iul II-Iul I, 48, Resp II
a		Com IV, VI, 25, Pup, Atto, Lup, an R II, Attill, AO, BO, Stat I
b		P I, III, IV (mit Rest von anderer Punze; wohl von Com abgeformt)
54	sR, WB, L	Com IV, Bel II, 25, Attill, Iul II-Iul I, Vin II, Sev
a		Perv II
60		Cob III, Cer VI, P I, III, AO
a		Flo, Attill
64		Cer VI, Iul II-Iul I
a		34
82		Cob III, Cer VI
a		Lup, Iul II-Iul I, Resp II, BO, Vi II-Ian, Perp, Stat I, Marc, Sev
b		(besch.: P I, III, IV)
98	W	Cob III, Iul II-Iul I*, Vin II, Resp I
a		Com IV, 25, Aug III, Vin I, Attill, Aug
102		Cob III, Cer III
a		Lup
105	L, WB	R I, (besch.: Com IV)
111	vW	Cob III*, Cer I, II, III, IV, V, CerB, Marc II, P IV, AO
115		Com V, (besch.: Iul II-Iul I, Vin II, an Iul II-Iul I)
a		P I, III, Iulian II
116		Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com IV, 25, Pup, Art, Iul II-Iul I, Iulian II
a	(W)	Atto, Art Iul I, an R II, Luc II, Vin I, Ver I, Attill, P I, II, III, Iul II-Iul I, AO, BO, Vi II-Ian, Regul
138		Cob III, Fi I, P I, III, IV
a		Att, Com VI, Resp, Flo, 25, Mamm, Bel III, Atto, (besch.?: AO, BO, Vi I, Stat I)
b		BO, Art Vi I, Vi II-Ian, Perp, Stat I
c		Iulian II, Sev
139	CH, vvL oder B	Cob I, III, Fi I, Att
a	RH, sR, (vW)	Cer IV, CerA, Perv II
b		P I
c		AO, BO, Vi II-Ian, Regul, Stat I
147		R I, Cob I, II, III, Cer I, V, AL, Com I, II, IV, Bel I, Mamm, Pup, Art, Hel, P I, III
a	(W)	Lup, AO, Art Vi I
199		Cob III, Fi I, Attill, Marc I
245a	RH	R I, Aug I, Attill
-	IH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, CerB, Com II, Perp
b		Atto, Lup, Hel, Attill, Art, Marc II, Aug, P I, II, III
c		Vin I
259	S, IH	Ian I, Cob I, Cer II, III, Com IV, Attill
P		
38 s	WB	
a		an Iul II-Iul I, Perp, Marc
75		Fi I, Ver II
a		Att, Com VI, Flo, 25, Atto, Ver II, Attill, Stat I, II
b		Luc I, II, Vin I, Regul
c	WB	Atto, Hel, Attill, Art, Marc II, P I, III, IV, Perv II
d		Vi II-Ian
96a	WB	Attill
-		Cob I, Cer II, III, IV, AL, Com II
b		Lup, Stat I, II

127a **-**	 CH	CerA Ian I, Art, Cer II
O		
36 s	WB	
113		Cob III, Aug, P I
120 s		
196		Cob III, Aug, P I
226	WB	Flo, Fi II, R II, Attill, (Marc I*)
262		Marc I
278	WB	Aug II
287		Aug III
K		
15*		Iul II-Iul I
19		Cob I, III, Fi I, Com VI, Flo, Mamm, Fi II, Vin I, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc I, II, Aug, P I, III, IV, AO, Vi I
19a		R I, Cob III, Fi I, Att, Cer III, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II, III, AO, Art Vi I, Vi I
KB		
76		Attill, P I
79		Cer III, CerA, Com IV, VI, Bel II, Resp, 25, Bel III
140 s		
E		
17 **a** **b**		Fi I, Att, Flo, Iul II-Iul I, Vin II, III, an Iul II-Iul I, Resp II, Perp, Sev, Sev-Gem Cob III Cob III
23 **a**		Att, Bel II, Resp, Flo, Mamm, Iust, Marc I, Iul II-Iul I, Vin II, III, an Iul II-Iul I, Resp I Att

Tab. 42 Comitialis VI

M		
45		Cob III, Fi I, Att, Cer I, Com V, Bel II, 25, Vin I
55		Cob III, Att, Com V
102	vvL	Bel II, 25, Art Pup, Atto, Attill
111 **a**		Cob III*, Att, Bel II, Flo, 25, Art Pup, Atto, BO Lup, P IV, (Regul)
126 **a**	S, IH I	Ian I, AL, CerB, Bel III, Pup-Iuv II Iul II-Iul I
132	L	CerB, Bel III, Attill
165a **-** **b**		Cast, Resp, 25, Pup-Iuv II, Art Pup, Iul I, Lup, Attill Cob III, Cer III, Com V Luc II, Ver I, Pereg
174a **-** **b** **c** **d** **e** **f** **g**	 T 	(besch.: Att, Com IV, 25, Bel II, Pup, Atto, Lup, Attill, Marc II, P I) Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Iul II-Iul I, Vin II, Resp II Ver I, II, Pereg P I, II P IV BO, Vi I, Vi II-Ian Iulian II Stat I, II
177a **-**		Att, Attill Cob III, Com V, Aug, P I, III, IV
180a **-**	W	Attill Cob III
201b **-** **a**		Att, Com IV, Bel II, Resp, Flo, 25, Iul II-Iul I Cob III, Fi I, Cer III, V, Bel I Marc II, P I, III, IV
218		Cer VI, Com IV, Bel II, Resp, 25, Bel III, Pup
240a **-** **b**	 W	Att, Cer V, Bel I, Cast, Flo, 25, Pup, Art Cob III Cer VI
T		
4a **-**		Com IV, 25, Pup-Iuv II, Pup, Atto Cob I, II, III, Fi I, Com V
10	CH	(besch.: Cer II, III, Com IV, VI, Flo, 25, Pup, Attill)
17		R I, CerB, Com IV, 25, Pup, Hel, P I, Iulian II
35a **-** **b**	 L 	Com IV, 25, Pup, Atto, Lup, an R II, Attill, AO, BO, Stat I Cob III, Com V, Iul II-Iul I, 48, Resp II P I, III, IV (mit Rest von anderer Punze; wohl von Com abgeformt)
61a **-**	 (vvL)	Com IV, Pup-Iuv II Cer II, IV, Pup-Iuv II
68		Com IV
138a **-** **b** **c**		Att, Resp, Flo, 25, Mamm, Bel III, Atto, (besch.?: AO, BO, Vi I, Stat I) Cob III, Fi I, Com V, P I, III, IV BO, Art Vi I, Vi II-Ian, Perp, Stat I Iulian II, Sev
188	L	Att, Cer VI, Resp, Flo, 25, Atto, an R II, Attill, BO, Regul
193	vvL	Cer VI, Cast, Resp, 25, Pup, Atto, Attill
255	nvL	Com IV, Bel I
P		
3 **a** **b** **c** **d**	CH 	R I, Cob I, Att, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, IV, Bel I, 25, Pup-Iuv II, Pup, (besch.: Iul I, Lup, an R II, Luc I, II) Cer IV, Iul I, Lup, Stat II Perv II Vin III, Perp, 34 Aug I, Pereg, Perv I
10		Cob II, Att, Com I, Bel II, Cast, Resp, 25, Pup, Art, Aug III, BO
51a **-**		Bel II*, Flo, 25, Attill Fi I, Att, Cer I, Luc I
58		Att, Cer VI, Com IV, Bel II, Cast, Resp, Flo, Luc I, Ver II
75a **-** **b** **c** **d**	 WB 	Att, Flo, 25, Atto, Ver II, Attill, Stat I, II Fi I, Com V, Ver II Luc I, II, Vin I, Regul Atto, Hel, Attill, Art, Marc II, P I, III, IV, Perv II Vi II-Ian
82		Com IV, Bel II, 25, Bel III, Art Pup
141		25, Pup-Iuv II, Pup, Art, Marc
145		Att, Cer V, VI, Bel I, II, Resp, Flo, 25, Bel III, Iuv I, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Iul I, Lup, Art, Vin I, Attill, Aug, P I, III, Regul
164a **-** **b** **c**		Att, Cer V, VI, Bel II, Resp, 25, Pup-Iuv II, Pup Cer II, VI, AL, Mamm, Iust, Iul I, Lup, P II Aug I, II, Perv I Aug III
O		
20 **a**	 	Com IV, (Resp), Flo, 25, Pup Iul I, Lup, Perp
142		Cer V, VI, Bel II, 25, Attill, P I, II
159		Cast, Pup-Iuv II, Pup, Art, Attill
160 **a** **b** **c**	 	Fi I, Att, Com IV, V, Bel II, Flo, 25, Attill, BO, Perv I Iul I, Lup, Art, P IV, Perv I, Regul Hel, P I, III, Iul II-Iul I, BO, Vi II-Ian, Perp, 34 Perv II
206		Att, Com IV, Bel II, Flo, 25, Bel III
207		Att, Com IV, Cast, Bel III, Attill
218 s		
223		Com IV, 25, Art Pup, Vin I
263		Att, Bel II, Resp, Flo, 25, Mamm, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Hel, Attill
K		
19 **a**	 	Cob I, III, Fi I, Com V, Flo, Mamm, Fi II, Vin I, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc I, II, Aug, P I, III, IV, AO, Vi I R I, Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II, III, AO, Art Vi I, Vi I
20		Com IV, Bel II, Resp, Flo, 25, Bel III, Atto, Iul I, Lup, Art, Attill, BO
20a		Bel II, Cast, Resp, 25, Bel III, Atto, Vin I, Attill, BO, Stat I
KB		
79		Cer III, CerA, Com IV, V, Bel II, Resp, 25, Bel III
95		Att, Com I, IV, Cast, Resp, Flo, 25, Bel III, Ver II
134		R I, Bel III, Iust
E		
25 **a** **b**	 	Com IV, Bel II, Cast, Resp, Flo, 25, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Attill, BO 25 25, vW
26 **a** **b**	 	Att, Bel II, Cast, Resp, Flo, 25, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Attill, BO, Regul 25 vW

Tab. 42a Comitialis VIb

M		
55		Cob III, Att, Com V
111 **a**		Cob III*, Att, Bel II, Flo, 25, Art Pup, Atto, BO Lup, P IV, (Regul)
132	L	CerB, Bel III, Attill
177a **-**		Att, Attill Cob III, Com V, Aug, P I, III, IV
180a **-**	W	Attill Cob III
201b **-** **a**		Att, Com IV, Bel II, Resp, Flo, 25, Iul II-Iul I Cob III, Fi I, Cer III, V, Bel I Marc II, P I, III, IV
T		
4a **-**		Com IV, 25, Pup-Iuv II, Pup, Atto Cob I, II, III, Fi I, Com V
10	CH	(besch.: Cer II, III, Com IV, VI, Flo, 25, Pup, Attill)
35a **-** **b**	L	Com IV, 25, Pup, Atto, Lup, an R II, Attill, AO, BO, Stat I Cob III, Com V, Iul II-Iul I, 48, Resp II P I, III, IV (mit Rest von anderer Punze; wohl von Com abgeformt)
193	vvL	Cer VI, Cast, Resp, 25, Pup, Atto, Attill
P		
10		Cob II, Att, Com I, Bel II, Cast, Resp, 25, Pup, Art, Aug III, BO
75a **-** **b** **c** **d**	 WB 	Att, Flo, 25, Atto, Ver II, Attill, Stat I, II Fi I, Com V, Ver II Luc I, II, Vin I, Regul Atto, Hel, Attill, Art, Marc II, P I, III, IV, Perv II Vi II-Ian
141		25, Pup-Iuv II, Pup, Art, Marc
O		
206		Att, Com IV, Bel II, Flo, 25, Bel III
263		Att, Bel II, Resp, Flo, 25, Mamm, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Hel, Attill
K		
19 **a**		Cob I, III, Fi I, Com V, Flo, Mamm, Fi II, Vin I, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc I, II, Aug, P I, III, IV, AO, Vi I R I, Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II, III, AO, Art Vi I, Vi I
20		Com IV, Bel II, Resp, Flo, 25, Bel III, Atto, Iul I, Lup, Art, Attill, BO
20a		Bel II, Cast, Resp, 25, Bel III, Atto, Vin I, Attill, BO, Stat I
KB		
95		Att, Com I, IV, Cast, Resp, Flo, 25, Bel III, Ver II
134		R I, Bel III, Iust
E		
25 **a** **b**		Com IV, Bel II, Cast, Resp, Flo, 25, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Attill, BO 25 25, vW

Tab. 42b Comitialis VId

M		
72		
126 **a**	S, IH I	Ian I, AL, CerB, Bel III, Pup-Iuv II Iul II-Iul I
165a **-** **b**		Cast, Resp, 25, Pup-Iuv II, Art Pup, Iul I, Lup, Attill Cob III, Cer III, Com V Luc II, Ver I, Pereg
218		Cer VI, Com IV, Bel II, Resp, 25, Bel III, Pup
T		
10	CH	(besch.: Cer II, III, Com IV, VI, Flo, 25, Pup, Attill)
35a **-** **b**	L	Com IV, 25, Pup, Atto, Lup, an R II, Attill, AO, BO, Stat I Cob III, Com V, Iul II-Iul I, 48, Resp II P I, III, IV (mit Rest von anderer Punze; wohl von Com abgeformt)
68		Com IV
138a **-** **b** **c**		Att, Resp, Flo, 25, Mamm, Bel III, Atto, (besch.?: AO, BO, Vi I, Stat I) Cob III, Fi I, Com V, P I, III, IV BO, Art Vi I, Vi II-Ian, Perp, Stat I Iulian II, Sev
198		
255	nvL	Com IV, Bel I
P		
3 **a** **b** **c** **d**	CH	R I, Cob I, Att, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, IV, Bel I, 25, Pup-Iuv II, Pup, (besch.: Iul I, Lup, an R II, Luc I, II) Cer IV, Iul I, Lup, Stat II Perv II Vin III, Perp, 34 Aug I, Pereg, Perv I
58		Att, Cer VI, Com IV, Bel II, Cast, Resp, Flo, Luc I, Ver II
141		25, Pup-Iuv II, Pup, Art, Marc
145		Att, Cer V, VI, Bel I, II, Resp, Flo, 25, Bel III, Iuv I, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Iul I, Lup, Art, Vin I, Attill, Aug, P I, III, Regul
O		
20 **a**		Com IV, (Resp), Flo, 25, Pup Iul I, Lup, Perp
142		Cer V, VI, Bel II, 25, Attill, P I, II
206		Att, Com IV, Bel II, Flo, 25, Bel III
263		Att, Bel II, Resp, Flo, 25, Mamm, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Hel, Attill
K		
20		Com IV, Bel II, Resp, Flo, 25, Bel III, Atto, Iul I, Lup, Art, Attill, BO
20a		Bel II, Cast, Resp, 25, Bel III, Atto, Vin I, Attill, BO, Stat I
KB		
79		Cer III, CerA, Com IV, V, Bel II, Resp, 25, Bel III
95		Att, Com I, IV, Cast, Resp, Flo, 25, Bel III, Ver II
E		
25 **a** **b**		Com IV, Bel II, Cast, Resp, Flo, 25, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Attill, BO 25 25, vW
26 **a** **b**		Att, Bel II, Cast, Resp, Flo, 25, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Attill, BO, Regul 25 vW

Tab. 42c Comitialis VIe

M		
55		Cob III, Att, Com V
132	L	CerB, Bel III, Attill
180a	W	Attill
-		Cob III
T		
193	vvL	Cer VI, Cast, Resp, 25, Pup, Atto, Attill
P		
75a		Att, Flo, 25, Atto, Ver II, Attill, Stat I, II
-		Fi I, Com V, Ver II
b		Luc I, II, Vin I, Regul
c	WB	Atto, Hel, Attill, Art, Marc II, P I, III, IV, Perv II
d		Vi II-Ian
141		25, Pup-Iuv II, Pup, Art, Marc
O		
206		Att, Com IV, Bel II, Flo, 25, Bel III
218 s		
263		Att, Bel II, Resp, Flo, 25, Mamm, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Hel, Attill
K		
20		Com IV, Bel II, Resp, Flo, 25, Bel III, Atto, Iul I, Lup, Art, Attill, BO
20a		Bel II, Cast, Resp, 25, Bel III, Atto, Vin I, Attill, BO, Stat I
KB		
134		R I, Bel III, Iust
E		
25		Com IV, Bel II, Cast, Resp, Flo, 25, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Attill, BO
a		25
b		25, vW

Tab. 42d Comitialis VIh

M		
45		Cob III, Fi I, Att, Cer I, Com V, Bel II, 25, Vin I
55		Cob III, Att, Com V
111		Cob III*, Att, Bel II, Flo, 25, Art Pup, Atto, BO
a		Lup, P IV, (Regul)
132	L	CerB, Bel III, Attill
T		
10	CH	(besch.: Cer II, III, Com IV, VI, Flo, 25, Pup, Attill)
35a		Com IV, 25, Pup, Atto, Lup, an R II, Attill, AO, BO, Stat I
-	L	Cob III, Com V, Iul II-Iul I, 48, Resp II
b		P I, III, IV (mit Rest von anderer Punze; wohl von Com abgeformt)
193	vvL	Cer VI, Cast, Resp, 25, Pup, Atto, Attill
P		
141		25, Pup-Iuv II, Pup, Art, Marc
O		
160		Fi I, Att, Com IV, V, Bel II, Flo, 25, Attill, BO, Perv I
a		Iul I, Lup, Art, P IV, Perv I, Regul
b		Hel, P I, III, Iul II-Iul I, BO, Vi II-Ian, Perp, 34
c		Perv II
206		Att, Com IV, Bel II, Flo, 25, Bel III
263		Att, Bel II, Resp, Flo, 25, Mamm, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Hel, Attill
K		
20		Com IV, Bel II, Resp, Flo, 25, Bel III, Atto, Iul I, Lup, Art, Attill, BO
20a		Bel II, Cast, Resp, 25, Bel III, Atto, Vin I, Attill, BO, Stat I
KB		
134		R I, Bel III, Iust
E		
25		Com IV, Bel II, Cast, Resp, Flo, 25, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Attill, BO
a		25
b		25, vW
26		Att, Bel II, Cast, Resp, Flo, 25, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Attill, BO, Regul
a		25
b		vW

Tab. 43 Attillus

M		
9	L	Cob I, II, III, Att, Com V, Flo, 25, Pup, Art, Atto, Art Attill, Aug, P I
a	sR, WB, T	R I, Ian II, Mamm, an R II, Vin I, Iul II-Iul I, AO, Perv II, Marc
32	vA, vW	Cob III, Fi I, Att, Com IV, V, Bel II, Flo, 25, Mamm, Marc I, Iul II-Iul I
72	L	Cer VI, Com IV, VI, Pup, Iul II-Iul I, Resp I, II, BO, Vi I, Art, Vi II-Ian, Perp
a		Perv I, Iulian II
87a		R I, Mamm, Fi II, Atto, Iul I, Art, P I, Vin III
-	LM, IH, CH	Ian I, Art, Cer I, V, CerB, Com I, II, Iul II-Iul I, Marc
102	vvL	Com VI, Bel II, 25, Art Pup, Atto
104	L	Ian I, R I, Cob I, Cer I, III, IV, V, Com I, II, V, Marc I, Iul II-Iul I, Vin II
a	W	Att, Hel, Iul II-Iul I, AO, BO, Perv II
132	L	CerB, Com VI, Bel III
133	S	(besch.: Ian I, Attill, P I, III)
165a		Com VI, Cast, Resp, 25, Pup-Iuv II, Art Pup, Iul I, Lup
-		Cob III, Cer III, Com V
b		Luc II, Ver I, Pereg
174a		(besch.: Att, Com IV, VI, Bel II, 25, Pup, Atto, Lup, Attill, Marc II, P I)
-		Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Iul II-Iul I, Vin II, Resp II
b		Ver I, II, Pereg
c		P I, II
d	T	P IV
e		BO, Vi I, Vi II-Ian
f		Iulian II
g		Stat I, II
177a		Att, Com VI
-		Cob III, Com V, Aug, P I, III, IV
178a		Vin I, Vi II-Ian
-		Cob III, Fi I, Att, Cer I, Com I, 25, Mamm
180a	W	Com VI
-		Cob III
181	L	Cob III, (z. T. besch.: P I)
a	W	Cer VI, Com V, Vin I
b	W	Hel
c		Perp
196a		R I, Ian II, Com IV, Art Pup, Atto, Art Attill, Marc II, P I, III
-	S, LM, IH	Ian I, Art, Cer I, Dek, CerA, Com I, II, Bel I, R II, R II-Vi, Aug III
b		P IV, Regul
c		Stat I (mit Abformungsrest anderer Punzen)
229b		Iust, Iul I, Art, an R II, Vin I, P IV
-		Ian I, Art
a		Mamm
246	B, H	Cob III, Com V, Iul II-Iul I
a	W	Att, Cer VI, Resp, 25, P I, III
b		an R II, AO, BO, Vi I, Vi II-Ian, Vi III, Regul, Stat I, II
T		
10	CH	(besch.: Cer II, III, Com IV, VI, Flo, 25, Pup)
32a	(W)	an R II, P III, an Iul II-Iul I, AO, BO
-		Cob I, II, III, Com V, Iul II-Iul I, Resp II
b		Vin I
34		P I
35a		Com IV, VI, 25, Pup, Atto, Lup, an R II, AO, BO, Stat I
-	L	Cob III, Com V, Iul II-Iul I, 48, Resp II
b		P I, III, IV (mit Rest von anderer Punze; wohl von Com abgeformt)
46	IH	Ian I, Cer II, III, Com IV, Iuv I, P I
a		Aug I, Ver I, Pereg, Art Attill, Marc II, P I, III, IV, Stat II
47b		Art Attill, Marc II, Aug, P I
-	LM, IH	Ian I, Art
a		Aug II
54	sR, WB, L	Com IV, V, Bel II, 25, Iul II-Iul I, Vin II, Sev
a		Perv II
60a		Flo
-		Cob III, Cer VI, Com V, P I, III, AO
65a		Pereg
-	CH	Art Ian I, Cer II, III, CerB
98a		Com IV, 25, Aug III, Vin I, Aug
-	W	Cob III, Com V, Vin II, Resp I
101a	RH, Kr	R I, Cob II, Iust, Atto, R II, Aug I, Ver I, II, Marc II, P I, II, IV
-	IH, CH	Ian I, Art
114a	IH, CH	R I, Mamm, R II, P I
-		Ian I, Cer I, II, V, Com I, P I
116a	(W)	Atto, Art Iul I, an R II, Luc II, Vin I, Ver I, P I, II, III, Iul II-Iul I, AO, BO, Vi II-Ian, Regul
-		Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com IV, V, 25, Pup, Art, Iul II-Iul I, Iulian II
118	T	Hel, Aug, P I, III
a		Perv II
119	T	Marc II, Aug, P I, III, IV, AO
a		Stat I
141b		Ver I, Iul II-Iul I, an, Resp II
-	CH	Ian I, Cob III, Cer I, III, V, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Mamm, Vin I
a		Aug I, II, Marc II, P III
d		34
141c		Atto, Aug II, Hel, Marc II, Aug, P I, II
144	S, LM	Ian I, Cer III, Com IV, Iuv I
146a		R I, Cer I, Aug III, Iul I, Lup, Vin I
-	LM, IH, T	Ian I, Art, Cer II, III, IV, AL, CerB, Pup, Art, Atto, Marc II, P I, IV
b		Cer VI, Atto, P I, II
c		Pereg
154d	WB	Flo, Atto, Iul I, Lup, Art, Luc II, Vin I, Art Attill, Regul
-	LM, IH	Ian I, Cob I, Cer IV, CerA, Mamm, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II
a		RI, Aug I, Iul II-Iul I, an Iul II-Iul I, 34
b		R II-Vi, Aug I
c		P I, BO
e		Perv II
f		Vin III, an Iul II-Iul I, Perv I
165		Atto, Aug, P I
a		34
176a		Cer VI, Ver I, Pereg, Vi I
-		Cob III, Fi I, Att, Cer I, Mamm
b		(besch.: BO)
188	L	Att, Cer VI, Com VI, Resp, Flo, 25, Atto, an R II, BO, Regul
193	vvL	Cer VI, Com VI, Cast, Resp, 25, Pup, Atto
199		Cob III, Fi I, Com V, Marc I
222	I	Art Ian I, Cob I, Cer I, II, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, Aug III, Pereg, Marc II, Aug, P I, III, Perp
229		Att, Mamm, Fi II, Iust, Art Pup, R II, Iul I, Luc II
a		R I
235a		Ver I, Pereg, P I
-	RH	R I, Iul II-Iul I
245a	RH	R I, Com V, Aug I
-	IH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, CerB, Com II, Perp
c		Vin I
245b		Atto, Lup, Hel, Art Attill, Marc II, Aug, P I, II, III
259	S, IH	Ian I, Cob I, Cer II, III, Com IV, V

P		
30 **a** **b**		Art Attill, P I, II, III BO, Vi I, Art, Vi II-Ian vW
51a **-**		Com VI, Flo, 25 Fi I, Att, Cer I, Luc I
53		R I
61 **a**		Att, Cer V, VI, Bel I, II, Cast, Resp, 25, Iust, Pup, Iul I, Luc II, Vin I Aug III, Marc
62a **-** **b**	T	Att, Cer VI, 25, Mamm, Fi II, Iul I, P I, II Cob III, Fi I, Att, Cer III, (besch.: 25, Mamm, Iust, Pup-Iuv II, Pup, Atto) Ver I, Pereg
75a **-** **b** **d**		Att, Com VI, Flo, 25, Atto, Ver II, Stat I, II Fi I, Com V, Ver II Luc I, II, Vin I, Regul Vi II-Ian
75c	WB	Atto, Hel, Art Attill, Marc II, P I, III, IV, Perv II
96a **-** **b**	WB	Com V Cob I, Cer II, III, IV, AL, Com II Lup, Stat I, II
113 **a**		Atto, Art Attill, Marc II, P I, II, IV Vi I, Art, Perp
116 **a** **b** **c**		Ian II, Cer I, Mamm, Fi II, Pup-Iuv II, R II, Vin I, Art Attill, Aug, Regul Vin III, Perv II BO, Vi I, Vi II-Ian, Vi III, Stat I Perv I
142 **a**	LM, IH, CH	Ian I, Art, Pup, Art, R II Atto, Ver I, Art Attill, P I, II
145		Att, Cer V, VI, Com VI, Bel I, II, Resp, Flo, 25, Bel III, Iuv I, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Iul I, Lup, Art, Vin I, Aug, P I, III, Regul
O		
34 **a** **b** **c**	LM, IH, CH T	R I, Cer II, III, AL, CerB, Com I, Bel III, Iust, Iuv I, Atto, R II, Hel, Art Attill, P I, III Vi I, Art, Vi II-Ian, Vi III, Perp Hel Perp
36*	WB	Com V
39a **-** **b** **c**		Aug, BO Flo, 25, Mamm, Fi II, Iuv II, R II, Marc II, P I, III, AO Resp I Stat II
47		R II, Vin I, P I, Regul
50		Com III, Art Attill, Marc II, P I, II, Sev
74 s		
124		R I, Mamm, Fi II, Iust, R II, Art Attill, P II
142		Cer V, VI, Com VI, Bel II, 25, P I, II
159		Com VI, Cast, Pup-Iuv II, Pup, Art
160 **a** **b** **c**		Fi I, Att, Com IV, V, VI, Bel II, Flo, 25, BO, Perv II Iul I, Lup, Art, P IV, Perv I, Regul Hel, P I, III, Iul II-Iul I, BO, Vi II-Ian, Perp, 34 Perv II
207		Att, Com IV, VI, Cast, Bel III
212	B, LM, H	(besch.: Art Ian I, Cer II, Com IV, Iuv I, Attill, Marc II)
214 **a**	T	R I, Fi II, Bel III, Iust, Iuv I, Atto, R II, Aug I, Marc II, Aug, P I, IV, AO 34
226	WB	Com V, Flo, Fi II, R II
239		Att, Bel I, 25, Aug III, Luc I, Vin I
260		CerB, Com III, Ver I, II, Marc II, P I
263		Att, Com VI, Bel II, Resp, Flo, 25, Mamm, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Hel
K		
4 s	IH	
19		Cob I, III, Fi I, Com V, VI, Flo, Mamm, Fi II, Vin I, Ver I, II, Pereg, Hel, Marc I, II, Aug, P I, III, IV, AO, Vi I
19a		R I, Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Ver I, II, Pereg, Hel, Marc II, Aug, P I, II, III, AO, Art Vi I, Vi I
20		Com IV, VI, Bel II, Resp, Flo, 25, Bel III, Atto, Iul I, Lup, Art, BO
20a		Com VI, Bel II, Cast, Resp, 25, Bel III, Atto, Vin I, BO, Stat I
59		Cer II, Flo, Pup, Iul I, an R II, Luc II, Perv I
KB		
76		Com V, P I
108		Hel, Marc II, P I, III
110		Com IV, Bel II, Cast, Resp, 25, Atto
126 **a**	CH	Ian I, Cer I, AL, Flo, Art Pup Iul II-Iul I, 49, AO, BO, Marc, Sev
133		Cer IV, Com III, IV, Art Pup, R II, Luc I, II, Vin I, Aug
R		
(44)		25 (P 145: s. o.; R 43: Cer VI)
69 s		
E		
11 **a** **b** **c** **d** **e** **f** **g**		Cer VI, Marc II, Aug, P I, II, III, IV, AO Cob III Cob III Cob III Cob III Aug Cob III vW
25 **a** **b**		Com IV, VI, Bel II, Cast, Resp, Flo, 25, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, BO 25 25, vW
26 **a** **b**		Att, Com VI, Bel II, Cast, Resp, Flo, 25, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, BO, Regul 25 vW
40 **a** **b** **c** **d**		Cer VI, Com III, Art Attill, Marc II, P I, II, III Cob III Cob III Cob III vW
45 **a**		Mamm, Iust, Iul II-Iul I, Vin II, III Iust

Tab. 43a Attillus a

M		
102	vvL	Com VI, Bel II, 25, Art Pup, Atto
T		
10	CH	(besch.: Cer II, III, Com IV, VI, Flo, 25, Pup)
35a **-** **b**	L	Com IV, VI, 25, Pup, Atto, Lup, an R II, AO, BO, Stat I Cob III, Com V, Iul II-Iul I, 48, Resp II P I, III, IV (mit Rest von anderer Punze; wohl von Com abgeformt)
98a **-**	W	Com IV, 25, Aug III, Vin I, Aug Cob III, Com V, Vin II, Resp I
146a **-** **b** **c**	LM, IH, T	R I, Cer I, Aug III, Iul I, Lup, Vin I Ian I, Art, Cer II, III, IV, AL, CerB, Pup, Art, Atto, Marc II, P I, IV Cer VI, Atto, P I, II Pereg
188	L	Att, Cer VI, Com VI, Resp, Flo, 25, Atto, an R II, BO, Regul
193	vvL	Cer VI, Com VI, Cast, Resp, 25, Pup, Atto
229 **a**		Att, Mamm, Fi II, Iust, Art Pup, R II, Iul I, Luc II R I
P		
61 **a**		Att, Cer V, VI, Bel I, II, Cast, Resp, 25, Iust, Pup, Iul I, Luc II, Vin I Aug III, Marc
75a **-** **b** **c** **d**	WB	Att, Com VI, Flo, 25, Atto, Ver II, Stat I, II Fi I, Com V, Ver II Luc I, II, Vin I, Regul Atto, Hel, Attill, Art, Marc II, P I, III, IV, Perv II Vi II-Ian
145		Att, Cer V, VI, Com VI, Bel I, II, Resp, Flo, 25, Bel III, Iuv I, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Iul I, Lup, Art, Vin I, Aug, P I, III, Regul
O		
47		R II, Vin I, P I, Regul
159		Com VI, Cast, Pup-Iuv II, Pup, Art
160 **a** **b** **c**		Fi I, Att, Com IV, V, VI, Bel II, Flo, 25, BO, Perv II Iul I, Lup, Art, P IV, Perv I, Regul Hel, P I, III, Iul II-Iul I, BO, Vi II-Ian, Perp, 34 Perv II
207		Att, Com IV, VI, Cast, Bel III
239		Att, Bel I, 25, Aug III, Luc I, Vin I
K		
19 **a**		Cob I, III, Fi I, Com V, VI, Flo, Mamm, Fi II, Vin I, Ver I, II, Pereg, Hel, Marc I, II, Aug, P I, III, IV, AO, Vi I R I, Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II, III, AO, Art Vi I, Vi I
20		Com IV, VI, Bel II, Resp, Flo, 25, Bel III, Atto, Iul I, Lup, Art, BO
20a		Com VI, Bel II, Cast, Resp, 25, Bel III, Atto, Vin I, BO, Stat I
KB		
110		Com IV, Bel II, Cast, Resp, 25, Atto
133		Cer IV, Com III, IV, Art Pup, R II, Luc I, II, Vin I, Aug
E		
11 **a** **b** **c** **d** **e** **f** **g**		Cer VI, Marc II, Aug, P I, II, III, IV, AO Cob III Cob III Cob III Cob III Aug Cob III vW
25 **a** **b**		Com IV, VI, Bel II, Cast, Resp, Flo, 25, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, BO 25 25, vW
26 **a** **b**		Att, Com VI, Bel II, Cast, Resp, Flo, 25, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, BO, Regul 25 vW
40 **a** **b** **c** **d**		Cer VI, Com III, Art Attill, Marc II, P I, II, III Cob III Cob III Cob III vW

Tab. 43b Attillus b

M		
(9) **a**	L sR, WB, T	Cob I, II, III, Att, Com V, Flo, 25, Pup, Art, Atto, Art Attill, Aug, P I R I, Ian II, Mamm, an R II, Vin I, Iul II-Iul I, AO, Perv II, Marc
(165a) **-** **b**		Com VI, Cast, Resp, 25, Pup-Iuv II, Art Pup, Iul I, Lup Cob III, Cer III, Com V Luc II, Ver I, Pereg
P		
(61) **a**		Att, Cer V, VI, Bel I, II, Cast, Resp, 25, Iust, Pup, Iul I, Luc II, Vin I Aug III, Marc
(142) **a**	LM, IH, CH	Ian I, Art, Pup, Art, R II Atto, Ver I, Art Attill, P I, II
O		
(159)		Com VI, Cast, Pup-Iuv II, Pup, Art
214 **a**	T	R I, Fi II, Bel III, Iust, Iuv I, Atto, R II, Aug I, Marc II, Aug, P I, IV, AO 34
E		
(26) **a** **b**		Att, Com VI, Bel II, Cast, Resp, Flo, 25, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, BO, Regul 25 vW

Tab. 43c Attillus c

M		
178a		Vin I, Vi II-Ian
-		Cob III, Fi I, Att, Cer I, Com I, 25, Mamm
181	L	Cob III, (z. T. besch.: P I)
a	W	Cer VI, Com V, Vin I
b	W	Hel
c		Perp
229b		Iust, Iul I, Art, an R II, Vin I, P IV
-		Ian I, Art
a		Mamm
T		
32a	(W)	an R II, P III, an Iul II-Iul I, AO, BO
-		Cob I, II, III, Com V, Iul II-Iul I, Resp II
b		Vin I
35a		Com IV, VI, 25, Pup, Atto, Lup, an R II, AO, BO, Stat I
-	L	Cob III, Com V, Iul II-Iul I, 48, Resp II
b		P I, III, IV (mit Rest von anderer Punze; wohl von Com abgeformt)
46	IH	Ian I, Cer II, III, Com IV, Iuv I, P I
a		Aug I, Ver I, Pereg, Art Attill, Marc II, P I, III, IV, Stat II
47b		Art Attill, Marc II, Aug, P I
-	LM, IH	Ian I, Art
a		Aug II
54	sR, WB, L	Com IV, V, Bel II, 25, Iul II-Iul I, Vin II, Sev
a		Perv II
98a		Com IV, 25, Aug III, Vin I, Aug
-	W	Cob III, Com V, Vin II, Resp I
114a	IH, CH	R I, Mamm, R II, P I
-		Ian I, Cer I, II, V, Com I, P I
116a	(W)	Atto, Art Iul I, an R II, Luc II, Vin I, Ver I, P I, II, III, Iul II-Iul I, AO, BO, Vi II-Ian, Regul
-		Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com IV, V, 25, Pup, Art, Iul II-Iul I, Iulian II
118	T	Hel, Aug, P I, III
a		Perv II
144	S, LM	Ian I, Cer III, Com IV, Iuv I
154d	WB	Flo, Atto, Iul I, Lup, Art, Luc II, Vin I, Art Attill, Regul
-	LM, IH	Ian I, Cob I, Cer IV, CerA, Mamm, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II
a		RI, Aug I, Iul II-Iul I, an Iul II-Iul I, 34
b		R II-Vi, Aug I
c		P I, BO
e		Perv II
f		Vin III, an Iul II-Iul I, Perv I
165		Atto, Aug, P I
a		34
199		Cob III, Fi I, Com V, Marc I
P		
75a		Att, Com VI, Flo, 25, Atto, Ver II, Stat I, II
-		Fi I, Com V, Ver II
b		Luc I, II, Vin I, Regul
c	WB	Atto, Hel, Attill, Art, Marc II, P I, III, IV, Perv II
d		Vi II-Ian
116		Ian II, Cer I, Mamm, Fi II, Pup-Iuv II, R II, Vin I, Art Attill, Aug, Regul
a		Vin III, Perv II
b		BO, Vi I, Vi II-Ian, Vi III, Stat I
c		Perv I
145		Att, Cer V, VI, Com VI, Bel I, II, Resp, Flo, 25, Bel III, Iuv I, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Iul I, Lup, Art, Vin I, Aug, P I, III, Regul
O		
47		R II, Vin I, P I, Regul
212	B, LM, H	(besch.: Art Ian I, Cer II, Com IV, Iuv I, Attill, Marc II)
226	WB	Com V, Flo, Fi II, R II
239		Att, Bel I, 25, Aug III, Luc I, Vin I
K		
19a		R I, Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Ver I, II, Pereg, Hel, Marc II, Aug, P I, II, III, AO, Vi I, Art
-		Cob I, III, Fi I, Com V, VI, Flo, Mamm, Fi II, Vin I, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc I, II, Aug, P I, III, IV, AO, Vi I
20		Com IV, VI, Bel II, Resp, Flo, 25, Bel III, Atto, Iul I, Lup, Art, BO
a		Com VI, Bel II, Cast, Resp, 25, Bel III, Atto, Vin I, Attill, BO, Stat I
KB		
133		Cer IV, Com III, IV, Art Pup, R II, Luc I, II, Vin I, Aug
E		
11		Cer VI, Marc II, Aug, P I, II, III, IV, AO
a		Cob III
b		Cob III
c		Cob III
d		Cob III
e		Aug
f		Cob III
g		vW
40		Cer VI, Com III, Art Attill, Marc II, P I, II, III
a		Cob III
b		Cob III
c		Cob III
d		vW
(45)		Mamm, Iust, Iul II-Iul I, Vin II, III
a		Iust

Tab. 43d Attillus d

M		
174a		(besch.: Att, Com IV, VI, Bel II, 25, Pup, Atto, Lup, Attill, Marc II, P I)
-		Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Iul II-Iul I, Vin II, Resp II
b		Ver I, II, Pereg
c		P I, II
d	T	P IV
e		BO, Vi I, Vi II-Ian
f		Iulian II
g		Stat I, II
T		
119	T	Marc II, Aug, P I, III, IV, AO
a		Stat I
141c		Atto, Aug II, Hel, Marc II, Aug, P I, II
-	CH	Ian I, Cob III, Cer I, III, V, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Mamm, Vin I
a		Aug I, II, Marc II, P III
b		Ver I, Attill, Iul II-Iul I, an, Resp II
d		34
165		Atto, Aug, P I
a		34
245b	WB, I	Atto, Lup, Hel, Art Attill, Marc II, Aug, P I, II, III
-	IH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, CerB, Com II, Perp
a	RH	R I, Com V, Aug I, Attill
c		Vin I
P		
30		Art Attill, P I, II, III
a		BO, Vi I, Art, Vi II-Ian
b		vW
113		Atto, Art Attill, Marc II, P I, II, IV
a		Vi I, Art, Perp
145		Att, Cer V, VI, Com VI, Bel I, II, Resp, Flo, 25, Bel III, Iuv I, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Iul I, Lup, Art, Vin I, Aug, P I, III, Regul
O		
39a		Aug, BO
-		Flo, 25, Mamm, Fi II, Iuv II, R II, Marc II, P I, III, AO
b		Resp I
c		Stat II
74 s		
124		R I, Mamm, Fi II, Iust, R II, Art Attill, P II
142		Cer V, VI, Com VI, Bel II, 25, P I, II
214	T	R I, Fi II, Bel III, Iust, Iuv I, Atto, R II, Aug I, Marc II, Aug, P I, IV, AO
a		34
239		Att, Bel I, 25, Aug III, Luc I, Vin I
263		Att, Com VI, Bel II, Resp, Flo, 25, Mamm, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Hel
K		
19		Cob I, III, Fi I, Com V, VI, Flo, Mamm, Fi II, Vin I, Ver I, II, Pereg, Hel, Marc I, II, Aug, P I, III, IV, AO, Vi I
19a		R I, Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Ver I, II, Pereg, Hel, Marc II, Aug, P I, II, III, AO, Art Vi I, Vi I
E		
11		Cer VI, Marc II, Aug, P I, II, III, IV, AO
a		Cob III
b		Cob III
c		Cob III
d		Cob III
e		Aug
f		Cob III
g		vW
40		Cer VI, Com III, Art Attill, Marc II, P I, II, III
a		Cob III
b		Cob III
c		Cob III
d		vW

Tab. 44 Augustalis (nachgewiesene Punzen)

M		
9	L	Cob I, II, III, Att, Com V, Flo, 25, Pup, Art, Atto, Attill, Art, P I
a	sR, WB, T	R I, Ian II, Mamm, an R II, Vin I, Iul II-Iul I, AO, Perv II, Marc
108 s	T	
197	T	Hel, P I, III
a		Perv II, (an R II)
T		
98a		Com IV, 25, Aug III, Vin I, Attill
-	W	Cob III, Com V, Vin II, Resp I
118	T	Hel, Attill, P I, III
a		Perv II
222	I	Art Ian I, Cob I, Cer I, II, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, Aug III, Pereg, Attill, Marc II, P I, III, Perp
P		
145		Att, Cer V, VI, Com VI, Bel I, II, Resp, Flo, 25, Bel III, Iuv I, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Iul I, Lup, Art, Vin I, Attill, P I, III, Regul
O		
242	CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, VI, Dek, AL, Bel I, Iuv I, Art Pup, P I, III
E		
11e s		
-		Cer VI, Attill, Marc II, P I, II, III, IV, Aug, AO
a		Cob III
b		Cob III
c		Cob III
d		Cob III
f		Cob III
g		vW

Tab. 45 Primitivus I

M		
9	L	Cob I, II, III, Att, Com V, Flo, 25, Pup, Art, Atto, Attill, Art, Aug
a	sR, WB, T	R I, Ian II, Mamm, an R II, Vin I, Iul II-Iul I, AO, Perv II, Marc
13		Com V
21		Cob III, Hel
34		Art Attill
41	IH, CH	R I, Pup-Iuv II
44	B, IH, CH, vsR	Cob I, II, Cer III, IV, CerB, Atto, Ver I, Hel, P I
48	CH	Cer II, III, CerB
48a		Ver I, Marc II, P IV
49 s		
60b		Com IV, Marc II*
-	L, B, Art IH	Ian I, Art, Cer III, (besch.: Cer II, IV)
a	(W, B)	Att, Cer VI
66	T	Vin I, Aug
67	T	Marc II
69a		R II, Ver I, Pereg, Art Attill, BO, Vi II-Ian
-	I, L	Cer III, VI
87a		R I, Mamm, Fi II, Atto, Iul I, Art, Attill, Vin III
-	LM, IH, CH	Ian I, Art, Cer I, V, CerB, Com I, II, Iul II-Iul I, Marc
94a	IH, CH	Ian I, R I, Cob I, Att, Cer I, II, III, V, AL, Com II, Bel I, Atto, R II, Iul II-Iul I
-	IH, LM, W	Art, Cob I, Com IV
95	vvL	Com IV, Pup, R II, P III
100a		Com V, Atto, Marc II, P II
-	L	Cob III, Fi I, Att, Mamm
107	L	Luc I
108*	T	Aug
119	CH	Ian I, Art, Cer III, IV, Fi II, Iuv I, R II, P III
a		R I, R II-Vi, Aug I
133	S	(besch.: Ian I, Attill, P I, III)
137		Ian I, Cer II, Iuv I, AO
140	S	Ian I, Art, Com IV
145		Ian I, Cer II, CerA, Com IV, 25
152	L, LM	Ian I, Marc II
159	S, LM	Ian I, Cer II, Com IV, P I
160	S, LM	Ian I, Cer II, Com IV, P I
a		(Cer VI)
166		Mamm, Bel III, Iuv I, Atto, R II, Aug I, Marc II, P II, III, IV
		(Variante M 167: R I, Ian II, Iul II-Iul I, Vin II)
174a		(besch.: Att, Com IV, VI, 25, Bel II, Pup, Atto, Lup, Attill, Marc II, P I)
-		Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Iul II-Iul I, Vin II, Resp II
b		Ver I, II, Pereg
d	T	P IV
e		BO, Vi I, Vi II-Ian
f		Iulian II
g		Stat I, II
174c		P II
177	T	Cob III, Com V, Aug, P III, IV
a		Att, Com VI, Attill
181	L	Cob III, Attill, (z. T. besch.: P I)
a	W	Cer VI, Com V, Vin I
b	W	Hel
c		Perp
184	vvIH	P II
191a	(S)	R I, Iuv I, R II, Iul I, Lup, an R II, Luc II, Vin I
-	S, LM, IH, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, V, AL, CerB, Com I, Mamm, Luc I, II, Iul II-Iul I, Resp II
191b		Pereg, Hel
191c		P III
192	T	Marc II*, Aug, P III, IV, AO
196a		R I, Ian II, Com IV, Art Pup, Atto, Attill, Art, Marc II, P III
-	S, LM, IH	Ian I, Art, Cer I, Dek, CerA, Com I, II, Bel I, R II, R II-Vi, Aug III
b		P IV, Regul
c		Stat I (mit Abformungsrest anderer Punzen)
197	T	Hel, Aug, P III
a		Perv II, (an R II)
201a		Marc II, P III, IV
-		Cob III, Fi I, Cer III, V, Bel I
b		Att, Com IV, VI, Bel II, Resp, Flo, 25, Iul II-Iul I
(205)*		Fi I, Att, Cer I, III, Dek, 25
a		Vi III
214	B, LM	(besch.: Art Ian I, Cer II, III, Com IV, P I)
220b		Aug I, Iul I, Lup
-	LM, IH, L	Ian I, (besch.: Cer III, Com IV)
a	RH, LM	(nicht besch.: R I, Cob II, Iul II-Iul I)
c		Ver I
d		Stat I
223 s	IH	
227b		P III
-	sR	R I, Com V, Iul II-Iul I, BO (wohl verkleinerte Nachformung von sR)
a		34
230b		Marc II, P III, Iul II-Iul I, an, Resp II, 34 (abgeformt von Cob)
-	IH, CH	Art Ian I, Cob I, II, Fi I, Bel I (verkleinert und umgeformt von M 229: Art Ian I)
a		Cob II, III
233 s		
238b	(W)	(besch.: Ver I, Marc II, Aug, P I, III)
-		Cob III, Cer I, III, Com I
a		Cer VI, Com III, P II
c		(besch.: Com V, an Iul II-Iul I, Resp II, BO)
246a	W	Att, Cer VI, Resp, 25, P III
-	B, H	Cob III, Com V, Attill, Iul II-Iul I
b		an R II, AO, BO, Vi I, Vi II-Ian, Vi III, Regul, Stat I, II
263	IH, LM	Ian I, Art, (besch.: Com IV, Marc II, P I)
(268)	CH	Cer III, IV, Com IV, P IV, BO
269	CH	Cer IV, Com IV, Pup-Iuv II, Pup, AO, BO, Regul
MI, 2		
T		
2a		Ver II, Perp
-	CH	Ian I, Cer I, II, III, IV, V, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Mamm, Art Iul I-Lup, an R II, Luc I, II, Ver I
b		Vi I, Vi II-Ian
c		R I
14		(Atto), Pup-Iuv II, R II, Luc II, Vin I, AO
15a		Ver II, P III, IV, Stat I
-	sR	Ian I, R I
17		R I, CerB, Com IV, VI, 25, Pup, Hel, Iulian II
19a		25, Mamm, Fi II, Iust, R II, R II-Vi, Aug I, Iul I, P II, IV
-	IH, vvLM	Ian I, Cob I, II, III, Perp
23		Cob III, Com V, Marc II, P II, Perv II
a	(I)	Perv I, 34
25		Marc II
27a	W	Marc II, P III
-	vvL	Cob I, II, III, Cer VI

29		Cob III, Cer VI, Com III, V, Luc I, P III, IV
34		Attill
35b **-** **a**	 L 	P III, IV (mit Rest von anderer Punze; wohl von Com abgeformt) Cob III, Com V, Iul II-Iul I, 48, Resp II Com IV, VI, 25, Pup, Atto, Lup, an R II, Attill, AO, BO, Stat I
39*	vvIH, I	R I, Fi II, Atto, Marc II
46	IH	Ian I, Cer II, III, Com IV, Iuv I, Attill
46a		Aug I, Ver I, Pereg, Art Attill, Marc II, P III, IV, Stat II
47b **-** **a**	 LM, IH 	Attill, Art, Marc II, Aug Ian I, Art Aug II
56	LM, IH	Ian I, Com IV, Marc II
52	L, T	Mamm, Iust, R II, Aug I, P III, IV
60 **a**	 	R I, Cob III, Cer VI, Com V, P III, AO Flo, Attill
62 **a**	T 	Fi I, Att, Cer I, III, IV, Dek, Atto, P III, BO, Vi II-Ian, Perp Art Ver II
70 **a** **b** **c**	CH, vvLM 	Ian I, Art, Cob I, Cer II, III, IV, (besch.: Atto), P I, (besch.: P II) R I, Mamm, Pup, R II, Iul I, Luc II Aug I 34
82b **-** **a**	 	(besch.: P I, III, IV) Cob III, Cer VI, Com V Lup, Iul II-Iul I, Resp II, BO, Vi II-Ian, Perp, Stat I, Marc, Sev
83	LM	Ian I, Cer II, III, IV, VI, Com IV
93a **-**	 	Ver I, II, Marc II, P IV, (Sev) Cer II, III, CerB
96b **-** **a**	A LM, IH 	Atto, P II, III Ian I, Cer I, CerA, Com I, III, Iul II-Iul I R I, Cob III, Mamm, Pup-Iuv II, Pup
101a **-**	RH, Kr IH, CH	R I, Cob II, Iust, Atto, R II, Aug I, Ver I, II, Attill, Marc II, P II, IV Ian I, Art
106a **-** **b**	 	R I, Mamm, Fi II, R II, Marc II Ian I, Cer I, IV, AL, Com I, Ver II Iul II-Iul I, Vin II, 49, 34
108	T	P IV
114	IH, CH	Ian I, Cer I, II, V, Com I
114a		R I, Mamm, R II, Attill
115a **-**	 	P III, Iulian II Com V, (besch.: Iul II-Iul I, Vin II, an Iul II-Iul I)
116a **-**	(W) 	Atto, Art Iul I, an R II, Luc II, Vin I, Ver I, Attill, P II, III, Iul II-Iul I, AO, BO, Vi II-Ian, Regul Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com IV, V, 25, Pup, Art, Iul II-Iul I, Iulian II
118 **a**	T 	Hel, Attill, Aug, P III Perv II
119 **a**	T 	Attill, Marc II, Aug, P III, IV, AO Stat I
123 **a**	LM, IH 	Ian I, Art, Art Attill Sev
124	LM, IH	Ian I, Cer III, AL
129 **a** **b**	 	Cob III, Att, Cer III, Mamm, Iuv I, Hel, Marc II, AO Ver I, Pereg, 34 Marc
138 **a** **b** **c**	 	Cob III, Fi I, Com V, P III, IV Att, Com VI, Resp, Flo, 25, Mamm, Bel III, Atto, (besch.?: AO, BO, Vi I, Stat I) BO, Art Vi I, Vi II-Ian, Perp, Stat I Iulian II, Sev
139b s **-** **a** **c**	 CH, vvL oder B RH, sR, (vW) 	 Cob I, III, Fi I, Att, Com V Cer IV, CerA, Perv II AO, BO, Vi II-Ian, Regul, Stat I
141c **-** **a** **b** **d**	 CH 	Atto, Aug II, Hel, Attill, Marc II, Aug, P II Ian I, Cob III, Cer I, III, V, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Mamm, Vin I Aug I, II, Marc II, P III Ver I, Attill, Iul II-Iul I, an, Resp II 34
146 **a** **c**	LM, IH, T 	Ian I, Art, Cer II, III, IV, AL, CerB, Pup, Art Pup, Atto, Marc II, P IV R I, Cer I, Aug III, Iul I, Lup, Vin I, Attill Pereg
146b		Cer VI, Atto, P II
147 **a**	 W	R I, Cob I, II, III, Cer I, V, AL, Com I, II, IV, V, Bel I, Mamm, Pup, Art, Hel, P III Lup, AO, Art Vi I
154c **-** **a** **b** **d** **e** **f**	 LM, IH WB 	BO Ian I, Art, Cob I, Cer IV, CerA, Mamm, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II R I, Aug I, Iul II-Iul I, an Iul II-Iul I, 34 R II-Vi, Aug I Flo, Atto, Iul I, Lup, Art, Luc II, Vin I, Attill, Art, Regul Perv II Vin III, an Iul II-Iul I, Perv I
165 **a**	 	Atto, Attill, Aug 34
169 **a**	vvB 	Ver II Ian I
184	T	Marc II, P III
185	T	Marc II*, P III
186*		Com III, Marc II
200b **-** **a**	 	Ver I, II, P III Cer I, III, Bel II Iulian II
206		Art Attill, P II
207 **a**	 	Hel, Marc II, P III (Vin I), Vi III
211	T	Hel, P III
214a **-**	RH, WB CH, LM	R I, Ver I, II, Pereg, Marc II, P III, IV Ian I, Com IV, Iust, Iuv I, Pup, Art, Iul I, Lup, AO
220		Mamm, Fi II, Bel III, Iuv I, Hel, Marc II, P II (originale Punze gefunden)
222	I	Art Ian I, Cob I, Cer I, II, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, Aug III, Pereg, Attill, Marc II, Aug, P III, Perp
235a **-**	 RH	Ver I, Pereg, Attill R I, Iul II-Iul I
243 **a**	nvL W	Fi I, Att, Mamm, Atto, Marc II, P II, III Lup
245b **-** **a** **c**	WB, I IH RH 	Atto, Lup, Hel, Attill, Art, Marc II, Aug, P II, III Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, CerB, Com II, Perp R I, Com V, Aug I, Attill Vin I
TI, 2		
TI, 3		
P		
12		Com III, AO (Nachformung von P 10: Cob II, Att, Com I, VI, Bel II, Cast, Resp, 25, Pup, Art, Aug III, BO)
30 **a** **b**	 	Attill, Art, P II, III BO, Vi I, Art, Vi II-Ian vW
46	LM	Com IV
47 a **-**	RH LM, IH, CH	R I, Ver I, P III, AO Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, Com I, II, Bel I
62a **-** **b**	T 	Att, Cer VI, 25, Mamm, Fi II, Iul I, Attill, P II Cob III, Fi I, Att, Cer III, (besch.: 25, Mamm, Iust, Pup-Iuv II, Pup, Atto) Ver I, Pereg

75c **-** **a** **b** **d**	WB	Atto, Hel, Attill, Art, Marc II, P III, IV, Perv II Fi I, Com V, Ver II Att, Com VI, Flo, 25, Atto, Ver II, Attill, Stat I, II Luc I, II, Vin I, Regul Vi II-Ian
76 **a**		Atto, P II Iul I, Lup
83	LM, IH	Ian I, Art, Cer II, Com IV
113 **a**		Atto, Attill, Art, Marc II, P II, IV Vi I, Art, Perp
117	T	Marc II, P III, AO
142a **-**	 LM, IH, CH	Atto, Ver I, Art Attill, P II Ian I, Art, Pup, Art, R II, Attill
143 s		(Nachformung von P 142: s. o.)
145		Att, Cer V, VI, Com VI, Bel I, II, Resp, Flo, 25, Bel III, Iuv I, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Iul I, Lup, Art, Vin I, Attill, Aug, P III, Regul
O		
34 **a** **b** **c**	LM, IH, CH T	R I, Cer II, III, AL, CerB, Com I, Bel III, Iust, Iuv I, Atto, R II, Hel, Attill, Art, P III Vi I, Art, Vi II-Ian, Vi III, Perp Hel Perp
39 **a** **b** **c**		Flo, 25, Mamm, Fi II, Iuv II, R II, Marc II, P III, AO Attill, Aug, BO Resp I Stat II
47		R II, Vin I, Attill, Regul
50		Com III, Attill, Art, Marc II, P II, Sev
113		Cob III, Com V, Aug
142		Cer V, VI, Com VI, Bel II, 25, Attill, P II
153	CH	Ian I, Art, Cer III, CerB, Atto
160b **-** **a** **c**		Hel, P III, Iul II-Iul I, BO, Vi II-Ian, Perp, 34 Fi I, Att, Com IV, V, VI, Bel II, Flo, 25, Attill, BO, Perv II Iul I, Lup, Art, P IV, Perv I, Regul Perv II
196		Cob III, Com V, Aug
212*	B, LM, H	(besch.: Art Ian I, Cer II, Com IV, Iuv I, Attill, Marc II)
214 **a**	T	R I, Fi II, Bel III, Iust, Iuv I, Atto, R II, Aug I, Attill, Marc II, Aug, P IV, AO 34
219 **a**	sR, Kr	Flo, Fi II, Atto, R II, Hel, Marc II, Aug, P III 34
220 **a**	sR	Com III, Flo, Fi II, Bel III, Iust, Pup-Iuv II, Pup, R II vW
242	CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, VI, Dek, AL, Bel I, Iuv I, Art Pup, Aug, P III
260		CerB, Com III, Ver I, II, Attill, Marc II
K		
7	IH	CerB, Iul II-Iul I
19		Cob I, III, Fi I, Com V, VI, Flo, Mamm, Fi II, Vin I, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc I, II, Aug, P III, IV, AO, Vi I
19a		R I, Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc II, Aug, P II, III, AO, Vi I, Art
21		Iul I, Art Vi I
54 **a** **b**		an R II P II P II
KB		
73		P IV, Iul II-Iul I
76		Com V, Attill
82*		AO
101		P IV
108		Hel, Attill, Marc II, P III
135		Marc II, P II
147 s		
R		
19 s		
E		
11 **a** **b** **c** **d** **e** **f** **g**		Cer VI, Attill, Marc II, Aug, P II, III, IV, AO Cob III Cob III Cob III Cob III Aug Cob III vW
40 **a** **b** **c** **d**		Cer VI, Com III, Attill, Art, Marc II, P II, III Cob III Cob III Cob III vW

Tab. 45a Primitivus Ib

M		
9	L	Cob I, II, III, Att, Com V, Flo, 25, Pup, Art, Atto, Attill, Art, Aug
a	sR, WB, T	R I, Ian II, Mamm, an R II, Vin I, Iul II-Iul I, AO, Perv II, Marc
44	B, IH, CH, vsR	Cob I, II, Cer III, IV, CerB, Atto, Ver I, Hel, P I
48	CH	Cer II, III, CerB
a		Ver I, Marc II, P I, IV
66	T	Vin I, Aug
119	CH	Ian I, Art, Cer III, IV, Fi II, Iuv I, R II, P III
a		R I, R II-Vi, Aug I
137		Ian I, Cer II, Iuv I, AO
140	S	Ian I, Art, Com IV
152	L, LM	Ian I, Marc II
174a		(besch.: Att, Com IV, VI, Bel II, 25, Pup, Atto, Lup, Attill, Marc II, P I)
-		Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Iul II-Iul I, Vin II, Resp II
b		Ver I, II, Pereg
c		P I, II
d	T	P IV
e		BO, Vi I, Vi II-Ian
f		Iulian II
g		Stat I, II
177	T	Cob III, Com V, Aug, P III, IV
a		Att, Com VI, Attill
181	L	Cob III, Attill, (z. T. besch.: P I)
a	W	Cer VI, Com V, Vin I
b	W	Hel
c		Perp
191b		Pereg, Hel
-	S, LM, IH, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, V, AL, CerB, Com I, Mamm, Luc I, II, Iul II-Iul I, Resp II
a		RI, Iuv I, R II, Iul I, Lup, an R II, Luc II, Vin I, P I
c		P I, III
192	T	Marc II*, Aug, P III, IV, AO
196a		R I, Ian II, Com IV, Art Pup, Atto, Attill, Art, Marc II, P III
-	S, LM, IH	Ian I, Art, Cer I, Dek, CerA, Com I, II, Bel I, R II, R II-Vi, Aug III
b		P IV, Regul
c		Stat I (mit Abformungsrest anderer Punzen)
197	T	Hel, Aug, P III
a		Perv II, (an R II)
220b		Aug I, Iul I, Lup
-	LM, IH, L	Ian I, (besch.: Cer III, Com IV)
a	RH, LM	(nicht besch.: R I, Cob II, Iul II-Iul I)
c		Ver I
d		Stat I
227b		P III
-	sR	R I, Com V, Iul II-Iul I, BO (wohl verkleinerte Nachformung von sR)
a		34
230b		Marc II, P III, Iul II-Iul I, an, Resp II, 34 (abgeformt von Cob)
-	IH, CH	Art Ian I, Cob I, II, Fi I, Bel I (verkleinert und umgeformt von M 229: Art Ian I)
a		Cob II, III
233 s		
238b	(W)	(besch.: Ver I, Marc II, Aug, P I, III)
-		Cob III, Cer I, III, Com I
a		Cer VI, Com III, P II
c		(besch.: Com V, an Iul II-Iul I, Resp II, BO)
(268)	CH	Cer III, IV, Com IV, P IV, BO
269	CH	Cer IV, Com IV, Pup-Iuv II, Pup, AO, BO, Regul
T		
15a		Ver II, P III, IV, Stat I
-	sR	Ian I, R I
27a	W	Marc II, P III
-	vvL	Cob I, II, III, Cer VI
29		Cob III, Cer VI, Com III, V, Luc I, P III, IV
35b		P III, IV (mit Rest von anderer Punze; wohl von Com abgeformt)
-	L	Cob III, Com V, Iul II-Iul I, 48, Resp II
a		Com IV, VI, 25, Pup, Atto, Lup, an R II, Attill, AO, BO, Stat I
46	IH	Ian I, Cer II, III, Com IV, Iuv I, Attill
a		Aug I, Ver I, Pereg, Art Attill, Marc II, P I, III, IV, Stat II
47b		Attill, Art, Marc II, Aug
-	LM, IH	Ian I, Art
a		Aug II
52	L, T	Mamm, Iust, R II, Aug I, P III, IV
60		R I, Cob III, Cer VI, Com V, P III, AO
a		Flo, Attill
93a		Ver I, II, Marc II, P IV, (Sev)
-		Cer II, III, CerB
116a	(W)	Atto, Art Iul I, an R II, Luc II, Vin I, Ver I, Attill, P II, III, Iul II-Iul I, AO, BO, Vi II-Ian, Regul
-		Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com IV, V, 25, Pup, Art, Iul II-Iul I, Iulian II
118	T	Hel, Attill, Aug, P III
a		Perv II
124	LM, IH	Ian I, Cer III, AL
138		Cob III, Fi I, Com V, P III, IV
a		Att, Com VI, Resp, Flo, 25, Mamm, Bel III, Atto, (besch.?: AO, BO, Vi I, Stat I)
b		BO, Art Vi I, Vi II-Ian, Perp, Stat I
c		Iulian II, Sev
139b s		
-	CH, vvL oder B	Cob I, III, Fi I, Att, Com V
a	RH, sR, (vW)	Cer IV, CerA, Perv II
c		AO, BO, Vi II-Ian, Regul, Stat I
141c		Atto, Aug II, Hel, Attill, Marc II, Aug, P II
-	CH	Ian I, Cob III, Cer I, III, V, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Mamm, Vin I
a		Aug I, II, Marc II, P III
b		Ver I, Attill, Iul II-Iul I, an, Resp II
d		34
154c		BO
-	LM, IH	Ian I, Art, Cob I, Cer IV, CerA, Mamm, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II
a		R I, Aug I, Iul II-Iul I, an Iul II-Iul I, 34
b		R II-Vi, Aug I
d	WB	Flo, Atto, Iul I, Lup, Art, Luc II, Vin I, Attill, Art, Regul
e		Perv II
f		Vin III, an Iul II-Iul I, Perv I
165		Atto, Attill, Aug
a		34
169	vvB	Ver II
a		Ian I
184	T	Marc II, P III
200b		Ver I, II, P III
-		Cer I, III, Bel II
a		Iulian II
207		Hel, Marc II, P III
a		(Vin I), Vi III
222	I	Art Ian I, Cob I, Cer I, II, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, Aug III, Pereg, Attill, Marc II, Aug, P III, Perp

245b **-** **a** **c**	WB, I IH RH	Atto, Lup, Hel, Attill, Art, Marc II, Aug, P II, III Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, CerB, Com II, Perp R I, Com V, Aug I, Attill Vin I
P		
46	LM	Com IV
47 a **-**	RH LM, IH, CH	R I, Ver I, P III, AO Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, Com I, II, Bel I
75c **-** **a** **b** **d**	WB	Atto, Hel, Attill, Art, Marc II, P III, IV, Perv II Fi I, Com V, Ver II Att, Com VI, Flo, 25, Atto, Ver II, Attill, Stat I, II Luc I, II, Vin I, Regul Vi II-Ian
117	T	Marc II, P III, AO
142a **-**	 LM, IH, CH	Atto, Ver I, Art Attill, P II Ian I, Art, Pup, Art, R II, Attill
145		Att, Cer V, VI, Com VI, Bel I, II, Resp, Flo, 25, Bel III, Iuv I, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Iul I, Lup, Art, Vin I, Attill, Aug, P III, Regul
O		
113		Cob III, Com V, Aug
160b **-** **a** **c**		Hel, P III, Iul II-Iul I, BO, Vi II-Ian, Perp, 34 Fi I, Att, Com IV, V, VI, Bel II, Flo, 25, Attill, BO, Perv II Iul I, Lup, Art, P IV, Perv I, Regul Perv II
196		Cob III, Com V, Aug
214 **a**	T	R I, Fi II, Bel III, Iust, Iuv I, Atto, R II, Aug I, Attill, Marc II, Aug, P IV, AO 34
220 **a**	sR	Com III, Flo, Fi II, Bel III, Iust, Pup-Iuv II, Pup, R II vW
242	CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, VI, Dek, AL, Bel I, Iuv I, Art Pup, Aug, P III
260		CerB, Com III, Ver I, II, Attill, Marc II
K		
19		Cob I, III, Fi I, Com V, VI, Flo, Mamm, Fi II, Vin I, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc I, II, Aug, P III, IV, AO, Vi I
19a		R I, Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc II, Aug, P II, III, AO, Vi I, Art
54 **a** **b**		an R II P II P II
KB		
76		Com V, Attill
108		Hel, Attill, Marc II, P III
135		Marc II, P II
147 s		
E		
11 **a** **b** **c** **d** **e** **f** **g**		Cer VI, Attill, Marc II, Aug, P II, III, IV, AO Cob III Cob III Cob III Cob III Aug Cob III vW
40 **a** **b** **c** **d**		Cer VI, Com III, Attill, Art, Marc II, P II, III Cob III Cob III Cob III vW

Tab. 46 Primitivus II

M		
61	L	R I, Mamm, Marc II
76	(vvS, LM, H oder I), Kr	Iuv I, Pup-Iuv II, Atto, R II, Luc II, Ver I
97a		Marc II
-		Cob III, Atto
100a		Com V, Atto, Marc II, P I
-	L	Cob III, Fi I, Att, Mamm
166		Mamm, Bel III, Iuv I, Atto, R II, Aug I, Marc II, P I, III, IV (Variante M 167: R I, Ian II, Iul II-Iul I, Vin II)
174c		P I
-		Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Iul II-Iul I, Vin II, Resp II
a		(besch.: Att, Com IV, VI, Bel II, 25, Pup, Atto, Lup, Attill, Marc II, P I)
b		Ver I, II, Pereg
d	T	P IV
e		BO, Vi I, Vi II-Ian
f		Iulian II
g		Stat I, II
184	vvIH	P I
(205)*		Fi I, Att, Cer I, III, Dek, 25
a		Vi III
210a*	RH, sR, WB	R I, P IV
-	L	Ian I, Cob II, III, Mamm, Iul II-Iul I, Vin I
230b*		Marc II, P I, III, Iul II-Iul I, an, Resp II, 34 (abgeformt von Cob)
-	IH, CH	Art Ian I, Cob I, II, Fi I, Bel I (verkleinert und umgeformt von M 229: Art Ian I)
a		Cob II, III
238a		Cer VI, Com III
-		Cob III, Cer I, III, Com I
b		(besch.: Ver I, Marc II, Aug, P I, III)
c		(besch.: Com V, an Iul II-Iul I, Resp II, BO)
T		
8		Cob III, Mamm, Iul I, Art, Regul
19a		25, Mamm, Fi II, Iust, R II, R II-Vi, Aug I, Iul I, P I, IV
-	IH, vvLM	Ian I, Cob I, II, III, Perp
23		Cob III, Com V, Marc II, P I, Perv II
a	(I)	Perv I, 34
70	CH, vvLM	Ian I, Art, Cob I, Cer II, III, IV, (besch.: Atto), P I, (besch.: P II)
a		R I, Mamm, Pup, R II, Iul I, Luc II
b		Aug I
c		34
90a	WB, Kr	R I, Mamm, Fi II, Atto, R II, Aug I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II
-	IH, CH	Ian I, Art
b		BO, Vi II-Ian, Perp
96b	A	Atto, P I, III
-	LM, IH	Ian I, Cer I, CerA, Com I, III, Iul II-Iul I
a		R I, Cob III, Mamm, Pup-Iuv II, Pup
101a	RH, Kr	R I, Cob II, Iust, Atto, R II, Aug I, Ver I, II, Attill, Marc II, P I, IV
-	IH, CH	Ian I, Art
116a	(W)	Atto, Art Iul I, an R II, Luc II, Vin I, Ver I, Attill, P I, III, Iul II-Iul I, AO, BO, Vi II-Ian, Regul
-		Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com IV, V, 25, Pup, Art, Iul II-Iul I, Iulian II
134a		R I, Att, Com III, Mamm, Pup-Iuv II, R II
-	besch.: CH	(besch.: Cer II, CerB)
b	WB	Iul II-Iul I, Resp II
141c		Atto, Aug II, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I
-	CH	Ian I, Cob III, Cer I, III, V, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Mamm, Vin I
a		Aug I, II, Marc II, P III
b		Ver I, Attill, Iul II-Iul I, an, Resp II
d		34
146b	LM, IH, T	Cer VI, Atto, P I
-		Ian I, Art, Cer II, III, IV, AL, CerB, Pup, Art Pup, Atto, Marc II, P I, IV
a		R I, Cer I, Aug III, Iul I, Lup, Vin I, Attill
c		Pereg
206		Art Attill, P I
220		Mamm, Fi II, Bel III, Iuv I, Hel, Marc II, P I (originale Punze gefunden)
243	nvL	Fi I, Att, Mamm, Atto, Marc II, P I, III
a	W	Lup
245b	WB, I	Atto, Lup, Hel, Attill, Art, Marc II, Aug, P I, III
-	IH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, CerB, Com II, Perp
a	RH	R I, Com V, Aug I, Attill
c		Vin I
P		
19		Atto
30		Attill, Art, P I, III
a		BO, Vi I, Art, Vi II-Ian
b		vW
62a	T	Att, Cer VI, 25, Mamm, Fi II, Iul I, Attill, P I
-		Cob III, Fi I, Att, Cer III, (besch.: 25, Mamm, Iust, Pup-Iuv II, Pup, Atto)
b		Ver I, Pereg
76		Atto, P I
a		Iul I, Lup
113		Atto, Attill, Art, Marc II, P I, IV
a		Vi I, Art, Perp
142a		Atto, Ver I, Art Attill, P I
-	LM, IH, CH	Ian I, Art, Pup, Art, R II, Attill
161		Att, Fi II, Bel III, Aug II, Perp
164		Cer II, VI, AL, Mamm, Iust, Iul I, Lup
b		Aug I, II, Perv I
c		Aug III
O		
21	LM, CH, IH	Ian I, Art, R I, Ian II, Cer II, III, IV, V, VI, Bel I, II, 25, Iuv I, Pup, Art
a		Sev, Sev-Gem
50		Com III, Attill, Art, Marc II, P I, Sev
63 s		
124		R I, Mamm, Fi II, Iust, R II, Attill, Art
142		Cer V, VI, Com VI, Bel II, 25, Attill, P I
176		R II, Iuv I, Iul I, an R II, P I
K		
17		P III, IV
19a		R I, Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, III, AO, Art Vi I, Vi I
-		Cob I, III, Fi I, Com V, VI, Flo, Mamm, Fi II, Vin I, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc I, II, Aug, P I, III, IV, AO, Vi I
54a s		
-		an R II, P I
54b s		
KB		
135		Marc II, P I

E		
11 **a** **b** **c** **d** **e** **f** **g**		Cer VI, Attill, Marc II, Aug, P I, III, IV, AO Cob III Cob III Cob III Cob III Aug Cob III vW
40 **a** **b** **c** **d**		Cer VI, Com III, Attill, Art, Marc II, P I, III Cob III Cob III Cob III vW

Tab. 46a Primitivus IIf

M		
61	L	R I, Mamm, Marc II
76	(vvS, LM, H oder I), Kr	Iuv I, Pup-Iuv II, Atto, R II, Luc II, Ver I
100a		Com V, Atto, Marc II, P I
-	L	Cob III, Fi I, Att, Mamm
166		Mamm, Bel III, Iuv I, Atto, R II, Aug I, Marc II, P I, III, IV (Variante M 167: R I, Ian II, Iul II-Iul I, Vin II)
174c		P I
-		Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Iul II-Iul I, Vin II, Resp II
a		(besch.: Att, Com IV, VI, Bel II, 25, Pup, Atto, Lup, Attill, Marc II, P I)
b		Ver I, II, Pereg
d	T	P IV
e		BO, Vi I, Vi II-Ian
f		Iulian II
g		Stat I, II
184	vvIH	P I
238a		Cer VI, Com III
-		Cob III, Cer I, III, Com I
b		(besch.: Ver I, Marc II, Aug, P I, III)
c		(besch.: Com V, an Iul II-Iul I, Resp II, BO)
T		
8		Cob III, Mamm, Iul I, Art, Regul
19a		25, Mamm, Fi II, Iust, R II, R II-Vi, Aug I, Iul I, P I, IV
-	IH, vvLM	Ian I, Cob I, II, III, Perp
70	CH, vvLM	Ian I, Art, Cob I, Cer II, III, IV, (besch.: Atto), P I, (besch.: P II)
a		R I, Mamm, Pup, R II, Iul I, Luc II
b		Aug I
c		34
96b	A	Atto, P I, III
-	LM, IH	Ian I, Cer I, CerA, Com I, III, Iul II-Iul I
a		R I, Cob III, Mamm, Pup-Iuv II, Pup
134a		R I, Att, Com III, Mamm, Pup-Iuv II, R II
-	besch.: CH	(besch.: Cer II, CerB)
b	WB	Iul II-Iul I, Resp II
141c		Atto, Aug II, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I
-	CH	Ian I, Cob III, Cer I, III, V, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Mamm, Vin I
a		Aug I, II, Marc II, P III
b		Ver I, Attill, Iul II-Iul I, an, Resp II
d		34
146b	LM, IH, T	Cer VI, Atto, P I
-		Ian I, Art, Cer II, III, IV, AL, CerB, Pup, Art Pup, Atto, Marc II, P I, IV
a		R I, Cer I, Aug III, Iul I, Lup, Vin I, Attill
c		Pereg
206		Art Attill, P I
220		Mamm, Fi II, Bel III, Iuv I, Hel, Marc II, P I (originale Punze gefunden)
243	nvL	Fi I, Att, Mamm, Atto, Marc II, P I, III
a	W	Lup
245b	WB, I	Atto, Lup, Hel, Attill, Art, Marc II, Aug, P I, III
-	IH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, CerB, Com II, Perp
a	RH	R I, Com V, Aug I, Attill
c		Vin I
P		
19		Atto
30		Attill, Art, P I, III
a		BO, Vi I, Art, Vi II-Ian
b		vW
62a	T	Att, Cer VI, 25, Mamm, Fi II, Iul I, Attill, P I
-		Cob III, Fi I, Att, Cer III, (besch.: 25, Mamm, Iust, Pup-Iuv II, Pup, Atto)
b		Ver I, Pereg
113		Atto, Attill, Art, Marc II, P I, IV
a		Vi I, Art, Perp
142a		Atto, Ver I, Art Attill, P I
-	LM, IH, CH	Ian I, Art, Pup, Art, R II, Attill
161		Att, Fi II, Bel III, Aug II, Perp
164		Cer II, VI, AL, Mamm, Iust, Iul I, Lup
b		Aug I, II, Perv I
c		Aug III
O		
21	LM, CH, IH	Ian I, Art, R I, Ian II, Cer II, III, IV, V, VI, Bel I, II, 25, Iuv I, Pup, Art
a		Sev, Sev-Gem
50		Com III, Attill, Art, Marc II, P I, Sev
63 s		
124		R I, Mamm, Fi II, Iust, R II, Attill, Art
142		Cer V, VI, Com VI, Bel II, 25, Attill, P I
176		R II, Iuv I, Iul I, an R II, P I
K		
17		P III, IV
54a s		
-		an R II, P I
54b s		
KB		
135		Marc II, P I
E		
40		Cer VI, Com III, Attill, Art, Marc II, P I, III
a		Cob III
b		Cob III
c		Cob III
d		vW

Tab. 47 Primitivus III

M		
15		Hel
48*	CH	Cer II, III, CerB, P I
a		Ver I, Marc II, P I, IV
95	vvL	Com IV, Pup, R II, P I
119	CH	Ian I, Art, Cer III, IV, Fi II, Iuv I, R II, P I
a		R I, R II-Vi, Aug I
133	S	(besch.: Ian I, Attill, P I, III)
136	T	Hel
166		Mamm, Bel III, Iuv I, Atto, R II, Aug I, Marc II, P I, II, IV
		(Variante M 167: R I, Ian II, Iul II-Iul I, Vin II)
177	T	Cob III, Com V, Aug, P I, IV
a		Att, Com VI, Attill
181a*	W	Cer VI, Com V, Vin I
-	L	Cob III, Attill, (z. T. besch.: P I)
b	W	Hel
c		Perp
191c		P I
-	S, LM, IH, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, V, AL, CerB, Com I, Mamm, Luc I, II, Iul II-Iul I, Resp II
a		RI, Iuv I, R II, Iul I, Lup, an R II, Luc II, Vin I, P I
b		Pereg, Hel, P I
192	T	Marc II*, Aug, P I, IV, AO
196a		R I, Ian II, Com IV, Art Pup, Atto, Attill, Art, Marc II, P I
-	S, LM, IH	Ian I, Art, Cer I, Dek, CerA, Com I, II, Bel I, R II, R II-Vi, Aug III
b		P IV, Regul
c		Stat I (mit Abformungsrest anderer Punzen)
197	T	Hel, Aug, P I
a		Perv II, (an R II)
201a		Marc II, P I, IV
-		Cob III, Fi I, Cer III, V, Bel I
b		Att, Com IV, VI, Bel II, Resp, Flo, 25, Iul II-Iul I
202		Cer III, Com V, Iul II-Iul I, an
a		Iul I, Luc II, Ver I, Perv I
b		Vi II-Ian
c		Vi III
227b		P I
-	sR	R I, Com V, Iul II-Iul I, BO (wohl verkleinerte Nachformung von sR)
a		34
230b		Marc II, P I, Iul II-Iul I, an, Resp II, 34 (abgeformt von Cob)
-	IH, CH	Art Ian I, Cob I, II, Fi I, Bel I (verkleinert und umgeformt von M 229: Art Ian I)
a		Cob II, III
238b	(W)	(besch.: Ver I, Marc II, Aug, P I, III)
-		Cob III, Cer I, III, Com I
a		Cer VI, Com III, P II
c		(besch.: Com V, an Iul II-Iul I, Resp II, BO)
246a	W	Att, Cer VI, Resp, 25, P I
-	B, H	Cob III, Com V, Attill, Iul II-Iul I
b		an R II, AO, BO, Vi I, Vi II-Ian, Vi III, Regul, Stat I, II
T		
15a		Ver II, P I, IV, Stat I
-	sR	Ian I, R I
27a	W	Marc II, P I
-	vvL	Cob I, II, III, Cer VI
29		Cob III, Cer VI, Com III, V, Luc I, P I, IV
32a	(W)	an R II, Attill, an Iul II-Iul I, AO, BO
-		Cob I, II, III, Com V, Iul II-Iul I, Resp II
b		Vin I
35b		P I, IV (mit Rest von anderer Punze; wohl von Com abgeformt)
-	L	Cob III, Com V, Iul II-Iul I, 48, Resp II
a		Com IV, VI, 25, Pup, Atto, Lup, an R II, Attill, AO, BO, Stat I
46a		Aug I, Ver I, Pereg, Art Attill, Marc II, P I, IV, Stat II
-	IH	Ian I, Cer II, III, Com IV, Iuv I, Attill, P I
52	L, T	Mamm, Iust, R II, Aug I, P I, IV
60		R I, Cob III, Cer VI, Com V, P I, AO
a		Flo, Attill
62	T	Fi I, Att, Cer I, III, IV, Dek, Atto, P I, BO, Vi II-Ian, Perp
a		Art Ver II
82b		(besch.: P I, III, IV)
-		Cob III, Cer VI, Com V
a		Lup, Iul II-Iul I, Resp II, BO, Vi II-Ian, Perp, Stat I, Marc, Sev
96b	A	Atto, P I, II
-	LM, IH	Ian I, Cer I, CerA, Com I, III, Iul II-Iul I
a		R I, Cob III, Mamm, Pup-Iuv II, Pup
114a*	IH, CH	R I, Mamm, R II, Attill, P I
-		Ian I, Cer I, II, V, Com I, P I
115a		P I, Iulian II
-		Com V, (besch.: Iul II-Iul I, Vin II, an Iul II-Iul I)
116a	(W)	Atto, Art Iul I, an R II, Luc II, Vin I, Ver I, Attill, P I, II, Iul II-Iul I, AO, BO, Vi II-Ian, Regul
-		Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com IV, V, 25, Pup, Art, Iul II-Iul I, Iulian II
118	T	Hel, Attill, Aug, P I
a		Perv II
119	T	Attill, Marc II, Aug, P I, IV, AO
a		Stat I
138		Cob III, Fi I, Com V, P I, IV
a		Att, Com VI, Resp, Flo, 25, Mamm, Bel III, Atto, (besch.?: AO, BO, Vi I, Stat I)
b		BO, Art Vi I, Vi II-Ian, Perp, Stat I
c		Iulian II, Sev
141a		Aug I, II, Marc II
-	CH	Ian I, Cob III, Cer I, III, V, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Mamm, Vin I
b		Ver I, Attill, Iul II-Iul I, an, Resp II
d		34
147		R I, Cob I, II, III, Cer I, V, AL, Com I, II, IV, V, Bel I, Mamm, Pup, Art, Hel, P I
a	W	Lup, AO, Art Vi I
184	T	Marc II, P I
185	T	Marc II*, P I
200b		Ver I, II, P I
-		Cer I, III, Bel II
a		Iulian II
207		Hel, Marc II, P I
a		(Vin I), Vi III
211	T	Hel, P I
214a	RH, WB	R I, Ver I, II, Pereg, Marc II, P I, IV
-	CH, LM	Ian I, Com IV, Iust, Iuv I, Pup, Art, Iul I, Lup, AO
222	I	Art Ian I, Cob I, Cer I, II, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, Aug III, Pereg, Attill, Marc II, Aug, P I, Perp
239b		Hel, Iul II-Iul I, Vin II, 49, 34, Sev
-		Cob III, Fi I
a		Vi I, Art, Vi II-Ian, Perp
243	nvL	Fi I, Att, Mamm, Atto, Marc II, P I, II
a	W	Lup
245b	WB, I	Atto, Lup, Hel, Attill, Art, Marc II, Aug, P I, II
-	IH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, CerB, Com II, Perp
a	RH	R I, Com V, Aug I, Attill
c		Vin I

P		
30 **a** **b**		Attill, Art, P I, II BO, Vi I, Art, Vi II-Ian vW
47 a **-**	RH LM, IH, CH	R I, Ver I, P I, AO Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, Com I, II, Bel I
75c **-** **a** **b** **d**	WB	Atto, Hel, Attill, Art, Marc II, P I, IV, Perv II Fi I, Com V, Ver II Att, Com VI, Flo, 25, Atto, Ver II, Attill, Stat I, II Luc I, II, Vin I, Regul Vi II-Ian
117	T	Marc II, P I, AO
145		Att, Cer V, VI, Com VI, Bel I, II, Resp, Flo, 25, Bel III, Iuv I, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Iul I, Lup, Art, Vin I, Attill, Aug, P I, Regul
O		
34 **a** **b** **c**	LM, IH, CH T	R I, Cer II, III, AL, CerB, Com I, Bel III, Iust, Iuv I, Atto, R II, Hel, Attill, Art, P I Vi I, Art, Vi II-Ian, Vi III, Perp Hel Perp
39 **a** **b** **c**		Flo, 25, Mamm, Fi II, Iuv II, R II, Marc II, P I, AO Attill, Aug, BO Resp I Stat II
78		Cob III
160b **-** **a** **c**		Hel, P I, Iul II-Iul I, BO, Vi II-Ian, Perp, 34 Fi I, Att, Com IV, V, VI, Bel II, Flo, 25, Attill, BO, Perv II Iul I, Lup, Art, P IV, Perv I, Regul Perv II
214* **a**	T	R I, Fi II, Bel III, Iust, Iuv I, Atto, R II, Aug I, Attill, Marc II, Aug, P I, IV, AO 34
219 **a**	sR, Kr	Flo, Fi II, Atto, R II, Hel, Marc II, Aug, P I 34
242	CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, VI, Dek, AL, Bel I, Iuv I, Art Pup, Aug, P I
K		
16		Cob II, Fi I, Att, Bel II, 25, Mamm, Fi II, Bel III, Ver I, II
17		P II, IV
19		Cob I, III, Fi I, Com V, VI, Flo, Mamm, Fi II, Vin I, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc I, II, Aug, P I, IV, AO, Vi I
19a		R I, Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II, AO, Vi I, Art
KB		
108		Hel, Attill, Marc II, P I
E		
11 **a** **b** **c** **d** **e** **f** **g**		Cer VI, Attill, Marc II, Aug, P I, II, IV, AO Cob III Cob III Cob III Cob III Aug Cob III vW
40 **a** **b** **c** **d**		Cer VI, Com III, Attill, Art, Marc II, P I, II Cob III Cob III Cob III vW

Tab. 48 Primitivus IV

M		
48a		Ver I, Marc II, P I
-	CH	Cer II, III, CerB, P I
111a		Lup
-		Att, Com VI, Bel II, Flo, 25, Art Pup, Atto, BO
(b)		Regul
117a s		
-	CH	Ian I, Art, Cer II, III, CerB, 25, Bel III, Pup-Iuv II, Pup
148 s		(Nachformung von M 147: Ian I, Att, Cer I, V, Dek, Com III, Luc II, Perv II)
153a s		(besch.: P IV)
-	CH, vvL	Cob I, Cer II, III, IV, V, Bel I, an Iul II-Iul I, BO, Vi II-Ian, Vi III
156a s		
-	L	Cob III, Cer V, VI, Com V, Bel I, Iul II-Iul I
166		Mamm, Bel III, Iuv I, Atto, R II, Aug I, Marc II, P I, II, III
		(Variante M 167: R I, Ian II, Iul II-Iul I, Vin II)
174d s	T	
-		Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Iul II-Iul I, Vin II, Resp II
a		(besch.: Att, Com IV, VI, Bel II, 25, Pup, Atto, Lup, Attill, Marc II, P I)
b		Ver I, II, Pereg
c		P I, II
e		BO, Vi I, Vi II-Ian
f		Iulian II
g		Stat I, II
177	T	Cob III, Com V, Aug, P I, III
a		Att, Com VI, Attill
188	B	Cob III*, Cer IV, Com III, Ver I
a	I	Cer I, Aug I
b		R I
192	T	Marc II*, Aug, P I, III, AO
196b		Regul
-	S, LM, IH	Ian I, Art, Cer I, Dek, CerA, Com I, II, Bel I, R II, R II-Vi, Aug III
a		R I, Ian II, Com IV, Art Pup, Atto, Attill, Art, Marc II, P I, III
c		Stat I
201a		Marc II, P I, III
-		Cob III, Fi I, Cer III, V, Bel I
b		Att, Com IV, VI, Bel II, Resp, Flo, 25, Iul II-Iul I
209	vvL	R I*, Cer I, II, Dek, CerB, Com I, II, Iul I, Lup, Art, Luc I, Perv I
210a	RH, sR, WB	R I
-	L	Ian I, Cob II, III, Mamm, Iul II-Iul I, Vin I
227b*		P I, III
-	sR	R I, Com V, Iul II-Iul I, BO (wohl verkleinerte Nachformung von sR)
a		34
229b		Iust, Iul I, Art, an R II, Vin I, Attill
-		Ian I, Art
a		Mamm
265a s		
-	vvL	Com IV, Cast, 25
268	CH	Cer III, IV, Com IV, (P I), BO
(269)	CH	Cer IV, Com IV, Pup-Iuv II, Pup, Marc II*, P I, AO, BO, Regul
T		
15a		Ver II, P I, III, Stat I
-	sR	Ian I, R I
19a		25, Mamm, Fi II, Iust, R II, R II-Vi, Aug I, Iul I, P I, II
-	IH, vvLM	Ian I, Cob I, II, III, Perp
29		Cob III, Cer VI, Com III, V, Luc I, P I, III
35b		P I, III (mit Rest von anderer Punze; wohl von Com abgeformt)
-	L	Cob III, Com V, Iul II-Iul I, 48, Resp II
a		Com IV, VI, 25, Pup, Atto, Lup, an R II, Attill, AO, BO, Stat I
46a		Aug I, Ver I, Pereg, Art Attill, Marc II, P I, III, Stat II
-	IH	Ian I, Cer II, III, Com IV, Iuv I, Attill, P I
52	L, T	Mamm, Iust, R II, Aug I, P I, III
82b		(besch.: P I, III, IV)
-		Cob III, Cer VI, Com V
a		Lup, Iul II-Iul I, Resp II, BO, Vi II-Ian, Perp, Stat I, Marc, Sev
93a		Ver I, II, Marc II, P I, (Sev)
-		Cer II, III, CerB
101a	RH, Kr	R I, Cob II, Iust, Atto, R II, Aug I, Ver I, II, Attill, Marc II, P I, II
-	IH, CH	Ian I, Art
104a s		
-		Cob III
108	T	P I
111	vW	Cob III*, Cer I, II, III, IV, V, CerB, Com V, Marc II, AO
119	T	Attill, Marc II, Aug, P I, III, AO
a		Stat I
138		Cob III, Fi I, Com V, P I, III
a		Att, Com VI, Resp, Flo, 25, Mamm, Bel III, Atto, (besch.?: AO, BO, Vi I, Stat I)
b		BO, Art Vi I, Vi II-Ian, Perp, Stat I
c		Iulian II, Sev
142 s		(Nachformung von T 141: Ian I, Cob III, Cer I, III, V, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Mamm, Vin I)
146	LM, IH, T	Ian I, Art, Cer II, III, IV, AL, CerB, Pup, Art, Atto, Marc II, P I
a		R I, Cer I, Aug III, Iul I, Lup, Vin I, Attill
b		Cer VI, Atto, P I, II
c		Pereg
161 s		
214a	RH, WB	R I, Ver I, II, Pereg, Marc II, P I, III
-	CH, LM	Ian I, Com IV, Iust, Iuv I, Pup, Art, Iul I, Lup, AO
244	T	Hel
P		
4 s	(T)	
18 s		
75c	WB	Atto, Hel, Attill, Art, Marc II, P I, III, Perv II
-		Fi I, Com V, Ver II
a		Att, Com VI, Flo, 25, Atto, Ver II, Attill, Stat I, II
b		Luc I, II, Vin I, Regul
d		Vi II-Ian
113		Atto, Attill, Art, Marc II, P I, II
a		Vi I, Art, Perp
146 s		(Nachformung von P 145)
148 s		(wohl Abformung)
O		
160a		Iul I, Lup, Art, Perv I, Regul
-		Fi I, Att, Com IV, V, VI, Bel II, Flo, 25, Attill, BO, Perv II
b		Hel, P I, III, Iul II-Iul I, BO, Vi II-Ian, Perp, 34
c		Perv II
214	T	R I, Fi II, Bel III, Iust, Iuv I, Atto, R II, Aug I, Attill, Marc II, Aug, P I, AO
a		34
230 s		
232 s		
233 s		

K		
10	LM, IH	Ian I, Art, Ian II, Cob III, Mamm, Iul II-Iul I, Marcell
17		P II, III
19		Cob I, III, Fi I, Com V, VI, Flo, Mamm, Fi II, Vin I, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc I, II, Aug, P I, III, AO, Vi I
a		R I, Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II, III, AO, Vi I, Art
25		Art Ian I, Art Pup
37 s		
KB		
73		P I, Iul II-Iul I
101		P I
E		
11		Cer VI, Attill, Marc II, Aug, P I, II, III, AO
a		Cob III
b		Cob III
c		Cob III
d		Cob III
e		Aug
f		Cob III
g		vW
41 s		(beschädigter Eierstab E 40: Cer VI, Com III, Attill, Art, Marc II, P I, II, III; E 40a: Cob III; E 40b: Cob III; E 40c: Cob III; E 40d: vW)

Tab. 49 Reginus I (teilergänzt durch schwäbischen Reginus [sR] nach Riedl 2011)

M		
9a	sR, WB, T	Ian II, Mamm, an R II, Vin I, Iul II-Iul I, AO, Perv II, Marc
-	L	Cob I, II, III, Att, Com V, Flo, 25, Pup, Art, Atto, Attill, Art, Aug, P I
17a s	LM, I	
-	CH	Ian I, Cob I, Dek, CerA, Com I, Mamm, Luc I, II
29a	sR	Aug I, III
-	CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, IV, AL, Com II, Luc I, Ver I
41	IH, CH	Pup-Iuv II, P I
56a	IH, LM	Ian II, Iul II-Iul I
-	CH, B	Ian I, Art, Cob II, Cer I, II, III, IV, Com II, Mamm, Luc I
61	L	Mamm, Marc II, P II
71 s	RH, sR	
78 s	L	
80a	sR, WB	(besch.?: Com IV)
-	LM, B	Ian I, Art, Att, Cer I, IV, AL, Com II, Bel I, Art Iul I-Lup, Luc I
82*	S, sR	Ian I, Att, Cer I, IV, CerA, Com I, II, Vin I
a		Fi II, Iust, R II, R II-Vi
84*		Att, Cer I, V, Dek, CerA, Com III, Bel I, Perp
87a	sR	Mamm, Fi II, Atto, Iul I, Art, Attill, P I, Vin III
-	LM, IH, CH	Ian I, Art, Cer I, V, CerB, Com I, II, Iul II-Iul I, Marc
93 s	LM, sR	
94a	IH, CH	Ian I, Cob I, Att, Cer I, II, III, V, AL, Com II, Bel I, Atto, R II, P I, Iul II-Iul I
-	IH, LM, W	Ian I, Cob I, Com IV
103 s	S	
104	L	Ian I, Cob I, Cer I, III, IV, V, Com I, II, V, Attill, Marc I, Iul II-Iul I, Vin II
a	W	Att, Hel, Iul II-Iul I, AO, BO, Perv II
110a	T	Cob II, R II-Vi, Perv I
-	LM, IH, vvLM	Ian I, Cer I, V, CerA, Iul I, Art, Luc I
110b s		
(115a s)	sR	
-	IH	Ian I, Art, Cer I, III, IV, V, CerB, Com II, Bel I
119a		R II-Vi, Aug I
-	CH	Ian I, Art, Cer III, IV, Fi II, Iuv I, R II, P I, III
125 s	nvL oder B	
131	I	Ian II
139a	WB	Iul II-Iul I, Sev
-	S, IH	Ian I, Art, Cer I, R II, R II-Vi
144a		Ian II, R II, R II-Vi, Iul II-Iul I, Vin II, 48, Resp II
-	LM, CH	Ian I, Art, Cob III, Att, Cer I, III, V, Dek, CerA, AL, Com I, Bel I
b		Vin III, an Iul II-Iul I, Perv II, Stat II
149 s		(Variante zu M 147: Ian I, Att, Cer I, V, Dek, Com III, Luc II, Perv II)
167	RKr	Ian II, Iul II-Iul I, Vin II (Variante zu M 166: Mamm, Bel III, Iuv I, Atto, R II, Aug I, Marc II, P I, II, III, IV)
186*		Cob II, III
188b s	sR	
-	B	Cer IV, Com III, Ver I, P IV
a	I	Cer I, Aug I
191a	(S)	Iuv I, R II, Iul I, Lup, an R II, Luc II, Vin I, P I
-	S, LM, IH, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, V, AL, CerB, Com I, Mamm, Luc I, II, Iul II-Iul I, Resp II
b		Pereg, Hel, P I
c		P I, III
193b s		
-	S, IH, CH	Ian I, Art, CerB
a	W	(besch.: Com IV, Art Pup)
196a	sR	Ian II, Com IV, Art Pup, Atto, Attill, Art, Marc II, P I, III
-	S, LM, IH	Ian I, Art, Cer I, Dek, CerA, Com I, II, Bel I, R II, R II-Vi, Aug III
b		P IV, Regul
c		Stat I (mit Abformungsrest anderer Punzen)
203a		Mamm
-	IH	(besch.: Cob I, Cer I, IV, V, Com I, Bel I, R II, R II-Vi, Vin I, Perp)
b		Mamm, Iust, Aug I, Iul I, Art, Luc II, Vin I
207a		R II-Vi
-	IH, CH, vvB	Ian I, Cob I, Att, Cer I, II, III, IV, Com II, III, Luc I
209*	vvL	Cer I, II, Dek, CerB, Com I, II, Iul I, Lup, Art, Luc I, P IV, Perv I
210a	RH, sR, WB	P IV
-	L, sR	Ian I, Cob II, III, Mamm, Iul II-Iul I, Vin I
213*	WB, vvIH	Mamm, R II, Iul I, Lup, Art, Luc II, Perv I
a		Perv II
216 s		(Nachformung von M 215: Ian I, Cer I, IV, V, AL, Com I, II, III, Luc I)
(216a)		R I, Ian II, Iul II-Iul I, Vin II, BO
(227)	sR	Com V, Iul II-Iul I, BO (wohl verkleinerte Nachformung von sR)
a		34
b		P I, III
220a	LM, RH	Cob II, Iul II-Iul I
-	L, LM, IH	Ian I, (besch.: Cer III, Com IV)
b		Aug I, Iul I, Lup, P I
c		Ver I
d		Stat I
221 s	(B)	
228a		Ian II, Iul II-Iul I
-		Cob II, Pup-Iuv II
231a	sR	(besch.: Com V)
-		Cob III, Cer I, AL, Com I (Variante zu M 229: Art Ian I)
b	W	Cer VI, Bel I, Resp
c	W	Hel
(243a s)		
-	L	Cob I
252	I	Ian II
264	LM	Ian II
266 s	L	
267 s	vvS, T	
T		
2c s		(Variante zu T 2)
-	CH	Ian I, Cer I, II, III, IV, V, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Mamm, Art Iul I-Lup, an R II, Luc I, II, Ver I
a		Ver II, P I, Perp
b		Vi I, Vi II-Ian
3 s	sR, WB	
6		Ian II
15	sR	Ian I
a		Ver II, P I, III, IV, Stat I
17		CerB, Com IV, VI, 25, Pup, Hel, P I, Iulian II
21		Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, V, CerB, Com I, III
a		Ver I
b		Iulian II
22 s	sR, vvS	
37 s	LM, IH, RH	
39	vvIH, I	Fi II, Atto, Marc II
38 s	vvIH	
41a s	WB	
-	IH	Ian I, Art, Pup-Iuv II, Pup

44a s		
-	IH, CH	Ian I, Cer I, CerB, Com III, R II-Vi, Luc I, II
45a s		
-	CH, LM	Ian I, Cer III, Com I, Bel I, Luc II, Iul II-Iul I, Vin II, Resp II
57	LM	Cob II, R II, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II, Perv II
60		Cob III, Cer VI, Com V, P I, III, AO
a		Flo, Attill
63 s	I	
70a		Mamm, Pup, R II, Iul I, Luc II
-	CH, vvLM	Ian I, Art, Cob I, Cer II, III, IV, (besch.: Atto), P I, (besch.: P II)
b		Aug I
c		34
72 s	vvL	
75 s		
90a	WB, Kr	Mamm, Fi II, Atto, R II, Aug I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II, P II
-	IH, CH	Ian I, Art
b		BO, Vi II-Ian, Perp
94 s		
96a		Cob III, Mamm, Pup-Iuv II, Pup
-	LM, IH	Ian I, Cer I, CerA, Com I, III, Iul II-Iul I
b	A	Atto, P I, II, III
100 s		
101a	RH, Kr	Cob II, Iust, Atto, R II, Aug I, Ver I, II, Attill, Marc II, P I, II, IV
-	IH, CH	Ian I, Art
105	L, WB	(besch.: Com IV), Com V
106a		Mamm, Fi II, R II, Marc II, P I
-		Ian I, Cer I, IV, AL, Com I, Ver II
b		Iul II-Iul I, Vin II, 49, 34
114a	IH, CH	Mamm, R II, Attill, P I
-		Ian I, Cer I, II, V, Com I, P I
121a s		
-	IH	Ian I
126a s		
-		Cob I, II, III
130a		Mamm, Fi II, Lup, Luc II, Vin I
-	vvLM, H, I	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, V, CerB, Com I, Iul II-Iul I, Vin II, 48
b		Iul II-Iul I, Resp II
131a		Aug II
-	vvS, IH	Ian I, Art, Cer II, IV, V, Com I
134a		Att, Com III, Mamm, Pup-Iuv II, R II, P II
-	besch.: CH	(besch.: Cer II, CerB)
b	WB	Iul II-Iul I, Resp II
146a		Cer I, Aug III, Iul I, Lup, Vin I, Attill
-	LM, IH, T	Ian I, Art, Cer II, III, IV, AL, CerB, Pup, Art Pup, Atto, Marc II, P I, IV
b		Cer VI, Atto, P I, II
c		Pereg
147		Cob I, II, III, Cer I, V, AL, Com I, II, IV, V, Bel I, Mamm, Pup, Art, Hel, P I, III
a	W	Lup, AO, Art Vi I
154a		Aug I, Iul II-Iul I, an, 34
-	LM, IH	Ian I, Art, Cob I, Cer IV, CerA, Mamm, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II
b		R II-Vi, Aug I
c		P I, BO
d	WB	Flo, Atto, Iul I, Lup, Art, Luc II, Vin I, Attill, Art, Regul
e		Perv II
f		Vin III, an Iul II-Iul I, Perv I
158 s		
160b s		
-	LM, IH	Ian I, Art, Att
a	IH	Cer I, V, AL, Cer B, Com I, Bel I, Iul II-Iul I
c		Vi III, Iulian II
164 s	(I)	
168a s	I	
-	S, LM, Art IH	Ian I, Art
b		Mamm, Fi II, Bel III, Iust, Iuv I, R II, Luc I, II
172		Cer I, V, AL, CerB, Bel I, Vin I, Iul II-Iul I
179	WB, vvB	Ian I
a		(besch.: Iul I, Lup, an R II, Luc II)
b		Cob III
180	vvB oder H	Ian I
a		Cob III
191*		Bel I, II, Resp
a		Perv I
194		Cob II, Cer III
a	T	Mamm, R II, Iul I, Art, Luc II, Vin I, Ver I, Perp
197 s	S, IH, I	
203a s		
-	S, LM	Art Ian I
205b s		
-	S, LM, CH	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, (AL), Com I, II, III
a		Mamm, Fi II, Bel III, Atto, R II, R II-Vi, Iul I, Lup, Luc II
c		Vin III, Perv II, 34, Stat II
d		Pereg
e		Perv I
214a	RH, WB	Ver I, II, Pereg, Marc II, P I, III, IV
-	CH, LM	Ian I, Com IV, Iust, Iuv I, Pup, Art, Iul I, Lup, AO
217b s		
-	S, IH	Ian I, Cer I, III, IV, V, CerA, AL, Com I, Bel I, Luc I, Vin I
a	RH, sR, WB	Aug II, 34
224a s		
-		Ian I
224b		Att, Mamm, Fi II, Bel III, Atto, R II, Art Iul I-Lup, Luc II, Vin I, Vi III, Perp
c		34
229a s		
-		Att, Mamm, Fi II, Iust, Art Pup, R II, Iul I, Luc II, Attill
226		Ian II
227		Cer I, V, Bel I
228a s		
-		Ian I
230		Iul II-Iul I, 49
235	RH	R I, Iul II-Iul I
a		Ver I, Pereg, Attill, P I
240	RH, WB	R I, Ian I
236 s	RH, WB	
237*		Ian I, Cob II
a	I	Aug II
245a	RH	Com V, Aug I, Attill
-	IH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, CerB, Com II, Perp
b		Atto, Lup, Hel, Attill, Art, Marc II, Aug, P I, II, III
c		Vin I
249	L	Ian II, Cob III
P		
3	CH	Cob I, Att, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, IV, VI, Bel I, 25, Pup-Iuv II, Pup, (besch.: Iul I, Lup, an R II, Luc I, II)
a		Cer IV, Iul I, Lup, Stat II
b		Perv II
c		Vin III, Perp, 34
d		Aug I, Pereg, Perv I

13 s		
17		Ian II
20 s	RH	
22 s		
24 s **a**	 WB	 Aug II
27 s	RH	
28 s		
32 s		
33 s		
35 s		
36 s		
40 s		
47 a **-**	RH LM, IH, CH	Ver I, P I, III, AO Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, Com I, II, Bel I
50 s	RH, sR	
53		Attill
54 s		
66 s	RH	
73		Ian II
81 s	RH	
81a	avS, WB	Cer II, III
(86 s)	S	
112a **-**	WB, W IH, CH, W	Hel Ian I, Art, Cob I, Cer II, Com IV, Art Pup
115 s	(RH)	
128 s		
129		Ian II
132 s	RH	
(138) **a**		Cer V, AL, Com I, II Perv II, Sev
139		CerA
153 s		
154 s	RH	
O		
21 **a**	LM, CH, IH	Ian I, Art, Ian II, Cer II, III, IV, V, VI, Bel I, II, 25, Iuv I, Pup, Art, P II Sev, Sev-Gem
26	IH, CH	Art Ian I, Cob I, Fi II, Bel III, Iust, R II (Nachformung O 27: Ian II)
32 **a**		Iul II-Iul I, Resp II R II-Vi, Aug I, III, Lup
33 s		
34 **a** **b** **c**	LM, IH, CH T	Cer II, III, AL, CerB, Com I, Bel III, Iust, Iuv I, Atto, R II, Hel, Attill, Art, P I, III Vi I, Art, Vi II-Ian, Vi III, Perp Hel Perp
42	LM, IH, RH	Ian I, Art
42a **b**	LM, IH	Art Ian I Cer III
45		Cer I
49 s		
68 s		
69 s		
71 s		
89		Aug II
90 s		
98		Aug I, II
100 s		
106 s **a**		 Aug II (abgeformt von R I, Taf. 17,3)
117		Ian I
122 s		
123 s		
124		Mamm, Fi II, Iust, R II, Attill, Art, P II
125	RH	Cob III, Fi I, Iul I, Art
127 s	RH	
128 s	RH, sR	
137 s		
138 s	Kr	
139 s		
140 s		
149 s		
150 s		
162		Ian II
166	I	Ian II
168 s		
176*		R II, Iuv I, Iul I, an R II, P I, II
177	RH	Ian II, Aug II, Iul II-Iul I, an, Resp I, II
181 s **a**		 R II-Vi, Aug I
184		Ian II, Vin II, 49
200 s	RH	
205 s	RH	
211 s	sR	
214 **a**	T	Fi II, Bel III, Iust, Iuv I, Atto, R II, Aug I, Attill, Marc II, Aug, P I, IV, AO 34
224 **a**	T	Cob II Cer I, 34
225 s		(Zierglied mit P 132: R I und P 128: R I)
227 s		
228 **a**		Ian I (besch.: Aug I)
229 s		
243 s		
252 s		
265 s		
270 s	RH	
273		Mamm, Iuv I, R II, Iul I, Lup, Art, an R II, Perv I, II
K		
6		Cer VI, Fi II, R II, Iul I, Lup, Art, Ver I, (Pereg), Iul II-Iul I, Perp, Iulian II
12 s		
(19a) **-**		Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II, III, AO, Vi I, Art Cob I, III, Fi I, Com V, VI, Flo, Mamm, Fi II, Vin I, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc I, II, Aug, P I, III, IV, AO, Vi I
35	CH	Cer II, IV, AL, CerB
49		Ian I
51		Ian I
57 s		
KB		
63		Cob I, II, III, Fi I, Att, Cer VI, Bel II
65		Att
67 s		
72 s		

90	RH	Atto, Iul I, Perv I
92 s		
106 (s)		
119 s		
120	CH	Cer II, Pup-Iuv II, Pup, Iul I, an R II, Perv I
121 s		
134		Com VI, Bel III, Iust
137 s		
138		Flo, 25, Fi II, R II, Iul I, an R II
R		
2 s		
3 s		
4 s		
7 s		
8 s		
9 s		
11 s		
12 s		
14 s		
15 s		
24 s		
33		AL
47 s		
53 s		
63 s		
66 s		
73 s		
E		
54 s	RH	
55 s	RH	
55a s		
55b s		
55c s		
56	WB	Aug I
56a s **b** **c**		 Aug I Aug I
58 s	RH	
58a s	RH	
63 s **a**	RH	 Ian II
64 s		
64a s		
65a s **-**	RH, WB	 BO
66a s **-**	RH, WB	 Com IV, Mamm, Art Pup, an R II
66b s **c**		 Iuv I

Tab. 49a Reginus Ia

M		
17a s	LM, I	
-	CH	Ian I, Cob I, Dek, CerA, Com I, Mamm, Luc I, II
29a	sR	Aug I, III
-	CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, IV, AL, Com II, Luc I, Ver I
71 s	RH, sR	
80a	sR, WB	(besch.?: Com IV)
-	LM, B	Ian I, Art, Att, Cer I, IV, AL, Com II, Bel I, Art Iul I-Lup, Luc I
94a	IH, CH	Ian I, Cob I, Att, Cer I, II, III, V, AL, Com II, Bel I, Atto, R II, P I, Iul II-Iul I
-	IH, LM, W	Ian I, Cob I, Com IV
167	RKr	Ian II, Iul II-Iul I, Vin II (Variante zu M 166: Mamm, Bel III, Iuv I, Atto, R II, Aug I, Marc II, P I, II, III, IV)
193b s		
-	S, IH, CH	Ian I, Art, CerB
a	W	(besch.: Com IV, Art Pup)
216a		Ian II, Iul II-Iul I, Vin II, BO
-		R I (Nachformung von M 215: Ian I, Cer I, IV, V, AL, Com I, II, III, Luc I)
231a		(besch.: Com V)
-		Cob III, Cer I, AL, Com I (Variante zu M 229: Art Ian I)
b	W	Cer VI, Bel I, Resp
c	W	Hel
T		
2c s		(Variante zu T 2)
-	CH	Ian I, Cer I, II, III, IV, V, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Mamm, Art Iul I-Lup, an R II, Luc I, II, Ver I
a		Ver II, vW, P I, Perp
b		Vi I, Vi II-Ian
15	sR	Ian I
a		Ver II, P I, III, IV, Stat I
38 s	vvIH	
45a s		
-	CH, LM	Ian I, Cer III, Com I, Bel I, Luc II, Iul II-Iul I, Vin II, Resp II
70a		Mamm, Pup, R II, Iul I, Luc II
-	CH, vvLM	Ian I, Art, Cob I, Cer II, III, IV, (besch.: Atto), P I, (besch.: P II)
b		Aug I
c		34
90a	WB, Kr	Mamm, Fi II, Atto, R II, Aug I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II, P II
-	IH, CH	Ian I, Art
b		BO, Vi II-Ian, Perp
100 s		
245a	RH	Com V, Aug I, Attill
-	IH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, CerB, Com II, Perp
b		Atto, Lup, Hel, Attill, Art, Marc II, Aug, P I, II, III
c		Vin I
P		
3	CH	Cob I, Att, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, IV, VI, Bel I, 25, Pup-Iuv II, Pup, (besch.: Iul I, Lup, an R II, Luc I, II)
a		Cer IV, Iul I, Lup, Stat II
b		Perv II
c		Vin III, Perp, 34
d		Aug I, Pereg, Perv I
20 s	RH	
22 s		
40 s		
47 a	RH	Ver I, P I, III, AO
-	LM, IH, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, Com I, II, Bel I
50 s	RH, sR	
O		
26	IH, CH	Art Ian I, Cob I, Fi II, Bel III, Iust, R II (Nachformung O 27: Ian II)
42	LM, IH, RH LM, IH	Ian I, Art
a		Art Ian I
b		Cer III
125	RH	Cob III, Fi I, Iul I, Art
138 s	Kr	
139 s		
177	RH	Ian II, Aug II, Iul II-Iul I, an, Resp I, II
181 s		
a		R II-Vi, Aug I
200 s	RH	
205 s	RH	
K		
57 s		
KB		
72 s		
120	CH	Cer II, Pup-Iuv II, Pup, Iul I, an R II, Perv I
121 s		
R		
4 s		
73 s		
E		
56	WB	Aug I
a		R I
b		Aug I
c		Aug I
65a s	RH, WB	
-		BO
66a s	RH, WB	
-		Com IV, Mamm, Art Pup, an R II
b		R I
c		Iuv I

Tab. 49b Reginus Ib

M		
193b s		
-	S, IH, CH	Ian I, Art, CerB
a	W	(besch.: Com IV, Art Pup)
196a		Ian II, Com IV, Art Pup, Atto, Attill, Art, Marc II, P I, III
-	S, LM, IH	Ian I, Art, Cer I, Dek, CerA, Com I, II, Bel I, R II, R II-Vi, Aug III
b		P IV, Regul
c		Stat I (mit Abformungsrest anderer Punzen)
231a		(besch.: Com V)
-		Cob III, Cer I, AL, Com I (Variante zu M 229: Art Ian I)
b	W	Cer VI, Bel I, Resp
c	W	Hel
T		
70a		Mamm, Pup, R II, Iul I, Luc II
-	CH, vvLM	Ian I, Art, Cob I, Cer II, III, IV, (besch.: Atto), P I, (besch.: P II)
b		Aug I
c		34
72 s	vvL	
245a	RH	Com V, Aug I, Attill
-	IH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, CerB, Com II, Perp
b		Atto, Lup, Hel, Attill, Art, Marc II, Aug, P I, II, III
c		Vin I
P		
47 a	RH	Ver I, P I, III, AO
-	LM, IH, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, Com I, II, Bel I
O		
26	IH, CH	Art Ian I, Cob I, Fi II, Bel III, Iust, R II (Nachformung O 27: Ian II)
123 s		
149 s		
150 s		
228		Ian I
a		(besch.: Aug I)
243 s		
265 s		
K		
51		Ian I
R		
2 s		
9 s		
33		AL
53 s		
E		
65a s	RH, WB	
-		BO

Tab. 49c Reginus Ic

M		
17a s	LM, I	
-	CH	Ian I, Cob I, Dek, CerA, Com I, Mamm, Luc I, II
29a	sR	Aug I, III
-	CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, IV, AL, Com II, Luc I, Ver I
71 s	RH, sR	
78 s	L	
94a	IH, CH	Ian I, Cob I, Att, Cer I, II, III, V, AL, Com II, Bel I, Atto, R II, P I, Iul II-Iul I
-	IH, LM, W	Ian I, Cob I, Com IV
110a	T	Cob II, R II-Vi, Perv I
-	LM, IH, vvLM	Ian I, Cer I, V, CerA, Iul I, Art, Luc I
110b s		
115a s		
-	IH	Ian I, Art, Cer I, III, IV, V, CerB, Com II, Bel I
119a		R II-Vi, Aug I
-	CH	Ian I, Art, Cer III, IV, Fi II, Iuv I, R II, P I, III
139a	WB	Iul II-Iul I, Sev
-	S, IH	Ian I, Art, Cer I, R II, R II-Vi
144a		Ian II, R II, R II-Vi, Iul II-Iul I, Vin II, 48, Resp II
-	LM, CH	Ian I, Art, Cob III, Att, Cer I, III, V, Dek, CerA, AL, Com I, Bel I
b		Vin III, an Iul II-Iul I, Perv II, Stat II
167	RKr	Ian II, Iul II-Iul I, Vin II
		(Variante zu M 166: Mamm, Bel III, Iuv I, Atto, R II, Aug I, Marc II, P I, II, III, IV)
188b s		
-	B	Cer IV, Com III, Ver I, P IV
a	I	Cer I, Aug I
193b s		
-	S, IH, CH	Ian I, Art, CerB
a	W	(besch.: Com IV, Art Pup)
196a		Ian II, Com IV, Art Pup, Atto, Attill, Art, Marc II, P I, III
-	S, LM, IH	Ian I, Art, Cer I, Dek, CerA, Com I, II, Bel I, R II, R II-Vi, Aug III
b		P IV, Regul
c		Stat I (mit Abformungsrest anderer Punzen)
203a		Mamm
-	IH	(besch.: Cob I, Cer I, IV, V, Com I, Bel I, R II, R II-Vi, Vin I, Perp)
b		Mamm, Iust, Aug I, Iul I, Art, Luc II, Vin I
(207a)		R II-Vi
-	IH, CH, vvB	Ian I, Cob I, Att, Cer I, II, III, IV, Com II, III, Luc I
252	I	Ian II
(264)	LM	Ian II
266 s	L	
T		
22 s	sR, vvS	
37 s	LM, IH, RH	
45a s		
-	CH, LM	Ian I, Cer III, Com I, Bel I, Luc II, Iul II-Iul I, Vin II, Resp II
63 s	I	
90a	WB, Kr	Mamm, Fi II, Atto, R II, Aug I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II, P II
-	IH, CH	Ian I, Art
b		BO, Vi II-Ian, Perp
96a		Cob III, Mamm, Pup-Iuv II, Pup
-	LM, IH	Ian I, Cer I, CerA, Com I, III, Iul II-Iul I
b	A	Atto, P I, II, III
121a s		
-	IH	Ian I
130a		Mamm, Fi II, Lup, Luc II, Vin I
-	vvLM, H, I	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, V, CerB, Com I, Iul II-Iul I, Vin II, 48
b		Iul II-Iul I, Resp II
131a		Aug II
-	vvS, IH	Ian I, Art, Cer II, IV, V, Com I
146a		Cer I, Aug III, Iul I, Lup, Vin I, Attill
-	LM, IH, T	Ian I, Art, Cer II, III, IV, AL, CerB, Pup, Art Pup, Atto, Marc II, P I, IV
b		Cer VI, Atto, P I, II
c		Pereg
154a		Aug I, Iul II-Iul I, an, 34
-	LM, IH	Ian I, Art, Cob I, Cer IV, CerA, Mamm, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II
b		R II-Vi, Aug I
c		P I, BO
d	WB	Flo, Atto, Iul I, Lup, Art, Luc II, Vin I, Attill, Art, Regul
e		Perv II
f		Vin III, an Iul II-Iul I, Perv I
158 s		
160b s		
-	LM, IH	Ian I, Art, Att
a	IH	Cer I, V, AL, Cer B, Com I, Bel I, Iul II-Iul I
c		Vi III, Iulian II
168a s	I	
-	S, LM, Art IH	Ian I, Art
b		Mamm, Fi II, Bel III, Iust, Iuv I, R II, Luc I, II
205b s		
-	S, LM, CH	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, (AL), Com I, II, III
a		Mamm, Fi II, Bel III, Atto, R II, R II-Vi, Iul I, Lup, Luc II
c		Vin III, Perv II, 34, Stat II
d		Pereg
e		Perv I
217b s		
-	S, IH	Ian I, Cer I, III, IV, V, CerA, AL, Com I, Bel I, Luc I, Vin I
a	RH, sR, WB	Aug II, 34
224a s		
-		Ian I
b		Att, Mamm, Fi II, Bel III, Atto, R II, Art Iul I-Lup, Luc II, Vin I, Vi III, Perp
c		34
226		Ian II
229a s		
-		Att, Mamm, Fi II, Iust, Art Pup, R II, Iul I, Luc II, Attill
228a s		
-		Ian I
230		Iul II-Iul I, 49
235	RH	R I, Iul II-Iul I
a		Ver I, Pereg, Attill, P I
240	RH, WB	R I, Ian I
236 s	RH, WB	
245a	RH	Com V, Aug I, Attill
-	IH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, CerB, Com II, Perp
b		Atto, Lup, Hel, Attill, Art, Marc II, Aug, P I, II, III
c		Vin I

P		
3 **a** **b** **c** **d**	CH	Cob I, Att, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, IV, VI, Bel I, 25, Pup-Iuv II, Pup, (besch.: Iul I, Lup, an R II, Luc I, II) Cer IV, Iul I, Lup, Stat II Perv II Vin III, Perp, 34 Aug I, Pereg, Perv I
22 s		
24 s **a**	 WB	 Aug II
27 s	RH	
36 s		
40 s		
47 a **-**	RH LM, IH, CH	Ver I, P I, III, AO Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, Com I, II, Bel I
128 s		
129		Ian II
(138) **a**		Cer V, AL, Com I, II Perv II, Sev
139		CerA
O		
26	IH, CH	Art Ian I, Cob I, Fi II, Bel III, Iust, R II (Nachformung O 27: Ian II)
32 **a**		Iul II-Iul I, Resp II R II-Vi, Aug I, III, Lup
33 s		
34 **a** **b** **c**	LM, IH, CH T	Cer II, III, AL, CerB, Com I, Bel III, Iust, Iuv I, Atto, R II, Hel, Attill, Art, P I, III Vi I, Art, Vi II-Ian, Vi III, Perp Hel Perp
49 s		
68 s		
69 s		
71 s		
122 s		
149 s		
162		Ian II
205 s	RH	
214 **a**	T	Fi II, Bel III, Iust, Iuv I, Atto, R II, Aug I, Attill, Marc II, Aug, P I, IV, AO 34
224 **a**	T	Cob II Cer I, 34
228 **a**		Ian I (besch.: Aug I)
252 s		
265 s		
270 s	RH	
273		Mamm, Iuv I, R II, Iul I, Lup, Art, an R II, Perv I, II
K		
12 s		
49		Ian I
51		Ian I
KB		
119 s		
121 s		
137 s		
138		Flo, 25, Fi II, R II, Iul I, an R II
R		
2 s		
9 s		
11 s		
12 s		
24 s		
E		
55 s **a** **b** **c**	RH	 R I R I R I
56 **a** **b** **c**	WB	Aug I R I Aug I Aug I
58 s	RH	
58a s	RH	
64 s		
64a s		
65a s **-**	RH, WB	 BO
66a s **-** **b** **c**	RH, WB	 Com IV, Mamm, Art Pup, an R II R I Iuv I

Tab. 49d Reginus If

M		
17a s	LM, I	
-	CH	Ian I, Cob I, Dek, CerA, Com I, Mamm, Luc I, II
61	L	Mamm, Marc II, P II
110a	T	Cob II, R II-Vi, Perv I
-	LM, IH, vvLM	Ian I, Cer I, V, CerA, Iul I, Art, Luc I
110b s		
119a		R II-Vi, Aug I
-	CH	Ian I, Art, Cer III, IV, Fi II, Iuv I, R II, P I, III
144a		Ian II, R II, R II-Vi, Iul II-Iul I, Vin II, 48, Resp II
-	LM, CH	Ian I, Art, Cob III, Att, Cer I, III, V, Dek, CerA, AL, Com I, Bel I
b		Vin III, an Iul II-Iul I, Perv II, Stat II
149 s		(Variante zu M 147: Ian I, Att, Cer I, V, Dek, Com III, Luc II, Perv II)
191a	(S)	Iuv I, R II, Iul I, Lup, an R II, Luc II, Vin I, P I
-	S, LM, IH, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, V, AL, CerB, Com I, Mamm, Luc I, II, Iul II-Iul I, Resp II
b		Pereg, Hel, P I
c		P I, III
231a		(besch.: Com V)
-		Cob III, Cer I, AL, Com I (Variante zu M 229: Art Ian I)
b	W	Cer VI, Bel I, Resp
c	W	Hel
T		
70a		Mamm, Pup, R II, Iul I, Luc II
-	CH, vvLM	Ian I, Art, Cob I, Cer II, III, IV, (besch.: Atto), P I, (besch.: P II)
b		Aug I
c		34
72 s	vvL	
90a	WB, Kr	Mamm, Fi II, Atto, R II, Aug I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II, P II
-	IH, CH	Ian I, Art
b		BO, Vi II-Ian, Perp
96a		Cob III, Mamm, Pup-Iuv II, Pup
-	LM, IH	Ian I, Cer I, CerA, Com I, III, Iul II-Iul I
b	A	Atto, P I, II, III
106a		Mamm, Fi II, R II, Marc II, P I
-		Ian I, Cer I, IV, AL, Com I, Ver II
b		Iul II-Iul I, Vin II, 49, 34
224b		Att, Mamm, Fi II, Bel III, Atto, R II, Art Iul I-Lup, Luc II, Vin I, Vi III, Perp
-		Ian I
a		R I
c		34
P		
3	CH	Cob I, Att, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, IV, VI, Bel I, 25, Pup-Iuv II, Pup, (besch.: Iul I, Lup, an R II, Luc I, II)
a		Cer IV, Iul I, Lup, Stat II
b		Perv II
c		Vin III, Perp, 34
d		Aug I, Pereg, Perv I
13 s		
40 s		
47 a	RH	Ver I, P I, III, AO
-	LM, IH, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, Com I, II, Bel I
128 s		
132 s	RH	
O		
149 s		
181 s		
a		R II-Vi, Aug I
224	T	Cob II
a		Cer I, 34
225 s		(Zierglied mit P 132: R I und P 128: R I)
227 s		
K		
57 s		
KB		
121 s		
E		
55 s	RH	
a		R I
b		R I
c		R I
65a s	RH, WB	
-		BO
66a s	RH, WB	
-		Com IV, Mamm, Art Pup, an R II
b		R I
c		Iuv I

Tab. 49e Reginus Ih

M		
139a	WB	Iul II-Iul I, Sev
-	S, IH	Ian I, Art, Cer I, R II, R II-Vi
220a	LM, RH	Cob II, Iul II-Iul I
-	L, LM, IH	Ian I, (besch.: Cer III, Com IV)
b		Aug I, Iul I, Lup, P I
c		Ver I
d		Stat I
228a		Ian II, Iul II-Iul I
-		Cob II, Pup-Iuv II
T		
2c s		(Variante zu T 2)
-	CH	Ian I, Cer I, II, III, IV, V, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Mamm, Art Iul I-Lup, an R II, Luc I, II, Ver I
a		Ver II, P I, Perp
b		Vi I, Vi II-Ian
3 s	sR, WB	
22 s	sR, vvS	
38 s	vvIH	
41a s	WB	
-	IH	Ian I, Art, Pup-Iuv II, Pup
72 s	vvL	
75 s		
90a	WB, Kr	Mamm, Fi II, Atto, R II, Aug I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II, P II
-	IH, CH	Ian I, Art
b		BO, Vi II-Ian, Perp
130a		Mamm, Fi II, Lup, Luc II, Vin I
-	vvLM, H, I	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, V, CerB, Com I, Iul II-Iul I, Vin II, 48
b		Iul II-Iul I, Resp II
245a	RH	Com V, Aug I, Attill
-	IH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, CerB, Com II, Perp
b		Atto, Lup, Hel, Attill, Art, Marc II, Aug, P I, II, III
c		Vin I
P		
20 s	RH	
35 s		
47 a	RH	Ver I, P I, III, AO
-	LM, IH, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, Com I, II, Bel I
50 s	RH, sR	
53		Attill
112a	WB, W	Hel
-	IH, CH, W	Ian I, Art, Cob I, Cer II, Com IV, Art Pup
132 s	RH	
(138)		Cer V, AL, Com I, II
a		Perv II, Sev
O		
42	LM, IH, RH	Ian I, Art
a	LM, IH	Art Ian I
b		Cer III
211 s	sR	
273		Mamm, Iuv I, R II, Iul I, Lup, Art, an R II, Perv I, II
KB		
134		Com VI, Bel III, Iust
137 s		
R		
2 s		
E		
56	WB	Aug I
a		R I
b		Aug I
c		Aug I
65a s	RH, WB	
-		BO
66a s	RH, WB	
-		Com IV, Mamm, Art Pup, an R II
b		R I
c		Iuv I

Tab. 50 Reginus II

M		
68	LM, RH	Ian II, R II-Vi, an R II, Vin II, 35
69a		Ver I, Pereg, Art Attill, P I, BO, Vi II-Ian
-	I, L	Cer III, VI
76	(vvS, LM, H oder I), Kr	Iuv I, Pup-Iuv II, Atto, Luc II, Ver I, P II
82a		Fi II, Iust, R II-Vi
-	S	Ian I, Att, Cer I, IV, CerA, Com I, II, Vin I
94a	IH, CH	Ian I, R I, Cob I, Att, Cer I, II, III, V, AL, Com II, Bel I, Atto, P I, Iul II-Iul I
-	IH, LM, W	Ian I, Cob I, Com IV
95	vvL	Com IV, Pup, P I, III
109	RKr, vvI	Iust, Atto, Iul I, Lup, Art, Luc II
119	CH	Ian I, Art, Cer III, IV, Fi II, Iuv I, P I, III
a		R I, R II-Vi, Aug I
123	S, IH, CH	Ian I, Cer V, Dek, Bel I, R II-Vi, (besch.: Vin I)
139	S, IH	Ian I, Art, Cer I, R II-Vi
a	WB	R I, Iul II-Iul I, Sev
144a		R I, Ian II, R II-Vi, Iul II-Iul I, Vin II, 48, Resp II
-	LM, CH	Ian I, Art, Cob III, Att, Cer I, III, V, Dek, CerA, AL, Com I, Bel I
b		Vin III, an Iul II-Iul I, Perv II, Stat II
151	S, IH	Ian I, Att, Cer I, II, Com I, II, R II-Vi, an R II, Luc I, Perv II
166		Mamm, Bel III, Iuv I, Atto, Aug I, Marc II, P I, II, III, IV
		(Variante M 167: R I, Ian II, Iul II-Iul I, Vin II)
191a	(S)	R I, Iuv I, Iul I, Lup, an R II, Luc II, Vin I, P I
-	S, LM, IH, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, V, AL, CerB, Com I, Mamm, Luc I, II, Iul II-Iul I, Resp II
b		Pereg, Hel, P I
c		P I, III
196	S, LM, IH	Ian I, Art, Cer I, Dek, CerA, Com I, II, Bel I, R II-Vi, Aug III
a		R I, Ian II, Com IV, Art Pup, Atto, Attill, Art, Marc II, P I, III
b		P IV, Regul
c		Stat I
203	IH	(besch.: Cob I, Cer I, IV, V, Com I, Bel I, R II-Vi, Vin I, Perp)
a		R I, Mamm
b		Mamm, Iust, Aug I, Iul I, Luc II, Vin I
204a		(besch.: Mamm, Pup, Iul I, Luc II)
-		(besch.: Cob I, Cer II, IV)
211	L, IH, vvLM	Ian I, Art, Att, Cer I, V, Dek, CerA, Com II, Bel I, R II-Vi, Aug I, Luc I, II
213	WB, vvIH	Mamm, Iul I, Lup, Art, Luc II, Perv I
a		Perv II
236	LM, IH, CH	Cer II, IV, CerB, Iul I, Vin I, 35
255 s	vvS	
T		
1 s		
14		Atto, Pup-Iuv II, Luc II, Vin I, P I, AO
19a		25, Mamm, Fi II, Iust, R II-Vi, Aug I, Iul I, P I, II, IV
-	IH, vvLM	Ian I, Cob I, II, III, Perp
24	WB, Kr	Mamm, Fi II, Aug I, (besch.: vW, Perv I)
30	L, W	Com IV, Pup-Iuv II
52	L, T	Mamm, Iust, Aug I, P I, III, IV
57	LM	R I, Cob II, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II, Perv II
70a		R I, Mamm, Pup, Iul I, Luc II
-	CH, vvLM	Ian I, Art, Cob I, Cer II, III, IV, (besch.: Atto), P I, (besch.: P II)
b		Aug I
c		34
71	LM, IH	Cer I, III, IV, V, Com II, Bel I, R II-Vi, Luc I
74	L, T	Cob I, Mamm, Iust, Aug I, Iul I, Lup, an R II, Perp
87	T	Mamm, Fi II, Aug I, Iul I, an R II, Luc II, Ver I, Perp
a		Stat I, II
90a	WB, Kr	R I, Mamm, Fi II, Atto, Aug I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II, P II
-	IH, CH	Ian I, Art
b		BO, Vi II-Ian, Perp
95	CH	(besch.: Cob I, Cer I, II, III, IV, V, CerB, Com I, II, R II-Vi, Ver I)
a		Stat I
101a	RH, Kr	R I, Cob II, Iust, Atto, Aug I, Ver I, II, Attill, Marc II, P I, II, IV
-	IH, CH	Ian I, Art
106a		R I, Mamm, Fi II, Marc II, P I
-		Ian I, Cer I, IV, AL, Com I, Ver II
b		Iul II-Iul I, Vin II, 49, 34
114a	IH, CH	R I, (Mamm), Attill, P I
-		Ian I, Cer I, II, V, Com I, P I
125	vvLM, IH	Ian I, Cer I, IV, V, Com I, R II-Vi
134a		R I, Att, Com III, Mamm, Pup-Iuv II, P II
-	besch.: CH	(besch.: Cer II, CerB)
b	WB	Iul II-Iul I, Resp II
145 s		
168b		Mamm, Fi II, Bel III, Iust, Iuv I, Luc I, II
-	S, LM, Art IH	Ian I, Art
a	I	R I
182	LM, vvS	Cer I, Com I, II, III, R II-Vi, Hel
192b		DekCer, Mamm, Iuv I, Luc II
-		Ian I, Cob I, II
a		Cer IV
194a	T	Mamm, Iul I, Art, Luc II, Vin I, Ver I, Perp
-		R I, Cob II, Cer III
205a		Mamm, Fi II, Bel III, Atto, R II-Vi, Iul I, Lup, Luc II
-	S, LM, CH	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, (AL), Com I, II, III
b		RI
c		Vin III, Perv II, 34, Stat II
d		Pereg
e		Perv I
(224b)		R I, Att, Mamm, Fi II, Bel III, Atto, Art Iul I-Lup, Luc II, Vin I, Vi III, Perp
-		Ian I
a		R I
c		34
229		Att, Mamm, Fi II, Iust, Art Pup, Iul I, Luc II, Attill
a		R I
P		
5	B	CerA, Com I, II, Bel I, R II-Vi, Lup, an R II, Luc I, II
16		Mamm, Iust, Iuv I, Atto, Iul I, Art, Luc II, Vin I, Perv I
25		Bel III, Iust, Aug I, Vi III
26		Flo, Iust, Iuv I, Lup, an R II, Luc II, Vin I, Perv I, Stat II
74	L, W	Com IV, Pup
116		Cer I, Mamm, Ian II, Fi II, Pup-Iuv II, Vin I, Attill, Art, Aug, Regul
a		Vin III, Perv II
b		BO, Vi I, Vi II-Ian, Vi III, Stat I
c		Perv I
142	LM, IH, CH	Ian I, Art, Pup, Art, Attill
a		Atto, Ver I, Art Attill, P I, II
O		
26	IH, CH	Ian I, Art, R I, Cob I, Fi II, Bel III, Iust (Nachformung O 27: Ian II)

34 **a** **b** **c**	LM, IH, CH T	R I, Cer II, III, AL, CerB, Com I, Bel III, Iust, Iuv I, Atto, Hel, Attill, Art, P I, III Vi I, Art, Vi II-Ian, Vi III, Perp Hel Perp
39 **a** **b** **c**		Flo, 25, Mamm, Fi II, Iuv II, Marc II, P I, III, AO Attill, Aug, BO Resp I Stat II
47		Vin I, Attill, P I, Regul
48 **a**		Mamm, Fi II, Bel III, Iuv I, Aug I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II, Vin I Aug I
57		R II-Vi, Lup, Iul II-Iul I, an
82		Marc II, BO
84		R II-Vi
119		Cer I, II, CerB, Luc I
124		R I, Mamm, Fi II, Iust, Attill, Art, P II
143		Fi II, Iust, R II, Art Attill
144		Bel I, Cast, Vi I
176		Iuv I, Iul I, an R II, P I, II
214 **a**	T	R I, Fi II, Bel III, Iust, Iuv I, Atto, Aug I, Attill, Marc II, Aug, P I, IV, AO 34
219 **a**	sR, Kr	Flo, Fi II, Atto, Hel, Marc II, Aug, P I, III 34
220 **a**	sR	Com III, Flo, Fi II, Bel III, Iust, Pup-Iuv II, Pup, P I vW
226	WB	Com V, Flo, Fi II, Attill
245		Fi II, Iul I, Lup, an R II
261		Flo, 25, Mamm, Iust, Iul I, Lup, an R II, Luc II, Perp
271		an R II
273		R I, Mamm, Iuv I, Iul I, Lup, Art, an R II, Perv I, II
K		
6		R I, Cer VI, Fi II, Iul I, Lup, Art, Ver I, (Pereg), Iul II-Iul I, Perp, Iulian II
48	CH	Ian I, Att, Cer I, II, III, V, Dek, CerB, Com I, II, III, Bel I, Luc I
53		AL, R II-Vi, Aug I
KB		
89	CH, T	Ian I, Cer II, III, AL, CerB, Com II, III
117		R II-Vi, Vin I
122		Cer I, Dek, AL, Bel I, Vin I
133		Cer IV, Com III, IV, Art Pup, Luc I, II, Vin I, Attill, Aug
138		R I, Flo, 25, Fi II, Iul I, an R II
R		
38 s		(P 142: Ian I, Art, Pup, Art, Attill; R 37: Ian I)
E		
18		Mamm, Fi II, an R II, Vin I
57		Mamm, Fi II, Vin I, an Iul II-Iul I (vielleicht identisch mit E 62)
62		Mamm, Fi II, Lup, Perv I (vielleicht identisch mit E 57)

Tab. 50a Reginus IId

M		
69a		Ver I, Pereg, Art Attill, P I, BO, Vi II-Ian
-	I, L	Cer III, VI
94a	IH, CH	Ian I, R I, Cob I, Att, Cer I, II, III, V, AL, Com II, Bel I, Atto, P I, Iul II-Iul I
-	IH, LM, W	Ian I, Cob I, Com IV
144a		R I, Ian II, R II-Vi, Iul II-Iul I, Vin II, 48, Resp II
-	LM, CH	Ian I, Art, Cob III, Att, Cer I, III, V, Dek, CerA, AL, Com I, Bel I
b		Vin III, an Iul II-Iul I, Perv II, Stat II
151	S, IH	Ian I, Att, Cer I, II, Com I, II, R II-Vi, an R II, Luc I, Perv II
166		Mamm, Bel III, Iuv I, Atto, Aug I, Marc II, P I, II, III, IV
		(Variante M 167: R I, Ian II, Iul II-Iul I, Vin II)
191a	(S)	R I, Iuv I, Iul I, Lup, an R II, Luc II, Vin I, P I
-	S, LM, IH, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, V, AL, CerB, Com I, Mamm, Luc I, II, Iul II-Iul I, Resp II
b		Pereg, Hel, P I
c		P I, III
T		
74	L, T	Cob I, Mamm, Iust, Aug I, Iul I, Lup, an R II, Perp
90a	WB, Kr	R I, Mamm, Fi II, Atto, Aug I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II, P II
-	IH, CH	Ian I, Art
b		BO, Vi II-Ian, Perp
95	CH	(besch.: Cob I, Cer I, II, III, IV, V, CerB, Com I, II, R II-Vi, Ver I)
a		Stat I
101a	RH, Kr	R I, Cob II, Iust, Atto, Aug I, Ver I, II, Attill, Marc II, P I, II, IV
-	IH, CH	Ian I, Art
114a	IH, CH	R I, (Mamm), Attill, P I
-		Ian I, Cer I, II, V, Com I, P I
194a	T	Mamm, Iul I, Art, Luc II, Vin I, Ver I, Perp
-		R I, Cob II, Cer III
205a		Mamm, Fi II, Bel III, Atto, R II-Vi, Iul I, Lup, Luc II
-	S, LM, CH	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, (AL), Com I, II, III
b		RI
c		Vin III, Perv II, 34, Stat II
d		Pereg
e		Perv I
P		
25		Bel III, Iust, Aug I, Vi III
26		Flo, Iust, Iuv I, Lup, an R II, Luc II, Vin I, Perv I, Stat II
74	L, W	Com IV, Pup
116		Cer I, Mamm, Ian II, Fi II, Pup-Iuv II, Vin I, Attill, Art, Aug, Regul
a		Vin III, Perv II
b		BO, Vi I, Vi II-Ian, Vi III, Stat I
c		Perv I
142	LM, IH, CH	Ian I, Art, Pup, Art, Attill
a		Atto, Ver I, Art Attill, P I, II
O		
26	IH, CH	Ian I, Art, R I, Cob I, Fi II, Bel III, Iust
		(Nachformung O 27: Ian II)
34	LM, IH, CH	R I, Cer II, III, AL, CerB, Com I, Bel III, Iust, Iuv I, Atto, Hel, Attill, Art, P I, III
a	T	Vi I, Art, Vi II-Ian, Vi III, Perp
b		Hel
c		Perp
48		Mamm, Fi II, Bel III, Iuv I, Aug I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II, Vin I
a		Aug I
143		Fi II, Iust, Art Attill
176		Iuv I, Iul I, an R II, P I, II
214	T	R I, Fi II, Bel III, Iust, Iuv I, Atto, Aug I, Attill, Marc II, Aug, P I, IV, AO
a		34
219	sR, Kr	Flo, Fi II, Atto, Hel, Marc II, Aug, P I, III
a		34
220	sR	Com III, Flo, Fi II, Bel III, Iust, Pup-Iuv II, Pup, P I
a		vW
261		Flo, 25, Mamm, Iust, Iul I, Lup, an R II, Luc II, Perp
K		
6		R I, Cer VI, Fi II, Iul I, Lup, Art, Ver I, (Pereg), Iul II-Iul I, Perp, Iulian II
KB		
117		R II-Vi, Vin I
122		Cer I, Dek, AL, Bel I, Vin I
133		Cer IV, Com III, IV, Art Pup, Luc I, II, Vin I, Attill, Aug
138		R I, Flo, 25, Fi II, Iul I, an R II
R		
38 s		(P 142: Ian I, Art, Pup, Art, Attill; R 37: Ian I)
E		
18		Mamm, Fi II, an R II, Vin I
67		R II-Vi
a		Aug I

Tab. 50b Reginus Ile

M		
69a		Ver I, Pereg, Art Attill, P I, BO, Vi II-Ian
-	I, L	Cer III, VI
76	(vvS, LM, H oder I), Kr	Iuv I, Pup-Iuv II, Atto, Luc II, Ver I, P II
82a		Fi II, Iust, R II-Vi
-	S	Ian I, Att, Cer I, IV, CerA, Com I, II, Vin I
94a	IH, CH	Ian I, R I, Cob I, Att, Cer I, II, III, V, AL, Com II, Bel I, Atto, P I, Iul II-Iul I
-	IH, LM, W	Ian I, Cob I, Com IV
95	vvL	Com IV, Pup, P I, III
119	CH	Ian I, Art, Cer III, IV, Fi II, Iuv I, P I, III
a		R I, R II-Vi, Aug I
123	S, IH, CH	Ian I, Cer V, Dek, Bel I, R II-Vi, (besch.: Vin I)
139	S, IH	Ian I, Art, Cer I, R II-Vi
a	WB	R I, Iul II-Iul I, Sev
144a		R I, Ian II, R II-Vi, Iul II-Iul I, Vin II, 48, Resp II
-	LM, CH	Ian I, Art, Cob III, Att, Cer I, III, V, Dek, CerA, AL, Com I, Bel I
b		Vin III, an Iul II-Iul I, Perv II, Stat II
151	S, IH	Ian I, Att, Cer I, II, Com I, II, R II-Vi, an R II, Luc I, Perv II
166		Mamm, Bel III, Iuv I, Atto, Aug I, Marc II, P I, II, III, IV (Variante M 167: R I, Ian II, Iul II-Iul I, Vin II)
196	S, LM, IH	Ian I, Art, Cer I, Dek, CerA, Com I, II, Bel I, R II-Vi, Aug III
a		R I, Ian II, Com IV, Art Pup, Atto, Attill, Art, Marc II, P I, III
b		P IV, Regul
c		Stat I
203	IH	(besch.: Cob I, Cer I, IV, V, Com I, Bel I, R II-Vi, Vin I, Perp)
a		R I, Mamm
b		Mamm, Iust, Aug I, Iul I, Luc II, Vin I
204a		(besch.: Mamm, Pup, Iul I, Luc II)
-		(besch.: Cob I, Cer II, IV)
211	L, IH, vvLM	Ian I, Art, Att, Cer I, V, Dek, CerA, Com II, Bel I, R II-Vi, Aug I, Luc I, II
213	WB, vvIH	Mamm, Iul I, Lup, Art, Luc II, Perv I
a		Perv II
255 s	vvS	
T		
1 s		
14		Atto, Pup-Iuv II, Luc II, Vin I, P I, AO
19a		25, Mamm, Fi II, Iust, R II-Vi, Aug I, Iul I, P I, II, IV
-	IH, vvLM	Ian I, Cob I, II, III, Perp
24	WB, Kr	Mamm, Fi II, Aug I, (besch.: vW, Perv I)
30	L, W	Com IV, Pup-Iuv II
52	L, T	Mamm, Iust, Aug I, P I, III, IV
57	LM	R I, Cob II, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II, Perv II
70a		R I, Mamm, Pup, Iul I, Luc II
-	CH, vvLM	Ian I, Art, Cob I, Cer II, III, IV, (besch.: Atto), P I, (besch.: P II)
b		Aug I
c		34
71	LM, IH	Cer I, III, IV, V, Com II, Bel I, R II-Vi, Luc I
74	L, T	Cob I, Mamm, Iust, Aug I, Iul I, Lup, an R II, Perp
87	T	Mamm, Fi II, Aug I, Iul I, an R II, Luc II, Ver I, Perp
a		Stat I, II
90a	WB, Kr	R I, Mamm, Fi II, Atto, Aug I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II, P II
-	IH, CH	Ian I, Art
b		BO, Vi II-Ian, Perp
95	CH	(besch.: Cob I, Cer I, II, III, IV, V, CerB, Com I, II, R II-Vi, Ver I)
a		Stat I
101a	RH, Kr	R I, Cob II, Iust, Atto, Aug I, Ver I, II, Attill, Marc II, P I, II, IV
-	IH, CH	Ian I, Art
106a		R I, Mamm, Fi II, Marc II, P I
-		Ian I, Cer I, IV, AL, Com I, Ver II
b		Iul II-Iul I, Vin II, 49, 34
114a	IH, CH	R I, (Mamm), Attill, P I
-		Ian I, Cer I, II, V, Com I, P I
125	vvLM, IH	Ian I, Cer I, IV, V, Com I, R II-Vi
134a		R I, Att, Com III, Mamm, Pup-Iuv II, P II
-	besch.: CH	(besch.: Cer II, CerB)
b	WB	Iul II-Iul I, Resp II
145 s		
168b		Mamm, Fi II, Bel III, Iust, Iuv I, Luc I, II
-	S, LM, Art IH	Ian I, Art
a	I	R I
182	LM, vvS	Cer I, Com I, II, III, R II-Vi, Hel
192b		DekCer, Mamm, Iuv I, Luc II
-		Ian I, Cob I, II
a		Cer IV
194a	T	Mamm, Iul I, Art, Luc II, Vin I, Ver I, Perp
-		R I, Cob II, Cer III
205a		Mamm, Fi II, Bel III, Atto, R II-Vi, Iul I, Lup, Luc II
-	S, LM, CH	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, (AL), Com I, II, III
b		RI
c		Vin III, Perv II, 34, Stat II
d		Pereg
e		Perv I
(224b)		R I, Att, Mamm, Fi II, Bel III, Atto, Art Iul I-Lup, Luc II, Vin I, Vi III, Perp
-		Ian I
a		R I
c		34
229		Att, Mamm, Fi II, Iust, Art Pup, Iul I, Luc II, Attill
a		R I
P		
5	B	CerA, Com I, II, Bel I, R II-Vi, Lup, an R II, Luc I, II
16		Mamm, Iust, Iuv I, Atto, Iul I, Art, Luc II, Vin I, Perv I
26		Flo, Iust, Iuv I, Lup, an R II, Luc II, Vin I, Perv I, Stat II
(74)	L, W	Com IV, Pup
116		Cer I, Mamm, Ian II, Fi II, Pup-Iuv II, Vin I, Attill, Art, Aug, Regul
a		Vin III, Perv II
b		BO, Vi I, Vi II-Ian, Vi III, Stat I
c		Perv I
142	LM, IH, CH	Ian I, Art, Pup, Art, Attill
a		Atto, Ver I, Art Attill, P I, II
O		
34	LM, IH, CH	R I, Cer II, III, AL, CerB, Com I, Bel III, Iust, Iuv I, Atto, Hel, Attill, Art, P I, III
a	T	Vi I, Art, Vi II-Ian, Vi III, Perp
b		Hel
c		Perp
39		Flo, 25, Mamm, Fi II, Iuv II, Marc II, P I, III, AO
a		Attill, Aug, BO
b		Resp I
c		Stat II
47		Vin I, Attill, P I, Regul

48 **a**		Mamm, Fi II, Bel III, Iuv I, Aug I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II, Vin I Aug I
57		R II-Vi, Lup, Iul II-Iul I, an
84		R II-Vi
119		Cer I, II, CerB, Luc I
143		Fi II, Iust, R II, Art Attill
176		Iuv I, Iul I, an R II, P I, II
214 **a**	T	R I, Fi II, Bel III, Iust, Iuv I, Atto, Aug I, Attill, Marc II, Aug, P I, IV, AO 34
219 **a**	sR, Kr	Flo, Fi II, Atto, Hel, Marc II, Aug, P I, III 34
220 **a**	sR	Com III, Flo, Fi II, Bel III, Iust, Pup-Iuv II, Pup, P I vW
226	WB	Com V, Flo, Fi II, Attill
245		Fi II, Iul I, Lup, an R II
261		Flo, 25, Mamm, Iust, Iul I, Lup, an R II, Luc II, Perp
273		R I, Mamm, Iuv I, Iul I, Lup, Art, an R II, Perv I, II
K		
6		R I, Cer VI, Fi II, Iul I, Lup, Art, Ver I, (Pereg), Iul II-Iul I, Perp, Iulian II
48	CH	Ian I, Att, Cer I, II, III, V, Dek, CerB, Com I, II, III, Bel I, Luc I
53		AL, R II-Vi, Aug I
KB		
117		R II-Vi, Vin I
122		Cer I, Dek, AL, Bel I, Vin I
133		Cer IV, Com III, IV, Art Pup, Luc I, II, Vin I, Attill, Aug
138		R I, Flo, 25, Fi II, Iul I, an R II
R		
38 s		(P 142: Ian I, Art, Pup, Art, Attill; R 37: Ian I)
E		
18		Mamm, Fi II, an R II, Vin I
57		Mamm, Fi II, Vin I, an Iul II-Iul I (vielleicht identisch mit E 62)
62		Mamm, Fi II, Lup, Perv I (vielleicht identisch mit E 57)
67 **a**		Vi Aug I

Tab. 50c Reginus IIg

M		
95	vvL	Com IV, Pup, P I, III
109	RKr, vvI	Iust, Atto, Iul I, Lup, Art, Luc II
166		Mamm, Bel III, Iuv I, Atto, Aug I, Marc II, P I, II, III, IV (Variante M 167: R I, Ian II, Iul II-Iul I, Vin II)
191a **-** **b** **c**	(S) S, LM, IH, CH	R I, Iuv I, Iul I, Lup, an R II, Luc II, Vin I, P I Ian I, Art, Cob I, Cer I, V, AL, CerB, Com I, Mamm, Luc I, II, Iul II-Iul I, Resp II Pereg, Hel, P I P I, III
204a **-**		(besch.: Mamm, Pup, Iul I, Luc II) (besch.: Cob I, Cer II, IV)
T		
19a **-**	 IH, vvLM	25, Mamm, Fi II, Iust, R II-Vi, Aug I, Iul I, P I, II, IV Ian I, Cob I, II, III, Perp
24	WB, Kr	Mamm, Fi II, Aug I, (besch.: vW, Perv I)
30	L, W	Com IV, Pup-Iuv II
87 **a**	T	Mamm, Fi II, Aug I, Iul I, an R II, Luc II, Ver I, Perp Stat I, II
114a **-**	IH, CH	R I, (Mamm), Attill, P I Ian I, Cer I, II, V, Com I, P I
134a **-** **b**	 besch.: CH WB	R I, Att, Com III, Mamm, Pup-Iuv II, P II (besch.: Cer II, CerB) Iul II-Iul I, Resp II
P		
26		Flo, Iust, Iuv I, Lup, an R II, Luc II, Vin I, Perv I, Stat II
O		
47		Vin I, Attill, P I, Regul
48 **a**		Mamm, Fi II, Bel III, Iuv I, Aug I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II, Vin I Aug I
143		Fi II, Iust, R II, Art Attill
219 **a**	sR, Kr	Flo, Fi II, Atto, Hel, Marc II, Aug, P I, III 34
261		Flo, 25, Mamm, Iust, Iul I, Lup, an R II, Luc II, Perp
KB		
138		R I, Flo, 25, Fi II, Iul I, an R II
R		
38 s		(P 142: Ian I, Art, Pup, Art, Attill; R 37: Ian I)
E		
18		Mamm, Fi II, an R II, Vin I
57		Mamm, Fi II, Vin I, an Iul II-Iul I (vielleicht identisch mit E 62)

Tab. 51 Virilis

M		
(68)	LM, RH	Ian II, R II, an R II, Vin II, 35
207a **-**	 IH, CH, vvB	R I Ian I, Cob I, Att, Cer I, II, III, IV, Com II, III, Luc I
O		
84		R II
87		Aug I
(181a) **-**		Aug I R I
(269)		25, Aug I, III (R 27: Aug I)
KB		
114		Cer I, V, Bel I, Vin I
117		R II, Vin I
E		
67 **a**		R II Aug I

Tab. 52 Augustinus Ic

(teilergänzt nach Riedl 2011:
sD – schwäbischer Domitianus; sV – schwäbischer Verecundus)

M		
29a	sR	R I, Aug III
-	CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, IV, AL, Com II, Luc I, Ver I
119a		R I, R II-Vi
-	CH, sR	Ian I, Art, Cer III, IV, Fi II, Iuv I, R II, P I, III
166		Mamm, Bel III, Iuv I, Atto, R II, Marc II, P I, II, III, IV (Variante M 167: R I, Ian II, Iul II-Iul I, Vin II)
188a	I	Cer I
-	B	Cer IV, Com III, Ver I, P IV
b	sR	R I
203b		Mamm, Iust, Iul I, Art, Luc II, Vin I
-	IH	(besch.: Cob I, Cer I, IV, V, Com I, Bel I, R II, R II-Vi, Vin I, Perp)
a	sR	R I, Mamm
211	L, IH, vvLM	Ian I, Art, Att, Cer I, V, Dek, CerA, Com II, Bel I, R II, R II-Vi, Luc I, II
220b		Iul I, Lup, P I
-	LM, IH, L	Ian I, (besch.: Cer III, Com IV)
a	RH, LM	(nicht besch.: R I, Cob II, Iul II-Iul I)
c		Ver I
d		Stat I
232		Aug II, III, Pereg (Variante zu M 231: Cob III, Cer I, AL, Com I)
T		
18a		R II-Vi, Aug I
-	LM	Art Ian I, Cob I, II
19a	sR	25, Mamm, Fi II, Iust, R II, R II-Vi, Iul I, P I, II, IV
-	IH, vvLM	Ian I, Cob I, II, III, Perp
24	sR, WB, Kr	Mamm, Fi II, R II, (besch.: vW, Perv I)
46a	sV	Ver I, Pereg, Art Attill, Marc II, P I, III, IV, Stat II
-	IH	Ian I, Cer II, III, Com IV, Iuv I, Attill, P I
52	L, sR, T	Mamm, Iust, R II, P I, III, IV
70b s		
-	CH, vvLM	Ian I, Art, Cob I, Cer II, III, IV, (besch.: Atto), P I, (besch.: P II)
a		R I, Mamm, Pup, R II, Iul I, Luc II
c		34
74	L, sR, T	Cob I, Mamm, Iust, R II, Iul I, Lup, an R II, Perp
87	sD, T	Mamm, Fi II, R II, Iul I, an R II, Luc II, Ver I, Perp
a		Stat I, II
90a	WB, Kr	R I, Mamm, Fi II, Atto, R II, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II, P II
-	IH, CH	Ian I, Art
b		BO, Vi II-Ian, Perp
101a	RH, Kr	R I, Cob II, Iust, Atto, R II, Ver I, II, Attill, Marc II, P I, II, IV
-	IH, CH	Ian I, Art
141a	sR	Aug II, Marc II, P III
-	CH	Ian I, Cob III, Cer I, III, V, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Mamm, Vin I
b		Ver I, Attill, Iul II-Iul I, an, Resp II
c		Atto, Aug II, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II
d		34
154a		R I, Iul II-Iul I, an, 34
-	LM, IH	Ian I, Art, Cob I, Cer IV, CerA, Mamm, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II
b		R II-Vi, Aug I
c		P I, BO
d	WB	Flo, Atto, Iul I, Lup, Art, Luc II, Vin I, Attill, Art, Regul
e		Perv II
f		Vin III, an Iul II-Iul I, Perv I
156		Aug III
166 s		
190e		Aug III, Iul I, Lup, Art, an R II, Vin I, Perv I, Regul
-		Cob I, II
a		Cer I, V, Dek, Com II, Iul II-Iul I
b	I, sR	Ian II, Com I
c		Cer IV
d		Cer III, AL, CerB, R II-Vi
f		Vin I, Perp
245a	RH, sR	R I, Com V, Attill
-	IH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, CerB, Com II, Perp
b		Atto, Lup, Hel, Attill, Art, Marc II, Aug, P I, II, III
c		Vin I
262a s		
-		Cob III, Att
P		
3d		Pereg, Perv I
-	CH	R I, Cob I, Att, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, IV, VI, Bel I, 25, Pup-Iuv II, Pup, (besch.: Iul I, Lup, an R II, Luc I, II)
a		Cer IV, Iul I, Lup, Stat II
b		Perv II
c		Vin III, Perp, 34
23 s		
25	sR, sD	Bel III, Iust, R II, Vi III
37	sD	Mamm, Fi II, Bel III, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II, Vin I
a		Lup
45 s		(Nachformung von P 44: Cer II, Com IV, Pup-Iuv II, Pup)
49		Aug II, III
92 s		
104		Aug III (Nachformung von P 103: Ian I, Cer IV, V, CerA, AL, Com I, II, Bel I)
164b		Aug II, Perv I
-		Cer II, VI, AL, Mamm, Iust, Iul I, Lup, P II
a		Att, Cer V, VI, Com VI, Bel II, Resp, 25, Pup-Iuv II, Pup
c		Aug III
O		
28 s		
32a		R II-Vi, Aug III, Lup
-		R I, Iul II-Iul I, Resp II
48	sR	Mamm, Fi II, Bel III, Iuv I, R II, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II, Vin I
48a s		
81 s		
87		R II-Vi
92 s		
94 s		
95 s		
96		R II-Vi
97 s		
98		R I, Aug II
141		Aug III
145		Cob I, II, III, Marc
157		Aug III
158a		R II-Vi
-	IH	Cer I, III, IV, Dek, AL, Com II
181a		R II-Vi
-		R I
214	T	R I, Fi II, Bel III, Iust, Iuv I, Atto, R II, Attill, Marc II, Aug, P I, IV, AO
a		34

228a **-**		(besch.: Aug I) Ian I, R I
251 s		
251a s		
268		Aug III
269		25, R II-Vi, Aug III (R 27: Aug I)
281		R II-Vi
282 s		(R 27: Aug I)
283 s		
K		
3		Cob I, II
13		Stat II
33		Ian II, Cer I, V, Dek, Com I, II, Bel I, R II-Vi, Aug II
36		R II-Vi, Lup
43 s		
44 s		
53		AL, R II, R II-Vi
56		Cer I, V, Com I, III, Bel I, R II-Vi, Luc I
KB		
109		CerA
128		Aug III
149 s		
R		
13		Aug III (O 98: R I, Aug I, II)
16		Aug II
21 s		
27 s		
51 s		
55 s		
68 s		
70 s		
72 s		
E		
56 **a**	sR, sD	R I R I
56b s		
56c s		
67a s **-**		 R II-Vi
68 s		

Tab. 53 Augustinus IId

M		
47a s **-**		 Ian II, Iul II-Iul I (Nachformung von M 44: Cob I, II, Cer III, IV, CerB, Atto, Ver I, Hel, Marc II, P I)
50 s		(Nachformung von M 48: Cer II, III, CerB, P I)
133*	S	(besch.: Ian I, Attill, P I, III)
232		Aug I, III, Pereg (Variante zu M 231: Cob III, Cer I, AL, Com I)
T		
47a **-** **b**	LM, IH	Ian I, Art Attill, Art, Marc II, Aug, P I
131a **-**	vvS, IH	R I Ian I, Art, Cer II, IV, V, Com I
141a **-** **b** **d**	CH	Aug I, Marc II, P III Ian I, Cob III, Cer I, III, V, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Mamm, Vin I Ver I, Attill, Iul II-Iul I, an, Resp II 34
141c		Atto, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II
217a **-** **b**	 S, IH RH, sR, WB	34 Ian I, Cer I, III, IV, V, CerA, AL, Com I, Bel I, Luc I, Vin I RI
237a **-**	I	 Ian I, Cob II
P		
24a s **-**	WB	 R I
43 s		
49		Aug I, III
161		Att, Fi II, Bel III, P II, Perp
164b **-** **a** **c**		Aug I, Perv I Cer II, VI, AL, Mamm, Iust, Iul I, Lup, P II Att, Cer V, VI, Com VI, Bel II, Resp, 25, Pup-Iuv II, Pup Aug III
O		
89		R I
98		R I, Aug I
106a s **-**		(abgeformt von R I, Taf. 17,3) R I
107		R II-Vi
132 s		
177	RH	R I, Ian II, Iul II-Iul I, an, Resp I, II
278	WB	Com V
K		
9		Iul II-Iul I, Perv I
26 s		
30		Vi I, Art, Vi II-Ian, Perp
33		Ian II, Cer I, V, Dek, Com I, II, Bel I, R II-Vi, Aug I
34 s		
46		Aug III
61 s		
KB		
81 s		
97 s		
R		
16		Aug I
17 s		
E		
72 s		

Tab. 54 Augustinus IIIa

M		
29a	sR	R I, Aug I
-	CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, IV, AL, Com II, Luc I, Ver I
150 s		(Nachformung von M 149: R I)
196	S, LM, IH	Ian I, Art, Cer I, Dek, CerA, Com I, II, Bel I, R II, R II-Vi
a		R I, Ian II, Com IV, Art Pup, Atto, Attill, Art, Marc II, P I, III
b		P IV, Regul
c		Stat I
232		Aug I, II, Pereg
T		
73 s		
88 s		(Nachformung von T 87: Mamm, Fi II, R II, Aug I, Iul I, an R II, Luc II, Ver I, Perp)
98a		Com IV, 25, Vin I, Attill, Aug
-	W	Cob III, Com V, Vin II, Resp I
143 s		(Nachformung von T 141: Ian I, Cob III, Cer I, III, V, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Mamm, Vin I)
146a		R I, Cer I, Iul I, Lup, Vin I, Attill
-	LM, IH, T	Ian I, Art, Cer II, III, IV, AL, CerB, Pup, Art, Atto, Marc II, P I, IV
b		Cer VI, Atto, P I, II
c		Pereg
156		Aug I
159 s		
170*	L	Cer I, II, V, CerB, Vin I
190e		Aug I, Iul I, Lup, Art, an R II, Vin I, Perv I, Regul
-		Cob I, II
a		Cer I, V, Dek, Com II, Iul II-Iul I
b	I	Ian II, Com I
c		Cer IV
d		Cer III, AL, CerB, R II-Vi
f		Vin I, Perp
218	vW	Att, Cer VI, Com IV, Resp, 25, Art Pup
222	I	Art Ian I, Cob I, Cer I, II, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, Pereg, Attill, Marc II, Aug, P I, III, Perp
223 s		(Nachformung von T 222: s. o.)
P		
10		Cob II, Att, Com I, VI, Bel II, Cast, Resp, 25, Pup, Art, BO
49		Aug I, II
61a		Marc
-		Att, Cer V, VI, Bel I, II, Cast, Resp, 25, Iust, Pup, Iul I, Luc II, Vin I, Attill
104		Aug I (Nachformung von P 103: Ian I, Cer IV, V, CerA, AL, Com I, II, Bel I)
164c s		
-		Cer II, VI, AL, Mamm, Iust, Iul I, Lup, P II
a		Att, Cer V, VI, Com VI, Bel II, Resp, 25, Pup-Iuv II, Pup
b		Aug I, II, Perv I
O		
32a		R II-Vi, Aug I, Lup
-		R I, Iul II-Iul I, Resp II
77 s		
86 s		
99 s		
101 s		
105 s		
108 s		
112 s		
114 s		
141		Aug I
157		Aug I
191 s		
239		Att, Bel I, 25, Luc I, Vin I, Attill
267 s		
268		Aug I
269		25, R II-Vi, Aug I (R 27: Aug I)
285 s		(R 17: Aug II)
286 s		
287		Com V
K		
24 s		
27 s		
46		Aug II
60*		Iul II-Iul I, Vin II
KB		
93 s		
128		Aug I
R		
13		Aug I (O 98: R I, Aug I, II)
18 s		
E		
50		Iul I
59 s		
60 s		

Tab. 55 Iustinus

M		
82a		Fi II, R II, R II-Vi
-	S	Ian I, Att, Cer I, IV, CerA, Com I, II, Vin I
109	RKr, vvI	Atto, R II, Iul I, Lup, Art, Luc II
203b		Mamm, Aug I, Iul I, Art, Luc II, Vin I
-	IH	(besch.: Cob I, Cer I, IV, V, Com I, Bel I, R II, R II-Vi, Vin I, Perp)
a		R I, Mamm
229b		Iul I, Art, an R II, Vin I, Attill, P IV
-		Ian I, Art
a		Mamm
T		
19a		25, Mamm, Fi II, R II, R II-Vi, Aug I, Iul I, P I, II, IV
-	IH, vvLM	Ian I, Cob I, II, III, Perp
52	L, T	Mamm, R II, Aug I, P I, III, IV
74	L, T	Cob I, Mamm, R II, Aug I, Iul I, Lup, an R II, Perp
101a	RH, Kr	R I, Cob II, Atto, R II, Aug I, Ver I, II, Attill, Marc II, P I, II, IV
-	IH, CH	Ian I, Art
168b		Mamm, Fi II, Bel III, Iuv I, R II, Luc I, II
-	S, LM, Art IH	Ian I, Art
a	I	R I
214	CH, LM	Ian I, Com IV, Iuv I, Pup, Art, Iul I, Lup, AO
a	RH, WB	R I, Ver I, II, Pereg, Marc II, P I, III, IV
229		Att, Mamm, Fi II, Art Pup, R II, Iul I, Luc II, Attill
a		R I
P		
16		Mamm, Iuv I, Atto, R II, Iul I, Art, Luc II, Vin I, Perv I
25		Bel III, R II, Aug I, Vi III
26		Flo, Iuv I, R II, Lup, an R II, Luc II, Vin I, Perv I, Stat II
61		Att, Cer V, VI, Bel I, II, Cast, Resp, 25, Pup, Iul I, Luc II, Vin I, Attill
a		Aug III, Marc
62		Fi I, Att, Cer III, (besch.: 25, Mamm, Iust, Pup-Iuv II, Pup, Atto)
a	T	Att, Cer VI, 25, Mamm, Fi II, Iul I, Attill, P I, II
b		Ver I, Pereg
121		Att, Cer IV, Cast, 25, Pup, Art
a		Stat II
164		Cer II, VI, AL, Mamm, Iul I, Lup, P II
a		Att, Cer V, VI, Com VI, Bel II, Resp, 25, Pup-Iuv II, Pup
b		Aug I, II, Perv I
c		Aug III
166		Att, Mamm
O		
26	IH, CH	Ian I, Art, R I, Cob I, Fi II, Bel III, R II
		(Nachformung O 27: Ian II)
34	LM, IH, CH	R I, Cer II, III, AL, CerB, Com I, Bel III, Iuv I, Atto, R II, Hel, Attill, Art, P I, III
a	T	Vi I, Art, Vi II-Ian, Vi III, Perp
b		Hel
c		Perp
124		R I, Mamm, Fi II, R II, Attill, Art, P II
143		Fi II, R II, Art Attill
214	T	R I, Fi II, Bel III, Iuv I, Atto, R II, Aug I, Attill, Marc II, Aug, P I, IV, AO
a		34
220	sR	Com III, Flo, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, R II, P I
a		vW
247		Com IV, Pup-Iuv II, Pup
261		Flo, 25, Mamm, R II, Iul I, Lup, an R II, Luc II, Perp
KB		
134		R I, Com VI, Bel III
E		
23		Att, Com V, Bel II, Resp, Flo, Mamm, Marc I, Iul II-Iul I, an, Vin II, III, Resp I
a		Att
45		Mamm, Attill, Iul II-Iul I, Vin II, III
45a s		

Tab. 56 Iulius I

M		
57		Cob I, III, Att, Cer I, (Perv I)
87a		R I, Mamm, Fi II, Atto, Art Iul I, Attill, P I, Vin I
-	LM, IH, CH	Ian I, Art, Cer I, V, CerB, Com I, II, Iul II-Iul I
109	RKr, vvI	Iust, Atto, R II, Lup, Art, Luc II
110	LM, IH, vvLM T	Cer I, V, CerA, Iul I, Art, Luc I
a		R I, Cob II, R II-Vi, Perv I
b		R I
120a		Lup
-	IH, CH, I, L	Ian I, Cob I, III, Cer I, II, CerB, Com I, Bel I, Luc I, II
164a		Art Iul I, Perp
-	LM, (IH)	Cer I, III, IV, V, CerA, AL, Com I, III, Bel I, R II-Vi, Luc I
165a		Com VI, Cast, Resp, 25, Pup-Iuv II, Art Pup, Lup, Attill
-		Cob III, Cer III, Com V
b		Luc II, Ver I, Pereg
191a	(S)	R I, Iuv I, R II, Lup, an R II, Luc II, Vin I, P I
-	S, LM, IH, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, V, AL, CerB, Com I, Mamm, Luc I, II, Iul II-Iul I, Resp II
b		Pereg, Hel, P I
c		P I, III
202a		Luc II, Ver I, Perv I
-		Cer III, Com V, P III, Iul II-Iul I, an
b		Vi II-Ian
c		Vi III
203b		Mamm, Iust, Aug I, Art Iul I, Luc II, Vin I
-	IH	(besch.: Cob I, Cer I, IV, V, Com I, Bel I, R II, R II-Vi, Vin I, Perp)
a		R I, Mamm
204a		(besch.: Mamm, Pup, R II, Luc II)
-		(besch.: Cob I, Cer II, IV)
209	nvL	Cer I, II, Dek, CerB, Com I, II, Lup, Art, Luc I, P IV, Perv I
213	WB, vvIH	Mamm, R II, Lup, Art, Luc II, Perv I
a		Perv II
220b		Aug I, Lup, P I
-	LM, IH, L	Ian I, (besch.: Cer III, Com IV)
a	RH, LM	(nicht besch.: R I, Cob II, Iul II-Iul I)
c		Ver I
d		Stat I
229b		Iust, Art Iul I, an R II, Vin I, Attill, P IV
-		Ian I, Art
a		Mamm
236	LM, IH, CH	Cer II, IV, CerB, R II, Vin I, 35
258	IH	Iuv I
T		
8		Cob III, Mamm, Art Iul I, P II, Regul
19a		25, Mamm, Fi II, Iust, R II, R II-Vi, Aug I, P I, II, IV
-	IH, vvLM	Ian I, Cob I, II, III, Perp
57	LM	R I, Cob II, R II, Lup, Art, an R II, Luc II, Perv II
70a		R I, Mamm, Pup, R II, Luc II
-	CH, vvLM	Ian I, Art, Cob I, Cer II, III, IV, (besch.: Atto), P I, (besch.: P II)
b		Aug I
c		34
74	L, T	Cob I, Mamm, Iust, R II, Aug I, Lup, an R II, Perp
87	T	Mamm, Fi II, R II, Aug I, an R II, Luc II, Ver I, Perp
a		Stat I, II
90a	WB, Kr	R I, Mamm, Fi II, Atto, R II, Aug I, Lup, Art, an R II, Luc II, P II
-	IH, CH	Ian I, Art
b		BO, Vi II-Ian, Perp
146a		R I, Cer I, Aug III, Lup, Vin I, Attill, vW
-	LM, IH, T	Ian I, Art, Cer II, III, IV, AL, CerB, Pup, Art Pup, Atto, Marc II, P I, IV
b		Cer VI, Atto, P I, II
c		Pereg
154d	WB	Flo, Atto, Lup, Art, Luc II, Vin I, Attill, Art, Regul
-	LM, IH	Ian I, Cob I, Cer IV, CerA, Mamm, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II
a		RI, Aug I, Iul II-Iul I, an Iul II-Iul I, 34
b		R II-Vi, Aug I
c		P I, BO
e		Perv II
f		Vin III, an Iul II-Iul I, Perv I
163a		Cer VI, Lup, Art, Perp
-	S, B, LM, IH, CH	Ian I, Fi I, Att, Cer I, II, III, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, III, Bel I, Ver I
b		Perv II
c		Marc
179a		(besch.: Lup, an R II, Luc II)
-	WB, vvB	Ian I, R I
b		Cob III
190e		Aug I, III, Lup, Art, an R II, Vin I, Perv I, Regul
-		Cob I, II
a		Cer I, V, Dek, Com II, Iul II-Iul I
b	I	Ian II, Com I
c		Cer IV
d		Cer III, AL, CerB, R II-Vi
f		Vin I, Perp
194a	T	Mamm, R II, Art Iul I, Luc II, Vin I, Ver I, Perp
-		R I, Cob II, Cer III
205a		Mamm, Fi II, Bel III, Atto, R II, R II-Vi, Lup, Luc II
-	S, LM, CH	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, (AL), Com I, II, III
b		RI
c		Vin III, Perv II, 34, Stat II
d		Pereg
e		Perv I
214	CH, LM	Ian I, Com IV, Iust, Iuv I, Pup, Art, Lup, AO
a	RH, WB	R I, Ver I, II, Pereg, Marc II, P I, III, IV
229		Att, Mamm, Fi II, Iust, Art Pup, R II, Luc II, Attill
a		R I
254		Att, Com IV, Bel I, 25, Iuv I, Lup, Art
P		
3	CH	R I, Cob I, Att, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, IV, VI, Bel I, 25, Pup-Iuv II, Pup, (besch.: Iul I, Lup, an R II, Luc I, II)
3a		Cer IV, Lup, Stat II
b		Perv II
c		Vin III, Perp, 34
d		Aug I, Pereg, Perv I
16		Mamm, Iust, Iuv I, Atto, R II, Art Iul I, Luc II, Vin I, Perv I
26*		Flo, Iust, Iuv I, R II, Lup, an R II, Luc II, Vin I, Perv I, Stat II
37		Mamm, Fi II, Bel III, Aug I, Lup, Art, an R II, Luc II, Vin I
a		Lup
61		Att, Cer V, VI, Bel I, II, Cast, Resp, 25, Iust, Pup, Luc II, Vin I, Attill
a		Aug III, Marcell
62a	T	Att, Cer VI, 25, Mamm, Fi II, Attill, P I, II
-		Cob III, Fi I, Att, Cer III, (besch.: 25, Mamm, Iust, Pup-Iuv II, Pup, Atto)
b		Ver I, Pereg
71		Luc II
76a		Lup
-		Atto, P I, II

107*		Regul
145		Att, Cer V, VI, Com VI, Bel I, II, Resp, Flo, 25, Bel III, Iuv I, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Lup, Art, Vin I, Attill, Aug, P I, III, Regul
149 s		
155 s		
164 **a** **b** **c**		Cer II, VI, AL, Mamm, Iust, Lup, P II Att, Cer V, VI, Com VI, Bel II, Resp, 25, Pup-Iuv II, Pup Aug I, II, Perv I Aug III
O		
1		Cer V, Lup
2a s **-**		 Cer V
20a **-**		Lup, Perp Com IV, VI, Resp, Flo, 25, Pup
37 **a** **b** **c**	LM, CH	Ian I, Art, Cer I, II, IV, AL, Cer B, Com I, Bel I, Lup, Art, an R II, Luc I, II Ian I Perv I Perv II
48 **a**		Mamm, Fi II, Bel III, Iuv I, R II, Aug I, Lup, Art, an R II, Luc II, Vin I Aug I
110*		Flo, Mamm, Iuv I, an R II, Perv I
111		Perv II
125	RH	R I, Cob III, Fi I, Art Iul I-Lup (als R 14: R I)
148		Fi II, an R II, Vin I
160a **-** **b** **c**		Lup, Art, P IV, Perv I, Regul Fi I, Att, Com IV, V, VI, Bel II, Flo, 25, Attill, BO, Perv II Hel, P I, III, Iul II-Iul I, BO, Vi II-Ian, Perp, 34 Perv II
176		R II, Iuv I, an R II, P I, II
235*		Lup
240	IH	Cer I, IV, Dek
245		Fi II, R II, Lup, an R II
261		Flo, 25, Mamm, Iust, R II, Lup, an R II, Luc II, Perp
273		R I, Mamm, Iuv I, R II, Lup, Art Iul I, an R II, Perv I, II
K		
6		R I, Cer VI, Fi II, R II, Lup, Art, Ver I, Pereg, Iul II-Iul I, Perp, Iul II
9*		Aug II, Iul II-Iul I, Perv I
11		Iul II-Iul I, Vin II, Perp
20 **a**		Com IV, VI, Bel II, Resp, Flo, 25, Bel III, Atto, Lup, Art, Attill, BO Com VI, Bel II, Cast, Resp, 25, Bel III, Atto, Vin I, Attill, BO, Stat I
21		P I, Art Vi I
59		Cer II, Flo, Pup, an R II, Luc II, Attill, Perv I
KB		
62*		Cob I, III, Fi I, Att, Cer III, 25, Mamm, Fi II, Bel III, an R II, Stat I
90	RH	R I, Atto, Perv I
120	CH	R I, Cer II, Pup-Iuv II, Pup, an R II, Perv I
138		R I, Flo, 25, Fi II, R II, an R II
R		
54 s		
E		
42		Lup, Art, Perp
46		Lup, Art, an R II
50		Aug III

Tab. 57 Lupus

M		
109	RKr, vvl	Iust, Atto, R II, Iul I, Art, Luc II
111a **-** **(b)**		P IV Att, Com VI, Bel II, Flo, 25, Art Pup, Atto, BO Regul
120a **-**	IH, CH, I, L	Iul I Ian I, Cob I, III, Cer I, II, CerB, Com I, Bel I, Luc I, II
165a **-** **b**		Com VI, Cast, Resp, 25, Pup-Iuv II, Art, Iul I, Attill Cob III, Cer III, Com V (besch.: Luc II, Ver I, Pereg)
174a **-** **b** **c** **d** **e** **f** **g**	T	Att, Com IV, VI, Bel II, 25, Pup, Atto, Attill, Marc II, P I Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Iul II-Iul I, Vin II, Resp II Ver I, II, Pereg P I, II P IV BO, Vi I, Vi II-Ian Iulian II Stat I, II
191a **-** **b** **c**	S, LM, IH, CH	R I, Iuv I, R II, Iul I, an R II, Luc II, Vin I, P I Ian I, Art, Cob I, Cer I, V, AL, CerB, Com I, Mamm, Luc I, II, Iul II-Iul I, Resp II Pereg, Hel, P I P I, III
209	nvL	Cer I, II, Dek, CerB, Com I, II, Iul I, Art, Luc I, P IV, Perv I
213 **a**	WB, vvIH	Mamm, R II, Iul I, Art, Luc II, Perv I Perv II
220b **-** **a** **c** **d**	LM, IH, L RH, LM	Aug I, Iul I, P I Ian I, (besch.: Cer III, Com IV) (nicht besch.: R I, Cob II, Iul II-Iul I) Ver I Stat I
T		
35a **-** **b**	L	Com IV, VI, 25, Pup, Atto, an R II, Attill, AO, BO, Stat I Cob III, Com V, Iul II-Iul I, 48, Resp II P I, III, IV (mit Rest von anderer Punze; wohl von Com abgeformt)
57	LM	R I, Cob II, R II, Iul I, Art, an R II, Luc II, Perv II
58a s **-**	LM, IH	Ian I, Art, Cob I, CerB
74	L, T	Cob I, Mamm, Iust, R II, Aug I, Iul I, an R II, Perp
82a **-** **b**		Iul II-Iul I, Resp II, BO, Vi II-Ian, Perp, Stat I, Marc, Sev Cob III, Cer VI, Com V (besch.: P I, III, IV)
90a **-** **b**	WB, Kr IH, CH	R I, Mamm, Fi II, Atto, R II, Aug I, Iul I, Art, an R II, Luc II, P II Ian I, Art BO, Vi II-Ian, Perp
102a s **-**		 Cob III, Cer III, Com V
130a **-** **b**	vvLM, H, I	R I, Mamm, Fi II, Luc II, Vin I Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, V, CerB, Com I, Iul II-Iul I, Vin II, 48 Iul II-Iul I, Resp II
146a **-** **b** **c**	LM, IH, T	R I, Cer I, Aug III, Iul I, Vin I, Attill Ian I, Art, Cer II, III, IV, AL, CerB, Pup, Art Pup, Atto, Marc II, P I, IV Cer VI, Atto, P I, II Pereg
147a **-**	(W)	AO, Art Vi I R I, Cob I, II, III, Cer I, V, AL, Com I, II, IV, V, Bel I, Mamm, Pup, Art, Hel, P I, III
154d **-** **a** **b** **c** **e** **f**	WB LM, IH	Flo, Atto, Iul I, Art, Luc II, Vin I, Attill, Art, Regul Ian I, Cob I, Cer IV, Cer A, Mamm, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II R I, Aug I, Iul II-Iul I, an Iul II-Iul I, 34 R II-Vi, Aug I P I, BO Perv II Vin III, an Iul II-Iul I, Perv I
163a **-** **b** **c**	S, B, LM, IH, CH	Cer VI, Iul I, Art, Perp Ian I, Fi I, Att, Cer I, II, III, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, III, Bel I, Ver I Perv II Marc
179a **-** **b**	WB, vvB	(besch.: Iul I, an R II, Luc II) Ian I, R I Cob III
190e **-** **a** **b** **c** **d** **f**	I	Aug I, III, Iul I, Art, an R II, Vin I, Perv I, Regul Cob I, II Cer I, V, Dek, Com II, Iul II-Iul I Ian II, Com I Cer IV Cer III, AL, CerB, R II-Vi Vin I, Perp
205a **-** **b** **c** **d** **e**	S, LM, CH	Mamm, Fi II, Bel III, Atto, R II, R II-Vi, Iul I, Luc II Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, (AL), Com I, II, III RI Vin III, Perv II, 34, Stat II Pereg Perv I
214 **a**	CH, LM RH, WB	Ian I, Com IV, Iust, Iuv I, Pup, Art, Iul I, AO R I, Ver I, II, Pereg, Marc II, P I, III, IV
243a s **-**	W nvL	 Fi I, Att, Mamm, Atto, Marc II, P I, II, III
245b **-** **a** **c**	WB, I IH RH	Atto, Hel, Attill, Art, Marc II, Aug, P I, II, III Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, CerB, Com II, Perp R I, Com V, Aug I, Attill Vin I
254		Att, Com IV, Bel I, 25, Iuv I, Iul I, Art
P		
3	CH	R I, Cob I, Att, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, IV, VI, Bel I, 25, Pup-Iuv II, Pup, (besch.: Iul I, Lup, an R II, Luc I, II)
3a **b** **c** **d**		Cer IV, Iul I, Stat II Perv II Vin III, Perp, 34 Aug I, Pereg, Perv I
5	B	CerA, Com I, II, Bel I, R II, R II-Vi, an, Luc I, II
26		Flo, Iust, Iuv I, R II, an, Luc II, Vin I, Perv I, Stat II
37		Mamm, Fi II, Bel III, Aug I, Iul I, Art, an R II, Luc II, Vin I
37a s		
76a **-**		Iul I Atto, P I, II
84a s **-**	LM, IH, CH	 Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, AL, CerB, Com I, Bel I
96b **-** **a**	WB	Stat I, II Cob I, Cer II, III, IV, AL, Com II Com V, Attill
145		Att, Cer V, VI, Com VI, Bel I, II, Resp, Flo, 25, Bel III, Iuv I, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Iul I, Art, Vin I, Attill, Aug, P I, III, Regul
164 **a** **b** **c**		Cer II, VI, AL, Mamm, Iust, Iul I, P II Att, Cer V, VI, Com VI, Bel II, Resp, 25, Pup-Iuv II, Pup Aug I, II, Perv I Aug III

O		
1		Cer V, Iul I
16 s		
20a **-**		Iul I, Perp Com IV, VI, Resp, Flo, 25, Pup
32a **-**		R II-Vi, Aug I, III R I, Iul II-Iul I, Resp II
37	LM, IH	Ian I, Art, Cer I, II, IV, AL, CerB, Com I, Bel I, Iul I, Art, an R II, Luc I, II, Regul
48 **a**		Mamm, Fi II, Bel III, Iuv I, R II, Aug I, Iul I, Art, an R II, Luc II, Vin I Aug I
57		R II, R II-Vi, Iul II-Iul I, an
88 s		
160a **-** **b** **c**		Iul I, Art, P IV, Perv I, Regul Fi I, Att, Com IV, V, VI, Bel II, Flo, 25, Attill, BO, Perv II Hel, P I, III, Iul II-Iul I, BO, Vi II-Ian, Perp, 34.30 Perv II
235 s		
245		Fi II, R II, Iul I, an R II
261		Flo, 25, Mamm, Iust, R II, Iul I, an R II, Luc II, Perp
273		R I, Mamm, Iuv I, R II, Iul I, Art, an R II, Perv I, II
276 s		
277 s		
279 s		
K		
6		R I, Cer VI, Fi II, R II, Iul I, Art, Ver I, Pereg, Iul II-Iul I, Perp, Iul II
20 **a**		Com IV, VI, Bel II, Resp, Flo, 25, Bel III, Atto, Iul I, Art, Attill, BO Com VI, Bel II, Cast, Resp, 25, Bel III, Atto, Vin I, Attill, BO, Stat I
26*		Aug II
36		R II-Vi
KB		
105		Fi II, Perv I
E		
42		Iul I, Art, Perp
46		Iul I, Art, an R II
62		Mamm, Fi II, R II, Perv I

Tab. 58 Pervincus I

M		
11 s		(als R 28: s. u.)
(56)	CH, B	Ian I, Art, Cob II, Cer I, II, III, IV, Com II, Mamm, Luc I
a	IH, (B, Esch)	R I, Ian II, Iul II-Iul I
(57)		Cob I, III, Att, Cer I, Iul I
72a		Iulian II
-	L	Cer VI, Com IV, VI, Pup, Attill, Iul II-Iul I, Resp I, II, BO, Vi I, Art, Vi II-Ian, Perp
110a	T	R I, Cob II, R II-Vi
-	LM, IH, vvLM	Ian I, Cer I, V, CerA, Iul I, Art, Luc I
165b*		(besch.: Luc II, Ver I, Pereg)
-		Cob III, Cer III, Com V
a		Com VI, Cast, Resp, 25, Pup-Iuv II, Art Pup, (Iul I), Lup, Attill
202a		Iul I, Luc II, Ver I
-		Cer III, Com V, P III, Iul II-Iul I, an
b		Vi II-Ian
c		Vi III
209	nvL	Cer I, II, Dek, CerB, Com I, II, Iul I, Lup, Art, Luc I, P IV
213	WB, vvIH	Mamm, R II, Iul I, Lup, Art, Luc II
a		Perv II
245	L	Cob III, Att, Com IV, Bel II, Resp, Pup-Iuv II, Pup
249		AO, (besch.: Perv I)
a		(besch.: Perv II)
T		
23a	(I)	34
-		Cob III, Com V, Marc II, P I, II, Perv II
24	WB, Kr	Mamm, Fi II, R II, Aug I, (besch.: vW, Perv I)
66		Fi I, Mamm, Regul
a		BO, Art Vi I
154f		Vin III, an Iul II-Iul I
-	LM, IH	Ian I, Art, Cob I, Cer IV, CerA, Mamm, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II
a		R I, Aug I, Iul II-Iul I, an Iul II-Iul I, 34
b		R II-Vi, Aug I
c		P I, BO
d	WB	Flo, Atto, Iul I, Lup, Art, Luc II, Vin I, Attill, Art, Regul
e		Perv II
187		Com IV, Bel II, Resp
190e		Aug I, III, Iul I, Lup, Art, an R II, Vin I, Regul
-		Cob I, II
a		Cer I, V, Dek, Com II, Iul II-Iul I
b	I	Ian II, Com I
c		Cer IV
d		Cer III, AL, CerB, R II-Vi
f		Vin I, Perp
191a s		
-	L	Bel I, II, Resp
205e s		
-	S, LM, CH	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, (AL), Com I, II, III
a		Mamm, Fi II, Bel III, Atto, R II, R II-Vi, Iul I, Lup, Luc II
b		R I
c		Vin III, Perv II, 34, Stat II
d		Pereg
P		
3d		Aug I, Pereg
-	CH	R I, Cob I, Att, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, IV, VI, Bel I, 25, Pup-Iuv II, Pup, (besch.: Iul I, Lup, an R II, Luc I, II)
a		Cer IV, Iul I, Lup, Stat II
b		Perv II
c		Vin III, Perp, 34
16		Mamm, Iust, Iuv I, Atto, R II, Iul I, Art, Luc II, Vin I
26		Flo, Iust, Iuv I, R II, Lup, an R II, Luc II, Vin I, Stat II
59	LM, IH	Ian I, Cob I, Att, Cer VI, Mamm, Bel III, Art Iul I-Lup
a	RH	Cer IV, Iul II-Iul I
b		Cer V, VI
116c s		
-		Cer I, Ian II, Mamm, Fi II, Pup-Iuv II, R II, Vin I, Attill, Art, Aug, Regul
a		Vin III, Perv II
b		BO, Vi I, Vi II-Ian, Vi III, Stat I
164b		Aug I, II
-		Cer II, VI, AL, Mamm, Iust, Iul I, Lup, P II
a		Att, Cer V, VI, Com VI, Bel II, Resp, 25, Pup-Iuv II, Pup
c		Aug III
O		
37b s	LM, CH	
-		Ian I, Art, Cer I, II, IV, AL, Cer B, Com I, Bel I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc I, II
a		Ian I
c		Perv II
79 s		
110		Flo, Mamm, Iuv I, an R II
133 s		
160a		Iul I, Lup, Art, P IV, Regul
-		Fi I, Att, Com IV, V, VI, Bel II, Flo, 25, Attill, BO, Perv II
b		Hel, P I, III, Iul II-Iul I, BO, Vi II-Ian, Perp, 34
c		Perv II
179a		Vin III, Perv II, Stat II
-		Iul II-Iul I
221a s		
-		Ian II, Iul II-Iul I, Resp I, II
(242)*		Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, VI, Dek, AL, Bel I, Iuv I, Art Pup, Aug, P I, III
257		Iulian II
273		R I, Mamm, Iuv I, R II, Iul I, Lup, Art, an R II, Perv II
K		
5		Att, Cer III, Resp, 25, Mamm, Stat I
9		Aug II, Iul II-Iul I
59		Cer II, Flo, Pup, Iul I, an R II, Luc II, Attill
KB		
90	RH	R I, Atto Iul I
104		Mamm, Fi II
105		Fi II, Lup
120	CH	R I, Cer II, Pup-Iuv II, Pup, Iul I, an R II
R		
28 s		
E		
33 s		
47 s		
62		Mamm, Fi II, R II, Lup (vielleicht identisch mit E 57: Mamm, Fi II, R II, Vin I, an Iul II-Iul I)

Tab. 58a Pervincus Ib

M		
249		AO, (besch.: Perv I)
a		(besch.: Perv II)
T		
154f		Vin III, an Iul II-Iul I
-	LM, IH	Ian I, Art, Cob I, Cer IV, CerA, Mamm, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II
a		R I, Aug I, Iul II-Iul I, an Iul II-Iul I, 34
b		R II-Vi, Aug I
c		P I, BO
d	WB	Flo, Atto, Iul I, Lup, Art, Luc II, Vin I, Attill, Art, Regul
e		Perv II
187		Com IV, Bel II, Resp
190e		Aug I, III, Iul I, Lup, Art, an R II, Vin I, Regul
-		Cob I, II
a		Cer I, V, Dek, Com II, Iul II-Iul I
b	I	Ian II, Com I
c		Cer IV
d		Cer III, AL, CerB, R II-Vi
f		Vin I, Perp
P		
26		Flo, Iust, Iuv I, R II, Lup, an R II, Luc II, Vin I, Stat II
O		
110		Flo, Mamm, Iuv I, an R II
133 s		
273		R I, Mamm, Iuv I, R II, Iul I, Lup, Art, an R II, Perv II
K		
9		Aug II, Iul II-Iul I
59		Cer II, Flo, Pup, Iul I, an R II, Luc II, Attill
E		
33 s		

Tab. 59 Pervincus II

M		
5		Cer III, Vi II-Ian, Perp, Stat I
6*		Cob III, Cer III, Vi II-Ian, Perp, Stat I
9a	sR, WB, T	R I, Ian II, Mamm, an R II, Vin I, Iul II-Iul I, AO, Marc
-	L	Cob I, II, III, Att, Com V, Flo, 25, Pup, Art, Atto, Attill, Art, Aug, P I
104a	W	Att, Hel, Iul II-Iul I, AO, BO
-	L	Ian I, R I, Cob I, Cer I, III, IV, V, Com I, II, V, Attill, Marc I, Iul II-Iul I, Vin II
144b		Vin III, an Iul II-Iul I, Stat II
-	LM, CH	Ian I, Art, Cob III, Att, Cer I, III, V, Dek, CerA, AL, Com I, Bel I
a		R I, Ian II, R II, R II-Vi, Iul II-Iul I, Vin II, 48, Resp II
147	IH	Ian I, Att, Cer I, V, Dek, Com III, Luc II
151	S, IH	Ian I, Att, Cer I, II, Com I, II, R II, R II-Vi, an R II, Luc I
191c*		P I, III
-	S, LM, IH, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, V, AL, CerB, Com I, Mamm, Luc I, II, Iul II-Iul I, Resp II
a		RI, Iuv I, R II, Iul I, Lup, an R II, Luc II, Vin I, P I
b		Pereg, Hel, P I
195a s		
-	S, LM, IH	Ian I, Cer I, CerA, Com III
196a*		R I, Ian II, Com IV, Art Pup, Atto, Attill, Art, Marc II, P I, III
-	S, LM, IH	Ian I, Art, Cer I, Dek, CerA, Com I, II, Bel I, R II, R II-Vi, Aug III
b		P IV, Regul
c		Stat I (mit Abformungsrest anderer Punzen)
197a		(an R II)
-	T	Hel, Aug, P I, III
204a*		(besch.: Mamm, Pup, R II, Iul I, Luc II)
-		(besch.: Cob I, Cer II, IV)
213a s		
-	WB, vvIH	Mamm, R II, Iul I, Lup, Art, Luc II, Perv I
246b*		an R II, AO, BO, Vi I, Vi II-Ian, Vi III, Regul, Stat I, II
-	B, H	Cob III, Com V, Attill, Iul II-Iul I
a	W	Att, Cer VI, Resp, 25, P I, III
249a s		(besch.: Perv II)
-		AO, (besch.: Perv I)
T		
8*		Cob III, Mamm, Iul I, Art, an R II, P II, Regul
23		Cob III, Com V, Marc II, P I, II
a	(I)	Perv I, 34
54a s		
-	sR, WB, L	Com IV, V, Bel II, 25, Attill, Iul II-Iul I, Vin II, Sev
57	LM	R I, Cob II, R II, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II
64a*		34
-		Cer VI, Com V, Iul II-Iul I
82a*		Lup, Iul II-Iul I, Resp II, BO, Vi II-Ian, Perp, Stat I, Marc, Sev
-		Cob III, Cer VI, Com V
b		(besch.: P I, III, IV)
90a*	WB, Kr	R I, Mamm, Fi II, Atto, R II, Aug I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II, P II
-	IH, CH	Ian I, Art
b		BO, Vi II-Ian, Perp
118a s		
-	T	Hel, Attill, Aug, P I, III
139a	RH, sR, (vW)	Cer IV, CerA
-	CH, vvL oder B	Cob I, III, Fi I, Att, Com V
b		P I
c		AO, BO, Vi II-Ian, Regul, Stat I
147a*	(W)	Lup, AO, Art Vi I
-		R I, Cob I, II, III, Cer I, V, AL, Com I, II, IV, V, Bel I, Mamm, Pup, Art, Hel, P I, III
154e s		
-	LM, IH	Ian I, Art, Cob I, Cer IV, CerA, Mamm, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II
a		R I, Aug I, Iul II-Iul I, an Iul II-Iul I, 34
b		R II-Vi, Aug I
c		P I, BO
d	WB	Flo, Atto, Iul I, Lup, Art, Luc II, Vin I, Attill, Art, Regul
f		Vin III, an Iul II-Iul I, Perv I
163b s		
-	S, B, LM, IH, CH	Ian I, Art, Fi I, Att, Cer I, II, III, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, III, Bel I, Ver I
a		Cer VI, Iul I, Lup, Art, Perp
c		Marc
205c		Vin III, 34, Stat II
-	S, LM, CH	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, (AL), Com I, II, III
a		Mamm, Fi II, Bel III, Atto, R II, R II-Vi, Iul I, Lup, Luc II
b		R I
d		Pereg
e		Perv I
217a*		Aug II, 34
-	S, IH	Ian I, Cer I, III, IV, V, CerA, AL, Com I, Bel I, Luc I, Vin I
b	RH, sR, WB	RI
258*	IH, CH	Ian I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, CerA, AL, Com I, II, Luc I, II
P		
3b s		
-	CH	R I, Cob I, Att, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, IV, VI, Bel I, 25, Pup-Iuv II, Pup, (besch.: Iul I, Lup, an R II, Luc I, II)
a		Cer IV, Iul I, Lup, Stat II
c		Vin III, Perp, 34
d		Aug I, Pereg, Perv I
70 s		(Nachformung von P 69: Cer I, II, III, V, Com I)
75c	WB	Atto, Hel, Attill, Art, Marc II, P I, III, IV
-		Fi I, Com V, Ver II
a		Att, Com VI, Flo, 25, Atto, Ver II, Attill, Stat I, II
b		Luc I, II, Vin I, Regul
d		Vi II-Ian
105 s		
114 s		(Nachformung von P 113: Atto, Attill, Art, Marc II, P I, II, IV)
116a		Vin III
-		Ian II, Cer I, Mamm, Fi II, Pup-Iuv II, R II, Vin I, Attill, Art, Aug, Regul
b		BO, Vi I, Vi II-Ian, Vi III, Stat I
c		Perv I
118 s		
138a		Sev
-		(R I), Cer V, AL, Com I, II
O		
17a		Perp
-	T	Hel
35		Vin III
37c s		
-	LM, CH	Ian I, Art, Cer I, II, IV, AL, CerB, Com I, Bel I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc I, II, Regul
a		Ian I
b		Perv I
111		Iul I
160		Fi I, Att, Com IV, V, VI, Bel II, Flo, 25, Attill, BO
a		Iul I, Lup, Art, P IV, Perv I, Regul
b		Hel, P I, III, Iul II-Iul I, BO, Vi II-Ian, Perp, 34
160c s		

161a **-**		Marc, Sev Ian II, Iul II-Iul I, Vin II, Resp I
179a **-**		Vin III, Perv I, Stat II Iul II-Iul I
180 s		(Nachformung von O 179a: s. o.)
(242)*		Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, VI, Dek, AL, Bel I, Iuv I, Art Pup, Aug, P I, III
(251)* **a**		Aug I Aug I
(257)*		Perv I, Iulian II
273		R I, Mamm, Iuv I, R II, Iul I, Lup, Art, an R II, Perv I
OI, 4		
OI, 5		
R		
35 s		
35a s		(nach Bittner)
E		
31 s		

Tab. 60 Regulinus

M		
9a*	sR, WB, T	R I, Ian II, Mamm, an R II, Vin I, Iul II-Iul I, AO, Perv II, Marc
-	L	Cob I, II, III, Att, Com V, Flo, 25, Pup, Art, Atto, Attill, Art, Aug, P I
34*		Art Attill, P I
45*		Cob III, Fi I, Att, Cer I, Com V, VI, Bel II, 25, Vin I
98a*		Vin I, AO
-	L, W	Cob III, Com IV, Mamm, Pup-Iuv II, Pup
MI, 1 s		
109*	RKr, vvI	Iust, Atto, R II, Iul I, Lup, Art, Luc II
(111b)*		(neu definiert)
-		Att, Com VI, Bel II, Flo, 25, Art Pup, Atto, BO
a		Lup, P IV
120a*		Iul I, Lup
-	IH, CH, I, L	Ian I, Cob I, III, Cer I, II, CerB, Com I, Bel I, Luc I, II
MI, 3 s		
177a*		Att, Com VI, Attill
-		Cob III, Com V, Aug, P I, III, IV
191a*	(S)	R I, Iuv I, R II, Iul I, Lup, an R II, Luc II, Vin I, P I
-	S, LM, IH, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, V, AL, CerB, Com I, Mamm, Luc I, II, Iul II-Iul I, Resp II
b		Pereg, Hel, P I
c		P I, III
196b		P IV
-	S, LM, IH	Ian I, Art, Cer I, Dek, CerA, Com I, II, Bel I, R II, R II-Vi, Aug III
a		R I, Ian II, Com IV, Art Pup, Atto, Attill, Art, Marc II, P I, III
c		Stat I
197a*		Perv II, (an R II)
-	T	Hel, Aug, P I, III
203b*		Mamm, Iust, Aug I, Iul I, Art, Luc II, Vin I
-	IH	(besch.: Cob I, Cer I, IV, V, Com I, Bel I, R II, R II-Vi, Vin I, Perp)
a		R I, Mamm
209*	nvL	Cer I, II, Dek, CerB, Com I, II, Iul I, Lup, Art, Luc I, P IV, Perv I
217a*	sR	Luc II, Vin I, AO
-	W	Cob III, Fi I, Att, Bel II, 25, Mamm
226a	sR, WB	Art Iul I-Lup, Vin I, AO
-	W	Cob III, Fi I, Att, Cer I, Bel II, 25, Mamm
229b*		Iust, Iul I, Art, an R II, Vin I, Attill, P IV
-		Art Ian I
a		Mamm
246b		an R II, AO, BO, Vi I, Vi II-Ian, Vi III, Stat I, II
-	B, H	Cob III, Com V, Attill, Iul II-Iul I
a	W	Att, Cer VI, Resp, 25, P I, III
251a*		Art Iul I
-		Att, Cer I, 25
269	CH	Cer IV, Com IV, Pup-Iuv II, Pup, P I, AO, BO
MI, 4 s		
MI, 5 s		
T		
8		Cob III, Mamm, Iul I, Art, an R II, P II
14		(Atto), Pup-Iuv II, R II, Luc II, Vin I, P I, AO
15a*		Ver II, P I, III, IV, Stat I
-	sR	Ian I, R I
24*	WB, Kr	Mamm, Fi II, R II, Aug I, (besch.: vW, Perv I)
49 s	L, vW	
66		Fi I, Mamm, Perv I
a		BO, Art Vi I
110a		BO, Vi I
-		Cob III
111*	vW	Cer I, II, III, IV, V, CerB, Com V, Marc II, P IV, AO
116a	(W)	Atto, Art Iul I, an R II, Luc II, Vin I, Ver I, Attill, P I, II, III, Iul II-Iul I, AO, BO, Vi II-Ian
-		Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com IV, V, 25, Pup, Art, Iul II-Iul I, Iulian II
133*		Luc I, II, Vin I
139c		AO, BO, Vi II-Ian, Stat I
-	CH, vvL oder B	Cob I, III, Fi I, Att, Com V
a	RH, sR, (vW)	Cer IV, CerA, Perv II
b		P I
151 s		
154d	WB	Flo, Atto, Iul I, Lup, Art, Luc II, Vin I, Attill, Art
-	LM, IH	Ian I, Cob I, Cer IV, CerA, Mamm, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II
a		RI, Aug I, Iul II-Iul I, an Iul II-Iul I, 34
b		R II-Vi, Aug I
c		P I, BO
e		Perv II
f		Vin III, an Iul II-Iul I, Perv I
162		Luc II, Vin I
167		BO, Art Vi I, Vi II-Ian
188	L	Att, Cer VI, Com VI, Resp, Flo, 25, Atto, an R II, Attill, BO
190e		Aug I, III, Iul I, Lup, Art, an R II, Vin I, Perv I
-		Cob I, II
a		Cer I, V, Dek, Com II, Iul II-Iul I
b	I	Ian II, Com I
c		Cer IV
d		Cer III, AL, CerB, R II-Vi
f		Vin I, Perp
205a*		Mamm, Fi II, Bel III, Atto, R II, R II-Vi, Iul I, Lup, Luc II
-	S, LM, CH	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, (AL), Com I, II, III
b		RI
c		Vin III, Perv II, 34, Stat II
d		Pereg
e		Perv I
212a*		(besch.: Com IV, 25, Pup, Art, BO, Regul)
-	CH	Ian I
214*	CH, LM	Ian I, Com IV, Iust, Iuv I, Pup, Art, Iul I, Lup, AO
a	RH, WB	R I, Ver I, II, Pereg, Marc II, P I, III, IV
225*		BO
234 s		
TI, 1		
P		
11 s		(Nachformung von P 10: Cob II, Att, Com I, VI, Bel II, Cast, Resp, 25, Pup, Art, Aug III, BO)
61*		Att, Cer V, VI, Bel I, II, Cast, Resp, 25, Iust, Pup, Iul I, Luc II, Vin I, Attill
a		Aug III, Marc
(62a)*	T	Att, Cer VI, 25, Mamm, Fi II, Iul I, Attill, P I, II
-		Cob III, Fi I, Att, Cer III, (besch.: 25, Mamm, Iust, Pup-Iuv II, Pup, Atto)
b		Ver I, Pereg
75b		Luc I, II, Vin I
-		Fi I, Com V, Ver II
a		Att, Com VI, Flo, 25, Atto, Ver II, Attill, Stat I, II
c	WB	Atto, Hel, Attill, Art, Marc II, P, I, III, IV, Perv II
d		Vi II-Ian
107 s		
108 s		

116 **a** **b** **c**		Cer I, Ian II, Mamm, Fi II, Pup-Iuv II, R II, Vin I, Attill, Art, Aug Vin III, Perv II BO, Vi I, Vi II-Ian, Vi III, Stat I Perv I
145		Att, Cer V, VI, Com VI, Bel I, II, Resp, Flo, 25, Bel III, Iuv I, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Iul I, Lup, Art, Vin I, Attill, Aug, P I, III
PI, 1 s		
PI, 2 s		
PI, 3 s		
O		
37 **a** **b** **c**	LM, CH	Ian I, Art, Cer I, II, IV, AL, Cer B, Com I, Bel I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc I, II Ian I Perv I Perv II
47		R II, Vin I, Attill, P I
110*		Flo, Mamm, Iuv I, an R II, Perv I
125*	RH	R I, Cob III, Fi I, Iul I, Art
(160a) **-** **b** **c**		Iul I, Lup, Art, P IV, Perv I Fi I, Att, Com IV, V, VI, Bel II, Flo, 25, Attill, BO, Perv II Hel, P I, III, Iul II-Iul I, BO, Vi II-Ian, Perp, 34 Perv II
176*		R II, Iuv I, Iul I, an R II, P I, II
(241)*		Cer I
245*		Fi II, R II, Iul I, Lup, an R II
273*		R I, Mamm, Iuv I, R II, Iul I, Lup, Art, an R II, Perv I, II
OI, 1 s		
OI, 2 s		
OI, 3 s		
K		
6*		R I, Cer VI, Fi II, R II, Iul I, Lup, Art, Ver I, (Pereg), Iul II-Iul I, Perp, Iulian II
20* **a**		Com IV, VI, Bel II, Resp, Flo, 25, Bel III, Atto, Iul I, Lup, Art, Attill, BO Com VI, Bel II, Cast, Resp, 25, Bel III, Atto, Vin I, Attill, BO, Stat I
KB		
62*		Cob I, III, Fi I, Att, Cer III, 25, Mamm, Fi II, Bel III, an R II, Stat I
E		
25* **a** **b**		Com IV, VI, Bel II, Cast, Resp, Flo, 25, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Attill, BO 25 25, vW
26 **a** **b**		Att, Com VI, Bel II, Cast, Resp, Flo, 25, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Attill, BO 25 vW
46*		Iul I, Lup, Art, an R II

Tab. 61 Victorinus I

M		
9a	sR, WB, T	R I, Ian II, Mamm, an R II, Iul II-Iul I, AO, Perv II, Marc
-	L	Cob I, II, III, Att, Com V, Flo, 25, Pup, Art, Atto, Attill, Art, Aug, P I
28		Vi I
34*		Art Attill, P I
45		Cob III, Fi I, Att, Cer I, Com V, VI, Bel II, 25
51a		Marc I, AO, BO
-	(besch.: W)	Cob III, Com V, (besch.: Iul II-Iul I)
66	T	Aug, P I
79	vvLM, IH	Ian I, Art, CerA, R II-Vi, Luc I
81a	W	vW
-		Cob III, Cer III, Fi I, Att, Cer I, Com III, 25, Mamm, Luc II
82	S	Ian I, Att, Cer I, IV, CerA, Com I, II
a		Fi II, Iust, R II, R II-Vi
98a		AO
-	L, W	Cob III, Com IV, Mamm, Pup-Iuv II, Pup
123	S, IH, CH	Ian I, Cer V, Dek, Bel I, R II, R II-Vi, (besch.: Vin I)
128*	CH	Cer II, III, IV, Dek, AL, Ver I, Iul II-Iul I
129	CH	Cer II, III, IV, Dek, AL, Iul II-Iul I, Perp
a		Pereg
163		Cob I, Att, Cer III, IV, 25, Mamm
171		Luc II
178a		Attill, Vi II-Ian
-		Cob III, Fi I, Att, Cer I, Com I, 25, Mamm
181a	W	Cer VI, Com V
-	L	Cob III, Attill, (z. T. besch.: P I)
b	W	Hel
c		Perp
191a	(S)	R I, Iuv I, R II, Iul I, Lup, an R II, Luc II, P I
-	S, LM, IH, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, V, AL, CerB, Com I, Mamm, Luc I, II, Iul II-Iul I, Resp II
b		Pereg, Hel, P I
c		P I, III
203	IH	(besch.: Cob I, Cer I, IV, V, Com I, Bel I, R II, R II-Vi, Vin I, Perp)
a		R I, Mamm
203b		Mamm, Iust, Aug I, Iul I, Luc II
217a	sR	Luc II, AO
-	W	Cob III, Fi I, Att, Bel II, 25, Mamm
226a	sR, WB	Art Iul I-Lup, AO, Regul
-	W	Cob III, Fi I, Att, Cer I, Bel II, 25, Mamm
229b		Iust, Iul I, Art, an R II, Attill, P IV
-		Ian I, Art
a		Mamm
236	LM, IH, CH	Cer II, IV, CerB, R II, Iul I, 35
T		
11a		Att, Cer VI
-		Cob III
13 s		
14		(Atto), Pup-Iuv II, R II, Luc II, P I, AO
24*	WB, Kr	Mamm, Fi II, R II, Aug I, (besch.: vW, Perv I)
32b s		
-		Cob I, II, III, Com V, Iul II-Iul I, Resp II
a	(W)	an R II, Attill, P III, an Iul II-Iul I, AO, BO
98a		Com IV, 25, Aug III, Attill, Aug
-	W	Cob III, Com V, Iul II-Iul I*, Vin II, Resp I
114a*	IH, CH	R I, Mamm, R II, Attill, P I
-		Ian I, Cer I, II, V, Com I, P I
116a	(W)	Atto, Art Iul I, an R II, Luc II, Ver I, Attill, P I, II, III, Iul II-Iul I, AO, BO, Vi II-Ian, Regul
-		Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com IV, V, 25, Pup, Art, Iul II-Iul I, Iulian II
130a		R I, Mamm, Fi II, Lup, Luc II
-	vvLM, H, I	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, V, CerB, Com I, Iul II-Iul I, Vin II, 48
b		Iul II-Iul I, Resp II
133		Luc I, II
141	CH	Ian I, Cob III, Cer I, III, V, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Mamm
a		Aug I, II, Marc II, P III
b		Ver I, Attill, Iul II-Iul I, an, Resp II
c		Atto, Aug II, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II
d		34
146a		R I, Cer I, Aug III, Iul I, Lup, Attill
-	LM, IH, T	Ian I, Art, Cer II, III, IV, AL, CerB, Pup, Art Pup, Atto, Marc II, P I, IV
b		Cer VI, Atto, P I, II
c		Pereg
148 s		
154d	WB	Flo, Atto, Iul I, Lup, Art, Luc II, Attill, Art, Regul
-	LM, IH	Ian I, Cob I, Cer IV, CerA, Mamm, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II
a		RI, Aug I, Iul II-Iul I, an Iul II-Iul I, 34
b		R II-Vi, Aug I
c		P I, BO
e		Perv II
f		Vin III, an Iul II-Iul I, Perv I
162		Luc II, Regul
170	L	Cer I, II, V, CerB
172		R I, Cer I, V, AL, CerB, Bel I, Iul II-Iul I
190e		Aug I, III, Iul I, Lup, Art, an R II, Perv I, Regul
-		Cob I, II
a		Cer I, V, Dek, Com II, Iul II-Iul I
b	I	Ian II, Com I
c		Cer IV
d		Cer III, AL, CerB, R II-Vi
190f		Perp
194a	T	Mamm, R II, Iul I, Art, Luc II, Ver I, Perp
-		R I, Cob II, Cer III
198		Luc I, II
(207a)		Vi III
-		Hel, Marc II, P I, III
213	CH	Ian I, Cer I, II, IV, Dek, CerA, Com I, Iul II-Iul I
217	S, IH	Ian I, Cer I, III, IV, V, CerA, AL, Com I, Bel I, Luc I
a		Aug II, 34
b	RH, sR, WB	RI
224b		R I, Att, Mamm, Fi II, Bel III, Atto, R II, Art Iul I-Lup, Luc II, Vi III, Perp
-		Ian I
a		R I
c		34
245c s		
-	IH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, CerB, Com II, Perp
a	RH	R I, Com V, Aug I, Attill
b		Atto, Lup, Hel, Attill, Art, Marc II, Aug, P I, II, III
P		
10*		Cob II, Att, Com I, VI, Bel II, Cast, Resp, 25, Pup, Art, Aug III, BO
16		Mamm, Iust, Iuv I, Atto, R II, Iul I, Art, Luc II, Perv I
26		Flo, Iust, Iuv I, R II, Lup, an R II, Luc II, Perv I, Stat II

37 **a**		Mamm, Fi II, Bel III, Aug I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II Lup
61 **a**		Att, Cer V, VI, Bel I, II, Cast, Resp, 25, Iust, Pup, Iul I, Luc II, Attill Aug III, Marc
75b **-** **a** **c** **d**	 WB	Luc I, II, Regul Fi I, Com V, Ver II Att, Com VI, Flo, 25, Atto, Ver II, Attill, Stat I, II Atto, Hel, Attill, Art, Marc II, P I, III, IV, Perv II Vi II-Ian
102		DekCer
106		Cob I, Cer I, II, III, Dek, AL
116 **a** **b** **c**	 	Cer I, Ian II, Mamm, Fi II, Pup-Iuv II, R II, Attill, Art, Aug, Regul Vin III, Perv II BO, Vi I, Vi II-Ian, Vi III, Stat I Perv I
145		Att, Cer V, VI, Com VI, Bel I, II, Resp, Flo, 25, Bel III, Iuv I, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Iul I, Lup, Art, Attill, Aug, P I, III, Regul
147 s		
O		
46*		an Iul II-Iul I
47		R II, Attill, P I, Regul
48 **a**		Mamm, Fi II, Bel III, Iuv I, R II, Aug I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II Aug I
148		Fi II, Iul I, an R II
223		Com IV, VI, 25, Art Pup
239		Att, Bel I, 25, Aug III, Luc I, Attill
(243)*		R I
272 s		
274 s		
K		
20a **-**		Com VI, Bel II, Cast, Resp, 25, Bel III, Atto, Attill, BO, Stat I Com IV, VI, Bel II, Resp, Flo, 25, Bel III, Atto, Iul I, Lup, Art, Attill, BO
52		Cer I, IV, AL
KB		
114		Cer I, V, Bel I, R II-Vi
117		R II, R II-Vi
122		Cer I, Dek, AL, Bel I, R II
133		Cer IV, Com III, IV, Art Pup, R II, Luc I, II, Attill, Aug
E		
16 s		
18		Mamm, Fi II, R II, an
57		Mamm, Fi II, R II, an Iul II-Iul I (vielleicht identisch mit E 62: Mamm, Fi II, R II, Lup, Perv I)

Tab. 61a Victorinus Ie

M		
9a	sR, WB, T	R I, Ian II, Mamm, an R II, Iul II-Iul I, AO, Perv II, Marc
-	L	Cob I, II, III, Att, Com V, Flo, 25, Pup, Art, Atto, Attill, Art, Aug, P I
45		Cob III, Fi I, Att, Cer I, Com V, VI, Bel II, 25
51a		Marc I, AO, BO
-	(besch.: W)	Cob III, Com V, (besch.: Iul II-Iul I)
66	T	Aug, P I
79	vvLM, IH	Ian I, Art, CerA, R II-Vi, Luc I
82	S	Ian I, Att, Cer I, IV, CerA, Com I, II
a		Fi II, Iust, R II, R II-Vi
98a		AO
-	L, W	Cob III, Com IV, Mamm, Pup-Iuv II, Pup
123	S, IH, CH	Ian I, Cer V, Dek, Bel I, R II, R II-Vi, (besch.: Vin I)
129	CH	Cer II, III, IV, Dek, AL, Iul II-Iul I, Perp
a		Pereg
163		Cob I, Att, Cer III, IV, 25, Mamm
178a		Attill, Vi II-Ian
-		Cob III, Fi I, Att, Cer I, Com I, 25, Mamm
181a	W	Cer VI, Com V
-	L	Cob III, Attill, (z. T. besch.: P I)
b	W	Hel
c		Perp
203	IH	(besch.: Cob I, Cer I, IV, V, Com I, Bel I, R II, R II-Vi, Vin I, Perp)
a		R I, Mamm
b		Mamm, Iust, Aug I, Iul I, Art, Luc II, Vin I
229b		Iust, Iul I, Art, an R II, Attill, P IV
-		Ian I, Art
a		Mamm
T		
14		(Atto), Pup-Iuv II, R II, Luc II, P I, AO
116a	(W)	Atto, Art Iul I, an R II, Luc II, Ver I, Attill, P I, II, III, Iul II-Iul I, AO, BO, Vi II-Ian, Regul
-		Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com IV, V, 25, Pup, Art, Iul II-Iul I, Iulian II
130a		R I, Mamm, Fi II, Lup, Luc II
-	vvLM, H, I	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, V, CerB, Com I, Iul II-Iul I, Vin II, 48
b		Iul II-Iul I, Resp II
141	CH	Ian I, Cob III, Cer I, III, V, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Mamm
a		Aug I, II, Marc II, P III
b		Ver I, Attill, Iul II-Iul I, an, Resp II
c		Atto, Aug II, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II
d		34
146a		R I, Cer I, Aug III, Iul I, Lup, Attill
-	LM, IH, T	Ian I, Art, Cer II, III, IV, AL, CerB, Pup, Art Pup, Atto, Marc II, P I, IV
b		Cer VI, Atto, P I, II
c		Pereg
148 s		
162		Luc II, Regul
170	L	Cer I, II, V, CerB
172		R I, Cer I, V, AL, CerB, Bel I, Iul II-Iul I
190f		Perp
-		Cob I, II
a		Cer I, V, Dek, Com II, Iul II-Iul I
b	I	Ian II, Com I
c		Cer IV
d		Cer III, AL, CerB, R II-Vi
e		Aug I, III, Iul I, Lup, Art, an R II, Perv I, Regul, Vin I
213	CH	Ian I, Cer I, II, IV, Dek, CerA, Com I, Iul II-Iul I
217	S, IH	Ian I, Cer I, III, IV, V, CerA, AL, Com I, Bel I, Luc I
a		Aug II, 34
b	RH, sR, WB	RI
245c s		
-	IH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, CerB, Com II, Perp
a	RH	R I, Com V, Aug I, Attill
b		Atto, Lup, Hel, Attill, Art, Marc II, Aug, P I, II, III
P		
16		Mamm, Iust, Iuv I, Atto, R II, Iul I, Art, Luc II, Perv I
61		Att, Cer V, VI, Bel I, II, Cast, Resp, 25, Iust, Pup, Iul I, Luc II, Attill
a		Aug III, Marc
75b		Luc I, II, Regul
-		Fi I, Com V, Ver II
a		Att, Com VI, Flo, 25, Atto, Ver II, Attill, Stat I, II
c	WB	Atto, Hel, Attill, Art, Marc II, P I, III, IV, Perv II
d		Vi II-Ian
102		DekCer
106		Cob I, Cer I, II, III, Dek, AL
116		Cer I, Ian II, Mamm, Fi II, Pup-Iuv II, R II, Attill, Art, Aug, Regul
a		Vin III, Perv II
b		BO, Vi I, Vi II-Ian, Vi III, Stat I
c		Perv I
147 s		
O		
47		R II, Attill, P I, Regul
272 s		
274 s		
KB		
117		R II, R II-Vi
122		Cer I, Dek, AL, Bel I, R II
133		Cer IV, Com III, IV, Art Pup, R II, Luc I, II, Attill, Aug
E		
16 s		
57		Mamm, Fi II, R II, an Iul II-Iul I (vielleicht identisch mit E 62: Mamm, Fi II, R II, Lup, Perv I)

Tab. 62 Abbo

T		
8		Cob III, Mamm, Iul I, P II, Regul
57	LM	R I, Cob II, R II, Iul I, Lup, Luc II, Perv II
179a **-** **b**	WB, vvB	(besch.: Iul I, Lup, Abbo, Luc II) Ian I, R I Cob III
190e **-** **a** **b** **c** **d** **f**	I	Aug I, III, Iul I, Lup, Vin I, Perv I, Regul Cob I, II Cer I, V, Dek, Com II, Iul II-Iul I Ian II, Com I Cer IV Cer III, AL, CerB, R II-Vi Vin I, Perp
P		
145		Att, Cer V, VI, Com VI, Bel I, II, Resp, Flo, 25, Bel III, Iuv I, Pup-Iuv II, Pup, Art, Atto, Iul I, Lup, Vin I, Attill, Aug, P I, III, Regul
O		
160a **-** **b** **c**		Iul I, Lup, Art, P IV, Perv I, Regul Fi I, Att, Com IV, V, VI, Bel II, Flo, 25, Attill, BO, Perv II Hel, P I, III, Iul II-Iul I, BO, Vi II-Ian, Perp, 34 Perv II
E		
46		Iul I, Lup
50		Aug III, Iul I

Tab. 63 Ware mit E 51

M		
229b **-** **a**		Iust, Iul I, Art, Vin I, Attill, P IV Ian I, Art Mamm
T		
(8)		Cob III, Mamm, Iul I, Art, P II, Regul
(74)	L, T	Cob I, Mamm, Iust, R II, Aug I, Iul I, Lup, Perp
90a **-** **b**	WB, Kr IH, CH	R I, Mamm, Fi II, Atto, R II, Aug I, Iul I, Lup, Art, Luc II, P II Ian I, Art BO, Vi II-Ian, Perp
116a **-**	(W)	Atto, Art Iul I, Luc II, Vin I, Ver I, Attill, P I, II, III, Iul II-Iul I, AO, BO, Vi II-Ian, Regul Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com IV, V, 25, Pup, Art, Iul II-Iul I, Iulian II
O		
48 **a**		Mamm, Fi II, Bel III, Iuv I, R II, Aug I, Iul I, Lup, Art, Luc II, Vin I Aug I
148		Fi II, Iul I, Vin I
K		
59		Cer II, Flo, Pup, Iul I, Luc II, Attill, Perv I
E		
51 s		

Tab. 64 Iulianus II

M		
72a **-**	 L	Perv I Cer VI, Com IV, VI, Pup, Attill, Iul II-Iul I, Resp I, II, BO, Vi I, Art, Vi II-Ian, Perp
174f s **-** **a** **b** **c** **d** **e** **g**	 T 	 Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Iul II-Iul I, Vin II, Resp II (besch.: Att, Com IV, VI, Bel II, 25, Pup, Atto, Lup, Attill, Marc II, P I) Ver I, II, Pereg P I, II P IV BO, Vi I, Vi II-Ian Stat I, II
T		
17		R I, CerB, Com IV, VI, 25, Pup, Hel, P I
21b s **-** **a**	 	 Ian I, Art, R I, Cob I, Cer I, II, III, V, CerB, Com I, III Ver I
115a **-**	 	P I, III Com V, (besch.: Iul II-Iul I, Vin II, an Iul II-Iul I)
116 **a**	 (W)	Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com IV, V, 25, Pup, Art, Iul II-Iul I Atto, Art Iul I, an R II, Luc II, Vin I, Ver I, Attill, P I, II, III, Iul II-Iul I, AO, BO, Vi II-Ian, Regul
138c **-** **a** **b**	 	Sev Cob III, Fi I, Com V, P I, III, IV Att, Com VI, Resp, Flo, 25, Mamm, Bel III, Atto, (besch.?: AO, BO, Vi I, Stat I) BO, Art Vi I, Vi II-Ian, Perp, Stat I
160c **-** **a** **b**	 LM, IH IH 	Vi III Ian I, Art, Att Cer I, V, AL, Cer B, Com I, Bel I, Iul II-Iul I R I
200a s **-** **b**	 	(besch.) Cer I, III, Bel II Ver I, II, P I, III
208 s		
232 s		(Nachformung von Bel I)
P		
31		Iul II-Iul I, an
O		
80 s		
254 s		
257		Perv I
K		
6		R I, Cer VI, Fi II, R II, Iul I, Lup, Art, Ver I, (Pereg), Iul II-Iul I, Perp
KB		
127 s		
E		
13 s		
32 s		

Tab. 65 Iulius II – Iulianus I

M		
9a	sR, WB, T	R I, Ian II, Mamm, an R II, Vin I, AO, Perv II, Marc
-	L	Cob I, II, III, Att, Com V, Flo, 25, Pup, Art, Atto, Attill, Art, Aug, P I
23	vvRH, (RH)	Resp II
32	vA, vW	Cob III, Fi I, Att, Com IV, V, Bel II, Flo, 25, Mamm, Attill, Marc I
36	nvI, sR, WB	(besch.: Com V, Marc I, Iul II-Iul I, Perp)
40	sR	Com V
47		Ian II (Nachformung von M 44: Cob I, II, Cer III, IV, CerB, Atto, Ver I, Hel, Marc II, P I)
a		Aug II
51	(besch.: W)	Cob III, Com V, (besch.: Iul II-Iul I)
a		Vin I, Marc I, AO, BO
54 s		
56a	IH, LM	R I, Ian II
-	CH, B	Ian I, Art, Cob II, Cer I, II, III, IV, Com II, Mamm, Luc I
72	L	Cer VI, Com IV, VI, Pup, Attill, Resp I, II, BO, Vi I, Art, Vi II-Ian, Perp
a		Perv I, Iulian II
85 s	vvL, B, LM oder I	
86		Vin II
87	LM, IH, CH	Ian I, Art, Cer I, V, CerB, Com I, II, Marc
a		R I, Mamm, Fi II, Atto, Iul I, Art, Attill, P I, Vin III
94a	IH, CH	Ian I, R I, Cob I, Att, Cer I, II, III, V, AL, Com II, Bel I, Atto, R II, P I
-	IH, LM, W	Ian I, Cob I, Com IV
104	L	Ian I, R I, Cob I, Cer I, III, IV, V, Com I, II, V, Attill, Marc I, Vin II
104a	W	Att, Hel, AO, BO, Perv II
118	B, LM, IH	an Iul II-Iul I
126a s	I	
-	S, IH	Ian I, AL, CerB, Com VI, Bel III, Pup-Iuv II
128	CH	Cer II, III, IV, Dek, AL, Ver I
129	CH	Cer II, III, IV, Dek, AL, Vin I, Perp
a		Pereg
139a	WB	R I, Sev
-	S, IH	Ian I, Art, Cer I, R II, R II-Vi
143	H	Stat II
144a		R I, Ian II, R II, R II-Vi, Vin II, 48, Resp II
-	LM, CH	Ian I, Art, Cob III, Att, Cer I, III, V, Dek, CerA, AL, Com I, Bel I
b		Vin III, an Iul II-Iul I, Perv II, Stat II
156	L	Cob III, Cer V, VI, Com V, Bel I
a		P IV
157 s	sR, WB	
167	RKr	R I, Ian II, Vin II
		(Variante zu M 166: Mamm, Bel III, Iuv I, Atto, R II, Aug I, Marc II, P I, II, III, IV)
174		Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Vin II, Resp II
a		(besch.: Att, Com IV, VI, Bel II, 25, Pup, Atto, Lup, Attill, Marc II, P I)
b		Ver I, II, Pereg
c		P I, II
d	T	P IV
e		BO, Vi I, Vi II-Ian
f		Iulian II
g		Stat I, II
191	S, LM, IH, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, V, AL, CerB, Com I, Mamm, Luc I, II, Iul II-Iul I, Resp II
a		RI, Iuv I, R II, Iul I, Lup, an R II, Luc II, Vin I, P I
b		Pereg, Hel, P I
c		P I, III
194	S, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, IV, V, CerB, Com I, Mamm, Luc I, II, Iul II-Iul I, Resp II
201b		Att, Com IV, VI, Bel II, Resp, Flo, 25
-		Cob III, Fi I, Cer III, V, Bel I
a		Marc II, P I, III, IV
202		Cer III, Com V, P III, an Iul II-Iul I
a		Iul I, Luc II, Ver I, Perv I
b		Vi II-Ian
c		Vi III
210	L	Ian I, Cob II, III, Mamm, Vin II
a	RH, sR, WB	R I, P IV
216a		R I, Ian II, Iul II-Iul I, Vin II, BO
-		R I (Nachformung von M 215: Ian I, Cer I, IV, V, AL, Com I, II, III, Luc I)
227	sR	R I, Com V, Iul II-Iul I, BO (wohl verkleinerte Nachformung von sR)
a		34
b		P I, III
219	B, LM, H, I	Cer VI, Com IV, Bel II, Resp, 25, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Vin II
220a	LM, RH	R I, Cob II
-	L, LM, IH	Ian I, (besch.: Cer III, Com IV)
b		Aug I, Iul I, Lup, P I
c		Ver I
d		Stat I
228a		R I, Ian II
-		Cob II, Pup-Iuv II
230b		Marc II, P I, III, an Iul II-Iul I, Resp II, 34 (abgeformt von Cob)
-	IH, CH	Art Ian I, Cob I, II, Fi I, Bel I (verkleinert und umgeformt von M 229: Art Ian I)
a		Cob II, III
246	B, H	Cob III, Com V, Attill
a	W	Att, Cer VI, Resp, 25, P I, III
b		an R II, AO, BO, Vi I, Vi II-Ian, Vi III, Regul, Stat I, II
T		
32		Cob I, II, III, Com V, Resp II
a	(W)	an R II, Attill, P III, an Iul II-Iul I, AO, BO
b		Vin I
35	L	Cob III, Com V, 48, Resp II
a		Com IV, VI, 25, Pup, Atto, Lup, an R II, Attill, AO, BO, Stat I
b		P I, III, IV (mit Rest von anderer Punze; wohl von Com abgeformt)
45	CH, LM	Ian I, Cer III, Com I, Bel I, Luc II, Vin II, Resp II
a		R I
48 s	vvH	
51		Cob III, Cer III, 25, Mamm, Vin II, Resp I, 34
54	sR, WB, L	Com IV, V, Bel II, 25, Attill, Vin II, Sev
a		Perv II
64		Cer VI, Com V
a		34
82a		Lup, Resp II, BO, Vi II-Ian, Perp, Stat I, Marc, Sev
-		Cob III, Cer VI, Com V
b		(besch.: P I, III, IV)
84		Ian I, Att, Cer I, V, Com I, R II-Vi, an Iul II-Iul I
96	LM, IH	Ian I, Cer I, CerA, Com I, III
a		R I, Cob III, Mamm, Pup-Iuv II, Pup
b	A	Atto, P I, II, III
97		Resp I, II (Nachformung von T 96: s. o.)
98*	W	Cob III, Com V, Vin II, Resp I
a		Com IV, 25, Aug III, Vin I, Attill, Aug
106b		Vin II, 49, 34
-		Ian I, Cer I, IV, AL, Com I, Ver II
a		R I, Mamm, Fi II, R II, Marc II, P I

115 **a**		Com V, (besch.: Iul II-Iul I, Vin II, an Iul II-Iul I) P I, III, Iulian II
116		Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com IV, V, 25, Pup, Art, Iulian II
116a	(W)	Atto, Art Iul I, an R II, Luc II, Vin I, Ver I, Attill, P I, II, III, AO, BO, Vi II-Ian, Regul
130 **a**	vvLM, H, I	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, V, CerB, Com I, Vin II, 48 R I, Mamm, Fi II, Lup, Luc II, Vin I
130b		Resp II
134b **-** **a**	WB LM, besch.:CH	Resp II (besch.: Ian I, Cer II, CerB) R I, Att, Com III, Mamm, Pup-Iuv II, R II, P II
136 s		
141b **-** **a** **c** **d**	CH	Ver I, Attill, an Iul II-Iul I, Resp II Ian I, Cob III, Cer I, III, V, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Mamm, Vin I Aug I, II, Marc II, P III Atto, Aug II, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II 34
154a **-** **b** **c** **d** **e** **f**	LM, IH WB	R I, Aug I, an Iul II-Iul I, 34 Ian I, Art, Cob I, Cer IV, CerA, Mamm, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II R II-Vi, Aug I P I, BO Flo, Atto, Iul I, Lup, Art, Luc II, Vin I, Attill, Art, Regul Perv II Vin III, an Iul II-Iul I, Perv I
160a **-** **b** **c**	IH LM, IH	Cer I, V, AL, Cer B, Com I, Bel I Ian I, Art, Att R I Vi III, Iulian II
172		R I, Cer I, V, AL, CerB, Bel I, Vin I
174		Resp II
190a **-** **b** **c** **d** **e** **f**	 I	Cer I, V, Dek, Com II Cob I, II Ian II, Com I Cer IV Cer III, AL, CerB, R II-Vi Aug I, III, Iul I, Lup, Art, an R II, Vin I, Perv I, Regul Vin I, Perp
213	CH	Ian I, Cer I, II, IV, Dek, CerA, Com I, Vin I
230		R I, Iul II-Iul I, 49
235 **a**	RH	R I, Iul II-Iul I Ver I, Pereg, Attill, P I
239b **-** **a**		Hel, P III, Vin II, 49, 34, Sev Cob III, Fi I Vi I, Art, Vi II-Ian, Perp
P		
2 a **-**	B, LM, H, I	Vin II, 49, Resp I, II, BO Att
31		an Iul II-Iul I, Iulian II
55	vWB	Ian II, Vin II, Resp II
59a **-** **b**	 LM, IH RH	Cer IV Ian I, Cob I, Att, Cer VI, Mamm, Bel III, Art Iul I-Lup, Perv I Cer V, VI
72	WB	Cob III
85		Vin II, 48, Resp II
93 s		
111	B, LM, H	(besch.: 49, Iul II-Iul I, Resp II)
168	vvH	
169		an Iul II-Iul I
O		
24 **a**	vvLM	CerA, Com I, Bel I, an Iul II-Iul I Perp
32 **a**		R I, Resp II R II-Vi, Aug I, III, Lup
53 **a**		Vin II, Resp I an Iul II-Iul I
57		R II, R II-Vi, Lup, an Iul II-Iul I
66 s		
104 s		
156	I	Ian II, Resp I
160b **-** **a** **c**		Hel, P I, III, BO, Vi II-Ian, Perp, 34 Fi I, Att, Com IV, V, VI, Bel II, Flo, 25, Attill, BO, Perv II Iul I, Lup, Art, P IV, Perv I, Regul Perv II
161 **a**		Ian II, Vin II, Resp I Perv II, Marc, Sev
163		Resp II
167 s		
169		Vin II, an Iul II-Iul I
170	I	Ian II, Vin II
171		Ian II, 48, Resp II
173*		Resp I, II
177	RH	R I, Ian II, Aug II, an Iul II-Iul I, Resp I, II
178		Vin II, Resp II
179 s **a**		 Vin III, Perv I, II, Stat II
182		an Iul II-Iul I, Resp II, Marc
183		Ian II, Resp I, II
210	RH	Vin II
221 **a**		Ian II, Resp I, II Perv I
222		BO
256		Vin II, 49, Resp I, II, Marc
K		
6		R I, Cer VI, Fi II, R II, Iul I, Lup, Art, Ver I, (Pereg), Perp, Iulian II
7	IH	CerB, P I
9		Aug II, Perv I
10	LM, IH	Ian I, Art, Ian II, Cob III, Mamm, P IV, Marc
11		Iul I, Vin II, Perp
14		49, Perp, Sev
15 s		
60		Vin II
KB		
66		48, Resp I
73		P I, IV
80		Sev
86 s		
100		48, Resp II
126a **-**	 CH	49, AO, BO, Marc, Sev Ian I, Cer I, AL, Flo, Art Pup, Attill
139		Marc I, Vin II, 49, an Iul II-Iul I, Resp II
KBI, 1		

R		
60 s		(aus O 32: s. o.)
61		Resp II (aus O 183: s. o.)
71 s		(aus O 53: s. o.)
E		
17 **a** **b**		Fi I, Att, Com V, Flo, Vin II, III, an Iul II-Iul I, Resp II, Perp, Sev, Sev-Gem Cob III Cob III
23 **a**		Att, Com V, Bel II, Resp, Flo, Mamm, Iust, Marc I, Vin II, III, an Iul II-Iul I, Resp I Att
45 **a**		Mamm, Iust, Attill, Vin II, III Iust

Tab. 66 Marcellinus

M		
9a **-**	sR, WB, T L	R I, Ian II, Mamm, an R II, Vin I, Iul II-Iul I, AO, Perv II Cob I, II, III, Att, Com V, Flo, 25, Pup, Art, Atto, Attill, Art, Aug, P I
12		Hel
87 **a**	LM, IH, CH	Ian I, Art, Cer I, V, CerB, Com I, II, Iul II-Iul I R I, Mamm, Fi II, Atto, Iul I, Art, Attill, P I, Vin III
T		
66* **a**		Fi I, Mamm, Perv I, Regul BO, Art Vi I
82a **-** **b**		Lup, Iul II-Iul I, Resp II, BO, Vi II-Ian, Perp, Stat I, Sev Cob III, Cer VI, Com V (besch.: P I, III, IV)
129b s **-** **a**		 Cob III, Att, Cer III, Mamm, Iuv I, Hel, Marc II, P I, AO Ver I, Pereg, 34
(132*)		(Att, Cer III wohl nicht identisch)
163c s **-** **a** **b**	S, B, LM, IH, CH	 Ian I, Art, Fi I, Att, Cer I, II, III, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, III, Bel I, Ver I Cer VI, Iul I, Lup, Art, Perp Perv II
P		
38a **-**	 WB	an Iul II-Iul I, Perp Com V
61a **-**		Aug III Att, Cer V, VI, Bel I, II, Cast, Resp, 25, Iust, Pup, Iul I, Luc II, Vin I, Attill
141		Com VI, 25, Pup-Iuv II, Pup, Art
O		
38b s **-** **a**	IH, CH	 Cob I, Cer I, II, V, AL, Com I, II Cer VI
145		Cob I, II, III, Aug I
161a **-**		Perv II, Sev Ian II, Iul II-Iul I, Vin II, Regul
182		Iul II-Iul I, an, Resp II
256		Iul II-Iul I, Vin II, 49, Resp I, II
K		
10	LM, IH	Ian I, Art, Ian II, Cob III, Mamm, P IV, Iul II-Iul I
45 s		
KB		
91 s		
126a **-**	 CH	Iul II-Iul I, 49, AO, BO, Sev Ian I, Cer I, AL, Flo, Art Pup, Attill
E		
14 s		

Tab. 67 Respectinus I

M		
72 **a**	L	Cer VI, Com IV, VI, Pup, Attill, Iul II-Iul I, Resp II, BO, Vi I, Art, Vi II-Ian, Perp Perv I, Iulian II
T		
51		Cob III, Cer III, 25, Mamm, Iul II-Iul I, Vin II, 34
97		Iul II-Iul I, Resp II
98 **a**	W	Cob III, Com V, Iul II-Iul I*, Vin II Com IV, 25, Aug III, Vin I, Attill, Aug
P		
2 a **-**	B, LM, H, I	Iul II-Iul I, Vin II, 49, Resp II, BO Att
80 s		
O		
39b s **-** **a** **c**		 Flo, 25, Mamm, Fi II, Iuv II, R II, Marc II, P I, III, AO Attill, Aug, BO Stat II
59 s		
60 s		
61 s		
75 s		
156	I	Ian II, Iul II-Iul I
173		Iul II-Iul I*, Resp II
177	RH	R I, Ian II, Aug II, Iul II-Iul I, an, Resp II
183		Ian II, Iul II-Iul I, Resp II
221 **a**		Ian II, Iul II-Iul I, Resp II Perv I
256		Iul II-Iul I, Vin II, 49, Resp II, Marc
266 s		
KB		
66		Iul II-Iul I, 49
R		
20		Resp II (aus O 173: s. o.)
25		Resp II (aus O 256: s. o.)
E		
23 **a**		Att, Com V, Bel II, Resp, Flo, Mamm, Iust, Marc I, Iul II-Iul I, Vin II, III, an Att

Tab. 68 Respectinus II

M		
7		Hel
23	vvRH, (RH)	Iul II-Iul I
72 **a**	L	Cer VI, Com IV, VI, Pup, Attill, Iul II-Iul I, Resp I, BO, Vi I, Art, Vi II-Ian, Perp Perv I, Iulian II
134	T	Hel
135	T	Hel
144a **-** **b**	LM, CH	R I, Ian II, R II, R II-Vi, Iul II-Iul I, Vin II, 48 Ian I, Art, Cob III, Att, Cer I, III, V, Dek, CerA, AL, Com I, Bel I Vin III, an Iul II-Iul I, Perv II, Stat II
174 **a** **b** **c** **d** **e** **f** **g**	T	Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Iul II-Iul I, Vin II (besch.: Att, Com IV, VI, Bel II, 25, Pup, Atto, Lup, Attill, Marc II, P I) Ver I, II, Pereg P I, II P IV BO, Vi I, Vi II-Ian Iulian II Stat I, II
191 **a** **b** **c**	S, LM, IH, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, V, AL, CerB, Com I, Mamm, Luc I, II, Iul II-Iul I, Resp II RI, Iuv I, R II, Iul I, Lup, an R II, Luc II, Vin I, P I Pereg, Hel, P I P I, III
194	S, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, IV, V, CerB, Com I, Mamm, Luc I, II, Iul II-Iul I, Resp II
230b **-** **a**	IH, CH	Marc II, P I, III, Iul II-Iul I, an, 34 (abgeformt von Cob) Art Ian I, Cob I, II, Fi I, Bel I (verkleinert und umgeformt von M 229: Art Ian I) Cob II, III
238c **-** **a** **b**		(besch.: Com V, an Iul II-Iul I, Resp II, BO) Cob III, Cer I, III, Com I Cer VI, Com III, P II (besch.: Ver I, Marc II, Aug, P I, III)
T		
32 **a** **b**	(W)	Cob I, II, III, Com V, Iul II-Iul I an R II, Attill, P III, an Iul II-Iul I, AO, BO Vin I
35 **a** **b**	L	Cob III, Com V, Iul II-Iul I, 48 Com IV, VI, 25, Pup, Atto, Lup, an R II, Attill, AO, BO, Stat I P I, III, IV (mit Rest von anderer Punze; wohl von Com abgeformt)
45 **a**	CH, LM	Ian I, Cer III, Com I, Bel I, Luc II, Iul II-Iul I, Vin II R I
50	T	vW
54* **a**	sR, WB, L	Com IV, V, Bel II, 25, Attill, Iul II-Iul I, Vin II, Sev Perv II
82a **-** **b**		Lup, Iul II-Iul I, BO, Vi II-Ian, Perp, Stat I, Marc, Sev Cob III, Cer VI, Com V (besch.: P I, III, IV)
97		Iul II-Iul I, Resp I
130b **-** **a**		Iul II-Iul I Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, V, CerB, Com I, Iul II-Iul I, Vin II, 48 R I, Mamm, Fi II, Lup, Luc II, Vin I
134b **-** **a**	WB LM, besch.::CH	Iul II-Iul I (besch.: Ian I, Cer II, CerB) R I, Att, Com III, Mamm, Pup-Iuv II, R II, P II
141b **-** **a** **c** **d**	CH	Ver I, Attill, Iul II-Iul I, an Ian I, Cob III, Cer I, III, V, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Mamm, Vin I Aug I, II, Marc II, P III Atto, Aug II, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II 34
174		Iul II-Iul I
253 s	T	
P		
2 a **-**	B, LM, H, I	Iul II-Iul I, Vin II, 49, Resp I, BO Att
55	vWB	Ian II, Iul II-Iul I, Vin II
85		Iul II-Iul I, Vin II, 48
111	B, LM, H	(besch.: 49, Iul II-Iul I, Resp II)
O		
6		Hel
7		Hel
25	T	Hel
32 **a**		R I, Iul II-Iul I R II-Vi, Aug I, III, Lup
53* **a**		Iul II-Iul I, Vin II, Resp I an Iul II-Iul I
93 s		
102 s		
163		Iul II-Iul I
173		Iul II-Iul I*, Resp I
177	RH	R I, Ian II, Aug II, Iul II-Iul I, an, Resp I
178		Iul II-Iul I, Vin II (Nachformung von O 21: Ian I, Art, R I, Ian II, Cer II, III, IV, V, VI, Bel I, II, 25, Iuv I, Pup, Art, P II über O 177: s. o.)
182		Iul II-Iul I, an, Marc
183		Ian II, Iul II-Iul I, Resp I
221 **a**		Ian II, Iul II-Iul I, Resp I Perv I
256		Iul II-Iul I, Vin II, 49, Resp I, Marc
KB		
100		Iul II-Iul I, 48
124 s	T	
125	T	Hel
139		Marc I, Iul II-Iul I, Vin II, 49, an Iul II-Iul I
R		
20		Resp I (aus O 173: s. o.)
25		Resp I (aus O 256: s. o.)
61		Iul II-Iul I (aus O 183: s. o.)
E		
17 **a** **b**		Fi I, Att, Com V, Flo, Iul II-Iul I, Vin II, III, an Iul II-Iul I, Perp, Sev, Sev-Gem Cob III Cob III
37 s		

Tab. 69 Helenius

M		
7		Resp II
8 s	E, T	
12		Marc
15		P III
21		Cob III, P I
42 s	W	
44	B, IH, CH, vsR	Cob I, II, Cer III, IV, CerB, Atto, Ver I, Marc II, P I
104a	W	Att, Iul II-Iul I, AO, BO, Perv II
-	L	Ian I, R I, Cob I, Cer I, III, IV, V, Com I, II, V, Attill, Marc I, Iul II-Iul I, Vin II
134	T	Resp II
135	T	Resp II
136	T	P III
170 s	W	
181b s	W	
-	L	Cob III, Attill, (z. T. besch.: P I)
a	W	Cer VI, Com V, Vin I
c		Perp
191b		Pereg, P I
-	S, LM, IH, CH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, V, AL, CerB, Com I, Mamm, Luc I, II, Iul II-Iul I, Resp II
a		RI, Iuv I, R II, Iul I, Lup, an R II, Luc II, Vin I, P I
c		P I, III
197	T	Aug, P I, III
a		Perv II, (an R II)
198 s	A, W	
199 s	A, W	
206a s		
-	S, IH	Ian I, Com I, II, Luc I
231c s	W	
-		Cob III, Cer I, AL, Com I
a		R I, (besch.: Com V)
b	W	Cer VI, Bel I, Resp, Com I
248a s	W	
-	L	Cob III, Cer I, Mamm
250 s	A, W	
259 s	T	
T		
17		R I, CerB, Com IV, VI, 25, Pup, P I, Iulian II
20 s		
59 s	A, W	
67 s	A, W	
89		Aug
117 s	A, W	
118	T	Attill, Aug, P I, III
a		Perv II
129		Cob III, Att, Cer III, Mamm, Iuv I, Marc II, P I, AO
a		Ver I, Pereg, 34
b		Marc
135 s	A, W	
141c		Atto, Aug II, Attill, Marc II, Aug, P I, II
-	CH	Ian I, Cob III, Cer I, III, V, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Mamm, Vin I
a		Aug I, II, Marc II, P III
b		Ver I, Attill, Iul II-Iul I, an, Resp II
d		34
147		R I, Cob I, II, III, Cer I, V, AL, Com I, II, IV, V, Bel I, Mamm, Pup, Art, P I, III
a	W	Lup, AO, Art Vi I
153 s	W	
182	LM, vvS	Cer I, Com I, II, III, R II, R II-Vi
201 s	W	
207		Marc II, P I, III
a		(Vin I), Vi III
211	T	P I, III
219 s	T	
220		Mamm, Fi II, Bel III, Iuv I, Marc II, P I, II (originale Punze gefunden)
239b		P III, Iul II-Iul I, Vin II, 49, 34, Sev
-		Cob III, Fi I
a		Vi I, Art, Vi II-Ian, Perp
244	T	P IV
245b	WB, I	Atto, Lup, Attill, Art, Marc II, Aug, P I, II, III
-	IH	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, CerB, Com II, Perp
a	RH	R I, Com V, Aug I, Attill
c		Vin I
P		
68 s	A, W	
75c	WB	Atto, Attill, Art, Marc II, P I, III, IV, Perv II
-		Fi I, Com V, Ver II
a		Att, Com VI, Flo, 25, Atto, Ver II, Attill, Stat I, II
b		Luc I, II, Vin I, Regul
d		Vi II-Ian
79 s		
94 s		
95 s	T	
112a	WB, W	R I
-	IH, CH, W	Ian I, Art, Cob I, Cer II, Com IV, Art Pup
O		
6		Resp II
7		Resp II
17 s	T	
a		Perp, Perv II
19 s	T	
25	T	Resp II
34	LM, IH, CH	R I, Cer II, III, AL, CerB, Com I, Bel III, Iust, Iuv I, Atto, R II, Attill, Art, P I, III
a	T	Vi I, Art, Vi II-Ian, Vi III, Perp
c		Perp
34b s		
160b		P I, III, Iul II-Iul I, BO, Vi II-Ian, Perp, 34
-		Fi I, Att, Com IV, V, VI, Bel II, Flo, 25, Attill, BO, Perv II
a		Iul I, Lup, Art, P IV, Perv I, Regul
c		Perv II
219	sR, Kr	Flo, Fi II, Atto, R II, Marc II, Aug, P I, III
a		34
263		Att, Com VI, Bel II, Resp, Flo, 25, Mamm, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Attill
K		
19		Cob I, III, Fi I, Com V, VI, Flo, Mamm, Fi II, Vin I, Ver I, II, Pereg, Attill, Marc I, II, Aug, P I, III, IV, AO, Vi I
19a		R I, Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Ver I, II, Pereg, Attill, Marc II, Aug, P I, II, III, AO, Art Vi I, Vi I

KB		
108		Attill, Marc II, P I, III
125	T	Resp II
E		
7 s	W	
27 s	W	

Tab. 69a Helenius a

M		
7		Resp II
8 s	E, T	
15		P III
21		Cob III, P I
44	B, IH, CH, vsR	Cob I, II, Cer III, IV, CerB, Atto, Ver I, Marc II, P I
104a **-**	W L	Att, Iul II-Iul I, AO, BO, Perv II Ian I, R I, Cob I, Cer I, III, IV, V, Com I, II, V, Attill, Marc I, Iul II-Iul I, Vin II
181b s **-** **a** **c**	W L W	 Cob III, Attill, (z. T. besch.: P I) Cer VI, Com V, Vin I Perp
199 s	A, W	
231c s **-** **a** **b**	W W	 Cob III, Cer I, AL, Com I R I, (besch.: Com V) Cer VI, Bel I, Resp, Com I
248a s **-**	W L	 Cob III, Cer I, Mamm
250 s	A, W	
T		
17		R I, CerB, Com IV, VI, 25, Pup, P I, Iulian II
59 s	A, W	
89		Aug
117 s	A, W	
141c **-** **a** **b** **d**	 CH	Atto, Aug II, Attill, Marc II, Aug, P I, II Ian I, Cob III, Cer I, III, V, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Mamm, Vin I Aug I, II, Marc II, P III Ver I, Attill, Iul II-Iul I, an, Resp II 34
147 **a**	 W	R I, Cob I, II, III, Cer I, V, AL, Com I, II, IV, V, Bel I, Mamm, Pup, Art, P I, III Lup, AO, Art Vi I
207 **a**		Marc II, P I, III (Vin I), Vi III
245b **-** **a** **c**	WB, I IH RH	Atto, Lup, Attill, Art, Marc II, Aug, P I, II, III Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, CerB, Com II, Perp R I, Com V, Aug I, Attill Vin I
P		
68 s	A, W	
75c **-** **a** **b** **d**	WB	Atto, Attill, Art, Marc II, P I, III, IV, Perv II Fi I, Com V, Ver II Att, Com VI, Flo, 25, Atto, Ver II, Attill, Stat I, II Luc I, II, Vin I, Regul Vi II-Ian
79 s		
95 s	T	
O		
6		Resp II
17 s **a**	T	 Perp, Perv II
34b s **-** **a** **c**	 LM, IH, CH T	 R I, Cer II, III, AL, CerB, Com I, Bel III, Iust, Iuv I, Atto, R II, Attill, Art, Hel, P I, III Vi I, Art, Vi II-Ian, Vi III, Perp Perp
160b **-** **a** **c**		P I, III, Iul II-Iul I, BO, Vi II-Ian, Perp, 34 Fi I, Att, Com IV, V, VI, Bel II, Flo, 25, Attill, BO, Perv II Iul I, Lup, Art, P IV, Perv I, Regul Perv II
263		Att, Com VI, Bel II, Resp, Flo, 25, Mamm, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Art, Attill
K		
19a **-**		R I, Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Ver I, II, Pereg, Attill, Marc II, Aug, P I, II, III, AO, Art Vi I, Vi I Cob I, III, Fi I, Com V, VI, Flo, Mamm, Fi II, Vin I, Ver I, II, Pereg, Attill, Marc I, II, Aug, Hel, P I, III, IV, AO, Vi I
KB		
125	T	Resp II
E		
7 s	W	
27 s	W	

Tab. 69b Helenius b

M		
12		Marc
15		P III
42 s	W	
135	T	Resp II
136	T	P III
191b **-** **a** **c**	S, LM, IH, CH	Pereg, P I Ian I, Art, Cob I, Cer I, V, AL, CerB, Com I, Mamm, Luc I, II, Iul II-Iul I, Resp II RI, Iuv I, R II, Iul I, Lup, an R II, Luc II, Vin I, P I P I, III
197 **a**	T	Aug, P I, III Perv II, (an R II)
199 s	A, W	
250 s	A, W	
T		
117 s	A, W	
245b **-** **a** **c**	WB, I IH RH	Atto, Lup, Attill, Art, Marc II, Aug, P I, II, III Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, CerB, Com II, Perp R I, Com V, Aug I, Attill Vin I
P		
79 s		
O		
17 s **a**	T	 Perp, Perv II
34b s **-** **a** **c**	LM, IH, CH T	 R I, Cer II, III, AL, CerB, Com I, Bel III, Iust, Iuv I, Atto, R II, Hel, Attill, Art, P I, III Vi I, Art, Vi II-Ian, Vi III, Perp Perp
160b **-** **a** **c**		P I, III, Iul II-Iul I, BO, Vi II-Ian, Perp, 34 Fi I, Att, Com IV, V, VI, Bel II, Flo, 25, Attill, BO, Perv II Iul I, Lup, Art, P IV, Perv I, Regul Perv II
E		
7 s	W	

Tab. 70 Victorinus II

M		
68	LM, RH	Ian II, R II, R II-Vi, an R II, 35
86		Iul II-Iul I
104 **a**	L W	Ian I, R I, Cob I, Cer I, III, IV, V, Com I, II, V, Attill, Marc I, Iul II-Iul I Att, Hel, Iul II-Iul I, AO, BO, Perv II
144a **-** **b**	LM, CH	R I, Ian II, R II, R II-Vi, Iul II-Iul I, 48, Resp II Ian I, Art, Cob III, Att, Cer I, III, V, Dek, CerA, AL, Com I, Bel I Vin III, an Iul II-Iul I, Perv II, Stat II
167	RKr	R I, Ian II, Iul II-Iul I (Variante zu M 166: Mamm, Bel III, Iuv I, Atto, R II, Aug I, Marc II, P I, II, III, IV)
174 **a** **b** **c** **d** **e** **f** **g**	 T 	Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Iul II-Iul I, Resp II (besch.: Att, Com IV, VI, Bel II, 25, Pup, Atto, Lup, Attill, Marc II, P I) Ver I, II, Pereg P I, II P IV BO, Vi I, Vi II-Ian Iulian II Stat I, II
210 **a**	L RH, sR, WB	Ian I, Cob II, III, Mamm, Iul II-Iul I R I, P IV
216a **-**		R I, Ian II, Iul II-Iul I, BO R I (Nachformung von M 215: Ian I, Cer I, IV, V, AL, Com I, II, III, Luc I)
219	B, LM, H, I	Cer VI, Com IV, Bel II, Resp, 25, Bel III, Pup-Iuv II, Pup, Iul II-Iul I
T		
45 **a**	CH, LM	Ian I, Cer III, Com I, Bel I, Luc II, Iul II-Iul I, Resp II R I
51		Cob III, Cer III, 25, Mamm, Iul II-Iul I, Resp I, 34
54 **a**	sR, WB, L	Com IV, V, Bel II, 25, Attill, Iul II-Iul I, Sev Perv II
98 **a**	W	Cob III, Com V, Iul II-Iul I*, Resp I Com IV, 25, Aug III, Vin I, Attill, Aug
106b **-** **a**		Iul II-Iul I, 49, 34 Ian I, Cer I, IV, AL, Com I, Ver II R I, Mamm, Fi II, R II, Marc II, P I
115 **a**		Com V, (besch.: Iul II-Iul I, Vin II, an Iul II-Iul I) P I, III, Iulian II
130 **a** **b**	vvLM, H, I	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, V, CerB, Com I, Iul II-Iul I, 48 R I, Mamm, Fi II, Lup, Luc II, Vin I Iul II-Iul I, Resp II
(148)*		Vin I
239b **-** **a**		Hel, P III, Iul II-Iul I, 49, 34, Sev Cob III, Fi I Vi I, Art, Vi II-Ian, Perp
P		
2 a **-**	B, LM, H, I	Iul II-Iul I, 49, Resp I, II, BO Att
55	vWB	Ian II, Iul II-Iul I, Resp II
85		Iul II-Iul I, 48, Resp II
O		
(39b)* **-** **a** **c**		Resp I Flo, 25, Mamm, Fi II, Iuv II, R II, Marc II, P I, III, AO Attill, Aug, BO Stat II
53 **a**		Iul II-Iul I, Resp I an Iul II-Iul I
58 s		
103 s		
161 **a**		Ian II, Iul II-Iul I, Resp I Perv II, Marc, Sev
169		Iul II-Iul I, an
170	I	Ian II, Iul II-Iul I
172 s		
178		Iul II-Iul I, Resp II
184		R I, Ian II, 49
210	RH	Iul II-Iul I
256		Iul II-Iul I, 49, Resp I, II, Marc
K		
11		Iul I, Iul II-Iul I, Perp
60		Iul II-Iul I
KB		
(129)		Vin III
139		Marc I, Iul II-Iul I, 49, an Iul II-Iul I, Resp II
E		
17 **a** **b**		Fi I, Att, Com V, Flo, Iul II-Iul I, Vin III, an Iul II-Iul I, Resp II, Perp, Sev, Sev-Gem Cob III Cob III
23 **a**		Att, Com V, Bel II, Resp, Flo, Mamm, Iust, Marc I, Iul II-Iul I, Vin III, an Iul II-Iul I, Resp I Att
45 **a**		Mamm, Iust, Attill, Iul II-Iul I, Vin III Iust

Tab. 71 Victorinus III

M		
87a		R I, Mamm, Fi II, Atto, Iul I, Art, Attill, P I
-	LM, IH, CH	Ian I, Art, Cer I, V, CerB, Com I, II, Iul II-Iul I, Marc
144b		an Iul II-Iul I, Perv II, Stat II
-	LM, CH	Ian I, Art, Cob III, Att, Cer I, III, V, Dek, CerA, AL, Com I, Bel I
a		R I, Ian II, R II, R II-Vi, Iul II-Iul I, Vin II, 48, Resp II
T		
(148)*		Vin I
154c		an Iul II-Iul I, Perv I
-	LM, IH	Ian I, Art, Cob I, Cer IV, CerA, Mamm, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II
a		R I, Aug I, Iul II-Iul I, an Iul II-Iul I, 34
b		R II-Vi, Aug I
c		P I, BO
d	WB	Flo, Atto, Iul I, Lup, Art, Luc II, Vin I, Attill, Art, Regul
e		Perv II
205c		Perv II, 34, Stat II
-	S, LM, CH	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, (AL), Com I, II, III
a		Mamm, Fi II, Bel III, Atto, R II, R II-Vi, Iul I, Lup, Luc II
b		R I
d		Pereg
e		Perv I
P		
3c		Perp, 34
-	CH	R I, Cob I, Att, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, IV, VI, Bel I, 25, Pup-Iuv II, Pup, (besch.: Iul I, Lup, an R II, Luc I, II)
a		Cer IV, Iul I, Lup, Stat II
b		Perv II
d		Aug I, Pereg, Perv I
116a		Perv II
-		Ian II, Cer I, Mamm, Fi II, Pup-Iuv II, R II, Vin I, Attill, Art, Aug, Regul
b		BO, Vi I, Vi II-Ian, Vi III, Stat I
c		Perv I
O		
35		Perv II
(39b)*		Resp I
-		Flo, 25, Mamm, Fi II, Iuv II, R II, Marc II, P I, III, AO
a		Attill, Aug, BO
c		Stat II
179a		Perv I, II, Stat II
-		Iul II-Iul I
KB		
129		(Vin II)
E		
17		Fi I, Att, Com V, Flo, Iul II-Iul I, Vin II, an Iul II-Iul I, Resp II, Perp, Sev, Sev-Gem
a		Cob III
b		Cob III
23		Att, Com V, Bel II, Resp, Flo, Mamm, Iust, Marc I, Iul II-Iul I, Vin II, an Iul II-Iul I, Resp I
a		Att
45		Mamm, Iust, Attill, Iul II-Iul I, Vin II
a		Iust

Tab. 72 Severianus – Gemellus

M		
139a	WB	R I, Iul II-Iul I
-	S, IH	Ian I, Art, Cer I, R II, R II-Vi
(142)	IH, CH	Ian I, Art, Cob III, Cer I, III, V, Dek, (AL), Com I, Bel I, Luc I
a	I	AL, CerB, Com I
b		BO, Vi I, Art, Vi II-Ian, Perp
T		
54	sR, WB, L	Com IV, V, Bel II, 25, Attill, Iul II-Iul I, Vin II
a		Perv II
82a		Lup, Iul II-Iul I, Resp II, BO, Vi II-Ian, Perp, Stat I, Marc
-		Cob III, Cer VI, Com V
b		(besch.: P I, III, IV)
(93a)		Ver I, II, Marc II, P I, IV
-		Cer II, III, CerB
123a		
-	LM, IH	Ian I, Art, Art Attill, P I
127a		Ian II, Cer III, CerB, Marc I
-	L	Cob I, II, III, Fi I
138c		Iulian II
-		Cob III, Fi I, Com V, P I, III, IV
a		Att, Com VI, Resp, Flo, 25, Mamm, Bel III, Atto, (besch.?: AO, BO, Vi I, Stat I)
b		BO, Art Vi I, Vi II-Ian, Perp, Stat I
175 s		
239b		Hel, P III, Iul II-Iul I, Vin II, 49, 34
-		Cob III, Fi I
a		Vi I, Art, Vi II-Ian, Perp
P		
97 s		(Nachformung von P 96: Cob I, Cer II, III, IV, AL, Com II)
138a		Perv II
-		(R I), Cer V, AL, Com I, II
O		
21a s		
50		Com III, Attill, Art, Marc II, P I, II
54 s		
131a s		
-		Cer I
161a		Perv II, Marc
-		Ian II, Iul II-Iul I, Vin II, Resp I
192		Stat II
K		
14		Iul II-Iul I, 49, Perp
KB		
68		Cob III
80		Iul II-Iul I
126a		Iul II-Iul I, 49, AO, BO, Marc
-	CH	Ian I, Cer I, AL, Flo, Art Pup, Attill
E		
17		Fi I, Att, Com V, Flo, Iul II-Iul I, Vin II, III, an Iul II-Iul I, Resp II, Perp
a		Cob III
b		Cob III

Tab. 73 Ware mit E 30

M		
230b		Marc II, P I, III, Iul II-Iul I, an, Resp II (abgeformt von Cob)
-	IH, CH	Art Ian I, Cob I, II, Fi I, Bel I (verkleinert und umgeformt von M 229: Art Ian I)
a		Cob II, III
T		
51		Cob III, Cer III, 25, Mamm, Iul II-Iul I, Vin II, Resp I, 34
64a		34
-		Cer VI, Com V, Iul II-Iul I
129a		Ver I, Pereg
-		Cob III, Att, Cer III, Mamm, Iuv I, Hel, Marc II, P I, AO
b		Marc
141d s		
-	CH	Ian I, Cob III, Cer I, III, V, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Mamm , Vin I
a		Aug I, II, Marc II, P III
b		Ver I, Attill, Iul II-Iul I, an, Resp II
c		Atto, Aug II, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II
154a		R I, Aug I, Iul II-Iul I, an
-	LM, IH	Ian I, Art, Cob I, Cer IV, CerA, Mamm, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II
b		R II-Vi, Aug I
c		P I, BO
d	WB	Flo, Atto, Iul I, Lup, Art, Luc II, Vin I, Attill, Art, Regul
e		Perv II
f		Vin III, an Iul II-Iul I, Perv I
165a s		
-		Atto, Attill, Aug, P I
205c		Vin III, Perv II, Stat II
-	S, LM, CH	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, (AL), Com I, II, III
a		Mamm, Fi II, Bel III, Atto, R II, R II-Vi, Iul I, Lup, Luc II
b		R I
d		Pereg
e		Perv I
217a		Aug II
-	S, IH	Ian I, Cer I, III, IV, V, CerA, AL, Com I, Bel I, Luc I, Vin I
b	RH, sR, WB	RI
P		
3c		Vin III, Perp
-	CH	R I, Cob I, Att, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, IV, VI, Bel I, 25, Pup-Iuv II, Pup, (besch.: Iul I, Lup, an R II, Luc I, II)
a		Cer IV, Iul I, Lup, Stat II
b		Perv II
d		Aug I, Pereg, Perv I
O		
121a s		
-	sR	Ian I (zusammen mit O 43: Ian I)
160b		Hel, P I, III, Iul II-Iul I, BO, Vi II-Ian, Perp
-		Fi I, Att, Com IV, V, VI, Bel II, Flo, 25, Attill, BO, Perv II
a		Iul I, Lup, Art, P IV, Perv I, Regul
c		Perv II
214a s		
-	T	R I, Fi II, Bel III, Iust, Iuv I, Atto, R II, Aug I, Attill, Marc II, Aug, P I, IV, AO
E		
30 s		

Tab. 74 Ware mit E 34

M		
227a s **-** **b**	sR	R I, Ian II*, Com V, Iul II-Iul I, BO (wohl verkleinerte Nachformung von sR) P I, III
230b **-** **a**	IH, CH	Marc II, P I, III, Iul II-Iul I, an, Resp II (abgeformt von Cob) Art Ian I, Cob I, II, Fi I, Bel I (verkleinert und umgeformt von M 229: Art Ian I) Cob II, III
T		
23a **-**	(I)	Perv I Cob III, Com V, Marc II, P I, II, Perv II
51		Cob III, Cer III, 25, Mamm, Iul II-Iul I, Vin II, Resp I
64a s **-**		Cer VI, Com V, Iul II-Iul I
70c s **-** **a** **b**	CH, vvLM	Ian I, Art, Cob I, Cer II, III, IV, (besch.: Atto), P I, (besch.: P II) R I, Mamm, Pup, R II, Iul I, Luc II Aug I
106b **-** **a**		Iul II-Iul I, Vin II, 49 Ian I, Cer I, IV, AL, Com I, Ver II R I, Mamm, Fi II, R II, Marc II, P I
129a **-** **b**		Ver I, Pereg Cob III, Att, Cer III, Mamm, Iuv I, Hel, Marc II, P I, AO Marc
141d s **-** **a** **b** **c**	CH	Ian I, Cob III, Cer I, III, V, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Mamm, Vin I Aug I, II, Marc II, P III Ver I, Attill, Iul II-Iul I, an, Resp II Atto, Aug II, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II
154a **-** **b** **c** **d** **e** **f**	LM, IH WB	R I, Aug I, Iul II-Iul I, an Ian I, Art, Cob I, Cer IV, CerA, Mamm, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II R II-Vi, Aug I P I, BO Flo, Atto, Iul I, Lup, Art, Luc II, Vin I, Attill, Art, Regul Perv II Vin III, an Iul II-Iul I, Perv I
165a s **-**		Atto, Attill, Aug, P I
205c **-** **a** **b** **d** **e**	S, LM, CH	Vin III, Perv II, Stat II Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, (AL), Com I, II, III Mamm, Fi II, Bel III, Atto, R II, R II-Vi, Iul I, Lup, Luc II R I Pereg Perv I
217a **-** **b**	 S, IH RH, sR, WB	Aug II Ian I, Cer I, III, IV, V, CerA, AL, Com I, Bel I, Luc I, Vin I RI
224c s **-** **a** **b**		Ian I R I R I, Att, Mamm, Fi II, Bel III, Atto, R II, Art Iul I-Lup, Luc II, Vin I, Vi III, Perp
229* **a**		Att, Mamm, Fi II, Iust, Art Pup, R II, Iul I, Luc II, Attill R I
239b **-** **a**		Hel, P III, Iul II-Iul I, Vin II, 49, Sev Cob III, Fi I Vi I, Art, Vi II-Ian, Perp
P		
3c **-** **a** **b** **d**	CH	Vin III, Perp R I, Cob I, Att, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, IV, VI, Bel I, 25, Pup-Iuv II, Pup, (besch.: Iul I, Lup, an R II, Luc I, II) Cer IV, Iul I, Lup, Stat II Perv II Aug I, Pereg, Perv I
O		
121a s **-**	sR	Ian I (zusammen mit O 43: Ian I)
160b **-** **a** **c**		Hel, P I, III, Iul II-Iul I, BO, Vi II-Ian, Perp Fi I, Att, Com IV, V, VI, Bel II, Flo, 25, Attill, BO, Perv II Iul I, Lup, Art, P IV, Perv I, Regul Perv II
214a s **-**	T	R I, Fi II, Bel III, Iust, Iuv I, Atto, R II, Aug I, Attill, Marc II, Aug, P I, IV, AO
219a s **-**	sR, Kr	Flo, Fi II, Atto, R II, Hel, Marc II, Aug, P I, III
224a **-**	T	Cer I R I, Cob II
(229)*		R I
E		
34 s		

Tab. 75 Ware mit E 48

M		
144a **-** **b**	LM, CH	R I, Ian II, R II, R II-Vi, Iul II-Iul I, Vin II, Resp II Ian I, Art, Cob III, Att, Cer I, III, V, Dek, CerA, AL, Com I, Bel I Vin III, an Iul II-Iul I, Perv II, Stat II
T		
35 **a** **b**	L	Cob III, Com V, Iul II-Iul I, Resp II Com IV, VI, 25, Pup, Atto, Lup, an R II, Attill, AO, BO, Stat I P I, III, IV (mit Rest von anderer Punze; wohl von Com abgeformt)
130 **a** **b**	vvLM, H, I	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, V, CerB, Com I, Iul II-Iul I, Vin II R I, Mamm, Fi II, Lup, Luc II, Vin I Iul II-Iul I, Resp II
154a* **-** **b** **c** **d** **e** **f**	LM, IH WB	R I, Aug I, Iul II-Iul I, an, 34 Ian I, Art, Cob I, Cer IV, CerA, Mamm, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II R II-Vi, Aug I P I, BO Flo, Atto, Iul I, Lup, Art, Luc II, Vin I, Attill, Art, Regul Perv II Vin III, an Iul II-Iul I, Perv I
P		
2a **-**	B, LM, H, I	Iul II-Iul I, Vin II, Resp I, II, BO Att
85		Iul II-Iul I, Vin II, Resp II
O		
256		Iul II-Iul I, Vin II, Resp I, II, Marc
KB		
66		Iul II-Iul I, Resp I
100		Iul II-Iul I, Resp II
E		
48 s		

Tab. 75a Ware mit E 49

T		
106b **-** **a**		Iul II-Iul I, Vin II, 34 Ian I, Cer I, IV, AL, Com I, Ver II R I, Mamm, Fi II, R II, Marc II, P I
130 **a** **b**	vvLM, H, I	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, V, CerB, Com I, Iul II-Iul I, Vin II R I, Mamm, Fi II, Lup, Luc II, Vin I Iul II-Iul I, Resp II
154a* **-** **b** **c** **d** **e** **f**	LM, IH WB	R I, Aug I, Iul II-Iul I, an, 34 Ian I, Art, Cob I, Cer IV, CerA, Mamm, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II R II-Vi, Aug I P I, BO Flo, Atto, Iul I, Lup, Art, Luc II, Vin I, Attill, Art, Regul Perv II Vin III, an Iul II-Iul I, Perv I
230		R I, Iul II-Iul I, 49
239b **-** **a**		Hel, P III, Iul II-Iul I, Vin II, 34, Sev Cob III, Fi I Vi I, Art, Vi II-Ian, Perp
P		
2 a **-**	B, LM, H, I	Iul II-Iul I, Vin II, Resp I, II, BO Att
111	B, LM, H	(besch.: 49, Iul II-Iul I, Resp II)
O		
44		Iul II-Iul I, an
171		Ian II, Iul II-Iul I, Resp II
184		R I, Ian II, Vin II
256		Iul II-Iul I, Vin II, Resp I, II, Marc
K		
14		Iul II-Iul I, Perp, Sev
KB		
66		Iul II-Iul I, Resp I
126a **-**	 CH	Iul II-Iul I, AO, BO, Marc, Sev Ian I, Cer I, AL, Flo, Art Pup, Attill
139		Marc I, Iul II-Iul I, Vin II, an Iul II-Iul I, Resp II
E		
49 s		

Tab. 76 Perpetuus (zweite Spalte teilergänzt durch identische Punzen in Trier [T] nach Moneta 2008)

M		
1		Cob III, Att, Stat I
2		Cob III, Stat I
(4)		Mamm
5		Cer III, Vi II-Ian, Perv II, Stat I
6		Cob III, Cer III, Vi II-Ian, Stat I
18		Art Vi I
33		Vi II-Ian
36	nvI, sR, WB	(besch.: Com V, Marc I, Iul II-Iul I, Perp)
72 **a**	L	Cer VI, Com IV, VI, Pup, Attill, Iul II-Iul I, Resp I, II, BO, Vi I, Art, Vi II-Ian, Perv I, Iulian II
84	L	Att, Cer I, V, Dek, CerA, Com III, Bel I
129 **a**	CH	Cer II, III, IV, Dek, AL, Vin I, Iul II-Iul I Pereg
142b **-** **a**	IH, CH I	BO, Vi I, Art, Vi II-Ian Ian I, Art, Cob III, Cer I, III, V, Dek, (AL), Com I, Bel I, Luc I, (Sev) AL, CerB, Com I
164a **-**	LM, (IH)	Iul I, Art Cer I, III, IV, V, CerA, AL, Com I, III, Bel I, R II-Vi, Luc I
172		Stat I
174e **-** **a** **b** **c** **d** **f** **g**	 T 	BO, Vi I, Vi II-Ian Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Iul II-Iul I, Vin II, Resp II (besch.: Att, Com IV, VI, Bel II, 25, Pup, Atto, Lup, Attill, Marc II, P I) Ver I, II, Pereg P I, II P IV Iulian II Stat I, II
181c s **-** **a** **b**	 L W W	 Attill, (z. T. besch.: P I) Cer VI, Com V, Vin I Hel
203 **a** **b**	IH	(besch.: Cob I, Cer I, IV, V, Com I, Bel I, R II, R II-Vi, Vin I) R I, Mamm Mamm, Iust, Aug I, Iul I, Luc II, Vin I
237		Vi II-Ian
242 s		
T		
2a **-** **b** **c**	 CH 	Ver II, P I Ian I, Cer I, II, III, IV, V, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Mamm, Art Iul I, an R II, Luc I, II, Ver I Vi I, Vi II-Ian R I
19 **a**	IH, vvLM	Ian I, Cob I, II, III 25, Mamm, Fi II, Iust, R II, R II-Vi, Aug I, Iul I, P I, II, IV
62 **a**	T	Fi I, Att, Cer I, III, IV, Dek, Atto, P I, III, BO, Vi II-Ian Art Ver II
74	L, T	Cob I, Mamm, Iust, R II, Aug I, Iul I, Lup, an R II
82a **-** **b**	 	Lup, Iul II-Iul I, Resp II, BO, Vi II-Ian, Stat I, Marc, Sev Cob III, Cer VI, Com V (besch.: P I, III, IV)
87 **a**	T	Mamm, Fi II, R II, Aug I, Iul I, an R II, Luc II, Ver I Stat I, II
90b **-** **a**	 IH, CH WB, Kr	BO, Vi II-Ian Ian I, Art R I, Mamm, Fi II, Atto, R II, Aug I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II, P II
138b **-** **a** **c**	T 	BO, Art Vi I, Vi II-Ian, Stat I, II Cob III, Fi I, Com V, P I, III, IV Att, Com VI, Resp, Flo, 25, Mamm, Bel III, Atto, (besch.?: AO, BO, Vi I, Stat I) Iulian II, Sev
150		Vi III
163a **-** **b** **c**	T S, B, LM, IH, CH 	Cer VI, Iul I, Lup, Art Ian I, Fi I, Att, Cer I, II, III, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, III, Bel I, Ver I Perv II Marc
190f **-** **a** **b** **c** **d** **e**	 I 	Vin I Cob I, II Cer I, V, Dek, Com II, Iul II-Iul I Ian II, Com I Cer IV Cer III, AL, CerB, R II-Vi Aug I, III, Iul I, Lup, Art, an R II, Vin I, Perv I, Regul
194a **-**	T 	Mamm, R II, Iul I, Art, Luc II, Vin I, Ver I R I, Cob II, Cer III
222		Art Ian I, Cob I, Cer I, II, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, Aug III, Pereg, Attill, Marc II, Aug, P I, III
224b **-** **a** **c**	 	R I, Att, Mamm, Fi II, Bel III, Atto, R II, Art Iul I, Luc II, Vin I, Vi III Ian I R I 34
239a **-** **b**	 	Vi I, Art, Vi II-Ian Cob III, Fi I Hel, P III, Iul II-Iul I, Vin II, 49, 34, Sev
245 **a** **b** **c**	IH RH WB, I 	Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, CerB, Com II R I, Com V, Aug I, Attill Atto, Lup, Hel, Attill, Art, Marc II, Aug, P I, II, III Vin I
P		
3c **-** **a** **b** **d**	T CH 	Vin III, 34 R I, Cob I, Att, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, IV, VI, Bel I, 25, Pup-Iuv II, Pup, (besch.: Iul I, Lup, an R II, Luc I, II) Cer IV, Iul I, Lup, Stat II Perv II Aug I, Pereg, Perv I
38a **-**	 WB	an Iul II-Iul I, Marc Com V
67 s		
113a **-**	 	Vi I, Art Atto, Attill, Art, Marc II, P I, II, IV
144a **-**	 IH	 Cer II, III, IV, Dek, CerB (R 45: CerB)
161		Att, Fi II, Bel III, Aug II, P II
O		
17a **-**	 T	Perv II Hel
20a **-**	 	Iul I, Lup Com IV, VI, Resp, Flo, 25, Pup
24a s **-**	T vvLM	 CerA, Com I, Bel I, Iul II-Iul I, an
34a **-** **b**	T LM, IH, CH 	Vi I, Art, Vi II-Ian, Vi III R I, Cer II, III, AL, CerB, Com I, Bel III, Iust, Iuv I, Atto, R II, Hel, Attill, Art, P I, III Hel
34c s		

147 s		
160b **-** **a** **c**	T	Hel, P I, III, Iul II-Iul I, BO, Vi II-Ian, 34 Fi I, Att, Com IV, V, VI, Bel II, Flo, 25, Attill, BO, Perv II Iul I, Lup, Art, P IV, Perv I, Regul Perv II
216	T	Vi I
261		Flo, 25, Mamm, Iust, R II, Iul I, Lup, an, Luc II
K		
1 s		
6		R I, Cer VI, Fi II, R II, Iul I, Lup, Art, Ver I, (Pereg), Iul II-Iul I, Iulian II
8		Cer VI, 25, Stat I, II
11		Iul I, Iul II-Iul I, Vin II
14		Iul II-Iul I, 49, Sev
28 s		
29		Vi I, Vi II-Ian
30		Aug II, Vi I, Art, Vi II-Ian
47 s		
KB		
146 s	T	
148 s		
R		
49 s		
E		
17 **a** **b**		Fi I, Att, Com V, Flo, Iul II-Iul I, Vin II, III, an Iul II-Iul I, Resp II, Sev, Sev-Gem Cob III Cob III
42	T	Iul I, Lup, Art

Tab. 77 Victor I

M		
28		Vin I
39 s	L	
63	vvL	Vi II-Ian
72 **a**	L	Cer VI, Com IV, VI, Pup, Attill, Iul II-Iul I, Resp I, II, BO, Art Vi I, Vi II-Ian, Perp Perv I, Iulian II
142b **-** **a**	IH, CH I	BO, Art Vi I, Vi II-Ian, Perp Ian I, Art, Cob III, Cer I, III, V, Dek, (AL), Com I, Bel I, Luc I, (Sev) AL, CerB, Com I
174e **-** **a** **b** **c** **d** **f** **g**	 T 	BO, Vi II-Ian Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Iul II-Iul I, Vin II, Resp II (besch.: Att, Com IV, VI, Bel II, 25, Pup, Atto, Lup, Attill, Marc II, P I) Ver I, II, Pereg P I, II P IV Iulian II Stat I, II
202c* **-** **a** **b**	 	Vi III Cer III, Com V, P III, Iul II-Iul I, an Iul I, Luc II, Ver I, Perv I Vi II-Ian
246b **-** **a**	 B, H W	an R II, AO, BO, Vi II-Ian, Vi III, Regul, Stat I, II Cob III, Com V, Attill, Iul II-Iul I Att, Cer VI, Resp, 25, P I, III
T		
2b **-** **a** **c**	 CH 	Vi II-Ian Ian I, Cer I, II, III, IV, V, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Mamm, Art Iul I, an R II, Luc I, II, Ver I Ver II, P I, Perp R I
9 s		
36		Art Vi I
55a s **-**	L 	 Cob I, II, III
66a* **-**	 	BO, Art Vi I Fi I, Mamm, Perv I, Regul
99		Cob I, II, III, Cer III, Mamm
110a **-**	 	BO, Regul Cob III
138a **-** **b** **c**	 	Att, Com VI, Resp, Flo, 25, Mamm, Bel III, Atto, (besch.?: AO, BO, Vi I, Stat I) Cob III, Fi I, Com V, P I, III, IV BO, Art Vi I, Vi II-Ian, Perp, Stat I Iulian II, Sev
147a* **-**	(W) 	Lup, AO, Art Vi I R I, Cob I, II, III, Cer I, V, AL, Com I, II, IV, V, Bel I, Mamm, Pup, Art, Hel, P I, III
176a **-** **b**	 	Cer VI, Ver I, Pereg, Attill Cob III, Fi I, Att, Cer I, Mamm (besch.: BO)
194ax s* **-** **a**	 T	 Cob II, Cer III Mamm, R II, Iul I, Art, Luc II, Vin I, Ver I, Perp
239a **-** **b**	 	Art Vi I, Vi II-Ian, Perp Cob III, Fi I Hel, P III, Iul II-Iul I, Vin II, 49, 34, Sev
P		
30a **-** **b**	 	BO, Art Vi I, Vi II-Ian Attill, Art, P I, II, III vW
113a **-**	 	Art Vi I, Perp Atto, Attill, Art, Marc II, P I, II, IV
116b **-** **a** **c**	 	BO, Vi II-Ian, Vi III, Stat I Ian II, Cer I, Mamm, Fi II, Pup-Iuv II, R II, Vin I, Attill, Art, Aug, Regul Vin III, Perv II Perv I
134		AO
O		
34a **-** **b** **c**	T LM, IH, CH 	Art Vi I, Vi II-Ian, Vi III, Perp R I, Cer II, III, AL, CerB, Com I, Bel III, Iust, Iuv I, Atto, R II, Hel, Attill, Art, P I, III Hel Perp
144		Bel I, Cast, R II
216	T	Perp
234 s		
259		Art Vi I, Vi II-Ian
275 s		
K		
19		Cob I, III, Fi I, Com V, VI, Flo, Mamm, Fi II, Vin I, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc I, II, Aug, P I, III, IV, AO
19a		R I, Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II, III, AO, Art Vi I
29		Vi II-Ian, Perp
30		Aug II, Art Vi I, Vi II-Ian, Perp
KB		
78		Art Vi I, Stat II
145 s		
E		
6 s		

Tab. 78 Victor II-Ianuco (Neuzuweisungen [*] ergänzt nach Hissnauer 2014)

M		
5		Cer III, Perp, Perv II, Stat I
6		Cob III, Cer III, Perp, Stat I
33		Perp
63	vvL	Vi I
69a		R II, Ver I, Pereg, Art Attill, P I, BO
-	I, L	Cer III, VI
72	L	Cer VI, Com IV, VI, Pup, Attill, Iul II-Iul I, Resp I, II, BO, Vi I, Art, Perp
a		Perv I, Iulian II
142b		BO, Vi I, Art, Perp
-	IH, CH	Ian I, Art, Cob III, Cer I, III, V, Dek, (AL), Com I, Bel I, Luc I, (Sev)
a	I	AL, CerB, Com I
153	CH, vvL	Cob I, Cer II, III, IV, V, Bel I, an Iul II-Iul I, BO, Vi III
a		(besch.: P IV)
174e		BO, Vi I
-		Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Iul II-Iul I, Vin II, Resp II
a		(besch.: Att, Com IV, VI, Bel II, 25, Pup, Atto, Lup, Attill, Marc II, P I)
b		Ver I, II, Pereg
c		P I, II
d	T	P IV
f		Iulian II
g		Stat I, II
178a		Vin I, Attill
-		Cob III, Fi I, Att, Cer I, Com I, 25, Mamm
202b s		
-		Cer III, Com V, P III, Iul II-Iul I, an
a		Iul I, Luc II, Ver I, Perv I
c		Vi III
237		Perp
239a	L	BO, Art Vi I
-		Fi I, Att
246b		an R II, AO, BO, Vi I, III, Regul, Stat I, II
-	B, H	Cob III, Com V, Attill, Iul II-Iul I
a	W	Att, Cer VI, Resp, 25, P I, III
T		
2b		Vi I
-	CH	Ian I, Cer I, II, III, IV, V, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Mamm, Art Iul I-Lup, an R II, Luc I, II, Ver I
a		Ver II, P I, Perp
c		R I
82a		Lup, Iul II-Iul I, Resp II, BO, Perp, Stat I, Marc, Sev
-		Cob III, Cer VI, Com V
b		(besch.: P I, III, IV)
90b		BO, Perp
-	IH, CH	Ian I, Art
a	WB, Kr	R I, Mamm, Fi II, Atto, R II, Aug I, Iul I, Lup, Art, an R II, Luc II, P II
116a	(W)	Atto, Art Iul I, an R II, Luc II, Vin I, Ver I, Attill, P I, II, III, Iul II-Iul I, AO, BO, Regul
-		Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com IV, V, 25, Pup, Art, Iul II-Iul I, Iulian II
138b		BO, Art Vi I, Perp, Stat I, II
-		Cob III, Fi I, Com V, P I, III, IV
a		Att, Com VI, Resp, Flo, 25, Mamm, Bel III, Atto, (besch.?: AO, BO, Vi I, Stat I)
c		Iulian II, Sev
139c		AO, BO, Regul, Stat I
-	CH, vvL oder B	Cob I, III, Fi I, Att, Com V
a	RH, sR, (vW)	Cer IV, CerA, Perv II
b		P I
167		BO, Art Vi I
173*		Vin III
239a		Vi I, Art, Perp
-		Cob III, Fi I
b		Hel, P III, Iul II-Iul I, Vin II, 49, 34, Sev
P		
30a		BO, Vi I, Art
-		Attill, Art, P I, II, III
b		vW
75d s		
-		Fi I, Com V, Ver II
a		Att, Com VI, Flo, 25, Atto, Ver II, Attill, Stat I, II
b		Luc I, II, Vin I, Regul
c	WB	Atto, Hel, Attill, Art, Marc II, P I, III, IV, Perv II
116b		BO, Vi I, Vi III, Stat I
-		Ian II, Cer I, Mamm, Fi II, Pup-Iuv II, R II, Vin I, Attill, Art, Aug, Regul
a		Vin III, Perv II
c		Perv I
O		
34a	T	Vi I, Art, Vi III, Perp
-	LM, IH, CH	R I, Cer II, III, AL, CerB, Com I, Bel III, Iust, Iuv I, Atto, R II, Hel, Attill, Art, P I, III
b		Hel
c		Perp
160b		Hel, P I, III, Iul II-Iul I, BO, Perp, 34
-		Fi I, Att, Com IV, V, VI, Bel II, Flo, 25, Attill, BO, Perv II
a		Iul I, Lup, Art, P IV, Perv I, Regul
c		Perv II
231		BO, Art Vi I, Vi III
259		Vi I, Art
K		
2 s		
29		Vi I, Perp
30		Aug II, Vi I, Art, Perp
E		
43 s		
43a s*		

Tab. 79 Victor III

M		
153 **a**	CH, vvL	Cob I, Cer II, III, IV, V, Bel I, an Iul II-Iul I, BO, Vi II-Ian (besch.: P IV)
154	CH, vvL	Cob I, Cer II, III, IV, V, Bel I, an Iul II-Iul I
202c s **-** **a** **b**		 Cer III, Com V, P III, Iul II-Iul I, an Iul I, Luc II, Ver I, Perv I Vi II-Ian
205a s **-**		 Fi I, Att, Cer I, III, Dek, 25
246b **-** **a**	 B, H W	an R II, AO, BO, Vi I, Vi II-Ian, Regul, Stat I, II Cob III, Com V, Attill, Iul II-Iul I Att, Cer VI, Resp, 25, P I, III
T		
137		Cer VI
150		Perp
160c **-** **a** **b**	 LM, IH IH	Iulian II Ian I, Art, Att Cer I, V, AL, Cer B, Com I, Bel I, Iul II-Iul I R I
173 s		
207a **-**		(Vin I) Hel, Marc II, P I, III
224b **-** **a** **c**		R I, Att, Mamm, Fi II, Bel III, Atto, R II, Art Iul I, Luc II, Vin I, Perp Ian I R I 34
P		
25		Bel III, Iust, R II, Aug I
116b **-** **a** **c**		BO, Vi I, Vi II-Ian, Stat I Ian II, Cer I, Mamm, Fi II, Pup-Iuv II, R II, Vin I, Attill, Art, Aug, Regul Vin III, Perv II Perv I
O		
34a **-** **b** **c**	T LM, IH, CH	Vi I, Art, Vi II-Ian, Perp R I, Cer II, III, AL, CerB, Com I, Bel III, Iust, Iuv I, Atto, R II, Hel, Attill, Art, P I, III Hel Perp
231		BO, Art Vi I, Vi II-Ian
E		
24 s		
71 s		

Tab. 80 Statutus I

M		
1		Cob III, Att, Perp
2		Cob III, Perp
5		Cer III, Vi II-Ian, Perp, Perv II
6		Cob III, Cer III, Vi II-Ian, Perp
53		Cer III
116a s		
-	CH	Ian I, Cer II, III, CerB, 25
172		Perp
174g		Stat II
-		Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Iul II-Iul I, Vin II, Resp II
a		(besch.: Att, Com IV, VI, Bel II, 25, Pup, Atto, Lup, Attill, Marc II, P I)
b		Ver I, II, Pereg
c		P I, II
d	T	P IV
e		BO, Vi I, Vi II-Ian
f		Iulian II
196c s		
-	S, LM, IH	Ian I, Art, Cer I, Dek, CerA, Com I, II, Bel I, R II, R II-Vi, Aug III
a		R I, Ian II, Com IV, Art Pup, Atto, Attill, Art, Marc II, P I, III
b		P IV, Regul
220d s		
-	LM, IH, L	Ian I, (besch.: Cer III, Com IV)
a	RH, LM	(nicht besch.: R I, Cob II, Iul II-Iul I)
b		Aug I, Iul I, Lup, P I
c		Ver I
246b		an R II, AO, BO, Vi I, Vi II-Ian, III, Regul, Stat II
-	B, H	Cob III, Com V, Attill, Iul II-Iul I
a	W	Att, Cer VI, Resp, 25, P I, III
T		
15a		Ver II, P I, III, IV
-	sR	Ian I, R I
35a		Com IV, VI, 25, Pup, Atto, Lup, an R II, Attill, AO, BO
-	L	Cob III, Com V, Iul II-Iul I, 48, Resp II
b		P I, III, IV (mit Rest von anderer Punze; wohl von Com abgeformt)
69		Stat II
82a		Lup, Iul II-Iul I, Resp II, BO, Vi II-Ian, Perp, Marc, Sev
-		Cob III, Cer VI, Com V
b		(besch.: P I, III, IV)
87a		Stat II
-	T	Mamm, Fi II, R II, Aug I, Iul I, an R II, Luc II, Ver I, Perp
95a s		
-	CH	(besch.: Cob I, Cer I, II, III, IV, V, CerB, Com I, II, R II, R II-Vi, Ver I)
119a s		
-	T	Attill, Marc II, Aug, P I, III, IV, AO
138a		Att, Com VI, Resp, Flo, 25, Mamm, Bel III, Atto, (besch.?: AO, BO, Vi I, Stat I)
-		Cob III, Fi I, Com V, P I, III, IV
c		Iulian II, Sev
138b		BO, Art Vi I, Vi II-Ian, Perp
139c		AO, BO, Vi II-Ian, Regul
-	CH, vvL oder B	Cob I, III, Fi I, Att, Com V
a	RH, sR, (vW)	Cer IV, CerA, Perv II
b		P I
P		
75a		Att, Com VI, Flo, 25, Atto, Ver II, Attill, Stat II
-		Fi I, Com V, Ver II
b		Luc I, II, Vin I, Regul
c	WB	Atto, Hel, Attill, Art, Marc II, P I, III, IV, Perv II
d		Vi II-Ian
96b		Lup, Stat II
-	WB	Cob I, Cer II, III, IV, AL, Com II
a		Com V, Attill
116b		BO, Vi I, Vi II-Ian, Vi III
-		Ian II, Cer I, Mamm, Fi II, Pup-Iuv II, R II, Vin I, Attill, Art, Aug, Regul
a		Vin III, Perv II
c		Perv I
O		
215 s		(Teil-Abformung von O 214: R I, Fi II, Bel III, Iust, Iuv I, Atto, R II, Aug I, Attill, Marc II, Aug, P I, IV, AO)
K		
5		Att, Cer III, Resp, 25, Mamm, Perv I
8		Cer VI, 25, Perp, Stat II
20a		Com VI, Bel II, Cast, Resp, 25, Bel III, Atto, Vin I, Attill, BO
-		Com IV, VI, Bel II, Resp, Flo, 25, Bel III, Atto, Iul I, Lup, Art, Attill, BO
KB		
62		Cob I, III, Fi I, Att, Cer III, 25, Mamm, Fi II, Bel III, an R II
64 s		
84 s		
E		
28 s		

Tab. 81 Statutus II

M		
101 s	vvL	
143	H	Iul II-Iul I
144b		Vin III, an Iul II-Iul I, Perv II
-	LM, CH	Ian I, Art, Cob III, Att, Cer I, III, V, Dek, CerA, AL, Com I, Bel I
a		R I, Ian II, R II, R II-Vi, Iul II-Iul I, Vin II, 48, Resp II
174g		Stat I
-		Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Iul II-Iul I, Vin II, Resp II
a		(besch.: Att, Com IV, VI, Bel II, 25, Pup, Atto, Lup, Attill, Marc II, P I)
b		Ver I, II, Pereg
c		P I, II
d	T	P IV
e		BO, Vi I, Vi II-Ian
f		Iulian II
246b		an R II, AO, BO, Vi I, Vi II-Ian, III, Regul, Stat I
-	B, H	Cob III, Com V, Attill, Iul II-Iul I
a	W	Att, Cer VI, Resp, 25, P I, III
T		
46a		Aug I, Ver I, Pereg, Art Attill, Marc II, P I, III, IV
-	IH	Ian I, Cer II, III, Com IV, Iuv I, Attill, P I
69		Stat I
87a		Stat I
-	T	Mamm, Fi II, R II, Aug I, Iul I, an R II, Luc II, Ver I, Perp
138b		BO, Art Vi I, Vi II-Ian, Perp, Stat I
-		Cob III, Fi I, Com V, P I, III, IV
a		Att, Com VI, Resp, Flo, 25, Mamm, Bel III, Atto, (besch.?: AO, BO, Vi I, Stat I)
c		Iulian II, Sev
147a*	(W)	Lup, AO, Art Vi I
-		R I, Cob I, II, III, Cer I, V, AL, Com I, II, IV, V, Bel I, Mamm, Pup, Art, Hel, P I, III
194a*	T	Mamm, R II, Iul I, Art, Luc II, Vin I, Ver I, Perp
-		R I, Cob II, Cer III
205c		Vin III, Perv II, 34
-	S, LM, CH	Ian I, Art, Cer I, II, III, IV, (AL), Com I, II, III
a		Mamm, Fi II, Bel III, Atto, R II, R II-Vi, Iul I, Lup, Luc II
b		R I
d		Pereg
e		Perv I
P		
3a		Cer IV, Iul I, Lup
-	CH	R I, Cob I, Att, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, CerB, Com I, II, IV, VI, Bel I, 25, Pup-Iuv II, Pup, (besch.: Iul I, Lup, an R II, Luc I, II)
b		Perv II
c		Vin III, Perp, 34
d		Aug I, Pereg, Perv I
26		Flo, Iust, Iuv I, R II, Lup, an R II, Luc II, Vin I, Perv I
75a		Att, Com VI, Flo, 25, Atto, Ver II, Attill, Stat I
-		Fi I, Com V, Ver II
b		Luc I, II, Vin I, Regul
c	WB	Atto, Hel, Attill, Art, Marc II, P I, III, IV, Perv II
d		Vi II-Ian
96b		Lup, Stat I
-	WB	Cob I, Cer II, III, IV, AL, Com II
a		Com V, Attill
121a s		
-		Att, Cer IV, Cast, 25, Iust, Pup, Art
O		
18 s		
39c s		
-		Flo, 25, Mamm, Fi II, Iuv II, R II, Marc II, P I, III, AO
a		Attill, Aug, BO
b		Resp I
65 s		
70		Ver I, Pereg
175 s		
179a		Vin III, Perv I, II
-		Iul II-Iul I
185 s		(R 62: Stat II)
189 s		
190 s		
192		Sev
280 s		
K		
8		Cer VI, 25, Perp, Stat I
13		(besch.: Aug I)
KB		
78		Vi I, Art
98 s		
R		
22 s		
23 s		
62 s		
E		
21 s		
22 s		
29 s		

Tab. 82 Ware mit E 52

M		
24		BO
72 **a**	L	Cer VI, Com IV, VI, Pup, Attill, Iul II-Iul I, Resp I, II, BO, Vi I, Vi II-Ian, Perp Perv I, Iulian II
142b **-** **a**	 IH, CH I	BO, Vi I, Vi II-Ian, Perp Ian I, Art, Cob III, Cer I, III, V, Dek, (AL), Com I, Bel I, Luc I, (Sev) AL, CerB, Com I
239a **-**	L	BO, Vi II-Ian Fi I, Att
T		
36		Vi I
66a **-**		BO, Vi I* Fi I, Mamm, Perv I, Regul
138b **-** **a** **c**		BO, Vi II-Ian, Perp, Stat I, II Cob III, Fi I, Com V, P I, III, IV Att, Com VI, Resp, Flo, 25, Mamm, Bel III, Atto, (besch.?: AO, BO, Vi I, Stat I) Iulian II, Sev
147a **-**	(W)	Lup, AO, Vi I* R I, Cob I, II, III, Cer I, V, AL, Com I, II, IV, V, Bel I, Mamm, Pup, Art, Hel, P I, III
167		BO, Vi II-Ian
239a **-** **b**		Vi I, Vi II-Ian, Perp Cob III, Fi I Hel, P III, Iul II-Iul I, Vin II, 49, 34, Sev
P		
30a **-** **b**		BO, Vi I, Vi II-Ian Attill, Art, P I, II, III vW
113a **-**		Vi I, Perp Atto, Attill, Art, Marc II, P I, II, IV
O		
34a **-** **b** **c**	T LM, IH, CH	Vi I, Vi II-Ian, Vi III, Perp R I, Cer II, III, AL, CerB, Com I, Bel III, Iust, Iuv I, Atto, R II, Hel, Attill, Art, P I, III Hel Perp
259		Vi I, Vi II-Ian
K		
19a **-**		R I, Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II, III, AO, Vi I Cob I, III, Fi I, Com V, VI, Flo, Mamm, Fi II, Vin I, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc I, II, Aug, P I, III, IV, AO, Vi I
21		Iul I, P I
30		Aug II, Vi I, Vi II-Ian, Perp
KB		
78		Vi I, Stat II
E		
52 s		

Tab. 83 Rheinzaberner Punzen in Westerndorf (Ricken/Fischer 1963 ergänzt [*] nach Kellner 1981)

M		
27	W	Cob III, Att, Cer I, III, VI, 25, Mamm
31	vW	Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, Bel I
32	vA, vW	Cob III, Fi I, Att, Com IV, V, Bel II, Flo, 25, Mamm, Attill, Marc I, Iul II-Iul I
35	vW	Cob III, Fi I, 25
42 s	W	Hel
51 **a**	(besch.: W)	Cob III, Com V, (besch.: Iul II-Iul I) Vin I, Marc I, AO, BO
60a **-** **b**	(W, B) L, B, Art IH	Att, Cer VI Ian I, Art, Cer III, (besch.: Cer II, IV) Com IV, Marc II*, P I
73	L, W	Cob III, Att, Com IV, 25
81a **-**	W	Vin I Cob III, Fi I, Att, Cer I, III, Com III, 25, Mamm, Luc II
94 **a**	IH, LM, W IH, CH	Ian I, Art, Cob I, Com IV Ian I, R I, Cob I, Att, Cer I, II, III, V, AL, Com II, Bel I, Atto, R II, P I, Iul II-Iul I
98 **a**	L, W	Cob III, Com IV, Mamm, Pup-Iuv II, Pup Vin I, AO
104a **-**	W L	Att, Hel, Iul II-Iul I, AO, BO, Perv II Ian I, R I, Cob I, Cer I, III, IV, V, Com I, II, V, Attill, Marc I, Iul II-Iul I, Vin II
106 s	W, vvL	Com IV
169	LM, W	Ian I, Att
170 s	W	Hel
180a **-**	W	Com VI, Attill Cob III
181a **-** **c**	W L	Cer VI, Com V, Vin I Cob III, Attill, (z. T. besch.: P I) Perp
181b	W	Hel
193a **-** **b**	besch. ?: W S, IH, CH	(besch.: Com IV, Art Pup) Ian I, Art, CerB R I
198 s	A, W	Hel
199 s	A, W	Hel
208	L, W	Cob I, III
217 **a**	W sR	Cob III, Fi I, Att, Bel II, 25, Mamm Luc II, Vin I, AO
226 **a**	W sR, WB	Cob III, Fi I, Att, Cer I, Bel II, 25, Mamm Art Iul I-Lup, Vin I, AO, Regul
231b **-** **a**	W	Cer VI, Bel I, Resp Cob III, Cer I, AL, Com I R I, Com V
231c	W	Hel
238b **-** **a** **c**	(W)	(besch.: Ver I, Marc II, Aug, P I, III) Cob III, Cer I, III, Com I Cer VI, Com III, P II (besch.: Com V, an Iul II-Iul I, Resp II, BO)
240b s **-** **a**	W	Cer VI Cob III Att, Cer V, Com VI, Bel I, Cast, Flo, 25, Pup, Art
246a **-** **b**	W B, H	Att, Cer VI, Resp, 25, P I, III Cob III, Com V, Attill, Iul II-Iul I an R II, AO, BO, Vi I, Vi II-Ian, Vi III, Regul, Stat I, II
248a s **-**	W L	Hel Cob III, Cer I, Mamm
250 s	A, W	Hel
T		
(11a)* **-**		Att, Cer VI, Vin I Cob III
27a **-**	W vvL	Marc II, P I, III Cob I, II, III, Cer VI
30	L, W	Pup-Iuv II, R II
32a **-** **b**	(W)	an R II, Attill, P III, an Iul II-Iul I, AO, BO Cob I, II, III, Com V, Iul II-Iul I, Resp II Vin I
(49 s)	L, vW	Regul
59 s	A, W	Hel
67 s	A, W	Hel
86 s	vW	Cob III
98 **a**	W	Cob III, Com V, Iul II-Iul I*, Vin II, Resp I Com IV, 25, Aug III, Vin I, Attill, Aug
111	vW	Cob III*, Cer I, II, III, IV, V, CerB, Com V, Marc II, P IV, AO
116a **-**	(W)	Atto, Art Iul I, an R II, Luc II, Vin I, Ver I, Attill, P I, II, III, Iul II-Iul I, AO, BO, Vi II-Ian, Regul Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com IV, V, 25, Pup, Art, Iul II-Iul I, Iulian II
117 s	A, W	Hel
135 s	A, W	Hel
139a **-** **b** **c**	RH, sR, (vW) CH, vvL oder B	Cer IV, CerA, Perv II Cob I, III, Fi I, Att, Com V P I AO, BO, Vi II-Ian, Regul, Stat I
147a **-**	(W)	Lup, AO, Art Vi I R I, Cob I, II, III, Cer I, V, AL, Com I, II, IV, V, Bel I, Mamm, Pup, Art, Hel, P I, III
(148)*		Vin I
153 s	W	Hel
201 s	W	Hel
218	vW	Att, Cer VI, Com IV, Bel II*, Resp, 25, Art Pup, Aug III
243a s **-**	W nvL	Lup Fi I, Att, Mamm, Atto, Marc II, P I, II, III
P		
(15)*		Cob I, III, Cer III
(16)*		Mamm, Iust, Iuv I, Atto, R II, Iul I, Art, Luc II, Vin I, Perv I
68 s	A, W	Hel
74	L, W	Com IV, Pup, R II
110 s	W	Com IV
112	IH, CH, W	Ian I, Art, Cob I, Cer II, Com IV, Art Pup
112a	WB, W	R I, Hel
O		
98*		R I, Aug I, II
129*	LM, IH, CH	Ian I, Cob I
143*		Fi II, Iust, R II, Art Attill
(231)*		BO, Art Vi I, Vi II-Ian, Vi III
(232 s)*		P IV
K		
5*		Att, Cer III, Resp, 25, Mamm, Perv I, Stat I
17*		P II, III, IV
(19)* **a**		Cob I, III, Fi I, Com V, VI, Flo, Mamm, Fi II, Vin I, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc I, II, Aug, P I, III, IV, AO, Vi I R I, Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II, III, AO, Art Vi I, Vi I

KB		
73*		P I, IV, Iul II-Iul I
133*		Cer IV, Com III, IV, Art Pup, R II, Luc I, II, Vin I, Attill, Aug
E		
7 s	W	Hel
27 s	W	Hel

Tab. 84 Comitialis von Nürtingen (nach Luik 2012 im Abgleich mit Ricken/Fischer 1963)

Rheinzabern		Andere Töpfereien	Nürtingen	
M				
(14)	Cob III		**3**	P 1, 3, 4
36	(besch.: Com V, Marc I, Iul II-Iul I, Perp)	nvl, sR, WB	**5**	P 1, 3, 4, E 8
40	Com V, Iul II-Iul I	sR	**7 s**	(P 3)
157	Iul II-Iul I	sR, WB	**18 s**	
227 **a** **(227b)**	R I, Com V, Iul II-Iul I, BO (wohl Nachformung von sR) 34 P I, III	(Sg)	**27** **a**	P 1, 6 P 3, 4
231a **-** **b** **c**	R I, (besch.: Com V) Cob III, Cer I, A-L, Com I (Variante zu M 229: Art Ian I) Cer VI, Bel I, Resp Hel	T W W	**28**	P 6
(239) **a**	Cob III, Fi I, Att BO, Art Vi I, Vi II-Ian	L	**31 s**	
T				
3	R I	sR, WB	**1**	P 6
(4a) **-**	Com IV, VI, 25, Pup-Iuv II, Pup, Atto Cob I, II, III, Fi I, Com V		**4**	P 3
(15a) **-**	Ver II, P I, III, IV, Stat I Ian I, R I	Cl, sR	**7**	P 3, 4, 6, (Ver 2)
(47b) **-** **a**	Attill, Art, Marc II, Aug Ian I, Art Aug II	 LM, IH	**14**	P 4, 6
54 **a**	Com IV, Bel II, 25, Attill, Iul II-Iul I, Vin II, Sev Perv II	sR, WB, L	**15**	P 1, 3
96b **-** **a**	Atto, P I, II, III Ian I, Cer I, CerA, Com I, III, Iul II-Iul I R I, Cob III, Mamm, Pup-Iuv II, Pup	A LM, IH	**22**	P 3, 4
(115) **a**	Com V, (besch.: Iul II-Iul I, Vin II, an Iul II-Iul I) P I, III, Iulian II	(Sg)	**26**	P 3, 4
(130) **a** **b**	Art, Cer I, II, III, IV, V, CerB, Com I, Iul II-Iul I, Vin II, 48 R I, Mamm, Fi II, Lup, Luc II, Vin I Iul II-Iul I, Resp II	vvLM, H, I	**29**	(P 1)
141a **-** **b** **c** **d**	Aug I, II, Marc II, P III Ian I, Cob III, Cer I, III, V, AL, CerB, Com I, II, Bel I, Mamm, Vin I Ver I, Attill, Iul II-Iul I, an, Resp II Atto, Aug II, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II 34	 CH	**30**	P 1
154a **-** **b** **c** **d** **e** **f**	R I, Iul II-Iul I, an, 34 Ian I, Art, Cob I, Cer IV, CerA, Mamm, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II R II-Vi, Aug I P I, BO Flo, Atto, Iul I, Lup, Art, Luc II, Vin I, Attill, Art, Regul Perv II Vin III, an Iul II-Iul I, Perv I	Cl LM, IH WB	**32**	P 1, Ver 2
205 **a** **b** **c** **d** **e**	Ian I, Art, Cer II, III, IV, (AL), Com I, II, III Mamm, Fi II, Bel III, Atto, R II, R II-Vi, Iul I, Lup, Luc II R I Vin III, Perv II, 34, Stat II Pereg Perv I		**38**	P 1
214a **-**	R I, Ver I, II, Pereg, Marc II, P III, IV Ian I, Com IV, Iust, Iuv I, Pup, Art, Iul I, Lup, AO	RH, WB CH, LM	**39**	P 1, Ver 2
240	Ian I, R I	RH, WB	**45 s**	
(245b) **-** **a** **c**	Lup, Hel, Attill, Art, Marc II, Aug, P I, II, III Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, CerB, Com II, Perp R I, Com V, Aug I, Attill Vin I	T, Cl, WB, I IH RH	**46**	P 1, 3, 4, 6
P				
38 **a**	Com V an Iul II-Iul I, Perp, Marc	WB	**5**	P 1, 6, E 8
(59) **a** **b**	Cob I, Att, Cer VI, Mamm, Bel III, Art Iul I-Lup, Perv I Cer IV, Iul II-Iul I Cer V, VI	LM, IH RH	**10 s**	
96a **-** **b**	Attill Cob I, Cer II, III, IV, AL, Com II Lup, Stat I, II	WB	**15**	P 6
112a **-**	Hel Ian I, Art, Cob I, Cer II, Com IV, Art Pup	Cl, W, Hel, WB IH, CH, W, Hel	**16** **a**	P 1, (4) P 3, 4, 6, (E 8)
O				
(21) **a**	Ian I, Art, R I, Ian II, Cer II, III, IV, V, VI, Bel I, II, 25, Iuv I, Pup, Art, P II Sev, Sev-Gem	LM, CH, IH	**1**	P 1, 4
(278)	Com V, Aug II	WB	**12**	P 1, (E 8)
-			**13**	P 1
-			**14 s**	
-			**16**	P 1, 3, 4, 6, Ver 2
K				
17			**3**	P 1, 3, 4, 6
19 **a**	Cob I, III, Fi I, Com V, VI, Flo, Mamm, Fi II, Vin I, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc I, II, Aug, P I, III, IV, AO, Vi I R I, Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II, III, AO, Art Vi I, Vi I	W	**5**	P 1, 6, Ver 2
KB				
-			**10**	Ver 2
-			**13**	P 4
E				
-			**7 s**	

Tab. 85 Verecundus 2 von Nürtingen (nach Luik 2012 im Abgleich mit Ricken/Fischer 1963)

Rheinzabern		Andere Töpfereien	Nürtingen	
M				
48a -	Ver I, Marc II, P I, IV Cer II, III, CerB, P I	 CH	**10**	P
(202b) - **a** **c**	Vi II-Ian Cer III, Com V, P III, Iul II-Iul I, an Iul I, Luc II, Ver I, Perv I Vi III		**(24)**	P 1, 4, (E 8)
T				
-			**2**	(P 4), Ver 5
(15a)		CI	**(7)**	Com, P 3, 4, 6
-			**8**	P 1, 3
(46a) -	Aug I, Ver I, Pereg, Art Attill, Marc II, P I, III, IV, Stat II Ian I, Cer II, III, Com IV, Iuv I, Attill, P I	T IH	**13**	P 3, 4, 6
93a -	Ver I, II, Marc II, P I, IV, (Sev) Cer II, III, CerB		**21 s**	
154a - **b** **c** **d** **e** **f**	Aug I, Iul II-Iul I, an, 34 Ian I, Art, Cob I, Cer IV, CerA, Mamm, Fi II, Bel III, Pup-Iuv II R II-Vi, Aug I P I, BO Flo, Atto, Iul I, Lup, Art, Luc II, Vin I, Attill, Art, Regul Perv II Vin III, an Iul II-Iul I, Perv I	CI LM, IH WB	**32**	Com, P 1
176a - **b**	Cer VI, Ver I, Pereg, Attill, Vi I Cob III, Fi I, Att, Cer I, Mamm (besch.: BO)		**34 s**	
181 s	Ver I (Nachformung von T 180: Ian I, R I)		**36 s**	
214a -	R I, Ver II, Pereg, Marc II, P I, III, IV Ian I, Com IV, Iust, Iuv I, Pup, Art, Iul I, Lup, AO	RH, WB CH, LM	**39**	Com, P 1
P				
-			**1 s**	
47a -	R I, P I, III, AO Ian I, Art, Cob I, Cer I, II, III, IV, V, Dek, AL, Com I, II, Bel I	CI, RH LM, IH, CH	**6**	P 1, 3, Ver 5
-			**9**	P 3, Ver 5
(62a) - **b**	Att, Cer VI, 25, Mamm, Fi II, Iul I, Attill, P I, II Cob III, Fi I, Att, Cer III, (besch.: 25, Mamm, Iust, Pup-Iuv II, Pup, Atto) Ver I, Pereg	CI, T	**11**	P 1, E 8
(75) **a** **b** **c** **d**	Fi I, Com V, Ver II Att, Com VI, Flo, 25, Atto, Ver II, Attill, Stat I, II Luc I, II, Vin I, Regul Atto, Hel, Attill, Art, Marc II, P I, III, IV, Perv II Vi II-Ian	 WB	**14**	P 1, 3, 6, Ver 5, E 8
127a -	CerA Ian I, Art, Cer II	 CH	**17**	P 1, Ver 5
142a -	Atto, Art Attill, P I, II Ian I, Art, Pup, Art, R II, Attill	 LM, IH, CH	**18 s**	
O				
(41a s) -	Ver I Ian I, Cer IV, Dek, CerA, 35	 IH	**5 s**	
(42) **a** **b**	Ian I, Art, R I Art, R I Cer III	LM, IH LM, IH	**6**	Ver 5
-			**16**	Com, P 1, 3, 4, 6
K				
16	Cob II, Fi I, Att, Bel II, 25, Mamm, Fi II, Bel III, Ver (I), II, P III		**2**	Ver 5
19 **a**	Cob I, III, Fi I, Com V, VI, Flo, Mamm, Fi II, Vin I, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc I, II, Aug, P I, III, IV, AO, Vi I R I, Cob III, Fi I, Att, Cer III, Com V, Ver I, II, Pereg, Hel, Attill, Marc II, Aug, P I, II, III, AO, Art Vi I, Vi I	W	**5**	Com, P 1, 6
-			**6**	P 1, 6
-			**10**	Com
-			**11**	P 6, Ver 5
E				
(3, 10)	E 3: Att, Cer IV; E 10: Com III, Ver II	(E 10: T)	**2 s**	

Tabellenregister

Tab.-Nr.	Töpfer/Ware	Seite
Stilgruppe 1		
1	Ianu I	360
2	Art Ianu I	364
3	Ianu II	366
4	Cerialis I	368
5	Cerialis II	371
5a	Cerialis IIf	373
6	Cerialis III	374
6a	Cerialis IIId	377
7	Cerialis IV	378
8	Cerialis V	380
9	Cerialis VI	382
9a	Cerialis VIc	384
10	Arvernicus-Lutaevus	386
11	Belsus Ia	388
12	Comitialis I	390
13	Comitialis II	392
14	Comitialis III	394
15	Lucanus I	395
16	Lucanus II	396
Stilgruppe 2		
17	Cobnertus I	398
17a	Cobnertus Ib	400
18	Cobnertus II	401
18a	Cobnertus IIc	402
19	Cobnertus III	403
20	B·F·Attoni	406
21	Firmus I	409
22	Belsus IIa	411
23	Respectus	412
24	Castus	413
25	Florentinus	414
25a	Florentinus a	415
26	Atto	416
27	Ware E 35	418
Stilgruppe 2a		
28	Mammilianus	419
28a	Mammilianus a	421
28b	Mammilianus c	423
29	Firmus II	424
30	Belsus III	425
31	Pupus	426
32	Iuvenis I	428
33	Ware E 12	429
Stilgruppe 2b		
34	Verecundus Ia	430
35	Verecundus IIb	432
36	Peregrinus	433
37	Marcellus I	434
38	Marcellus II	435
39	Ware E 65	437
Stilgruppe 2c		
40	Comitialis IV	438
41	Comitialis V	440
42	Comitialis VI	442
42a	Comitialis VIb	443
42b	Comitialis VId	444
42c	Comitialis VIe	445
42d	Comitialis VIh	445
43	Attillus	446
43a	Attillus a	448
43b	Attillus b	448
43c	Attillus c	449
43d	Attillus d	450
44	Augustalis	450

Stilgruppe 2d

45	Primitivus I	451	**46a**	Primitivus IIf	458
45a	Primitivus Ib	454	**47**	Primitivus III	459
46	Primitivus II	456	**48**	Primitivus IV	461

Stilgruppe 3

49	Reginus I	463	**49c**	Reginus Ic	469
49a	Reginus Ia	467	**49d**	Reginus If	471
49b	Reginus Ib	468	**49e**	Reginus Ih	472

Stilgruppe 3a

50	Reginus II	473	**52**	Augustinus Ic	479
50a	Reginus IId	475	**53**	Augustinus IId	481
50b	Reginus IIe	476	**54**	Augustinus IIIa	482
50c	Reginus IIg	478	**55**	Iustinus	483
51	Virilis	478			

Stilgruppe 4a

56	Iulius I	484	**61**	Victorinus I	494
57	Lupus	486	**61a**	Victorinus Ie	496
58	Pervincus I	488	**62**	Abbo	497
58a	Pervincus Ib	489	**63**	Ware E 51	497
59	Pervincus II	490	**64**	Iulianus II	498
60	Regulinus	492			

Stilgruppe 4b

65	Iulius II – Iulianus I	499	**71**	Victorinus III	508
66	Marcellinus	502	**72**	Severianus und Severianus – Gemellus	509
67	Respectinus I	502			
68	Respectinus II	503	**73**	Ware E 30	510
69	Helenius	504	**74**	Ware E 34	511
69a	Helenius a	505	**75**	Ware E 48	512
69b	Helenius b	506	**76**	Ware E 49	512
70	Victorinus II	507			

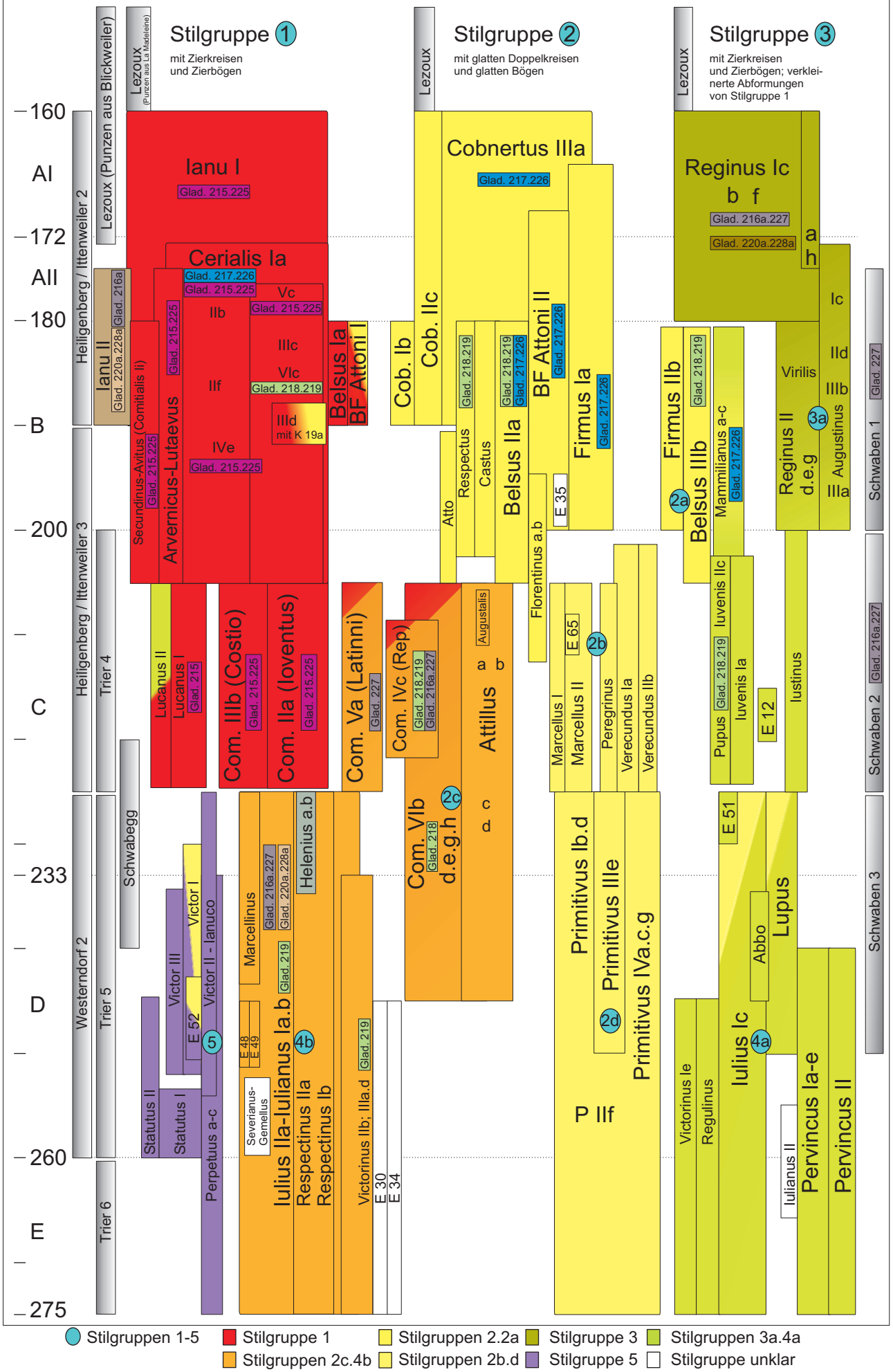
Stilgruppe 5

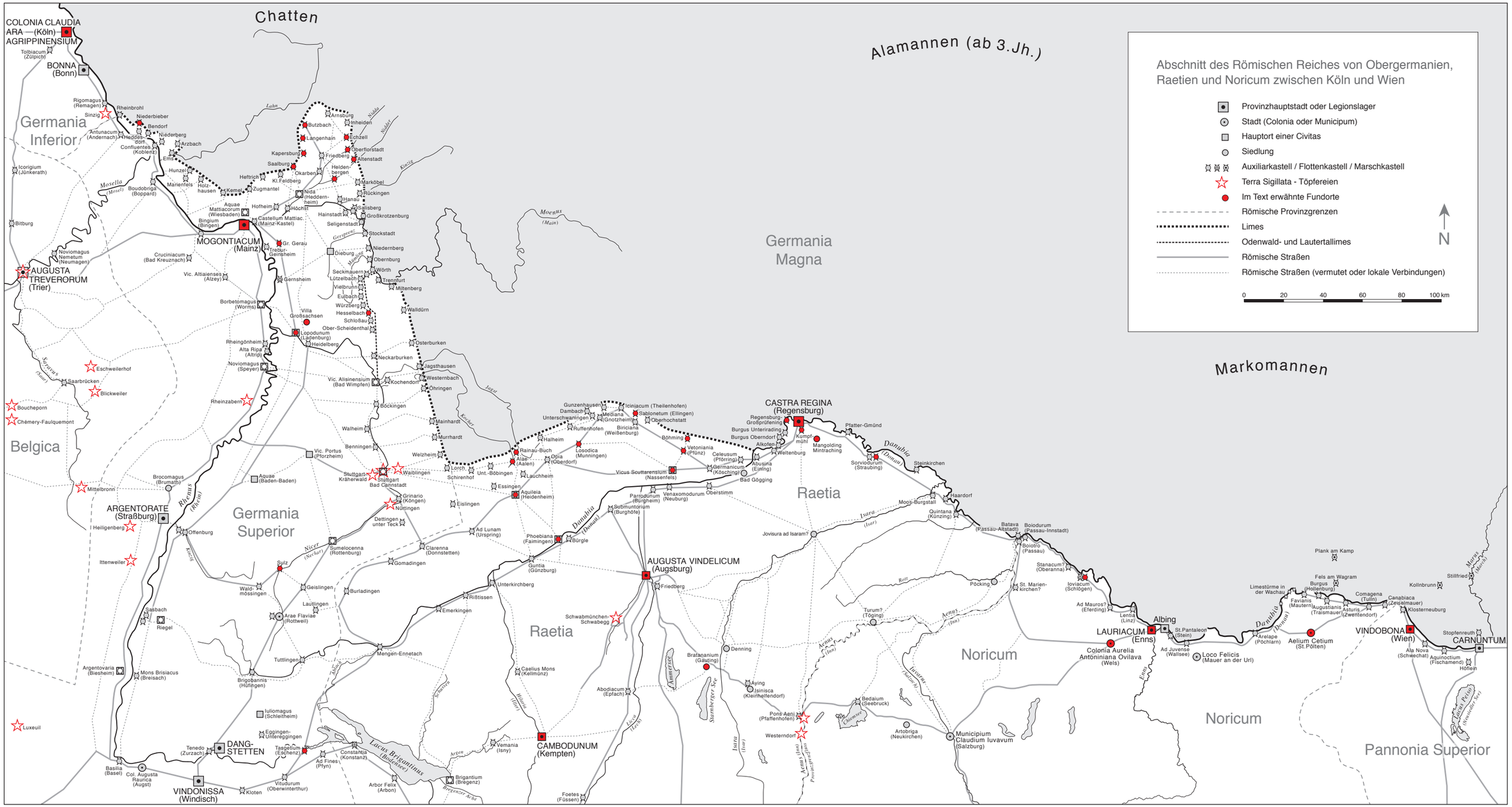
76	Perpetuus	513	**80**	Statutus I	518
77	Victor I	515	**81**	Statutus II	519
78	Victor II – Ianuco	516	**82**	Ware E 52	520
79	Victor III	517			

Filialen

83	Rheinzaberner Punzen in Westerndorf	521
84	Comitialis von Nürtingen	522
85	Verecundus 2 von Nürtingen	523

Beil. 1 Relative Produktionszeiten der Rheinzaberner Relief-TS-Werkstätten





Beil. 2 Der Limes und sein Hinterland in Obergermanien, Raetien und Noricum zwischen Köln und Wien mit schwerpunktmäßiger Kartierung der wichtigsten mittelkaiserzeitlichen, aber auch frühkaiserzeitlichen und spätantiken Fundplätze. Rot markiert sind die Terra Sigillata-Töpfereien (Stern) und die im Text besprochenen Orte (Punkte). Zu den antiken Ortsnamen vgl. die Tabula Peutingeriana, Segment III,1 bis V,2 (Konzept: nach M. Kempkes erstellt 2008/09 mit Kartenwerkstatt (MapLab; Open Source Initiative), ergänzt und ehemalige Farben/Phasenunterteilung verworfen; Zeichnung: A. Smadi).